

УТВЪРЖДАВАМ: П чл. 2 от ЗЗЛД
ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ

ДОКЛАД

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на получените оферти по процедура по възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на чл. 178 и сл. във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 и чл. 8, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки и § 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс с предмет „Консултантски услуги за организиране и провеждане на разяснителна кампания в интернет медии и управление на комуникацията през фейсбук, която да осигури публичност, да информира и повиши познанията и мотивацията на българските граждани за предстоящите избори за народни представители на 26 март 2017 г.“

На 13 февруари 2017 г. от 17.00 ч. в сградата на Централната изборителна комисия (ЦИК), гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, комисия, назначена със Заповед № 14 от 13.02.2017 г. на г-жа Ивилина Алексиева – председател на ЦИК в състав:

Председател: Росица Матева - член на ЦИК;

Членове: Катя Иванова - член на ЦИК;

Владимир Пенев - член на ЦИК;

Румен Цачев - член на ЦИК;

Бойчо Арнаудов - член на ЦИК,

на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП проведе публично заседание за отваряне на получените оферти в процедурата.

До крайния срок за подаване на оферти (16.30 ч. на 13 февруари 2017 г.) в деловодството на ЦИК са постъпили 4 (четири) оферти от следните участници:

1. „УПХ“ ЕООД, с адрес: гр. София 1407, ул. „Трепетлика“ 5, ет. 1, офис 2 с вх. № ЦИК-06-8 от 13.02.2017 г., постъпила в 12:43 часа;
2. „АПРА“ ООД, с адрес: гр. София 1000, ул. „Г.С. Раковски“ № 111, ет. 1 (мечанин) с вх. № ЦИК-06-9 от 13.02.2017 г., постъпила в 14:33 часа;
3. „Милива“ ООД, с адрес: гр. София 1000, бул. „П. Евтимий“ 10, ет. 1 с вх. № ЦИК-06-10 от 13.02.2017 г., постъпила в 15:15 часа;
4. „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД, с адрес: гр. София 1124, ул. „Иван Асен II“ № 2, ет. 1, ап. 27 с вх. № ЦИК-06-11 от 13.02.2017 г., постъпила в 16:17 часа.

чл. 2 от ЗЗЛД

За получените оферти се състави и подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите Николай Желязков – главен юрисконсулт в Дирекция „Администрация“ в ЦИК, определен с Решение № 4225-НС от 06.02.2017 г. на ЦИК за отговорно длъжностно лице по възлагането на обществена поръчка предаде на Росица Матева – член на ЦИК и председател на комисията постъпилите оферти.

След запознаване със списъка на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Теодора Велева – упълномощен представител на „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД.

Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. Комисията провери и констатира, че във всички оферти е налице отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всяка една от постъпилите оферти, а присъстващият представител на участника „Ес Ти Би Комюникейшънс“ подписа на другите двама участника.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. След обстоен преглед комисията установи, че представеният от участника „УПХ“ ЕООД плик с надпис „Ценово предложение“ е със степен на прозрачност, която позволява да се разчете предлаганата от участника цена. В тази връзка комисията предлага за отстраняване участника „УПХ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на останалите трима участници.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията установи следното:

I. „АПРА“ ООД :

1. Участникът е предложил за ключов експерт 3 – Наталия Тодорова Начева. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП описание на общия и специфичен опит на експерта не се доказва изискването за общ опит – минимум 3 г. опит в областта на медия купуване и планиране, както и изискването за специфичен опит – опит в организацията и реализация на интернет кампании.

2. В част VI „Заклучителни положения“ на ЕЕДОП следва да се посочи процедурата за възлагане на обществената поръчка.

➤ На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и с оглед на посоченото по-горе, участникът „АПРА“ ООД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация. В случай, че посоченият експерт не отговаря на общия и специфичен опит участникът може да посочи друг експерт, който отговаря на изискванията.

II. „Милива“ ООД:

1. Посоченият БУЛСТАТ в част II Информация за икономическия оператор на ЕЕДОП не отговаря на БУЛСТАТ на участника.

2. Участникът е предложил за ръководител на екипа – Светлана Тихова. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП описание на квалификацията и уменията на ръководителя на екипа не се доказва изискването за опит в разработването на комуникационни стратегии.

3. Участникът е предложил за ключов експерт 3 – Здравка Симеонова. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП описание на специфичния опит на експерта не се доказва изискването за специфичен опит – опит в организацията и реализация на интернет кампании.

4. В част VI „Заключителни положения“ на ЕЕДОП следва да се посочи процедурата за възлагане на обществената поръчка.

➤ На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и с оглед на посоченото по-горе, участникът „Милива“ ООД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация. В случай, че посочените ръководител на екип и експерт не отговарят на общия и специфичен опит, участникът може да посочи други експерти, които отговарят на изискванията.

III. „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД:

В Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти. Същевременно в офертата не е приложен ЕЕДОП на трети лица или подизпълнители.

➤ На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и с оглед на посоченото по-горе, участникът „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация. В случай, че ще ползва капацитета на други субекти да представи ЕЕДОП на тези субекти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 13.00 ч. на 16.02.2017 г. участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията проведе 2 (две) заседания и изготви и подписа протокол № 1 на 14.02.2017 г. в един оригинален екземпляр.

В указания срок участниците „АПРА“ ООД, „Милива“ ООД и „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД представиха допълнителни документи.

На 16 февруари 2017 г. от 13.30 ч. в сградата на Централната изборителна комисия, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, комисия, назначена със Заповед № 14 /13.02.2017 г. на г-жа Ивелина Алексиева – председател на ЦИК проведе заседание по проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи от участниците „АПРА“ ООД, „Милива“ ООД и „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД и установи следното:

1. Участникът „АПРА“ ООД е представил нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, описание на общия и специфичен опит на ключов експерт 3 – Наталия Тодорова Начева, се доказва изискването за общ опит – минимум 3 г. опит в областта на медия купуване и планиране, както и изискването за специфичен опит – опит в организацията и реализация на интернет кампании.

чл. 2 от ЗЗЛД

Представеният документ доказва съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2. Участникът „Милива“ ООД е представил нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, описание на квалификацията и уменията на ръководителя на екипа – Светлана Тихова, се доказва изискването за опит в разработването на комуникационни стратегии. От посоченото в т. 6 на Раздел В Технически и професионални способности в част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, описание на специфичния опит на ключов експерт 3 – Здравка Симеонова, се доказва изискването за специфичен опит – опит в организацията и реализация на интернет кампании.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

3. Участникът „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците „АПРА“ ООД, „Милива“ ООД и „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД.

Съгласно обявената методика за оценка участниците получиха следния средноаритметичен брой точки:

1. „АПРА“ ООД – 29,4 т.
2. „Милива“ ООД – 70 т.
3. „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД – 50,4 т.

Оценката на всеки от участниците е съгласно оценъчни листа, попълнени от всеки член на комисията, които са приложения, неразделна част от настоящия протокол.

На 16 февруари 2017 г. от 15.00 ч. в сградата на Централната изборителна комисия, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1, комисията, в присъствието на Здравка Симеонова – упълномощен представител на „Милива“ ООД проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели (оценка на техническото предложение).

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Предложената от участника „АПРА“ ООД цена е 78 600 (седемдесет и осем хиляди и шестстотин) лв. без вкл. ДДС.
2. Предложената от участника „Милива“ ООД цена е 82 500 (осемдесет и две хиляди и петстотин) лв. без вкл. ДДС.
3. Предложената от участника „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД цена е 84 600 (осемдесет и четири хиляди и шестстотин) лв. без вкл. ДДС.

чл. 2 от ЗЗЛД

Трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на ценовите оферти, а представителя на участника „Милива“ ООД на другите двама участници.

Комисията установи, че не е налице ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно обявения в документацията критерий икономически най-изгодна оферта комисията извърши оценка по следната методика:

1. Крайната обща комплексна оценка (КО) на всички допуснати участници се формира като сбор от получените оценки на предложението по всеки един от посочените по-долу 2 показателя, като се изчислява по следния начин:

$$КО = T + \Phi$$

където T е показателят за техническото изпълнение на представената оферта – с относителна тежест в комплексната оценка 70% (оценка на техническото предложение), а Φ е показателят за цена – с относителна тежест в комплексната оценка 30%. Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Офертата, събрала най-много точки, се обявява за печеливша.

1. Оценка на финансовото предложение се изчислява по следния начин :

$$\Phi = (\Phi_{\min} / \Phi_n) \times 30$$

Където:

Φ_n – е финансовата оферта на съответния участник

Φ_{\min} – е най-ниската предложена цена на участник

Максималният брой точки е 100. Оценката на всеки конкретен участник се изчислява по посочената формула.

2. Оценката на техническото предложение се изчислява по следната формула:

$$T = (T_n / T_{\max}) \times 70$$

Където:

T_n – е техническата оценка на съответния участник

T_{\max} – е най-високата техническа оценка на участник

Оценката T_n е равна на T_{\max} за най-добрата техническа оферта и е с максимален брой точки – 100.

Съгласно обявената методика участниците получават следните оценки по показател „Оценка на финансовото предложение“:

„АПРА“ ООД – 30.00 т.

„Милива“ ООД - 28.58 т.

„Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД – 27.87 т.

Комплексна оценка на офертите:

„АПРА“ ООД – 59.40 т.

„Милива“ ООД – 98.58 т.

„Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД – 78.27 т.

Комисията извърши следното класиране на участниците:

I място – „Милива“ ООД

II-ро място – „Ес Ти Би Комюникейшънс“ ЕООД

III-то място – „АПРА“ ООД

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде избран участникът „Милива“ ООД.

Комисията проведе общо 4 (четири) заседания и състави, подписа и предаде настоящия доклад на Възложителя на 17 февруари 2017 г.

Председател:

Росица Матева – член на ЦИК чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

Катя Иванова - член на ЦИК чл. 2 от ЗЗЛД

Владимир Пенев - член на ЦИК чл. 2 от ЗЗЛД

Румен Цачев - член на ЦИК чл. 2 от ЗЗЛД

Бойчо Арнаудов - член на ЦИК чл. 2 от ЗЗЛД