

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 478

На 13 февруари 2017 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за гласуване в изборите за народни представители.

Докладва: Александър Андреев

2. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите и коалициите в диспутите по регионалните радио-телевизионни центрове на БНТ и БНР.

Докладва: Александър Андреев

4. Проект на решение относно преброяване на преференциите.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Проект на решение относно определяне условията и реда за образуване на избирателни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и в местата за лишаване от свобода и за задържане и изготвяне на избирателни списъци.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания.

Докладва: Росица Матева

7. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

Докладва: Ивайло Ивков

8. Доклади относно машинното гласуване.

Докладва: Мартин Райков

9. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Мария Бойкинова,
Георги Баханов*

10. Доклад по разяснителната кампания.

Докладва: Росица Матева

11. Доклад относно писмо на ОС към ЦИК.

Докладва: Цветозар Томов

11а. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладва: Иванка Грозева

11б. Доклад относно организацията за гласуване извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

12. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,
Иванка Грозева, Катя Иванова,*

*Йорданка Ганчева, Камелия
Нейкова, Ивилина Алексиева,
Георги Баханов, Румяна
Сидерова, Александър Андреев,
Емануил Христов, Метин
Сюлейман, Ивайло Ивков*

12а. Промяна в състава и наименованието на коалиция „Коалиция на недоволните”.

13.Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов, Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Таня Цанева.

Заседанието беше открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното извънредно заседание.

Колеги, дневният ред ви е раздаден. Имате ли предложения за изменения и допълнения на така предложения дневен ред?

Първи беше господин Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите в жалбите и докладите по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, господин Баханов. Втора беше госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трети беше господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Също в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В писма – господин Андреев. Следваща е госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Понеже не виждам точка „Възнаграждения“, аз имам две възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нова т. 11а – „Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК“. Вие сте по писма, господин Христов, също така и господин Сюлейман.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам едно съобщение и ви моля да ме включите в началото на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съобщение от господин Томов преди началото на дневния ред. Записах, господин Томов.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен наблюдателите имам едно писмо. Може да ме включите и в писма. Има и едно запечатано помещение, което остана, но въпросът е дали това да стане днес или да остане за утрешния дневен ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да бъде за утрешния дневен ред. Други? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия и допълнен дневен ред. Режим на гласуване.

Гласували 20 членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария*

Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов), **ПРОТИВ – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, бих искала да кажа, че госпожа Цанева отсъства по обективни причини, а госпожа Солакова ще закъснее.

Заповядайте за съобщението, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, секунда внимание. Получено е писмо от една обществена организация – Форум гражданско участие, с покана за желаещи членове на ЦИК, ако има такива, да участват във форум, на който ще се обсъди доклад на тема „Затъмненият референдум”. Представено ни е резюме на доклада, можете да откриете преписката във вътрешната мрежа на дата 9 февруари. Помолих да го съобщя в началото на дневния ред, тъй като госпожа Ива Таралежкова, председател на Управителния съвет на този форум, която е подписала писмото, ни съобщава, че би трябвал, ако някой желае да участва да потвърди до днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, бихте ли посочили още веднъж кога и за колко време се провежда, за да може ЦИК да прецени?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казвам най-важните неща: самото обсъждане, представяне на доклада ще се проведе в петък, 17 февруари, от 11 до 13 часа в къщата на гражданските организации на ул. „Христо Белчев” № 3. Докладът е разработен от експертен екип от сдружението, като основните теми в него са: какви тенденции се очертават в провеждането на референдуми в България от гледна точка на информираността на гражданите, какво мотивира българските граждани да гласуват или да не гласуват, при какви условия инструментите на пряка демокрация могат да повишат културата на участие и легитимността на политическата система, какви законодателни промени биха подобрили практиките по

прилагане на инструмента референдум в България. Изпратено е и по-подробно резюме на доклада, което също е във вътрешната мрежа. Госпожа Таралежкова, която изпраща тази покана, я адресира на практика към всички членове на Централната избирателна комисия, пише, че ще се радват да чуят нашето мнение и обратна връзка и моли за потвърждение до днешна дата. Затова си и позволих да помоля да го кажа в началото на заседанието, за да имате време да помислите, колеги, ако някой иска да се запознае с резюмето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, във връзка с референдума в момента, в който вие мислите, на мен ми се струва, че ако решението е ЦИК да изпрати свои представители, то може би процесуалните представители, които имат и най-голям поглед върху онова, което се случи в делото, макар че то няма да се коментира, тъй като все още срокът за обжалване не е изтекъл. Господин Томов, мисля, че Вас лично Ви канят, ако не се лъжа, затова съм Ви го разпределила. Може и да греша.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Поканата не е лична, тя е адресираната към Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Грешката е моя. Помислете, колеги, имаме време до края на деня, но трябва да се потвърди. Ще мине през зала да се гласува в момента, в който сте готови.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за гласуване в изборите за народни представители.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа се намира проекта. Това е нашето решение за определяне процедурата за определяне чрез жребий на номерата в бюлетината за

гласуване в изборите за народни представители. Основанията са чл.а 57, ал. 1, т. 21 и чл. 262 от Изборния кодекс. Процедурата ви е позната, а именно тя се провежда чрез 3 кутии, като в първата кутия се поставят имената на членовете, които ще присъстват на жребия. Името на председателя не се поставя в кутията и тя се обозначава с ЦИК.

Във втората кутия се поставят пликове, в които са включени изписаните писма на партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната избирателна комисия. Тук е направено уточнението, което във връзка с изборите за президент и вицепрезидент направихме, а именно изписването да бъде съгласно точката от нашия диспозитив, а именно изписването на наименованието на партията или коалицията в бюлетината съгласно нашето решение.

В третата кутия се поставят еднакви пликове, съдържащи поредните номера. Председателят, който открива жребия, тегли две имена на членове на Централната избирателна комисия. Единият от членовете тегли плик с наименованието на партия или коалиция, вторият колега тегли плик от номерата и по този начин определяме чрез жребий поредните номера за изписване в бюлетината на партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната избирателна комисия за изписването им в бюлетината.

В т. 9 е описано, че номерата на независимите кандидати за народни представители с оглед тяхната регистрация в районните избирателни комисии, която продължава до 21 февруари, се изписват съгласно поредността за регистрацията им в съответната районна избирателна комисия.

По отношение на партиите и коалициите, които не са регистрирали кандидатски листи в многомандатен изборен район в страната не се изписва номера в бюлетината и не се оставя празен ред. Това решение го обявяваме до 21 март по реда на наше Решение № 4. Считаю, че е по-добре сега да го вземем като решение с оглед

обявяването му по-рано, за да може да се осигури присъствието на представителите на медиите, на партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната изборителна комисия. Моето предложение е това да направим на 22 февруари от 10,30 часа, като след този жребий да следва жребият за представянето в БНТ и БНР на партиите и коалициите, които са регистрирали кандидати в програмите на Българската национална телевизия и Българското национално радио.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля коментари по проекта на решение и по предложението на господин Андреев.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, т. 8 гласи „Определеният пореден номер е еднакъв за цялата страница, отпечатан върху бюлетините на протоколите на СИК и РИК”. Дали след тази точка, нямам спомен дали сме отбелязали изрично в това решение, при машинното гласуване дали поредните номера се изпращат на фирмата, която евентуално ще спечели, ако има машинно гласуване, за да може да се въведе в бюлетината за машинно гласуване? Дали е нужно да го отбележим някъде в това решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Принципно в това решение никога не сме го отбелязвали, защото това решение е единствено по отношение на процедурата на теглене на жребия, чрез който ние определяме поредните номера. А така както възлагаме отпечатване на хартиените бюлетини, това би следвало да бъде въпрос, който да бъде уточнен след обявяване на обществената поръчка или в отделно решение. Но аз считам, че това може да бъде определено в самия договор с избрания изпълнител.

Аз предлагам да стане „и се отразява върху хартиените бюлетини и бюлетините за машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Имаме ли други коментари и предложения? Не виждам.

В такъв случай подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с допълненията и измененията, направени в залата.

Режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 4298-НС.

Нека сега да гласуваме предложението тегленето на жребия да бъде на 22 февруари от 10,30 часа.

Режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, в тази връзка трябва да изпратим и писмо до главния секретар на Народното събрание. То е със стандартен текст. Моля да го гласуваме.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария*

Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов), против – няма.

И това предложение се приема.

Господин Андреев, продължете с **точка втора:**

Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите в различните форми на предизборна кампания по БНТ и БНР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, вторият проект също е във вътрешната мрежа, той е по отношение на процедурата за определяне чрез жребий на реда за представяне на кандидатите, регистрирани от партии и коалиции в различните форми на предизборната кампания, отразявани от БНТ и БНР. Основанието е чл. 192 от Изборния кодекс, който определя, че трябва да теглим такъв жребий.

В жребия участват единствено партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната избирателна комисия. Формите на участие, които са регламентирани в Изборния кодекс, това са клипове и други форми на предизборна кампания и диспути. Тоест, ще теглим два жребия, единият по отношение на клиповете и другите форми, вторият по отношение на диспутите. И тук тегленето и чрез две кутии. Първата кутия, в която са поставени пликосе с имената на колегите, които ще присъстват на тегленето на жребия, като именно на председателя не се поставя в кутията и тя е обозначена с ЦИК.

Втората кутия съдържа пликосе, в които е поставено наименованието на партиите и коалициите, регистрирани в Централната избирателна комисия, като изписването също ще следва изписването, което имаме в бюлетината. И се означава с партия и коалиция. Жребият, както си спомняте от предходните жребии, колегата, който е изправен след изтеглянето от страна на

председателя на Централната изборителна комисия, тегли последователно едно след друго наименованията на партиите и коалициите и това определя и поредността на представянето в различните форми като жребият се повтаря за всяка една поотделно от тях.

Предлагам жребият да бъде проведен след тегленето на жребия за бюлетината. Моето предложение е за 11 часа пак на 22 февруари, на която дата ще проведем първия жребий съгласно нашето протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля, имате думата по проекта на решение. Не виждам желаещи.

Режим на гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против – няма**.

Това е Решение № 4299-НС.

Колеги, подлагам на гласуване 11 часа на същата дата, като това ще бъде включено и в писмото до главния секретар на Народното събрание.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Господин Андреев, продължете с **точка трета**:

Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите и коалициите в диспутите по регионалните радио-телевизионни центрове на БНТ и БНР.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Третият проект това е проектът по отношение на диспутите, които се провеждат в регионалните центрове на Българската национална телевизия и Българското национално радио. Основанието е чл. 196, ал. 3, а нашите основания са чл. 57, ал. 1 и 2 с оглед методическото ръководство и контрола.

Жребият с оглед и обстоятелството, че регионалните центрове не са разположени в районите на всяка една районна изборителна комисия се теглят само от районните изборителни комисии, в които райони се намират тези регионални центрове. В т. 1 на проекта на решение те са посочени с оглед и по-голяма прецизност и запознаване от страна на районните изборителни комисии. Тук жребият е както жребият теглен в ЦИК за отделните форми на предизборната кампания, отразявани от Българската национална телевизия и Българското национално радио, само че се тегли от районната изборителна комисия, като формата за която се тегли жребия е една единствена, а именно това са диспутите, тъй като знаем, че по Изборния кодекс те предоставят безплатно време за диспути, в които участват представители и кандидати на партии, коалиции и инициативни комитети в рамките на 60 минути. Темите и формите на тези диспути се определят със споразумението между регионалните центрове и съответните представители.

С оглед и това, че не припокриват регионалните центрове всички районни изборителни комисии, затова се тегли по отношение на партиите и коалициите, а инициативните комитети, т.е. независимите кандидати следват последователността, като в случай че има участници, които съвпадат, се гледа първоначалната им регистрация съобразно отразената дата и час на приемане на

решението на районните изборителни комисии. Жребият следва да бъде теглен до 23 февруари, 30 дни преди изборния ден, като датата и часа се определят с решение на РИК. Аз съм писал 23, следвал съм хронограмата, но поправете ме, ако това не е 23, а е 22. Или после ще погледна хронограмата, за да можем да сме сигурни за датата. Съответно районните изборителни комисии трябва да обявят решението си. Уточнено е, датата е 22-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Колеги, мога ли да подложa на гласуване? Мога.

Подлагам на гласуване така предложениa ни проект на решение ведно с датата, точно посочена от господин Андреев.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 4300-НС.

Продължете, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, първото предложение е да качим на нашата страница съобщение по отношение на теглените жребии в Централната изборителна комисия на 22 февруари с оглед да бъде съобщено и на медиите, и на всички участници в изборите.

Второто ми предложение е във връзка с нашето прието решение за медийните пакети да изпратим едно писмо до Министерството на финансите с оглед да получим списъка на партиите и коалициите, които получават субсидии по Закона за политическите партии, тъй като по отношение на медийните пакети след регистрацията на кандидатските листи в районните изборителни

комисии ще следва да определим кои партии и коалиции имат право да ползват медийни пакети. Такъв въпрос не стои по отношение на независимите кандидати, тъй като те получават субсидии под формата на медийни пакети в размер на 5000 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, режим на гласуване ан блок и на двете предложения.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложенията са приети.

С това изчерпахме и тази точка от дневния ред, продължаваме с **точка четвърта: Проект на решение относно преброяване на преференциите.**

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имате предоставен проект за преброяване на преференциите, който е във вътрешната мрежа. Смятате ли, че тук е мястото да направим и двете указания, че недействителна преференция, която е вписана в бюлетина, с която е гласувано за независим кандидат, както и в бюлетина, с която е гласувано не подкрепям никого и не се брой? Това изрично съм описала в Методическите указания. Но бюлетините се броят за независимия кандидат, съответно за позицията не подкрепям никого. Тук ли да го впишем или да остане само в Методическите указания? Предишната ни практика, имали сме решение, прието през 2014 г., предишната ни практика е била да описваме това в Методическите указания. Ако преценим сега, няма пречка тук да прибавим два абзаца. Има две предложения: или да стане само „НС”, или в относително да прибавим „правила за преброяване на преференциите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че постигаме обединение около това да бъде „правила за преброяване на преференции”. А относно вида на изборите? Правилата да бъдат относно предстоящите избори за Народно събрание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложението е към Решение № 634 идентично, няма никаква промяна, същото ще качим и тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата постъпи предложение тези правила за преброяване на преференции, които приемаме, да бъдат само за предстоящите избори за Народно събрание.

Подлагам на гласуване това предложение. Режим на гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 14** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против – 4** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Румяна Сидерова*).

Предложението се приема.

Благодаря, във връзка с току-що взетото решение и правните основания ще бъдат приведени в съответствие. Нека да вървим по текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във връзка с това от правните основания ще отпаднат чл. 378, чл. 437, чл. 438 и чл. 440.

Навсякъде от текста отпадат „общински съветници” и остават само „народни представители”. „... се извършва последователно по листи на партии и коалиции по реда на отпечатването им в бюлетината и по реда на регистрация на кандидатите в съответната листа”. Броим първо листа № 1, ако е на партия и коалиция, кандидатите ги броим по реда на регистрацията и ги нанасяме под съответния номер, под който са в листата. Ние имаме позиция по

приложение на закона, че ако не е със син цвят, макар и да е само в едно квадратче, тя е недействителна, защото така изисква законът – и да е със съответния знак, и да е със син цвят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, умувам върху т. 2, говорихме с колегата Грозева, че и по-рано е било така, но фактически по този начин ние ги инструктираме да извършват двойна работа. Когато извадят бюлетините и започнат да ги сортират по партии, нищо не пречи в момента, в който една бюлетина се вземе, види се партийния ѝ вот и се постави в купчинката преди това да се отбележат предпоченциите в тази бюлетина. Така към момента на приключване на сортирането всички предпоченциии ще бъдат отбелязани. С изискването първо да ги подредят и после да ги вземат отново, за да нанасят предпоченциите, ние ги караме да вършат двойна работа. Може би това е въпрос, който може да се остави да го прецени комисията, една от възможните инструкции, ако така им е трудно, е първо да ги подредят, а после да карат последователно по листите на партиите и коалициите. Но при положение че и без това много секционни комисии работят до късно след приключване на изборния ден, това за мен е едно технологично затруднение по реализацията на тяхната работа. Затова аз не го приемам. Смятам, че по-целесъобразната инструкция е предпоченцията да се брои в момента, в който се сортират бюлетините. Взема се бюлетината, още веднъж казвам, вижда се за коя партия е, срещу тази партия се отбелязва предпоченцията от конкретната бюлетина и едва тогава се подреждат. Това е според мен съвсем разумната и интелигентна технология на броене. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна със съответните квалификации интелигентна, неинтелигентна. Има комисии, които нямат капацитет да вършат тази работа едновременно, има комисии, които имат капацитет да вършат тази работа едновременно. Никой не

им пречи да си ги преброят по начин, който за тях е по-лесен и по-рационален и хората това ще го направят. Но там, където хората не могат да се справят със сложната задача да броят едновременно и другото, по-добре да вървят по този ред. А обикновено това са и по-малките секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Нека да приключи изказване, реплика, дуплика.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ами не съм съгласен. Ние даваме изрична инструкция, която ще бъде тълкувана от хората в секционните комисии като задължение да броят по този начин. Иначе съм напълно съгласен, че ако им е трудно да отчитат предпоченциите, когато подреждат бюлетините, могат да приложат такъв способ. Но ние да ги задължаваме с т. 2 да го правят по този начин не ми изглежда оправдано. Затова говоря. Дайте да го формулираме по друг начин, където да се отвори тази опция, че е въпрос на техен избор и да се опише. Но не да звучи като задължителна инструкция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, след като имате предложение ще очаквам и конкретна формулировка до момента, до който се чуят другите изказвания, за да мога да го подложна на гласуване.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам сериозни опасения, че ако се приложи този метод може да се допуснат изключително много грешки. По каква причина? Ами в бюлетината ще има поне 20 партии и коалиции и когато вземеш бюлетината и кажеш еди-коя си партия трябва да започнеш да ровиш в кой лист стои предпоченция за съответната партия. Спокойно можеш да сбъркаш и да сложиш предпоченцията на друга партия. Затова на мен ми се струва, че няма да се удължи чак толкова много времето, за мен е по-важно

резултатът да е верен. Като се отделят по партии и след това се знае, че тези бюлетини касаят една и съща партия и се отбелязва само на една бланка. Иначе за мен ще стане една доста по-голяма анархия. Не съм сигурен, че ще става доста по-бързо, но съм сигурен, че грешките ще бъдат много повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам само да питам, че горе в основанията не трябва ли и чл. 261 да сложим и след това без абсолютно да искам да обидя някого, наистина бих искала този път да опитаме да направим решението по-леко, не толкова тежко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Аз до края на разглеждането на проекта очаквам от господин Томов конкретно предложение, за да подпомогна работата на ЦИК по отношение на идеята, която иска да прокара.

Моля да продължим надолу. Поставям под въпрос т. 1 „след установяване”.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Още една забележка. По два различни начина са представени в това решение. Веднъж пишем „преференции (предпочитания)”, друг път пишем „предпочитания (преференции)”. Предлагам да го уеднаквим и то да го уеднаквим така, както е в бюлетината. Мисля, че там беше „предпочитание” на първо място и след това „преференции”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че по това няма спор. Благодаря, господин Христов, отбелязва се „предпочитания (преференции)”.

Продължаваме с т. 3. Мисля, че т. 2, букви „а”, „б” и „в”, в т. 2, изречение първо и буква „б” бяха направени корекции, моля да преминем към т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна в т. 3 да пишем „двама членове на СИК от различни квоти поотделно”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 4?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 4 мисля, че има една грешка, която трябва да коригираме. В четвъртия ред в началото пише „друг цвят”. Там пак трябва да е „със син цвят”. Пише: „С химикал син цвят в бланката чернова се отбелязва и т.н.”. При друг цвят говорим за недействителност изцяло на бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо. Съответното гласуване е недействително, а не цялата бюлетина. Този спор ние водихме на няколко пъти при избори с преференциален вот. Не можем да увеличим броя на недействителните гласове заради преференциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова, молбата е да се прокара единно разбиране. Или от буква „в” ще отпадне „със химикал, пишец със син цвят”, или...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да кажа нещо. В буква „в” въпросът е за съобщаване дали е действителна преференцията и тогава, ако има отбелязване в повече от едно квадратче със син цвят или с химикал, който пише с друг цвят или не пише със син цвят. Това ще се добави. Ще се добави там, където е вида недействителност, „в повече от едно кръгче има отбелязана преференция или е отбелязано с химикал, който е всякакъв друг цвят”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Едновременно давам думата на госпожа Мусорлиева и я упълномощавам да води за малко заседанието.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз исках само да уточним, въпреки че сме говорили това на предни избори. Да си представим, че с червено са драснали една преференция, това води ли до нищожност

на бюлетината изцяло или не. Много интересно как не, но това е друга тема.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 4 според мен след думата „цвят” трябва да има запетая. И тук въпросът не е само заради запетаята, но тук се променя смисълът, ако няма запетая.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, четвъртия ред на т. 4.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казваме каква е хипотезата и казваме след това какво се отбелязва в бланката чернова. Иначе може да се тълкува, че е друг цвят в бланката чернова. След „цвят” трябва да има запетая, може и тире.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако искате пак да обсъдим това за другия цвят в предпоченциите, тъй като ал. 3 на чл. 278, последната т. 7 казва, че в бюлетината са отбелязани предпоченции със знак различен от X и V и химикал, който не пише със син цвят. Алинея 3 не казва, че предпоченцията е недействителна, а казва, че гласът е недействителен.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да го уточним. При предпоченция с различен цвят, но със син цвят на партията и коалицията, вотът отива за партията и коалицията, но не се зачита предпоченцията. Точка по въпроса. Това ли приемаме, колеги? Не? Заповядайте като не.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво сте правили досега изобщо не ме интересува. Това, което казва колегата, има резон. И аз мисля, че трябва да дадете възможност да обмислим въпроса и пак да го коментираме, за да знам дали да направя предложение. Защото ал. 4 е в този смисъл, казва, че се зачита само, когато предпоченцията е отбелязана със син цвят. Това е на тезата, че ще се зачита гласа. Обаче ал. 3 не е точно така и трябва да видим кой е специален. От

друга страна, чисто логически аз си мисля, че след като не даваме никъде да има други зачертавания по бюлетината, а изведнъж той прави със син цвят партията или коалицията, а с друг цвят преференцията, което е практически трудно обяснимо. Дали по този начин не можем да подпомогнем контролирания вот. Така че аз искам време за размисъл по този въпрос, преди да се гласува.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви на разсъждение следния вариант. Няма логика освен големия мерак за контролиран вот, но си направете един математически модел колко гласа могат да се манипулират и да се преброят кой как е гласувал, дали е гласувал за тази партия или не, защото преференциите очевидно ще са недействителни. Но ви поставям и другия въпрос: драскането, което ние имаме като практика, от самата секция до отиването в районната изборителна комисия на червените знаци върху преференциите какво означава? Имаме цял такъв избор на кмет, обявен за недействителен. Действителни резултати, незатворена торба и в общинската изборителна комисия едно кило недействителни бюлетини, каквито не са констатирани в секционната изборителна комисия. Появиха се червенички отбелязвания, чернички отбелязвания и вотът беше касиран. Резултатът беше отново същия на втория тур, но поради тази причина и поради неяснота на текстовете или некатегоричността ние сме приели, че не може се унищожи гласа за партия само заради такива несигурни техники, които могат да се появят, за съжаление заради отрицателни практики.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако ми разрешите, чл. 278, ал. 3, т. 7 гласи следното: „При установяване на резултатите от гласуването една бюлетина съответства на един глас, който може да е действителен или недействителен”. Алинея 3 „Гласът е недействителен, когато: т. 7 в бюлетината са отбелязани

предпочитания (преференции) със знак различен от X или V и с химикал, който не пише със син цвят”. Аз не мога да разбера какво разсъждаваме като законът е непрекословен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както подсказа колегата Ивков, систематичното място на ал. 4, която е след ал. 3 и говори специално за отразяване на преференциите е установила правилото за преброяване. По този начин с наличието на ал. 4 означава, че правилото на ал. 5 не е общо за бюлетината, а се отнася за начина на гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли нужда от още размисъл или да подложи текста на гласуване?

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Хубаво сте съгласни, че законът е непрекословен, но в ал. 4 пише, че предпочитанието се зачита само когато е отбелязано със знак X или V и с химикал, пишещ със син цвят. Тоест, преференцията не се зачита, ако не е отбелязана по указания в закона начин. Нищо друго не се говори.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дуплика. Не пише, това, което казвате във втората част от изказването си. Пише, че се зачита като е със син цвят. Няма значение. Аз категорично считам, че ал. 4 е след ал. 3 и по систематичност. До ал. 3 приключва мисълта за законодателя и ал. 4 е съвсем друго нещо. Но както и да е, това ще отразим с гласуването си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам за двете минути, в които ми се наложи да бъда извън залата, дебатът е довел до едно второ предложение, а именно в случаите, в които в кръгчето за преференции е отбелязан знак X или V, или повече от един знак X или V с химикал, пишещ с различен от син цвят, тогава гласът изобщо да се приема за недействителен. Нали това е второто предложение, което е дискутирано в залата? Това е. Колеги, аз ще го подложи на гласуване.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Говорим за съчетание на квадратче със син цвят и кръгче с различен от синия цвят. За това ли говорим? Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ал. 3 говори за обща недействителност на бюлетината. Когато имаме отбелязване с друг цвят извън синия цвят, независимо къде е това отбелязване, гласът е недействителен. Тук не говорим за преференция, не говорим за партия, гласът изцяло е недействителен. И това е смисълът на цялата алинея. Тук се говори за празните бюлетини и т.н. Изрично последната точка говори за преференциите, ако са с друг цвят, че гласът е недействителен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, но различието с предложението ни текст е именно по отношение на преференцията. Защото доколкото чета това решение, предложението е когато става дума за преференции с химикал, пишещ с различен цвят, да е невалидна само преференцията, а не и гласа. Това е предложението в проекта на решението, а тук се предлага друго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз търся обяснение на въпроса защо на третата година от практиката си Централната изборителна комисия след провеждане на избори за Европарламент, за Народно събрание, за общински съветници и кметове сега изведнъж за това Народно събрание търси начин как да обърне практиката, което обаче ще доведе до множество недействителни гласове за партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев, заповядайте, и ще се ориентираме към гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, по същия начин е нашето Решение № 634, което колежата Сидерова посочи, а

то е минало и съдебен контрол, което е установено с решение по административно дело № 8820/2014.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Андреев. Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо искам да направя реплика на госпожа Сидерова. Такава била практиката ни, защото не сме мислили, не сме обсъждали това нещо, а направо сме го приели. Преференциите бяха нови през 2014 г., допуснали сме сериозна грешка в практиката си. Това значи ли, че не трябва да поправим тази наше грешка?

По отношение на това, че съдебното решение е влязло в сила, съвсем скоро разбрах за друго наше съдебно решение, което влезе в сила, имахме представител, изпратен, който защитаваше една теза, че съдът едва ли не е сбъркал и е постановил незаконосъобразно решение, защото новата теза е от същата тази страна.

А това, което Вас Ви убеди, госпожо председател, това решение, за което Андреев говори, изобщо не е обжалвано в тази му част, то е обжалвано за нещо друго, така че съдът е компетентен да се произнесе, за да няма плюс петитум, както се казва, е задължен да се произнесе само по основанията и по това, с което е сезиран с жалбата. Давам пример, обжалването на нашето решение за наблюдателите, където съдът разгледа само тези точки, по които е бил сезиран с жалбата. Така че ирелевантно е и това обстоятелство. Просто да решим какво казва Кодексът и кое е правилното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Моля Ви да не ме репликирате, когато извън микрофон споделям с колеги свои лично становище. Ако желая да го споделя с ЦИК, ще го споделя на микрофон.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Ивков, обжалвани са точно тези точки, за които в момента спорим. Само това искам да Ви кажа.

Не манипулирайте мнението. Те там са обжалвани т. 2, 3, 4 и 5. Това, което говорим, е в т. 634 и е в т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз имам процедурно предложение да отложим за малко по-късно разглеждането на този въпрос с оглед запознаване. Още повече след като става въпрос за правила аз лично се учудвам, че се вкарват за разглеждане в зала, без дори да са гледани на работната група. Това, доколкото стана ясно са първите правила, които приемаме по т. 48. Моля да ги отложим за малко по-късно, ако колегите приемат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това, което казахте, е в две части. Едната част е изказване, другата е процедура. По изказването има право на реплики.

Заповядайте за реплика, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам колко седмици са нужни. Решението не е вкарано сега, а е вкарано преди една седмица и повече. Аз ще кажа една седмица с молба колегите да го прегледат и ако има необходимост за разсъждение, да кажат. Моля Ви, недейте по този начин. Мисля, че една седмица, независимо че имахме напрегната друга работа, даже повече от една седмица, е достатъчен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Сидерова, нека да гледаме да има резултат от нашата работа, а да не си броим кой какво е прочел за една седмица. Считам, че тук на тази маса няма колега, който да не е прочел достатъчно по въпроси, свързани с предстоящите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приключи процедурата по изказване, реплика и дуплика.

Има процедурно предложение за отлагане. В момента мога да дам думата само за друга процедура.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото процедурно предложение във връзка с въпроса, който е важен и има две становища в ЦИК, да отложим разглеждането на този проект.

Режим на гласуване.

Гласували 20 членове на ЦИК: **за – 12** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 8** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, не се отлага разглеждането. Продължаваме.

Моля по този въпрос, след това има и други въпроси.

Първа по този повод е госпожа Матева. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Само исках да потвърдя, защото съм отворила решението на Върховния административен съд № 9426 по дело 8820 от 2014 г. Оспорено е нашето Решение № 616 точно по тези точки как се отчитат преференциите. Така че нека колегите да се запознаят с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя искане да ми се даде възможност да се запозная както с цитираните решения, така също в залата постъпи предложение различно от предложението на докладчика и ми трябва време да се запозная и да формирам своето становище. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има втора процедура за отлагане. Процедурата за отлагане на разглеждането е до запознаване с всички релевантни документи, включително и

цитираното решение на съда. Това означава и отлагане в рамките на днешния ден, доколкото разбирам.

Уважаеми колеги, от член на ЦИК постъпи второ предложение за отлагане до запознаване с всички релевантни документи, включително и с това решение, в рамките на днешния ден. Отново процедура за отлагане разглеждането в рамките на днешния ден.

Моля да гласуваме процедура за отлагане в рамките на днешния ден.

Гласували 20 членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това ще бъде т. 1 след обедната почивка, за да можем в обедната почивка да се запознаем.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател, благодаря и на колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред, а именно с втория проект на решение на госпожа Сидерова.

Проект на решение относно определяне условията и реда за образуване на избирателни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и в местата за лишаване от свобода и за задържане и изготвяне на избирателни списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, т. 1 определя, че ръководителят образува тази избирателна секция при наличието, разбира се, на определени условия и изготвя списъците със

съответните номера – Приложение № 3 и № 4 от изборните книжа. Има предложение да прибавим и секциите по чл. 30 от Изборния кодекс, които са на плавателни съдове под българско знаме. Тогава в редакцията на текста навсякъде ще бъде добавен и капитанът на кораба, както и чл. 30. Член 30 ще се добави в текстовете, които касаят предаване на информация на общинската администрация с цел заличаване на тези лица от изборителните списъци по постоянен адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, дали не е тук мястото категорично да кажем, тъй като, колега Сидерова, ние даже коментирахме с Вас, че служебно заетите лица, които в изборния ден са на работа, могат да гласуват в тези секции, където са разкрити и те се намират там на работа в изборния ден. И другото, във връзка с така наречените от нас удостоверения относно лицата, които в изборния ден не се намират в съответното заведение, но са вписани преди това в списъка, че могат да гласуват по техния постоянен адрес, за което и им се издава това удостоверение от ръководителя на заведението, дома. Мисля, че тук е мястото да включим тези неща в решението.

Мисля си, в т. 3, втория абзац – „не по-късно от 17 часа на 24 март ръководителите уведомяват кметовете”. Мисля, че тук трябва да бъде 23 март. Това не е ли този 48-часов срок? Мисля, че трябва да е 23, иначе 17 часа, края на работния ден. Даже си мисля дали да не го кажем същото и в т. 2, за да бъде по един и същи начин, защото в рамките на един и същи срок те трябва да образуват секциите и да дадат информацията.

И да завърша само. В т. 5 правим препратка към т. 2 и 3, в този случай мисля, че трябва да е препратка към т. 2 и 3 по отношение на сроковете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам редакцията и да включим, сега са условно нови т. 9 и 10, но ще ги сложа на съответното място в текста, че служебно заетите лица от персонала на болниците се вписват в изборния ден в избирателния списък под чертата. Нали това е идеята? Защото те не фигурират в списъка, за да се отвори секция, но когато са на място и вече има изготвен списък се вписват под чертата, могат да гласуват там.

И т. 10, че на лицата, които са включени в такива избирателни списъци, които в изборния ден са извън съответното заведение, място за задържане или кораба, ръководителят на това заведение или място за задържане, или капитанът, издават удостоверение приложение 16 от изборните книжа.

Мисля, че предложението по т. 2 и 3 е безспорно, ние го приемаме единодушно, както и предложението да включим и плавателни съдове под български флаг, съответно капитана на плавателния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че трябва да приемем и предложението по отношение на удостоверението. Защото решението на истина касае избирателните списъци, образуването на секциите и какво се случва, ако един избирател не е там в изборния ден. По отношение на удостоверението категорично си мисля, че трябва да го има. Друг е въпросът дали да пише за работещите в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам в т. 1, ако се приеме и от докладчика, да се отбележи по някакъв начин, че тези 10 избиратели са от пациентите за здравно заведение, от хората, които са вътре, различни от персонала на заведението. Тъй като се

получава неразбиране, има практика от предишни избори от предишни години, попълват се избиратели, които за да станат 10 част от персонала, който ще бъде зает в изборния ден. По този начин се получават 10 избиратели, но не това е смисълът на закона. Десет избиратели са от хората, които са пациенти, било задържани в местата за лишаване от свобода, но не и от хората, които са заети за тяхното обслужване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предвид поставения въпрос аз мисля, че т. 1 е принципна и трябва да остане така. Това, което казва колегата Баханов, то е като изясняване, като изключение. И това нещо наистина можем да го кажем, разбира се, но там, където казваме, че лицата, които са на работа в изборния ден, се дописват в избирателния списък под чертата, имат право да гласуват. И тогава да има вече второ изречение, че ръководителят на съответното заведение не вписва тези лица предварително в срока, в който трябва да образува секцията и да състави избирателния списък. Те само се дописват и не се включват в рамките на закономото изискване за минимум 10 избиратели, за да може да се образува секция и да се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм съгласна с колегата Цачев, защото ако ние предварително в това решение ще опишем, че ще разрешим на персонала да гласува, е по-добре да бъде вписан, за да бъде заличен от списъците по постоянен адрес. В противен случай какъв е смисълът да фигурират в единия и в другия списък? Да, ние им даваме указания и даваме разрешение да гласуват в изборния ден, когато е открита такава секция и след като бъде открита. Наистина това е решение, с което определяме условията и реда за образуване на такава секция и базата за образуване е да има минимум 10 лежащо

болни или задържани лица, които имат право да гласуват, за да бъде образувана такава секция. И не мисля, че тук е мястото на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Всъщност госпожа Матева каза това, което казах и извън микрофон, когато обсъждахме в оперативен порядък, че решението е относно условията и реда за образуване на избирателни секции, така че не виждам защо следва тук да уреждаме въпроса с начина на гласуване. Споделям изказаното от колегата Баханов. Считаю, че не е мястото тук да обясняваме как ще се гласува. Доколкото разбрах, докладчикът има разбиране в тази посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не се противопоставям на предложението на господин Баханов в т. 1 да опишем, че са настанени в тези заведения, защото това произтича от текстовете на чл. 28, ал. 3, чл. 29, ал. 4 и чл. 30, ал. 3, които след описана процедура на заличаване описва процедурата кога получават заличените лица удостоверение, че настанените лица получават удостоверения. А дописването на персонала да бъде описано в Методическите указания, защото това не са лица, които задължително фигурират в избирателните списъци, от една страна, а от втора страна, това са лица, които в последния момент могат да бъдат заменени. Може да е предвидено, че някой ще бъде дежурен лекар, медицинска сестра или прочее, но в изборния ден могат да се направят такива замени, а законът не е предвидил удостоверения за тези лица. И ако ги включим в списъците и след това ги заличим, няма такава процедура, затова да си остане разписано в Методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Напълно подкрепям в тази част изказването на колегата Сидерова, имайки предвид факта, че за всеки конкретен случай, примерно в едно населено място в едно болнично заведение един доктор може да реши да си гласува по постоянен адрес, да отиде, да гласува и да се върне, докато на друго място надзорителите в местата за лишаване от свобода нямат тази възможност да излязат и те да решат къде да отидат да гласуват – дали по постоянен адрес или да бъдат дописани в списъка, където са на работа в същия ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както и на екипажа на кораба малко ще му бъде трудно. Колеги, мисля, че изчерпихме дебата, доколкото по т. 2 и т. 3, допълване с чл. 30, съответно плавателен съд под български флаг, съответно капитанът се допълват и няма спор, ще подложат на гласуване другите предложения.

Колеги, започваме по реда на предложението за решение, по хронологичен ред. По т. 1 постъпи предложение от господин Баханов, подкрепено от докладчика, след текста „при наличието на не по-малко от 10 избиратели” да се допълни „настанени в тези заведения” и нататък продължава.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Колеги, това предложение получи необходимото мнозинство.

След това не поставям на гласуване промяната в срока по т. 2 и т. 3, доколкото това е ясен срок, който е залегнал и в нашата хронограма.

Имаше предложение за нови точки в този проект на решение. Първата точка е относно издаване на удостоверения от ръководителите на съответните заведения, съответно от капитана на плавателния съд в случаите, в които лице, което е настанено в тези заведения, но не се намира в тях в изборния ден или не се намира на кораба, процедурата за издаване на удостоверение да бъде описана тук. Постъпи това предложение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този текст да впишем освен „ръководител” и „определена с негова заповед лице”, защото знаете, че на тези избори излизаха с номера, че няма дежурен. Тук трябва да го има, това е в задълженията на тези ръководители, които образуват секциите, трябва да имат задължения и спрямо лицата, които са настанени на лечение и които вече са заличени от избирателните списъци. Ако не го включим тук, няма как да гласуват. И имаме специално създадена изборна книга, която е под № 16.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз мисля, че това също касае начина на гласуване. И ако преди малко имахме разбиране, че не следва начинът на гласуване да уреждаме в решение, с което определяме реда за образуване на избирателните секции, защо тогава в едната част се обединихме да не уреждаме, а в другата по отношение на удостоверенията, го включваме. Аз считам, че това не е предмет на това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Реплика. Решението не е само за образуване на избирателните секции, но и за избирателните списъци. И именно заглавието на чл. 28 е „Избирателни списъци”, така че то урежда и това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли нужда от още изказвания по този повод? Няма.

Подлагам на гласуване това предложение за нова точка в решението. Режим на гласуване за включване на нова точка.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема. Ще намерим и съответното приложение, което да посочим от изборните книжа. Кой номер е приложението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложението е № 16 от изборните книжа.

Има резон да гласуваме и другото предложение, защото то е също свързано с дописване в избирателния списък, не е нещо друго. Има резон предложението на колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като започна този схоластичен спор за заглавието на изречението само искам да обърна внимание, че тук се говори за изготвяне на избирателните списъци, което предполага предварително изготвяне, а не допълване на избирателни списъци. Всичко друго, което говори тук колегата Цачев, което каза за допълване, е вече допълване към изготвен

избирателен списък. Така че считам, че тук не е мястото да описваме изключения от общото правило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам, това предложение не се поддържа, така че не виждам смисъл да го подлагам на гласуване.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в допълнение на изказването от колеги, че не е мястото тук, въпреки че е написано в относно, ние тогава защо приемаме принципното Решение № 4142-НС, което сме приели на 27 януари за избирателните списъци, съставяне, отпечатване, поправка и публикуване на избирателните списъци за народни представители, след като след това доуреждаме. Може би сме пропуснали, но аз мисля, че дори и да сме пропуснали избирателните списъци би следвало да са предмет на това решение, което сме взели, принципното решение, а не сега, макар че е изписано в проекта, който ни предлага колегата Сидерова. Може да сме пропуснали тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото виждам допълваме уредбата, а за следващи избори е добре да е едно решение, в което да уредим всички положения.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз мисля, че двете решения са си добре. Това, което сме приели - № 4142, което колегата Ганчева цитира, е за съставяне, обявяване, поправка и публикуване на всички избирателни списъци в изборите за народни представители. Тук конкретно говорим и това решение, което днес гледаме, е за образуване на избирателни секции в лечебни заведения, което е различно. Да, там също говорим за избирателни списъци, но мисля, че достатъчно се изясни, че се съставят избирателни списъци на лежачо болните или на задържаните. Оттам нататък си се препраща към принципното решение за съставяне на избирателните

списъци. И аз съм категорично против да се включи в него възможност персоналът на заведението да бъде дописван в избирателните списъци, в момента да го уреждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика към колегата Матева. В първата част на изказването си ще си позволя да Ви репликирам, като изцяло се присъединявам към изказването от Вас в последната част. Тъй като в т. 39 от решението, което цитирахме за избирателните списъци, има особености при съставянето на избирателните списъци и тук става въпрос за лечебните заведения, домове за стари хора и т.н., което, колеги според мен ме навежда, че сме направили пропуск при това решение, да уредим това, което колегата Сидерова предлага за удостоверенията.

И като реплика на госпожа Матева, както и колегата Бойкинова ме репликира преди малко, решението не е само за образуването на избирателни секции, а и за избирателни списъци, включително и аз не го видях в началото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не казваме нещо различно. В т. 39 на основното решение е описано какво се случва в тези лечебни заведения, сега го доразвиваме с подробности, за да знаят директорите срокове, издаване на удостоверения, всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че направихме един сериозен дебат, но господин Цачев си оттегли предложението, така че няма какво да подлагам на гласуване.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По т. 2, уважаеми колеги, предлагам така, както е записано: „уведомява кмета”, едно допълнение – „кметът незабавно уведомява РИК и СИК за номера на образуваната секция”. Мисля, че вече знаете за какво говоря. Този номер ни трябва за

евентуални машини, за евентуални разписки и т.н., поради което срокът тук е много важен, доколкото в един момент ще ни останат около 100 парчета, които ще се програмират в последния момент. И държа на това предложение да се добави думата „незабавно“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Виждам, че няма обструкции по това предложение, ще бъде допълнено в т. 2.

Колеги, други предложения? Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз вземам думата най-вече за пореден път да уточним сроковете, които посочваме в нашите решения. Прави ми впечатление, че в хронограмата е 23-и, а в това решение е 24-и. Добре, точно в тази връзка аз си спомням на предходните избори за президент и вицепрезидент беше в ден петък. Няма да е 23-и, защото няма да е петък. Добре, след като сте го решили оставям този проблем и съм убеден, че пак в тази връзка ще има жалби и в срока, който ние сме посочили в хронограмата. Припомням този проблем за Вършец, инцидентно взехме решение и дадохме указание.

Имам предложение и по т. 4, т.е. основанието на тази точка е чл. 44, ал. 2, изречение второ. Предлагам то да бъде отразено като основание в решението.

И по т. 7 имам предложение за прецизиране на редакцията, два пъти е изписано „при спазване на изискванията на Решение № 4182-НС от 26.01.2017 г. на ЦИК“. Предлагам следната редакция: „Районната избирателна комисия определя номерата на избирателните секции и назначава съставите на секционните избирателни комисии при спазване на изискванията на Решение № 4182-НС от 26.01.2017 г.“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искам само да обърна внимание, че така както е записано и то може би се извежда от т. 1, че няма изискване в решението към настанените лица за това къде се намира техния постоянен адрес. Тоест, всички, които са настанени, могат да бъдат вписани в избирателния списък. Просто обръщам внимание за разлика от местните избори, където имаше прецизиране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже ще гласуваме дали да включим изречението за служебно заетите лица обръщам внимание..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, няма да го гласуваме, тъй като се оттегли предложението. Ако Вие го поддържате, тогава ще решим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз го поддържам и ще кажа защо. Дежурствата в болниците започват в 7 часа сутринта до 7 часа вечерта. Изобщо не е задължително лекарят, медицинската сестра, техникът да са от този град. Аз например знам, че персоналът на болницата в Карлуково, известната Национална психиатрична болница в 70 % с изключение на санитарите са от Червен бряг. Няма нито рейс, нито влак, който веднага да ги превози до Червен бряг, камо ли да могат да стигнат до секцията си по постоянен адрес. Има редица такива здравни заведения. Социалното заведение, което е в Дряново, във въпросното село Стояновци, което дебатирахме на предишните избори, тубдиспансерите и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като предложението се оттегля от господин Цачев, но се поддържа от госпожа Сидерова да бъде описано в изборния ден кой се дописва в списъка в съответното заведение, а именно персонала, който в момента е дежурен, подлагам на гласуване включване на нова точка с това съдържание.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова), против – 5 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева).

Колеги, прие се това предложение.

Сега подлагам на гласуване целия проект на решение ведно с приетите в зала предложения.

Режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арnaudов, Владимир Пнев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 4** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков*).

Колеги, това е Решение № 4301-НС.

С това давам час и десет минути почивка, моля в 2 без 15 да бъдем отново тук.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме нашето заседание.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за нова точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите е доклад относно организацията на гласуването извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ще бъде нова т. 11б.

Колеги, режим на гласуване за включване на нова т. 11б.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина*

Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, както говорихме в началото на заседанието след съобщението на господин Томов оставихме до ранния следобед да помислим във връзка с участието на Централната избирателна комисия в обсъждане по повод националния референдум. В тази връзка предполагам, че сте се запознали с преписката. Желаете ли Централната избирателна комисия да участва и ще излъчим ли свои представители? Виждам, че в този напрегнат активен период сякаш няма воля. Очевидно трябва още малко време за запознаване.

Колеги, подлагам на гласуване участие на ЦИК с представители в този семинар. Режим на гласуване на принципно решение.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 4** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мартин Райков, Румен Цачев*).

Благодаря, колеги, ще участва със свои представители Централната избирателна комисия. На този етап желание са заявили госпожа Матева и госпожа Бойкинова. Колеги, моля наистина за уведомяване и за други лица с оглед организиране и на заседанието на Централната избирателна комисия в петък.

Колеги, продължаваме с **отложена точка четвърта:**

Проект на решение относно преброяване на преференциите.

Предполагам, че вече сте готови по този повод. По повод на този проект на решение преди отлагането се дискутираше т. 4 в

частта или отбелязването е с химикал, пишеш с друг цвят, няма нужда да припомням дебатите.

Имате думата, колеги. Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като се запознах детайлно с решението на Върховния административен съд аз поддържам предложението, което не си спомням дали направих аз или друг колега, Цачев или Мусорлиева, предложението този принципен въпрос да бъде решен така, че ако с друг цвят се отбележи преференцията в бюлетината целият глас да бъде недействителен. Решението действително е доста тънко и ми трябваше два пъти да го прочета, за да разбера дали съм прав и считам, че макар и действително предмет на това решение да са били въпросните точки, както казаха колегите Андреев, Сидерова и Матева, това е вярно, все пак аз считам, че предметът на делото не е бил това. Аргументът ми е от самата мотивна част на решението на Върховния административен съд, където се казва, че от съдържанието на разпоредбите на чл. 278, ал. 1, т. 4, 5 и 6, т.е. пропуснатата е неслучайно т. 7, защото предметът на делото все пак е бил друг, макар и за тези точки се е обсъждал въпросът дали има действителна и недействителна преференция, а не въпроса за цвета на химикала. Още повече по-надолу четем изречението: „Във всички случаи обаче важат условията отбелязването на предпочитанието да е със знак X или V и да е с химикал, пишещ със син цвят”.

След като направих анализ на съответните относими разпоредби в Изборния кодекс и на решението аз поддържам доводите си, изтъкнати в дообедното заседание на Централната избирателна комисия и поддържам това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, това предложение с оглед решението, което като проект ни е представен на вниманието, би довело до премахване в т. 4 абзац първи и абзац втори или „отбелязването с химикал, пишещ с друг цвят”.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз ще защита малко по-различната позиция, а това беше и моето мнение при предходните дебати, че аз лично считам, че Върховният административен съд е преценявал цялото решение и в тази връзка не бихме могли независимо с какво е бил сезиран, но в крайна сметка и в тази си част той се е произнесъл. С оглед на което аз считам, че един път минало през Върховния административен съд и с оглед което е установена практиката на Централната избирателна комисия, би следвало да бъде възприет текстът, какъвто е от нашето Решение № 634 и последователно всичките. Такава според мен е и логиката на Изборния кодекс. Не може невалидността на преференциите да води до самата недействителност на гласа по отношение на партия или коалиция, която е издигнала кандидатската листа. Защото в тази връзка има и произнасяне на Върховния административен съд по отношение на отбелязването и отчитането на преференциите, а именно по тази логика би следвало да не се възприемат и останалите хипотези, които се отчитат като преференции, а именно тогава, когато преференцията не е отбелязана по съответния начин или е отбелязана в две кръгчета за двама различни кандидати в преференцията. Тогава и това е една част от решението, което е тълкувано и произнасянето от Върховния административен съд, че в тези случаи имаме недействителна преференция само, но не и недействителен глас по отношение на партията или коалицията, с оглед на което в тези случаи отива за първия в листата, т.е. като не е отбелязана преференция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, абсолютно не съм съгласен с изказаното становище и предложения проект. Подкрепям в тази връзка изказаните становища от колегите Мусорлиева, Цачев и

Ивков като считам, че разковничето наистина, и подкрепям в тази част изказването на колегата Ивков, е, че разковничето на решението на Върховния административен съд е, че във всички случаи трябва да уважат условието, отбелязано от ВАС, X или V и да е с химикал, пишещ със син цвят.

Един практически въпрос. Считаме, за да приемем че за партия, коалиция или инициативен комитет е валиден гласа, че трябва в квадратчето да е отбелязано със син цвят. Иначе оставаме нататък другите хипотези относно предпоченциите. Какво налага, след като един избирател е попълнил квадратчето с химикал със син цвят, да попълни предпоченцията с цвят, различен от синия? Ако приемем това решение толерираме и даваме възможност за контролиран вот. Тоест, отбелязването със знак X или V в някой от предпоченциите с цвят, различен от синия, говори именно за това, че на някой е казано да отбележи това, че да може да бъде преброен вота за някой си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз доколкото разбирам спорния ни момент и от предишните дебати, и от сега, е да има ли в т. 4 друг цвят химикал. Споделям изложеното от колегите Баханов, Ивков, Румен Цачев, след като се запознах и с решението, по което съдът се е произнесъл по повод приемането на нашето Решение № 616. Запознах се и с Решение № 634, което беше цитирано от колегата Андреев. Ами, колеги, т. 4 по отношение на сегашния дебат и в 616 и в 634, доколкото аз виждам, може да греша, е за отбелязване само със син цвят. Тогава въпросът ми е кое наложи сега да въведем друг цвят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, доколкото разбрах в Решение № 634 е имало такъв текст.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли само като реплика, защото разбрах, че колегата Баханов направи изказване? А, било реплика към мен. Тогава ще използвам правото на дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Мусорлиева.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз споменах колегата Баханов с оглед уточняване, но в крайна сметка нека да видим и обратната хипотеза. Вие дадохте една хипотеза, а обратната хипотеза е в случаите, в които имаме правилно отбелязване по отношение на гласуването за съответната партия и коалиция, така както е възможно, въпреки че е невероятно да има контролиран вот, защото така или иначе няма как да се установи кой го е пуснал, но в същото време пък може да се обявят много от гласовете за недействителни. Тоест, обратната на Вашата хипотеза е, че с отбелязване с друг цвят в един по-късен момент, а такива случаи е имало, на преференцията, означава определени гласове да не се броят като действителни, а като недействителни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, моля да ни запознаете, с оглед на това, че не съм проверила, но знам, че вие изготвяте принципните решения, и със 616 и 634, предполагам че са били на Ваш доклад, кое ви накара да въведете и друг цвят, за да можем да си обосновем вота.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз си казах съображенията, не възнамерявам да преповтарям доклада си. Имаше съображения в заседанието в първата част, преди обяда, съображенията ми са тези. Според мен не се опорочава вота на избирателя за партия или коалиция. Както казахте Вие, така тълкувате закона, така аз го тълкувам. И съображенията, които вече бяха изказани от колегата Андреев и от други колеги.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, има ли други, които искам да се изкажат? Защото вече са ясни двете тези. Законът го казва, не го казваме ние. Аз предлагам да гласуваме вече.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпрос и към председателстващия. В момента започнахме едни дебати и аз считам, че тези дебати са от съществено значение, за да може Централната изборителна комисия да вземе своето решение. Считам, че независимо че има две тези, които са защитени, сигурно има и други колеги, които биха искали да се изкажат или да защитят определена позиция. Не може да бързаме в момента и да казваме дайте да гласуваме едното или другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не съм съгласна с колежата Андреев, защото може би два часа разсъждавахме преди почивката, почивката беше час и половина, запознали са се колежите с решението, законът е непрекословен. Ако на някой му е необходим дебат до 6 часа, чудесно, но не мисля, че на повечето колеги такъв дебат е необходим. Въпросът е до формулировка в самото решение, а иначе законът е непрекословен, че проектът за решение е неправилен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Към колежата Мусорлиева. Всички сме съгласни, че законът е непрекословен дотолкова, доколкото за да е валидна една преференция, тя трябва да бъде поставена в едно кръгче със знак X или V и с химикал, пишец със син цвят. Но ние затова пишем принципни решения, за да разясняваме как се прилага законът и как правилно трябва да се чете от секционните изборителни комисии, особено когато ще преброяват тези преференции. Така че аз ще моля, когато се подлага и нещо на

гласуване, да ни бъде ясно казано какво е предложението в буква „в”, как да бъде записан текста, за да бъде достатъчно ясен. За да си формираме и ние мнението как да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично не съм съгласна с първата част на изказването на госпожа Матева, че аз не обсъждам това, което аз казах за синия химикал, това е повече от ясно. Обсъждам това, което казах и повече няма да го повтарям. И ще изляза най-вероятно, защото наистина ми е в повече разсъждението по един и същи въпрос, а именно, че чл. 278 е преустановяване на резултатите от гласуването, една бюлетина съответства на един глас, който може да е действителен или недействителен, директно ви препратих кога гласът е недействителен към ал. 3 и директно в т. 7 – „В бюлетината са отбелязани предпочитания (преференции) със знак, различен от X или V и с химикал, който не пише със син цвят”. Тоест, ако преференция е направена с химикал с различен от синия цвят, целият глас е недействителен, както казва ал. 3. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключи тази процедура по изказване, реплика, дуплика.

За изказване първо господин Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с Мусорлиева, жалко, че излезе от залата. Аз просто исках да ѝ се извиня, казах, че не е така, защото е много важен въпросът, тук съм съгласен с Андреев, и трябва точно и ясно да се напише предложението, а то е, че всъщност ако предпочитанието е отбелязано с друг цвят, правната последица или то води до недействителност на целия глас. Това е разликата. Просто защото беше подложено на гласуване нещо друго и нямаше да стигнем по същество до реалния дебат, до реалните две тези.

А иначе аз съм съгласен с колегата Андреев, че това е доста сериозен проблем и трябва да разрешим принципно положение, което на всичкото отгоре досега е решавано по друг начин. А е

хубаво наистина да се даде възможност всеки колега да изкаже мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За изказване първи е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че колегата Цачев заяви преди почивката становище, че това трябва да се счита за недействителен глас. Аз ще отида даже по-далеч. Когато е отбелязано в квадратчето при спазване на всички правила с X или V, т.е. за партия, коалиция или инициативен комитет, би се считал за действителен, отбелязването в кръгче с химикал с цвят различен от синия, да се счита за невалиден, даже да го приравним на действителността относно както е записано в чл. 278, ал. 2, т. 2. Това по принцип за мен е така, когато няма вписани специални символи като букви, цифри или други знаци. За мен това абсолютно е приравнено на този текст, а именно отбелязването с цвят различен от синия. И пак ви казвам, кое налага да отбележиш за партия и коалиция със син цвят, след това да вземеш друг цвят химикал и да отбележиш кръгчето. Кое го налага? Тук не съм съгласен с колегата Андреев, считам, че абсолютно имаме предпоставка за контролиран вот. Не се знае кой, но като е казано на 100 човека, че трябва да гласуват с цвят различен от синия, после може да се проследи дали тези 100 човека са гласували по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към изказването на господин Баханов. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, чета ви част от решението на Върховния административен съд, което преди почивката колегата Андреев ни поясни, че има и е взето по повод на подобно решение, което сме приели през 2014 г., а именно: „Липсва разпоредба в Кодекса, която да определя преференцията (предпочитанието) като действителна или недействителна. Действителен и недействителен може да бъде само гласът на

избирателя. При това от съдържанието на разпоредбата на чл. 278, ал. 1, т. 4, 5 и 6 може да се направи извод, че за да е действителен гласът, е достатъчно в едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция да има поставен знак X или V с химикал, пишещ със син цвят”. Трите точки на нормата ясно показват законодателната концепция, че действителността на гласа не е поставена в зависимост от наличието или липсата за отбелязване предпочитание за кандидат от листата на партия или коалиция, за която се е гласувало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше реплика към господин Баханов. Господин Баханов има право на дуплика. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Надявам се, че на колегата Матева са останали сили да прочете още две изречения и тогава ще стане ясно за какво говорим. Ще продължи литературното четене от колегата Матева: „Във всички случаи обаче важат условията отбелязването на предпочитанието да е със знак X или V и да е с химикал, пишещ със син цвят”. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ изказващ се е госпожа Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, като започнахме да четем решението какво казва съдът: „Единствено при неизпълнение на посочените по-горе условия е разпоредбата на чл. 278, ал. 3, т. 7”, защото досега съдът тълкуваше т. 4, 5 и 6, което е така. Но единственото изключение се намира в чл. 278, ал. 3, т. 7 – „Определя за недействителен самия глас, а не преференцията. Бюлетини с отбелязана по този начин преференция се подават на отделна купчинка по чл. 279, ал. 1, т. 4, буква „б”. И какво казва буква „б”? Това са бюлетини с отбелязани предпочитания със знак различен от X или V и с химикал, който не пише със син цвят. Тези бюлетини са в т. 4. Тоест, това е недействителност на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам реплики към изказването на госпожа Бойкинова.

Следващ заявил се за изказване е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се заявих за изказване, тъй като се изчерпа предходната процедура на четене на решението и ще кажа, че както и преди почивката заявих, че когато говорим за преференция, говорим за това дали тя се зачита или не се зачита. И както се позовахме на съдебното решение, действителен може да бъде само гласа или недействителен, а преференцията, когато е отбелязана по начина, предвиден в закона, както го прочете колегата Баханов, а именно със син цвят, с X или V, в едно кръгче, тя тогава се зачита за подадена преференция и се брой. Във всички останали случаи, когато е в повече от едно кръгче, когато е с химикал с различен от син цвят, когато е с различен знак от X или V тази преференция не се брой за дадена и не се зачита. Но това не означава и не репликира върху гласа, който е подаден, валидност за партия или коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика от господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема колега Матева, вижте чл. 278, ал. 3, т. 7, където е написано толкова ясно, че не знам как да го обясня по друг начин: „Гласът е недействителен, когато: 7. Бюлетината за отбелязване предпочитания (преференции) със знак различен от X и V и с химикал, който не пише със син цвят”. По-ясно написано от това не знам как да го кажа вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Ползвайте дуплика, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Както преди почивката, когато четохме т. 7 от чл. 278, ще прочета ал. 4, тъй като ал. 3, т. 7 е преди т. 4. „Ал. 4. Предпочитанието се зачита, когато е отбелязано по указания в закона начин”. И законът, и Върховният съд не намират за

необходимо и не уреждат кога преференцията е действителна и недействителна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Господин Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Съществуването на ал. 4 по никакъв начин не следва да се тълкува във връзка с ал. 3, т. 7. Това, че една преференция се зачита при определени обстоятелства не означава, че се игнорира разпоредбата на т. 7 и гласът не е недействителен. Двете неща не се отричат взаимно. Просто ал. 4 уточнява обстоятелствата, при които преференцията се зачита.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли други желаещи за изказване? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, след като една част от комисията счита, че преференцията има значение за действителността на гласа, как ще отчетем глас за независим кандидат, когато избирателят по грешка е поставил отбелязване в кръгче за преференция?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ за изказване е господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо като отговор на колегата Нейкова, не считаме част от нас, така счита законодателят и съдебният състав. Прочетохме ви го. Един случай от неправилното попълване, издигнат като изключение, който води като правна последица на действителност на целия глас и това е случаят на т. 7 на ал. 3 на чл. 278. За другите случаи не е така, съгласен съм, там има значение само дали е валидна преференцията или няма да се зачита. Другата теза също не издържа, защото делото е за съвсем друго нещо, дали има действителни и недействителни преференции или има валидни такива и такива, които не се отчитат. Мисля, че изяснихме тези два въпроса доста ясно. С две думи, още по-ясно, става въпрос за едно от изключенията за неправилно попълване на преференцията, което

води до недействителност на целия глас. То е нарочно подчертано в закона, изнесено е в ал. 3, а не в ал. 4 и примерът за независимия кандидат също не издържа на логиката, тъй като там няма преференции. Това не са квалификации, това е моето мнение, не съм съгласен с твоето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ изказващ е господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, слушах внимателно юридическите аргументи и на двете спореци страни, ще си позволя в качеството си на не юрист да кажа няколко думи за смисъла на този закон, а това беше отразено и в мотивите, когато бяха внесени тези изменения в Изборния кодекс. В края на краищата защо законодателят принуждава българските избиратели да гласуват само със син цвят и само с два знака да отбелязват вота си? Какво значение би имало, ако го правят по друг начин? Никакво, стига да е разпознаваем вота, нали така? И по-рано беше така. Тези ограничения бяха въведени с цел да се пресекат опитите за злоупотреби, опитите за контрол на вота, опитите за купуване на гласове, доколкото това може да зависи от начина, по който избирателят съобщава, че се е съобразил с начина, по който му е наредено да гласува чрез изборния цвят на химикала или чрез изборния знак, с който да отбележи вота си. Следователно ограниченията за недействителност целят именно пресичане на тези криминални практики. От тази гледна точка би имало смисъл законодателят да реши, че поставянето на друг знак или попълването с друг химикал на преференция е причина да се анулира, да се обяви за недействителен гласа изобщо, тъй като в крайна сметка това може да бъде използвано като сигнатура, чрез която избирателят да съобщи на своя суверен как е гласувал. В това е смисълът според мен именно за това нарушение на преференция да се обявява целия вот за недействителен. Това изрично е записано наистина според мен в чл.

278, ал. 3, т. 7. Следователно ние водим спор дали да оставим възможност за контрол над вота или да ограничим тази възможност, както всъщност иска законодателят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следваща беше госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, развитите правни съображения са строго формалистични, не отговарят на духа на закона според мен. Казвам, че това е моето тълкуване на закона. Следвайки сляпо този текст, както настоява групата колеги, които развиха съображенията си обратно на предложеното решение, без в закона да има определение за недействителна преференция, има само кога е действителна, излиза, че всички бюлетини, в които има отбелязана повече от една преференция, макар че е гласувано за една партия, трябва да бъдат отнесени като недействителни. Като недействителни трябва да бъдат отнесени всички бюлетини, в които има гласуване за независим кандидат и има отбелязана преференция. Може действителна, може недействителна. Като недействителни трябва да бъдат отнесени всички бюлетини, в които има отбелязани в квадратчето „не подкрепям никого”, независимо че избирателят дали е сбъркал, дали по някаква друга причина е отбелязал някаква преференция било със син химикал, с химикал с друг цвят или примерно с друг знак. Така че целта на Изборния кодекс не е обявяване за недействителни гласовете на избирателите, целта на Изборния кодекс е отчитане на вота на избирателите за определените политически субекти или независимите кандидати.. Това тълкуване, което в момента се налага, е стеснително, то разбира се произтича от несъвършенствата в Изборния кодекс, но именно ние като Централната избирателна комисия трябва да изтълкуваме и да дадем методически указания. Защото ако сега бъде прието това тълкуване и този начин на описание, отгук нататък в Методическите указания трябва да напишем, че всички бюлетини, върху които има

отбелязани повече от една преференция са недействителни за партията и коалицията. Че всички бюлетини, в които има отбелязана преференция за независим кандидат, когато е гласувано за независим кандидат, трябва да се броят като недействителни. И всички бюлетини, върху които е отбелязано „не подкрепям никого”, но има отбелязване в някое от кръгчетата независимо с какъв химикал също трябва да се преброят като недействителни. По този начин по изкуствен път ние ще увеличим броя на недействителните бюлетини, което е по-малката беля. По-голямата беля е, че ние ще елиминираме вота на голямо число избиратели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Три реплики към Вашето изказване. Първи е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Без да изострям спора, но тъй като доста продължи, свършено невярно е това, което каза колегата Сидерова. Свършено невярно е поради две причини, първо прочитът на самия Кодекс, който ние не четем сляпо, а четем какво точно пише в него. И второ, не е такава последицата, не е вярно, че всички бюлетини, където има два гласа или нито, а само цвета, издигнат в изключение. Това е ясно от самото съдебно решение и от пасажа, който колегата Матева коректно прочете. Казва: действителен е гласът, при който са отбелязани повече от едно предпочитание. Тогава се приема, че бюлетината не съдържа предпочитание. Във всички случаи обаче важат условията отбелязването да е с химикал, пишещ със син цвят. Единствено при неизпълнение на посочените по-горе условия разпоредба на ал. 2 в т. 7 определя за недействителен самия глас. Тоест, както законът, така и слепия прочит на този съдебен състав е като нашия, казва: не, не е вярно. Когато си отбелязал две или си излязъл, гласът е действителен. И има резон в това, защото на всеки ръката може да заиграе и да излезе от квадратчето, но трябва умисъл, не може да стане без да искаш да вземеш друг цвят за кръгчето от този за квадратчето. Така казва и съдът. Така че не води до това в

Методическите указания, води само до изпълнение на тази стриктна, повелителна норма на закона, която определя точно гласа с друг химикал, точно затова, че си попълнил преференцията с друг цвят химикал да води до недействителност на гласа. Само и единствено при това неправилно попълване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. За втора реплика думата има господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Като се присъединявам към казаното от колегата, акцентирам отново, че ние не водим дебат коя преференция е действителна и коя е недействителна, а го водим за един конкретен случай, в който е прието, че гласът е недействителен, ако преференцията не е отбелязана с определения знак или с определения цвят на химикалката.

И другото, което бих искал да кажа все пак, като четем закона ние не можем да даваме указание и да го тълкуваме по различен начин, по който законът е написан. Така че ние не можем да заменяме разпоредбите на закона с някакви конкретни съображения, можем само да даваме указания по прилагане, но не и да го тълкуваме в различен смисъл от този, изписан в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше втора реплика. И трета реплика господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отказвам се, предните репликиращи казаха това, което исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Сидерова, ще ползвате ли дуплика? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще кажа, че тези тълкувания са верни, ако не беше разпоредбата на ал. 4, изречение първо и второ. Няма да се преповтарям защо. Там е дадено право само на една преференция, което автоматично прави недействително гласуването с две и повече преференции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мисля, че се изказаха аргументите. Позволете ми сега тези аргументи да предложа как да гласуваме в това решение. Доколкото виждам, уважаеми колеги, това решение е посветено на преброяване на предпоченциите след установяване броя на действителните гласове. И тъй като ние до този момент говорим за действителен глас или недействителен глас, в случая ние ще броим единствено предпоченциите при действителни гласове. Затова на мен ми се струва, че втората теза, която не е застъпена в това решение по този начин, би се удовлетворила така: в т. 2 остава буква „в”, че е отбелязана предпоченция (предпочитание) в повече от едно кръгче със знак X или V с химикал, пишец със син цвят”, а в т. 4, абзац първи и втори „или отбелязването е с химикал, пишец с друг цвят” следва да отпадне. Това е според мен редакцията, която би трябвало да подложа на гласуване за втората теза, която постъпи в залата. Не виждам, колеги, възражения срещу това.

Колеги, подлагам на гласуване тези промени. Режим на гласуване на тези промени, свързани с тезата, че при предпоченцията, ако е с друг цвят химикала, целият глас е недействителен. Гласуваме.

Гласували 21 членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Ерхан Чаушев, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Севинч Солакова*).

Колеги, прие се тази промяна.

Уважаеми колеги, много бавно посочих предложението си.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, в тази връзка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам в т. 4, втория абзац „или отбелязването е с химикал, пишец с друг цвят” да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо Бойкинова, току-що гласувахме в абзац първи и в абзац втори това да отпадне. Тъй като става дума за броене на преференции, когато е установен вече броя на действителните гласове и доколкото дебата в зала беше за действителен и недействителен глас, което не е елемент на това решение, за да бъде приведено това решение с оглед на разбирането, постъпило в зала, за действителен глас, в т. 2, буква „в” остана този текст, а в т. 4, абзац първи и втори отпадне „или отбелязването е с химикал, пишец с друг цвят”. Колеги, мисля, че този дебат приключи.

Заповядайте, господин Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, че ще разгоня ситуацията. Структурният проблем тук е следният: ние правим ръководство за действие на секционна избирателна комисия при налични материали. Тези налични материали са протокол на СИК тук, в текста, номер протокол на СИК ХМ или просто такъв. При положение с машинно гласуване това приложение отива някъде си и трябва да правят второ. Не го казвам заради нещо друго, може и този подход да се приеме. Исках просто да центрирам, че към момента правим само с хартия. В момента говорим само за хартия. Но ще се появи и логистичният проблем какво става и с машината. Това е едно. Как, в кое квадратче нещо се нанася. Второ, не знам кои квадратчета на коя чернова са, доколкото аз още черновата не съм видял. И пак там ще има: а) хартия; б) ХМ. Това е ясно. Материали – малко.

Следващ проблем – логистичен. Какво ще стане с проблема недействителна преференция, тя къде се товари, в квадратче без или просто изчезва? Това е също един логистичен проблем. Правим правила. Нямаме решение, поне не съм го чул засега. Къде отива недействителната преференция при действителен глас? В квадратче без или пък въобще в без не се нанася тази преференция?

На следващо място, какво става с действителен глас, недействителни преференции? Явно ще вървим към методически указания. Понеже пишем ръководство за действие, хората няма да слушат решенията на незначителен човек. Хората от нас изискват: видиш ли това, прави това, това и това.

Структурни проблеми и да завършва. Това, което правим в момента, е само за хартия. Второ, изпращаме явно действителен глас, недействителна бюлетина някъде в Методическите указания. Очевидно вървим така. Но добре е и да си хванем черновата и когато правим следващите неща, да си го гледаме в черновата и да си кажем, че тук става въпрос тъкмо и само единствено за

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с предложението ни проект на решение още от сутринта. Господин Томов има предложение по т. 3, доколкото зная. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз като цяло ще подкрепя Ерхан за неговото изказване затова, че при това обсъждане би следвало да обсъждаме и вида на черновата, с която ще работят секционните комисии. Моето предложение е именно в тази връзка. Аз мисля, че много от проблемите, свързани с броенето на преференции, а знаем, че такива проблеми има и не са никак леки, са свързани с прилагания досега начин на записване на преференциите, отчитането им от секционните комисии. Те правят твърде много грешки при този начин на записване.

Съществува възможност да се подготвят чернови, при които според мен голям процент от тези грешки да станат невъзможни. За целта няма как да го онагледя в момента, според мен е необходимо да се разграфят квадратчета, в които да се запише първо една колона с десетици, която да върви вертикално от 0 до където преценим, че е необходимо, и второ, колона с единици, която да върви хоризонтално с числата от 0 до 9. Ако секционната комисия задраска всяка следваща преференция поредното число от ляво на дясно, така

както се чете страница нормална, тогава в момента, в който е задраскано последното квадратче и броенето приключи, числото от ляво на десетиците и числото от дясно ще образува точния брой бюлетини, без да се налага ново преброяване. Извън това по този начин е почти невъзможно да се допусне техническа грешка в резултат на допълнителни задрасквания. Това обаче изисква друг дизайн на самите чернови. Общо взето предложението ми е да се изработи чернова в този дизайн и да я обсъдим. Аз съм убеден, че това ще намали в пъти броя на допусканите технически грешки при отчитането на преференциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Взех думата просто защото имам един въпрос към колегата Томов. За какви чернови говорим? Ние имаме чернова на протокол, което е едно, или говорим за някакви други чернови. Защото доколкото разбрах, ние имаме тук един модел за отчитане на преференциите. Ако става въпрос за него по Решение № 634, това е нещо различно от чернова. Тоест черновата на протокола е едно и тя е еднаква със самия протокол, който попълват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Отговорете, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не говоря за черновата на протокола, става дума за бланките чернови от този тип, които са описани в чл. 616. Тоест, това, което предлагам, е промяна на дизайна на тези бланки така, че да се избегне риска от допускането на технически грешки при тяхното попълване. Но ще ми трябва поне един час да го оформя на хартия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По предлагания от колегата Томов начин възниква въпросът колко реда ще оставим по всяка листа, за да може да се направи това преброяване. Еднакъв брой, ама знаем ли колко ще са бюлетините? Или броят на бюлетините ще бъде колкото са избирателите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото съм правил справка от предишните избори, няма избирателна секция, в която един кандидат от една партия да е взел трицифрено число преференции. Така че според мен попълването на сектора на двуцифрените числа би било напълно достатъчно. Това означава от 0 до 9 вертикално десетици и съответния брой единици. Тоест да се оформи квадрат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя предложение във връзка с гласуването преди малко, тъй като у мен се породиха определени съмнения от начина на гласуване и усетих, че нещо не е наред, тъй като премахнахме „с химикал, пишещ с друг цвят”, да сложим нова т. 3 и да преномерираме назад като опишем точно текста на чл. 279, ал. 1, буква „б”, която гласи: „С отбелязани предпочитания (преференции) със знак X или V, и ли с химикал, който е различен от син цвят”, за да обявим това за недействителен глас. Тъй като така както беше направено, премахнахме ги от т. 4, в т. 2 си останаха действителните по отношение на партии и коалиции. От всякъде изчезна проблема „с химикал, пишещ с различен от синия цвят”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми господин Баханов, ще ви отправя реплика по отношение на т. 1 от това решение моля да погледнете и да видите, че това е броене след установяване броя на действителните гласове. Ами ние след като решихме, че при отбелязване на преференция с химикал, пишещ с друг цвят, това е недействителен глас, няма как той да бъде прочетен и преброен като действителен. Ако искате това да влезе като точка, то може би е добре да бъде още в т. 1, защото ние тук броим вече действителни гласове.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Въпросът е да го има като точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, аз Ви моля листа, на който нарисовахте предложението си в коридора, да бъде публикуван във вътрешната мрежа сега, за да можем да го видим.

Колеги, само припомням до тук, че направихме следните промени: решихме, че това са правила, че са само за Народно събрание, основанието в тази връзка адаптирахме, след това написахме навсякъде „предпочитания (преференции)”, в т. 3 въведохме двама членове на СИК от различни партии, които да пишат преференциите, в т. 4 и двата абзаца отпадна „или отбелязването е с химикал, пишещ с друг цвят”. Докато господин Томов качи предложението си във вътрешната мрежа, колеги, до т. 7 включително имате ли някакви предложения?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз също държа това, което каза господин Чаушев, да бъде вписано, че става въпрос изрично за хартиена бюлетина или бюлетина на хартиен носител още в първа точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам предложението на господин Чаушев и на господин Христов още в отношение да отбележим, че решението важи за преброяване на преференциите, подадени с хартиени бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И приема правила. Колеги, мисля, че видяхме основните въпроси, свързани с това решение. Да изчакаме ли господин Томов?

Колеги, всичко уточнихме по това решение с изключение на начина на отбелязване в черновата, което господин Томов ще представи.

Нека сега да разгледаме **следващата точка** от дневния ред.

Проект на решение относно гласуване на хора с увреждания.

Заповядайте, госпожо Матева, Вие сте следващ докладчик.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира проектът на решение за гласуване на избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването. В т. 4 ще бъде добавено приложение № 17 и в т. 6 Приложението е № 73. Обръщам внимание, ако поддържаеме това, което говорихме, когато определяхме изискването към устройството

за машинно гласуване, че ще могат избиратели с увредено зрение да гласуват с придружител с устройствата за машинно гласуване, евентуално в т. 5 смятам, че можем да добавим: „Когато избирателят е с увредено зрение и с увреден слух или с друго увреждане, което не му позволява сам да извърши необходимите действия при гласуването, председателят на комисията може да разреши гласуването ..., можем да добавим „включително чрез специализираните устройства за машинно гласуване да се извърши с помощта на придружител, посочен от избирателя”. И ако добавим този текст, ще ви предложа да добавим в правните основания чл. 20б.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? Мисля, че ни обединява, нека да добавим.

Колеги, имате ли предложения освен предложението, което направи за допълнение госпожа Матева?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам в т. 8, така както колегата докладчик е установил в т. 12, че секционните избирателни комисии съдействат за подреждане на изборното помещение, поставяне на кабинни и прегради за гласуване, в т. 8 да допълним: „За избирател, който се придвижва с придружител, но може и сам да извърши необходимите действия при гласуването, придружителят се допуска само до кабината за гласуване (до преградата за гласуване с машина)”. Да го добавим, освен ако не сметем, че можем да приравним преградата с кабината за гласуване. Но мисля, че ще е по-добре първото.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, различните точки визират различни хипотези. В тази точка, която предлага колегата Баханов, говорим само за такива затруднения на избирателя, които не му дават възможност сам да се придвижи, но може да извърши сам гласуването. Идеята е, че придружителят ще му съдейства да стигне до кабината за гласуване, след което ще излезе, за да извърши той сам действието по гласуването. Аз не възразявам да добавим и паравана, но мисля, че с общото наименование „кабина за гласуване” се изчерпва и се поглъща възможността, ако този избирател реши да

гласува машинно, да бъде въведен с помощта на придружител към машината за гласуване, да бъде оставен там и да извърши действията по гласуването. Но ако смятате, че ще бъде по-прецизно, ще го добавя с наклонена черта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 4, последното изречение „Декларацията се прилага към избирателния списък”. Останалата част да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други? Няма.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, направени в зала и приложенията.

Режим на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против – няма**.

Това е Решение № 4302-НС.

Колеги, продължаваме с т. 7 – **Проект на решение относно регистрация на наблюдатели**.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в папка с моите инициали от днес виждате проект на колегата Цанева, отложен за днешно заседание, за да се извърши още една проверка. Това е проект на колегата Цанева, който вече беше докладван на предходното заседание на Централната избирателна комисия и беше отложен, след като бяха нанесени съответните поправки в този проект, само за да изчакаме проверката по чл. 21 от нашето принципно решение.

Затова го предлагам днес като проект за решение, доколкото тази проверка е извършена, след като колегата Томов е създал съответната таблица заедно с помощта на колегите от администрацията. Извършена е проверка, дадено ни е листче, че не присъстват в управителните съвети на политически партии и коалиции от партии. (*Реплики.*)

Пак повтарям, в днешна папка – то трябва да е единствен: „Земеделски младежки съюз“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да ни прочетеш предмета на дейност на този съюз от удостоверението за актуално състояние, как е регистриран?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го четох на миналото заседание, обърнах внимание. Сега ще го намеря в папката.

Предметът на дейност – там беше единият от другите въпроси, правилно колегата Сидерова напомня, който оставихме за размисъл, е: „Способстване на изграждането, организационното, културното и образователното развитие на младите хора като личности и добри граждани на Република България при спазване на Конституцията и законите на страната“. Това е предметът.

По-нататък в целите има защита на правата им в градските и селските райони и така нататък, което докладчикът счита, че е достатъчно, за да го приравним на изискването за политическите права на гражданите.

Считам, че буквално ако тълкуваме, може и другояче да решим, но въпреки това го прилагам за регистрация. Такова е виждането на докладчика и аз ще я подкрепя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние много неща досега сме правили и както виждате, ги преразглеждаме. Така че всеки от нас да преосмисли. Може пак да се съгласи, но все пак... (*Реплика на Мартин Райков.*) Като им видиш после ЕГН-тата, ще видиш колко са млади. Виж всички ЕГН-та.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, беше поставен въпрос. Бил е поставен въпрос, колеги, както и на миналото заседание, относно предмета на дейност. Докладът ясно установява, че проверките са извършени служебно.

Никой не желае да взема отношение по този въпрос.

Господин Ивков, бихте ли припомнил за членовете на Централната избирателна комисия целите и предмета на дейност?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре.

Предметът на дейност го прочетох току-що и всички слушаха, поне нямаше много шум.

Да продължа с целите, ако искате?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Подпомагане на младежите за решаване на проблемите и защита правата им в градските и селските райони, без разлика на произход, раса, религия, както способстване изграждането организационното, културното и образователното развитие на младите хора като личности и добри граждани на Република България при спазване на Конституцията и законите на страната“.

Мнението на докладчика е, че макар и да не е в предмета, в целите има реципрочност на изискването аз защита на политически права на ражданите и че следва да приемем, че е налице тази положителна предпоставка и да я регистрираме. Подкрепям нейното мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли изказвания?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че щом като предметът е формулиран в интерес на млади хора, техни права и интереси, е в обществена полза, и то на голяма група от обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 2** (*Владимир Пенев, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 4303-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, гласувах „против“, защото въпреки че формално нарушение докладчикът не е намерил, става дума за Младежката

организация на Обединени земеделци, която е маскирана като NGO. Аз не мога да гласувам „за“ – една по същество политическа организация, която иска да наблюдава изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, връщаме към предложението на господин Томов по т. **4 – Проект на решение относно преброяване на преференциите.**

Господин Томов е направил своята бланка в собствената си папка за днешното заседание. Бланката се нарича „бланка“, PDF.

Междувременно аз ще помоля и другите членове на ЦИК да се присъединят към нас, тъй като е важно, колеги. Не че другите проекти на решение не са важни, но ако някои от тях са в известна степен рутинни, то тук това не е рутина. Сега господин Томов ще ни обясни логиката на предложението си.

Господин Томов, аз бих Ви предложила бавно да започнете да обяснявате и докато обясните, се надявам и останалите членове на ЦИК да бъдат тук и да чуят.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре. *(Реплики.)*

Колеги, това е макет, на който могат да бъдат преброени 99 преференции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Спрете, господин Томов, ако обичате! Други неща са по-важни в момента, нека да ги изчерпим и след това ще преминем към това.

Вече, мисля, че можем да слушаме.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Направил съм го с 99 преференции, защото според мен 99 са достатъчни. *(Реплики на Румяна Сидерова.)*

Добре, де, хайде чуй ме! Боже Господи! *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, обяснете.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако имаш малко търпение, вероятно ще е по-лесно.

Числата, които са написани в синьо на всеки ред, са единици – от 1 до 9 на първия ред, защото нула няма. От 0 до 9 на всеки следващ ред. Червените числа са десетици.

Задачата, която има да извърши членът на секционната избирателна комисия, който брой, е единствено, в която се попадне

на бюлетина, в която има предпочитания за съответния човек, да задраска съответното число от ляво надясно и от горе надолу. Тоест в първия случай задраска най-горната единица, при следващото – следващото, двойка, тройка, четворка и така нататък. Важното е да има инструкция, че червените числа не се задраскват. Той върви поред, както се чете ред на книга. Свършва първия ред, появява се ново, продължава адраска на втория ред.

В момента, в който приключи и няма повече предпочитания бюлетини за съответния кандидат, той ще стигне до някакво число. Примерно 7 на третия ред от горе на долу, да кажем, че е числото. Тогава може в дясно да напише веднага броя на преброените бюлетини, записвайки най-напред червеното число – двойката, и веднага след това седмицата и без допълнително броене той има броя на предпочитанията за този кандидат.

Идеята е той само да задрасква от ляво надясно и от горе надолу и в момента, в който свърши, той има числото без допълнително броене.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това означава, че за всеки кандидат трябва да имаш отделен лист.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това може да се направи с квадратче 4:4 см, аз тук съм го направил достатъчно широко, за да е удобно. Преценил съм горе-долу обема, на един лист А4 би могло да се изчерпа една партия. Тоест да има такива квадрати с възможност за преброяване на 99 предпочитания за всичките кандидати.

Най-отгоре двете празни квадратчета може да се запише номерът на кандидата – 1-ви, 2-ри, 3-ти и така нататък, по списък. Или отгоре над самия макет. Това вече е въпрос на дизайн.

Идеята ми е по този начин да се избегнат доста големия брой технически грешки, които се допускат при преброяването на бюлетините от секционните избирателни комисии. Тук е почти невъзможно да се сбърка, защото от него се очаква единствено да задрасква едно след друго квадратчетата и има числото накрая, излизащо веднага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първо да попитам – колеги, разбрахме ли метода? Мисля, че го разбрахме.

Колеги, три уточняващи въпроса.

Първа е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз възприемам идеята на колегата Томов, че според него това, което предлага, ще улесни секционните избирателни комисии. Но смятам, че той достатъчно пъти е бил на несъответствията, които сме отстранявали и е видял по какви начини броят секционните избирателни комисии и как пренасят данните в беловата на протокола, включително, преписвайки чертичките – четири вертикални чертички, зачертани с една хоризонтална, в данните на беловата на протокола, без да ги сумират.

Аз лично за себе си смятам, че тези членове на секционните избирателни комисии, които знаят как да броят преференциите, не им е необходимо толкова подробно да им разписваме как да го направят. Включително, ако си спомняте, при празната бланка, която винаги сме им давали, сме им казвали, че препоръчваме по този начин, по който е изписано да броят, но всяка една секционна комисия може да брой, така както сметне за лесно, за да извърши преброяването. Аз лично смятам, че с този запис ще се объркат повече, особено тези секционните избирателни комисии, които така или иначе не са наясно с това как да отчитат и да броят. И ще Ви кажа защо. За мен, първо, няма да разберат числата с червено и със синьо защо са в различни цветове.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще им обясним.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, ние всичко им обясняваме, въпросът е какво стига до съзнанието им.

Освен това, като зачертаят примерно цифрата 8 или 9 в кой момент ще решат, че това са девет преференции, а не една, просто не искам да си мисля.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да отговоря?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека още два въпроса, и ще отговорите.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят въпрос е следният. Тук, независимо дали възприемаме таблицата, или не, но никъде не виждам къде отбелязваме онези случаи, в които няма преференция за кандидата, обаче те отиват за първия? Тоест тези гласове къде

отиват. Не виждам възможност. Защото при първия имаме преференция за първия, но и всички останали гласове, които са без отбелязване или с отбелязване на две позиции. Те трябва също някъде да се записват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И госпожа Сидерова, след което господин Томов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, за всеки един от кандидатите трябва да има такава бланка. За всеки един! И тук ще пише от коя партия и кой пореден номер е кандидатът в съответната листа, нали, като това, разбира се, ще се нанася на ръка. Тоест София – 23 МИР, 32 бланки за партиите, които ще имат по 32 кандидата. Защото листата е 16. Тридесет и две такива бланки за всяка от партиите. За някои може да е 20, за някои – може да е по-малко, нали? Знаем кой-колкото си е регистрирал. Колкото са регистрирани, толкова такива бланчици трябва да има.

Въпросите, които казаха другите колеги, е ясно. После ще разсъждавам. Според мен това не изключва, защото съм виждала такива бланки за преброяване – опасността като види преференция за осмия, вместо № 1 да отбележи числото 8. Но това е друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Томов, имаше три реплики към Вас, под формата и на уточнения.

Моля, отговорете и на трите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако разрешите, ще започна отзад напред, най-напред на колегата Сидерова.

Да, естествено за всеки кандидат трябва да има отделен макет. Само че според мен 32 такива макета могат да бъдат разположени на един лист формат А4. Тоест те могат да вървят водоравно. Представете си ги като квадратчета, които са последователно нанесени на една страница А4. Тоест това няма да е отделен лист за всеки кандидат поотделно. Напротив, на един лист една партия може да се обработи.

По същия начин стоят нещата и с въпроса на Александър. Естествено, че трябва един от тези макети да се използва, за да се нанесат случаите без преференции и те да се отбележат. Но тук фактически има единична променлива – във всеки случай и

преференциите за определен кандидат, и случаите, когато няма преференции, и случаите, когато има повече от една преференция, те могат да се преброят на подобен макет отделно. Започвайки отзад напред. (*Реплика на Росица Матева.*)

Трябва естествено да има инструктивен текст на самия макет, ако се приложи – отгоре или отдолу в червено, който да се прочете с *Nota bene*. Трябва да се обясни, ако се възприеме такъв подход – да им е ясно, че от тях се очаква само да задраскват или да слагат кръгчета отляво надясно, ред по ред.

Трябва да Ви кажа, това ще го споделя лично, а защо не и пред микрофон – когато се извърши паралелното броене, на мен тогава ад хок ми хрумна тази идея, и по-рано съм я обсъждал, имаше една подвижна избирателна секция, в която се чудеха как да си броят преференциите и ме помолиха за помощ. Аз начертах такива квадратчета с ръка, те започнаха да броят. Справиха се за 5 – 10 минути, наистина малко бяха и случаите. Бяха много доволни и много бързо схванаха за какво става дума и как да ги преброят. След това директно си сваляха числата, които възникват.

Трябва да се задрасква последователно. Ако някой задраска от осмицата, в един момент ще се види, че има незадраскани преди това и ще може да си направи корекция. Отново отговарям на Румяна Сидерова пак.

Колеги, аз държа на предложението си, защото според мен то ще успее да преодолее голям процент от техническите грешки, които се допускат в момента. Не казвам „всички“, но голям процент.

Най-малкото, дайте да го тестваме, да видим правят ли се грешки с него преди да решим окончателно. Защото въпросът за броенето на преференции е ключово важен и ще бъде един от съществените проблеми на тези избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, ще дам думата на госпожа Иванова, но ми се струва, че с оглед и съдържанието на решението, че в случая бланката-чернова няма да я приложим тук. Или ще я приложим?

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, без да подценявам интелекта на секционните избирателни комисии, лично аз смятам, че това е

твърде иновативен подход, който, разбира се, заслужава адмирации, по-скоро би затруднил, отколкото да улесни работата на секционните изборителни комисии.

Нека да бъдем реалисти. Всички знаете, че в тези секционни изборителни комисии има хора, които от години участват в качеството си на ръководство или на редови членове на тези комисии. Те са си изградили някакви навици. Лично аз смятам, че това по-скоро би ги объркало, отколкото да ги подпомогне в тяхната дейност.

От друга страна, ми се струва не особено удачно на фона на избори за народни представители да се тества такава някаква нова форма. Иначе адмиравам предложението на колегата Томов, но пак казвам, за мен не е реално да приемем, че биха се справили по-добре при отчитане на резултатите от гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика към Вашето изказване – госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Без да защитавам системата на господин Томов и без да противореча на госпожа Иванова, искам само да кажа, че това, че по една и съща система правят сто години избори съвсем не е довело до някакви прекрасни резултати. Всеки път, а то е много малко, всъщност за съжаление, когато господин Томов е предлагал подобна система, тя не само е проста, не само работи – съм се убедила от един случай, помним, когато ни беше много трудно и за 5 минути се решиха нещата, наистина за 5 минути, мисля, че никак не е сложна. Мисля, че трябва да обърнем внимание. Аз бих го подкрепила, само с един въпрос – дали сте сигурен, че обхваща всички варианти на отчитане на преференцията? Само това исках да попитам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, не може да се допусне грешка. Ако се спазва правилото да се загражда от ляво надясно и от горе надолу, в момента, в който имаме последното заградено число – единиците, и разбира се, да се препише червеното число.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинявайте, бихте ли ми припомнили най-дългата кандидатска листа колко е?

РЕПЛИКА: Шестнадесет.

РЕПЛИКА: тридесет и две.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тридесет и две и тридесет и три.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много е просто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приветствам идеята, но понеже сме на brainstorming... (*Уточнения.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ерхан, притесненията ти са излишни. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Сидерова, след това господин Сюлейман.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да кажа, че този начин е сложен, нищо, че на нас хората с висше образование го схващаме.

Аз бих го възприела, ако отдолу нямате червени числа и нуличките след тях, а има – първият ред завършва с 10, вторият ред започва с 11, 12, 13, и просто си ги описваме числата до 100 и им казваме: „При всяка следваща преференция задрасквате следващото число и резултатът Ви последното задраскано число“. А не този сложен начин на разсъждения. Извинявайте, това изисква познанията, които има господин Цачев – той работи с числа, това му е професията.

РЕПЛИКА: Томов!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Томов, извинявайте. И Цачев има тези познания.

Томов работи с числа. Томов е и социолог, и политолог. За него това е елементарно. Но не на всеки човек с друга конфесия е елементарно. Освен това, честно казвам – аз не се нагърбвам да обяснявам. Тоест стигаме донякъде. От там нататък попълването го разписва друг колега. Аз не мога да поема отговорността за смяната на начина на броене на преференции. Аз пак Ви казвам, за мен е най-лесно по Решение № 616 – камарките и резултатът в съответния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И господин Сюлейман – в същата посока.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моето предложение беше абсолютно в същия смисъл, но с оглед цветовете – първата и втората колонка се обединяват в едно и те ще бъдат болдвани, тъй като предполагаме,

че само в черно и бяло се пишат самите протоколи и тези бланки. По-нататък съответният ред, както колежата Сидерова посочи – с 11, 12, като на съответния ред завършват със съответната десетица. Накрая самата табличка завършва с 99.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте – господин Томов, след това господин Цачев.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това, което предлагат колегите Сидерова и Сюлейман, е абсолютно приложимо и естествено малко по-простичко. Проблемът е в обема. Аз предлагам в този вариант да бъдат по-малки квадратчетата, за да не се пишат двуцифрени числа в тях. Също може да се приложи – просто ще се изпишат числата от 1 до 99, в десет последователни реда, ако решим, че са дотам, и по същия начин задраскват. (*Реплики.*) Няма смисъл от толкова много.

Гледал съм резултатите от преференциалния вот. Няма повече от 100 преференции никъде. А ако някъде се яви, ще си го сметнат по друг начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Щях да кажа това нещо – ако се прави тип мрежа – бланка, за отчитане, по-добре да се пишат от 1 до 100, да кажем. Може би било по-нагледно и по-удобно и за обяснения и да не се допускат грешки.

По-скоро аз имам резерви като начин за отчитане, защото всяка една такава бланка означава един кандидат, 20 партии по 30 кандидати са 600 бланки, които трябва да има комисията и които после и да прибере в торбата като образци, мисля, че това по-скоро...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е така, не се събира една бланка, събират се множество бланки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колко „множество“ ще съберем?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Шестнадесет могат да се съберат, отпред и отзад, лице и гръб.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, много ми харесва метода. Но моето притеснение е само това, което в момента притеснението на господин Цачев. Докато говорихме, с прости операции на word A4 направих insert table със съответния

брой колони и редове и успех в рамките на една страница, като оставям поле, в което ще се пише партия и номер на кандидат, да сложа 4. А когато ние казваме, че най-дългата листа е 32, защото е два пъти броя 16, то за една политическа сила за мен са твърде много страници и е възможно да стане объркване.

Не казвам решението си, споделям притеснението си.

Взимам стр. 2 на политическа сила № 22 вместо на № 13.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето лично мнение е, че една такава таблица е да обясним кое трябва да заграждат. Независимо дали то ще е в червено, болдвано или в черно – ще създаде объркване в секционните избирателни комисии. Още повече че следва да разсъждаваме върху варианта, че нашето обяснение е опосредствано, а не е пряко към всички членове на секционните избирателни комисии.

В тази връзка, ако ще минаваме на такъв модел, който да е приблизително този, до момента, но без чертичките, но да има направо изписани, то тогава за мен би бил по-добър вариантът, тъй като няма да има за какво да мислят, а само да зачертават – това, което предложиха колегата Цачев и колегата Сюлейман, просто да бъде от 1 до 100 изписани в квадратчета и да зачертават без да мислят. И пред всичките да има графа, в която да бъдат вписани тези, при които имаме гласуване без преференция или с недействителна преференция, тоест когато е отбелязано повече от едно кръгче. Защото никъде към момента тези не ги отчитаме. Те ще трябва да бъдат в друга бланка. Това означава, че ако се сложат в друга бланка, как ще бъдат пренесени после към кандидата? Тоест там ще ни създаде допълнително объркване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев, позволете ми под формата на реплика към Вас – „без“ може да бъде в началото. Отдолу вече да вървят 1, 2, 3, което обаче отново, колеги, ме води до ето тази картинка на една страница, което за мен е безкрайно малко.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дупликата ми е следната. Доколкото разбрах от колегата Томов, горе, в тези две квадратчета,

ще бъде изписана системата на задраскване. Това означава, че допълнително трябва да има някъде, където да се отчитат.

РЕПЛИКА: Точно така.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако правилно съм разбрал, нали?
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пуснах това, което направих като бланка бързо при господин Томов. Господин Томов казва, че може да се свие и още. Моля Ви, погледнете го, че може на редовете да са по две. Въпреки това мен ме притеснява големината на квадратчетата и възможността да се види. Вие преценете, колеги, дали след 14-часов работен ден това е възможно.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, каквото и решение да вземем, аз предлагам да бъде записано, че то е препоръчително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не можем да задължим комисиите да ползват нашите бланки. Хубаво, по-хубаво и най-хубаво решение няма да намерим по простата причина – да не забравяме, че тук имаме машинно гласуване във всички секции. Каквито и резултати тук да намерят, после ще трябва да ги сумират – на всеки човек поотделно, и така нататък. И ще стане... Просто не ми се мисли какво ще стане.

Така или иначе ако ние започнем да им даваме акъл – направи го така, и те започнат и стигнат до едно положение и решат, че няма да могат да се справят, ще бъде виновна ЦИК. Затова казвам – каквото и да направим, можем да дадем предложение, а те да си изберат и стария вариант, и новия вариант, а и други варианти. Защото си спомням местните избори – самите районните избирателни комисии си бяха измислили, още преди да направим това, бяха си направили и си ги ползваха. Защото някой сега от РИК ще ни набеди – те се повтарят поне две-трети от хората, които са вътре, ще кажат – ние миналия път ги учихме на еди-какво си, а сега ЦИК ме задължава да направя еди-що си.

Затова казвам – каквото и да решим, нека да бъде – препоръчваме да ползвате еди-какво си. Ако те имат по-добро решение, да. Това да имаме предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би би било по-добре и двата метода. (*Уточнения.*)

Благодарим на господин Томов за това предложение.

Колеги, връщаме се към проекта на решение.

Имаме ли някакви други уточнения?

Колеги, до този момент ми се струва, че изчистихме огромна част от всички текстове в това решение. Единственият въпрос остана по отношение на тази бланка.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение. Тъй като въвеждането на новата бланка би следвало да доведе и до промяна въобще в текста на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В т. 3 и в т. 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Навсякъде. (*Реплики.*)

За какво да го отлагаме, Румене, след като го изгледахме цялото? Нека да видим дали ще възприемем другата система. Ако я възприемем, тогава има смисъл за отлагане. Ако не се възприеме, то по-добре тогава да си мине решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като се формираха две мнения относно това дали да го отложим за утре, за по-късно или веднага, предлагам да дадете 15 минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам 15 минути почивка, даже те са 12 минути, и ви моля да продължим в 16,15 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, видяхме двата варианта за чернова за отбелязване на преференции и всичко друго по проекта на решение относно преброяване на преференциите е изяснено. Остава само този въпрос, колеги. Нека да го оставим утре да го решим и него. Имаме време за това решение. Записвам си за утре.

Колеги, продължаваме със следваща т. **8 – Доклади относно машинното гласуване.**

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, в моя папка за днешното заседание има няколко проекта – уърдовски файлове. Предлагам на Вашето внимание граждански договори с две лица във връзка с писмата и кореспонденцията, които си разменихме с Администрацията на Министерския съвет, и те ни предоставиха двама техни служители да ни подпомогнат за обществените поръчки, които провеждаме в ЦИК.

Първият договор е на Станислав Цветков Бакалов, а вторият договор е на юрисконсулта Маргарита Петрова Димитрова-Китова. Тя и предните пъти ни е подпомагала в повечето поръчки. Предлагам да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с предложенията, които направи господин Райков по отношение на експерт Маргарита Димитрова Китова и по отношение на експерт Бакалов, нека да вземем принципно решение за това, че ние ще ги използваме, както и до този момент използвахме техния капацитет – ще ги използваме от тук насетне при подготовката на наши обществени поръчки, евентуално и в комисии, а впоследствие ще определим и размера на възнаграждението.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Продължете със следващите си доклади по тази точка.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, в папката преди машинно гласуване съм подготвил и няколко отговора по писма.

Моля да отворите проект № 10248: „Постъпило е заявление с вх. № НС-10-25/11.02.2017 г...“ Това е съдържанието на отговора, който бихме могли да дадем на този етап на въпросния адвокат.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може ли по същество? Има ли някакви предложения?

Господин Райков, готов ли сте с всичко, отразено? Включително с това, че равнопоставеност трябва да има на всички участници.

МАРТИН РАЙКОВ: Той не е участник.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването. Нека да нанесем корекциите. Отлагаме за малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много ви моля да докладвате и другите си преписки, след което ще се върнем. *(Реплики. Докладчикът излиза от залата.)*

Уважаеми колеги, поради липса на докладчик в залата, прескачаме точката за машинно гласуване. Ще се върнем на нея в момента, в който имаме докладчик.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, без да Ви се мезя в председателската преценка, считам, че точката е от значение – не може докладчик да напуска залата. Ако ще я отлагаме, аз имам претенции да я отложим като последна точка, лед т. Разни. След като докладчикът излиза извън залата. Никой от нас не си е позволил да излиза извън залата по време на доклада си ей-така, защото не му харесало някой какво е казал извън микрофон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще преценя кога да върна точката.

Колеги, продължаваме с **т. 9 – Доклади по дела, жалби и сигнали.**

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви жалба, вх. № НС-10-26 от 13.02.2017 г. Жалба от Български национален

съюз „Нова демокрация“ срещу наше Решение № 4266 от 08.02.2017 г., с което отказахме регистрацията на тази политическа партия. Жалбата е подадена и на дата 11.02.2017 г., комплектувана е и вече има образувано дело. Докладвам Ви я за сведение. Тя също ще бъде изпратена на съда. Абсолютно идентична е с жалбата, която получихме преди два дена и Ви я докладвах.

Докладвам Ви също така жалба, вх. № НС-10-27 от 12.02.2017 г. от политическа партия „Съюз на свободните демократи“ срещу наше Решение № 4273 от 10.02.2017 г., с което заличихме регистрацията на партията. Преписката е окомплектована, изпратена до ВАС.

Също така, колеги, Ви докладвам, че за утре от 9,00 ч. има образувано дело № 1814 от 2017 г. То е по жалба на Обединение на българските националисти „Целокупна България“, с което заличихме регистрацията на партията.

Също така за утре е дело № 1813 по жалба от ПП „България без цензура“. Делото е насрочено за 11,00 ч.

Също така за утре е дело № 1525 по жалба на „БСП лява България“ срещу Решение № 4202-НС от 2017 г. то е относно назначаване на районната изборителна комисия в изборен район „Пазарджишки“ и е за 11,00 ч. в зала 1.

Предлагам, ако няма други предложения, ще се явя на делата, без това на „България без цензура“, тъй като то е отхвърлително и имаме практика никой да не се явява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

Не виждам възражения.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за 15.02.2017 г. има насрочени четири дела. Едното дело е с № 1810 и то е по жалба на Яне Янев, Метин Ведат, Цветан Петков и то е срещу Решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По жалбата на „България без цензура“ ще изпратим протокола, нали?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разбира се, да. Как без протокол? Преписката е комплектувана. Задължително! Как без протокол?

Трите жалби са обединени и те са относно регистрацията на коалиция „Движение Да България“. Делото е от 11,30 ч. и е същия

ден и час и е дело № 1811 по жалбата на политическа партия „Български национален съюз – Нова демокрация“ срещу наше Решение № 4266, с което отказахме регистрацията на партията. Също така и дело № 1812 по жалба на Национално движение „Единство“, с което отказахме регистрацията на партията и дело № 1815 по жалба на Съюз на свободните демократи срещу наше решение, с което заличихме регистрацията на партията. Делото е за същия ден и час.

Ще се явя на делата, ако нямате против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам.

Продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, официално се уведомихме за решението по административно дело № 12987 от 2016 г. по жалбата на инициативния комитет, представляван от Слави Трифонов. Получили сме го с днешна дата – 13.02.2017 г. Срокът за обжалване е 14-дневен, тоест изтича на 27.02.2017 г. Предлагам Ви за размисъл относно това дали да го обжалваме или не. В петък в точка от дневния ред да решим дали ще го обжалваме, или не. Моля Ви за запознаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Записвам за точка от дневния ред, госпожо Бойкинова.

Следващ докладчик по тази точка е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председател, изчакваме една справка, едно становище от Юридическия отдел на ЦИК и тогава ще докладвам. Ако може, малко по-късничко. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпила жалба, вх. № НС-20-14 от „Таймс медия“ ЕООД чрез управителя Вяра Георгиева Васева против Решение № 4263-НС от 08.02.2017 г. на Централната избирателна комисия за регистрация на коалиция „Движение Да България“ за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017 г. Преписката ще бъде

окомплектована и администрирана към Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следваща т. 10 – Доклад по разяснителна кампания.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Госпожо Председател, сега ще докладвам само постъпилите оферти с оглед времето, за да изберем комисия, а като приключи работата на комисията ще помоля да върнем пак към тази точка.

Уважаеми колеги, уведомявам Ви, че във връзка с обявена обществена поръчка за консултантски услуги за организиране и провеждане на разяснителна кампания в интернет и за управление на комуникациите през Фейсбук, към днешна дата до изтичане на крайния срок, който беше обявен – 16,30 ч., са постъпили 4 оферти. Едната от „Тупак“ ЕООД, „Апра“ ООД, „Милива“ ООД и „Ес Ти Би комюникейшънс“ ЕООД.

В тази връзка следва да изберем комисия, която да отвори офертите и извърши класиране на подадените предложения. Предлагам Ви за състав на комисията, освен себе си, колегата Владимир Пенев, колегата Румен Цачев, колегата Катя Иванова и колегата Ерхан Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отказвам се от участие в комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моля да изберем за председател на тази комисия колегата Матева, защото все пак комисията трябва да има председател тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам колегата Бойчо Арнаудов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване състава на тази комисия с председател госпожа Матева.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19 (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина*

Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов), **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, гласувахме състава на комисията. Можем да освободим колегите, за да отидат и да се подготвят за тази високоотговорна задача.

Ние продължаваме с точките от дневния ред.

Следваща т. 11 – Доклад относно писмо на Обществения съвет към ЦИК.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Ще бъда относително кратък.

Във вътрешната мрежа на дата 11.02.2017 г. е качено писмото. То е от Румяна Дечева – председател на Обществения съвет, с което ни се препраща писмо от Института по модерна политика. В него Институтът уведомява Обществения съвет за смяната на техния представител в Обществения съвет и вместо проф. Емилия Друмева, която досега представляваше тази организация, предлагат от тук насетне техен представител да бъде госпожа Михаела Милчева Доцова.

Общественият съвет ни уведомява за тази смяна и моли да разпоредим публикуването на името на Михаела Доцова на страницата на Обществения съвет на сайта на ЦИК.

Съгласно Правилата за действие на Обществения съвет и съгласно досегашната практика смени на оторизираните представители на организациите в Обществения съвет, ЦИК не обсъжда. В този смисъл предлагам да вземем протоколно решение и да публикуваме в сайта настъпилата промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев,*

Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Колеги, ще върнем към тази точка след мъничко.

Колеги, продължаваме със следващата т. 12 – Доклади по писма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за сведение само да Ви кажа. От администрацията е изготвен индикативен график във връзка с процедурата по възлагане отпечатване на хартиените бюлетини. Само да се запознаете, за сведение Ви докладвам – във вътрешната мрежа е публикуван този график, но ще бъде предмет на обсъждане след работно такова.

Докладвам Ви едно проектописмо, което трябва да се намира във вътрешната мрежа, до главния секретар на Министерския съвет, до министъра на финансите, до министъра на външните работи и до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ – да изпратим приложение копие от Решение № 4278-НС от 11.02.2017 г. относно осъществяването на контрол при отпечатването на хартиените бюлетини, като направим уточнение там във връзка с участието на представители на съответните ведомства. Да обърнем внимание изрично на това, че Централната изборителна комисия на районните изборителни комисии допълнително ще даде указания. Да уточним, колеги, че до районните изборителни комисии ние отделно писмо ще напишем, в което ще дадем указанията във връзка с участието по изпълнение на функции, предвидени в това решение, а именно получаване на бюлетините за съответния изборен район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № НС-03-24/1 от 13.02.2017 г. Това е писмото-указание от Администрацията на Министерския съвет до областните управители, кметовете на общини, министрите, ръководители на ведомства, които имат отношение по организационно-техническата подготовка на изборите. Писмото е подписано от главния секретар на Министерския съвет. Знаете, ние го съгласувахме в събота, в момента се изпраща. То като копие пристига в Централната изборителна комисия. Ще помоля в деловодството да се обособи отделна папка ОТП, където ще бъде публикувано копие от това решение. Но на всички колеги по електронната поща да бъде изпратено сканирано, защото, знаете, че това е писмо, което касае нашата обща работа. Сега тъкмо затворих папката, но се сетих, че миналата година ние го изпратихме до районните изборителни комисии само по електронната поща и не знам дали това не беше едно добро начинание, което да продължим в момента. Знаете, че районните изборителни комисии също трябва да знаят кои органи кои изборни книжа следва да осигурят в този изборен период.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване изпращане на това писмо до районните изборителни комисии.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание на вх. № НС-03-28 от 13.02.2017 г. Получили сме писмо от главния секретар на Министерския съвет, с което ни уведомява, че на 17.02.2017 г., петък, от 14,00 ч. в Министерския съвет ще се проведе среща с областните управители във връзка с организацията и произвеждането на изборите за народни представители. Канят ни да присъстваме на тази среща.

Докладвам Ви за сведение, за да можем на утрешното заседание да се заявим за участие. Знаете, тази среща, мисля, че е част от добрите традиции на съвместната работа на Централната изборителна комисия и Администрацията на Министерския съвет, отделните министри и областните управители. Считам, че на утрешното заседание не е късно да изпратим писмо и по-голямата част, ако не може цялата комисия, да участваме на тази среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля да погледнете. Докладната записка е от 08.02.2017 г., пропуснала съм на 9-ти или на 10-ти, включително на 11-ти да я докладвам. Тя е от директора на дирекция „Администрация“ и касае предложение за възстановяване на разходи за пътуване до месторабота на колега. Съгласно чл. 39 от Постановление № 374 от 22.012.2016 г. за изпълнението на Държавния бюджет на Република България за 2017 г. – това обстоятелство е посочено и в докладната записка, всички бюджетни организации могат да извършват разходи на работници и служители за пътуване. В определена хипотеза попада и нашият случай.

Моля да се запознаете с докладната записка. Предлага Ви да одобрим предложението, така както е изготвено от администрацията - Централната изборителна комисия да възстановява извършените разходи за пътуване от местоживееене до месторабота на госпожа Катя Иванова при посочените условия. Предлагам да е считано от 01.02.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сточева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тези писма, с които ни уведомиха за експерти, няма смисъл да губя времето Ви. Включително писма, с които се препраща наше писмо във връзка с

инвентаризация на разчети. Знаете, че някои от контрагентите на Централната избирателна комисия трябваше да уведомят за задължения към 31.12.2016 г. на ЦИК към тях по съответен договор. Не от всички сме получили писма. В случая става дума за едно препращане.

Докладвам Ви вх. № ПВР-10-2 от 08.02.2017 г. Получили сме писмо от Християн-социален съюз – във връзка с извършване на анализ ни молят да бъде предоставен бюлетин от изборите за президент и вицепрезидент през 2016 г. Предлагам да предоставим, като за целта господин Русинов да бъде уведомен и да му се възложи да се свърже, за да ги предостави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Сточева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няма да Ви губя времето във връзка със заявка за бюлетини, във връзка с уведомление за одобрени предпечатни образци на бюлетини, защото, знаете, че в тази седмица в крайна сметка предстои да утвърдим, да съгласуваме графика за предаването, за което ще уведомим общинските избирателни комисии. Просто да знаете – получаваме писма от тях, за което само за сведение тематично Ви докладвам, без да цитирам номерата.

Колеги, получили сме вх. № ЦИК-04-4 от 09.02.2017 г. – дългото подробно указание в изпълнение на бюджетната процедура. Това е № БЮ-0-1 от 08.02.2017 г. на Министерството на финансите, ще се предостави на счетоводството за изпълнение и спазване на посочените срокове в рамките на бюджетната процедура тази година. Става дума за бюджета през 2018 г.

Уважаеми колеги, всички писма, които междувременно сме получили във връзка с инвентаризацията на разчетите с

доказателство, че и по ведомостите на съответните контрагенти по договори Централната изборителна комисия е била задължена към 31.12.2016 г., но поради получаване и представяне на фактурите в ЦИК през януари се наложи, знаете, да изпратим такива писма. Те ще бъдат вече предоставени направо на счетоводството. Знаете, в нашето писмо посочихме – ако до 10 работни дни не бъдем уведомени писмено, ще приемем, че задължението е съществувало към 31.12.2016 г.

Докладвам Ви вх. № ЦИК-09-33 от 11.02.2017 г. – докладна записка на директора на дирекция „Администрация“ с приложени сканирани оферти, които сме получили в Централната изборителна комисия в изпълнение на протоколно решение на ЦИК за изискване на оферти във връзка с нашето решение за доставка на канцеларски материали, тонери и периферни устройства. Получени са офертите. Знаете, решихме те да бъдат обобщени от администрацията и да бъдат представени на вниманието на ЦИК едновременно.

Виждате, в табличката са посочени ценовите предложения без ДДС за отделните три вида артикули. Предложението на администрацията е, тъй като най-ниска и най-изгодни цени предлага „Ронос“ ЕООД и за трите артикула, предлагат да се възложи закупуването от тази посочена в справката фирма. Необходимите средства са налични по бюджета на ЦИК. Трябва да е в папка от 11 февруари 2017 г., ако не е преместена в днешна папка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, трябва ли Ви време или да подложа на гласуване предложеното от администрацията и съответно одобряване на разхода?

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само да кажа, че във връзка с организационно-техническата подготовка получаваме справки, информация от областни администрации за предприети

действия от тяхна страна за брой избиратели – нещо, което вече публикувахме на нашата страница. Знаете, необходимата информация, която ще се предоставя на вниманието на ЦИК, впоследствие се обобщава от администрацията, а другата, която вече сме получили по друг ред, както в случая – броя на избиратели от ГД „ГРАО“, тя ще остава за сведение.

Само напомням, че имаме писмо за одобряване на образците на удостоверения от Министерството на външните работи. Тъй като не сме в пълен състав и тъй като не закъсняваме със съгласувателната процедура, на следващото заседание ще го докладвам, но моля да се запознаете с видовете образци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е госпожа Ганчева по организация на гласуването извън страната и може да се съчетае и с писма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви вх. № НС-05-11-2 от 13.03.2017 г. ведно с вх. № НС-04-01-11-3 от 13.02.2017 г. Това са писма, получени от Министерството на външните работи и съдържат информация относно съгласията на приемащи държави. Докладвам ви ги за сведение. Те ще бъдат съгласно протоколно решение предадени на администрацията за обобщаване в таблица, която ще се разполага във вътрешната мрежа за Ваше сведение и ще се съобрази при решението ни по чл. 12.

Докладвам ви вх. № НС-22-19 от 08.02.2017 г. Колеги, това е писмо от госпожа Весела Николова Димитрова, която сочи, че успешно се е регистрирала за място, което е посочила. Това е църквата „Св. Иван Рилски“ – българската, в Монреал, на латиница обаче. След 5 минути е видяла, че има българска църква „Св. Иван Рилски“ с името, изписано на кирилица, и моли да се обединят заявленията.

Колеги, аз направих справка и видно от потвърдените заявления, че българската църква фигурира и на латиница и на български и Ви моля за протоколно решение да подадем заявка за обединение, като остане място, изписано на български език, което е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, в момента разгледахме един имейл, получен от български гражданин, който е извън страната и който не оставихме за сведение, защото предложи нещо разумно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви въпрос, поставен от лице, което се е посочило като Петър Димитров. Сочи се, че се е регистрирал със заявление за гласуване извън страната, само че си е вписал данните от личната карта, която в момента е в България. Пита дали в деня на гласуване може да се яви с валиден паспорт. Аз съм подготвила проект на отговор, който всъщност в известна степен преповтаря т. 6 от наше Решение № 4127, а именно, че в изборния ден може да се яви с валиден паспорт, с документ за самоличност, и се изброяват какви. Предлагам Ви да гласуваме. То е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, проектът е с № 10-256.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви вх. № НС-00-47 от 13.02.2017 г. Това е имейл, който ни е препратен от „Информационно обслужване“ и по своята същност представлява отново искане за смяна на мястото. То е на латиница. Към настоящия момент Ви го докладвам за сведение и запознаване.

Колеги, докладвам ви, че днес започнаха да постъпват заявленията в Excel-формата от Министерството на външните работи. Това са, знаете, на хартия – от Албания, държава Албания. Около 10 на брой бяха преди един час. Не зная дали към момента са постъпили нови, но вече започнаха и от ДКП да постъпват.

Във връзка със списъка на неуспешно потвърдените заявления ще Ви направя предложение и с оглед това, че долу-горе вече сме на половината на срока за подаване на заявления за гласуване чрез нашата интернет страница, да заявим пред „Информационно обслужване“ да ни пратят анализ или статистика, справка за грешките, които са довели до попадане на лицата в списъка на неуспешно подадените заявления. За да можем ние да си направим анализ и евентуално, ако можем, да предприемем някакви действия, които да способстват българските граждани.

Моля за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.,,

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № ЕП-03-1-4 от 13.02.2017 г., което е получено в рамките на ад хок механизма. Отново ни молят за нашето съдействие за своевременно изпращане на указания по двете досиета – регистъра за прозрачност и акта за избиране на членове на Европейски парламент. Предлагам ви го за сведение. Заседанието е насрочено за 24.02.2017 г.

Лично моето предложение като докладчик, съобразявайки се с протоколните ни решения и практиката, е да вземем становище по акта за изборите за членове на Европейски парламент, като се сочи, че има предложения по чл. За относно крайните срокове за обявяване на кандидатските листи. Засега за сведение.

Докладвам писмо, вх. № НС-04-01-2 от 10.02.2017 г., разпределено на колегата Цанева и по нейна молба Ви го докладвам. Това е информация, че в изпълнение на наше Решение относно условията и реда за участие на наблюдатели в избори за народни представители, насрочени за 26 март 2017 г. – писмото, извинете, е от Министерството на външните работи, ни информира чрез вербална нота, че министърът на външните работи е отправил покана за наблюдаване на изборите за народни представители до държавите – участнички в ОССЕ, до Бюрото за демократични институции и правата на човека на ОССЕ, до Парламентарната асамблея на ОССЕ, до Парламентарната асамблея на Черноморското икономическо сътрудничество и до Парламентарната асамблея на Съвета на Европа. Съдържа се информация относно началото кога ще започне работа. Тое е във вътрешната мрежа за сведение и запознаване. Във връзка с това писмо същата информация е получена и по имейл със съответния входящ номер с индекс 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Във връзка с тези доклади позволете ми да продължа – считам, че тук е мястото. Миналата седмица, а именно на 08.02.2017 г., колеги, проведохме в 10,30 ч. среща с представители на Държавна агенция „Електронно управление“. На тази среща обсъдихме, на миналото заседание Ви представих къде е публикуван протокола – обсъждахме промени в проектното предложение за осигуряване на пилотен проект за дистанционно гласуване чрез интернет, които бяха промени, които са били, както стана известно и от писмото на Държавна агенция „Електронно управление“ и на срещата, предложени от управляващия орган.

На тази среща, колеги, стана въпрос за това, че ние като партньор би следвало да подкрепим или да не подкрепим така предложените промени и по-точно допълнения и прецизирания в различните дейности, евентуално да предложим нови такива, ако считаме това за необходимо – да определим лице за контакт от страна на Централната изборителна комисия по този проект.

Във връзка с проектното предложение, колеги, изчетох го, запознах се внимателно. Лично на мен така разписаните дейности ми се струват напълно удачни и след препоръките на управляващия

орган отразени в проектното предложение. Онова, което оставих за обмисляне и което днес отново предлагам на Вашето внимание е по дейност 1 – анализ на въвеждането на електронно гласуване, дистанционно гласуване чрез интернет, да се допълни с още един вид анализ. На този етап е предвиден така наречения „контент анализ“ или анализ на съдържанието. Аз бих желала да предложа на вниманието на Централната избирателна комисия този анализ да бъде допълнен и с анализ на практиките, а именно да бъдат поканени на територията на страната ни онези разработчици на варианти за дистанционно гласуване, които в рамките на тази дейност да го представят на водещата организация, партньорската организация в лицето на Централната избирателна комисия, както и, колеги, пред медии, пред нашия Обществен съвет, за да може накрая резултатът от анализа да бъде по-пълнен, тоест да включва и втората форма на анализ – анализ на практиките.

Заповядайте, госпожо Ганчева, и Вие във връзка с дейностите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по дейност 1 имам предложение, както беше поставен въпросът и на срещата, да бъдат включени и провеждането на кръгли маси, именно с цел анализ, обсъждане и дискусия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предполагаме, че чужда фирма ще ни прави тези експерименти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпроса, госпожо Сидерова. Може би не бях достатъчно конкретна.

Уважаема госпожо Сидерова, първа дейност предвижда анализ на всички възможни документи, свързани с въвеждане на електронно дистанционно гласуване в държави по света плюс документи, свързани с препоръки по линия, например на Венецианска комисия, Европейска комисия и други препоръки.

Моето предложение е, когато се прави този анализ, за да могат да бъдат оценени позитиви и негативи отвъд анализа на документите, включително и реализацията по света от различни фирми на това гласуване, да се види и на практика как то действа. Или това е анализ на практиките, за да може този анализ да бъде пълен и да покаже и позитиви, и негативи както от гледище на

документ, така и от гледище на видно и практически изпитано. (Уточнения.)

Колеги, мисля, че на микрофон и извън микрофон обсъдихме. Това е предложението по дейност 1.

По дейност 2 и следващите, колеги, имате ли предложения? Няма.

Подлагам на гласуване тези две предложения за допълнение на дейност 1, за което да информираме партньора ни.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Мартин Райков*).

Колеги, сега предложението ни е да създадем една малка работна група, за да определим лице аз контакт, което ще е основното лице от нас, което ще поддържа контакт. Но да направим една малка ад хок работна група, свързана с този проект.

Доколкото знам, господин Баханов беше вече предложил като лице за контакт, координатор от наша страна госпожа Ганчева. Това не е административна функция – лице за контакта, а координатор.

Колеги, предлагам да направим и работна група, в която да влезнат господин Андреев, госпожа Нейкова, господин Христов.

Господин Христов? Не възразявате. (*Реплика на Емануил Христов.*)

Колеги, други желаещи да се включат в работната група?

Колеги, цялата администрация ще подпомага. Освен това имаме както лице, което заема длъжността „експерт“ по информационни и комуникационни технологии, така имаме директор на дирекция, който е с такова образование. Така че аз съм убедена, че и двете лица от администрацията в случая, в който са ни необходими, ще ги търсим.

И Вие искате да участвате? – И господин Райков.

Колеги, подлагам на гласуване работната група под координацията на госпожа Ганчева в състав: госпожа Ганчева, господин Андреев, госпожа Нейкова, господин Христов и господин Райков.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Продължаваме с точката Доклади по писма, след това ще върна и към предходни точки. Изчаквам да приключи и процедурата, свързана с разяснителната кампания, за да бъдем повече и да разгледаме и машинно гласуване и писмата, които сме получили.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-06-10 от 13.02.2017 г. по електронната поща сме получили писмо от община Стражица, област Велико Търново, с което ни уведомява, че електронният адрес на ПП „Атака“ не е валиден и нямат възможност да уведомят централата за провеждащите се консултации за съставите на секционните изборителни комисии. Докладвам Ви го за сведение. На нашата страница има както адресът, така и електронният адрес. Ще го предам за обособяване на класьор относно насрочените консултации за съставите на секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващият доклад е на госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № НС-00-49 от 13.02.2017 г. сме получили писмо от „Информационно обслужване“, с което ни уведомяват – изпращат ни списък на партии и коалиции, чиито списъци на изборители, подкрепящи регистрацията, са налични в системата за проверка. Обръщат ни внимание, че при прегледа на няколко файла, е имало няколко несъответствия. Информацията е за четири списъка. При единия има просто разминаване с два реда. За останалите три списъка е за парти, чиято регистрация е била отказана или заличена. Там, където отказът е поради непредставен технически носител на подписката, на

практика няма как да бъде зареден и такъв файл. Докладвам Ви го за сведение.

С вх. № НС-22-29 от 13.03.2017 г е постъпила молба от Людмил Георгиев Георгиев, адресирана първо до Комисията за защита на личните данни и до Централната избирателна комисия, с която ни уведомява, че след извършена проверка в тази функционалност на ЦИК, където се проверяват подписките в подкрепа регистрацията на партия или коалиция за участие в изборите, е установил, че неправомерно са използвани личните му данни. Моли да бъдат заличени данните му от съответния списък. Колеги, докладвам Ви го за сведение по отношение на искането за налагане на санкции на виновните лица. А по отношение на искането за заличаване на данните от системата за проверка Ви предлагам да бъде извършена съобразно практиката, която започнахме на предходните избори и тя беше съгласувана с Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, възражения? Не виждам.

Гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № НС-22-25 от 11.02.2017 г. по електронната поща на ЦИК е постъпило писмо от госпожа Христина Симеонова, с което ни уведомява, че след извършена проверка в списък на лицата, подкрепящи регистрация на конкретна партия, е установила, че е злоупотребено с личните й данни. Предлагам Ви този сигнал да бъде изпратен по компетентност на Комисията за защита на личните данни с копие до госпожа Симеонова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И последният ми доклад, колеги, тъй като днес ни е срокът, в който трябва да изпратим до Сметната палата информация с данните за банковите сметки, предназначени за обслужване на предизборната кампания, както и имената и длъжностите, които са определени да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партиите, коалициите, регистрирани за участие в изборите на 26 март 2017 г., Ви предлагам да изпратим тази информация, съгласно чл. 163, ал. 1 от Изборния кодекс. Цялата преписка е в папка с моите инициали в днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мой ред дойде, много бързи два доклада.

Във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван преводът на новините от Международния институт за мониторинг на развитието на демокрацията (МИМРД). Това е преписка, която беше на доклад на госпожа Цанева. Тъй като тя отсъства, Ви го докладвам аз.

И отново с Решение № 4275-НС с докладчик госпожа Цанева относно промяна в състава на районната избирателна комисия за Десети многомандатен избирателен район – Кюстендил, колеги, както си спомняте, госпожа Цанева докладва, че документите бяха пристигнали сканирани по електронна поща, като увери, че ще

пристигнат и на хартиен носител. Всички необходими документи са пристигнали в оригинал, проверих. За сведение, колеги.

Продължаваме със следващ докладчик по тази точка. Това е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, две писма ан блок ще помоля да гласуваме. Едното е с вх. № НР-04-02-6 от 10.02.2017 г. Другото е вх. № НР-04-02-5 от 09.02.2017 г. от Областна дирекция на МВР – Видин. Желаят да им изпратим съответната страница от два различни инициативни комитети, представляващи определени лица. Те искат в оригинал, изпращаме им заверено копие и им казваме, че с оригинала могат да се запознаят в Централната избирателна комисия, след предварителна уговорка. Моля да се гласуват ан блок тези двете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, със следващото имаме запитване на кои условия трябва да отговарят лица, които са членове на СИК, при провеждане на избори за общински съветници и кметове, коя е процедурата по избирането, назначаването, от значение ли е постоянния, настоящ адрес и на територията на кое населено място. Имат запитване по отношение на едно лице дали е било член на еди-коя си секция в гр. Перник и отговаря ли на съответните изисквания и има ли право лице – член на СИК, да гласува на място, различно от постоянния му, настоящ адрес, предвид факта, че е член на такава комисия, на какво основание се провежда подобно гласуване и дали лицето е гласувало при подобни обстоятелства.

След направена справка от Стоян Русинов уведомява, че във въпросната секция няма такава лице, като председател на тази

секционна изборителна комисия било лицето Димитър Стоилов Димитров, а тук е записано името Димитър Христов Димитров.

Колеги, единият вариант е да им отговорим, че няма такова лице, а име друго с различно презиме. Вторият вариант, който, мисля, че е по-удачен, е да препратим това писмо или да кажем на колегите, които искат тази информация, да се обърнат към общинската изборителна комисия – Перник, тъй като тя има по-пълни данни относно съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Перник и да отговорят. В смисъл такъв, че тук е посочено и ЕГН-то на лицето, а ние с такава информация не разполагаме. Предполагам, че при колегите в ОИК-Перник и община Перник има по-пълни данни, за да направят тази справка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението.

Моля за коментари.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Госпожа Сидерова – по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви едновременно две писма – вх. № НС-22-20/3 и вх. № НС-22-20/4 от 13.02.2017 г. от жалбоподателя по дело № 1710, което беше атакувал нашето Решение № 4217-НС.

С първото писмо той ни уведомява в началото на деня, че няма насрочено дело. Но с второто писмо той ни уведомява по средата на деня, като ни праща копие от призовка за насроченото за днешна дата дело, на което ние предприехме, че няма нужда да се явяваме и предоставяме на съда да прецени – ще го разглежда или ще остане за сведение, поради липсата и на правен интерес у лицето. Това е само за сведение, защото нищо не можем да предприемем по тези писма.

По-сериозното е следващият ми доклад, който е с вх. № НС-07-2/1 от 13.02.2017 г. от кмета на район „Триадица“, което аз вече Ви докладвах, тоест бях Ви докладвала предшествашо писмо до кмета, като миналата седмица, с което той искаше от нас да му дадем разрешение да разположи секциите, които се намират на четвъртия етаж в Националната професионална гимназия по полиграфия и фотография на ул. „Златишки проход“ № 5 във физкултурния салон, за да можели да гласуват лица със затруднение в придвижването и увредено зрение.

С настоящото писмо, в моя папка, аз помолих нарочно да го качат във вътрешната мрежа – то така е и разпределено, той ни отговаря, че на територията на район „Триадица“ са увеличени броят на секциите от 91 на 97. С т. 2 ни отговаря, че в Националната гимназия и досега е имало шест секции, пет от които са били на четвъртия етаж, тъй като по-долните етажи са заети – може би това е в т. 3, с кабинети. Все пак гимназията е със специфично обучение.

В т. 2 ни отговаря, че и досега в тази гимназия е имало секция за гласуване на лица с увреждания, със затруднения в придвижването, с увредено зрение – на партерния етаж на сградата.

С т. 4 моли да му разрешим да нацъка на помещение от 20 кв.м. – физкултурния салон, и там да направи и четирите секции. Защото и други възрастни лица не можели да се качат на четвъртия етаж.

Аз обаче смятам, че ние не сме органът, който се занимава с организационно-техническата подготовка, а още повече на помещенията за гласуване. Своето становище базирам на разпоредбата на чл. 18, ал. 1, изр. второ и четвърто, в които изрично е казано, че органите на изпълнителната власт и другите институции означават дейности от организационно-технически и технически характер по осигуряване на изборителните комисии, включително с бюлетини и изборни книжа, консумативи и други материали. А съгласно четвъртото изречение Министерският съвет координира действието на органите на изпълнителната власт във връзка с материално-техническото осигуряване на изборите.

Предлагам да отговорим на господина, че организационно-техническата подготовка на кабинетите, извинявайте, на изборните

помещения е в неговите функции. Не виждаме законово основани да бъдат преместени, на което са били позиционирани от предшестващите избори, най-малко от 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

Отделно от това, моето съображение - не може да ни бъде предлагано да се нацепи физкултурния салон на четири помещения, с квадратура 20 кв.м. Извинявайте, такава е моята спалня, защото живея в старо жилище и там са по-големи размерите – 4 м на 5 м, и в помещение 4 м на 5 м да се позиционират кабините за гласуване. Район „Триадица“ е районът, който ни се казва – за Професионалната гимназия, е район с високи блокове и големи секции с голям брой население, 20 квадрата, там да има място за секционната избирателна комисия, за две кабините, за кабината за машинното гласуване. Да не говорим, че трябва да има място и за лицата, които наблюдават изборния процес. Това е моето предложение и моля да го одобрите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Моля за други становища?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Видно от неговото писмо, в тази гимназия е същият брой секции. Той не иска допълнителни секции там да разположи, а иска всичките да ги свали от четвъртия етаж във физкултурния салон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че уточнихме в движението на тези писма.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще бъде рязък. Ще бъде рязък! В крайна сметка по някой път трябва да се чете просто законът. Чета чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от Изборния кодекс. Там ясно са описани правомощията на кметовете на общини и там правомощие на ЦИК няма. Но Централната избирателна комисия е длъжна да проверява дали са осигурени подходящи условия за гласуване на гражданите. Твърдя просто да им се каже да си изпълняват чл. 8, ал. 2 и ал. 3. И да се свърши с тази история.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да напиша писмо, че функциите по подготовката на изборното помещение, както

подсказа Ерхан, са на кмета на района, поради което следва да ги изпълни. И толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма.**

Приема се.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко.

Получено е писмо, вх. № НС-22-28 от 13.02.2017 г., качено е във вътрешната мрежа. Това е предложение за поверяване за неанонимност на интернет сайтовете, кандидатстващи за медийни пакети. В тази връзка господин Гаджоков ни пише, че на определена страница „Медийно око“, което е дадено като интернет адрес, бихме могли да проверяваме дали определен сайт е анонимен или не анонимен, тъй като казва, че в голяма част интернет сайтовете, които са новинарски не е можело да се проследи кой е собственикът. В тази връзка с оглед медийните пакети, както си спомняте, ние приехме изменение и на нашето решение, така и на декларацията, тоест на заявката, която изпращат, в която изискваме данни кога е регистриран собственикът и пълните данни по отношение на представляващият.

Другото, с което исках да Ви запозная, е, че в отговор на нашето писмо, с което господин Хасел искаше интервю по отношение на машинно гласуване, същото ни е отговорил съвсем накратко с вх. № НС-20-13/3 от 13.02.2017 г. Би трябвало и то да е качено във вътрешната мрежа заедно с превода, че както вече ни е писал, ще има удоволствието да интервюира по телефона – посочил е моето име, тъй като му е било дадено, така както правят и останалите български медии. С оглед на това поддържа молбата си за отговор.

В тази връзка единственото, което бих могъл да предложа, е да се свържа с него и просто да отговорим на въпросите, които има във връзка с машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев, прекрасно е да се свържете с него, но въпросите – писмено, иначе интервю – няма. Защото този човек е журналист. На него му беше ясно изпратен отговор от ЦИК, че желаем да знаем какви въпроси ще бъдат поставени и той продължава да се прави сякаш не е прочел нашето писмо.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В такъв случай променям моето предложение и да му пуснем едно съвсем кратко писмо, в което да му напишем, че Централната избирателна комисия приема да бъде дадено интервю само писмено, въз основа на въпросите, които той ще зададе писмено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Интервюто може да бъде и устно, но само по въпроси, които той предварително писмено постави на вниманието на Централната избирателна комисия. Припомняме отново.

Режим на гласуване. (*Реплики.*)

Отменям гласуването, тъй като колеги искаха да се запознаят с верността на твърденията, които току-що изказах в зала. (*Уточнения.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Той конкретно не е задал въпроси. Той е определил областите, с които ние ще говорим. С оглед на това както прие протоколно решение Централната избирателна комисия и както правим с оглед другите медии, включително българските, изискваме информация за конкретните въпроси, които ще бъдат задавани. Защото ако има въпрос, на който в момента комисията няма как да отговори, следва да бъде внесен и комисията да определи дали да бъде отговорено и какъв отговор да бъде даден.

Общо зададени въпроси като теми – ще си говорим по тези въпроси, това не са конкретните въпроси, които ще бъдат зададени. В тази връзка в предходното заседание, когато беше докладвано, имаме протоколно решение, с което поискахме той да определи конкретните въпроси, на които да се отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с цялата преписка, която в момента прегледахме, аз съжалявам, че не е в цялост преведена на български език – явно преводът се бави, да оторизираме господин Андреев по повод това писмо и искане за интервю, да уточни детайлите и да определи датата, на която това интервю да се проведе – във време, което е удобно и на журналиста от съответната медия.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Приема се.

Заповядайте, господин Христов, за следващ доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък, дано и другите бъдат като мен.

Във връзка с наше разрешение да се отвори помещение в община Тервел за предаване на книгата и материалите от изборите за президент и вицепрезидент, сме получили писмо от общината, че са си свършили работата и ни представят съответно изисканите от нас заповеди, протоколи за отваряне на помещението. Докладвам Ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия, вх. № НС-22-23 от 10.02.2017 г. Това е въпрос от господин Иван Лазаров във връзка с възможността за гласуване в място, различно от постоянния му адрес. Пише ни, че той е с постоянен адрес в гр. Плевен, в момента живее под наем в гр. София, все още няма настоящ адрес. В тази връзка ни пита как може да гласува на предстоящите избори за народни представители в гр. София и задължително ли е да има настоящ адрес в гр. София.

В тази връзка съм подготвил стандартния отговор, с който отговаряме на подобен тип въпроси. Той е в моята папка за

днешното заседание. Погледнете го. Изброил съм петте хипотези и ако той не попада в една от тях, единствената възможност, с която може да упражни правото си на глас, е секцията по постоянния му адрес. Предлагам така да му отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Моля да се качи и в рубриката „Въпроси и отговори“. Това е стандартен въпрос.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Приема се.

И господин Ивков – по писма, след което връщаме на предходна точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмо, вх. № НС-2217 от 07.02.2017 г. – публикувано е за предишното или по-предишното заседание. Няма адресна регистрация в града, в който би искал да гласува господин Караколев. Въпросът му е – може ли по някакъв начин да подаде декларация и да гласува на друго място. Благодарил съм предварително. „Нямам адресна регистрация в града, в който бих искал да гласувам.“

Отговорът: „Уважаеми господин еди-кой си, в случай че нямате настоящ адрес, различен от постоянния Ви и не сте от кръга лица, които могат да получат удостоверение за гласуване на друго място, а именно кандидат-член на ЦИК, на РИК или наблюдател – като съм написал и кандидат за народен представител – можете да гласувате в изборите за народни представители на 26 март 2017 г. само в секцията по постоянния Ви адрес“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън,*

Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов), **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, госпожа Иванова, като тя има и предложение за нова точка в дневния ред. Ще я помоля и новата точка, и писмото да бъде докладвано.

Нека първо включим новата точка в дневния ред.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, може да ме включите с промяна в състава и наименованието на коалиция „Коалиция на недоволните“, регистрирана нашия регистър на коалициите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам това да бъде нова т. 12а.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Колеги, преминаваме към т. 12а – **промяна в състава и наименованието на коалиция „Коалиция на недоволните“, регистрирана с Решение № 4247-НС от 07.02.2017 г.**

Ще помоля госпожа Иванова да докладва проекта на решение, след което да докладва и писмото, свързано с референдума в Трън. С това ще изчерпим тези точки и ще се прехвърлим на предходни.

Упълномощавам госпожа Солакова да води.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали е качен проект на Решение № 4303 за промяна в състава и наименованието на коалиция „Коалиция на недоволните“.

На 13.02.2017 г. е постъпило заявление от коалиция „Коалиция на недоволните“ за промени в състава и наименованието ѝ, което е

подписано от представляващия коалицията господин Димитър Александров Митев.

Заявлението е заведено в регистъра на коалициите в партията на коалиция „Коалиция на недоволните“ под № 3.1. на 13.02.2017 г.

Към заявлението са приложени всички изискуеми се документи, а именно: анекс № 1 към решение за образуване на коалиция от партии „Коалиция на недоволните“ от 31.01.2017 г., от което се установява, че в състава на коалицията се включва и ПП „Българска социалдемократическа партия“, като анексът е подписан от представляващите партии от коалицията и от представляващия я присъединилата се партия, пълномощно от председателя и представляващ партия БСДП в полза на Емил Емилов Атанасов, удостоверение за актуално правно състояние на партия „Българска социалдемократическа партия“, издадено на 31.01.2017 г. от Софийски градски съд –Търговско отделение, VI-13 състав, по ф.д. № 572/1990 г., удостоверение № 48-00-67 от 03.02.2017 г. на Сметната палата на партия БСДП, за внесени от партията финансови отчети за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., образец от подписа на председателя и представляващ партия БСДП и образец от печата на присъединилата се партия.

Налице са изискванията на чл. 144, ал. 1, 2 и 5 от Изборния кодекс и т. 29 и 30 от наше Решение № 4133-НС от 26 януари 2017 г. на ЦИК, поради което и на посочените правни основания Ви предлагам проект на решение, с който да допуснем промяна в състава на коалиция „Коалиция на недоволните“, регистрирана с наше Решение № 4247-НС от 07.02.2017 г. на ЦИК, с включване на партия „Българска социалдемократическа партия“.

Допуска промяна в наименованието на коалицията, което следва да бъде отпечатано на бюлетината: „Коалиция на недоволните (БСД – Евролевица, Българска Социалдемократическа партия, Християн-Социален Съюз)“.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, чухте предложението за проект на решение. (*Уточнения.*)

Колеги, имаше уточнение – колегата Катя Иванова във връзка с въпроса, поставен и от колегата Пенев, моля за втори диспозитив.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, като втори диспозитив в решението ще бъде изписано, че допуска промяна в наименованието на коалицията, както следва: „Коалиция на недоволните (БСД – Евролевица, Българска Социалдемократическа партия, Християн-Социален Съюз)“.

Вторият сегашен диспозитив ще стане трети диспозитив, а именно по същия начин ще се отпечатва и наименованието на коалицията върху бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Един въпрос към докладчика – приложено ли е решение на партията да участва в тази коалиция?

КАТЯ ИВАНОВА: Приложен е анекс № 1 към коалиционното споразумение. Това е изискването на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подлагам на гласуване така предложения проект на решение ведно с допълненията, направени в зала.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Решението е № 4304-НС.

Моля за местния референдум, заповядайте по **т. 12 – Доклади по писма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали е качен проект, който е изписан – според мен е грешка, но с № 102257 – кмет на община Трън.

Това е отговорът, който съм изготвила във връзка със запитването от кмета на община Трън Станислав Николов във връзка с местния референдум.

Веднага искам да Ви кажа, че съм си направила една автокорекция. В третия абзац – там, където е изписано: „по аргумент

от ал. 3 на цитираната правна норма общинските изборителни комисии назначават секционните изборителни комисии – и предлагам да се добави: „за местен референдум“.

Иначе предлагам Ви да се запознаете с проекта и ако прецените, да внасяме в него някакви промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви, прегледайте – мисля, че точно е отразена волята на ЦИК в това писмо. Но прегледайте внимателно.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам и още един въпрос, който ще ви моля да подложим на гласуване. Защото в последната т. 4 аз съм записала по отношение на осигуровките, но същото ще важи и за възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии. Те също ще са за сметка на общинския бюджет, да го добавя и това.

РЕПЛИКИ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване с допълненията и корекциите, направени в зала.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против** – **1** (*Мартин Райков*).

Приема се.

Връщаме се на т. **8** – **Доклади относно машинното гласуване.**

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, в моя папка – моля Ви, погледнете, проект № 10248. В моя папка за машинно гласуване е сканирано писмото.

РЕПЛИКА: То е същото.

МАРТИН РАЙКОВ: Не е същото. (*Реплики.*)

Абсолютно с всички бележки съм съгласен.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам един въпрос. Виждам заявлението от господин Славов. То е подадено от името на

коалиция от партии „Нова република“. Той дали представлява тази коалиция от партии?

МАРТИН РАЙКОВ: Да.

РЕПЛИКА: Хайде, бе.

РОСИЦА МАТЕВА: Сигурни ли сме, проверили ли сте?

МАРТИН РАЙКОВ: Да, можете да погледнете в PDF-файла, че адресът за кореспонденция е на коалиция от партии „Нова република“.

РОСИЦА МАТЕВА: Ама, колега Райков!

МАРТИН РАЙКОВ: И е от коалиция от партии „Нова република“, регистрирана с Решение № 4255 от 08.02.2017 г. за участие.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз чета заявлението и питам дали адвокат Петър Славов представлява коалиция от партии „Нова република“, за да подава от нейно име заявление в ЦИК?

РЕПЛИКА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коалиция „Нова република“ е регистрирана с Решение № 4255-НС. Можем да погледнем.

МАРТИН РАЙКОВ: Колега Матева, след направената проверка се оказва, че лицето няма пълномощно да представлява.

БОЙЧО АРНАУДОВ: За сведение.

МАРТИН РАЙКОВ: Само за сведение, но ако искате да...
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен няма никакво значение дали представлява или не представлява. Защото колкото има право „Нова република“, толкова има право и всеки човек да иска тази информация. Според мен.

Предлагам да изпратим подготвеното писмо от колегата Райков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, може би в такъв случай адресатът да бъде, ако приемем, господин Ивков и господин Райков, да отговорим, може би адресатът да бъде физическото лице. (Реплики.)

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, не исках да влизам точно в това, защото има нататък още... Посочило се е лицето като адвокат и се е подписало отдолу, сложило си е личния номер. Посочило е адресът на коалиция от партии и затова реших да спазя този протокол, който той предпочита. И личния си номер от САК, виждате го.

Само по себе си заявлението няма съдържанието на достъп до обществена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да кажа? За да можем да отговорим на адвокат Петър Славов, трябва да имаме неговото пълномощно. Не цъкайте! Нито е представляващ партията, нито е представил адвокатско пълномощно. Съжалявам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте!

Мисля, че първи беше господин Райков, след това господин Арнаудов.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, във връзка с добрия тон предложил съм проект на писмо чисто информативно. Ако искате, ще премахна това – коалиция от партии „Нова република“. Дошло е лицето, направило си е труда, входило го е на регистратура, отговаряме на кой ли не, сега това не ни е пречка, постарал съм се, направил съм отговор. Сега държим да сме прозрачни като орган.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, заявлението е подадено до ЦИК от КП „Нова република“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И какво от това?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не е от лицето, а от коалицията е заявлението, въпреки че е подписано от лице, което не я представлява.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хайде сега да спорим!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз направих процедурно предложение до лицето Петър Славов, без да изследваме въпроса кой е той, тъй като той е подписал заявлението – да му пратим отговор, че няма да му

дадем исканата информация. Мисля, че няма проблем да му изпратим такова писмо, но не до коалицията, независимо как е подготвено. Той не дава доказателства, че представлява коалицията, но всеки има право да пита не по-малко от която и да е коалиция, като физическо лице за тези неща и ние на всеки имаме право да откажем, когато нямаме право да му дадем такава информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вашата теза е ясна, предложението – също. Другата теза – също.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: При положение, че няма да отговаряме с конкретна информация – ще му кажем, че може да се запознае с нея, нямам проблеми и на колегата Йвков да е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като няма доказателства, че лицето, подписало заявлението, представлява посочената коалиция, считам, че това трябва да остане за сведение, тъй като самата коалиция може да не иска да ѝ бъде предоставена тази информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам след тези задълбочени обсъждания, в залата постъпиха две предложения. Едното предложение е да се отговори на физическото лице, а второто – да остане за сведение.

Колеги, първото предложение е да се отговори на физическото лице. Ако то не получи необходимото мнозинство, тогава очевидно ще остане за сведение.

Колеги, подлагам на гласуване да се отговори на физическото лице в качеството му на физическо лице.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Йвков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев*), **против** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*).

Колеги, ще се отговори на физическото лице в качеството му на физическо лице.

Има отрицателни вотове.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против“, не защото лицето не разполага с пълномощно с представителна власт по отношение на коалиция от партии, а защото заявлението от името на коалиция от партии считам, че в тези случаи ЦИК трябва да преценява лицата дали са сред кръга на заинтересованите. Такива са всички потенциални участници. Всички останали ще се запознаят с цялата информация, която е достъпна до всички трети лица, включително и за коалицията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Втори отрицателен вот – госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен казаното от колегата Солакова, считам, че ние нямаме годно искане. Нито имаме лице с три имена и адрес, нито имаме представляващ на партията, нито имаме заинтересовано лице, което може да получи тази информация, а още по-малко една политическа сила, която не може да бъде участник в процеса на изготвяне и участник в конкурса за гласуване с машини може да иска тази информация за себе си. Толкова!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като видно от заявлението заявител е коалиция от партии „Нова република“, а самото заявление е от подписано лице, за което нямаме данни дали представлява тази коалиция от партии. Затова считам, че абсолютно не трябваше да се отговаря на това заявление.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: То няма и адрес там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предложение за редакция в писмото.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като в заявлението, както се установи, то е подадено от името на коалиция и е посочен нейният адрес, а се взе току-що решение да се отговори на физическото лице.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е посочен нейният адрес, казано е на нейния адрес.

РОСИЦА МАТЕВА: А се взе решение да се отговори на физическото лице и доколкото информацията за адвокатите и посочените от тях адреси в съответните колегии, в които упражняват своята дейност са публични, предлагам ако се стигне до гласуване на отговор с някакво съдържание, то да бъде изпратен на адреса на посочения адвокат Петър Славов, на кантората му, където упражнява своята дейност. Това, първо.

Второ, предлагам в писмото да се посочи, че се отговаря на него, като подписал заявлението¹, а не на политическата сила, от чието име я подава, тъй като той не я представлява.

Трето, предлагам да остане само вторият абзац – че Централната избирателна комисия е подала за публикуване обявлението и решението и когато се публикуват на страницата на Агенцията за обществени поръчки на Европейския вестник, ще се публикувани на страницата на ЦИК и всички заинтересовани лица могат да се запознаят с нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за редакцията, предполагам, че докладчикът си я отрази. Ще я подложя на гласуване.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Взимам думата за още едно допълнение.

Уважаеми колеги, тук пише „адв. П. Славов“. Това може да е Петър, Павел, Павлин и така нататък, посочен е личен номер в САК. Ако трябва да отговорим на това, трябва първо ЦИК да провери в САК под този номер кое лице фигурира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като половината ЦИК реши да изяви комплексите си в този вечерен час на това заседание, аз правя ново предложение по същество – да укажем в 3-дневен срок на лицето да представи доказателства за своята представителна власт, за да изпратим отговора там, където трябва. Това е честното поведение, ако в действителност толкова много Ви притесняват за нещо, за което не даваме информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По този повод господин Баханов, след това госпожа Матева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Поддържам искането си да изясним от САК да получим писмо под този личен номер който отговаря, за да знаем на кое лице да укажем да представи пълномощно за представителната си власт.

РОСИЦА МАТЕВА: Регистърът, освен че е публичен, аз смятам, че няма причина на едно заявление да даваме указания да представи доказателства за представителна власт, и то на адвокат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, вече гласувахме, че ще се отговори на физическото лице. Нека да направим евентуални корекции в писмото. Първата корекция беше предложена от госпожа Матева. (*Реплики.*)

Колеги, нека да се концентрираме, моля Ви!

Колеги, преди малко взехме решение да отговорим на физическото лице. В тази връзка да видим съдържанието на този отговор и дали отговаря на поставения в писмото въпрос.

Колеги, става дума за Решение № 4272-НС и приложението към него е именно технически изисквания към апаратната и програмната част на електронната система за машинно гласуване. Посочили сме, че приложението не се публикува и се твърди, че сме нарушили правилата на Изборния кодекс и АПК. Поради което, колеги, предлагам първото изречение да бъде, че приложението към Решение № 4272-НС е елемент от съдържанието на обществена поръчка, съгласно Закона за обществените поръчки, поради което то не се публикува. След това да продължим с предложението по абзац втори на госпожа Матева. (*Реплики.*)

Колеги, в зала постъпва предложение за прегласуване на решението за отговор.

Макар и не на микрофон, в зала постъпи предложението, което сега изказвам на микрофон, да се прегласува решението да отговорим на физическото лице. Затова аз ще го подложам на прегласуване.

Прегласуване – да се отговори на физическото лице в качеството му на физическо лице.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Росица Матева*), **против** – **15** (*Бойко Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов).

Колеги, остава за сведение, тъй като това предложение не постигна необходимото мнозинство. *(Реплики на Ивайло Ивков.)*

Колеги, продължаваме със следващ доклад на господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: С колегата Севинч Солакова подготвяме писмо, с което да уведомим за наше Решение № 4276 министъра на финансите господин Кирил Ананиев. В папката ще го намерите.

РЕПЛИКИ: Няма го.

МАРТИН РАЙКОВ: Относно откриване на състезателна процедура за договаряне, възлагане на обществена поръчка с предмет – осигуряване и наемане на специализирани устройства за машинно гласуване за произвеждане на изборите за народни представители на 26 март 2017 г. С решението е определена прогнозна стойност на обществената поръчка, както и нейната максимална стойност, без включен ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като не е публикувано...

МАРТИН РАЙКОВ: За осигуряване на машинно гласуване в изборите за народни представители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще бъде публикувано. В момента, в който се публикува, ще се върнем на него.

Продължете със следващ доклад.

МАРТИН РАЙКОВ: С вх. № НС-22-81 от 13.02.2017 г. Ви докладвам писмо-намерение в PDF-формат за участие в процедурата по обществената поръчка от фирма – виждате я, качени са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинявайте, колеги.

Получили сме няколко писма, които господин Райков ще докладва, които са заявки за намерение или заявки за интерес от страна на фирми, които биха могли според тях да доставят машини за електронно гласуване – за машинно гласуване, прощавайте. В случая чета „машини за електронно гласуване“ – такъв е цитатът от

писмо вх. № НС-2381, но се надяваме да става дума за машини за машинно гласуване, а не за електронно дистанционно гласуване.

В тази връзка ще помоля господин Райков да ги докладва всичките като номера и заедно и след това да направи своето предложение.

МАРТИН РАЙКОВ: С вх. № 07-13/1 от 13.02.2017 г., също има превод на придружително писмо от „Индра елекшънс“, което също може да погледнете във вътрешната мрежа с намерение за участие и информация. Преди малко се получи и още едно писмо, с което искат информация за обществената поръчка. Преди малко се получи във вътрешната мрежа писмо, вх. № ЦИК-0,8-12 от 13.02.2017 г. от фирма „Лирекс бг“. С настоящото изразяват желание за участие в обявената от нас състезателна процедура. Също писмо, вх. № 07-13 от 02.13.2017 г. – това Ви го докладвах. Извинявайте, че се дублират, но понеже ми ги носят по няколко пъти, един път – на ксерокопие, един път – вече с печат.

Входящ № 06-12/1 от 13.02.2017 г. – Ви го казах. То е от „Лирекс бг“. Другото е вх. № 06-13/1 от 13.02.2017 г. е от „Лирекс хайтек“, пак за участие.

Колеги, предложил съм проект на писмо, с което да им отговорим утре, тъй като имаме някакви уверения и очаквания, че утре ще излязат вече окончателното публикуване на поръчката в Официален вестник на Европейския съюз и в сайта на Агенцията по обществените поръчки.

Предлагам да видите писмото и да изпратим стандартно писмо на всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като разбирам, господин Райков, че Вие правите предложение – вместо текста: „Централната избирателна комисия очаква да се публикува“ в рамките на утрешния ден, когато се публикува, да бъде отговорено на тези писма с това, че обявлението на поръчката е публикувано в Агенцията за обществени поръчки, Европейски вестник и в профила на купувача на Централната избирателна комисия в съответния линк.

МАРТИН РАЙКОВ: Ще може ли да гласуваме този проект на писмо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с корекцията, предложена в зала, режим на гласуване на идентичния отговор на четирите писма с номера, които господин Райков посочи.

МАРТИН РАЙКОВ: Само да ви поправа – четирите писма са за намерения, а те са общо шест, като две от писмата са конкретно с искане за получаване на документация на поръчката, която ние не можем да предоставим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Значи на шестте.
Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойко Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Продължете, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Следващото е пристигнало по електронната поща, вх. № НС-2310 от 11.02.2017 г. Него го предлагам да го препратим по компетентност, защото е адресирано до служебния министър-председател на Република България Огнян Герджиков и касае наблюдаването на изборите от неговия кабинет по електронен път. Човекът твърди, че е говорил с мен, но аз не го познавам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 11** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – 5** (*Бойко Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Цветозар Томов*).

Господин Ивков – за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото недоумявам как ние преди малко писмо от български депутат доскоро, който за всички нас е ясно, че е една от основните фигури на една от коалициите, които ще участва в тези избори, поради една или друга

причина оставихме писмото за сведение, а на един господин никоЙ, който пише абсолютни глупости в едно писмо, макар адресирано до министър-председателя, ние решаваме да се превърнем в пощенска кутия и да му изпратим писмото на министър-председателя – писмо, получено по електронната поща, вътре с изключителни нападки срещу Централната изборителна комисия, което е можел да адресира до неограничен брой субекти, включително до министър-председателя, като натисне два пъти клавиша за изпращане. Аз просто недоумявам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз вътре не видях нападки. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „против“, защото това е човек с много увреден публичен имидж. Ако някой от Вас се интересува от спорт, си спомня – това е човекът, който стана номинален собственик на футболния клуб „Локомотив-София“. Обещавахе да строи два стадиона напред-назад – в „Младост“ и не помня къде още. След това се оказа... Познавам това, което в медиите пише за него. Че е излъгал всички, след това се скри някъде, изчезна за дълго време от публичното пространство. Изобщо има доста съмнителни обстоятелства. Мисля, че на такъв човек не може да се има доверие по отношение на толкова важна обществена...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Гласувах „против“, защото фактически ние не сме получили това писмо, подписано от съответното лице. Получили сме някакво сканирано копие, което е без подпис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, госпожа Матева вдигна ръка, но извън микрофон го каза, а и други колеги споделиха и аз отново обективирам на микрофон – колеги в залата постъпи предложение за прегласуване изпращането на това писмо до министър-председателя.

Колеги, подлагам на гласуване предложението това писмо да бъде изпратено до министър-председателя.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 3** (*Емануил Христов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мартин Райков*), **против – 13** (*Бойко Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Продължете, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа, в моя папка „Машинно гласуване“ с вх. № НС-06-9 от 13.02.2017 г. е получено писмо. Предлагам Ви го за сведение засега. То е от кмета на община Поморие, който ни пита те ли ще купуват, кой ще доставя паравани за гласуване и всякакви консумативи. Предпочитам да не му отговаряме, докато не излезе поръчката. За сведение е и когато излезе поръчката, ще му напишем писмо. А сега е само за сведение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че трябва да отговорим на кмета, че ако са необходими паравани, ние сме предвидили това в обществената поръчка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме никакъв резултат.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма значение дали имаме резултат. Той ни пита дали трябва да осигурява паравани. Когато ни пита, е по-добре да отговорим, че ако има нужда от паравани, те ще бъдат осигурени от фирмата-изпълнител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: параваните – да напишем, че са предмет на обществената поръчка. И машините са предмет на обществената поръчка.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, хубаво.

А за кутиите, които са за разписките, следва да отговорим, че те са задължение по Решение номер – сега ще кажа кой номер е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, формулирахме отговора: „Във връзка с документацията за обществената поръчка и Решение № 4226-НС от 06.02.2017 г.“, като писмото ще бъде изпратено утре, след обявяване на обществената поръчка.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов), **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, да върнем към проект № 1025/9-МФ, копие-Решение № 4276-НС, да прегледаме неговото съдържание и да видим дали можем да го изпратим до министъра на финансите. Господин Райков вече го докладва, затова нека да не го докладва втори път, за прогледнем съдържанието и да преценим. (*Уточнения.*)

Колеги, с двете корекции в зала, подлагам на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **ПРОТИВ – няма.**

Продължете, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Нямам повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, спомнете си, че когато господин Райков го нямаше в зала, докладвах от негово име да се запознаете с едно писмо, което сме получили от Българска академия на науките. Мисля, че то беше публикувано в петък или в събота, моля да погледнем.

МАРТИН РАЙКОВ: Писмото е с вх. № 23-9 от 09.02.2017 г. и е от Българска академия на науките, Институт по информационни и комуникационни технологии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в рамката на подготовката на документацията за обществена поръчка, ние разгледахме и обсъдихме и това писмо. Тъй като то е получено, уважаеми колеги, от Института по информационни и комуникационни технологии, с които имаме утвърдено, както и със Софийския университет „Св. Климент Охридски“, със съответния факултет, и успешно сътрудничество, считам, че е необходимо да отговорим на това писмо като благодарим на възможността, която предлагат за изработване на експериментален опитен програмен образец, като кажем, че това е важна и интересна възможност, която

би могла да бъде обсъдена след произвеждането на настоящите избори в широк формат с участие на представители на други органи, които също са компетентни в организацията на изборите и като потвърдим нашите очаквания, че ще продължим успешното си сътрудничество по повод осигуряването на машинно гласуване, включително и по повод одит и тестване на машините.

Колеги, режим на гласуване – благодарност и очакване, че успешното ни сътрудничество ще продължи.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Ивайло Ивков, Румяна Стоева-Сидерова*).

Господин Райков, моля Ви да докладвате и входящите номера на писма от граждани по повод машинно гласуване, може би и като таблица за утрешното заседание, за да могат членовете на Централната изборителна комисия да се запознаят в детайл със становищата на гражданите.

Изчерпахме ли тази точка? Благодаря.

Продължаваме със следваща т. 9 – Доклади по дела, жалби и сигнали.

Господин Баханов е извън залата, като дойде.

Продължаваме с т. **10 – Доклад по разяснителна кампания.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес, защото е с дата 13.02.2017 г., се намира вх. № НС-04-03-28, първият PDF-файл. Това е отговор на писмото, с което поискахме господин Иван Гетов – директор на ГД „ГРАО“ в МРРБ, да ни предостави данни за лицата, българските граждани с изборителни права, които към 26 март 2017 г. навършват 18 години, за да изпратим отново лични писма на всеки един изборител. Както направихме миналата година, като част от разяснителната кампания на Централната изборителна комисия.

Както виждате, господин Гетов ни уведомява, че съгласно споразумение, подписано между ЦИК и дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, на ЦИК е предоставен достъп до регистъра на населението, а именно до Национална база данни „Население“. Посочва се и номерът на споразумението.

Както и ни уведомява, че по искане на ЦИК до Комисията за защита на личните данни относно възможността ЦИК да получи от ГД „ГРАО“ данни за придобиващите изборителни права, комисията – разбирай Комисията за защита на личните данни, се е произнесла със становище – посочен е номерът и датата, това е становището от миналата година, което ние поискахме във връзка с президентските избори и референдума, съгласно което предоставянето от ГД „ГРАО“ на ЦИК на имената и адресите на изборителите, които навършват 18 години, би противоречало на принципите за обработка на лични данни, отразени в разпоредбите на чл. 2, ал. 2, т. 3 от Закона за защита на личните данни, а именно обработването да е пропорционално и съотносимо и да не надхвърля целите, за които се обработват личните данни.

За себе си се изненадвам от обстоятелството, че господин Иван Гетов така детайлно е запознат със становището, което Комисията за защита на лични данни е изразила по повод на запитване, направено от Централната изборителна комисия. Но само ще Ви припомня, колеги, че то беше направено миналата година във връзка с концепцията за разяснителна кампания за изборите за президент и вицепрезидент и народния представител и след получаването на това становище ние подробно го обсъдихме и въпреки това становище взехме решение да проведем тази разяснителна кампания по този начин. Изпратихме писма до 58 380 български граждани, които навършиха 18 години през 2016 г. и не сме получили нито една жалба от някой от тези изборители. Напротив, получихме благодарствени писма от много от тях, че сме проявили грижа и уважение да изпратим лично писмо до всеки от тях. *(Реплика. Оживление.)* Също така родители, баби, дядовци и всички други роднини.

Само ще обърна внимание, че очевидно и към Комисията за защита на личните данни няма изпратени жалби, защото в противен случай бихме били уведомени и сезирани за това.

Направих си труда във вътрешната папка да Ви припомня становището на Комисията за защита на личните данни. То е с PDF-файл отдолу, вх. № НС-20-15. Ако искате, то е доста дългичко, като Ви припомням, че бившият наш колега – член на ЦИК, сега председател на КЗЛД вътре ни дава примерни стъпки и сходни действия, които ние можем да предприемем вместо писмата, които изпращаме. Така или иначе, това становище на КЗЛД не дава категоричен отговор. Защото ние всъщност ние не сме поискали разрешение от КЗЛД да ни разреши достъп до тази информация, а само сме ги информирали, че смятаме, да предприемем тези действия.

Отново напомням, че въпреки това становище ние направихме тази разяснителна кампания по този начин и тя нямаше никакви негативни последици.

Също така ще Ви обърна внимание, че лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Идентификационния номер, всички знаем, че това е ЕГН-то. Ние ЕГН не искаме като информация. Ние искаме само трите имена и адреса на тези избиратели.

А специфичните признаци, които са част от личните данни в Допълнителните разпоредби към Закона за защита на личните данни, са указани като признаци, свързани с физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна, социална или друга идентичност на лицето.

Другото, на което искам да Ви обърна внимание, тоест нито трите имена, нито адресът представляват такъв признак и не могат да се приемат, че са лични данни.

Независимо че е записал господин Иван Гетов, че информацията до Национална база данни „Население“ е достъпна на Централната избирателна комисия, съгласно споразумението, знаете,

че ние предоставяме този достъп на „Информационно обслужване“, които поддържат нашата интернет страница, които извършват проверката на лицата, които живеят в чужбина и подават заявление за гласуване извън страната. Проведох разговор с господин Сашо Станев, за да се поинтересувам дали от този достъп, предоставен от ГД „ГРАО“ до Национална база данни „Население“, можем да извлечем необходимата ни информация.

Достъпът, който е предоставен, всъщност дава възможност за конкретно лице, ако на нас ни е известно трите му имена или ЕГН-то. Когато се получават заявленията за гласуване в чужбина, в самите заявления, знаете, че се посочват три имена, ЕГН, адрес и така нататък и когато има несъответствие между тях, се извършва тази проверка, за да се дадат указания чрез Support на лицата, които подават заявления, че някъде нещо са сгрешили. Не може да бъде извлечена тази информация. Всъщност ние сега в момента сме изправени пред обстоятелството да не можем да изпълним концепцията за разяснителната кампания.

Аз лично смятам, че след като в чл. 57, ал. 1, т. 9 на ИК е указано, че Централната изборителна комисия води публичен регистър на изборителите, би следвало ние наистина да имаме реален достъп до тази база данни и информация, какъвто нямаме все още. Мисля, че по някакъв начин трябва да се снабдим с тази база данни, за да изпълним нашето решение. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е господин Баханов, след това господин Томов и с това ще приключим за днес.

Продължаваме със следваща т. 9 – Доклади по дела, жалби и сигнали.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-130 от 07.02.2017 г., е качен във вътрешната мрежа получен отговор до ЦИК на наше писмо до кмета на община Бяла Слатина, с което му искахме становище относно неговата компетентност по издаването на заповеди, подробно описани в нашето писмо, относно разрешаване на отпуски – неплатени и платени, на кмета на с. Галиче господин Ценко Чокров, както и да представи актовете, делегиращи тези компетентни права. То беше качено на

07.02.2017 г., съгласно резолюция на председателя, съм казал да го прехвърлят днес.

Получихме отговор от кмета на община Бяла Слатина – до председателя и до уважаемите членове на ЦИК. Може да го погледнете. Съгласно разпоредбите на Кодекса на труда, кметът на общината и кметът на кметство, чиито трудови правоотношения възникват след проведен избор, имат право на платен и неплатен отпуск. При ползването на този отпуск се прилага уведомление. Кметът на общината уведомява председателя на Общинския съвет, а кметът на кметство уведомява кмета на община, че на определени дати от месеца няма да бъде на разположение, тоест ще ползва платен или неплатен отпуск. В тази връзка исканата от нас информация, касаеща издадените заповеди за отпуск на Ценко Чоков, ни уведомяват, че „кореспонденцията ни с господин Чоков е с посредници“. В Общинска администрация Бяла Слатина постъпват молби за разрешаване ползването на платен или неплатен отпуск, написани от лицето и изпратени до администрацията чрез негови посредници с куриерски услуги на „Еконт“ и „Спиди“.

И още едно изречение: „Визираните от Вас мои заповеди са изготвени с оглед попълване на трудовото досие на длъжностно лице“.

Качено е и писмото от общинската избирателна комисия – Бяла Слатина. Казах да го прехвърлят в днешна мрежа, тъй като колегите, след като излагат и фактическата обстановка. То има и писма от прокуратурите до ЦИК за сведение, до общинската избирателна комисия – Бяла Слатина, относно правното положение на кмета на община Галиче, дали изпълнява функциите. Така де факто кметството е без кмет реално, вече от края на месец май, тъй като никой не изпълнява и няма правото да изпълнява длъжността. Временно изпълняващ длъжността се назначава само в определени случаи, в които изложението не попада. Това е според становището на колегите от ОИК – Бяла Слатина. Освен това те са в невъзможност да вземат решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета, тъй като същият ползва отпуск.

Колеги, благодаря на юрисконсулта Богданова – извади една справка, относно законосъобразността на разрешените отпуски.

Само искам да Ви кажа, че съгласно изготвения правен анализ за 2008 и 2009 г., според чл. 176а от Кодекса на труда се е прекратила по давност. Тъй като тук възникнаха спорове относно това, че е за предишния период. За 2016 г., тъй като имаше спор дали, когато е бил първият мандат на господин Чоков с приключването на мандата не са му били изплатени и дали може да ползва такива отпуски, се установи, че съгласно решение № 182 от 27.10.2015 г. ОИК – Бяла Слатина, е обявено, че Ценко Кръстев Чоков е избран за кмет на кметство Галиче. Това са последните местни избори на първия тур.

Съгласно чл. 86, ал. 5 от КТ – това е една особена разпоредба, когато при новия избор е избрано същото лице, трудовото правоотношение с него продължава за нов срок. Тоест не се прекратява както за нормалните трудови договори, за да може да му се изплатят всички полагаеми се отпуски, а се продължава така, че становището на юриста е, че може би тези отпуски не са били изплатени, тоест нямаме прекратяване на трудово правоотношение с изтичане на мандата, а той продължава с избора му за едно и също лице за нов кмет.

Колеги, единственото, което е към момента – проблемни са 9 дни за 2008 г. и 30 дни – за 2009 г., които са разрешени за ползване от кмета на община Бяла Слатина, въпреки че той изразява становище, че са на уведомителен режим. Но в самите заповеди пише: „Разрешавам ползването на отпуски“, и конкретно посочени.

Така че считам, че разрешаването на тези отпуски е незаконосъобразно, имайки предвид факта, че те следва да бъдат прекратени по давност. Съгласно чл. 176а от Кодекса на труда, когато платеният отпуск или част от него не е използван до изтичане на две години от края на годината, за която се полага, независимо от причините затова, правото на ползване му се погасяват по давност.

Имало е една предишна разпоредба – чл. 176, ал. 3, която е била отменена от Върховния съд. След това е залегнала разпоредбата, която току-що Ви цитирах – чл. 176а от КТ, касаещ двете години, в които се прекратява отпуската по давност.

И само още едно уточнение. Съгласно чл. 160 от Кодекса на труда работодателят по искане на работника или служителя може да му разреши неплатен отпуск, независимо от това дали е ползван

целия платен годишен отпуск. Този не е полагаем и разрешаването му е въпрос на преценка на работодателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Както направихме с предишни преписки, аз бих помолила и това становище да бъде публикувано. Защото когато четете, не вниквам достатъчно добре в съдържанието, за разлика от това, когато гледам и аз лично чета.

Благодаря за така изразената и така изчетена позиция на госпожа Богданова – главен юрисконсулт, и за представяне на двете писма.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правото се състои от различни нормативни актове. За отпуската – разбрахме, сега да видим, да дадем задача на нашия юрисконсулт, който много добре се е запознал с практиката – да приложи тази ситуация и съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация към момента. За основание евентуално – има или няма основание, спрямо ЗМСМА за прекратяване на правомощия при наличие на две години отпуски, ми е интересният въпрос при наличие на определен тип разпоредби.

РЕПЛИКА: Не е нейна работа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е нейна работа? А нейна работа ли е да ми разисква Кодекса на труда? Аз предлагам това, а Вие правете каквото щете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нейна работа е, тъй като аз ѝ възложих да направи тези справки и да ми даде становище. Не е по нейна инициатива и аз съм благодарен, че юрисконсулт Богданова свърши тази работа в рамките на няколко часа в днешния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това не отменя предложението да направи и предложението това как се съотнася към ЗМСМА, чисто хипотетично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Уважаеми колеги, време за размисъл пред така представената информация.

Уважаеми колеги, дадох достатъчно време за обмисляне и обсъждане.

Очаквам Вашите предложения, всеки мислеше наум. Очаквам Вашите предложения.

Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Предлагам да го пренесем в утрешно заседание, защото това е сериозен казус. Не можем да го вземем тук за пет минути, да си изградим някакво становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението за отлагане. Днес беше получена информацията ведно със становището на нашия главен юрисконсулт относно характера на правоотношението и относно начина, по който това правоотношение се изпълнява в различните му измерения.

Колеги, гласуваме процедура по отлагане за утре.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, последен доклад за днес с едно решение, което евентуално трябва да вземем – в колко часа утре ще правим среща с Обществения съвет.

Заповядайте, господин Томов, за да ме допълните.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Говорих с госпожа Румяна Дечева. Общественият съвет предлага срещата да е в 16,00 ч., но нямат възражения за никакъв час, в който ЦИК в съответствие със своя график счете за по-подходящ. Въпросът е да го решим днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 16,00 ч? (*Уточнения.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всъщност тяхното искане е да могат да се включат онлайн хора, които няма да могат да бъдат, а не да се предава пряко. (*Реплики.*) Скайп връзка би могло да се осъществи, но не и онлайн предаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Когато утре в 16,00 ч. се съберем, ще уточним точно този въпрос.

Преминаваме към т. 13 – Разни.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви молба от Радослав Милев Кацаров – председател на Съюз на свободните демократи, във връзка с решението, с което заличихме регистрацията на партията. Моли да му бъде издаден препис от протокол на ГД „ГРАО“ за извършената проверка на списъка на избирателите.

Предлагам да му дадем копие от протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Катя Иванова*).

Приема се.

Господин Христов, след това – госпожа Сидерова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, както знаете, наскоро, може би преди два дни, гласувахме едно удостоверение – референция на „Информационно обслужване“ във връзка със сключен договор за компютърната обработка на последните избори. Допусната е техническа грешка, като е записана сумата, че е с ДДС, а изискванията са да бъде без ДДС. Само заради тази грешка, ще може да поправим и преиздадем това удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойко Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Мартин Райков*).

Приема се.

И, колега Сидерова, ще приключим с Вас днешното дълго заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето е съобщение. Взимайки идея от господин Томов, господин Цачев в днешно заседание е качил бланка-чернова за отчитане на преференциите. Аз Ви моля да я прегледате, защото утре в началото на заседанието може да я видите и аз да подготвя текст по нея или по която и да е. Защото решението, което гледахме, точката, която е точно как се броят, ще подлежи на промяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаем.

Многоуважаеми колеги, в колко часа желаете да свикам утрешното заседание на ЦИК?

Закривам днешното заседание на комисията.

Свиквам утрешното заседание на Централната изборителна комисия в обичайното време – 10,30 ч.

(Закрито в 19,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Катя Бешева

Невена Чехларова