

Чрез ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

До ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от

Радан Миленов Кънев, ЕГН
Мартин Димитров Димитов, ЕГН
Петър Владиславов Славов, ЕГН

със съдебен адрес: гр. София-1000, бул. Витоша No.18
/вход откъм ул. Кърниградска/, централа на ПП „ДСБ“,
тел.

срещу: Решение № 4153-НС/27.01.2017 на Централната
избирателна комисия

правно основание: чл. 212 и сл. във вр. с пар. 10 и 11 от
ПЗР на ИК, във вр. с АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 212 и сл. във вр. с пар. 10 и 11 от ПЗР на ИК, във вр. с АПК обжалваме Решение № 4153-НС на Централната избирателна комисия, с което в нарушение на горесцитираните разпоредби на Изборния кодекс е предвидено, машинно гласуване на предстоящите избори за народни представители, да се проведе само в 500 избирателни секции.

Считаме оспорвания административен акт за нищожен, а в случай, че не приемете аргументите ни за неговата нищожност, молим да го отмените като незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон и нарушение на административно-процесуалните правила.

I. Наличие на правен интерес

Както много български граждани с избирателни права, и за нас е от съществено значение упражняването на това основно конституционно право, наред и с точното и честно отчитане на подадения вот. Всеизвестно е, че при машинното гласуване възможността за грешка при гласуването и последващо анулиране на бюлетината като невалидна е практически невъзможно, тъй като системата алармира гласоподавателя в процеса на гласуване и преди подаване на неговия вот за допуснати грешки. Докато, ноторно известно за изборния процес в страната са различните изборни нарушения, като вероятно би било достатъчно да припомним само случая с „Арена Армеец“ на местни избори 2015г. и десетките документирани случаи на разпиляни по пода в залата бюлетини, протоколи и др. изборни книжа, многобройните зачерквания и преправяния в протоколите при отчитане на предпоченциите и пр.

Допълнително, с оглед набиращото все по-голяма популярност гласуване с предпоченция /като вид мажоритарен елемент/, е изключително важно правилното и коректно отчитане на всички подадени предпоченции за всички кандидати, за да може обективно да бъде избран най-качествения от тях, който се ползва с най-голяма подкрепа от избирателите. Последното също е гарантирано при машинното гласуване, тъй като предпоченциите се отчитат автоматично и възможността за грешка или

неотчитане при едно физическо броене на хиляди хартиени бюлетини, практически отпада.

Процесното решение на ЦИК предвижда, вместо във всички секции да може да се гласува и машинно, това да може да стане само в едни 500 секции, определени по субективни критерии на ЦИК. По този начин е налице реално застрашаване на пълноценното упражняване на изборителното ни право и отчитане на подадения вот, тъй като няма никаква гаранция, че в секцията, в която всеки един от нас гласува /в различни райони на столицата/, ще разполага с терминал за машинно гласуване.

II. НИЩОЖНОСТ

При постановяване на процесното решение, ЦИК е излязла извън законовата си компетенция по чл. 57, ал. 1, т. 29 - да може да определя условията и реда при упражняване на вота чрез машинно гласуване, без обаче да има правомощие да определя дали самото машинно гласуване да е експериментално или да се зачита при определяне на изборния резултат и дали да се провежда в определен брой или във ВСИЧКИ изборителни секции.

Видно от логическото и систематичното тълкуване на уредбата на машинното гласуване в корпуса на ИК, машинно гласуване следва да се провежда във всички изборителни секции. При приемането на ИК, законодателят е въвел преходен период за въвеждането на този съвременен вид гласуване с пар. 10 и пар. 11 от ПЗР, като е въвел изключение изборите, предхождащи общите избори за общински съветници и кметове през 2015 г. и изборите за президент и вицепрезидент на републиката през 2016 г., при които гласуването се провежда в до 500 изборни секции. А за изборите през 2015г. и 2016г. пък е въведено друго изключение от общото правило, разписано в корпуса на кодекса, че следва да може да се гласува машинно във всяка изборителна секция, а именно-да се гласува в най-малко 500 изборни секции.

Очевидно, предвид липсата на друга преходна разпоредба, която да урежда особен режим за провеждане на избори след президентските от 2016г., следва да се приложи общият ред, разписан в ИК-а именно, във всички секции следва да може да се гласува и машинно.

III. Нарушения на материалния закон и незаконосъобразност

3.1. В чл. 57, ал. 1 са разписани детайлно правомощията на ЦИК, като в т. 29, 32, 34, 41, 42 се регулират правомощията на комисията по отношение на машинното гласуване. В т. 29 е посочено, че ЦИК определя условията и реда за машинно гласуване, докато в останалите точки правомощията са във вр. с отчитането на резултатите и администрирането на процеса. С оглед разпоредбата на ал. 3, очевидно законодателят е разписал лимитативно правомощията на ЦИК в Изборния кодекс, което изключва възможността комисията да излиза извън дадените ѝ изрични компетенции с кодекса.

Наред с това, правомощието на ЦИК по т. 29 е свързано с определяне на условия и ред, при които да се извършва (реализира) упражняването на правото на вот, когато изборителят реши, че желае да гласува машинно. Никъде в ИК обаче не е предвидено, ЦИК да може да преценява броя на секциите, в които се извършва машинно гласуване, още по-малко-да ги ограничава спрямо общия брой изборителни секции.

3.2. Единствените изключения от общото правило, разписано в корпуса на кодекса, че машинно следва да може да се гласува във всяка секция, наред с

традиционното гласуване с хартиена бюлетина, е дадено с пар. 10 и 11 от ПЗР досежно изборите за местни органи на властта през 2015г. и президент и вицепрезидент през 2016г. И тъй като тези избори бяха проведени и законодателят не въведе нов преходен параграф във вр. със следващите избори-в случая за народни представители, насрочени за 26.03.2017г., то явно волята на законодателя е била, на тези избори да се гласува машинно по общия ред и без да се налагат ограничения, както и на всички видове избори след това.

3.3. С обжалваното решение, ЦИК прави именно това-въвежда ограничения спрямо общия законов ред за машинно гласуване по ИК и то няма да може да се осъществява във всички избирателни секции, а само в 500 секции /както е посочено в Приложението към Решение № 4153-НС от 27януари 2017 г./

Считаме, че по този начин ЦИК е нарушила чл. 212, във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 29 и сл., във вр. с пар. 10 и 11 ПЗР от ИК и на практика е „пренаписала“ закона в частта за уредбата на машинното гласуване, което е недопустимо и се явява незаконосъобразно. Предвид, че Приложението към процесното решение е неразделна част от него, изразяваме становище и оспорваме самото Решение № 4153-НС от 27януари 2017 г. като незаконосъобразно.

IV. Съществени процесуални нарушения глава пета, раздел II от АПК

Процесното решение съдържа белезите на общ административен акт, като за него ЦИК не е спазила процедурата по глава пета, раздел II от АПК, в частност чл. 66 и сл. за предварително уведомяване на заинтересованите групи лица, даване на възможност за тяхното участие в постановяването на акта и пр. По този начин основни техни гарантирани от закона права по АПК са били недопустимо ограничени, което опорочава и постановения административен акт.

Предвид гореизложеното, УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля да прогласите нищожността на Решение № 4153-НС на ЦИК, а в случай, че приемете, че то не е нищожно, то моля да го отмените като незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на материалния закон и административно-процесуалните правила, като дадете задължителни указания на административния орган по прилагането му.

Моля, също така, да задължите ЦИК да представи обжалваното решение и протокола към него, отчитащ с каква подкрепа то е било прието.

Прилагаме и моля да приемете:

1. Документ за платена държавна такса;
2. Препис от Решение № 4153-НС и приложението към нето от сайта на ЦИК;
3. Преписи

28.01.2017 г.
гр. София

С уважение:

/Р. Кънев/
/М. Димитров/
/адв.П. Славов/