

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 205

На 23 юни 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно публична покана за обществена поръчка за обзавеждане на зала 42.

Докладва: Румен Цачев

2. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в район „Връбница”, Столична община.

Докладва: Иванка Грозева

3. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – София.

Докладва: Иванка Грозева

4. Доклади по жалби до Окръжна прокуратура – Кърджали.

Докладва: Мария Бойкинова

5. Жалба до Окръжна прокуратура – Кърджали, срещу постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – Момчилград.

Докладва: Георги Баханов

6. Доклад на Венецианската комисия.

Докладва: Таня Цанева

7. Доклад относно щатното разписание.

Докладва: Иванка Грозева

8. Доклад по изпълнение на договор с „Информационно обслужване” АД за издаване на Бюлетин за частични и нови избори.

Докладва: Емануил Христов

9. Проект на решение относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение изборните книжа и материали, и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с номерата на бюлетините при гласуването за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове.

Докладва: Йорданка Ганчева

10. Доклад относно анекс към договор.

Докладва: Йорданка Ганчева

11. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова,

*Румяна Сидерова, Ивайло Ивков,
Камелия Нейкова, Емануил
Христов, Мария Бойкинова,
Георги Баханов*

12. Доклад от работната група относно методика.

Докладва: Цветозар Томов

13. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Владимир Пенев, Метин Сюлейман и Росица Матева.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, имате проекта на дневен ред. Имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред? Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Госпожо председател, моля да ме включите в точката доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Нейкова. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз също искам да ме запишете в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христов. Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отговор на писмо на господин Емил Величков Гичев и доклад по преписка на ОИК – Павел баня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам и двата доклад в точката доклади по писма. Заповядайте колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Също в точката доклади по писма да ме включите, ако обичате, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колега. Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако може, да включим точка доклад по писмо от ОИК – Сливен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам в доклади по писма и вашата точка, колега Цачев.

Колеги, други предложения? Не виждам. Определям колегата Грозева за брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред бих искала да ви информирам, че колегата Сюлейман и колегата Матева ползват отпуск, колегата Пенев ползва отпуск по болест, а колегата Томов ще закъснее, като поема ангажимент към 11 ч. да бъде тук за заседание.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред – доклад относно публичната покана. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 1. Доклад относно публична покана за обществена поръчка за обзавеждане на зала 42.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, колеги, докладвам ви за одобрение публична покана ведно със съпътстващи документи за изготвена по реда на Глава 8а от Закона за обществените поръчки с предмет доставка и монтажа на мебели за нуждите на Централната избирателна комисия публичната покана и останалите документи може да видите във вътрешната мрежа в днешното заседание. Поканата е изготвена съобразно изготвено преди това техническо задание и спецификация за доставка и монтаж на тези мебели. Няма отклонение от заданието, което имаме. Към поканата са приложени съответно декларации, проект на договор и самата техническа спецификация като предмет на обществената поръчка. Общата стойност на поръчката, която е предвидена, не може да надвишава 32 хил. лева без ДДС съобразно направеното ценово проучване.

Предвиденият срок за изпълнение на обществената поръчка след сключване на договора е 40 дни, което, колеги, е малко притеснително като кратък срок за изпълнение. От друга страна пък времето при нас е ограничено предвид приближаващите местни избори. Така или иначе обаче, това е предвиденият срок. Ако ние преценим да посочим един малко по-дълъг срок, това би било по-добре с оглед получаване на повече оферти и изпълнение на договора след това. Но тази сметка, която направихме по изпълнението, ни отвежда към една дата в началото на м. август като приключване на договора при спазване на този срок. След това имаме и монтаж, за да може да заработи Комисията в различни условия.

Предлагам срокът да бъде този, останалите детайли са посочени, както казах, в самата покана.

Колеги, предлагам, ако няма възражения, да одобрим поканата за обществена поръчка, за да може още днес да бъде публикувана в Агенцията за обществени поръчки, в профила на купувача, а също така да одобрим и съобщение до потенциални участници, както и до медиите за стартиране на обществената поръчка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване. Не виждам желаещи да участват в разискванията, разбирам, че всички сме се запознали.

Колеги, подлагам на гласуване така направените предложения от колегата Цачев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Продължаваме със следващи две точки от дневния ред, по които докладчик е госпожа Грозева.

Преминаваме към точка втора – проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в район „Връбница”, Столична община. Заповядайте, колега Грозева.

Точка 2. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в район „Връбница”, Столична община.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, номерът на проекта е качен във вътрешната мрежа с днешна дата. С вх. № ПВР-14-4 от 18 юни 2015 г. е постъпило писмо от Общинската избирателна комисия – София, с което ни е препратила искането на кмета на район „Връбница” за отваряне на запечатано помещение, където се съхраняват изборните книжа и документи от проведените избори за общински съветници и президент и вицепрезидент на републиката през 2011 г. Искането е във връзка с довършителни ремонтни дейности в административната сграда.

През м. май имаше течове и ние разрешихме влизането и отварянето на помещението. След това то е запечатано по съответния ред. Сега се иска във връзка с довършителни работи да им разрешим отваряне.

Предлагам да им разрешим достъпа до запечатаното помещение, след което същото да бъде запечатано по описания в нашето решение ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване с проекта на решение. Имате ли забележки, предложения за изменения и допълнения, коментари? Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1495-ПВР/МИ.

Колега, продължете със следващата точка.

Точка 3. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – София.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-178 от 18 юни 2015 г. е постъпило писмо от Общинската изборителна комисия – София, с което искат изплащането на възнаграждение за едно проведено заседание на 21 май 2015 г., както и три дежурства на трима члена от Общинската изборителна комисия – София. Заседанието е проведено с цел да бъдат определени трима члена, които да участват в отварянето на помещението в район „Врѳбница”. На заседанието, което се е провело на 21 май, са присъствали: председател, секретар и 22 члена.

Предлагам да одобрим да се изплати заседанието на Общинската изборителна комисия - София, държавния бюджет съгласно наше Решение № 1098 и на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс, както и да одобрим три дежурства, проведени през м. май на тримата члена, които са участвали в отварянето на помещението, находящо се в район „Врѳбница”, също от държавния бюджет. Основание то е абсолютно същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, предложения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по жалби до Окръжна прокуратура – Кърджали. Заповядайте, колега Бойкинова.

Точка 4. Доклади по жалби от Окръжна прокуратурата – Кърджали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-166 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство срещу Зелиха Алиосман Мустафа.

Изготвила съм жалба, която сме обсъдили на работното заседание. Не сме съгласни с мотивите на Районна прокуратура, че Зелиха Мустафа, въпреки че е имала настоящ адрес в Република Турция, тоест извън държава – членка на Европейския съюз, тъй като е пребивавала в държава – членка на Европейския съюз, е имала право да гласува. Тоест не сме съгласни с погрешния извод на районния прокурор, че Зелиха Мустафа е имала право да гласува, поради което Районна прокуратура е отказала да образува досъдебно производство.

Няма да ви изчитам цялата жалба, в нея най-кратко обясняваме за активното изборително право, по-точно изискванията на чл. 350, ал. 1 във връзка с § 1, т. 2, буква „а” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Обясняваме какво означава понятието „живял”, тоест да имаш адресна регистрация по настоящ или по постоянен адрес на територията на Република България или в друга държава членка на Европейския съюз, че адресът на пребиваване е без значение и фактическото пребиваване на изборителя към деня на изборите.

Изводът, който Централната избирателна комисия би възприела в жалбата е, че Зелиха Мустафа е гласувала, без да има избирателни права, поради което като орган, подал сигнала до прокуратурата, обжалваме постановлението за отказ да се образува досъдебно производство по преписка № 443/2015 г.

Прилагаме списъка по т. 6, декларацията по чл. 33, ал. 1 от Изборния кодекс, с която същата декларира, че е запозната с изискванията на чл. 350, ал. 1. Това са приложенията към жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, преди да преминем към разискванията, позволете ми от името на Централната избирателна комисия и от свое име да честития рождения ден на нашата колежка Таня Цанева! Да ѝ пожелаем да бъде жива, здрава и много щастлива! (*Ръкопляскания*)

Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз считам, че постановлението е правилно и законосъобразно. Забравяме все пак, че прокуратурата в хода на досъдебното производство извършва всеобхватна проверка на всички факти и обстоятелства и в този смисъл не намирам основание за обжалване на постановлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изцяло съдържанието на жалбата. Считам, че прокуратурата не е извършила всеобхватна проверка на всички данни, тъй като е прескочила наличието на настоящ адрес на лицето извън територията на Европейския съюз. Съображенията, които са развити, че от законова гледна точка от значение е адресната регистрация, а не физическото или друго пребиваване на територия, която е на Европейския съюз, са достатъчни, за да има лицето право да участва в тези избори. Освен това считам, че адресната регистрация следва да е само при

условията на Закона за гражданската регистрация, тоест изискванията на българското законодателство. Това изрично е записано в § 1, т. 2 от ДР на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поддържам жалбата, считам, че в този случай Централната избирателна комисия е длъжна да обжалва постановлението за прекратяване. Моите съображения, не съображения, а моите обяснения за този отказ да се образува предварително производство е може би незнанието на това специфично понятие „отседналост“, поради което съвсем нормално е Централната избирателна комисия да обясни на съдебната власт какво означава това според нашите закони. Нещо повече, аз мисля, че тук можеше даже да има едно изречение, че е подадена декларация с невярно съдържание. Но в края и на краищата и без това изречение е факт това, че декларацията е с невярно съдържание. Ще гласувам „за“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановлението си е напълно законосъобразно, няма престъпление и не може да има престъпление. Най-малкото, защото пак общото място, не може умисъл да има там. Просто и ясно! Освен това адресната регистрация е извън, така да се каже, полезрението на гражданите, които са гласували в чужда държава, защото данните за тази регистрация, както казах, източниците ѝ са доста разтегливи и доста неясни, от преди десет години неактуализирана информация. Поради което най-малкото тя се събира при издаване на документи, на които валидността е десет години и от десет години общо взето си стои една информация, подавана от преди десет години при подаване на заявление при подмяна на лични документи. Дали е живял или не, е

именно въпросният момент, който в случая, доколкото се гласува в чужбина, прави напълно законосъобразно това постановление при ясният му извод, че няма престъпление тук в конкретния случай. Няма умисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, поддържам становището си, което беше изразено на предходното заседание по повод обсъждане на жалбата, която също така подготвих, срещу постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. Присъединявам се към становището на госпожа Златарева и считам, че в момента става въпрос за едно неправилно тълкуване на това що е то настоящ адрес и адрес на пребиваване. Тоест има едно смесване между фактическото пребиваване на определено лице на определено място и с настоящия адрес. Но законодателят изрично е предвидил, че право да гласуват, както е посочено и в самата декември, попълнена от съответните лица. Тоест отдолу под чертата е записано, че са живели най-малко през последните три месеца в Република България или друга държава членка на Европейския съюз. След като това е прочетено от даден лице, считам, че незнанието на закона не оправдава дадено лице, след като е прочело какво пише в декларацията и я е попълнило собственоръчно и се е подписало.

Така че считам за правилно това да обжалваме тези постановления за отказ за образуване на досъдебно производство, най-малкото поне да видим и мнението на по-горната инстанция на прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. За реплика – заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за гласуване в чужбина. Така че това лице май може и да има адрес в

чужбина и то в европейска държава. Така че откъде тръгнахме сега пък ново двайсе с тази декларация? Да я четеш и да спиращ до първото изречение. Тъкмо това твърдя – че става въпрос за чужбина и това лице очевидно има адрес в чужбина там. Очевидно е! Както се чете до половината, аз пък твърдя, че е очевидно. То е очевидно! Както се твърди едното, аз пък твърдя и другото. Поради което напълно законосъобразно е това постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, наистина е очевидно, обаче е очевиден друг факт – че лицето има адрес в държава, която не е членка на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За следващо изказване – заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Очевидно е, колеги, това, което чета в постановлението на районния прокурор – че от извършената проверка и приложените по преписката адресни карти се установява, че Зелиха Мустафа от с. Конча, община Момчилград, има постоянен адрес в с. Конча, община Момчилград и настоящ адрес в Република Турция. Това са очевидните неща, които са от приложените адресни карти на лицата. Всичко друго просто можем да гадаем. От декларацията естествено има адрес на пребиваване. Това са фактите, които са очевидни и които е констатирал и самият прокурор, не съм ги измислила аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря. Аз както и в предишни свои становища принципно съм съгласен с колежата Чаушев за едно – че ние не трябва да казваме кое е престъпление, защото при престъплението има обективен, субективен състав и това не е в

правомощията ни нито считам, че разполагаме със специалните знания за това.

Обаче тук има един друг въпрос – не да кажем ние дали е налице престъпление. Но ние не можем да премълчим тогава когато в случая очевидно поради една или друга причина, наистина има празнини в Изборния кодекс и не е много ясно написано, обаче органите на прокуратурата неправилно подвеждат установената фактическа обстановка към правната норма и ние не можем да не им обърнем внимание, нямаме друг начин освен да обжалваме, че всъщност за „живял” някъде се счита това и това. За да могат те евентуално да преценят да възобновят ли преписката, да не я ли възобновят. Дали ще установят форма на вина или не, това не е наш въпрос. Но аз считам, че е правилно принципното становище на Работната група по жалбите, мисля, че голямата част от колегите сме обединени, и без много да го мотивираме, е редно да кажем, че след като дадено лице не отговаря на изискванията, тоест няма постоянен и настоящ адрес в Република България и/или членка на Европейския съюз, те следва да вземат предвид нормата на § 1, т. 2 от Изборния кодекс. А те пак могат да решат в крайна сметка, след като извършат разследването, че не е налице или че е налице престъпен състав.

От това, което виждаме, и от данните, с които разполагаме, от обективна страна е налице съставът на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Тоест лицето съгласно Изборния кодекс не е имало право да гласува, пък е гласувало. Затова ние не можем според мен да не обърнем внимание. А иначе съм съгласен, че не трябва тук да превръщаме спора в това дали е налице престъпление или не. Това е вече един по-сложен въпрос и се изследва по-комплексно на база на всички събрани по преписката доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние като жалбоподатели, като свободни субекти на правото можем да твърдим всичко, каквото преценим от гледна точка на нашите познания. Жалбоподателят има свободно право. Нито един от законите в България не го е ограничил да казва или да не казва нещо. Дадено му е право да обжалва съответен акт, било на съд, прокуратура и други органи. Това – по отношение на казаното.

Спорът в дадения случай налице ли е или не е налице престъпление, спорът в дадения случай е налице ли е право да гласуваш в изборите за член на Европейски парламент и в този смисъл са развити мотивите в жалбата.

И сега допълвам изказването си със следното. Адресът на пребиваване е предвиден само в буква „б” на т. 2 на § 1, когато се касае за гражданин на друга държава членка на Европейския съюз. Понятието „адрес на пребиваване” в чл. 350 и 351, е свързано също с гражданите на друга държава членка на Европейския съюз и не се отнася спрямо българските граждани. Спрямо тях текстът на буква „а”, т. 2, § 1 от Допълнителните разпоредби е ясен: настоящ адрес в Република България или друга държава членка на Европейския съюз. Настоящ адрес! Това понятие е определено в Закона за гражданската регистрация. И то може да бъде обсъждано само от позициите на българското законодателство. Ние сме приложители на българското законодателство и спрямо действията, които са свързани с изборите, има отношение само българското законодателство. А то в дадения случай е изчерпателно, точно и ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно че става въпрос за упражняване на право, спорът е именно целесъобразното упражняване и законосъобразното упражняване на това право, доколкото някой си

счита за субект, който свободно, видите ли, упражнявал волята си. Тъкмо това е пък въпросът. Ние имахме опит, видяхме какво става с тези постановления, сега за тези 20-30, повтарям, 20-30, не са повече и то само за някои хора ние губим по два-три часа в безкрайни пледоарии в съда, извън съда, с привличане на европейско право, което, видите ли, не било приложимо за България – това пък беше върхът на тази дискусия, че само българското законодателство се прилагало, че май забравяме, че има едни други правила и норми, които имат даже и приоритет пред българското, но както и да е, това го слагаме само към поредното разширяване на темата. Та, за тези 20-30 човека ние изписахме и изговорихме безкрайни приказки при ясната им незаконосъобразност според мен, за излишно губене на време, само и само да си пълним времето тук пред камерата и да изказваме едни тези с неясно какви цели, въпреки илюзиите за свободност или несвободност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заседание колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, никога и в момента не съм твърдяла, че европейското право няма приоритет пред българското. Но няма европейска норма, която да отменя или да дава друго тълкуване и друга разпоредба. Когато я цитирате, ще започнем веднага да я прилагаме. Много ви моля, недейте на микрофон да говорите измислени тези, които аз не съм казала! И никой от нас апропо досега не е казал.

А случаите не са 20-30, а 1959!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам процедурно предложение. Видяхме тезите на почти всички колеги, предлагам да гласуваме „за” или „против” изпращане на тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по същество вие предлагате прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*) **против- 1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни от колегата докладчик проект на жалба до Окръжна прокуратура – Кърджали. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*) **против- 3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова*).

За отрицателен вот – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считаю, че постановлението е законосъобразно в крайния си извод, че няма престъпление, поради което с изложените (да не губя безкрайно време отново), най-малкото не може да е имало умисъл при този текст и при тази формулировка на закона, поради което е безсмислено да продължаваме в тази предварително изгубена процедура, подпроцедури, дублики, реплики и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Грозева, за втори отрицателен вот.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Гласувах „против”, защото в предходни комисии това упражнение

сме го правили. В предходна комисия бяхме написали и подали над сто жалби, които от районна стигнаха до Главна прокуратура. Трябва да ви кажа, че не споделям мнението на докладчика, че прокурорите не са наясно с понятието „уседналост“ и че може би ние трябва да им го изясняваме. Напротив, същите те считат, че случаят е маловажен, поради което от всички подадени над сто жалби 99 бяха потвърдени, една или две (не помня, защото не съм водила статистика), но това беше случаят. Губим времето според мен на прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега докладчик, по другите жалби.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, преди да продължа, ви предлагам, тъй като при мен са 20 разпределени постановления, а аз съм написала четири или пет. Постановленията на Районна прокуратурата са идентични, мотивите са копи пейст. Ако не възразявате, мога да ви изчета всички постановления с входящите номера и срещу кого обжалваме, без да прочитам мотивите и без да водим същите разисквания, тъй като случаите са едни и същи – гласуват в чужбина, списъка на заличените лица, настоящ адрес в държава извън държава членка на Европейския съюз. Абсолютно идентични са мотивите на районния прокурор, съответно и нашите възражения в жалбата са идентични. Ако не възразявате, да ги докладвам наведнъж. В случай че не се приеме, ще докладвам жалба по жалба 20 на брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Не виждам. Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-09-170 от 4 юни 2015 г. е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Сами Соер; с вх. № ЕП-09-172 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисия е

постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Джейлян Мустафа; с вх. № ЕП-09-168 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Милкибар Мустафа Мустафа; с вх. № ЕП-09-165 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Митко Хинков Кирилов; с вх. № ЕП-09-158 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Огнян Асенов Воденичаров; с вх. № ЕП-09-170 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Семир Соер; с вх. № ЕП-09-174 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Серкан Сами Мехмед; с вх. № ЕП-09-178 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Бахри Ахмед Хасан; с вх. № ЕП-09-171 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, против Аднан Семерджи; с вх. № ЕП-09-177 от 4 юни 2015 г. в Централната изборителна комисиия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна

прокуратура – Момчилград, срещу Севгинар Хасан; с вх. № ЕП-09-175 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Иляз Моламехмед; с вх. № ЕП-09-160 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Джошкун Хабиб; с вх. № ЕП-09-173 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Якуб Момждум; с вх. № ЕП-09-155 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Басри Мюмюн Исмаил; с вх. № ЕП-09-167 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Милкибар Мустафа Мустафа; с вх. № ЕП-09-173 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Якуб Момджун; с вх. № ЕП-09-157 от 4 юни 2015 г. в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Огнян Асенов Воденичаров; с вх. № ЕП-09-178 от 4 юни 2015 г. е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Бахри Хасан; с вх. № ЕП-09-177 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от

2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Севгинар Хасан; с вх. № ЕП-09-172 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Джейлян Касим Мустафа; с вх. № ЕП-09-171 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Аднан Семерджи; с вх. № ЕП-09-160 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство срещу Джошхум Хабиб; вх. № ЕП-09-175 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу Иляз Мехмед; вх. № ЕП-09-174 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 2 юни 2015 г. срещу Серхан Сами Мехмед; вх. № ЕП-09-165 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. срещу Митко Ханков Кирилов; и вх. № ЕП-09-169 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 29 май 2015 г. 2015 г. срещу Билян Якуб.

Виждам, че има постановления, които са ни изпратили два пъти, видно от имената. Така че аз при изготвяне на конкретните жалби ще ги обединя. Не знам поради каква причина в деловодството са с различни входящи номера, поради което ви ги прочетох, но аз ще ги обединя, естествено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, тези преписки, които са идентични с първата докладвана като съдържание, единствено копи пейст данните за лицето, съответно колегата Бойкинова предлага и 20 идентични жалби, разбира се с оглед конкретните преписки и лица, за които става дума.

Колеги, имате ли допълнителни коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване анблок съответния брой жалби с идентичен текст, както гласувания преди това, срещу прекратяването на тези постановления.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всичките прочетени по два, по три пъти жалби и изразително, с подчертаване на имената, са напълно законосъобразни. Колкото и да ги четем, колкото и да ги посочваме по два, по три пъти, положението е следното: няма престъпление! Изводът е законосъобразен. Колкото и да се изживява Централната избирателна комисия за учител на прокуратурата или си мисли, че като пише жалби, ще изнася лекции, в случая органът, който прилага Наказателния кодекс, са именно въпросните органи и те законосъобразно са приели, че няма престъпление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По същия начин считам, че всички наказателни постановления, по които са докладвани в момента жалби, са правилни и законосъобразни и не следва да бъдат обжалвани. Недопустимо е Централната избирателна комисия непрекъснато в своите заседания да установява, че органите на съдебната власт неправилно прилагат Изборния кодекс и не знаят как да го тълкуват. Недопустимо е дотолкова, доколкото правоприлагащите органи са длъжни в рамките на своята компетентност и съобразно своето вътрешно убеждение да прилагат

закона и техните актове по съответния ред биват обжалвани, без да бъдат коментирани по такъв за мен недопустим начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Баханов.

Точка 5. Жалба до Окръжна прокуратура – Кърджали, срещу постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – Момчилград.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в предходното заседание ви докладвах вх. № ЕП-09-207 от 11 юни 2015 г., с което в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 9 юни 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград, срещу постановление за отказ на Районна прокуратура Момчилград относно Юсеин Юсеин. В предходното заседание беше качена подготвената от мен проектожалба, но разглеждането беше отложена за днешното заседание, след като имаме становище и на Работната група по жалбите. Считам, че към настоящия момент такова е налице, след като беше гласувано изпращането на около 20 жалби, предполагам, че и на колегата Бойкинова е почти идентично с моето постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

Жалбата е качена в днешно заседание отново, моля да я погледнете. Също така искам да кажа, че жалбата е комплектувана с всички необходими документи, въпреки че е изпращана с първоначалната информация, която е до главния прокурор, отново съм комплектувал жалбата с декларацията по чл. 33 на лицето, списъка от съответната секция, където лицето е упражнило правото си на глас, а именно в гр. Брюксел в Белгия, както и съответната стр. 63 от списъка по т. 6 от нашето решение. Предполагам, че тези материали съществуват в преписката, която е в Районна прокуратура

– Момчилград, но с оглед на прецизност и коректност съм ги приложил към жалбата.

Искането ни в жалбата е да се отмени обжалваното постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 9 юни 2015 г. и да се разпореди на Районна прокуратура – Момчилград, да образува досъдебно производство и да започне разследване по преписка с вх. № 590/2015 г. Също така в жалбата ще видите колеги, че не даваме становище дали има престъпление или няма, а просто желаем да се образува досъдебно производство и разследващият орган или съответният прокурор ще прецени с оглед на събраните доказателства дали има или няма налице престъпление от субективна или обективна страна.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, започват обсъжданията. Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така, сега минаваме на следващото ниво в играта ли? Тръгнахме вече към Главна прокуратура, така ли стана?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, до Окръжна прокуратура.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, както и да е. По същество. Постановлението на прокуратурата е законосъобразно, няма престъпление, не може с типологични жалби да пускаме на конвейер и да създаваме излишен документооборот по различните инстанции. Още повече, че е напълно законосъобразно постановлението в своя извод: няма престъпление!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения и изказвания? госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще гласувам против жалбите, които бяха докладвани, защото считам, че не следва да бъдат обжалвани тези постановления. Считам, че прокуратурата е изследвала всички обстоятелства, които имат отношение към случая за изясняване на фактическата обстановка. Настоящият адрес на всички граждани, които пребивават в чужбина, могат да бъдат

заявени не само пред органите по чл. 92 от Закона за гражданската регистрация, включително и чрез дипломатически и консулски представителства. Лицата очевидно живеят на територия на държава членка на Европейския съюз и в този смисъл считам, че няма престъпление и правилно прокуратурата е отказала да образува досъдебно производство.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С две думи, не може при положение че очевидно прокуратурата пише в мотивите към обжалваните постановления, че всяко лице, което е български гражданин, има право да гласува, ние да твърдим, че тя правилно е оценила фактическата обстановка. Струва ми се много ясно!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Взимайки повод от изказването на колегата Солакова, да кажа, че това ни дава още по-голямо основание да искаме да се обжалва и да бъдат извършени допълнителни процесуални действия, а именно да се изиска дали наистина това лице подало чрез другите органи, за които се каза, промяната в настоящия адрес. Затова считам, че е правилно и би следвало ние да обжалваме, за да може да бъде доведена докрай проверката.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други желаещи? Докладчика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Също така под формата на реплика на госпожа Солакова...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, вие сте докладчик, не реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре. Колеги, аз мисля, че ние обжалваме тези постановления за отказ на база на официални

документи. В официалния документ, а именно стр. 63 от списъка по т. 6 е записано, че лицето живее в Република Турция, която държава не е членка на Европейския съюз. Така че считам, че ако се установят по-нататък, както каза и колегата Андреев, след образуване на досъдебно производство се установят факти, различни от тези, с които ние разполагаме от официалните документи, ние на база на тези официални документи подаваме и тези жалби и правим това тълкуване на закона.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Колеги, който е съгласен да се изпрати жалба до Окръжна прокуратура – Кърджали, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова*).

Отрицателен вот – заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постановлението е законосъобразно. Изводът е правилен - прекратява се, защото няма престъпление. Мотивите са едно, диспозитивът е нещо съвсем друго. Диспозитивът е пределно ясен – няма престъпление, поради което се прекратява. Сега да ровичкаме, да караме 358 човека да извършват дейности, да пишат поредните текстове, да извършват процесуални действия, които явно ще продължат и нагоре, предполагам, че органите на дознанието и прокуратурата имат достатъчно много преписки по отношение на целесъобразност на действия на Централната избирателна комисия, за да продължаваме в същия дух. Вече го правихме, както казах, преди години, стигнахме и до Главна прокуратура, изгубихме хиляди човечески часове и резултатът е

същият. Същият! Абсолютно законосъобразен извод в последната част – няма престъпление!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, отиваме към следващата точка от дневния ред – доклад на Венецианската комисия. Заповядайте, колега Цанева.

Точка 6. Доклад на Венецианската комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, искам да ви докладвам за сведение и за ползване Годишния отчет за дейността на Венецианската комисия, който е обсъден на 1229-ото заседание на Комитета на министрите на Съвета на Европа на 3 юни т.г. в Страсбург. Отчетът очертава областите на конкретно сътрудничество с държавите членки на Съвета на Европа за 2014 г. България е визирана в Глава четвърта – „Избори, референдуми, политически партии”, на която можете да видите превода във вътрешната мрежа в днешно заседание.

Самият доклад, който е на английски, е качен във вътрешната мрежа, можете да се запознаете. Като цяло визират положителните моменти в Изборния кодекс, някои препоръки, които от 2011 г. не са взети, че основна насоченост на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа в изборите октомври 2014 г. в изборния ден е било наблюдавано по-специално преброяването и отбелязват необичайно големия брой невалидни бюлетини на тези избори. Всеки от вас може да се запознае, както и с превода. България в целия доклад е спомената още на четири страници, но те не визират дейността на Комисията, а други институции в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е за сведение. Продължаваме със следваща точка – заповядайте, колега Грозева.

Точка 7. Доклад относно щатното разписание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в предходно работно заседание подробно разгледахме щатното разписание и обсъдихме въпросите, свързани с него. Много ви моля да погледнете бележките към проекта на щатното разписание, те са качени във вътрешната мрежа. На подробното обсъждане бяха коментирани шифрите на съответните длъжности и бяха изказани съмнения, че те не отговарят на Единния класификатор на длъжностите, който е приет през януари 2015 г. Тук подробно са описани длъжностите, за които беше изказано съмнение. За длъжността „счетоводител-касиер” е използван кодът на обикновен счетоводител. Ако Комисията прецени, сме посочили и по-точен код – „касиер-счетоводство”. Ако Комисията се спре на този код, кодът е важен в последните четири цифри.

За новата длъжност „счетоводител” сме посочили кода, който е посочен в щатното разписание.

Що се касае до длъжностите „главен експерт”, „експерт” и „старши експерт”, сме ползвали кодове, които касаят общо длъжността „главен експерт”. Ако обаче Комисията прецени, че следва да изпишем точно „главен експерт връзки с обществеността”, тогава следва да ползваме други кодове – или „главен експерт информационни технологии”, или „експерт информационни технологии”, но искам само да ви кажа, че и в двата случая кодовете отговарят на съответната длъжност и няма грешка в щатното разписание. Ако някой има своите предложения, моля да гласува да ги направи. Ако искате, да започнем длъжност по длъжност или ако имате предложения, но и кодовете, които са посочени в щатното разписание, което разглеждахме на работното заседание, са също толкова верни и съотнесими към длъжностите, към които са посочени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам водещо за нас да бъде същността на длъжността съгласно и длъжностните ни характеристики. Така че, ако възприемем подхода кодът да бъде този, който е първата част на длъжността, условно казано, примерно „главен експерт”, без значение е нататък как продължава. Защото за някои от нашите длъжности, както ги определихме в предходно заседание, няма точно такава длъжност в Националния класификатор. Така че, ако приемем този вариант примерно за длъжността „старши експерт проекти НПО”, точно по този начин не е изписано в Националния класификатор. За нас определящият код да е длъжността „старши експерт”, а цялата длъжност да я заявим до края на годината за включване в Националния класификатор от 1 януари 2016 г. и евентуално тогава да се промени кодът за пълното наименование на длъжността. Защото обърнете внимание на точка 3 от бележките, юристите са го записали, че съгласно Правилника за прилагане на националната класификация попълването на класификатора става по инициатива на работодателите веднъж в годината и ние догодина ще имаме възможност да си ги попълним, ако вземем решение за това.

Може би е важно, какъвто и подход да възприемем, все пак да се съобразим с изискванията за образователна и квалификационна степен за заемане на длъжността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в такъв случай все пак нека да уточним длъжност по длъжност. За длъжността „асистент на председателя” е посочен код 3002 (казвам само последните цифри). В Националния класификатор съществува „асистент офис”. Какво предлагате? Да остане първоначално заложената длъжност със съответния код 3002 или да го променим на „асистент офис”?

Аз ви предлагам, колеги, да приемем предложеното ни щатно разписание, обсъдено в предходно работно заседание, с кодовете, с които е посочено, и както предложи колегата Нейкова да направим постъпки за включване на длъжностите в Националния класификатор от 1 януари 2016 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение и допълнено в зала, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, свързано с това щатно разписание допълнение към структурата на нашата администрация, която приехме да се допълни с една позиция „счетоводител“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, във връзка с възложената ми задача да установя контакт с вече явилите се на конкурс за главен счетоводител лица, които обаче не станаха поради една или друга причина главни счетоводители в Централната изборителна комисия, но минаха минималния праг за класиране и бяха класирани, да ви информирам, че проведох разговори с тях. Класираната по-напред дама няма интерес към заемането на длъжността „счетоводител“ при нас, тъй като нейното положение на настоящата ѝ месторабота я

удовлетворява. Класираната Ганка Миткова Герасимова с равен брой точки с госпожа Силвия Грозданова прояви интерес да заеме позицията на счетоводител в администрацията на Централната избирателна комисия.

Колеги, правя ви предложение да одобрим длъжността характеристика за „счетоводител” и да одобрим сключването на трудов договор с госпожа Ганка Миткова Герасимова в 14-дневен срок от днешното ни решение, при условията на договор за срок на изпитване в полза на работодателя шест месеца и възнаграждението, което сме определили за длъжността.

Не виждам коментари.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, предлагам разместване в дневния ред – точка 12 да стане следваща точка. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Моля да поканим представителите на Обществения съвет. Тук са господин Даниел Стоянов – председател на Обществения съвет, и госпожа Антоанета Цонева – заместник-председател.

Колеги, преминаваме с оглед размествания ни дневен ред към точка 12 – доклад от работна група относно методика, която да обсъдим. Заповядайте, колега Томов.

Точка 12. Доклад от работната група относно методика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Всъщност става дума за проект, предложен от съдебна система с писмо до Централната изборителна комисия, което отдавна разглеждахме. После имаше съвместно заседание на Обществения съвет и членове на Централната изборителна комисия, на което беше създадена работна група от Централната изборителна комисия, която се ангажира да предложи проект пред Централната изборителна комисия на базата на предложението на предложението на Обществения съвет. Такъв проект беше разгледан на заседание на работната група, той е качен във вътрешната мрежа на дата 11 юни 2015 г. След това на базата на този проект и решенията на работната група е дадена аргументация относно методиката, по която евентуално да направим това изследване, ако Централната изборителна комисия вземе такова решение.

Във вътрешната мрежа на 18 юни е направено предложение от работната група за секциите, които да бъдат обект на особено наблюдение при това проучване, можете да го видите, колеги, което вчера също беше обсъдено на работно заседание на работната група и в момента е внесено за разглеждане на официално заседание на Комисията.

Мисля, че няма нужда с много думи да говоря за сериозността на проблема. Факт е, че в последните няколко години на доста избори в България има тревожно висок брой недействителни гласове. Идеята е да се проучат причините за недействителност на вота колкото се може по-комплексно, включително за всички типове недействителност, които са кодифицирани в Изборния кодекс. Предложението изхожда от разбирането, че на този етап е особено важно да разберем кои са причините за недействителност в секции, където има значими аномалии, много над средния брой недействителни гласове или недействителни бюлетини, по чл. 265, чл. 227, чл. 228а от Изборния

кодекс, при които бюлетините не попадат в изборителната кутия, както и случаите, когато бюлетините са обявени за недействителни след приключване на изборния ден и преброяването на резултатите от Централната изборителна комисия.

Това, което е предложено на Централната изборителна комисия, е да одобри евентуално този списък от изборителни секции, на брой 70, който е описан в работния материал на 18 юни и включва 44 секции, определени на заседание на работната група с различни видове – да го кажа – свръхпредстава на недействителност в тези секции, както и 26 секции в предложението на Обществения съвет, в които има особено голям брой недействителни гласове, регистрирани при преброяването на резултатите в съответната секция.

Идеята за организацията на работа е да се направят съвместни екипи, включващи представител на Централната изборителна комисия и представител на Обществения съвет, наблюдение във всички тези секции, включващи са малки, микро доклади, в които конкретният екип обосновава своята гледна точка за причините, поради които в тази секция е имало такъв голям брой недействителни бюлетини от някакъв тип, като се използват всички достъпни средства за набиране на информация, която да послужи за ориентация на екипа в конкретното място, включително предложението е и Централната изборителна комисия по принцип да разреши отварянето на изборните книжа в тези 70 изборителни секции.

Главната цел би следвало да бъде да се ориентиране достатъчно детайлно, а според виждането на работната група това може да стане, при това с микро усилия, за да не разширяваме прекалено обекта на наблюдение, достатъчно детайлно в микса от причини за възникване на висока недействителност на вота в посочените секции. И да вземем предвид това при организацията на

кампанията за местните избори с цел да положим усилия да се справим, доколкото разбира се това е по силите на изборната администрация и на неправителствените организации, които се занимават с наблюдение на избори, с този проблем, който наистина ни е от сериозните проблеми при произвеждането на избори в България.

За да не бъде прекалено отегчителен, това са ми предварителните думи. По-обстойна аргументация на предложението, разгледано от работната група, има в работния материал от 11 юни, който, колеги, предполагам познавате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз бих искал само ако може да поясните, в тези предложения на Обществения съвет, които са 139 на брой и са приети 26, в част от тях влизат ли и тези 44 секции, които по принцип са предложение на работната група, за да направя горе-долу за себе си анализ какво е предложил Общественият съвет, какво е прието и къде са разминаванията между работната група и Обществения съвет. Защото доколкото си спомням, Общественият съвет все пак беше инициатор на това да разгледаме този така важен въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Ивков, 26-те секции, които са взети от предложението на Обществения съвет, са тези, в които има най-голям брой недействителни бюлетини, над 100. Те са допълнени с 44 секции, които са подбрани на базата на едно разширяване на критериите на подбор, защото в предложението на Обществения съвет критерият е броят недействителни бюлетини в някои изборни райони, в които е особено висок процентът на недействителни бюлетини. Подбрани са случаи, където има много висок брой недействителни бюлетини, които не са изобщо броени по чл. 265 на

Изборния кодекс, когато има несъвпадение на номера на бюлетината с номера от кочана; по чл. 227 на Изборния кодекс за снимане на бюлетината; и чл. 228а за показан вот. Както и секции, в които има особено висок процент бюлетини, които са описани като празни и недействителни или където високият процент недействителност е при разпределението по партии. Целта е била не да се отхвърли предложението на Обществения съвет, а да се обхване една по-широка палитра от случаи, в които има особено висока недействителност на вота. И са взети тези от предложението на Обществения съвет, в които общият брой недействителни бюлетини е най-висок. Извън това бройката 70 е приета като един достатъчен от гледна точка на възможностите за статистически анализ брой избирателни секции с цел да се облекчи работата, защото все пак тя няма да е лесна. В случая ще си позволя от лично име да го кажа като човек, който има някакъв опит в работа с база данни, ако ние съберем информация за причините за недействителност в тези 70 секции, ще постигнем не по-малко, отколкото ако наблюдаваме двойно повече секции. Те биха били достатъчни по моя лична оценка, която, струва ми се, беше възприета и от работната група. Благодаря. Достатъчно ли е това като обяснение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само един подвъпрос. Не съм много наясно с тази тема, но една от препоръките на Венецианската комисия, тоест изводите, които правят в доклада си, който и сега видяхме, е, че сравнително високият брой на недействителни бюлетини, особено в някои секции, се дължи на недобро качество и недобре проведена разяснителна кампания. Това взело ли се е предвид при определяне на методиката кои точно секции да бъдат отворени? Защото на мен ми се струва, че недействителността по чл. 227 и чл. 228 от Изборния кодекс не води до извода, че този тип нарушения са поради недобра разяснителна кампания. В смисъл, имали ли сте го предвид при определяне на методиката?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Определено да. Това е една от основните хипотези, които са заложили в този аналитичен текст, който го има във вътрешната мрежа от 11 юни, особено по отношение на случаите, когато имаме висок процент недействителни бюлетини, без те да са разпределени по партии. Хипотезата е, че в тези случаи, които са концентрирани в райони, където гласуват понискообразовани хора, малки населени места и това личи още от общите данни от протоколите за произведените избори за народни представители, има особено висок процент такива случаи. Така че това е хипотеза, която подлежи на проверка и е много вероятно проверката да покаже, че тя оказва съществено влияние върху недействителността на вота.

Колкото до случаите по чл. 227, 228 и 265, не е предвиден голям брой секции да се наблюдават, защото от гледна точка на броя недействителни бюлетини те не представляват толкова сериозен проблем. Но те са обществено опасни явления и затова предложението е да се включат в общото наблюдение с цел са придобием представа защо и там се срещат секции, в които има много висок процент недействителни бюлетини, достигащ понякога до 30-40 на сто от общия брой гласували хора, тоест бюлетини, които в случая даже не са попаднали в урната, а са били анулирани по време на изборния ден. Но те не са основният обект на наблюдение, просто основният обект на наблюдение са все пак недействителни бюлетини, отчетени при преброяване на гласовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ние говорим за невалидни бюлетини и недействителни гласове, които са различни хипотези.

Други колеги? В момента обсъждаме как са подбрани секциите и дали изследването ще бъде проведено в тези секции. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз докато слушам дебатите в зала, отново повторно изчетох протокола ни от 10 март, където надълго и нашироко разисквахме проблема, който поставя Общественият съвет, и неговото предложение са 139 секции, доколкото се сещам. И тогава ние след множество процедурни гласувания, доколкото се запознавам отново с извадката от протокола, въпреки че съм присъствала, виждам, че ние сме решили ясно две неща. Едното е, че сме съгласни с Обществения съвет да извършим анализ на проблема с недействителността. На второ място, ние сме отхвърлили предложеното от Обществения съвет, така както беше предложено, но сме решили към края на протокола да създадем работна група, която е факт и която съвместно с Обществения съвет да разработи методика, по която да се изследва този проблем. И всъщност може би - аз за себе си се изяснявам – може би сега освен секциите, госпожо председател, доколкото разбирам, ще приемем или няма да приемем предложената ни методика.

По методиката аз лично изразявам мнение, че за мен нямам нищо против като член на Централната изборителна комисия и съм за да изследваме проблема с недействителността, така както е съгласно наше решение от 10 март. Но считам, че в така предложените секции от работната група и така предложения подход за изследване на проблема не се съдържат ясни критерии защо точно тези 44 секции, по какви критерии. Както казах и на предходното ни заседание от 10 март, за мен едно изследване или една методика предполага да има ясен обект, ясните цели и ясните задачи, които целим. Поради което аз лично не съм съгласна с така представената ни методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз разбира се не казвам, че това не е обект на критика, но мисля, че съвсем ясна и последователно описана структура от критерии при подбора има в работния материал от 11 юни, който е бил обект на разглеждане от работната група и беше приет от нея. Не мога да приема бележката, че няма критерии. Дали това да бъдат критериите или не, това е въпрос, който може да бъде обсъждан, но за да обсъждаме въпроса, който поставяте, ние трябва да се върнем към този текст, който е разглеждан само на работното заседание. Там са описани, ако искате, да ги повтора, но те са доста подробно описани в един не кратък текст и те са описани на базата на проучване на обективните данни от протоколите от всичките 12 177 избирателни секции, посочени са 11-те критерия, по които е осъществен подборът на тези 70 секции. И дайте да спорим конкретно кой от критериите не ви харесва, да го заменим с друг или не, но да се казва, че няма критерии не бих могъл да приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За да канализирам обсъждането, искам да разкажа историята на това решение за проучване. Методиката на господин Томов е в седем-осем страници, изключително подробна и много хубава, всички ние се съгласихме на работно заседание, че тя обхваща само секциите, които видимо са с много недействителни бюлетини, и отделните критерии, изключително точно и професионално посочени. Решихме, че тази методика не бива да се оповестява публично и поради тази причина господин Томов я съкрати и я рационализира до това, което в момента гледаме.

Проблемът е по-скоро този – броят на секциите смущава ли членовете на Обществения съвет, за да ги увеличим или намалим. И второ, възможно ли е преди да вземем решение за отваряне на

чували, да направим някакъв анализ на тези невалидни бюлетини и на тези посочени секции с други методи и средства, без да се отварят чувалите. Това е в момента според мен нещото, което трябва да се разисква. Отделен е въпросът, че имаше едно алтернативно предложение, поради краткия срок до предстоящите избори и поради това че бихме могли с нашия анализ да взривим обществото и да го насочим в „няква насока, че ето виждате ли, преди изборите правим някакво изследване, не можем ли тези секции, които са посочени от докладчика и разбира се са одобрени евентуално от Обществения съвет, да бъдат обект на подчертано внимание по време на предстоящите местни избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Преди да дам думата по същество, само искам да помоля работната група да уточни едно нещо. Аз не съм чула до момента, че нещо не трябва да бъде обявявано публично, мисля, че малко по-различна е била позицията. Доколкото на мен ми е била представена информация, информацията е, че методиката, разработена от колегата Томов, е едно огромно социологическо проучване, като част от тези огромни елементи от социологическото проучване не са подкрепени. Това е информацията, която е стигнала до председателя. Моля ви да изчистим въпроса с това, защото тук има принципна позиция публични или непублични са заседанията и предложенията на Централната избирателна комисия и онова, което прави Централната избирателна комисия.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В подробната методика на господин Томов имаше известни изводи, които не са подкрепени все още с изследвания и доказателства и ние решихме да изчистим тези изводи и да ги сведем до това сухо поднасяне на материала. Просто заради изводите, които приехме, че не бива все още да се правят, се изказах по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше изясняване – тоест изводи предварително да не се правят преди да има ясни доказателства за тях.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Томов. Съжалявам, че колегата Златарева даде материал обществото да се настрои много внимателно към това, което ние правим в момента. Защото при нашите разговори на работна група, а преди това и с Обществения съвет целта беше ние като лица, пряко ангажирани с изборите, да си направим извода от това, което ще видим с очите си. Преценката дали правилно е приета една бюлетина, извадена от урната, за действителен или недействителен глас може да бъде направена само като се види тази бюлетина. И оттук да си направим изводите за обучението изобщо на всички секционни избирателни комисии, ерго общински избирателни комисии, особено в настоящия момент, когато на това ниво - общински избирателни комисии – наистина има хора висшисти, но голямата част от тях не са юристи. За да можем да създадем такива методики на обучение, които ще ги подпомогнат и тях в конкретната и практическата работа. Това не може да стане, без да се види бюлетината, поради което аз изцяло подкрепям предложението.

Изводът, който е възможно до този момент да се направи на базата само на протоколите, е направен и от Обществения съвет в доклада и в предложението, което ни направиха, и много подробно колегата Томов, ползвайки своите специални знания в област, в която ние ги нямаме, също е правил изводи. Но нашата цел е изводът на база на първичния документ – бюлетината. И оттам вече да си правим анализите. Без да видим това, което трябва да видим, ние никакви задълбочени до край анализи не можем да направим. А може да се потвърди направеният дотук анализ, но трябва да се види

първичният документ, както казваме ние юристите, а това е само бюлетината.

И разбира се, без афиширане, никакви резултати в момента не ни интересуват, нас ни интересува само хората правилно ли прочитат закона или нашите методически указания и правилно ли действат, когато броят гласовете. Оттук вече и за разяснителната кампания за начина на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само в допълнение към казаното от госпожа Сидерова, пък и госпожа Златарева. Аз изцяло подкрепям методиката и въобще предложенията на господин Цветозар Томов, само искам да допълня, ако предполагаме, че въобще някой от обществото ни гледа, че разговорите между Обществения съвет, които са и под формата на писма, методики и т.н., са от много месеци, не сме изчислили сега да е времето, просто костваха определено физическо време. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество. Първо, не мога да приема, че има среден брой недействителни бюлетини, както и да го погледнете. Среден брой бюлетини нищо не значи, първо, защото най-малкото среден брой означава фикция, колкото и да е странно. В торба ако вкараме десет камъчета с различен диаметър и сложа едно средно, ще видите, че никое от тези десетте реално камъчета няма да отговаря на средния диаметър. Казвам това във връзка с критериите, които са посочени тук.

Не приемам разпределението на секциите, които ще изследваме. Те трябва да бъдат за цялата страна във всеки избран район, а после – по отделни критерии. Толкова!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Чаушев, аз също имах подобна идея да направим извадка, при която да дадем равни вероятности всяка секция да попадне в обекта на наблюдение, защото така се постъпва тогава, когато типичният случай особено много може да ни разкрие причините за едно явление. Разглеждайки обаче данните от последните избори, аз установих и всеки на мое място би могъл да го направи, ако подложи на статистически анализ тази информация, че при всички видове недействителност има огромно разсейване. Добре е известно, че тогава когато в една съвкупност имате голямо разсейване, респективно стандартните отклонения в нея са големи, тогава е неприложим метод, при който да установите причините за аномалиите на базата на изследване на типични случаи. Това е било основното ми съображение да предложа да се изследват не типични случаи, а именно атипични случаи при това изследване. Разбира се, това, което вие предлагате, е възможно, но моето разбиране, което съм изразил, струва ми се, достатъчно подробно, е, че то ще ни донесе по-малко информация. Това е обяснението. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Дуплика – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да влизам в спор. Пределно ясни са тезите и общо взето станаха ясни. Но за да имам отклонение, трябва да имам средна величина. Аз оттам тръгнах, господин Томов, нали така? Именно за да се аргументирам, че ако ще правим нещо, по-добре да го разсеем в цялата съвкупност горе-долу по същите критерии. Не мога да изследвам само екстремни ситуации, екстремалии и т.н., както са там наукообразните фрази.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли, за да завършим спора?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, завършваме диалога и продължаваме след това. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Чаушев, ако разглеждате една съвкупност със средна възраст 40 години, състояща се от дядовци и внуци, вие нищо няма да разберете от средната. Ще имате едн броя десетгодишни деца и едн броя 70-годишни старци. При такава съвкупност мерките на разсейване ще покажат, че има големи стандартни отклонения, няма смисъл да търсите типични случаи. Говоря за подобна ситуация. Ако обаче имате съвкупност, образуваща нормално разпределение, това, което вие предлагате, ще проработи.

Моето мнение и то е и на базата на обективните изборни резултати е, че това, което предлагате, няма да проработи, именно защото броят недействителни случаи не образува нормално разпределение, напротив, се състои от аномалии по места. Това е мнението ми. Останалото ще прецени Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Станаха ясни двете тези. Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Отчитайки че изборите в крайна сметка се случват в избирателна секция, секционните избирателни комисии са тези, които, обработвайки самите бюлетини, тези първични документи, въз основа на които отразяват изборния резултат, всичко това ме прави страшно внимателна по отношение на въпроса за отваряне на чувалите. Пак казвам, отчитайки важността на секционните избирателни комисии и тяхното място в целия изборен процес, това са хората, удостоверявайки гласовете от бюлетините, в крайна сметка формират изборния резултат. Но като човек, който има своя опит от изборите и от 2014 г., си направих един експеримент, за който съобщих на колегите тук в зала, и считам, че това не е отразено. Въпросът ми дори е и към представителите на Обществения съвет дали те имат такива сигнали.

Аз си позволих да направя един експеримент на изборите. Оказа се, че гласовете на моето семейство, на моите родители не са отчетени, а това са секции в гр. София. Използвам думите на господин Томов, че в райони с нискообразовано население това е възможно да се случи. А в крайна сметка в София в две секции не са отразени пет или шест гласа, така както са били посочени на бюлетината. Те не са обявени за недействителни, защото имах възможност да направя съответния извод, тъй като недействителни гласове в тези две секции няма. Но няма и за съответната листа, за която има отразяване в бюлетината. Което означава, че тези гласове са отчетени, само че не така както са били отразени на бюлетината, без да има недействителни бюлетини в тази секция, за да считам, че поради моето знание не съм забелязала, бюлетината е била останала извън урната и бюлетината е била недействителна, в крайна сметка има отчетени неправилно гласове. Те не са намерили място тук нито в тази методика, нито в нашето внимание, което концентрираме върху недействителни бюлетини.

Естествено е, че най-големият проблем на последните избори е голямото число на недействителните гласове. Толкова, че те деформират избраните органи със съответните народни представители в Народното събрание, ако говорим за изборите ма Народно събрание на 5 октомври.

В крайна сметка това, което трябва да направим, е наистина да не забравяме, че една от основните задачи е разяснителната кампания и обучението на секционните избирателни комисии, разяснителна кампания, насочена към гражданите за техните права и задължения, и обучение на секционните избирателни комисии, за да отразяват правилно и точно гласовете, така както са отразени на бюлетините. И аз бих казала, че на следващите избори задачата на цялата Централна избирателна комисия и на Обществения съвет, и на всички хора, ангажирани в изборния процес, трябва да бъде във

всички секции да има наблюдатели, за да можем да гарантираме правилното отчитане на гласовете, а не само в секциите, в които ние към този момент сме приели, че те попадат в някаква рискова категория или с друго наименование наречени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев – заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз като член и на временната работна група изцяло подкрепям предложението, което сме внесли след заседанието, което проведохме, в Централната изборителна комисия. Дотук дебатът се води основно върху хипотезите – кое е довело до недействителни бюлетини или до недействителни гласове. Аз изцяло подкрепям колегата Томов, че това нещо, така се изказах и в работната група, може единствено да го установим на основата на „емпиричния материал” (слагам го в кавички, защото не съм сигурен научно дали е правилно), тоест на място да установим обективно какво има, включително и това, което колегата Солакова е установила като изводи въз основа на това, което се е получило в изборите през 2014 г. Защото няма как ние да установим кои са причините за недействителността, която не само Общественият съвет, не само ние, които подготвяме, организираме и даваме методически указания в изборния процес, но това и външните наблюдатели са го установили. Колегата Таня Цанева днес го каза, Венецианската комисия отбелязва по-конкретно необичайно големия брой недействителни бюлетини на тези избори, дължащи се на неразбиране на процеса на гласуване.

Ако ние трябва да анализираме какви са причините, това, което беше и обединяващото в работната група, е да изключим от предложената методика на колегата Томов, за да бъдем по-ясни и конкретни, каквито и да било хипотези първоначално, които ние да защитаваме, а тези хипотези да бъдат основа на анализа, след като ние проверим какво се е случило и какво точно има в чувалите при

проверката на недействителните бюлетини и недействителните гласове.

По отношение на недействителните бюлетини, там е много по-лесно, тъй като върху всяка една би трябвало да е отбелязано каква е причината.

Аз не мога и не бих могъл да се съглася в момента с довода, който тук няколко пъти беше изказан, че Централната избирателна комисия не е провела правилна разяснителна кампания. Централната избирателна комисия е провела разяснителна кампания и аз мисля, че тя е била чрез всички възможни начини, по които да достигне до избирателите информацията, която е необходима, за да може да ограничим недействителността. Ако има нещо, на което би могло допълнително да се наблегне, то точно кое е това нещо ще ни каже проверката, която ние ще извършим, защото така ще установим къде евентуално да наблегнем като разяснителна кампания.

Също не мога да споделя и доводите, които бяха изказани за това, че не са обучени секционните избирателни комисии. А по-малко бих могъл да се съглася – извинявам се! – че в някои по-необразовани или в по-образовани среди се е получило да има повече или по-малко такива недействителни. Това са хипотези, които лично като член на Централната избирателна комисия не бих могъл да допусна да се формулират по този начин, тъй като това може да бъде единствено обект на социологически анализ какви биха могли да бъдат тези причини, но не и на Централната избирателна комисия като орган, който би могъл да анализира кои са причините и съответно да предприеме възможните мерки това явление да не се случва.

Затова аз лично ще подкрепя решението, което е предложение на работната група, да се извърши тази проверка, за да може ние да имаме тези данни, като тези данни ще ни послужат

оттук нататък, ако наистина има някакви пропуски, да можем да ги отстраним. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Обръщам се и към ръководството на Обществения съвет желаят ли да се включат в разискванията до този момент? Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Благодаря, госпожо председател, за предоставената възможност да кажем няколко думи по въпроси. И благодаря на Централната изборителна комисия, че след четири месеца все пак вървим някъде напред.

Уважаеми колеги, тук бих говорил в качеството си не само на председател на Обществения съвет, но и на дългогодишен наблюдател и пряк участник в изборния процес.

Първо, бих искал да отправя една молба към вас: ние не правим социологическо проучване, нас не ни интересува процент, торта, извадка и т.н. Ние искаме да видим причините, довели до недействителността. Хипотезите, които са изразени за действителните бюлетини са ясно посочени в закона. В протоколите също са посочени недействителните бюлетини, но там, както вие както знаете, обобщават всички – тези които не са или са. Каквито и хипотези да разсъждаваме в момента за причините, това е преливане от пусто в празно и си губим времето. Ако Венецианската комисия (аз не съм запознат) е направила извода, че високият процент недействителни бюлетини се дължи на някаква некачествена разяснителна кампания, моите уважения към експертите от Венецианската комисия, от които може би 50 процента познавам лично, но те излагат една хипотеза. Както ОССЕ направи препоръка заради високия брой недействителни бюлетини едва ли не Централната изборителна комисия да препоръча и законодателят да измени вида на бюлетината. Извинявайте, колеги, но аз ще го кажа в прав текст: нас ни бият отляво и отдясно, вече станахме тема номер едно в международни институции. И това, което правим ние тук, да

разсъждаваме тези секции как и защо са предложени, ако ние имаме убеждението, че искаме да направим анализ на причините, довели до недействителни бюлетини, 70 секции са достатъчни. Защото ние няма да кажем, че това е валидно за цялата страна, ние няма да търсим някаква достоверна социологическа извадка, както се прави при прогнозите за изборните резултати, нас ни интересува защо това се е случило. Ако примерно имаме някаква хипотеза, която е достоверна, и ето ви преки наблюдения, гласувано с различен от синия химикал, как се е получило това? Ние не знаме.

Второ, преки наблюдения от секциите в затворите. Необразованото гласуване, те не знаят как. Председателката на секционната избирателна комисия казва: чети! Той не може да чете дори знакът, че е X или V. Какво става там? 50% недействителни бюлетини!

За да завърша, много ви моля, ако правим нещо, нека да го направим. Дори и малко усилия от наша страна биха ни дали ясна картина какви са причините. За да можем въз основа на това, първо, да си измием очите пред международната общественост, че най-накрая нещо е направено, и второ, да се предприемат конкретни мерки да не се допуска това. Защото излагайки хипотези, ако едновременно си е, то тогава би било редно да се направи това – е само преливане от пусто в празно и губене на времето. Молбата ми е: или го правим, или не го правим. И да спрем да се занимаваме с него. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Цонева, заповядайте.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Само две изречения. Ние подкрепяме идеята това да бъде извадката да се върви към провеждане на изследването по начина, който беше изложен от господин Томов. В допълнение на това, което казва Даниел, да, международните институции е важно какво пишат за нас, но още по-

важно е нито един глас – нито един глас! – на българския избирател да не бъде хвърлен в коша като обявен за недействителен в една или друга хипотеза неотчетен от некомпетентна избирателна комисия. Това е най-важното за доверието в изборния процес. Хората трябва да бъдат сигурни, че когато гласуват правилно, техните гласове са отчетени. Защото освен всичко, което чухме дотук за недобра кампания, неподготвеност, групи, които се затрудняват при гласуването, има и още една много неприятна хипотеза, че има инвалидизирани гласове, които са си абсолютно редовни. И това сигурно ще бъде най-неприятното нещо, което може да установи това изследване. Кое не означава, че то не трябва да бъде направено.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявайте, само да допълня, нека да е ясно на всички: ние нямаме за цел да оспорваме изборен резултат, нямаме за цел и изобщо не ни интересува за коя конкретна партия колко недействителни бюлетини има пуснати и какви са причините за това. Това изобщо не ни е целта, целта ни е да разберем причините, а не върху кой конкретен политически субект са се отразили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам въпрос. Отваряме чувалите и виждаме, че бюлетината е с червен химикал. Какво установяваме от това – каква е причината? Дали самият избирател си носи червен химикал или някой от секционната комисия му го е дал?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е причина да бъде обявена за недействителна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е съвсем друго. Но това, което аз чух за червения химикал или в две квадратчета има X, ние как ще разберем каква е причината, че е невалидна? Или ние искаме да разберем дали са правилно отчетени, защото госпожа Солакова е

права, ако ние искаме да установим на място обективното състояние, ние трябва да отворим и бюлетините с действителните гласове. Че каква е гаранцията, че и те са правилно отчетени? Те всички бюлетини трябва да са правилно отчетени, не само тези, които са недействителни гласове, които са действителни.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Когато отворим и видим, че някой е гласувал с червен химикал, отбелязваме, че има една бюлетина, в която е гласувано с не определен по закона химикал. И точка. Тоест имаме вече диференциация. Защото в тези съвкупности, които в момента разглеждаме, вие не знаете колко бюлетини са обявени като невалидни, но гласувал за партия с червен химикал.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ама това какво ще ни помогне за причините, нали ние търсим причините?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Ами това е причината – невалидна бюлетина. Наистина ли не разбирате каква е причината?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това може да се обясни и без да отворим чувала.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не, не може, в момента вие не знаете колко недействителни бюлетини има поради това, че е гласувано с химикал, различен от син. Никой не знае това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Никой не знае, защото така е утвърден протоколът, такъв е Изборният кодекс. Те са така групирани, както е по Изборния кодекс и няма нужда от допълнителни хипотези. Хипотезите могат да бъдат безброй.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не говорим за вкарване на допълнителни хипотези в протокола, говорим за установяване на това дали има бюлетини, които са недействителни по реда на хипотезите, които са обявени от Изборния кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И без да отваряме чувалите виждаме това.

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Не, не виждаме, защото не знаем причините за това. Разбирате ли, че когато видите 80 и няколко процента от недействителни бюлетини на определени места, които са „гласувал за партия”, но отчетена като недействителна, това е изключително фрапиращо. Това какво означава? Че имаш някаква секция, в която всички гласуват с червен химикал, че имаш някаква секция, в която всички абсолютно не разбират какво правят, което е трудно да се допусне, че има някаква секция, в която всички са направили нещо. Не можем да се съгласим с това, очевидно има девиации, за които просто трябва да бъде установена причината. Нас не ни интересува мотивът на този, който го е направил, ние не изследваме техните нагласи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да се включа в тази дискусия? Мария, хиляди хипотези могат да се формулират, докато нямаме конкретна емпирична информация. Целта на едно такова изследване би била именно в това да установим какво конкретно се е случило на конкретното място – дали е червен химикал, дали е друго, трето, пето, шесто, четвърто, ние ще установим какви типове случаи, водещи до недействителност, се натрупват. Самото това е установяване на причините за недействителност. То ще ни позволи да видим и да мислим на какво пък се дължат тези типове недействителност, какво можем да променим, за да ги намалим като бройка. Какви други рискове биха се получили, ако примерно променим някое правило, за да успеем да овладеем една от причините за недействителност. Например какъв риск би възникнал, ако разрешим на избирателите да гласуват не само със син химикал, при положение че чисто хипотетично установим, че голяма част от тях гласуват с друг химикал, дали това няма да доведе до други нарушения в изборния процес. Тоест ще възникне информация, която се поддава на анализ и която ще ни позволи да вземаме по-разумни решения и да усъвършенстваме управленските си практики.

Което би следвало да ни е единствената цел. В това е смисълът. Не можем да очакваме в протоколите достатъчно аналитично да бъдат описвани всички причини за недействителност, защото секционните избирателни комисии едва се справят със сложността и на сегашните протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, изразих мнение на предходното общо заседание на Централната избирателна комисия с членовете на Обществения съвет по повод така направеното искане за изследване. Искам категорично да заявя, че съм за това един път завинаги да се установят причините за големия брой недействителни гласове или бюлетини и т.н. Дали това се дължи на неправомерно поведение от страна на секционни избирателни комисии, както се изрази госпожа Цонева, инвалидизиране, на какво се дължи това – дали на незнанието на самите избиратели, дали на неправомерно поведение на някой от секционната избирателна комисия, дали възможност за контролиран вот, тъй като знаете, че имаше и такива съмнения при зачертаване на два или повече номера от преференциите да се следи избирателите за коя партия гласуват.

И още веднъж казвам, че съм категорично „за“, един път завинаги трябва нещо да се направи като анализ.

Единственото, което ме притеснява, е, първо, дали сега е времето, и второ, че нямаме правно основание за отваряне на чувалите. За анализ – да. Но начинът на направата на този анализ с отваряне на чувалите съм против и това го изразих и на предишното общо заседание, тъй като нямаме правно основание Централната избирателна комисия да постанови или да вземе решение за отваряне на чувалите било в 70, било в 20, било в 130 секции. Това са ми притесненията, които изразих.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпросите? Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз само ще добавя, тъй като колегата Баханов изрази притеснение, че нямаме правно основание. Имаме правно основание да отваряме. Ние сме органът, който решава какъв е режимът на съхранение и как се отварят помещенията и материалите. Никъде не е казано, че те изобщо не трябва да се отварят. Например законът не предвижда, че и при разследване се отварят торбите, значи ли, че при разследване на престъпление не могат да се отворят торбите. Законът не предвижда като има наводнение, какво правим. Ние сме органът, който решава. Това е въпрос на целесъобразност дали се отваря или не се отваря. Въпросът е да се съхранят материалите и да останат до следващите избори, за да могат след това да се архивират и да се създадат условия за тяхното съхранение. А ние ги отваряме заради нашите изводи, които ще бъдат полезни за нашата работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз само една реплика на казаното от госпожа Сидерова. Аз считам, че за мен водещ е бил принципът на законосъобразност пред този за целесъобразност. И второ, наистина разрешаваме отварянето на конкретни секции или чували, но по конкретен повод. Така че това е едно общо изследване на 70 секции, а не по конкретен повод. Така че нещата са коренно различни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, ще ползвате ли дуплика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Законът е ясен, каква дуплика. Има си закон!

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е друг спор имаме ли правно основание или не, който ако искате да водим, ако искате – не. Моето

мнение е категорично, че след като няма забрана за това, Централната избирателна комисия е в правата си. А пък от друга страна, ако наистина искаме да анализираме и да поставим този въпрос като съществен, да се формира някакво становище на база на резултатите, това отваряне е необходимо. Мисля, че чл. 57, ал. 1, т. 1 включително може да ни бъде като основание. Можем и по другите текстове, по които даваме разрешение за отваряне на помещение, както каза колегата Сидерова. Нямаме забрана да го направим, а всички, доколкото виждам, сме единодушни, че трябва да го направим, за да имаме тези непосредствени наблюдения, за да може след това да правим какъвто и да е вид анализ, след като имаме пълна фактическа обстановка. Или ако не пълна, то на база на тази извадка, за която аз се доверявам на колегите, които са ни я представили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз също се присъединявам към становището на колегата Баханов, което съм изразила и на заседанието ни на 10 март при обсъжданията. Моето единствено не притеснение, а убеждение е, че нямаме правно основание да направим теренно проучване чрез отваряне на чувалите с бюлетините. Иначе съм категорично за изследване на проблема с недействителността и личното ми мнение съвпада с това и на предложеното от Обществения съвет за изследване. Моето несъгласие е относно това дали ще спазим закона, в случай че ЦИК приеме да се отворят чувалите с бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с оглед на това, което се разискваше в момента, правя едно процедурно предложение. Тъй като в текста, който имаме, последния, от господин Томов,

докладчика по темата, са направени две предложения, предлагам да ги гласуваме поотделно, ако, разбира се, вече е наближил моментът за гласуване. едното предложение е да се одобри предложеният списък от избирателни секции, които да бъдат конкретни обекти на изследването. Доколкото разбрах, и представители на Обществения съвет, и ние сме съгласни, че точно този брой секции ще бъдат предмет на изследване. Предлагам това да гласуваме първо. И второ вече е въпросът, по който очевидно нямаме единодушие, по какъв начин ще бъдат тези обекти изследвани. Второто помещение е да се отворят помещения с изборни книжа, но имаше още едно предложение, което ако не е направено официално, аз пък сега правя, че в тези секции, които е прието, че има твърде голям брой недействителни бюлетини, могат да бъдат подложени на засилено наблюдение по време на самите избори. И тогава да се разбере защо точно тези секции дават толкова огромно количество недействителни бюлетини.

Така че, моля ви първо да гласуваме списъка, а второ вече са методите, по които ще ги изследваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Като преминем към гласуване ще направя това процедурно предложение, още не сме преминали към гласуване. Нали ще поясните какво означава засилено наблюдение, от кого и как.

И още един въпрос под формата на реплика. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това предложение – извинявам се, че грубо ще го кажа – просто означава пренасяне на проблема във времето, не се знае кога да се реши. Ние имаме едно принципно решение, с което сме решили да анализираме. Въз основа на това колегата Томов заедно с нас направихме едно предложение. Какво означава сега да приемем предложение тези секции принципно да се анализират, а пък дали на място ще се ходи, да не се знае.

Второ, наблюдателите как ще установят тази недействителност? Кажете ми, как? Как ще ми кажете кога ще я установят и как ще я установят?

АНТОАНЕТА ЦОНЕВА: Извинявам се, че взимам думата, но ако след това решение, което евентуално вие може да вземете тези секции да бъдат на специален мониторинг, кой ще го осъществи? На каква цена? И какъв ще бъде резултатът от този мониторинг? Нека това да уточним преди да се минава към подобни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за пояснение, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Томов също имаше подобно предложение на работна група – че методите за изследване не са задължително да се отвори чувалът, така че има най-различни варианти. Все пак моето лаическо мнение с оглед на това, че не съм социолог и нямам квалификацията на нашия колега Томов, е това, че освен че наблюдателите може да правят мониторинг не в истинския смисъл на мониторинг, но ние можем, когато правим разяснителната кампания, точно на тези секции да обърнем внимание. Когато правим обучителното звено, точно на тези ОИК-ове да обърнем внимание. Това също се включва в особения надзор над секциите, които са ни показали тези числа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да поясня. Това, което казах и на работното заседание, ще повторя сега. Допускам, че в много случаи причините за недействителност могат да бъдат установени и без да се налага отваряне на чувалите. Казвам, в много случаи това може да стане, не искам да развивам конкретни хипотези. Тоест не е лишено от смисъл да разделим въпроса за това кои обекти наблюдаваме от въпроса как ги наблюдаваме, защото в крайна сметка, за да направим това изследване Комисията трябва да гласува с

мнозинство. Ако се откажем от някакъв компромисен вариант, ще се окаже, че се отказваме от всичко.

В същото време искам да добавя, че все пак категорично най-сигурният метод за набиране на информация за причините за недействителност е да се направи проверка чрез отваряне на чувалите. Вън от всякакво съмнение е. Далеч не във всички случаи ще можем да установим кой знае какво без това.

Аз подкрепям идеята, но се надявам все пак да вземем по-силното решение и да си дадем свободата да направим това изследване като хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Процедура! Да гласуваме двете предложения поотделно, да престанем да се спираме на бъдещи несигурни събития. Те може и да се случат, едно бъдещо наблюдение в никакъв случай не е изключено от това, което ще гласуваме. Всички сме убедени, че трябва да бъде изследвано това, гласувахме доверие за методиката на господин Томов, всички възможни начини и методи за това проучване, но то трябва да се случи на базата на вече осъществени случаи, този емпиричен опит трябва да стъпи на базата на някакъв избор. И да престанем с дългите безплодни спорове. Да пристъпим към гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. По същество, колега, предлагате да прекратим разискванията. Подлагам на гласуване.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария*

Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева) **ПРОТИВ – 2** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Заповядайте, колега Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувам против да прекратим разискванията, не защото имам любов, както знаете, към дългите схоластични спорове, а защото е очевидно, че имаме различни мнения и че има опасност да не се стигне до консенсус по един изключително важен въпрос. И аз лично бих се постарал да убедя колегите, които не са на моето мнение, с аргументи още веднъж. Само заради това гласувах против да спрем разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, второто предложение, което постъпи, е така направеното предложение от работната група, да бъде разделено на две и поотделно да се гласуват, първо, предложеният от работната група списък на секциите, в които ще се извърши изследването, и второ, методът, а именно отварянето на помещенията с изборни книжа.

Подлагам на гласуване това процедурно предложение, колеги, двата елемента от предложението да бъдат гласувани поотделно. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 8** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*) **ПРОТИВ – 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Колеги, заедно ще ги гласуваме.

Подлагам на гласуване така направеното предложение Централната избирателна комисия да одобри предложеният списък от избирателни секции, които да бъдат конкретно обекти на изследването, както и да разреши отварянето на помещенията с изборни книжа, където се съхранява документацията от тези секции,

с цел да се проучат по-детайлно причините за недействителност на вота.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Таня Цанева*) **против 9** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Колеги, няма решение.

Заповядайте, колеги за отрицателни вотове. Колеги, Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против”. За съжаление времената, в които живеем след 17 и 18 век, методът е самата истина. Така се приема, че какъвто методът, въз основа на метода, който прилагаме, ще получим едни данни. Както казах тук още в първото ми изказване, трябваше да бъдат разпределени за всичките избирателни райони по всичките критерии, пък тогава да се отваря кой как намери за добре. Но да ми се концентрират в три-четири района, а после да си мислим, че правим нещо, нищо не правим, защото целта в крайна сметка е да установим съответствие между чували и нанасяне в протоколите. Ние само ще съберем данни тук. За причини малко е трудно да се правят каквито и да било изводи, защото нищо не можеш да направиш, освен че ще събереш дали нещо съответства или не съответства нещо. И затова трябваше да бъде за цялата страна, а не да ми се концентрират в четири-пет секции, както тук са изредени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И втори отрицателен вот – колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гласувах „против” не защото съм против да се установят причините за твърде големия брой недействителни бюлетини, което щеше да бъде полезно за предстоящите общински избори, а защото не разделихме методите за изследване и както виждате, резултатът е такъв. Можеше с други по-палиативни методи да се стигне до това изследване. Поради това нищо не се получи от нашето дълго подготвяно изследване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, дайте наистина да не си затриваме труда от последните четири месеца между нас и Обществения съвет. Предлагам с оглед и казаното от госпожа Златарева да вземем решение за изследване на проблема, но действително със социологически методи, включително ходене на място, вземане на интервюта, разговори, господин Томов знае методите, тоест без отваряне на чували.

Това ми е предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това решение ние вече сме го взели. Подкрепям го напълно, ЦИК на предходно заседание взе решение да извърши изследване. С какъв метод – днес просто стана ясно, че ние не можахме да го изведем докрай. Но ми се ще да кажа две думи и ви моля да ми позволите.

Това е решението на ЦИК, аз не коментирам решението, такова ни е. Но бяха поставени изключително важни въпроси, свързани с предстоящата разяснителна кампания, предстоящото гласуване и предстоящото отчитане на резултата. И ние сме длъжни да предприемем превантивни действия. Аз прочетох и решенията на ЦИК, които дотук сме взимали, те създават условия, дори задължават секционните избирателни комисии, въпросът е доколко секционните избирателни комисии изпълняват своето задължение да осигурят на наблюдаващите преброяването на гласовете, да виждат вота, за да може да се гарантира, че гласовете са правилно

преброени към момента на тяхното преброяване. И тук ми е апелът и към нашия Обществен съвет, вече беше започната тази тема, аз продължавам, доколкото е възможно, аз зная, че организациите в Обществения съвет концентрират своите усилия в отделни секции, извършват наблюдение, сигнализируют, нека в момента на преброяване своевременно да се подават сигнали, ако има нередност, особено ако не се осигурява възможност да се види какво е отчетено на бюлетината и какво след това се записва в протокола. Защото тази превенция би могла да доведе след това до отчитане на по-малък брой недействителни бюлетини. Знам, че това е само частичен елемент, но е стъпка напред и това е моята молба.

Заповядайте, господин Стоянов.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Уважаеми колеги, благодаря, че четири месеца от живота ми отидоха за нищо. Само за информация, предложението на Обществения съвет беше анализ чрез отваряне на чували в определен брой секции за проверка на недействителните бюлетини. Оттук нататък имаме една молба: всяко едно решение за извършване на какъвто и да е вид анализ с други методи не включва представители, членове или искането на Обществения съвет.

Второ. По отношение на така насоченото наблюдение само искам да информирам уважаемите членове на Централната избирателна комисия, че наблюдателите по време на броенето нямат никакви правомощия. Освен това наблюдателите, които предоставят информация за нещо, което се е случило по време на броенето, не са достоверен източник на информация, така че не може да бъде разчитано точно на този метод, който предложихте, за бъде превенция. Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже мисля, че сте наясно, че единственото ми желание е да бъде извършено такова изследване, тогава нека, колеги, да обсъдим (просто се стремя да събера две трети), нека да е с метода на отварянето, нека да е на свободен

принцип, на произволно избрана извадка. Не защото съм против за цялата страна, просто ми се струва, че ще е затруднено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Възможност за размисъл. Нека да приключваме тази първа част. Заповядайте, колега Ивков, с вас приключваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря ви, че ми дадохте думата, за да приключим. Доколкото си спомням, като се запознахме с предложението на Обществения съвет, ние взехме протоколно решение (не можах сега да го проверя) да се отворят, но да възложим на работна група да ни даде предложение за методиката. Тоест ние тогава се обединихме около това, че трябва да се отворят чувалите, за да е цялостно проучването, но се обединихме, че не може да стане просто ей така, веднага да го решим, а трябва да назначим адхок работна група, която да ни даде методиката. Забавено или не, при нас дойде един обобщен, изключително изчерпателен и много добър доклад според мен, едно от добрите неща, които съм виждал, откакто аз съм член на ЦИК, като обосновка и като обяснение. И ние сега гласувахме да не се отворят чувалите. Тоест ние бламирахме онова наше протоколно решение със сегашното гласуване и по-добре е да не правим повече такива протоколни решения никога, за да не кипи безсмислен труд.

И друго, след като очевидно не можахме да постигнем съгласие и набързо приключихме разискванията по същество по предложение на колегата Златарева, аз пък сега правя ново процедурно предложение да гласуваме отново тяхното предложение. Тоест след като няма да се отворят чувалите, то да направим изследването с наличните средства, след като всички заявиха желанието си да изследваме защо е толкова голям броят на недействителните гласове. Да преминем отново към гласуване на първото предложение, за което гласувах „против”, по простата

причина че се измениха обстоятелствата. По-добре е все пак нещо да направим, отколкото абсолютно нищо според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще бъде хубаво ние да качим във вътрешната мрежа и тези протоколни решения. Нека бъдем наясно, че на миналото заседание взехме протоколно решение да извършим изследване, а не метода, по който ще се извърши това изследване. Днес говорихме за специалния метод, който ние знаем, че ни е предложен от Обществения съвет и който, разбира се, беше обсъждан. Но на предишно заседание ние не сме стигали до такова решение.

Днес вие предлагате и аз казвам, тема за размисъл, вие предлагате две неща. Предлагате, първо, да се извърши изследване и второ, чрез другите методи. В първата му част го разбирам напълно и такова решение вече имаме. Във втората му част не го разбирам, защото не са предложени изчерпателно другите методи или примерно, не знаем тези други методи кои секции и на каква база ще изследват. Чухме в работно заседание, че има идея да се прави анкета и т.н.

Затова, колеги, с желанието да решим този въпрос, нека видим кои са тези други методи и да видим за кои секции би ставало дума. Ако желаете това, да отложим, като чухте и мнението на нашия Обществен съвет, че това пък в тази част не го интересува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това че сме взели решение да изследваме, е едно, но не сме взели решение на кои секции да изследваме и днес беше гласуването необходимото, за да кажем да гласуваме, че тези секции, които се предлагат, трябва да се изследват. Това беше предложението за разделно гласуване, а не дали ще има изследване или няма да има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи е колегата Ивков, след това колегата Сидерова, колегата Нейкова и колегата Баханов. Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да поясня, госпожо председател, защото сигурно не съм го формулирал добре. Постъпи предложение да гласуваме първо за кои секции и второ – метода, дали да има отваряне или не. Аз бях един от тези, които гласуваха „против”, не се възприе. Но на база на това, че след това гласувахме анблок и не се възприе изобщо да правим изследване, аз сега считам и процедурно направих предложение да гласуваме поне дали това са секциите, ясно е, че без отваряне, след като взе Централната избирателна комисия това решение. Това е логиката ми. Изобщо не споменавам Обществения съвет, защото зачитам волята им те да не се идентифицират с това. Това го правя аз като процедурно предложение в качеството си на член на Централната избирателна комисия. А иначе, аз не зная дали ме лъже паметта, ще проверим, но считам, че тогава взехме протоколно решение да се премине към отваряне, но да се види къде и на кои помещения. Сега гласувахме против това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Тоест вие процедурно правите предложението за прегласуване, като да гласуваме в момента броя на секциите и тяхното описание според така предложената методика на колегата Томов, да се извърши изследване с други методи. Какви ще бъдат тези други методи разбирам, че по-нататък ще се коментира.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, от четири месеца обсъждаме този въпрос. Не мога да си спомня колко броя работни заседания проведохме, колко работни групи. Стигнахме до заключението, поне тези, които сме били на работни групи, в това число и колегата Томов, аз изрично го помолих какъв може да бъде друг вариант, освен отваряне и се оказа, че както и колегите от Обществения съвет същото становище застъпват, че ние да гласуваме секциите и друг вариант да направим снимка на това какво се е случило, няма.

Другото е социологически изследвания с хипотези „ако така беше, пък иначе ще стане”. Ние искаме хипотези да развиваме или да видим какво се е случило.

Така че моето предложение е да не гласуваме секциите отделно и отделно други методики, които въобще не ги знаем какви ще бъдат и ще стигнем ли с тях до нещо разумно. Защото какво като гласуваме секциите? И след това ще разглеждаме протоколите. Безсмислено е да гласуваме секциите тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приемам вашето за обратно процедурно предложение. Колеги, съобразно нашия правилник, когато се направи предложение по процедура, то би трябвало да се подложи на гласуване. Предложението е сега да гласуваме секциите и след това да мислим и гласуваме за метода.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние вече гласувахме това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението е за прегласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това беше ясно в момента, когато Общественият съвет направи предложение. Тези две групи и тогава бяха против, само че ни въртяха на заседания, на работни групи, на заклеймяване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Кои две групи, Сидерова?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прекъсвам заседанието.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, безкрайно некоректно беше на госпожа Сидерова изказването, защото това е вече едно много голямо обвинение и политическо изказване, което срива целия неин авторитет пред Централната изборителна комисия!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прекъсвам заседанието!

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Следващата точка с докладчик, който се намира в зала, е проект на решение относно определя вида, цвета и размера на торбите. Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 9. Проект на решение относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение изборните книжа и материали, и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с номерата на бюлетините при гласуването за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на предходно заседание ви представих проект на решение относно определяне вида, цвета и размера на торбите, в които да се поставят за съхранение изборните книжа и материали, както и вида и размера на кутиите за поставяне на отрязъците с проектен номер 1489, който с протоколно решение изпратихме на Министерския съвет с молба за бележки и становище.

С наш вх. № МИ-03-72 от 18 юни 2015 г. началник на отдел „Административна и регионална координация” госпожа Веска Янева ни е отговорила, че предложеният проект на решение възпроизвежда наше Решение 700-НС от 14 август 2014 г. и с оглед на това нямат забележки по така представения проект. Което предполага, колеги, ако Комисията няма забележки, ние да го приемем вече с номер като решение на Централната изборителна комисия. Поради което ви предлагам отново същия проект с приетите забележки от госпожа Нейкова от предходно заседание относно правното основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1496-МИ.

Колега, продължете със следваща точка – доклад относно анекс.

Точка 10. Доклад относно анекс към договор за наем.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа се намира договор за наем, който сме сключили съгласно наше протоколно решение от 9 юли 2014 г. Във връзка с изтичането на този договор на 11 юли 2015 г. ви предлагам при същите условия да сключим анекс за удължаване на договора с една година. След извършена проверка и съгласуване с главния счетоводител на Комисията госпожа Силвия Грозданова средствата за обезпечаване изпълнението на договора са налични по § 10.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение за анекс към договора за наем, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за -**15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, след като гласувахме анекса, аз приемам, че сме гласували и упълномощаването ми при условията на двоен подпис да подпиша този анекс.

Колегата Чаушев иска да каже нещо във връзка с гласуваното предходно решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че започнахме да правим решения за местни избори, предлагам за всички решения за местни избори да качим на интернет страницата графа „Местни избори 2015 г.” и да започнем да публикуваме отделно всички решения за местните избори. Във всеки случай да знаем, че имаме графа на интернет страницата ни „Местни избори 2015 г.” Мисълта ми е от дясната страна на нашата страница да отворим една рубрика „Местни избори 2015 г.” и да започнем да публикуваме всички решения, които приемаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за -15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, правя едно предложение във връзка с Решение № 1496-МИ, то ми дава повод за това предложение: всички решения, които приема Централната избирателна комисия, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите и касаещи администрацията на Министерския съвет, включително и току-що приетото решение, да приемем принципно протоколно решение днес, че се изпращат с писмо на администрацията на Министерския съвет – това и следващите, които приемаме, за да не подлагам отделно на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за -15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по писма.

Заповядайте, колега Солакова.

Точка 11. Доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-523 от 22 юни 2015 г. от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“. Писмото е публикувано във вътрешната мрежа и тъй като то е получено вчера и е във връзка с договор, чийто срок изтича на 23 юни 2015 г., за заседанието помолих директора на дирекция „Администрация“ да се съгласува преписката и да бъдат приложени всички относими документи в тази връзка, както и становище на администрация. До днес те са успели да приложат Договор № 19 от 30 юни 2014 г.

Предлагат да се сключи договор за предоставяне на пространство на собствени сървъри с висока степен на защита на съдържанието от неоторизиран достъп, договор за усъвършенстване на интернет страницата на ЦИК и подсайтовете на РИК и ОИК и осигуряване на гаранционната техническа поддръжка, договор за предоставяне на дейности по поддръжка на актуално съдържанието на официалната интернет страница на Централната изборителна комисия.

Тъй като администрацията на този етап явно не е имала възможност да подготви всички документи, които са необходими, за да може Централната изборителна комисия да вземе решение, нямам

и допълнителна информация, госпожа Манолова днес не ми е казала нищо друго, не знам дали да не гласуваме едно писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” и да предложим да ни изпратят проекти на договори, така както са направени предложения. И тъй като става дума за изпълнител по договор, с когото Централната избирателна комисия поне на този етап няма предложения за прекратяване на договорните отношения, по тази причина считам, че не е проблем да ги успокоим, че ще сключим договорите, но след като видим конкретните предложения.

Да възложим на администрацията да ни предостави цялата относима документация, включително и становище, както госпожа Манолова предложи, да бъдем готови с предварителния финансов контрол. И на следващото заседание да можем да ги разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест днес за сведение.

Колеги, преди да отидем към по същество искам да кажа, че съм изключително неприятно изненадана, за пореден път, за това, че трябва да науча от външен контрагент, че договор с външен контрагент изтича, а не от нашата администрация, при положение че на главните юрисконсулти е възложено да водят регистър и да следят сроковете за изтичане на договора. Искан да го обявя извън предмета, а сега вече откривам разискванията по същество.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз исках да допълня, че някои от договорите вече са изтекли. Днес е 23-ти, единият договор изтича днес, но доколкото знам, срокът на договора за интернет страницата на ЦИК е изтекъл в края на май. В тази връзка беше и срещата с „Информационно обслужване”, тук с изпълнителния директор, проф. Константинов и т.н., поне по интернет страницата да направим допълнителни неща, за които поне два пъти се събирахме в работните групи. Мисля, че до края на месеца трябва да бъдат уточнени окончателно нещата, ние си дадохме предложенията на два пъти.

По отношение на предложените договори, права е госпожа Солакова, че следва да ни ги представят. Те просто ни информират, че част от договорите изтичат и какво се работи и че на практика в момента нямаме действащи договори. Тъй като например договорът по поддръжка на интернет страницата на РИК, на ОИК и т.н. беше сключен във връзка с частичните и нови избори за трите години, и той изтече.

Така че, присъединявам се към мнението на госпожа Солакова да ни предложат съответните договори, а не само с писмо да ни информират. Защото така или иначе, ние трябва да отговорим на това писмо, че трябва да ни предложат договорите и да си кажем конкретно мнението. След това и аз ще докладвам по един друг договор, който е изтекъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, връщаме към точка осем, свързана с контрагента ни – доклад по изпълнение на договор за издаване на Бюлетин за частични и нови избори. Заповядайте, колега Христов.

Точка 8. Доклад по изпълнение на договор с „Информационно обслужване” АД за издаване на Бюлетин за нови и частични избори.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, госпожо председател. С писмо № 92-02-480 от 18 юни 2015 г. „Информационно обслужване” ни предаде след заседанието в четвъртък заявените 250 брой от Бюлетина за частичните и новите местни избори, с което на практика си изпълниха в срок задължението. Договорът беше за 40 дни и трябваше до 19-ти да бъде изпълнен договорът, те на 18-ти отчетоха всичко.

Представили са ни приемно-предавателен протокол по Договор № ПО-16-69 от 11 май 2015 г.

Предлагам да упълномощим председателя на Централната избирателна комисия да подпише приемно-предавателния протокол по изпълнението на договора, че е изпълнен в срок, без забележки и възражения и че с приемно-предавателния протокол ние сме получили 100 брой Бюлетин с твърди корици и 150 броя с меки корици и че с това договорът е изпълнен, за да могат те да ни изпратят фактура, която да изплатим до края на месеца.

Може би е редно да упълномощим още сега и председателя да подпише предоставената фактура от „Информационно обслужване”, за да не го внасяме отново в заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме с **точка 11** – доклади по писма. Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от Областна дирекция на МВР – Кюстендил, с питане по отношение на едно лице – Драган Атанасов Попов, за което сме изпратили в един и същи период две писма. В едното от писмата сме приложили копие от списъка в секцията, в която е гласувал, и копие от декларацията, а с другото сме отговорили, че лицето не фигурира в списъка по т. 6, което е вярно, той не фигурира в този списък. Но те ни питат защо има разлика в текстовете и аз ви предлагам да отговорим с писмо, в което пишем, че лицето не фигурира в двата списъка, както вече сме им отговорили, цитирам номера на нашето писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разпределени са ми на доклад шест постановления, обаче всички те са с един и същи номер към 37/18-23 от 18 юни 2015 г. Постановленията са от областния управител на област София-град, с които областният управител на основание чл. 34, ал. 3 от Закона за административните нарушения и наказания е прекратил административните производства, тъй като в шестмесечния срок, визиран в цитирания текст, не е съставен акт за установяване на административно нарушение.

Аз лично съм притеснена от факта, че по шест акта, които са резултат от разгледани сигнали за нарушение в предизборната борба, част от които са за съобщаване на резултати предварително, за агитация в изборния ден и други такива, по шест акта този

областния управител, който е бил назначен на 26 ноември 2014 г. (случайно знам датата), до изтичане на шестмесечния срок неговата администрация не си е мръднала пръста, за да придвижи тези наказателни производства. Остават, разбира се, за сведение, но за мен това е много тревожен факт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, разпределих преписката на колегата Сидерова, тъй като колегата Матева ръководеше към този момент жалби и сигнали и тя е поела ангажимент да направи обобщение, но днес по обективни причини тя отсъства, така че аз моля след това тези преписки да бъдат предоставени и на колегата Матева за нейното обобщение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще ги предоставя на ръководителя на групата, който се занимаваше с актовете.

За сведение имам да ви докладвам няколко постановления, с които са прекратени образувани наказателни производства или е отказано образуване на наказателно производство.

Първото е с вх. № ЕП-09-243, постановление за отказ за образуване наказателно производство на Районна прокуратура – Разлог. След извършена проверка се е установило, че лице, за което не е трябвало и да се образува наказателно производство, тъй като в списъка по т. 6 пише „НА”, тоест гласувала по настоящ адрес. Лицето е гласувало в дом за стари хора, където живее, но е на територията на община Разлог.

Постановление на Районна прокуратура – Асеновград. Извършена е проверка по отношение на едно лице, на което и двата адреса – и постоянен, и настоящ – са на територията на Асеновград, впрочем съвпада. Също лицето е гласувало по настоящ адрес, което е административно нарушение, но не представлява действие, което може да бъде подведено под хипотезата на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Преписката е вх. № ЕП-09-241.

Също на Районна прокуратура – Асеновград, постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. Преписката е вх. № ЕП-09-240. Касае се също за едно лице, чийто постоянен и настоящ адрес са на територията на Република България. И двата адреса са на територията на община Асеновград, лицето е гласувало по настоящ адрес, което обаче не представлява деяние, влизащо в хипотезата на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, доколкото лицето по принцип има избиращо право.

Районна прокуратура – Асеновград, вх. № ЕП-09-239, постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. Случаят е идентичен, по отношение на лице, на което и двата адреса – и постоянен и настоящ – са в гр. Варна, което обаче е гласувало в курортно селище на територията на община Асеновград. Това не представлява нарушение, което може да се квалифицира по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Всъщност лицето е гласувало в секция, където е било на лечение. Има няколко такива села и в Хасковско, където има курортни селища със статут на балнеолечителници. Има лица, които са гласували в селски секции и са ги приели по принцип да гласуват, но те всъщност са гласували по настоящ адрес. В дадения случай лицето има и два адреса на територията на Република България.

Също за сведение ви докладвам постановление на Районна прокуратура – Асеновград, с вх. № ЕП-09-236, с което е отказано да се образува досъдебно производство по отношение на лице с постоянен и настоящ адрес на територията на Република България. Лицето е гласувало според нашия списък от проверки по настоящ адрес, а всъщност е било член на секционна избираща комисия, поради което е гласувало в секцията, в която работи. Не е налице нарушение нито действие, което може да бъде охарактеризирано по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Постановление на Районна прокуратура – Девин, с което е отказано да се образува досъдебно производство по отношение на лице, за което при извършената проверка се е установило, че не фигурира в списъка на лицата, гласували повече от един път, както и в списъка по т. 6 към Решение № 374-ЕП. Неправилно е започнала проверката. Ако си спомняте, докладвах ви, че в някои районни прокуратури или областни дирекции са образувани спрямо всички лица, които фигурират в извадките от избирателни списъци.

Следващото постановление е с вх. № ЕП-09-234 на Районна прокуратура – Асеновград, отказ за образуване на досъдебно производство по отношение на лице, което е в социален дом.

В нашите изборни книжа ние нямаме отметка за избирателните секции, които са в домове за стари хора, социални домове, в затворите или на плавателни съдове трябва да имаме още един ред, в който да пише примерно „Дом за стари хора” или едико-я си болница или еди-кой си санаториум, с който да се правят справките, поради което част от тези лица излизат гласували по настоящ адрес, а всъщност те гласуват в съответната специализирана секция съгласно нормите на Изборния кодекс.

Следващото постановление е на Районна прокуратура – Кюстендил, с вх. № ЕП-09-232. Идентично е извършена проверка по отношение на лице, на което и двата адреса са на територията на Република България и се установява, че не е извършило нарушение, което да бъде квалифицирано по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, а е гласувало по настоящ адрес в селото, в което живее. Това представлява административно нарушение, но не представлява престъпление по смисъла на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Тези случаи трябва да ги ползваме като основание при бъдещата подготовка на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, връщаме към предишен докладчик. Заповядайте, колега Солакова, да изчерпите вашите доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще започна с едно писмо, получено по електронната поща, което е покана за участие в семинар с вх. № ЦИК-00-521 от 18 юни 2015 г. Докладвам ви го за сведение. Възложено е на госпожа Манолова като директора на дирекция „Администрация“ да прецени необходимостта от участие на служители в този семинар и да направи предложение.

Докладвам ви вх. № НР-00-3 от 19 юни 2015 г. Писмото е публикувано във вътрешната мрежа, приложенията, разбира се, не са публикувани. То е от печатницата на БНБ. Към писмото има приложен макет като предложение за формат на бюлетината 200/130 мм за гласуване в националния референдум. Има приложени мостри на хартия във формат А4, 120 гр., 80 гр. и 60 гр. В писмото на печатницата изрично се посочва, че считат за целесъобразно хартията за бюлетините за референдум да бъде 120 гр. на квадратен метър, което значително би улеснило производството и доставката ѝ, както и последващото отпечатване.

Ще върна цялата преписка в канцелария 23, но да не бъде архивирана, за да може всеки един от вас да има достъп до нея, за да се запознае с приложените мостри, както и с макета на бюлетина. Аз лично считам, че на печатницата следва да отговорим, след като има решение за произвеждане на национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дали имат предвид, че тази хартия ще се слага в пликове? Хартията от 120 гр. е твърде плътна, тя се сгъва и е твърда хартия общо взето. Освен това хартия от 120 гр. е доста по-скъпа в сравнение примерно с хартия от 80 гр., да не казвам колко пъти. Ние дори имахме коментари тук да поръчаме хартията,

която да бъде друга, за нея няма такива задължения в Изборния кодекс, както на другите избори. Пък дори за пликите, ако си спомняте на предния референдум поръчахме да бъдат от рециклирана хартия, за да бъде колкото се може по-евтина.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: това, което искам да направя като уточнение, спомняте си във връзка с въпрос, поставен относно формат на бюлетина за гласуване на национален референдум, ние отговорихме до печатницата и изрично посочихме, че искаме мостри на хартия от 60 гр. на квадратен метър, защото имаме предвид обстоятелството, че ще се гласува с пликите. Към момента в закона няма предвидено изменение, дори и в доклада, както виждаме, между първо и второ четене.

Аз лично считам, че разбира се, въпросът е по целесъобразност, ако няма изменение в тази насока, законът не определя характеристиките на хартията и хартията може да бъде и 120 гр. за гласуване в националния референдум. Но може ли Централната избирателна комисия към настоящия момент да напише писмо до печатницата и да каже: да, приемаме и по принцип сме съгласни, че може да поръчат хартия 120 гр. на квадратен метър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за допълнението. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като ви слушах, явно тях ги притискат сроковете, ние пък не можем категорично да кажем. Очевидно те имат отношение с трети и то чуждестранен контрагент. Това, което ние можем да им кажем – хем да не превишаваме правомощията си, хем да не гадаем и да обуславяме един факт, който не се случил, че ще има референдум, преди той да се е случил – да им кажем, че могат освен оферта да направят и писмо за намерения, това е позната в търговското право фигура, до съответния техен контрагент и да поставим под условие, че ако бъде насрочен референдум, ние не възразяваме хартията да е такава и такава и биха могли да заявят

предварително под условие, тоест да напишат писмо за намерения, че веднага след яснота по въпроса дали ще има референдум ще могат да дадат съответната оферта. Просто ми хрумва сега и ви го казвам, за да избегнем и двете неща, в смисъл, от една страна, да ги улесним доколкото можем, от друга страна, да не сме категорични, за да не изпаднем в положението, в което колегата Солакова каза.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че след като ние не сме задължени да одобряваме хартията за референдум, можем да отговорим, че не можем да дадем отговор, защото още няма дата на референдума. Или пък да кажем, че не е наложително да одобряваме хартията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво ще кажете за § 2, който казва, че действат съответните разпоредби на Изборния кодекс? И като няма такива в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, значи трябва да се приложат тези от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз се придържам към направеното от докладчика предложение. Нашите задължения са ясни, можем да видим и как сме ги реализирали при предходен референдум, има принципни решения. Подкрепям предложението на докладчика.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера на работното заседание аз докладвах две писма, които са получени по електронната поща. Това е свързано и с писмото до главния секретар на администрацията на Министерския съвет във връзка с организационно-техническата подготовка на изборите, писмо, което гласувахме на предишното заседание и което госпожа Алексиева спря и предложи да не бъде изпращано, тъй като нейната идея е да бъде събрана предварителна информация от областните управители и кметове на общини чрез администрацията на Министерския съвет

и тази информация да бъде предоставена и на Централната изборителна комисия за кметствата, в които ще се произвеждат избори за общински съветници и за кметове през есента тази година, и постави едни въпроси, които всъщност са написани вече в тези две питания, които сме получили по електронната поща и са заведени с вх. № МИ-06-28 от 19 юни 2015 г. и вх. № МИ-06-29 от 22 юни 2015 г.

Двете писма касаят въпроси, свързани с § 16 и § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс и с наши решения, с които уточнихме и определихме кметствата, които се създават по закон и в които ще се произвеждат избори за кметове на кметства през есента.

Въпросите, които госпожа Алексиева постави и които фигурират в тези писма, включително и поводът за спиране на писмото до администрацията на Министерския съвет, счетох че не са въпроси, по които Централната изборителна комисия има решение, поради което е добре наистина то да бъде върнато обратно в зала, за да може да бъде обсъдено допълнението, конкретизирането и да се изпрати до Министерския съвет с едно такова искане.

Въпросът е, че на вчерашното заседание се установи, че по-голяма част от колегите в ЦИК имат становище по отношение на § 17, според които във всички населени места на територията на страната, които отговарят на условието по чл. 16, т. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България, чиято разпоредба е изменена с § 16 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс. във всички тези населени места, независимо дали те към момента на обнародван на указа на Президента влизат в състава и са част от територията на съществуващи кметства, трябва да се произвеждат избори за кметове на кметства, тъй като те придобиват статут екс леге на кметство.

Разбира се, пак казвам, това е становището, което се поддържа от по-голямата част от колегите в Комисията. И с оглед на това, че може да има и друго становище, което е свързано с прилагането на § 17 с оглед на разпоредбите на Закона за административно-териториалното устройство на Република България по отношение на кметство, дефиниция и съществени белези, елементи на кметството, на този етап не съм изготвила проекти на отговори по тези две писма. Още повече, че госпожа Алексиева, доколкото знам, е подготвила проекта на писмо, така както иска да го изпратим до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като моят доклад е свързан с тези доклади, а може би и върви с една стъпка по-рано, много ви моля да отворите вътрешен проект № 3187. Това е писмо, което вече гласувахме. С него обаче искахме да получим информация веднага след указа на Президента на Република България за насрочване на изборите за общински съветници и за кметове, онези кметства, в които експлицитно ще се произвеждат избори. Променила съм този абзац по начина, по който го виждате, предпоследен абзац – прогнозна информация за всички кметства, в които ще се произвеждат избори за кмет на кметство, включително и за образуваните по реда на § от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс, да бъде изпратена. И след това втората част: Незабавно след обнародване на указа на Президента тази информация да бъде публикувана на интернет страниците на общините и на областните администрации. Това е и смисълът, който вчера на работно заседание ви предложих да има в това писмо, за да имаме пълна ориентация и яснота по този въпрос.

Колеги, имате ли коментари по това? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по принцип аз бях на мнение, че не трябва да се пише онова решение за експедитивно образуване на секции. По места хората не юристи, общински съветници, през ум не им минава, че могат да тълкуват Изборния кодекс, § 17, за автоматично създаване на кметства. Те си казват така: имаме кметство, което преобразувахме в кметско наместничество, когато бяха 350. Сега го преобразуваме в кметство, но винаги минава с решение на общинския съвет. Условието на ЗАТУРН(?), които са споменати в § 17, включват инфраструктура, включват най-различни условия за създаване на едно кметство, а не само куп къщи и сто души или 102 души. Така че не ни е работа ние да работим с условията по ЗАТУРН, това е работа на органите, които са оторизирани в този закон. И да пишем ние, че кметства се образуват по реда на § 17 е много опасно, защото онова решение, аз съм категорична, че е неправилно. Не може без да мине през процедурата за образуване на кметство през общински съвет, в която се изискват съвсем други условия, не само сто души, изисква се да има улица, да има канализация, да има номера на къщите, защото ако няма улици и някаква махала там събере 120 души, как ще е кметство? Тук пише по реда на § 17, какво значи това, че този ред е различен от реда на ЗАТУРН. Така че аз ви казвам, това е една много опасна сфера, която ние настъпихме. Можем да не се тюхкаме, но така или иначе ние просто не трябва да мислим, че има автоматични кметства. Това искам да кажа, никой по места не мисли, че кметството ще възникне от въздуха, само защото има сто души. Всички мислят, че трябва да минава през общински съвет.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Каква е връзката?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връзката е тази, че в предпоследния параграф на това писмо, което обсъждаме, пише, че прогнозна информация за кметствата, в които ще се произвеждат избори за кмет, включително и за образуваните по реда на § 17. А

образуваните по реда на § 17 от Изборния кодекс са едва ли не автоматичните, както ние се изразихме. Аз дълбоко се съмнявам, че може да има автоматични кметства. Разбирате ли, това е много сложно нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, съществува ли § 17 в Изборния кодекс или не? Да тръгнем оттам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама едно е по реда, друго е...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли друг ред? Погледнете какво пише в § 17.

Колеги, с това писмо се иска да имаме информация за абсолютно всички кметства, в които ще се произвеждат избори.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че в писмото няма нищо неправилно, защото е записано „по реда на § 17”, а ако прочетем внимателно § 17, виждаме, че той препраща към чл. 16, т.1 от ЗАТУРБ, тоест онези населени места, които отговарят на условията в чл. 16.

Така че по отношение на това писмо, което докладва госпожа Алексиева, аз не виждам нищо, което би трябвало да смущава Централната изборителна комисия.

А по повод предходния доклад на колегата Солакова за изготвяне на отговори на запитванията, може би трябва да обърнем внимание на самия чл. 16, т. 1, който е променен заедно с приемането на Изборния кодекс миналата година, където под „сто души население” не става въпрос само за едно населено място, а примерно когато едно кметство има три населени места, всяко поотделно може да е по-малко от сто души. Там е записано общо за населените места. Казвам просто да обърнем внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека като разделим на две онова, което съм написала като предложение единствено по повод прогнозната информация, ние се съгласихме по

другия текст, редът на § 17 не оказва никакъв различен ред от описания в § 17 към Изборния кодекс. Не мога да укажа друг ред, дори и да бих искала. Нека да видим това писмо и да видим дали има някакви коментари по него и да го изпратим, защото е по-важно да получим тази информация. Възможно е указът на Президента да бъде издаден и обнародван скоро.

Имате ли, колеги, някакви предложения към това писмо. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение. Предлагаме прогнозна информация за кметствата, в които ще се произвеждат избори за кмет на кметство, включително и за тези, в които ще се произведат избори на основание § 17.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам корекцията, колега. Други колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за писмо ведно с корекцията, постъпила в зала, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

И връщаме към предишния въпрос. По предишния въпрос колегата Солакова каза, че не е изготвила в момента отговор. Колеги, на мен ми се струва, че може би е необходимо да обсъдим още веднъж този въпрос и тогава вече да уточним и отговорите на писмата. Тоест нека сега да останат за сведение, да ги погледнем и да можем да прецизираме по какъв начин отговаряме на тези писма.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа са качени отговорите на две писма с вх. № ЕП-04-02-913 от 11 юни 2015 г. от Областна дирекция на МВР – Пловдив, Районно управление на МВР – Асеновград. Искат ни информация за госпожа Боряна Пенчева Савова-Вианьон, гласувала на 25 май 2014 г. в изборите за членове на Европейския парламент от Република България в Швейцария, Женева. Дали сме цялата информация.

Освен поисканата информация, а именно те ни искат само първо страница от номера на секцията и страницата, на която е вписано лицето, им изпращаме и списъка, който имаме, изпращаме им и декларацията, която е попълнило лицето по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс.

Предлагам ви да ги изпратим, за да е пълна фактичката обстановка. Ясно е, че се касае за преписка, която се води срещу лице, което не е имало право да гласува, доколкото не е имало настоящ адрес в България, а в страна извън Европейския съюз. Да имат пълен фактически състав. Ако не сте съгласни, ще изпратя само това, което ни искат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект на отговор е № 3312 във вътрешната мрежа. Той е по писмо вх. № ЕП-04-02-889 от 9 юни 5 от 9 юни 2015 г. Отговаряме на Областна дирекция на МВР – Сливен, до шефа на Районното управление главен инспектор

Димитър Величков. Задал ни е два въпроса. Пита дали лицето Пламен Атанасов е подало заявление за упражняване правото си на гласоподавател в чужбина в изборите за членове на Европейския парламент и ако въпросното лице е подало такава, молят да им бъде изпратено заверено копие от същото. И вторият въпрос е било ли е уведомено за забраната му да гласува в Република България на въпросните избори и по какъв начин.

Очевидно е, че се визира заявлението по чл. 16, което е подадено от това лице след направената справка. Не съм издирвал самото заявление по простата причина, че в крайна сметка това лице си е подало заявление по чл. 16, било е в списъка на заличените лица по постоянен адрес, след това обаче очевидно е отишло в секцията си по постоянния си адрес, подало е декларация вече по чл. 40, ал. 3 от Изборния кодекс и е заличено от списъка на заличените лица, респективно гласувало е. По направената справка от ГД „ГРАО” е гласувало само веднъж и не съществува забрана, така че е безпредметно да издирваме и да изпращаме копие от заявлението по чл. 16 според мен. Затова предлагам на вашето внимание този отговор, в който възможно най-сбито съм се постарал да обясня, че не съществува такава забрана и че заявлението по чл. 16 има значение само относно това колко секции ще се образуват в чужбина в съответното място извън страната, а не е дали лицето трябва да упражни правото си или не задължително в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както виждаме, обективната истина и ситуация в един момент отиде някъде си в безкрайността. Ние вече решихме, че като става въпрос за Сливен, общо взето вече е окей. Забранителни, незабранителни – отидоха някъде си в безкрайността. Но след като има определен тип и става въпрос за Сливен, вече всичко е окей.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание с № 3342 е проектът на писмо до изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет по повод информационно-разяснителната ни кампания и предстоящите посещения в областните градове през следващия месец. Ще ви припомня, че с протоколно решение от 18 юни 2015 г. сме решили да се изпратят писма до всички областни управители, с които писма те да бъдат уведомени на коя дата в какъв час членове на Централната изборителна комисия ще проведат поредицата от срещи с представители на областна и общинска администрация, граждани, регионални медии. Всички писма са подготвени и са представени за подпис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да кажа за протокола, още не са, макар че трябваше да бъдат предоставени тази сутрин. Продължете, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: С това писмо уведомяваме администрацията на Министерския съвет какво предстои. Обясняваме им, че е предвидено срещите да се провеждат през м. юли в областните градове съгласно приложен график, че разчитаме, че тях на съдействието на областните управители за своевременно

осигуряване на подходящи условия за провеждане на срещите и уведомяване на представителите на администрацията, регионалните медии и граждани на територията на съответната област.

Предлагам ви да одобри съдържанието на писмото и то своевременно да бъде изпратено до главния секретар на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, поемам ангажимента за пореден път да уточня единния стандарт, по който се пише изходящата кореспонденция от Централната избирателна комисия. За пореден път, вече не мога да преброя кой.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Аз ще бъда съвсем кратък. На 19 юни е дошъл един господин, казва се Калин Йосифов Йосифов, в канцеларията, който е поискал да му бъде предоставен един Бюлетин за евроизбори 2009 г. Интересувах се по-подробно какъв е този господин, от канцеларията ми казаха, че на техния въпрос е отговорил „трябва ми”. Не е бил нито представител на някаква партия организация и т.н. И тъй като става въпрос все пак за бройки от 2009 г., които не са толкова много, честна дума, аз не знам какво да ви предложа. Досега винаги съм ви предлагал да бъде дадена такава бройка, но обикновено са били

хора, които имат някакви интереси в тази област. Предлагам и на този господин да му дадем, но това да бъде последният случай, в който няма обосновка защо е необходимо това нещо. Не е дал адрес, един телефон има само и толкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Чухте обосновката и предложението на колегата Христов. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колега Бойкинова, вие сте следващият докладчик. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по електронната поща с вх. № МИ-15-181 от 22 юни 2015 г. Общинската изборителна комисия – Павел баня, ни изпраща свое решение № 218 от 19 юни 2015 г., с което на основание чл. 27, ал. 1, второ изречение от Закона за местното самоуправление и местната администрация прекратява пълномощията на Общинския съвет – Павел баня. Моля да се запознаете с преписката. За сведение. Към настоящия момент решението не е влязло в сила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Остава за сведение. Продължете със следващия си доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № МИ-22-10 от 22 юни 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Емил Величков Дичев, с което отправя искане до Централната

избирателна комисия за тълкуване на текстовете, свързани с пасивното избирателно право и по-конкретно с изискването да не се изтърпява наказание лишаване от свобода. Има предистория. Само да ви припомня, че с вх. № МИ-22-10 от 6 април 2015 г. господин Емил Дичев конкретно ни е задал въпроса, като казва, че е осъден с влязла в сила присъда с наказание лишаване от свобода три години, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от Наказателния кодекс е отложено за срок от пет години. Също така е осъден и на лишаване от право да заема определена държавна или обществена длъжност за срок от три години. Питането му е дали може да се кандидатира в предстоящите избори.

Това писмо е разгледано на заседание на Централната избирателна комисия и мисля, че колегата Андреев е изготвил отговор в смисъл, че може да се кандидатира, но правомощията му ще бъдат прекратени на основание чл. 42, ал. 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Централната избирателна комисия е оставила за сведение неговото питане, поради което може би господинът е написал второ писмо, което вече е по-общо, не е с конкретни факти.

Аз съм на обратното становище, считам, че господинът не отговаря на условията за пасивно избирателно право, тъй като законодателят не прави разлика, не е поставил като условие начина на изтърпяване на наказанието – ефективно или с отлагане на изпълнението. Не съм подготвила отговора, но ви предлагам да му отговорим, че той не отговаря на изискванията за пасивно избирателно право, съдейки по данните, които ни е предоставил, без да бъдем конкретни, в смисъл такъв, че нито имаме присъда, нито документи. Питането му е конкретно как се тълкува тази разпоредба – дали наказанието трябва да се изтърпява ефективно или ако е отложено изпълнението на наказанието, отговаря на изискванията на чл. 396, ал. 2.

Това ви предлагам. Считам, че следва да му отговорим, че при така изложените от него факти не отговаря на условията за пасивно изборително право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в коридора беше извадено едно решение на Върховния съд, което категорично обяснява случаите, че и при отложено наказание става дума за влязла в сила присъда и че се приема, че това е пречка да бъде кандидатиран някой за какъвто и да било пост в местните или централните изборни длъжности. Така че решението е едно към едно на Върховния съд. Ако искате, да го разпространим на всички и този проблем да отпадне като спор.

Присъединявам се към мнението на докладчика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да припомня, че казусът е идентичен – става въпрос за регистрация на кмет в Общинската изборителна комисия – Криводол. Общинската изборителна комисия е отказала регистрацията, съответно Централната изборителна комисия е потвърдила решението на Общинската изборителна комисия с тези мотиви и Върховният административен съд е потвърдил нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като не съм запознат с решението, евентуално колегата да го качи във вътрешната мрежа и да бъде изготвен един проект, за да го видим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви предлагам, нека да се запознаем с решението, можем да решим отговора в следващото заседание. Но нека всички да се запознаем и с решението. Ще гласуваме проекта на писмо, като молбата е да качим решението на Върховния административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна, че трябва да имаме и принципно решение, но очевидно господинът изпраща второ писмо. Ние миналия път може би сме го оставили за сведение да е принципно, но ето че той пише отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-02-796, което е второ писмо към този входящ номер, Дирекция на вътрешните работи Седмо районно СДВР желаят да им изпратим заверено копие от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. във връзка с тяхна преписка. Моля да го подложим на гласуване и с протоколно решение да им изпратим заверено копие от това наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-09-228 от 19 юни 2015 г. Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Перник желае по следствено дело № 15 от 2015 г. по описа на същото да им изпратим трите имена, ЕГН и адрес на живеене на председателя на секционната изборителна комисия в гр. Скопие. Искат списък за гласуване в изборителна секция 114, в който да е видна първа и последна страница, и страницата, в която е записано лицето Йорданче Груев, и копие от декларация на същото.

Уважаеми колеги, подготвил съм необходимите документи, след като бъдат заверени, ще бъдат изпратени: списъкът от гласуването, декларацията на въпросното лице и списъка по т. 6, от който е видно, че лицето е с настоящ адрес в Македония, а също така и наше решение, от което е видно кой е бил председател на секционната избирателна комисия в Скопие, Македония. С адрес, ЕГН и т.н. на председателя не разполагаме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Баханов. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, разпределено ми е на доклад, искам да го докладвам за обсъждане в днешното заседание, вх. № ЕП-09-230 от 19 юни 2015 г. отново от Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура – Перник. Желаят информация дали дадено лице е гласувало, упражнило ли си е правото на глас при изборите за членове на Европейския парламент от Република България, кога, къде е гласувало, колко пъти, ползвало ли е удостоверение по чл. 40 и на какво основание лицето е било вписано в избирателния списък, в кое населено място и т.н.

Колеги, извадил съм съответната страница от списъка по т. 6, където, забележете, пише настоящ адрес Югославия. Тъй като доколкото на мен ми е известно, Югославия се разделя на няколко държави, част от които са в границите на Европейския съюз, друга част не са, и сега тук възниква въпросът дали това лице, а то е упражнило правото си на глас в Македония, дали това лице е имало право да гласува или не. Тоест става въпрос къде му е настоящият

адрес – в държава членка на Европейския съюз или в държава извън Европейския съюз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това дали неговият настоящ адрес попада в република, която е станала член на Европейския съюз, това е въпрос на органа, който събира данните, а не наш.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Той е попълнил адрес на пребиваване в Скопие, няма настоящ адрес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Баханов, предлагате ли отговор или давате само повод за разсъждение за следващия път? Колеги, помислете по това писмо, вкарайте го във вътрешната мрежа да го прочетат всички и следващия път ще имаме проект за отговор.

Следващият докладчик е Румен Цачев. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви проект на отговор с № 3345 във вътрешната мрежа от Централната изборителна комисия по писмо-искане от Общинската изборителна комисия – Сливен, за становище относно прекратяване пълномощията на кмета на с. Ковачите, община Сливен, поради влязла в сила присъда. С отговора, който предлагам, уведомяваме Общинската изборителна комисия, че Централната изборителна комисия не е компетентният орган да се произнесе и да дава становище по този случай.

Към писмото на Общинската изборителна комисия е приложена присъда по отношение на лицето с влязла в сила присъда, както и искане от Окръжна прокуратура – Сливен, за произнасяне от страна на Общинската изборителна комисия.

Уведомяваме също така колегите, че връщаме документите, които са ни представили, в тяхната цялост и че следва да ги разгледат и при наличие на някое от обстоятелствата, визирани в чл. 42, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и при спазване на законовата процедура те следва да

се произнесат с решение, с което при наличие на такива обстоятелства да прекратят пълномощията на кмета на с. Ковачите.

Уведомяваме ги също копие от решението да изпратят на Централната изборителна комисия, на Окръжна прокуратура – Сливен, и на председателя на Общинския съвет.

В този смисъл предлагам да се произнесем по направеното от тяхна страна искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колегата Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви на вниманието във вътрешната мрежа под № 3344 благодарствено писмо към председателя на Централната изборителна комисия на Молдова. Ние междуременно на 18 юни получихме с вх. № ЦИК-07-28 съответно и от тях благодарствено писмо, докладвам го сега, тъй като нямах тази възможност.

Предлагам с протоколно решение да одобрите текста на благодарственото ни писмо до председателя на Централната изборителна комисия на Молдова, ако не възразявате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, по текста на писмото?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, нека да гласуваме и превода на писмото на английски език. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*) **против - 1** (*Ерхан Чаушев*).

За отрицателен вот – колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят отрицателен вот е следният. Не можах да разбера, ние сме водили кореспонденция с господата от Централната изборителна комисия на Молдова, на какъв език беше кореспонденцията от тях към нас?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Кореспонденцията беше на английски и на руски език едновременно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре! След като те ни играят на два езика, аз мисля, че е нормално да върнем топката по същия начин. Решението вече е взето, аз само казвам да не се престараваме – каквото повикало, такова се обадило. Без да се натягаме в една или друга посока!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако може, още един кратък доклад. Във вътрешната мрежа е качен един много голям материал, който иска може да го разгледа. Това са предложения от „Атлас Травелс“, агенцията, която спечели обществената поръчка и която ни изпраща едни условия по бонусни програми. Помолих госпожа Жекова да направи съответното проучване и ако не възразявате, можем да им

потвърдим за „Луфтханза“, „Ер Франс“ и „България ер“. Тоест има някакви бонуси, които при закупуване на билети се получават за Централната избирателна комисия. Ако имате други предложения, нямам готов отговор. Прегледайте, материалът много голям и дълъг и ако имате други предложения, моля да ми кажете, за да мога да направя съответния отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Благодаря и за вашето предложение. Колеги, моля, запознаете се с преписката и в следващото заседание ще го приемем.

Колеги, още един доклад, ако не възразявате. Както обсъдихме и на работно заседание с новия чл. 13, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Централната избирателна комисия се съставят два вида протоколи от нашето заседание, условно наречени, кратък и подробен стенографски протокол. В тази връзка с оглед допълнителното натоварване на стенографите ние обсъдихме и увеличаване на възнаграждението за заплащане на страница – 50 ст. на страница.

Колеги, който е съгласен да увеличим размера, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*) **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Грозева, с вашия доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени проекти на решения № 1501 и 1503. Много ви моля за следващото заседание да се запознаете. Първото решение е за обозначителни табели и знаци на застъпници и наблюдатели, за да може да го приемем на следващото заседание и Министерският съвет да може да разполага вече. По нищо не се отличава решението

от наше Решение № 288-МИ от 4 май 2014 г. Запознайте се, за да сме наясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, има ли други докладчици? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам две писма, които остават за сведение. Едното е вх. № ЕП-09-242 по отношение на Районна прокуратура – Асеновград, която е отказала да образува досъдебно производство. Обосновала се е с обстоятелството, че лице, което е включено в списъка на заличените лица, е допуснато по решение на комисията да гласува. Предлагам да приемем тази аргументация.

Районна прокуратура – Горна Оряховица, за с. Джулюница, две са лицата, които са гласували, без да имат шестмесечен срок предварителна регистрация, по същия начин по решение на секционната изборителна комисия са допуснати до гласуване. Прокурорът много добре е обсъдил и от фактическа, и от правна страна казусът и е приел заради създадените предпоставки от страна на комисията, че е прекратил образуване на наказателно производство, което всъщност е изиграло и възпитателната роля. А другата преписка е с № ЧМИ-09-6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам утре да проведем работно заседание в 14,30 ч., за да можем да обсъдим проектите на колегата Иванка Грозева, включително писмата, които днес докладвах. Можем да обсъдим и въпроси, свързани принципно с размерите на възнаграждение на членовете на общинските изборителни комисии и на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. След обсъждане в оперативен порядък след редовното заседание в четвъртък ще проведем и работно заседание.

Колеги, имаме ли други доклади за днес? Нямаме.

С това закривам днешното заседание на Комисията, свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия в четвъртък от 10,30 ч.

(Закрито в 15,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова