

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 203

На 16 юни 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Лясковец.

*Докладва: Метин Сюлейман*

2. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Батак

*Докладва: Георги Баханов*

3. Доклади по откази за образуване на досъдебно производство.

*Докладва: Георги Баханов*

4. Доклад по решение на Комисията за защита от дискриминация.

*Докладва: Мария Бойкинова*

5. Доклад по жалби до Върховния административен съд.

*Докладва: Мария Бойкинова*

6. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова, Румяна Сидерова,  
Георги Баханов, Метин Сюлейман,  
Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова,  
Росица Матева*

7. Доклад относно участие в заседание на експертната група по изборни въпроси в Брюксел.

*Докладва: Ивелина Алексиева*

8. ЦИК администрация – договори.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивелина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивелина Алексиева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Имате ли предложения за допълнения към така предложения дневен ред? Заповядайте, колега ней.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Госпожо председател, моля в доклади по писма да бъде включена аз и колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колеги. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, като отделна точка моля да включите един кратък доклад по направено искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Батак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам го като нова точка трета при настоящата точка трета, по която вие сте докладчик, за откази за образуване на досъдебно производство.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред позволете ми да съобщя за отсъствията. От днешното заседание отсъстват колегите Златарева, Мусорлиева, Цачев и Ганчева със заявен отпуск; колегата Цанева се обади сутринта с голяма преумора от пътуването, късно са се прибрали снощи, не са спали там една нощ заради наблюдение на секции при 35-40 градуса топлина и не се чувства добре, поради което се извинява, че днес не може да присъства на заседанието. Колегата Ивков се обади, че ще закъснее поради трафика, но ще дойде на заседанието.

Колега Сюлейман, заповядайте да докладвате по точка първа от дневния ред – искане за отваряне на запечатано помещение в община Лясковец.

**Точка 1.** Искане за отваряне на запечатано помещение в община Лясковец.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № ЕП-14-8 от 11 юни

2015 г. от кмета на община Лясковец, област Велико Търново, за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България.

Проектът на решение, което съм подготвил, е във вътрешната мрежа, можете да го видите. Отварянето е необходимо във връзка с възникнала необходимост от спешен ремонт, теч на тръба в помещението, в което се съхраняват изборните книжа от произведените избори на 25 май 2014 г. Както знаете, съгласно наше Решение № 314-ЕП от 8 май на Централната изборителна комисия достъпът до запечатаните помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали, се извършва само по искане на съдебни органи и решение на Централната изборителна комисия.

С оглед на изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, и чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс, т. 17 и 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на Централната изборителна комисия предлагам да разрешим достъпа до запечатаното помещение в община Лясковец, област Велико Търново, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България, като достъпът до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, да се осъществи по реда на т. 17 и т. 18 от Решение № 314-ЕП на Централната изборителна комисия. Нашето решение подлежи на обжалване в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, Сюлейман. Колеги, имате ли коментари? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение – последното изречение от диспозитива да отпадне, тъй като по принцип всички решения подлежат на обжалване.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз съм съгласен, както възприеме Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като колегата докладчик е съгласен, позволете ми аз да изразя своето несъгласие. Колеги, според мен е задължително този текст да съществува в нашите решения за по-добра информираност на заинтересованите страни, че решението може да бъде обжалвано. Ако си спомняте, ние водихме по друг тип решения още при европейските избори, както и при изборите за народни представители, много сериозни задълбочени дискусии дали определени наши решения подлежат на обжалване или не. Колеги, стигнахме до извода и сме наясно, имаме единно становище, нека да присъства този текст.

Колега, поддържате ли вашето предложение, за да го подложат на гласуване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, не го поддържам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Подлагам така предложения ни проект на решение на гласуване. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 1494-ЕП.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Батак. Заповядайте, колега Баханов.

**Точка 2.** Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Батак.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, колега. Уважаеми колеги, в предходно заседание на Централната изборителна комисия докладвах постъпило писмо с вх. № МИ-15-158 от 14 май 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Батак, до Централната изборителна комисия, с което ни уведомяваха само че са провели две работни заседания за прекратяване пълномощията на съветници и съответно на 15 юни 2013 г. и на 28 януари 2015 г. С оглед на оперативност се свързах с председателя на Общинската изборителна комисия, за да го помоля да попълнят преписката, която да отговаря на нашето решение. Тоест със списъчния състав на участвалите в тези две заседания и длъжностите на съответните членове на Общинската изборителна комисия, както и заверен препис от протоколите от тези две заседания, за да може Централната изборителна комисия да се произнесе по така направените искания.

Към същия входящ номер МИ-15-158 от 27 май беше изпратен само поименният списък на членовете на комисията, които са участвали в тези две заседания, без обаче протоколите от заседанията. Така че с оглед на коректност докладвам на Комисията, че вчера отново се свързахме с председателя на комисията и го помолих да бъдат изпратени и протоколите, за да може да се произнесем с оглед на факта, че вече изтичат и мандатите на общинските изборителни комисии скоро, така че да не се забавя преписката.

Това ми беше докладът. Уведомен е и чакам да се изпратят вече протоколите, за да може да се произнесем, тъй като преписката вече един месец стои висяща, така да се каже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. На този етап за сведение.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – колега Баханов, заповядайте.

**Точка 3.** Доклад по откази за образуване на досъдебно производство.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е на доклад вх. № ЕП-09-207 от 11 юни 2015 г. постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 9 юни 2015 г. от Районна прокуратура – Момчилград, от районния прокурор Емил Александров. След запознаване с материалите, постъпили в Районна прокуратура – гр. Момчилград, справка от Районно управление – Кирково, по повод наш сигнал, се произнася с постановление, с което отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка вх. № 590/2015 г.

Уважаеми колеги, след като се запознах с постановлението за отказ, изисках от администрацията да представи данните за съответното лице, именно Юсеин Феим Юсеин, по отношение на когото е отказано да се образува досъдебно производство, тъй като според наблюдаващия прокурор налице е несъставомерност по отношение на визираното по-горе престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. За да стигне до този извод, районният прокурор при районна прокуратура – Момчилград, е събрал необходимите доказателства, а именно разпит на бащата на лицето, който е споделил, че от дълги години живее и работи в гр. Брюксел, кралство Белгия. Лицето Юсеин Юсеин е гласувало в гр. Брюксел, Белгия, видно и от декларацията по чл. 33, видно и от списъка за гласували в Брюксел, секция № 009, но от приложения списък по т. 6 от нашето решение, № 63, е видно, че настоящият адрес на лицето е в Република Турция. Постоянният му адрес е в Кирково, настоящият е в Турция, той е упражнил правото си на глас в Белгия.

Районният прокурор при Районна прокуратура – Момчилград, счита, че след като е живял реално, според фактите, които е събрал в досъдебното производство, след като лицето е живяло повече от три месеца в България или в друга членка на

Европейския съюз, може да упражни правото си на глас. И съгласно този извод към 25 май 2014 г. господин Юсеин Юсеин по силата на горното изискване е имал право на глас в провежданите на този ден избори за членове на Европейския парламент. Поради което според прокурора е налице несъставомерност. Цитирал е разпоредбите на Изборния кодекс – че всеки български гражданин, който има избирателно право, може да гласува извън страната, без значение дали е подал заявление за гласуване извън страната, ако е живял най-малко през последните три месеца в България или друга държава членка на Европейския съюз.

Моето мнение, колеги, е, че това постановление за отказ да се образува досъдебно производство следва да бъде обжалвано, тъй като считам, че не са налице предпоставките да упражни правото си на глас лицето Юсеин Юсеин в Белгия или да упражни правото си на глас в изборите за Европейски парламент на 25 май 2014 г., тъй като не е имал избирателно право, следвайки от факта, че същият има настоящ адрес в държава, която не е членка на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Има ли желаещи да участват в разискванията? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че постановление то е правилно. Като оставим настрана субективната страна, тя е, тъй да се каже, общо място, където очевидно няма субективна страна там в деянието. Но тук има и някои обективни данни. Очевидно е, че гражданинът е живял в Белгия, очевидно е, че той ще има регистрация в Белгия, ще има регистрация в Белгия определено, защото не може да работиш там и да се пуснат току така, най-малкото. Но виждате ли, няма да има данни в нашия регистър Национална база данни. Ето това ще излезе от този случай! И сега че има данни в Европа, а пък не се е регистрирал тук или пък



информацията е била забавена в Национална база данни, ние пак задействаме цялата наказателна процедура. И тя на всичкото отгоре е безсмислена. Поради което отново твърдя, няма престъпление и не трябва да се обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Реплика! Точно заради това считам, че трябва да се обжалват тези откази за образуване на досъдебно производство, защото не е изяснена фактическата обстановка. Не може прокуратурата по сведение на бащата. Точно когато се извършват тези процесуално-следствени действия, ще може гражданинът да си докаже къде му е настоящият адрес. Считам, че фактическата обстановка следва да бъде изяснена и поради това трябва да се обжалва и да се извършат съответните процесуално-следствени действия, за да се установи точно къде е настоящият адрес на лицето. Тоест ако той твърди, че настоящият му адрес е в Белгия, следва да го докаже, а не да се приема по сведения на баща му. Аз тук имах друго постановление – по сведение на съпруга. Наблюдаващият прокурор изобщо не е стигнал до субективната страна на деянието, защото е счел, че изобщо няма престъпно деяние. Така че до субективния момент изобщо пък не е стигнало. И няма смисъл да го коментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов иска да допълни доклада си. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Извинявам се, колеги, само да допълня, тъй като прочетох в диспозитива на постановлението, че от писмо изфх. № 96-00-377 от 15 май 2015 г. на общинска администрация – Кирково, се установява, че Юсеин Юсеин е бил включен в списъка на заличените лица от избирателните списъци на с. Шопци, община Кирково, за съответните избори на 25 май 2014 г. в секция № 045.

Извинявам се, че не го прочетох преди малко в доклада си, ако има значение за дискусиата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за това допълнение. Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, започвам с това, че поддържам предложението на докладчика. На второ място, в списъка на заличените лица в изборите за членове на Европейския парламент от Република България се вписват всички лица български граждани, които имат настоящ адрес извън територията на Европейския съюз. Така че лицето е фигурирало в списъка на заличените лица и е отбелязано, че има настоящ (в графата „настоящ адрес“) извън Европейския съюз, тоест комисията е имала тези данни.

На следващо място, нямаме законодателна основа за твърдението, че едно лице може да има регистрация на три места. По нашето законодателство български гражданин може да има регистрация само по постоянен и по настоящ адрес. Това че лицето е отишло да пребивава в друга страна, различна от настоящия му адрес, е проблем, който не е законодателно разрешен. От гледна точка на българския закон важно е обстоятелството, че лицето има настоящ адрес извън територията на Европейския съюз.

Освен това адресът на пребиваване извън Република България не подлежи на регистрация в България и на подаване на информация в България какъв адрес имаш на пребиваване. Няма такава правна норма. И няма защо да се злослови по Националната база данни, тъй като няма такова изискване нито за гражданите, нито за държавните и общинските институции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за дуплика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този наказателен уклон върви от 2011 г. общо взето с плачевни резултати и излишен разход на енергия. Не

всяко правонарушение е престъпление – е основната им теза! Това в случая се изразява в следното и то е важният момент тук, поне от обективна страна, като ще оставим субективната, за която поне двеста пъти сме говорили по тази тема. Ако гражданинът, който работи в Белгия (в случая очевидно ще е в Белгия), се е регистрирал в полицейските или не знам какви си служби в Белгия, но не се е отрегистрирал от Национална база данни тук в България и това се установи, не никакво престъпление. За това говоря. Да не объркваме нещата. Този човек според мен преди десет години, когато си е вадил личната карта, си е попълнил в заявлението за личната карта, че е бил някога си някъде си в някаква друга държава и тези данни са влезли в база данни и си стоят там. Той просто не се е отрегистрирал.

Както и да е, да не влизаме отново в тази тема. Определено считам, че е излишен разход на енергия да се обжалват тези наказателни постановления, поради което ще гласувам „против”, като стане това гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не смятам, че която и енергия, похарчена във връзка със спазването на правната норма и на закона, никаква такава енергия не може да бъде излишна. В случая имаме императивна разпоредба и никакви предположения и хипотези не могат да бъдат основание да изключим приложението на правната разпоредба. Самият факт, че тук гадаем дали очевидно той е регистриран в полицейските служби и как е забравил да се отрегистрира и т.н., това са едни хипотези, които не могат да бъдат основание за разрешаване на правния казус. Очевидно е, че фактическата обстановка, както каза колегата Бойкинова, за което я подкрепям, не е изяснена напълно и заради това отказът да се образува досъдебно производство следва да бъде обжалван.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има реплика на изказването - заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже явно сме минали в художествени произведения, да се включа и аз в контрапункта на дисонанса. Именно заради това, че не всяко нарушение е престъпление, пак повтарям, ми е основната теза, а не предположение, след като има нарушение, виждате ли, деятелят трябвало да доказва, че не бил престъпник. Уважаеми колеги, къде се намираме? Обратната е ситуацията – не гражданинът доказва, че е престъпник, а тъкмо обратното. И затова говорим за наказателния уклон, който се вихри тук от 2011 г. Поради което отново казвам, че е напълно безсмислено да се обжалват този тип наказателни постановления, още повече, че ние обжалвахме поне едни двеста парчета и то не за тези области, а за едни други области и видяхме какво стана в крайна сметка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дублика, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, тук никой не третира въпросното лице като престъпник. Говорим за това, че фактичката обстановка не е изяснена и следва да се образува досъдебно производство. Ако резултатът от това досъдебно производство съдържат данни за повдигане на обвинения, ще бъдат повдигнати. Но да се прекрати едно производство, без да е изследвана фактичката обстановка, е недопустимо и лично според мен проява на недобросъвестност от страна на разследващите органи при изпълнение на техните задължения по закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз ще направя изказване като член на Централната избирателна комисия. Считаю, че не става въпрос тук дали има налице престъпление или нарушение и т.н., мисля, че

разпоредбата на чл. 168, ал. 1 е категорична – гласувало е лице, което няма изборително право и към момента се установява по безспорен начин, че това лице няма изборително право, тъй като настоящият му адрес е в страна извън Европейския съюз. Отделно от това считам, че към момента неправилно е тълкувана разпоредбата на Изборния кодекс, която касае лице, живяло повече от три месеца в България или в държава членка на Европейския съюз, превратно или недобро тълкуване на тази разпоредба от Изборния кодекс от страна на наблюдаващия прокурор.

Затова считам, че ако наистина Изборният кодекс е бил прочетен така както е разтълкувана разпоредбата какво значи живял през последните три месеца, би следвало да бъде образувано такова досъдебно производство.

Отделно от това, колеги, считам, че ако не обжалваме тези наказателни производства, даваме знак към всички хора, че могат да упражняват правото си на глас, без да имат такова изборително право и без да има последиствие за нито един от тях. Аз не казвам, че ще бъде подменено или потвърдено от по-горната инстанция, считам, че трябва да се даде шанс или повод да се изясни фактичката обстановка, ако не е изяснена, в каквата връзка бяха разсъжденията на колежата Чаушев.

Считам, че е задължително обжалване, поне да покажем на обществото, че всеки трябва да спазва закона и да упражнява правото си на глас, ако има такова изборително право.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега, Баханов. Това беше изказване. Има ли реплики към изказването на колежата Баханов? Няма реплики. Има желаещи за изказване. Колега Сюлейман, заповядайте.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Благодаря. За колежите, които ще имат евентуално реплики, да кажа, че това е изказване. Провокира ме, за пореден път казвам, непоследователността в работата на

Централната изборителна комисия да взема отношение. Преди малко са въздържах, тъй като преди самото заседание написах няколко отговора във връзка с писмо от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Конкретно има две писма, за които пишем, и този текст го прецизирахме с колежата Сидерова, тъй като те са гласували в Скопие, в Република Македония, декларира се, че имат постоянен адрес в България, но пребивават в Македония от 2009 г. Сутринта говорих с представител на Икономическа полиция в Кюстендил, с който уточнихме, че има наистина пропуски в самите списъци, по-точно, в информацията, която е предоставена там. И възниква следният въпрос: след като за тези избиратели, които са гласували в Република Македония, декларирали са, че от 2009 г. пребивават там, и ние отговаряме, че ги няма в списъка по т. 6 и това на практика означава, че те имат избирателни права. Случаят е подобен, аналогичен. След като прокуратурата е направила своите проверки, вече оттук нататък ние едва ли не се съмняваме в законосъобразните действия на прокуратурата.

И пак за пореден път казвам: да има ясни правила в нашите действия по отношение на тези постановления за откази, които ще идват оттук нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за реплика, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже се употребява моето име, нито един от тези факти, които в момента чухме, тоест разговорът, който е провеждан в тази му част с мен, не е споделян. И не става дума за постановление, говорихме за съвсем други обстоятелства – че повторно се иска сведение за едни и същи лица.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Абсолютно не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е вярно? Много ви моля, ако така ще си правим изказванията, не е коректно най-малкото. И не става дума за постановления, а става дума за писма от Кюстендил

относно събиране на данни, за да бъде извършена преценка дали е налице престъпление или не. Нито едно постановление от Кюстендил не е дошло досега или поне не е било разпределено на мой доклад. На мен са ми разпределяли само писма от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Много ви моля, не употребявайте моето име. Ако имате становище, казвайте си становището.

Нямаме двоен стандарт. В Комисията до момента има две постановления, по които не е събрано мнозинство, за да се пусне жалба, нямаме решение да не се пуска жалба. Имаме докладвани две постановления на различни прокуратури, по които докладчикът е предложил да бъде пусната жалба и не е събрано мнозинство от две трети поради различния състав на Комисията, който е присъствал в зала. Това не значи различна практика на Централната изборителна комисия. Липсата на мнозинство не е още решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Още една реплика – заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Репликата ми е, че всеки казус е конкретен и индивидуален и няма нищо казусът, който колегата докладва, с казуса на колегата Баханов, тъй като там прокуратурата е изисквала писмени обяснения от бащата. Аз считам, че наказателният процес е непосредствен и би трябвало да се разпита самият изборител, а не по сведение на баща му. Адресната регистрация се установява с писмени доказателства, а не с устни, по сведение на бащата. Така че нямат нищо общо казусите, те са много различни. Всеки казус трябва да се гледа индивидуално и всеки казус ще е най-вероятно при различна фактическа обстановка. А относно субективната страна, тя няма как да се установи, ако не се разпита самият изборител. Защото това е неговото отношение на дееца към деянието. Тоест ако той не се разпита, ние няма как да гадаем той какво си е мислил в неговата глава, пък как е отишъл да гласува и т.н. Така че прокуратурата тук не е извършила никакви процесуално-

следствени действия, просто е решила, че той има избирателни права и е разпитала баща му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше втора реплика. Заповядайте, за дуплика, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, конкретно името на лицето е Русе Ивановски, изх. № 27-70-00-45-77 на Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Нашият номер е № ЕП-04-02-773 от 2 юни 2015 г. Какво искам да кажа? Това е конкретно име. Не искам за пореден път пак да се манипулира тук както мнението на колегите, така и общественото мнение. Моята идея беше, че във връзка с тези писма, които подготвяме, ние на практика изясняваме фактичката обстановка, вследствие на което наблюдаващият прокурор евентуално ще прецизира всички събрани данни и евентуално по-нататък или ще образува досъдебно производство, или ще откаже. В тази насока са моите мисли. След като тук самото лице е декларирало, че живее там повече от пет години, той на практика няма тези избирателни права да гласува за членове на Европейския парламент от Република България. А в същото време за тези, които живеят в Белгия, но не са си заличили регистрацията по настоящ адрес, има предложение за обжалване на действията на прокуратурата. Това мое предложение е с оглед на бъдещи такива откази за образуване на досъдебни производства, които ще идват, каква ще бъде нашата последователна дейност и работа. Това ми е основната идея. Както прецените вие, но пак казвам, против съм да се манипулира мнението на колегите. А тези две писма, които са за две лица, за които вече сме отговорили, нямат нищо общо с това, което каза колегата Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, прекратявам разискванията. Има предложение да се обжалва.

Който принципно е съгласен, моля да гласува.



Гласували **14** членове на ЦИК: **за** - **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Колеги, ще обжалваме.

Колега Бойкинова, заповядайте за доклад по следващата точка от дневния ред - доклад по решение на Комисията за защита от дискриминация.

**Точка 4.** Доклад по решение на Комисията за защита от дискриминация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на заседание от 9 юни 2015 г. ви докладвах решение на Комисията за защита от дискриминация на Република България, качено е във вътрешната мрежа на 8 юни. Тогава ви го докладвах, сега мога пак с едно изречение да ви го докладвам. Решението на Комисията за защита от дискриминация е, че дава становище, че липсата на възможност на гласоподавателите в чужбина да реализират преференция за кандидати за народни представители при този вид избори нарушава принципа на равно третиране и установения принцип на всеобщо равно и пряко изборително право при гласуване. В своите правомощия на основание чл. 47, т. 8 Комисията препоръчва на Министерския съвет да подготви и внесе проект за изменение на Изборния кодекс.

В миналото заседание ви казах, ние по допустимостта на това производство сме дали становище, че Централната изборителна комисия е независим орган, който е правоприлагаш, следи за спазването на разпоредбите на Изборния кодекс и не е в правомощията му да дава отношение относно дискриминационни разпоредби, това е в правомощията на Комисията.

Поради което аз ви предложих да не се обжалва и чакам съответно вашите разисквания по въпроса. Участници в производството на Министерският съвет, Централната изборителна комисия, председателя на Временната комисия за изработване на проект за нов Изборен кодекс.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване. Откривам разискванията.

Колеги, след като се запознахте още веднъж и детайл, има ли други предложения? Не виждам. Остава за сведение.

Колега Бойкинова, продължете с доклад по следващата точка.

**Точка 5.** Доклад по жалби до Върховния административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, вчера се явих на дело № 6867/2015 г. по жалба на Антоанета Гочева Тенева, Анелия Георгиева Станчева, с което обжалваха нашето Решение № 1490, с което предсрочно прекратихме пълномощията. Делото с определение е прекратено, тъй като жалбата беше изпратена по мейл и след указание на Върховния административен съд не беше изпратена в оригинал.

Също така ви докладвам жалба от политическа партия „Движение за права и свободи” с вх. № МИ-1023 от 12 юни 2015 г. срещу Решение № 1492-МИ от 9 юни 2015 г. на Централната изборителна комисия относно начина на определяне съставите на общинските изборителни комисии. Делото е насрочено за утре, 17 юни от 17 ч. Делото е № 7021. Жалбата е комплектувана, изпратена е вчера във Върховния административен съд и аз ще се явя на делото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка – доклади по писма. Първи докладчик е колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 6.** Доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо ми позволете да докладвам отново писмо от печатницата с вх. № МИ-00-32 от 5 юни 2015 г. с искане за предоставяне на протоколи от проведените работни срещи с представители на печатницата на БНБ и на „Демакс“ АД. Проектите на отговори са публикувани във вътрешната мрежа с днешна дата. Обсъдени са и на работно заседание на Работна група 1.2., което беше разширено с участие на членове на Централната изборителна комисия на 11 юни, в петък. То продължи по някои точки и вчера, на 15 юни. По това писмо предлагам да отговорим, че работните срещи по въпроси, по които имаме приети решения на Централната изборителна комисия, те са изпратени с писма на печатницата на БНБ, а по други въпроси, по които са изразявани в оперативен порядък отделни становища на членове на Централната изборителна комисия, с оглед необходимост от приемане на решение, въпросите следва да бъдат поставени на вниманието на Централната изборителна комисия, за да може да бъдат приети по установения в Изборния кодекс ред. Опасявам се, че ако изпратим просто само протоколите от работните срещи, може да се получи недоразумение, дотолкова доколкото в печатницата може да не се отчете фактът, че имаме специален ред за приемане на решенията, а именно с две трети мнозинство от присъстващите членове.

И, разбира се, накрая изразявам, по същия начин подобно на тяхното писмо, своята готовност за сътрудничество и вярата, че ще продължим в този дух и по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второто писмо е с вх. № НР-00-01 от 5 юни 2015 г. и касае националния референдум едновременно с местните избори на 25 октомври 2015 г. Колеги, аз ви го докладвах на предишното заседание, уточнихме се, че ще бъде обсъдено на работно заседание. Обсъден беше проектът на писмо на заседанието на Работна група 1.2. на 11 юни т.г., в петък. Беше направено предложение, което аз съм направила под формата на корекция в предишния проект на писмо. Отговаряме, че в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление въпросите, свързани с отпечатването на бюлетините са изрично уредени, поради което не намират приложение съответните разпоредби от Изборния кодекс.

На конкретните поставени въпроси по отношение на хартията за бюлетината за национален референдум, формат на бюлетината, необходимост от номерация и нейния вид, необходимост от кочани и има ли необходимост от оставяне на отрязък към кочана, отговаряме, че би било добре да ни представят мостри на хартия с оглед на това, че се гласува с пликове, за да не е 120 грама на квадратен метър, както са предложили, а да се прецени, след като се видят тези мостри от Централната избирателна комисия. Това е по отношение на вида на хартията.

Относно необходимостта от номерация и нейния вид, както и кочани и оставане на отрязък отговаряме, че няма законово изискване за кочани и номерация в този вид, в който е в бюлетините съгласно чл. 209.

По отношение на посочените размери 130/200 милиметра предложението на работната група беше да ни представят макет на бюлетина, за да може Централната изборителна комисия да прецени и да отговори, но принципно даваме съгласието си с оглед на това, че те са установили този размер за достатъчен за изписването на необходимите реквизити в бюлетината съгласно закона, както и на трите въпроса, за които се знае в обществото.

Предлагам ви този проект да бъде одобрен и писмото да бъде изпратено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам вх. № ЦИК-00-520 от 15 юни 2015 г. покана за участие в семинар. Разпределено е на директора на дирекция „Администрация“ за преценка относно участие на служители от администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващият докладчик е колегата Сидерова. Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото, което ви докладвам, е до Областна дирекция на МВР – Габрово, с вх. № ЕП-04-02-84 от 11 юни 2015 г. Получили сме повторно искане от Областна дирекция на

МВР – Габрово, да им изпратим избирателните списъци от секциите на територията на гр. Габрово, в които са гласували изброени в това писмо лица. С писмото ние им отговаряме, че цитираните лица притежават избирателни права по чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс и заверени копия от страниците, на които са вписани тези лица, могат да получат по реда на Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на ЦИК, точки 17 и 18, тъй като те се съхраняват в съответната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Второто писмо е Окръжна следствена служба – Смолян, с вх. № НС-09-34 от 15 юни 2015 г. С повторно писмо от Окръжна следствена служба – Смолян, ни изискват оригиналите от избирателните списъци за секции № 023, 213 и 238. Всички три секции са в Илиноис. Уведомяват ни, че съгласно чл. 159, ал. 1 от Наказателния кодекс сме длъжни да им предоставим тези оригинали, тъй като те са им нужни за образуваното наказателно производство по отношение на едно лице, което е гласувало три пъти на територията на Съединените щати в изборите за членове на Европейски парламент. Помнете, че предишната седмица ви докладвах писмо, с което изпратихме извлечение от избирателния списък и копие от декларациите на това лице за две от секциите на територията на Илиноис. Сега открихме в хранилището и чувала с материалите на секция № 238, Илиноис, така че ще им изпратим и тези материали.

Предлагам ви писмо със следния текст. Първо, описвам, че им изпращаме декларацията на лицето и извлечение от избирателния списък. Второ: „Изискваните от вас избирателни списъци съдържат личните данни, ЕГН, номер на лична карта, постоянен адрес и подписите на 1594 избиратели, 1591 от които не са предмет на произвежданото от вас производство. Ето защо още веднъж ви уведомяваме като администратор на лични данни, за което носим отговорност по Закона за защита на личните данни, не можем да ви предоставим оригиналите на тези списъци. На назначените от вас експерти ще бъде предоставен достъп и ще бъдат създадени условия за работа с избирателните списъци за извършване на почеркова експертиза, назначена от вас.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото писмо, пристигнало по електронната поща, е от Полина Тихова, секретар на община Габрово. Поставя въпрос във връзка с възможността да се произвеждат местни референдуми едновременно с общите избори ще бъдат ли подготвени методически указания, тъй като наличните такива, приети през 2012 г., са изработени по отменения Изборен кодекс.

Само ще кажа, че ние имаме готовност, колегата Сюлейман работи по този въпрос и някъде към средата на юли вече ще се

ориентираме, тъй като към тези методически указания трябва да прикрепим и новите книжа, които са сега за изборите като примерни за местните избори, доколкото там създадените примерни образци са отменения Изборен кодекс.

Ще отговорим, че в момента върви изработване на методически указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам вх. № ЕП-09-168 от Районна прокуратура – Момчилград. Постъпило е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. Докладвам ви го за сведение. Лицето, спрямо което са събирани фактите и е била образувана преписката, има и постоянен, и настоящ адрес на територията на община Джебел и не фигурира в списъците на ГД „ГРАО” за извършените проверки за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

Също за сведение ви докладвам вх. № ЕП-09-148 от 4 юни 2015 г. постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Момчилград, по отношение на друго лице. По същия начин е установено, че лицето има и постоянен, и настоящ адрес на територията на Република България, в община Джебел. Лицето не фигурира в списъците от извършените проверки от ГД „ГРАО”.

И още едно от Момчилград - вх. № ЕП-09-163. Не знам защо в постановлението пише, че лицето има настоящ адрес в Турция, при извършена проверка от нас съгласно Националната база данни, и



двата адреса на лицето са на територията на Република България. Така че производството е прекратено правилно.

С вх. № ЕП-09-176 сме получили постановление за отказ за образуване на досъдебно производство за лице, на което и двата адреса са на територията на Република България, община Джебел, и не фигурира в списъците на ГД „ГРАО” за лица, гласували в нарушение на Изборния кодекс.

Аз съм проверила лицата, тъй като правя винаги повторна проверка и наистина лицето на фигурира в проверката на ГД „ГРАО”, тоест в Националната база данни това лице има адресна регистрация, която отговаря на изискванията на закона.

Докладвам ви една група постановления за отказ за образуване на досъдебно производство, всички са от Районна прокуратура – Девин. Входящите номера са: № ЕП-09-211, ЕП-09-213, ЕП-09-214, ЕП-09-215, ЕП-09-216. Неправилно е било извършвано обследване на тези лица, тъй като те са гласували само веднъж и само на територията на Република България. Настоящите им адреси са на територията на Република България. Производството е било образувано по писмо на Областна прокуратура – Пловдив, препратено от Смолян. Лицата имат избирателни права. Докладвам тези постановления за сведение.

С вх. № ЕП-09-208 от 15 юни сме получили постановление за спиране на разследването по наказателно производство по отношение на едно лице, което се е оказало, че е гласувало само веднъж извън територията на Република България, но към настоящия момент, въпреки извършената почеркова експертиза на подписите на всички членове на секционната избирателна комисия, не се е доказало кой се е подписал срещу него в избирателния списък, поради което спират наказателното производство спрямо неизвестно лице. А самото лице е установено, че не е гласувало

повече от един път, гласувало е само извън страната. Доказано е с почеркова експертиза, че подписът не е негов.

За сведение ви докладвам постановление на Районна прокуратура – Дупница. За съжаление районният прокурор е написал само две изречения и не се е обосновал, но при извършената от нас проверка се установява, че това лице не фигурира в списъците на ГД „ГРАО” и не е гласувало в нарушение на Изборния кодекс.

Постановление на Районна прокуратура – Разград, с вх. № ЕП-09-217. Става дума за отказ за образуване на наказателно производство и прекратяване на преписка. Преписката е била образувана спрямо едно лице, за което се е установило, че и двата адреса са на територията на Република България и е гласувало само веднъж. Гласувало е по настоящ адрес, по същество не е имало данни, че лицето е било вписано (не знам защо) в списъка по настоящ адрес, но дори и да е в нарушение на Изборния кодекс, не представлява престъпление, тъй като лицето има по принцип избирателни права.

Постановление с вх. № ЕП-09-209 от Районна прокуратура – Момчилград, за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписка по отношение на обследвано лице, на което и двата адреса, се намират на територията на Момчилград. И тъй като и двата адреса са на територията на Република България, лицето не фигурира в списъците на ГД „ГРАО”. Мотивите са общите – че лицето има избирателни права. Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, Сидерова. Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът ми за отговор на писмо с вх. № ЕП-04-02-912 от 11 юни 2015 г. от СДВР, отдел „Противодействие на

престъпленията в отраслите на икономиката”. Във връзка с извършена тяхна проверка желаят, тъй като преписката е изпращана и до Районна прокуратура – Кърджали, но оттам не са им изпратили избирателните списъци по отношение на едно лице, желаят да им изпратим копие на избирателните списъци и информация в кои райони и секции е гласувало лицето.

Заедно с отговора им изпращаме и копие от стр. 82 от списъка по т. 6 от нашето решение, от който е видно, че въпросното лице има постоянен адрес в Кърджали, настоящ адрес в Турция и е гласувало в Столична община в пета секция, 16-ти район - това е Район „Студентски”, така че да насочат искането си към областната администрация и оттам в съответния район. И в края на писмото съм упоменал, че отварянето на помещението трябва да се извърши от съответната администрация при условията на точки 17 и 18 на Решение № 314-ЕП от 8 май на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сюлейман. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря ви. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа съм подготвил проекти на отговори във връзка с писма, които ще докладвам от Областна дирекция на МВР – Кюстендил.

Първото писмо е с вх. № ЕП-04-02-834 от 4 юни 2015 г. Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-835 от 4 юни 2015 г. Следващото е вх. № ЕП-04-02-837. И вх. № ЕП-04-02-838. Общото в

тези писма е, че се касае за лица, които са гласували в Република Македония, без да имат право на глас, тъй като настоящият им адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз и не отговарят на изискванията на § 1, т. 2, б. „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс във връзка с чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс. Действията им попадат в хипотезите на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. В този смисъл съм подготвил проектите на отговори. Към всеки един от отговорите съм приложил копие от избирателния списък от съответната секция, където са гласували; копие от декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс; копие от страницата от списъка на ГД „ГРАО“ по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май; и препис-извлечение от решението, с което е назначена секционната избирателна комисия в съответната секция – било в Битоля или Скопие.

Предлагам да гласуваме тези четири отговора анблок.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имате ли други предложения освен направеното предложение за изпращане на тези отговори по четирите писма до Областна дирекция на МВР – Кюстендил?

Подлагам анблок на гласуване четирите отговора на колегата Сюлейман. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Проектите са одобрени. Продължете.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря, госпожо Солакова. Продължавам със следващото писмо от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. С вх. № ЕП-04-02-825 от 4 юни 2015 г. сме получили писмо от директора на дирекцията на МВР в Кюстендил, с което иска да му предоставим информация във връзка с лицето Даниел

Василев Ангелов дали има право да гласува на произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България и ако няма, кои са правните основания за това, както и да предоставим оригиналите на съответните изборни протоколи, дали въпросното лице е гласувало един път или няколко пъти на тези избори. Също така се интересуват и за състава на секционната избирателна комисия.

Проектът на отговор е във вътрешната мрежа. В началото на заседанието стана въпрос за този тип отговори, тъй като, колеги, аз съм подготвил проекта на отговор, стъпвайки най-вече на информацията, която е подадена от ГД „ГРАО”, и в същото време е видно, че лицето Даниел Ангелов е гласувало в секция № 113 в гр. Битоля. Към писмото съм приложил копие от декларация по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, препис-извлечение от решенията, с които сме назначили и сме променили състава на секционната избирателна комисия в Битоля. Но възниква следният въпрос. След като отговорим така, какви ще бъдат по-нататъшните действия? Ще има отказ от образуване на досъдебно производство? Ние по този начин изясняваме фактическата обстановка и по-нататък предрешаваме действията на разследващите органи. Поставям принципно този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може, да кажа за какво става дума. Лицето не фигурира в списъка на ГД „ГРАО” като лице, нарушило изборното законодателство, тъй като в Национална база данни няма адрес, който да е извън територията на Европейския съюз. Постоянният винаги е на територията на България, говорим само за настоящ адрес. Лицето не фигурира в тези списъци, които ние сме изпратили на Върховна прокуратура, лицето фигурира в избирателния списък, който е копие от избирателния списък,

страница от която е изпратена, за извършване на проверка по отношение на друго лице. И колегата поставя въпрос какво правим в момента. По отношение на това друго лице, което е лицето Данаил, ние не сме давали сигнали. И им казваме: не фигурира в списъка, не сме установили, че е гласувано в нарушение. Това им казваме. Не виждам какво друго можем да им кажем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е принципно. Законът и смисълът на закона е живял на една територия не знам колко си време към някаква си дата. Доказателството дали е живял е регистрацията. Ние се мятате от едната страна към другата, като казваме, че доказателството е регистрацията и ако няма регистрацията, следователно той не е живял. Това е тънкият момент – че по същество регистрацията за настоящ адрес е доказателството, че това лице е живяло на тази и тази територия, каквито са и указанията на Европейската комисия и т.н. Защото смисълът е именно „живял“. А ние караме формално, защото някъде бил регистриран или пък не се отписал един човек и забравяме, че смисълът е тъкмо този - пребиваване на определен тип територия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В дадения случай е доказано, че е пребивавал на определен тип територия - Република България. И двата му адреса са на територията на държава членка на Европейския съюз.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Абсолютно не е вярно!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е вярно, като в ГД „ГРАО“ няма такива данни? Къде са ти данните? - в преписката, че това лице има настоящ адрес извън територията на Европейския съюз.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това е от информация на Икономическа полиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме такава писмена информация. Поискайте я писмено, за да разсъждаваме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз съм посъветвал разследващите от Икономическа полиция да направят запитване ГД „ГРАО” на какъв принцип подготвя тази информация и на какъв принцип се прави тази проверка за лица, които са гласували в нарушение на изборните правила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще ме простиш, но ние не сме ти давали такива пълномощия, нали? И писмата и съветите, които излизат извън рамките на решеното в Централната изборителна комисия, трябва да се гласуват в Централната изборителна комисия.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз затова принципно поставям въпроса във връзка с тези отговори, с които предрешаваме понататък действията на разследващите органи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой е принципният въпрос?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Принципният въпрос е във връзка с лицата, които не фигурират в списъка по т. 6 към Решение № 374, но в същото време същите лица са гласували в Република Македония. Това – първо. Второ, те са декларирали, че са живели там и са пребивавали, какъвто е образецът на изборна книга № 32, че те са пребивавали там с години, не последните шест месеца. И ние можем да стигнем до извода, че те са гласували, без да имат право на глас, тъй като настоящият им адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как установихме, че настоящият адрес е на територията на страна извън Европейския съюз? По сведение, по гадание? Как установяваме, след като в доказателствата по делото има и настоящ, и постоянен адрес в Република България?

Как го установихме това? Вие просто говорите едни твърдения, без да има доказателства. Как установихте, че имат адрес там?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Той сам декларира, че адресът му на пребиваване е в Македония.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ама той какво декларира, ние нали имаме официални документи, на които виждаме, че има избирателни права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пребиваване е едно, настоящ адрес е друго.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Когато преди малко говорехме за Белгия, тогава имахте коренно обратна позиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямахме обратно становище! Абсолютно едно и също е!

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз предлагам да прекратим тази дискусия и да гласуваме. Тъй като досега така сме одобрявали тези отговори, да продължаваме в тази посока. Защото на базата на тези писма и тези отговори ще има откази за образуване на досъдебни производства.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И за да не става безсмислен спор, колега, покажете ни декларацията на лицето, че е декларирало, че има настоящ адрес? Има ли в декларацията къде му е настоящият адрес?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Декларацията си е по образец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото си спомням, принципът беше определени въпроси да бъдат обсъдени – не е имало възможност, никой никого не обвинява. И моето питане днес беше дали те предварително са обсъдени или сега ще ги обсъждаме в зала. Очевидно тръгнахме към обсъждане в момента в зала.

Но аз отправям молба към всички вас, колеги. Колеги, имаме принципни въпроси и имаме организационни, технически и



личностни. Нека в зала се ограничим до принципните и важни въпроси, ако не възразявате.

Продължаваме с така предложения проект на писмо. Имаше процедурно предложение разискванията да бъдат прекратени, длъжна съм да го поставя на гласуване.

Колеги, който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева*); **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивелина Алексиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Колеги, разискванията не се прекратяват. Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, говорим за едно и също. Декларацията е образец-приложение № 25 и е на основание чл. 33, ал. 2, чл. 350, ал. 1, чл. 375, § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Лицето декларира, че отговаря на условията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, че не е гласувало и няма да гласува на друго място, известно му е, че за невярно деклариране носи наказателна отговорност. В малък формат сме изяснили какво означава „живели са най-малко през последните три месеца”. Тоест да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България. А в точки сме сложили, че лицето декларира постоянен адрес и адрес на пребиваване. Защото това е целта за гласуването в чужбина – ти се намиращ в изборния ден в точка хикс и си пишеш адрес на пребиваване, който е различен от настоящ адрес по българското законодателство. Това е нашата изборна книга, която сме приели, и мисля, че сме я тълкували по този начин, който аз в момента говоря. Никога не сме казвали, че пребиваването физически на едно лице на територията на дадена страна означава, че това му е

настоящият адрес. Това сме го добавили в данните за лицето, за да имаме данни къде пребивава и да имаме личните му данни. Но иначе много добре отдолу сме обяснили, че имат постоянен и настоящ адрес. Така че на всеки, който е прочел и разбира български, би трябвало да му е ясно какво подписва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А дали е изследвано дали това е адрес на пребиваване, а не е настоящият му адрес в Македония? Тоест той има настоящ адрес в Македония същия, какъвто си е посочил като македонски гражданин.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм Влайчо да гадая! След като „ГРАО” казва, че той има настоящ адрес тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но за Брюксел вече бяхме готови с предварителния отговор, нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вие гадаехте това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо затова ставаше въпрос за двойните аршини и стандарти „тука има – тука нема”, за което са ми и цялостните изказвания тук. Нулев вариант: всички наред, без игрички и шегички с едни безкрайни заврънтулки!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Доколкото видях декларацията, Ерхан, човекът е посочил адрес в хотел. Това прави най-логична хипотезата, че той е пребивавал за няколко дни в Битоля, защото не мога да предположа, че някой ще живее три месеца на хотел в града. В конкретния случай в тази декларация аз не виждам нищо, което да навява съмнения, че този човек реално е имал настоящ адрес в Битоля за целия тримесечен период, който законът изисква.

Има обаче принципна страна на този въпрос. В случаите, когато документално може да се докаже, че някой е пребивавал в последните три месеца на адрес, различен от официалния му настоящ адрес, как бихме могли да ги интерпретираме? Мисля, че това е и въпросът, който Метин постави. Може би наистина си струва да го обсъдим на работно заседание. Но в конкретния казус аз не виждам основание за подобно становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше изказване. Има ли реплики? Няма. Колегата Матева има думата за следващо изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще направя първата си част на изказването под формата на реплика на изказването на колегата Томов, защото смятам, че не бива да въвеждаме в заблуждение гражданите, които ни слушат, че някой гражданин, ако живее на адрес, различен от регистрирания си постоянен или настоящ адрес, това по някакъв начин трябва да се установява и е важно за упражняване на правата му. Това не е така. Затова има легални дефиниции на „постоянен адрес”, „настоящ адрес”, които са в Закона за гражданската регистрация и по отношение на изборните права на всеки гражданин имаме и легална дефиниция на „адрес на пребиваване” в Изборния кодекс. Това че ние в нашата декларация сме посочили като реквизит да се описва и адреса на пребиваване не означава, че той има значение относно упражняване на правото му на глас. Настоящият адрес и постоянният адрес са тези, които са важни в случая, за да се установи едно лице дали има право да гласува или не. В случая това лице не фигурира в списъците на лицата, които имат настоящ адрес извън държави членки на Европейския съюз. Тоест той е имал изборително право. Това че е посочил адрес на пребиваване в декларацията, не го прави наказателно отговорен. Така че не съм съгласна с колегата Сюлейман.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. Заповядайте, колега Сидерова, за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да преповтарям колегата Матева, едно към едно поддържам нейното становище, само ще ви припомня, че адресът на пребиваване беше включен в декларациите, за да знаем на кои адреси да търсим лицата в случаите на невярно деклариране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващото изказване е на колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Матева много добре формулира според мен въпрос и изказа и своето мнение. Това е едната теза. Аз поддържам тази теза, защото тя формално е правилна, в смисъл, това е чл. 350 във връзка с § 1. Обаче въпросът според мен е по-дълбок – ние трябва да си дадем сметка и да формулираме и затова аз мисля, че трябва да го обсъдим наистина на работно заседание, след като всеки си формира собствено мнение, дали ние ще гледаме само този емпиричен критерий, въпреки че законът го изисква от нас. Той казва: живял е този, който има регистрация. Другият не е живял. Въпросът е, че ние се натъкваме на случаи и според мен това беше и недоволството в изказването на колегата Чаушев, в които някои лица нямат регистрация, но пък фактическото положение е, че са живели в страна извън Европейския съюз. Обратното, много от преписките от Момчилград, които бяха и на мой доклад и които докладвах и засега са за сведение, пък живеят в страна членка на Европейския съюз реално, в житейския смисъл на думата „живял”, но съгласно изискванията на закона формално попадат в състава на чл. 168, ал. 1. Затова според мен ние трябва да тръгнем и да си изясним въпроса и да имаме едно тълкуване на разпоредбата на § 1 – дали това е фикция, дали е презумпция, ако е презумпция, оборима такава ли е или не е. Изобщо каква е правната природа на този параграф. И оттам нататък да решим принципно, независимо дали

става въпрос за Момчилград, Битоля или другаде, какъв ще е нашият критерий и как ние ще процедираме с тези преписки. Защото става въпрос за нещо много сериозно, става въпрос за наши мнения дали едно деяние е престъпление, дали не е престъпление, дали е само нарушение, дали пък в крайна сметка живял, когато действително е живял този човек там и незнанието на § 1 може да доведе дотам щото ние да обжалваме преписки. Изобщо въпросът е сложен и считам, че днес не сме в състояние да го решим, но трябва да се замислим.

Поставям въпроса, защото е по-дълбок, отколкото според мен колегата Матева го казва, макар че нямам нищо против нейното изказване. Напротив, всяка дума беше точна. Но трябва да решим как ще процедираме принципно. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие предлагате отлагане?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не предлагам отлагане. Ако считате, че сме готови, да вземем това решение днес. Аз лично имам становище, защото съм го мислил много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доуточнението, колега. Колегата Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моето становище е, че до настоящия момент няма противоречиво разбиране и прилагане на закона от Централната избирателна комисия. Напротив, във всички случаи се е считало, че адресът на пребиваване е без правно значение. Както и в предишния случай, който обсъждахме за пребиваването на гражданина в Белгия, така и в настоящия, в който обсъждаме пребиваването на гражданина в Битоля, това че лицето е пребивавало за някакъв период от време, неизвестно какъв в една или друга държава, е без значение, след като той има регистрация по настоящ адрес на определено място. Това е критерият, който законът е въвел и от който ние не можем да се отклоняваме. Адресната регистрация такава каквато е! И този факт се установява само с

писмени документи въз основа на данните, които се съдържат в регистъра за база данни „Население”.

Така че какво е казал бащата, какво е казал вуйчото, е без значение. И колко време – три, пет, петдесет, шестдесет, сто дни, двеста дни, три месеца или шестдесет месеца е пребивавало едно лице някъде нямат никакво значение с оглед легалната дефиниция. Единствено от значение е какъв е настоящият адрес. Това е нещото, което е от значение. И в двата случая ние сме приели точно това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Две реплики има към изказването на колегата Пенев. Първи беше колегата Чаушев, втори – колегата Ивков.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Забравяме, че ние не тълкуваме Изборния кодекс. В случай се касае за прилагане на наказателно-правни норми, господин Пенев, и то не е в правомощията на Централната избирателна комисия, като се тълкува и се вземат едни законосъобразни решения с мнозинство. На всичкото отгоре сега да подгоним и хората, защото не знаем, а и не ни е работа, да се занимаваме и с наказателно право, само и само за да си говорим в зала. Именно затова ми бяха всички изказвания по същество, че има органи, които се произнасят по това и то с определен тип актове, които в крайната си сметка са верни. Няма престъпление, може и да има някои нарушения в тълкуването на Изборния кодекс така както го вижда Централната избирателна комисия, но това е нещо съвсем различно при търсене на наказателна отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втората реплика е от страна на колегата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз под формата на реплика отново поставям въпроса дали така трябва така да се формализираме. Според мен волята на законодателя в крайна сметка е наистина къде е пребивавало едно лице, а не къде документите удостоверяват, че той е бил. Някак си считам, че всеки случай е сам по себе си и не

бива да ги слагаме под един общ знаменател. Има случаи, в които няма адресна регистрация в страна членка на Европейския съюз, но пък е живял в Белгия, Холандия, Франция, Германия. В други случаи е обратното. Какво иска законодателят тук и можем ли така лесно ние да даваме мнение дали едно деяние е престъпление или не е. В крайна сметка не забравяйте, че в наказателното право освен формалност да осъществиш състава има и вина, форми на вина, дали умишлено лицето е гласувало, дали е знаело, че няма право. Ние самите разсъждаваме по този въпрос. Темата е по-сериозна.

Другият вариант е да преминем към това формално тълкуване, както колегата Матева и колегата Пенев казват - § 1 казва така, казваме, така е, обжалваме. Не съм съгласен и с колегата Чаушев напълно, защото в крайна сметка той пък обезсмисля изцяло § 1 на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев има думата за дуплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Първата ми дуплика е към колегата Чаушев. Изобщо не става въпрос за това ние да изнемваме функциите на разследващите органи. И не става въпрос за някакво си произволно тълкуване, става въпрос за прилагане на правна разпоредба.

В този смисъл дубликата ми към колегата Ивков е, че правната разпоредба не дава възможност за разширително тълкуване, тя е много прецизна. Разсъжденията в посока на това дали следва да се установява фактическо пребиваване, тази разпоредба не ни дава възможност да правим такива разсъждения, а ако е целесъобразно, е въпрос на промяна и на друго законодателно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Приключихме реплики и дуплика. Има още заявили се за изказване. Първи беше колегата Баханов. Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, напълно подкрепям, на първо място, разсъжденията на колегата Пенев в тази насока и считам, че дискусиата, към която ни насочва колегата Ивков, е абсолютно безпредметна и няма какво да постигне, имайки предвид факта, че § 1 абсолютно категорично е определил какво означава живял през последните три месеца или през последните еди-колко си месеца. Така че ние да влизаме оттук нататък в някаква дискусия по тълкуване, мисля, че спорът трябва да приключи още тук.

Другото, което споделихме тук с колегата Сюлейман, дали в изборната книга този адрес на пребиваване не води до заблуждение на хората, които гласуват. Взимам повод и от тази декларация, че бил деклариран адрес в хотел, примерно бил е два, три, пет дни или един месец, няма значение. Добре, едната хипотеза: отивам аз до Щип този ден на шопинг, на обяд и т.н. и гласувам там. Какъв адрес на пребиваване аз мога да посоча, след като нямам адрес на пребиваване там в този единствен ден? И до какво ще доведе това, ако не посоча адрес на пребиваване? Ако посоча някой друг адрес на пребиваване, защо трябва да следва проверка дали е верен този адрес на пребиваване или не. Обезсмисля се този адрес на пребиваване, след като не води до никакви последици след това.

Затова считам, че следва да се помисли, както предложи колегата Сидерова, евентуално в новата изборна книга или да се махне, или да се допълни настоящ адрес, за да могат гражданите да са абсолютно наясно, че трябва да изпълнят условията и на постоянен, и на настоящ адрес. И другият адрес е почти без никакво значение – адресът на пребиваване. Така че тази дискусия, която предлага колегата Ивков, мисля, че е безпредметна. Категорично законът е определил какво значи „живял”.

И последното, с което искам да завърша, е че след като районна прокуратура се произнася и ние се съгласяваме с изводите на първа инстанция, на районна прокуратура и не обжалваме, тогава



става безпредметно да изпращаме тези списъци и тези сигнали въобще до прокуратурата. Нали и съдът, и прокуратурата имат надзор, има дву- или триинстанционно. След като се произнесе поне по една от преписките до последната инстанция, тогава можем да решим, че ние не сме прави и да спрем да изпращаме тези сигнали към прокуратурите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, преди да дам думата за реплики на това изказване, само да ви уведомя, че допуснах продължението по повод вече друга тема, свързана с изборна книга, защото беше свързано с основното. Колега, записах си го, но нека не продължаваме днес да говорим за изборната книга, тъй като това е друг въпрос към настоящия момент. Към настоящия момент имаме един проект на писмо.

Реплики към изказването на колегата Баханов? Заповядайте, колега Ивков. След това – колегата Матева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Два пъти взех думата по този въпрос, защото го считам за наистина важен и в крайна сметка ще го решим веднъж завинаги как да процедираме.

Що се касае до посоката, която дадох, различна от тази на колегата Матева и колегата Пенев, които аз по принцип подкрепям, не искам репликите ми да се считат, че едва ли не са нещо срещу тях. И апелирам да спорят аргументи и факти, а да не спорят личности, нито пък да си правим квалификации предложенията безсмислени или смислени са.

В тази връзка ще си позволя, колега Баханов, защото търпението има граници, след като правите такова изказване, да ви кажа, че моето предложение да поразсъждаваме на тази тема никак не е безсмислено и за такова може да го счита само човек, който повърхностно е прочел една разпоредба, като вас току-що, на § 1, без да се задълбочи, да вникне, да се замисли каква е волята на законодателя, изобщо що е то престъпление, има ли обективна

страна, има ли субективна и т.н. Не е толкова просто, както се опитвате да го представите. И не съм давал безсмислени предложения. Държа на предложението си да обмислим добре въпроса и да вземем принципно решение, без значение коя територия и кои граждани касае – дали да обжалваме, дали да даваме сигнали. От една страна, ако не го правим, не обезсмисляме ли Изборния кодекс, както казват колегите Пенев и Баханов. До голяма степен съм съгласен с тях. От друга страна пък, ако ние се превърнем в страна в едно наказателно производство, сигурни ли сме и добре запознати ли сме с материята? Има ли пеналисти сред нас, които да твърдят убедено, че това е престъпен състав? Затова дадох тон да се замислим, защото не е толкова лесно да се реши, поне на мен не ми е лесно, аз се колебая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам защо колегата Ивков се е засегнал, явно е осъзнал безсмислеността на предложението си, тъй като в момента това означава да искаме промяна на Изборния кодекс. Аз нямах абсолютно никаква нагласа да го засегна лично, че е дал безсмислено предложение. Безсмислеността на предложението, а не че дава безсмислено предложение колегата Ивков. И някой друг ако го беше дал, също щях да кажа, че това означава на практика да искаме промяна в Изборния кодекс. Не знам защо се е засегнал колегата Ивков, пак казвам, явно е осъзнал вече, след като няколко от колегите апострофираха неговото предложение, безсмислеността на това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Правя процедурно предложение наистина да спрем разискванията, защото ние в момента разискваме активно избирателно право. Произвели сме едни избори и ако

тепърва сега обсъждаме активното изборително право и не сме наясно с него, аз не знам какво правим.

Абсолютно съм съгласна, че дали има престъпление или не, ще установят разследващите органи. Ние не сме страна в това производството, страна е прокуратурата, ние просто даваме един сигнал, даваме едни данни. Ако те решат да образуват досъдебно производство, да го образуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Преди да дам думата на колегата Матева, само да припомня, ние направихме едни избори за членове на Европейския парламент при действащия Изборен кодекс и имахме и съответните принципни решения, в които приехме точно това. Колеги, също така бих искала да ви припомня, че мястото на тази дискуссия беше тогава и тя се проведе. След това мястото за ревизия на евентуална позиция беше при Решение № 1482-МИ от 19 май 2015 г., съвсем наскоро, в което дадохме определение що е то да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място. Тоест на мен ми се струва, че това е една много продължаваща дискуссия, на която в един момент ѝ е сложен краят, пък ние сме го забравили.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да подкрепя колегата Бойкинова в предложението за прекратяване на разискванията със същите аргументи, че когато сме вземали решението по въпроса какво означава „живял“ за европейските избори, сме изяснили този въпрос за всички нас, приели сме решение. И смятам, че предложението на колегата Ивков в момента да обсъждаме това, е малко закъсняло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпи процедурно предложение да бъдат прекратени разискванията.

Който е съгласен с направеното предложение да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Прекратяваме разискванията, колеги.

Колеги, подлагам на гласуване така изготвения проект на отговор. Който е съгласен, моля да гласува..

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващото писмо е пак от Областна дирекция на МВР – Кюстендил, с вх. № ЕП-04-02-832 от 4 юни 2015 г. Тук се касае за лице, което е гласувало в секция № 71 в град Памплона, Испания. Той не фигурира в списъка по т. 6, действията му не попадат в хипотезата на чл. 168. И в този смисъл съм подготвил проекта на отговор. Лицето е Данаил Василев. Предлагам да одобрим отговора така както е подготвен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-22-19 от 5 юни 2015 г. е постъпило запитване от Николай Найденов. Въпросът, който ни задава, е каква степен висше образование трябва да притежава кмет на община с население до 20 хиляди жители. Проектът на отговор е качен във вътрешната мрежа. Изхождайки от текста на закона, чл. 397, ал. 1, съм отговорил, като се двоумих дали да не завърша отговора с това, че не се иска висше образование за кандидатите за общински кметове и кметове, независимо от жителите на населеното място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С оглед и дебатите, които до момента протекоха във връзка с останалите писма, аз бих предложил на докладчика, ако се съгласи, да разтълкуваме и какво значи живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място, както и да посочим Решение № 1482, от което може да се запознае по-подробно господин Найденов с изискванията.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Съгласен съм, ще добавя нашето Решение № 1482.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор плюс допълнението в зала, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*; **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващия докладчик – колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. В днешния сайт има писмо с № НС-22-10. Става въпрос за едно писмо, което сме получили по електронната поща от един наш дългогодишен приятел на Централната изборителна комисия от Стара Загора. Казвам дългогодишен, тъй като той е бил член на Районната изборителна комисия и на Общинската изборителна комисия в Стара Загора дълги години и сме водили много разговори с него на тази тема поне от четири-пет години, а други колеги и повече. Той ни изпраща едно писмо, което касае машинното гласуване. Доколкото разбрах, преди няколко дни е разговарял с господин Томов, защото в нашия сайт не е намерил машинното гласуване и затова се е обърнал към него. Разбрах, че той му е изпратил съответно файловете. В сайта ние публикуваме само окончателни данни, проверени данни, докато данните от машинното гласуване са практически експериментални, те не са проверени и затова не са качени на сайта. Но във всеки случай в диска, който е приложен към Бюлетина, който сме издали, има и тези данни. На тази база господин Енчо Иванов е направил свои изчисления, които ни е приложил към файла. За съжаление тук е написано да бъде публикувано на сайта, но по начина, по който е публикуван, нищо не може да се разбере, тъй като е публикуван в PDF формат и е разбит, а на практика това са екселски файлове, които са доста големи и когато се разбият, не може да се работи по тях. Така че стоте страници, които следват, са излишни. Но аз на моя компютър прехвърлих данните.

Проблемът е с това, че голяма част от тези анализи, които той си е направил труда да направи, сме ги правили и ние, но не сме ги публикували, разбира се, тъй като това остана за наша вътрешна употреба. Вие знаете, че помолихме „Информационно обслужване“ да ни направи във връзка със заплащането на секционните

избирателни комисии анализ къде колко са гласували ръчно, колко са гласували машинно, какъв е процентът и кои са несъответствията.

Това, което господин Иванов е направил, е, че във файла, който е бил изпратен в диска от господин Томов, е открил, че има няколко записа, в които е пропуснат разделителят точка и запетайка. Честно казано, ние не сме го проверявали, то няма и как да проверяваме този файл, но тъй като дискът е направен от „Информационно обслужване”, това, което мога да направя, е да разговарям с тях. Лично на мен не ми е ясно как може да стане тази грешка, защото това са екселски таблици, които автоматично се превръщат в CSV формат. Може би има някаква допълнителна намеса, но това не е съществено, тъй като става въпрос за три-четири записа, които за господин Иванов, който е добре запознат с информационните технологии, не е било проблем да се справи.

Така че аз предлагам да му отговорим, даже може би най-добре ще бъде да разговаряме по телефона с него и да му кажем, че таблиците, които той ни изпраща, голяма част от тях ние също разполагаме с тях и сме използвали при анализите си. Но тъй като гласуването е експериментално, не сме публикували тези анализи, а само сме дали един общ анализ в анализа, който изпратихме в Народното събрание. Той е обобщен, не е с таблици и с такива примери, но във всеки случай това, което той е направил за всички районни избирателни комисии, в които проведохме последното гласуване, е сверил данните от ръчното и от машинното гласуване и се правят сравнителни таблици. Това нещо до голяма степен сме го направили и ние.

В писмото си той пише, че е открил няколко грешки в София, район 24. Това нещо ние го знаем, ако си спомняте, колеги, тогава почти две седмици след завършване на изборите имахме все още проблем с изчитане на флашките на няколко комисии в едно от училищата в София. И именно затова няма пълно съответствие

между данните, които са публикувани в цифровия вид, който му е предоставен от господин Томов, и от сканираните протоколи. Тъй като протоколите са сканирани вечерта, когато са отчитали резултатите в районната изборителна комисия. Аз много добре си спомням, че почти две седмици бяха минали за осем от секционните изборителни комисии и накрая бяха сведени до три, в които изяснявахме флашката на коя комисия е. И дори в една от комисииите се наложи ръчно да се изработват данните, тъй като нямаше флашка. Това не сме го разпространявали официално като информация, той се е натъкнал, че има несъответствие. Предлагам да му обясним това, но аз предлагам да го обясним по телефона, да не е отговор на официално писмо, тъй като по-лесно ще мога да му обясня тези неща.

Към писмото накрая се коментира, че той миналата година беше направил едно предложение за компютърна обработка на резултатите в ОИК и в РИК, но то беше между двата избора – евроизборите и парламентарните избори, нямаше възможност за реакция. Аз не си спомням, но явно е разговарял, доколкото разбрах от писмото, освен с господин Томов и с проф. Константинов. Познава се и с проф. Калинов, предполагам, че и с него е разговарял. Някой му е обещал, че ще направим изнесено заседание на Старозагорските минерални бани. Аз не съм му обещавал това, може би някой колега, защото той иска да ни демонстрира това, което е направил, като казва, че няколко дни преди парламентарните избори е ходил в Пловдив да представи продукта, но те били много назад и просто не успели да разберат нещата.

Извинявам се, че бях малко по-продължителен, но си спомням, че за изборите за народни представители ние му съдействахме да представи програмния продукт в Габрово по негово желание, защото Габрово и Стара Загора са сравнително близо. Знам, че го е представил, но не знам какви са резултатите. Във всеки



случай неговият програмен продукт, тъй като той е непрекъснато член на РИК и на ОИК го използва там. Явно има нещо рационално, но на нас ни трябва време, в което наистина да можем да се запознаем. Друг е въпросът, че Изборният кодекс не ни задължава и не ни дава донякъде дори право да задължаваме РИК и ОИК да използват програмен продукт, пък бил той наложен от нас. Но все пак можем да го препоръчаме и в бъдеще да помислим и по този въпрос. Исках да ви запозная с това писмо и фактически засега да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Откривам разискванията. Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз пък съм на противното мнение, тъй като наистина тогава, когато той се обърна към нас, ние нямахме физическото време. Предлагам на Комисията да го поканим. Естествено не може да се говори за изнесено заседание, но можем да го поканим да ни направи своята презентация. Доколкото си спомням, имаше много рационални предложения и ако това ще облекчи работата на общинските изборителни комисии, не виждам най-малкото защо да не се запознаем с неговите рационални предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други желаещи? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Подкрепям колегата Грозева. По мои спомени една от рационализациите в този продукт е примерно изискването член на СИК да не може да бъде застъпник. В програмния му продукт веднъж вкарани данните, веднага излиза едно лице дали е за повече секции по погрешка сложено, заместващите. Така че считам, че наистина можем да улесним работата на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Виждам едно писмо пълно с правописни грешки, с лековато отношение към Централната изборителна комисия. Считам, че трябва да остане за сведение и да спрат всякакви нерегламентирани контакти с това от когото и да било. Няма никакво уважение и респект към Централната изборителна комисия, което този господин дължи. Обяснява ни кои са напред с материала, кои са назад с материала, било приятно на Минералните бани. Аз така и не разбрах какъв е проблемът в докладваното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, колегата Ивков каза нещо, което ме наведе на един друг размисъл. Нямаме ли притеснение за това, че информация, която е била предоставена на Централната изборителна комисия и Централната изборителна комисия я е приела за служебно ползване, тоест за вътрешна употреба, е излязла от Централната изборителна комисия без решение на Комисията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да обясня, защото очевидно е станало недоразумение. Няма такава информация. Това, което съм предоставил на господин Иванов, е дискът, приложен към том първи на Бюлетина от изборите за народни представители, който е публикувана информация. Никаква служебна информация не съм предоставял. Аз не съм предоставял на господин Иванов Бюлетин, не съм и казвал такава нещо пред Комисията. Дал съм му възможност да ползва данни от диска от моя екземпляр. Може би ако дам детска книжка с приказки на децата си, пак трябва да вземе Комисията решение. Много ви моля!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това уточнение беше важно, защото от текста става видно друго. Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако в детската книжка с приказки са разписани изборни правила, може би Комисията трябва да вземе

решение. Още повече, Централната избирателна комисия е взела решение, че документи и данни ще се предоставят след решение на Централната избирателна комисия. И всички Бюлетини, които ние сме предоставили след изборите, са предоставени по решение на ЦИК. Така че обстоятелството, че вие сте си позволили да дадете информация, без да информирате дори Комисията, да не кажем, че не сме взели решение, е достатъчно безспорно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Лично обяснение – господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този път ще се изкажа под формата на лично обяснение. Още веднъж обяснявам, предоставил съм на този човек информация, която е моя собственост, информация, която е публикувана, тоест тя е достъпна в публичното пространство. Защото както и да се раздава този Бюлетин, самият факт че се раздава, означава, че тази информация е достъпна за който я поиска. Аз не съм давал Бюлетин на господина, но мога да си позволя и това, ако става дума за моя личен екземпляр, без да искам разрешение на Комисията. Да се твърди обратното, мога да възприема или като дребнаво заяждане, или като липса на каквато и да е разумна етична плоскост, на която да развивате разсъжденията си. Ние не сме полицейска организация, става дума за публична информация, повтарям още веднъж, става дума за мое частно решение за информация, която е моя собственост, повтарям също така още веднъж. Затова намирам поведението ви за обидно спрямо мен и това е причината да реагирам по този начин. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля ви да подложите на гласуване моето предложение и с гласуването да приключим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест вие предлагате прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с прекратяването на разискванията, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Колеги, постъпи предложение да поканим господин Иванов да представи своя продукт. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 5** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова*); **против – 8** (*Росица Матева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев*).

Колеги, не се приема това предложение. В такъв случай остава за сведение.

Продължаваме със следващ доклад – колегата ней.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-22-9 от 12 юни 2015 г., получено по електронната поща на Централната изборителна комисия от госпожа Силвия Райчева. Към писмото е изпратена жалба до Върховния административен съд чрез Комисията за защита на личните данни срещу решение, постановено от тази комисия.

Предлагам ви да го приемем за сведение, тъй като не засяга Централната изборителна комисия и дейността ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение, моля запознайте се.

Следващ докладчик е колегата Матева. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви молба за издаване на указание – така е озаглавен документът. Входящият

номер вх. № МИ-10-22 от 12 юни 2015 г., молбата е качена във вътрешната мрежа, можете да се запознаете. Тази молба е подадена от господин Евелин Парасков, който твърди, че представлява политическа партия „Съюз за Пловдив”. Указана е регистрацията на партията в Софийски градски съд по фирменото дело. Поводът за отправянето на тази молба до Централната избирателна комисия е, че заместник-кметът на община Пловдив е издал заповед, с която е указал на политическата партия да бъдат премахнати предизборни агитационни материали, които са поставени извън предизборна кампания, с текстове, указани вътре в писмото. Всъщност това е само поводът да бъде поискано от нас да издадем указания как се прилага текстът на чл. 185 от Изборния кодекс.

Аз считам, че всеки конкретен случай, когато бъде издавана такава заповед, трябва да се разглежда конкретно в зависимост от това какво съдържат тези материали – дали са предизборна агитация или не. Указания на Централната избирателна комисия, които да са общи и които да важат в различни периоди, когато компетентни са съответно кметовете и областните управители, не следва да бъдат издавани и затова ви предлагам тази молба за издаване на указания да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той поставя един важен въпрос, ние на далеч по-глупави въпроси отговаряме непрекъснато от една година насам. Мисля, че трябва да му изпратим едно писмо все пак и да го насочим. Няма да издадем указания, няма да се обвързани с това, което той иска точно, но примерно да му кажем кое е предизборна агитация и да го насочим към наше решение в този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, той знае какво е предизборна агитация, цитирал е точка 17 от § 1 от Изборния кодекс, просто очаква от нас да дадем указания, които да разясняват как се прилага тази норма. Това не може според мен да бъде някакъв общ документ, издаден от Централната избирателна комисия, а поясненията трябва да бъдат по всеки конкретен случай. В случая ние не сме компетентни, защото се намираме в период извън избори. Издадена е заповед от кмета, има друг ред, по който би трябвало да се оспори тази заповед, ако не са съгласни с нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да отговорим кратко на господина, още повече, че той представлява политическа партия „Съюз за Пловдив”, тоест е от кръга на субектите, които работят с Централната избирателна комисия. Да му отговорим с две изречения, че в случай че е недоволен от актове на кмета, има ред за обжалването и не е редът издаване на указания по всеки конкретен повод от Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колеги, други изказвания? Не виждам.

Предложението на докладчика беше да остане за сведение. В зала постъпи предложение от колегата Ивков, което той току-що формулира.

Колеги, който е съгласен да отговорим по начина, посочен от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 4** (*Росица Матева, Александър Андреев, Иванка Грозева, Георги Баханов*).

Колеги, ще отговорим на това писмо.

Давам почивка. Ще продължим днешното заседание в 14,30 ч.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, стигнахме до точка доклад относно участие в заседание на експертната група по изборни въпроси в Брюксел. Моля ви, колеги, да отворите и да погледнете, на английски език е презентация, впоследствие, ако желаете, можем да я дадем за превод. Ще ви предоставя, колеги, моля да ме извините за това, малко по-подробна информация, която не е включена в тази презентация.

**Точка 7.** Доклад относно участие в заседание на експертната група по изборни въпроси в Брюксел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както Централната избирателна комисия реши, бях командирована за заседанието на експертната група по изборни въпроси към Европейската комисия в Брюксел на 12 юни т.г. На заседанието присъстваха представители на почти всички органи на управление на изборите от държавите членки на Европейския съюз, с изключение на Гърция, Франция, Испания и Словакия. Програмата протече по предварително обявения дневен ред.

Първа точка от дневния ред беше представяне от Главна дирекция „Правосъдие и вътрешен ред“ на доклада на Европейската комисия за произведените през 2014 г. избори за Европейски парламент. Тук бих искала да ви обърна внимание на няколко основни момента в този доклад.

На първо място, беше отчетено, че за първи път европейските политически семейства са номинирали кандидати за Президент на Европейската комисия. Номинираните за президент пет кандидата са обиколили държавите членки и са участвали в предизборни мероприятия в тези държави, като е представена (можете да видите) справка за тези посещения на стр. 3 от презентацията. България са посетили кандидатите за президент на Европейската народна партия и Партията на европейските социалисти. Комисията отчита в доклада действията си за фокусиране в кампанията върху въпроси на Европейския съюз. Отчете диалога с гражданите през 2013 г. и 2014 г. – период, в който членове на Европейската комисия се срещаша с граждани в Европа за техните очаквания за бъдещето на Европа. Също така отчете и че е финансирала проекти по две програми – „Европа на гражданите” и „Фундаментални права и гражданство”. Това са проекти, които повишават информираността на гражданите и целят да овластят гражданите и да симулират тяхното участие в демократичния процес в Европейския съюз.

Едно от основните неща, които ни касаят на, колеги, е избирателната активност за Европейски парламент. От 1979 г. до 2014 г. има ясна и ярка тенденция на спадане, намаляване на избирателната активност. От 61,99% през 1979 г. до 42,97% в 2009 г. и 42,61% за 2014 г. Тоест онова, което се отчете, е, че между 2009 и 2014 г. спадът е малък, овладени са донякъде тенденциите. Това бяха изводите, които бяха направени.

Можете да видите и на стр. 5 и 6 таблицата на активността. От тази таблица на активност става ясно, че е имало висока избирателна активност там, където изборите за членове на Европейския парламент са произведени едновременно с определени вид национални избори. Малко са държавите в които активността, без да се произвеждат национални избори, се е повишила в сравнение с 2009 г. Това са Германия, Гърция, Франция, Литва,



Румъния, Финландия, Швеция, Великобритания и България. Много ниска избирателна активност е отчетена в Словашката република – около 13%. Също така в Чехия, Полша, Естония, Ирландия, Хърватска, Латвия, Унгария, Холандия, Португалия и в известна степен Словения – ниска избирателна активност.

Следващият въпрос, на който се спряхме по повод доклада, е изискването на чл. 10, ал. 4 от Договора за ЕС и чл. 12, ал. 2 от Хартата за основните права на ЕС, както и две препоръки 2013/142/ЕС и предварителен отчет КОМ/2014/196 и Регламент ЕС/1141/2014 от парламента и Европейския съвет. Посочвам всички тези номера, защото, колеги, аз съм извадила съответните актове и ще ги кача във вътрешната мрежа, струва ми се важно да се запознаем с тях. Става дума за това, че в този регламент, нормативни разпоредби, включително и препоръки, е указано, че във връзка с предстоящите избори е необходимо да се покаже ясно връзката между националните партии и европейските семейства, към които те принадлежат. Тази връзка да се покаже чрез самата кампания в писмени материали, телевизионни участия, включително и там където е възможно, върху бюлетините да бъде посочен както символът на съответната национална партия, евентуално коалиция, така и символът на съответната европейска партия, към чието семейство тази национална партия принадлежи.

Искам да кажа, че и регламентът, и препоръките са насочени към националните държави – терминът който се използва е *member states*, но под *member states* се разбират както политическите сили на съответната държава, така и органите, които отговарят за организацията и произвеждането на изборите, а именно органите за управление на избори, какъвто орган сме и ние. Редица органите за управление на избори са отчели, че е необходимо да запознаят националните политически партии за тези препоръки и в 16 държави

сродни на нас организации са информирали партиите за тези препоръки и показване на директната връзка.

Друг позитивен пример в това отношение е, че Централната изборителна комисия на Гърция е организирила среща в парламента, за да запознае или припомни на парламентарно представените политически сили за тези препоръки. В девет държави членки законодателството е позволявало и са включили директната връзка между националните партии и партиите от европейското политическо семейство в бюлетините, като в бюлетините има символите и на националната партия, и на европейската партия. В шест държави органите за управление на избори не са предприели никакви действия, защото те са споделили, че това не е в компетентността на тези органи и самите национални партии са предприели действия.

Във Финландия е проведен дебат под егидата на техния орган за управление на избори дали е допустимо партия преди изборите да не е решила към кое европейско семейство ще принадлежи. Дебатът е проведен с основен акцент върху правото на гражданите на информиран избор преди изборите, а не впоследствие.

Стана ясно, че всички държави са спазили изискванията за неразгласяване на информация за изборния резултат преди края на изборите.

По време на представяне на доклада се проведе дискусия. Германия имаше възражения по определен текст в доклада, но тъй като този доклад вече е приет и оповестен, това възражение е отправено впоследствие, стана дума, че би било добре преди подобни доклади от произвеждани на избори да бъдат оповестени и да се поискат мненията и становищата по проекта на доклад от органите за управление на избори.

Дискутираха се и причините за липса на ясно показване на връзката между националните партии и съответните европейски

такива, като бяха посочени нежелание на национални партии, понякога концентриране на кампанията по отношение на национални въпроси, а не на европейски такива, наличие на нови партии, също наличие и на по-стари партии, които не са решили към кое европейско семейство ще принадлежат.

По отношение на бюлетините няколко държави споделихме, че ние имаме изисквания за унифициране, единен стандарт на бюлетините, който не включва посочване на символи.

Следващият въпрос, който беше поставен на вниманието – те са два въпроса, които ще разгледам един след друга – е изпълнение на Директива 93/109/ЕС и изпълнение на Директива 2013/1/ЕС. Вие, разбира се, познавате тези директиви. Аз с цел и изясняване на въпросите, които дискутирахме, съвсем накратко ще ви представя основната информация.

Директива 93/109/ЕС регулира правото да избираш и да бъдеш избран в държава членка по пребиваване. Основният акцент, който беше поставен в дискусиата, е по отношение на правото да избираш, освен в случаите, в които си лишен в държавата по произход и в държавата по пребиваване от право да участваш в изборите със съдебно или административно решение. Самата директива въвежда правилото, че е възможно националните законодателства да въведат изисквания за уседналост. Основният акцент на директивата е, че държавата по пребиваване извършва проверка дали лицата, граждани на други държави членки на Европейския съюз не са лишени от правото да избират в държавата по произход, тоест не се изисква удостоверение, което да се представи от избирателя, а се изисква служебна проверка.

Също така тази директива регламентира задължението на държавата по пребиваване на заинтересованите лица граждани на друга държава членка да информират тези граждани за всички действия, предприети по включването им в избирателния списък на

държавата пребиваване, и също така задължението държавата по пребиваване своевременно и по подходящ начин да информира лицата за условията и реда за упражняване правото да избират. Отвъд това е регулиран и обменът на информация между държавите членки на Европейския съюз по този повод.

На мен особено впечатление ми направи изискването, че държавите по пребиваване трябва своевременно и по подходящ начин да информират гражданите на другите държави членки за условията и реда за упражняване на правото да избират.

Онова, което беше отчетено и впоследствие ще ви кажа и добрите практики в държавите членки по изпълнение на това задължение от директивата, което е транспонирано в националните законодателства, отчете се, че нисък процент гласували в държава членка по пребиваване други граждани са в България и Чехия, като в Хърватска, Австрия, Полша и Словакия пък изобщо не са гласували лица по пребиваване. Доколкото те са упражнили правото си на глас, очевидно са го упражнили за листи от държавата си по произход.

Тук бяха споделени и добрите практики за изпълнение на задължението за своевременно и по подходящ начин предоставяне на информация. В Белгия, Германия, Финландия, Латвия, Литва и Швеция са изпращани индивидуални писма до гражданите на държава членка на Европейския съюз, които не са граждани на съответната държава, на различни езици за тяхното право да гласуват за националната листа на държавата по пребиваване и начина, по който могат да упражнят това право. В Гърция са създали специализиран уеб сайт с пълна информация, който е интерактивен. Финансирани са европейски програми и неправителствени организации са включени в тази кампания. Във Великобритания са изпратили също писма до всички чужденци, граждани на други държави членки на Европейския съюз, като са ги питали дали ще

упражняят своето право на глас за листите на Великобритания и са очаквали съответния отговор.

Тук се повдигна и втори въпрос, защото до този момент говорим за гражданите на държави членки, които ще гласуват не в държавата си по произход, а в държавата по пребиваване, постави се и въпросът за стимулиране на гражданите на държава по произход, как да стимулира своите граждани тази държава в чужбина, така че пък те да гласуват за националните си листи. Стана ясно, че там, където е позволено гласуване по пощата, това се извършва посредством този механизъм. Тогава взех и аз участие, като разясних хипотезите на чл. 14 от Изборния кодекс и мерките, които са предприети в Република България за осигуряване на възможност българските граждани в чужбина и в частност в държавите членки на Европейския съюз да упражняят своето право на глас. Това не е единственият, но е един от факторите, които доведоха до два пъти увеличаване броя на българските граждани в чужбина, които гласуваха в изборите за Европейски парламент. Такива мерки предприема и Латвия, Германия също подкрепи един подобен подход като конструктивен.

Следваща тема по отношение на тази директива, която постави най-много въпроси, е свързана с механизма за обмена на информация между държавите членки по отношение на лицата, които са включени в избирателните списъци на държавата по пребиваване и предоставяне на тази информация на държавата по произход. Колеги, припомням ви, че ние участвахме в този механизъм. За всички лица, чужди граждани от държава членка на Европейския съюз, подали декларации, че ще гласуват в България за националните листи на България, беше изпратена информация до другите държави членки на Европейския съюз. По същия начин и ние получихме такава информация. Целта на тази информация според директивата и, разбира се, нейното транспониране е тези

лица да бъдат заличени от списъците в държавата по произход, тъй като вече са заявили желание да гласуват за листите на държавата по пребиваване.

Представи се историята на механизма за този обмен на информация през 2013 г., тестване на системата на два етапа. Направи се изводът, че този XML формат на обмен на информация подобрява ефективността. Въвеждането на единна контактна точка способства за намаляване на административната тежест.

Във връзка с това Франция е предложила и по принцип е одобрено от всички държави членки да се разшири броят на полетата с информация, която се предоставя на гражданите на друга държава. Обсъдихме, колеги, в тази връзка, че има един голям проблем например с Великобритания, защото Великобритания от една страна предоставя информация, свързана само с две имена и адрес на пребиваване на чуждите граждани на своята територия. Тази информация, приета от другите национални точки за контакт, не е достатъчна за идентифициране на съответния гражданин и заличаването му от избирателните списъци на държавата по произход. Така че по този повод се отчетоха между 2 и 5% идентификация на лицата, с най-висок процент от изказаното в зала е Чехия, като Чехия е успяла да идентифицира 20% от лицата. Стана ясно също, че Великобритания не е успяла съобразно националното си законодателство да определи единна точка за контакт. Тук само да бъде много категорична по въпроса, единна точка за контакт означава една институция, през която се получава и подава информация, за разлика от например Великобритания, в която във всяка община или тяхно каунти има различен избран служител, който подава информация за съответната община, за съответното каунти. Великобритания това не го е въвела и във Великобритания, както вече знаем, има различни софтуери, което пък пречатства

възможността за криптиране и декриптиране на получената информация.

Отделям толкова внимание на Великобритания, защото това е една от държавите, която призна, че не е изпълнила изискванията на директивата.

Германия направи препоръка системата да е в по-голяма степен полезна, отворена към потребителите, по-лесно да се работи с нея.

Повдигнаха се въпроси за съвместимостта на използваните системи и въпроси във връзка с хармонизиране на законодателствата по отношение на избирателните списъци и срокове за съставянето им. В различните държави членки на Европейския съюз избирателният списък се затваря в различен период. Например във Финландия 60 дни преди изборния ден, в други държави пет дни преди изборния ден. Затова подаване на информация в този период например за Финландия би било излишно, тъй като техните избирателни списъци вече са съставени и приключени. Всички обаче останахме с общото усещане, че това е един много сложен политически въпрос, който е за решаване от едни други органи в рамките на Европейския съюз.

Поставиха се и въпроси във връзка с неприемането на криптирани файлове.

Стана ясно, че някои държави нямат централен регистър на избирателите и какво голямо затруднение представлява това.

Колеги, има и един друг проблем във връзка с обмена на информация, който е възникнал. Както знаете, и нашето законодателство, понеже транспонира директивата, предвижда избирателните списъци част втора да включват автоматично лицата, които са подали декларации на предходните избори плюс лицата, които са подали декларации за предстоящите избори за упражняване правото на глас в държавата по пребиваване. Определени държави

членки, измежду които България не е, подчертавам, са подали информация до другите държави членки за лица както от новите декларации, така и от старите списъци от 2009 г. Другите държави членки по произход са заличили тези лица от изборителните списъци, а се оказва, че има доста хипотези, в които лица, които през 2009 г. са упражнили вота си в държавата по пребиваване, след това са се прибрали в държавата си по произход и са искали да упражнят правото си на вот там, но поради подадена информация от държавата по пребиваване към 2009 г. са заличени от изборителния списък и не са могли да упражнят своя вот. Дори се е наложило органът за управление на избори в Холандия да излиза с нарочно решение, с което да позволи на свои граждани да гласуват на територията на страната си, въпреки че е подадена информация, че те ще гласуват в друга държава. А самите лица са подавали редица жалби, искали са проверки, което е довело и в Швеция, и в Холандия до известно недоверие в системата и недоверие в информацията, която е обменяна между органите за управление на избори.

В бъдеще остава да се изчисти какъв обем информация се предоставя, дали от предходни избори или само от настоящи, по какъв начин става ясно, че едно лице, което на предходни избори се е заявило да гласува в една държава, а след това ще бъде заличавано от списъка на тази държава, дали ще трябва негова активност или това отново ще става по служебен път.

Остава въпросът и с развитието на софтуера, като се предложи за в бъдеще да се мисли за създаване на единна платформа – вместо обмен на информация по имейли създаване на единна платформа, в която оторизирани лица, точки за контакт от всяка държава, да могат да влизат, да поставят там информацията за другите държави и да взимат информацията за собствената си държава отново с използване, разбира се, на метода на криптиране и декриптиране, защото става дума за чувствителна информация –



лични данни на граждани и тяхна миграция в една или друга държава.

Това са въпроси, които остават отворени за решаване в бъдеще.

И последният въпрос, който се дискутира, преди да ви кажа за бъдещите развития, е във връзка с изпълнението на Директива 2013/1/ЕС по отношение на възможността в държави членки на Европейския съюз за кандидати да бъдат издигани граждани на друга държава членка на Европейския съюз. Директива 2013/1/ЕС предвижда и е транспонирана в нашето законодателство, че и кандидатите следва да декларират, че не са лишени от правото да бъдат избирани в държавата си по произход въз основа на административно или съдебно решение, като проверката на това обстоятелство трябва да стане по служебен път между съответните органи на държавата по пребиваване и на държавата по произход.

Стана ясно, че въведеният петдневен срок за извършване на тази проверка и отговор е достатъчен. Също така изискването за еднакво третиране на националните кандидати с кандидатите от други държави членки е спазено в основни линии. Директивата предвижда, че е възможно ограничение на правата на граждани на друга държава членка само по отношение на сроковете, когато това е необходимо и пропорционално. В случая с България сроковете са идентични, тоест нямаме ограничение. Европейската комисия отчита, че поради облекчения ред за издигане на кандидати граждани на държави членки на Европейския съюз от политически партии от държава, на която те не са граждани, е повишило два пъти броя на кандидатите в тази връзка.

Разбира се, тук бяха поставени и критичните въпроси, че ако за включване и изключване от избирателните списъци информацията се обменя чрез криптиране, то по отношение на кандидатите такова изискване не е заложено и информацията по

отношение на техните лични данни се предава свободно по електронен път. Ето защо постъпи предложение и тази информация да бъде криптирана.

Други проблеми, които бяха посочени. Аз вече ви казах за сроковете за съставяне на списъците. Беше поставен един юридически проблем на европейско ниво, който не е от компетентността на органите за управление на избори, но е важен – това е проблемът с двойното гражданство и двойното гласуване. Защото всички тези механизми и тези директиви всъщност се опитват да избягнат двойното гласуване, но няма единна база данни за лица с двойно или повече от две гражданства на територията на държави членки на Европейския съюз и те биха могли към настоящия момент спокойно да гласуват два пъти. Разбира се, всички ние си даваме сметка за политическите и обществени измерения на този проблем, липсва съответната нормативна уредба към настоящия момент, която да реши този въпрос.

Бъдещите развития след тази дискусия и тази информация, която ви представих, бъдещите развития с оглед и на отчета са в следните насоки.

На първо място, Европейската комисия е решила и ще продължи да финансира програми за граждани и гражданско общество, така че информацията по отношение на европейските политики, европейските избори, гласуването е важно да достигат до колкото е възможно повече европейски граждани.

Ще се мисли по отношение на единната платформа, в която да става обмен на информация, ще се мисли по отношение въвеждане на криптиране на предоставянето на информация и за кандидатите. Ще бъде извършено уточнение кой се включва в списъка, който се предоставя като обмен на информация, изхождащ от държавата по пребиваване – дали само за настоящите избори или и за предходни избори. Ще се акцентира върху използване на

социалните медии. Вероятно ще бъдем адресирани и със съдържанието на информацията, което очакваме от други държави, така че ние да можем да идентифицираме нашите граждани и да ги заличим от нашите избирателни списъци.

Имаше апел към държавите членки да предприемат необходимите действия, за да предоставят информация до гражданите на държавите членки, които пребивават на територията на съответната държава, пълна и ясна информация по отношение тяхното пасивно и активно избирателно право чрез индивидуални писма, чрез уеб сайт и по различни начини, които съответният орган за управление на избори реши. Сподели се, че наистина трябва да се осигурят повече възможности за гласуване за национални листи в чужбина.

С това срещата приключи. Искам да кажа, че по отношение на България нямаше никакви негативи, за разлика от други държави, за които аз вече споменах, които не са изпълнили всички изисквания. Беше приветстван нашият опит с организиране на гласуването в чужбина на български граждани.

Това е моят доклад, колеги. Ако имате никакви въпроси, готова съм да отговоря. Междувременно само да ви помоля накрая да вземем и решение да качим съответните директиви на нашата интернет страница, както и отчета на Европейската комисия.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Интересно ми е, тук гледам какво е това приложение в Гърция? Чисто любопитно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е специализираният уеб сайт.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И друго, в предпоследната точка записът какво означава – че по пощата се обсъжда възможността да могат гражданите, които са в чужбина, това да стане задължително

правило или? В смисъл да гласуват в собствената си страна, аз така го разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за поставените въпроси. Специалната апликация, преведено буквално, в Гърция е този специализиран уеб сайт, който те са направили за гражданите на други държави членки на Европейския съюз, които пребивават на територията на Гърция. В този уеб сайт те могат да намерят информация за своите права, правото да избират, правото да бъдат избирани, включително както и в България могат да намерят информация къде могат да гласуват, коя точно е тяхната секция и къде се намира тях.

По отношение на втория въпрос. Това е създаване на съответната организация за тези, които желаят да гласуват на територията на държава по пребиваване за националните листи на държавата по произход. Да има такава регулация, като едната регулация е гласуването по пощата, това е дадено като пример. Другият пример, който аз дадох, е нашата организация съобразно чл. 14 от Изборния кодекс, която също беше приветствана, особено за държавите, които не са въвели възможност за гласуване по пощата.

Колеги, други въпроси? Не виждам. В тази връзка ще оставя и този доклад, и други материали, които имам. Моля ви да гласуваме да публикуваме директивите и отчета на Европейската комисия на интернет страницата на ЦИК.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Благодаря. Колеги, с това изчерпихте тази точка от дневния ред. Продължаваме със следваща точка – заповядайте, колега Солакова.

**Точка 8.** ЦИК администрация – договори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, междуременно пристигна едно писмо от печатницата, искам да ви го докладвам за сведение. Публикувано е във вътрешната мрежа, входящия номер е вх. № МИ-00-36 от 16 юни 2015 г. То е адресирано до председателя на Народното събрание, министър-председателя, до председателя на ЦИК с копие до министъра на финансите. Отново се поставят въпроси, свързани с отпечатване на бюлетините, координация по тези въпроси, включително и за националния референдум.

Колеги, по отношение на точката в дневния ред, тя включва приемане на протоколни решения по предложения след обсъждане в работно заседание в Централната изборителна комисия на 11 юни и вчера по покана на Работна група 1.2.

Колеги, във вътрешната мрежа са публикувани няколко материала. Предлагам да започнем с външните лица.

В изпълнение на възложени задачи от Централната изборителна комисия и изпълнени такива до момента от служители от Народното събрание. Получена е информация в дирекция „Администрация”, обработена от директора на дирекция „Администрация” госпожа Манолова и е предоставена в табличен вид във вътрешната мрежа. Беше обсъдена на работното заседание.

Това, което предлагам, е да утвърдим списъка на служителите от Народното събрание по звена, размери на възнаграждения и с тях да се сключат граждански договори съгласно одобрен образец по проект на граждански договор, също публикуван във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Нека първо одобрим проекта на договор.

Който е съгласен с така предложения проект на договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, по другия въпрос по отношение на служителите от Народното събрание коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване на блок така направеното предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за - **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по традиция предлагам да гласуваме и по втората точка с външните изпълнители на подпомагащи функции за Централната избирателна комисия. Това са шофьорите от НСО, които за високоотговорно изпълнение на задълженията предложението от работното заседание е да бъдат наградени. Списъкът е представен ведно с информация за миналогодишните награди – поименният състав на шофьорите, които са обслужвали Централната избирателна комисия, размерите на наградите съобразно периода и дните, в които те са подпомагали Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, въпросите, както тези, които гласувахме в момента, бяха много подробно разгледани на заседанието, включително и следващата точка, която искам да доведе до вашето знание като предложение от Работното заседание. Това са въпросите за допълнителни възнаграждения.

С оглед на това, че съгласно чл. 8 Централната изборителна комисия с решение следва да одобри допълнителни възнаграждения при посочените хипотези във Вътрешните правила за реда за определяне и изплащане на възнагражденията на членовете на Централната изборителна комисия, предлагаме Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да одобри първия вариант от предложението за допълнително възнаграждение на членовете на ЦИК. Разгледани са подробно справките по изпълнението на бюджета (справката е представена от главния счетоводител госпожа Силвия Грозданова). След обсъждането на 11 юни 2015 г. съобразно изпълнението на бюджета на Централната изборителна комисия възможно е да бъде одобрен първият вариант. Предлагам заедно с тази точка за членовете на ЦИК да погледнем и информацията по отношение на администрацията на Централната изборителна комисия.

На работното заседание беше представено предложението на директора на дирекция „Администрация“, също подробно обсъдено. На вчерашното заседание чуваме допълнително и мотивите на директора на дирекция „Администрация“. Работното заседание предлага предложението във вида, в който е одобрено на заседанието от 11 юни 2015 г..

Така че предлагам да гласуваме първи вариант за членовете на Централната изборителна комисия и предложението от работното заседание на ЦИК от 11 юни 2015 г. за служителите от администрацията, включително и допълнително възнаграждение за директора на дирекция „Администрация“ госпожа Красимира Манолова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване на блок така направеното предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за - **9** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова*).

Имаме решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да доведе до вашето знание, по молба на колегата Цачев, който ще направи доклад на заседанието в четвъртък, изпълнен е договорът за проект на зала 42, просто поради неговото отсъствие днес няма да се докладва. Ще получите подробен доклад в четвъртък на заседанието от колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, с това изчерпихме и тази точка от дневния ред. Продължаваме със следваща точка – точка „Разни“.

**Точка 9. Разни.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам няколко доклада, които бих искала да ви направя.

На първо място, във вътрешната мрежа е публикувано очакваното изпълнение на бюджета на Централната изборителна комисия, извършените до момента разходи, които са в съответствие



с месечното разпределение, както и сумите за работно облекло и сумите, гласувани преди малко, които също са включени в този файл, който можете да видите. Той вече е съгласуван с Министерството на финансите и изпратен по електронен път.

Колеги, подлагам на гласуване неговото изпращане с писмо до Министерството на финансите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, в тази връзка бих искала да ви информирам, че и с оглед получената в Централната изборителна комисия заповед от председателя на Народното събрание и след направените консултации, включително и с Министерството на финансите, корекцията на работните заплати на членовете на Централната изборителна комисия ще бъдат отразени в заплатите ни за настоящия месец.

Колеги, бих искала да ви информирам, че във в. „24 часа“ от вчера и от днес има статии, свързани с дейността на Централната изборителна комисия и статия, свързана с евентуално провеждане на референдум. Ще ви оставя вестниците за запознаване. Разбира се, колеги, не съм получила тази информация от „Връзки с обществеността“, а на база на собствени проучвания.

Във връзка с това бих искала да ви кажа също, че за командировката в Брюксел по решение на нашата администрация Европейската комисия е задължена да възстанови на ръка сумите за билетите. Колеги, не съществува такава разпоредба, на която да се позове Европейската комисия, ще ни преведат сумата по банков път.

Колеги, продължавам със следващ доклад. Поканена съм като председател на Централната изборителна комисия да предоставя

информация за гражданите във връзка с подготовката за предстоящите местни избори и евентуално национален референдум по радио „Дарик“ в събота от 10,45 ч. Колеги, възразявате ли да представя степента на подготвеност и действията, които Централната изборителна комисия предприема, за да организира предстоящите общи местни избори? Не виждам възражения. Благодаря ви, колеги.

И още един доклад имам, колеги. Във вътрешната мрежа може да погледнете (към настоящия момент е на английски език, аз ще помоля за превод) съм получила покана от Международната мрежа за развитие и ангажираност за участие в международна конференция на органите за управление на избори 2015 г. Основната тема е „Повишаване на изборителната активност чрез включващи и кредитбилни избори“. Конференцията ще се проведе на 17 и 18 ноември в Истанбул, Турция. Поканена съм да взема участие в панела „Обучителен“ и да направя изказване във връзка с ниска и висока изборителна активност и евентуални фактори, които влияят на изборителната активност. Причината да ме поканят да обучавам по тази тема е състоянието и изборителната активност в България, но и повишаване на изборителната активност в България за членове на Европейския парламент от Република България, което на фона на общата европейска тенденция очевидно е интересен факт. Колеги, проектът на програма е качен във вътрешната мрежа, като може да видите кои са изказващите се. От страна на Европейския съюз са поканени България, Естония и ОССЕ. От страна на ООН – ЮНДП.

След като проведох разговор по този повод, стана ясно, че мен ме канят като говорител, който да обучава по този въпрос, но има и покана за още един член на Централната изборителна комисия. Информирам ви днес за това, ще дам за превод програмата, но от телефонния разговор стана ясно, че съответната организация, която между другото е във връзка с организацията Международен

център за парламентарни изследвания, които организира обучение на членовете на Централната изборителна комисия в Лондон, а специално лицето Нийл Алън е и член на този център, ме помолиха, ако е възможно да ме включат в програмата с панела, който сега ще обявят на специализираната интернет страници, дори и при опцията за последващо оттегляне. Проведох този разговор, защото казах, да, много благодаря за поканата и с удоволствие бих провела това обучение, темата е предизвикателство, но трябва да се съобрази с изборния календар в България. Така че те са с ясното разбиране, че е възможно и да се оттегли участие, но помолиха днес да обявят това участие дори при условията на последващо оттегляне.

Ето защо, колеги, аз ви моля да одобрите днес това мое включване като лектор в тази програма, а впоследствие ние ще имаме възможност вече да обсъдим и втори човек от страна на Централната изборителна комисия.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, други доклади? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, на електронните си пощи би трябвало вчера да сте получили едно съобщение с приложени материали относно фонд „СБКО”. Макар че вече сте запознати вероятно, ще ви помоля до края на работния ден утре който има някакви предложения, да ги изпрати, за да може да се направи корекция в подготвените проекти на документи, които трябва да приемем евентуално в следващото ни заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължете.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, искам да ви запозная с един въпрос във връзка с проведената процедура за възлагане обществена поръчка за осигуряване на самолетни билети за нуждите на Централната избирателна комисия. В нашата документация в раздел „Сключване на договор” сме записали, че преди подписване на договора участникът, определен за изпълнител, е длъжен да представи платежен документ за внесена гаранция за изпълнение на договора в размер на 3% от стойността на договора. Гаранцията се внася по банковата сметка на Централната избирателна комисия в БНБ.

Дружеството, което е определено за изпълнител, е представило банкова гаранция за изпълнение. Съгласно чл. 60, ал. 2 от Закона за обществените поръчки условията и размерът на гаранцията могат да се определят от възложителя, но формата дали да бъде парична сума или банкова гаранция е избор на кандидата, участника или определения изпълнител.

Така че аз ви предлагам да приемем представената банкова гаранция, която е с дата 12 юни, като изпълнение на условието, което е в документацията, и договърът с фирмата, класирана на първо място, да бъде сключен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, други доклади? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам само да уведомя колегите, те сигурно са вече уведомени по телефона, че утре в 14,30 ч. ще има

работно заседание във връзка с останалите изборни книжа за избори за президент и вицепрезидент. Ще направим проверка кой колега докъде е стигнал с готовността разпределените решения по изборите за общински съветници и кметове и евентуално да обсъдим и позиции по някои спорни въпроси, свързани с обжалване или необжалване на актовете на прокуратурите, свързани с проверките по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля ви да си направите програмите за утре така че наистина в 14,30 ч. да проведем това работно заседание.

Други доклади, колеги? Не виждам.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Свиквам следващото заседание в четвъртък, 10,30 ч.

*(Закрито в 15,40 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова