

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 202

На 11 юни 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладчик: Росица Матева

2. Доклади по писма

*Докладват: Цветозар Томов,
Георги Баханов, Метин Сюлейман,
Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова,
Мария Бойкинова, Иванка Грозева*

3. Доклад по повод мисията в Мексико.

*Докладват: Александър Андреев и
Владимир Пенев*

4. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова Метин Сюлейман,

Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАЩИ: Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Камелия Нейкова.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 14 члена на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 11 юни 2015 г.

Колеги, предлагам следния проект за дневен ред:

1. Доклад по повод мисията в Мексико с докладчик колегата Андреев.

Колеги, използвам случая да кажа, че колегата Пенев отсъства днес по обективни причини. Когато той дойде, ако се налага, ще допълни доклада по т. 1 от дневния ред.

2. Доклади по писма с докладчици колегата Томов, колегата Баханов, колегата Сюлейман, колегата Мусорлиева, колегата Сидерова, колегата Бойкинова и колегата Грозева.

3. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнение на така предложения дневен ред?

Първи е колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите с две писма, които са за предишни преписки – доизяснителни въпроси за Банско и още едно. Не са готови като проекти, но аз вече съм прасал отговор. Сега ще докладвам само допълнение, за да не чакат до другия вторник да им ги изпратя. Другото писмо е до V Районно управление на МВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Ивков.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз също имам да докладвам няколко писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова също ще докладва по писма.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да ме включите с доклади по актове, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, както досега правим, стандартно това ще е нова т. 2 – доклади по актове.

Записах Ви, колега Матева.

Колеги, има ли други предложения.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам само една молба. Т. 1, която е доклада за мисията в Мексико, да мине малко по-късно като точка, за да изчакаме да видим дали и колегата Пенев ще дойде. Ако не дойде, молбата ми е само да мога да кача и няколко снимки, за да може да има и нагледна информация по моя доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай докладите по актове за установяване на административни нарушения ще бъде т. 1, доклади по писма т. 2 и доклад по повод мисията в Мексико ще бъде т. 3, като „Разни“ ще бъде т. 4

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложениия допълнен и изменен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да кажа, че колегата Златарева и колегата Нейкова отсъстват, тъй като ползват отпуск, колегата Пенев отсъства поради обективни причини – здравословни причини, колегата Томов закъснява, но ще дойде, обади се.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви няколко постановления на областния управител на област София.

Първото е с вх. № НС-05-89, което е Постановление № 3724/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 12/25.09.2014 г.

Всички постановления са издадени с мотиви че е изтекъл срокът по Закона за административните нарушения и наказания за издаване на наказателно постановление в шестмесечния срок от издаване на акта за установяване на административно нарушение, като припомням, че по Изборния кодекс задължението на областния управител е в тридневен срок от получаване на преписката, да бъде издадено наказателното постановление.

Докладвам ви и останалите:

- вх. № НС-05-90/10.06.2015 г., което е Постановление № 3736/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 67/13.10.2014 г.

- вх. № НС-05-91/10.06.2015 г., което е Постановление № 3719/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 60/08.10.2014 г.

- вх. № НС-05-92/10.06.2015 г., което е Постановление № 3703/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 47/03.10.2014 г.

- вх. № НС-05-93/10.06.2015 г., което е Постановление № 3732/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 81/25.11.2014 г.

- вх. № НС-05-94/10.06.2015 г., което е Постановление № 3742,14/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 39/01.10.2014 г.

- вх. № НС-05-95/10.06.2015 г., което е Постановление № 3713/09.06.2015 г. за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт за установяване на административно нарушение № 42/01.10.2014 г.

Припомням ви, че съгласно наше протоколно решение тези постановления ще бъдат предадени на юрисконсултите, които ще подготвят справката, която поддържат и подготвят за състоянието на всички административно-наказателни преписки по актовете, които сме издали и като установим състоянието по всички преписки, ще ви докладвам по коя преписка какво се е случило и ще направим конкретни предложения за действия по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, позволете ми и аз за сведение, тъй като е свързано и е доклад по акт за установяване на административно нарушение, да направя един кратък доклад.

Колеги, както знаете, на миналото заседание на Централната избирателна комисия – на 09.06.2015 г. – в следобедната му част отсъствах по обективни причини и служебна ангажираност, а именно се явих по дело с административно-наказателен характер в Софийски районен съд 122 състав от „Стандарт нюз“ срещу

издадено наказателно постановление от областния управител на област София – град, въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 20/27.09.2014 г., което пък е издадено въз основа на Решение на Централната изборителна комисия № 1071-НС/25.09.2014 г.

Колеги, считам, че вече е редно да предоставя тази информация на вниманието на Централната изборителна комисия, защото това, което се случва, не е за първи път.

Колеги, по време на съдебното дело, на заседанието се установи, че преписката, с която разполагам в качеството си на актосъставител, се различава от преписката, която е предоставена на областния управител, а оттам – и на съда. Различията са в две насоки. Първо, в моята преписка присъстват повече документи, отколкото документите, които са изпратени. На второ място, част от документите, които са изпратени, са копие на наши документи, но без бележките, които са водени върху тези документи, които имат съществено отношение към случая.

Колеги, документите в преписката, която съществува в областната управа и в преписката, която съществува в съда, не са достатъчни, за да се проследи целият процес в Централната изборителна комисия и след това въз основа на тези документи да се издаде наказателно постановление, което беше установено от съда и беше много неприятен момент.

Районният съдия дори искаше отлагане на делото. С цел процесуална икономия аз веднага декларирах, че съм готова да предоставя за страните пълната преписка, с която разполагам. Страните се съгласиха, съдът допусна, съответно аз предоставих тази преписка и нямаше възражения срещу – нека ги нарека – новите документи, които за първи път се видяха от страните.

Казвам това, за да обърна внимание, че подобен случай, както вече казах, не е за първи път. Подобен случай ние като Централна изборителна комисия не бива да допускаме и тук реферирам, разбира се, и към общ контрол, който да упражняваме върху

юридическото звено – главните юристи, които подготвят документите и комплектуват документите по преписки.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка втора** - от дневния ред:

2. Доклади по писма.

Първи е колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в днешна дата са качени отговори на четири писма с искания от различни районни полицейски управления.

Първото е от Столична дирекция на вътрешните работи – VI районно управление с вх. № НС-040246/05.06.2015 г. Колегите от VI районно управление желаят да им бъдат предоставени оригинали на списъци или конкретни страници от списък на СИК – София, районна секция № 14 и секция № 31, в които би следвало да фигурира описаното в писмото лице Явор Георгиев.

Също така искат да им предоставим и всички лица, членове на изборителната секция № 31 и № 14 в кв. „Люлин“ и кв. „Красно село“ и кои лица са имали право да отбелязват в списъците гласувалите граждани и лицето, което е дописвало списъка.

Уважаеми колеги, първият отговор е, че ги уведомявам, че всички изборни книжа, включително и изборителни списъци, данни за съставите и всякакви други книжа се съхраняват в помещение, определено със заповед на областния управител на област – София-град, и следователно искането следва да бъде насочено към съответната областна администрация.

Другите писма са идентични. Това е единият входящ номер.

Другото писмо е с вх. № НС-040245/05.06.2015 г. със същото искане, само че по отношение на район „Овча купел“ и на район „Средец“.

Това са ми отговорите. Само на последния въпрос - желаят да им опишем процедурите за гласуване в друг изборителен район, ако

лицето не гласува по постоянен адрес – считам, че един разследващ орган би следвало да прочете поне тези разпоредби от Изборния кодекс, отнасящи се към конкретния случай.

Така че, колеги, моля ви да погледнете отговорите. Ако имате предложения за допълнение или изменения, да ги изложите и след това да ги гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, закривам разискванията.

Моля, гласувайте така предложените отговори.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, да продължите доклада си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, следващото писмо, което ми е разпределено за отговор, е с вх. № ЕП-04-02-890 и това е от областна дирекция на МВР – Кюстендил. Искат да ги уведоим дали дадено лице, което е записано в изборния протокол на секцията в гр. Скопие, Македония, дали е имало право да гласува за изборите за членове на Европейския парламент и, ако е нямало, какви са правните основания за това, както и да се представят оригиналите на съответните изборни протоколи, дали е гласувало лицето повече от веднъж и да ги уведоим в кои избирателни секции, както и да им предоставим отново оригиналите на съответните изборни протоколи. Третото им искане е по отношение на това кое лице е било председател на секционната избирателна комисия, където

лицето е упражнило неправомерно – според тях - правото си на гласуване.

Отговорът ми е качен и е под № 3293 във вътрешната мрежа в папка „ГБ“. Отговарям им, че е гласувало само веднъж, без да има право на глас, тъй като настоящият адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз, а именно Република Македония, което е в нарушение на § 1, т. 2 от Изборния кодекс.

Отново ползвам стандартния отговор, че не се изработват предварително избирателни списъци, а във формуляра се вписва всеки, явил се в избирателната секция, български гражданин и че за член на СИК извън страната може да бъде назначен всеки български гражданин, който отговаря на изискванията на чл. 49 от Конституцията на Република България, със съответните приложения от избирателния списък, копие от декларацията на лицето, копие от списъка по т. 6 от наше Решение № 374, както и препис-извлечение от Решение № 337-ЕП от 10.05.2014 г. относно назначаване на секционните избирателни комисии в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, следващият отговор се намира във вътрешната мрежа в папката „ГБ“ под № 3294. Това е по повод запитване с вх. № ЕП-04-02-887/09.06.2015 г. от Областна дирекция на МВР – Благоевград, Районно управление – гр. Сандански.

Желаят да им отговорим по отношение на четири лица дали са гласували, имали ли са прави да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент. Отговорът е качен. Моля да го погледнете, за да не го чета подробно.

Тук има една специфика по отношение на едното от лицата, а именно Марио Иванов, тъй като, видно от списъка по т. 6, същото е записано под постоянен адрес в Сандански, гласувал е в Сандански, но в графата е отбелязано „в Министерството на правосъдието“. Така че в последния абзац от моя отговор съм определил, че към момента, видно от списъка по т. 6, към датата на произвеждане на изборите е изтърпявало наказание „лишаване от свобода“. Евентуално да се изиска информация от община Сандански дали на същото лице е издавано удостоверение по чл. 40 от Изборния кодекс и, ако не е издавано такова, той не е имал право да гласува, тъй като видно от списъка по т. 6, би следвало да бъде в местата за лишаване от свобода. Тоест, да е изтърпявал наказание, а може да е бил и отпуск към тази дата. Единствено може да гласува само в случай, че му е било издадено и е представил удостоверение по чл. 40 от Изборен кодекс за изключване от списъка на заличените лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари по отговора? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Последното, което имам да докладвам, е отговор, който се намира във вътрешната мрежа под № 3295 на

писмо с вх.№ ЕП-04-02-884/08.06.2015 г. от Районно управление на полицията – Златоград, към Областна дирекция на МВР – Смолян.

Моля да погледнете отговора. Питат ни по отношение на 11 лица – дали са имали право да гласуват и по-специално кое е конкретното нарушение на Изборния кодекс за всяко едно от изброените лица. Установи се след направена справка от администрацията, че девет от лицата са имали право да гласуват и са гласували само веднъж, тъй като не фигурират в списъка по т. 6 и списъка на лицата, гласували повече от един път, а само по отношение на лицата Мирослав Доганов, Андрей Чандъров, въпреки че фигурират в списъка по т. 6, видно от самия него, не са гласували в нарушение на Изборния кодекс, тъй като са гласували с удостоверение за гласуване на друго място. Така е посочено в списъка по т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

С това бяха изчерпани докладите на колегата Баханов.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сюлейман.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, продължавам с писма от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Направил съм си труда да ги подреда основно в няколко групи.

След направената проверка установих, че една голяма част от тях са гласували в нарушение на Изборния кодекс и първо ще докладвам тях. Ще докладвам само входящите им номера.

Проектите на отговори са качени във вътрешната мрежа в папка „МС“ със стандартния отговор, с който досега сме отговаряли. Това са писма вх. № ЕП-04028823/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-824/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028826/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-827/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028828/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-829/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028830/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-831/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028840/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-841/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028842/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-844/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028845/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-846/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04028851/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-852/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-854/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-855/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-856/04.06.2015 г., вх. № ЕП-04-02-8-857/04.06.2015 г., както и вх. № ЕП-04-02-888/09.06.2015 г.

Всички те, както казах, са гласували, без да имат право на глас, тъй като настоящият им адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз и не отговарят на изискванията на § 1, т. 2, буква „в“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс във връзка с чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс.

Към писмата прилагам и копия от избирателния списък в съответната секция, където са гласували лицата, копия от декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, копия от страницата, в която са посочени по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г., както и препис-извлечение от решението, с което сме назначили съставите на СИК съответно в секциите в Битоля и Скопие в Република Македония.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сюлейман, преди да продължите, може би първо да ги гласуваме на части, защото са различни. Групите са идентични, но са различни казуси.

Колеги, чухте изготвения отговор на тези идентични случаи. Имате ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте анблок така предложените отговори.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължете, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с другата група лица, за които се иска информация от нас.

Това е вх. № ЕП-04-02-839/04.06.2015 г. След направената проверка е установено, че лицето не е фигурирало в списъка на ГРАО и с оглед на това съм подготвил проект на отговор. Това лице е Ивица Тодоровски и можете да го видите в проектите на отговори в моята папка.

По същия начин предлагам да ги докладвам всички и анблок да гласуваме и тези отговори на писма.

Следващото писмо, колеги, което ви докладвам, е № ЕП-04-02-836.

Лицето е гласувало във Франция, секционната избирателна комисия № 152, гр. Марсилия, но и тя липсва в списъка на ГД „ГРАО“, като към писмото прилагаме копие от избирателния списък в съответната секция в гр. Марсилия, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2 и препис-извлечение от решението, с което сме назначили секцията в гр. Марсилия.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-848/04.06.2015 г. Абсолютно идентичен е случаят с предходното писмо, само че лицето е гласувало в гр. Гьотеборг в секция № 164. По същия начин прилагаме копие от избирателния списък в съответната секция в гр. Гьотеборг, където е гласувало, копие от декларацията му по чл. 33, ал. 2, както и препис-извлечение от решението, с което сме

назначили секцията в гр. Гьотеборг и след това сме направили промяна в състава на съответната секционна изборителна комисия.

Ако искате, мога да ви кажа имената, колеги, за да следите отговорите на писмата. Тук става дума за Йордан Николаев Банев.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-847/04.06.2015 г. Той е фигурирал в списъка, но той е гласувал по настоящия адрес, въпреки че има отклонение в Изборен кодекс. Тоест, тук няма нарушение, колеги, затова така съм подготвил и отговора. Това е лицето Орлин Иванов – може да следите в отговорите. Към това писмо прилагаме и копие от страницата, в която е посочено неговото име в списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-849/04.06.2015 г. Тук става дума за лицето Николай Тодоров Николов. Той не фигурира в списъка на лицата, гласували повече от два пъти, който е приложен към писмото. Гласувал е в секция № 65 в район „Сердика“. Затова на писмото отговарям, че оригиналните изборителни списъци и другите изборни книжа се съхраняват в помещения, които са определени със заповед на областния управител на област София – град, откъдето следва да изискат копие по реда на т. 17 и т. 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-843/04.06.2015 г. Тук има грешка в ЕГН-то на лицето, което е посочено, тъй като има разминаване в писмото, с което се иска информация, с данните му, посочени в декларацията и съответно в списъка, от който се виждат данните на лицето.

Във връзка с това отговаряме по стандартния начин, че той е гласувал веднъж в изборите, след като няма изборително право, тъй като неговият настоящ адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз, със съответните приложения за такъв тип писма.

Следващото писмо, колеги, е с № ЕП-04-02-850/04.06.2015 г. Лицето не фигурира в списъка по т. 6 към Решение № 374. Гласувал е в Република Македония. Приложили сме съответно копие от изборителния списък в секцията в гр. Скопие, копие от декларацията

по чл. 33 и препис-извлечение от решението, с което сме назначили секционната комисия там.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-04-02-853/04.06.2015 г. Става дума за лице, което е гласувало в г р. Бейрут, Ливан в секция № 111. Той не фигурира в списъка по т. 6 към Решение № 374-ЕП. Прилагаме съответно копие от избирателния списък в секцията в Бейрут и копие от декларацията по чл. 33 и препис-извлечение от решението, с което сме назначили секцията.

По-нататък, колеги, следва писмо с вх. № ЕП-04-02-819/04.06.2015 г. Касае се за лице, което е гласувало в гр. Кюстендил, но тук неговият настоящ адрес е в Южна Африка и затова тук съм посочил стандартния отговор, че той няма право да гласува в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., като към писмото прилагаме копие от страница № 81 от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г.

Следващото писмо, колеги, е с вх. № ЕП-04-02-820 от 04.06.2015 г. Тук се касае за лице, което е гласувало в секция № 86 в Столична община. Към това писмо съм посочил също така, че оригиналните избирателни списъци и другите изборни книжа се съхраняват в помещения, които са определени със заповед на областния управител на област София – град, откъдето следва да изискат копията по реда на т. 17 и т. 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на Централната избирателна комисия. Към писмото прилагаме и копие от стр. 27 от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г.

Така докладваните писма във връзка с отговорите, които съм подготвил, колеги, предлагам да ги одобрим и след това ще продължа с други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвените отговори.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сюлейман, със следващите писма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам пак с писма от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Тук не се наложи да подготвям писма, тъй като става въпрос за едни и същи лица, за които ние вече сме отговорили.

Затова ще ви ги докладвам само за сведение.

Писмото е с вх. № ЕП-0402833/04.06.2015 г. Ние тук сме отговорили. Това е докладвано на 02.06.2015 г., че лицето не фигурира в списъка.

Следващото писмо, което ви докладвам за сведение, е с рег. № 277000 – това е входящият номер на Областна дирекция на МВР – Кюстендил – 5486. Лицето е Игор Митревски.

Следващото писмо, за което искам да докладвам за сведение, на което вече сме отговорили – става дума за лицето Сашо Бончановски. Преписката е с № ЕП-04-02-840. На него ние сме отговорили с писмо с наш изх. № ЕП-04-02-650/28.05.2015 г.

Благодаря ви. Това е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман. Това беше за сведение. Това са около 36 писма, които гласувахме плюс тези, които са за сведение. Така ги преброих.

Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик – колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, искам да ви запозная с отговор на запитването на господин Коста Тодоров

относно публикуването на списъци. Ако си спомняте, това го докладвах преди една седмица и обсъдихме текста от страна на ЦИК.

Текстът е малко дълъг. Той е качен във вътрешната мрежа на 09.06.2015 г. Не знам как да постъпя – да го прочета или колегите да се запознаят първо с него? То е на името на Мария Бойкинова, на която изрично трябва да благодаря за юридическото съдействие, защото иначе нямаше да може да бъде съставен този отговор.

Отговорът е под № 3248 във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи поиска думата колегата Ивков, втора е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам следните изменения в текста и да го подложим на гласуване. Там, където е шапката, „временно регистрирани“ да го поставим в кавички и да започнем с първо изречение: „Не съществува легален термин „временно регистрирани лица“ или „няма категория „временно регистрирани лица“ – което си изберете – и надолу да продължи същият текст, както ни е предложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лицето се бърка с понятието „временно“ от предишния указ, който действаше преди Закона за гражданската регистрация.

Аз ви предлагам да има изречение – Мария ще му намери мястото, може би накрая – че според българското законодателство не съществува правна възможност за наличие на временна регистрация, а само за регистрация по постоянен и настоящ адрес“.

А горе може да бъде „и/или“ и толкова. Защото тя много подробно всичко е обяснила, но да има една категоричност на отговора, която следва от законодателната уредба и ние имаме право да я дадем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност Вие допълните предложението на колегата Ивков. Колега Ивков, предполагам, с тази редакция сте съгласен?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам в писмото все пак да има един текст, който да обясни какво значи „живял“, защото в случая никъде в писмото не е видно, че под „живял“ се разбира лицето да има адресна регистрация по постоянен и настоящ или постоянен или настоящ в съответното населено място, в което би могъл да гласува, тъй като „живял“ е едно понятие, което след това е разтълкувано в Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и то не се свързва с фактическото живеене в съответното населено място, а с адресната регистрация.

Затова аз считам, че би било редно това да бъде включено като един текст, който да е след първите два – правото да избират имат еди-кои си, след което вече да бъде уточнено какво е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче, доколкото имам спомен от обсъждането на предишното заседание, се уточнихме да се вземат текстовете от Решение № 1482. А тук няма такива текстове. Тогава именно заради обясняването на израза „живял най-малко...“ и това беше казано и възприето от колегата Томов. Не знам защо го няма в това писмо, а има пренасянето мо-та-мо само на чл. 350 от Изборния кодекс. Там ги разшифровахме тези понятия. Затова ставаше дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че дотук имаме общото разбиране.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В последния абзац, където се обяснява дописването в избирателните списъци, е посочено „постоянен адрес (адрес на пребиваване)“. Предполагам, че идеята е за гражданите на друга държава. Само че може би трябва да поясним, че става дума за

тях и да го сложим с наклонена черта. Иначе, като е в скобите, излиза, че разясняваме какво е постоянен адрес.

Предлагам: „постоянен адрес/адрес на пребиваване“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Виждам, че няма повече допълнение и че всички, направени дотук, са приети. В този смисъл, колеги в абзац 1 – „временно регистрирани лица, дописани в списъците“ ще бъде в кавички. След третия абзац ще се допълни с абзац що е то „живял през последните шест месеца в съответното населено място“ съобразно Решение № 1482/МИ на ЦИК. След това в последния абзац „дописването в избирателните списъци“ „постоянен адрес/адрес на пребиваване“ за съответните граждани на държава-членка на Европейския съюз, и ще има последно изречение, свързано с понятието „временно регистрирани лица“.

Имате още допълнения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, пред мен е самото питане, което е поставено. Питането е: „Уважаеми господа, може ли да съобщите чрез медиите общия брой на временно регистрираните лица (дописани в списъците, имащи право на глас на местни избори 2015 г.)“ Това е всъщност самото питане, по което ние на практика даваме един обширен отговор, който за мен не е свързан с конкретното питане.

Лично моето мнение е, че това писмо следва да бъде оставено за сведение. „Може ли да съобщите чрез медиите общия брой...“ Как да съобщим чрез медиите? Всъщност на него ли отговаряме или на кого?

За мен това следва да бъде оставено за сведение и да не се отговаря на въпроса или, ако му отговаряме, да уточни какво точно иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз смятам, че така предложението ни отговор следва да бъде гласуван и да му бъде изпратен, защото в противен случай, ако не получи отговор, ще получим ново писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз мисля, че точно, ако получи отговор, ще получим ново писмо, че не ни е питал това, а друго ни е питал. Но въпреки всичко, понеже е положен труд за това писмо и е много добро, аз предлагам това писмо с отговора на въпроса така, както е подготвен от госпожа Бойкинова, да влезе в нашата рубрика „Въпроси и отговори“. Така че, ако други питат, ще им кажем: ето, прочетете тук за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за това предложение.

Колеги, по отношение на подготвения отговор съществуват две становища. Едното становище е да се изпрати този отговор. Другият е в конкретния случай да остане за сведение.

Първото по ред предложение, включително обсъжданото в зала ведно с направените поправки, е да бъде изпратен този отговор.

Колеги, подлагам на гласуване така изготвения отговор заедно с допълненията, които ние направихме в зала и които преди малко ви представих в обобщен вид.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото, след като колегата Цачев прочете въпроса, считам, че отговорът не

кореспондира с въпроса по никакъв начин и просто трябва да отговорим, че не съществува такова легално определение, такава категория лица като „временно регистрирани“. А той ни пита за броя на временно регистрираните. Аз не виждам да казваме броя на временно регистрираните. Ние гадаем какво ни пита и пак не отговаряме какъв е броят. А всички други обяснения са непоискани такива. Според мен създаваме грешна практика да се упражняваме да преразказваме закона на отделни граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, в залата и по време на обсъждането постъпи и второ предложение – така изготвеният отговор, за който е положен труд, да бъде използван в рубриката „Въпроси и отговори на Централната избирателна комисия“, за което преди малко извън микрофон, а сега и на микрофон – благодаря на колегата Христов и наистина моля така изготвеният отговор да се вземе предвид и ние да качваме кратка информация в рубрика „Въпроси и отговори“, като посочваме и съответното решение, в което може да се види и по-дългият текст.

Това е моето предложение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с направеното от колегата Христов предложение не възразявам, тъй като отговорът е подробен и коректен, но просто трябва да формулираме въпрос към този отговор. Не може да е онзи въпрос, на който пращаме този отговор.

А считам и към предишния предлагам трети вариант за отговор: към 15 юни на страницата на ГД "ГРАО" ще има всички лица, които са дописани и временно регистрирани“. Явно човекът иска точно на това да получи отговор – какви са допълнително вписаните лица, временно пребиваващи. Ще ги получи евентуално при сравнение между списъците на 15 юни със списъците на 15 март, които са били качени на страницата на ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението постъпи, след като беше гласуван текстът. Но тъй като това е

предложение за допълнение и прецизиране, може би е добре да го обсъдим. Нека, колеги, преди това да приключим темата с рубриката „Въпроси и отговори“, разбира се, трябва да се поставят конкретни и коректни въпроси, на които да отговорим конкретно и коректно.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз ще помоля колегите, тъй като така зададен въпросът, явно ни подвежда и нас и като говорим, да не поясняваме, че ще отговорим и всъщност на страницата на ГД "ГРАО" могат да се намерят данни за временно регистрираните, защото няма такава регистрация.

Да не въвеждаме в заблуждение пък хората, които евентуално ни слушат. Нека да бъдем прецизни, говорим за регистрация по постоянен и настоящ адрес. Това е възможната регистрация, която съществува.

Моето предложение всъщност е и в рубриката „Въпроси и отговори“, но ми се струва, че този отговор и това писмо е доста пълно разяснение на обстоятелството кои лица имат право да гласуват в предстоящите общи местни избори и не е лошо да стои като едно съобщение на страницата, което да се вижда в момента, в който се отваря. Защото нашата рубрика „въпроси и отговори“ така е озаглавена, че малко трудно се разбира, че става дума за „въпроси и отговори“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Още едно предложение постъпи.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само една реплика имам. Аз изразих мое лично мнение, тъй като така разбирам въпроса на гражданина. Той не борава с термините „постоянен адрес“, „настоящ адрес“, а „временно имащи право на глас на предстоящите местни избори през 2015 г.“. Аз това разбирам и затова предлагам така да му се отговори. Аз така разбирам въпроса и предлагам този отговор.

Не искам да въведа никого в заблуждение. Просто, ако има регистрирани по настоящ адрес, имащи право на глас в местните избори, да ги посочим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само, за да поясня. Моето изказване беше по повод на изказването на колегата Баханов, но само в частта, в която на страницата на ГД "ГРАО" могат да се намерят временно регистрирани. Няма такава възможност. Затова помолих да бъдем прецизни, защото някой, като ни чуе, пак ще ни пита какво да види на страницата на ГД „ГРАО“ и как да го намери.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с процедурата, приета от ЦИК, приемам предложението на колегата Баханов, прецизирана от колегата Матева, като предложение за допълнение към вече гласувания отговор.

Колеги, моля, гласувайте това допълнение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков*)

Предложението се приема.

Колеги, моля, гласувайте предложението това писмо освен да влезе в рубриката „Въпроси и отговори“, при което се обръщам за подготовка към работна група, това писмо да бъде оформено и като съобщение на нашата интернет-страница.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,*

Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

За обяснение на отрицателен вот има думата колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, гласувах против, не защото това, което е написано, не е тъй, а защото в това писмо ние засягаме редица въпроси, а не разяснение по-детайлно, разбира се, по тези въпроси. С по едно – две изречения скачаме от това как се образуват избирателни списъци, кой ги подписва, кой има право да гласува, няколко въпроса в рамките на страница, страница и нещо.

Другото. Писмото, ако бъде качено на нашата интернет-страница, къде ще бъде качено? Имаме рубрики „Отметки“, „Разяснителна кампания“, „За избиратели“, „Въпроси и отговори“. Всичко това, което в момента се вижда на интернет-страницата на комисията е за изборите за народни представители. Просто в момента няма място измежду тези публикувани информации. За мен, ако се качва, трябва да се качи, макар и временно, в основната страница, където са съобщенията на Централната избирателна комисия. Разбира се, пак не му е там мястото като цяло, а страницата трябва да се преоформи предвид приближаващите местни избори и евентуален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не в съдържателен план, пак е в чисто формален, стилистичен вариант е моето изказване. Стилът на рубрика „Въпроси и отговори“ предполага ясен въпрос, ясен отговор с дължина не повече от един абзац или най-много два абзаца. В случая ние се изгубихме в различни формулировки. Не е много ясно, първо, питаният какво точно има предвид. Но ние разтълкувахме неговата воля и написахме едни дълги нещица.

Рубрика „Въпроси и отговори“ има съвсем друг тип, стил и той отговаря на конкретни практически въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ако позволите, колеги, в този смисъл имам едно предложение. На първата работна група, когато се събере групата по разяснителната кампания, нека да се подготви една актуална рубрика „Въпроси и отговори“ с оглед новите избори, които предстоят, и по примера на предходната рубрика най-важните неща от сега да ги систематизираме, да ги качим и оттук нататък аз съм сигурен, че ще има много такива запитвания и така по същия начин да ги препращаме избирателите към нашата рубрика, да си проверят. Ако има нови неща, които ние не сме предвидили в тази рубрика, да подготвим отговори, да отговаряме и съответно да качваме новите неща в рубриката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

В тази връзка, доколкото знам, и в понеделник има работни заседания на членове на ЦИК в по-намален състав по работни групи, за да предложат и подготвят проекти във връзка с подготовката на общи местни избори, включително и групата по разяснителната кампания.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Мусорлиева.

Колеги, вероятно има техническа грешка, защото колегата Мусорлиева няма доклад по писма.

Колега Сидерова, Вие имате думата да докладвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви преписка ЕП-09-205 /10.06.2015 г. Постъпило е постановление от Районна прокуратура – Дупница, с което се отказва образуване на досъдебно производство. При извършена проверка от Районната прокуратура се установява, че лицето, за което са извършвали проверка, не фигурира в списъка на лицата по т. 6 от Решение № 374 и на лицата,

гласували повече от един път, приложени към писмо № 90-03-407 от 19.08.2014 г. на ГД „ГРАО“.

Очевидно името на лицето е взето от някой от извлеченията от избирателните списъци, които са пращани за проверка спрямо други лица. Предлагам за сведение това прекратяване, тъй като лицето е с избирателни права.

Докладвам преписка с вх. № ЕП-09-204/09.06.2015 г. на Районна прокуратура – Чепеларе. Това също е постановление с отказ за образуване на досъдебно производство. Извършена е проверка по отношение на едно лице, което е отбелязано, че е гласувало по настоящ адрес в списъка по т. 6. По същество се касае за член на секционна избирателна комисия, който има избирателни права и правилно прокуратурата е отказала образуване на досъдебно производство, тъй като тази хипотеза не попада в случаите, визирани в чл. 168 от Наказателния кодекс, още повече, че се касае за национални избори, каквито са изборите за членове на Европейския парламент, а не за избори за общински съветници и кметове.

Също за сведение ви докладвам преписка с вх. № ЕП-09-202 от 09.06.2015 г. Това е постановление от Районна прокуратура – Дупница, по отношение на извършена проверка на едно лице, по която също се е установила, че лицето има избирателни права и не фигурира в списъците, приложени към писмото на ГД „ГРАО“ за извършване на проверка за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

Това са три преписки, които са за сведение. Предполагам, че нямаме по тях различно мнение.

(Реплика от залата, която не се разбира)

Ние не сме дали сигнали за тези лица. Ще повторя пак. Не се възприе моето предложение като докладчик малко в по-дълъг срок да изпращаме съобщенията, след като ние установим в кои случаи се касае за престъпление, в кои се касае за административно нарушение, за да не затрупваме прокуратурата. Комисията възприе позицията да се пратят всички материали, приложени към списъците

на ГД „ГРАО“, в резултат на което в някои прокуратури се извърши проверка и по отношение на лица, които са извършили или административно нарушение, или просто фигурират в извлеченията от списъците, които се касаеха само за едно лице в тях.

Трябва да си ревизираме решението и да си приложим практиката от изборите за народни представители, при които бяхме ги селектирали по районни прокуратури, за да може да се извършат проверките и много бързо и безпрепятствено приключиха тези проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже тръгнахме пак да си ревизираме решенията, няма какво да ревизираме. Каквото питат, това пращаме. Във всеки случай не сме филтър – само за едни райони да казваме, че ще обжалваме, а пък за други райони да кажем, че няма да обжалваме, защото пак ще започнат тук безкрайните разpravии с кардиналния въпрос с умисъла, който си виси. Впрочем, всички там ще бъдат прекратени по тази линия. Обикновено така ще стане. Играхме го. Да не си даваме излишни филтри и накрай тук пак наново. Обаче, както видяхме, с много приказки пак ще чуем: ГД „ГРАО“ никога не греши. Май виждаме, че в доста случаи вече има грешки в така наречените списъци. Това само ви го казвам ей така, защото пак в един момент ще започнем разpravии: ГД „ГРАО“ никога не греши. Е, май греши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще направя реплика, защото отново се твърдят неверни данни. Не става дума за грешка на ГД „ГРАО“. Именно ГД „ГРАО“ не е вписало тези лица в своите списъци като гласували, без да имат някакво основание. Става дума за изначално заложено включване на лицата в един общи списък, независимо дали са гласували само в нарушение на административна разпоредба или са гласували без право на глас.

Затова нека да не се манипулира. Не прехвърляйте нищо на ГД „ГРАО“. Няма грешка на ГД „ГРАО“ в дадения случай. Нямаме селективен подход към различни региони.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме селективен подход. Лицата не фигурират в списъка на ГД „ГРАО“ и поради тази причина спрямо тях правилно е отказано образувано на досъдебно производство. Едното лице е гласувало в комисията, в която е работело, и съгласно чл. 233 от Изборния кодекс като член на избирателна комисия има право да гласува там, поради което не е налице престъпление по смисъла на чл. 168 от Наказателния кодекс.

Това, колега, не е селективен подход по региони.

Много Ви моля, не манипулирайте чрез микрофона съзнанието на българските граждани. Това е правилно приложение на разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От самото изказване, както чухме, предварителният списък, който е влязъл и тръгнал към въпросните районни, бил изготвен от ГД „ГРАО“. Така че кой кого манипулира, не знам. Този списък именно е грешка на самото ГД „ГРАО“ в случая. В другия случай сега, дето бил член на не знам какво си, на комисия, дали този член е спазил процедурата да си извади удостоверение или не е спазил? Не е ясно това. Но то мина пак между другото. Защото, ако не е спазил процедурата, дай всички сега да тръгнат да гласуват по настоящ адрес, защото имал избирателни права. Той имал избирателни права, но май не спазил процедурата. Така че не знам кой кого манипулира и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само да кажа. Това беше процедура по изказване, реплика, дублика. Ново изказване? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ново изказване. Няма предварителен списък на ГД „ГРАО“. Има списък по т. 6 от наше Решение № 374 и

това, което ние сме поискали, ни е отговорено в списъка на ГД „ГРАО“.

Освен това, извинявайте, господин Чаушев, Вие сте член на ЦИК от много години. Членовете на секционните избирателни комисии нямат право на удостоверение за гласуване на друго място, а имат право по чл. 233 екс леге да гласуват в секцията, в която работят. Такъв е случаят, който докладвах.

В следващи преписки, които ще ви докладвам, някой е подсказал на една районна прокуратура, че такива лица нямали удостоверения за гласуване на друго място.

Затова повтарям: членовете на СИК не се снабдяват с удостоверения за гласуване на друго място и нямат право на такива удостоверения. А екс леге по силата на чл. 233 имат право да гласуват в секцията, в която работят. В хипотезата на чл. 233 са и охраната на избирателните секции, които също екс леге имат право да гласуват там, където охраняват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика или лично обяснение, господин Чаушев искате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй и тъй нарушихме реда, защото след дуплика ново изказване на същия говорящ беше малко странно. Тук го казвам само да видите какво става. После в едни други заседания по същата логика ще се върви и всички пак ще скочите срещу мен. Аз само си го казвам. Това само е първата ми реплика. И понеже сме големи блюстителни на строги нрави на правилника, ама, като не ни отърва нещо, общо взето, първи го нарушаваме и започваме да приказваме едни други нещица. Това беше само първото нещо.

Второто нещо – по цялата тази преписка дали този си е спазил или не си е спазил цялата процедура беше под въпрос, защото май не си е спазил пак цялата работа и т.н. Освен това кой на кого ще подсказва, бе, госпожо Сидерова, нещо да върши или не? Кой? Кой? Кой е тоя някой? Някой отнякъде паднал, някъде от въздуха ли, що ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате право на дуплика, колега. Заповядайте, ако желаете да ползвате. Не желаете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм докладвала точно преписките. Прокуратурата в дадените случаи, които докладвах, точно е извършила проверката. Ако колегата твърди, че нещо не е извършено, нека да каже кое не е проверено.

Затова предлагам да оставим за сведение тези три постановления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следейки този дълбок юридически дебат...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И няма настоящ адрес в Турция или в Македония или на друго място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не ме прекъсвайте. Приключихте, колега. *(Шум и реплики в залата)*

Колеги, може ли да ме снабдите със съответните инструментариуми. Имам нужда от инструментариум за тези случаи. Трябва да следя за реда в залата.

Всъщност след този задълбочен юридически дебат, включително и по повод взаимоотношенията ни с други институции и нашето отношение към тях, в конкретния случай ставаше въпрос за една информация, която предостави колегата Сидерова, чието предложение е да остане за сведение.

Колеги, има ли други предложения, освен информацията да остане за сведение? Не виждам. Остава за сведение, колега Сидерова.

Имате ли друг доклад?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, сега ще докладвам преписка по преписка. Става дума за предложения за жалби, затова ще докладвам преписка по преписка.

Преписка ЕП-09-20/09.06.2015 г., което е постановление на Районна прокуратура – Варна, с отказ да бъде образувано досъдебно производство и прекратяване на преписката по отношение на едно лице, чийто постоянен адрес е на територията на Република

България, на територията на община Разград. Гласувало е на територията на община Варна поради причина, че лицето е студент и в изборите за членове на Европейския парламент в изборния ден се е явил и е бил вписан.

Прокуратурата е извършила проверка и за постоянен, и за настоящ адрес. В същото време според сведение на лицето е решила, че е установено, че то живее постоянно на територията на община Варна, независимо, че няма постоянен адрес. Направила е проверка на адреса, който е посочен от лицето, при която се е установило, че то не е познато като такова на този адрес, но тъй като там живеели по принцип студенти, ей така е вписала фактите.

В своите правни изводи прокуратурата е приела, че въпреки че лицето има настоящ адрес на територията на държава-извън Европейския съюз, то отговаря на изискванията на чл. 4, ал. 1 от Закона за избиране на членове на Европейски парламент и имало избирателни права съгласно чл. 241 от Изборния кодекс, поради което лицето не е извършило престъпление, което да попада в хипотезата на чл. 168 от Наказателния кодекс и отказала образуване на досъдебно производство.

Уважаеми колеги, аз лично считам, че при наличието на настоящ адрес на територията на държава, която не е член на Европейския съюз, лицето не притежава избирателни права в изборите за членове на Европейския парламент, поради което предлагам да се обжалва постановлението на Районна прокуратура – Варна.

За съжаление някои от представителите на Районна прокуратура – Варна, продължават да поддържат практиката, че физическото присъствие на територията на Република България представлява „живял“ по смисъла на Изборния кодекс.

Това е предложението ми – да се обжалва постановлението, тъй като лицето е гласувало без избирателни права.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли предложения или допълнения по повод предложеното? Няма.

Моля, гласувайте така направеното предложение да бъде изготвена жалба в смисъла, в който докладва докладчикът.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението за изготвяне на жалба се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не всяко правонарушение е престъпление. Понеже става въпрос за прекратяване на преследване за извършено престъпление, крайният извод на постановлението е верен. Действително в никакъв случай няма престъпление. Казвал съм го и преди. Проблематичен е цялостният процес, а именно умисълът. Именно Районната прокуратура и съответно, където ще обжалваме, имаме купища такива решения на същата тази по-горна инстанция на прокуратурата именно в този смисъл.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за следващата преписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата преписка е с вх. № ЕП-09-206 от 10.06.2015 г. и е отново постановление на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва да бъде образувано наказателно производство и е прекратена преписката.

Лицето, спрямо което е написан отказът, има постоянен адрес на територията на Република България, не е на територията на гр. Варна, но лицето е студент и поради тази причина е гласувало във Варна. Настоящият му адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз.

Прокуратурата приема, че лицето живее преимуществено в гр. Варна с оглед на събраните по преписката доказателства, поради което е приела, че лицето има избирателни права, защото фактически е живяло през последните три месеца преди изборите в

Република България – г р. Варна и по тази причина не е осъществило от субективна страна престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и е отказала образуване на наказателно производство.

Считам постановлението за незаконосъобразно. Престъпленията по чл. 168 са формални престъпления. Съгласно текста на чл. 168 е достатъчно лицето да упражни право на глас без право на глас, за да осъществи една от хипотезите по този текст. В този текст не се изисква умишлено упражняване на право на глас без право на глас, а само фактическо упражняване на такова. И доколкото лицето има настоящ адрес извън територията на Република България и в държава, която не е член на Европейския съюз, ви предлагам да напиша жалба, която ще ви докладвам в следващо заседание, както вече докладвах и по други преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Направи ми впечатление, че прокуратурата използва термина „преимуществено живял в България“. Откъде е взет този термин? Аз не съм видял в Изборния кодекс такъв термин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Специално по тази преписка пише, че „лицето многократно е непускало територията на Република България, но преимуществено е било в гр. Варна. Така е написала прокуратурата. Пише и кога е и последното влизане в страната, което обаче сочи непълнотата на тази база данни, която не се води вече – за влизанията и излизанията на гражданите в Република България, тъй като пише, че има влизане, регистрирано на 5 януари 2014 г., след което има излизане през 2014 г. А за другите само е написано, че са многократни, без да има конкретни данни.

Тоест, към този момент, към момента на изборите лицето е било на територията на България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да допълня. Предложих жалба, тъй като настоящият адрес си остава извън територията на Европейския съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение, а после ще гледаме текста на жалбата. Сега гласуваме принципно да има жалба.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението за изготвяне на жалба се приема.

Първи поиска думата колегата Чаушев, втори – колегата Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново гласувам против случая. Не ставаше въпрос само за първата част, на която обърна внимание господин Христов. Обърнете внимание, госпожа Сидерова докладва липса на субективен състав, поради което няма престъпление. Може и да си има някакво нарушение, но във всеки случай няма престъпление и правилно преписката е прекратена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно аз много се колебах и това е принципен въпрос преди първото гласуване с предложение най-вече от колегата Сидерова, защото на нея са много тези преписки.

Аз също имам подобни. Но това, което в крайна сметка ме мотивира да гласувам против постановлението на прокуратурата на

първо място е доверието в органите на прокуратурата. Мнението ми е, че ние не сме така добре подготвени в тази материя както тях.

На второ място, от общите си знания по наказателно право не мога да се съглася с колегата Сидерова, че формалните престъпления, видиш ли, са такива, при които е достатъчно изпълнителното деяние и обективният състав да са налице и не се гледа форма на вина. Тоест, няма изискване да са умишлени. Това не е така. Те се разделят по друг принцип, а именно дали има някакъв престъпен резултат или не.

Иначе вината винаги се изисква като необходим елемент. А именно, тук вече е отговорът на колегата Христов, субективният състав, субективният елемент. Така че изследваме формата на вината. А тези престъпления трябва да са само умишлени престъпления.

Така че с това пояснение от чисто юридически подбуди гласувах против. А иначе има резон и в предложението да се обжалват, защото пък се обезсмисля забраната да се гласува повече от веднъж и се обезсмисля изобщо това правило.

За мен правилното, което трябва да се прави, е там, където са счели, че не е налице престъпен състав, да се налага административни наказания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Още едно обяснение на отрицателен вот.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, аз гласувах против, тъй като колегата Сидерова не спазва свое принципно предложение във връзка с разглеждането на тези откази, които са много, в работна група. Идеята беше те да бъдат разгледани там и след това да се докладват.

В същото време тя самата говори за манипулиране тук както на колегите, така и на общественото мнение.

Правя формално предложение в тази насока – да спре с докладване на откази, ако има други, да ги разгледаме в работна група и така в следващо заседание да ги докладва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Заповядайте за лично обяснение, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова решение и не знам защо преписките, които са разпределени на мен....

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Има такова предложение от Вас на предишното заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега, защо влизате в личен диалог. Нали аз имам право на лично обяснение. Няма такова предложение от мен, няма и такова решение. Не ви докладвам преписки, които вече са докладвани в зала. Докладвам ви преписки, които току-що са ми разпределени.

Изказвам абсолютно несъгласие разпределенията на мен преписки първо да минават през работна група. Ако ще бъде така, аз съм съгласна да има работна група, но не съм съгласна на мен да бъдат разпределени преписки. Ще ме простите, но няма само моята работа я препроверявате и да я поставяте под съмнение, при положение, че има решение на комисията. Ако имате такова отношение към мен, о, кей, колеги, на Метин, на Ивайло, на Ерхан, който само се изказва и нищо не докладва, нищо не пише и тогава аз в залата ще си правя изказванията, особените мнения и отрицателните вотове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше лично обяснение. В това лично обяснение бяха посочени имена и колеги, които имат право също на лични обяснения.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По отношение на процедурната форма ще кажа, че нямам лично обяснение. Добре, ще бъде като лично обяснение, защото си чух името.

Няма такова нещо, аз не искам да се проверява работата, особено на колегата Сидерова, която считам, за един от най-компетентните колеги тук. Но пък понякога имам право да защитя моя позиция, различна от нейната. Но това преписките да минават през работна група, също не съм съгласен и не зная защо бях цитиран. Аз не считам това за необходимо. Просто, когато има спор, всеки си излага аргументите. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колегата Сюлейман има думата за обяснение на отрицателен вот. Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Да, благодаря. Аз припомням, това е предложението на колегата Сидерова с оглед многото и най-различни видове откази за образование на досъдебни производства. С оглед спецификата на отказите да ги разгледаме и по-нататък да има общо решение по отношение на всеки един от тях. Това е предложението на госпожа Сидерова. Аз ще го изкарам от протокола от предходното заседание и на следващото ще ви го представя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман. Ще продължим следващия път.

Колеги, в тази връзка искам да подчертая, че като председател на Централната изборителна комисия и във връзка с правомощието си да разпределям преписки, винаги е добре една преписка да мине през повече очи и повече членове на ЦИК. Хубаво е, винаги е хубаво, когато един член на ЦИК би могъл и би искал да се запознае с цялата преписка, да го направи. В определени случаи аз като председател преценявам, че е необходимо да минат през работна група и вие го виждате от моята резолюция. А вече дали минава или не – това е въпрос на ваша самоорганизация.

Колеги, продължаваме със следващи доклади и следващ докладчик – колегата Бойкинова.

Колега Бойкинова, ще Ви помоля да докладвате и току-що дошлата информация за дело.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви, че делото с жалбоподателя Неда Георгиева Станчева против наше решение за ОИК – Павел баня, с което предсрочно прекратихме пълномощията, е насрочено за 15.06.2015 г. от 14,00 ч. в зала № 3, на което ще се явя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви предложение МИ-1021/26.05.2015 г. от областния координатор на ПП ГЕРБ, с което прави предложение за смяна на членове на ОИК – Неделино, съответно заместник-председател и трима членове поради това, че системно не се явяват на заседанията на комисията и с това затрудняват съществено работата на ОИК – Неделино.

Както знаете, основанията за предсрочно прекратяване са изброени подробно в чл. 51, ал. 2 и не попадат в изброените в предложението на ПП ГЕРБ.

Писмото е с моите инициали „МБ“ с № 3297. Както вече процедирахме с ОИК – Павел баня, предлагам да изискаме от ОИК – Неделино, да извърши проверка относно тези твърдения – дали е имало отсъствия, дали са по неуважителни причини, съответно, ако има, и са по неуважителни, да поискат обяснения, страните да ги представят и съответно да ни уведомят за начина на свикване на заседанията и след извършване на проверката да ни информират.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Колеги, предложението, което току-що колегата Бойкинова представи, е с вътрешен № 3297. Моля за вашите коментари.

Не виждам такива.

Моля, гласувайте така направеното предложение за писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Това е колегата Грозева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, ще ви докладвам преписка, входирана в Централната изборителна комисия под № МИ-15-173/09.06.2015 г. Качена е в папката от предходно заседание – на 09.06.2015 г. – в PDF-файл с название „ОИК – Раковски“.

С две думи, получили сме молба от лицето Ангелина Кънчева Ружина, член на Общинска изборителна комисия – Раковски. Същата е регистрирана в Бюрото по труда и получава обезщетение за безработица. На 13 април 2015 г. е имало заседание на ОИК – Раковски, на което лицето е участвало и съответно е получило полагащото му се възнаграждение.

Оплакването на лицето е, че в резултат на това Териториалното поделение на НОИ е спряло плащането на обезщетението със свое разпореждане и е помолило лицето Ружина да възстанови неправомерно взетите пари в размер на 22,99 лв. ведно с дължимата лихва.

В този смисъл съм изготвила писмо-отговор. То е с № 3285 в папката за днешното заседание. Искам само да ви кажа, че съгласно чл. 54д, ал. 3 от Кодекса за социалното осигуряване лицето е длъжно само да декларира всяка настъпила промяна в обстоятелствата в срок до седем дни от настъпване на промяната. Докато се запознавате с писмото, искам само да ви кажа – предполагам, че всички си спомняте – че по време на предходните два вида избори, които проведохме през 2014 г., Централната изборителна комисия се е постарала да запознае подробно абсолютно всички членове на изборителни комисии, като е изпратила писма с подходящия текст

до всички районни избирателни комисии, до всички кметове на общини, които изплащат възнагражденията на съответните членове на комисиите.

Ако сте съгласни с така предложения отговор, който съм изготвила, моля да бъде гласуван.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Понеже имейлът ни е препратен от ОИК, предлагам да има едно копие и до ОИК – Смолян, а не само до лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов. Виждам, че колегата докладчик не възразява.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямам никакви възражения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така изготвения отговор с това допълнение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, току-що ми беше разпределено едно писмо от Софийска окръжна прокуратура, входирано с № МИ-09-6 от 10.06.2015 г. Качено е на PDF – файл под № МИ-09-6. Касае кмета на община Ботевград господин Георги Георгиев. Става въпрос, че във връзка с извършена проверка и образувана прокурорска преписка под № 1486 прокуратурата е установила, че господин Георгиев е управител и съдружник в дружество с ограничена отговорност „Керем 97“ ООД. Съответно е изпратила

необходимата преписка до Общинска изборителна комисия – Ботевград, като е дала срок на Общинската комисия до 12.06.2015 г. да се произнесе.

В документите, които ни е изпратила, има обяснение по информация, обявена на кантората на адвокат Стоян Стоянов, председател на ОИК – Ботевград, че същият ще отсъства от страната до 22.06.2015 г.

Аз смятам да изпратим по компетентност преписката до Общинска изборителна комисия. Ние не можем да свикваме комисията. Съгласно чл. 85, ал. 1 комисията се свиква от нейния председател или по искане на 1/3 от членовете.

Ако комисията прецени, че трябва да изпратим писмо с указания, няма пречка да бъде изготвено такова в смисъла, в който ви докладвах.

Това, което ви казвам, с придружителното писмо е върнато до Софийска прокуратура, в което неизвестно длъжностно лице е подписало, че по информация председателят е в отпуск и извън България. Не виждам как ние бихме могли да свикаме Общинска изборителна комисия – Ботевград.

Така че, ако прецените, следва да им изпратим по компетентност, да им обясним, че е докладвано и в най-кратки срокове да бъде свикана комисията, тоест, да има указания да бъде свикана комисията и да бъдат предприети необходимите и взетите необходими решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за коментари.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да се изпрати копие до Софийска окръжна прокуратура с указанията да бъде свикано заседание, да бъдат предприети необходимите действия и взети необходимите решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с цел бързина, процесуална икономия и с оглед на факта, че ние току-що уточнихме съдържанието на писмото, то няма да влиза втори път в залата. То е достатъчно уточнено, за да може да бъде изпратено днес.

Колеги, продължаваме със следващи доклади. Колега Грозева, имате ли други доклади? Нямате. Благодаря.

Продължаваме със следващия докладчик – колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ивков, да докладвате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, поставям на вашето внимание 21 преписки, които аз не възнамерявам да чета една по една. Но ако има такова искане, ще го направя, разбира се. Всички те са за откази от образуване на досъдебно производство, като 20 са от Районна прокуратура – Момчилград и една от Районна прокуратура – Асеновград, която се различава.

Ще кажа за протокола две думи, защото тези преписки горедолу са еднотипни с изключение на това от Асеновград. Вече съм готов да отговарям за всяка конкретна преписка, като ще кажа и входящите им номера.

Районна прокуратура Асеновград, е отказала образуването на досъдебни производства срещу Иван Годоров Радков, член на секционната избирателна комисия. Случая и идентичен със случая, докладван от колегата Сидерова и аз съм абсолютно на нейното мнение, че той е гласувал и не само, че е налице престъпен състав, макар че аз избягвам да коментирам какво са решили прокурорите, но тук няма и нарушение, защото човекът си е попълнил декларация по чл. 233 от Изборния кодекс и споделям мнението на колегата че

това е право, което възниква експлицитно и не са необходими никакви активности от негова страна да бъдат предприемани.

Поради това ви го докладвам – това е за наш колега, член на секционна избирателна комисия и е с вх. № Е П-09-193. То, както и останалите 20, предлагам да останат за сведения и да не бъдат обжалвани. Останалите 20 преписки са с вх. номера, както следва: ЕП-09-195 до ЕП-09-197/08.06.2015 г., тоест, три включително, пристигнали от Районна прокуратура – Момчилград, три броя преписки: № ЕП-09-198, № ЕП-09-199 и № ЕП-09-200/09.06.2015 г. от Районна прокуратура – Момчилград, и 14 броя преписки от № ЕП-09-179 до № ЕП-09-192 включително, също от Районна прокуратура – Момчилград.

Почти всички тези преписки – едното момче, което е гласувало, е студент – са за граждани, които са упражнили правото си на глас само веднъж, тоест, не е налице съставомерно деяние. Не става въпрос за тези случаи, които тук възбудиха спора и които колегата докладва преди малко, когато имаме граждани, които не са имали право на глас, но въпреки това са го упражнили, поради което е постановен отказ да бъде образувано наказателно производство. Направени са съответните проверки от органите на полицията и е проверена фактическата обстановка, като са проведени и разговори с лицата в повечето случаи, а и с техни близки. В големия брой се касае за граждани на Република България, които са упражнили правото си на глас в страни, членки на Европейския съюз в изборите за членове на Европейския парламент.

Така че предлагам да приемем за сведение всичките преписки така, както ви ги докладвах с входящи номера, общо 21.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да попитаме къде е настоящият адрес на лицата и дали те фигурират в списъка по т. 6 към Решение № 374.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са фигурирали и повечето са по сигнали на Централната изборителна комисия, но прокуратурата заключава, че след като цитират чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, че всеки български гражданин, който има изборително право, може да гласува извън страната, без значение дали е подал заявление или не.

Установено е, че в повечето случаи настоящият им адрес е извън страната, а постоянният е в страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извън страната, но на територията....?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В страни-членки на Европейския съюз, а не извън него. Единият е в Холандия, другият е в Дания. Единият е студент, който е упражнил правото си на глас.

Аз 21 преписки не съм в състояние подробно да ги гледам, но, ако искате, за забавя даването им за доклад. Не установих да има лице, чийто настоящ адрес да е извън страната и в страна-нечленка на Европейския съюз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът ми беше свързан с настоящ адрес, а не с физическо пребиваване. Затова го зададох. Според мен това има значение. Ако може, колегата да установи това. Ако лицата фигурират в списъка по т. 6, нашите служители веднага ще направят тази справка кой номер са в този списък и защо са включени в този списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка ви предлагам към днешна дата да останат за сведение, а след тази допълнителна проверка, ако има случаи, в които настоящият адрес на лицата е извън територията на държава-член на Европейския съюз, колега Ивков, да ги докладват на следващото заседание тези случаи.

Благодаря.

Колега Ивков, имате ли други доклади? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № НС-04-02-41/04.06.2015 г., която е към преписка с входящ номер от 29.04.2015 г. Касае се отново до едно и също, еднотипно писмо,

сякаш ние никога не сме изпращали отговор, като включително ни пише първо писмо без отговор и ми се дава срок за изпълнение 10.06.2015 г. Тоест, дава се срок на Централната изборителна комисия. Аз съм просто докладчик.

Касае се за колега-полицай – Янчева Георгиева. Първият въпрос тогава беше: кога са произведени изборите. Изпратихме стандартен отговор, че с решение на областния управител – колегата Сидерова ми помогна тогава в изготвянето на отговора първия път, втория път не беше необходимо, защото по чл. 287 обяснихме, че областният управител назначава кои са помещенията и да се обърне към районната администрация на район Подуяне. В София се знаят и къде са местата. Изобщо дадохме цялата необходима информация.

Последва ново писмо с порицание, че не сме отговорили. Да отговорим. Последва и ново наше писмо с вх. № НС-04-02-41, което изобщо не се цитира в третото, в което също така любезно казваме, че сме й дали цялата необходима информация, налична в ЦИК, и отново обръщаме внимание, че Централната изборителна комисия не назначава секционните изборителни комисии в страната, а само съставите на районните изборителни комисии, че книгата се намират в тези помещения.

Сега следва ново писмо със срок до 10 юни. То ми е разпределено на 05.06.2015 г. Не можах сутринта да подготвя отговора, не ми стигна времето, защото четох другите преписки. Но смятам, да подготвя един отговор с две изречения, че отново й прилагаме двата досегашни отговора и нямаме повече каква информация да дадем по случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като по това писмо има желание за дискусия, ще дам думата на колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще направя предложение последното писмо на ст. разследващ полицай Янчева да остане за сведение. Централната изборителна комисия да не отговаря, предвид че изчерпателно в няколко писма сме дали отговор, още повече

считам, че колегата, освен че е старши разследващ полицай е и юрист и ние всички боравим със закони.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение и за пълнота и яснота на колегите ще припомня, че това е същият разследващ полицай, който щеше принудително да ни завежда с колегата Ганчева на разпит, при положение, че ни изпраща призовки за дата преди получаване на призовките тук, в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да не бъркаме личните субективни отношения. Не можем да не отговорим на орган. Подкрепям изцяло предложението на докладчика по начина, по който е формулирал отговора. Отговорили сме ви, прилагаме ви нашите писма и толкова – така, както колегата го докладва преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще си позволя да направя реплика на изказването на колегата Сидерова, тъй като това не са лични субективни усещания, а това е обективната действителност. Старши разследващ полицай Янчева е изпратила, доколкото разбрах, три писма, на които ние сме отговорили. Ако тя не разбира какво ѝ отговаряме, ние какво да направим? Да поясняваме още?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би, за да бъдат удовлетворени и двете страни, да изпратим отговор до нея и до началника ѝ.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак като докладчик, не, че не ми се иска и не са прави колегите Ганчева и Матева, прави са, обаче да спазим добрия тон и да отговорим с едно изречение, като, ако искате, да добавим второ, с което да кажем, че се надяваме, че по тази преписка няма да има последваща кореспонденция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, в залата постъпиха две предложения. Първото е да отговорим в смисъла, в който колегата Ивков предложи ведно с допълнението, което току-що направи, а другото предложение е да остане за сведение.

Колеги, подлагам на гласуване отговора със съдържанието, което колегата Ивков предложи, и допълнението, направено от него.

Колеги, ако искате да гласуваме на парче, няма да постигнем абсолютно никакво съгласие. Затова ви моля да постигнем съгласие, ако ще отговаряме, какво да бъде съдържанието на отговора и до кого да бъде изпратено. Ако, колеги, решите, че е добре да бъде само до старши разследващ полицай, без копие до началника, аз веднага ще оттегля своето предложение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз допълвам Вашето предложение и предлагам, ако ще отговаряме с писмо, копие да бъде изпратено до началника на старши разследващия полицай и до районния прокурор, който наблюдава преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, приемате ли това предложение?

Колеги, моля, гласувайте така изготвения отговор ведно с предоставяне на копие от преписката до началника и до съответния прокурор.

Моля, гласувайте.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, в такъв случай аз оттеглям моето предложение за сведение, тъй като считам, че Централната изборителна комисия постигна оптималния вариант за отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колега Ивков, имате ли други доклади? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На кмета на община Банско от 02.06.2015 г. отговорихме. Преписката е № ЕП-06-8/19.05.2015 г. Не искам да бавя хората, а не можах да изготвя отговора. Но предлагам с едно изречение да отговоря, защото ние подготвихме подробен отговор, бяха ни приложени и преписките от полицията, които са до кмета на община Банско и тъй като там се искаха куп документи, които не се съдържат в Централната изборителна комисия, а в съответните помещения, ние указахме със стандартен отговор как се отварят тези помещения, по реда на кое наше решение и т.н.

Едните документи, които ни се искат, са протоколите, в които са отразени резултатите и в които ги има членовете на комисията. Ние имаме копия от тези протоколи. След проведен телефонен разговор се оказа, че нищо не искат и всичко е о'кей. Обаче след това са се обадили на колегата Севинч Солакова и са казали, че всъщност ги искат.

Затова, нищо не ни пречи, аз помолих, но само единият протокол не ми е изваден, с едно изречение да им кажем, че в допълнение към наше писмо ви прилагаме и заверени копия от протоколите и да го изпратим на администрацията на община Банско, след като са при нас.

Аз мислех, че така или иначе, след като ще отварят помещенията, ще си ги видят там, но нищо не ни пречи да ги изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Солакова, след това ще чуем доклада по повод мисията в Мексико.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо ЦИК-00-517/10.06.2015 г. – покана за практически семинар. Виждам, че може би е и за решаване на практически възникнали казуси. Разпределено е и на госпожа Манолова да прецени необходимостта от участие на служители от администрацията на ЦИК.

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви за сведение и за възлагане на счетоводството на писмо с вх. № ЦИК-99-186/10.06.2015 г. от Националната служба за охрана с приложени счетоводни документи във връзка със споразумението между двете учреждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Андреев, да направите доклада по повод мисията в Мексико. Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в папката за днешно заседание след техническо забавяне бяха качени снимките.

Накратко бих искал да ви докладвам и да отчета от мое име и от името на колегата Пенев нашето пътуване като наблюдатели на изборите в Мексико.

Пътуването мина нормално, пристигнахме навреме, бяхме посрещнати от представителя на българското посолство, а именно от нашия консул и от представители на техния Национален институт по изборите. След настаняването програмата включваше два етапа. Първият етап бяха дните 4, 5 и 6 юни, в които се провеждаше конференция за всички наблюдатели, които бяха поканени и съответно присъстваха на изборите на 07.06.2015 г. Вторият етап беше самият изборен ден, в който с изключение на най-голямата наблюдателска организация, а именно на Латинска Америка, останалите наблюдатели бяхме само в гр. Мексико, докато те имаха около 1000 наблюдатели, които бяха разпръснати из цялата страна, за да могат да изготвят по-подробен доклад.

Общо имаше около 90 наблюдатели, като от европейските страни освен нас имаше представител на Руската централна избирателна комисия, на Румънска, на Грузинската, беше поканен и председателят на Хърватския конституционен съд като заместник-председател на Венецианската комисия, който да участва като наблюдател, още повече че самата Венецианска комисия също така изготвя доклад във връзка с провеждането на изборите в Мексико.

В рамките на тези два и половина дни техният Национален изборен институт беше подготвил програма в няколко модула, с която да запознае общо наблюдателите със законодателството във връзка с изборите в Мексико – как протича изборният процес, съответно да ни запознае какви са основните рискове и проблеми, които те срещат при провеждането на избори.

В тази връзка сериозно участие имаше тяхната специализирана прокуратура и техният специализиран съд по изборите, които са допълнителните стожери или другите две „колони“ на изборния процес. Аз съвсем накратко ще ви запозная с тях.

Принципно сериозните реформи в изборното законодателство в Мексико навлизат през 2014 г., с които се прави промяна не само на името на националния им на ниво федерация институт „ФИНЕ“, а преди се е казвал Федерален институт по изборите, но отделно от това се въвежда и унифицирането на изборното законодателство, тъй като до 2014 г. всеки щат е имал самостоятелно законодателство, което е действало при местните избори във всеки един от щатите, и национално законодателство, което действа по отношение на цялата федерация, с което е имало дублиране на функции и съответно на правомощия на различни институции.

С внасянето на последните промени, които са и конституционни, защото уредбата се съдържа не само в тяхното вторично законодателство, но и в Конституцията, където е уреден изборният процес, се въвежда вече унифицирането на системата така, че да има само един федерален институт и под него да бъдат вече всички останали в отделните щати.

Втората съществена промяна е, че за първи път се въвежда фигурата на независимия кандидат като участник в изборния процес. Тоест, кандидат, който да не бъде издигнат от политическа сила, а да се яви самостоятелно в изборите.

На трето място сериозната промяна е в създаването на единна секционна избирателна комисия, която да провежда различните видове избори, защото до 2014 г. тогава, когато има местни и федерални избори, е имало толкова секции, колкото са за отделните видове избори и всеки си отчитал самостоятелно.

Принципно страната е разделена на 31 района, като отделно от това те броят и департамента Мексико сити и с него вече стават 32. Отделно от това има и район извън страната и така стават 33 района, като има общо 149 000 секции. Това са 1 210 000 членове на секционни избирателни комисии, включително с резервите. Общият брой на избирателите беше 83 милиона от общо население 124 милиона на цялото Мексико.

Изборите на 07.06.2015 г. бяха за федерални депутати, тоест в долната и горната камара и отделно от това за местни органи на управление в отделните щати, като принципно тяхната система предвижда избирането на 300 мажоритарни депутати и 200 от тях се избират с пропорционална листа.

В Мексико има регистрирани 10 партии и 12 независими кандидати имаше в тези избори, като регистърът на партиите се поддържа изцяло в Националния изборен институт, като в случай, че те не достигнат минималната бариера от 3 процента, самият институт ги дерегистрира и те губят правото да участват в следващи избори, да получат финансиране за тяхната дейност, като две от тях са най-големите, от които едната досега е била на власт и в тези избори получи мажоритарно участие. Това именно е Революционната партия, която е и може би една от най-старите, тъй като тя дълго време е управлявала при така наречената еднопартийна демокрация. Тоест, близо 100 години е била единствената партия, която е печелила изборите и е управлявала Мексико.

Системата на секционните избирателни комисии е интересна при тях. Тя започва доста на по-ранен етап, отколкото при нас. Не с насрочването на самите избори, а започва от месец януари. Членовете на секционните избирателни комисии се подбират от избирателите на случаен принцип, чрез лотария, а именно определя се годината на раждане и от тази година на раждане се избират лицата с имена – фамилно или първо име – започващи примерно с буквата „А“. След като бъде определена бройката избиратели по този начин, има 40 000 служители на Националния институт по изборите, които тръгват и обикалят къща по къща всеки един от тези избиратели, за да получат тяхното съгласие, че те ще участват в изборите. След това тези хора се обучават от тези 40 000 служители два месеца предварително, като крайното обучение приключва три дни преди изборите. Тоест, имат курс на обучение, което им дава

тяхната квалификация, за да могат да участват като членове на секционните избирателни комисии.

В случай, че някои от членовете не се яви в деня на изборите, председателят на секционната избирателна комисия, който е човекът, който има пълните правомощия да допуска до секцията, да затваря секцията, ако има нарушаване на процеса на провеждане на изборите, може да определи избирател от гласуващите в момента, който да попълни състава на секционната избирателна комисия, разбира се, ако той се съгласи.

Както сигурно сте видели от снимките, техните секции са извън сгради основно. Те се намират на открити места, в едната си голяма част в дворове на училища, навеси пред сгради, които да покриват мястото. Няма охрана, каквато и да било, на самата секция. Председателите имат телефони, с които в случай че има нарушение на реда в избирателната секция, той може да извика полицията и вече да възстанови реда вътре.

В тази връзка в Гереро, което е една от областите с най-голямо напрежение и липса на сигурност, бяха изгорени 20 секции заедно с всички бюлетини в тях. Там де факто по средата на изборния ден приключиха изборите и нямаше как да бъдат установени резултатите. Но има секции, които още в началото председателят на „наиде“ обясни, че е възможно въобще да не може да бъде открит изборният ден, тъй като там има несигурност за членовете с оглед криминогенната обстановка, която съществува в тези райони. От определен час нататък хората не могат да се движат, което също създава затруднения на тяхната централна избирателна комисия за провеждането на изборите.

Структурата на избираните органи е разделена, като това, което при нас е Централната избирателна комисия, при тях е Националният изборен институт. Той се занимава само с организирането на изборите, тоест, с чисто административната част. Отделно от това е финансирането на партиите – предизборната кампания и разяснителната кампания, изготвянето и поддържането

на изборителните списъци и на регистрите на партиите и съответно наблюдателите, които се регистрират от техни местни организации и международните наблюдатели.

Вторият орган, който е част от системата и той явно се оказва, че е общ за цялата изборителна система в Латинска Америка и Централна Америка, това е специализиран съд по изборите, който се занимава с всички въпроси, свързани с обжалването на изборите, жалби в периода на изборите и всичко, което евентуално е свързано със запазването на законността в процеса на изборите. Той се произнася и след това в случай, че има обжалване на самите избори. Той има и наказателна, и чисто административната част, която разглежда жалби във връзка с решенията на органите по провеждането на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, само за да изчистим въпросите дотук, доколкото аз имам спомен, този специализиран съд е към Националния изборен институт, а не, както е при нас, нашите решения да....

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, той е самостоятелен съд, който в някои държави, включително и в Мексико това най-често са съдии от техния Върховен касационен съд. Националният изборен институт е федералният орган. Тоест, те имат функциите на Върховен административен съд, на Върховен касационен съд, защото при тях е провеждането на всичките оспорвания, всичко, което е оспорване, включително и престъпленията срещу изборителната система.

Второ, те имат специализирана прокуратура, която е само в рамките на престъпленията в изборния процес. Имат две специализирани прокуратури. Едната е срещу корупцията, другата е в изборителния процес. Те водят всички разследвания, свързани с нарушения, разглеждане на жалби, всичко, което е в изборния процес.

Тези два органа – Трибуналят и Прокуратурата – имат местни структури във всички отделни щати и съответно местната структура е тази, която ги разглежда допълнително.

Конференцията, която беше проведена, беше проведена съвместно с трите института, като всеки един от институтите беше подготвил своите материали и изложения на това, което са основните моменти. Ние с колегата Пенев сме събрали материали, които ще оставим за колегите да ги погледнат. Аз на някои от тях ще се спра по-подробно по-късно. Отделно, тъй като тези материали са на английски, ние взехме и материали на испански, които са доста по-обемисти. Там е включена цялата им избирателна система.

При гласуването на 07.06.2015 г. за федералните депутати беше общо за 300 мажоритарни и 200 депутати по пропорционалната система, като отделно не се гласува за мажоритарните, а се гласува заедно с пропорционалната с една бюлетина. Гласоподавателят, избирателят, гласувайки за определената партия, гласува едновременно и за нейния мажоритарен кандидат, съответно и за пропорционалната листа. Тоест, нямаме възможността избирателят да гласува отделно за мажоритарен от дадена партия, различна от другата партия. Защото, ако той гласува за две, прави невалидна самата бюлетина. Тоест, може да гласува само за една партия. Но, така или иначе, двете са разделени.

Това, което към тях е изискване по закон и в Конституцията, е , че кандидатите на партиите трябва да бъдат 50:50 кандидат и от мъжки и от женски пол – мъже и жени. Това прави доста сложна системата на изчисляването така, че в рамките не само на кандидатите, но и на избраните в парламента да има равнопоставеност 50:50 депутати мъже и депутати жени.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако случайно не са 50:50?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отменя се изборът. Трябва да са 50:50. Това е конституционно правило, въведено с тяхната Конституция.

Това е една сложна система, която е направена чрез различни мерки. На първо място, основният кандидат и заместникът му трябва да бъдат от един и същи пол. Не могат да бъдат от различни, защото, ако основният е жена, особено в такива райони, където не може да се избере, е възможно да я накарат да се откаже и заместникът, който е мъж, да дойде на нейно място. Затова трябва да бъдат от един и същи пол основният кандидат и заместникът.

Разпределението в районите и общо в цялата федерация трябва да бъде 50:50, като между тях да може да бъде спазено и това условие.

По тази система – те го обясниха подробно, защото имаше представител на „ИНЕ“, който се занимава само със системата на подреждане, така че, в крайна сметка да може да се получи това съотношение. Ако не ме лъже паметта, бяха 1852 кандидати мъже, и 1852 кандидати жени в тези избори.

По отношение на финансирането на партиите интересно е, че за разлика това, което в България в момента тече като процес – аз се извинявам, че малко повече говоря, но са интересни като система – това, което е в европейските страни, което тече включително и в България като разискване дали партиите трябва да получават държавно финансиране, то при тях системата еволюира в обратна посока – от изцяло частно финансиране, 100 процента, в момента партиите се финансират изцяло от държавен бюджет и само 10 процента от финансирането в рамките на цялостната им дейност както между изборите, така и в изборите, може да бъде 10 процента от частни финансираня, като финансирането се разделя от държавата 30 процента на всички партии, независимо дали имат в момента депутати вътре или не, и 70 процента на тези, които са представени в парламента.

За независимите кандидати се отделя един плафон, който е за партиите и се разпределя поравно между тях. Това се отнася и за тяхната предизборна кампания. По същия начин тя се финансира изцяло от държавата, а не с лични средства.

По отношение на бюлетините, както видяхте от снимките, бюлетините са различни като цвят, като на лицевата част са изписани и има емблемата на всяка една от партиите с мажоритарните кандидати. На гърба на бюлетината са изписани пропорционалните листи на 10-те партии, като в долния край на лицевата част, там, където има независим кандидат, е оставено място, в което избирателят попълва името на независимия кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На ръка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На ръка.

Гласуването става в тези кабинки за гласуване, като се извършва с молив, а не с химикал. С черен молив! Обяснението на колегите от Мексико беше, че първоначално се е гласувало с химикал, но когато се гласува с молив, при сгъването на бюлетината не може да се отбележи, ако е по-мокър химикалът и по този начин да направи невалидна бюлетината, тъй като ще има двойно отбелязване. Твърдят, че този молив не може да бъде изтрит, защото се отбелязва изтриването и остава маркирането. Това е тяхното обяснение защо е въведено задължително гласуването само с черен молив, като този молив съответно между избирателите, когато са празни самите кабинки, минава член на секционната избирателна комисия, който ги подостря, ако има нужда.

В подреждането на избирателното помещение, тоест, на тези секции се извършва сутринта половин час преди започването на изборния ден. Бюлетините са в кочан и са номерирани. Ако видяхте, на лицевата част на бюлетината одобряването е разписано с подписи на секретаря и на председателя на Националния институт по изборите, а по отношение на местните избори – на Щатския орган, който е както нашите районни избирателни комисии.

След като кочаните се отворят и се подредят, един от представителите на политическата партия разписва бюлетините на гърба. Всички бюлетини се разписват от един от тях и в протокола се вписва името на този представител на политическа партия, който следи процеса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С жребий ли се избира?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не можахме да разберем как, защото, когато попаднахме там, вече те разписваха, тъй като в една секция гласуват 700 човека. Така са изчислили, че това е времето, необходимо за гласуване в една секция от 8,00 ч. до 18,00 ч., като поради разликата в часовите зони между Долна Калифорния, която е част от Мексико, и Мексико сити на Атлантическия океан до 20,00 ч. се провеждат избори. Ако в 18,00 ч. пред секцията има избиратели, гласува се, докато и последният избирател не гласува, а не е както при нас – има ограничение от един час. При нас времето за гласуване може да се удължи с един час.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. До 2011 г. се гласуваше, докато се изчерпят избирателите. Преди Изборния кодекс по другите закони се гласуваше до изчерпване на избирателите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има три вида бюлетини. Едните са за общински съветници, която е по-жълтата, лилавата е за депутатите в парламента, а другите са за кметове.

Избирателният списък, вие го видяхте, е със снимки. За всяка секция има една книжка, в която има пълните данни на избирателя с негова снимка. В това място, празното правоъгълниче, се слага печат, че е гласувал през 2015 г. При тях избирателното право е не само право, но и задължение. Те имат карта, ламинирана като личните карти, в която има пълните данни на избирателя, в коя секция гласува. Отзад на гърба има две тънки линейки, в които се отбелязва за кои избори е гласувал, като негласуването не води до налагането на каквито и да било санкции, но е задължително. Тоест, те го приемат като едно задължение да участват в изборите.

Всяка една от урните – вие ги видяхте – е прозрачна, като има с брайлов шрифт отгоре написано за кой избор е, за да може, ако избирателят е с увреждане на зрението, да намери урната, в която да пусне съответно бюлетината, с която гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проверят ли личната карта или?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Този документ, който е избирателната им книжка или карта, може да се ползва като документ за самоличност. Но с документ за самоличност не може да се гласува. На едно място може би видяхте една избирателна секция, която е така наречените специализирани секции, която е с компютър. Това са избирателни секции, каквито има на различни места в гр. Мексико, но и в другите щати, основно по границата, където гласуват хора, които не гласуват в секцията в мястото, където е секцията им по постоянен адрес, тоест, гласуват по настоящ адрес или временно пребивават някъде, както и тези, които са извън граница.

При тях баркодът се маркира и в регистъра на избирателите в Националния изборен институт веднага се изписва. Това, което е в зелено, пише: този избирател може да гласува за... примерно за депутати на федералния парламент и примерно за кмет, защото е в този район. Върху бюлетината отгоре член на секционната избирателна комисия слага един печат, че може да гласува само за това, защото примерно не може да гласува за мажоритарни, може да гласува само за пропорционалните листи, тоест, за партията.

В този случай неговият глас се брои само за пропорционална листа, но не и за мажоритарна.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но няма го вписан този вид избор?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, те влизат в централния списък, който е регистър на избирателите, като този регистър на избирателите е само по отношение на изборите. Гласуването става в тъмната стаичка, отбелязването може би вече го видяхте – отбелязването може да бъде с всякакви знаци, включително и писане върху мястото: да, за тези. След гласуването се легитимират с тази изборна карта. Картата остава в секционната избирателна комисия, пуска бюлетината, връща се, маркират му гласуването, което е направил и с химическия реагент му се отбелязва на палеца, че той е гласувал. Когато влизат в секциите, те си показват двата палеца, за да се види, че не е отбелязано гласуване.

Какво се получава? Този реагент действа до 24 часа. Ако пипне бюлетината, остава като маркиране, както се маркират отпечатъци. По този начин по самия отпечатък могат да установят кое лице е гласувало два пъти или в нарушение на изборния кодекс.

Тоест, по този начин те има доказателство, че това лице няма кой да е друг.

Още само две минути. С оглед децата да могат да бъдат привлечени към изборния процес, в определени секции има направени урни и бюлетини за децата, които аз съм донесъл. Докато техните родители гласуват, те също гласуват.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те си играят на гласуване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не си играят само, но се отчитат и техните резултати, тъй като това са анкети, които след това се изпращат на Министерството на образованието, защото вътре има доста съществени въпроси.

И последното, което ще бъде интересно и за нашата разяснителна кампания е, че тяхната специализирана прокуратура и специализираният съд издават едни такива диплянки-брошури за престъпленията в изборния процес и за правата на избирателите, за да могат те предварително да са информирани.

С това завърших. Извинявам се, ако съм ви отнел много време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев, за доклада. Материалите ще ги разгледаме. Предполагаме, че когато колегата Пенев дойде тук и вече ние сме се запознали, може да имаме допълнителни въпроси.

Колеги, колегата Ивков е готов да допълни доклада си от по-рано днес.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, много се извинявам, че пак се връщаме към една болна тема, обаче аз съм длъжен след правилно зададения уточнителен въпрос от колегата Сидерова, за да не чакаме до другата седмица, с оглед евентуални срокове, които има, ако се реши да бъдат обжалвани, да кажа, че ни ви докладвах много

коректно, защото ги изчетох и почти всички с изключение на 2 – 3 от случаите преди малко, когато лицата са студенти в България, но всички те са с постоянен адрес – в отговор на въпроса на колегата Сидерова, който наистина е от значение – е в Република България и с настоящ адрес в Република Турция, като някои от тях от 2001 г. още, от 2002 г.

Така че случаят е принципен. Това са 20 различни преписки, но това, което прокуратурата е приела и това, което аз ви докладвах, че всички те живеят в страни от Европейския съюз и прокуратурата е прочела само текста на чл. 350 от Изборния кодекс, а именно, че лицата са живели най-малко през последните три месеца в Република България или друга страна-член на Европейския съюз, без да отдава значение на въпроса кои лица се считат за „живели“. Тоест, приела е фактическото положение, след като е изследвала, че са живели в страна-членка на Европейския съюз, но не е взела предвид, че съгласно Изборния кодекс „живели“ се считат лицата, които имат постоянен или настоящ адрес в България или в страна-член на Европейския съюз.

Тоест, масовият случай, 100 процента са с настоящ адрес в Република Турция.

При това положение аз ви моля да върнем тази точка. Тя касае един принципен въпрос, който вече е поставян, и да го гласуваме, за да зная аз като докладчик дали ще имам времето и трябва да се подготвят над 20 жалби, ако вземем това решение.

Уточнявам го днес, защото ги прегледах една по една преписките и не е толкова трудно и наистина на всички прокурори – аз вече самият съм в колебание – основният им мотив да откажат образуването на наказателно производство е това, че не е налице съставомерно деяние по чл. 168, ал. 1 от НК, защото няма нито една от предпоставките, изброени в Изборния кодекс, като държат само на гражданството, а не на настоящия адрес и на фактическото положение – къде е живяло лицето.

Наистина трябва да вземем принципно решение, защото ние не можем да бавим до безкрай жалбите, макар да нямаме срок, даден в постановлението. Не знам дали такъв не е предвиден в НПК.

Ако все пак се вземе решение да се обжалват, да се започне работа, тъй като това е специфична материя – наказателно право – по което трябва да се подготвят жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали решихме в понеделник да има работно заседание? Ние имаме пет книги за обсъждане. Аз мисля, че този път ще изчистим въпросите. Те не са и петте спорни. Решихме и този въпрос да поставим, защото абсолютно същите са хипотезите. Ние с Мария проверявахме това, което досега мина през залата.

Има една категория, където вписват, че ги няма в забранителния списък, а друга категория – където отбелязват, че ги има в забранителни списъци. Една част са с тези хипотези, където наблягат само върху гражданството, без да третираат адресите. Втората категория са тези, които приемат, че физическото присъствие на определено място е достатъчно, независимо дали е в България или в Европейския съюз – то е една и съща хипотезата при членовете за Европейския парламент. В една малка част от постановленията считат, че няма субективна страна на престъплението. Но това е само една много малка част, може би две или три преписки.

Затова нека в понеделник да изчистим тези хипотези, да решим какви ще са жалбите. Очевидно ще са типови жалбите заради типовите постановления. Да си вземем позиция. А може примерно да се стигне до извода, че няма да има жалба, може да се стигне и до извода, че ще има жалба. Трябва да действаме принципно, както тук в залата беше предложено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, надявам се това да го разгледаме на заседанието.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като няма срок, съм съгласен. Наистина е хубаво на работно заседание да се поставят тези въпроси. Единственото, което ме притеснява – това ще ни послужи за следващ анализ може би – че след като част от прокурорите на Република България не разбират този нюанс и това деление на „живял“ еди-къде си, дали можем пък да държим отговорни лицата, които го правят.

Това предлагам да се постави на обсъждане на работното заседание.

(Реплика извън микрофоните, която не се разбира.)

Не, всичко е по микрофон. За мен няма не на микрофон.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Което ме връща на моето предложение за необходима работна среща с прокурори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз отказвам да приема да правим квалификации за познанията и компетентността на прокурорите.

Колеги, последно позволете ми и във връзка с това, че вие ме командироввахте в Брюксел да представлявам Централната изборителна комисия, да определя мой заместващ от 15,30 ч. днес включително и в утрешния ден колегата Мусорлиева.

И една много кратка информация.

Колеги, вчера бях поканена в качеството си на председател на Централната изборителна комисия в Британското посолство по повод празнуване официално на рождения ден на кралицата и 800 години от подпечатването на Магна харта, който всъщност е първият закон, отнасящ се до правата.

Бяха поканени и други председатели на независими регулаторни и контролни органи от Република България, включително и членове на Висшия съдебен съвет.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия на 16.06.2015 г., вторник, от 10,30 ч.

(Закрито в 13,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилаина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.