

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 201

На 9 юни 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методика за определяне състава на ОИК.

Докладва: Емануил Христов

2. Приемане на изборни книжа (от № 28 до № 33) за избор на президент и вицепрезидент.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Павел баня.

Докладва: Мария Бойкинова

4. Доклад за стартиране работата по подготовката на референдум

Докладва: Румяна Сидерова

5. Доклад по жалба на Петко Петков до Административен съд.

Докладва: Йорданка Ганчева

6. Решение за издаване на удостоверение на „Информационно обслужване“ АД във връзка с участие по обществена поръчка.

Докладва: Емануил Христов

7. Доклади по писма

Докладва: Ерхан Чаушев, Севинч Солакова,

*Иванка Грозева, Росица Матева,
Румяна Сидерова, Георги Баханов, Метин Сюлейман.*

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАЩИ: Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията, и от госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа-членове на Централната изборителна комисия, в залата присъстват 14 души. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 9 юни 2015 г.

Предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Методика за определяне състава на ОИК.

Докладва: Емануил Христов

2. Приемане на изборни книжа (неприетите – от № 28 до № 33) за избор на президент и вицепрезидент ведно с решението.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК-Павел баня.

Докладва: Мария Бойкинова

4. Доклад за стартиране работата по подготовката на референдум.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Доклади по писма

*Докладва: Ерхан Чаушев, Севинч Солакова,
Иванка Грозева, Росица
Матева,
Румяна Сидерова, Георги
Баханов, Метин Сюлейман*

6. Разни, в която аз ще взема отношение.

Колеги, имате ли предложения за допълнение или изменение?

Първа е колегата Грозева, след това – колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, в точка „Разни“ бих искала да ме включите във връзка с доклада, който ви направих в предходното заседание, за машината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да бъде включена в дневния ред с точка, която включва доклад по възражение от Петко Петков, което всъщност представлява възражение, адресирано до Административен съд чрез Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли това да бъде нова точка пета? Не възразявате.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, моля да ме включите с доклади по писма с едно съобщение за заседание на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах си, колега Томов.

Заповядайте, арх. Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, ще моля да ме включите с точка за издаване на удостоверение на „Информационно обслужване“ АД във връзка с кандидатстване по обществена поръчка. Това е така нареченото по-рано „преференции“, а сега се казва „удостоверение“. А също и към т. „Разни“ имам да направя едно съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, по отношение на удостоверението за „Информационно обслужване“ АД ще го включа като нова точка б.

Включих Ви и в точка „Разни“, колега Христов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, аз моля в дневния ред да се включи едно постановление, което ми е разпределено на доклад. То е на областния управител на област София – град, за прекратяване на административно производство за издаване на наказателно постановление. Не знам защо по погрешка е разпределено на мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, по погрешка е. То е за колегата Матева.

Записах Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към първа точка от дневния ред бих искала да съобщя, че колегата Златарева ползва към днешна дата

служебен отпуск, а колегата Андреев и колегата Пенев са командировани, колегата Бойкинова ще закъснее и колегата Ивков също е в отпуск.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред.

Преди това ми позволете, колеги, да ви направя съобщения.

На първо място, протоколите от работните срещи с представителите на ПАСЕ, с Печатницата на БНБ и с „Информационно обслужване“ АД са качени във вътрешната мрежа за днешно и за вчерашно заседание. Предполагам, че сте ги видели, но моля да се запознаете с тях.

На второ място, колеги, в комуникацията с „Държавен вестник“ и преди обнародването на новия Правилник за организацията и дейността на Централната изборителна комисия, структурата и функциите на нейната администрация, бяха установени две технически грешки. Първо, в чл. 13, ал. 2, в изречението „следващия работен ден“ липсваше думата „ден“ и в Глава IV от Раздел VII се отиваше към Раздел IX. Двете технически грешки бяха своевременно изправени.

Колеги, продължаваме с точка първа.

Заповядайте, арх. Христов:

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в днешния дневен ред има папка с надпис „Методика...“ Ще ви моля да я отворите. В нея се съдържат три файла, които са взаимно свързани и които представляват методиката, и един пример за изчисление и, в крайна сметка, проект за решение за приемане на методиката.

Предлагам да започнем с третия файл, на който пише „Приложение – методика“. Това е същинската методика.

За да не ви я чета, ще ви обясня какъв е принципът, макар че ние сме работили по подобна методика, тъй като, ако си спомняте, за изборите в Сърница се натъкнахме на този случай и там приложихме методиката. Но тук е направена така, че да важи за всички общински изборителни комисии, а не само за комисията, която е от 11 членове,

тъй като съгласно Изборния кодекс има четири вида комисии. Това са от 11 членове, от 13 членове, от 17 членове за градовете, които имат районно деление, и 19 членове за Софийската община. С 13 члена са комисиите, в които има над 150 избирателни секции.

По предварителна преценка големият брой комисии ще бъдат от 11 членове – някъде от порядъка на около 250 – не казвам точно, но разликата е с 1 – 2, около 10 – 11 ще бъдат от 13 членове, 2 комисии – Варна и Пловдив – ще бъдат от 17 члена и Софийската община от 19 членове.

Тъй като броят на партиите и коалициите, които влизат в Народното събрание и са парламентарно представени, е най-големият от 2000 г. насам, има осем партии, има известни различия, които досега не са се появявали при изчисляване на съставите на общинските избирателни комисии и заради това именно съм подготвил тази методика.

Принципът на методиката е следният. Взема се, така, както е казано и в Изборния кодекс, броят на депутатите на парламентарно представените партии, без тези, които са излезли и са станали независими депутати, и се определя съответно отношението между броя на депутатите на всяка една от партиите към общия брой на депутатите от всички парламентарно представени партии, тъй като съгласно Изборния кодекс трябва да има пропорционално разпределение на местата в Общинската избирателна комисия. Именно затова сме записали в т. 2, че за нуждите на методиката „у“ е общият брой на всички членове на общинска избирателна комисия в изборния район, именно съответно 11, 13, 17 и 19, К1, К2 до К8 – това е броят на депутатите на парламентарно представените партии и коалиции в 43 Народно събрание, без независимите депутати към датата на издаване на Указа на президента за насрочване на местните избори.

Тук бих предложил към т. 2 преди „М“ към К1, К2...К8 да продължим това изречение, като добавим „по реда на получените действителни гласове на последните избори за народни

представители“, тоест, това е броят на депутатите, подредени по реда на получените действителни гласове на последните избори за народни представители, като започваме А) ГЕРБ; Б) БСП лява България; В) ДПС и т.н. Точно така са подредени – според броя на депутатите.

Не е задължително, но все пак да няма някакво объркване. Затова ми се струва, че бихме могли да поясним и тук К1 до К8 кое за кого се отнася.

Съответно пък „М“ е общият брой на депутатите на парламентарно представените партии, тоест, това е именно сумата от К1 до К8. Пак е записано, че става въпрос за парламентарно представените партии в 43-то Народно събрание.

Вече т. 3 дава самото изчисление как става. Казваме, като се определи съотношението за всяка една от партиите между броя на нейните членове към общия брой членове и се умножи по броя на членовете във всяка съответна общинска изборителна комисия. Така се получават осем дробни числа с цяла част и дробна част. Тук, разбира се, се прилага методът на Хер – Ниймайер, както са изискванията на Кодекса. В най-добрия случай ще се получат резултатите, които многократно при подобни сметки са се получавали.

Но тук има една особеност, че всяка една от парламентарно представените партии трябва да има поне един представител в общинската изборителна комисия, поради което, ако някъде се получи нула представители при разпределението, би трябвало да се направи такъв алгоритъм, който да дава възможност всички партии да получат представителство и в същото време да има пропорционално представяне на съответните партии.

Едно от условията за пропорционалност, не за права пропорционалност, а просто за пропорционалност, това е, че когато се определи съотношението между броя на членовете на една парламентарно представена партия спрямо общия брой, умножено по членовете в общинската изборителна комисия, дробното число,

което се получава, примерно, ако се получи 2,5, това означава, че тази партия може да получи най-много 3 места и не по-малко от 2. Тоест, трябва да бъде между най-голямата цяла част на това число, тоест, допустимата горна част и цялата част, която е закръглена в долния край.

Разбира се, когато се получи 0,8, това означава или нула или 1. Но тъй като става въпрос за членове, явно не може да има нула члена и там ще трябва задължително да се приеме, че трябва да има поне едно място. Именно затова е и т. 4 и 5. Точка 4 определя именно начина за разпределянето на местата. Последното изречение казва, че ако има партии и коалиции с равни неудовлетворени остатъци и те не могат да бъдат удовлетворени едновременно, се тегли жребий между тях съгласно чл. 46, ал. 7 от Изборния кодекс.

Точка 5 на методиката посочва, че ако при направеното разпределение останат K на брой, както примерно ще видите после в примерната част при 11 члена, останат K на брой парламентарно представени партии и коалиции без членове в общинската изборителна комисия, тоест, получат нула члена, но тъй като казахме, че е недопустимо, те получават задължително по едно място за член на общинската изборителна комисия, а останалите „ $У - K$ “, тоест, ако от общия брой на членовете на общинска изборителна комисия минус тези две партии места за членове на общинска изборителна комисия се разпределят между останалите партии по същата процедура по т. 3, само че там общият брой „ M “ се намалява с броя на депутатите от тези парламентарни групи, които са получили задължително място в общинска изборителна комисия и съответно пък броя на разпределените места са $У$ минус броя на тези партии.

В сметките ще се види конкретно как става това.

Точка 6 е, ако всички парламентарно представени партии и коалиции са получили поне по един член в общинската изборителна комисия, процедурата се счита за приключена.

Това е, така да се каже, теоретическата част на методиката. Всичко това, което е написано в методиката, е изразено в първия файл, който е най-отгоре, а именно изчисление на тези случаи, като, разбира се, изчисленията са към днешна дата – 09.06.2015 г. Отворете на първия файл. Той е приложение към Решение № ... (ще кажем кое е то по-късно) за изчисляване на представителство в ОИК и започвам с това, че текущо съотношение по чл. 76 от Изборния кодекс към 09.06.2015 г. това е коя парламентарно представена партия или коалиция колко депутати има в момента и съответно в дясно е тежестта на тази партия съответно в този случай.

Знаем, че към настоящия момент трима или четирима народни представители, които са независими, а това са двама народни представители от ДПС и по един от Патриотичния фронт и от ББЦ, така че общият брой на депутатите е 236, тоест, намален с 4, и съответно тези партии, които споменах, имат определен брой на депутатите.

По-надолу Приложение т. 1 е представителство в общинска изборителна комисия при 11 члена и как е разпределено по най-голям остатък. При самото разпределение се вижда, че когато се направи точно разпределението, ПП Атака и Коалиция АБВ не получават представителство в общинска изборителна комисия, тоест, полага им се по нула члена, което обаче казахме, че е недопустимо.

Именно затова, тръгвайки по процедурата, се преминава към т. 5 от методиката, тоест, процедурата се повтаря, като на тези две партии в случая – на АТАКА и на АБВ задължително се дава по един член. Тоест, две партии получават по едно място в комисията и тогава броят на общите членове на общинска изборителна комисия, който трябва да бъде разпределен, е $11 - 2 = 9$ членове. Затова тези девет члена се разпределят между останалите партии. Останалите партии и коалиции са съответно ГЕРБ, БСП лява България, ДПС, Реформаторски блок, Патриотичен фронт и ББЦ.

При самото разпределение и по приложен най-голям остатък така се получават членовете. За АТАКА и АБВ е добавен по един член – тези, които са задължителни, така че да се получи общият брой от 11 члена. Разбира се, има и пояснения, а именно: „ЦИК добавя допълнително по един член за парламентарно представените партии, които не получават представител, а именно в случая става въпрос за АТАКА и за АБВ.

По-нататък са изиграни случаите за представителство в ОИК с 13 членове, със 17 и с 19 членове. При ОИК от 13 членове се получава така, че при разпределението последните две партии, които са в класирането, а именно ПП Атака и Коалиция АБВ, имат да разпределят общо един член. Но тъй като имат еднаква тежест – по 0,6059, би трябвало по методиката да се тегли жребий коя от двете партии да получи място в комисията. Но тъй като ние казахме, че не може да остане партия без представител, съответно член, тук извършваме една класация. В скобите е записано „по-голямо от ДГ“, това означава, че по-напред е класирана партия, която има повече действителни гласове. „ДГ“ означава действителни гласове. Тя получава един член, а АБВ остава с нула члена, все едно че е хвърлен жребий. Но тъй като АБВ не може да остане с нула члена, тя също автоматично, задължително получава един член. Тогава остават за разпределение $13 - 1 = 12$ членове между останалите седем партии, тоест, всички партии без АБВ, което е изразено в следващия вариант, където пише 12+1 членове за ЦИК, а именно представителството, което се получава. Виждате, че АБВ има задължително един член, а всички останали получават съответно според разпределението по най-голям остатък. Така се получава разпределението при 13 членове на комисията.

По-нататък продължаваме с представителството за 17 и за 19 членове. Тук ги няма тези случаи, които се явяват при предходните случаи. Всички партии получават задължително по един член. Така че няма нужда от някакво допълнително разпределение. Тоест, методиката приключва още при т. 4. Така че

няма неудовлетворени партии или коалиции без член. Така че в случаите на 17 и 19 членове се прилага директно пропорционалния метод на Хеър – Ниймайер и се вижда какво ще бъде съответно разпределението.

Това е принципът на методиката. Може би някой ще каже защо сега бързаме с тази методика. Защото всички знаете, че сроковете за назначаване на общинските изборителни комисии бяха съкратени с един месец. По стария Изборен кодекс срокът беше три месеца преди датата на изборите, сега са два месеца, съответно с намаляването на тези срокове рязко се намалява и времето, което ще имат съответно кметовете на общини за определянето им. Колкото по-рано изясним нещата, толкова по-добре ще бъде, защото ще можем да дадем предварителната информация, необходима на кметовете на общини за организация на процеса по консултациите, тъй като те са в рамките на пет дни. Иначе ще бъде много трудно, още повече, че става въпрос за 265 комисии, които трябва ЦИК да назначи, при положение, че на консултациите не бъде постигнато съгласие. А практиката показва, че поне в 80 на сто от случаите това е работа на ЦИК, а времето е изключително малко.

Именно затова искаме да подготвим отсега методиката и да се изяснят тези проблеми. Може би в този период преди издаването на Указа на президента ще трябва да се обърнем и към Народното събрание и да изискаме за тези парламентарно представени партии какви са адресите им за контакт, тъй като ще трябва да ги обявим и на сайта си, за да знаят всички кметове на общини, когато изпращат съответно съобщения за консултациите, към кого да се обърнат. Ще трябва да ги подпомогнем и с това. Но това е един въпрос, който не касае в случая методиката, но е свързан с работата по назначаване на общинските изборителни комисии.

Това е, което мога да кажа. Ако някой иска някакви допълнителни пояснения, бих могъл да дам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов, за обстояния доклад.

Преди да открия разискванията, колеги, взаимно се заблудихме. Вярна е била справката, която е предоставена. Колегата Ивков днес също е на работа.

Колеги, откривам разискванията по така представения ни проект на решение или по-точно по методиката и примера по тази методика.

Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос. Няма ли да е разумно да се приложи методиката и за 9-членна комисия? Има доста малки общини, в които може би 9 членове биха били достатъчни, за да функционира там комисията. Просто да го има като модел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов, да отговорите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бих могъл да отговоря. Този въпрос го бяхме мислили. Но след като има обявен референдум, тъй като едно от нещата, които сме говорили, е, че няма да увеличаваме общинските изборителни комисии във връзка с предстоящия референдум, тоест, няма да смятаме, че изборите са 2 в 1, защото тогава съвсем други са комисиите. При това положение 11 члена за малките общини смятам, че ще компенсират именно това, че ще трябва да обработват и протоколи от националния референдум. Това не е само мое мнение, аз говоря за общото мнение от обсъжданията. Това е една от причините. Иначе сме го мислили. Мислихме и по въпроса дали да добавим допълнително хора. В крайна сметка все още не сме взели решение в Централната изборителна комисия, но мнението на работната група е, че е по-добре да увеличим експертите към общинските изборителни комисии, които да подпомагат комисиите, включително и във връзка с националния референдум.

Това е основното в отговора на този въпрос на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря Ви, господин Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На мен само ми се ще по този въпрос и да кажа, че всъщност това решение е съобразно нормативната уредба, действаща към днешна дата. Ако се вземе решение от Народното събрание за произвеждане на референдум и ако се направят промени в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в тази част, ние тогава бихме съобразили.

Колеги, заповядайте.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми ще бъде в посока яснота, последователност, прецизност на текстовете, най-малкото защото всеки текст е адресиран към някого си. Тук в случая – към онези, които ще произведат консултациите. На тях трябва общо взето да им е ясно какво става, а пък ние какво ще правим впоследствие, след тези консултации – е другият въпрос.

Всеки текст, общо взето, си има скрита предпоставка. Скрытата предпоставка – къде явни, къде неявни, къде изказани, къде недоизказани – общо взето са си вътре в текста, нищо дали са изказани или не са изказани. Най-малкото не е ясно защо се бърза чак толкова. Това е определен тип иновация – още преди обявяването на изборите ние вече да сме готови с методиките за назначаване на общински, а предполагам, че вече има и някакъв готов текст, с който явно ще се запознаем впоследствие – и за секционните избирателни комисии. Но, така или иначе, това определено е иновация на Централната избирателна комисия толкова рано да започва с този въпрос.

Другата скрита предпоставка е именно броят на членовете. Член 76, т. 1 казва „до 11 ...“. До 11, уважаеми колеги, и никъде в методиката не е казано, че ще бъдат точно 11. Това – във всеки случай. Защото, ако са при 9, положението става едно, при 11 става съвсем друго и определена група партии няма да имат мнозинство или пък няма да могат да действат както трябва. Ето това е една от

скритите предпоставки, за които говоря, че няма тази методика броя на членовете на общинските изборителни комисии в секциите до 150. В закона изрично е казано „до 150“.

В този смисъл господин Томов беше напълно прав. Защо не се проработи и този вариант? И тъй като гледам горе-долу по тази методика по 1 член на десетина – петнадесет секции, горе-долу върви.

Предлагам т. 2 именно да бъде:

„2. Броят на членовете на общинските изборителни комисии е както следва:

- до 120 секционни изборителни комисии – 9 членове;
- от 120 до 150 секционни изборителни комисии – 11,..“

Останалите просто си вървят така, както са си в закона, именно защото в закона не е уреден този въпрос и е въпрос на определен тип решение, а не на недомлъвки.

Това е моето предложение засега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам да приемем методика. Методиката е не примерът, който ви дадох. Този пример е общ, той не е задължително да обхване абсолютно всичко. Тази методика може да се приложи и за 9 членове, може да се приложи и за 10 члена, може да се приложи формално и за 7 членове, макар че е глупаво, тъй като са 8 партии.

Аз мисля, че даже в случая при 9 члена не е необходима и методика да се прилага, тъй като след като всички трябва да получат по едно място, осемте места са ясни кои са. Тогава едното място остава за тази партия, която има най-много депутати. Ако се приложи методиката, точно това ще се получи.

Така че методиката като текст и като възможности решава всички въпроси. Умишлено съм дал пример за четирите най-често срещани случая. Аз бях сложил в примерите и за 15 членове. Махнах

го, тъй като в Изборния кодекс няма възможност ние да увеличим някъде членовете на общинските изборителни комисии, ако вземем решение да броим изборите 2 в 1 заедно с националния референдум.

Но, така или иначе, примерът не е длъжен да обхваща абсолютно всички случаи. Аз съм се престарал, така да се каже, в случая, за да обхвана най-често срещаните случаи. Наистина в Изборния кодекс е казано, че общините, които са с до 150 секционни изборителни комисии, съответно и комисииите са до 11 члена, докато всички други комисии са дадени точно колко да бъдат – 13, 17 и 19, а изразът „до 11 членове“ ние го коментирахме веднъж, ако си спомняте, за Сърница, защото и Сърница беше една от малките общини. Там се коментираше дали да бъдат 11, дали да бъдат по-малко, но в крайна сметка, след като там решихме да бъдат 11, не смятам, че Централната изборителна комисия ще се затрудни от нещо, когато взема решението. Но точно в методиката да напишем коя община колко членове ще има, това е вече въпрос на решение, а не на методика за изчисление. Това е решение на Централната изборителна комисия. Ако решим да бъдат, ще си излезем с отделно решение. Тази методика се прилага в случая и се получава резултатът. Няма никакъв проблем.

Става въпрос да се приеме като текст методиката, а като начин на изпълнение тя се прилага и за 9, и за 99. Методиката е една и съща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колега Чаушев, Вашето изказване беше под формата на изказване. Приемам изказването на господин Христов като реплика. Има ли други реплики към изказването на колегата Чаушев?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Бих искал да коментирам само предложението на господин Чаушев за до 120. Уместно е според мен да имаме варианти на прилагане на методиката и за 9 човека. Но според мен е рано да взимаме решение в случаите, когато

имаме малки общини, дали да бъдат 0 или 11 члена. Най-малкото не знаем дали на места няма да има местни референдуми, каква ще е ситуацията, ще има ли национален референдум. Още няма официално решение.

Личното ми становище е, че е рано да въвеждаме какъвто и да е формален критерий за секциите с до 150 секции. Иначе, да, аз също мисля, че независимо от всички възможни съдържателни съображения, методиката трябва да бъде приложима. Тя коректно възпроизвежда метода Хеър – Ниймайер при комисия с 9 човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Чаушев, заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз започнах изказването си именно с яснота, прецизност, предвидимост. Както виждате, аз говорех за методиката, а не за изчислителния пример. Изчислителният пример е последица от методиката. Безспорно! Но вижте как е озаглавена: Методика за определяне съставите на изборните райони.

Ако нямам главната предпоставка в текста на методиката, за която говорех, скритата предпоставка, общия брой на съставите на общинските избирателни комисии, останалото вече е само последица от това. Тъй като чл. 76 тъкмо това говори, той така и завършва, общо взето. Обърнете внимание, че общият брой първо трябва да се определи, пък после да се тръгне надолу в заемаването на тези квадратчета, места, както щем да си ги наречем.

Така че моето предложение беше за т. 2 в самия текст на методиката. Това ми беше предложението, а не за изчислителния пример, както говореше господин Христов. За това ставаше въпрос. Нали бързаме? Нали трябваше да дадем възможност на хората да се подготвят, а те не знаят общия брой на своите общински избирателни комисии. Нали това е целта? Изначално, предварително, последователно да си върви някакъв тип процес, а не накрая все да ги замотаваме ей тези, важните неща.

Поради това аз си държа на предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Когато стигнем до гласуване, аз ще го подложя на гласуване.

Беше заявено изказване. Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, следя внимателно дебата, още повече се сещам за този дебат и тази дискусия, която сме водили, когато приемахме методиката за определяне състава на общинската изборителна комисия в Сърница. Тогава изразихме съображения, които не мога да не ги споделя и днес.

Прави впечатление в проекта на колегата Христов, който представи – става въпрос за приложението – за варианта 9 плюс 2 в състава на общинската изборителна комисия. Така предложеното съотношение въобще не кореспондира с парламентарно представените партии. Съотношението между първата и втората политическа сила не е 3:2, съотношението между първата и третата не е 3:1, както и между втората и третата не е 2:1.

В конкретния смисъл аз правя едно предложение, колеги, и държа това да се подложи на гласуване, в този текст, тъй като за 11-членния състав на ОИК в т. 1 много точно и ясно е дадено разпределението. Вариантът да бъде вариант 11 плюс 2 члена, всичко това надолу остава, тъй като според мен това е по-скоро някаква стъкмистика, а не водене по съображения за законосъобразност или справедливост. По-нататък си остава: „ЦИК добавя допълнително по един член“, както си е в предложението на текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по т. 1 Вие всъщност предлагате първата част от т. 1, а втората част да отпадне.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Първата си остава, тъй като за АТАКА и АБВ остават нула члена. С оглед логиката за 9-членния състав, че там увеличаваме с 2 броя, за да бъде 11-членният състав на ОИК, тъй като ще има референдум, по същата логика за поголемите..., тоест остава 13. Тъй като преди малко имаше

предложение примерно до 120 секции да бъдат 9-членни съставите на ОИК, тогава Вашата логика беше: нека да бъдат XIII Общо събрание на КАБ, тъй като ще има референдум. По тази логика 11-членният състав плюс още 2 заради референдума за изборните райони с повече от 120 секционни избирателни комисии, още повече това кореспондира с текста на чл. 76, ал. 10.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Има ли реплики към изказването?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не съм съгласна с изказването на колегата Сюлейман, защото методиката – аз не бих могла да дам точно определение – но е вид алгоритъм за привеждане в действие на определена разпоредба. Считам, че правилно отразява смисъла на думата „методика“ и на формирането на общински избирателни комисии. Формирането им не е, за да обслужва една или друга партия, а за да се съставят работещи органи.

Така че в никакъв случай не можем да правим партийна окраска и дали е 3:2, дали е 3:1 и т.н., защото така или иначе, на едно място се събират хора спрямо математическия модел и те работят заедно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други реплики към изказването на колегата Сюлейман? Не виждам.

Заповядайте, колега Сюлейман, за дуплика.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колега Мусорлиева, аз Ви моля да не манипулирате моето изказване, тъй като, посочвайки конкретните примери, това е с оглед спазването на законовия текст, че трябва да се спази съотношението между парламентарно представените партии в състава на ОИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Спазено е!

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Е, как ще е спазено? След като е спазено, кажете ми как 84 се отнася към 36, след като е предвидено

3:1. Тогава 39 към 36 като 2:1 ли се отнасят? Всяка една партия си има по един представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека не минаваме в диалогов режим.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: За колегата Христов само да допълня. Текстът на чл. 76, ал. 4, т. 1 казва: „...с до 150 избирателни секции – до 11 членна ОИК“. Точно тук искам дебело да подчертая, че този текст не е императивен, той е инструктивен. Именно затова законодателят е предвидил всички други хипотези, които евентуално ще увеличат общия брой на състава на общинската избирателна комисия.

Затова най-накрая законодателят е предвидил общият брой на членовете на общинската избирателна комисия се определя по реда на ал. от 4 до 9. Затова е и моето конкретно предложение, колеги, за да може с оглед осемте партии, които са парламентарно представени, максимално да бъде спазено съотношението в състава на ОИК. За това става дума.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Солакова.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Как да не ме разбра? Съотношението между 39 и 36 2:1 ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не минаваме в диалогов режим? Колега Томов, колега Сюлейман, отправям забележка съобразно новия правилник.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За да прекъсна колегите, ще кажа, че 11:36 не е 1:1, но както и да е.

Колеги, виждайки нагласата на цялата комисия методиката да бъде приета днес и то в този вид, ще се опитам да бъда кратка, макар че това е от решенията, които трябва да бъдат много внимателно

обсъдени и обсъдени с цялата сериозност на въпроса, който предстои за решаване. Защото общинските изборителни комисии са тези органи, които ще произведат и ще обявят изборните резултати в местните избори. Това е предпоставка за законосъобразно произвеждане на изборите. Техният състав, ако не създава спокойствие и доверие в цялото общество и сред политическите сили, участници в изборния процес, няма как да се предпостави доверие в резултатите, които ще обявят общинските изборителни комисии.

Пак казвам, отчитайки нагласата днес, бързо и в този вид да се приеме методиката, няма да правя формално предложение, разбира се, макар че този проект можеше да бъде изпратен на Обществения съвет, за да може Общественият съвет да даде своето становище по този въпрос, тъй като общинските изборителни комисии и техните състави през 2011 г. бяха една от главните критики към изборния процес в България от страна на международните наблюдатели.

На първо място, методиката я обсъждаме като методика, която определя изчислителната процедура за разпределение на местата в ОИК между парламентарно представените партии и коалиции и точка! Няма смисъл да говорим за представени в Европейския парламент в т. 1, след като ние изобщо не ги коментираме нататък и след като се връщаме към състава на Общинска изборителна комисия Сърница, където ние този въпрос го решихме.

На следващо място, няма как методиката да бъде приета, без да се има предвид изчислителната процедура, защото това са двете приложения към проекта на решение, който се предлага от колегата Христов. Затова предлагам внимателно да се премисли и да се преоцени предложението, направено от колегата Чаушев. Разбира се, по отношение на прецизността на текстовете по К1 и в абзаца, може да се направят някакви конкретни бележки. Но това е, ако решим по същество да разгледаме самата методика.

На следващо място ще поставя въпроса, че методиката обсъжда само общите състави на общинските изборителни комисии. А съгласно чл. 76, ал. 5 при назначаването на членовете в общинските изборителни комисии, включително председател, заместник-председател и секретар, трябва да се запази съотношението.

И ето, отново идваме до разковничето на въпроса: законът казва да се запази съотношението между парламентарно представените партии. Законът не говори, че е недопустимо някоя политическа сила, чието съотношение не отговаря на общия брой така, както е посочен в чл. 76, ал. 4, трябва задължително да има свое представителство, нещо, което се опитва методиката да въведе, а не законът, защото на няколко пъти докладчикът каза, цитирам, макар и по памет, че е недопустимо да има парламентарно представени партии и коалиции, които да нямат представителство в общинските изборителни комисии. Това не го казва законът, това го казва методиката.

Сега ние стигаме до извода: спазваме буквата на закона, на Изборния кодекс ли, защото е права колегата Мусорлиева, че стъпвайки на законовата норма, ние трябва да дадем методиката за математическото изчисление и да превърнем нормата в брой членове в общия състав на общинските изборителни комисии или ще стъпим на базата недопустимо е парламентарно представени партии и коалиции да нямат свое представителство и все пак да преценяваме съвсем нормално, обективно съотношението между парламентарно представените партии и коалиции съобразно техния брой.

Сега, като казах „техния брой“, обръщам внимание на записа в самата методика. Ние казваме, че това трябва да е броят на депутатите на парламентарно представените партии и коалиции в 43 Народно събрание към датата на издаване на Указа. Откъде взехме този момент? Законът не е казал към кой момент се определя броят на народните представители: към момента на тяхното конституиране и регистриране в регистъра в Народното събрание? Видяхме ли този

регистър в Народното събрание, тъй като, доколкото знам, не е публичен? Към датата на приемане на решението на Централната изборителна комисия ли ще бъде? Ако изпратим писмо, към датата на отговора от Народното събрание ли ще бъде? Към датата на издаване на Указа ли ще бъде? Към датата на обнародване на Указа ли ще бъде? Или ще бъде към датата на провеждане на консултациите при кмета на общината?

Вижте колко различни момента може да има за определяне на този брой. Как така решихме и стъпвайки на закона уж, решихме, че ще бъде към датата на издаване на Указа на президента? Аз не намирам такова основание в закона.

Така че има много принципни въпроси, на които трябва да обърнем внимание и да се спрем с цялата сериозност и необходимост те да бъдат обсъдени, без излишни емоции, защото, пак казвам, съставите на общинските изборителни комисии са тези органи, които ще произведат изборите, ще отчитат и ще обявят изборните резултати.

И нещо, което мен специално много ме притесни в последната част от доклада, че ние сме се разбрали да увеличим броя на експертите към общинските изборителни комисии. Поставям въпроса още днес, тъй като считам, че по този начин Централната изборителна комисия ще създаде предпоставки за намеса и изземване на функции на общинските изборителни комисии и от органи, които са посочени в закон като състав, методика, която ще е приета от Централната изборителна комисия, ние ще прехвърлим една огромна част от техните функции на експертите, които няма просто да подпомагат, след като ще увеличаваме техния брой, защото и за това не намирам законово основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Това беше изказване. Има ли реплики към изказването?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам само една реплика по отношение на това, че произволно сме взели тълкуването парламентарно представени партии и защо обвързваме определянето с парламентарните групи.

Съгласно т. 10 от §1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс „парламентарно представени са партиите и коалициите, които са участвали в последните избори за народни представители или имат парламентарна група в Народното събрание към дата на насрочване на съответния вид избор.“

Именно поради това в методиката са залегнали тези понятия и се използват, за да може да се определи съотношението на членовете в общинските избирателни комисии. Изчислението за съотношението е на база състава на парламентарната група и именно затова е дадено символично с К1, К2, К3...К8 – състава на парламентарната група, защото той трябва да бъде отчетен към датата на насрочване на избора.

Поради тази причина тези две понятия са основополагащи в методиката и са използвани.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има думата за дуплика госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като сега разбирам сме „ние“ и „вие“, вие сте взели този текст, колега Сидерова.....

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Ние“ сме работната група, която е работила.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да не се прекъсваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Мусорлиева, само да дообясня. Това е резултат от обсъждане в работна група, на която колегите излязоха и не присъстваха или не дойдоха да работят, въпреки че тя беше официално обявена на сайта на Централната избирателна комисия и всеки един беше уведомен и на собствения си e-mail адрес

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дупликата и думата е на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само ще кажа, че това не е вярно. Но този законов текст, колеги, няма никаква пречка да се пренесе в методиката във вида и формулировката, както е в цитираната точка. Но в цитираната точка е „към деня на насрочване на изборите...“

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да не влизаме в диалогов режим и да изслушаме спокойно госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „...дата на издаване на Указа на президента“. Самият факт, че има разлика във формулировките, предполага вече и други замисли, които са имали предвид колегите от работната група.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други реплики?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах за явните и неявните предпоставки. Във всяко изказване те също личат. „Ние“ – „вие“ – работата е ясна. Ние бяхме, вие не бяхте. Пък дадохте „ние бяхме – ние не бяхме“ в два варианта – я бяхте, я пък излязохте, което пак не е ясно, което явно личи, че просто ей така започваме на линия ето така да се изкажем заядливо.

Само че бих обърнал внимание сега на госпожа Сидерова. Това, което беше текстът на така наречената работна група – не е ясно кога и как – днешният текст е различен. Дали този днешен текст мина на работна група или не мина, защото той действително е различен, ако обърнете внимание, уважаеми колеги, с внасяне на едни други инициали – К, дати, описвания и т.н., ако ще влезем в тази линия.

Действително не желая да вляза по тази линия и нямаше да го кажа даже и това, защото работата е ясна между „ние“ и „вие“. Както и да е.

Факт ли е, че този текст е различен от текста на работната група? Факт е! Факт ли е, че се вкарва днес този различен текст? Факт е! За да си говорим за работни групи и т.н., и т.н., този аргумент малко така да остане по настрани и да си продължим по-нормално историята, без този тип изказвания.

Това ми беше изказването.

Сега по същество. На всичко отгоре вие сигурни ли сте, че в тази методика тези партии са такива, каквито са описани? Сигурни ли сте в това? Аз мога да ви кажа, че не е така. Проблемната ББЦ там дето стои, е малко проблемна. Това във всеки случай. И това влиза в текст, в методика. Това във всеки случай. Така че госпожа Солакова беше напълно права, че ей тези принципни неща що-годе трябва да се осмислят, както пък аз започнах изказванията си във връзка с към коя дата, как и защо. То това беше смисълът, без да се заяждаме. Защото кой знае, току виж някой си промени името и какво правим сега? Ще си сменим методиката ли? Що ли? Защото онези по места точно това ще питат – кои са тези?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Има ли реплики към изказването на колегата Чаушев?

За лично обяснение има думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам думата за лично обяснение, тъй като се манипулира с моето име и за съжаление двама от колегите абсолютно невярно – ще кажа направо – лъжливо твърдение произнесоха на микрофон, че не са уведомени за свикването на работна група, което не е вярно. Съобщението за работната група заедно с дневния ред на работната група, която включваше работни групи 1.6 и 1.8, е обявен както във вътрешната мрежа, така и изпратен на всеки един лично по e-mail съгласно нашето споразумение вътре между членовете на групата. Даже два пъти беше отлагано заседанието на работната група заради неявяване на членове и за всяко едно следващо свикване е прашано съобщение по същия ред. Работната група се събра и всеки един, който имаше желание, взе отношение към предложените проекти от колегата Емануил Христов. Тези проекти седяха и на сайта на Централната избирателна комисия след заседанието на работната група, за да могат да се... Извинявайте, във вътрешната мрежа,

извинявайте, казах глупост без да искам, за да може да се запознае цяла комисия.

(Реплика от залата, която не се разбира)

Глупавите сме така, умните не ходим на работни групи и след това спекулираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много моля да възстановим реда в залата. Освен това моля колегите да се съобразяват с времето за изказване, реплики, дублики и лични обяснения по новия правилник. Предполагам, че приключвате, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом ми отнемате думата, приключвам. Няма да кажа на коя дата е. След малко, когато ми донесат от канцеларията съответните съобщения и аз като си ги намеря, защото аз водя и присъствен лист за заседанието на работна група за себе си... Не е дребнаво, защото спекулират с моето име, а не с твоето и това е практика – да не се явяваме на заседание на работна група, когато се решават щекотливи въпроси, а в зала да спекулираме, че не сме поканени и не сме уведомени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не съм отнела думата на колегата Сидерова.

Колега Чаушев, не съм Ви дала думата.

Започна поредица от лични обяснения. Колегата Сидерова направи лично обяснение. Ще има ли други лични обяснения във връзка с него?

Колегата Чаушев и колегата Солакова, след което ще приключим процедурата по реплики и дублики на изказвания.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема колега Сидерова, в моето изказване никой не е твърдял, че сме били уведомени или не сме били уведомени. Ако искате, можем да върнем записа. Говорех за съвсем друго нещо. Говорех, че двата текста – този текст, който се е обсъждал на някаква си група, е различен от този, който в момента обсъждаме. За това говорех.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Един и същи е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не е един и същи. Да питаме докладчика дали е един и същи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

За още едно лично обяснение, заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно уточнение искам да направя. Разбира се, колегата Христов нека да вземе думата след това. Текстът на методиката, който е публикуван на 4 юни, обсъден на работна група, е различен от текста, който обсъждаме днес. Аз имам и двата текста. На първа страница в т. 3 още повече, че има и фактическа грешка при изчисляването на броя на депутатите, на народните представители в Коалиция от партии „Патриотичен фронт“ и Коалиция от партии „България без цензура“ броят на народните представители е погрешно посочен.

Така че този текст, който днес се гледа на заседанието на Централната изборителна комисия, не е обсъден в този вид в работна група и нека да не се спекулира и с работните групи. По такива важни въпроси е редно да се провеждат работни заседания, а не само работни групи за обсъждане. Трябва да се обсъждат внимателно и на заседание на Централната изборителна комисия поради своята важност. Аз казах, какви са моите мотиви да обърна сериозно внимание на съставите на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че приключихме процедурата по лични обяснения. Колегата Чаушев направи изказване. Има ли реплики към това изказване?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Всъщност моята реплика подкрепя частично изказването на колегата Чаушев. Аз малко преди това отидох да попитам за наистина липсващите депутати на ББЦ и това изцяло променя становището ми. Въпросът ми е всъщност към колегата Христов.

Действително как е преценен и към кой момент е така нареченото текущо съотношение по чл. 76 на народните представители, тъй като на обществото е всеизвестно, тоест, това е всеизвестен факт, който не подлежи на доказване, че ББЦ няма вече депутати в парламента.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук не става въпрос за наименованията на съответните парламентарни групи. Тук става въпрос за коалициите, които са участвали в изборите. Коалиция „Български демократичен център“ или някаква подобна партия не е участвала в изборите и тя изобщо няма депутати. Такава коалиция не съществува по време на изборите. Това са допълнително създадени партии след изборите и т.н. Така че коалицията, която е участвала и която е получила съответно мандати, която е съставила парламентарна група, това си е „България без цензура“.

Дали оттам са напуснали, преместили са се и т.н., но във всеки случай не са станали независими депутати. Те ползват именно парламентарната група на България без цензура, като само са й сменили името, което да съответства на партията, която са създали. Но това няма нищо общо и това не е група на България без цензура.

Аз затова казах, че в по-нататъшната ни работа ще трябва да се обърнем може би към Народното събрание, за да ни даде адресите за контакти на съответно парламентарно представените партии и коалиции, които са влезли в Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, по същество разбирам, Вие току-що подкрепихте тази абривиатура, която сте представили в методиката и в примера.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам. Знаете, че изключително много ценя Вас и Вашата работа и не съм и специалист във връзка с Вашата работа. Но действително пък все

пак юристите сме свикнали да гледаме всяка буква. Няма такава коалиция „Лява България“. Съжалявам, че го казвам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По отношение на това, което госпожа Солакова каза. Да, това е техническа грешка, която е още по-ясна от самия пример, който беше даден. В примера не са ползвани тези числа. Ние онзи ден говорихме какво значи техническа, фактическа и т.н. грешка. При писането е допусната грешка. Вместо 18 е написано 19, вместо 14 е написано 19. Пределно ясно е, че това е техническа грешка и тя не дава никакво отражение върху нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, продължаваме с разискванията.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колега, ако обърнете внимание, в регистъра на Народното събрание такава партия няма да намерите, за която Вие говорите. Като пишем до Народното събрание и като ни отговорят тъкмо така, че такава партия или коалиция от партии с такова наименование няма, какво ще правим сега? Ще променяме методиката ли? Само си говорим.

В т. 2 казвате, господин Христов, че към датата на издаване на Указа на президента и т.н., а към датата на Указа такава коалиция с такова име няма да има. Само за това говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, нека на микрофон да правим изказванията и репликите.

Чухме позицията.

Заповядайте за предложение, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, видяхме, че има доста неясноти по отношение на този проект и въобще по методиката. Затова правя процедурно предложение да отложим за следващото заседание и да мине пак през работна група, ако трябва да искаме и от Народното събрание такава информация във връзка с

парламентарните групи към настоящия момент, да обсъдим съответно и съотношенията, абсолютно всичко 1: 1, отново да го обсъдим в по-широк формат на работната група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сюлейман.

Това е процедурно предложение, което подлагам съобразно правилника ни на гласуване веднага.

Колеги, постъпи процедурно предложение за отлагане разискванията и приемането на решение по тази точка от дневния ред

Моля, гласувайте предложението за отлагане.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Метин Сюлейман, Севинч Солакова*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*);

Предложението не се приема.

Колеги, не се отлагат разискванията. Продължаваме с разискванията. Има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз под формата на изказване бих желала, ако може, госпожа Солакова да ми каже къде има разлики в предложеното днес приложение към решението и това, което сме обсъждали в работно заседание, тъй като не можах да ги видя. Аз бях на работно заседание, имах го разпечатано. Но гледам днес и не можах да видя разликите от това, което ни се предлага освен второто предложение, в което е обяснена формулата. Ако това е разликата, просто не разбрах къде е разликата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разликата е в т. 3. Но тъй като се захванахме вече да говорим за разлики, въпросът беше, че има разлика и точно в този вид, в който е методиката днес, не е гледан текстът в работна група. Това беше по повод изложеното от колегата Чаушев.

В т. 3, тъй като се добави коефициент К1, К2...К8, това е новият абзац по т. 2. В т. 3 в настоящия момент имаме формула, която в предишния вариант, публикуван във вътрешната мрежа в папка „Заседания“ на 04.06.2015 г. – аз съжалявам, че изобщо стигаме до това при положение, че аз ги гледам двата текста пред себе си, включително и на екран – в изчислението, колкото и да се опитваме да кажем, че е техническа грешката, тя е фактическа и много важна, защото точно броят на народните представители определя съотношението и представителството в общинските изборителни комисии. Броят на народните представители за Патриотичен фронт и за България без цензура е погрешно посочен – вместо 18 – 19, вместо 14 – 19. 14 и 19 няма да прави едно и също число като резултат от изчислението и ще има друго съотношение .

Но не в това е проблемът. Отново се опитахме да изместим темата на дебата. Участвали ли сме, участвали ли сте в работно заседание, в работна група и т.н. Такива въпроси трябва да се обсъждат на заседание на цялата Централна изборителна комисия, още повече в този формат и на редовно заседание, защото, пак казвам, общинските изборителни комисии са най-важната брънка в изборния процес, тъй като те ще обявят изборния резултат и точно, ако към тях липсва доверие в обществото, няма как да се довери и на резултата, който ще произведе тази общинска изборителна комисия.

По тази причина е редно ние внимателно да обсъдим, а е редно информацията да я получим по официален ред. Изборните резултати сме ги обявили ние като Централна изборителна комисия, но той е в първата част на т. 10 от Допълнителните разпоредби на § 1. Това са парламентарно представените, които са участвали на последните избори за народни представители. Но в частта относно

„имат парламентарна група в Народното събрание“, считам, че Народното събрание е органът, който трябва да ни даде отговор за това. Не може да се позоваваме какво сме чули, какво сме видели, какво сме разбрали по отношение на представителството в парламентарните групи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз не съм съгласна с колегата Солакова, че има разлика, защото в методиката, която сме обсъждали на работно заседание на 20 май 2015 г., са посочени вместо коефициента „К“, точната бройка на представителите в парламента на съответната партия или коалиция, докато тук е посочен индексът „К“, който означава съответния брой. Въпрос на изписване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има ли разлика между двата текста сега? Има? Очевидно има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да възстановим реда в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама как да гледам? Има ли разлика в текстовете или няма? Как да няма разлика?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля да възстановим реда в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо е въведен този коефициент „К“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да възстановим реда в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В единия текст има ли „К“, има ли в другия?

РОСИЦА МАТЕВА: Има, има. Вместо „К“ пише конкретната цифра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, моля да изключите микрофона си. Нямам опция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бива, бива, стоим тук, а жирафът вика: те такава животно няма. Ето това правя в момента. Очевидно има разлика между двата текста, Вие говорите, че няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съобразно новия правилник сме ми вменили функция, която технически не мога да изпълня, за което ще ви помоля на работно заседание да обсъдим.

Колеги, продължаваме с разискванията.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, ще се опитам да направя някакво рационално предложение, не знам как ще го възприемете.

Първо, дайте да видим около какво имаме консенсус. Очевидната обективна трудност да се постигне справедливо разпределение по парламентарни квоти идва от многото партии в парламента и малкия брой на комисията, без съмнение. Дайте да видим по какво имаме консенсус.

Струва ми се, че имаме консенсус по това, че при разпределението следва да се приложи метода Хеър – Ниймайер, което е направено в методиката. Резултатът, който действително ощетява при прилагането на това разпределение в най-голяма степен партия ДПС, се получава при разпределение на 11 квоти и в ситуация, в която приемаме за задължително всяка парламентарно представена партия да има член в комисията.

За да се отстрани тази несправедливост, има фактически два теоретично възможни изхода. Като че ли и двата противоречат на изборното законодателство. Единият е да се увеличи съставът на комисията, защото при 13 члена това разпределение става по-нормално и не толкова несправедливо, ако изхождаме от това, че справедливо би било да се възпроизведат партийните квоти, но пък имаме изричния текст на ал. 4, че при до 150 избирателни секции броят на членовете на ОИК следва да е до 11.

Вторият начин е двете партии, които по метода на Хеър – Ниймайер не получават право на представителство, а това са

АТАКА и АБВ, да не бъдат включвани при това разпределение, защото няма достатъчно голям остатък. Въпросът е има ли там императивна разпоредба, която забранява това, за да бъдат представени всички.

Има обаче още нещо, още един спор, струва ми се, имахме и той е около това към кой момент и по какъв начин изчисляваме парламентарните квоти.

Аз, честно казано и това е основната причина да взема думата, не забелязах в Изборния кодекс – ще ме поправите, ако съм сбъркал, ще напомня за пореден път, че не съм юрист, не забелязах да има текст, който да ни задължава да правим това по състава на парламентарните групи, отчитайки вътрешните размествания в парламента, които са възможни във всеки един случай.

На мен ми изглежда далеч по-логично да определим тези квоти по вота, който са събрали парламентарно представените партии и коалиции, който е устойчиво число и там не би имало значение към кой момент ще направим изчисленията.

Формалното ми предложение е да възприемем тази процедура, защото тя дава повече яснота, а според мен е и по-справедлива, защото духът на закона е да се отчита волята на избирателя, а не волята на избраните от него парламентаристи, които могат да преминат от статуса на членове на една група в друг статус.

Това ми е формалното предложение – да направим преизчисление, което, между другото, няма да промени радикално картината при използването на тази методика върху изборните резултати и да изчислим съответните величини.

Второ, дайте да се съсредоточим върху тези две неща. Аз приемам, че е по-справедливо да можем да проектираме комисия от 13 члена в общини с до 150 избирателни секции. Не съм юрист и затова не смея да бъда категоричен, но ми се струва, че ал. 4 е императивна разпоредба. Говорихме с господин Метин Сюлейман преди малко в коридора. Той твърди, че трябва да се вземат предвид

ал. 5 – 9, които като да дават такава възможност. Но аз виждам, че в ал. 6 има допускане да се увеличи съставът на комисията, но изрично е добавено „извън броя на членовете по ал. 4“, докато никъде другаде няма добавен такъв текст. А тъй като казусът, описан в ал. 6, е неприложим в случая, не виждам – честно казано, споделям го – основание да нарушим правото, че повече от 11 члена в комисия с до 150 избирателни секции може да има.

Другият начин е да обсъдим въпроса за задължителното представителство в комисията на всяка от парламентарно представените партии.

С това приключвам, за да внеса с още нещо яснота. Извинявайте, че малко разлято говорих. Първо, предлагам да изчислим квотите по изборните резултати на парламентарно представените партии, а не по броя депутати.

Второ, предлагам да обсъдим тези два конкретни казуса, да видим около тях можем ли да постигнем единство, можем ли да увеличаваме при до 150 избирателни секции състава на ОИК над 11 члена, без да сме в противоречие със закона, и можем ли да не представяме партия, която по метода Хеър – Ниймайер не влиза в общинската комисията и отново дали това не нарушава закона.

С това спирам. Би било добре, ако овладеем политическите страсти и потърсим някакво разумно законосъобразно решение на този казус. Иначе приемам, че колегите, които смятат, че е несправедливо разпределението, които се изказаха преди мен, си имат своите основания.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Първа беше колегата Матева. След това – колегата Христов. Това са две реплики.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, житейската справедливост трябва да се търси в рамките на закона и духът на

закона се търси тогава, когато няма ясна правна норма, която се нуждае от тълкуване. В случая имаме много ясна правна норма, която е приложена в методиката и не виждам смисъл да се променя заради Вашето лично удовлетворение за справедливост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам две съществени забележки към казаното от господин Томов.

Първото е, че не е вярно, категорично не е вярно, че най-ощетената партия е Партия ДПС в случая. Ето ги резултатите. ГЕРБ има право на 3,91 члена, а получава 3. Тоест, при 0,91 губи, докато ДПС има 1,67. Така че най-ощетената партия е Партия ГЕРБ и никой не повдига въпроса за това. Не знам, господин Томов може би не е обърнал внимание на това, но го има в изчисленията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласен съм, не само ДПС е ощетен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не минаваме в диалогов режим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Говоря за най-много, за най-ощетената партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Централна избирателна комисия, тя има и правила за работа.

Моля, продължете, колега Христов, и моля не отговаряйте в диалогов режим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Второто нещо, на което искам да обърна внимание, е, че предложението на господин Томов да се изчислява спрямо броя на действителните гласове, е нещо като иновация тук, защото ние този начин за изчисляване спрямо броя на членовете на парламентарните групи го прилагаме поне от четири години. Прилагахме го и за предишните парламентарни избори, и на изборите за членове на Европейския парламент и никога не е имало някакъв проблем от никой от колегите. Сега изведнъж да минем на този начин, ще трябва да даваме обяснения пред много хора – защо

сега се изкривяват нещата. Защото това е, така да се каже, изкривяване на нещата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, на тази реплика мога ли да отговоря?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, ще изчакате. Има две реплики към Вас. Има ли трета реплика към изказването на колежката Томов?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако тръгнем да преизчисляваме и да преразглеждаме методиката, бих искала да обърна внимание, че има коалиция, която е представена в Европейския парламент, но не е парламентарно представена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

За четвърта реплика има ли желаещи? Не виждам.

Заповядайте, колега Томов, за дуплика на трите реплики.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. По повод репликата на колежката Матева, аз не предлагам да нарушаваме закона, колега Матева, просто се опитах да формулирам варианти на решение. Аз също съм на мнение, че разпоредбата на ал. 4 е императивна. Ако някой възразява срещу това, което предлага методиката, да докаже неимперативността на тази разпоредба и да убеди комисията в това. Това беше смисълът на изказването ми.

По повод това, че много иновативно е предложението да се смята по вота, ами то, общо взето, и парламентарното представителство е определено по него. Съображението ми беше да има ситуация, в която да вземем формален критерий, който не зависи от датата, на която разглеждаме това съотношение по повод съображенията на госпожа Солакова.

Аз съм изчислявал и това не променя съществено изчисленията, направени въз основа на тази методика.

Мисля, че това бяха въпросите към мен. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Има четирима желаещи за изказване. Първа е колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като нямам право на реплика и дуплика към колегата Томов, ще кажа, първо, че не съм съгласна, след като се видя формулирането на методиката по принцип, не съм съгласна с повторението на думата „несправедлива“. Аз считам по принцип, че това е математическа формула на базата на закона и е такава, каквато е. В никакъв случай не може да се използва към нея такъв епитет.

Второ, обсъдихме вече въпроса с Европейския парламент, няма да се връщам на него. Той е неотносим в случая. Така че това е, което имам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Има ли реплики? Колега Матева, за реплика ли искате думата?

Заповядайте, колега Матева, за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: По повод на това, че е неотносим въпросът за Европейския парламент само вземам реплика.

В чл. 76, ал. 6 е казано, че партиите и коалициите, които имат избрани с техните кандидатски листи членове на Европейския парламент, но не са парламентарно представени, имат право на по един свой член в общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колега Чаушев, за реплика ли искате думата? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моята реплика е следната. За първи път в методиката раздаваме, така да се каже, служебни места. Така че не сме го правили преди. То затова стана малко по-голям тук дебатът, именно, защото това е нов тип разпределяне на места. Не казвам, че е от най-лошите, но действително е различен, поради което се създават и ей тези нещица. Не сме правили друг път по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, искахте думата за изказване? Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз преди малко гласувах да не отлагаме дискусията, защото я считам за много полезна и в крайна сметка имаше доста рацизност във всички изказвания, в смисъл, имаше рационални виждания.

Аз няма да използвам думи като „справедливо“ и „несправедливо“, но разбирам много добре колегата Томов, защото той в крайна сметка очерта от къде идва проблемът, като се абстрахирам от отделните думички. Като не се хващаме за тях, а гледаме какво искаме да постигнем, той реално според мен много добре обобщи проблема. Той каза, че имаме два варианта, за да променим евентуално с оглед изказванията това, което се предлага, като аз преди това – извън скоби – изцяло казвам, че съм твърдо „за“ предложението на колегата Христов и работната група или все едно от кого идва, защото наистина считам, че чл. 76 слага рамка, от която ние не можем да избягаме и считам, че справедливостта и моралът, колега Томов, също че се съдържат или поне се предполага, че се съдържат в закона.

От друга страна, що се касае до категориите като „справедливост“ и други, ние не можем тук да вземаме за критерий, че трябва да са абсолютно пропорционални на броя на народните представители, защото в такъв случай пък къде отива справедливостта, след като, ако ние не дадем по една бройка на по-малко представените, които не влизат във въпросния метод – трудно ми е да му изговоря името – тогава пък ние ще поставим тези, които все пак са парламентарно представени партии и коалиции, в неравностойно положение по отношение на тези, които нямат представители в парламента, но пък са в Европейския парламент.

Именно затова аз принципно подкрепям представената методика. Но въпреки че преди малко – и с това завършвам – гласувах да не отлагаме дебата и считам, че дебатът е полезен, считам, че не можем на този етап да вземем решение за одобряване

на методиката и то не, защото аз не я възприемам, а поради разпоредбата на § 1, т. 10 от Изборния кодекс, който задава един фиксиран момент, а именно, че трябва да вземем предвид – и то е във връзка с чл. 76 – броя на парламентарните партии – по памет говоря, тъй като нямам очилата за четене, по памет го цитирам – парламентарните партии и коалиции, които са спечелили места в парламента, от една страна, но, от друга страна, забележете, кумулативно е изискването те да имат и парламентарни групи към датата на Указа на президента.

И тук вече идват пък възраженията, които не се спомням от колегата Чаушев или от колегата Солакова чух, които аз напълно възприемам и считам, че дебатите са изключително полезни. Аз принципно възприемам методиката така, както е представена, поради изложените съображения, но считам, че не можем да вземем решение преди този задължителен елемент да е ясен – към този момент „на Указа на президента“ колко от тях имат действащи парламентарни групи. Съгласен съм, че ние трябва да се допитаме до Народното събрание за това, за да сме изпълнили всички изисквания на закона, за да вземем решение при изяснена напълно фактическа обстановка, а не за друго.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, по същество правите предложение за отлагане на вземането на решение?

Колеги, това е процедурно предложение, което трябва да подложа на гласуване веднага.

Моля, гласувайте така направеното от колегата Ивков предложение.

Колегата Сюлейман моля да брои.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман,*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Мария*

Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева).

Предложението не се приема.

Колеги, не стигнахме до решение за отлагане вземането на решение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз благодаря на колегата Томов, който може би направи един много сполучлив и успешен опит за намаляване на напрежението в залата и да ни обърне вниманието на законовия текст. Аз му благодаря и като юрист в момента дори се чувствам неудобно, тъй като той направи намек, че основният текст ни убягва от ползрението. А това е т. 10 от § 1 на Допълнителните разпоредби. Две условия поставя законът, за да бъдат парламентарно представени партиите и коалициите и да имат свое представителство в съотношение между парламентарно представените. А това е да са участвали в изборите и да имат парламентарна група. Не обвързва с броя на народните представители в съответната група. Това е много важно да се отбележи, че няма ясен запис в закона, който да не предполага тълкуване при прилагането на този текст.

На второ място, тук се позовахме на опита от четири години – че винаги сме стъпвали на основата на броя на народните представители в парламентарните групи при определяне на съставите на общинските избирателни комисии. Аз не бих се позовала, разбира се, на този опит на ЦИК от преди четири години само. Но тогава бих обърнала внимание, че дори Централната избирателна комисия преди четири години поиска от органа да предостави тази справка в официално писмо и едва тогава прие решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не съм казал „преди четири години“, а казвам „през последните четири години“. Не си спомням такива справки да са ни представяни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз действително бях убедена за парламентарната група и не можех да го намеря в закона и сега искам да го прочета. Отново думата ми е за ББЦ.

„Парламентарно представени са партии и коалиции, които са участвали на последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния вид избор.“

Точно за това говорех преди това за ББЦ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

В такъв случай прекратявам разискванията и преминаваме в режим на гласуване, колеги.

Колеги, след този сериозен и задълбочен дебат, постъпиха няколко предложения, които ще подложат на гласуване по реда на тяхното постъпване.

Първото предложение е относно методиката за определяне съставите на ОИК в изборните райони, а именно да се създаде нова точка – без представена като втора, но всъщност систематичното ѝ място би било като т. 3 – да се създаде нова т. 3 със съдържание:

„3. Броят на членовете на общинските избирателни комисии с до 120 секции е 9 члена, а за секции между 120 и 150 ОИК е в състав от 11 члена.“

Това ли е смисълът на Вашето предложение, колега Чаушев? Правилно ли го пресъздавам?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, точно това е смисълът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това допълнение в методиката за определяне на съставите на ОИК в изборните райони.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*); **против** – **12** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме със следващото постъпило предложение, а именно предложението на колегата Сюлейман и то е в приложението по отношение на изчисляване на представителството в ОИК колегата Сюлейман предлага по т. 1 да остане единствено примерът, предоставен веднага след т. 1, а текстът отдолу „поради необходимостта...“ до края да отпадне.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Колега Сидерова, задавате въпроса извън микрофон, но, колеги, до този момент от 21 март насетне ние първо, колеги, разглеждаме методика и приложение и след това приемаме решение. По същия начин – първо изборни книжа и след това – решение за приемане на изборни книжа. По същия начин: методически указания и след това – решение за приемане на методически указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тъй като поводът за това обяснение беше моята реплика, която действително беше извън микрофон, аз считам, че тези изчисления трябва да се разглеждат, когато приемаме решението за определяне съставите на ОИК, към което е приложение това изчисление. То не е приложение към методиката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложено е като приложение към решението, с което приемаме методиката. Това е проектът на решение, който предлага колегата Христов. Той предлага с едно решение да приемем два документа – единият

документ да се нарича „методика“, а вторият документ „Приложение относно изчисляване на представителството в ОИК“. Затова разглеждаме паралелно и двата документа.

Ако Вие имате възражения по този въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, нямам възражения. В такъв случай трябва да се допълни с изчисление за 9-членни комисии. А какво ще решим после в другото решение, е друг въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам това като формално предложение, колеги.

Тъй като, колеги, по т. 1 не се постигне мнозинство, искате ли прегласуване по т. 1?

Колеги, в сегашната т. 1 не се прие направеното предложение, има формално предложение да се допълни изчисляването на представителството в ОИК в приложението с нова т. 1 относно съставите на общински изборителни комисии с 9 члена.

Колеги, моля, гласувайте по принцип това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 8** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, и тук не постигнем необходимото мнозинство, за да допълним това приложение.

Колеги, няма да подлагам на гласуване техническата грешка по отношение на Коалиция Лява България, която е Коалиция БСП-Лява България.

Има ли други формални предложения, колеги, след целия този дебат не постъпиха по методиката и по изчисляването. Други предложения няма.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложената методика за определяне съставите на ОИК в изборните райони.

Моля, гласувайте така предложената методика.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман*).

Предложената методика се приема.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Длъжен съм с две думи да обясня отрицателния си вот. Изцяло подкрепям методиката и съм сигурен, че това е най-доброто, което може да се направи. За себе си съм убеден.

Обаче само и единствено поради съображението, че ние не сме изчистили фактическия състав преди да взимаме каквото и да е решение и че можем да водим разисквания, но не да взимаме решение, то и аз се обърках вече какво решение сега взимаме, какво после ще взимаме, но преди да е ясен моментът и хипотезисът, залегнал в § 1, т. 10, а именно към датата на указа на президента колко парламентарни групи имаме, за да сме изцяло с чиста фактическа обстановка. Това е единственото, заради което не подкрепям в момента методиката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков. Това беше обяснение на отрицателен вот.

Колеги, продължаваме. За отрицателен вот, заповядайте колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз също ще направя обяснение на отрицателен вот. Методиката, въпреки целта – прекалено форсиране напред, общо взето, е неясна, неточно са описани фактите в нея по отношение на партиите, не е решен главният въпрос – колко са членовете на общинските изборителни комисии в общините с до 150 изборителни секции. Без тази основна предпоставка останалите стоят висящо във въздуха, защото те са голям брой такива общини и

ние с цел, общо взето, да улесним, пак действаме в последния момент на тъмно, като си направим допълнителните сметки, въпреки формулираните мотиви по-наясно.

Освен това чл. 4 също е неясен: „целият брой места“ – кои са тези „целият брой“, които се разпределяли измежду членовете на комисията, пък после щели да се разпределят измежду парламентарно представените партии. Не, че идеята не е ясна, но във всеки случай изказът е доста тромав, неясен и просто ще затрудни по-нататък боравенето с тази методика.

В т. 5 се появява коефициентът „К“, който вече е използван в съвсем друг тип съдържание в т. 2, което също ще затрудни използването на тази методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

За обяснение на още един отрицателен вот има думата колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против по съображения, които изтъкнах по същество при обсъждане на методиката. Но при обяснението на отрицателния си вот искам само да посоча, че се учудвам на нежеланието на Централната избирателна комисия да прецизира дори в случаи, когато това е необходимо, да приведе в съответствие с формулировка на закон, от една страна, по отношение на датата на издаване на Указа на президента за насрочване на местните избори, по отношение на независими депутати дотолкова, доколкото такова понятие в Правилника за организация и дейността на Народното събрание няма, и по отношение на т. 1, където говорим за партии и коалиции, имащи членове в Европейския парламент, избрани с техните листи, които не са парламентарно представени, при положение, че нищо след това не уреждаме за тях в тази методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, продължаваме със следващия документ, който подлагам на гласуване, а именно приложението относно изчисляване на представителството в ОИК. Обсъждахме го успоредно, колеги, и сме в режим на гласуване, освен, ако искате да прекратим гласуването. Но това е процедурно предложение.

Моля, гласувайте това приложение за изчисляване на представителството в ОИК

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*)); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми да обясня отрицателен вот.

Колеги, според мен изчисляването на представителството в ОИК не е пълно и не дава достатъчна яснота нито на политическите субекти, нито на кметовете за това изчисление. Трябваше да бъде допълнено това изчисляване.

Има ли други желаещи да обяснят отрицателен вот?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах против, защото също считам, че по отношение на ръководството трябваше да има изчисление, за да отговорим на изискването на закона по чл. 76, ал. 5. Освен това, тъй като аз не съм математик и всички тези, които прилагат, ще е необходимо да бъдат убедени в правилността на предложеното приложение като изчисление. Затова е нужно ясно да се каже защо в определени случаи сме посочили в скобите „236“, „214“, „225“ и т.н.? Защо, вместо да посочим законово основание, ние сме написали, че поради необходимост всички парламентарно представени партии и коалиции да имат членове в ОИК се приема еди-какво си, тъй като тази необходимост, колеги, трябва да бъде законово подплатена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Има ли обяснения на други отрицателни вотове?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз по-скоро считам, че дължа на вносителю да кажа защо гласувам против. Защото е вложен професионален труд и освен това е абсолютно безпристрастен според мен. Както ви казах и преди, аз подкрепям това, което ни е представено.

Но, казва така: ако е нула дадена парламентарна група, то коефициентът ще е нула. Сигурно е така. Но ние сме орган, ние сме Централна избирателна комисия, която, като вземе едно решение, в него се чете всяка буква от заинтересованите субекти. А след като ние все пак имаме изброени наименованията на коалициите и партиите, това ни вкарва в една зависимост за по-нататъшни наши решения. Считам, че нищо не налагаше това избързване за взимане на решение преди Указа на президента, ама абсолютно нищо, преди да изясним изцяло фактите, а именно юридическия факт колко са парламентарно представените партии и коалиции и тези от тях, които имат парламентарни групи, защото § 1, т. 10 абсолютно кумулативно изисква този фактически състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, има ли желаещи за обяснение на други отрицателни вотове? Не виждам.

Преминаваме към предложения ни проект на решение.

Колеги, приехме вече методиката и приложението. Моля по проекта на решение, ако имате някакви забележки, заповядайте.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам да ви обърна внимание на това, че няколко технически корекции по проекта на решение ще направя.

Искам да ви обърна внимание на нещо, на което и аз не се спрях при обсъждане на методиката, но това е по формулировката и понятието, което е въведено „изборни райони“. В местните избори ние имаме различни изборни район и не е необходимо в момента, особено в проекта на решение, да уточняваме, че това са изборните райони, тъй като в различните видове избори районите са различни. Още повече, че чл. 74 казва, че Централната избирателна комисия назначава общински избирателни комисии за всяка община.

По тази причина предлагам в проекта на решение „изборните райони“ да се замени или с „във всяка община“, или просто изречението да спре до „ОИК“.

На следващо място, има едно повторение, което ще се изчисти.

В диспозитива на решението предлагам по-прецизна – считам – формулировка дотолкова, доколкото и методиката, и изчислението ще бъдат два различни документа, които ще бъдат приложение към този проект на решение.

Затова в диспозитива да се извърши необходимата корекция, за да може и да се прецизира, и да звучи примерно по следния начин:

„Приема методика за определяне съставите на общинските избирателни комисии в изборите за общински съветници и за кметове съгласно Приложение 1 и изчисление за представителството на членовете в ОИК съгласно Приложение 2.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, в „ОТНОСНО:“ постъпи предложение или да остане текстът до „методика за определяне съставите на ОИК“ или да бъде „на ОИК в общината“.

Има ли някакви забележки и предложения по така предложените изменения в проекта на решение? Не виждам, колеги.

Тогава подлагам анблок на гласуване предложения проект на решение ведно с предложенията, направени от колегата Солакова.

Искате да се включите? Отменям гласуването.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз предлагам в текста на проекта да се запише, че „решението подлежи на обжалване“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой, който да е срещу това предложение? Не виждам.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам желаещи за други изказвания.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение ведно с предложенията за изменение и допълнение, направени в залата от колегата Солакова и колегата Нейкова, с уточнението, че в „ОТНОСНО“ остава само „методика за определяне на съставите на ОИК.“ И със съответното изменение, ако се налага в наименованията на приложенията съобразно това решение.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман*).

Решението се приема.

Решението има № 1492-МИ.

Колеги, има ли желание за обяснение на отрицателни вотове?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпреки прокламираните цели тази методика ще създаде много, много въпроси, на които не знам кой ще отговаря, просто защото текстовете не са прецизни и тя не изпълни целта си да създаде предвидимост при назначаване на общинските избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с точка втора от дневния ред:

2. Приемане на изборни книжа.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има папка „Изборни книжа – ПВР“.

Ако ще продължаваме, или всички продължаваме, или никой. Ще извинявате, но няма да сме едни и същи, които сме наивните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обявявам един час почивка. Моля ви в 13,30 ч. да продължим днешното заседание.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата сме 11 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Колеги, поради обективни причини и служебни ангажименти на членове на ЦИК ви моля да направим една промяна в дневния ред, а именно сега да минат докладите на колегата Матева, след това – колегата Томов и след това – мои доклади.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Определям колегата Грозева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към докладите на колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колеги, във вътрешната мрежа има подготвен проект за писмо № 3246 до Обществения съвет. То е по предложение на работната група по предизборна разяснителна кампания, с което да уведомим Обществения съвет, че Централната избирателна комисия смята да започне разяснителната си кампания за общи избори за общински

съветници и кметове през следващия месец. В тази връзка молим Обществения съвет да ни предостави свои идеи, материали и други предложения за провеждане на тази разяснителна кампания.

Моля ви да гласуваме това писмо, за да можем да го предоставим на Обществения съвет, тъй като днес е тяхното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, има ли коментари по това писмо? Не виждам.

Моля, гласувайте.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Томов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, за сведение имам да ви съобщя за изпратеното до нас писмо от Обществения съвет, в което се съобщава за днешното им заседание от 14,00 ч. с приложен дневен ред, в който има две основни точки. Едната е за вземане на решение по повод „липсата на реални действия от страна на ЦИК към предложението ни за извършване на анализ на причините, доведи до висок брой недействителни бюлетини на изборите през месец октомври 2014 г.“. А другото е за обсъждане на дейността на обществения съвет през месец юли и август 2015 г., както и разни.

Аз ще присъствам на това заседание и ще обясня на колегите, че всъщност не става дума за друго освен за това, че аз се забавих с изпълнението на поетия ангажимент за представяне на проект за методика за извършване на този анализ. На последното заседание обещах, че в понеделник ще бъде готов. Трябва да се извиня и за това, че се бавя, но този път не повече от 1 ден. Аз приключвам тази

работа и мисля, че на членовете на работната група, която определихме на съвместното заседание с Обществения съвет, ще го представя най-късно до утре сутринта.

Също така ще обясня и се надявам, че поне в това отношение ще има разбиране, че отговорността за това забавяне е изцяло моя. Позицията на ЦИК по отношение на този анализ беше обсъдена и на работно заседание, и на официално заседание и тя не е променена.

Ще ви информирам, разбира се, на следващото заседание за обсъждането в Обществения съвет.

Това е, което имам да кажа към момента. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това към момента е за сведение.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз споделих и с колегата Томов, че не знам неговото лично извинение доколко ще спомогне, защото не е въпрос на един или на два дни. Това, което трябваше да направи, е повече от два месеца. Не мога да говоря от името на Обществения съвет, но не знам дали така ще се приеме безболезнено, както ние в момента го приемаме това тук. Това е едното.

Второ, във връзка с предходния доклад на колегата Матева аз предлагам тя да присъства днес, защото вероятно ще има и въпроси по отношение на разяснителната кампания и тя като ръководител на групата е добре да присъства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, благодаря.

Колега Матева, предполагам не възразявате.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не само, че не възразявам, но аз ще присъствам и, ако има достатъчно хора тук за заседанието, има кворум, ще присъстват повече колеги от групата, защото такава беше решението на работната група – да присъстваме поне двама – трима членове на работната група на заседанието на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това е много добро решение. Въпросът е това да не повлияе и на заседанието на Централната изборителна комисия с оглед поддържането на кворум, тъй като има достатъчно много задачи за решаване в рамките на днешния ден.

Що се отнася до забележката, която колегата Цанева направи, колега Цанева, позволете ми, но аз не мисля, че ние подхождаме леко към този въпрос. Струва ми се, че цялата Централна изборителна комисия е наясно със сериозността на въпроса. Сега остава и да преодолеем тези проблеми. Надявам се да го направим по един добър начин.

Колеги, позволете ми от докладите, които аз имам, да ви занимая с два доклада.

Първият е относно командироването ми в Брюксел, свързано със заседанието на експертната група по изборни въпроси, което ще се проведе на 12 юни 2015 г.

Колеги, във вътрешната мрежа има папка, наречена „Брюксел“. В тази папка на първо място това са директивите, които са транспонирани в националното законодателство относно правото да гласуват и също така правото да бъдат издигнати като кандидати и да бъдат избирани граждани на държава-членка на Европейския съюз в държава, която не е държава по тяхната националност. На второ място са директивите, които предвиждат и механизма за обмен на информация между държавите-членки на Европейския съюз по този повод.

На второ място, колеги, на страницата на Европейска комисия е публикуван и официалният доклад, който е от 8 май 2015 г. по повод оценката на произведените през 2014 г. избори за Европейския парламент.

Колеги, вие ще се запознаете подробно с доклада, но основните моменти в тази доклад са: връзката и информирането на гласоподавателите за връзката между политическите партии на национално ниво и на европейско ниво, ефективно произвеждане на изборите – механизъм за обмен на информация и възможности,

статистика по отношение на това какво се е случвало в различните държави-членки на Европейския съюз.

Предварително ще ви кажа, че България не е сред първенците, но не е и сред онези, които не са изпълнили изискванията. Дори напротив, има такива държави, които не са изпълнили изискванията. България е изпълнила тези изисквания. Ще видите всички тези отчети. За съжаление онова, което успях да намеря, е само на английски език. Когато отида там, ако ми позволите, по дипломатичен начин ще отправя един апел, че всички работни документи на Европейската комисия могат да бъдат на най-използваемите езици в Европейския съюз, но когато става дума за официален документ, е добре тези официални документи да бъдат преведени на езиците на всички държави-членки, защото нали именно обща цел на всички държави-членки на Европейския съюз, е информацията за Европейския съюз и неговите органи да достигне до гражданите на отделните държави. А само и единствено, ако има доклад, който официално е преведен на български език – в конкретния случай – българските граждани биха могли да се запознаят с неговото съдържание.

Надявам се, не възразявате срещу един такъв апел, отправен по дипломатичен начин.

По отношение на тази командировка, виждате и в дневния ред, не изисква официални изказвания от присъстващите членове, но, колеги, ние имаме своята позиция. Справихме се с организацията и произвеждането на европейските избори, предоставихме целия необходим обем от информация в срок, съобразно предвиденото в Изборен кодекс. Така че това е и позицията, която аз бих защитавала, ако бъде отправен въпрос относно организацията и произвеждането на тази избори в България.

Колеги, във връзка с пътуването ми към Брюксел стана ясно, че стойността на самолетния билет до Брюксел и обратно ще бъде възстановена от Европейската комисия. Затова ви моля ние да

гласуваме средствата за хотел и трансфер от летището до съответния хотел и обратно.

Колеги, в предварителното становище на финансовия контролър по повод тези разходи се казва, че фирмата, която предлага най-ниската цена за самолетните билети, предлага трансфер от и до летището в размер на 100 евро съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина в случай че разходите за транспорт от летището до населеното място превишават 30 на сто от размера на дневните пари – 35 евро за един ден, то тези разходи са за сметка на ведомството. А другите разходи като хотел на стойност 130 евро са в изискванията на наредбата.

Така че, колеги, аз ви моля ние да гласуваме за сметка на ведомството този трансфер.

Моля, гласувайте така изложената стойност на билет – 500 евро, която ще бъде възстановена, 130 евро за хотел и трансфер 100 евро.

Моля, гласувайте.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков. Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема. Благодаря.

Заповядайте, имате думата за отрицателен вот, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, не защото считам, че не следва тези разходи да са за сметка на ведомството – Централната избирателна комисия, а считам, че с решението, което взехме на предходно заседание – да командироваме председател – всички тези съпътстващи разходи се съдържат в нашето решение за командироване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има и втора командировка, която бих искала да докладвам. Във вътрешната мрежа е под № ЦИК-00511-САЩ е публикувана поканата от посолството на САЩ до мен. Покана със същото съдържание е изпратена и до колегата Томов. Тя е за представители на Министерския съвет, Народното събрание и Централната изборителна комисия на България за участие в програмата „Изборен процес и изборни кампании“ в САЩ, като пристигането в САЩ ще бъде на 4 юли, заминаването – на 15 юли. Официалната програма включва срещи и разговори във Вашингтон от 6 до 8 юли, от 8 до 11 юли в Олбърн, щата Ню Йорк, и от 12 до 15 юли в Кълъмбъс, щата Охайо.

Колеги съобразно тази покана разходите на територията на САЩ, както и вътрешните полети се поемат от организаторите. Те финансират наземния транспорт за срещите, билетите за вътрешните полети, застраховката, нощувката и дневните за 11 дни.

Билетите за международните полети от и до САЩ са единственият разход на участниците.

Колеги, в тази връзка имаме и отправен апел цялата делегация от страна на България да пътува с един и същи полет. Колеги, съобразно стойността на полета към настояща дата цената на пътуването ще бъде 3 026, 19 лв.

Колеги, в тази връзка ви моля да вземем следните няколко решения.

1. Да одобрим представителството на Централната изборителна комисия в тази програма с представители мен и колегата Томов.

2. Моля ви да одобрим и така посочените разходи за транспорт.

Колеги, имате ли някакви възражения? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Цветозар Томов и Таня Цанева); против – 3 (Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Росица Матева).

Предложението се приема. Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред – точка пета от дневния ред, тъй като другите докладчици са извън залата в момента, а това е доклад по възражение от господин Петков.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има папка „Горна Малина“ с моите инициали. Всъщност тази папка съдържа документите, които са получени в Централната изборителна комисия към вх. № ЦИК-1111/08.06.2015 г., а именно това е възражение от Петко Маринов Петков ведно с неговите приложения.

Колеги, по своята същност това възражение съдържа почти идентични доводи, съображения, които съдържаеше така наречената „тъжба“, която ви докладвах преди няколко заседания и по която приехме да я изпратим с придружително писмо до Административен съд – София – област. И тъй като това възражение е също чрез Централната изборителна комисия до Административен съд – София – област, вие предлагам с едно придружително писмо отново да препратим по компетентност така нареченото възражение, спазвайки практиката, която имаме досега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, не виждам коментари, становища.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да допълня, че, колеги проект на писмото не съм представила, но всъщност то е:

„Приложено ви изпращаме по компетентност възражение с наш вх. № от Петко Маринов Петков ведно с приложения

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема. Благодаря.

Колеги, продължаваме с предходна точка от дневния ред:

Проект на решение относно промяна в състава на ОИК-Павел баня и жалба.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Благодаря. Колеги, проектът е под № 1486 и ви докладвам решение относно промяна в състава на ОИК – Павел Баня, област Стара Загора.

Както знаете, с наше решение № 1490-ПВР/МИ от 05.06.2015 г. на ЦИК предсрочно прекратихме пълномощията на двама членове на ОИК-Павел баня. Към преписката се съдържа и предложение на ПШ ГЕРБ, с която предлага да бъдат назначени Велиана Костадинова Цонева и Мариана Милева Скринска за членове на ОИК – Павел Баня.

Представени са нужните документи, а именно копие от лични карти, копия от дипломите за завършено висше образование, декларации по чл. 81 във връзка с чл. 66 от ИК.

Предвид горното предлагам да назначим за член на ОИК – Павел баня, област Стара Загора, Велиана Костадинова Цонева и съответно да назначим за член на ОИК – Павел баня, област Стара Загора Мариана Милева Скринска.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Междувременно е постъпила и жалба срещу нашето решение с вх. № от 09.06.2015 г. Същата ще бъде комплектувана с преписката и изпратена незабавно до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Колеги, по проекта на решение има ли изказвания? Не виждам коментари.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението е с № 1493-ПВР/МИ.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Удостоверение за "Информационно обслужване" АД по повод участие в обществена поръчка.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Получили сме по електронната поща писмо с вх. № 00503/05.06.2015 г., с което ръководството на "Информационно обслужване" АД ни моли да им бъде издадено удостоверение за изпълнение на Договор № ПО-16-42/17.02.2014 г. с предмет доставка на програмен продукт за електронна система за управление на документи за нуждите на Централната избирателна комисия. Удостоверението им е необходимо за 10.06.2015 г., тоест, за утре, във връзка с участието на "Информационно обслужване" АД в процедури по обществени поръчки по ЗОП.

Колеги, както знаете, понеже сме го коментирали и по-рано, по стария ЗОП имаше нужда при участие в поръчки по ЗОП да се представят така наречените референции, след което с новия закон думата „референции“, беше сменена с „удостоверение“. Става въпрос за същото нещо. Удостоверението е, че „настоящото удостоверение се издава на "Информационно обслужване" АД в

изпълнение на договор №..... с предмет доставка на програмен продукт за електронната система за управление на документи за нуждите на Централната изборителна комисия за следните дейности: ...“

Изреждат се дейности: какво е съдържала документацията, стойността на изпълнените дейности – 9 930 лв. без ДДС, дейности, изпълнени в периода от 17.02.2014 г. до 20.03.2014 г. и дейностите са изпълнени качествени, в срок и в съответствие с нормативните изисквания.

Необходимо е да се посочи лице за контакт от страна на възложителя и телефон, факс и e-mail за контакти.

Практика досега беше като лице за контакт да даваме госпожа Красимира Манолова. Предлагам и сега да бъде включено нейното име и съответно нейният телефон и, разбира се, факсът и e-mail на Централната изборителна комисия.

Ще моля да приемем това удостоверение да бъде издадено от името на Централната изборителна комисия и, разбира се, да бъде подписано от председателя с днешна дата, тъй като е необходимо за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващи доклади – по писма.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам писма. С вх. № НС-06-13ОХ/юни 2015 г. сме получили на хартиен носител

същото искане от община Мъглиж, по което ние се произнесохме с Решение № 14889ЕП-НС по текст в сканирания му вид. Ставаше въпрос за ремонт в помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали. Сега го получаваме и на хартиен носител. Текстовете са идентични.

Предлагам го за сведение и по преписка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Това е за сведение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега ви докладвам едно питане с вх. № МИ-22-17/01.06.2015 г. от трима граждани от Сливенско. Те ни задават едни въпроси. Питанията им би следвало да са публикувани във вътрешната мрежа, включително и с проекта ми на отговор по тези питання. Молбата ми беше да видите и питаннята, и отговорите, които аз ще докладвам така, както са в поредност.

Първо питане – отговор. Уважаеми колеги, по въпросната преписка ситуацията е следната. Трима граждани питат ЦИК за някои ситуации, свързани с местните избори и прилагането на Закона за участието на гражданите в държавното и местното управление.

Виждате ли заявлението за какво става въпрос? Виждате, че става въпрос за желание на група граждани от община Сливен да образуват и да участват в инициативен комитет за издигане на кандидати за участие в местните избори `2015 г. и задават три въпроса.

Първият въпрос на гражданите е следният: кога се извършва регистрация на инициативен комитет по чл. 399, ал. 1, т. 2 и чл. 400, т. 2 от Изборния кодекс в Общинската изборителна комисия – след приключване на подписката, след приключване на подписката по чл. 416 или преди нейното провеждане?

Уважаеми колеги, предложението за моя отговор е следното:

„Регистрацията на инициативни комитети по чл. 399, ал. 1, т. 2 и чл. 400, т. 2 от Изборния кодекс се извършва по реда на чл. 151 – 155 от ИК в съответната ОИК не по-късно от 40 дни преди изборния

ден. За такава регистрация не е необходима подписката по чл. 416, ал. 2 от ИК. Подписката по чл. 416, ал. 2 от ИК съгласно чл. 416, ал. 4 от ИК е необходима за регистрацията в ОИК на кандидатските листи на издигнатите от инициативния комитет независими кандидати в срок не по-късно от 32 дни преди изборния ден.

Кандидати за общински съветници и кметове могат да бъдат издигнати само от регистрирани по реда на чл. 151 – 155 от ИК в ОИК инициативни комитети.“

Това е моето предложение, уважаеми колеги, като в третия абзац съм възстановил дословно текста от решението ни по отношение на изборите в Сърница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по първия въпрос имате ли някакви допълнения към отговора? Не виждам.

Продължете, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вторият въпрос: „Важат ли правилата и сроковете, посочени в разпоредбите на чл. 46 – 53 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и за дейността на инициативните комитети, създадени съгласно Изборния кодекс?“

Моят проект за отговор е следният:

„За образуване и регистриране по реда и условията на Изборния кодекс инициативни комитети не се прилагат нормите на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.“

Същината на въпроса е ясна, уважаеми колеги. Питат дали инициативен комитет, регистриран по Изборния кодекс за местни избори, както твърдят те, че ще правят, важат правилата и условията на закона за референдумите, така условно да го кажа.

Аз предлагам да отговорим: не, не важат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Колеги, не виждам коментари.

Моля, продължете с третия въпрос, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващият въпрос, уважаеми колеги, на гражданите от Сливенско е следният: „Съществува ли образец на бланка за подписка, регламентирана в чл. 49, ал. 2 от закона за референдумите – условно го наричам така – и къде може да бъде намерен?“

Моят проект за отговор е следният:

Чл. 42, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление препраща към чл. 45, ал. 2, т. 3 и чл. 47, ал. 2, т. 3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, според които образец на бланка за подписка се изготвя и одобрява за всеки конкретен случай от съответното събрание на граждани с избирателни права, при спазване на условията на чл. 49, ал. 3 и 4 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.“

Същината на отговора е, че самото събрание на въпросните граждани си приема образца на бланките и няма предварително одобрен образец.

Поради това ви предлагам да отговорим по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така подготвените отговори на писма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с отложени точки от дневния ред.

На първо място – приемане на изборни книжа, тези, които не сме утвърдили, плюс решението за приемането на пакета от изборни

книжа за избор на президент и вицепрезидент, плюс писмо до „Държавен вестник“ за тяхното обнародване.

Следващата точка е доклад за стартиране работата по подготовка на референдум. След това са докладите по писма с докладчик колегата Сидерова, след което ще продължим с останалите точки от дневния ред.

Колеги, налага ми се да напусна заседанието, тъй като отивам в Софийски районен съд да бъда свидетел по дело, в което се явявам в качеството си на съставител по решение на Централната избирателна комисия.

Определям колегата Мусорлиева да ме замества за този период.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в папката за днешно заседание има пакет „Изборни книжа ПВР“. В този пакет са останали само пет изборни книги. Това са изборните книги, свързани с регистрацията на наблюдатели за изборите за президент и вицепрезидент, за които при обсъждането на останалите изборни книжа не можахме да постигнем мнозинство и те останаха за следващо разглеждане.

Вчера в работна група се приеха в този вид, в който са, да ги внесем обратно, без да сме правили подробно обсъждане, тъй като са ясни очерталите се преди това две тези.

Затова ви предлагам да работим книга по книга.

Приложение № 28 ПВР – Заявление за регистрация на българска неправителствена организация, която ще участва с наблюдатели в изборите за президент и вицепрезидент на Републиката.

Колеги, виждате изборната книга. Има ли някакви предложения по тази изборна книга? Тя включва текстът от закона, който урежда тези въпроси, наименованието на българската неправителствена организация – първият ред се оставя за изписването му, на втория ред се оставя място за изписване на

собствено, бащино и фамилно име на представляващия тази организация и ЕГН или, ако има упълномощено лице, данните му се изписват на третия ред, който е оставен за това, „заявявам/заявяваме за регистрация(наименованието на българската неправителствена организация)....

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли по тази книга забележки или някакви отметки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има предложения на колегата Цачев да ги допълним и ние сме се съгласили в работната група.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, искам само да обърна внимание на книгите, тъй като гласуването и приемането на първата съответно рефлектира и върху останалите. Спорът, който се породил пред предходните разглеждания, както и в работните групи, беше по отношение на отделната регистрация, посочване на наблюдатели за страната и извън страната. Това е същественото, което наложи отлагането за по-късен момент приемането на тези изборни книжа, като трябва да имаме предвид, че нашите решение и всъщност такова е приложението за едно разграничение, ще имат и значение и за наблюдатели и за други избори при тяхната регистрация.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук спорният въпрос е дали може лице, което не е български гражданин, да бъде наблюдател. Това в т. 3 е записано като съответно „друг идентифициращ номер за лицата, които не са български граждани“. Една част от работната група е тук, в залата и не подкрепи това предложение. Тук беше единият спор.

Наличието на отделни списъци за наблюдатели извън страната и наблюдатели извън страната, приложени към заявлението – това е другият спор. Да припомня, не че колегите не знаят, но според част от комисията наблюдателите имат еднакви права

независимо дали са регистрирани за извън страната или за в страната, тъй като има изричен текст в Изборния кодекс, поради което считаме, че не трябва да има отделни списъци, а само да се заяви бройка, която при извършването на регистрацията ѝ в ЦИК, ще се следи дали съответства на общия брой комисии. Другата група счита, че трябва да има изрично заявяване на наблюдателите, които ще бъдат извън страната, и на наблюдателите, които ще бъдат вътре в страната.

При регистрацията можеш да приложиш списък на наблюдатели. Това тук е описано в това приложение. Иначе последващото приложение след настъпила вече регистрацията, пък вече изрично има текстовете вътре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз искам да взема отношение по това дали лица, които не са български граждани, могат да бъдат наблюдатели. Разпоредбата на чл. 112, ал. 4, т. 3 казва, че се прилага списък, подписан от представляващия организацията, където се посочват данните за лицето, предложено за наблюдател, и там се попълва ЕГН и съответно друг идентифициращ номер за лицата, които не са български граждани, предвид което и така е и в заявлението и в последващото заявление вече при извършена регистрацията, приемаме, че такива лица могат да бъдат наблюдатели в изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да гласуваме двата варианта.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване по реда на правилника първо така, както е представена тази изборна книга с жълтия текст.

Моля, гласувайте изборната книга с жълтия текст, ведно с предложения от докладчика.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **4** (*Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейман, Иванка Грозева*,

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, гласувах против не за всичко, което е с жълтия текст. Примерно за последното – „за дейността си не могат да получават...“ – естествено, че трябва да остане. Но по отношение на двата списъка, които трябва да прилагат, аз се опасявам, че ще се получи голямо объркване, когато получаваме от "Информационно обслужване" АД повтарящи се имена. Ще стане голяма каша.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И така, колеги, за да не останем все пак без изборна книга, моля, гласувайте така предложената от докладчика изборна книга с последното жълто изречение „За дейността си наблюдателите не могат да получават...“.

Моля, гласувайте.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Георги Баханов, Румен Цачев*).

Предложението не се приема.

Колеги, трябва да намерим удачния вариант да бъде формулирана като хората и в съответствие със закона тази изборна книга. Моля да опитаме да направим предложение, което да се приеме, пак казвам, на основание на закона и ще помоля и колегата Цанева да се включи, както и отново госпожа Сидерова.

Благодаря ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Единственото, което мога да кажа, че тази книга трябва да съответства на идентичната изборна книга за останалите избори, които вече сме приели и вече са обнародвани в „Държавен вестник“, а това е текстът без последното изречение на т. 3, който е в жълто, както и в първото изречение добавеният текст „съответно друг идентифициращ номер за лицата, които не са български граждани“.

В третия абзац отдолу нагоре, който е болдван, „избирателните секции в страната и извън страната“, а не „съответно извън страната“, тоест, без думата „съответно“.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз бих предложила на колегата Цачев първият жълт текст „съответно друг идентифициращ номер за лицата, които не са български граждани“ – с него или без него съдържанието не се променя. Склонен ли сте да оттеглите това си предложение тук? Това е помощно изречение на основното и с него или без него съдържанието не се променя.

Вървя към консенсус прост.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не мисля, че това, първо, е основният въпрос. Но след като казваме, че трябва да има ЕГН, а могат да бъдат и лица, които не са български граждани, съответно за тях пък посочваме, че трябва да има техния номер, който ги идентифицира. Затова е пояснителен текст.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен да отложим разглеждането на тази книга до доработването ѝ, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

За мнението Ви за следващите изборни книги, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако отложим тази книга, ние трябва целия пакет да отложим, защото философията на нашия спор е една. Това означава въпросът да влезе в работна група, отново да видим книгата, а какво има да ѝ гледаме? Знаем си спора, който е основният.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може би при по-разширен състав ще се постигне съгласие.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, тук не е въпрос дали ще има болдания в жълто текст. Тук е въпрос дали всички сме стигнали до консенсус да има отделния заявления и да разделяме наблюдатели в страната и в чужбина. След като Кодексът не обвързва наблюдателите към съответната секция, една голяма част от комисията, включително и аз, считаме, че не следва да делим наблюдателите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз лично съм съгласна изцяло с госпожа Грозева, но тъй като предложих всички възможни варианти и в момента комисията гласува тази книга, а и целият пакет да бъдат отложени, след като докладчикът предложи и останалите книги да бъдат отложени, подлагам на гласуване предложението целият пакет да бъде отложен за разглеждане от по-разширен състав на Централната изборителна комисия.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Сидерова, да продължите с доклада си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да докладвам общо три материала. Единият е на Смолян, защото постановлението на областния управител колегата Матева сигурно го е докладвала вече.

Има постановление на Районна прокуратура – Варна, с което се отказва да се образува досъдебно производство по отношение на едно лице, което въпреки че има настоящ адрес извън страната, било е студент и има настоящ адрес извън държава-членка на Европейския съюз, има и българско гражданство. Като студент във Варна е използвал правото си да гласува там, където се обучава, и е гласувал в секция в община Варна.

Прокуратурата обаче приема, тъй като той физически е пребивавал в последните четири години почти изцяло на

територията на Република България, а в последните три месеца със сигурност е бил, тъй като се е обучавал, е имал изборително право, което свое право е упражнил по реда на чл. 241 от Изборния кодекс, поради което прокуратурата е отказала и е приела, че не са налице данни за престъпление, отказала е образуване на досъдебно производство и е прекратила преписката.

Моето предложение по тази преписка е да напишем жалба, идентична с тази, която трябва да подготвя и по преписките – повечето са на Районна прокуратура – Момчилград, имаше и от Шумен – там, където неправилно се приема, че физическото присъствие на територията на Република България е достатъчно и не се отчита обстоятелството, че лицата имат настоящ адрес в държава, която не е член на Европейския съюз, което ги лишава всъщност от право на глас в европейските избори.

Това е предложението ми – да подготвя жалба.

Параграф 1, т. 2 обвързва израза „живял“ с наличие на адресна регистрация и по настоящ, и по постоянен адрес на територията на Република България или друга държава-членка на Европейския съюз.

Той е студент, има постоянен адрес в Шумен, но е студент във Варна. Ако имаше изборителни права, има право да гласува във Варна. Но тъй като има настоящ адрес в друга държава, която не е член на Европейския съюз, той няма изборителни права.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли коментари по предложението? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното от госпожа Сидерова – да бъде изготвена жалба в смисъла, който сме уточнявали по предни преписки.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Румен Цачев и Иванка Грозева*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да обясня отрицателния си вот. Абсолютно права е колегата Сидерова формално. Но въпреки това аз не считам, че ние трябва да обжалваме постановление за отказ в тези случаи по аргументи от предходното заседание, когато решавахме този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев, също за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, не всяко нарушение е престъпление. Аз поне съм го казвал от 2011 г. досега, просто пришки ми излязоха на езика. В случая обаче виждаме, че за едни области от България, общи взето, обжалваме, за други не обжалваме. Няма как отгук нататък да си градим авторитета. Аз винаги съм бил за нулевия вариант. След като са се произнесли органите, спираме дотам. Винаги съм го твърдял, ще продължа да твърдя, че с този тип текст в Наказателния кодекс, може и да има правонарушение, но във всеки случай няма престъпление, поради което в един момент просто трябва да спре преписката, без да си въртим документите нагоре – надолу, общо взето, с предизвестен край, защото чакаме и едни от Македония, които са малко повече от Момчилград и от Шумен.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други желаещи да обяснят отрицателен вот?

Много моля за тишина в залата.

Имате ли още писма за докладване, госпожо Сидерова? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо за Окръжна прокуратура, Окръжен следствен отдел – Смолян. Постъпило е искане, и то доста отдавна, за съжаление, за едно лице, което е гласувало повече от един път – три пъти в Съединените американски щати в щата Илинойс.

За съжаление при нас не можем да открием единия от чувалите на едната от секциите. Вие знаете, че те са много и се

обръщат по много пъти. Затова аз ви предлагам да изпратим намиращите се при нас материали за две от секциите, а именно копие от избирателните списъци със страницата, на която е гласувало това лице, както и двете декларации, които са подадени в тези избирателни секции с едно изречение в писмото, че копие от съответните документи за секция 238 в Шамбург, Илинойс, ще бъде предоставена допълнително. Другите две са му достатъчни.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението на госпожа Сидерова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – 4 (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман и Севинч Солакова*).

Колеги, подлагам още веднъж въпроса на гласуване, тъй като аз лично не видях отрицателните вотове.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Сидерова при два налични случая да бъде изготвено писмо на съответните органи.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 8 (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – 3 (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман и Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Имате ли още писма за доклад, госпожо Сидерова? Не, благодаря.

Колеги, кой желае да докладва писма?

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Колеги, ще ви докладвам едно писмо, входирано с вх. № МИ-0034/08.06.2015 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“. Те искат от нас във връзка с извършване на прокурорска проверка по преписка 67-95/2015 г. да им бъдат предоставени копия от решенията за избор на Ценко Кръстев Чоков със съответното ЕГН, кмет на с. Галиче, община Бяла Слатина.

Номерът на проекта на писмото, който съм изготвила, е 32-43. Той е съвсем кратък. От архива е извадено решението на Общинска изборителна комисия – Бяла Слатина, което ще бъде заверено. Приготвила съм и предложение от "Информационно обслужване" АД след въвеждане на окончателните данни за избора на кмет на кметство Галиче.

Направих си труда и извадих от бюлетина том IV данните с колко гласа и че е избран на първи тур господин Чоков, както и, че на нашата страница има информация.

Не знам дали да изпращам тези данни. Извадила съм приемо-предавателни разписки. Ако вие прецените, няма пречка да ги заверим и да ги изпратим. Но според мен е достатъчно само решението на Общинската изборителна комисия за обявяване за избран господин Чоков.

Ако нямате забележки, предлагам да го гласуваме и съответно да бъде изпратено със заявеното приложение, а именно копие от решението на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли обструкции? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението на докладчика госпожа Грозева.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Колеги, във вътрешната мрежа има проект № 3225 – отговор до Софийска градска прокуратура, Следствен отдел. Нашият вх. № НС-09-39/04.06.2015 г. Следовател Атанасов желае от Централната изборителна комисия във връзка с тяхно досъдебно производство да им изпратим оригиналните страници от

избирателни списъци от секцията в Брумол, Филадельфия, Съединени американски щати за изборите на 05.10.2014 г., в които фигурира лицето Моника Здравкова Куманова, тъй като е образувано досъдебно производство срещу неизвестен извършител затова, че е упражнила избирателното си право два пъти в една и съща секция, в един и същи избирателен списък под № 93 и под № 97 в секцията, която цитирах преди малко.

Подготвил съм отговор на това писмо. Изпращаме им, каквато е практиката на Централната избирателна комисия заверени копия от тези две страници, в които фигурира въпросното лице под два различни номера, като им посочваме, че с оригиналите с оглед евентуално извършване на графологичен анализ, могат да се запознаят на място в Централната избирателна комисия.

Това е предложението ми за отговор.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други предложения, поправки? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор от колегата Баханов.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С вх. № ЕП-0402804/04.06.2015 г. от Районно управление – Дупница, към ОД на МВР – Кюстендил, във връзка с тяхна преписка началникът на Районното управление господин Динев желае да им предоставим информация и документация дали дадено лице е било председател на секционна избирателна комисия в ОО „Кирил и Методи“ – Дупница, и да се приложат копия от избирателния списък от секция № 2 в гр. Бобошево, област Кюстендил и, ако въпросната госпожа е гласувала

в Дупница, а не в Бобошево, където към момента е била адресно регистрирана, на какво основание е станало това.

Отговорът е с № 3226. Отговарям му, че всички изборни книжа, включително и данните относно съставите на секционни избирателни комисии – избирателни списъци и други книжа – се съхраняват в помещение, определено със заповед на областния управител на област Кюстендил. Следователно искането следва да бъде насочено към областната администрация – Кюстендил и евентуално при назначаване на експертиза ще бъдат предоставени условия за работа от съответната администрация при условията на чл. 17, т. 17 и 18 от Решение № 3014-ЕП/08.05.2014 г.

Въпреки това им прилагам и копие от стр. 40 от списъка по т. 6 от наше Решение № 374, където е отбелязано, че лицето Надежда Димитрова е гласувала в Бобошево, а последният ѝ адрес е в Дупница.

Упражнила е правото си на гласуване в Бобошево, в графата „настоящ адрес“ е записано „да“. А иначе е от Дупница.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В другите случаи, когато лицата са гласували по настоящ адрес, тъй като става дума за избори за Европейски парламент, те имат избирателни права. Това, първо, защото и настоящият, и постоянният адрес са на територията на Република България.

И второ, за съжаление при проверката не са отделени лицата, които са гласували като членове на секционни комисии или по болници и други социални заведения, поради която причина ние пишем, че лицето има избирателни права, тъй като и двата адреса, видно от тази справка на ГД „ГРАО“, която ни пращат, са на територията на Република България, с което им подсказваме, че като има избирателни права по чл. 350, ал. 1 и е във връзка с § 1, това е начин да им подскажем, че няма смисъл от останалите действия, които са безсмислени в дадения случай.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов, за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отговорът е съобразен с въпросите, които са зададени в писмото, а именно дали е председател на секционна избирателна комисия. Ние това не го знаем и затова ги препращаме към съответната областна администрация. Оттам да си издирят дали лицето е било председател и дали това е било основанието да гласува на друго място, различно от постоянния адрес. Ние това не можем да го твърдим. Затова ги препращам там.

Така е изготвен моя проект за отговор. Но мога категорично да кажа, че това лице е имало избирателни права. Това ми е предложението за отговор. Ако комисията реши друго, ще се съобразя с него.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Баханов, казваме, че помещенията са определени от областния управител на област Кюстендил. Обаче те сега не са ли под контрола на кметовете в общините, защото помещенията са в общините и са под контрола на кмета и съответните длъжностни лица. А иначе областният управител със заповед определяше помещенията. Тук имаме един двоен режим, но не е областният управител този, който в момента ще разреши достъпа до помещението. Реално това е кметът на общината. Препращайки го към областния управител, ние всъщност правим неправилна препратка, вместо да му разрешим по най-точния начин въпроса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че тъй като помещенията са определени от областния управител, ние не знаем към коя община на територията на област Кюстендил е това помещение. Така че мисля, че е коректно към областната администрация да го насочим и той вече да реши към коя община е това помещение – дали Бобошево, дали Дупница.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложения отговор на писмото, тъй като колегата поясни всички въпроси.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*)

Предложението се приема.

Заповядайте, за следващите доклади, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо е във връзка с постъпило писмо № ЕП-0402802/04.06.2015 г. от Областна дирекция на МВР – Враца, Районно управление Бяла Слатина. Във връзка с тяхна преписка и проведените избори през месец май и октомври 2014 г. молят да им дадем информация дали преди и след всеки от изборите са постъпвали сигнали за нередности (неоткриване на избирателна секция в Дома за стари хора в с. Попица) от лицето Цано Гергов Цанов, живущ в Дома за стари хора и ако са постъпили такива, за какво са се отнасяли и какво е предприето от страна на ЦИК по приетите сигнали.

Искат да им бъдат изпратени заверени ксерокопия от документа по горепосочените сигнали.

След направена справка в деловодството се установи, че има подаден сигнал с вх. № НС-223071/29.09.2014 г. от господин Цано Цанов и има отговор от Централната избирателна комисия до същия господин с копие до директора на Дома за стари хора и до Районната избирателна комисия – 6-ти изборен район – Врачански. Изх. № НС-223083/01.10.2014 г.

Отговарям им, че е постъпило такова запитване и приложено изпращам им отговора на ЦИК по въпросното запитване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли някакви въпроси по предложения отговор? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения отговор на писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*)

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Баханов, да продължите доклада си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Писмо с вх. № ЕП-0402805/04.06.2015 г. ни е изпратено от Районно управление на МВР – Горна Оряховица, подписано „за началник на РУ на МВР – Горна Оряховица: главен инспектор М. Лонгинов“ съгласно заповед № 363-З.

Желаят да им предоставим справка относно това дали дадено лице, а именно Димитър Серафимов е упражнил правото си на глас на проведените избори на 25.05.2014 г., има ли данни посоченото лице да е нарушило разпоредбите на чл. 350, в какво се изразяват и има ли данни за извършени други нарушения, които представляват престъпление по чл. 168 и в какво точно се изразяват нарушенията?

Направена е справка. Установено е, че лицето е гласувало в Севлиево и е гласувало по настоящ адрес, а последният му е Горна Оряховица.

Така че отговорът е, че Димитър Серафимов фигурира в списъка по т. 6, но не е гласувал в нарушение на Изборния кодекс, тъй като е гласувал по настоящ адрес.

Прилагам им стр. 4 от списък по т. 6, за да се убедят в истинността на твърденията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Баханов, за следващия Ви доклад по писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото писмо е от Областна дирекция на МВР – Шумен с вх. № ЕП-0402803/04.06.2015 г. Директорът на ОД на МВР – Шумен, желае във връзка с извършени проверки към ОД на МВР – Шумен, по преписки, описани подробно в писмото и в изпълнение на получени указания иска да им предоставим информация относно осем лица, а именно дали същите лица са гласували, без да имат избирателни права и, ако са гласували повече от един път на проведените избори за Европейския парламент, в кои избирателни секции е гласувало всяко едно от лицата и да им бъдат предоставени четливи заверени копия от избирателните списъци, където има подпис срещу името на всяко лице в секцията, в която е гласувало.

След извършена проверка се установи, че и осемте лица имат настояща адрес извън територията на Република България и извън територията на държава, която не е член на Европейския съюз, а именно в Република Турция. Така че отговорът на това писмо е, че уведомяваме директора на ОД на МВР – Шумен, че същите лица, посочени в писмото му, са гласували, без да имат право на глас в изборите за членове на Европейския парламент, тъй като настоящият им адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз – Република Турция и не отговарят на изискванията на чл. 351 във връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби и попадат под разпоредбите на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Изпращаме им приложения на съответните страници от списъка по т. 6 от Решение № 374.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението отговор на писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); против – 1 (Ерхан Чаушев)

Предложението се приема.

За обяснение на отрицателен вот ли искате думата, господин Чаушев? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали отговаря на текста на Наказателния кодекс или не, във всеки случай не е работа на ЦИК. Малко странно е да твърдим ние дали има престъпление или не, нищо, че ние имаме големи амбиции. Все пак дали е престъпление или не, не решава нито разследващият, нито прокурорът, а в крайна сметка дали има НК или няма НК, евентуално ще реши въпросният съд. Ама аз знам, че няма да стигнем дотам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение, господин Чаушев.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само секунда, колега Баханов. Понеже нямаме реплика на отрицателен вот, ако имате изказване, след малко ще Ви дам думата.

Имате ли още писма?

Колегата Сюлейман има думата. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви 15 писма с входящи номера ЕП-04-02-806 до ЕП-04-02-818 включително, както и ЕП-04-02-821 и ЕП-04-02-822 от 04.06.2015 г. Това са писма от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Това са обичайните писма, с които се извършва проверка от Районна прокуратура – Кюстендил във връзка с лица, за които има данни, че са гласували в нарушение на Изборния кодекс.

След направената справка за всяко едно от писмата, разбира се, аз съм се постарал да ги разделя по видове и днес съм подготвил една част от тях. Проектите на отговори са във вътрешната мрежа в папка „МС“, като се започне от писмо № 3228 до № 3242.

След направената проверка е установено, че посочените лица са гласували в секциите Скопие и Битоля, Република Македония, без

да имат право на глас, тъй като настоящият им адрес е в държава, която не е член на Европейския съюз и не отговарят на изискванията на § 1, т. 2, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс във връзка с чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс.

Към отговорите на писма съм подготвил и приложение копие от избирателния списък в съответната секция, където е гласувало лицето, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, копие от съответната страница от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15.05.2015 г., а също така и препис-извлечение от решението, с което сме назначили секционната избирателна комисия.

Предлагам с протоколно решение да одобрим така подготвените отговори на докладваните от мен писма.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли допълнения, питання? Не виждам.

Моля, гласувайте предложението с протоколно решение да се приемат анблок тези еднотипни отговори на писма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председателстваща, ако може, да докладвам спешна преписка, която пристигна. Тя е по повод на гласуваното пътуване за конференция в Доминиканската република.

Тъй като миналата седмица гласувахме трите оферти, има решение на Централната избирателна комисия да се закупи най-изгодния с оглед датите на конференцията билет. Но, така или иначе, избрахме с обществена поръчка фирма, която да достави билетите на Централната избирателна комисия. Имаме оферта, получена от тази фирма за същия полет. Тъй като броят на местата и

на билетите е ограничен, трябва да гласуваме спешно, за да могат да бъдат запазени, тъй като иначе ще свършат.

Входящият номер е ЦИК-08-39/09.06.2015 г. от Атлас Травъл, които избрахме да обслужат Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля, гласувайте предложението фирмата, спечелила конкурса, да осигури въпросните билети.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Христов, за доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е по електронната поща едно писмо с вх. № 508/08.06.2015 г. във връзка с нашето заседание, което се проведе в петъчния ден на 05.06.2015 г.

Господин Ярослав Димитров пише, че в нашия сайт не могат да се отворят архивните файлове от 05.06.2015 г. от 15,31 ч. и пет – шест файла от 15,32 ч., поради което началото на заседанието е изпуснато. Няма шест-седем минути. Файлът започва директно от 15,37 ч. или 15,39 ч. Пита има ли начин да ги възстановим и т.н.

Проверих файловете, те са с нулева дължина. Имаше проблем с включването. При всяко включване в рамките на 1 минута са създадени пет – шест празни файла. Затова именно не е открито. Но той пише това нещо, и аз неслучайно го чета, по повод на това, че е искал да чуе дебатите по методиката за определяне съставите на ОИК с докладчик Емануил Христов. Не му станало ясно имало ли е, нямало ли е заседание и т.н.

Явно днес заседанието мина. Това остава за сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, да докладвате.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с PDF-формат с вх. № НС-0023 от Комисията за защита от дискриминация. Това е постановено решение по сигнал, подаден от Константин Тренчев, Румяна Дечева, Божидар Томалевски, Илиана Раева, Тодор Балабанов.

Този случай е докладван от колегата Пенев. Аз само с две изречение ще ви припомня, че сигналите най-общо са относно забраната за двойно гражданство като условие за изборност на народни представители и президент, липсата на самостоятелен избирателен район в чужбина, начина, по който е заложен мажоритарният елемент в изборната система и по-конкретно липсата на предвидена възможност за гласуване чрез преференции при гласуване в избирателните секции в чужбина и заложените прагове като условие за действие на преференциите за отделните кандидати, методиката за превръщане на гласовете в мандати, получени от чужбина, изборната квота относно правото на участие при разпределяне на мандатите, финансиране и медийното отразяване на политическите партии.

Сигналоподателите считат, че тези проблеми създават ограничения в действащия Изборен кодекс. Централната избирателна комисия участва в производството като заинтересована страна и е подала становище, в което ние като орган с две изречения сме казали, че в края на краищата сме правоприлагащ орган и Централната избирателна комисия не може да взема становища относно това наличие или не на дискриминация.

Решението е с резултат: комисията дава становище, че липсата на възможност на гласоподавателите в чужбина да реализират преференции за кандидати за народни представители при този вид избори нарушава принципа на равно третиране, установеният принцип на всеобщо равно и пряко избирателно право.

Комисията дава становище, че въведеното изискване „липса на друго гражданство освен българското“ като условие за избиране на народни представители и президент и вицепрезидент, установени

с действащото законодателство, не регламентира дискриминация по признак гражданство. Дава становище, че установените в действащото изборно законодателство прагове за действия на предпочитанията, преференциите при гласуване за парламентарните избори и избори за членове на Европейския парламент не нарушава принципа на равно третиране. На основание чл. 47, т. 8 препоръчва на Министерския съвет да подготви и внесе проект за изменение на Изборния кодекс, имащ за резултат създаване на възможност гласоподавателите в чужбина да реализират преференции за кандидати за народни представители така, както гласоподавателите в страната.

Решението подлежи на обжалване, включително и от Централната избирателна комисия в 14-дневен срок от получаването му.

Получили сме го на 08.06.2015 г. Моля да се запознаете с него.

Аз лично считам, че не следва да го обжалваме с оглед взетото ни становище, че Централната избирателна комисия не може и не би следвало да взима отношение дали една норма е ограничаваща и по-точно дали е дискриминационна по определен признак.

Моля да се запознаете и на следващото заседание да решим. Ние сме заинтересована страна и по допустимостта сме дали становище.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма нужда от обструкции към докладчика. Докладът беше подробен и ясен, за което благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев. Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да го обжалваме. В него има съществени пропуски по отношение на Изборния кодекс. Ние тръгнахме да ограмотяваме прокуратурите, а в един момент сега тръгваме – другите комисии, защото не касаят Момчилград или Шумен, тях няма да ги ограмотяваме, видите ли, с някакви си

безумни твърдения, поне втория абзац – давало становище, че нямало декларация и т.н. при положение, че такова нещо въобще го няма в света.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изказването Ви е ясно. Въпросът към докладчика не би могло в този ред на мисли да се развиват.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че не следва да се обжалва с оглед обстоятелството, че ние приехме анализ, в който Централната избирателна комисия е дала становище кои разпоредби счита, че са непълни, които следва да се допълнят и изменят. Считам, че това не е от нашите правомощия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След като има две различни становища, аз съм длъжна да ги подложа на гласуване.

Моля, гласувайте предложението по принцип да няма обжалване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е комисията да се запознае подробно с решението и в следващото заседание да решим, като аз предварително изразих личното си мнение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие, колега Чаушев, държите ли да гласуваме предложението Ви за обжалване? Не! Отлагаме го до запознаване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вече минахме в нормален организационен режим. Хайде сега да го видим подробно, пък после да видим кой кого ще ограмотява, доколкото сме заинтересована страна. Няма да ограмотяваме само разследващите полицаи, да вземем да ограмотяваме малко и другите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз моля да ме извините, че по предходния доклад – на колегата Христов – за питането на гражданина Ярослав Димитров не подложих на гласуване предложението на господин Христов за оставяне на писмото за сведение.

Затова ви моля да гласуваме това предложение на докладчика това писмо да бъде оставено за сведение.

Моля, гласувайте предложението на колегата Христов.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо към настоящия момент за сведение и за възлагане на администрацията и по-точно на главния счетоводител и на счетоводителя да изготвят отговор в посочения в писмото срок.

По електронната поща сме го получили с вх. № ЦИК-00512/08.06.2015 г. От Министерството на финансите изискват да се попълни една информация в табличен вид и да се изпрати. Тя е относно поети ангажименти, свързани с бюджетни средства относно плащане на вноски по членство на съответния първостепенен разпоредител с бюджет.

Предлагам да се възложи на счетоводството да се изготви информацията и да се предостави на вниманието на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли възражения, колеги? Не! Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмото е ЦИК-00507/08.06.2015 г. – за сведение. Предоставено е на госпожо Манолова, тъй като е поканена за участие в семинар. Свързано е със счетоводство, контрол и финанси. Затова, ако има предложение, ще бъде докладвано за участие на служители от администрацията.

Колеги, има получени две писма от печатницата на 05.06.2015 г. С някои от колегите имахме възможност да го коментираме вчера в работен порядък. Публикувани са във вътрешната мрежа. Надявам се да сте се запознали, но, така или иначе и двете писма към настоящия момент ги докладвам за

сведение с предложение едното да бъде обсъдено, а по второто съответния отговор, ако се прецени, ще го изготвя за следващото заседание.

Следващото писмо е с № НР-001/05.06.2015 г. от изпълнителния директор на Печатницата във връзка с организацията и произвеждането на националния референдум едновременно с местните избори на 25 октомври 2015 г. Печатницата поставя въпроси, свързани с организирането на отпечатването на бюлетините, което да бъде планирано за месец август 2015 г. и спешно да бъдат информирани по няколко въпроса като вид на хартията за бюлетината за национален референдум, формат на бюлетината, необходимост от номерация нейния вид, необходимост от кочани, има ли необходимост от оставянето на отрязък към кочана.

Предлагат формат на бюлетината с размери 130x200 мм на хартия 120 г на кв. м. с необходимата плътност.

Както виждате, поставените въпроси изискват принципно становище на Централната избирателна комисия. При положение, че има плик, тази плътност и 120 г трябва да се прецени доколко е целесъобразно, още повече че в момента има приет законопроект на първо четене за изменение в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и, доколкото разбрахме, до четвъртък включително е срокът за предложения между първо и второ четене. Може би е целесъобразно да изчакаме и този момент.

Второто писмо е с вх. № МИ-0032/05.06.2015 г. и също е публикувано във вътрешната мрежа. То отново е от изпълнителния директор на печатницата.

Във връзка с проведените работни срещи в ЦИК на 12 май и 4 юни 2015 г. с представители на Печатницата и ДАМАКС АД искат да им предоставим копия от протоколите на заседанията, тъй като те са необходими за детайлно планиране и организация на производствените процеси.

Колеги, не съм изготвила отговор, но предлагам да го изготвя за следващото заседание в смисъл, че протоколите от работните заседания имат чисто организационен характер и имат характер на вътрешни актове, които не е необходимо да бъдат предоставяни на външни организации, включително и на участниците в работните срещи, още повече че поставените въпроси са свързани с детайлно планиране на организирането на отпечатването на бюлетините. Като се има предвид, че Централната изборителна комисия е колективен орган, тя приема решенията по съответния ред, уреден в Изборния кодекс. Всички въпроси, които Печатницата поставя във връзка с отпечатването на бюлетините и прилагането на съответните законови норми, се приемат с протоколни решения на Централната изборителна комисия или с решения на ЦИК и биват изпращани веднага за сведение на Печатницата на БНБ.

В този смисъл ще изготвя отговора.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля, колеги, гласувайте предложенията на госпожа Солакова.

РЕПЛИКА: Какво е предложението на госпожа Солакова?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да изготви писмо в този смисъл, в който ви докладва подробно, че протоколите от работна среща са с работен характер и такива протоколи трябва да бъдат изготвени и предоставени след официално решение на Централната изборителна комисия, а не след работната среща.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако може да уточня. Във връзка с поставения въпрос уведомяваме, че всички въпроси, касаещи организацията по отпечатването на бюлетините, прилагането на съответните разпоредби от Изборния кодекс в тази връзка становищата на Централната изборителна комисия се приемат с решение и веднага биват изпращани на Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли предложения, въпроси?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние с печатницата си говорим малко със скрит текст, което не ми харесва много, защото имаме да решаваме важни въпроси.

За мен не е много коректно зададен въпроса с пояснението за какво са им. От друга страна пък, ние защо да не дадем протоколи, сякаш ги крием? Принципно съм съгласен с колежата Солакова, обаче бих обърнал знака. Да изпратим протоколите, защото те не са тайна. Да си ги видят, но да поясним, че тези протоколи не са официални актове на Централната избирателна комисия и само след официални решения – протоколни или решения – на Централната избирателна комисия те ще могат да планират организацията на производствените процеси.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Общи взето колежата Ивков изрази и моето мнение, като просто считам, че тези протоколи наистина не служат за база за детайлното планиране и организация на производствените процеси. Те само всъщност обективират една проведена работна среща. А може би да изпратим копие на протоколите, но да изясним точно това, което каза и госпожа Солакова – че база за организацията, планирането на производствените процеси биха могли да бъдат нашите протоколни решения и актовете на комисията изобщо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нека да няма неяснота и съмнение, че крием нещо. Това не са протоколи от заседания, в които има решения, макар и протоколни, на Централната избирателна комисия. Това беше една работна среща, в която оперативно се обсъждаха въпроси, които предстои в бъдеще да бъдат решени.

Това, което беше дискутирано дори и като данни, като числа, като информация не може никой да се позовава, че са достоверни и ясни, тъй като за част от информацията не е правено подробно

изследване, когато е била спомената и тези протоколи на комисията, официалните, които ние си публикуваме и които са достъпни за всички. Това беше една работна среща, както ние имаме работни групи, както имахме среща вчера и с „Информационно обслужване“ АД и т.н.

Наистина протоколите от работната среща нямат официален характер и не биха помогнали на този етап за разрешаване на въпросите, които предстоят по отпечатването.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям становището на вносителя, както и на господин Цачев. Считам, че те не подлежат на изпращане. Господата бяха заедно с нас, записваха си това, което разговаряме. Това са си наши работни протоколи. Никога няма да ви дадат един вътрешен административен акт, камо ли такова нещо, което е от работна среща. Отделно дето има изказани лични мнения и господин Цачев е прав, че много от нас са се обосновавали на базата на това, което си спомнят, ненавсякъде са точни и числата.

Така че не бива да изпращаме протоколите. Подкрепям докладчика.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само, ако ми позволите, едно изречение и аз да изразя. Аз също подкрепям докладчика и колегата Цачев, както и госпожа Сидерова и с още едно изречение, че всъщност ние ги водим, за да запомним ние какви технически неща ни съветват специалисти, нещо като вещи лица. В този смисъл.

Моля, гласувайте предложението да бъде изготвено писмо в смисъла, в който докладчикът госпожа Солакова го изказа.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с надделялото мнение, защото това е един много важен партньор и ние трябва веднъж за винаги да сложим яснота в общуването си. Не може ние да даваме на всеки гражданин по Закона за публичната информация кой каквото се сети, каквото ни поиска и да гласуваме като цяло „за“ и да сме толерантни, пък едни протоколи, на които са участвали и те, да не им ги предоставим, защото не виждам смисъл, след като те ги искат. Просто трябваше да поясним това, което каза колегата Солакова, че в никакъв случай тези протоколи не могат да им послужат за това, за което те казват, че са им необходими, а именно за детайлно планиране и организация, тъй като има друг ред, а именно решения на ЦИК, с които ще бъдат комуникирани.

Мисля, че за това беше достатъчно с един ясен текст да им дадем да разберат, че тези неща могат да се решават и в работен порядък. Но пък и да им откажем протоколи от заседания, в които и те са участвали, не ми се струва нормално. Задълбочаваме недобрятон между двете организации според мен.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за писмото до Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, поставям на вашето внимание един проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет във връзка с организацията на общите избори за общински съветници и за кметове. Това писмо беше изпратено по електронната поща на 05.06.2015 г. след обяд с молба за бележки до днешното заседание. Такива, доколкото ми е известно, не са получени. Но, ако прецените, може да се отложи и за следващото заседание.

Идеята е да обърнем внимание на администрацията на Министерския съвет още към момента да изискат справка от областните управители и кметовете на общини относно готовността на областните администрации, на общинските администрации по организацията на общите избори, като поставим въпроса относно

техническите екипи в общинските и областните администрации, да поискаме съставите, телефони, e-mail за контакт, да поискаме информация относно наличната копирна техника, състояние, наличност, за да се знае в случаите, когато има необходимост от допълнителна доставка, да се прецени възможността служители от общинската администрация да подпомагат работата на общинските изборителни комисии, да бъдат задължени кметовете на общини с материално-техническото обезпечаване, да го изпълнят като задължение и още към момента да имат готовност за предоставяне на помещения, техника за работа на общинските изборителни комисии. Дори да не определят, но да имат готовност по отношение на залите, в които ще се приемат книжата от секционните изборителни комисии.

Разбира се, на последно място, без да е написано това предложение, стои въпросът да изискаме ли заедно с така посочената информация, която да се събере от областните администрации и от общинските администрации да изразят становища относно организацията на отпечатването на изборните книжа, за да можем да направим първата стъпка в писмена форма. А тези стъпки са направени в неформален, работен порядък между Централната изборителна комисия и Министерския съвет, но да формализираме тези взаимоотношения.

Пак казвам, ако нямаме готовност на днешното заседание да го разгледаме и да го гласуваме, моля това писмо да бъде включено в следващия дневен ред.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля за коментар на питането.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз може би, ако има съгласие, да добавим в писмото, ако има други въпроси, които са от компетентността на общинските администрации, на техническите екипи, които предстоят за решаване, биха могли да ги поставят най-общо, а не само по конкретните, които сме изброили.

Лично на мен не ми става съвсем ясно в първия абзац накрая, където казваме: „...както и относно възможността служители от общинските администрации да подпомагат ОИК...“. Как биха го изтълкували те? То към тях се отнася. В какво би се изразявала тази възможност за помощ от страна на общинските администрации към ОИК. Трябва да прецизираме просто този завършек на този въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли коментар върху предложеното от колегата Цачев? Ако искате, да се запознаем с писмото и да го гласуваме на следващото заседание на ЦИК.

Заповядайте, колега Матева, за докладване на писма.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз нямам да докладвам писма, а едно постановление, което е на колегата Сидерова на доклад. То е с вх. № НС-0588/05.06.2015 г. Това е постановление на областния управител на област София. С № 37/41 от 04.06.2015 г., е прекратена административно-наказателна преписка по акт за установяване на административно нарушение № 79/25.11.2014 г. Основанието отново е поради изтичане на срока за издаване на наказателно постановление.

Както и в други такива случаи, сега ви го докладвам за сведение, за попълване на регистъра, който водят нашите юристи и за информация дали и към коя дата е изпратена преписката на областния управител и дали той е спазил срока, който е предвиден в Изборния кодекс, а именно тридневен срок за издаване на наказателно постановление след получаване на административно-наказателната преписка.

И още един доклад имам. Тъй като, когато гласувахме писмото до Обществения съвет, докладвах, че ще отидем няколко члена на работна група „Разяснителна кампания“ на заседанието на Обществения съвет, за да връчим писмото. Пък разбрах, че имало обструкции в залата. Докладвам ви, че всъщност на заседанието на Обществения съвет отидохме с колегата Нейкова, колегата Ганчева и аз, връчихме писмото на председателя на Обществения съвет,

помолихме за съдействие Обществения съвет и за предложения и идеи, които ще получим писмено и ще обсъдим в работна група.

Ако някой има съмнения, на заседанието на Обществения съвет се води протокол и може да прочете решенията и обсъжданията, които са направени.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много Ви благодаря, колега Матева, за доклада. Никой няма съмнения в участието на когото и да било от Централната изборителна комисия, дори и без протокол, надявам се.

Колеги, има ли други писма за доклад? А в т. Разни?

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председателстваща!

Колеги, в предходно заседание ви докладвах преписка под № ЦИК-08-32/03.06.2015 г. Тя е качена на 04.06.2015 г., когато ви я докладвах по № 0832 – оферта за доставка на кафе машина. Така че ви моля да упълномощим господин Стоян Русинов да направи необходимите постъпки и да ни предостави договор, който ние да одобрим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нямате възражения?

Други въпроси в точка „Разни“?

Заповядайте, госпожо Сидерова, с една важна точка – Доклад за стартиране работата по подготовка на референдум и моля за извинение, че я пропуснах.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тази точка в дневния ред ме изненада, като я видях. Обсъждахме я с някои от колегите – какво стартиране на въпроса за референдума, след като нямаме решение за референдум? Преди малко имаше обструкции, че много рано сме направили разпределението на членовете на общинските изборителни комисии, докладвано от колегата Емануил Христов, въпроси, по които безспорно избори ще има. Но по другото мисля, че все още няма решение на Народното събрание, че ще има референдум.

Така че мисля, че тази точка е абсолютно излишна, ако сравняваме с прибързаността, както някои колеги изразиха мнение, за доклада на колегата Христов, а тук трябва да кажем, че към момента е абсолютно безпредметно да се разглежда това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам питане: кога колегата Баханов ще е в отпуск? Имам питане преди да започна доклада. Кога ще е в отпуск колегата Баханов?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви се за по-цивилизован разговор. Имате ли реплика към колегата Баханов?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво по-цивилизовано от това? Питам кога ще сте в отпуск, колега Баханов?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще кажа за успокоение на колегата Баханов, че на него не сме му разпределили задачи даже.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да имам вид на притеснен, колега Сидерова?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли реплика към колегата Баханов?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам реплика. Вие, ако решите, оттеглете точката от дневния ред. Има гласуване, има си ред. Има изказано становище да не се разисква тази точка.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Фактически има процедурно предложение тази точка като много ранна във времето да бъде отложена. Не мога да не подложам на гласуване процедурното предложение.

Моля, гласувайте процедурното предложение тази точка – точка четвърта: Доклад за стартиране на работата по подготовка на референдум, да бъде отложена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам всички да се съгласим и отсега да определим кой ще.....

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова, поставяте ме в много неудобно положение да предлагате всички да гласуваме. Много Ви моля, поставяте ме в изключително неудобно положение. Първо, няма такава процедура и сме в процедура на гласуване. Много се извинявам, с респект към цялата Ви личност.

Моля, гласувайте предложението за отлагане на т. 4 от дневния ред. Моля Ви, госпожо Грозева, да преброите гласовете.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Цветозар Томов*) **против** – **7** (*Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Иска ли някой да обясни отрицателния си вот?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, аз гласувах против тази точка, която колегата Сидерова искаше сега да докладва. Това е доклад по събиране на работната група за изборните книжа. Тези въпроси са обсъждани и то не за първи път. Не е хубаво това, че някои от колегите всъщност не знаят какво се случва. В момента сме между две четения на законопроекта, за който избор в момента говорим, извън общите местни избори. На всички ни е ясно как ще ни се струпа прекалено много работа в един момент и тези два-три месеца, които остават, ще ни се видят като един кратък миг.

В момента вървят и запитвания, и консултации, обмяна на информация, дискусия по въпроси, които касаят референдума, въпроси, които се дискутират както между членовете на ЦИК, така и между членове на ЦИК и други организации.

Така че наистина този въпрос не е въпрос, който следва да отлагаме. Ставаше дума за един доклад. Колегата Сидерова да докладва какво е свършила тази работна група.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като предходното процедурно предложение не събра необходимото мнозинство,

заповядайте, колега Сидерова, да докладвате точка четвърта от дневния ред.

Благодаря на колегата Цачев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, на работното заседание, на което се бяхме събрали, стигнахме до единно мнение, че въпроси, които касаят назначаването на общинските изборителни комисии, както и секционните изборителни комисии и други въпроси, които са общи, ще се решат с едно общо решение, като в случаите, когато те касаят и референдума, може да се наложи да има едно решение с едно или две изречения, което ще препраща към това решение или ще урежда въпроса, примерно, за общинските изборителни комисии, че те ще изпълняват функциите на районни комисии при произвеждане на този национален референдум.

За тези разсъждения и в момента имаме основа в действащото законодателство, а това именно е препращащата норма на § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и съответните разпоредби на § 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Времето, което ще ни е необходимо, не е толкова много и докато се обърнем, лятото ще отmine, защото ще влезем в кампания на най-тежките избори в държавата – това са изборите за общински съветници и кметове. Няма пречка предварително да си подготвим работата по национален референдум, още повече, че има редица въпроси, които подлежат на обсъждане на работни заседания на комисията. Това са редица правни въпроси, които са свързани с гласуването в чужбина, с изработването и отпечатването на бюлетините, хартията, която ще се използва и други такива.

Разпределили сме си действията. Направихме един първичен преглед кои действащи към момента решения ще имат отношение към националния референдум и не трябва да се вземат отново. Част от задачите, които касаят различни работни групи, като например произвеждането на референдума извън пределите на страната и са обвързани, естествено, и с промените, които се приемат в момента,

ще се решат от работна група 1.10, която се занимава с тези въпроси и при връщането на ръководителя на групата той ще задейства работата по тези въпроси. Към този момент най-вероятно ще е факт и Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Въпросите, свързани с разяснителната кампания, които са доста различни от разяснителната кампания за изборите за общински съветници и кметове, а тук се постави и един общ въпрос за разликата в активното изборително право на гражданите, което ще е много съществено при гласуването за общински съветници и кметове и при гласуването по националния референдум, също трябва да бъде осмислено и ние трябва да имаме и такъв аспект на предизборната кампания. Това, разбира се, само сме си го казали и сме предоставили всичко в ръцете на работна група 1.7 и нейния ръководител, който ще разпределя.

Нещо, което не се досетихме вчера, сега само подсказвам, това са удостоверенията за гласуване в определено място, доколкото се касае за възможности гражданите да излизат в различни изборителни списъци. Няма да казвам конкретно на кого каква задача е поставена, защото това не е въпрос на това заседание, а да си кажем защо и трябва да работим.

Решихме и възприехме виждането, че книгата, по които се провежда референдумът, изработването им следва да се наблюдава и ръководи от един член на комисията, за да има еднотипност в изработването на книгата и поглед върху цялостната дейност. Колегата Румен Цачев се съгласи да поеме ръководството на тези книжа за тяхното изработване, така да се каже, да координира работата. Като цяло си сложихме един срок до края на месец юни да се подготви нещо по изборните книжа, както и всичките работни групи, всичките колеги, които са получили задача, в това число и група 1.1, която е по организационно-техническата подготовка на

референдума и ще отговаря за това, както отговаря и за изборите. До края на месец юни ние да имаме една яснота.

Това предполага във втората половина на юни, може би последната седмица или до последната седмица да има работни заседания на всяка от групите, за да се разпределят вътре задачите, най-малкото да се набележи „това е въпросът, по който трябва да има работно заседание на цялата комисия. Подсказах за правните въпроси, които ще възникнат – само за някои от тях, за други в момента не се досещам. Да направим едно работно заседание в края на месеца и да си поставим задачите за първата половина на юли, защото след това ще започне активен сезон на почивки, който ще ни е много необходим, за да можем да се върнем и да заработим на пълна пара вече за изборите за общински съветници и кметове. А в този период, колеги, апропо, трябва да подготвим и някои от принципните решения за изборите за общински съветници и кметове.

Това е, което всъщност трябваше да ви съобщя като резултат от работата на тази група. Разбира се, имахме нещо като предложение или решение, колегата Нейкова, която отговаря за връзката с КЗЛД, да подготви едно писмо във връзка с необходимостта от регистрация на общинските избирателни комисии като администратори на лични данни, тъй като за предишни избори ние сме имали изричен отговор, че това не се налага, но за да може и за тези избори да работят спокойно комисиите, трябва да получим съответния отговор, още повече, че там междуременно има и смяна на ръководството между тези два периода от получаването на писмото.

Това е, колеги, което исках да ви предоставя като информация. Иначе конкретните колеги са си получили задачите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова, за подробния доклад.

Колеги, има ли нещо, което е останало по т. „Разни“ от дневния ред или каквото и да било друго от днешния дневен ред? Няма.

Насрочвам следващото заседание на Централната избирателна комисия за четвъртък, 11 юни 2015 г. от 10,30 ч., за която дата всички се считат уведомени и ще има публикувано съобщение на страницата на Централната избирателна комисия.

Благодаря ви.

(Закрито в 15,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева