

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 199

На 4 юни 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Доклади по писма до отдел „Помощ по въпроси, свързани с изборите“ и до Постоянното представителство на Австрия към Съвета на Европа.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

2. Проект на отговор по писмо с вх. № ЦИК-00-488 от 22.05.2015 г. от Министерство на правосъдието.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

3. Проект на правилник за организацията и дейността на ЦИК.

*Докладва: Росица Матева*

4. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Павел баня.

*Докладва: Мария Бойкинова*

5. Предложение за комисия по Закона за обществените поръчки.

*Докладва: Таня Цанева*

6. Методика за определяне състава на ОИК.

*Докладва: Емануил Христов*

7. Предложение от съвместно заседание с Обществения съвет.

*Докладват: Таня Цанева, Цветозар Томов*

8. Доклад по писмо на „Прозрачност без граници“.

*Докладва: Цветозар Томов*

9. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

*Докладва: Росица Матева*

10. Доклади по писма.

*Докладват: Цветозар Томов, Румяна*

*Сидерова, Таня Цанева*

11. Разни.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов и Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 11,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 4 юни 2015 г.

Колеги, заседанието започва по-късно, защото преди това имахме по-продължителна работна среща, като една от поредиците работни срещи, които ние провеждаме с организации и институции, които имат отношение към организационно-техническата подготовка на изборите, за да можем отрано да сме подготвени. Това беше поредната среща с Печатницата на БНБ.

Колеги, разполагате с проект за дневен ред.

Имате ли предложения за допълнение към така предложениия дневен ред? – Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля в т. „Разни“ да бъде включен мой доклад по една оферта, която ми беше разпределена. Качена е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. В т. „Разни“ е и колегата Мусорлиева.

Други предложения? – Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В доклади по писма моля да ме включите и с една докладна записка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готово, записах.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз много се извинявам, но сега си отварям папката, която ми е подготвена за доклад, и вътре намирам постановление на областен управител. Очевидно затова съм включена в дневния ред, без да съм информирана нито че съм включена в дневния ред, нито че са пристигнали за мой доклад такива неща. Ще ги докладвам, но би трябвало да си създадем организация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Би трябвало да си създадем по-добра организация. Съгласна съм, колега Матева. Аз вчера съм ги разпределила и не зная защо пристигат при вас днес.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложениия и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към разглеждането на точка първа от дневния ред, от днешното заседание по обективни причини отсъстват колегата Златарева, колегата Ивков, колегата Баханов, колегата Андреев и колегата Пенев. Колегите Андреев и Пенев са в командировка, а колегите Баханов, Ивков и Златарева ползват отпуск.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред:

**1. Доклади по писма до отдел „Помощ по въпроси, свързани с изборите“ и до Постоянното представителство на Австрия към Съвета на Европа.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качена папка „Международна кореспонденция“, наименувана така от деловодството, както и писмо в pdf формат с вх. № ЦИК-03-8 от 21 май 2015 г.

Аз първо ще се извиня на председателя на комисията, че ще докладвам нещо, което не ми е разпределено от него. Видно от писмото, което е качено във вътрешната мрежа, става въпрос, че на предходно заседание Централната избирателна комисия реши да определи лице, което ще участва в специалната комисия, която се формира към Съвета на Европа в Страсбург, за конкретната директива. Тъй като обаче тогава – аз направих препис-извлечение от протокола – Централната избирателна комисия е определила лицето и е приела да се изпратят писма съответно до Министерския съвет и да се подадат данни до Съвета на Европа, аз очаквах, тъй като аз съм лицето, но това е без значение, данните да бъдат

подадени. Но случайно открих преписката на бюрото си, която след проверка в деловодството установих, че е отчетена от колегата Андреев като изпълнена, но на същата има резолюция да ми се представи да изготвя съответните писма.

Колеги, аз по повод на това писмо се запознах с цялата преписка и установих, че първоначално преписката е била докладвана от госпожа Камелия Нейкова на 21 април 2015 г., в резултат на което ние сме изпратили писмо до Администрацията на Министерския съвет, за да посочат експерта. В резултат на това е получено това писмо, което беше докладвано от госпожа Мусорлиева като ръководител на работното заседание, на което постигнахме консенсус по отношение на лицето, което ще участва като експерт, представляващ България.

Но всъщност, колеги, аз го внасям в заседание, тъй като писмата, които следва да се изготвят от името на ЦИК са две и следва Централната изборителна комисия да одобри една регистрация на един имейл адрес.

И още повече за коректност на моя доклад искам да ви припомня, че в първоначалното писмо, което е с вх. № ЦИК-00-437 от 15 април 2015 г., докладвано от госпожа Камелия Нейкова на 21 април 2015 г., в превода, който е на разположение във вътрешната мрежа, има дата именно този експерт да бъде подаден в срок до 24 април 2015 г.

Колеги, това е поводът да не съм изготвила и да не ви предлагам проект на писмо до Министерския съвет. Вчера след разговор в оперативен порядък с госпожа Алексиева, изготвих писмата, които ви предлагам и същите са дадени и преведени вече – има ги като превод.

Сега ви предлагам да одобрим тези писма, като те са адресирани един път до лицето, което ни е препратило писмото, и да одобрим също така с протоколно решение администрацията на Централната изборителна комисия да извърши всички необходими действия по регистрацията на съответния имейл адрес, посочен в

първоначалното писмо, което е било на доклад на колежата Нейкова, което ви цитирах. Всъщност ви предлагам да изчакаме с писмото, което да изпратим до Министерския съвет с оглед на това, че сме много извън срока. Тоест, да получим някаква реакция от институцията и да видим какво ще се случи.

И другото: госпожа Алексиева, започнах с извинение към вас и ще завърша с молба. Без да подлагам въобще на някакво съмнение председателската ви преценка при разпределението на преписките, но считам, че преписките – позволявам си мое лично мнение да изразя, които касаят международната дейност на комисията би било редно да не се съсредоточават в едно лице. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, начинът на разпределяне на преписки, разбира се, е в моите правомощия. Ще обмисля вашето предложение, колега. Има резон в него, но има и друг резон, че все пак е добре да има едно проследяване на тези международни дейности. Но все пак, колеги, нека не обсъждаме този въпрос в момента. Все пак ще го обсъдим.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не може да не обсъдим този въпрос дори и с едно изречение. Аз подкрепям изцяло доклада на госпожа Ганчева. Много пъти съм казвала, че най-малкото от етичност между членовете на комисията, е редно госпожа Златарева да получава копие поради това, че до момента така или иначе е била ръководител на определени избори, свързани и с нашата работа в чужбина по принцип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз наистина считам, че съгласно действащия правилник и този, който е внесен като проект, единствено само председателят може да прави преценка по отношение разпределението на преписките. Направих това предложение като молба, а не като категорично становище. Естествено, че председателят ще си разпределя преписките, но с оглед това, че се получава разминаване и някъде има некоректност

на докладите, затова го помолих. Защото примерно тези писма, независимо че касаят моята личност като член на ЦИК, касаят много важно представяне на България и в частност на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, ще взема отношение още веднъж по този въпрос, тъй като той е в моята компетентност, но нека сега се съсредоточим върху направеното предложение. А предложението, колеги, ще обобщя така:

Да изпратим писмата, които са ни предложени, заедно с преводите. Съответно да одобрим разходите за преводите и да възложим на администрацията извършването на регистрация.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, тъй като като председател аз имам изключително номинални функции, но те са ясно разписани, ще ги упражнявам така, както намеря за добре. Ако считате, че не бива да разпределям преписки така, както намеря за добре, а така както вие искате, то тогава ще ви предложа всички да се събираме сутринта и с мнозинство от две трети да решаваме коя преписка на кого да бъде разпределена.

Приемам обаче предложението, направено от колегата Мусорлиева за копие. Така е редно. Пропуснала съм го, колега Мусорлиева.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

2. Проект на отговор по писмо с вх. № ЦИК-00-488 от 22.05.2015 г. от Министерство на правосъдието.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на предходно заседание във вътрешната мрежа е качен проект на писмо, което всъщност представлява точка втора от дневния ред. По молба на председателя на ЦИК, тъй като нямаше възможност за запознаване, го отложихме. Същото обаче съжалявам, че не е прехвърлено в днешното заседание, а е в заседанието от 2 юни и проектът е с № 3173. Същият проект на отговора беше изпратен по моя молба по имейлите на всички членове на Централната изборителна комисия. До настоящия момент не са постъпили никакви бележки и корекции.

Госпожо председател, ако може, да ми припомните какво точно е вашето предложение по втория абзац? - Вместо „участвал в произвеждането“ да е „организира и произвежда“. Да го направим така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпроси? – Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, колегата Ганчева е извършила е извършила огромна работа при извеждане на всичките наши действия и приетите решения в областта на зададените въпроси, но няма категоричен отговор на въпросите. Според мене целта е да получат положителен или отрицателен отговор на точно поставените въпроси. В какъв смисъл?

По първия въпрос само по отношение на едната хипотеза има отговор, че решенията на ЦИК подлежат на обжалване по реда на чл. 58. Според мене това трябва да бъде изведено като общо изречение по отношение на всички решения: че решенията на Централната изборителна комисия, свързани с обявяване на недействителност и пр. – във всичките хипотези, подлежат по общия ред на обжалване. Защото е така. Специалните текстове, които си описала, са само допълнение към общия текст на чл. 57 за конкретните видове



избори, макар че и там съществуват развити тези правомощия на ЦИК.

Това изречение на стр. 2, което е в първия абзац, може да бъде като обобщение или да се добави пак и под другата хипотеза. Решенията на ЦИК за обжалване недействителността на регистрацията на кандидатите при условията на чл. 254, ал. 1 или 4 може да се обжалват пред ВАС по реда на чл. 58. Същото трябва да го има и по отношение на решенията по чл. 247. И двете хипотези, които са в чл. 247: обявяване на недействителност на регистрацията на кандидатски листи...

И още нещо. Смятам, че на последния въпрос също трябва да се отговори. Да има едно изречение, което да казва, че във всеки един момент, когато се констатират наличията на основание да се обяви за недействителна регистрация, по която и да е от хипотезите на кодекса, ЦИК е задължена да вземе такова решение.

А по въпроса в т. 4 дали е възможно в много по-крайна фаза да възникне такава възможност, да се отговори, че е възможно при хипотезата на чл. 258, ал. 5, при наличие на смърт или изпадане в трайна невъзможност на кандидат и предлагане на нов за регистрация до седем дни преди изборния ден, в по-късна фаза при извършване на проверка да възникне тази хипотеза, и отново е общият ред на 258. Защото и при тези хипотези се върши проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, по същество вие предлагате едни допълнения и едни редакционни поправки.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не знам дали запомних всичко, което колегата Сидерова ми маркира, но считам, че по първия поставен от нея въпрос, че и решенията, които са по чл. 247 подлежат на обжалване, проектът съдържа такъв отговор на въпроса. А именно във втория абзац, последното изречение. И аз съм го поставила там с оглед систематика на изложението ми: „Решенията на РИК за регистриране на кандидатите за народни представители, за обявяване недействителност на кандидатите, за заличаване и за

отказ на регистрацията на кандидатите може да се оспорват пред ЦИК в срок до три дни от съобщаването им, като ЦИК се произнася в тридневен срок с решение, което подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България (ВАС) по реда на чл. 58 от ИК.“

По отношение на втората забележка, която ми казахте колега Сидерова, в проекта на отговор има такъв абзац, а именно третият абзац от края към началото, т.е. на стр. 2. Това е: „В случаите, когато Централната изборителна комисия установи, че кандидатът не отговаря на изискванията...“ и тук всъщност съм обединила всички хипотези и съм го извела като отговор.

По отношение на това, което казахте, аз принципно съм съгласна и това е законово положение, но колеги, аз съм изготвила проекта на отговор не с оглед на всички възможни хипотези в закона, а с оглед конкретното приложено решение към писмото от правителствения агент. А именно, че става въпрос за конкретно съдебно решение, за казус, който касае и съдът е сезиран по-скоро по отношение на правните механизми за защита, които действат в Република България във връзка с тези хипотези.

Казусът не разглежда смърт. Тук се касае за три лица, които всъщност са били в конкретните листи и във връзка с това, че имат принадлежност и са сътрудничили на Държавна сигурност към действащия към онзи момент закон, въз основа на доклади – само че тук и трите случая са въз основа на удостоверения, издадени от Комисията по досиетата, съответната политическа сила ги е оттеглила. След това те са жалили пред съответните институции и всъщност се получава така че те е трябвало един вид да бъдат възстановени, но и в трите случая решенията, които са с благоприятни последици за лицата, вече са следвали изборния ден и обявяване на резултатите.

Като в единия случая – цитирам по памет Георгиев, има дори и сезиране на Конституционния съд по повод него от група народни представители, където също Конституционният съд на Република

България отказва да го обяви за избран на мястото на вече попълнения състав, след като се е установило, че е сътрудник на Държавна сигурност.

И считам не на последно място, че не бива – по принцип да, това е законовото положение, което вие казвате за смъртта, но не бива да объркваме. По-скоро това ще разсее отговора ни с оглед изброяване на хипотеза, която не е в контекста на поставените въпроси и с оглед цитирания от правителствения агент мониторинг по изпълнение на това решение.

Значи има едно решение, има един мониторинг. Мониторингът предполага, че в Република България се е проследило какви правни механизми действат в периода на мониторинга. Към момента, доколкото аз разбирам от писмото, което сме получили, следва да се направи и този мониторинг ще бъде затворен. Тоест, и затова съм се постарала да бъдем конкретни в писмото си, а не съм отговорила принципно, т.е. не съм преписала законовите текстове, защото по мое мнение правителственият агент, на когото е възложена тази задача, се е запознал с Изборния кодекс. За по-голяма яснота съм посочила и конкретните решения. Аз лично като докладчик няма да приема тази забележка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата явно не е разбрала част от това, което казах. За мене трябва да бъде в отделно решение и на отделен абзац отговорът, че решенията се обжалват по чл. 58, а не като част от съставно изречение, което съдържа поне 3-4 глагола вътре. Защото това е въпросът.

Аз съм схванала по друг начин въпроса на правителствения агент. Той ни пита за действащото законодателство и дали ние сме изпълнили като държава, която е осъдена в Страсбург, при следващи промени на Изборния кодекс съответните изисквания. И въпросите са не как трябва да приложим това решение на Страсбург, което е от 2004 г. и 2009 г., а въпросите са: в действащия Изборен

кодекс какви са предвидените хипотези и възможности да се обжалва решение, да се констатира наличие на несъответствие и т.н., да се обяви недействителност.

И затова отговорът трябва да е на действащите въпроси. Примерът ни е даден, за да разберем, че сме били съдени по онова законодателство. Но въпросите са по действащото законодателство и трябва да има отговори. Няма отговор на четвъртия въпрос. Ако в другите, в сложните изречения може да се намери – аз ви предложих само редакция, отговорът да е изведен като отделно изречение. Даже на нов ред, за да си го намери човекът, който ще работи. Но за мене на четвъртия въпрос няма изложен отговор.

При действащото законодателство във всеки един момент, когато се констатира това несъответствие и необходимост за обявяване недействителност на регистрацията, има такава правна възможност пред ЦИК. И даже може да се прояви и много близо преди изборния ден в хипотезите на смърт и обявяване на трайна невъзможност. С нищо непроменям вашия отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Руми, разбрах ти много добре забележката. И аз считам, че на така поставената забележка като докладчик съм отговорила в третия абзац, който посочих: „В случаите, когато Централната избирателна комисия установи, че кандидатът не отговаря на изискванията...“, следва да изпълни задълженията си по чл. 247 от Изборния кодекс.

Колеги, аз като докладчик считам, че имам отговор. Обсъдила съм го вчера в оперативен порядък и с председателя. Аз предлагам да ми се гласува отговорът така, както е. А примерно Руми, ако има някакъв друг проект, ако искате, да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме позициите на двете страни. Ако изчистим обаче какво се предложи, всъщност доколкото аз разбирам, в абзац втори се предложи последното изречение да се изнесе на нов абзац. И се предложи по същество допълнение. *(Реплики.)*

Ето, това предложение виждам, че в оперативен порядък се приема.

След това отиваме на стр. 2. По същия начин и на стр. 2 да бъдат отделени тези изречения, за да бъдат подчертани.

И третото предложение е допълнението на госпожа Сидерова. Ще я помоля да го формулира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трети и четвърти въпрос всъщност са едно цяло.

Третият въпрос гласи: „Възможно ли е някои от обстоятелствата за заличаване на регистрацията и обявяването ѝ за недействителна по реда на бл. 247, т. 2 и 3 от ИК, да бъде констатирана, например, няколко дни преди изборите.“

Четвърти въпрос: „Ако обстоятелството бъде констатирано няколко дни преди изборите, появяват ли се данни, че даден кандидат има двойно гражданство (пример ни е даден). Тогава ЦИК задължена ли е да заличи регистрацията на съответните кандидати.“

И моето предложение е такова: На въпрос трети и четвърти да се отговори така:

„Възможно е при хипотезата на чл. 258, ал. 5 в 7-дневен срок преди изборния ден да се появи тази хипотеза. Централната избирателна комисия е задължена във всеки един момент, когато констатира някои от данните, водещи до заличаване или обявяване на недействителност на регистрацията, да вземе решение по това.“  
Толкоз.

Тоест, нашата държава винаги проследява. Законодателят е вписал, че ние винаги проследяваме това и сме длъжни да си вземем съответните решения. И пак отделно: решението подлежи на обжалване по чл. 58.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, това да се допълни като текст.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се съгласих с това абзаците да бъдат отделени. Но по последното наистина като докладчик – и ще

помоля председателя отделно да го подложи на гласуване, не се съгласявам, както преди малко казах. Защото считам, че писмото, което е адресирано до ЦИК, е във връзка с оценяването на приетите от правителството общи мерки за закриване на процедурата за наблюдение върху изпълнение на решението Петков и други срещу България. А в конкретния казус не сме в хипотезата на смърт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Просто две логики се противопоставят само по отношение на този абзац. Логиката на колегата Сидерова е да покажем изчерпателно, че има такива механизми за всички случаи. Логиката на колегата Ганчева е да се отговори конкретно – по конкретното дело и конкретния повод.

Искате да допълните, колега? – Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Просто исках да допълня за яснота, че всъщност смъртта не е в хипотезата на чл. 247, т. 2 и 3. В нито една.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За това става дума.

Колеги, други изказвания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само добавям, че в 247 са общите принципи. Не е смърт, а е изобщо регистрация на кандидат. Затова си предложих допълнението. Приключих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, доколкото постигнахме съгласие по другите предложения, постъпи едно предложение, по което няма съгласие: да се допълни с текста, който преди малко колегата Сидерова предложи. Допълнението е: „Възможно е при хипотезата на чл. 258, ал. 1 в 7-дневен срок преди изборния ден да се появи тази хипотеза. Централната изборителна комисия е задължена във всеки един момент, когато констатира някои от данните, водещи до заличаване или обявяване на недействителност на регистрация, да вземе решение по това.“

Колеги, който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Предложението не се приема.

Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо с направените автокорекции от страна на колегата и разделяне на абзаци, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, приехме едната от двете логики.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Единственото ми съображение да гласувам против е, че отговорът е непълен. На два от четирите въпроса в отговора, който изпращаме, не даваме отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към точка трета от дневния ред:

### **3. Проект на правилник за организацията и дейността на ЦИК.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание е качен проект на правилник за организацията и дейността на ЦИК, също така и структурата на администрацията на ЦИК, която тук е наречена органиграма.

Молбата ми е следната: за да бъдем по-оперативни, този правилник, който вчера ви беше изпратен на всички по имейлите, го разглеждахме два пъти на работно заседание. Изчетен е дума по дума от всички колеги и е обсъден. Останали са маркираните

варианти, по които в крайна сметка присъстващите на работните заседания не можахме да постигнем консенсус кой от вариантите да приемем и ги оставихме за обсъждане в Централната изборителна комисия.

Първото нещо, което следва да обсъдим, е чл. 5. В първия вариант на чл. 5 се изброяват всички правомощия на Централната изборителна комисия, които подробно са разписани и в Изборния кодекс. И предложението на работната група, която подготвяше този правилник, е да бъде приет вторият вариант на чл. 5, без да се преписва Изборният кодекс. Да бъде записано, че Централната изборителна комисия осъществява правомощия, уредени в Изборния кодекс, в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и в свързаните с тях нормативни актове. Считаме, че е излишно три страници от правилника да съдържат едно към едно преписване на Изборния кодекс.

Предлагам това да обсъдим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли различно от това становище? – Няма.

Тогава по този спорен член, който е съгласен да остане вторият вариант – краткият, т.е. без да преписваме трите страници от чл. 57 на Изборния кодекс, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Румяна Стоева-Сидерова, Иванка Грозева*).

Приема се вторият вариант на чл. 5.

За отрицателен вот заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както заявих и на заседанието на работната група, първо, този текст не представлява копиране на Изборния кодекс – точно на чл. 57, а са преписани и правомощия на Централната изборителна комисия, които са уредени в други текстове на Изборния кодекс. И тъй като става дума за правилник,



който се приема въз основа на кодекса, те именно имат място тук, да бъдат систематизирани – думата не е кодифицирани, вярно е, но събрани на едно място, за да може да е ясно какви са правомощията на ЦИК. Считам, че неправилно отпадна този текст от правилника.

Има ли друг отрицателен вот? – Няма.

Продължете нататък, госпожо Матева, по следващите спорни моменти.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващият текст не е толкова спорен, колкото го добавихме в работно заседание на 1 юни и все пак да се запознае цялата комисия. Това е чл. 9, ал. 2, където сме предвидили, че „При изпълнение правомощията си и в общественения си живот членовете на Централната изборителна комисия следват поведение, което не уронва престижа на комисията и честта и доброто име на членовете й.“

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой, който е против включването на тази ал. 2? Само да дам едно пояснение – това изискване е сложено по-нататък и за администрацията и работната група прецени, бяхме се обединили около това, че е редно и членовете на ЦИК да не уронват престижа.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да помоля: всички технически грешки ще бъдат изчистени от машинописките по-късно, защото нямахме физическо време да го прегледаме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съжалявам, не е по чл. 9, но тъй като вървим бързичко предвид, че доста работихме по правилника, аз го изчетох след като госпожа Матева го изпрати с направените поправки вчера на работното заседание. Считам, че може би като стигнем до чл. 36 – не знам как предлагате да вървим: член по член или да изчитаме спорните моменти – считам, че на работно заседание вчера ние обсъдихме нещо, което по никакъв начин не е отразено. И може би, за да не бавим, като стигнем до чл. 36... Тоест, предлагам – аз лично имам някои забележки по отделните текстове, които съм изчистила, като го прочетох изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да следваме хронология. На мен така ми се струва редно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен тук да присъства ал. 2, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Отрицателни вотове? – Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, макар че текста го обсъждахме на работна група, с оглед на това, че сега ми прозвуча изключително декларативна тази разпоредба. Тя не внася никаква яснота, при която ще се чувствам винаги спокойна. Създава много неясноти и въпроси във връзка с поведението при изпълнение на правомощия и в обществения си живот за членовете на Централната изборителна комисия и затова гласувах против. (*Обсъждане, уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнихме, колеги, в оперативен порядък едни технически грешки, които могат да доведат до двусмислие.

Моля, колега Матева, продължете.

За отрицателен вот заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, но какво? Нямам право на отрицателен вот ли, що ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз не ви видях.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Та да си кажа отрицателния вот. Тази разпоредба е абсолютно обща, декларативна, без почти никакво съдържание. Не мога да приема в нормативен акт да се слагат пусти фрази, които няма как да бъдат запълнени със съдържане. Още повече, че този тип определение на някакъв тип поведение, е безкрайно субективно, разтегливо и т.н., което не води до никакви

последници по същество. Това е форма на излишни текстове в нормативни актове. Не може моралът да се кодифицира по какъвто и да било начин. То е същото дето правехме едно време кодекси... И какво ще правим сега, там съдове другарски и т.н.? Който ще прави що ли? Абсолютно както едно време беше кодексът на социалистическия морал. И ние пак по същата линия тръгнахме. Пак така лицемерно да ги слагаме. Е, и какво от това? (*Реплики.*)

Коя е тази обществена съвест, която ще възприеме цялата моралност? Кое е това всевиждащо око?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тръгнахме да обсъждаме и се отклоняваме вече в лични разговори тука – на микрофон, извън микрофон.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, преди да продължим напред, ако може да ви върна на чл. 6 – правомощията на председателя на комисията. Предлагам допълнително извън изброените точки да добавим една точка, която според мене е важна. Като кажем, че в неговите правомощия е също така да осигурява и следи спазването на този правилник – като цяло в правомощията на председателя. Тоест, като текст: осигурява и следи спазването на този правилник.

И също така още едно предложение към този член. Може би малко по-общо накрая: изпълнява и други функции, които са му възложени от Изборния кодекс, законите и този правилник, както и по решение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, но аз не мога да се ангажирам да осигуря например поведението на членовете на ЦИК. Така че, дето се казва, отказвам да го правя наистина. Пример дадох.

Първа е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз вдигнах ръка за принципно изказване, но предвид направеното предложение от колегата Цачев, аз също считам, че с първото предложение ще поставим в

невъзможност... Не че е лошо да го има, но ще бъде в невъзможност председателят да осигури и следи спазването на този правилник в определени негови части.

По отношение на другите предложения аз лично нямам нищо против.

Но колеги, аз отново ще се върна на чл. 9, ал. 2. Предвид, че аз изказах моето мнение на работното заседание вчера по отношение на правилника, защото беше в друга редакция, по-дългичко беше. Аз ви предлагам процедура да прегласуваме ал. 2, предвид и изказаните отрицателни вотове. В отрицателния вот на колегата Ерхан Чаушев аз лично намирам мотивировка да ви го предложи това прегласуване, защото считам, че една норма, която не поражда никакви... Каква санкция влече след себе си? И още повече считам, че слагайки си такива норми в правилника, ние всъщност създаваме почва за междуличностни нападки и обструкции помежду си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно затова вдигнах ръка. Аз също след като изслушах отрицателните вотове, също съм склонна с оглед мотивировката на колегите, съм склонна да преразгледам и собственото си решение. И ви моля да подложим отново на разглеждане тази ал. 2 от предходното гласуване.

Второто нещо – абсолютно подкрепям предложенията на колегата Цачев.

Третото нещо, което искам с огромно уважение към госпожа председателката, да ѝ кажа, че този правилник би могъл да действа и за други председатели. Тоест, не е само с оглед на личността. По принцип с оглед на личността на председател на ЦИК се прави.

И четвъртото, което искам да кажа, че щом госпожа председателката само тази ал. 2 изложи като аргумент, че не би могла, а тя действително е от малкото такива, които не са конкретни и ясни, действително, колеги, ви моля да прегласуваме ал. 2 от предходното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, лично обяснение.

Казах не Ивилина Алексиева не може да осигури поведението на ЦИК. Казах, че председателят на ЦИК не се явява в качеството си на работодател спрямо членовете на Централната изборителна комисия и няма правомощия по налагане на санкции – дисциплинарни и други. Поради тази причина, макар че е добре ние да имаме ред, то е въпрос на наша лична съвест. И оспорвах предложението на колегата Цачев само и единствено в частта осигурява спазването изцяло на този правилник.

Оттам-насетне, колеги, след личното си обяснение, говорим по два члена. Първият член е чл. 6, а след това чл. 9, ал. 2 като прегласуване. Чисто хронологично първото предложение постъпи от колегата Цачев като хронология по членове на проекта на правилник, за чл. 6.

Колега Цачев, можете ли да дадете редакция, която наистина ще удовлетворява и нуждите от ред и организация, и разбира се ще вземе предвид това, че председателят не е работодател на членовете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз имам предвид не това, че председателят е работодател на членовете на комисията. Тук говорим за правилник. В правилника има много, много неща, които трябва да бъдат спазвани не само от членовете на комисията. Тук говорим и за администрация, и за гласуване, и за ред други процедури. В този смисъл предлагам този текст. Иначе имаме един правилник. Все пак вярно, задължението е на всички ни да го спазваме, но председателят е този, който следва да осигури, да следи спазването на всички тези процедури, които са разписани. Всъщност това е правилникът за работата на комисията и в този смисъл трябва да има едно следене и един контрол върху спазването на правилата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вашата редакция е: следи за спазването на този правилник и информира комисията?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В този смисъл, разбира се. Даже имах и по чл. 7 един може би допълнителен текст преди да минем към ал. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Формулирано е някакво предложение в момента. Обсъждаме го. Първата реплика е на колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз принципно по повод на това, което формулира и конкретизира колегата Цачев, нямам нищо против да съществува в правилника. Но колеги, считам, че функциите на председателя и че в крайна сметка той отговаря за институцията и са ясно разписани в Изборния кодекс. Опасявам се, че съществуването на една такава разпоредба би превърнала и възложила функции – извинявам се за израза – на пъдар, на който и да е председател без оглед на личността. Така че аз лично ще гласувам против. Мисля, че не е необходимо ясно разписан законов текст да г доразвиваме в правилника.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само да припомня, че аргументи в тази посока бяха изказани на двете работни заседания, когато обсъждахме. Обединихме се, че не следва да има с мотивите, които колегата Ганчева каза. Предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме, ако колегата Цачев не оттегли предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедурно предложение.

Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим разискванията относно предложението по чл. 6.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Колеги, прекратихме разисквания.

Подлагам на гласуване предложението, направено от колегата Цачев.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Емануил Христов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, поисках отрицателен вот по следната причина. Аз не съм съгласен да запишем този текст по съображенията, които колежката Ганчева изказа достатъчно ясно. Но в предложението на колегата Цачев според мен има рационален момент. Комисията е тази, която трябва да контролира спазването на правилника и може би е уместно в самия правилник да е предвидена процедура, по която това да може да прави всеки член на комисията. Начин по който комисията да бъде сезирана за нарушаване на правилата, които сами приемаме. Това е нещо, което като че ли не присъства в този вариант на правилника.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Нека да стигнем до организацията на работата. Колегата Цачев имаше и предложение по следващ текст, което предполагам, че ще направи, защото вървим по хронология. Когато стигнем до организацията на работата, нека да запомним това и да видим и преценим дали проектът отговаря на тези изисквания.

Продължаваме със следващото предложение.

Колеги, предложи се да се подложи на прегласуване текстът на чл. 9, ал. 2.

Колеги, който е съгласен чл. 9, ал. 2 да бъде включена в правилника, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 7** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 6** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Приключихме с този въпрос.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оказва се, че по чл. 6, ал. 1 се предлага още една точка, която аз погрешно съм разбрала, че е за следващ текст. Колега, моля за протокола да я повторим, за да я подложа на гласуване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам в точка последна на чл. 6, ал. 1 да включим текста: „изпълнява и други функции, които са му възложени от Изборния кодекс, законите и този правилник, както и по решение на комисията“.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева*).

Предложението се приема.

Има ли отрицателен вот? – Не виждам.

Колегата има още нещо – колега Цачев, продължете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, чл. 7 говори: При отсъствие на председателя заседанията се ръководят и решенията се подписват от заместник-председателя, както и другата кореспонденция.

Предлагам може би една ал. 2. Много е висящо и може би само тук говорим за заместник- председателите какво осъществяват, какво извършват. Дали да не сложим в чл. 7 като ал. 2: заместник- председателите на комисията подпомагат председателя и осъществяват възложени с решение на комисията или от председателя дейности.

Това „или от председателя“ е малко... Може би: с решение на комисията или по решение на комисията от председателя дейности,



а не еднолично той да може да възлага. Но така или иначе както комисията може да възлага на председателя и други дейности, така считам, че и на заместник-председателите би могло да бъдат възложени конкретни дейности, макар били те от функциите дори на председателя. Един вид имам предвид разпределение на работа. Както за секретаря, който е само един в една комисия, но неговият ресор е по-стеснен в определени части на дейността, така това е разбира се един общ текст, с който се дава възможност на комисията да възлага дейности по нейно решение на заместник-председателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Ганчева. След това колегата Матева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изразявам несъгласие с този текст с оглед отново без личността, а с оглед фигурите на председателя и заместник-председател. От конституирането на новата комисия, ние като Централна избирателна комисия приехме – съжалявам, че го казвам, подход към номинални функции на председателя. И в този ред на мисли мисля, че не бива заместник-председателите да имат по-широки правомощия отколкото самият председател. Аз мисля, че и без този текст председателят може да реши на база и основание законовия текст какви функции да възложи на заместник-председателите. Отделно от което заместник-председателите са членове на комисията. В крайна сметка всеки един може да възложи, включително и председателят, да прецени кой ще го замества по определени функции. Аз мисля, че такъв текст няма място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева и след това колегата Солакова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с колегата Ганчева. Моите аргументи са същите и ще гласувам против.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би много рядко не съм съгласна с колегата Цачев, но сега е един от тези малко случаи. Категорично съм против, ще гласувам против отново поради възможността да настане наяснота, хаос в организацията на работата

на Централната изборителна комисия – това, от което трябва да бягаме, тъй като функциите на председателя са посочени. Заместник-председателят замества във всички функции председателя, когато той отсъства или бъде упълномощен от него.

Няма смисъл да уреждаме и да разграфяваме полето на правомощията на председател и да ги възлагаме още с правилника на отделни заместник-председатели. Факт е, че има неяснота по отношение на полето на действие на секретаря на комисията. Нека такава неяснота не създаваме и в полето на председателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Абсолютно съгласна съм с аргументите, изложени от госпожа Ганчева, госпожа Матева и госпожа Солакова, но поради една трета причина. Самият Изборен кодекс - ще си послужи с една не много ясна дума, но е много постен откъм кодификация на функции на заместник-председатели. И мисля, че това абсолютно не е случайно. Категорично ви го казвам. И не мисля, че правилникът трябва да разширява тези така разписани в Изборния кодекс правомощия, каквито и да са те.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? – Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да повдигна един въпрос, който се коментира понякога, но тук не намира място. Напоследък възникна една институция при нас, наречена ръководство на ЦИК, в която влизат председателят, двамата заместник-председатели и секретарят. Която обаче не намира място в правилника. Или ще я сложим в правилника, или няма да я използваме. Защото много често се казва: Ние, ръководството на ЦИК, се срещнахме с министър-председателя, срещнахме се с Цеца Цачева, срещнахме се ...

Какво значи ръководство? В Изборния кодекс не съм видял да има ръководство. Има председател, заместник-председател. Но

думата ръководство, ако я има, трябва да влезе съответно в този правилник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оставяме настрана – в момента не мога да ви цитирам члена, но в Изборния кодекс съществува думата ръководство и то не на едно място, доколкото помня.

Колеги, съвсем не в качеството си на заместник-председател взимам думата в случая, а в качеството си на член на комисията. Ще ви кажа, че отстрани погледнато, ми е много смешно, ако съм друг орган, да поканя цялата Централна изборителна комисия. Просто няма как да каня 20 – 40, а може да има комисия и с 60 човека и члена.

И още нещо. Достатъчно са строги правилата в Изборния кодекс, а и в предния ни правилник, а и в този още неприет, че всяка дума, която е обсъждана навън, се свежда до знанието на комисията. И не мисля, че трябва да имате лично леко възмущение, обида или каквото и да било.

Както и по принцип никак не съм съгласна – и вие го знаете много добре, когато се каже ръководство, да отиде там или другаде или на среща, да се отчита представителството – от коя политическа сила е излъчен председател, заместник-председател и т.н. Тоест, когато ръководството е канено от другаде, има абсолютни задължения и мисля, че ръководството и на тази, и на предната Централна изборителна комисия, а може би и по-предната, е изпълнявало задълженията си да сведе всяка дума до знанието на Централната изборителна комисия. Но не може да ходи в пакет при министър-председателя – то няма и толкова столове в кабинета му, цялата Централна изборителна комисия по какъвто и да е разговор. Много се извинявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Грешно ме е разбрала госпожа Мусорлиева. Имах предвид след като казваме, че има ръководство,

да бъде вписано в правилника. Тука никъде го няма. Не съм казал, че имам нещо против. Не желая да ходя при министър-председателя, но не съм съгласен с това, че се казва, че всяка дума трябва да бъде казана... В ЦИК не е казана всяка дума. Аз онзи ден разбрах, че на срещата при Цеца Цачева е присъствало и ръководството на „Информационно обслужване“. Тук не беше казано това нещо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам, колеги, че взимам втори път думата. Изключително уважавам колегата Христов, както и всички останали членове. И се извинявам, ако нещо с по-буйния си нрав и с тона си съм го засегнала. Но абсолютно съгласна съм с него, че действително някъде в изложението на правилника трябва да бъдат обобщени и семплите споменавания на думата ръководство от членовете на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз действително считам това, което каза госпожа Мусорлиева, че в крайна сметка на една официална среща не можем да присъстваме 20 човека. Без обаче да противореча на колегата Емануил Христов, който може би имаше предвид нещо друго. Но ще бъда против да разписваме думичката ръководство, защото мисля, че отново Изборният кодекс е категоричен. Равнопоставени членове, Централната избирателна комисия се представлява от председателя. Примерно, от кабинета на министър-председателя казват да дойде – ръководството битува в обществения живот и много ясно е, че председател и заместник-председател са по някакъв начин ръководство, макар и при равнопоставени членове на комисията.

Тук по мое мнение има някакво противоречие, но може би би било редно да подобрим механизма по мое мнение, когато има покана председателят или ръководството така да се каже, да присъства на официални срещи, както правихме и мисля, че няхаме проблеми за евроизборите и за произвеждането на изборите за

народни представители, да се свежда предварително до знанието и след това съвсем кратко да бъдем информирани затова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли, колеги, понеже става дума за председател, ръководство. Член 48, ал. 1 от Изборния кодекс регламентира, че Централната изборителна комисия се представлява от своя председател. До този момент, когато съм канена, колеги, съм канена лично в качеството си на председател.

И колеги, винаги съм казвала, че няма да отида лично, а ще отида с избраните заместник-председатели и секретар, защото ЦИК е колективен орган и защото е добре на една среща да присъстват онези лица, които са избрани от Народното събрание като минимум. Толкова говоря за правомощията, разписани по Изборния кодекс.

Що се отнася до информирането на Централната изборителна комисия за проведени срещи и участия, колеги, до този момент съм представяла пълна, ясна и изчерпателна информация, без да затая истина или да кажа неистина. Така че подобни обвинения аз не мога да приема. Но мога да поема ангажимент да продължа да правя абсолютно същото оттук-насетне.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще ви помоля за малко по-голяма оперативност, тъй като много пъти обсъждахме нормите на този правилник. И предлагам, ако колегата Христов не прави конкретно предложение, изобщо да не го подлагаме на гласуване, а да се върнем към предложението на колегата Цачев за чл. 7, ал. 2, което обсъждахме дали да гласуваме или не.

Само една реплика ще кажа. Думата ръководство в смисъл ръководство на комисията, в Изборния кодекс не съществува. Така че абсолютно излишно е в момента да регламентираме нещо, което даже в Изборния кодекс не е залегнало. Предлагам ви да подложим на гласуване предложението на колегата Цачев за чл. 7, ал. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева иска думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз преди малко в изказването си, тъй като в оперативен порядък разисквахме в някаква степен моето изказване, по никакъв начин под думата ръководство, която битува и почти навсякъде е приета, не само за ЦИК, и в конкретния случай не съм имала предвид да игнорираме секретаря. Напротив, аз дори съм съгласна и в този ред на мисли, госпожо Солакова, аз ви се извинявам на микрофон, ако сте се почувствали по някакъв начин обидена. Аз даже мисля, че липсата на уредба какво точно върши секретарят, пречатства по някакъв начин и също затруднява работа.

И затова, ако мога да се самоцитирам от преди казах, че в този ред на мисли уредбата малко е постничка в Изборния кодекс. *(Обсъждане, уточнения.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението на колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си оттеглям предложението, но пак ще кажа: не считам, че двамата заместник-председатели служат единствено да изпълняват определени функции в моментите, в които председателят отсъства и те тогава, видите ли, са натоварени с пълните му негови правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев оттегли това предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не мога да не подкрепя колегата Цачев във втората част на изказването му. Не мога да не кажа, че – пак го повтарям и ще бъде кратка. Изборният кодекс неслучайно не разписва по-големи компетенции на заместник-председателите. Това е мисленето на всички управляващи партии, т.е. тези, които водят законодателния процес. Това искам да кажа.

Благодаря иначе на колегата Цачев – абсолютно съгласна съм с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това ви предлагам да направим почивка за обяд, така че прекъсвам заседанието. То ще продължи в 14,00 ч.

*(След обедната почивка.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колега Матева, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че приехме чл. 9, ал. 2.

По чл. 10 и чл. 11 има ли коментари?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в чл. 11, който касае работните групи, предлагам в първата алинея да се добави, че са постоянно действащи. *(Реплики.)* Или не. Като предложение го казвам, въпреки че по-скоро е техническо.

Може би към ал. 2 дали да не добавим и да прецизираме като следващо изречение, че член на комисията може да бъде ръководител само на една работна група, въпреки че нямаме такива случаи. *(Реплики.)* Имаме ли? – Мисля, че е добре това да бъде уточнено. Все пак затова е правилникът.

Както и да добавим текста, че членовете на комисията могат да участват в състава на повече от една работна група като следващо изречение на ал. 2.

Предлагам също, може би в отделна алинея към този член, да посочим, че заседанията на работните групи се свикват и ръководят от техните ръководители и се провеждат във време извън заседанията на комисията. Както и текст, че работните групи подготвят и предлагат на комисията проекти на решения, становища, доклади и други документи, за да стане ясно всъщност в основни линии за какво подпомагане на дейността на комисията става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като работните групи не са постоянни органи на комисията, уредени в Изборния кодекс, това

са създадени в практиката екипи от членове на Централната избирателна комисия, които да подпомагат нейната работа. Наложително е било създаването на работни групи в случаите, когато Централната избирателна комисия не е била постоянно действащ орган и се е конституирала за произвеждане на конкретен вид избори. Сега, когато Централната избирателна комисия е постоянно действащ орган и тъй като тези работни групи не са регламентирани в Изборния кодекс, аз дори предлагам да отпадне изобщо уредбата на работните групи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изцяло приемам изказаното от госпожа Солакова, като подобно мнение, без да се повтарям, вчера аз изразих на работна група по повод обаче не точно формулировката на този текст, а по повод на друг член от правилника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Позволете ми и аз да кажа две неща. Първо, колеги, вчера останах с впечатлението, че текстовете са мислени, обмисляни, съгласуване. Днес тук в залата виждам, че това не е така. Ако искате да продължим, ако искате - да отложим.

Втората ми молба към вас е следната. Имаме една определена организация на работа, постигната за една година. Да правим промени, така че да надграждаме, а не да правим радикални промени, които да въвеждат нова организация, която тепърва да правим.

Това са ми двата принципни коментара.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да кажа. Много са мислени текстовете, но това не означава, че човек, който е бил в отпуска и в момента се случва да влезе, че няма право да разсъждава. Но само в уверение на тези колеги, които не са били, действително искам да кажа, че бяха обсъждани множество, множество варианти, които са изчистени. Но това съвсем не означава, че колегите, които не са били тук, трябва да се чувстват в момента неудобно, че имат



предложения. Моята молба е, ако ще има такива предложения, първо... *(Продължава без микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека говорим или на микрофон, или извън микрофон.

Това, което казах, не беше, за да обиди някого, а казах, че ако нямаме съгласие по текстовете, по-добре е да отложим, работно да го дообсъдим и тогава да влезе на заседание. Това ми беше предложението.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: аз ще кажа това, което каза колегата Мусорлиева току-що. Два дена по цял ден, текст по текст, дума по дума, изречение по изречение сме ги обсъждали многократно и почти цялата комисия присъстваше. Всичко, което обсъждаме тук, са неща, които са обсъждани, обмисляни и отхвърлени. И са отхвърлени от мнозинството. Даже да не кажа, че е имало един или двама против относно текстовете, които са останали в бяло. Текстовете, които са в червено, сме се обединили, че не сме постигнали консенсус и ще ги обсъждаме на заседание. Както виждате, вървим сега текст по текст. Но мисля, че да го отлагаме отново, просто е...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Щом мнозинството смята така, продължаваме. Само попитах.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам, тъй като наистина колегата Цачев има въпроси, които поставят една друга гледна точка, да ги представи на вниманието на Централната избирателна комисия не по повод на конкретния раздел, който гледаме. Да си представи бележките по целия проект така, както ги е видял след последната редакция, за да може след това да минат само оцветените в червено текстове.

*(Продължително обсъждане.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, според мене обединяващо мненията процедурно предложение: да вървим по реда разбира се на

членовете на правилника. Вече всички членове разбраха, че когато са отсъствали, е работено. Когато член, който не е бил, има предложения, просто кратичко да ги каже и директно. Всички сме мислещи и всички разбираме какво се предлага. Бързо да видим дали се възприемат или не, защото може да има и страничен поглед.

Просто това ми е предложението, защото моето убеждение е, че нито бързаме – напротив, забавяме се във времето. Тогава, когато работно водех заседанието само с оглед на това, че по-строен, по-стегнат ред въведохме и успяхме да минем през целия правилник и дългото обсъждане. Затова нека просто без да се обясняваме, да вървим. Работено е, но който има предложения, казва ги – гласуваме и продължаваме нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с това очевидно продължаваме.

По отношение на чл. 11 постъпи предложение работните групи да бъдат определени като постоянни – може би като постоянни и временни, защото имаме и постоянни, и временни такива; да се въведе ограничение един член на ЦИК да не може да бъде ръководител на повече от една работна група; да се въведе един допълнителен текст, който да указва, че членовете на комисията могат да бъдат членове на повече от една работна група и да се въведе текст, който да разпише, че заседанията на работните групи се организират извън времето на заседанията на комисията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, след като направихме обсъждането, аз оттеглям тези предложения, които съм направил. Стига разбира се някой друг да не ги поддържа. Текстът, който е заложен в правилника, мисля че е напълно достатъчен. Оттам-насетне Централната изборителна комисия със своите решения може да определя какъвто ред прецени за работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли други коментари по чл. 11? – Не виждам.

Да продължим със следващия чл. 12, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в чл. 12 има едно предложение, по което не се обединихме. То е на колегата Сидерова, която сама каза, че може би не го поддържа. Но решихме да го поставим на вашето внимание.

В ал. 4 на заседанието на комисията кои лица могат да присъстват, да бъде добавено: по ред, определен в Изборния кодекс. *(Обсъждане.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за протокола: постигаме общото съгласие, че този текст в червено няма да присъства в ал. 4.

Продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в чл. 13, ал. 7 са изброени, но не изчерпателно според колеги, които присъстваха на работното заседание, актовете, които Централната изборителна комисия публикува на интернет страницата си. Предложението беше или да се изброят изчерпателно, или да се съкрати текстът в смисъл: Централната изборителна комисия поддържа интернет страница, на която публикува незабавно своите актове и друга информация. *(Обсъждане.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прегледахме ал. 7, харесахме я, продължаваме нататък.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пак ще се намеся. Казваме, колеги, че в цялост публикуваме стенографските протоколи и видеоархив, видеозаписите. А същевременно казваме, че в определени случаи част от заседанията са закрити. Нека тогава да кажем, че тези части от стенографските протоколи и части от видеозаписа, които касаят закритата част на заседанията, не се публикуват. Защото казваме изрично, че се публикуват. В един момент можем да бъдем атакуеми, че не сме публикували нещо.

Колеги, ако се допусне грешка от администрацията или от някой друг да се публикува нещо, което ние в заседание сме казали, че няма да го обсъждаме пред камера и има обективни причини за

това нещо, разбира се, как тогава правилникът решава едно такова разминаване?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в ал. 7 думата „пълните“ отпада. И моля, колега Матева, да представите предложенията по ал. 2.

РОСИЦА МАТЕВА: Алинея 7 остава като думата „пълните“ се заличава.

Колеги, моля да погледнете ал. 2 – то е отстрани на предложението. На мястото на израза „за заседанията на комисията се съставя стенографски протокол“, влиза текстът, който е отстрани – с предложение да се изготвя пълен и кратък стенографски протокол.

Предложението е: пълният стенографски протокол се изготвя до 5 работни дни след приключване на заседанието. А след приключване на заседанието в срок най-късно до края на следващия работен ден да се изготвя кратък стенографски протокол, в който се отразяват всички приети протоколни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този въпрос имаме ли коментари? (*Обсъждане.*)

Колега Матева, промените са : извлечение от стенографския запис с протоколните решения...

По чл. 13 има ли друго, колеги? – Не виждам.

По чл. 14 няма предложения за дискусия.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че в чл. 14 малко игнорираме инициативата на обикновените членове на ЦИК, тъй като заседанията не се свикват само от ръководството, т.е. от председателя или определен заместник-председател, а и по искане на една трета от членовете. Това вече пък си го пише в закона, но не знам защо не е записано в правилника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение за допълнение на чл. 14, ал. 1. Колеги, коментари? - Нямаме възражения по това допълнение.

Колеги, допълнихме чл. 14, ал. 1. Отиваме на чл. 15.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в чл. 15 под въпрос са ал. 2 и ал. 3, защото при обсъжданията стоеше въпросът дали да останат в този вид в правилника при положение, че ние така или иначе без кворум не можем да заседаваме и да вземаме решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са безсмислени.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето лично предложение беше да отпаднат, но мнозинството от комисията предложи да го обсъдим тук. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, сега вдигате ръка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да изразя противно мнение. За мене ал. 2 не трябва да отпада. Трябва да се знае при какъв кворум започва заседанието, за да се намерят след това двете трети. Не само при броенето, а и в началото. И да влезе в протокола, много ви моля. Искам да защитя това противно становище. Толкова, нямам повече.

Какво значи? Махнахме правомощията, които са подробно разписани за първи път едно след друго. Сега махаме важните точки и какво остава?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, моля ви, както вървахме до чл. 7, така да продължим, а именно: спорните текстове докладчикът ги е дал: това или това – и просто с гласуване да изразяваме становището си по предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, правилникът, който действа в момента, ми възлага да проведе разисквания. Тоест, първо ще проведем разискванията и след това ще гласуваме. Ето сега ще гласуваме, колега, права сте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не казвам да няма разисквания. Но тези спорни членове са доведени след разисквания. Затова ви моля, както каза госпожа Сидерова. Аз съм за оставането. Другото е против оставането. Така че просто е въпрос на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се,.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод това, което изрази госпожа Мусорлиева, аз госпожо председател, съм на мнение, че освен спорните моменти, които са болдвани по някакъв начин в текста, може в членовете, които присъстват на настоящото заседание, да възникне въпрос, който би следвало да се разисква и да се обсъди и тука.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбира се. Това правим.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Лично обяснение, защото ми беше засегнато името. Казах го същото, абсолютно същото при изказване на господин Цачев. Много ви моля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме. Естествено, винаги когато има проблем и несъгласие в ЦИК, ще подлагаме на гласуване. В случая обаче се опитваме да постигнем съгласие. Чуха се мнения за отпадане и против отпадане. Тръгнахме първо с ал. 3, която мисля, че установихме, че е по-добре да не отпада. Нали така?

Не сме се съгласили всички за ал. 2 какво мислим и ще подложа на гласуване.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нека да направим една нова редакция тогава. Да напишем, че при откриване на заседанието председателят извършва проверка на кворума и ако липсва такъв, прекъсва заседанието. *(Реплики.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Това е условие за откриване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте – първа беше колегата Бойкинова, след това колегата Матева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля, че ако оставим ал. 3, трябва да остане и ал. 2, защото ал. 3 е именно във връзка с ал. 2, т.е. вече заседанието е открито, но по една или друга причина кворумът пада и в този случай председателят прекъсва заседанието и

извършва проверка. Това е целта, така че предлагам да остане и ал. 2, и ал. 3, защото те са свързани. Едната не може без другата.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам процедура да гласуваме да останат ал. 2 и ал. 3 в текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ето, това е едното. И другото, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да остане от разисквания член само ал. 1 и да отпаднат ал. 2 и ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, всъщност това са двете предложения. Има ли трето предложение ал. 1 и ал. 2 да останат, а ал. 3 да отпадне? – Не виждам, колеги.

Колеги, започваме гласуването алинея по алинея.

Колеги, който е съгласен двете ал. 2 и ал. 3 на чл. 15 да останат в текста така, както са, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот – заповядайте. Има решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, защото ал. 2 и 3 биха имали смисъл, ако ние сме в състав поне половината от българския парламент и ситуацията с кворума не е непрекъснато очевидна. Досега не е имало никакъв прецедент, при който да е било възможно комисията да заседава без кворум, защото ние всички – ние сме малко хора – веднага го виждаме. Да формализираме очевидни неща, е бюрократична безсмислица. Затова гласувах против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме. По чл. 16 имаме ли предложения? – Аз виждам, че работната група не е предложила. В залата имаме ли предложения? – Няма.

По чл. 17? – Заповядайте. (*Обсъждане.*)

Колеги, искам да кажа, че в окончателния доклад от наблюдението на изборите за народни представители миналата година, ОССЕ цитира и препоръчва да има ограничения в изказванията на членовете на Централната избирателна комисия – да има такива правила за ограничение като време. Това е препоръка, която сме получили и тази препоръка е и на базата на един акт с препоръки от страна и на Венецианската комисия. Ако искате, ще ви донеса, за да ви цитирам по-точно.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, че текстовете са добре така. Желателно е да има ограничение на времето за изказване. Нека не формализираме нещата дотам да въвеждаме хронометри и не знам какви други глупости. Да оставим председателя да преценява. Понякога изказването може да е много важно и да го пуска малко повече. Достатъчно малко хора сме, можем да работим. Да знаем и да се съобразяваме с това и да гледаме да се побираме във времетраенето, указано в правилника. Да не тръгваме към измерване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други? – Колегата Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожа Ганчева постави съвсем друг проблем и той е организационният проблем: как, по какъв начин това ограничение що-годе ще бъде спазвано. Тя това постави, тъй че не трябва да има ограничение безспорно. Но въпросът е да става стихийно или нестихийно. Ето затова ставаше въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, повод за това, с което аз съм абсолютно съгласна – може би аз не съм забелязала – е дали имаме уредено в правилника, когато член на комисията сам си взема думата, какво се случва?

ОБАЖДАТ СЕ: Няма право.



ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма право, обаче е масово явление по мой спомен от заседанията на Централната изборителна комисия. Не масово, ами се случва често. Така че председателят с какво разполага в този случай? Моето наблюдение е, че председателят е изправен в невъзможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по друг повод съм изразявала личното си мнение, че председателят би трябвало да има възможност да спира микрофона. Ако искате, да го запишем и да се предвиди в системата и за гласуване, и тази система, която е с микрофоните. Да може председателят, когато член на комисията сам си взема думата, да спира микрофона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, пак ще повторя основния принцип: колкото по-малко регламентация, общо взето по-добре. Но общо взето принципите трябва да се уточнят без да се регламентира докрай. Започнем ли да регламентираме докрай, ще хванем едни безкрайни хронометри да се дърляме помежду си: ти защо направи това, ти защо не направи онова?... Така че по-добре е горе-долу някакъв принцип да се формулира и да си върви целият процес. Той не ни е чак толкова зле процесът. Хайде сега, да не се окайваме. Той пък чак пък толкова не е зле.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли едно малко по-общо становище?

В момента ние, членовете на Централната изборителна комисия, сами определяме своите правила. Ето днес ние всички казваме: да, добре, да си зложим правило и да се самоограничим за изказване в рамките до пет минути. Затова говорим. Добре, това е стъпка.

Ако ще трябва после да въвеждаме да се санкционираме, защото сами не си спазваме правилото, ами ние като го осмислим, че ни е важно това правило, ще се стремим да го спазваме. Момент, в

който някой говори повече минути, аз мога да кажа – да го кажа на микрофон или извън микрофон: минутите минават.... Нека се опитаме по този начин. Това ми е предложението за хипотезата на изказванията и техния размер.

Заповядайте – първа е колегатата Сидерова, втори е колегатата Цачев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно питане. Какво правим по сложни правни въпроси, когато може да се наложи обосноваването да е повече от пет минути? Ще се прекъсваме и как ще си вземаме решения? Или ще си гласуваме против? (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз ще продължа с предходния стил на водене, а именно чл. 17, ал. 5 – изказването е в рамките до пет минути.

Господин Цачев, кажете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Става ли съвсем ясно какво означава изказване? Като доклад на определен колега по определен въпрос или като изказване срещу доклад. Има решения, които може 15 минути да бъдат докладвани. (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Става въпрос за изказване по точка от дневния ред...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз благодаря за пояснението, но то е извън правилника – това, което ми го давате. Мисля, че стана ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При изказване по време на разисквания на точка от дневния ред, продължителността е не повече от пет минути или до пет минути или в рамките на пет минути.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, много ви моля. Предложението е следното:

Чл. 17, ал. 1: Председателят на комисията ръководи заседанието и дава думата за изказвания във връзка с дневния ред. Ако искате да го допълним там. И бих предложила да го подложим на гласуване и тогава ще отпадне необходимостта да въвеждаме допълнителна алинея. Съгласен ли сте с мен, господин Цачев или не

съм ви разбрала добре? Дайте точно предложение за член и алинея – уточнете го, за да можем да го подложим на гласуване.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Член 17, ал. 1: Председателят на комисията ръководи заседанието и дава думата за изказвания по обсъжданата точка от дневния ред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване тази формулировка в чл. 17, ал. 1.

Който е съгласен с така предложената ал. 1 на чл. 17, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Има ли други поправки, които в момента се предлагат за чл. 17 извън предложените? – Няма. (*Реплики.*)

Искате целият член 17 да се гласува?

Подлагам на гласуване целия чл. 17 с така гласуваната ал. 1 и включително ал. 5 – изказването е в рамките на пет минути. Нали се запази това?

Който е съгласен с целия чл. 17, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не съм против смисъла на чл. 17 и това, което въвежда, а именно дисциплиниращо поведение на членовете на комисията. Но съм против, че ние разписваме ясно някакви правила на заседание, а всъщност други, които са проблем на заседанията, остават неразписани.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, заповядайте нататък с доклад си.

РОСИЦА МАТЕВА: Член 21, ал. 2, изречение последно: допускат се до три реплики на изказване. Доколкото си спомням, в сегашния правилник така е уреден въпросът – до три реплики на изказване. *(Обсъждане.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля за аргументи във връзка с чл. 21.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аргументът вървеше по линия: досега беше така, сега ще правим нещо друго... Това беше рамката, само че това досега каквото сме правили, не е ясно кой може да прави три реплики: един човек или всичките. Ако всичките само могат да правят три реплики, става много зле. Защото някои от едни области са малко по-малко от онези дето са с едни по-големи области – да ги кажа така. Но разберете проблема.

Още повече, че истината не зависи от бройките по същество. Така че във връзка с това да уточним за какво точно иде реч.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Едното предложение по чл. 21, което ще подложат на гласуване, е следното:

Ал. 1. Членовете на комисията има право на реплика или дуплика, т.е. всички членове на комисията.

Ал. 2. Репликата е кратко възражение по съществото на приключило изказване. Тя се прави веднага след изказванията и е в рамките на две минути.

Без последното изречение в момента подлагам на гласуване... *(Реплики.)*

Извинете, тогава продължава обсъждането на чл. 21. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, това формално ограничение в ал. 2 противоречи на ал. 1. Ако членовете на комисията имат право на реплика или дуплика, то трябва да бъдат равни по право. Как председателят ще прецени кои да бъдат трите реплики, ако повече от

трима души искат да репликират едно изказване? Мисля, че може да има ограничение по отношение броя на репликите, обаче по отношение на броя на репликите, които един човек си позволява.

Може би – просто го предлагам за обсъждане – в рамките на едно обсъждане по една точка от дневния ред всеки член на комисията да има право на не повече от една реплика. Ако си изразходва лимита, просто да не се включва, за да няма безкрайно репликиране по едни и същи теми. И това на мен ми изглежда логичното ограничение, а не да има квота три за цялата комисия. А три на човек е много – пак ще се побъркаме.

Значи формалното ми предложение е да нямаме право на повече от една реплика при обсъждането на една точка от дневния ред.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По поредност на желаещите да се изкажат – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, помислете. Може ли един член на комисията да има право на три реплики на едно изказване? Изказването се прави и после се правят репликите. После има дуплика и се приключва с това изказване. После има следващо изказване, на което пак има реплики. Не може един член на комисията да има право на три реплики, защото ще станат 60 реплики.

Не забравяйте, че в Народното събрание са 240 депутати и имат право на три реплики на изказване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Томов по ал. 2. Всеки член има право на една реплика към съответното изказване. *(Реплики.)*

Добре, да го гласуваме. Тогава аргументът на господин Чаушев и на госпожа Ганчева, който е и мой, е резонен. Как ще ограничим 20 члена да се сведат до три реплики? *(Реплики.)*

Не е коректно.

Подлагам на гласуване чл. 21, така както е предложен, с третото изречение на ал. 2.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Емануил Христов, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева,*), **против** – **7** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване чл. 21 без третото изречение. И след това ще подложа на гласуване предложението на господин Томов по реда на постъпването, т.е. чл. 21 ал. 1 и ал. 2 – без третото изречение.

Колеги, който е съгласен с така предложения член, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева,*), **против** – **3** (*Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Член 21 остава във вида без третото изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За отрицателен вот – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, защото ми се струва, че минахме от прекалено рестриктивен към прекалено либерален вариант. В момента няма никакво ограничение за репликиране на изказвания. Затова и предложих да нямаме право на повече от една реплика на изказване, но след като комисията прие този вариант, очевидно той остава. Не че имам нещо против да се осигури равно право на всеки да репликира изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Член 21 е приет.

Продължаваме с чл. 22 – имаме ли коментари? – Няма.

По чл. 23? – Няма.

По чл. 24? – Няма.

Колеги, по чл. 25? – няма.

Член 26 – заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предложението на работната група е да се променят местата на чл. 25 и чл. 26.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е направено – аз съм ги променила.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оттеглям предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по чл. 26 – как се гласува.

Колеги, чл. 27.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в чл. 27 предложението е така, както го приехме на работна група:

Чл. 27. Гласуването се извършва в следната поредност: предложения за отлагане за следващо заседание; основно предложение, за което се разбрахме, че е това на докладчика; след това предложения за изменение и допълнение на предложения проект; и като четвърто по ред да се гласува ново предложение по същество, което е различно от предложението на докладчика.

Обсъждахме много надълго как да бъде поредността, защото тя беше по различен начин предложена, но решихме, че това е най-правилното с оглед на работата, която имаме, за да може всъщност, когато е подготвен проект и се предлага да се гласува той по същество, ако има изменения по този проект, които го касаят, тогава да се гласуват те. И ако това не се приеме, едва тогава да се гласува ново предложение по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли тук аз като водещ заседанията да ви кажа нещо, което ме притеснява и да ми кажете как ще го преодолеем с тази поредност?

Основното предложение е проект на решение, което има мотиви и диспозитив. След като го гласуваме първо, това означава, че ние отхвърляме и мотивите, и диспозитива. Как след това ние ще правим предложения за изменение и допълнение на предложения проект, който вече сме отхвърлили в цялост? – Това ми е проблемът.

Първи беше колегата Томов, втора – колегата Грозева, трета – колегата Ганчева. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На работното заседание в понеделник, доколкото си спомням, не беше взето никакво решение относно чл. 27, колежке Матева. Напротив, не можехме да оформим мнозинство, чрез което да вземем решение. Затова решихме да бъде обсъждано в комисията.

Аз споделям съображенията на председателката. Това е нелогично подреждане на процедурата по приемане или отхвърляне на предложение. Спорехме около това какво ще рече основно предложение и какво ще рече изменение и допълнение на предложението проект. И какво ще рече ново предложение.

Искам да предложа следното: би следвало, струва ми се, ние имаме внесен проект от докладчик; ако възникнат алтернативни на този проект предложения, което означава те да предлагат различен тип решение на комисията, с различни мотиви и диспозитив. Ако решим, може би такива предложения би следвало да бъдат само писмени. Те би следвало да бъдат гласувани преди основното предложение, защото представляват негов алтернативен вариант.

Според мен най-напред трябва да се гласуват алтернативни предложения на внесените в проекта, но те трябва да са писмени. Ако не съберат мнозинство, тогава да се пристъпи към гласуване на предложенията за изменение и допълнение на предложението проект, за да се види кое комисията иска да коригира в него. И едва накрая да се гласува основното предложение. Защото в крайна сметка смисълът на разискванията е да се види какви други предложения са възникнали в комисията и дали тя е склонна да приеме някое от тях. Какъв е смисълът първо да гласуваме основното предложение, с което обезсмисляме каквито и да са разискванията върху него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване – реплики към изказването. Колегата Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, аз пак ще призова всички колеги: нека да не даваме квалификации на работата на останалите си колеги. Аз не съм докладчик по това предложение и този проект не съм изготвила аз. По този проект е работила цялата работна



група. По този проект са давали допълнения и предложения всички колеги. Аз съм се нагърбила само да отразявам промените в работно заседание. И съм поела ангажимента всички промени, по които не е постигнат консенсус, да са маркирани. И това предложение – този чл. 27 е от тях. Така че аз не съм го внесла като нещо, което е прието и предложено за гласуване. Оставено е за обсъждане в заседание на Централната избирателна комисия.

Това, което съм си записала за чл. 27 е, че се променят местата на т. 2 и т. 3. И ако си спомняте, от това работно заседание си тръгнах малко по-рано. Колегата Андреев остана да записва и ми е дал, че сте стигнали до консенсус да бъдат по този начин подредени. И че ще подлежат на обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в реплики сме към колегата Томов. Аз още веднъж ще си позволя да коментирам по този член, защото все пак аз вода и гледам нещата.

По същество аз казах, че т. 2 и т. 3 трябва да се разменят, когато преди малко направих изказването. Това, което вие казахте, е че трябва първо да се гласува новото предложение по същество и чак ако то не постигне съгласие, тогава да отидем към основния текст. Правя реплика към това, защото казвам:

Основното предложение на докладчик обикновено е или докладчик, който докладва работено в работна група, т.е. вече постигната степен на консенсус. Или докладчикът само го е изработил, но го е консултирал в работен порядък. Затова логиката според мене е основното предложение, което в някаква степен е консултирано, първо да се опитаме него да го подобрим. Тоест, първо да видим предложенията за изменение и допълнение към него, но в същия дух. След това основното. И след тези усилия, които сме положили, като не можем да го приемем, тогава предложението по същество.

Още повече в подкрепа на това твърдение е и ал. 2: Когато има две или повече предложения, те се гласуват по реда на постъпването им. Ако помислим за основно предложение, новото по

същество е второ поред. Тоест, това е логиката на гласуването. Казвам, че и досега сме го правили така и сме постигали успех. Казвам, че и в Народното събрание процедурата е такава.

Това са ми репликите към вашето предложение. И в него има смисъл, но тук логиката е друга.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да кажа следното: Би следвало в нормална ситуация алтернативни предложения на основното направено предложение да няма. И вероятно – всъщност и в практиката ни в тази година, в повечето случаи е така.

Един от проблемите на комисията обаче се свежда до това, че тогава когато основното предложение не среща подкрепа, обикновено няма ясно формулирано алтернативно предложение. Аз говоря единствено за случаите, в които такова предложение има. То е изписано по начина, по който би следвало да бъде оформен един проект за решение пред комисията. Самият правилник, както струва ми се и законът, позволява по един и същ казус да бъдат внесени повече от един проекти за решение. И го има уредено в правилника.

Така че имам предвид това: ако има проект за решение, представен пред комисията и той е подкрепян от повечето членове на комисията – никакъв алтернативен проект няма да събере мнозинство, чрез което този проект да бъде отхвърлен. Ако той няма достатъчно подкрепа, така комисията си отваря възможност все пак в повече случаи отколкото досега, да взема решения, които имат позитивен смисъл. Защото аз си спомням случаите, когато сме отхвърляли проект за решение с два гласа за и десет против. И не сме се възползвали от възможността след като има мнозинство за алтернативно решение, да вземем такова решение, а оставаме с невъзможност да вземем решение.

Това може да бъде един подобряващ нашата практика елемент от дейността ни. Тогава когато сериозна група членове на комисията смятат, че въпросът трябва да бъде разрешен по друг начин, да се нагърбят с това, да подготвят алтернативен проект и дискусиата да се води около тези два проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ето сега мисля, че при водене на заседания мога да си позволя да огранича изказване, защото това, което говорите, колега Томов, е уредено в чл. 20, който минахме. *(Реплики.)*

Първа беше колегата Грозева – заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, за подредените точки, моето виждане е, че на първо място трябва да бъде поставено основното предложение. Има основно предложение, дали то ще бъде подложено първо на гласуване или в хода на разискванията се оказва, че има някакви изменения и допълнения, които се гласуват преди това, считам че основното предложение или това на докладчика, следва да бъде поставено на първо място. Ако то се гласува, всички останали точки отпадат. Ако то не се гласува, какво ще ми гласуват предложение за отлагане в следващо заседание? Това ще стане, ако нито един – нито основният, нито новият проект, не бъдат приети. Едва тогава ще гласуваме предложение за отлагане в следващо заседание.

Моето предложение е на първо място да е основното предложение; предложение за изменение и предложение на отложения проект, ново предложение по същество и предложението за отлагане да мине на четвърто място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за реплики към колегата Грозева.

Колеги правилникът, така както действа в момента с неговата последователност – различна от това, което вие предлагате в момента, има идея да намери консенсус. Ако ние приемем това предложение, то ще има две неща: първо, отлагането цели постигане на консенсус. А при положение, че ние решаваме, че така или иначе няма да отлагаме, а ще гласуваме, това означава повече решения в една хипотеза, което според мен не е добре за работата на комисията.

Второ, колега, ако основното предложение не бъде прието, аз не виждам какво ще изменяме и допълваме след като то не е прието.

Това са ми двете реплики. И искам да кажа, че винаги в добрите практики по процедура е така. За да се постигне консенсус, когато има възможност да се отлага и да се помисли, се отлага и се мисли. Чак когато не може, гласува се и се стараем да постигнем две трети. Това е целта на процедурата.

Други реплики? – Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам процедура. Има вече предложение на колегата Грозева. Моето е така, както е предложен текстът, т. 2 и т. 3 да си разменят местата и предлагам да ги подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие предлагате по същество прекратяване на дебатите и гласуване.

Друго процедурно предложение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Роси, нали под изменение и допълнение на предложениния проект, имаш предвид основното предложение, но не като ново предложение по същество, а за изменение и допълнение, т.е. със същия резултат? – Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първото предложение беше за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот – заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против прекратяване на разискванията, защото считам, че това може би е един от най-важните членове на правилника, който касае конкретно нашите заседания и приемането на нашите актове. Така че щом има колеги, които желаят да разискваме, би следвало да продължат разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз споделям казаното от колегата Ганчева. Даже считам, че основното предложение трябва да се гласува последно, преди него измененията и допълненията, след това ново предложение, след което последно вече основното... *(Реплики.)* И мисля, че това е правилният ред.

Да не говорим, че ние нямаме като хипотеза предложение за отхвърляне. В този случай се върви отзад-напред, която би трябвало даже да бъде първа, ако имаме такава. Но нали целта е да приемаме решения, а не да ги отхвърляме. Както и принципа, когато се събират главница, лихви, разноски – отзад-напред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще има ли трети отрицателен вот? – Не виждам.

Колеги, позволете ми да направя нещо. Предложението, което колегата Матева постави на гласуване, е точки 1, 2, 3, 4, да се подредят в последователност т. 1, 3, 2, 4. Но колеги, ако това предложение не постигне необходимото мнозинство, аз ще подложа на гласуване и предложението на колегата Цачев. Колегата Цачев предлага да се броят: т. 1, 3, 4, 2. Тоест, имаме две предложения. *(Реплики.)*

Колега Грозева, вие казахте, че първо трябва да се гласува основното предложение, а колегата Цачев казва, че то трябва да се гласува последно. Тоест, не е вашето предложение. Да, простете, вашето предложение е т. 1 да стане последна. Тоест, да бъде: т. 2, 3, 4, 1.

Колеги, по реда на постъпване първо беше предложението на колегата Грозева точките да бъдат подредени: т. 2, 3, 4, 1.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Иванка Грозева, Камелия Нейкова*), **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева,*

*Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов).*

Колеги, това предложение не се приема. Простете, колега Грозева, че го пропуснах.

Второто предложение, което е направено от колегата Матева, е точките да бъдат в следната поредност: т. 1, 3, 2, 4.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева*), **против** – **5** (*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев*).

Колеги, и това предложение не се приема. И сега ще изпаднем в една много хубава ситуация, но аз ще подложя и третото на гласуване преди да изпаднем в тази ситуация.

Колеги, предложението на колегата Цачев е текстовете да се подредят в последователност: т. 1, 3, 4, 2.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева*), **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Цветозар Томов*)

Предложението не се приема.

Колеги, видяхте какво стана с този член.

Първа беше колегата Ганчева, след това колегата Сюлейман, след това колегата Мусорлиева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз съжалявам, госпожо председател. Наистина не мога да се ориентирам в действащата процедура. Но предвид, че току-що не постигнахме никакво съгласие и отхвърлихме всички предложения по нова процедура, ви предлагам да гласуваме така действащата процедура отново да залегне в този правилник. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като обсъдихме наистина важни неща и се оказва, че не можем да постигнем в момента консенсус по важни елементи на процедурата и на начина на вземане на решения, колеги, аз ви предлагам да отложим, за да обмислим още известно време разглеждането на правилника от чл. 27 насетне за следващото заседание като точка първа от дневния ред.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова*), **против** - (*Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Колегата Ганчева направи предложение да остане текстът от правилника, който действа в момента, а това е именно чл. 28 от настоящия правилник, който да стане чл. 27. Гласуването се извършва следната поредност: 1. Предложение за отлагане за следващото заседание; 2. Предложение за изменение и допълнение на предложениния проект; 3. Ново предложение по същество. Алинея втора е същата като ал. 2 на предложениния член. Липсва основно предложение в този текст, колеги. (*Продължително обсъждане.*)

Колеги, има предложение за прегласуване на направеното предложение: точките по чл. 27, ал. 1 да се четат така: т. 1, 3, 2, 4.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, въпросът наистина е твърде важен и самият начин по който спорим, показва, че нямаме консенсус относно всъщност една от най-важните процедури в нашата работа. Смятам, че взехме прибързано решение. Аз съм против него преди всичко, защото не ми изглежда логично нови предложения, които се правят в хода на едно разискване, да бъдат гласувани след основното предложение. Така най-вероятно те няма да бъдат изобщо гласувани. Но така ние си отнемаме възможността да търсим алтернативни варианти за решаване на казуси, по които не постигаме мнозинство.

Извън това се демотивираме да развиваме алтернативни проекти там, където в комисията има спорове. Нали смисълът на едно обсъждане е да гоним консенсус или поне мнозинство от две трети? Разискванията не бива да бъдат самоцел. Трябва да се сблъскват различни алтернативни стратегии и всяка да се опита да убеди другата. Тоест, ние, вземайки това решение, ритаме срещу най-съществената възможност комисията да търси консенсус и единство в своята работа. Всеки ще остане на мнението, което е имал преди обсъждането, което обезсмисля самото обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли предложения по чл. 28? (*Обсъждане.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще ви помоля, в чл. 30 сме заложили възможността за поправка на грешка в приет вече акт на Централната изборителна комисия преди неговото публикуване обаче – по-скоро се има предвид решението. Въпросът е дали става дума за техническа или фактическа грешка. Имаше голям спор в заседанието и затова го оставихме тук да се реши.

Защото една част от колегите се обединихме около факта, че когато е техническа грешка, примерно грешка в единния граждански номер, който фигурира или грешка във входящия номер на преписка и т.н., не е необходимо да се известява отново комисията и да се



внося за обсъждане в комисията, за да се поправи тази грешка, защото тя е очевидна и няма нужда да се поправя по този начин.

ОБАЖДАТ СЕ: Безспорно.

РОСИЦА МАТЕВА: Безспорно е, да.

По-скоро предлагаме тук да се заложи поправка на фактическа грешка, когато председателят и секретарят прегледат документа, който трябва да подпишат, установят и да могат да извършат тази поправка като уведомят докладчика и с неговото съгласие. Като сме предвидили възможността при несъгласие на докладчика с предложената поправка, въпросът отново да се решава от комисията. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямах възможност да присъствам, когато въпросът е бил разискван на работно заседание, но по принцип съм съгласна с това, което е прието от работното заседание – че би следвало да прецизираме този текст и както господин Цачев каза, какво е понятието фактическа грешка.

На мен ми прави впечатление второто изречение от ал. 1: Комисията се уведомява за поправката на следващото заседание.

Това уведомяване на комисията според мене поражда последващи разисквания, изказвания и всички тези процедури, които разписахме в предходните членове. Това означава ние по някакъв начин да стигнем до безкрайност в приемането на акта. А когато пък актът има за предмет важни – то всичко е важно при нас, но неща, които са свързани със срокове, които засягат права на граждани, организации и субекти мисля, че не е удачно да се случва практически.

Моето лично мнение е, че не би следвало акт, който е приет от комисията, да бъде поправян. За техническите грешки няма спор. Дори аз лично примерно като докладчик... След като Централната избирателна комисия решава с мнозинство от две трети, не може докладчикът след това или все едно трима човека: председател, секретар и докладчик, да решават отново какво ще се поправя. Или

имаме ясно разписване какво значи фактическа грешка. Или каква е целта на уведомяването? Аз лично не мога, нещо се губя в този текст.

Каква е целта на уведомяването? – Уведомяването за мен означава да го вкараме отново в залата, да го разискваме и да го дебатираме, което ще доведе сигурно до ад, а пък в някои случаи може да доведе и до съвършено различен акт от една техническа или фактическа грешка...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз честно казано, не си спомням кога е предложен текстът, че комисията се уведомява за поправка на следващото заседание. Това е от по-старите варианти, които сме обсъждали и си стои. Сега сме добавили само последното изречение, че при несъгласие на докладчика с поправката, която се предлага, въпросът се решава от комисията.

Първоначалния текст, върху който работим и който е от м. юли 2014 г., беше с поправка на техническа грешка. И всъщност тук, при обсъждането повечето се обединихме, че техническата грешка няма нужда от такава процедура по поправка, както стана ясно. Едно ЕГН ако е сгрешено, очевидно е, че трябва да бъде изписано правилно.

По-скоро фактическата грешка аз възприемам по следния начин: видно от мотивите на едно решение какъв трябва да бъде диспозитива, пропусната е част от диспозитива да се изпише. Имали сме в такива случаи, в които, обсъждайки проекта за решение, решаваме, че диспозитивът ще бъде допълнен или не; или в мотивите ще бъде допълнен определен абзац или определена мотивировка и докладчикът не си го е записал добре или не го е изписал. Осъществен е контакт и със стенографите и е казано какъв текстът или просто по спомените на председателя и секретаря текстът е бил друг. В този смисъл аз приемам, че фактическа грешка би съдържало едно решение и то може да бъде допълнено, ако наистина е гласувано от комисията. И според мен няма нужда да

бъде връщано отново, ако безспорно се установи, че комисията е гласувала този текст да се съдържа в решението и той не е отразен в окончателния акт, който се дава за подпис.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тогава предлагам предложение за формулировка за фактическа грешка – това, което беше предложението, за да обсъдим след това така ли ще остане. Предложение на формулировка какво е фактическа грешка. (*Продължително обсъждане.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около фактическа? Има ли против, за да го подлагам на гласуване? – Няма. (*Обсъждане.*)

Колеги, имаме ли да кажем още нещо по чл. 30? – Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да остане в следния вид: първото изречение от ал. 1 и ал. 2. Без второто и третото изречение на ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е предложението и на колегата Цачев, но тъй като постъпи първо въпрос дали да отпадне или да остане, ще го подложим на гласуване в този ред: първо ще е предложението за отпадане, след това ще е предложението за редакция и след това ще е пълният текст. Макар че при сега действащия ни правилник не знам точно как гласувам пълния текст.

Колеги, който е съгласен чл. 30 да отпадне, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 3** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*), **против – 10** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева.*).

Предложението не се приема.

Колеги, постъпи предложение от ал. 1 последното изречение да отпадне. Това е предложението на колегата Цачев и колегата Томов. Първото по време предложение беше на колегата Цачев.

Колега Цачев, моля формулирайте за протокола.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При това положение, уважаема госпожо председател, имаме две предложение. Моето предложение е второто изречение да остане, а да отпадне третото, като второто се редактира в смисъл, че комисията се уведомява за случая на следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След като има редакция и разлика между предложенията на колегата Томов и колегата Цачев, първото постъпило предложение е на колегата Цачев: в изречение второ „поправката“ да се смени със „случая“ и изречение трето на ал. 1 да отпадне.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува... *(Реплики.)*

Прекратявам гласуването.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Напротив, дава му се номер, обявява се и който иска, внася проект за изменение, че решението подлежи на обжалване. Има винаги начин. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като прекъснахме гласуването, има процедурно предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да подложите на гласуване предложението на колегата Цачев и колегата Томов по чл. 30 и да продължаваме напред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги. Точно на това гласуване бяхме, но това гласуване го прекратих, тъй като не се разбра какво се гласува.

Така че, колеги, сега повтарям. Първо подлагам на гласуване предложението на колегата Цачев. Предложението на колегата Цачев по чл. 30, ал. 1 е следното: изречение първо остава така; в изречение второ „за поправката“ се чете „за случая“, а изречение трето отпада.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Цветозар Томов, Румен Цачев, Мария Бойкинова*), **против - 11** (*Ивилина Алексиева,*

*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението не се приема.

Колеги, второто предложение, което подлагам на гласуване, е предложението на колегата Томов. Моля да го повторите, колега Томов.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Предложението ми е да остане само първото изречение от чл. 30, ал. 1, а да отпаднат второто и третото изречение. Тоест, в правилника единствено да посочим чия е отговорността за поправка на техническа или фактическа грешка. А именно хората, които подписват документа. Алинея 2 остава – не предлагам редакция.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Иванка Грозева, , Цветозар Томов, Мария Бойкинова*), **против - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението не се приема.

Колеги, и онова което остана, е чл. 30 с поправка на фактическа грешка.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против – 6** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева*).

Предложението не се приема.

И колеги, първо гласувахме да отпадне и не постигнахме мнозинство. След това гласувахме поотделно изречения на ал. 1 да

ги има или да ги няма. След това гласувахме текста такъв – нямаме текст по същество.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля за прегласуване, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кое искате да прегласуваме, колега?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С фактическа грешка. (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам да подложите на прегласуване чл. 30 във варианта, в който е предложен, с фактическа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По същество вие преповтаряте предложението и правите същото процедурно предложение, което преди няколко минути постъпи.

Колеги, подлагам на прегласуване чл. 30 в тази редакция с фактическа грешка.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против** – **3** (*Цветозар Томов, Румен Цачев, Йорданка Ганчева*).

Имаме решение.

За отрицателен вот заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, гласувах против единственото, защото не стана ясно. Решавайки по-малкия въпрос, отваряме по-сериозен евентуален проблем. Какво се случва с този акт, който е приет от комисията при несъгласие на докладчика с поправката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с чл. 31. Имаме ли коментари по него? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, съжалявам, но чл. 31 – всъщност са свързани чл. 31 и чл. 32. Мога ли да си направя

бележката? Защото всъщност по чл. 32 е предложението ми, но е свързано и с текста на чл. 31.

Предлагам да няма мерките напомняне и предупреждение. Да остане само отнемане на думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И изгонване от залата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако искате и изгонване от залата. Така ми стои много ученическо и бюрократично. Естествено, че председателят има право първо да напомни и после да предупреди, преди да отнеме думата, ако желае. Ако желае, направо ще отнеме думата. Дайте да не влизаме в такива формални разграничения. *(Реплики.)*

Защо трябва да го пише? Нека има изгонване то залата-нямам нищо против.

Добре, колеги, предложението ми е да оставим в правилника една санкция: отнемане на думата. Струва ми се, че междинните, които някак си би трябвало да са в градация преди отнемането...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше предложение по чл. 32. Разглеждаме чл. 31 и чл. 32 заедно.

Колеги, други по чл. 31 и чл. 32? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам да си остане редакцията така, както е. Така или иначе ще бъде гласувано. Да не вървим направо към отнемане на думата. Напълно нормално е да има напомняне, предупреждение. И председателят разбира се да има това право, което е разписано, а не да бъде обвиняван после: защо ми напомняш или защо ме предупреждаваш, кой ти дава такива права?... Има го и този момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също смятам, че текстът трябва да остане така, както е предложен. Не смятам, че има нещо ученическо – чух такъв коментар. Още повече, че подобни мерки, даже и повече, ги има в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, а н смятам, че там има ученически мерки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.  
Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Процедурно предложение.

Уважаема госпожо председател, да гласуваме текста във вида, в който ни е представен и да прекратим разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението ви е да прекратим разискванията.

Колеги, само да припомним: гледаме чл. 31 и чл. 32 заедно.

Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим разискванията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Румяна Стоева-Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*), **против - 11** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Колеги – отрицателен вот. Първият отрицателен вот беше от колегата Чаушев; втори – от колегата Сидерова. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против не заради нещо друго, а да видите как върви процедурата при вземане на решения при предложения за гласуване. Това предложение дойде още преди аз да си отворя устата и общо взето вече се и прие. Ето факт. Изчаках само да видим какво става.

Ако някой избърза още при първото това нещо и се приеме, общо взето затваря устата на всички останали. Чисто процедурно и формално и тук можем да си говорим още 30-40 минути междуременно. Ето това показва в един момент как гилотината пада и свършва цялата работа. И оставаме само тука да си говорим за процедури и т.н., и т.н. Както и да е. Няма да влизам тук. Моите бяха само стилистични и аз пак ще си ги кажа.

Високи професионални и морални качества. Е, хайде сега, високи. Какво значи това. Това есета ли са, що ли? Просто да си



остане професионални или не знам какво си и да си върви нормално текстът. Кое е ниското и кое е високото – много ми е трудно сега по отношение на морални норма аз да ги определя. Кое е ниското и кое е високото?

По ал. 2. Тръгнем ли да описваме кое е морално поведение и кое не е, общо взето оставаме до едни ограничени сфери, от другите остава, че всичко останало е морал, защото го нямало в т. 2, примерно. И аз сега при един стилистичен анализ вече ми излиза, че общо взето явно проявявам и високи, и не знам какви си професионални, защото не е описано, видите ли, в т. 2. Ето така. Така е проблемът, когато някакви морални поведения и т.н. започнат да се описват в някакви текстове. Той затова моралът е и неписан – обърнете внимание, уважаеми колеги. Това между другото.

Не може да превърнете определен тип поведение в поредица от норми. Става абсурд. Оттук съвсем нормалният ми формален извод е всичко онова, което не е описано тук, вече не е и високо, и професионално. Както и да е – само спирам тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втори отрицателен вот – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам възражения срещу разпоредбите на чл. 31, но считам за недопустимо да се гласуват заедно с чл. 32, срещу ал. 1 на който аз имам възражения. *(Реплики.)*

Аз имам отрицателен вот и имам право да си го изразя. Освободих ви от присъствието си, не вземах думата по толкова въпроси. Може би все пак имам право да си отразя отрицателния вот. Не съм си отворила още устата и започвате. Дали ще бъде така и по други въпроси?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, отразете си отрицателния вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами можете да ми наложите и отнемане на думата, тъй като вече е в сила. Аз няма да се изказвам, защото очевидно някои господа и госпожи, които са в тази комисия,

не желаят някои от нас да се изказват, а само да пишат, да работят, да мълчат и да слушат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с отрицателния вот и преди да преминем към гласуване. Колеги, казах, че обсъждаме чл. 31 във връзка с чл. 32, а не съм направила процедурно предложение да се гласуват заедно.

Колеги, отидохме вече към предстоящото гласуване, защото прекратихме разискванията. Ще ми позволите ли да наруша правилата, тъй като в единия от отрицателните вотове всъщност имаше направено и предложение, както преди малко при дискусиата също нарушихме правилата – да го подложа и него на гласуване, а именно думата „високи“ от ал. 1 да се заличи.

Колеги, започваме по реда на постъпилите предложения.

Колеги, в чл. 31, ал. 1 думата „високи“ да отпадне.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Таня Цанева*).

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли едно процедурно предложение преди гласуването? – Предлагам ви ал. 2 на чл. 32 да отпадне, тъй като се покрива с чл. 34. Това не сме го догледали на работното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли съгласие по чл. 31.

Който е съгласен с чл. 31, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, по чл. 32 докладчикът каза, че ал. 2 е въведена в друг член. Моля да поясните.

РОСИЦА МАТЕВА: Алинея втора я добавихме. Беше оставена встрани в предложенията и не сме преценили, че всъщност за трите вида мерки, които се вземат – напомняне, предупреждение и отнемане на думата, редът по който се взимат, е разписан в чл. 33, 34 и 35. Тоест, ал. 2 на чл. 32 е абсолютно излишна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Противно мнение. Алинеята е с общ текст и трябва да остане. Разписаните подробни правила не пречат да има общо изискване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това означава, че отделно ще подлагам на гласуване направените предложения.

Първото предложение беше на колегата Томов и то е?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Текстът на ал. 2 на чл. 32 напълно изчерпва това, което според мен е достатъчно във връзка с чл. 32, чл. 33, чл. 34 и чл. 35. Абсолютно достатъчно е да имаме един чл. 32, ако се приеме идеята да няма отделни наказания...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, сега ще си позволя да ви прекъсна, тъй като в момента сме в режим на прекратяване на разискванията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един момент – да обясня, ако обичате. Аз предложих да няма три мерки, а една и тя да бъде отнемане на думата. В момента предлагам конкретна редакция, която води до този смислов резултат. Напълно достатъчно е, ако се възприеме моята идея, чл. 32 да съдържа само текста на ал. 2, в който се казва: Когато изказващият се отклонява от обсъждания въпрос, председателят го предупреждава и ако нарушението продължи или се повтори, му отнема думата.

Това беше идеята ми. В момента се опитвам да я конкретизирам, предлагайки конкретен текст. Ако това се

възприеме, чл. 33, чл. 34 и чл. 35 стават излишни. Благодаря, това беше предложението ми към комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже обсъждаме правилника, ето сега аз имам един сериозен проблем и той е, че аз в момента нарушавам и продължавам да нарушавам действащите правила, включително и новите, които гласуваме, защото конкретизирането не е конкретизиране, а е ново предложение по същество, което предложение се прави след приключване на разискванията. Какво да правя в такива случаи, моля ви, кажете ми.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Нека да си продължим с режима на гласуване. Имаше предложение от колегата Томов в чл. 32 да остане само отнемане на думата. Ако то се приеме, тогава ще подложим на гласуване следващото негово предложение. А ако не се приеме, всъщност ще подложите на гласуване пък моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложи се в чл. 32, ал. 1 да остане единствено т. 3 със съответната техническа редакция.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 1** (*Цветозар Томов*), **против - 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Сидерова предложи ал. 2 да остане. Аз лично смятам, че се повтаря, но нямам против да остане и ал. 2, ако колегите са съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като е предложено, който е съгласен текстът да отпадне, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 5** (*Румяна Стоева-Сидерова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман*).

Текстът отпадна.

Продължаваме със следващия чл. 33. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в чл. 33 е разписано кога се прилага мярката напомняне. В чл. 34 е разписано кога се прилага мярката предупреждение. В чл. 35 е разписано кога се прилага мярката отнемане на думата. И тъй като трите мерки са степенувани, се върви по реда и тежестта на прилагането и налагането им. Така че, чл. 33, 34 и 35 разписва кога се прилагат и затова предложих да отпадне ал. 2 на чл. 32.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ще ме простите, колеги, ама не могат да се разписват мерки без да ги има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Цачев, след това колегата Сидерова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам чл. 33, 34 и 35 да съответно ал. 2, 3 и 4 към чл. 33.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения по чл. 33, 34 и 35? – Няма други предложения.

Направи се предложение от колегата Цачев чл. 33, 34 и 35 всъщност да станат алинеи на чл. 33.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, ще настъпи преномерация, но сега ще назовавам членовете, както са в проекта, за улеснение.

Колеги, продължаваме с чл. 36. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, доколкото си спомням, вчера на работното заседание може би ние не достигнахме до някакво окончателно решение, но коментирахме въпроса. Аз считам, че не е мястото в Правилника за организацията и дейността на ЦИК, предвид че коментирахме каква е степента на акта, да уреждаме неща, които касаят вътрешните правила, организационни въпроси и още повече аз считам, че да се публикуват неоправдани отсъствия на членовете на комисията във вътрешната мрежа... Колеги, вътрешната мрежа е за ползване от членовете на комисията. Само че публикуваме информация, която е явна. Нашите заседания са онлайн. Всички заинтересовани могат да видят кой присъства и кой не присъства.

И каква е целта на обобщаването на една такава информация, което не влече след себе си никакъв резултат? Аз считам, че подобен документ, създаден и стоящ във вътрешната мрежа, би бил основата за някакви обструкции, дори ако щете и личностни нападки в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Моля в тон с казаното от госпожа Ганчева да се подложи на гласуване отпадането на чл. 36.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари и предложения?

Аз също ще направя предложение, колеги. Предложението е във връзка с двете изказвания до момента. Като подкрепям това, че не е мястото в този правилник на неща, които ще се публикуват във вътрешната мрежа и в този смисъл подкрепям този член да отпадне, бих искала да гласуваме протоколно решение, с което ние да се ангажираме с обобщаване на тази информация, защото според мен,

колеги, тази информация ще ни действа дисциплиниращо на всички нас. Това ми е предложението.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам нищо против, госпожо Алексиева, но като приключим правилника, тогава ще се занимаваме с последващи протоколни решения. Тоест, мисленето ми по този въпрос ще бъде тогава. Сега изместваме въпроса дали да остане или не чл. 36 в този правилник. Подкрепям аргументите, изложени от госпожа Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, отправям ви една съвсем приятелска реплика. Въпросът е по същество. Той не е само по форма. И по въпроса по същество предложението ми е все пак ние да го разгледаме в един момент, разбира се, след правилника.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Горедолу вие изразихте това, което щях да кажа. Може би след като се приеме правилникът, аз съм съгласна да помислим в тази посока, като вероятно ще трябва да си изясним понятието неоправдано отсъствие, обективни, уважителни причини и пр.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си спомням, във вчерашното работно заседание мисля, че колегата Христов изложи аргумент в подкрепа на този текст, че за нуждите дори за изплащане на възнагражденията и за счетоводството е необходимо да има публикуване на неоправданите отсъствия с оглед попълване на една форма за присъствените дни на членовете на комисията. Защото сега не знам как точно се прави това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като чух аргументите на колегата Нейкова, си припомних тази част от вчерашното заседание. Затова оттеглям своето предложение и своята подкрепа.

Колеги, моля, има ли други изказвания по този текст? – Няма.

Колеги, който е съгласен чл. 36 да отпадне от правилника, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против** – **7** (*Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз моля да прегласуваме текста. Да съобразите, че тук става дума за една информация, която е във вътрешната мрежа. Просто да съобразим всъщност това гласуване с какво е свързано.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е за наша информация, не за гражданите. Какво означава неоправдани, неуважителни и уважителни причини? (*Реплики.*) Това уважителна причина ли е или е неоправдана?

Колеги, имах предложение и моля председателят да вземе отношение на прегласуване и този текст доколкото го има – имаме и други вътрешни правила – дали въобще мястото му е тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на прегласуване отпадането на така предложения чл. 36 от правилника.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против** – **8** (*Румяна Стоева-Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме с чл. 36а.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам да отпадне чл. 36а от правилника, защото той касае дейността на други държавни и



местни органи и аз не виждам какъв смисъл има изобщо ние да включваме това в нашия правилник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, това е правилник на Централната избирателна комисия , който се обнародва в „Държавен вестник“ и ми се струва, че тук му е мястото, точно тук му е мястото на този текст.

Заповядайте – първа е колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз съм затова текстът да остане. Само да му се смени мястото, защото чл. 37 е във връзка с чл. 36 и не му е мястото тук. Да се качи горе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги. Това е технически въпрос.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз подкрепям напълно председателката – мястото на този текст е тук, в нашия правилник, тъй като аз лично, спомняйки си какво е написано на служебната ни карта и разписано от президента на Република България, мисля, че текстът е почти идентичен. И ще цитирам господин Ивков, който за съжаление го няма, който обича да казва, че ако ние не се уважаваме, няма да ни уважават и другите като институция. (Обсъждане.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за протокола, предложението е за промяна, но има постъпило формално предложение чл. 36а да отпадне. Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение – чл. 36а да отпадне, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **1** (*Цветозар Томов*), **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме със следващия член, който колегата Цанева предложи да бъде преместен преди чл. 36.

Моля за коментар. Заповядайте. (*Обсъждане.*)

Първа беше колегата Цанева – заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм на коренно противоположно мнение от изказаното от госпожа Мусорлиева по няколко причини. Първото, което е: ние имаме решение, с което сме определили кои са работните групи тематично и кои членове влизат в работните групи със съответните ръководители на работни групи. Това че всеки един може да присъства, не означава, че няма едно основно ядро и един основен състав на тази работна група. И това че работните групи ги няма изрично разписани в Изборния кодекс, това не означава, че ЦИК не може да създаде такива групи, защото те са само в помощ на работата на Централната изборителна комисия. И ние ако не си въведем правило, задължение да присъстваме на заседанията на работните групи, в които първоначално се обработват различните въпроси, които след това гласуваме в комисията, то тогава ние трябва да се откажем и от това решение, което имаме за работните групи. Аз смятам, чете са само в помощ на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплики. Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като не съм се изказала, че да ме репликират на микрофон, сега се чувствам длъжна да се изкажа.

Колеги, призовах само за преосмисляне на формулировката на този текст. Тоест, по никакъв начин не искам да атакувам задължителността на участието в работните групи, а с оглед на по-добрата ни и гъвкава работа просто ви казвам, че понякога в активен период това е невъзможно – абсолютното задължение. И то също каква санкция влече, също питам? Затова казах само да преформулираме задължителността на участието, т.е. в по-мек вариант, в по-мека форма, формулировка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Колеги, има ли други реплики към изказването на колегата Цанева? – Няма реплики. Имате ли дублика, колега Цанева? – Не.

По ред за изказване са се заявили колегата Ганчева, колегата Сидерова, колегата Матева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще се въздържа да си изкажа мнението, което застъпих вчера на работната група, защото ми се струва, че отворихме една много голяма тема, на която основата ѝ е кой ходи и кой не ходи на работа. Да си го кажем и на микрофон. Приключвам и ще си изразя мнението по чл. 37 с гласуване.

Но насочвам вниманието към това, че в чл. 37 говорим за уважителни причини, а в приетия от нас чл. 36 говорим за неоправдани отсъствия, с което създаваме противоречие в акта, който приемаме или ще приемем евентуално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли реплики? – Не виждам.

Следващото изказване – колегата Сидерова. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам да остане този текст в правилника. Искам да добавя още една - ал. 3, която ще звучи така: За присъствие на работна група ръководителят на групата води присъствен лист. *(Реплики.)*

Така в предишната комисия, когато заплащането беше за заседания, когато възнагражденията си получавахме за заседания и дежурства,ние приехме тогава, че работата в работна група се приравнява на дежурство и затова водехме присъствени листове. Апропо, аз и сега за всички работни групи, които съм насрочвала, съм водила присъствен лист, в който вписвам и колегите, които идват по своя преценка, че искат да участват в обсъжданите въпроси на работна група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, репликирам дотолкова госпожа Сидерова, че считам, че при постоянно действаща комисия, каквато е Централната избирателна комисия, няма нищо общо с предишната структура на Централната избирателна комисия, което, както беше казано днес от колега член на комисията: тези работни групи са с оглед организация на нашата работа, по-скоро вътрешна. Те не са разписани нормативно. Извинявам се, но аз тогава ще поискам... Явно целта е да създадем механизъм за контрол: кой ходи и кой не ходи на работа. Дайте да си го кажем направо и да въведем някаква чек-система или какво, а не тук 10 члена и алинеи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика, след това дуплика и след това колегата Матева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за никаква чек-система, а за легална форма за самодисциплина. И за нищо друго. И когато след това в залата започнат обсъждания, наши колеги, които не желаят да работят по работни групи, да бъдат така добри като качим това в мрежата и качим кой идва и кой не идва – не става дума за другарски съд или нещо друго – просто да се самодисциплинираме и да си правим преценка. Не ви трябва нормативна уредба на кодекса, защото такава има. Той е казал, че ние сме длъжни да приемем правилник за своята организация и вътрешния ни ред. И именно тук му е мястото на тези норми, които са норми на правилник, а не трябва да са законови норми, защото няма да рефлектира върху заплатата, но ще рефлектира върху съвестта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, от тук присъстващите, с изключение на един, всички сме юристи. И знаете, че макар и задължение, както е формулиран текстът, след като няма санкция, това е едно добро пожелание. Включен текстът с идеята да се самодисциплинираме, наистина. И не виждам нищо лошо в това да остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики? – Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на репликата на госпожа Матева аз приемам, че всички сме юристи и като юристи знаем, че работните групи са разписани с решение на Централната изборителна комисия. Следва ли тогава, ако Централната изборителна комисия в един момент реши, че за дейността в нейната организация няма да има работни групи, а друго, да си променяме правилника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика. Други реплики има ли? – Няма. Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Дупликата ми е следната: на още много други места, освен в този член, говорим за работни групи. Така или иначе, едно от първите решения, които взехме като Централна изборителна комисия, беше да си определим работните групи.

ОБАЖДАТ СЕ: № 8.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, № 8.

Другото, което исках да кажа по повод предложението на колегата Сидерова беше, че това предложение за тези присъствени листове фигурираше в правилника като предложение на колегата Нейкова, но се отхвърли от работните заседания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Цачев има думата за изказване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, след като приехме малко преди това, че членовете на комисията, като имат високи морални, нравствени и професионални качества, няма нужда да регулираме нашето поведение с текста на този член, предвид което по същество предлагам той да отпадне изцяло. Още повече. Започваме да се опитваме да регулираме по някакъв начин присъствие на едно или на друго място, без да сме урегулирали самата дейност по същество в тази работна група. Мисля, че едното трябва да следва другото. След като не сме урегулирали едното, другото – то ще бъде спазвано и мисля, че се спазва като цяло, като работа в комисията, за което

имаме и съответните морални, нравствени и професионални етични норми, разписани в правилника. Предвид което, пак казвам, предлагам този текст да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има изказване и предложение.

Заповядайте за реплика, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Репликата ми е следната: Колега Цачев, ние не сме приели, че всички членове на комисията сме с високи морални качества, защото няма как... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да припомним, че в момента колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз изслушах колегата Цачев внимателно. Той винаги претендира да бъде изслушван, но прекъсва по същия начин, по който претендира, че другите прекъсват него.

Ние не сме разписали в правилника си, че сме с такива качества. Написали сме, че би следвало да имаме такива качества. Но след като не идваме на работа, както повелява Изборният кодекс... *(Госпожа Мусорлиева без микрофон.)*

Мария, мога ли да се изкажа и да кажа това, което мисля. *(Госпожа Мусорлиева без микрофон.)*

Защо? Кое са глупости? Всеки от нас идва всеки ден на работа ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, моля ви, довършете си репликата, защото не стана ясно.

Колеги, ще си позволя и аз да споделя нещо. Изхождайки от статута на Централната избирателна комисия, уреден в Изборния кодекс, имам вътрешното убеждение, че всеки член на комисията е длъжен, тъй като тя е постоянно действащ орган, не просто и само формално да идва на работа, както ние всички правим; не просто и само формално да участва, да присъства на заседанията на комисията и на заседанията на работните групи; не просто и само да си изпълнява задълженията по разпределените преписки и то в срок; не просто и само да взима отношение по време на заседания, но

също така да се запознава с проектите на актове на другите колеги, да ги обсъжда с тях предварително, да търси общо съгласие, да търси ясния и точния смисъл и духа на закона, което мисля, че ние полагаме усилия да правим, колеги. (*Обсъждане.*)

Колеги, само една редакционна поправка в ал. 2: В случай, че на член на комисията се налага да отсъства от заседание по уважителни причини, понеже по ал. 2 говорим за два вида заседания - заседания на комисията и заседания на работните групи, колеги, по ал. 2 бих искала да допълним: от заседание на комисията, за да стане ясно, че аз уведомявам само при заседания на комисията. В други случаи няма смисъл.

Имате ли още коментари? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам проблем с текстовете, но ще ви го кажа: философията, залегнала по този тип описване на някакви правила, в този тип актове, е дълбоко погрешна. Не може. Ако си мислите, че ще сложите 2-3 забрани и 3-4 задължения и нещо ще стане... Не може да стане. Няма как да стане. Защо?

Защото възниква следващият въпрос, който излиза тук малко по-нататък: кой ще осъществява този контрол? Кой? – Председателят, членове, двама-трима членове – по-устати, по-малко устати. А пък не дай си боже служител да започне да контролира членовете на ЦИК. Това пък вече ще е върхът. Това пък вече ще е и върхът.

А този тип философия залагана е съвсем друга. По-скоро философията трябва да е обратната. За да се присъства, трябва да се дадат стимули за работа. Примерно, в Народното събрание също има работни групи безспорно, ама само че им се заплаща за тях. И оня който не ходи, съответно не си получава парите. Дадохте 5-10 примера от Народното събрание. И аз да ви дам един. Не че го искам. Въобще не ми трябва парите, но философията е погрешна. Мислите, че с един-два текста и хоп, ще оправим работата. Проблемът е малко по-различен. Кой ще осъществява контрол и дали контролиращият ще бъде по-голям от другите членове на ЦИК?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли реплики към изказването? – Не виждам.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, ще преминем в такъв случай към режим на гласуване.

Постъпи предложение текстът на чл. 37 да отпадне.

Колеги, който е съгласен текстът на чл. 37 да отпадне, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*), **против** – **10** (*Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Иванка Грозева*).

Предложението не се приема.

Колеги, постъпи предложение за нова ал. 3, която е свързана със създаване на присъствен лист за заседанията на работните групи.

Колеги, който е съгласен с тази нова ал. 3, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **8** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман*).

Колеги, не се приема да има нова ал. 3.

Беше поставен въпросът за чл. 36 и чл. 37 във връзка с уважителни причини и неоправдани отсъствия. Ще правим ли корекции там или ще останат така текстовете. (*Реплики.*)

Остава: неуважителни причини и уважителни причини.

Предложение има колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: В чл. 36 да бъде по уважителни причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.



РОСИЦА МАТЕВА: Аз се извинявам, но не си спомням решихме ли, че чл. 37 отива преди чл. 36 или трябва да го подложим на гласуване? *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше предложението на колегата Цанева, което казах, че е технически въпрос. Колеги, чл. 37 минава ли преди чл. 36? – Преминава. Там му е мястото.

Преди да отидем към глава Трета, имате ли още по предишната глава, колега Цачев?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, по чл. 37, ал. 2 0 не ми става ясно при отсъствие, ако се разбира от заседание на работната група... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнихме редакционно „от заседание на комисията“. Допълнихме го консенсусно, за да стане ясно. Не сте ме чул като го обсъдихме.

Колеги, отиваме на Глава трета. Колега Матева, моля новото заглавие.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, новото заглавие на Глава трета е: Взаимодействие с други държавни органи, Обществения съвет и неправителствени организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че това заглавие се приема, като чл. 36а става първи член тук.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще бъде първи член на тази глава, съответно номерацията ще я оправим. И вече имаше предложения, но на работно заседание решихме да останат тези два текста на чл. 38 и чл. 39.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по чл. 38 и чл. 39? – Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с тези членове, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман,*

Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

Глава четвърта – моля, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, за да преминем към Глава четвърта, в която се определят структурата и функциите на администрацията, ви предлагам да си отворите друг файл във вътрешната мрежа за днешното заседание, който е кръстен Органиграма. Това представлява структурата на администрацията на Централната изборителна комисия, която вчера обсъдихме в работно заседание и предлагаме да бъде приета. Ако тя бъде приета в този вид, ще дам думата после на колегата Нейкова, която е разписала съобразно тази структура предложенията за права и задължения за заемашите съответните длъжности в администрацията, ако ги приемем такива.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обсъждаме дали гледаме една и съща Органиграма – какво е подредено и какво е допълнено?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам да ви доуточня следното нещо. Длъжностите така, както сме ги описали в тази структура – табличка, са съобразно предложенията, които сме правили, щатното разписание и структурата, които сме утвърдили миналата година. Тази сутрин имаме дадена от юрисконсултните информация, че със заповед от м. декември 2014 г. на министъра на труда и социалната политика има промени в наименованията и в кодовете на професиите в Националната класификация на професиите и длъжностите. Давам пример: „Старши експерт проекти НПО“ вече няма, има само „Експерт проекти НПО“. И ви предлагам, ако го одобрим като брой длъжности и като видове, да ги съобразим с това изменение на Националната класификация на професиите и длъжностите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съобразяваме ги, колеги, естествено. Мисля, че това не стои. Беше важно да се докладва, но не стои като въпрос, няма обструкции.

Продължаваме нататък.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако сте съгласни с тази забележка само, че там където е написано „Старши експерт проекти НПО“, са две бройки, защото в предложеното тук не съм отразила, че сме решили да са две бройки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с тази структура заедно с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Продължаваме, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, давам думата на колегата Нейкова, защото тя е писала по-нататък в правилника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме. Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всъщност по-нататък съм нанесла допълненията, които на работното заседание са приети. Мисля, че стигнахме до чл. 40. Текстът в точките в италик по ал. 1, т. 24 няма да го има.

Ще ви помоля да обърнете внимание на чл. 40, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че няма коментари.

В чл. 40, ал. 1, т. 2 текстът в италик отпада. В ал. 4 се прави техническа корекция: при произвеждане на общи избори... и нататък за организацията.

По чл. 30 няма други въпроси.

По чл. 40а няма допълнителни предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам предложения.

Нека погледнем чл. 41.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чл. 41 е такъв, какъвто беше досега. Може би е променена номерацията на раздела, защото тук не е имало никакви предложения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, само за коректност в чл. 41 и 42. Може би за по-добра яснота. В началото говорим за Директор дирекция „Администрация“, а после говорим за административен ръководител. За първи път срещаме това понятие. *(Реплики.)*

Ама административният ръководител, колега Грозева, се назначава и освобождава с решение на Централната изборителна комисия. Преди това говорим за директор на дирекция. Или ползваме оправдани, или казваме уважителни отсъствия. Тоест, едно и също – утвърждаваме в момента структура с наименования.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие колега, предлагате Директор дирекция „Администрация“, а не административен ръководител, нали така?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам, ако не възразявате, чл. 41 да започне така: Административното ръководство се осъществява от директор дирекция „Администрация“. Той организира, ръководи, координира...

И по-нататък да продължава, както колегата Цачев предложи, с Директор дирекция „Администрация“ за уеднаквяване с по-предните текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не знам дали ще бъде права като направя предложението си, в смисъл дали ще отговаря на кутийките, които утвърдихме, но ми се струва, че чл. 41 в разпоредбите на ал. 1 трябва да има допълнение: пред председателя и комисията. Защото за мен малко съществува един парадокс: хем

председателят е работодател по отношение на администрацията, хем пък административният ръководител – директор или както го наричаме, как да отчита? - Това е въпрос на координация и аз предлагам да бъде пред председателя и комисията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чета чл. 41, ал. 1: Административното ръководство се осъществява от Директор на дирекция „Администрация“. Той организира, ръководи, координира, контролира и отчита дейността на администрацията пред председателя и комисията.

Това е текстът на ал. 1 и ал. 2 започва: Директорът на дирекция „Администрация“ се назначава и освобождава с решение на Централната изборителна комисия.

Ал. 3. При отсъствие на директора на дирекция „Администрация“ за всеки конкретен случай неговите функции се изпълняват от определен от председателя на комисията служител от администрацията.

Член 42 се предлага да отпадне. (*Обсъждане.*)

Колеги, финалният текст на чл. 41, ал. 2: Директорът на дирекция „Администрация“ се назначава и освобождава от председателя по решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме текстовете от чл. 40 до чл. 41 включително.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващия раздел.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият раздел трети – Финансов контролор.

(*Продължително обсъждане.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам в продължение на предложението на колегата Цачев чл. 40 да бъде в следния вид:

Чл. 40. Дейността на Централната изборителна комисия се подпомага от администрация, която включва:

1. Директор на дирекция „Администрация“;
2. Дирекция „Администрация“ с административни звена: да бъдат изброени административните звена.

Това като ал. 1.

Като ал. 2: На пряко подчинение на председателя – финансов контролър и асистент на председателя. И сегашната ал. 2, ал. 3 да стане ал. 4 и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчев*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против по отношение на фигурата финансов контролър.

Уважаеми колеги, фигурата финансов контролър не е чак толкова – тя е само част от една система за управление на риска при разходите. Той е само част, а другата част на тази система е и двойният подпис. Тоест, само тъй да се каже, той е едно зъбчато колело в една друга система и не е нужно да се обособява като някаква си специална позиция в правилника на Централната изборителна комисия. Чисто принципно тази фигура е част от едно друго нещо, с което само показваме общо взето как върви потокът на нашата администрация – хванат от единия край и се върви към другия. Ние сме го и приели правилника, защото сме големи

специалисти. Имахме едни правила дето приемахме тука за управление на този риск и то тъкмо тези правила, които явно никой не ги е чел, общо взето там е определено това нещо, а ние така – хванал съм нещо и съм го заковал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с чл. 44.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 43 остава с това съдържание.

Чл. 44 – Звено „Правно обслужване“. Тук не са правени никакви корекции, защото в отделните дейности няма предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли предложения? – Не виждам.

Подлагам на гласуване чл. 43 и чл. 44.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Продължаваме с чл. 45.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чл. 45. Това е Раздел пети - Звено „Бюджет и финанси“. Тук има промяна.

На вчерашното работно заседание се реши Звено „Управление на собствеността и човешки ресурси“ като звено да отпадне, да се заличи. В това звено длъжността Домакин да премине към Звено „Бюджет и финанси“. Във връзка с това дейностите, които касаят работата на домакина, са разписани в това Звено „Бюджет и финанси“. Технически ще се оформи текстът, защото виждате, че има разместване.

РОСИЦА МАТЕВА: Заглавието е „Финансово-счетоводни и стопански дейности“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам както в структурата, която приехме, така и в правилника – раздел пети,

звеното „Бюджет и финанси“ да се нарича Звено „Финансово-счетоводна и стопанска дейност“.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в ал. 2 на чл. 45: служителят, заемащ длъжността главен счетоводител или изпълняващ дейността главен счетоводител. Кой е по-коректният текст според ван? – Моето предложение е „заемащ длъжността“, защото длъжността е главен счетоводител.

Колеги, предлагам ви чл. 45, ал. 3 да стане последна алинея на чл. 43 със следното съдържание: Предварителен контрол за законосъобразност на всички документи и действия, свързани с финансовата дейност, се осъществява от финансовия контролор, а в негово отсъствие – от определен от комисията служител.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От определен от председателя служител. (*Обсъждане.*)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предварителен контрол за законосъобразност на всички документи и действия, свързани с финансовата дейност, при отсъствие на финансовия контролор, се осъществява от заместващия го служител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.



Продължаваме със следващ раздел.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Раздел шести – Звено „Административно обслужване“. Колеги, към това звено са включени дейностите, които са свързани с длъжността Експерт ИКТ, човешки ресурси и здравословни и безопасни условия на труд. До т. 13 на чл. 47 беше досегашният текст на това звено. Точки 17, 18, 19 и 20 са новите текстове, които са взети от звеното, което заличихме – управление на собствеността и човешки ресурси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения чл. 47 (говорихме за преномерирането), моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващия раздел.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Раздел седми. Звеното се нарича „Връзки с обществеността, международна дейност, обучение и протокол“. В дейностите на това звено съгласно чл. 48 са добавени т. 16 и 17. Моля ви да обърнете внимание на т. 17. Точка 16 фигурираше в звено „Управление на собствеността и човешки ресурси“, а т. 17 дали да бъде с това съдържание. (*Обсъждане.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с редакционните уеднаквявания на текстовете, който е съгласен със съдържанието на Раздел седми, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По чл. 49 продължава колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, чл. 49 е следващият Раздел девети – Правила за поведение на служителите. В чл. 49 промените, които са от вчера, са в ал. 2, в смисъл: Служителите в администрацията отговарят за изпълнението на задачите си пред комисията, председателя или член на комисията, възложил изпълнението на конкретната задача и пред прекия си ръководител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго по чл. 49? – Няма.

Член 50 и чл. 521 като отново казвам, че ще се преномерира.

Колеги, който е съгласен с раздел девети – чл. 49, чл. 50 и чл. 52, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, при преномерацията ще разменим местата на два члена – 5- и 49.

Колеги, продължаваме с Глава пета.

РОСИЦА МАТЕВА: Глава пета – Организация на работата.

Моля да прочетете какво сме записали в чл. 53, 54 и 55.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по чл. 53 – 55, включително.

Колеги, който е съгласен с Глава пета, чл. 53-55 включително, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев,*

*Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, моля продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Допълнителни разпоредби – предвидили сме, че за неуредените в този правилник въпроси Централната изборителна комисия приема Вътрешни правила, които се утвърждават от председателя след решение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви преди параграфите да се върнем на чл. 6, т. 9, където председателят на комисията утвърждава всички приети с решение на комисията вътрешни актове. Предложението беше да бъдат „вътрешни административни актове“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Нека да отидем на Преходни и заключителни разпоредби.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам § 1 и § 2 да ги приемем така, както са предложени с техническо допълване на номера на броя, като с приемането на този правилник отменяме предишния правилник, който действа до момента и е изменен с посочените решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложените преходни и заключителни разпоредби, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, приехме правилника.

Честито, колеги, радвам се!

Предлагам ви следния проект на решение относно приемане на Правилник за организацията на дейността на Централната избирателна комисия и структурата и функциите на нейната администрация.

„На основание чл. 48, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Приема Правилник за организацията на дейността на Централната избирателна комисия и структурата и функциите на нейната администрация съгласно приложението.

Решението се обнародва в „Държавен вестник“.

Колеги, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

*Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, това е Решение № 1489.

Сега вече се поздравяваме с новия си правилник!

Колеги, предложи се промяна в поредността на дневния ред, а именно сега да разгледаме точка пета от дневния ред. Колеги, съгласни ли сте с тази промяна?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **ПРОТИВ – няма.**

Предложението се приема.

## **5. Предложение за комисия по Закона за обществените поръчки.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, тъй като днес в 16,30 ч. изтече срокът, в който можеше да се получават оферти във връзка с обществената поръчка – осигуряване на самолетни билети..., за ваша информация мога да ви кажа, че имаме постъпили три оферти.

Във връзка с това утре в 10,30 ч. съгласно нашата документация трябва да извършим отваряне и оценка на офертите. Ние вече по принцип имахме една ориентация за комисия и трябва нашите юристи да изготвят заповед за назначаване на комисия. Още веднъж ще повторя състава ѝ, за който имаме протоколно решение: Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева, и външния експерт Ивайло Стоянов, който потвърди участието си като външен експерт и потвърди гласувания

от Централната изборителна комисия хонорар в размер на 300 лв., за което трябва да се изготви договор.

Колеги, който е съгласен да допълним състава на комисията с посоченото лице и хонорар със съответния размер, който вече е гласуван, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте във връзка с това, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам за председател на комисията или госпожа Матева, или госпожа Ганчева, ли госпожа Цанева. Да решим за една от трите, защото не може комисията да няма председател. (*Реплики.*)

Предлагам госпожа Ганчева за председател на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, възразявате ли? - Не възразявате.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, във връзка с комисията, която формирахме по обществената поръчка за самолетни билети, колежата Грозева изрази желание да влезе в тази комисия. Колеги, прекрасно е да има повече членове на ЦИК, повече очи гледат по-добре.

Колеги, който е съгласен да допълним състава на комисията с колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, тъй като ме определите за председател на тази комисия, аз искам сега да преценим изначално този въпрос, тъй като в комисията няма разписани вътрешни правила за обществените поръчки, и да го поставя на обсъждане преди да е стартирало и започнало всяко разглеждане. Дали членовете на тази комисия, но имайте предвид, че доста разширен състав станаме, ще участват при взимане на решението и определяне на изпълнителя по поръчката или ще излезем от залата за гласуване. (*Реплики.*)

По принцип аз лично, понеже стана много набързо, за себе си съм и за, и против – нямам ясно, категорично становище. Като член на комисията обаче, с оглед моята личност бих излязла при гласуване и определяне на изпълнителя. Ако има кворум обаче.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега, за този въпрос. Ние ще продължим тази дискусия, но днес взехме решение по отношение на първия етап. Мисля, че го взехме с консенсус. Този въпрос позволете да го разгледаме на утрешното заседание, ако не възразявате.

Заповядайте, колега Матева.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Докладвам ви постъпили с вх. № ЦИК-08-33, ЦИК-08-34 и ЦИК-08-35 от 3 юни 2015 г. три оферти за самолетни билети за конференцията, за която сме определени да пътуваме с колегата Мусорлиева.

Докладвам ги за сведение, за да може да се извърши преценка за най-изгодната оферта и да могат да бъдат поръчани билетите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, набързо да ви докладвам една докладна от госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-35 от 2 юни 2015 г. Става въпрос за създаване на втори упълномощен потребител пред Агенцията по обществени поръчки. Ето, при отсъствието на Николай Желязков, който е такъв упълномощен потребител от страна на Централната изборителна комисия, няма втори потребител, и може да се наложи, както и с оглед утрешния ден.

С електронни подписи разполагат Красимира Манолова, Силвия Грозданова, Жасмина Пеовска и Екатерина Благоева. Искате ли, за да не се налага, да гласуваме направо госпожа Красимира Манолова и госпожа Силвия Грозданова да бъдат упълномощени потребители пред Агенцията по обществени поръчки, в тази поредност: Николай Желязков, ако отсъства – Красимира Манолова, ако тя е възпрепятствана и отсъства – Силвия Грозданова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.



Свиквам следващото заседание утре, 5 юни 2015 г., петък, от 14,00 ч. Недовършените точки от дневния ред днес ще бъдат довършени утре.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 19,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева