

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 197

На 28 май 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно въпросник за създаване на обшоевропейски портал за отворени данни.

Докладва: Румен Цачев

2. Доклад относно ремонт и обзавеждане на зала 42.

Докладва: Румен Цачев

3. Доклад относно оферти за самолетни билети за Молдова.

Докладва: Румен Цачев

4. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Георги Баханов,

Росица Матева, Иванка Грозева,

Александър Андреев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков

5. Доклад относно връчване на акт за установяване на административно нарушение.

Докладва: Ивайло Ивков

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 члена на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Имате ли предложения за допълнение към така предложения ви дневен ред?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам да докладвам една справка от юрисконсултите за невръчен акт за установяване на административно нарушение, за да решим какво да правим, защото до 3 юни е срокът за наказателно постановление, а още не сме го изпратили на областния управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го като нова точка пета, колега, като настоящата точка пета става точка шеста.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, позволете ми да ви информирам, че колегите Нейкова, Христов, Цанева, Пенев и Ганчева ползват отпуск, а колегата Сидерова ще закъснее. Колегата Чаушев ще дойде всеки момент.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред – заповядайте, колега Цачев.

Точка 1. Доклад относно въпросник за създаване на общоевропейски портал за отворени данни.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в предходно заседание ви докладвах въпросник, който беше постъпил в Централната изборителна комисия относно стартиране на общоевропейски портал за отворени данни. Този въпросник е предоставен от Европейската комисия. Въпросникът не беше на български език, което наложи неговия превод. Беше преведен, беше разгледан и консултиран с експертите от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за неговото попълване и данните, които следва да бъдат предоставени.

Подготвен е отговор, който се намира във вътрешната мрежа. Въпросникът съдържа множество въпроси, като самият той се състои от 15-ина страници, но след като го обсъдихме и с колегите от Министерството на транспорта, както и с оглед неговата специфика с господин Александър Станев от „Информационно обслужване”, проведох и разговор, и среща с него тук в Централната изборителна комисия, моята преценка е, че по същество по зададените въпроси във въпросника ние не следва да отговаряме така както те са формулирани, тъй като въпросите на практика касаят данните, които следва да бъдат публикувани в отворен формат, след анализиране и след систематизация от всички институции, към които той е отправен. И всъщност това е работа на ведомството, на държавната организация, която ще го предостави вече в своя обобщен вид на Европейската комисия.

Предвид на това в писмото, което предлагам ние да гласуваме и изпратим на господин Валери Борисов, заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията, вземаме отношение по въпросите, като в него ние казваме, че Централната изборителна комисия споделя и подкрепя инициативите за прозрачност и достъпност на данните в държавната администрация. Това е в изпълнение на въвеждащите изисквания на Закона за достъп

до обществена информация, на директивите, които се въвеждат чрез измененията на закона, които в момента са внесени за разглеждане в Народното събрание, както и даваме информация по въпросите, които касаят достъпа до тази информация в отворен формат. Казваме, че в изпълнение на принципите за прозрачност и достъпност, залегнали в Изборния кодекс, публикуваме информация относно дейността на Централната изборителна комисия и относно различните видове избори, които се произвеждат; че публикуваме регистри, решения, протоколи, образци на документи, докладите от заседанията на Обществения съвет, както и на други неправителствени организации; че заседанията ни се излъчват пряко, а също така е достъпен и видеоархив за всички заседания.

Това е в по-общата част на отговора. А вече с оглед спецификата за пакета отворени данни, които са на машинно четим език и се валидират, казваме, че тази част вече касае самите изборни резултати, там са сканираните образци на компютърно обработваните протоколи, в различен вид на различните компютърни оператори данни и математическите изчисления, въз основа на които се определят резултатите от изборите.

На практика Централната изборителна комисия е въвела тези изисквания за достъп до отворени данни и то в този специфичен вид, в който те биха могли да бъдат обработвани и да има достъп до тях.

Даваме информация относно достъпността от обществеността на портала на Централната изборителна комисия. Посочени са посещенията, които се извършват месечно, а те са от порядъка на около осем хиляди месечно, а в натоварен период, по време на изборите – от порядъка на около 150 уникални посетители.

Също така казваме, че при необходимост Централната изборителна комисия би могла да разгледа и допълнителни въпроси, свързани със създаването на този общоевропейски портал за отворени данни и ние имаме готовност да съдействаме с необходимата допълнителна информация.

Предлагам по този начин да отговорим и мисля, че отговорът е в изпълнение на предоставения от Европейската комисия въпросник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване. Колегата докладчик представи детайлен отговор, но все пак погледнете го и вие.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни от колегата Цачев отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Продължете, колега Цачев, с доклада си по втора точка.

Точка 2. Доклад относно ремонт и обзавеждане на зала 42.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, в изпълнение на протоколно решение за осъществяване на процедурите за извършване на ремонт и обзавеждане на зала 42 във вчерашния ден проведохме разговор с арх. Попмаркова, с която посетихме залата преди около седмица. Бяха набелязани необходимите действия по изготвяне на проекта с оглед извършване на ремонта и обзавеждане на залата. Това, което беше набелязано като детайли на проекта, самото обзавеждане, за което всъщност допълнително любезно ми предоставиха от дирекция „Управление на собствеността” и проект на самата зала с оглед мащабирането и разполагането на мебелите, с които имаме предвид. Беше предложена цена за изготвяне на този проект. Цената, която арх. Попмаркова от името на архитектурното бюро предложи, беше от порядъка на 1000 лева с уточнението, че в тази цена не влиза това обзавеждане, което ние бихме могли да ползваме от обзавеждането, което е извършило Народното събрание в залите в източната част на сградата.

Ако приемем да възложим изготвянето на проекта, ще бъде изготвен в най-кратки срокове, имам предвид до една седмица, с оглед на което трябва след това да бъде стартирана и процедурата публична покана, изработване, доставка, монтаж. Времето е кратко и трябва по най-бързия начин да осъществим това.

Проектът ще бъде изготвен както на хартиен, така и на технически носител. Ще бъде изготвена и самата техническа спецификация с всички детайли, видове сглобки, лакиране, байцване – всички детайлни разработки по изготвяне на мебелите, за които сме разговаряли.

Колеги, аз ви предлагам да приемем едно протоколно решение, с което да възложим изготвянето на проекта. предлагам ви да гласуваме една цена от 900 лева, предполагам, че те ще бъдат съгласни на тази цена и няма да има проблеми. Работата по същество не е малко. Става дума за проектиране, а наред с това те ще участват и като външен експерт, какъвто е необходим, по изготвяне на документацията за обявяване на тази публична покана и осъществяване на процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам да попитам с оглед предложението на колегата докладчик в тази сума, която той предлага, е включено и участието на експерта или това ще бъде договаряно допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам в тази цена да влезе цялата процедура по изготвянето, по участието (ако е необходимо и където е необходимо) в изготвянето на документацията за обществената поръчка и изготвяне на техническата спецификация, която също е част от документацията. Това имам предвид. И съответно полагане на необходимите подписи или изготвяне на доклад. Всъщност този доклад от тяхна страна ще бъде самата техническа спецификация,

която ще ни бъде предоставена. Тоест цената включва всичко, което касае обществената поръчка.

Да поясня, че арх. Мария Попмаркова е управител на „Инт Арт“ ООД. Това е проектантско бюро, което се занимава с проектиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение от колегата Цачев да се сключи договор с арх. Мария Попмаркова, „Инт Арт“ ООД на стойност 900 лева, като предметът на този договор е да се възложи проектиране, изготвяне на техническа спецификация и участие в подготовката на документацията за обществена поръчка относно обзавеждане на зала 42.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, договърът ще бъде изготвен като проект от нашите главни юрисконсулти.

Продължаваме със следващия доклад относно оферти за самолетни билети. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 3. Доклад относно оферти за самолетни билети за Молдова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с участието на представители на Централната изборителна комисия като наблюдатели в местните избори, които ще се проведат на 14 юни в Молдова, в Централната изборителна комисия е получена оферта за самолетните билети и полети, чрез които може да се осъществи пътуването на нашите представители. Има няколко оферти за

различни полети. Относно цената и времето на пътуване най-добра е тази, която е с цена 524 лева. Има друга оферта, която е с цена 454 евро, 414 евро, друга цена от 576 лева, от 954 лева. Имаше една оферта, която беше с цена 507 лева, но се оказа впоследствие, че тя вече не е активна.

Затова ви предлагам да се одобри офертата с цена 524 лева с оглед закупуване на самолетните билети.

В допълнение мога да поясня, че Централната изборителна комисия на Молдова изрази готовност да поеме ношувките на представителите на Централната изборителна комисия, докато в първоначалната покана беше отразено, че ношувките са за сметка на изпращащата страна. Уточнен е хотелът, направена резервация за представителите на Комисията. Нашите разходи ще бъдат само по отношение на пътуването до Кишинев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този разход, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред. Първи докладчик по доклади по писма е колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

Точка 4. Доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, връщам вниманието ви на писма, които съм докладвала при получаването им, свързани с прилагането на § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс. Тогава се уточнихме, че ще отговорим след приемане на принципното решение. Във вътрешната мрежа трябва да са публикувани две писма-отговори.

Първото писмо е до Христо Енков. Въпросът му касае точно това дали в тези населени места със сто души население ще се произведат избори за кметове на кметства. Допълваме, че става въпрос за граждани с постоянен адрес сто души в населени места, които ще придобият статут на кметства в деня на обнародването в „Държавен вестник“. С уточнението, че по този въпрос Централната изборителна комисия е приела и свое принципно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – 14 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колега, продължете със следващ доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващото писмо, което също е докладвано на 14 април 2015 г. за сведение, е с вх. № МИ-05-4 на заместник-областния управител на област Пловдив. Писмото е изпратено до министъра на регионалното развитие и благоустройството и до Централната изборителна комисия. Отговор от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството също ви е докладван за сведение с вх. № МИ-04-03-6 от 5 май 2015 г. В писмото на областния управител на Пловдив се поставят въпроси във връзка с провеждането на процедура по Закона за административно-териториалното устройство на Република България за създаване на кметства и сроковете, в които следва да бъдат произведени нови избори в тези кметства, откъдето произтича въпросът за целесъобразността на провеждането на тези процедури. На този въпрос министърът на регионалното развитие и благоустройството подробно се е спрял и е отговорил, затова в тази част аз не искам да засягам коментара, направен в писмото на заместник-областния управител.

Указанието, което се иска с това писмо да се даде от Централната избирателна комисия, е относно това от кой момент населените места, които попадат в хипотезата на § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс придобиват статут на кметство – дали е екс леге от деня на обнародването на указа в „Държавен вестник“ или е от момента, в който определен конкретен орган удостовери този факт. Ние обсъдихме и при първоначалния доклад, този въпрос е уреден и в принципното ни решение, което приехме съвсем наскоро. Отговорът, който даваме до областния управител, предлагам да се фокусира само върху конкретно зададения въпрос относно указание за това от кой момент тези населени места придобиват статут на кметства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В нашето решение сме приели, че от момента на обнародване на указа на Президента, всички населени места над сто души възникват като кметства екс леге. По това спор вече няма. А въпросът е, ако някой прояви инициативата да спази реда, по който преди това се създаваше кметство по Закона за административно-териториалното устройство на Република България, какво става. Ние не сме казали това в нашето решение. В писмото на министъра на регионалното развитие се казва, че започналите процедури по създаване на кметства по чл. 17 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България завършват по един нормален начин, ако са преди обнародване на указа на Президента. И се обнародва решението на съответните общински комисии за създаване на кметства. Тоест може да има процедура до този момент, който е определен от министъра, а всички останали възникват екс леге, без да има процедура. Така че не се разминаваме с нашето мнение. Никой не е казал от нас, че не може да има процедура, ако някой общински съвет реши.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, виждате писмото, имате ли коментари и предложения по това писмо? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по писмото нямам коментари и предложения, но вземам повод от казаното от колегата Златарева и гледайки съдържанието на писмото от заместник-министъра на регионалното развитие, считам, че трябва да организираме наистина една среща между Централната изборителна комисия и министерството, за да можем да изясним позицията си по създаването на кметствата експлицитно след публикуване на указа на Президента. Защото ми се струва, че в техния отговор прозира и друг вариант на разрешение на въпроса, а не този, който ние сме приели с нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, ще имаме предвид тази среща, тя е една от нашите регулярни срещи, които ние вече провеждаме с други органи на управление, имащи отношение към подготовката и произвеждане на изборите.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само по последното, което колегата Матева засегна, искам да кажа, че мисля, че становището на Централната изборителна комисия е, че населените места, които попадат в хипотезата на § 17, по никакъв начин не може да се коментира за тях като съставни кметства, а говорим за отделни населени места и различни мнения по този въпрос нямаме. Всяко едно кметство, което може да се създаде като съставни населени места, които да образуват това кметство, трябва да бъдат създадени по реда, предвиден в Закона за административно-териториалното устройство за създаване на кметства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Струва ми се, че достатъчно ясен стана и за нашите слушатели този въпрос.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колега Солакова, продължете със следващия си доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо с вх. № ЦИК-02-26 от 25 май 2015 г. От Народното събрание в отговор на наше писмо от 21 май 2015 г. относно размера на възнаграждението на председател на парламентарна комисия сме получили отговор по електронната поща, има резолюция за вътрешната мрежа и за работна група. Ще го обсъдим допълнително на работна група, за да можем да направим конкретно предложение по този повод.

Докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-00-491 от 26 май 2015 г. Това е покана за участие в семинар. Резолюцията е и до директора на дирекция „Администрация“ за преценка относно участие на служители в администрацията.

И към вх. № ЦИК-00-479 от 27 май 2015 г. отново във връзка с покани за семинари. Също да се предостави на директора на дирекция „Администрация“ за допълнителна преценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Имате ли други доклади? Продължаваме със следващ докладчик – това е колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам осем на брой отговори, качени във вътрешната мрежа, които касаят писма, получени от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Входящите номера са: вх. № ЕП-04-05-578, № ЕП-04-02-578 от 25 май; № ЕП-04-02-581 от 25 май; № ЕП-04-02-577 от 25 май 2015 г.; № ЕП-04-02-579 от 25 май 2015 г.; № ЕП-04-02-574 от 25 май 2015 г.; № ЕП-04-02-580 от 25 май 2015 г.

Писмата са идентични, ще прочета само едното от тях, следващите са със същите искания. Във връзка с извършвана

проверка директорът на Областна дирекция на МВР – Кюстендил, желае да му предоставим информация относно осем лица, а именно конкретните лица имали ли са право да гласуват на проведените избори за членове на Европейския парламент от Република България, проведени на 25 май 2014 г., и ако са нямали, какви са правните основания за това, както и да предоставим оригиналите на съответните изборни протоколи. Вторият въпрос е дали въпросните лица са гласували повече от един път на тези избори и ако са гласували, да ги уведомим в кои избирателни секции, както и да предоставим оригиналите на съответните изборни протоколи. И третото запитване е да ги уведомим кои са лицата, които са председатели на секционни избирателни комисии, където са гласували конкретните лица, за които искат информацията – където са упражнили според тях неправомерно правото си на гласуване на проведените избори.

Може да погледнете шест от стандартните отговори. Отговаряме, че съответното лице е гласувало само веднъж, без да има право на глас, тъй като настоящият му адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз, така че не отговаря на изискванията на §1, т. 2, буква „б“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Действията му попадат в хипотезата (тъй като искат правното основание) на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. За член на секционна избирателна комисия може да бъде назначен всеки български гражданин, който отговаря на изискванията на чл. 42 от Конституцията.

Към всеки един от отговорите прилагаме избирателния списък в съответната секционна избирателна комисия, (само искам да уточня, че и осемте са на територията на Република Македония), копие от декларацията на съответното лице по чл. 33, ал. 2 и копие от съответната страница от списъка по т. 6 от наше Решение № 374-ЕП, както и препис-извлечение от Решение № 337, с което се назначават секционните избирателни комисии.

По този начин се отговаря с шест идентични писма с приложените документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На миналото заседание водихме същия дебат, аз поставих същия въпрос. Още повече, в Наказателния кодекс не е хипотези, а са състави, ако ще сочим престъпление. Ако пък изобщо няма да сочим, да го махнем това изречение. Обаче тъй като колегата Сидерова се занимава от преди нас с тези преписки и тъй като тя имаше много телефонни разговори, тя ни убеди, че всъщност така е по-добре. Защото самите те я питали това какво престъпление е. За да няма излишно размотаване. И аз съм подготвил отговорите така, защото се убедихме. Досега са изпращани така. Да, не можем ние да квалифицираме деяния по принцип и не е редно. От друга страна, като кажем, че се осъществява хипотеза, там вече има форми на вина, те пак ще си преценяват престъпление ли е или не е. Така че да вземем решение, но досега са пращани множество преписки така, да знаете. Аз нямам нищо против да махнем този абзац, но колегата Сидерова я няма, а с нея сме обсъждали този мотив това да влиза и множество преписки са изпратени от нея така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че би следвало да оставим текста и да наведем това, което счита Централната избирателна комисия като състав на престъплението, което е извършено. Не смятам, че Централната избирателна комисия не може да сочи състава и да определя, въпросът е, че прокуратурата не е обвързана с нашата преценка дали има извършено престъпление или не. Тоест тя сама трябва да си извърши съответните процесуални действия и да установи дали наистина е извършено престъпление, тоест дали е налице фактическият състав или не. Затова считам, че няма пречка в писмата текстът да остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ние тази игра я играхме, честно да ви кажа. За Варна при общинските избори изпращахме – то не бяха едни теоретични опуси от БАН по три-четири страници, то не бяха едни страници дълги, прескачане първа инстанция – районен, втора – апелативен, трета – върховен. И резултатът беше доста плачевен. И ще кажа защо. Не всяко правонарушение е престъпление. Това че някъде някакви си данни от обективния състав на някои деяния някъде се връзват към някакъв си състав, въобще не значи, че е налице престъпление, без останалите обстоятелства по случая. И най-вече тук в целия този състав, с който ние пак така се заиграхме, е именно от субективната страна на деянието – умисълът. Умисълът е доста проблемен тук, в каквато и посока да тръгнем, най-малкото защото имаме едно опосредстващо звено в цялата тази обективна обстановка, което се нарича секционна избирателна комисия. Деецът тук само по себе си не може да си осъществи деянието, без да бъде в общ умисъл заедно с въпросната секционна избирателна комисия, която го допуска да гласува. Деянието може да си има някакви си формални, обективни белези и т.н., само че цялостният процес май става доста проблемен, за да тръгнем ние да казваме, че има престъпление или няма.

Съжالياвам, че пак малко повдигнах тона, не е нужно да се извървява целият път, като виждаш от прозореца общо взето докъде ще стигнеш. Нещо повече, ние го играхме това. Безкраен оборот нагоре-надолу по инстанции, безкрайно много преписки и накрая – нищичко! Нищичко! По-добре е да се въздържим от квалификации, защото знаем какво ще стане. Не ни е и работа да казваме дали едно правонарушение, ако го има въобще, е престъпление. Има разлика все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм съгласна с казаното от колегата Чаушев, тъй като част от писмата по-миналата седмица бяха на мой доклад и също говорихме с колегата Сидерова и с другите колеги. Считам, че нищо не пречи, при положение че Централната избирателна комисия е открила, че има правонарушения, които счита, че могат да осъществяват състава на дадено престъпление, да посочи кой е този състав според нея. Задължение на прокуратурата и право е да квалифицира деянието и да събере достатъчно данни и ако намери, че има престъпление, да го поддържа, да внесе в съд обвинението и т.н. От много срещи, които направихме, от много обаждания и на разследващи полицаи стана ясно, че на тях им е трудно да квалифицират тези престъпления, не работят добре с Изборния кодекс и те самите искат да им бъде указано според нас деянията към кое престъпление сочат.

Така че със запис в писмото, който е даден, считам, че с нищо не нарушаваме ничии права, не набедяваме никого и смятам, че е съвсем нормално да изразим нашето становище. А дали има престъпление, е задължение на прокуратурата да прецени дали ще поддържа обвинение, дали ще събира данни и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева иска да направи процедурно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме поотделно. Вече всички знаем тезите „за” и „против” съществуването на този абзац за сочене на съставомерност на конкретен текст от Наказателния кодекс. Да гласуваме отделно да отпадне абзацът или да не отпадне абзацът и по този начин ще разрешим проблема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря за процедурното предложение, но се налага лично обяснение. Колеги, извинявайте, че повдигнах този спор. Спорът, който повдигнах обаче, не беше дали да присъства чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс или не, напротив, спорът беше дали редакцията на изречението да бъде толкова категорична. Единствено това е

въпросът. Очевидно, че е необходимо подпомагане и насочване към съответния член. Въпросът беше дали редакцията да е толкова категорична. Вие сте го обсъждали, смятате, че тази редакция в частта „действията му попадат в хипотезата” е достатъчно ясна, съжалявам, че повдигнах въпроса. Затова правя лично обяснение към всички вас, колеги.

А сега да преминаваме ли към процедура на гласуване или имате друго предложение за процедура?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз много се радвам, че пак се повдигна този въпрос, макар че го обсъждахме, защото действително не са всички изяснени, госпожо Златарева. Това че сега ще направим една процедура, няма да решим въпроса дали да бъде или да не бъде. В множество телефонни разговори става ясно, че колегите срещат трудности. От друга страна пък Централната избирателна комисия не е органът според мен, който ще трябва да ги учи кое е престъпление и кое не е. И тук заставам на сто процента зад колегата Чаушев, по принцип той е абсолютно прав. Дали едно деяние е нарушение или е престъпление, не е само кой какво е извършил – има форми на вина, има състави, обективен състав, субективен състав и т.н. Но разбирам и мотивите на колегата Сидерова. Затова ви предлагам да прецизираме текста и да кажем след този абзац вместо „действията му попадат в хипотезата” да напишем:

„Ваша е преценката дали е налице съставът на чл. 168, ал. 1 в конкретния случай.” И вече те знаят как да привържат текстовете нарушение на Изборния кодекс с кой текст от Наказателния кодекс. И вече да си влязат във функцията.

Пак насочваме към текста, който е свързан с нарушенията на Изборния кодекс, които са в предходния абзац, тоест постигаме целта на колегата Сидерова да им дадем все пак някаква връзка, а от друга страна, не сме така категорични, че видиш ли, е налице съставът на престъпление. Прокурорът решава дали е налице престъпление или не, а не Централната избирателна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, държа на процедурното предложение, което във връзка с нашия правилник трябва да се гласува първо след всички останали дебати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колеги, че наруших правилника. Направих го, защото ми се стори по-важно да стигнем до решение. Ще гледам да се придържам към правилника. А процедурното предложение на колегата Златарева беше първо да подложим текста на подкрепа така както е в момента – дали да присъства или да не присъства в това писмо. Това е нейното процедурно предложение?

Има ли и друго процедурно предложение, защото процедурните предложения вървят преди предложенията по същество? Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да подложим на гласуване и текста, който предложи колегата Ивков. Да бъде заменен сега предложения текст с текста, който предложи колегата Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен текстът в частта „действията му попадат в хипотезата... (до края)” да отпадне, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 7; против – 6.**

Текстът не отпада.

Има второ гласуване – текстът да се промени по начина, по който колегата Ивков предложи. Но по първото гласуване има отрицателен вот. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като считам, че няма никаква категоричност в текста така както сме го записали. Щеше да има категоричност, ако бяхме написали: „С горните си действия е извършил престъпление по чл. 168, ал. 1.” Или „попада в състава на чл. 1668.” Това е категоричността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Текстът остава. Сега подлагам на гласуване постъпилото предложение от колегата Ивков този текста да се редактира по следния начин: „Ваша е преценката дали е налице съставът...”

Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против** – **9** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева*).

Колеги, текстът остава такъв, какъвто е бил досега. Друг спор няма. Затова, колеги, подлагам анблок на гласуване шестте изготвени еднакви отговора на идентични въпроси.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева*) **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева*).

Имаме решение.

Заповядайте, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах „против”, защото не ми е ясна целта на цялото занятие, не заради нещо друго. Хем от една страна твърдим, че разследващите нищо не знаят, във втората страна така ги казваме, че с едни думички направо ги пускаме по една почна разпоредба и става един тюрлюгювеч с една голяма манджа с грозде. И сега, да продължа, сега тези, които ги пращаме, ще започнат едни разследвания, ще се появят едни актове за прекратяване на въпросните преписки, които пък ще ни се натресат именно по време на изборите, когато имаме безкрайно много работа – по време на общинските избори и очертаващ се референдум. Този поток от Македония, така както го гледам, ще ни се натовари тъкмо тогава, когато няма да можем да си вдигнем главата, когато сме в най-усилния си период. И ще започнем дългите дебати дали да ги обжалваме (защото те ще бъдат нескопосано написани, сто процента!), дали да ги обжалваме или да не ги обжалваме, както сега

тръгваме тъкмо по тази линия. Говоря чисто организационно как ще стане. Защото пак ще поставим тежката, кардиналната дилема: дали да обжалвам прекратяването на въпросната преписка и не. И то тъкмо тогава, когато общо взето пак ще сме си вдигнали регистъра поради едни други нещица по време на изборите. Само заради това гласува „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И втори отрицателен вот – колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз също гласувах „против” не защото съм против въобще отговорите на колегата Баханов, напротив аз знам и неговия проблем с консултациите как да отговорим, защото обобщава наше мнение, а затова защото каквото и да каже, Централната избирателна комисия, все пак е Централната избирателна комисия и дори и без да квалифицира с една думичка, може да насочи по някакъв начин становището на органи, които по други поводи контактуват с нас, викайки ни, разпореждайки ни и т.н., и т.н. По същите причини, по които и колегата Чаушев – абсолютно го подкрепям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Баханов, продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само като допълнение, че нямам проблем с консултациите, просто подкрепям мнението, че като излезе един документ, независимо че е подписан от председателя и от секретаря, трябва да отразява общото мнение. Така че аз нямам проблем да напиша нещо и после да изгубим пет часа да го обсъждаме и да го напишем още три пъти. Благодаря.

Продължавам със следващите - вх. № ЕП-04-02-576 от 25 май и вх. № ЕП-04-02-575. Уважаеми колеги, исканията от Областна дирекция на МВР – Кюстендил, са същите, но след направена справка от служителите в Централната избирателна комисия се оказва, че въпросните две лица не фигурират в списъците на ГД „ГРАО”. Затова съм подготвил два отговора, с които уведомяваме, че съответното лице е гласувало само веднъж и не фигурира в

списъка по т. 6 на наше Решение № 374 и в списъка на лицата, гласували повече от един път. Въпреки това им предоставяме и относимите документи, отнасящи се за съответното лице.

Колеги, моля да видите тези отговори във вътрешната мрежа. Лицата наистина не съществуват в списъка по т. 6 и не знам защо се задават въпроси, свързани с тези лица.

Отделно от това искам да кажа, че вчера при изписването на предишните шест отговора се натъкнахме на факта, че за съответните лица имаме вече изготвени преди това отговори, но те постъпват в Централната изборителна комисия с различни номера, тъй като имат различни изходящи номера в Областна дирекция на МВР. Така че пишем по два-три отговора за едно също лице, на това искам да обърна внимание. Колегата Сидерова, ако не се лъжа, вчера се е свързала с Областна дирекция на МВР да им каже този проблем, за да си изчистят деловодната система и да не ни натоварват с излишни преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с тези две писма, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Продължете, колега Баханов, с докладите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, разпределени са ми на доклад три постановления за отказ да се образуват наказателни производства. Само искам да насоча вниманието към единия от тях – с вх. № ЕП-09-122 от 27 май 2015 г. от Районна прокуратура – Монтана. Това е във връзка с проведения преди малко дебат относно квалифициране на престъпление, форми на вина и т.н. Знаете, колеги, че при нас постъпват много постановления за откази да се

образуват досъдебни производства, по които ние сме страна и дали можем да обжалваме или не.

Ще ви разкажа конкретното постановление за отказ, то е две страници, аз ще ви го разкажа с няколко изречения. Установило се е, че едно лице – Махмуд Гуадар, е със статут на постоянно пребиваващ гражданин на територията на Република България и е адресно регистриран по постоянен адрес в гр. Бойчиновци. През проведените избори за членове на Европейския парламент от Република България същото лице е дописано в списъка и е допуснато до гласуване. Председателят на комисията Николица Митова категорично е заявила, че не е знаела, че Махмуд Гуадар не е имал право да гласува. Представил е документ за статут на постоянно пребиваващ, предоставени са заверени копия от избирателните списъци, от което е видно, че е дописано името Махмуд ел Саид Гуадар, има копие от декларация по чл. 40, ал. 3, че не е гласувал и няма да гласува на друго място. И после има една фактическа обстановка, че съгласно чл. 25, ал. 2 от Изборния кодекс кои имат право да гласуват.

Интересно е, че след извършена справка в информационните масиви е постановено, че лицето Махмуд Гуадар притежава документ за постоянно пребиваване на територията на Република България. Същият е гражданин на Арабска република Египет и има статут на постоянно пребиваващ на територията на Република България.

И сега: „Видно от гореописаната фактическа обстановка в конкретния случай липсват данни, от които да се направи основателно предположение за извършено престъпление от общ характер, съставомерно по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и съответно да се образува досъдебно производство. Липсват данни за наличие на пряк умисъл от страна на Махмуд Гуадар, а именно последният да е знаел, че е нямал право да гласува и въпреки това да е упражнил правото си на глас.” Цитирам ви дословно констатациите на прокурора.

В случая това не е така. Гуадар е бил допуснат да гласува на проведените избори от Николица Митова в качеството ѝ на председател – същата хипотеза, както каза колегата Чаушев преди малко. Председателят Митова обаче е била длъжна да следи за недопускане на нередности при гласуването на проведените избори. Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс не е следвало да допусна Махмуд Гуадар да гласува и е налице извършено нарушение от нейна страна.

Обаче продължаваме: „По преписката липсват данни за умишлено поведение от страна на Николица Митова, а именно същата да е знаела, че Махмуд не е имал право да гласува и съзнателно да му е дала възможност да упражни правото си на глас на проведените избори. В случая се касае за ненарушение на изборните правила, поради което постанових: отказвам да образувам досъдебно производство нито срещу единия, нито срещу другия.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да не се обжалва актът на прокуратурата поради следните причини. На първо място, макар и тук да е инкриминирано деяние, много тънка е границата дали едно нарушение е престъпление или не е и ние не сме специалисти в тази насока. Дори не знам някой от нас в частната си практика да е пеналист. Второ, това нарушение – специално гласуването без да имаш право на глас – ние бяхме заедно на обучението и в Лондон, и в Брюксел стана дума, в повечето европейски страни е наистина само нарушение и се наказва с глоба. Не считам, че работа на Централната избирателна комисия е да влиза в наказателни производства, още повече след като веднъж има санкцията на прокуратурата, като, разбира се, всеки случай е сам за себе си и животът е по-богат от правото, ако няма някакво фрапантно нарушение на прокуратурата, което да ни направи впечатление. В този случай това е преценката на прокуратурата. Не мисля, че е наша

работа да се занимаваме. Ние сме сезирали, свършили сме си работата по въпроса.

По-скоро нашата работа е да укажем на секционните избирателни комисии да бъдат по-бдителни и да направим така при организацията на изборите, че да намалим броя на такива случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз считам, че трябва да обжалваме, защото в правомощията и задълженията на Централната избирателна комисия е когато констатира извършени нарушения, които може да осъществяват състав на престъпление, да сезира прокуратурата. В случая считам, че становището на районния прокурор не е правилно, прочетох внимателно постановлението и считам, че Централната избирателна комисия трябва да го обжалва. И ако в крайна сметка бъде потвърдено това постановление с изводите, че има само нарушение на Изборния кодекс, имаме ред по Изборния кодекс, по който можем пък ние да потърсим административно-наказателна отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Има две противни становища. Нека сега да решим този въпрос, за да знае и колегата Баханов дали да пише жалба от името на ЦИК или не.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дори и да решим да пишем жалба, ние като не сме се запознали с делото, не сме прочели показанията, как ще разберем за умисъла. Защото тук тънкостта е умисълът – дали той е знаел или не. Тоест ако го обжалваме, то ще е само бланкетно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, изслушах доводите и на колегата Ивков, и на колегата Матева и се съгласявам и с двамата реално. Да, тънък е моментът, аз споделих по време на заседанието и с колегата Матева, че евентуално при едно обжалване трябва да

изискаме цялата преписка, а не да пишем бланкетна жалба. Другият вариант е да напишем една бланкетна жалба: моля да го отмените поради това и това. И да го изпратим, пък следващата по-горна инстанция да си изиска делото и да преценява дали тази жалба има основание или не.

От друга страна, считам, че и колегата Матева е права, тъй като защо пращаме тогава до прокуратурите, след като ги прекратяват? Тогава да не изпращаме въобще до прокуратурите, след като се съгласяваме с едно такова становище и да не обжалваме. Какво значи пряк умисъл? Както се казва, незнанието на закона не оправдава едно лице, че е упражнило правото си на глас, без да има това право. Това е смисълът на чл. 168, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към днешна дата има две решения – да отложим и да помислим или днес да решим принципно ще тръгнем ли по пътя на обжалването и, разбира се, да изискаме преписка да се запознаем. Това са ни двете решения.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз вземам повод от това, което казахте, и ще предложа да отложим, защото доколкото си спомням, миналата седмица колегата Сидерова докладва подобно постановление и ни каза, че ще подготви жалба, която ще внесе за обсъждане в ЦИК. Така че нека да обсъдим подобни пристигнали постановления и да решим какво ще правим по принцип по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това по същество е процедурно предложение за отлагане, което се гласува първо.

Колеги, който е съгласен да отложим този въпрос, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8, против – 6.**

Колеги, няма да отложим този въпрос. Продължаваме, колеги, има ли лица, които желаят да се включат в дебата? Не виждам.

Колеги, постъпи предложение да обжалваме, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Росица Матева,*); **против** – **9** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

Остава за сведение.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, не знам дали споменах вх. № ЕП-09-122. И още две постановления за откази – едното е от Районна прокуратура – Монтана, с вх. № ЕП-09-121 от 27 май 2015 г. Тук считам, че е законосъобразно, отказано е. Предлагам да бъде за сведение, тъй като лицата са гласували в дом за възрастни хора, така че там няма никакви престъпления и нарушения. Следващият номер е вх. № ЕП-09-120 от 27 май 2015 г. от Районна прокуратура – Берковица. Отново е отказано да се образува досъдебно производство, тъй като се е установило, че едно лице е гласувало само веднъж по настоящ адрес, подало си е всички необходими документи, така че пак е гласувало законосъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, следващ докладчик е колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът на писмо е във вътрешната мрежа. То е по повод на постъпила в Централната изборителна комисия молба с вх. № ЦИК-11-13 от 20 май 2015 г. на доклад на колегата Нейкова, но тъй като тя е в отпуск, го докладвам аз. Молбата е от Красимира Димитрова Янева-Михайловска, адвокат, която ни пита, запазила е име за регистрация на политическа партия „Движение за радикална промяна – Българска пролет” с абривиатура ДРПБП. Питани: „Моля да бъде изготвена справка в ЦИК през годините дали е регистрирана коалиция с наименование „Българска пролет” и представлява ли проблем това при регистрацията на политическата партия.

По повод това питане да ви обърна внимание, че в „Държавен вестник”, бр. 32 от 2015 г., е публикувано изменение на Закона за политическите партии. В чл. 14, ал. 3 е записано, че не се допуска повтаряне на наименованието или абривиатурата на коалиция, регистрирана в Централната избирателна комисия за участие в последните избори за народни представители. Това е, което касае Централната избирателна комисия, останалото касае парламентарни групи.

Аз съм подготвила отговор, в който казваме на госпожа Михайловска, че в ЦИК за последните парламентарни избори, проведени на 5 октомври 2015 г., коалиция с наименование „Българска пролет” не е регистрирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че имаше партия или коалиция с такова наименование на изборите през 2013 г. Може би да се допълни с тази информация, тъй като питането ѝ е за годините назад, като се обясни, че това няма отношение към евентуални следващи избори. Изглежда ми по-коректно да се отговори така. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Считам, че отговорът е абсолютно коректен, защото ако влезем в обяснителен режим, ще се окаже, че ние разясняваме закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с така изготвеното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в предходното заседание ви докладвах преписка от Областна дирекция на МВР – Видин, адресирана до Централната изборителна комисия, тя е качена и днес във вътрешната мрежа. Ако искате, да ви припомня с две думи за какво става въпрос. Областна дирекция на МВР – Видин, ни питат и искат от нас да им укажем кой е председател на Общинската изборителна комисия – Ружинци, да му посочим трите имена и единния гражданския номер и съответно да им предоставим писмени доказателства във връзка с изпълнение на Решение № 158 от 8 декември 2011 г. на Административен съд – Видин, във връзка с наши указания, дадени от преди.

Подготвила съм отговор, който е във вътрешната мрежа. С две думи ще ви припомня сагата Ружинци. В далечната 2011 г. по време на общите избори и след завършването им Общинската изборителна комисия – Ружинци, взема решение да прекрати предсрочно пълномощията на петима общински съветници, поради това че не са положили клетва, и обявява следващите за избрани. В резултат на това хората, които имат правно основание и са избрани, завеждат дело. Административният съд в гр. Видин със свое решение № 158 от 8 декември 2011 г. обявява за нищожно решението, взето с протокол № 33 от 24 ноември 2011 г. на Общинската изборителна комисия – Ружинци, като дава указания, които следва да бъдат изпълнени.

Дълго време Общинската изборителна комисия – Ружинци, не изпълнява посочените ѝ и дадени указания в изпълнение на решение № 158, поради което общинският съвет, който в Ружинци се състои от 11 члена, заседава с 6 души.

В резултат на което госпожа председателката събира на заседание на 13 февруари 2012 г. и ни е изпратила протокол № 35, на което би следвало да постави и жалбата от председателя на общинския съвет Иван Иванов за неизпълнение на решението. Тя дава обяснение до Централната изборителна комисия, но на

заседанието не се вземе никакво решение. Едва през м. април (тук даже съм ви приготвила, за да се посмеете) в местния вестник „Видин“ на първа страница пише: „Скандал в Ружиници - областният управител закле общинските съветници в коридора.”

В отговор на наше питане са ни предоставили клетвените листа на петимата общински съветници, както и дубликатно удостоверение от Общинската изборителна комисия.

След този момент госпожа председателката е дала ново обяснение, че не е нужно да свиква комисията и да взема решение, поради което такова не е направено.

В това се състои сагата Ружинци. Аз съм изготвила отговора, който виждате, и съм отговорила точно на въпросите. Приложила съм двете обяснения, за да се види, че във второто обяснение отговаря на въпроса имаме ли ние документ или решение, с което да е изпълнено решението на Административния съд. Не, нямаме такова.

Приложила съм и първото обяснение за по-голяма яснота. Ако считате, че можем да гласуваме така предложения ви текст на писмо, предлагам ви да го подложите на гласуване, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман*).

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение, по електронната поща е пристигнало писмо в ЦИК, входирано с № 07-49 от 26 май 2015 г. от Постоянния изборителен орган на Румъния. Съобщават ни, че тяхната комисия организира уърд шоп на тема

„Кодификация на изборното законодателство”, което ще се състои на 19 и 20 октомври 2015 г. в Букурещ. Пише, че в най-скоро време ще се изпратят покани за участието. Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Следващ колега е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви разпределени на колегата Сидерова, която поради обективна невъзможност ще закъснее, постановления, с които са прекратени наказателните производства срещу лицата, за които ние сме уведомили, че е възможно да са гласували в нарушение на Изборния кодекс или са гласували повторно. Само ще ви изброя входящите номера, а именно: вх. № ЕП-09-118, ЕП-09-132, ЕП-09-131, ЕП-09-130, ЕП-09-123, ЕП-09-124, ЕП-09-125, ЕП-09-126, ЕП-09-127, ЕП-09-128, ЕП-09-129.

С всички тези постановления са прекратени наказателните производства, поради което същите са за сведения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Андреев. Други доклади? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви отново покана, изпратена ни чрез Асоциацията на изборителните комисии от Централна и Източна Европа, от комисията на Република Хърватска. Беше отправена покана да участваме като наблюдатели в изборите, които ще се произведат на 31 май 2015 г. в Хърватска във връзка с приетите изменения и съответно насрочените избори за съвет и представители на националните малцинства в органите за местно и регионално самоуправление. Регистрацията на наблюдателите следваше да бъде извършена до 25 май с оглед и изборите, които са насрочени за 31 май. Тъй като от Централната изборителна комисия във връзка с нашето протоколно решение от 21 май 2015 г. никой от колегите не изрази желание да участва в изборите като наблюдател, предлагам да изготвим едно писмо, което да изпратим на Централната изборителна комисия в Република Хърватска с благодарност за отправената покана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като бях извън залата, само да ви кажа, аз си спомням, че ние този дебат го водихме, имаме принципно протоколно решение да отговаряме, както и да поздравяваме. Така че този въпрос е решен. Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, отново ви докладвам преписка вх. № ЦИК-07-45 от 15 май 2015 г., с която сме получили от Европейската комисия поканата за експертната изборна група, пред която ще бъде представен докладът на комисията във връзка с проведените на 25 май 2014 г. избори за Европейски парламент. Участието е предвидено за 12 юни 2015 г., като ще е полудневно в Брюксел – от 9,30 ч. до 13,30 ч., като до 5 юни 2015 г. Централната избирателна комисия следва да изпрати данните за представителя, който ще участва, включително и паспортни данни, които са необходими с оглед осигуряването на влизането поради мерките за сигурност.

Аз като докладчик поддържам, че е хубаво нашият представител да бъде точката за контакти и евентуално някой друг колега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да гласуваме две лица – едното лице да бъде колегата Цачев, а другото лице по възможност колегата Ивков или колегата Таня Цанева. Ние вече проведохме този дебат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз съм контактна точка за европейските избори. Конкретно за тази дата аз няма да мога да пътувам. Защо да не бъде колегата Златарева, тъй като тя е и във връзка с гласуването в чужбина?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще бъда в отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, това е много сериозен въпрос, повече отколкото предполагахме. Трябват следните специализирани знания не само свързани с компютърна грамотност,

а свързано и с техническите параметри на гласуване. Между другото, вчера го обсъдихме накратко с госпожа Сидерова. Второ, изключително познаване на нещата. И затова предлагам да отидат госпожа Сидерова заедно с господин Христов с преводач. Или господин Цачев и господин Христов с преводач.

Така че предложенията ми са или госпожа Сидерова и господин Христов с преводач или господин Христов и господин Цачев с преводач. Това не е конференция, на която да изнесеш доклад, да контактуваш и т.н., а много специализирано събитие и сериозно трябва да се отговаря. Така че в случая това могат да бъдат Цачев и Христов или Сидерова и Христов плюс перфектен преводач.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че едното от лицата, а то владее добре английски, е колегата Таня Цанева. Ако си спомняте, тя насочи вниманието на Централната избирателна комисия по този проблем. Първоначално тя даде информация, че трябва да имаме представители там. Така че тя знае английски (по този начин се избягва пътуването на преводач) и още един член на Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отново ще си позволя накратко да кажа за какво става дума. Произведени бяха избори за членове на Европейския парламент. При тези избори беше задействана процедурата, предвидена в европейска директива, за обмен на данни посредством специализиран софтуер между различните държави членки на Европейския съюз. Координатор на целия процес беше главният директор на Главна дирекция „Правосъдие и вътрешен ред“ на Европейската комисия. По този повод и за да се осъществи този обмен на данни и информация относно лицата на държавите членки, които пребивават на територията на съответната държава, но са с гражданство на друга държава и ще гласуват в изборите за Европейски парламент от държавата по местопребиваване, а не от държавата, на която са

граждани, всяка държава определи точки за контакт. Извърши се този обмен на информация. Сега ще се отчете какво се е случило и как е проработила тази директива.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С оглед изложеното от госпожа председателката правя конкретно предложение: Емануил Христов и Таня Цанева. Вече съм категоричен!

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз оттеглям предложението си, след като колегите, които са до госпожа Сидерова, са против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам да ви припомня, че от миналото заседание отложихме няколко въпроса и ги отложихме, за да бъде проведена консултация кой ще се нагърби и кой е свободен. Към днешна дата аз виждам, че колегата Мусорлиева се е опитала да проведе такава консултация, но виждам, че това не е направено. Колеги, правя първо работно заседание в понеделник по въпроси, свързани с Правилника за организацията и дейността на Централната избирателна комисия, щатно разписание, длъжностни характеристики и този въпрос – ще уточним часа, за да бъде удобен на всички – за да можем във вторник наистина да имаме решение. Знаем колко е важно да присъстваме, знаем, че член на ЦИК трябва да поеме ангажимент, моля ви в понеделник това да го уточним.

Колеги, продължаваме с докладите по писма. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви писмо от Градска прокуратура с вх. № МИ-09-4 от 26 май 2015 г., с което писмо Градска прокуратура ни изпраща приложено присъда на господин Митхат Мехмед Табаков, с което му е наложено наказание лишаване от право да заема изборна длъжност в органите на местно самоуправление и съответно изтърпява наказание лишаване от свобода. Докладвам ви го само за сведение, тъй като след направена справка господин Митхат Табаков не е народен представител, за да го изпратим по компетентност в Народното събрание, не е общински

съветник и кмет, за да изпратим по компетентност на ОИК, така че ви го докладвам само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други доклади? Няма. Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков както с докладите по писма, така и по отношение на акта за установяване на административно нарушение. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви 15 брой преписки анблок, защото те ако не са идентични, то е само заради имената, същите са като тези, които разисквахме надълго и нашироко преди малко по доклади на колегата Баханов. За протокола казвам, че това са преписки с входящи номера от вх. № ЕП-04-02-601 до 615. Всички са до Областна дирекция на МВР – Кюстендил, и всичките са идентични. След подкрепата, която срещнах от колегата Чаушев и макар и от малцинството на членовете, въпреки че ви ги предлагам в този вид, аз наистина считам, че трябваше да отпадне, след като не се измени абзацът с чл. 168 от Наказателния кодекс. Преди малко се прие този текст да съществува по докладите на колегата Баханов.

Докладвах номерата, няма нищо по-особено от това, което вече се случи. Може би трябваше да добавим едно изречение и в моите писма, и в писмата на колегата Баханов, че все пак прилагаме препис-извлечение от Решение № 337 за назначаването на комисиите, защото го няма в горния текст. Но ние сме го приложили и го има в приложенията и колегите ще го видят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, доколкото това е стандартен текст, който ние вече обсъдихме, подлагам анблок на гласуване 15-те отговора, подготвени от колегата Ивков. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Ивков, със следващия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви справка направена по мое разпореждане като докладчик по акт за установяване на административно нарушение № 84 от 3 декември 2014 г. Също така по мое разпореждане беше качена и във вътрешната мрежа, доколкото аз съм бил докладчик и не занимавах председателя и ръководителя на групата. Става въпрос за единствения акт за установяване на административно нарушение, който така и не успяхме да връчим. Помолих юрисконсултите, които през цялото време съгласуваха действията си с мен, тоест не успяхме да се справим и да намерим лицето, действията, които сме извършили през целия този период, са описани в справката. Няма да я чета, прегледайте я.

Моето предложение като докладчик е да се съобразим със Закона за административните нарушения и наказания и на основание чл. 43, ал. 6 да спрем производството, като това бъде вписано в самия акт за установяване на административно нарушение. Аз не съм много наясно след спирането какво ще правим, защото то ще си подлежи на прекратяване според мен, защото ще изтече абсолютният шестмесечен срок за издаване на наказателно постановление. Но просто не знам какво да направим след всички тези действия. Трябваше да успеем да го връчим, но не успяхме, защото това беше парекселанс нарушение. Ако си спомняте, касаеше една публикация в интернет сайта, на който господин Тишкин е главен редактор. Свързахме се и с общината, и с областната управа, на три адреса се ходи, доста административен капацитет се пропиля, в смисъл, и двамата ни юрисконсулт ходиха. Но законът предвижда когато не сме успели да го намерим, да спрем преписката. Другият вариант беше – колегата Матева първоначално предложи да я изпратим на областния управител така, като удостоверим, че не сме могли да я връчим, но той ще ни я върне. От друга страна, законът е указал как да процедираме, така че тя се съгласи с моето

предложение. Казвам това, защото госпожа Матева беше ръководител на групата към момента на тази преписка.

Това е моето предложение. Не се сетих за други действия, така че да го намерим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз виждам тук, разбира се, това е само едно предложение, че му се съставя актът в качеството му на собственик и главен редактор на сайта. Ерго, явява се търговец. А по Търговския закон там, където е регистриран последният адрес в Търговския регистър. Не можем ли да използваме това правило, търсене на този последен адрес в Търговския регистър и да приемем, че е връчен?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можем, защото Законът за административните нарушения и наказания е специален по отношение на Търговския закон и ние сме обвързани с него, за съжаление.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото той все пак е търговец.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак е такава процедурата по Закона за административните нарушения и наказания. Иначе аз разбирам какво казвате и много би ми се искало да можеше. Считам, че не можем. Трябва лично да се връчи на лицето съгласно Закона за административните нарушения и наказания, който е специален закон. Затова сме го издирвали толкова дълго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Колегата Златарева просто го постави като въпрос, но не поддържа да се подлага на гласуване. Остава предложението на колегата Ивков.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Благодаря.

Колеги, позволете ми сега да направя и аз още няколко доклада.

Вчера пристигнаха пет книжки относно Третата национална конференция по изборни системи. Знаете, че там участваха и членове на Централната избирателна комисия. Книжките са сборник с доклади. Ще ги оставя в деловодството. Моля всички, които желаят да се запознаят с материалите, да ги намерят там.

На второ място, колеги, както вече съм ви докладвала, в понеделник, 1 юни, от ранно утро трябва да присъствам в качеството си на актосъставител по четири дела в Районен съд – Варна. Това са тези дела, по които сме искали няколко пъти отлагане, включително и съм изпратила молба до председателя на Районния съд за съдействие делата да бъдат насрочени на едни съща дата. Това се случи, получих съдействието на този председател, за което благодаря. Колеги, за всички следващи призовавания изпращам молба да бъде разпитвана по делегация от Софийски районен съд, но тук ми се струва, че трябва да се явя. И поради невъзможност да пътувам през нощта, ви предлагам да бъде командирована заедно с покриване на разходите за една нощувка във Варна.

След като е извършено проучване, се оказва, че в непосредствена близост до Варненския районен съд е хотел „Бутик Сплендид”, като цената на нощувката заедно с включена закуска, интернет курортна такса, застраховка, ДДС е 94 лева.

Колеги, моля да одобрите този разход.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*).

Продължавам със следващите си доклади, колеги.

Колеги, знаете, че Централната избирателна комисия поддържа протоколната дейност. На 24 май председателят на

Народното събрание имаше рожден ден и ние като Централна избирателна комисия го поздравихме. Председателят на Народното събрание ни е върнал благодарствено писмо. Аз винаги държа да изчитам благодарствените писма, защото ми се струва, че те показват и отношението към нашата институция:

„Уважаема госпожо Алексиева, сърдечно благодаря за поздравленията, които получих по повод рождения ми ден! Позволете ми на свой ред да се обърна към вас с пожелания да продължите да влагате решителни ангажирани усилия на заемания от вас високоотговорен пост. Желая здраве и благополучие!”

Колеги, следващ доклад. От фондация „Фридрих Науман” сме получили покана за дискусия „Отчетност в политиката”. Фондация „Фридрих Науман” организира на 29 май от 10 ч. в хотел „Радисън”, София, такава публична дискусия по повод отчетност в политиката, политическа легитимност, правителства на малцинството.

Колеги, докладвам ви я за сведение, запознайте се и ако някой в лично качество има интерес да присъства, може да отиде, разбира се, тъй като доколкото виждам програмата, тя няма отношение към Централната избирателна комисия. Но тази преписка също оставям в деловодството, за да може да се запознаете и ако имате интерес, да проследите този процес.

Колеги, получили сме напомнително писмо от Асоциацията на избирателните комисии от Централна и Източна Европа за това, че до 29 май трябва да заявим дали на годишната конференция ще изнасяме доклад. Колеги, струва ми се, че ние взехме решение да изпратим писмо, че ще вземем участие с доклад. Вече коментирахме каква да бъде темата, като госпожа Сидерова и госпожа Грозева ще ни представят този доклад. Докладвам ви го за сведение. Ще проверя дали е изпратено това писмо и ако не е, ще бъде изпратено в необходимия срок.

Колеги, знаете, че имаме започнал разговор във връзка с подготовката на предстоящите избори с различни институции и

заинтересовани трети страни. Знаете, че проведохме и протоколна работна среща с ръководството на „Информационно обслужване” АД по повод деловодната ни система във връзка и с интернет страницата ни. Достатъчно дълго време мина оттогава. Редно е вече да направим срещата в разширен формат, така че Централната изборителна комисия и представителите на „Информационно обслужване” да уточнят какви промени бихме искали в деловодната система и в интернет страницата. Затова, колеги, аз ви предлагам във вторник след обяд, след нашето заседание да поканим представителите на „Информационно обслужване” да дойдат в Централната изборителна комисия, за да проведем тази дискусия. Възразявате ли? Виждам, че не възразявате. Ще отправя тази покана.

Колеги, има ли други доклади? Не виждам.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание във вторник от 10,30 ч.

(Закрито в 12,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова