

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 194

На 19 май 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно изискването да си живял най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на решение относно определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. в район „Връбница“, Столична община.

Докладва: Иванка Грозева

4. Проект на решение относно възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети и медицински застраховки (за сметка на лицензиран застраховател) за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членове на ЦИК, служители от администрацията на ЦИК,

придружаващите ги лица при служебните пътувания в страната и чужбина, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията – хотелски резервации, настаняване и трансфер.

Докладва: Таня Цанева

5. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската избирателна комисия – Монтана.

Докладва: Иванка Грозева

6. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската избирателна комисия – Луковит.

Докладва: Владимир Пенев

7. Доклад относно системата за гласуване.

Докладва: Владимир Пенев

8. Доклад относно ремонт и обзавеждане на Зала № 42.

Докладва: Румен Цачев

9. Доклад относно писмо до КЗЛД.

Докладва: Камелия Нейкова

10. Доклади по писма и докладни от администрацията.

Докладват: Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 19 май 2015 г.

В залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Госпожа Алексиева е в командировка. Господин Томов се е обадил, че е болен. Мария Мусорлиева е в отпуск. Останалите колеги са налице.

Разполагате с проект за дневен ред. Имаме да гласуваме важни решения.

Имате ли предложения за включване в дневния ред на други точки? – Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо Златарева, моля да ме включите в дневния ред с кратък доклад относно системата за гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това ще бъде нова т. 7.

Други предложения по проекта за дневен ред? – Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Госпожо председател, ако може да докладвам относно ремонт и обзавеждане на Зала № 42.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Други? – Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Един проект на решение във връзка с работните групи – това, което обсъждахме на работно заседание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам за работните групи да изчакаме госпожа Алексиева. Предпочитам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В точка „Доклади по писма“ моля да включите и докладни записки от администрацията на ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включваме госпожа Солакова в доклади по писма.

Колеги, в този вид, в който видяхте и допълнихме дневния ред, моля да гласувате неговото приемане.

Предлагам господин Пенев да брои днес.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, приехме дневния ред.

По точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно изискването към избирателите и към кандидатите за общински съветници и за кметове „да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място“ като условие за упражняване право на глас и наличие на право за кандидатиране в изборите за общински съветници и кметове.

Думата има госпожа Сидерова за представяне на проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 1480 и е относно изискването към избирателите и към кандидатите за общински съветници и за кметове „да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място“ като условие за упражняване право на глас и наличие на право за кандидатиране в изборите за общински съветници и кметове.

Предлагам вие да го гледате на екраните, а аз в резюме ще ви запозная.

С 2-3 абзаца съм посочила защо се налага това решение. Ние всички знаем, че резултатите от проверките за произведените през 2014 г. избори за членове на Европейския парламент, а и множеството питания, които получаваме по телефони, по имейли, в писмен вид, ни насочиха към това, че обществото не е запознато със същността на изискването за уседналост, което по същество означава текстът, който преди малко прочетох. И това налага решението.

В т. I – т. 1 се пояснява това понятие по отношение на изборите за общински съветници и за кмет на община и кмет на район, като изискване на уседналост е наличие на адресна регистрация на територията на съответната община. Има и четири допълнителни точки, които доразвиват и дообясняват на българските граждани техните права, свързани с това правило.

Точка II. Касае разясняване на това понятие по отношение на кметовете на кметства – както на избирателите, така и на техните кандидати, като наличие на адресна регистрация – уседналост на територията на населено място на територията на кметството.

Това е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това решение вчера се обсъди на заседание на работна група 1.6. за принципни решения. Моля за коментари и разисквания по това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пояснявам, че това касае и гражданите на Европейския съюз, които имат право да гласуват и да се кандидатира в изборите за общински съветници, а в изборите за кметове, независимо от какъв вид, могат само да гласуват.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, очаквам коментари. Мисля, че решението обхваща абсолютно всички хипотези, с които трябва да се обясни уседналостта при тези избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има една идея т. I и т. II да наречем раздели, но тогава трябва да им дадем заглавие. Заглавието ще бъде:

I. Избори за общински съветници, за кмет на община и за кмет на район.

II. Избори за кметове на кметства.

И съответно арабските цифри ще слязат в следващ абзац като точки. Съгласни ли сте?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласни сме.

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във т. II, буква“а“ на т. 1, как да разбираме израза? Казва се „поне единият от тях“ – става дума за адреса – „да е населено място на територията на съответното населено място“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има печатна грешка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И горе, на първия ред, кавичките да се сближат – техническа поправка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари? – След като няма коментари, поставям на гласуване проекта за решение относно изискването към избирателите и към кандидатите за общински съветници и за кметове „да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място“ като условие за упражняване право на глас и наличие на право за кандидатиране в изборите за общински съветници и кметове с поправката в проекта от гледна точка на заглавията и в т. II, т. 1 да се поправи тавтологията.

Който е съгласен да приемем проекта в този вид, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Решението е № 1482-МИ.

Следващата точка от дневния ред е:

2. Проект на решение относно определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства.

Всъщност заглавието на проекта очевидно не е точно. Става дума за новите кметства, създадени по силата на закон.

Докладчик е господин Андреев – имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, проектът е с № 1464 във вътрешната мрежа. Той беше обсъждан на работно заседание в работните групи. Става въпрос за изменението с § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, с което всички населени места, в които има над 100 души, придобиват съответно статут на кмет на кметство и следователно там трябва да се произведат избори за кметове на кметства.

Предходното заглавие, което беше на предишния проект, беше относно произвеждане на избори за кметове на кметства. В работното заседание решихме заглавието да бъде за определяне на населените места, в които ще бъдат произведени такива избори за кметове на кметства. Разбира се, бихме могли да добавим, че става въпрос и за кметствата, които са по § 17, ал. 1. За промяната на самото заглавие няма проблем да бъде допълнено.

Единственото с оглед факта, както беше обсъждано на т. 3, в която де факто територията на кметството се определя като едномандатен изборен район, във връзка с това решението не е ограничено единствено и само до § 17, а до всичките населени места, в които ще се произведат избори за кметове на кметства.

Останалите поправки, които бяха предложени в редакционен план по отношение на самия проект, са нанесени в този проект, който сега внасям в заседанието. Молбата ми е да го погледнем и ако са необходими някакви допълнителни корекции в заглавието, както каза председателствата, да ги добавим, за да може да се гласува решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, откривам разискванията по този проект.

Предварително искам да кажа, че на хартиен носител относно звучи така: определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства, създадени по силата на закон. На

хартиен носител някой ми е принтирал в този вид заглавието. А в мрежата заглавието звучи много общо и мисля, че ние точно на работната група го променихме във варианта, който чета в момента: създадени по силата на закон. Защото това е целта на това решение – да определим кои са тези кметства, които се създават по силата на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решихме, че няма да стесняваме обхвата - създадени по силата на закона, тъй като има общи изисквания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам кой ми е принтирал този вариант. Ето го тук. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали коментарът беше да добавим в заглавието: включително и кметствата, създадени по силата на § 17? *(Реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не виждам какъв е проблемът заглавието да бъде допълнено в момента. *(Реплики.)*

Аз мисля, че като докладчик, внасям тази версия с нанесените поправки. Ако има неточност в заглавието, то нека да добавим в заглавието. Тъй като първоначално в работното заседание беше обсъждано да бъдат само по отношение на тези, които са § 17, след това с оглед и обсъжданията, които бяха по т. 3 на диспозитива, затова добавихме да бъде малко по-широко, тъй като се включват и тези, които са като едномандатен избран район.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето предложение е заглавието да добие следната редакция: определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства, създадени по силата на закона. Иначе губи смисъл цялото упражнение, което правим. Това е моето предложение. Ако докладчикът се съгласи, ако не – трябва да гласувам против, което не съм имала намерение да правя.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като докладчик съм съгласен.

Колеги, заглавието става: определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства, създадени по силата на закон.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не правя изказване в момента. Искам само да задам два въпроса.

Така, както е написано в решението, става въпрос за населените места, които имат население над 100 души. А тези, които имат 100 души, влизат ли или не?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Онези, които са над 100 души – така, както е и текстът на § 16.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Значи от 101 нагоре. Така ли да го разбирам?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, добре. Това е едното. То го пише, но не бях сигурен. В § 17 го пише, но не съм проверил точно какво пише в ЗАТУРЪ-а.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И там е над 100 души.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тоест, от 101 нагоре. Това е едното.

Второто: ние тук посочваме, че те придобиват статут на кметство екс леге – по силата на закона. Има обаче задължение по закона кметствата да бъдат обявени в „Държавен вестник“. Кой ще направи това нещо? След като ние излизаме с такова решение, че е екс леге, това означава общинските съвети да не излизат с решение в момента – именно да ги спрем, такива указания се дават. Президентът с обявяването на Указа ще пише в кои населени места поименно трябва да се проведе и как ще стане самото обявяване в „Държавен вестник“ на населените места, които по силата на закона стават кметства?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото в Закона за административно-териториалното устройство на Република България това се извършва от областната администрация в

съответните области. И това е чл. 13, ал. 1, т. 3 във връзка с т. 2, а именно: Обнародването в „Държавен вестник“ е чрез областния управител, който се произнася съответно, както си е редът. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Диктувам нова точка, ако сте съгласни: След обнародване указа на президента за насрочване на изборите, общините обявяват новите кметства на сайта на съответната община.... Добре, оповестяват имената на новите кметства на сайта си. *(Реплики.)*

Добре, кметовете на общините оповестяват незабавно новите кметства на сайта на съответната община.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дали да го добавяме в това решение? От гледна точка и на срока, т.е., че го приемаме в момента, а все пак указът ще излезе след няколко месеца, по-късно... Не считате ли, че е по-добре, тъй като в момента, вписвайки това в диспозитива, де факто и с времето, в което протича, може да остане само като една точка, която е добавена, без да бъде съответно изпълнена? Аз лично считам, че според мене е по-добре в момента да не го включваме, а допълнително вече – с обявяването на указа ние да си вземем решение. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да се добави т. 5, че след обнародване на указа на президента за насрочване на изборите, кметът на общината незабавно оповестява кметствата по т. 1 на сайта на съответната община...

РОСИЦА МАТЕВА: По подходящ начин публично.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може и така: кметът оповестява по подходящ начин публично кметствата по т. 1. И това, ако не постигнем съгласие, ще го подложи на отделно гласуване – тази т. 5.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз приемам да се добави т. 5 в този вариант: след публикуване на указа на президента за насрочване на изборите, кметът на общината незабавно оповестява

публично и на общодостъпно място по подходящ начин кметствата по т. 1.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване решението във вида, в който го виждате, с поправка относно заглавието и с добавяне на т. 5 в смисъла, който господин Андреев прочете.

Колеги, който е съгласен със смисъла на това решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **4** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева*).

Колеги, имаме решение, което е под № 1483-МИ.

Имате думата за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гласувах против, тъй като не съм съгласен с някои принципни положения по отношение на определяне на населението на населено място. Ние приехме, че под население на населено място ще се разбират хората, които имат постоянен адрес – и то по аналогия с население на община.

Обаче дайте да си направим другата сметка: в България има населени места, в които има нула хора по постоянен адрес. Означава ли, че това населено място няма население, въпреки че в него живеят хора? – Мога да ви дам примери. Ето пред мене е например в област Кюстендил, община Кюстендил, село Дождевица: нула човека по постоянен адрес, шест човека по настоящ адрес. Това означава, че там живеят хора, но по постоянен адрес никой не е регистриран. И не е само това. Пак в област Кюстендил, само че в община Бобошево е с. Циково: нула човека по постоянен адрес, 19 – по настоящ адрес. Така че да приемаме по аналогия едното с другото, според мене е неправилно. Това е едното.

Второто нещо, което е: ние приемаме, че под население на едно населено място се разбират хората, които имат гражданска регистрация по постоянен адрес. Първо, населените места съществуват далеч преди да е имало гражданска регистрация не само в България, а където и да е и това не означава, че те не са имали население.

Второ, какво означава гражданската регистрация постоянен адрес – настоящ адрес? По постоянен адрес това са хора, които примерно там имат някакви имоти и са се регистрирали, но не е задължително да живеят в това населено място. Така е на практика. Например, абсолютно всички с двойно гражданство или пък тези, които са придобили българско гражданство... Ще ви дам за пример, тъй като сега се коментираше, че има 90 000 македонци, които имат български паспорти. Те за да си изкарат български паспорт, е задължително да посочат постоянен адрес. И значи има поне 90 000 души в България, които имат постоянен адрес, но си живеят в Македония. Тоест, излиза, че те са жители на някакво населено място в България, без изобщо да живеят там.

По аналогия хората, които имат настоящ адрес, без да имат постоянен адрес какво означава? – Че те живеят тук, но се водят някъде на друго място. Затова да се приеме, че неселението на населеното място са тези, които имат постоянен адрес, според мене е изключително неправилно. Независимо че законът го тълкува така. Но искам още веднъж да посоча, че е за население на общини. Защото няма общини с нулево население, както ви цитирах случая с тези села в Кюстендилско.

И още нещо: има много български граждани, които имат постоянен адрес в България – пак казвам, но които живеят от дълги години на друго място. Така например, в област Кърджали има много населени места, които са почти обезлюдени, обаче по постоянен адрес са си с огромно население. Даже има куриози – направих си труда да се върна на изборите от 2011 г. и се оказа – обърнете внимание, въпреки че тогава беше 350 жители, а не 100.

При 350 човека в селото кметът се избира при гласували само седем души. Има го на сайта и може да се види. Даже мога да ви кажа кое е селото. И много други подобни села там, които се водят с по 400 – 500 човека, но де факто като население, което е по настоящ адрес, са много по-малко. А и самото гласуване през 2011 г. показва, че са гласували по 20, 25, 30 човека. А за това село, което казах – с. Тинтява, което е в община Крумовград, води се, че има 386 жители по постоянен адрес. На изборите през 2011 г. са гласували 7 души. Ами тя самата секционна комисия е от 7 човека. Значи е стояла цял ден, за да направи протокол за 7 човека. Явно в това село не живеят и не са само те, има и много други такива.

Затова аз не съм съгласен да се приема само постоянният адрес за население на местата, тъй като не бих се учудил, че в някои села ще се окаже даже, че независимо че по постоянен адрес имат над 100 човека, да няма нито един човек от тези, които са с постоянен адрес, който да живее в това село.

Може би има още един проблем, който ме кара да не се съглася, защото когато в предното решение коментирахме активно и пасивно право, там може да се каже, че на първо място излиза по-скоро настоящият адрес – дали е шест месеца преди обявяването на изборите или не. Разбира се, включен е и постоянният адрес, но става въпрос, че там настоящият е все пак съществен. Докато тук няма никакво значение при определянето на населението.

И сега куриозът, който излиза:

Според пасивно и активно право един човек с настоящ адрес, който се е регистрирал шест месеца преди това, може да избира в това населено място, може да бъде избран и за кмет, обаче не може да се брой за население на населеното място и да определя това населено място дали е над 100 човека или под 100 човека. *(Реплики.)*

Аз много добре разбирам, че са различни понятия, но искам да ви кажа, че един и същ човек може да избере и себе си за кмет, без да е част от населението. Според мен това са противоречия, които не са изяснени в закона. Но именно поради несъгласието ми

под население да се разбират само хората, които са по постоянен адрес, аз гласувах против.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Христов.

За друг отрицателен вот – господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз също гласувах против това решение единствено, защото считам, че постоянно живеещото население на едно населено място е това, което е регистрирано по настоящ адрес, а не това, което е регистрирано по постоянен адрес. И този извод за мене се извежда от тълкуването на разпоредбите на чл. 93 и чл. 94 от Закона за гражданската регистрация във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България.

Според чл. 3, ал. 2 от ЗАТУРБ населено място е исторически и функционално обособена територия, определена с наличието на постоянно живеещо население.

Според чл. 93 от Закона за гражданската регистрация гражданите се регистрират по постоянен адрес, който служи само за кореспонденция. Според чл. 94 от ЗГР настоящият адрес е този адрес, на който гражданите живеят. Поради което според мене е неправилно да определяме постоянно живеещото население според постоянния му адрес от регистрите за гражданско население.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Пенев.

Господин Баханов има отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с моя отрицателен вот, подкрепяйки казаното от двамата колеги, които изразиха аргументите си относно своето гласуване, също считам, че не може да се прави аналогия между посоченото в чл. 3, ал. 2 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България и постоянно живеещото население. Считам, че постоянно живеещото население абсолютно не е еднакво с населението с постоянен адрес. Имайки предвид пък и съвременните миграционни

процеси, никой не си сменя постоянния адрес. Може да има постоянен адрес в определено населено място, но отива да живее и да работи в друго населено място и това не води автоматично и не е условие да си смени постоянния адрес. Така че абсолютно подкрепям аргументите както на колегата Христов, така и на колегата Пенев.

И само още един аргумент. Считам, че интерес да избират кметове на определено населено място имат именно хората, които живеят в това населено място, а не които се водят само по постоянен адрес. Тези, които имат настоящ адрес, имат интерес да изберат кмет, който ще развива това населено място.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на господин Баханов.

И госпожа Ганчева има отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, без да повтарям аргументите, изложени от колегите, които гласуваха отрицателно заедно с мене, подкрепям ги напълно. Още повече се съгласявам със статистиката, която господин Емануил Христов изнесе. За мене от правно значение за произвеждането на предстоящите избори и за предмета на решението, което се прие, е настоящият адрес. Най-простата аналогия, която правя е с това, че аз имам настоящ адрес в София, а постоянен във Варна. И моя глас ще упражня в София, а не във Варна. Тоест, смятам, че по смисъла на изборното законодателство водещ е настоящият адрес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Колеги, с това приключихме обсъждането на този проект, който стана Решение № 1483-МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За пръв път имаме четири отрицателни вота вместо като изказвания, с доста сериозни аргументи. И аз предлагам да прегласуваме решението. Няма да ни е за пръв път между другото. *(Реплики.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, какво е основанието за прегласуване на решението? Обикновено

прегласуване на решение става, когато някой влиза и излиза от залата и не е участвал. В случая аз дадох достатъчно време да се обсъди това решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя процедурно предложение и вие трябва да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване предложението на Ивайло Ивков решението, което току-що гласувахме, да се прегласува.

Колеги, който е съгласен да се прегласува, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков*), **против** – **15** - (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. в район „Връбница“, Столична община.

Докладчик е госпожа Грозева – имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, колеги, номерът на проекта е 1481 от днешна дата. Касае искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Постъпило е искане от кмета на район „Връбница“ – Столична община, Младен Младенов, вх. № МИ-14-1 от 15.05.2015

г. на ЦИК, за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Искането за отварянето на запечатаното помещение се налага поради необходимост от неотложен ремонт за предотвратяване на наводняването и унищожаването на съхраняваните в него материали.

Предлагам ви да разрешим отварянето на запечатаното помещение, в което се намират изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. при строгото спазване на наши решения: Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, решението е общо взето стандартно. Има ли коментари? – Няма. Предлагам да го гласуваме.

Колеги, който е съгласен с това решение за отваряне на помещението, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Решението се приема под № 1484-ПВР/МИ.

Следващата точка от дневния ред е:

4. Проект на решение относно възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети и медицински застраховки (за сметка на лицензиран

застраховател) за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членове на ЦИК, служители от администрацията на ЦИК, придружаващите ги лица при служебните пътувания в страната и чужбина, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията – хотелски резервации, настаняване и трансфер.

Госпожа Таня Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, в папка „Самолетни билети“ можете да се запознаете.

С две думи, както си спомняте, гласувахме работна група, която да изготви документацията, поканата и решението. Работната група беше в състав: Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Мария Мусорлиева. За съжаление, госпожа Мусорлиева не можа да участва в работната ни група.

Опитахме се да ползваме материалите, които ни бяха подготвени от нашата администрация, но според работната група те не бяха достатъчно подходящи. Изготвена е документация и ако имате някакви въпроси, мисля че може да ги отправяте към госпожа Нейкова и госпожа Ганчева. Госпожа Ганчева е изготвила и проекта на решение.

Сега ще разгледаме документацията, поканата и решението, но искам да ви обърна внимание, че когато стигнем до решението, вие виждате там, че трябва да гласуваме и да определим с протоколно решение комисия, която да участва в прегледа и обществената поръчка. Помислете кой да бъде в комисията. Ние в тази временна работна група мислим, че бихме могли да участваме в тази комисия, тъй като работихме документацията. Както и предложението, което беше направено от правния отдел, е за господин Ивайло Стоянов, когото сме ползвали и по други поводи като експерт, а имаме и неговото съгласие.

Гледаме и четирите документа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо започваме с разглеждането на проект № 1805.

Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук ми направи впечатление, когато се коментира цената, пише без ДДС.

ОБАЖДАТ СЕ: В закона е така.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В закона е така, но на едно от предходните заседания коментирахме точно за самолетните билети, че те са без ДДС, нямат ДДС. Никога не са били с ДДС. Тогава защо го включваме? – Просто защото законът го изисква ли? *(Реплики.)* Нали говорим само за самолетни билети?

ОБАЖДАТ СЕ: Не, и за съпътстващи услуги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За самолетните билети изрично се пише без ДДС, а за другите не пише.

Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да допълня казаното от колегата Цанева, защото тя пропусна да каже. В работната група по изготвянето на тази документация участва и колегата Росица Матева. Особено проектът на договор, който е приложение № 7, основно е работен от нея, така че е коректно всички, които са работили, да бъдат посочени.

Няма как да разделим самолетните билети от допълнителните услуги, а именно: медицинска застраховка, хотелско настаняване, трансфер, резервации. И затова, защото прилагаме тази процедура чрез публична покана – до 66 000 лв. без ДДС, затова и така общо е посочена цената. И ако наистина има предложение да посочим една цена за самолетни билети, а за другите неща – друга, означава, че разделяме предмета, което според мен не е правилно.

Искам да ви обърна внимание, понеже сега гледаме документацията, на Приложение № 7, което е отделен файл – проектът на договор. То ще бъде част от тази документация, но просто технически не е направено в един файл. В него има едни текстове в червено. Това са текстовете, които касаят гаранцията за изпълнение. Дали Централната избирателна комисия ще приеме да има такава гаранция или не, е въпрос на решение. Но ако ние

приемем да има гаранция за изпълнение, част от тези текстове трябва да ги допълним и в документацията – в т. 6, където са указанията относно сключване на договор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С оглед обясненията на госпожа Нейкова предлагам да отворите Приложение № 7 – договора, и да обсъдим освен другите части на този договор, и оцветените в червено разпоредби.

Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само да допълня докладчика и колегата Нейкова, че отново във вътрешната мрежа има една папка, която е наименувана „Справка за изразходвани суми за самолетни билети, медицински застраховки и нощувки в страната и в чужбина“. Тя е за периода от началото на годината до 15 май 2015 г., откъдето са видни сумите, които са разходвани до настоящия момент по отношение предмета на поръчката, за която ви предлагаме проект на документация и проект на решение. Ние сме ги съобразявали и общо взето те влияят върху вида на поръчката, която следва да се избере.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И която сметка обосновава необходимостта от тази процедура. Това е ясно.

Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, гледам Приложение № 7. Кой го е правил? През вас ли е минавало, защото тук пише, примерно: Централната избирателна комисия, Булстат, данъчен номер... Това са много остарели неща. Сега има само единен идентификационен класификатор. Данъчен номер има, но в договорите вече не се пише данъчният номер от доста време. Никой не казва, че не може да се впише, но... *(Реплики.)*

Добре де, казвам си мнението. Казвам, че не се пише и това е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз първо искам да се извиня на госпожа Матева. Съвсем несъзнателно я изпуснах и въпреки че съм част от

тази работна група, моето мнение специално за тези текстове в червено, ако обърнете внимание: т.т. 8 – 12 включително е, че може би са в повече. Това е когато се правят доста по-големи поръчки. Не знам за 66 000 лв. дали трябва да се предоставя гаранция. Това е моето лично мнение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моето мнение по отношение на текста в червено, към който насочи госпожа Нейкова е, че с оглед на това, че Централната изборителна комисия разходва все пак бюджетни средства, е добре да има такава гаранция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждаме червения текст. И аз ще кажа мнението си: необичайно, пресилено е най-обикновен туроператор, който купува самолетни билети за сметка на Централната изборителна комисия, да внася гаранция. И лично аз ще гласувам против текста в червено – ще го подложa на отделно гласуване.

Други? – Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само искам да обясня за договора и за шапката му. Включително има грешка във фамилията на госпожа Алексиева. Написали сме я в бързината Алексова, което очевидно е техническа грешка. И смятам, че този текст ще бъде допопълнен. Той в момента не е най-важният. Би трябвало да се съсредоточим върху същината на договора и на останалата документация дотолкова, доколкото техническите неща ще бъдат попълнени впоследствие.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обсъждаме договора. Моля за изказвания по договора.

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да променим наименованието на обществената поръчка и респективно в договора. Става дума за възлагане закупуването на самолетни билети на Централната изборителна комисия. И това според мен е достатъчно.

Без да казваме тук за служители от администрацията, придружаващите ги лица и т.н. Мисля, че просто е излишно да утежняваме така заглавието. Извинявам се, че това предложение не съм го дал по-рано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че не е целесъобразно да променяме предмета на поръчката, защото всяко едно служебно пътуване в чужбина е свързано с медицинска застраховка и с хотелско настаняване. Когато ние възлагаме тази дейност на една агенция, тя прави всичко. Така че това означава, че ако сега ние направим процедура само за самолетни билети, какво ще се случва с останалите съпътстващи дейности? – Трябва да пускаме друга процедура и това би довело до разделяне.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че това действително ще бъде разделяне. Още повече практиката на Централната изборителна комисия до този момент показва, че агенцията, която ни осигурява самолетните билети, осигурява и хотелското настаняване, и медицинските застраховки. Ще се получи разделяне.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам само да ви кажа, че ние, подготвяйки документацията, прегледахме достатъчно на брой други обществени поръчки на други държавни органи. И искам да ви кажа, че всъщност идеята да фигурират и администрацията, и други лица е с цел, ако се наложи, да може да бъдат командировани хора от администрацията или други лица, например преводачи. Само заради това са споменати. Без да са споменати, не можем да ги командироваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване Приложение № 7, договора на ЦИК така, както е формулиран, включително и текстовете в червено, предвидени за гаранция.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин*

Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – 3 (Емануил Христов, Ивайло Ивков, Таня Цанева).

Предложението се приема.

Подлагам на гласуване файл № 1805, който гласи: Документация за участие в процедура, в който файл ще се включи Приложение № 7.

Колеги, който е съгласен с този файл, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – 2 (Ивайло Ивков, Таня Цанева).*

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз абсолютно подкрепям процедурата и изготвената документация. Единствено несъгласието ми беше с гаранцията, която ще включим и в документацията доколкото разбирам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да погледнем проекта за възлагане на обществена поръчка – решението. Докладчик е госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя си една автокорекция. Там където на стр. 2, където е казано: назначава комисия в състав, както следва, за провеждане... Да няма разграничение между председател и членове, тъй като чл. 34 не говори за такова разграничение. Тоест, да бъде само членове и резервни членове. Във връзка с това предлагам Централната избирателна комисия да избере такава комисия.

Като съм изписвала проекта на решението, на първа страница горе: определя за отговорно лице по приемане на документите за участие – съм сложила в болд Николай Желязков. Дали ЦИК ще се съгласи той да отговаря за приемането или?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да се гласува изрично комисията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, след промяната в Закона за обществените поръчки в случай че възложителят не разполага с експерт по предмета на поръчката, е задължително ние да имаме такъв външен експерт. Госпожа Цанева като докладчик предложи лицето Ивайло Стоянов, което е експерт. Така че като гласуваме комисията, едното място ще е за външния експерт с оглед спазването на нечетния брой.

Другото, за което днес трябва да вземем решение е с протоколни решения да гласуваме хонорар на външния експерт и с протоколно решение да определим средствата за масово осведомяване, където ще се публикува поканата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам в комисията да влезе Йорданка Ганчева и всички, които са работили по изготвянето на документацията: Камелия Нейкова, Росица Матева и Таня Цанева.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте в решението да се включат имената на госпожа Ганчева, госпожа Цанева, госпожа Матева и госпожа Нейкова като членове на комисията, без комисията да има председател. Както и Ивайло Стоянов – външният експерт.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да гласуваме само членовете на Централната избирателна комисия и да вземем решение щом съгласно изискванията на закона трябва да има външен експерт, възнаграждението му да не надвишава 300 лв., като се търси лице, което да се съгласи да участва в комисията като експерт за сумата от 300 лв.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще подложа на гласуване проекта за решение в този вид с корекцията, която госпожа Ганчева си направи, и с членове в Комисията за обществени поръчки: Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Камелия Нейкова и Росица Матева.

Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.
(Реплики.)

ОБАЖДАТ СЕ: Нека сега да гласуваме да се пусне поканата, а решението за комисията можем да гласуваме и в следващо заседание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване този проект на решение със съкращаване на диспозитива – без назначаване на комисията.

Който е съгласен с това решение без да е посочена комисията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Решението е с № 1485.

Сега предлагам с протоколно решение преди публичната покана да решим на външния експерт – член на Комисията за обществената поръчка, да се платят 300 лв.

Колеги, който е съгласен с това предложение на външния експерт за участие в комисията да се плаща 300 лв., моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Гласуваме публичната покана. Тя ще бъде публикувана преди да се определи комисията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

И сега гласуваме с протоколно решение публикуването на документите и разходи за публикуването. Знаете ли какви са разходите?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в Закона за обществените поръчки, в чл. 101б, ал. 3 е записано, че в деня на публикуването възложителят изпраща съобщение за поканата до средствата за масово осведомяване и може да я изпрати до избрани от него лица.

Ние можем да я изпратим като прессъобщение до средствата за масово осведомяване, а не изрично публикуване в централен ежедневник, което води до разходи. Ако искате, погледнете тази ал. 3, но тя не ни задължава за публикуване в централен ежедневник според мен.

РОСИЦА МАТЕВА: Нека да е съобщение, да го качим на страницата и да го изпратим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И сме длъжни в един и същи ден да се публикува поканата на портала за обществени поръчки – това, което предлагам да възложим на Николай Желязков да изпрати този формат, и в Профила на купувача на нашата интернет страница. Това трябва да стане едновременно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам с протоколно решение да гласуваме това, че ще изпратим всички документи по тази обществена поръчка до медиите и ще я обявим на нашия сайт.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов,*

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 1 (Александър Андреев).

Предложението се приема.

Колеги, в общи линии одобрихме обществената поръчка относно „Осигуряване на самолетни билети и медицински застраховки (за сметка на лицензиран застраховател) за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членове на ЦИК, служители от администрацията на ЦИК, придружаващите ги лица при служебните пътувания в страната и чужбина, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията – хотелски резервации, настаняване и трансфер.“ Като в приближаващия ден на изпълнението, тогава ще се гласува комисията.

По тази точка мисля, че приключихме.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

5. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Монтана.

Госпожа Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-159 от 14 май 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Монтана, за проведено едно заседание, което се е състояло на 8 май 2015 г., на което е взето решение за предсрочно прекратяване пълномощията на Елза Димитрова Петрова, избрана за общински съветник от листата на „Вяра, Морал, Родолубие и Отговорност“. И съответно в същото заседание колегите са обявили за избран следващия в листата Борис Петков Тачев.

На заседанието е присъствала цялата комисия: председател, заместник-председател, секретар и 14 членове.

Предлагам ви да одобрим това заседание, състояло се на 8 май 2015 г., за сметка на държавния бюджет, за изплащане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с направения доклад и за изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия - Монтана, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

Следващата точка от дневния ред е:

6. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Луковит.

Докладчик е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, фактически следва да оттегля тази точка от дневния ред. Беше възникнало едно недоразумение, тъй като в Общинската изборителна комисия – Луковит, не са пристигнали всички писма във връзка с взети наши решения за одобряване изплащането на възнаграждения. След контакт с председателката на Общинската изборителна комисия – Луковит уточнихме, че всъщност по всички техни искания сме взели решение. Съответно им предоставихме нужната информация, за да може да се процедира по-нататък изплащането на възнагражденията. Така че на практика няма доклад с ново искане за изплащане на възнаграждение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме със следващата точка:

7. Доклад относно системата за гласуване.

Имате думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка със системата за гласуване възниква чисто организационен проблем.

Както знаете, съгласно сключения договор, би следвало в едномесечен срок да се внедри системата за гласуване. Но също така знаете, че предстои извършването на ремонт на залата, в която провеждаме заседанията. Това означава или внедряване на системата сега и впоследствие отново внедряване след извършването на ремонта; или съответно отлагане на внедряването на системата до приключването на ремонта, което може би чисто организационно и евентуално във връзка с възникване на някакви допълнителни разходи, е значително по-целесъобразно.

Но във връзка с това възниква и необходимостта от изменение на сключения договор в частта за срока за изпълнение на същия от страна на изпълнителя, тъй като очевидно ще е обективно невъзможно по обективни пречки, които възникват от страна на възложителя, този договор да бъде изпълнен в срок.

Моето предложение е да изменим договора като срокът за изпълнение на изпълнителя да се запази, т.е. един месец, но да започне да тече след връчване на писмена покана от страна на Централната избирателна комисия към изпълнителя, тъй като всъщност все пак изпълнението на ремонта ние не можем да кажем точно на коя дата ще приключи. Всяко друго фиксиране на категоричен срок може да се окаже, че не е достатъчно и да възникне необходимост от последващо изменение на договора.

Това е моето предложение. Аз не съм подготвил проект на анекса, т.е. на допълнителното споразумение, но то да е в този смисъл. Колеги, ако одобрявате, ще го възложим на колегата главен юрисконсулт да го подготви и да бъде в този смисъл, че срокът за изпълнение е едномесечен след получаването на писмена покана от страна на възложителя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други коментари по този договор? – Няма.

Подлагам на гласуване предложението на господин Пенев договорът с изпълнителите за системата за гласуване да се измени в смисъл, че изпълнението ще бъде в рамките на един месец от получаване на писмената покана от Централната избирателна комисия до изпълнителите за започване на изпълнението.

Колеги, който е съгласен с такъв текст, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Сега давам думата на господин Цачев за:

8. Доклад относно ремонт и обзавеждане на Зала № 42.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с това протоколно решение, което приехме в предходно заседание – за извършване на ремонт и обзавеждане в Зала № 42, искам да ви докладвам, че беше проведена една среща с Главния секретар на Народното събрание и представители от Дирекция „Управление на собствеността и административно-правно обслужване“ и бяха обсъдени възможностите за извършване на ремонт в залата, като ремонтът обхваща дейности по извършване на шпакловка по стените, където е необходимо, боядисване с латекс, изцикляне и лакиране на паркета – на подовото покритие, подмяна на контакти. Също така освежаване и лакиране на лампериите, които са околоръст по стените на залата.

Беше обсъден и въпросът, свързан с радиаторите в тази зала, тъй като отоплението е неефективно през зимата – знаете, че температурата трудно се поддържа за работа, особено по-продължително време. Има възможност тези чугунени радиатори, които в момента са монтирани под прозорците и които сигурно са на 50 години, да се подменят. Предполага се, че са задръстени в долната си част и затова водата за отопление не може да циркулира.

Те биха могли да бъдат подменени с нови алуминиеви радиатори и по този начин да се постигне по-добро отопление в залата.

Това са в общи линии дейностите, които са по ремонта.

Постигнато е съгласие от тяхна страна ремонтът да не се извършва чрез възлагане и процедура за външни лица, които да го извършат, а да стане със служителите от дирекцията. Те да извършат с техни работници ремонта, като разходите по материалите ще бъдат заплатени от Централната изборителна комисия.

Като време за започване на ремонта: разбира се, в най-скоро време, но предлагам, колеги, да съобразим ремонта като време с изработването и доставката на обзавеждането, което ще бъде в залата, за да не се получава, така че да се извършва ремонт, после пак да се нанасят мебели и после пак да се изнасят за нанасянето на ново обзавеждане. Може би ремонтът ще бъде извършен в рамките максимум на две седмици за всичките тия дейности, които споменах. *(Реплики.)*

Зависи от това кога ще имаме готовност за обзавеждането тук, в залата. Това е по отношение на ремонта.

Аз ви предлагам ние все пак да вземем едно решение след като приключи доклада си, дали да разговаряме по въпроса за подмяна на радиаторите в залата – те са пет на брой, тъй като трябва да бъдат заплатени от нашия бюджет. Те не гарантират, но казват, че наистина отоплението ще бъде подобро в значителна степен през зимата.

Във връзка с обзавеждането, което предстои да вземем и да бъде монтирано в тази зала, ние дискутирахме този въпрос и във вътрешната мрежа има снимки на обзавеждането в Източното крило на Народното събрание, от ремонта който те са извършили. В папка за днешното заседание се намират тези снимки. Там е и тази маса – овалната, за която говорихме да бъде поръчана, както и други шкафове, маси и столове, които са поръчани и с тях са обзаведени залите в Източното крило.

Масата, която я има на снимките и която дискутирахме, като размер е подходяща за тази зала. Бихме могли да ползваме дадената техническа спецификация от обществената поръчка, която е провело Народното събрание. Въпросът за другите помощни шкафове трябва да решим ние и трябва да бъдат изработени по предварителен проект, който трябва да бъде изготвен от наша страна, за да бъде включено цялото това обзавеждане в публичната покана.

Наред с това стои и въпросът за столовете. Има един файл – офис столове, в който са дадени примерни офис столове, които биха могли да бъдат поръчани. Но тук дискутирахме и въпросът е принципен: дали да бъдат от този тип столове, които са около масата или да бъдат столове от този тип, каквито в момента ползваме.

По това, което обсъждахме за обзавеждане, колеги, мога да ви дам предложение към какво обзавеждане да се насочим и ако има съгласие, да работим в тази посока.

За масата мисля, че спорове няма. Има такава маса с размери 7 на 4 метра, елипса е масата, с вградени отдолу на самото тяло кабелни канали, контакти – хубава, модерна маса с добър вид, изработена от масивна дървесина.

Другите помощни шкафове: предлагам ви в двата края на залата по дължина да се опитаме да възложим да бъдат изработени два помощни шкафа с височина, както са нашите работни бюра, с дължина от порядъка на три до четири метра. Няма как визуално в момента да си ги представим, но можем да работим за изготвяне на проект. Те също да бъдат масивни. Единият шкаф ще може до известна степен да прикрие и вратата, която е в единия край, като замени тази маса със сукното там. Другият шкаф ще бъде в помощ на ръководството на комисията и ще прикрие мястото, където няма ламперия – зад металната каса, която се намира в залата. Като целта е шкафовете да бъдат във вид на елипса и да следват овала на залата.

Предлагам също така за столовете, които се намират покрай стените в залата, да поръчаме седем броя малки масички – тип шкафчета, с подходящ дизайн, които да бъдат разположени между

два или три стола. Когато има гости, тези гости да могат да си слагат на тях документи, вода евентуално, ако се сервира и т.н. Иначе, когато сме имали външни лица в залата, знаете, че те няма къде да си сложат материалите, които носят. Тези помощни шкафчета или масички ще бъдат малки, с височината на седалката на самия стол и ще бъдат удобно разположени между столовете и с добър външен вид, разбира се.

Има предложение също така да бъде изработен един шкаф – витрина, който е в долната си част с плътна отваряема част, а в горната си част да бъде витрина със стъкло, в който бихме могли да поставим някои подаръчни или други предмети с определена стойност, които Централната изборителна комисия има и в момента, и които в бъдеще, надявам се, бихме получавали при различни форуми, които се осъществяват с наше участие.

Следващото нещо, което трябва да бъде изготвено като проект и изработено, това е работното място на стенографа. То трябва да бъде тип бюро – удобно, подходящо за работа. А там при него също така се разполага и необходимата техника – и за гласуване, и озвучителна, и за камерата, тъй че това място трябва да бъде съобразено и като работно, и за тази техника.

Аз казвам тези неща, за да имаме принципно съгласие към какво да се насочим. Ако ще поръчваме околоръст в залата други столове, а не тези, които са в момента, от модела на снимките като тези долу в залите са по-различни, трябва да преценим колко броя столове и дали наистина ще поръчваме. Трябва да преценим около нашата работна маса какъв тип да бъдат столовете. Дали такъв или тип офис столове, защото тук въпросът е принципен. *(Реплики.)*

Въпросите са много, но аз докладвам и както преди взехме решение и както виждате, аз докладвам въз основа на това решение и нещо е свършено, така и отгук-насетне излизат нови въпроси, които трябва да бъдат решени. Впоследствие ще излязат и други нови въпроси. Ако постигнем принципно съгласие около масата да

има такъв или такъв тип столове, ние можем да работим в тази посока. *(Реплики.)*

Само за да завърша: за вида на тези шкафове – помощни, около масата, както и за самата маса, но за масата ползваме нещо готово, предлагам и моля да гласуваме едно протоколно решение да осъществим връзка с проектант, който е правил и проекта долу за мебелите за Източното крило на Народното събрание – не казвам да е същият, но проектант, за да можем с него да уточним външния вид, начина на изработване, на сглобяване на тези помощни шкафове и маси, които трябва да бъдат предмет на поръчката, на публичната покана. Това не е техническо задание, а проект на мебелите, които ще бъдат изработени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам принципно да се съгласим да се възложи на един проектант, който да ни начертае мебелите, които ще се поставят в тази зала. Защото от доклада на господин Цачев ние не можем да добием представа. Виждаме, че има много неща, които трябва да се избират, включително столове. Има едни маси, които са странични и аз лично се страхувам пространството да не се задръсти от мебели, защото е по-хубаво да е просторно, отколкото да се блъскаме в масички, но всичко това трябва да го видим зрително.

Поради това предлагам да се гласува възлагане на вътрешен дизайнер, който да нарисува всичко това и да представи проект как ще изглежда залата.

Преди това думата има господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз считам, тъй като колегата Цачев докладва, че ще се прави боядисване, освежаване, евентуално дупчене някъде и т.н., задължително според мене в това обзавеждане трябва да се поръча и един климатик с оглед на предстоящия активен период, който ни предстои от 20 август. Миналата година издържахме на жегите, но считам, че трябва да се провери дали климатикът да бъде от колонен тип, дали се разрешава по фасадата да има външно и вътрешно тяло и т.н. Това вече трябва да се

договори с ръководството на Народното събрание. Да се види какво се предвижда и какви са ни възможностите за това нещо.

И отделно за столовете – всеки от колегите може да се запознае, но аз изразявам мнение, че столовете трябва да са не от този тип, които са около масата и които са в момента тези, а да са от другите – от офис столовете, които са удобни, тъй като на тези маси комисията заседава понякога по 9 – 12 часа.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо Златарева, предлагам да гласуваме конкретно предложение по повод доклада на колегата Цачев, с което да го упълномощим да се свърже с проектант и с фирмата-производител, която е доставила на Народното събрание въпросната маса, за да бъде изготвен проект за нашата зала – за маса, за помощни шкафчета, бюра и т.н., който да бъде подложен отново на обсъждане, гласуване и приемане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, считам, че не можем да гласуваме т на този етап решение, по силата на което да осъществим връзка с потенциален изпълнител – преди изготвянето на документи. Но да, наистина, за изготвяне на проект бих желал, ако можем да вземем такова решение. И още едно принципно решение: предлагам около залата да поръчаме този тип столове, които са сега покрай стените – необходимия брой и модел такъв, какъвто в момента се намират в залите Източното крило на Народното събрание – има ги на снимките, със светлите седалки. Такъв тип. Предлагам принципно да вземем решение да работим за доставка на столове – тип офис столове, за работната маса на членовете на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме принципно възлагане на проектант, който да представи вида на залата, масата която очевидно е уточнена, със столовете, които биха могли да бъдат около стените и около масата. Принципно да възложим това на колегата Цачев.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващата точка от дневния ред е:

10. Доклади по писма и докладни от администрацията.

Давам думата на господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа има папка с моите инициали, в която са качени три писма, които искам да ви докладвам.

Първият проект е № 2882. Това е във връзка с поредно постъпило запитване от Комисията за защита от дискриминация във връзка с образувана при тях преписка № 342/2014 г. Писмото, което е постъпило при нас, е с вх. № ЕП-00-9 от 15 май 2015 г. Припомням само, че е във връзка с оплакване на избирател, че по отношение на него е извършена дискриминация по признак образование.

Питането е във връзка със секционната избирателна комисия. Ние сме предоставили данни за състава на секционната избирателна комисия съобразно решението на съответната районна избирателна комисия, но при запитване и искане на обяснение от председателя на секционната избирателна комисия, същият е заявил, че по здравословни причини десет дни преди самия изборен ден е заявил, че не може да изпълнява задължения. И във връзка с това от нас се иска информация с кое лице е бил заменен председателят на секционната избирателна комисия.

Колеги, аз направих проучване чрез откриване на протокола на секционната избирателна комисия от изборния ден на съответната секция, който се намира на интернет страницата на Централната

избирателна комисия. И от данните, съдържащи се в този протокол, съм посочил състава на секционната избирателна комисия, като разбира се съм обяснил, че при нас с повече от тези данни не разполагаме и че тези данни могат да се получат съответно от общинската администрация, където се намира архивът на районната избирателна комисия.

В този смисъл е проектът ми на отговор на писмото. Моля да се запознаете и съответно, ако имате предложения, да ги обсъдим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати това писмо със съдържанието, което беше докладвано и е във вътрешната мрежа, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по едно писмо, постъпило от Районното управление на МВР – Първомай. То е запитване във връзка с извършената проверка за нарушения при гласуване на изборите за членове на Европейския парламент. Запитването е за две лица. От списъците, които са ни изпратени от ГД „ГРАО“ се установява, че първото лице е с настоящ адрес извън територията на държава – членка на Европейския съюз и съответно, поради тази причина, не разполага с избирателни права. Другото лице, за което са направили запитването, въобще не фигурира в този списък.

В този смисъл е изготвеният отговор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев,*

Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващото писмо е до ОД на МВР – София.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващото писмо е отново във връзка със запитвания от такъв характер, само че то касае осем лица. При извършената справка по списъците, приложени към писмото от ГД „ГРАО“ се установява, че три от лицата, които са поименно посочени в проекта на отговор, не фигурират в този списък. Четири от лицата са гласували в отклонение от правилата, в смисъл по настоящия си адрес, а не по постоянния си адрес, но настоящият им адрес е на територията на Република България, т.е. това означава, че те имат избирателни права. И едно от лицата е гласувало без да е навършило 18 години, т.е. това лице не разполага с избирателни права.

В този смисъл е изготвеният отговор. Член 168 от Наказателния кодекс се има предвид, когато едно лице е гласувало два пъти или няма избирателни права

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Пенев има думата за другите доклади, които има.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, съвсем кратки доклади.

Първо, постъпило е писмо от Централната избирателна комисия на Албания, с което ни уведомяват, че на 21 юни 2015 г. ще

имат избори за органи на местно управление. Съответно отправят покана за изпращане на наблюдатели, като ни уведомяват, че поради бюджетните си ограничения, не могат да предложат финансова помощ. Тоест, докладвам го за сведение, за да може евентуално да се прецени дали ще изпратим наблюдатели.

Другият ми доклад, също за сведение, е във връзка с постъпило писмо от Централната изборителна комисия на Грузия, с което ни изпращат техния информационен бюлетин. Той е качен във вътрешната мрежа. Макар че е на английски език, който желае, може подробно да се запознае с него. Най-същественото е, че на 31 май 2015 г. предстоят частични избори в две общини в Грузия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Пенев.

Има думата господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от Районна прокуратура – Ямбол, с вх. № ЕП-09-66 от 30 април 2015 г. Това е от същите писма, на които сме отговаряли. Подготвил съм отговор на писмо – то е стандартно. Това е проект № 2881.

След направената проверка обаче установих, че в двете секции съответно в Осло – секция № 124, и Валядолид – секция № 59, има разминаване в онова, което се иска от нас с писмото на прокурор Кирова. Затова аз предлагам, колеги, това стандартно писмо, което досега сме изпращали, да го преработя и всичко онова, което съм подготвил във връзка с проверката и декларациите от Ямбол за гласувалите в Осло – това са шест човека, и тези, които са от Валядолид – 17 избиратели - копирали съм техните декларации и списъка от избирателните секции, да предоставим на наблюдаващия прокурор. В такъв смисъл искам да подготвя отговора със съответните приложения, които докладвах.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме авансово текста на писмото на господин Сюлейман, така

както той предложи съдържанието. Ако не сте съгласни, следващия път той ще предложи конкретното съдържание. Кажете, съгласни ли сте да гласуваме това писмо без да го видим или да не го гласуваме?

ОБАЖДАТ СЕ: Да го гласуваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само с две изречения. В папка с моите инициали моля да се запознаете с обясненията от община Павел баня. С писмо Централната изборителна комисия изиска обяснение от Общинската изборителна комисия – Павел баня, относно начина на свикване на заседанията, както и да се изискат обяснения от Анелия Станчева и Антоанета Тенева затова дали са присъствали на заседанията.

Само за сведение ви го докладвам, за да се запознаете. За следващото заседание ще изготвя проект за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение ви предлагам постъпили постановления за отказ за образуване на наказателно производство, като част от тях са и поради изтекла абсолютна давност и касаят изборите за общински съветници и кметове от 2007 г., по преписки с вх. №№ ЕП-09-85, ПВР-09-3, ЕП-09-92, ЕП-09-91, ЕП-09-90, ЕП-09-89, ЕП-09-88, ЕП-09-87.

Предлагам на вашето внимание проект за писмо с № 2779 – отговор на Районна прокуратура – Перник, с което отговаряме по отношение на едно лице, че е гласувало само веднъж в изборите за членове на Европейски парламент, но лицето има настоящ адрес извън територията на Европейския съюз, поради което няма избирателни права, упражнило е правото си на глас без да има такива и попада в една от хипотезите на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другото писмо е до Районна прокуратура – Дупница. Почти с идентичен текст. Касае се също за такова лице, което има настоящ адрес на територията на Република Македония и няма избирателни права. Затова е подготвено отделно писмо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да бъде изпратено това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам готови текстове, тъй като през вчерашния ден и онзи ден са ми дадени проверките. Докладвам

искане от Царево по преписка с вх. № ЕП-04-02-228 по отношение на едно лице, което по същия начин е с настоящ адрес на територията на Република Македония. Лицето е било член и на изборителната комисия, затова в това писмо само ще добавим, че членове на изборителните комисии могат да бъдат всички лица, които имат правата по чл. 42 от Конституцията, т.е. общите изборителни права, независимо че нямат право на глас в конкретните избори. И ще приложим извлечение от нашите решения за назначаване на секцията в Битоля.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо за изборители от Македония, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И доколкото в рамките на два дена – 11 май и 13 май 2015 г. – сме получили повече от 125 искания от Областната дирекция на МВР – Кюстендил, които са свързани с граждани, които са гласували без да имат настоящ адрес на територията на Европейския съюз - всичките тези лица са с настоящ адрес на територията на Република Македония, и при нас са оригиналните документи. Нашата администрация подпомогна процеса и е издирила извлечения от изборителните списъци за всяко едно от лицата, защото са образувани отделни преписки: извлечение от т. 6 на нашето решение за извършената проверка от ГД „ГРАО“, където фигурират конкретното лице и копие от декларацията по чл. 32, ал. 2 от Изборния кодекс, която са подавали лицата, за да бъдат допуснати до гласуване, затова ви предлагам да гласуваме едно бланково писмо: изпращаме ви исканите от вас документи за еди-кое

си лице... И ще се подготвят отделни писма, тъй като става въпрос за отделни наказателни производства.

Предлагам да гласуваме този общ текст. Освен това добавям, че предварително не се изготвят избирателни списъци за гласуване извън страната.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме бланково писмо до всички районни управления и прокуратури, с текста: изпращаме ви исканите от вас документи относно еди-кое си лице.

Който е съгласен с това бланково писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няколко лица не са намерени в списъка по т. 6 и за тях в четвъртък ще ви предложа отделно писмо, но сега да изпратим тези, за да може прокуратурата да работи.

Подготвено е идентично с този текст бланково писмо и за Районна прокуратура – Кърджали, където също има такива случаи и са намерени документите. Само по тези, по които сме намерили документи. Там където лицата не са намерени в списъка по т. 6 или в списъка за гласували повече от един път, ще има отделно писмо за тези лица, че не фигурират в списъците. По същия начин пишем: не се изготвят предварително списъци. И по същия начин пишем, че лицето има настоящ адрес извън територията на Европейския съюз, защото става дума за такива случаи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласуваме следващото бланково писмо за преписките, които са пристигнали на 13 май от ОД на МВР – Кърджали.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другите писма ще ви докладвам допълнително.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата. Ще докладва само една докладна записка на администрацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви докладвам само Докладна записка с вх. № ЦИК-09-31 от 14 май 2015 г. Това е в изпълнение на указания на Министерството на финансите във връзка с Постановлението на Министерския съвет за изпълнение на Държавния бюджет за годината.

Госпожа Силвия Грозданова – главен счетоводител, е изготвила тази докладна записка, с която представя на вниманието на Централната избирателна комисия очакваното изпълнение на бюджета на ЦИК до края на 2015 г. с приложена обяснителна записка. Същото това ще се изпрати в Министерството на финансите. Искам само да ви кажа, че предварително е съгласувано с отговорното длъжностно лице от Министерството на финансите. Тя е преразпределила пропорционално за оставащите месеци до края на годината бюджетните средства, гласувани в Закона за държавния бюджет за годината.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приключваме заседанието.

Насрочвам следващото редовно заседание в четвъртък, 21 май 2015 г., от 10,30 ч.

Днес имаме съвместно заседание с Обществения съвет, който иска да се отчете за дейността си за шестмесечния период от м. ноември 2014 г. до м. април 2015 г. Имаме уведомително писмо от 12 май 2015 г. Насрочили сме днес от 15 ч. цялата Централна изборителна комисия да присъства на съвместното заседание в тази зала.

Закривам заседанието.

(Закрито в 12,40 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева