

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 180

На 16 март 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Доклад относно изборния ден в община Сърница.

*Докладват: Йорданка Ганчева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Севинч Солакова*

2. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Вършец, област Монтана.

*Докладва: Иванка Грозева*

3. Проект на решение относно проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и кмет на община Сърница.

*Докладва: Румен Цачев*

4. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Попово, област Търговище.

*Докладва: Румяна Сидерова.*

5. Доклад относно писмо от Комисията за защита от дискриминация.

*Докладва: Иванка Грозева*

6. Писма от Комисията за защита на личните данни.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

7. Доклад по актове за установяване на административно нарушение.

*Докладва: Росица Матева*

8. Доклади по писма.

*Докладват: Метин Сюлейман, Александър Андреев,  
Румяна Сидерова, Севинч Солакова*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения ви дневен ред? Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля като точка в дневния ред да бъде включен доклад по писмо ведно с жалба от Комисията за защита на личните данни и доклад по писмо относно годишно обучение на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, записвам като нова точка 6 доклад относно писма от Комисията за защита на личните данни.

Други колеги? Колегата Солакова предлага да я включим в точката доклади по писма.

Други колеги? Не виждам. Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, вчера се произведоха новите избори за общински съветници и за кмет в община Сърница. Ще се обърна към дежурните във вчерашния ден да представят на Централната изборителна комисия информация за това как протече денят, имаше ли жалби и сигнали, каква беше изборителната активност и други факти, които сметат за важни да предоставят на вниманието на членовете на Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колеги.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, вчера дежурството на колегите, които бяхме дежурни, премина общо взето при спокойна обстановка, като получавахме своевременно информация за активността. Имаше едно забавяне с оглед липсата на интернет в Сърница. Изборният ден премина без сериозни проблеми, като има общо пет жалби и сигнали за нарушения, по които има произнасяне и са неоснователни.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Жалбите и сигналите са подадени до Общинската изборителна комисия и решенията на Общинската изборителна комисия не са оспорвани до този момент пред Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Аз искам само да допълня, че в днешно заседание в папка „Избори Сърница” са качени данни за

избирателната активност по часовете 11, 14, 17 ч., както и при закриване на изборния ден. Изборният ден е приключил нормално в 19 ч., Общинската избирателна комисия е обявила края на изборния ден, не е имало удължаване, въпреки че имаше информация, че може да се стигне до това. Но така или иначе, всички секции са приключили в 19 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, можем да направим извода, че изборният ден протече нормално. Нямахме съществени нарушения, включително и както разбираме от решение от Общинската избирателна комисия, преференцията също е сработила и е теглен жребий между двама кандидати в листа на политически субект, регистриран за участие в изборите, за преференциалния вот, тъй като двама кандидати имат един и същи брой преференции.

С това мисля, че докладът по точка първа е изчерпан. Днес следобед очакваме да пристигнат представителите на Общинската избирателна комисия – Сърница, в Централната избирателна комисия.

Продължаваме с точка втора от дневния ред. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 2.** Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Вършец, област Монтана.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-101 от 13 март 2015 г. от Общинската избирателна комисия – Вършец, област Монтана. Тя е във връзка с едно проведено заседание на комисията на 5 март 2015 г. и следва да гласуваме изплащането на възнаграждение. На 5 март в присъствието на цялата комисия от 17 човека – председател, заместник-председател, секретар и 14 члена, комисията е прекратила пълномощията с решение № 137 от 5 март 2015 г. на Даниела Ангелова Димитрова, обявена за избран

общински съветник, и е обявила на същата дата следващия в листата Петър Илиев Пенчев.

Предлагам ви да гласуваме изплащане на възнаграждение на цялата комисия от държавния бюджет на основание Решение № 1486-МИ от 2011 г. и чл. 458, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, колега Цачев.

**Точка 3.** Проект на решение относно проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и кмет на община Сърница.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, трябва да приемем решение относно определяне на реда и срока за извършване на проверка от „ГРАО“ за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и за кмет на община Сърница, каквито решения сме приемали и за предходните избори.

Проектът на решение е публикуван във вътрешната мрежа. Централната избирателна комисия възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството чрез териториалното звено – Пазарджик, да извършат проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс по точка

първа от проекта на решение, както и при произвеждането на втори тур, какъвто вече е ясно че ще има, за избор на кмет.

За целите на проверката Общинската изборителна комисия предава на териториалното звено на ГД „ГРАО“ плика по точка 1 от решението ни за предаване на изборните книжа и материали получените от СИК на ОИК. В този плик по точка 1 се намират изборителните списъци, удостоверенията, декларациите, списъците на заличените лица. Предаването се извършва по реда и в срока съобразно точка 20 от Решение № 1463-МИ от 6 март 2015 г. на ЦИК. Предаването се извършва с констативен протокол, който е приложение към проекта на решение.

В случай на установени липси Общинската изборителна комисия следва незабавно да уведоми Централната изборителна комисия.

Това са действията по точка 2 от решението.

В точка 3 от решението е указан редът за предаване на изборните книжа и материали, въз основа на които се извършва проверката.

Точка 4 касае реда за извършване на самата проверка. Тя се извършва в посочената към точка 4 букви последователност, така както са посочени в проекта: въвеждане на ЕГН и визуален контрол на всички дописани в изборителните списъци – част I, лица, които са гласували, включително и вписаните; б) въвеждане на личен номер и визуален контрол за лицата, които не са български граждани и са гласували; изготвяне след това на обобщен списък на лицата по букви „а“ и „б“ в електронен вид; проверка за наличие на лица, които се срещат повече от един път сред въведените; проверка за наличие на положен подпис в изборителните списъци; и изготвяне след това на обобщен списък на лицата, по отношение на които е извършена проверката.

Към този списък, който ще бъде предаден на Централната изборителна комисия, се изготвят и заверени копия от страниците на

избирателните списъци с положените подписи от лицата, които са гласували.

Точка 5 от заседанието се отнася по същество за нарушенията при извършване на проверката. От буква „а” до буква „д” са включени общите изисквания при всички видове избори, а именно да са навършили 18 години към изборния ден, да не са поставени под запрещение, да не изтърпяват наказание лишаване от свобода, дали има починали до починали до началото на изборния ден лица, както и лица които нямат българско гражданство.

Букви „е” и „ж” се отнасят до адресната регистрация и уседналостта на лицата, които са гласували съобразно § 1 от Изборния кодекс – изискванията за уседналост към 14 септември 2014 г.

Буква „з” се отнася за лицата, които са гласували с издадено удостоверение по чл. 40 във връзка с чл. 39 от Изборния кодекс.

И буква „и”, последната, се отнася дали има вписани в допълнителната страница на избирателния списък лица, които имат настоящ адрес на територията на община Сърница.

Точки 6 и 7 са свързани с проверката на лица, които са гласували с удостоверение по чл. 39 и чл. 40 от Изборния кодекс и ако има такива лица, ако е необходимо, както удостоверенията, така и заявленията и решения във връзка с гласуването се изпращат на Централната избирателна комисия за предприемане на съответните действия.

След като приключи проверката ГД „ГРАО” отново връща на Общинската избирателна комисия книгата, които се намират в Плик № 1. Тези книжа се връщат по правилата на точка 26 от Решение № 1463, за което се съставя констативен протокол.

Предлагам решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на Общинската избирателна комисия.

Към решението е приложен приемно-предавателен протокол между представителите на Общинската избирателна комисия и

представители на Териториалното звено на ГД „ГРАО” за предаване на пликовете по точка 1 заедно с книгата, които се намират в него. В констативния протокол са посочени и книгата, които би следвало да се намират и се предават за извършване на проверката.

Това е проектът на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колеги, моля да се запознаете с проекта на решение.

Колеги, в оперативен порядък обсъдихме два технически въпроса. Колеги, надявам се, запознахте се с проекта на решение. Откривам разискванията. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Един технически въпрос в буква „е” на т. 5. Тъй като това са различни хипотези, след „Сърница” да не е точка и запетайка, а да е запетайка. Защото в противен случай се приема, че са самостоятелни предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. Тъй като от точка 1 разбрах, че решението касае изборите в Сърница и първи и втори тур, смятам, че тогава би трябвало да се направи допълнение към точка 5, буква „а”, където пише „ненавършили 18 години към 15 март” в скоба да запишем „22 март за втори тур”.

И аналогично в букви „е” и „ж”, където е уседналостта към 14 септември, трябва да бъде 21 септември за втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви моля да обърнете внимание на точка 5, буква „е”. Считаю, че първият абзац, преди точката и запетаята, която стана само запетая, трябва изобщо да отпадне. Защото той е възприет от нашето принципно решение, обаче при извършване на проверката според мен трябва да се провери дали има лица, които са без постоянен или настоящ адрес, които нямат и настоящ адрес в друга община. Защото така може да се създаде объркване. Защо ще проверяваме дали кумулативно имат постоянен



и настоящ адрес? Това е една от хипотезите в решението ни, която пък е възприета от закона. Обаче за нуждите на проверката е достатъчно според мен да се провери дали има лица, които са без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес, които нямат и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната. Такъв е смисълът на закона според мен. Защото иначе създаваме погрешното впечатление – какво става, ако няма и постоянен и настоящ адрес на територията на Сърница, какво ще им проверяваме. Така мисля аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това по същество е буква „а” на съответния § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, но смисълът е, че става дума за лица, които изобщо имат избирателни права и са гласували без избирателно право по тази първа хипотеза, която е на § 1. Затова е описано така. Това е общата хипотеза. Смисълът на двете букви - ”а” и „б” на § 1, е точно този, който ти казваш: да имат постоянен или настоящ адрес на територията на общината и вторият им адрес да е на територията на Република България. Но тъй като проверката се прави формалистично, тя е известна за ГД „ГРАО” и те знаят как правят проверките, защото всичко това е в техния регистър като информация, затова е описана по самия Изборен кодекс и са разписани двете хипотези самостоятелно. Защото може да се случи някой да няма нито един адрес там, а това е и една хипотеза, която се прояви на практика във варненските избори – тук колегата Ганчева много добре знае – в множество случаи беше прието, че лица, които физически присъстват на територията на общината, без да имат адресна регистрация, само защото повече от една години или повече от шест месеца живеят на определен адрес физически, без адресна регистрация, имат право на глас. И именно заради това се налага вписването на тази точка, тоест преповтарянето на законовите изисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз благодаря, разбрах обяснението на колегата Сидерова, но въпреки това си оставам на мнението, защото в закона така е изписано, това са различните хипотези, но тук се касае за една проверка за лицата, които са гласували в нарушение. И първият абзац – лица без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес, така зададено кумулативно, може да води до извода, видиш ли, те трябва да имат и постоянен и настоящ адрес. За да избегнем това, аз считам, че втората хипотеза е достатъчна при извършване на проверката, за да обхване и двете изисквания на закона.

Разбрахте ми логиката. Приемам обяснението, сигурно ГД „ГРАО” знаят, обаче пък това е наше решение и считам, че трябва да напишем по-малкото. Опасението ми е, че формалното тълкуване би могло да е, че едва ли не при всички хипотези кумулативно трябва да имат и постоянен, и настоящ адрес, след като извършваме проверка за това. Това е моето опасение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам същото предложение и считам, че не е едно и също. И подкрепям колегата Златарева, нека да сложим тогава едно „или” и да си остане текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно съм съгласен с това, което предлага колегата Андреев и то по същество се припокрива с моето предложение – да отпадне изобщо, защото във втория абзац го имаме това, което той казва, със съюза „или” и кумулативно изискване да имат постоянен или настоящ адрес в страната. Тоест ние говорим за едно и също нещо с други думи, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, точката и запетайката е доколкото трябва да бъдат разделени двете различни хипотези. Аз съм съгласен, че втората хипотеза поглъща в себе си и първата, но така или иначе, първата е законовият текст, който е даден, и касае наличието и на двата адреса – лица, които имат постоянен и настоящ адрес на територията на общината и съответното кметство. Вярно е, че втората хипотеза казва, че трябва да има единия от двата адреса, но тя касае нещо друго допълнително, а това е, че избирателят трябва да има постоянен или настоящ адрес на територията на Република България. Всъщност това е разликата между двете хипотези за Изборния кодекс. Текстът, който е даден в Изборния кодекс, подлежи на тълкуване в различни случаи точно какви са изискванията.

Съгласен съм да променим редакцията, стига обаче наистина да са ясни двете хипотези, по които трябва да бъде извършена проверка към съответната дата. Лично за мен текстът е ясен. Тук не става дума „ГРАО” да тълкува по различен начин нашето решение, за тях специално е ясно какво приема Централната избирателна комисия и поставя като изискване за извършване на проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам редакция на буква „е”. Махаме първата хипотеза и текстът гласи по следния начин: Лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на община Сърница или постоянен и настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната към еди-коя си дата. Това са хипотезите. „И-то” е за всяка друга община, извън територията на тази, на която се гласува. И може лицето да няма постоянен и настоящ адрес в цялата територия на държавата. А когато е в тази община, ще има или-или.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постоянният адрес няма как да е извън България, защото за да си български гражданин, трябва да си гражданин на Република България. Но „и-то” не трябва да отпада,

защото това е първата хипотеза – двата ти адреса да са си в община Сърница. Това е първата хипотеза. А втората хипотеза – единият, било постоянен, било настоящ, да е в Сърница. А другият адрес, ако не е в община Сърница, да бъде на територията на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съвсем кратко. Считаю, че на колегата Златарева не може да се приеме предложението, ако държи да го гласуваме, ще гласувам против. Защото трябва да е кумулативно дадена втората хипотеза, тоест адресът в страната е задължителен, ако има само постоянен или настоящ адрес в Сърница.

По-скоро, по отношение на казаното от докладчика, след като е съгласен с мен и ако и другите сте съгласни, че втората хипотеза – за нуждите на проверка говорим, не да преписваме закона – поглъща първата, то тогава още по-непонятно е защо ще остане първият абзац. Ако го поглъща, какво казваме с първия – само объркваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако втората хипотеза стане отделна буква, тя ще звучи така: лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на община Сърница (както тук е записано) и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на Република България. Както си е записано, само че ще започва с „лица без адресна регистрация на територията на община Сърница. И това да стане буква „ж“, а буквите „ж“ и „з“ да се променят, като дадем следващите букви от азбуката.

Допълвам предложението си. Ако буква „е“ остане само с първата хипотеза, трябва да бъде към дата 14 септември 2014 г. включително, същото трябва да го има и в нова буква „е“, след първата хипотеза. Защото това е смисълът, датата 14 септември се отнася за проверка именно за постоянен или настоящ адрес на територията на Сърница, а не на територията на друга община.

Може ли да повтора пак, за да съм ясна?

Буква „е” става така: лицата без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на община Сърница към 14 септември 2014 г. включително.

Нова буква „ж”: лицата без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на община Сърница към 14 септември 2014 г. и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната.

Повторението е, защото изискването за адрес на територията на общината е към 14 септември, а изискването изобщо в България да ти е настоящият адрес не е свързано с дата, той просто трябва да е на територията на общината. Повтарянето е защото са двете хипотези на § 1 – едната е, че и двата адреса са тук в община Сърница, а втората хипотеза е, че единият поне е на територията на тази община към 14 септември, а другият е някъде в България. Затова ми се струва, че последното ми предложение е по-точно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари по проекта на решение?

Аз само бих искала да ви обърна внимание на предложението на колегата Христов, за да потвърдим, че правим тази редакция. Колегата Христов предложи в точка 5, буква „а” във връзка с втория тур освен 15 март 2015 г. в скоби да се сложи „за втория тур – 22 март 2015 г.”, по което ми се струва, че няма спор.

След това предлага по буква „а” и по буква „ж” отново в скоби да се включи датата за втори тур. Основанието, предполагам, колега, е вписване в списък при втори тур, чл. 411: При произвеждане на втори тур на изборите за кмет в избирателните списъци се вписват и имената на гражданите, които в периода между двата тура са придобили изборително право. И тук въпросът е как се третира това „придобили изборително право” по отношение на изискванията за уседналост и по отношение на изискванията за навършена възраст.

Колеги, други коментари? Не виждам. Оставям ви малко време за мислене по отношение на повдигнатите въпроси по буква

„е”, там имаме няколко хипотези, и по букви „е” и „ж” във връзка с датата.

Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз възприемам предложението на колегата Сидерова в тази редакция, която предложи последно, буква „е” да бъде разделена на две отделни букви. Към първата част да се добави дата 14 септември 2014 г. и втората хипотеза с тази редакция, която тя предложи.

По буква „а” на точка 5 мисля, че спорове нямаме. Неизяснен обаче остава въпросът за лицата, които са придобили изборителни права в периода между двата тура. Възприемам предложението по чл. 411 от Изборния кодекс, където е казано, че лицата, придобили изборителни права между двата тура, могат да гласуват. И в този смисъл мисля, че предложението на колегата Христов да бъде вписано съответно пак 22 март можем да го възприемем, така както бихме го възприели и по точка 5, буква „а”, а не да гледаме уседналостта само към 14 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик. Колеги, изчерпихме ли с това коментарите си по този проект?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, уседналостта е само към 14 септември 2014 г., няма значение, че вторият тур е седем дена покъсно. Важно е пълнолетието, че може да е навършено към 21-ви, но лицето трябва да има регистрация от преди 14 септември или найкъсно на 14 септември 2014 г..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигаме ли съгласие по отношение на тези срокове в буква „е” и буква „ж”, настоящи – да остане само датата 14 септември 2014 г. или след разискванията, които проведохме, настояват все пак да ги подложат отделно на гласуване.

Понеже нищо не казвате, колеги, аз ще ги подложат отделно на гласуване.

Други желаещи да участват в разискванията? Не виждам. Колеги, закривам разискванията. Припомням онези промени, които бяха предложени в зала, които се приеха, и ще подложат на гласуване онези, които не се приеха.

Първата е чисто редакционна – по точка 1: „Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване в Министерството на регионалното развитие и благоустройството чрез Териториалното звено на ГД „ГРАО” – Пазарджик...”, което е по-чист изказ. Мисля, че по това нямаме спор.

В точка 5, буква „а” да се допълни „към 22 март 2015 г. включително (за втори тур). Това е втората промяна, по която мисля, че постигнахме съгласие.

И третата промяна, по която постигаме съгласие, е последното изречение да отпадне, а да бъде изпратено стандартно придружително писмо до Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Общинската изборителна комисия – Сърница.

Виждам, че това е безспорно, ще го подложат на гласуване заедно с цялото решение.

Сега, колеги, отиваме на спорните моменти, които са свързани с буква „е” и буква „ж”. На първо място, буква „е”. Първият спорен момент е дали първата хипотеза – лица без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на община Сърница, да отпадне и буква „е” да звучи така: лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на община Сърница и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната.

Това е първото постъпило предложение.

Второто постъпило предложение е буква „е” да се раздели на две, като буква „е” стане: лица без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на община Сърница... И се създаде нова буква „ж”: лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес.

Колега Сидерова, ако ме бяхте слушали, щяхте да видите, че това предложих.

Това са двете предложения, които смятам, че обемат в себе си дали да има точка и запетайка, запетайка или да няма такива. Така че тези няма да ги подложат на гласуване.

Колеги, първото постъпило по време предложение беше: „лица без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на община Сърница” да отпадне.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение тази първа хипотеза от буква „е” да отпадне, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за - **6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков, Георги Баханов*); **против** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Колеги, това предложение не се приема.

Второто постъпило предложение е буква „е” да бъде разделена на две букви: буква „е” и нова буква „ж”, като надолу вече „ж”, „з” и „и” съответно станат „з”, „и” и „й”, пренаредят се.

Колеги, предложението, което гласуваме сега, е буква „е” да звучи така: лица без адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на община Сърница към 14 септември 2014 г. включително, а новата буква „ж” да звучи така: лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес на територията на община Сърница и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната (или на Република България), както казахте, колега, към 14 септември 2014 г. включително.

Виждам, че колегата Сидерова и колегата Цачев имат допълнение.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Предложението е новата буква „ж” да звучи по следния начин: лица без адресна регистрация по постоянен и



настоящ адрес на територията на община Сърница към 14 септември 2014 г. и постоянен или настоящ адрес в друга община или кметство на територията на страната;

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това беше и моето първоначално предложение и затова, извинявайте, ви направих апостроф, когато диктувахте решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, не съм ви разбрала, поднасям извинения!

Колеги, това е предложението. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за - **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ); **против** – **2** (*Георги Баханов, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема. Създадена е нова буква „ж” и настоящите букви от „ж” до „и” се пренареждат.

Заповядайте за отрицателен вот, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние какво направихме след разискванията според мен като извод? От едно излишно изречение вкарахме цяла една излишна точка, която противоречи изобщо на заглавието. Не винаги когато пишем принципни решения, трябва да преписваме закона. Ние тук говорим за предпоставките на лицата, които са гласували в нарушение на закона. Това да преповторим едната точка от закона абсолютно не кореспондира с целта на това решение. И защо ние ще проверяваме лицата дали имат и постоянен, и настоящ адрес, не ми стана ясно, след като законът позволява да имат или постоянен или настоящ адрес, и втората хипотеза, както се съгласи и докладчикът, поглъща първата. Ние в момента извършваме проверка

овър, както се казва, над нашите правомощия, извън нашите правомощия по Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И, колеги, последното, което ще положа на гласуване, е буква „е”, нова буква „ж” и настояща буква „ж”, която става буква „з”. Имаше предложение датата към 14 септември 2014 г. включително да се допълни с „към 21 септември 2014 г. включително (за втори тур”. Колеги, поддържа ли се това предложение, да го подлагам ли на гласуване?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за - **4** (*Ивайло Ивков, Георги Баханов, Цветозар Томов, Емануил Христов*) **против - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ще ми позволите, дано не стане досадно, но си мисля за букви „е” и „ж” новите, така както ги гласувахме поотделно. Дали не би било по-добре буква „е” да си я има, но да бъде: лица без адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес към 14 септември 2014 г. Тя касае единия или други адрес, който следва да го има на територията на община Сърница.

Втората хипотеза като нова буква пак да си остане, така както я приехме в тази редакция, защото тя е хипотеза по отношение на това, че и двата адреса на практика трябва да са на територията на Република България, а единият на съответната община, в случая община Сърница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. По същество вие предлагате нова редакция на буква „е” за обсъждане. Колеги? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ще се приеме новата редакция с „или”, тогава трябва да се добави „поне единият от които е към дата 14 септември 2014 г.” Смисълът на тази проверка е дали изобщо има уседналост на територията на общината. Ние разсъждавахме вчера за редакцията „вписан”, но тъй като ние проверяваме лицата, които са в изборителния списък, те там са си проверени още при създаване на изборителния списък. Решихме, че става дума за тези под чертата – че са вписани под чертата, тази проверка е горе. Защото вие, колега Солакова, правилно подсещате, че имаше маса нарушения на гласуване на хора, които имат настоящ адрес, а не са вписани в изборителните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Моля да прецизирате новата предложена редакция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моята принципна позиция е, че редакцията, която приехме, е достатъчна и не трябва да се сменя „и” с „или”, защото обхващаме в двете букви двете различни хипотези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, оттеглям предложението си. По-скоро това беше за обсъждане. Гласували сме буквата в съответната редакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И сега, колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за - **19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Колеги, това е Решение № 1469-МИ.

Колеги, който е съгласен със стандартно писмо копие от това решение да се изпрати в Министерството на регионалното развитие

и благоустройството, ГД „ГРАО” и на Общинската изборителна комисия – Сърница, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за - **19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Колеги, с това тази точка от дневния ред беше изчерпана. Продължаваме със следваща точка – искане за изплащане от Общинската изборителна комисия – Попов, област Търговище. Докладва колегата Сидерова.

Колеги, както знаете, аз и колегата Пенев сме служебно ангажирани и трябва да излезем. Упълномощавам колегата Златарева да председателства заседанието за времето на нашето отсъствие от зала.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Имате думата, госпожа Сидерова.

**Точка 4.** Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Попово, област Търговище.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Постъпило е искане с вх. № МИ-15-100 от 12 март 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Попов, област Търговище, за заплащане на едно заседание, което е проведено на 5 март 2015 г., на което са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 11 члена на комисията. Основанието на заседанието е чл. 30, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация – предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник, както и чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс, която казва, че всички заседания и дежурства се заплащат от държавния бюджет.

Предлагам да се заплати от държавния бюджет възнаграждение за проведеното заседание на 5 март на Общинската

избирателна комисия – Попово, на 14 члена от комисията, между които председател, заместник-председател и секретар.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изплатим възнаграждението така както се докладва от докладчика, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Приема се с протоколно решение.

Следващата точка от дневния ред е доклад относно писмо от Комисията за защита от дискриминация. Докладва госпожа Грозева.

**Точка 5.** Доклад относно писмо от Комисията за защита от дискриминация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Писмото е с вх. № ЦИК-00-376 от 13 март 2015 г. Писмото е във вътрешната мрежа, за да се запознаете с него.

С настоящото писмо комисията ни изпраща жалба от госпожа Диана Панайотова Чакмакова, която е отправена към Комисията за защита от дискриминация, и иска от нас на основание чл. 55, ал. 2 и чл. 56 от Закона за защита от дискриминацията в 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да представим писмено становище, обяснение, информация по изложените в жалбата на Диана Панайотова Чакмакова обстоятелства.

С вх. № ЕП-22-1 от 29 януари 2015 г. по електронната поща госпожа Диана Чакмакова е изпратила кратко писмо на Централната избирателна комисия. Тя е член на секционна избирателна комисия в изборите за членове на Европейския парламент през 2014 г. и по същото време е била записана в бюрото по труда с още 12 души. Тъй като им е било спряно обезщетението, същата се обръща към

нас за съдействие. Ние сме разгледали на наше заседание писмото и сме изпратили също по електронната поща писмо № ЕП-22-2 от 4 февруари 2015 г., с което сме уведомили госпожа Чакмакова, че Централната избирателна комисия е предприела необходимите превантивни действия с цел избягване на тези недоразумения, като сме ѝ препратили наше писмо ЕП-15-227 от 21 май 2014 г., адресирано до всички районни избирателни комисии, ведно с копие от декларацията по Приложение № 5 към чл. 3, която следва да попълнят съответно членовете на секционните избирателни комисии, които са регистрирани в бюрата по труда. Изпратили сме ѝ и извадка от нашата страница, от която е видно, че на 21 май са били уведомени абсолютно всички районни избирателни комисии.

Тъй като ние нямаме други задължения, а и не можем да влияем на органи, като Националния осигурителен институт, бюрата по труда и т.н., считам, че това, което се изисква от нас, е в кратко придружително писмо да изпратим цялата преписка, която ви докладвах, с която Централната избирателна комисия се е запознала и е отговорила в законоустановения срок на Комисията за защита от дискриминация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Копие от преписката.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Копие от преписката, разбира се. Не съм подготвила писмо, тъй като днес намерих на бюрото си тази преписка. Така че ви предлагам, имаме време до края на седмицата, в следващото заседание да ви подготвя и проект на писмото. Ако Комисията по принцип е съгласна да изпратим в този смисъл писмото, тъй като ние не можем да влияем по никакъв начин, нашето писмо е категорично и ясно – лицата, включени в съставите на секционните избирателни комисии, които са регистрирани в бюрата по труда и получават обезщетение за безработица, следва да подадат декларация в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладът остава за сведение. Ние наистина трябва да изпратим копие от

преписката, така както се е развила пред нас, на Комисията за защита от дискриминация, за да не станем адресати на глобата поради неотговаряне на искането.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Така или иначе, в писмото от Комисията за защита от дискриминация името не е същото като това, което се намира при нас. Макар и да предполагаме, че се дължи на техническа грешка, от нас се иска информация за лицето Чакъмова. Нека да направим една проверка, за да сме абсолютно сигурно, че става дума за едно и също лице. Затова предлагам да се обадим по телефона до Комисията за защита от дискриминация, за да проверим при тях ли е техническата грешка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Как не е при тях, погледни, тя пише към нас: „Казвам се Диана Панайотова Чакмакова”. Надявам се, че лицето си знае името.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, когато пишем писмото и го гласуваме (днес очевидно няма да гласуваме писмото), ще напишем в скоби това, което те са поискали и по този начин ще идентифицираме лицето. Аз така предлагам. Докладчикът може да се обади в комисията да попита. Не мисля, че това трябва да се гласува. Тази точка в момента е само за сведение. Ще следва писмото-отговор до Комисията за защита от дискриминация и там ще уточним името на лицето, за което става дума.

Следващата точка от дневния ред е писма от Комисията за защита на личните данни. Заповядайте, госпожо Ганчева.

**Точка 6.** Писма от Комисията за защита на личните данни.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо, което е разпределено на мой доклад, с вх. № НС-23-4 от 13 март 2015 г. С това писмо ни е препратено копие от жалба на госпожа Славейка Найденова, която е депозирана пред Комисията, и с писмото на основание чл. 26 от АПК Комисията за защита на личните данни ни уведомява, че е открито административно

производство и съответно ни е предоставен 7-дневен срок от получаване на настоящото писмо да изразим писмено становище по жалбата, както и относими към случая доказателства.

Колеги, аз съм изготвила писмо, в смисъл, аз първо не приемам, че ние сме заинтересована страна в това административно производство. В това писмо, което съм ви подготвила, обяснявам, че редът и условията за назначаване на секционни изборителни комисии е по чл. 91 и 92 и всички материали, които са по назначаването на секционните изборителни комисии, са в Районната изборителна комисия 25-ти район, намират се в архива на същата. А той съответно е предаден в Областната администрация.

Предвид изложеното считам, че Централната изборителна комисия не попада в кръга на заинтересованите страни в административното производство по тази жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някакви корекции на писмото, така както го виждате? Ако няма, моля който е съгласен със съдържанието на това писмо, да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Следващия доклад на госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № ЦИК-00-377 от 13 март 2015 г., което също е качено във вътрешната мрежа. То отново е от Комисията за защита на личните данни. С това писмо комисията ни уведомява, че сме включени в техния годишен обучителен план за 2015 г., предвид което ни се предлага да се проведе в рамките на един ден през м. май 2015 г. обучение, което да акцентира върху съответната правна рамка, основните термини в областта на защитата на личните данни и пр., предвид което молят да се определят служители от



Централната изборителна комисия и общинските изборителни комисии, които да вземат участие в обучението в рамките на горепосочения период. И също така да ги уведоим за възможността да осигурим мултимедийни устройства и зала в сградата на нашата организация.

Приложен е и план за обучението.

Колеги, аз лично като докладчик не съм изготвила проект на отговор. Вчера коментирах с дежурните колеги, които бяхме, някои от тях са на мнение, че следва да се обучим цялата Централна изборителна комисия, други считат – като председателя, че следва да определим лица от администрацията, които да присъстват на това обучение. Моето лично мнение като докладчик е, че в рамките на закона и техните правомощия Комисията за защита на личните данни провежда обучение на администраторите на лични данни. Мисля, че членовете на Централната изборителна комисия, които желаят, биха могли да се обучат, като наред с това можем да определим и примерно директора на дирекция „Администрация” и юриконсултите, които да присъстват на това обучение.

С оглед предложението на Комисията за защита на личните данни да се обучат служители на общински изборителни комисии считам, че към момента това не е удачно, тъй като действащите общински изборителни комисии имат много малък мандат с оглед предстоящите местни избори.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, поставям на обсъждане следния въпрос, който никак не е маловажен. Ние сме 20 души, от които 18 юристи. Длъжни ли сме ние да участваме във всички обучения, които други комисии предлагат да ни обучават? Четем законите и т.н. Единият вариант е да гласуваме предложение служители от нашата администрация да осигурим обучение на служители от нашата администрация, което означава, че те могат да отидат в комисията там да се обучават, а не тук да дойде комисията. Другият вариант е, който се предложи от докладчика ние членове на Комисията да се съгласим да бъдем обучавани.

Моля за вашето обсъждане.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Златарева, аз предложих и двата варианта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля за обсъждане на двата варианта.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз считам, че няма нищо лошо в това да бъде проведено обучение в Централната избирателна комисия, още повече те са предложили като вариант така да бъде. Според мен е задължително една част от служителите от администрация да преминат такова обучение, както предложи колегата Ганчева, директора на дирекция „Администрация” и юрисконсултите, най-малко. Може би и деловодството. Но също така смятам, че няма лошо и членове на Централната избирателна комисия да преминат такова обучение. Например аз бих могла да кажа за себе си, след като с решение на Централната избирателна комисия съм определена да отговарям за взаимодействието с Комисията за защита на личните данни, бих отишла на едно такова обучение, защото имаме доста работа с лични данни, а сме и администратор на лични данни.

Така че аз подкрепям предложението обучението да е в Централната избирателна комисия, да бъдат обучени членове на ЦИК, които имат желание, и да определим кои служители от нашата администрация да бъдат обучени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса? Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз нямам нищо против, че няма нищо лошо, но аз предлагам ние да организираме вид обучение за Комисията за защита на личните данни от позиция на Изборния кодекс – това, което нас ни интересува. Не те да казват програмата си. Аз лично считам, че включително вие, госпожо Нейкова, сте доста запозната, не считам, че кой знае на какво може да ни научи Комисията за защита на личните данни. Съвсем сериозно ви говоря, права беше госпожа Златарева да каже, че има 18 юристи тук и то не

лоши, в никакъв случай, да не кажа по-силна дума. Тоест да дадем програма, която нас ни интересува или дори ние да обучим Комисията за защита на личните данни от позиция на Изборния кодекс. Изобщо не се шегувам!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз точно това исках да кажа – че това няма нищо общо с това предложение, то е нещо различно и може да се обсъди. Тук има програма за обучение, ние сме в техния план за обучение, предложението на колегата Мусорлиева няма нищо общо с това.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само да допълня предвид дискусията, считам, че това обучение може би не е конкретно предложено на нас да ни обучат, ами е в рамките на изпълнение на правомощията им по чл. 10 от техния специален закон, а именно да организират и координират обучението на администратори на лични данни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вижте последното изречение на писмото и нека да не изкривяваме проблема. „Моля да определите служителите от ЦИК и ОИК, които да участват.” Никой не предлага на членове на ЦИК да бъдем обучени, така че излязохме извън рамките на предложението.

Затова предлагам, първо, да определим кои служители от ЦИК ще трябва да участват. Или това няма нужда да се определя, а просто да отговорим, че служители от ЦИК могат да участват и да определим дата.

Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз доколкото разбрах от докладчика, има предложение, което не обхваща само администрацията, и трябва да вземем решение дали членове на Централната изборителна комисия – цялата комисия или по желание – биха желали да участват в такова обучение.

Второ, докладчикът много ясно и категорично посочи основанието, поради което е отправена такава покана, и тя е в рамките на една програма на обучение на администраторите на

лични данни. Ако вие погледнете самата програма за обучение, която е за един ден, вътре са включени и въпроси, които са свързани с Изборния кодекс, а именно регистрите на подкрепящите партии и коалиции и други политически субекти в изборите. Затова аз лично считам, че то би било полезно както за членовете на Централната изборителна комисия, така и за администрацията, която ще определим да бъде обучена.

Предлагам и двете предложения, така както са докладвани, да бъдат подложени на гласуване, а не само да бъдат изпратени едни хора от администрация.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям предложението и на колегата Андреев, и на колегата Нейкова, и най-вече на докладчика, като добавям към предложението на докладчика кои служители от администрацията да бъдат предложени за обучение и ЦИК да вземе решение за това, освен директора на дирекция „Администрация” и двамата юрисконсулти, да бъдат и двамата деловодители, и Стоян Русинов.

Правя конкретно предложение и моля да бъде подложено на гласуване. Освен това приемам и предложението членове на ЦИК по желание да участват в това обучение, защото аз също бих желала да участвам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За процедурно предложение – госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз приемам това, което госпожа Матева предлага, тоест включително и на докладчика, като го допълвам тогава да изпратим и писмото на всички общински изборителни комисии, те да си преценят какво им трябва. Когато ги назначим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът предложи два варианта. Първо гласуваме единия вариант, после – другия. Според мен единият вариант излиза извън обхвата на писмото, тук изрично пише, служители от ЦИК.

Първо гласуваме варианта, така както е предложено в писмото – служители от ЦИК, без ОИК, защото вече се обединихме.

РОСИЦА МАТЕВА: Ама ние не гласуваме писмото на Комисията за защита на личните данни, ние гласуваме предложението на докладчика.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така, предложението на докладчика. Моля формулирайте го.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като правех първоначалния доклад, докладвах предвид това, че сме обсъдили в един по-тесен кръг вчера, дежурните, и се откриха две мнения – или да участват само служители, като бяхме категорични по отношение на ОИК, тъй на тях им отпадна задължението да са администратори на лични данни, мандатът им е кратък и т.н. Така че моето предложение по-скоро е да участват служители от Централната изборителна комисия и по желание членовете на Централната изборителна комисия да се включат в това обучение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да изпратим писмо до Комисията за защита на личните данни, в което се съгласяваме да бъдат обучени както служители на ЦИК, така и по желание членове на ЦИК, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **16** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Отрицателен вот моля да изразя. Считаю, че като юристи бихме могли да се справим със законодателните разпоредби на специфичния закон и единствено служителите на ЦИК имат нужда от обучение по този закон. Другото е малко подценяване на нашите знания.

Друго предложение има ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, мисля, че тъй като в писмото е предложено обучението да бъде на място, по-скоро да подложим на гласуване дали ще е при нас или служителите и членовете ще ходят там.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен обучението да се състои в сградата на Централната изборителна комисия, като дадем отговор, че ще осигурим мултимедийни устройства, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам като дата 15 май, а часът е предложен в тяхната програма - от 9 часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен обучението да се състои в сградата на 15 май, петък, от 9 ч., моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **16** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Георги Баханов*).

Следваща точка от дневния ред това са доклади по връчване на актове за административни нарушения. Госпожа Матева има думата.

**Точка 7.** Доклад по актове за установяване на административно нарушение.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо от Столична община, район „Възраждане”, подписано от кмета на района, с вх. № НС-07-47 от 13 март 2015 г., с което ни връщат два

екземпляра от невръчен акт за установяване на административно нарушение № 83 от 9 декември 2014 г., съставен против „Всеки ден медия” ЕАД, представлявана от Христина Владимирова Емилова. Освен двата акта ни изпращат и протокол за предприети действия по връчването му. Съгласно наше протоколно решение това писмо ще бъде прикрепено към административно-наказателната преписка и докладчикът по решението ще прецени какви действия да се предприемат по връчването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, госпожо Матева.

Преминаваме към точката доклади по писма. Първи докладчик е господин Сюлейман. Имате думата.

**Точка 8.** Доклади по писма.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НС-22-7 от 12 март 2015 г. Това е молба от господин Валентин Стоянов Табаков. Той се обръща към нас с оглед правомощията ни по чл. 57 от Изборния кодекс с искане да се прецени поведението и работата на адвокат Георги Лазаров Добрев, който е член на Районната избирателна комисия – Пазарджик. След констатиране на нередности в неговите действия съответно ние да предприемем действия по неговото освобождаване от състава на РИК. Всички ние, колеги, знаем, че районните избирателни комисии осъществяват своите правомощия до 14 дни след провеждането на изборите, тоест те са с прекратен мандат. Затова предлагам тази молба да остане за сведение, колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате ли коментари по доклада на господин Сюлейман?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Качена ли е във вътрешната мрежа?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не съм я качил, колеги, ако желаете, мога да кача молбата. Това е чисто така взаимоотношение между тях като колеги, и двамата са адвокати. Тъй като се касае за едно започнало дисциплинарно производство против Валентин

Табаков, а в същото време Георги Лазаров Добрев е секретар на Адвокатската колегия в Пазарджик.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но ние сме решили всичко да качваме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Съгласен съм, но когато няма резолюция тук за качване, затова не съм качил писмото.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е много субективно. Комисията е решила да се качват нещата, а не може еднолично да се решава от когото и да било дали да се качи или не.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ще кача писмото, няма проблем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже възникна спор, аз съм съгласен, че не се качва всичко и съм съгласен, че не трябва да се качва всичко. Попитах, за да се запозная, ако е качено. Обикновено практиката е такава, че председателят или председателстващият дава резолюция. Макар и да не е дал, докладчикът има право, ако прецени, да разпорежи да бъде качено, както се е случвало. На мен примерно ми се е случвало, решил съм, въпреки че няма резолюция, да се качи. В този специален случай, след като ни беше разказано, аз не виждам защо да го отлагаме, за да се качва във вътрешната мрежа. Попитах само ако е качено, за да се запозная нагледно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да видим писмото, когато се качи, затова давам думата на следващия докладчик по писма – това е господин Андреев. Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на 25 февруари 2015 г. беше качено във вътрешната мрежа писмо, което е постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № НС-09-17 от 24 февруари 2015 г. от Окръжна прокуратура – Пловдив, Окръжен следствен отдел, във връзка с искана информация за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс от лице извън страната. Надявам се, че колегите са успели да се запознаят с него.



Във връзка с писмото Централната избирателна комисия взе протоколно решение, с което докладчикът и още един член на Централната избирателна комисия, а именно колегата Златарева, да влезем в хранилището и да проверим документацията, която е свързана с това лице и гласуването в посочените в писмото на Окръжна прокуратура – Пловдив, четири секции.

След извършената проверка и установеното след полученото писмо от „Информационно обслужване”, където се съхранява базата данни по отношение на подадените електронни заявления, се установи, че е подадено електронно заявление от лицето, в което е посочено и къде следва да се гласува.

Цялата информация, която е изискана от нас, е обобщена в едно писмо, което е качено във вътрешната мрежа в днешно заседание.

Във връзка с текста на писмото след обсъждане с колегата Златарева тя предложи в точка 1 в началото да бъде посочено текстът от Изборния кодекс, че българските граждани могат да гласуват и без да са подали заявление чрез дипломатическо или консулско представителство или по електронен път на страницата на Централната избирателна комисия и съответно да бъдат вписани в списъка на избирателите в изборния ден след представяне и попълване на декларация по чл. 33, ал. 2 и чл. 243 от Изборния кодекс, а именно Приложение № 23-НС.

Моята идея, свързана с точка 1 – не че не съм съгласен с предложената добавка от госпожа Златарева, но искам да обясня, че аз също мислех дали да не бъде включена тази възможност, но тъй като питането конкретно в писмото на Окръжна прокуратура е дали лицето е подало заявление, било чрез дипломатическо или консулско представителство, просто изключих тази хипотеза, тоест той да отиде и да гласува, без да е подадено заявлението. Питането е дали въобще е подал заявление. В случая той не е подал заявление в ДКП-то, а е подал чрез нас и то че ще гласува на място, което няма нищо общо с тези четири места. Тоест от заявлението е видно, че той

ще гласува на съвсем различно място, а не в тези четири секции, в които е гласувало.

В тази връзка, ако Комисията прецени да го добавим, бихме могли да го добавим. Аз лично поддържам, че при положение че ни е искана определен вид информация, то ние да я включим по този начин.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предложих след първото изречение на точка 1 да има още едно изречение, за яснота. Прокурорът пита в заявлението пише ли къде ще гласува. И след като в заявлението той е посочил едно място, а гласува на останали четири места, по някакъв начин той да разбере, че поне в тези останали четири места има право да гласува. Защо? Защото и без заявление се вписва в списъка. Просто да стане по-ясно на прокурора. Иначе излиза, че ето ние казваме, той е подал хартиено заявление, че ще гласува на еди-кое си място, само че е гласувал на съвсем различни четири места. Поне едното от неговите гласувания е вярно, независимо че заявлението е за друго място. Само заради това добавих. Но ако докладчикът чак пък толкова смята, че е излишно, няма да се напъвам. Но просто за улеснение на прокурора. В този случай, така както сме отговорили на писмото, излиза, че лицето, неподало заявление, няма право да гласува или лицето, подало заявление за едно място, а гласува на друго място, също е неправилно употребило своя глас.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз изложих моите доводи защо не съм включил такова изречение. Питането е включен ли е той в списъка на лицата, които ще гласуват извън страната. Това е въпросът. И на основата на какво? Ние съответно въз основа на получената информация от „Информационно обслужване” сме дали информация, че той е включен и на основата на това, не на писмено заявление, подадено в ДКП, а съответно от електронното заявление, което е видно от писмото на „Информационно обслужване”. Тоест считам, че по този начин ние сме отговорили на прокуратурата. Така както и добавих, че ако Комисията счете, че е необходимо да

добавим, аз бих приел да бъде добавено това допълнително изречение, което е предложено от колежата Златарева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да чуем изречението, предложено от госпожа Златарева?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложеното изречение от колежата Златарева е: „Българските граждани могат да гласуват извън страната и без подаване на заявление за гласуване, достатъчно е в деня на изборите да попълнят декларация, която е Образец № 23-НС, че не са гласували на друго място, за да бъдат вписани в списъка на съответната секция.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението да се включи изречението, че не единствено заявлението служи за основание за гласуване извън страната.

Който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова,* ); **против** – **3** (*Александър Андреев, Таня Цанева, Камелия Нейкова*).

Подлагам на гласуване писмото така както е предложено, с второто изречение в точка 1. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Изпращаме писмото.

Господин Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, във вътрешната мрежа вече е качено писмото на господин Табаков. Ще ви помоля да се запознаете и на следващо заседание ще го докладвам отново.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият заявил се по тази точка е госпожа Сидерова. Имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви писмо от Окръжен следствен отдел, следовател Татяна Лазарова, с което госпожа Лазарова изисква от нас копие от оригиналния избирателен списък на секция № 376 в Чорлу, Република Турция, в страниците на който под № 534 и 286 е вписано като гласувало лицето Мустафа Салиев Реджеб с оглед на нашия сигнал за извършено двойно гласуване в изборите на 5 октомври 2014 г. Аз помолих колегите Андреев и Златарева, когато влизаха онзи ден в хранилището във връзка с преписката на колегата Андреев, да направят копие от тези две страници.

Предлагам ви да изпратим тези две копия на двете страници, снети от оригиналните списъци при нас, със заверка на Централната избирателна комисия на следовател госпожа Татяна Лазарова. И писмо в този смисъл. Но тъй като на едната страница лицето е написано като Мустафа Салиев Реджеб, а под другия номер е написан като Реджебов, но с един и същи ЕГН и с един и същи номер на лична карта, аз ви предлагам в писмото да включим в скоби и името Реджеб. А е поискано на името Реджебов. Ако прецените, да го включим, ако не – да остане в този вид, в който съм го предложила.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли корекции по писмото? Някакви възражения?

Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо, предложено от госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за - **18** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Друго писмо, което ви предлагам, е във вътрешната мрежа и е по постъпила молба от господин Стоян Димитров Недев, който е бил член на Районната изборителна комисия 23 на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, както и на изборите за народни представители, назначени със съответните решения № 60-ЕП и № 609-НС. Господин Недев иска от нас да му предоставим УП-3 и УП-2 (за прослужено време и получено възнаграждение) с оглед пенсиониране.

Предлагам ви да изпратим едно писмо, което е качено на страницата на Централната изборителна комисия, до кмета на Столична община госпожа Йорданка Фандъкова, идентичен случай и то от същата изборителна комисия сме имали за друго лице и на 5 февруари колегата Грозева го докладва, за да препрати писмото до Районна администрация „Триадица”, която е изплащала на възнагражденията за европейските избори. И със същото съдържание да изпратим и писмо, което не ни е качено на сайта, но е със същото съдържание до областния управител на област София, който да издаде съответните документи във връзка с изплатени възнаграждения за изборите на 5 октомври, тъй като тогава възнагражденията са се изплащали директно от Областната управа. Писмото е със същото съдържание, само че се сочат изборите на 5 октомври.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: До госпожа Фандъкова ли трябва да е адресирано?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото тя е кмет на районните администрации. Така процедирахме и предлагам да запазим процедурата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър*

*Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева ).*

Който е съгласен да се изпрати и писмо до областния управител с подобно съдържание, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева ).*

Следващият доклад по писма е на госпожа Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви писмо вх. № ЦИК-03-6 от 12 март 2015 г. от началника на кабинета на заместник-министър председателя по коалиционна политика и държавна администрация господин Антон Герунов до министри, ръководители на административни структури, създадени със закон, и други във връзка с осигуряване на актуална информация за протичащите процеси и динамиката на промените в държавната администрация.

Тъй като по отношение на администрацията на Централната избирателна комисия не се прилага Законът за администрацията, на господин Герунов вече в този смисъл сме изпратили писмо по друг повод, предлагам ви това писмо в случая да остане за сведение.

Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-378 от 16 март 2015 г. По електронната поща е получено писмо от контактното лице по договор за деловодната система. Изпращат ни приложено сканирано искане за достъп на място в сградата на Централната избирателна комисия до компютърната мрежа и сървъра на програмния продукт по деловодната система за изпълнение на дейности по гаранционната поддръжка. Знаете, че съвсем наскоро те имаха осигурен такъв достъп. Тогава те са въвели в експлоатация Версия

3.1.1. на софтуера и в момента целта на посещението е инсталиране на последната версия на програмния продукт за отстраняване на проблема с намалената производителност при насочване на документите, показването и редактирането им.

Предлагам да се възложи на директора на дирекция „Администрация” за осигуряване на необходимия достъп, както и съдействието на IT специалистите от администрацията на Народното събрание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да възложим на администрацията да осигури достъп на IT специалистите, така както се докладва по искането, моля да гласува. На госпожа Манолова възлагаме.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от звено „Издателска дейност” сме получили писмо с искане за предоставяне на данни, координати на Централната изборителна комисия във връзка с предстоящото изготвяне на телефонен указател на Четиридесет и третото Народно събрание. В тази връзка съм подготвила проект на писмо, с което да изпратим приложен списък с имената и телефонните номера на членовете на Централната изборителна комисия и на служителите в администрацията до главния секретар на Народното събрание. С уточнението, че при необходимост, ако се наложи да се намали обемът на информация за ЦИК, съгласуването да се извърши в оперативен порядък на телефона в кабинета на председателя при госпожа Красимира Манолова и сътрудника Теодора.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати писмото във връзка с изготвяне на телефонния указател на сградата, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за - **18** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Госпожа Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получено е писмо с вх. № НС-05-55 от 13 март от областния управител на област София-град господин Веселин Пенев. Това е в отговор на изпратеното писмо от Върховна касационна прокуратура във връзка с проверките за двойно гласуване. Уведомява ни къде се съхраняват книжата от изборите за членове на Европейския парламент и книжата от изборите за народни представители, произведени през 2014 г. Това писмо освен до нас е адресирано и до кмета госпожа Йорданка Фандъкова, до Върховна касационна прокуратура и до кмета на район „Лозенец“, тъй като от кмета на район „Лозенец“ е постъпило искане във връзка с извършвана такава проверка. Уведомява ни също, че в заповедта на областния управител е било определено кое лице ще държи ключа от тези помещения, което е било включено в комисията по приемане на книжата от изборите.

Това е за сведение, но трябва да стои в канцеларията с оглед на бъдещи преписки, които ще пристигат от различните прокуратури, следствени служби или разследващи полицаи за проверка на гласуване в отклонение от Изборния кодекс.

Другото писмо е с вх. № ЕП-09-12 от 13 март 2015 г. Изпратено ни е постановление на Районна прокуратура – Чирпан, с което е отказано да се образува досъдебно производство и е прекратена преписка по отношение на две лица от секции в с. Оризово. И тук лицата не са гласували два пъти, и тук се е



повторила тази грешка, която за съжаление са явява вече на няколко пъти в Югоизточна България – лица, които са били придружители, освен че са вписани в избирателния списък в графа „Забележки”, са били вписвани в избирателния списък и под чертата, като са ги карали да се подписват. Но няма разлика в броя на бюлетините от реално гласувалите лица. Трябва да имаме предвид това при следващите обучения, особено в този регион.

За сведение. Лицата не са гласували два пъти. Тоест намаляват се предполагаемите нарушения на Изборния кодекс и ще останат минимален брой в изборите за народни представители.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминаваме към следващия раздел – Разни.

Господин Томов има доклад във връзка с Обществения съвет. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Разпределено ми е писмо на председателя на Обществения съвет господин Даниел Стоянов от днес, което е качено във вътрешната мрежа. Бих искал, колеги, ако разрешите, да ви прочета писмото, то е кратко, за да се ориентираме бързо за неговото съдържание.

„Уважаеми колеги, напомням за редовното ни заседание, насрочено за утре, 17 март, от 14 ч. Предлагам следния дневен ред:

1. Информация за реакцията на Централната избирателна комисия към отправеното от нас предложение за извършване на анализ на недействителните бюлетини в изборите за народни представители, произведени през м. март 2014 г. (Последното не ми е много ясно, аз не помня да са произвеждани избори за народни представители през март 2014 г., предполагам, че става дума за октомври.)

За участие в заседанието ни по тази точка отправям официална покана до господин Цветозар Томов, който да ни запознае с неговите и на ЦИК виждания относно методиката за извършване на анализа и изследването.

2. Обсъждане на участие на Обществения съвет към ЦИК в работата на Комисията по взаимодействие с неправителствените организации и жалбите на гражданите към Четиридесет и трето Народно събрание.

3. Участие на Обществения съвет съвместно с ЦИК в среща с представители на ОССЕ на 24 март 2015 г.

4. Разни.”

На предишно заседание взехме протоколно решение във връзка с предложението на Обществения съвет да сформираме работна група заедно с техни представители. Аз поех ангажимента да направя предложение за членове на тази работна група.

Взех думата, за да предложа на това заседание, ако, колеги, нямате нищо против, да сформираме тази работна група откъм състава, който ЦИК предлага. Моето предложение е в нея да се включим аз и Таня Цанева, които систематично работим с Обществения съвет, плюс колегите Мария Бойкинова и Росица Матева. Разбира се, не сме определили нито броя на хората, които да предложим, нито кои да бъдат точно те, така че това е въпрос, който вероятно следва да обсъдим в момента.

Това са нещата, които имах да съобщя, с молба да разгледаме въпроса за членовете на работната група. И с още една молба към евентуално избраните в нея колеги, ако имат възможност, нека всички, които са от тази работна група, или тези, които имат възможност, да присъстваме на утрешното заседание на Обществения съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други предложения за участие в тази група.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моето не е предложение за участие в тази група, аз съм напълно съгласна с докладчика и направените от него предложения, но може би да не се ограничаваме до конкретни лица. Да се ограничим като основни работещи в тази работна група, а по желание всеки един от членовете при информираност може да присъства и да участва в тази работна група.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Право за това има всеки, въпрос е кой ще поеме и конкретен ангажимент.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам първо да гласуваме предложението на господин Томов групата за определяне на методологията за изследване на недействителните бюлетини в изборите за Народното събрание да се състои в основен състав от Цветозар Томов, Таня Цанева, Мария Бойкинова и Росица Матева, заедно с всички други, които желаят да участват.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дайте възможността и други колеги, които искат, да се включат в дискусиата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, отлагаме гласуването и минаваме в режим на обсъждане.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично имам желание да бъда включен в същата група.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз имам желание да се включа в тази работна група.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други колеги? Колеги, отново подлагам на гласуване групата за анализ на недействителните бюлетини в разширения състав, който току-що се предложи, а именно: Цветозар Томов, Таня Цанева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Ерхан Чаушев и Александър Андреев. И всички, разбира се, които желаят да участват в един или друг момент в този анализ.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за - **18** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева* ).

Част от писмото обаче, което прочете господин Томов, мисля, че можем да подложим на обсъждане. В точка 2 се казва, че Общественият съвет към ЦИК ще участва в Комисия по

взаимодействие с неправителствените организации и жалби на граждани към Четиридесет и трето Народно събрание. В случая се получава следното. Общественият съвет е към ЦИК. ЦИК участва ли в тази комисия на Народното събрание и има ли такава хипотеза, в която ние можем да приемем, че Общественият съвет се включва в други групировки, без съгласието на ЦИК? Това подлагам на обсъждане.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не говорим за всяка отделна организация. Всяка отделна неправителствена организация, член на Обществения съвет, може да участва където си иска.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам да не го решаваме на микрофон точно този въпрос, а ние да си го обсъдим на работно заседание и тогава да го решим. А сега на микрофон в никакъв случай да не го решаваме, просто в момента не сме подготвени. Това не се решава в крачка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, утре е заседанието на Обществения съвет. Ние изпращаме шест представители, но ние трябва да решим като колектив, като комисия, може ли като цяло Общественият съвет да се включва в други конфигурации или всяка неправителствена организация, член на Обществения съвет, което, разбира се, не е наша работа, може да участва в други конфигурации. Това е въпросът, който аз сега поставям, и ако кажете да отложим този въпрос за обсъждане, това означава, че ние трябва да имаме мнение преди вторник, 14 часа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, в писмото ясно се казва, че Общественият съвет ще обсъжда този въпрос. Аз мисля, че не е редно да излизаме със становище преди да знаем резултата от това обсъждане. Те не казват, че ще участват в работата на тази комисия, а че ще обсъждат такова предложение.

Затова моето предложение е, наистина колкото повече представители на ЦИК има на това заседание, толкова по-добре, да видим каква е позицията на Обществения съвет и тогава да я обсъдим в Комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, нали няма да обезсмисляме Обществения съвет, той ще обсъжда точно нашето заседание и как сме реагирали на това заседание на тяхното предложение. И ние не можем да им кажем: нямате право да обсъждате реакцията на ЦИК, ще обсъждате само решението, което апропо взехме чак сега. Имат си право да обсъждат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като обсъждането мина и по първа точка на микрофон, искам да кажа едно. Винаги съм била за провеждане на съвместни заседания с Обществения съвет и не знам защо това не става практика в нашата съвместна работа. Аз не знам какво значи и какво се иска с точка 1 – да се обсъди реакция. Когато се обсъжда реакция на отделни членове на Централната изборителна комисия, е редно членовете на Централната изборителна комисия да участват в това обсъждане, за да може да изяснят позицията си, да изкажат мнение, тъй като на заседанието на Централната изборителна комисия ние не всички сме взели отношение по един или друг въпрос. Не всички сме дали да се разбере точно какви нагласи имаме и как разбираме предложението за извършване на този анализ.

Така че за мен е много важно и аз утре ще присъствам на заседанието на Обществения съвет, за да мога да придобия лични впечатления от това обсъждане по тази първа точка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По същество. Във втория абзац на първа точка пише, „за участие в заседанието отправяме официална покана към господин Томов, който да ни запознае с неговите и на ЦИК виждания относно методиката за извършване на анализа на изследването”. Според мен ние взехме протоколно решение, че принципно сме анализ и че ще излъчим работна група, която да направи предложенията как точно да се осъществи анализът и след

като тя е готова с единно становище, тогава да го представи на Централната изборителна комисия за обсъждане. Така че не мисля, че утре трябва да се изразяват виждания, защото няма такива виждания. В смисъл, господин Томов сто на сто има негови виждания, но те ще бъдат изложени в работната група, работната група ще ги одобри или не, или ще ги модифицира, тогава ще се представят за обсъждане в ЦИК и тогава според мен може вече да се коментират на Обществения съвет. Това е нещо, по което си спомням, че се обединихме на миналото заседание. Не говоря за реакцията и за неговите виждания и на ЦИК. ЦИК няма виждания, ЦИК чака доклада на работната група, която тепърва ще се създаде, за да има свое становище. Респективно и господин Томов, дори и да има виждане, не би трябвало според мен да го споделя утре пред Обществения съвет. Това исках да кажа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен със съображенията на колежата Ивков. Предполагам, че тук се има предвид това становище, което представих на работно заседание на Комисията, което беше писмено. Но аз мисля, че след като сме взели решение за съставяне на работна група, личното ми становище няма никакво значение, няма защо да бъде обсъждано на заседание на Обществения съвет, би следвало просто да видим доколко в Обществения съвет възприемат идеята да съставим съвместна работна група, където всички лични виждания могат да бъдат обсъдени. Но не и на заседание на Обществения съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме се по това, че утре в 14 ч. ще присъстват на Обществения съвет както групата, така всеки от ЦИК, който желае.

Следващата точка от дневния ред – това е „Разни”. Госпожа Грозева е заявена в тази точка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение пристигнало по електронната поща писмо вх. № МИ-15-103 от 16 март 2015 г. от Общинската изборителна комисия – Сърница, която ни изпраща протокол № 25 от 16 март 2015 г. и

решение № 47 от същата дата относно публикуване на резултатите в новите избори за общински съветници в община Сърница, област Пазарджик, произведени на 15 март 2015 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това, което са ни изпратили от Общинската изборителна комисия – Сърница, тоест тяхното решение № 47, вече е публикувано на интернет страницата, обаче според мен вероятно е допусната техническа грешка в правното основание, в реда за обжалване. И според мен обявяването на избраните общински съветници става с решение на Общинската изборителна комисия по Приложение № 79 или 80 от изборните книжа. Тоест това решение вероятно е трябвало да бъде само за публикуване, а решенията на ОИК – за резултатите от изборите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Протоколът остава за сведение и предложението да се оправи протоколът, когато дойдат да го представят на ЦИК.

Други доклади за днес? Ако няма други доклади, закривам днешното редовно заседание.

Напомням, че утре в 10,30 ч. има работно заседание, в което ще се започне да се обсъжда анализът, който предлага госпожа Алексиева.

Насрочвам следващото редовно заседание на Комисията ще бъде в четвъртък, 19 март, от 10,30 ч.

*(Закрито в 12,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова