

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 179

На 13 март 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно обявяване за избран народен представител.

*Докладва: Мария Бойкинова*

2. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 13,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 17 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно обявяване за избран народен представител – докладчик колегата Бойкинова.

2. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложени в дневен ред? Не виждам. Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложени в дневен ред, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, да честитим на колегата Солакова нейния рожден ден!

Преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Бойкинова.

**Точка 1.** Проект на решение относно обявяване за избран народен представител.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проектът на решение под № 1449 и е относно обявяване за избран за народен представител в Двадесет и четвърти изборен район – София, на мястото на Веселин Бориславов Вучков.

С писмо вх. № НС-02-13 от 12 март 2015 г. в Централната избирателна комисия е получено решение на Народното събрание от 12 март 2015 г., с което на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България са прекратени пълномощията на народния представител Веселин Бориславов Вучков, избран от Двадесет и четвърти изборен район – София, издигнат от листата на политическа партия „ГЕРБ“ в 43-то Народно събрание.

Централната изборителна комисия съгласно чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс следва да обяви за народен представител следващия в съответната листа кандидат. С Решение № 1359-НС от 10 ноември 2014 г. на ЦИК е обявен за народен представител в Двадесет и четвърти изборен район – София, Георг Даниелов Георгиев под № 7 в кандидатската листа на политическа партия „ГЕРБ“ на основание чл. 302, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно до завръщането на избрания за министър народен представител Веселин Бориславов Вучков под № 3 в същата листа. Пълномощията му като народен представител по заместване са се прекратили, поради което той запазва качеството си на кандидат. Тоест Георг Даниелов Георгиев запазва качеството си на кандидат в листата на политическа партия ГЕРБ.

Същевременно с Решение на Централната изборителна комисия № 1356-НС от 10 ноември 2014 г. е обявена за народен представител Стефани Михнева Михайлова под № 6 в същата листа на основание чл. 302, ал. 2 от ИК, а именно до завръщането на избрания за министър Румяна Генчева Бъчварова под № 1 в същата листа.

При така описаната фактическа обстановка Централната изборителна комисия приема, че народният представител Стефани Михнева Михайлова е следващият в листата кандидат, който следва да замести овакантия постоянен мандат на Веселин Бориславов Вучков. Това решение се обуславя от факта, че нейното качество на кандидат се запазва, докато е възможно по определения от Изборния кодекс ред да заеме овакантия мандат, независимо че към момента тя е народен представител по заместване при условията на чл. 68, ал. 2, изречение 2 от Конституцията, респективно чл. 302, ал. 2 от Изборния кодекс. Друго основание или други съображения са също така мястото ѝ в изборителната листа под № 6, защото предимството, което произтича от мястото, създава и право за придобиване на мандат на по-силно основание, тоест на постоянен мандат, тъй като тя сега е с временен мандат, по заместване.

Правното положение на заместващия, докато е такъв, не се отличава от това на народен представител, който е избран на общи избори, поради което заместващият при настъпване на предвидените в Изборния кодекс изисквания може да придобие пълноценен статут на народен представител. Различието се състои само в основанието, на което възниква мандатът. Тъй като Стефани Михнева Михайлова вече е обявена за народен представител, Централната изборителна комисия счита, че следва да се измени само основанието, на което е обявена за народен представител, а именно от чл. 302, ал. 2 – чл. 302, ал. 1.

В този смисъл е и Решение № 8 от 6 май 1993 г. по к.д. № 5/93 г. на Конституционния съд на Република България.

Централната изборителна комисия поради горните съображения и на основание чл. 302, ал. 2 от Изборния кодекс във връзка с чл. 68, ал. 2, изречение 2 от Конституцията на Република България счита, че Георг Даниелов Георгиев следва да заеме по заместване мандата на Румяна Генчева Бъчварова за времето, през което изпълнява функциите на министър. В този смисъл е и Решение № 8 от 6 май 1992 г. по конституционно дело № 5 на Конституционния съд на Република България.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 247, т. 6 във връзка с чл. 302, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И :

Обявява на основание чл. 302, ал. 1 от ИК за народен представител от Двадесет и четвърти изборен район – София, Стефани Михнева Михайлова, пореден № 6 от листата на политическа партия „ГЕРБ“, в 43-то Народно събрание на мястото на Веселин Бориславов Вучков.

Обявява на основание чл. 302, ал. 2 от ИК за народен представител от Двадесет и четвърти изборен район – София, Георг Даниелов Георгиев, пореден № 7 от листата на политическа партия „ГЕРБ“, в 43-то Народно събрание, за времето, през което Румяна Генчева Бъчварова изпълнява функциите на министър.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлното представяне на проекта.

Колеги, време за запознаване и ще открия дискусиата.

Колеги, всички се запознахме с предложения проект на решение. Откривам дискусиата. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разискванията се извършиха извън камера на работно заседание, ще кажа моето мнение при обяснението на отрицателен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, не виждам други желаещи. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1467-НС.

Заповядайте, за отрицателен вот, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз поддържам развитото по време на извършения дебат извън камера на работно заседание становище и считам, че на мястото на Веселин Вучков трябва да бъде обявен за избран следващият в листата, който към дадения момент – днешна дата, 13 март, е Георг Георгиев. Становището ми се мотивира от следните съображения.

Съгласно чл. 302, ал. 2 от Конституцията народните представители, които биват обявявани за изпълняващи функциите на народен представител по заместване докато предшестващ народен представител е бил избран за министър, с факта на освобождаването на министъра от Министерския съвет и прекратяването на неговите правомощия като такива, престават да бъдат народни представител и

заемат отново своята позиция в листата. Народните представители, които са обявени за заместващи министър и функциите на този министър продължават да се изпълняват, нямат качеството на кандидати. Тяхното качество на кандидати ще се появи едва след прекратяване на пълномощията на министъра, ерго и на техните пълномощия. Такава е дадената ситуация и в този смисъл именно е цитираното Решение № 8 от 6 май 1993 г. по конституционно дело № 5 от 1993 г. на Конституционния съд на Република България.

Защо мисля така? Защото всяко решение се взема по повод на конкретен казус и на конкретна ситуация. Към момента на постановяване на това решение са се случили следните събития. На 8 ноември 1991 г. господин Филип Димитров е станал министър-председател на Република България. На негово място през ноември 1991 г. е обявен за избран като народен представител Манол Петров Тодоров. След завръщането на господин Филип Димитров в Народното събрание на 30 декларация 1992 г. пълномощията на Манол Петров Тодоров са се прекратили като народен представител, временно изпълняващ тази функция.

През 1991 г. настъпва събитие – починал е народен представител от същата листа. С решение на Народното събрание е бил обявен на негово място за избран народен представител, който е 13-ти пореден номер в листата, докато господин Манол Петров Тодоров е бил 11-ти в листата. Тоест към този момент Централната избирателна комисия не е отчела обстоятелството, че с освобождаването на временно изпълняващия задълженията на народен представител той се връща отново в кандидатската листи и именно по този повод е възникнал конституционният спор и е постановено конституционното решение, което според мен твърди, че след като престане да изпълнява функциите на народен представители, лицето, което е било в листата на една партия или коалиция, се връща обратно в тази листа и запазва качеството си на кандидат.

Считам, че с решението, което сега прие Централната избирателна комисия превратно се тълкува законът, както и това конституционно решение. Мотиви за това намирам и в чл. 302, който обвързва възникването на мандата на заместващия народен представител с избирането на конкретен народен представител за министър. И изрично в ал. 2 се казва, че когато народен представител, избран с кандидатска листа на партия или коалиция, бъде избран за министър, той се замества – той, този народен представител – от следващия в листата кандидат за времето, през което изпълнява функциите на министър. Тоест този народен представител е заместващ определена личност, конкретна личност и неговите функции като временно заместващ народен представител се прекратяват. Няма никъде законова основа ние да трансформираме мандати на народни представители от заместващи в постоянни, защото към момента, към който един обявен за заместващ народен представител изпълнява тези функции, той вече не е в листата. В листата той ще се върне, когато лицето, на чието място е бил обявен за заместващ, престава да изпълнява функциите на министър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, за да приключим с точката от дневния ред, моля да гласуваме с протоколно решение да изпратим това решение със стандартните писма до председателя на Народното събрание и до „Държавен вестник“.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-10-14 от 13 март 2015 г. е изпратена жалба относно неравни условия на предизборна кампания от пресофиса на „Нова алтернатива“. От съдържанието на изписаното електронно писмо е видно, че ни е изпратено копие като прикачен файл на тази жалба и се съдържат твърдения, че същата жалба е изпратена и ще бъде получена и в оригинал. Разбира се от прикачения файл е приложена жалба със съответното съдържание, но без подпис, защото няма как в електронен формат да има физически подпис на жалбоподателя.

Жалбата е до председателя на Централната изборителна комисия, до Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии, с копие до Дидие Шосел, главен изпълнителен директор на Нова телевизия, подадена от Николай Георгиев Цонев като председател на политическа партия „Нова алтернатива“. Жалбата е качена във вътрешната мрежа в днешно заседание с № МИ-10-14.

Колеги, разбира се, че в момента докладвам за запознаване, но доколкото в самата жалба са твърди за действия, предприети от медийния доставчик Нова телевизия във връзка с действия по отразяване на предизборната кампания на кандидатите за кметове на община Сърница и доколкото се съдържат твърдения за неравно третиране от медията на всички кандидати, аз бих искал и ви предлага с оглед оперативност да вземем решение, с което да поискаме обяснение от Нова телевизия по отношение на това изпращан ли е телевизионен екип за изготвяне на репортаж, кои са били включени в телевизионния екип за изготвяне на този репортаж, с кои кандидати са осъществили среща, осъществили ли са среща с кандидат, издигнат от политическа партия „Нова алтернатива“, ако не са осъществили среща, имало ли е конкретни причини за това, отправяли ли са запитвания от политическа партия „Нова алтернатива“ към телевизионния екип за причините, поради които не е осъществена такава среща и какъв е бил отговорът, който е



предоставен от екипа на Нова телевизия на това запитване, тъй като се съдържат определени твърдения в жалбата.

Считам, че получаването на такива обяснения от Нова телевизия, съответно от екипа, който е следвало да извърши такъв репортаж, ако такъв има и такъв репортаж е правен, ще са от значение за изясняване на фактическата обстановка във връзка с всички твърдения, сочени в жалбата, и за преценката дали има нарушение на правилата на Изборния кодекс относно предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлния доклад. Заповядайте, първи беше колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз споделям предложението на колегата Пенев, но освен това е необходимо да бъде предоставен и съответният материал, диска с материала, който е излъчен и в който е бил репортажът, за да може все пак ние да го имаме в цялост и да можем да преценим дали наистина има нарушаване на правилата на предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Виждам, че колегата докладчик е съгласен.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Всъщност от жалбата не става ясно излъчен ли е вече този материал или не е излъчен, изобщо дали е изготвен, но се съгласявам с предложението на колегата Андреев. Уместно е да поискаме, дори да не е излъчен изготвеният материал, а съответно и информацията излъчен ли е или не е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, не сме се запознали още с жалбата, но предвид предмета ѝ и това, че е свързан с предизборната кампания в Сърница, моето предложение е да я разгледаме още днес. Да направим почивка и да се произнесем, защото става въпрос за последния ден на тази предизборна кампания. Ако е технически възможно. Смятам, че така е по-редно и по-коректно спрямо жалбоподателя.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предложението ми е да събираме оперативно факти и обстоятелства от значение за разглеждане на жалбата. Разбира се, че няма да се произнасяме по жалба, която не е депозирана с подпис. Но знаете, че по Изборния кодекс сме длъжни да се произнасяме в относително кратък срок, а и предвид, че изборите са в неделя, това още повече ни ангажира да действваме оперативно. От друга страна, сме длъжни да приложим служебното начало и съответната грижа да съберем всички необходими данни за изясняване на случая от фактическа и от правна страна.

Затова предложението ми е за събиране на тази информация. Разбира се, че ако жалбата не пристигне подписана, ще се произнесем с решение, с което я оставяме без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася с доводите както на колегата Ганчева, така и на колегата Пенев. В момента ние се намираме в активен период, тъй като имаме едни нови избори в община Сърница. До момента практиката на Централната избирателна комисия винаги е била да разглежда всички жалби и сигнали, които са пристигнали, независимо дали по електронен път или на хартиен носител. Затова аз считам, че жалбата при всички случаи следва да бъде разгледана, независимо от решението, което Централната избирателна комисия ще вземе, след като се запознае с материалите и въз основа на доклада на колегата Пенев, който е докладчик по жалбата. Затова аз считам, че ние така или иначе трябва да съберем информацията и да разгледаме по същество самата жалба – било то жалба или сигнал, в зависимост от това, което прецени Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като беше посочена като име, колега Ганчева, лично обяснение, което не преклудира вашето право след това на изказване. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Андреев, много често Централната избирателна комисия с оглед оперативност понякога разисква извън микрофон и ще ви моля наистина да коментираме на микрофон само това, което реално ние оперативно дискутираме на микрофон. Извън микрофон мисля че никой от нас досега не си е позволявал да цитира някой в изказванията си. Това ми беше личното обяснение.

Преминавам вече за изказването си. Значи, колеги, аз нямам нищо против да бъде разгледана жалбата, но считам, че към момента липсата на подпис за мен лично ние с какво сме сезирани – с едно писмо по имейла. Така че аз нямам нищо против и не зная защо обаче с оглед конкретната жалба се предлага за по-голяма оперативност изначално да съберем служебно, както сме правили и е практиката, да събираме доказателства, а реално ние нямаме жалба, щом няма подпис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли реплики към изказването? Заповядайте за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, както каза колегата Андреев, ние сме в активен изборен период за изборите, които ще се проведат в неделя в община Сърница. Достатъчно много примери има, не само за Франкфурт и т.н, жалби, които пристигнаха в ЦИК без подпис, всички сигнали и жалби, пристигнали на електронната поща, са разглеждани от Централната избирателна комисия и болшинството от тях са били неподписани. Това – от една страна.

От друга страна, към всичко, което каза колегата Андреев като причини да разгледаме жалбата, ще добавя и следното. Няколко от колегите споменаха, че са гледали репортажа. Централната избирателна комисия може да се самосезира за извършено нарушение, така че сега на основание обстоятелството че колеги са гледали излъчения репортаж, аз мисля, че ние се самосезирахме и следва да разгледаме жалбата и да съберем предложените от колегата Пенев доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Пенев и колегата Баханов имат реплики. Първи за реплика е колегата Пенев, втори за реплика е колегата Баханов.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моята реплика към колегата Ганчева е следната. Без значение към настоящия етап на обсъждането е има ли подпис, няма ли подпис жалбата. Тъй като ние сме сезирани с материал, тъй като е служебно известно на членове на Централната изборителна комисия, че този материал е излъчен, няма никаква пречка да се събират необходимите данни за всички релевантни факти и обстоятелства. А произнасянето по самата жалба и дали тя е подписана и какъв точно ще е актът на Централната изборителна комисия, е въпрос, който в момента не е относим към обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика от колегата Баханов към изказването преди това.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз считам, че изразеното становище от колегата Пенев не отговаря на действително такова при настоящото обсъждане, тъй като никой от Комисията не е заявил официално, че е гледал този материал. Ако наистина някой от колегите е гледал този материал, нека да го заяви и няма проблем да се самосезираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика – заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро като реплика и на колегата Пенев, и на колегата Матева, аз считам обаче, че понеже в изказването на колегата Матева и на колегата Пенев се съдържаха твърдения, че Централната изборителна комисия се самосезира, аз мисля, че ние следва да подложим на гласуване дали се самосезираме или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева, след това колегата Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в момента съм в сайта на Нова телевизия и тук има извадка от излъчения сутринта материал как

протича предизборната битка в Сърница. Така че ви сезирам с този материал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да продължа, тъй като бяха отправени апели. Тази сутрин пуснах Нова телевизия, не знам фактическата обстановка около подготовката на този репортаж, но видях тези три кандидата, издигнати от посочените в жалбата политически сили. Това е, което аз ви информирам, че съм видяла днес.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже преди малко колегата Баханов предложи който е гледал материала, да каже. Госпожа Алексиева каза, че го е гледала, аз също съм гледала целия материал сутринта. Освен това, което е посочено в жалбата, материалът започна така: че три политически сили ще участват в надпреварата за избори за общински съветници и за кмет на община Сърница. Всеки от вас може да го изгледа. Не беше спомената нито партия „Нова алтернатива”, нито партия БСП, които също имат своите кандидатски листи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова, след това колегата Мусорлиева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз считам, че сезирането на Комисията от член на Комисията е достатъчно, което се извърши току-що. Това – като първо.

И като второ, това е един начин да се въвежда в заблуждение избирателят. Не е коректен и не е допустим от Закона за радиото и телевизията и от Изборния кодекс начин да се манипулира общественото мнение. Две политически сили, волно или неволно, но не може да се оправдае като неволно незнанието на един журналист, са изключени от репортажа, в резултат на което се създава съвсем друго впечатление и друго нагласа в избирателите.

Подкрепям изцяло изказаните мнения и предложението на докладчика и изразените в тази подкрепа мнения и допълнителни предложения от колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз съм съгласна абсолютно с повечето от вас, основно с колегата Пенев и с колегата Сидерова и с колегата Матева. Само задавам риторичен въпрос, да помислим докъде се простира пък обхватът на възможностите на една частна медия. Само за мислене.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е с национален обхват.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен ми е ясно, госпожо Сидерова, че е с национален обхват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов за процедура. След това колегата Матева.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, на практика започнахме обсъждане по същество. Предлагам още веднъж, дайте да видим това предаване, да видим и жалбата, информацията, която е налична в момента, защото не всички членове на Комисията я знаят. И след това да обсъждаме по същество. Аз в момента нямам никакво мнение, при положение че е ясно че е имало такъв репортаж, има и жалба, нека да видим и едното, и другото и да видим стига ли ни тази информация, за да си изградим вътрешно убеждение относно това, което се е случило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест по същество, колега, да разбирам, вие предлагате...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам да дадете почивка и да се запознаем с тези материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагате определен период от време до запознаване с материалите.

Заповядайте, колега Матева, за вашата процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята процедура е почти същата с леко доуточнение – да изискаме все пак материала от Нова телевизия. Можем да го направим според мен и по телефона. Да ни бъде изпратен, защото не съм сигурна, че материалът, който се намира в интернет, е пълният. Иначе подкрепям изцяло предложението на

колегата Томов да прекратим в момента разискванията, да съберем доказателствата и тогава да продължим да ги обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, заповядайте за трета процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз категорично поддържам направеното от мен предложение по отношение предмета на информацията, която бихме искали да получим от Нова телевизия, допълнена с предложението на колегата Андреев, но ви моля изрично да разрешите в оперативен порядък това да стане чрез изискване на информацията по телефона, за да може колкото се може по-бързо да я получим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха процедурни предложения за изискване на информация и за прекъсване за запознаване съгласно първоначалния доклад, ведно с допълненията от колегата Матева.

Колеги, който е съгласен да се изиска веднага и с цел оперативност информация по телефона, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против”, тъй като считам, че трябва да изчакаме да се получи жалбата, подписана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен да прекъснем разглеждането на тази точка до запознаването с материалите в рамките на деня, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин*

*Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева);  
ПРОТИВ – 2 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева).*

Колеги, преди да прекъснем заседанието съобщение от колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като от Печатницата на БНБ се обадиха, че са пристигнали упълномощените представители на Общинската изборителна комисия – Сърница, за получаване на бюлетините и изборните книжа, предлагам по време на прекъсването ние упълномощените от Централната изборителна комисия да присъстваме при това предаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Взимам повод от уведомяването от госпожа Солакова и моля колегите и председателя в случай че материалите пристигнат преди упълномощените лица, в това число в което съм и аз, заседанието да бъде след нашето идване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще се съобразя с това искане, колега Ганчева.

Прекъсвам заседанието до по-късно днес. Допълнително ще уточним часа.

*(След прекъсването)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Моля колегите, които отидоха в Печатницата, да направят кратък доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да ме допълнят другите упълномощени членове – Йорданка Ганчева и Камелия Нейкова. Присъствахме при предаването на бюлетините, отпечатани за изборите на общински съветници и за кмет на община Сърница. Представили сме в Централната изборителна комисия единия



екземпляр от подписания приемно-предавателен протокол с вх. № МИ-00-19 от 13 март 2015 г. в присъствието и на представители на Министерството на финансите. Подписахме като присъстващи и приемно-предавателния протокол за отпечатаните изборните книжа за община Сърница съгласно подадената заявка от кмета на община Сърница, съгласувано с Общинската избирателна комисия – Сърница, с вх. № МИ-00-20 от 13 март 2015 г. Проверили сме броя, бюлетините са пакетирани в кашони, дали сме указание да бъдат отворени и кочаните да бъдат предадени на секционните избирателни комисии в деня преди изборите, непакетирани с кафявата амбалажна хартия с оглед на опита, който имаме от предишни частични избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли допълнения към този доклад? Не виждам. Приемаме доклада за сведение.

Колега Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с постъпилата, както знаете, днес по-рано жалба от председателя на политическа партия „Нова алтернатива” Николай Цонев ви докладвам какви са новите обстоятелства във връзка с тази жалба след прекъсване на заседанието ни.

На първо място, докладвам, че е пристигнала на електронната поща сканирано подписано копие на тази жалба. Оригиналът още не е постъпил в деловодството но Централната избирателна комисия, но сканирано копие, подписано, е постъпило на електронната поща.

Осъществих контакт с редактори на новините в Нова телевизия и изпратих чрез електронната ни поща по мейла писмо с исканията за представяне на записа от излъчения тази сутрин в предаването „Здравей, България” материал във връзка с предстоящите на 15 март избори в община Сърница, както и конкретно да ни бъде предоставена информация във връзка с материала, в смисъл какъв е бил съставът на репортажния екип, при изготвянето на материала осъществени ли са срещи с всички

кандидати за кмет на община Сърница, ако не са осъществени срещи с всички кандидати за кмет, по какви критерии са избрани кандидатите, с които са проведени такива срещи, направено ли е към Нова телевизия или репортажния екип запитване от представители на „Нова алтернатива“ за причините, поради които не са потърсени всички кандидати за тяхното представяне и какъв е бил предоставеният отговор.

По телефона осъществи контакт с мен госпожа Валерия Чанкова, която е отговорен редактор на предаването „Здравей, България“. Същата ме уведоми, че репортажът е изготвен от екип, който е изпратен в община Сърница не за изготвяне на конкретния материал, а за отразяване на новини и събития във връзка с провеждането на изборите и ще отразява такива новини и събития до приключване на изборите в община Сърница. Също така ме увери, че са търсени представители на „Нова алтернатива“ и ще бъде надлежно представено тяхното мнение във връзка с предстоящите избори до приключване на изборния ден. Бях уведомен също, че цялата изискана информация е предоставена на юридическия отдел на Нова телевизия, които ще изготвят съответния отговор и ще ни го изпратят, но до този момент такъв отговор не е постъпил в деловодството на Централната изборителна комисия.

Колеги, аз лично се запознах с материала, който е излъчен. По мое впечатление мисля, че почти всички от колегите, които сме в залата, се запознаха с този материал чрез наличието му в интернет пространството на уебстраницата на Нова телевизия. От съдържанието на материала е видно, че информацията, която се съдържа в този материал, не е напълно обективна, доколкото не съдържа информация за всички регистрирани кандидати за кмет на община Сърница, както и за всички регистрирали се за участие партии и коалиции, които са издигнали кандидатски листи за общински съветници за изборите на 15 март 2015 г. Представени са само трима кандидати за кмет, това са кандидатите на ГЕРБ, Реформаторския блок и Движението за права и свободи. Също така

са представени и трима кандидати за общински съветници, които също са представители съответно на ГЕРБ, Реформаторския блок и Движението за права и свободи.

В материала се съдържа информация, че това са основните участници в изборите – така са представени – като не се сочат никакви данни и информация, която да обоснова извода на журналиста, изготвил репортажа, защо това са основните партии, независимо с каква информация той е разполагал.

Материалът е излъчен по Нова телевизия, която е медиен доставчик с национален обхват, тя обаче е частна медия. В този смисъл, като се преценят разпоредбите на Изборния кодекс, не може да бъде открито формално основание за извършено нарушение на конкретна разпоредба на Изборния кодекс във връзка с отразяване на предизборната кампания. Поради това и независимо че все още не сме получили отговора от Нова телевизия на въпросите, които сме поставили, считам, че до голяма степен релевантните факти и обстоятелства могат да бъдат преценени на база на съдържанието на излъчения материал и не намирам основание самата жалба да бъде уважена.

Също така обаче считам, че този материал е от съществено значение за информирането на избирателите за предстоящите избори. Той е излъчен в сутрешния новинарски блок на Нова телевизия и не предоставя достатъчно пълна информация за участниците в изборния процес на 15 март. При всички случаи непредставянето на кандидата на политическа партия „Нова алтернатива” за кмет и непредставянето на информация за останалите двама участника в изборите за общински съветници, а именно политическа партия „Нова алтернатива” и политическа партия БСП, така че ми се струва, че е уместно с протоколно решение да изразим едно становище, че е необходимо тази информация допълнително да бъде огласена, доколкото по някакъв начин създава дезинформация по отношение на зрителите на Нова

телевизия относно всички участници в изборите, които ще се състоят на 15 март 2015 г.

Така че аз ви предлагам проект на решение, с което оставяме без уважение жалбата като неоснователна и в същото време с протоколно решение да препоръчаме (това не може да е задължително за Нова телевизия) на Нова телевизия да разгласи пред същата аудитория в пълнота информацията за всички участници.

Поддържам и становище, че непредставянето на кандидата за кмет, издигнат от политическа партия „Нова алтернатива”, при всички случаи може да се възприеме от този кандидат като засягане на неговия интерес и това е основание за право на отговор, но това е една правна възможност, която стои пред самия кандидат и негово право да предяви такова искане или да не упражни това свое право и да не прави такова искане. Само в случай че при направено такова искане право на отговор не му е предоставено, би могло да бъде сезирана Централната изборителна комисия на друго основание с друго искане за произнасяне за нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, вие бяхте първа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз в голяма част съм съгласна с предложението на докладчика, но считам, че жалбата, която, въпреки че аз не съм съгласна така или иначе, приехме да разглеждаме в ЦИК, поставя едни принципни въпроси, а именно мисля, че Централната изборителна комисия не следва да се произнася по жалбата, докато не получим официално от Нова телевизия това, което сме поискали. И ще се мотивирам защо считам, че е така и не го мисля с оглед конкретната жалба и конкретния казус. Мисля, че малко не е далеч времето, в което лично председателят на Централната изборителна комисия обърна внимание по повод явяването му като свидетел по едно от делата, че там в самото съдебно заседание се е установило, че Централната изборителна комисия всъщност не е събрала и сама служебно, а се е

доверила просто на един сигнал. А и с оглед правото на защита и на самата медия мисля, че следва да получим официално становище от Нова телевизия.

Принципно съм съгласна с предложението диспозитив от колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Разбирам, че по двете предложения вие взимате отношение само по повод проекта на решение. Предлагате да не се произнасяме по същество днес, докато не получим отговор. Това е процедурно предложение за отлагане разглеждането, колеги, което беше мотивирано от колегата.

Колеги, има ли обратно процедурно предложение? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Доколкото колегата Пенев предложи според мен две решения – едното да бъде решение по жалбата, другото да бъде протоколно такова, ако ще ги гласуваме поотделно, съм съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, предложението, което постъпи от колегата Ганчева беше само единствено относно разглеждането на жалбата като такава и произнасянето по нея с решение с номер. И именно предложението за отлагане на разглеждането, което направи колегата Ганчева, ще го подложат на гласуване. След това ще говорим и за второто.

Колеги, който е съгласен да отложим разглеждането на жалбата по същество и произнасянето с решение, докато получим официално отговора от Нова телевизия, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Йорданка Ганчева, Ерхан Чаушев*); **против** – **6** (*Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Таня Цанева*).

Колеги, не се прие това процедурно предложение. Ще продължим. Отрицателен вот иска колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз по принцип споделям съображенията на колежката Йорданка Ганчева, но мисля, че в ситуация, в която ние заседаваме в последния ден, в който кампанията е разрешена и става дума за жалба, касаеща тази кампания, е редно да се произнесем преди да е приключила предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Отрицателен вот – заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят отрицателен вот се основава на две неща. Първото е, че споделям изцяло казаното от колегата Томов, че при положение че днес изтича денят, в който може да бъде провеждана предизборна кампания, то ние трябва да се произнесем, още повече че имаме срок 24 часа за произнасяне по жалби, които нарушават предизборната кампания.

На второ място, аз не виждам, освен материала, който е, какво друго бихме могли да очакваме като обяснение по отношение на жалбата от страна на медията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме разглеждане на направеното от колегата Пенев предложения в неговите две части – първата част по отношение на проекта на решение и неговото съдържание, ако получим принципно съгласие, втората – по отношение на протоколното решение.

Първи заявил се за изказване е колегата Томов. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз приемам предложения проект за решение относно тази жалба, защото не виждам в този репортаж нарушение на Изборния кодекс. Личното ми мнение като гражданин е, че това е един тенденциозен и необективен репортаж. Само че ние не бива да забравяме, че представляваме институция, която отговаря за законността на изборния процес и притежава власт, която не може да бъде използвана, за да се коментира обективността или необективността на едно журналистическо предаване. Именно поради тази причина аз не съм съгласен с предложението за протоколно решение, в което ние да си позволим

да даваме препоръки на една свободна медия как да води своята редакционна политика. Вижте, не можем да излезем като Централна изборителна комисия със становището, че медиите нямат право на селекция на кандидатите, които по техни виждания са основните претенденти за властта в сравнение с останалите, медиите имат такива права на селекция. С това ни най-малко не оспорвам, че в конкретния случай, като имат четирима кандидати за кмет и пет кандидати за общински съветници, е очевидно тенденциозно да пренебрегнеш съответно един или двама. Но ако Централната изборителна комисия вземе решение, това би било решение на една институция, която разполага със сериозна власт върху изборния процес и с такова решение бихме отворили една Кутия на Пандора. Това не е наша работа! Ние трябва да се произнесем относно законността. Бихме могли да си позволим, струва ми се, само общата препоръка, с която да призовем медиите в България да проявяват повече обективност, когато отразява предизборния процес, нищо по-конкретно.

Това е личното ми становище, затова ще гласувам против предложението за протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Реплики? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В моята реплика в първата си част изцяло споделям оценката на репортажа от страна на колежата Томов, но може би е меко казано. Обаче не мога да споделя неговите изводи, че тъй като това е една търговска медия, приемането на едно решение от страна на Централната изборителна комисия във връзка със санкционирането на действие на тази медия по отразяването на предизборната кампания би било намеса на държавен орган, каквато е Централната изборителна комисия по отношение на работата на медията или в предизборната кампания на партиите, които са участници.

Защо? Защото формално изискванията на закона съществуват. Първото, което е, кандидатите следва да имат

равнопоставеност, а от репортажа такава равнопоставеност не е видима или най-малкото нямаме данни, или най-малкото медията би следвало да реагира и да представи такива на Централната избирателна комисия. Още повече, че тя е сигнализирана от докладчика, че има жалба, която е подадена срещу този репортаж.

На второ място, в текста на Изборния кодекс, а именно отразяването на предизборната кампания от търговските медии пише, че има платени и безплатни репортажи, отразяващи кампанията на съответни участници. Аз в този репортаж никъде не видях да бъде отразено, че този репортаж е платен и той отразява предизборната кампания на точно определени кандидати, излъчени от определени политически сили, или да бъде посочено, че то те безплатно, защото те се фаворизират по определен начин.

На трето място, никъде не видях и факта да пише, че купуването и продаването на гласове е престъпление, което е задължително в рамките на всеки един платен или безплатен репортаж, отразяващ политическите дейности в предизборната кампания.

Затова не мога да споделя доводите, които колегата Томов в момента изразява, че ние бихме се намесили в дейността и съответно независимостта на една медия. Аз считам, че ние трябва да вземем съответното решение и да укажем, че тази медия следва да спазва принципите на предизборната кампания и да отрази по подходящ начин или да даде възможност за отразяване по подходящ начин на останалите кандидати, излъчени от останалите две политически сили. Защото тук не става въпрос само за една, която е подала жалбата, тъй като Централната избирателна комисия се сигнализира във връзка с този репортаж да бъде дадена възможност на двете други политически сили да имат правото да изложат своите доводи, най-малкото да бъде указано, че те имат тази възможност в рамките на днешния ден.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, за прецизност: вие предлагате това да бъде изписано в диспозитив на решение с номер. В репликата ви се съдържа и това предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втората реплика е на колежата Матева. След това е на колежата Чаушев, след това колежата Томов ще има право на дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аргументите в моята реплика изказа в по-голямата си част колежата Андреев, така че аз само ще се огранича да кажа, че смятам, че Централната избирателна комисия е орган, създаден да произвежда избори и да гарантира участието на всички субекти в изборния процес и тяхната равнопоставеност. В този смисъл смятам, че нашето произнасяне по жалба не би било нарушение на изборния процес и на Кодекса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колежата Чаушев за трета реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз както винаги, ще направя някои разграничения. Какъв е предметът на цялата тази история, с която се занимаваме? Изборите са публична дейност, която касае цялото общество. Тук чух, че частните медии, защото са частни, могат да си предоставят по отношение на публични дейности това, което намерят за добре. Както винаги, тук става въпрос за определен тип ценности. Въпросът е в коя ценност ще влезем тук. И моето изказване е само и единствено в ценността публичен интерес, независимо какво средство за масова информация предоставя по определен тип някаква си информация.

Нямам никакво намерение да считам, че Централната избирателна комисия може да се занимава с редакционната политика на каквото и да било средство за масова информация. Само че тук, уважаеми колеги, става въпрос за публична дейност и тя се нарича избор на някои органи, в случая в Сърница. Поради което нямам никакви претенции към предпочитанията на средството за масова информация да счита някого за основен или не основен, това си

абсолютно тяхна работа. Но имам претенции по отношение на това когато определен тип съобщение се излъчва по определен тип канали, в случая телевизия, тя да бъде цялостна, обективна и всеобхватна. Нямам нищо против, че някой счита някого си за основен, а пък друг – за не основен. Обаче е необходимо от самия Кодекс на журналистическа етика най-малкото да каже в този десетминутен репортаж, че има решения на Централната изборителна комисия, в които освен основните (както счита въпросната медия) субекти има и едни двама-трима други. Достатъчно е просто да го спомене и да си върви на определенията „основни – не основни”, които нямат никакво значение, понеже е мнение на медията, доколкото разбрах, тя е и частна, обаче е необходимо да центрира върху това, че Централната изборителна комисия като независим държавен орган е регистрирала май и повече субекти за участие. И не може предварително да се предпоставя кой бил основен и кой не бил основен.

Поради което аз подкрепям общо взето в тази връзка предложението на господин Пенев. Не че имам някакво си правно основание, обаче добре е Централната изборителна комисия, която се грижи не за частни интереси, а за обществени интереси, просто да укаже на някои медии, в случая е една, но те ще станат впоследствие при другите избори и повече, да не ми филтрират информацията, ами да ми я представят в цялост и всеобхватност и да оставят гражданите, които са достатъчно грамотни, да си направят съответните изводи. Но не да ми филтрират от информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега ще дам правото на дуплика на колегата Томов, но ви моля, нека да използваме репликите малко по-целенасочено и конкретно, а другите си аргументи да развиваме в изказвания, за да може да се следи достатъчно добре и процесът на разискванията.

Заповядайте, колега Томов, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, след тези три реплики ще ви отнема малко време. Вижте, още веднъж ще

повторя, аз съм напълно съгласен с Ерхан за това, че този материал не отговаря на елементарни изисквания по отношение на журналистическата етика. Напълно съм съгласен с това, но заявявам това не като член на Централната изборителна комисия, а като човек, като гражданин. Това е така – това е манипулативен и тенденциозен материал.

Въпросът е в друго, въпросът е ние като държавна институция, отговаряща за законността на изборите, имаме ли право да налагаме някакво осветено от властта, която имаме, мнение по отношение на манипулативността или качествата на един журналистически материал. Моето мнение е, че нямаме такова право, защото това мирише на цензура. Аз няма да подкрепя такова нещо, защото не виждам нарушение на Изборния кодекс в това, че този материал е излъчен и че медията си е позволила селекция относно шансовете на участниците в тези избори. Такава селекция се прави непрекъснато и ако се заровя назад в каквито и да са минали избори, ясно ще се види, че огромен процент от предизборните материали съдържат експлицитно или имплицитно такава селекция. Ако ние като Централна изборителна комисия си въобразим правото да задължаваме медиите да не оценяват шансовете на кандидатите, за което в конкретния случай, пак ще повторя, имаме сериозни морални основания, нашето решение трябва да може да бъде приложимо най-малкото по аналогия във всякакви други случаи, ние ще отворим една Кутия на Пандора. Ами когато участниците не са 4, а 40 или 100? Всеки опит на някоя медия да коментира шансовете на водещите пет може да се натъкне на още 35, които ще възразят, че са недооценени, като се позоват на решение, взето от нас, да кажем. Това е абсурдно! Медиите имат право да оценяват шансовете на участниците в един изборен процес. Дали го правят обективно или не, дали го правят в съответствие със стандартите на журналистическата етика, е отделен проблем, който не е в рамките на компетентностите на Централната изборителна комисия. Това е

причината да не приемам аргументите на колегите, които изказаха репликите.

И още веднъж да кажа, аз няма да подкрепя каквото и да е протоколно решение, с което ние препоръчваме каквото и да е на Нова телевизия. Извън общия принцип за медийна обективност не може да си позволим повече по този казус. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме с изказвания. Първа беше колегата Сидерова, втора – колегата Цанева. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много опасна теза се прокарва в момента. Много опасна теза, която апропо изцяло противоречи на доклада на ОССЕ по наблюдение на изборите. Едни от препоръките, които са дадени, са свързани с медиите и използването им.

За мен законната основа да се занимаваме с тази информация, която е подадена от медията в кавички, тя е информация, но не е обективна, е разпоредбата на чл. 181 от Изборния кодекс, която определя кой може да води предизборна агитация и някак си там не виждам като правоимащи медиите от собствено име да водят агитация чрез нарушение на Закона за радиото и телевизията, който казва какво е информация. Защото тук те не дават информация. И в нарушение на равнопоставеността на различните субекти в изборния процес. Използването на медиите е само средство, само средство! Самата медия няма право на предпочитание, няма право на своя редакционна политика, няма право на лансиране на материали, които по същество са предизборна агитация, какъвто е даденият случай. Аз днес сутринта имах възможността да кажа, че за мен това означава: другите не ви интересуват, основни са тримата. Какво е това? Чиста агитация, колеги! Чиста предизборна агитация! Не е информация, не е обективно отразяване на начина на протичане на предизборната борба в тази община – малка или голяма, без значение – а това е чиста агитация. Няма право на такава. Погледнете чл. 181, ал. 1, те са само средство. Ако ще работят в интерес на някоя политическа

сила, колегата Андреев засегна този въпрос – само чрез платени услуги, които обаче трябва да са при еднакви условия за всички участници в изборния процес, с всички останали изисквания за срокове, за цени, за тарифи и всичко останало, така както е развито в нашето решение, което е на базата на нормите на Изборния кодекс.

Много опасна тенденция, господин Томов. Вие искате да кажете, че може някоя партия да си хареса медия, по-скоро медия да си хареса партия, ама то се разбира защо, и да си приказва само за нея и ако иска, ще представя друга информация. Какво означава това, господин Томов, при едно съвременно общество, което се ръководи от електронните медии? Какво означава това? Това ли е недемократичното, което ние искаме – да се спазват правилата за равнопоставеност в изборите и да не се нарушават правилата за предизборна агитация или недемократично е да се изземат медиите за други цели?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов – с лично обяснение. След това – реплики към колегата Сидерова. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Румяна, поисках лично обяснение преди всичко заради фразата „много опасна тенденция”. Това че сме на различни мнения по един и същи въпрос не би следвало да дава на когото и да е от нас основание да прави такива квалификации по отношение на другия. Аз не си ги позволявам по отношение на теб, бих помолил и ти да не си ги позволяваш по отношение на мен.

Въпросът е принципен, въпросът не опира до конкретния казус. По конкретния казус нямаме разминавания: отвратителен манипулативен репортаж! Без съмнение. Въпросът е как да бъде санкциониран този репортаж – дали с властта на една държавна институция или с насрещна медийна реакция. По този въпрос имаме явно различни становища, но аз не си позволявам да квалифицирам вашето становище, така както вие си позволявате да квалифицирате моето. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви призовавам да не се посочваме поименно или да говорим по начин, по който лично можем да се почувстваме обидени, дори да не сме посочени поименно, защото сега колегата Сидерова пък също има право на лично обяснение, ако желае.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не говоря лично, аз говоря, че тенденцията е опасна и не желая да давам лично обяснение. За какво лично да се обяснявам? Недейте принизява нашите изказани мнения до лични взаимоотношения за когото и да е от колегите. И ако вземем едно решение да не си споменаваме имената, добре! Как пък вие ще ни давате дублики, реплики и прочие, като не си споменаваме имената, на мен изобщо не ми е ясно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Просто апелирах, но разбира се, всеки колега има свобода на изказване. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, аз предлагам да не разглеждаме хипотези, които колегата Томов ни каза, а да обърнем внимание все пак на конкретния случай и на конкретната жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики към това изказване? Не виждам. Следващ за изказване беше колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, не трябва да забравяме, че по силата на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията медиите, предоставяйки медийни услуги, трябва да се ръководят от принципи. И тези принципи ясно и категорично са записани. Това е гарантиране правото на свободно изразяване на мнения. Дадена ли е възможност на останалите кандидати да изразят мнение? Не. Гарантиране на правото на информация. Дадена ли е възможността на избирателите да се информират и да направят информиран избор кои са кандидатите, които са излъчени, и за кого да гласуват? Не.

Колеги, защо говорим, че ние нямаме нарушение? Аз лично считам, че с този репортаж се прави една скрита реклама в посока, която, както колегата Сидерова каза, е много погрешна. И ако ние

допуснем това нещо, тогава ще отворим Кутията на Пандора. Защото в едни местни избори, при които ще имаме вече много повече участници, а не какъвто е случаят за Сърница, то тогава жалбите ще започнат да ваят, защото всяка една медия ще си позволява по този начин, чрез своите репортажи, които имат целта да информират, а не да агитират в полза на дадена политическа сила, ще го правят. И ние ако създадем този прецедент, то би било страшно просто.

Затова аз лично считам, че Централната изборителна комисия трябва да се произнесе с решение, чрез което дори и санкцията да бъде „да даде възможност”, тоест тя да разбере, че по този начин не може да се подхожда. И не считам, че в случая ние се намесваме в така наречената редакционна свобода, за което говорим тук, на медията. Не, медията следва да спазва принципи и тези принципи са залегнали както в Закона за радиото и телевизията, така и в Изборния кодекс. Те са залегнали и в нашите методически указания, те са залегнали в нашите решения за предизборната кампания. Тогава защо казваме, че няма какво да нарушим? То е ясно, то е видимо! И ние сега да си затворим очите!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики към колежата Андреев. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, напълно съм съгласен с изложеното от вас по отношение на основните принципи към медиите, така както са изброени в чл. 10, само че не смятам, че е в наша компетентност да наложим наказание или да приемем, че има нарушение на Закона за радиото и телевизията. Просто не сме органът, който осъществява контрол по този въпрос.

Съгласен съм, че информацията е необективна, че не е представена пълна информация и не е гарантирано правото на информация на изборителите по отношение на всички участващи в изборите на 15 март, тоест кои са, но не мога да намеря разпоредба на Изборния кодекс, която регламентира дейността на търговските

електронни медии и която да е нарушена с излъчването на този материал.

Затова моето предложение беше да вземем протоколно решение, с което да препоръчаме на Нова телевизия в бъдещите си репортажи, отразяващи избори, независимо кои, дали в конкретния случай тези, да се ръководи от тези принципи и съответно да предоставя пълната информация. А след това, ако иска, да си прави класации. Но преди това по възможност тази информация да бъде предоставена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика към колегата Андреев. Втора реплика към колегата Андреев – заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В какъв смисъл това е прецедент? Само това ми е въпросът. Хайде да се върнем на предишни кампании. Един от основните акценти в кампанията на парламентарните избори беше, че става дума за двубой за властта между БСП и ГЕРБ. В изборите участваха 70 партии. Може да обвиним медиите за това, че правят селекция на тези две политически сили за сметка на всички останали? Или това изразява някакво доминиращо в обществото мнение относно шансовете им? Имаше милион публикации относно това, че Реформаторския блок няма никакви шансове да прескочи бариерата в какви ли не медии. Специално във в. „Дума”, да кажем, те бяха стотици. В какъв смисъл е прецедент, питам? И аз тук говоря и защитавам принципно правото на медиите да правят подобни преценки. Не говоря за конкретната преценка, конкретната преценка е, че страшно много мирише на манипулативност, тук не се различаваме. Но ние трябва да носим отговорност и за това, че притежаваме власт, властта винаги е свързана с отговорност според мен, власт на държавна институция и да не си позволяваме да въвеждаме норми, които могат да бъдат тълкувани превратно при всеки следващ пример. Това за мен е изключително опасно, ако го допуснем. Благодаря.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев, за дублика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че казах предварително и не мога да се съглася с колегата Пенев, че ние нямаме нарушение на предизборната кампания. От изгледания материал никъде не видях, че е платено предизборно съдържание - изискването на Изборния кодекс. В случай че това е репортаж, то в репортажа не може да се включва, защото формите, при които може да се провежда предизборна кампания, това са клипове, диспути и други платени форми. Това е ясно указано. В случая имаме един репортаж, който следва да даде информация на избирателите за кандидатите и партиите, които участват в надпреварата. Аз не видях да бъдат посочени всички. Ако Централната избирателна комисия си скрие главата в пясъка и каже, че няма такова нарушение, аз лично не мога да се съглася.

На второ място, ако Централната избирателна комисия вижда, че има и нарушение и на други закони и на принципите и счита, че не може да се произнесе по тях, то тогава може да сигнализира Съвета за електронни медии. Аз мисля, че това можем да го направим - а то е направено и със самата жалба – и да го препратим на Съвета за електронни медии, за да може Съветът за електронни медии да санкционира Нова телевизия за излъчения материал.

Мисля, че по този начин имаме достатъчно основание, властови ресурс и правомощие, за да можем да се произнесем с решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев. С това тази процедура по реплики и дублики приключи. Заповядайте, колега Матева за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, по повод на това, което каза и колегата Андреев в дубликата, само ще припомня, че за нарушение на други закони извън Изборния кодекс, а именно Закона за закрила на детето и Закона за наркотичните вещества и

прекурсорите ние се произнасяхме с решение във връзка с нарушени норми на тези закони, а не само на Изборния кодекс. От друга страна, ние имаме очевидно оплакване от представляващ партията за нарушени негови права, за което по силата на чл. 190 от Изборния кодекс му е гарантирано право на отговор. И ни препраща към Закона за радиото и телевизията, където медията е длъжна да осигури право на отговор на лицето, което се е почувствало засегнато от репортажа, който е излъчен.

Така че ние имаме и тук правно основание да укажем на медията да осигури правото на отговор, най-малкото.

Но аз вземам повод от казаното от колегата Сидерова, считам, че има нарушение на Изборния кодекс, за което сме сезирани. Ако погледнете репортажа, който е излъчен, не само анонсът към него, по време на целия репортаж в заставка надпис в долната част на екрана върви следният текст: „Предизборна битка в Сърница.” Отдолу: „ГЕРБ, ДПС или Реформаторския блок?” Тоест тук се касае ясно и непротиворечиво за предизборна агитация, която извършва медията. Защото предизборната агитация е призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия и коалиция. В случая имаме ясно изразен призив за подкрепа на три политически сили от всичките пет, които участват в тези избори. Само че редът за провеждане на агитация и правото на агитация е уреден в чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс и там е казано, че гражданите, партиите, коалициите, инициативните комитети, кандидатите и застъпниците имат свобода на изразяване чрез съответните форми на агитация, като това става освен в писмена и устна форма и чрез доставчици на медийни услуги. Безспорно Нова телевизия е само доставчик на медийни услуги, тя не е нито гражданин, нито партия, нито коалиция и т.н., който има право на предизборна агитация.

В § 1, т. 16 е дадено легално определение на доставчик, е посочено и: редакционната отговорност на този доставчик на медийни услуги, освен редакционна свобода, както каза колегата Томов, доставчиците на медийни услуги имат и редакционна

отговорност, като отговарят за съдържанието на предоставените услуги. Тоест Нова телевизия отговаря за съдържанието на излъчения материал.

В този смисъл смятам, че ние сме компетентни и можем да вземем решение по въпроса за нарушение на чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов, за реплика. След това и колегата Пенев за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съжалявам, че често вземам думата, но все пак не можем да си позволим да тълкуваме обстоятелството, че една медия смята за основни претенденти три политически сили, респективно смята, че другите две нямат особени шансове, като предизборна агитация в полза на тези три политически сили. Не можем да го твърдим експлицитно. Това е въпрос на преценка.

РОСИЦА МАТЕВА: От кого?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От медията очевидно в случая. Принуждавате ме да го кажа. „Нова алтернатива” пролетта в изборите в тези пет секции взе два гласа, ДПС – 1407, ГЕРБ – 576, БСП – 57.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ако обичате, без данни, които могат да навредят на обективността.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съобщавам обективни факти.

РОСИЦА МАТЕВА: На заседание на ЦИК се съобщават факти, които не са относими към този въпрос.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те са напълно относими! Може ли да не ме прекъсвате, аз не съм ви прекъсвал. Те са напълно относими, защото показват едно от възможните основания тази медия да счита тези три партии за основни конкуренти за победата в изборите в Сърница. Въпросът е ние смятаме ли, че една медия няма право да прецени кои са основните конкуренти в едни избори и трябва да изброяват всички кандидати или не? Тъй като вие поставяте по този

начин въпроса. Според мен не можем да имаме такова изискване към медиите.

Друг е въпросът, че от чисто морален аспект тогава когато кандидатите са петима и ти посочваш трима, очевидно не си честен спрямо зрителите си. Това обаче е друг въпрос. По принцип не можем да отнемаме правото на медиите да направят въз основа на собствена информация преценка за шансовете на кандидатите. И това не е предизборна агитация - това е същината ми на репликата – това не може да бъде тълкувано непосредствено като предизборна агитация в полза на тези партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика. Втора реплика – колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Матева, само припомням, че тези нарушения, които вие цитирахте на други разпоредби от други закони, бяха във връзка с нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, където приехме, че чрез нарушаването на разпоредбите на тези закони се достига до накърняване на добрите нрави. Така че решенията ни тогава са били за нарушаване на Изборния кодекс, а не за нарушения по други закони. Не можем произволно да прилагаме и да осъществяваме контрол във всяка сфера извън изборната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, имате право на дуплика на двете реплики.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Пенев, но това припомняне направих само за да обоснова правото ни да вземем решение по този казус. И мисля, че цялото ми изказване беше в смисъл, развих съображения какви нарушения на Изборния кодекс са извършени от медията и защо смятам, че имаме основание да се произнесем с решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други желаещи за изказване? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за съвсем прости неща, както винаги, и общо взето ясни, да не се

разводняваме. Пак ще повторя, никой не оспорва правото на определен тип медии да правят някакви свои ценностни обективи, необективни оценки на дейността. Обаче в случая става въпрос пак за публична дейност и ако имаше други репортажи на въпросната медия, в които даваха възможност гражданите да се запознаят, че има пет или шест участници, да дадат тази информация, пък после да си направят въпросния извод, че все пак има пет, обаче ние считаме, че става въпрос за три основни – е нещо съвсем друго. Само че тук имаме един репортаж точно преди изборите, в който се посочват само трите. И тук беше цялото разковниче на ситуацията. Пак казвам, всеки може да си мисли кои са основни или не – това е едно. Но Централната избирателна комисия би било добре да препоръча, когато се правят преди изборите като публична дейност за конкретни избори и преди това не си правил каквито и да било други репортажи и си осведомявал хората, добре е преди изборите най-малкото, което си е чисто информативно, преди да кажеш, че ти считаеш, че са три основни, най-малкото да споменеш, че има още два. И цялото разковниче е тъкмо тук. Просто Централната избирателна комисия да препоръча въпросната медия да уточни, че става въпрос не само за три, ами за още два. И толкова! Най-сетне намерихме и текстовете, ставаше въпрос за обективна, всестранна информация, която първо се дава, а пък после са правят изводите и оценките. За това говоря! Явно играем постфактум, но ние сме публичен орган, който се грижи за всестранната информация по отношение на изборите и няма никакви проблеми просто да напишем, че препоръчваме на въпросната медия като информация да допълни, че в Сърница освен трите основни има и още две. Ето за това става въпрос и не мога да разбера за какво са тези безкрайни дебати.

Какъв е проблемът просто да препоръчаме въпросната медия, която е излъчила някакъв си репортаж, да допълни, че има и още две. Само информативно! Пък ти си прави оценките колкото щеш.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли реплики? Няма реплики. За изказване – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с предизборната кампания в новите избори в Сърница Централната избирателна комисия има решение и това е Решение № 656-ПВР/МИ. В него в точка 36 пише, че не могат да извършват под каквато и да е форма, включително и скрита такава, внушения, асоциации за определени партии и коалиции. Колеги, какъв е този репортаж? Внушение за това, че има само три партии, които са излъчили кандидати? Това ли е? Нека да не се крием, нека да говорим с истинските имена.

Аз лично считам, че ние следва да наложим съответната санкция под каквато и да било форма. Централната избирателна комисия трябва да постъпи по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Томов, заповядайте за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Много кратка този път реплика. И аз затова следих, ако не бяха казали през целия репортаж, че това са основните играчи на тези избори, щях да бъда напълно съгласен с теб, тогава щеше да бъде точно както го твърдиш. Но те го казват. Следователно казват и на зрителите си: по наша преценка тези тримата ще решават спора в Сърница. Не ви казваме, че това са всички участници, казваме ви, че тези тримата са важните участници. На това послание имат право. На посланието „само тези трима играят“ нямат право. Именно затова мисля, че няма за какво да ги санкционираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще ползвате ли дуплика?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по реда на заявените изказвания първа е колегата Матева. Втора е колегата Нейкова, трети е колегата Баханов.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз само в допълнение към казаното от колегата Андреев ще зачета точка 31 от цитираното от него решение, където пише: „Кандидатите и партиите, коалициите от партии, инициативните комитети, регистрирали кандидати, имат право на еднакъв достъп до източниците на информация, която им е необходима за целите на предизборната кампания.” Тук очевидно не само че нямат право на еднакъв достъп, то изобщо не беше съобщено, че съществуват други кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли реплики към изказването? Няма реплики. Продължаваме със следващото изказване. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз взимам повод от изказването на колегата Томов преди малко, кои са основни политически партии и кои са – излиза – второстепенни. Според мен е недопустимо да правим аналогия с друг вид избори, първо. Защото тези избори са местни, изборите за кмет имат мажоритарен елемент и не можем да сравняваме резултата от избори за народни представители, без значение за кои политически партии става дума, това да ги определя като основни и как това ще се насложи по същия начин на едни избори за местна власт.

Аз смятам, че ако ще правим такова сравнение, макар че не бива, ние трябва да сравняваме резултатите от последните избори за общински съветници и за кметове през 2011 г. Една от тези партии, които се определят като основни, изобщо я е нямало на тези избори. И ако трябва да казвам с имена, така както колегата Томов каза поименно коя партия какъв резултат има, в едно от кметствата, които са в тази община, БСП е втора политическа сила. Означава ли, че не е основна? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики на изказването на колегата Нейкова? Колегата Матева и колегата Томов. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Репликата ми към колегата Нейкова се съдържа в това, че не каза цялата информация, в смисъл, на

предходните местни избори Реформаторския блок изобщо не е имало. Така че откъде се вади изводът, че той в момента е основна политическа сила?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И втора реплика – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Камелия, отваряш отворена врата. Аз съм напълно съгласен с теб, аз просто казах един от възможните аргументи, който може да бъде изваден за това, че е направена такава селекция в медията. А изобщо не може да се намери някакъв обективен критерий, по който да действаме. Държа на това, че медиите имат право на подобна селекция, нищо друго. Иначе – да, ще видим на изборите в неделя кой какво влияние има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика, колега Нейкова? Не желаете да ползвате.

Заповядайте, колега Баханов, за вашето изказване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, моето изказване е под формата на въпрос. Така както е посочено в конкретния репортаж, че има три основни партии или участници, ако бяха казали, че има още двама, без да ги съобщят, по-доволни ли щяха да са другите двама или трима участника или не? Ако участват, както каза господин Томов, още 40, хипотетично, и кажат, основните са пет, и още 35, трябва ли да ги изброим поименно или това е достатъчно да кажем, че има още 35 участника? Считам, че това не е абсолютно скрита форма на предизборна агитация или реклама, както каза колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика – заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Баханов, Централната избирателна комисия трябва да проявява обективност, а не да преценява кой би бил доволен, ако нещо би станало или не станало. Това ми е репликата.

Правя процедурно предложение да подложите на гласуване предложението на колегата Пенев.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз предлагам, ако колегата докладчик е съгласен, текстът, който предложи той за протоколно решение, да влезе в диспозитива на решението, което бихме взели по жалбата. Тоест с решение с номер, с всички мотиви, които колегата Пенев каза, че ще изложи, просто да вземем решение да укажем на телевизията да даде възможност и информация за пълния брой субекти, които участват в изборите в Сърница и да им го изпратим незабавно, защото само до края на деня могат да излъчват такива материали, след което не могат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз моля и докладчика за две думи и след това ще започнат гласуванията, колеги.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В едната част изказването ми трябваше да бъде като реплика към колегите Андреев и Матева, но си пропуснах реда. Само искам да кажа, че с точка 31 от Решение № 656-ПВР/МИ се регламентира право, а не задължение, поради което няма как то да служи като основание, за да приемем, че е налице нарушение. Оплакват се, че не са ги потърсили изобщо, а не се оплакват, че не им е даден право на отговор или че нямат еднакъв достъп до източниците на информация.

А по отношение на точка 36 – за скритата форма, това касае обаче резултати от допитване до общественото мнение, а не предизборната агитация. Така че не е относимо.

А по отношение на предложението на колегата Матева, аз всъщност го приемам изцяло, защото ми се струва, че е уместно наистина в решението, с което разглеждаме тази жалба, да дадем препоръки да представят пълната информация, каквато са длъжни наистина по силата на Закона за радиото и телевизията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това означава ли, че вие продължавате да твърдите, че трябва за бъде оставена без уважение като жалба или сте склонен да подкрепите изложените

аргументи от колегата Сидерова и колегата Матева, допълнени с аргументи от колегата Андреев?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз считам, че жалбата не може да бъде уважена, защото трябва да посочим конкретна разпоредба, която е нарушена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние можем да приемем включително че жалбата като съдържание ни сигнализира за извършеното нарушение по чл. 181, както го казахте току-що. Така че аз предлагам всъщност в диспозитива да няма произнасяне по жалба, а по повод на жалбата и извършената проверка в нея и мотивите, изложени от колегата Пенев, да укажем на телевизията да предостави пълна информация на избирателите за политическите субекти, които участват в изборите в Сърница. И да го направи днес. Защото ако не го направи днес, ще бъде след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да допълня, да го направят днес в новите в 19 ч. (не си спомням точно дали в 19 или в 19,30 ч. са новините на Нова телевизия), защото ако ще го направи в 10 ч. през нощта или в 24 часа, просто все едно че не го е направила. Сутринта е било в най-гледаното време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпило е процедурно предложение от колегата Нейкова (тъй като и двете предложения са устни), първо ще бъде гласувано предложението, направено от колегата Пенев.

Колега Пенев, моля сега повторете за протокола.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам да вземем решение, с което да приемем, че постъпилата жалба е сигнал, с който е сезирана Централната избирателна комисия за непредоставяне на равни възможности на всички участващи в изборите на 15 март, да бъдат представени в репортажа на Нова телевизия и да приемем, че в тази връзка на основание чл. 181, ал. 1, § 1, точки 16 и 17 и точка 31

от Решение № 656-ПВР/МИ да дадем указание на Нова телевизия в централната емисия „Новини” на 13 март 2015 г. да посочи кои са всички кандидати, регистрирани за участие в изборите за кмет в община Сърница, както и да посочи кои са всички партии и коалиции, регистрирани за участие, издигнали кандидатски листи за изборите за общински съветници на 15 март в община Сърница, както и да се спазват принципите за равнопоставеност на всички участници в предизборната кампания и за предоставяне на равни възможности за участие и отразяване на предизборната им кампания, както и да се ръководят от принципите, заложи в Закона за радиото и телевизията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1468-МИ.

И за да приключи процедурата по това решение, предлагам, колеги, веднага след неговото подписване освен да бъде публикувано на интернет страницата на Централната избирателна комисия, респективно изпратено за публикуване на страницата на БТА, веднага да бъде изпратено по електронната поща и на Нова телевизия.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Цветозар Томов*).

И да уведомим, разбира се, подалия сигнала с копие до него.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да докладвам само за сведение едно последно нещо, колеги, че докато течеха дебатите пристигна на електронната поща от Нова телевизия линк с предаването, но не и отговор на въпросите, които сме поставили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с това, че предстоят избори в неделя, ви предлагам на страницата на Централната избирателна комисия да бъдат публикувани данни за това кои са дежурните членове на Централната избирателна комисия за тези дни, включително да изпратим тази информация по електронната поща до Общинската избирателна комисия – Сърница.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Георги Баханов, Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е превод с вх. № ЦИК-07-10 от 13 март на писмото от господин Громов във връзка със срещата с ОССЕ. Но тъй като то е пристигнало на 10 март, всъщност ние тези стъпки сме ги предприели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колеги, за пълнота и за последна точка от дневния ред в точка „Разни” ви докладвам, че в „Държавен вестник”, бр. 19, е обнародвано Решение № 1462-НС от 28 февруари 2015 г. относно поправка на техническа грешка в Решение № 1456-НС от 25 февруари 2015 г. на ЦИК. Докладвам ви го на микрофон с оглед разискванията, които водихме тук, и писмото, което изпратихме до „Държавен вестник”, съответно кореспонденцията, която имахме във връзка с публикацията на това решение.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Знаете за следващото редовно, но, колеги, имайте готовност за извънредни заседания тези дни.

*(Закрито в 17,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова