

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 174

На 4 март 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Сливен.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Протокол за извършена работа по договор с „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Емануил Христов

3. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладва: Росица Матева

4. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Грамада, област Видин.

Докладва: Росица Матева

5. Докладна записка относно сключване на граждански договор със стенограф.

Докладва: Севинч Солакова

6. Доклад по писма от Комисията за защита на личните данни.

Докладват: Росица Матева,

Румяна Сидерова

7. Доклади по писма.

*Докладват: Александър Андреев, Севинч
Солакова, Таня Цанева, Йорданка Ганчева*

8. Доклад относно конференция в Грузия.

*Докладват: Маргарита Златарева,
Румяна Сидерова*

9. Доклад на комисията във връзка със системата за гласуване.

Докладва: Владимир Пенев

10. Докладна записка относно създаване на електронна пощенска кутия, осигуряване на електронен подпис и изработване на визитки за служител от администрацията.

Докладва: Севинч Солакова

11. Разни.

*Докладват: Владимир Пенев, Ивайло Ивков,
Севинч Солакова, Таня Цанева, Мария
Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов, Иванка Грозева и Камелия Нейкова.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 4 март 2015 г.

Колеги, Честита Баба Марта на патерица!

Честит Национален празник на патерица!

Да сме живи и здрави!

Да бъдем много успешни – всеки в личен план и заедно!

Колеги, разполагате с проект за дневен ред.

Има ли предложения за изменение и допълнение към така предложения ви дневен ред? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейманов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към разглеждането на дневния ред, бих искала да ви информирам, че колегата Баханов и колегата Грозева са в отпуски. Колегата Златарева ще закъснее за заседание по обективни причини. Също така и колегата Пенев и колегата Нейкова, които са ме уведомили.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Сливен.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № НС-11-6 от 26 февруари 2015 г. от кмета на община Сливен, с което се иска отваряне на изборно помещение, в което се съхраняват книжа от парламентарните избори, по искане на разследващи органи, на Областна дирекция на МВР – Сливен за проверки за двойно гласуване. Проектът на отговор е качен във вътрешната мрежа под № 2645.

По същество отговора, който ви предлагам, уважаеми колеги е, че съгласно Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. при искане на разследващите органи не се изисква разрешение от ЦИК за достъп до помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 5 октомври 2015 г. И следващият абзац е по какъв ред да стане отварянето на това изборно помещение за съответното изпълнение на искането на разследващите органи.

Предлагам да се приеме този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Преминаваме към точка втора от дневния ред:

2. Протокол за извършена работа по договор с „Информационно обслужване“ АД.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги! Ако си спомняте, на 20 януари т.г. подписахме Допълнително споразумение № 3 към Договор № МС-41 от 21 април 2012 г. с „Информационно обслужване“ АД, който касаеше компютърната обработка на нови и частични избори. Предстоящите избори на 15 март 2015 г. в новообразуваната община Сърница изискваха промяна на програмния продукт, тъй като става въпрос за промяна на номенклатурата, създаване на нова община, съответно отпадане от община Велинград на населени места. Освен това, тъй като за първи път ще се произведат нови избори за общински съветници, при които ще има и преференциално гласуване, а досега новите избори, които бяха проведени, бяха по стария Изборен кодекс и нямаше такова нещо, затова се наложи преработка на програмния продукт и се сключи съответно Допълнителното споразумение № 3.

Във връзка с това искам само да припомня, че срокът за извършване на всичките тези дейности, в т.ч. разбира се беше и създаването на функционалност за ОИК – Сърница, съответно да имат сайт, електронна пощенска кутия и т.н. – срокът за всичко това нещо беше 28 февруари 2015 г. Затова искам да ви уведомя, че на 27 февруари 2015 г. „Информационно обслужване“ АД е изпратило официално два приемо-предавателни протокола (еднакви разбира се), заедно с компакт диск, който съдържа променения софтуер, като протоколът фактически засяга именно тези дейности, които трябваше да бъдат извършени по Допълнителното споразумение № 3 на основание т.т. 6 и 7 от договора – че са изпълнени, открит е сайт и

електронна пощенска кутия, извършени са съответно промените в програмния продукт.

Затова аз предлагам да приемем този приемо-предавателен протокол и да упълномощим председателя на Централната избирателна комисия да го подпише и да върнем единия екземпляр от протокола, като разбира се, с подписването на протокола се счита, че работата по Допълнителното споразумение № 3 към договора е изпълнена успешно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме с разглеждането на точка трета от дневния ред:

3. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от главния секретар на Народното събрание на Република България с вх. № ЕП-02-4 от 26 февруари 2015 г., с което ни изпращат непредявен и неподписан Акт за установяване на административно нарушение № 1 от 14 май 2014 г., който е съставен на Волен Сидеров в качеството му на председател на политическа партия „Атака“. Актът

е оформен като отказ на нарушителя да го подпише и е подписан и удостоверен с един свидетел – госпожа Хризантема Николова, която е началник отдел „Обща канцелария“ на Народното събрание.

Доколкото този акт беше връчен и на заместник-председателя на партията, предлагам да го приложим към административно-наказателната преписка и да го изпратим на областния управител за издаване на наказателно постановление.

Следващото писмо, което ви докладвам, е от Столична община, район „Витоша“, с вх. № НС-07-44 от 4 март 2015 г. Това е писмо от секретаря на район „Витоша“, с което ни връщат Акт за установяване на административно нарушение № 86 от 4 февруари 2015 г., в два екземпляра. Той е съставен срещу Мария Станимирова Станимирова.

В писмото се съдържат данни, че лицето не е намерено на посочения адрес при две посещения от служители на района – на 12 и на 17 февруари 2015 г., но към писмото са ни приложени само оригиналите на двата акта. Нямаме приложени екземпляри от протоколите от посещенията, така че освен за прилагане към административно-наказателната преписка за преценка от докладчика по решението как да бъде връчен актът, ви предлагам юрисконсултите да изпратят писмо и до район „Витоша“, за да изискат копия от протоколите за посещение на адреса на двете дати.

Това е по тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, разисквания? – Не виждам.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

4. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Грамада, област Видин.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, писмото е на доклад на колегата Грозева, която обаче е в отпуск и го докладвам аз. Входящият № е МИ-15-82 от 26 февруари 2015 г.

Това е искане за заплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Грамада, област Видин, за участие в заседание, което се е провело на 1 февруари 2015 г. Заседанието е било за прекратяване пълномощията на общинския съветник Цветан Тодоров Георгиев. В заседанието са участвали председател, секретар и 10 членове.

Предлагам ви да бъде изплатено възнаграждение за едно заседание на 12 членове на Общинската изборителна комисия – Грамада, от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

5. Докладна записка относно сключване на граждански договор със стенограф.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, спомнете си, че на 25 февруари 2015 г. с протоколно решение на Централната изборителна комисия приехме сключването на договори с още трима

стенографи, чиито услуги се налага да ползваме, с оглед обезпечаване на воденето на стенографски протоколи на заседанията на Централната изборителна комисия, и с тях са сключени договори от 26 февруари 2015 г., включително и с госпожа Невена Иванова Чехларова. Но се оказва, че тя на 18 и 25 февруари 2015 г. е водила стенографските протоколи на заседания на Централната изборителна комисия, поради което с Докладна записка № ЦИК-09-5 от 27 февруари 2015 г. госпожа Красимира Манолова – директор на Дирекция „Администрация“, предлага за извършената работа, констатирана с констативен протокол, съгласно условията, при които се сключват договорите със стенографите да се подпише граждански договор с госпожа Невена Чехларова за проведените заседания на 18 и 25 февруари 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам ги.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

6. Доклад по писма от Комисията за защита на личните данни.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, писмото е на доклад на колегата Нейкова, но тъй като тя се забавя, ще го докладвам аз.

Входящият № е ЕП-00-5 от 26 февруари 2015 г. С това писмо председателят на Комисията за защита на личните данни ни изпраща заверен препис от решение на комисията по жалба от Роса Димитрова и Даниел Кирков срещу Фондация „Младежка толерантност“.

Докладвам го за сведение, тъй като решението също ни е изпратено за сведение. Доколкото виждам от решението, то подлежи на обжалване. Няма данни да е влязло в сила, тъй като решението е от 23 февруари 2015 г.

Предлагам го за сведение. То е качено във вътрешната мрежа. Който има желание, може да се запознае с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има още едно писмо от Комисията за защита на личните данни с докладчик колегата Сидерова. Колеги, предлагам да го включим като последващ доклад сега.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № НС-00-8 от 26 февруари 2015 г. сме получили с писмо от Комисията за защита на личните данни за сведение заверен препис от тяхно решение № Ж-929/2014 г., по повод искане, подадено от Красимир Василев Гаджоков. Искането е

касаело отмяна на наше решение за приемане на изборни книжа за европейските избори, с което сме приели книжата и по-точно Изборна книга № 25, представляваща заявление за гласуване извън страната.

Комисията за защита на личните данни е приела, че искането на господин Гаджоков не попада в предмета на действие на Комисията за защита на личните данни. По същество се касае до обжалване на решение на Централната избирателна комисия, като органът за контрол по законосъобразност е друг, а не е Комисията за защита на личните данни, поради което е оставила без разглеждане съответното искане. Решението подлежи на обжалване. Не е написано дали е влязло в сила. Твърде е възможно, да, не е влязло в сила, тъй като е от 23 февруари 2015 г. Решението е съвсем скорошно, от миналата седмица.

Това е само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, качено е и това във вътрешната мрежа. Ако искате, запознайте се.

Позволете ми само, тъй като пропуснах в началото на заседанието и във връзка с празника да ви информирам, че сме получили от Централната избирателна комисия на Латвия от името на господин Арнис Симдарс поздравление по случай Освобождението – 3 март.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

7. Доклади по писма.

Първи докладчик е колегата Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа с вх. № НС-09-16 от 24.02.201 г. е качено

изпратеното ни от Районна прокуратура – Свиленград постановление за отказ за образуване на наказателно производство. Става въпрос за сигнал, който беше получен в Централната избирателна комисия във връзка с разлика между протокола, с който са отчетени резултатите от изборите на 5 октомври 2014 г., и съответно броя намерени бюлетини в кутиите, между действителни и недействително. Иначе казано, това е една разлика от 17 броя недействителни бюлетини. Във връзка с това сигналът до Централната избирателна комисия е подаден от Димитър Велев Димитров като председател на РИК – Хасково.

Съответно сигналът с наше писмо изх. № НС-09-19 от 08.10.2014 г. е изпратен на Районна прокуратура – Свиленград, която е извършила съответно проверка, провела е съответните процесуални действия и е постановила, че отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписката поради липсата на данни за извършено престъпление. Във връзка с това на миналото заседание аз го докладвах и днес предлагам то да остане за сведение и съответно да го приемем като такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Остава за сведение.

Имате думата за следващ доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в предходно заседание ви бях докладвал писмо, което е получено с вх. № НС-09-17 от 24.02.2015 г. Качено е във вътрешната мрежа в заседанието от 25 февруари 2015 г. Писмото е от Окръжната прокуратура – Пловдив, Окръжен следствен отдел във връзка с двойното гласуване и подадените данни от Централната избирателна комисия за лица, които в чужбина има данни, че са гласували в нарушение на Изборния кодекс. Изискват от нас съответно сведения за лицето: как

е подало заявление-декларация за гласуване извън страната и кое място е посочило за гласуване; как се попълва формулярът за списък – дали е на ръка от член на секционната избирателна комисия или той се изготвя предварително и се отпечатва; съответно данни и да им изпратим и копие от решенията, с които са разпределени функциите между членовете на секционната избирателна комисия и кой от членовете е установявал самоличността, съответно е попълвал формуляра на списъка с данните на гласоподавателите, които са гласували. Като тези решения се изискват за пет секции.

Във връзка с това аз извърших проучване с оглед това дали лицето е подало заявление за гласуване извън страната и от данните, които ние имаме в Централната избирателна комисия и които са ни изпратени след проверката в екселска таблица от „Информационно обслужване“ АД, под № 1191 от 11.09.2014 г., в списъка фигурира и лицето, за което се искат съответните сведения, като от тези данни и писмото, което ни е изпратено от „Информационно обслужване“ АД, имаме сведение, че то е подало декларацията по електронен път чрез нашата интернет страница.

За да може обаче да получим по-пълни данни, а именно дали е подало само чрез нашата интернет страница електронно заявление или е подало и съответно писмено заявление-декларация чрез дипломатическото и консулското представителство, която после е дошла, изпратена при нас по съответния път, затова нещо след разговор с „Информационно обслужване“ АД ми казаха, че ние следва да пуснем официално запитване до тях, за да може те да успеят да извадят данните, които имат и да могат да ни ги предоставят, съответно да можем да изготвим отговора.

По отношение на информацията, която ние бихме могли допълнително да дадем, а именно по отношение на протоколите и съответно решенията на секционните избирателни комисии и копие от формуляра, който е с декларациите, които лицето е попълнило

при вписването му във формуляра, за тази цел следва да бъде отворено помещението, в което се съхраняват книгата от изборите от чужбина.

Във връзка с това имам две предложения. Първото е да бъде изпратено официално писмо до „Информационно обслужване“ АД с запитване да ни предоставят информацията, която те имат. И второто, да бъдат определени двама членове на Централната изборителна комисия – докладчикът може би и някой друг от друга политическа сила, за да можем да влезем в помещението, да видим какво се съхранява там и да го извадим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за доклада.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колегата Златарева изяви желание да извърши тази проверка.

Колеги, първо подлагам на гласуване изпращането на писмо с официално запитване до „Информационно обслужване“ АД.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен колегата Златарева и колегата Андреев да извършат проверка в Централната изборителна комисия за наличието на съответните декларации, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, упълномощавам колегата Златарева да води оттук-насетне заседанието. Имам служебен ангажимент в момента.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Като следващ докладчик по тази точка се е заявил господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, аз ви моля да отложим тази точка за друго заседание, тъй като за изготвянето на отговора на това писмо е необходимо да се направи проучване в публичния регистър на наблюдателите за евроизборите, което технологично отнема доста време и не съм бил в състояние да подготвя отговора за днес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, ще го отложим за следващото заседание.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в дневния ред моля да бъде включена и Докладна записка с вх. № ЦИК-09-6 от 4 март 2015 г., относно създаване на електронна пощенска кутия, осигуряване на електронен подпис и изработване на визитки за главния счетоводител Силвия Грозданова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да включим тази точка в дневния ред с оглед новия служител в ЦИК, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева,*

Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов),
ПРОТИВ – няма.

Предложението се приема.

Госпожа Солакова има думата по другите писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-14 от 4 март 2015 г. Това е писмо-заявка от временния кмет на община Сърница господин Хасан Фере до Печатницата на БНБ с копие до Министерството на финансите и до Централната изборителна комисия относно заявяване на отпечатване на 4750 броя хартиени бюлетини за първи тур за избор на кмет на община (допусната е техническа грешка в заявката, като е записано за избор на кмет на кметство), и също толкова броя бюлетини за избор за общински съветници.

Докладвам ви го за сведение.

За сведение ви докладвам и вх. № 15-85 от 4 март 2015 г. и № 15-84 от същата дата. Това са писма, получени по електронната поща в Централната изборителна комисия с приложени Решение № 28 и № 29 от 1 март 2015 г. относно утвърждаване образец на бюлетина за произвеждане на изборите за общински съветници, съответно за кмет на община. Докладвам ви ги за сведение. Ако сте ги разгледали, и вие сте установили – прегледала съм съдържанието на бюлетините. Съответстват на образца на бюлетина за съответния вид избор, одобрени от Централната изборителна комисия и съобразени с решението за техническите характеристики на бюлетините.

На този етап са за сведение. В момента, в който се получат от печатницата, ще бъдат докладвани за съгласуване.

На предишното заседание ви докладвах получена по електронната поща заявка отново от временния кмет на община Сърница до Печатницата на БНБ във връзка с изборни книжа, които ще бъдат отпечатани в печатницата. Докладвам ви за сведение, че е пристигнал и оригиналът на писмото. По повод на това писмо ние написахме и указание до временния кмет с копие до общинската избирателна комисия.

Също така за сведение ви докладвам № ЦИК-00-360 от 27 февруари 2015 г. от Националния статистически институт, във връзка с наше писмо от 8 февруари 2014 г., с което поискаме справка за размера на средната месечна работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в обществения сектор, и помолихме Националния статистически институт да ни предоставя регулярно такава информация. С това писмо ни предоставят размерите в обществения сектор за месеците октомври, ноември и декември, и за четвъртото тримесечие на 2014 г. – обобщената справка. Предоставено е копие на главния счетоводител за сведение и за изпълнение, тъй като по този повод може би ще има необходимост от актуализация на възнагражденията на Централната избирателна комисия.

За сведение ви докладвам и № ЦИК-00-335 от 24 февруари 2015 г. и за предоставяне на директора на Дирекция „Администрация“ за преценка, тъй като става въпрос за покана за участие в семинари. По същия начин сме получили и покана пак за семинар с вх. № ЦИК-00-355 от 24 февруари 2015 г. и № ЦИК-00-361 от 27 февруари 2015 г. Ще бъдат предоставени на директора на дирекцията, включително и писмо с вх. № ЦИК-08-6 от 24 февруари 2015 г. То е от екип преводачи на свободна практика за преценка с

оглед и на предишен доклад на председателката във връзка с договора на „Транслингва“.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-356 от 24 февруари и вх. № ЦИК-00-351 от 23 февруари 2015 г. Това е писмо-запитване от одитор на „Фокус Нунти“ ООД във връзка с годишния финансов отчет за 2014 г. По това писмо във връзка с резолюция на председателя извършване на справка в счетоводството – резолюцията е адресирана до старши счетоводител госпожа Пеовска, е изготвена справка и е изготвен проект на писмо до одитора в отговор, с информацията, че към 31 декември 2014 г. Централната изборителна комисия няма вземания и задължения към „Фокус Нунти“ ООД. Уточнява се, че с банков превод от 28 ноември 2014 г. ЦИК е заплатила 4937,50 лв. по фактура със съответния номер от 30.10.2014 г. на „Фокус Нунти“ ООД във връзка с одобрен договор за медиен пакет. Запитването е точно в този смисъл: да се уточни дали има задължение или вземане Централната изборителна комисия към „Фокус Нунти“ ООД.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писмото със съдържанието, което госпожа Солакова прочете, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме с разглеждането на новата точка, която гласувахме:

10. Докладна записка относно създаване на електронна пощенска кутия, осигуряване на електронен подпис и изработване на визитки за служител от администрацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с назначаването на главен счетоводител в администрацията на Централната избирателна комисия е докладната записка от директора с вх. № ЦИК-09-6 от 4 март 2015 г., да бъде създадена електронна пощенска кутия в домейна ЦИК.бг, да се издаде удостоверение за електронен подпис, както и да се изработят 100 броя визитки на това длъжностно лице.

Общата стойност на разходите е до 150 лв. без ДДС и средствата ще бъдат от Параграф 10.00 – Издръжка, по който има такива налични средства.

Прилага се проект на писмо до Изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД, с искане да бъде създадена електронна пощенска кутия и да бъде издадено удостоверение за електронен подпис за нуждите на главния счетоводител Силвия Грозданова. Моля за одобрение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изразходват тези средства за електронен адрес, за електронен подпис и за визитки на новоназначения главен счетоводител, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

7. Доклади по писма - продължение.

Следващият заявил се за доклад по тази точка, е госпожа Цанева. Заповядайте, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо от Министерството на външните работи, което е получено на 27 февруари 2015 г. към № НС-04-01-1. Писмото е във връзка с представяне на окончателния доклад на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ. Ние вече на предно заседание дадохме своето съгласие и изпратихме на ОССЕ, а сега имаме подобно писмо от Министерството на външните работи, с което ни молят: „Във връзка с горното и предвид кратките срокове за подготовка, моля да потвърдите в срок до края на деня в сряда, 4 март 2015 г., готовността на вашата институция за провеждане на срещи с представители на ОССЕ относно обсъждане на окончателния доклад и да определите служител за връзка по подготовка на визитата. Точните дати и часове на срещите ще бъдат договорени в оперативен порядък.“

Тоест, ние днес трябва да изпратим такова съгласие за среща с ОССЕ. Не сме определяли лице за връзка – и да определим лице за връзка. Ако не възразявате, аз бих могла да бъда. Ако има други предложения...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо предлагам лице за връзка за бъдещата среща с ОССЕ да бъде госпожа Таня Цанева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Мargarита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам още един доклад. Превода съм качила във вътрешната мрежа. Пише: превод ОССЕ.ТЦ.

По имейла сме получили на 4 март 2015 г. към № ЦИК-07-10 от 19 февруари 2015 г. имейл от Алексей Громов, който е избран съветник към ОССЕ-ОДИР. Ние имахме запитване за тази среща. Потвърдихме с отговор, но сега той ни моли – можете да видите и превода, който съм си позволила да направя.

Благодари ни за отговора. Приема формата, който сме предложили и запитването е: Бихме ли могли да организираме и допълнителна дискусия по отношение на машинното гласуване заедно с ангажираните агенции?

Тоест, ние трябва да отговорим. Те имат техен представител. Написано е името и телефонът му. Той ще се свърже с нас по този въпрос. Бихме ли могли да се ангажираме освен със срещата, която ще бъде по окончателния доклад, и с още една дискусия по отношение на машинното гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз предлагам да поканим двете фирми, също и Министерски съвет. Участието на Министерския съвет приключи с това, че направи търг, определи фирмата и плати. Той няма никаква представа за резултата, за самия избран процес – това, което е целта на това обсъждане, което иска ОССЕ, тъй като в момента „Сиела“ предлага такива начини на гласуване – има и други фирми – на много страни в Европейския съюз и извън Европейския съюз. Но аз предлагам да приемем да поканим двете фирми, независимо че става дума за едни и същи машинни устройства: тази, с която работихме през 2014 г. на европейските избори – „Смартматик“, и на изборите за народни представители – „Сиела“, вече останала като представител. *(Разисквания.)*

Аз предлагам да разгледаме да разгледаме този въпрос в работна група, сериозно да обсъдим въпроса кой според нас трябва

да влезе в обхвата. Според мене трябва да влязат тези лица, които имат пряко впечатление от работата и от гласуването с машини.

Може да помислим (но не предлагам сега в крачка да го решим), да поканим представители на районните изборителни комисии. Нищо че те са разтурени – хората съществуват. Там където се провеждаше експериментално гласуване. И по възможност членове на някои от секционните изборителни комисии, тъй като също се знаят. По-скоро председатели или секретари на такива секционни изборителни комисии. (*Реплики.*)

Колеги, аз ви предлагам да разсъждаваме и не предлагам да предложим хората, които благодарение на нашето писмо за стимулиране, стигнаха до нарушение. Аз ви предлагам какво да обсъждаме на работна група и след това да изпратим отговор, за да е обмислен, а да не е на крачка и на коляно написан в момента.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Срок има ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма срок, но все пак не е много времето и мисля, че е хубаво ако можем до края на седмицата да направим едно работно заседание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване следното предложение, комбинирано от казаното от госпожа Сидерова и госпожа Цанева: на работна група да се реши кои лица от нас и кои лица от районни или от секционни изборителни комисии, участващи в машинно гласуване, да участват в тази среща.

Който е съгласен така да разрешим въпроса, моля да гласува... (*Реплики.*)

Имате думата по този въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че ще я взема.

Мисля, че е добре да се обсъди на работна група цялостната позиция на ЦИК по отношение на предложението, което имаме и съответно да се отговори в кратки срокове на автора на това предложение. Поради което предлагам утре от 11,00 ч. да има

заседание на работната група по експерименталното гласуване да обсъди това предложение, като участват и всички желаещи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, утре от 11 ч. работната група по машинното гласуване и всички желаещи ще обсъдят този въпрос.

Следващият докладчик по писма е госпожа Ганчева. Имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, уведомявам ви, че с вх. № ЦИК-00-364 от 4 март 2015 г. от Югозападния университет „Неофит Рилски“ – Правно-исторически факултет, са изпратени покани до господин Баханов и до мен в качеството ни на членове на ЦИК, да вземем участие в среща във връзка с посещение на експертна група на Националната агенция за оценяване и акредитация на професионално направление 3.6 – право, ОКС – магистър, на 6 март 2015 г. от 17,00 ч.

Докладвам ви го за сведение, че ние с колегата Баханов възнамеряваме да вземем участие в срещата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващата точка от дневния ред е:

8. Доклад относно участието на наша делегация в конференция в Грузия.

Започвам аз и след това госпожа Сидерова ще допълни.

Колеги, знаете, че от 25 до 27 февруари се състоя петата по ред конференция на изборните органи в Грузия. Този път конференцията имаше за основна задача да обсъди начина на гласуване на особените групи във връзка с документа от Копенхаген от 1999 г., където се акцентира на правото на участие в изборите на жени, малцинства и инвалиди.

По отношение на жените презентациите започнаха с това какъв процент жени трябва да участват в организирането на изборите, което всъщност ние с госпожа Сидерова решихме, че това е същността на темата. После обаче тази тема се измести и започнаха да обсъждат колко жени участват в парламентите на държавите, което не е работа на централните изборни органи.

Така или иначе от тези презентации научихме, че най-широко са представени жените в изборните органи в Швеция и Финландия. Освен това в изборите в Мексико е имало проблем с участието на жени в комисиите. А в Босна и Херцеговина изрично в закон е написано, че 40 на сто от членовете на изборните комисии трябва да бъдат жени. Интересно е, че в тази държава – Босна и Херцеговина – списъците се съставят по пол: списък за жени и списък за мъже.

Вече казах, че се разтегна проблемът и научихме, че в Хърватска и в Румъния в закона има запазена част за жени, участващи в парламента. В Мексико също е имало проблем, но сега вместо 40 на сто запазена част за жени в парламента, има 50 на сто за участие на жени в парламента, но това както казах аз, не се включва в нашите компетенции Това е политически въпрос.

Другите социални групи, това бяха малцинствата и инвалидите. Говореше се за участие на лица с психически проблеми. Представителят на Таджикистан обсъди въпроса за участие на младежите в изборите като активно избирателно право, разбира се, като каза, че там е възможно да се намали възрастта от 18 на 16 години.

Според мене най-интересната тема, която ние чухме, беше доклад за електронно гласуване в Естония. Представител на „Смартматик“ – директор на една от дирекциите, изнесе сериозна презентация как 10 години в Естония се гласува електронно. Обясниха ни подробно механизма и основно от цялата презентация се разбра, че най-важно е доверието на обществото. Доверието на

обществото в електронното гласуване в Естония е 99 на сто. И докладчикът казваше, че без доверие на обществото електронното гласуване, дори да е свръхпочтено, няма да бъде прието.

Там принципите са следните: при всички случаи има хартиено участие. Два са принципите: принципът на хартиеното гласуване, а електронното гласуване е алтернативен вариант. В рамките на 10 дни – последният ден беше сега в събота, те бяха в процес на електронно гласуване и затова представители от комисията нямаше, имаше директор от „Смартматик“, който обясняваше това. В продължение на 10 дена всеки снабден с ID – идентификационна карта, гласува електронно. Последният вот е важимият вот, защото той може през тези десет дни да си промени вота, но последният вот е важимият вот. Като, когато накрая последния ден той отиде на изборите да гласува с хартиена бюлетина, това е валидният вот. Всичко това се отчита, разбира се, със списъците, по които веднага се засича той гласувал ли е електронно, не е ли гласувал. Казах вече, че се гласува с ID-идентификационна карта, но условието е всеки да има електронен подпис. Даде се информация, че 98 на сто от гражданите, от активните граждани, гласоподавателите в Естония работят с електронно банкиране, имат електронен подпис и това за тях не е никакъв проблем, не е никакво сложно нещо. Напредъка на IT-технологиите в Естония е много висок.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Просто личните им карти са с чип.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е, което аз мога да кажа за електронното гласуване. Разбира се, госпожа Сидерова ще допълни.

И накрая имаше една точка за създаване на Асоциация на тренинговите центрове. Съществуват комисии или органи за изборите в участниците на конференцията, които имат тренингови центрове, т.е. това, което ние наричаме обучително звено. И сега един представител на „Смартматик“ предложи да се направи

асоциация на тези тренингови центрове със седалище в Грузия и по грузинското законодателство. Ние не разбрахме дали грузинското законодателство позволява в една корпоративна организация, каквато ще бъде асоциацията, да членуват като отделен субект група хора, защото тези тренингови центрове са група хора, или самите тренингови центрове са регистрирани като юридически лица, за да могат да членуват в тази асоциация. Това беше на една много ранна вълна и всъщност тази асоциация беше обсъдена от Мексико, Румъния и Грузия. И Мексико и Грузия подписаха меморандум за участие в тази асоциация. Разбира се, тепърва тя ще се регистрира според грузинското законодателство. Румъния само обеща, че може би ще участва, защото нямаше представител, който да подпише меморандума, а имаше един експерт от ЦИК. Нямаше официален представител.

Това е, което аз мога да докладвам. Разбира се, има подробности. Тук съм извадила и други документи за електронното гласуване и на руски език – на масата може да се провери.

Това мога да докладвам аз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега аз ще допълня доклада на колежата Златарева.

Темата на конференцията по същество беше: Въвличането на жените, на лицата с увреждания и други групи в гласуването. Тоест, въвличането в гласуването и създаване условия за гласуване на най-различни социални групи, които до тоя момент не са участвали в тези процеси. Но както правилно каза колежата Златарева, за съжаление, само част от изказващите се изместиха темата към участието изобщо на жените в органи на управление. Но другата част от участниците – по-скоро това бяха членове на централни избирателни комисии от Европа, които присъстваха, целенасочено си спазваха темата на конференцията и техните изложения бяха в сферата какви условия са създали за гласуване на хора с увреждания,

както и в специфични държави, в които поради религия или други особености жените са били малко по-настрани от обществения живот, се създават условия за въвличането и за участието на жените в гласуването и разбира се, формиране на органите на власт.

Много интересно беше изложението на председателя на Централната изборителна комисия на Индия. За сведение там има 800 млн. избиратели при над 1 млрд. население на страната. Те имат огромни проблеми, за които ние дори не можем и да си мислим, че съществуват. Те имат огромни маси, които изобщо не са регистрирани, изобщо нямат документи за самоличност.

Една от новостите, които са предприели сега, е регистрацията на такъв тип хора, разбира се с биометрични данни, като гласоподаватели. Използват биометрични данни в Индия и ние сме донесли тук – всъщност самата комисия ни разпространи много учебителни материали и филми за начина на гласуване в Индия. Донесла съм ги тук.

Включително учебителен материал за гласуване на хората с увреждания – на слепите хора. На Брайлово писмо е самата карта, а има чип и тези от тях, които могат да ползват компютър и да си разчитат това, което се предава по електронен път също по Брайл – има такива системи, могат да пхнат чипа и да си разчитат. Това е разяснителна кампания за начина на гласуване на тези хора. Накратко, много интересно беше това изложение.

По същия начин много интересно беше изложението на представителя на Мексико. По същия начин – огромна държава. Наши колеги сега ще ходят там. Огромна държава със също такива проблеми. С интересна законодателна основа, в която е създадена възможност, тъй като там има и доста индиански племена – зависи от типа държава и хората, които живеят. При създаване на една общност от над 2000 души, те имат право да създадат община и да

гласуват за свое самоуправление - общинско управление по същество. Но това е съвсем накратко предадено.

За нашите колеги, които са на европейска територия, Европа горе-долу е унифицирала начините на гласуване на хората с увреждания. Навсякъде има такава уредба. Изложението беше от председателя на Латвийската комисия Арнес Циндарс, както и на румънците, както и у нас. Те имат задължението да си оборудват помещенията, възможностите за специални секции за гласуване.

Интересното е, че например в част от страните – това са Грузия, Армения и някои други от този регион, Беларус е другата страна, където е работила една от фирмите – спонсори на конференцията, са създадени условия за гласуване и на лица с увреждания с бюлетини или шаблони от бюлетини на Брайлово писмо. Вие знаете, че преди време, през 2013 г. донесох от Грузия този шаблон на Брайлово писмо за президентските избори. Такива е имало и в Молдова, защото те са по-лесни. Винаги бюлетините за избор на президент са с по-кратко съдържание.

В Армения бяха разработили и информация за кандидатите за президенти на Брайлово писмо. Такива агитационни материали, които са в много по-малък тираж и се разпространяват в организациите на лицата с различни типове увреждания. И всичките тези комисии контактуват с този тип организации, така както и ние се стремим да създадем взаимоотношения.

Що се касае за електронното гласуване в Естония, то е по интернет. Това, което каза колегата, е на базата на една държава с 1 200 000 избиратели. Може да се гласува и с GSM. По интернет е, макар и от мобилен апарат. По интернет е при всички случаи.

Електронното гласуване се открива 10 дни преди изборния ден, но три дни преди изборния ден се закрива. В този едноседмичен период можеш да си сменяш няколко пъти гласа. Всеки избирател си има свой код, който му се дава, когато се регистрира, че ще гласува

електронно. След което три дена преди изборите не се гласува по електронен път, но в самия изборен ден отново се отваря електронното гласуване и отново може да си смениш начина на гласуване.

И освен това, както каза колегата Златарева, можеш да отидеш и в избирателната секция. Там всяка избирателна секция има компютър, има възможност, има интернет връзка и можеш да си смениш начина на гласуване: да анулираш гласуването си по интернет и да гласуваш с хартиена бюлетина. Гласувал обаче вече веднъж с хартиена бюлетина, не можеш повече да използваш електронното гласуване.

Оказа се, че в този 10-дневен период, ако някой започне десет дена преди изборите да гласува, как е гласувал определен гласоподавател се запазва в системата, макар и гласът му да бъде скрит. Има и като информация излиза, че е гласувал Иван Драганов Петканов, но като информация не излиза как той е гласувал. Но там, вътре в системата, е запазено, че Иван е гласувал за еди-кой си листа.

Имаше и друга фирма, която пожела да ни обучава с Маргарита, защото ние задавахме въпроси. Попитахме пази ли се този глас десет дена? Тоест, десет дена се знае, че аз съм гласувал ... И други въпроси зададохме.

Тази фирма проявява интерес към България. Казаха, че ще пристигнат при нас през другата седмица. При тях електронното гласуване е устроено по друг начин. Веднъж гласувал избирателят по електронен път, той не може да сменя начина си на гласуване и в системата, която е, се запазва само как е гласувал. Не че еди-кой си гласува еди-как си – гласът не е свързан с идентификатора на гласоподавателя, а на отделен списък се запазва списъкът на гласувалите и на отделен списък излизат гласовете – кой за коя листа е гласувал.

Интересното при тая фирма е, че след като резултатите се определят от електронното гласуване, излиза списък на гласоподавателите и всеки, подал по електронен път своя глас, може по същия начин, както нашите избиратели могат да проверят дали фигурират в списъка за подкрепа на някоя партия или коалиция, по същия начин той може да провери дали неговият глас е отчетен при електронното гласуване, както и други подробности.

Донесли сме материали на руски език, защото той ни беше по-понятен и много по-ясно се разбирахме на руски. Те изразиха желание да встъпят в контакти с фирмата, която извършва преброяванията в България, но това си е вече тяхно желание.

Част от програмата беше насочена по същество към реклама на определени фирми, които се занимават с организация на гласуването, преброяване на гласовете, на техните системи. Не можах да разбера защо колегите бяха решили, че представител на фирма „Смартматик“ трябва да ни обучава по законодателство, но пък аз и не разбрах какво ни обучи, защото нямаше нищо, което да е конкретно свързано, някаква обобщена практика или някакъв анализ на законодателство на различни страни.

Това, което пропуснах да ви кажа е, че според мене отменените части от предишния Изборен кодекс относно електронното гласуване по интернет от нашия Конституционен съд, по същество съвпадат с това, което прави „Смартматик“.

Това беше в цялост. Иначе на добро ниво беше организацията. Много добре ни посрещнаха. Ние успяхме да установим контакти и с колегите... Казвам успяхме, защото не се бяха досетили поне да ни разреждат малко, за да можем по-лесно да контактуваме. Но контактувахме с колегите от Грузия и от другите централни избирателни комисии. По същество това е основата на конференцията.

За меморандума само ще добавя няколко думи. Грузинската комисия – явно беше предварително обмислена тяхна стъпка и беше съобщено, че след като всички останали екземпляри, тъй като представителя на Румъния от петте екземпляра беше подписала лично само един, бъдат подписани в Румъния сега на конференцията, на която ще присъства Мария, след това те ще ни разpratят покани, ако желаем да се включим: с устава, с целите на тази асоциация, която желаят да бъде създадена. Но тя е Асоциация на обучителните звена, грубо казано, каквито в някои страни има много от отдавна.

Това е, колеги.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря на госпожа Сидерова.

Следващата точка от дневния ред е:

9. Доклад на комисията във връзка със системата за гласуване.

Докладва господин Пенев. Имате думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание са качени два материала. Единият материал е доклад за компютъризираната система за гласуване, а другият материал е в pdf-файл – система за гласуване.

Аз ще ви помоля да се запознаете с pdf-файла, тъй като в него са качени всички протоколи на комисията за избор на доставчик на система за гласуване на Централната избирателна комисия, включително и финалният протокол, с който сме извършили класирането на постъпилите оферти, включително и индивидуалните оценителни листове, които е попълнил всеки един от членовете на комисията, както и други материали във връзка с работата на комисията.

През това време аз ще си позволя накратко, без да изчитам целия доклад, все пак да ви припомня основната част от работата на комисията.

Комисията беше назначена с протоколно решение от 22 януари 2015 г. в състав: аз, колегата Христов, колегата Баханов и двама представители от администрацията на Народното събрание: Владимир Дойчинов и Мая Вълканова.

Комисията проведе общо три заседания. На първото ни заседание на 26 януари 2015 г. всъщност установихме, че има постъпили три оферти от три фирми, въпреки че покана е била изпратена до пет фирми. Всички оферти, които бяха постъпили, бяха комплектувани с поисканите от Централната изборителна комисия документи. Кандидатите бяха представени с достатъчно данни, за да може да бъдат индивидуализирани като юридически лица. Предложените от тях ценови параметри в офертите съответстваха на изискването ни да бъдат под 20 000 лв.

На това заседание помолихме колегите от администрацията на Народното събрание да подготвят едно сравнение на техническите параметри на офертите, което ни беше представено от Мая Вълканова на нашето заседание на 2 февруари 2015 г., което се проведе в отсъствието на колегата Баханов поради негов отпуск. На това заседание взехме решение изготвеният материал за сравнение на техническите параметри по всички оферти, които са постъпили, да бъде представен от члена на комисията Мая Вълканова пред цялата Централна изборителна комисия. Това беше сторено на заседанието на Централната изборителна комисия на 3 февруари 2015 г.

Колеги, както си спомняте, тогава взехме решение да поискаме едни разяснения от всички кандидати във връзка с преценка най-вече по критерия удобство за работа с тази система, тъй като всички предложения изглеждаха технически сложни и беше

от съществено значение да се извърши преценка дали могат да бъдат опростени за нуждите, за които е необходима тази система на Централната изборителна комисия.

Такива писма с въпроси за разясняване на офертите бяха изпратени до трите фирми, подали оферти. Получихме от всяка от фирмите подробни отговори, а също така и всяка една от фирмите направи презентация пред Централната изборителна комисия. Презентацията беше извършена на 12 февруари 2015 г.

На заседанието ни на 27 февруари 2015 г. комисията извърши класиране на постъпилите оферти. Класирането беше осъществено изцяло въз основа на одобрената от Централната изборителна комисия методика, представляваща Приложение № 1 към Техническото задание, одобрено от ЦИК.

Три са критериите.

Първият критерий е оценка по показателя за съответствие с техническите изисквания, стабилност, надеждност и удобство за ползване на системата за гласуване. Вторият критерий е максимален срок на гаранционна поддръжка. И третият критерий е предложена цена.

Ако погледнете протокола от 27 февруари 2015 г., а така също и доклада, там подробно сме изписали как точно сме извършили оценката и класирането.

В крайна сметка предложението на комисията е на първо място да бъде класирана офертата на „Рикуест“ ООД с 8,75 точки. На второ място – офертата на „Информационно обслужване“ АД с 8,68 точки. И на трето място – офертата на „Контракс“ ЕАД с 8,46 точки.

В този смисъл предлагаме Централната изборителна комисия да вземе решение, с което одобрява извършеното от комисията класиране.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от целия материал, който е качен като файл, накрая е протоколът на комисията. Там с точки са оценени по различните въпроси трите участници. Разгледайте този протокол и крайното класиране вече господин Пенев го каза.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако разрешите, госпожо председател, само допълнително да разясня. По два от критериите на практика комисията е обвързана от формула. Единият критерий е срокът за гаранционна поддръжка, където предложението по всяка оферта се оценява като съотношение на най-дългия срок на гаранционна поддръжка, предложен от тримата кандидати, към срока предложен от съответния кандидат. По другия критерий, който е цената, пък е съотношение между най-добра предложена цена и цена на конкретната оферта. Така че там е по формула и няма никакъв субективен елемент.

Субективният елемент по отношение на оценяването е само по първия критерий, като там всеки един от членовете на комисията е направил собствена оценка от нула до десет и съответно са попълнени индивидуални оценителни листове, които би трябвало да се намират във файла „Система за гласуване“, за да можете да се запознаете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, давам една минута време, за да се запознаете с протокола. Много подробно, много хубаво написан.

Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз след като се запознах с презентациите на фирмите – участници, без да подлагам под каквото и да е съмнение, ще се доверя на преценката, направена от комисията. Изобщо няма да гледам цените по същество. Обаче на мен ми се иска... - Да, ние сме взели принципно решение, но отново да обсъдим въпроса дали имаме необходимост от това нещо или

досегашният вариант, колкото и да изглежда допотопен, е по-добър да продължим така работата на Централната изборителна комисия.

Аз лично считам, че имаше доста въпросителни, на които не можа да се даде пълно изясняване. Казват, че няма проблем председателката да нанася данните, но познавайки вече работата ни в предизборен период от два произведени избора считам, че това значително ще затрудни работата на председателя. Нов човек, който да се занимава само с това, не считам за целесъобразно да се назначава.

Сега имаме преброители. Аз зная, че не е много удобно да се брои и това също разсейва преброителите, но би могло те да са на ротационен принцип в Централната изборителна комисия и лично моето мнение се оформи след като ги изслушах, че нямаме нужда от тази система и че за състав от 20 човека на този етап можем да продължим по досегашния начин.

Иначе по офертите и по цените явно са сходни. Явно и трите фирми са сериозни. Няма да подлагам изобщо на коментар направените от комисията заключения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Други мнения? – По отношение на протокола, аз предлагам да гласуваме този протокол и тази оценка. А въпроса, който постави господин Ивков, трябва да се обсъди отново.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя формалното предложение да се откажем от тази поръчка. Ние нямаме процедура по обществени поръчки тук. Имаме един конкурс, който да – не е много лоялно, към тези, които са взели участие. Но в крайна сметка аз това си мнение формирах след като изслушах презентациите на участниците. И ми се струва, че ние няма да улесним работата си, а ще похарчим едни пари, които не считам за целесъобразно в момента да се харчат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по този поставен от господин Ивков въпрос?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предвид малката разлика между трите кандидата, както и това, че има допуснати технически грешки при изчисляването на резултатите и в този материал, който е представен, предлагам да отложим вземането на решение, за да можем по-внимателно да огледаме всичко това. Във всеки случай този материал, ако го разгледаме по този начин, завишава и риска от обжалване на решението ни, ако изобщо е възможно да има такава процедура. Нека да го видим внимателно, ако срокът не е фатален, и да решим следващия път.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам процедурното предложение на гласуване: да се отложи разглеждането на класирането на тези три участника и същевременно тогава отново да проведем дебата затова ще възлагаме ли машинно преброяване за предстоящите избори или въпросът ще остане висящ.

Който е съгласен да се отложи разглеждането, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Румяна Стоева-Сидерова, Владимир Пенев*).

Предложението се приема.

Колеги, има решение да отложим решаването на този проблем. Ще продължим да го обсъждаме и кулоарно.

Следващата точка от дневния ред е:

11. Разни.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо с № 26-46. Както знаете, с протоколно решение от 10 февруари 2015 г. на ЦИК, бяхме определени аз, колегата Александър

Андреев и колегата Мария Бойкинова да участваме като наблюдатели от Централната изборителна комисия на изборите, насрочени в Мексико в началото на м. юни 2015 г. Във връзка с това сме подготвили едно писмо до министъра на външните работи, което ни е необходимо във връзка с координиране и получаване на необходимата информация, касаеща организирането на нашето заминаване и посещение в Мексико.

Моля да се запознаете, за да не го изчитам. То е с цел да получим необходимата информация, тъй като на този етап тя е предоставена твърде общо и е недостатъчна, за да се предприемат необходимите действия по организирането на пътуването.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо с уточняваща информация за пътуването до Мексико, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващият докладчик е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви за сведение в момента, защото пристигна току-що при мен, по време на заседанието ми е разпределено от председателя на заседанието госпожа Златарева.

Това е жалба от Николай Цонев – председател на ПП „Нова алтернатива“, за извършено нарушение при провеждането на предизборна кампания за новите избори за кмет и общински съветници в Сърница.

Нямам резолюцията жалбата да бъде качена във вътрешната мрежа, но аз разпоредих това, за да се запознаете всички с жалбата и в петък аз да мога да докладвам проекта за решение. Моля ви, колеги, заедно с приложения материал да видите жалбата. Имаме тридневен срок да се произнесем. И всеки от колегите, които има предложения, ще съм благодарен. Аз лично смятам да потърся съответните длъжностни лица за изясняване на случая, защото от приложената картинка не ми е ясно точно къде е това място – дали е в Сърница. В смисъл, бих искал да се удостовери и от съответните длъжностни лица по телефон, от председател на общинска комисия и всеки друг, който счита, че можем и други данни да съберем, ще ми е полезно да ми се обади, да ме намери и да ми каже неговото мнение, за да мога да докладвам в петък проекта си за решение. Жалбата би трябвало вече да е качена заедно с приложените материали. Тя е от Николай Цонев – председател на „Нова алтернатива“ за извършено нарушение от ПП „ГЕРБ“ според твърдението му, за предизборна агитация в нарушение на издадената от кмета заповед.

Сега най-малкото аз бих искал да се снабдя със заповедта на кмета, да видим дали действително има и да проверим фактите по случая. (*Реплики.*)

И другото, което сега като гледам, защото аз изобщо не обсъдих тоя преюдициален въпрос. Това не е от наша компетентност. В такъв случай, аз затова ви го докладвах, тъй като председателката е казала, че трябва спешно да се вземе предвид. С нея се разбрахме за петък, но все пак го качихме.

Доколкото виждам, жалбата е до председателя на Централната избирателна комисия. Ние в такива случаи процедираме, тъй като е от компетентността на общинската избирателна комисия, да го препратим. Но писмо ли да изготвя, какво да направя? (*Реплики.*) Да, с копие и до лицето.

В такъв случай ви го докладвам и правя това предложение направо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен тази жалба, която вече видяхме във вътрешната мрежа, да бъде препратена по компетентност на ОИК - Сърница, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № НС-04-02-22. Това е напомнително писмо до Централната изборителна комисия от началника на Трето районно управление – искане на данни. Докладвам ви го за сведение, защото същото писмо е пристигнало в Централната изборителна комисия на 20.01.2015 г. Аз съм бил назначен за докладчик, докладвал съм го и Централната изборителна комисия е изпратила отговора с всичките необходими данни. Не е ясно защо ни е изпратено напомнително писмо. В телефонен разговор със съответната госпожа, която се занимава, е уточнено, че няма необходимост да се изпращат повече документи. Така че докладвам ви писмо наш вх. № НС-04-02-22 от 26.02.2015 г. за сведение.

Предлагам да остане за сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, председателката ми остави копие от Допълнително споразумение с № ДС-04 от 11 август 2014 г. във връзка с изпълнение на допълнителни функции.

Знаете, че такива функции бяха възложени на старши счетоводител госпожа Пеовска, считано от датата на подписване на Допълнителното споразумение до назначаване на титуляр на длъжността главен счетоводител в Дирекция „Администрация“.

Главен счетоводител в ЦИК е назначен от 26 февруари 2015 г. и от тази дата изпълнява функциите си госпожа Силвия Грозданова. Затова за сведение довеждам до знанието ви, че Допълнителното споразумение с цитирания номер е прекратено при наличието на това условие.

Докладвам ви за сведение писмо с вх. № ЦИК-00-297 от 16 февруари 2015 г., с уточнение, което е направено с Министерството на финансите. Довеждам до знанието ви, че ще се забавим с изпращането на нашето писмо във връзка с прогнозните разчети за периода 2016 – 2018 г. , поради необходимостта от допълнителна справка, която трябва да извърши главният счетоводител. Срокът е 4 март 2015 г., но на следващото заседание госпожа Грозданова ще има възможност да представи на нашето внимание проекта на прогнозните разчети.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други доклади? – Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, само за сведение, тъй като така или иначе ми е разпределено: към вх. № ЦИК-07-12 от 25 февруари 2015 г. Това е просто едно писмо, което е дошло и до нас от Международния център за парламентарни изследвания, с което ни уведомяват, че са останали само три места за обучението.

За сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, ще ви моля за следващото заседание да помислим по следния въпрос. Аз го повдигнах преди време, когато замествах госпожа председателката.

Да помислим по принцип да организираме и ние – да речем за м. юни – някаква международна конференция. Ще ви кажа защо.

По следните причини: първо, от много години – все пак ние сме наследници на предходната ЦИК, предходната – на по-предходната. Не можем да се разглеждаме като отделна комисия.

Откакто аз лично помня, ние не сме организирали подобно нещо. Считам, че като централен изборен орган на Република България, имаме и сериозни постижения в управлението на изборни процеси. Винаги съм смятала така.

Просто да помислите и да решим подобно нещо – да сформираме работна група за организацията. Има писма за съдействие от международни органи за логистика и за опит в организирането на подобна конференция. И не на последно място, на мене лично вече ми е неудобно понякога, когато наистина ходим, независимо изнасяйки доклад или не. Не за друго, съвсем редно е и мисля, че сме на съответното ниво, и ние да организираме подобно нещо. По подобие на конференцията, примерно в Румъния, която е за честни избори, за регионално сътрудничество и т.н. Като се подготвим със съответните доклади и с покани.

Благодаря ви. Ще го повдигна официално не по-късно от седмица. Да знаете, да си помислите. Има някои индиции за сериозно подпомагане.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е на доклад на колегата Нейкова – № ЦИК-08-7 от 4 март 2015 г. Това е получена оферта на имейл адреса на Централната изборителна комисия от Езиков център „Елпида“, който осъществява обучение по испански език. Офертата е за обучение на един или двама курсисти,

като обучението на един е 350 лв., а цената на учебните материали е 39 лв. Тези цени са без ДДС. Посочената цена е за покриване на едно ниво. Обучението може да се извършва в сградата на Централната избирателна комисия два дни в седмицата по един час, като се определят допълнително датите според изискванията на клиента.

Аз в момента ви го докладвам за сведение. Доколкото знам, има колеги, които желаят да изучават испански език. Може би трябва да се вземе решение. Други оферти ще се събират ли, не знам. И да се сключва договор.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто допълвам казаното от госпожа Матева, защото съм извършила проверката и събрах няколко оферти, които бяха с изключително висока цена: примерно, на Института „Сервантес“ и др. Просто се информирах. Отидох, питах, защото съм една от желаещите да уча испански.

Мисля, че тази фирма е с най-изгодната оферта. Разговарях с представителя и шефа на фирмата. Изключително добро впечатление ми направи, защото беше много сериозен и каза дори, че вече е отделил – така хипотетично, и преподавател, който би могъл да ни изкара всички степени, защото това не е маловажно. Така че, колеги, ние знаем кои са колегите: аз, госпожа Цанева и господин Ивков и ще ви помоля направо да го гласуваме, защото вече е крайно време. Аз месец и половина вече събирам оферти.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако искате да гласуваме да се сключи договор с тази фирма за обучение по испански? *(Реплики между госпожа Мусорлиева и господин Ивков, без микрофон.)*

Колеги, отлагаме гласуването на офертата за обучение на испански. Отлагаме гласуването на тази точка.

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папката за днешното заседание е изготвен и се намира проект на решение за опаковане на изборните книжа и материали, които секционната комисия, след произвеждането на изборите в Сърница на 15 март 2015 г., трябва да предаде на общинската изборителна комисия и на общинската администрация.

Моля ви да се запознаете в удобно време с проекта. Мисля, че на следващото заседание най-късно вече трябва да приемем това решение. Каквито бележки има, да ги обсъдим предварително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Цачев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви докладвах жалбата от Николай Цонев – председател на ПП „Нова алтернатива“ направо, без да съм я изчел до края и правилно Севинч Солакова ме прекъсна и каза, че не е от наша компетентност по принцип. Обаче накрая има едно изречение, до което не бях стигнал, за да не свърши заседанието.

Те казват, че са сезирали общинската изборителна комисия, без да дават данни за писмена жалба. ОИК е премахнала материала без да се събере и да вземе решение има ли нарушение по чл. 182, респективно дали да налага санкция. При това положение аз все още съм на мнението, че трябва да препратим жалбата на ОИК, но това пък е нещо, което не докладвах, а взехме решение. Извинявам се.

Пак ли да я препратим или при това положение да изискаме от жалбоподателя да ни подаде, ако е имало жалба и ако те така са реагирани... Но той пък не жали решение на ОИК – Сърница. Може би пак трябва да го препратим. Просто го поставям. *(Реплики.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за ваше сведение, видно от сайта на общинската изборителна комисия в Сърница е, че има решение по жалба мисля със сходен или същия предмет. Тоест, комисията се е събрала, разгледала е и не е установила нарушение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То трябва да се обжалва, ако стигне до нас.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не съм отворила сайта на общинската изборителна комисия – Сърница, но чета жалбата. Всъщност в нея също се съдържат данни, че има подадена жалба от Политическа партия „Нова алтернатива“ до общинската изборителна комисия – Сърница, със същото съдържание, на 27 февруари 2015 г.

Дали по повод на тази жалба е взето решението или не, ние можем да поискаме информация от общинската изборителна комисия, а не от жалбоподателя, но аз също смятам, че въпреки всичко, тази жалба трябва да бъде изпратена по компетентност, а можем допълнително да съберем информация от общинската изборителна комисия за предходната жалба евентуално.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с това изчерпахме дневния ред.

Закривам днешното заседание и насрочвам следващото заседание на комисията на 6 март 2015 г., петък, от 10,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 15,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева