

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 177

На 10 март 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Одобряване на пробопечатни образци на бюлетини за изборите в община Сърница.

*Докладва: Севинч Солакова*

2. Жалба срещу постановление на Районна прокуратура – Плевен.

*Докладва: Румяна Сидерова*

3. Доклад по оферти за чуждоезиково обучение.

*Докладва: Камелия Нейкова*

4. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

*Докладва: Росица Матева*

5. Доклад по писмо, получено по електронната поща от ОИК – Сърница.

*Докладва: Ивайло Ивков*

6. Доклад във връзка със системата за гласуване.

*Докладва: Владимир Пенев*

7. Доклад относно предложение за среща на ЦИК с представител на дружество „Бизнес развитие“ с цел презентация на софтуер за електронно гласуване и писмо от Грузия.

*Докладва: Маргарита Златарева*

8. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ивайловград.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Разград.

*Докладва: Румяна Сидерова*

10. Доклад по бюджетна прогноза.

*Докладва: Севинч Солакова*

11. Доклад по предложение от Обществения съвет.

*Докладва: Цветозар Томов*

12. Доклади по писма.

*Докладват: Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Севинч Солакова, Таня Цанева*

13. Публикуване на сканирани пробопечатни образци на бюлетини за изборите в община Сърница, област Пазарджик, одобряване и подписване на първия отпечатък на бюлетините.

*Докладва: Севинч Солакова*

14. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Емануил Христов.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 10 март 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Имате ли предложения по дневния ред? – Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бих желала да се включа с доклад на едно писмо, изпратено от Грузия, във връзка с конференцията. Преведено е, качено е в мрежата като благодарност и отчет за конференцията от името на организаторите. Да бъде включено към точката, която аз ще докладвам, защото е свързано.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Разпределено ми е, госпожо председател, да информирам колегите за Румъния – за програмата, която са ни изпратили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви, колега Мусорлиева.

Колеги, във връзка с това да кажа, че съм изпратила програмата за превод, за да могат членовете на Централната избирателна комисия да разберат каква е тази програма.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, моля ви да включите в дневния ред един доклад относно постъпило писмо на 6 март 2015 г. и разпределено ми на същата дата, от ОИК – Сърница, получено по електронната поща, тъй като са имали проблем да го изпратят другояче. То е във връзка със случая, който разгледахме относно жалбата на ПП „Нова алтернатива“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го след докладите по актове за установяване на административни нарушения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дотогава колегите ще се запознаят. Писмото е качено във вътрешната мрежа по ваше разпореждане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В докладите по писма да се включи една точка за одобрение на фактури, които са публикувани във вътрешната мрежа по опис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към разглеждане на дневния ред, да ви съобщя, че колегата Емануил Христов отсъства по обективни причини – в отпуск, а колегата Цветозар Томов ми се обади, че продължава една среща, която има в Министерството на правосъдието, и ще закъснее половин час за днешното заседание.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред:

**1. Одобряване на пробопечатни образци на бюлетини за изборите в община Сърница, област Пазарджик.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с наше писмо МИ-00-13 от 6 март 2015 г. до Печатницата на БНБ, с което писмо по принцип одобрихме пробопечатните образци на бюлетините за двата вида избори на 15 март т.г. в община Сърница, с бележка и уточнение относно номера в бюлетината, сме получили с вх. № МИ-00-14 от 9 март 2015 г. приложени по четири броя пробопечатни образци на бюлетини за двата вида избори с извършена корекция.

Публикувани са във вътрешната мрежа самите образци на бюлетини. Моля да се запознаете и ако нямате бележки, да ги одобрим и да изпратим по един образец на печатницата, на министъра на финансите и до общинската избирателна комисия – Сърница. Проектът на писмо също е публикуван във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете – време за запознаване.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен да одобрим така представения ни образец на бюлетина и да изпратим съответното писмо до съответните адресати за одобряване, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

## **2. Жалба срещу постановление на Районна прокуратура – Плевен.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, жалбата е качена за заседанието от 6 март. Жалбата е качена в мрежата преди д колегата Златарева да тръгнем за Грузия. Ако искате, ще ви припомня. Има го и файлът с постановлението. С две думи само.

Става дума за приети квалификации затова, че не представлява обществена значимост фактът, че едно лице е гласувало два пъти. И квалификацията на това действие е като

маловажно, поради което е отказано образуването на досъдебно производство. Всъщност квалификацията е като маловажно и непрестъпно. Основанието за да не е престъпно, е маловажно, поради което е отказано образуване на досъдебно производство.

Аз считам, а и тогава ви казах, че квалификациите са неправилни. Касае се за едни действия, които са с висока обществена значимост, разбира се в отрицателния смисъл, като нарушаващи обществения ред. И с оглед на някои прояви, които се засилват в различните видове избори, а и в предстоящите ни избори за общински съветници и кметове, където такива прояви за съжаление стават по-многобройни, отколкото в общи избори за централната власт, считам че спрямо лицата, които са гласували два пъти, трябва да бъдат приети, макар и най-леките мерки, но да бъдат приети мерките, предвидени в кодекса за обществено въздействие. И тези лица да знаят, че техните действия се квалифицират като престъпни действия. Затова съм ви предложила тази жалба и в нея също съм написала тези аргументи.

Иначе става дума за лице, което си е позволило в чужбина да отиде в две различни секции – на огромно разстояние една от друга, за да гласува два пъти.

ОБАЖДАТ СЕ: Някой го е подписал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никой не е подписал. Лицето е признало, защото си е в България, че е гласувало два пъти.

ОБАЖДАТ СЕ: Колко е разстоянието между двете секции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че не може да бъде предмет на жалбата. Престъплението е да гласувам два пъти. Престъплението не е разстоянието. Не мога да кажа колко е разстоянието – не знам, разбира се, и не е предмет на жалбата. И няма никакво отношение към нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете и с текста, изготвен от госпожа Сидерова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постановлението на прокурора е подробно, ама преписани мотиви на конституционното решение какво е активно избирателно право, какво е пасивно, и видимо иска да убеди читателите, че на всяка цена това не е престъпление.

Маловажността по чл. 9 безспорно е по преценка на всеки прокурор, който трябва да напише обвинителен акт, но аз се солидаризирам с това, че не можем да приемем дали два пъти, три пъти ли е гласувал, да приемем, че е маловажно, когато някое лице си позволява да излъже държавата реално. Това е всъщност.

Моят въпрос е правен и е друг. До каква степен Централната избирателна комисия има право да обжалва постановление на районна прокуратура? Ако някой е компетентен в тая материя, моля да обясни. Жалбата ми харесва, но аз говоря за нашата активна легитимация да обжалваме постановление на районна прокуратура, с което се прекратява една преписка, паркетна преписка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Основанията са в Наказателно-процесуалния кодекс – в текста, който говори за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписката. Там изрично е написано, че лицата подали сигнал, имат право да обжалват. Има изричен текст. Не е по аналогия, не е по разсъждение за справедливост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият заявил се за изказване е колегата Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Трети абзац, трето изречение отдолу нагоре: по-добре е криминализация е по-добре да се замени с инкриминиране.

И другото: не виждам петитум - какво искаме от окръжната прокуратура? Да го напишем и да знаем какво искаме от окръжната прокуратура. Иначе само правим някакви констатации. Обжалваме

го, но искаме да го отменят ли, да го върнем или какво да правим? Това че го обжалваме, нищо не значи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще добавя последно изречение: С оглед на изложеното, моля да отмените атакуваното постановление и да възобновите производството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо се присъединявам към колегата Баханов: трябва да имаме някакво искане. То е ясно какво е и колегата Сидерова го каза. Трябва да се добави.

И второ, предлагам на докладчика – разбира се, всеки изписва по различен начин жалбите, това е малко адвокатска работа, обаче ние като Централната избирателна комисия, хубаво, приемаме че имаме някаква активна процесуална легитимация в случая и ми се ще да избегнем изрази като „правен абсурд“, да бъдем по-сухи и схематични. Да кажем: Съгласно чл. еди-кой си, очевидно е че е осъществен съставът; считаме, че има данни за извършено престъпление и да се възстанови производството. Да премахнем тази част чисто редакционно.

Иначе съм съгласен с жалбата. Съгласен съм, че трябва да се разследват тези деяния след като са инкриминирани и след като имаме състави в Наказателния кодекс. Предлагам редакционно да премахнем изрази като „правен абсурд е да се твърди...“, и да кажем: „не сме съгласни със заключението ...“ Ако докладчикът приеме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с оглед изразеното мнение от докладчика, аз правя предложение да отложим гледането за четвъртък, за следващото наше заседание. Не знам колко от колегите са се запознали предварително и с оглед това да помислим дали Централната избирателна комисия е активно легитимирана да пуска такива жалби. Ако няма някакъв срок, който изтича, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение, което аз трябва да подложа на гласуване.



Колеги, постъпи предложение жалбата да бъде отложена за следващото ни заседание.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев*), **против – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, моля да обоснова отрицателен вот.

Винаги когато един член на Централната избирателна комисия поиска отлагане, аз като председател настоявам отлагане да се случи. В случая обаче жалбата беше докладвана още преди пътуването на колегата Златарева и колегата Сидерова в Грузия. Централната избирателна комисия, която се състои от високопрофесионални юристи с опит, имаше достатъчно време да се запознае. Въпросът беше представен три пъти в залата. И поради тази причина този път гласувах да не се отлага.

Колеги, чувствах се длъжна да ви кажа собствените си мотиви.

Продължаваме.

Има ли други коментари? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че достатъчно се изчерпаха предложенията. Предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме текста на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други разисквания.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

*Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева),*  
**ПРОТИВ – 2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с така подготвената жалба, ведно с корекциите, направени в залата относно криминализация, относно петитум и относно заменяне на „правен абсурд“ със съответния текст „незаконосъобразно е да се твърди“, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **ПРОТИВ – 3** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*).

Прие се тази жалба.

Колеги, продължаваме с точка трета от дневния ред:

### **3. Доклад по оферти за чуждоезиково обучение.**

Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание са качени няколко оферти, които са постъпили в Централната изборителна комисия за чуждоезиково обучение. Предвид това, че една част от членовете на Централната изборителна комисия все още не са започнали такава, както и администрацията.

Докладвам ви оферта с вх. № ЦИК-08-11 от 9 март 2015 г. от Езикова школа „Айли“; оферта с вх. № ЦИК-08-8 от 6 март 2015 г. на „София лангуидж център“; вх. № ЦИК-08-9 от 6 март 2015 г. от Департамент за езиково обучение при Софийския университет; и с вх. № ЦИК-08-10 от 6 март 2015 г. от „Нов стандарт - М“ ЕООД.

Колеги, на днешното заседание ви ги докладвам за сведение. Колегите, които ще изучават чужд език, нека да се запознаят с предложенията и на следващо заседание да се избере подходящата оферта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**4. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от Столична община, район „Триадица“, с вх. № НС-07-45 от 6 март 2015 г., с което кметът на район „Триадица“ ни изпраща доказателства за направения опит от служителите на района да бъдат връчени актове за установяване на административни нарушения с № 32 и № 35, съставени от ЦИК срещу „Сега“ АД. Тези документи изискахме във връзка с изпратено от тях писмо, че не са успели да връчат актовете.

Докладвам го за сведение, прилагане към административно-наказателната преписка и преценка на докладчика по решението как да бъдат връчени актовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка – нова точка:

**5. Доклад по писмо, получено по електронната поща от ОИК – Сърница.**

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви – качена е и във вътрешната мрежа по разпореждане на председателя преписка с наш вх. № МИ-1590 от 6.03.2015 г. Постъпило е писмо заедно с приложенията от председателя на ОИК – Сърница господин Кемал Пашов. Кое е във връзка с наша преписка вх. № МИ-10-11 от 4.03.2015 г., докладвана своевременно в заседанието от 4 март 2015 г., на която дата – ще видите и в протокола, е качена и жалбата. Всички други документи са качени в днешното заседание.

С две думи припомням докато се запознавате.

Беше постъпила жалба от Николай Цонев – председател на политическа партия „Нова алтернатива“, с която господинът ни сезира, че се извършва предизборна агитация в нарушение на издадената от кмета на община Сърница заповед и по-специално прилага ксерокопие от снимков материал, че на нерегламентирани места има агитационни материали на една от политическите партии – участници в изборите в Сърница.

Ние тогава според мене абсолютно правилно, доколкото в жалбата имаше две искания, номерирани под № 1 и № 2. Припомням ви, но можете и да видите на екрана от тогавашното заседание и отново да си я припомните. Днес докладвам по-подробно, защото имаше спорове извън залата по този случай и искам всичко да стане абсолютно ясно в детайли, за да можем да вземем решение. Имам и две предложения към вас.

Тогава бяхме сезирани с искане за установяване на извършено нарушение при провеждане на предизборната кампания от представителите на ПП „ГЕРБ“, първо; и второ, за установяване на обстоятелствата около премахването, т.е. твърдяното в жалбата премахване на агитационните материали от представители на ОИК – Сърница в нарушение на реда и процедурата.

Според мене, макар и твърде експресно, съвсем правилно и по съвет тогава на колегата Солакова, ние препратихме по компетентност въпросната жалба на ОИК – Сърница. Тук въпросът беше дали правилно сме постъпили, доколкото второто искане все пак може да се приеме теоретично като сигнал, за да проверим евентуално твърдени действия на ОИК – Сърница.

Аз съм категоричен, че ЦИК правилно с единодушие препрати жалбата тогава. Поради причината, че жалбата е така наименувана. Тя е от представител на политическа партия, а не е от физическо лице, което да не познава закона. И тя е главният юридически факт, който ние сме изследвали и който не е в наша компетентност, така че аз като докладчик възприех изцяло предложението на колегата Солакова и ЦИК беше единодушна.

Сега на нас са ни върнати абсолютно всички документи от ОИК – Сърница, макар и по електронната поща. Вярвам, че вече се запознахте, но с две думи:

Видно е, че още на 27.02.2015 г. ОИК – Сърница е сезирана от същото лице – представител на същата политическа сила с идентична жалба. ОИК – Сърница има протокол за извършена проверка, в който трима членове от комисията от три различни политически сили – председател, секретар и заместник-председател даже мисля, че са, но не съм сигурен... Ще го видите. Това няма значение.

Те са установили, че липсват такива агитационни материали на посоченото място. Аз съм далече от мисълта, че членовете на ОИК – Сърница по-зле от Централната изборителна комисия ще знаят кое е мястото, което се визира.

На базата на това – часове след това, в 16 ч. е докладван въпросният протокол и е взето решение на ОИК – Сърница, което също е приложено и което можете да разгледате, с което жалбата е оставена без уважение поради липса на установено нарушение.

След това жалбоподателят пред нас вместо в срок да обжалва това решение, където да се разгледат всички въпроси, ни е сезирал извън срока за обжалване за твърдяно неправомерно поведение на самите членове на ОИК – Сърница. Както казах, според мен абсолютно правилно ние върнахме за произнасяне, доколкото Централната изборителна комисия не може по време на тази процедура да интервенира в правомощията на ОИК, чието решение евентуално след това ще разглежда.

Сега, в момента, сме изправени пред тази ситуация. За сведение ви докладвам доклада на председателя на ОИК – Сърница. За мен случаят е изцяло изчистен и предлагам да прекратим преписката и да бъде за сведение.

Другият вариант, който се сподели с мене и който поставям, е да възстановим, което не пречи съгласно правомощията ни по чл. 57, ал. 1, т. 2 проверката. Да приемем, че това сме сезирани и със

сигнал и сега като имаме вече цялата фактическа обстановка, да се произнесем по сигнала. И вече има два подварианта:

Първият, да изпишем едно решение, което аз като докладчик ще представя, че оставяме сигнала без разглеждане, тъй като не е подаден по установения ред. Освен това няма никакви данни за извършено нарушение от представителите на ОИК – Сърница, нито пък можем да извършим някаква проверка по този повод. В смисъл протоколите са ясни и аз бих кредитирал протоколите и решението на колегите, а не голословни твърдения в жалба.

Другият вариант е просто да оставим сега за сведение и ако бъдем сезирани отново със сигнал – нещо, което е наречено сигнал, за поведението на ОИК – Сърница, тогава да вземем отношение.

Предоставям за обсъждане и ще се съобразя с това, което днес вземем като протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков, за обстояния доклад.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, така или иначе жалбата е оставена без уважение. Решението вероятно е влязло в сила и въобще съм съгласна в тази част, че по отношение на жалбата няма какво повече да предприема Централната изборителна комисия.

Доколко обаче протоколите са напълно ясни, както каза докладчикът, аз искам да ви запозная с едно обстоятелство, на което би следвало Централната изборителна комисия да обърне внимание.

В края на миналата седмица по повод нашето заседание, в което променяхме начина на изписване в бюлетината за гласуване на партия „Нова алтернатива“ – спомнете си случая, да не изпадам в подробности, аз за себе си исках да си направя една проверка за документите и актовете, които ОИК – Сърница е постановила по отношение на тази партия. И бях распечатала протокола от 27 февруари – протокол № 13, този който е изпратен на колегата докладчик в тази преписка, с която той ни запозна. Този протокол е

от тяхно заседание от 27 февруари, в което те са разгледали тази жалба.

За съжаление, в преписката която те изпращат на колегата Ивков, аз виждам, че протоколът е с различно съдържание. Аз имам разпечатан хартиеният носител на протокола, който аз лично съм разпечатала на 5 или 6 март, всъщност в петък ни беше заседанието доколкото си спомням. Аз съм го разпечатала от интернет страницата на ОИК – Сърница, няма откъде от друго място да го имам.

В този протокол липсва страницата, наречена „констативен протокол“, а виждам, че в днешните документи, които са изпратени, протоколът вече е с допълнено съдържание. Тоест, този констативен протокол някак си е вмъкнат в протокола, който е бил непосредствено след заседанието на общинската изборителна комисия.

Докладвам ви това за сведение, защото смятам, че трябва да бъде обърнато внимание и да не се допускат такива действия на която и да било изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само един въпрос искам да ви задам: става дума не за самия констативен протокол, който не е качен в страницата. Става дума за протокол № 13 от 27.02.2015 г., в който не фигурира, че е съставен констативен протокол. Така ли е?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точно така. Протокол № 13 от 27 февруари 2015 г., който беше публикуван на интернет страницата на общинската изборителна комисия – Сърница, аз съм разпечатала за своя информация на 5 или на 6 март 2015 г. Сега преписката, която докладва колегата Ивков, която е изпратена на електронната поща на Централната изборителна комисия и съдържа същия този протокол № 13 от заседание на ОИК – Сърница, е с допълнено съдържание. И вече публикуван с новото съдържание на интернет страницата на ОИК.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И какво е допълнението, колега?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Допълнението е, че е вмъкната една страница – констативен протокол. Тази, която в момента колегата Грозева гледа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Я да видя вашия екземпляр...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Матева, след това колегата Сидерова, след това колегата Ивков.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, държа в себе си протокола, който разпечата колегата Нейкова и ние обсъждахме в петък. В този протокол има взето решение в 13,30 ч. – да се определи комисия, която да извърши проверка и пише следното: При направената проверка комисията установи, че на посоченото място в жалбата, към този момент не е имало никакви агитационни материали.

След което има гласуване.

В протокола, който е изпратен в документацията на колегата Ивков, след израза „агитационни материали“ е сложена запетая и е възпроизведен констативния протокол, който той цитира – че на база на него е взето решение, че няма установено нарушение.

В този констативен протокол, обаче, ако се зачетете в съдържанието му, пише следното: Резултатите от проверката ще бъдат докладвани на заседание пред ОИК – Сърница, насрочено на 27 февруари в 16 ч. Настоящият протокол ще бъде прикрепен към решение № 27 от 27 февруари...

Питам аз: как комисията, която констатира има ли нарушение или не, знае номера на решението, което ще бъде взето по тази жалба предварително?

Във връзка с това предлагам Централната изборителна комисия да изиска от „Информационно обслужване“ АД данни за първоначалното съдържание на протокола, който е публикуван на страницата на ОИК – Сърница, кога е променено съдържанието и по искане на кого е публикувано новото съдържание на протокола.  
(Реплики.)



Също така моля да се изиска от ОИК – Сърница ръкописният екземпляр на протоколите, които водят за заседание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изходящия номер на този констативен протокол, който го има и в отделен екземпляр в материалите, изпратени на колегата, е с дата 6 март 2015 г. А заседанието е 27 февруари.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преди малко изслушах две или три изказвания, в които всички изказващи се казаха, че няма жалба до ЦИК, има жалба до ОИК, която веднъж сме препратили, а информацията, която получаваме е, че предишна жалба е оставена без уважение и разгледана от ОИК. Сега ние в качеството на какво се явяваме? – На прокурор, на следовател, който ще наказваме без да сме сезирани. Това не мога да разбера, поради което аз предлагам да прекратим разискванията по тези въпроси и когато ни дойде жалба срещу това решение, да подновим разискванията и да възприемем предложението на господин Йвков да гласуваме за сведение този материал. Защото не виждам какво е нашето правомощие в момента да разследваме нещо, за което не сме сезирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше процедурно предложение... (*Шум и реплики.*) Не, колеги, може да имате обратно процедурно предложение. Ако искате, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемете го като обратно процедурно предложение, защото нашите правомощия са изрично уредени в чл. 57, ал. 1, т. 2, който гласи: Осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на избирателните комисии.

В момента предложението, което направихме и разискването, не е свързано със самото решение, а е свързано с дейността на общинската избирателна комисия. И е много важно като факт, защото ни предстоят общи местни избори – избори за общински съветници и кметове в 265 общини. Нашите органи трябва да знаят, че не могат безкритично да подменят своите документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше обратно процедурно предложение. Подлагам процедурното предложение за прекратяване на разискванията, на гласуване.

Който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **7** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

Няма решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, аз не съм убеден, че стана ясно кое точно предложение се гласува и ще помоля да подложите на прегласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, госпожа Златарева предложи да бъдат прекратени разискванията по този въпрос със своята подробна мотивация.

Колеги, който е съгласен с прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **9** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

Колеги, ясно е, че не прекратяваме разискванията.

Разбира се, че има – заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз като докладчик не можах да взема думата и затова ще си използвам правото на отрицателен вот. Гласувах против, не защото не съм съгласен с предложението на госпожа Златарева – ние от един елементарен случай, явно

зажаднели за такива подобни, сме готови да направим голяма сага, но защото наистина, след като има такъв интерес, след като имам колеги, които по-детайлно са се запознали от мен като докладчик със случая и вадят нови документи, е хубаво всичко да стане ясно в залата пред микрофон. И аз вече ще си използвам изказването, когато ми дадете думата, да кажа моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За отрицателен вот, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отрицателен вот, за да кажа, че аз гласувах против не защото имам желание от един незначителен въпрос да направим сага и не съм зажадняла изобщо за такива въпроси и емоции. Въпросът е много сериозен. Аз имам висока оценка за общинската изборителна комисия – Сърница. Винаги съм разглеждала капацитета като компетентност на отделните лица, включени в общинската изборителна комисия и отношението към работата неразривно свързани.

Отношението към работата на общинската изборителна комисия ме кара да мисля, че това са много отговорни хора, които искат всичко да бъде съобразно закона. Ако са допуснали грешка неволна – това е моментът, в който да обърнем внимание, тъй като съм съгласна с колегата Сидерова, че предстоят общи местни избори, в които ние трябва да контролираме 265 общински изборителни комисии. Сега е моментът да видим в каква насока могат да бъдат пропуските в работата и подведени дори от желанието да бъдат много прецизни, в някои случаи общинските изборителни комисии могат да направят формални нарушения, в случая ОИК – Сърница.

Затова е добре да видим точно за какво става дума. Ако трябва, да изискаме становище на общинската изборителна комисия, в което ситуацията да бъде изяснена, за да можем да дадем своите препоръки с характер на методически указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова. Колегите очевидно предпочитат отрицателен вот пред

продължаване на разискванията, но вече преминаваме към изказвания.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз наистина се обръщам към вас с една молба, независимо от подсмивването и подмятанията да придадем комична ситуация на това, което се е случило. Да, може би за някои от вас това е маловажен въпрос.

Докладчикът си докладва преписката напълно коректно. Въобще не е насочено към неговия доклад или начина по който той направи своето предложение. Не става въпрос изобщо за жалбата, както ви казах и при предното си изказване или за която и да било партия или някой участник в изборите.

Въпросът е принципен. Всички ние знаем как се поправя документ. Не така. Защото сега може това да ви е смешно, да се чудите какво толкова ще ѝ стане на тая партия или какво толкова са направили ОИК и какво ще каже другарският съд, както чух някои подмятания... Но представете си, ако корекциите са по-съществени. Трябва ли да си затворим очите затова?

И аз съм напълно съгласна с колежата Солакова, че сега е моментът ние да бъдем по-внимателни към работата на изборителните комисии. Добре, имало е основание, имало е причина да допълнят протокола. Нека да се направи както трябва. Да се мотивира кое го е наложило, кой го прави и защо, а не...

Това нещо нямаше да бъде установено, ако аз по една случайност по друг повод не бях разпечатала протокола, когато те са го публикували след заседанието си на 27 февруари. И не искам да предполагам дали има други такива подобни случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да попитам. Дали не мислите, че едно е протокол на комисията, друго е констативен протокол. И този констативен протокол не е бил прикачен или сложен на сайта просто защото е различен документ от протокола на общинската изборителна комисия. Това искам да попитам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Въобще не става дума за това. Съдържанието на констативния протокол е вмъкнато в протокола от заседанието. Не го е имало. Той не е съществувал преди това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Втора реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, този констативен протокол към 6 март не съществуваше в протокола на ОИК от 27 февруари. Към днешна дата той съществува. Има извършена корекция и промяна в един документ, който е издаден от общинската изборителна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие не знаете дали не е бил приложен.

РОСИЦА МАТЕВА: Напротив, знаем. Много ясно казвам, че е вмъкнат в съдържанието на протокола от 27 февруари и е променено съдържанието на протокола от 27 февруари. И посочих след кое изречение е вмъкнат. Той е част от съдържанието на протокола от 27 февруари, от заседанието на общинската изборителна комисия.

Съгласна съм, че констативният протокол като документ може да бъде отделен, но той би бил приложение към нещо, за което е съставен. Само че в този констативен протокол, както отбелязах, пише изрично, че ще бъде приложение към решение с номер. И въпреки ехидните ви подмятания смятам, че дори и ние имайки заседание и дневен ред, не знаем предварително поредния номер на решението, което евентуално ще вземем, защото може да има промяна в дневния ред, може да има отлагане и т.н.

И поради тази причина и с мотивите, които и колежата Солакова спомена, аз предлагам все пак да извършим проверка. И нищо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, ще ползвате ли дуплика?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: О, аз лично не се хващам. Това реплики – дублики, са някакви личностни нападки. Никого не нападам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурата по реплики и дублики е разписана и в нашия правилник. Това е процедура в една демократична институция. Приета е и от народните събрания.

Колегата Бойкинова искаше думата – заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Подкрепям становището на колегата Солакова, че е добре да направим проверка вместо тука да гадаем да правим обвинение дали има корекция, дали някой е преправил документ. Най-добре е да направим проверка, пък ще разберем защо така се е случило. (*Реплики.*)

Ами като направим проверка, просто някои хора ще се успокоят, колега Грозева. Това е. Просто за успокоение на някои колеги, нека да направим проверка вместо да нападаме ОИК и да ни гони параноята. Най-добре е да направим проверка и да се убедим какво е станало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Ивков, който каза, че ще развие своята теза в изказване. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, аз моята теза си я развих вече. Сега на базата на другите изказвания.

Аз съм съгласен с колегата Нейкова, че има неточности, но аз не мисля, че ние трябва да сме толкова сурови към нашите колеги от общинската избирателна комисия. В крайна сметка хората какво са направили? Сезирани са с една жалба...

Документно престъпление – казвате, колега Сидерова, ама това не трябва толкова лесно да се твърди, защото има много значителност, има ... Формално ние не сме прокурори.

Не считам, че са направили каквото и да е престъпление. Напротив, считам, че са си свършили много съвестно работата,

защото веднага след като са сезирани с жалбата, са извършили проверка. Аз не вярвам, че трима представители на БСП, ДПС и Патриотичния фронт ще се наговорят без да ходят да извършат проверка, да правят протоколи. Нито пък комисията да им го приеме.

Изобщо не виждам в какво ги упрекваме, освен в една пунктуална неточност. Очевидно е, че протокол № 13 не е в ред. И ще ви кажа, за да ви допълня. Нещо още по-важно от това, което вие казвате. В 13,30 ч. са се събрали, пък констативният протокол сочи, че в 14 ч. няма проверка. Така че и в това отношение не е в ред. (*Реплики.*) ОК, съгласен съм.

Но в крайна сметка за мене е важно съществуването и тук е нашият принципен дебат. Аз считам, че те са отишли, създали са протоколи. Очевидно е, че след това са съставяни, след като са се събирали. Ние не знаем кога точно и в колко часа. Ясно е, че в 13,30 ч. не можеш да прецениш, че съгласно протокол на комисия, която е извършила действията в 14 ч., няма нарушение.

Но за мен важни са фактите по случая. Имат протокол, имат решение. Имат решение на цялата комисия, в която са видели констативния протокол. Сега дали е било в 14 ч. или в 15 ч., за мен това е абсолютно ирелевантен факт към случая и не трябваше толкова сериозен дебат ние да правим затова. Тук е нашата разлика. Аз мисля, че по същество нямаме разлика.

Истината според мен е, че поради опущение да се извърши жалбата в срок, сега ЦИК се използва, за да се настрои срещу ОИК и да започне проверки срещу ОИК, тъй като е изгубена правната възможност за истинската процедура, а именно да се обжалва решението на ОИК в срок. Защото видно е, че решението им е от 27 февруари, а при нас идва жалба на 4 март. Само че жалбата неслучайно не е срещу решение на ОИК, а е срещу нещо друго и се дава сигнал.

Аз не възразявам да направим проверка като разпитаем всичките тия лица: Исмаил Мехмедов Талипов от БСП, Мехрем

Шалилова Шлянгова от Патриотичния фронт и Халил Салих Туджар. Тогава да е ясно как ще извършим проверката. И какво ще направим след като установим резултатите от проверката? И защо трябваше толкова дълго да водим на микрофон този разговор? Като това можеше да се направи с указания. А квалификациите по отношение на колегите от общинската изборителна комисия – Сърница считам, че са доста пресилени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има три реплики на изказването.

Първа беше колегата Матева, втора – колегата Сидерова, трета – колегата Бойкинова. Заповядайте по този ред.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в нито един момент в моето изказване, а само аз формулирах искане за проверка, не съм посочила, че смятам, че някой конкретно или цялата ОИК са извършили някакво престъпление, да съм квалифицирала и т.н.

Аз предложих само да извършим проверка защо е подменено съдържанието на протокола. Какво го е наложило, кой е поискал промяната и да поискаме съдържанието на ръкописния протокол, за да видим какво се е случило. Защото аз считам, че след като един протокол от заседание на комисия може да бъде подменен, може да бъде подменено съдържанието на всеки един документ, който евентуално би изхождал от тази комисия.

Не съм давала квалификации, не съм упреждала никого. Не съм предлагала нито на другарски съд да бъде изправена цялата ОИК или някой от отделните членове.

Искам да се извърши проверка, за да може, ако се констатират нещата, които на пръв поглед изглеждат така, както ги докладвахме, да бъдат дадени указания какво трябва да се случи в такива ситуации – как се правят промени в документи и т.н.

Другото, което искам да кажа е, че не виждам защо трябва да се разпитват членове на общинската изборителна комисия. Казах ясно да поискаме от „Информационно обслужване“ АД да ни изпратят файловете, които са им изпратени за публикуване. Защото



тук все още има членове на ЦИК, които запознавайки се с двете съдържания на един и същи протокол, не виждат разликата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да обърна внимание на колегата Ивков, че предложенията са свързани с промените в протокола и създадения очевидно по-късно, след заседанието, констативен протокол. Предложенията според мен не са свързани с разглеждането на някаква жалба и никой не иска да си отмени срокът. Целта на жалбата е постигната с факта, че член на комисията е свалил от стената нагледната агитация. *(Реплика от господин Ивков без микрофон.)*

Ти така си смяташ, а пък ние знаем, защото сме чели подробно материалите. В самия сигнал пише, че са свалени веднага.

Според мене е достатъчно комисията да кажа, че вече ги няма и да констатира това с констативния протокол, като бъде вписано в протокола, за да имам вярата, че вече са свалени материалите.

Целта е да извършим контрол и да подпомогнем методически своите колеги, а не нещо друго – така, както предложи и колегата Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За трета реплика – колегата Бойкинова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Реплика е, защото колегата продължава да твърди, че не можем да се занимаваме с жалбата, а аз казвам: не се занимаваме вече с жалбата, а по повод доклада му по повод жалба. *(Реплика на господин Ивков.)*

Понеже отново не си разбрал...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към изказването на колегата Ивков имаше първа реплика от колегата Матева, втора реплика от колегата Сидерова.

Трета реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във връзка с часовата разлика, която колегата Ивков посочи в протокола, доколкото аз знам, те са в

съседство: общинската изборителна комисия и помещението са в съседство. Така че е много вероятно само с един поглед да установят и може би физически се е изготвил констативният протокол по-късно. Така поне аз си обяснявам ситуацията, така че за проверката не са нужни часове. Те са в съседство, на един етаж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, ще ползвате ли право на дуплика?

ИВАЙЛО ИВКОВ: На кого? (*Смях в залата.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имахте три реплики – да повтoря: от колегата Матева, колегата Сидерова и колегата Бойкинова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, на колегата Сидерова. Аз не считам на микрофон, след една много добре свършена работа за мен от ОИК – Сърница, ние едва ли не изтъкваме, че са извършили документно престъпление и им указваме добро методическо указание и им помагаме. Хайде да не говорим, че сме толкова загрижени и оказваме методическа помощ на ОИК – Сърница в момента точно по този случай. Този случай е ясен и кристален.

Този случай е кристален. Имаме документи, че е установено, че не е наличен материал. Какво значи: убедени сме, че е свален? – Защото така твърди голословно жалбоподател. Откъде идва нашето убеждение? – Сигурно има неща, които не знам по случая, но те не са официалните неща.

По отношение на колегата Бойкинова: ако ще да са на едно и също място, не може в 13,30 ч., практически е невъзможно да констатираш, че има констативен протокол, който е направен в 14 ч., та ако ще не да са на един поглед, а на един пръст разстояние.

Нямам повече реплики.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващото изказване е на колегата Пенев, след това колегата Андреев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз подкрепям изцяло предложението, направено от колегите Нейкова и Матева, да се извърши проверка по случая. Защото не бива да остава никакво съмнение за нередности, за подправяне на документи, за нагласяване на документи във връзка с подаване на жалба. Неизвършването на тази проверка ще създаде прецедент и ще създаде впечатлението, че не се осъществява контрол по отношение на действията на другите избирателни комисии. А тези действия трябва да са стриктно съобразно закона.

В случая има данни, че един първоначално съставен документ впоследствие е допълнен и е подменено съдържанието, което е било първоначално обявено на интернет страницата, с ново. Кое то очевидно не е много редно. Във връзка с това следва да се направи проверката и да се дадат указания към общинската избирателна комисия – Сърница по какъв начин да осъществява производството по разглеждане на жалби така щото то да е обективно и да установява цялата фактическа обстановка. И въз основа на това да се правят съответните правни изводи, а не да се нагласят документи съобразно решението, което вече е постановено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, реплики? – Заповядайте, за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно нямам нищо против. Явно е, че това е мнозинството. Но в такъв случай, като ще бъдем толкова детайлни, аз пък да ви кажа: ние нямаме документи. Аз не виждам подписи. Без подпис няма документ. Няма оперативна информация, пратена по електронната поща от председателя на ОИК – Сърница, която аз счетох за достатъчно да ви докладвам с оглед абсолютната маловажност и малозначителност на случая. Затова ще направя предложение, но не знам дали е редно процедурно докато имам реплика. Това ми беше репликата.

И другото, колега Пенев. Считам, че едва ли има подправяне в крайна сметка, а и не бива ние толкова острожно да извършваме задълбочени проверки при една наглед доста добре свършена и

публично свършена работа от нашите колеги от ОИК – Сърница. Твърде подозрителни сме според мене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Право на дуплика и след това процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Първо, независимо че документите, които са изпратени във връзка с доклада ви, колега, са без подпис, имаме обявен протокол на интернет страницата на общинската изборителна комисия. И този протокол, който в момента е обявен, е със съдържание различно от това, което колегата Нейкова е разпечатала преди няколко дни. Това сочи на извод, че се е подменило съдържанието на протокола от въпросното заседание – така, както е обявен в различни дни на интернет страницата на общинската изборителна комисия. И в случая просто е необходимо да се провери точно какво се е случило и защо това се случва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приключи тази процедура.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз този дебат считам, че беше удачен, тъй като в рамките на него се изказаха всички възможни мнения. Така или иначе, колеги, е безсмислено да се крием и да се убеждаваме, че нещо не се е случило. То се е случило. Имаме някаква разлика в един протокол, който е бил обявен и другия. Затова аз правя едно процедурно предложение.

Имаме конкретно предложение, направено от колегата Матева. Ако имаме необходимост да допълним евентуално с оглед изпращането на писма до „Информационно обслужване“ с оглед каква информация точно бихме могли да изискаме, и до общинската изборителна комисия, и да го подложим на гласуване, тъй като е безсмислено ние да продължаваме да дискутираме нещо, което е явно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Сега вашата процедура малко затруднява работата. Доколкото разбирам, вие предлагате да прекратим разискванията и

да гласуваме принципно дали ще поискаме извършване на проверка. Ако извършването на проверка събере необходимото мнозинство от комисията, след това да дискутираме по предложението на колегата Матева плюс евентуални допълнения за начините, по които да бъде извършена проверката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение да прекратим разискванията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Георги Баханов, Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Колеги, който по принцип е съгласен да бъде извършена проверка по случая... (*Реплики.*)

Колеги, колегата Андреев предложи разискванията по казуса изобщо да бъдат приключени, но не и по отношение на предложенията. Доколкото знам, и колегата Ивков има, ако се приеме извършването на проверка, предложение как да се извърши проверката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз конкретизирам тогава моето предложение. Има конкретно предложение от страна на колегата Матева. Да гласуваме това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението, което постъпи, беше да се извърши проверка първо в „Информационно обслужване“ във връзка с данните за първоначалното съдържание на протокола, срока в който е качен, кога е качен и от кого е предоставен за качване. След това съдържанието на втория протокол: кога е публикуван на страницата на „Информационно обслужване“, кой го е подал за публикуване и

включително допълнено с предложението на госпожа Солакова – да се види и кое лице в „Информационно обслужване“ е извършило замяната. И следващото предложение във връзка с така изразените предложения е да се изиска от общинската изборителна комисия ръкописният протокол от това заседание.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правилно председателят – не знам защо го прекъснаха част от колегите – искаше да гласуваме първо дали да има проверка като принципен преюдициален въпрос. Не го гласувахме. Сега вече обсъждаме как да протече проверката.

Пак правя процедурно предложение и пак отсега искам думата след като го гласуваме, вече за нови предложения, нека колeгата Андреев... Абсолютно съм съгласен с него. Каза: всичко е изяснено, да прекратим разискванията. Гласувахме да ги прекратим и вие правилно принципна процедура за проверка. Ако ние решим принципно да се извърши проверка, тогава ще обсъждаме как, от кого и по какъв начин да извършим проверката и ще вземем ново протоколно решение.

Така го виждам аз, така че ви моля, ако са съгласни колегите, да продължите първо с гласуването дали да има проверка или не. И после вече по съдържанието на проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване принципното предложение да бъде извършена проверка по случая.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **7** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Румен Цачев, Маргарита Златарева*).

Колеги, нямаме решение за извършване на проверка по случая.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нямаме решение за извършване на проверка. Аз съм удовлетворена и казвам отрицателния ми вот защо не трябва да извършим проверка. В случая ЦИК щеше да оспори едно влязло в сила решение на общинска изборителна комисия, без да бъде сезирана с жалба срещу това решение. Моля ви, това са принципи в процесуалното право и нека ние да не играем ролята на следствени органи, когато не сме сезирани и когато вече има влязло в сила решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за втори отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах против, тъй като, колеги, ако прегледаме цялата преписка, има първоначално решение по жалба, подадена от представител на ПП „Нова алтернатива“, след това имаме жалба от Николай Георгиев Цонев – председател на „Нова алтернатива“ за едно и също нещо. Така че колегите са си произнесли. След това на 5 март се произнасят по същата жалба от същата партия, но вече не от представител, а от самия председател на политическа партия „Нова алтернатива“. Значи за едно и също нещо ги караме два пъти да се произнасят, т.е. са се произнесли два пъти. Могло е с това решение по жалбата, която ние сме препратили... (*Реплики.*)

Да, ние я препратихме, но те имат решение вече по същия казус. (*Реплики, разисквания.*)

Този протокол не е подправен, а е допълнен просто с този констативен протокол. Не е подправен, а допълнен. Категорично е допълнен, не подправен.

РОСИЦА МАТЕВА: Когато вмъкваш в съдържанието, е подправяне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можеш да допълниш без решение за допълване. Това е подправяне и създаване на документ с невярно съдържание. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за тишина? На отрицателен вот няма реплики.

Още един отрицателен вот има. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така ще използваме 265 общински изборителни комисии. Ако сега им допуснем тая възможност какво мислите, че правите? (*Шум и реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Последен отрицателен вот и след това давам почивка. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, колеги, въпреки че безспорно са прави и колегата Нейкова, и колегата Матева, и колегата Сидерова, че има разминаване в двата протокола. Според мене това е абсолютно малозначително и ирелевантно за разглежданата от нас жалба. Наше правомощие е да се произнесем по постъпилата жалба.

Считам, че Централната изборителна комисия в духа на буквата на закона абсолютно професионално си свърши работата по този случай. Ако колегите се съмняват в наличие на инкриминирано деяние, биха могли като физически лица или с ново процедурно предложение да предложат и да се даде сигнал до прокуратурата. Всякакви други проверки за едно изречение при положение, че е очевидно, че е констатирано, че няма плакат, очевидно има официален документ – решение на ОИК – Сърница, и констативен протокол – него поне не оспорваме - това са фактите, релевантни и от съществено значение за случая.

А що се касае вече до методически указания на ОИК – Сърница, това може да се извърши и по телефона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Още един отрицателен вот – заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз гласувах против, защото при дебатите бях против да се извършва проверка в „Информационно обслужване“ – кой, кога, какъв протокол. Ако беше проверката само да чуем колегите и просто да им вземем мнението, на общинската изборителна комисия, и да разберем как се е случило и как този



протокол е добавен към протокола, щях да гласувам да се извърши тая проверка. Но да правим такива разследвания до „Информационно обслужване“ преди да сме попитали колегите от общинската изборителна комисия... Освен това протоколът не е преправен.

За мен преправен протокол е когато подмениш волята. Тоест, общинската изборителна комисия едно е взела за решение, а волята е променена и съвсем друго е публикувано. Тук чисто и просто е добавен един констативен протокол, който така или иначе и да не е добавен, е част от решението, защото така е формулирано и в протокола. Затова гласувах против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам почивка до 12,15 ч.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

За протокола искам да посоча, че почивката, която бях дала, се оказа недостатъчна и поради тази причина я удължихме.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, по която има докладчик в залата.

## **8. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ивайловград.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-92 от 9 март 2015 г. сме получили искане от общинската изборителна комисия – Ивайловград, за заплащане на възнаграждение за

проведено заседание на 4 март 2015 г., което е с точка: Прекратяване на правомощия на общински съветник и обявяване на друг общински съветник от съответната листа на „Коалиция за Ивайловград“.

На заседанието са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 14 членове. Искането за прекратяване е заради подаване на оставка. Взели са решение да прекратят правомощията и съответно да назначат следващия от листата на тази коалиция.

Поради това аз на основание чл. 458 от Изборния кодекс във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА предлагам да им се изплати възнаграждението от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува. Определям колегата Сюлейман да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, по която докладчик присъства в залата:

#### **10. Доклад по бюджетна прогноза.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван доклад от главен счетоводител Силвия Грозданова с вх. № ЦИК-09-7 от 10 март 2015 г., заедно с приложените документи ведно с проекти на писма до министъра на финансите.

На първо място, в изпълнение на указания от Министерството на финансите с вх. № ЦИК-00-47 от 24 януари 2015 г. помнете, че до 4 март 2015 г. трябваше да одобрим бюджетната прогноза за периода 2016 – 2018 г. Тръгвайки обаче да работи по бюджетната прогноза, главният счетоводител установи, че Централната избирателна комисия не е изготвила и не е представила в Министерството на финансите предложението за месечно разпределение на бюджета за 2015 г. по месеци, съответно по тримесечия.

Това забави изпълнението на нашето задължение в срок. Докладвах ви на 4 март, че евентуално за 6 март ще бъде подготвено, но за съжаление и за 6 март главният счетоводител не успя да се справи, тъй като ставаше въпрос за голям обем счетоводна информация, която трябваше да се обработи.

И на днешното заседание вече е представена тази докладна записка. В изпълнение на указанията е подготвено предложението за прогноза за 2015 – 2018 г., както и прогноза за ангажименти за разходи и за нови задължения за разходи за 2015 – 2016 г. с едно предложение за доклад към бюджетната прогноза за периода 2016 – 2018 г. по бюджетни програми.

Но на първо място е макетът за месечно разпределение на бюджета за 2015 г., включително и разшифровка на § 46-00 – разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности, с посочени размери на членския внос за годината на Централната избирателна комисия като член на Асоциацията на избирателните комисии от Централна и Източна Европа. Тази справка включва и неразплатения членски внос от минали години, за което имаме протоколно решение да бъдат изплатени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада на колегата Солакова.

Моля, разгледайте, ако имате въпроси, коментари.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен да одобрим месечното разпределение на бюджета ни и бюджетната прогноза на Централната изборителна комисия и да ги изпратим със съответните писма в Министерството на финансите, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме с предишна точка от дневния ред, за да вървим в хронологията на дневния ред.

Заповядайте, колега Пенев.

#### **6. Доклад във връзка със системата за гласуване.**

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание има качен PDF-файл, озаглавен „Система за гласуване“.

Припомням ви, че комисията за избор на оферта за система за гласуване в Централната изборителна комисия, е провела три заседания. Изслушала е члена на комисията Мая Вълканова – държавен експерт в Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ в администрацията на Народното събрание, във връзка с техническите параметри по постъпилите оферти. След това изслушване е извършено и от Централната изборителна комисия. Отправени са писма с поставени допълнителни въпроси във връзка с техническите характеристики на направените оферти и на системите за гласуване, предложени от трите фирми.

Бяха извършени презентации от трите фирми пред Централната изборителна комисия, след което на последното си заседание комисията, назначена с решение на ЦИК, извърши класиране въз основа на методиката, одобрена с предходно решение на Централната изборителна комисия.

С това накратко ви припомням доклада си от предишното заседание. Подробно е качена цялата информация в смисъл: всички протоколи от заседанията на комисията, писмата които са изпращани до трите фирми, техните писмени отговори, както и гласуването с индивидуални оценителни листове от всеки един от членовете на комисията във връзка с оценката на трите оферти по техническите им характеристики.

При извършеното от комисията класиране: на първо място поставя офертата на „Рикуест“ ООД с 8,75 точки. На второ място – офертата на „Информационно обслужване“ АД с 8,68 точки. И на трето място – офертата на „Контракс“ ЕАД с 8,46 точки.

Това, което предлага комисията на Централната избирателна комисия, е да одобрите предложеното от нас класиране.

Колеги, допуснатите технически грешки в изписването на последните три реда за резултатите за всеки един от кандидатите – механично невярно пренесени числа, бяха отстранени, така че в настоящия момент всички данни са точни.

Поставям и още един въпрос без да съм абсолютно сигурен – дали е взимано решение за изплащане на възнаграждение на двамата членове на комисията, които са привлечени от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Откривам разискванията.

Колеги, който е съгласен да одобрим извършената от определената с протоколно решение на ЦИК комисия работа и да одобрим извършеното от тази комисия класиране, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

За отрицателен вот, заповядайте колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм против не защото не одобрявам дейността на комисията – комисията си е свършила работата. Гласувах против просто още веднъж да подчертая мнението си, че тази машина не считам, че ще улесни работата на ЦИК. Напротив, тя ще я затрудни. Ще изгубим повече време отколкото правим сега. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, считам, че с оглед на току-що взетото протоколно решение, следва да бъде гласувано и решение, с което Централната изборителна комисия да ви упълномощи да сключите договор с фирмата, която е класирана на първо място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията по този въпрос. *(Разисквания без микрофон.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, на предходното заседание, на което обсъждахме този въпрос, направих процедурно предложение и въпросът беше отложен. Вчера е имало работно заседание – аз съм уведомен какво е разисквано. Обаче въпреки това си поддържам направеното миналия път предложение да се гласува по принцип дали да има или да няма изобщо система, като моето предложение е да няма по мотивите, изложени в предходно заседание, преди работното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вие поддържате своето искане. Беше важно да го кажем за заседанието и за протокола и след това да преминем към гласувания.

Колеги, желаем ли да разискваме този въпрос? – Не виждам желаещи за участие в разискванията.

Колеги, който е съгласен Централната изборителна комисия да извърши действия по повод доставка и инсталиране на компютъризирана система за гласуване, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** – **6** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Цветозар Томов*).

Колеги, няма да имаме такава система.

За отрицателен вот – заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, аз лично съм изразявала мнение и считам, че системата трябва да бъде въведена, но мисля, че председателят на комисията следва по-прецизно да подлага на гласуване това, което гласуваме. Какво означава действия?

Аз лично гласувах против, защото за кои точно действия гласуваме? И мисля, че би следвало да бъде подложено на прегласуване.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Ще подложат на прегласуване.

Колега Ганчева, бихте ли формулирала въпроса по-точно?

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз не мога да формулирам въпроса. Въпросът е да стане ясно на членовете на комисията какво точно гласуваме. Доколкото аз, присъствайки на заседанието, разбирам от това, което се случва по моето скромно мнение, че ние реално вчера проведохме едно работно заседание, където комисията беше в голямата си част, която присъства, консенсусна относно въвеждането и експлоатацията на тази система.

По мое мнение – съжалявам госпожо председател, може да звучи един вид като да ви нареждам какво да се случи, но понеже ме питате, ви отговарям. По мое мнение ние днес не действия, а трябва да гласуваме първо да се сключи договор. Спорът извън микрофон беше по повод това кога да гледаме договора. Първо, според мен трябва да се уведоми фирмата, класирана на първо място, че Централната избирателна комисия е взела решение или не е взела решение. И след това да ни бъде представен проект на договор,

който ние естествено ще ви упълномощим, след като ЦИК има решение, да подпишете с оглед нормативно разписаните правила за подпис. (*Реплики.*)

И в допълнение, извинявам се. Защо чрез една думичка, която според мен не беше прецизна, ние един вид се отказваме? Процедурата е проведена. Това че някои от нас гласуваха против – аз лично за себе си казвам предвид това, че не беше коректно действия – какви действия гласувахме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на прегласуване, като взимам бележка от изказването. Премахвам думата действия.

Който е съгласен с въвеждане и инсталиране на компютърна система за гласуване на ЦИК, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 5** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

Имаме решение, колеги.

Има ли отрицателен вот? – Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не считам, че трябваше да се прави прегласуване. Много точно формулирахме и първия път въпроса, и втория път. Явно е, че тези дето гласуваме против, сме разбрали какво се има предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не бих могъл да подкрепя по принцип това предложение без да видя какъв договор ще предложи фирмата, която е спечелила конкурса. Мисля, че беше преждевременно да решаваме това.



И също така не бих могъл да подкрепя едно решение на комисията, при което ние оправомощаваме председателя да сключи договор, без договорът да бъде обсъден в комисията. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващото решение във връзка с току-що взетите две решения.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, при това положение следва да изготвим писмо, с което уведомяваме класираната на първо място фирма, че е предпочетена нейната оферта и да ги поканим. (*Реплики.*)

Само да ги уведомим и колеги, би следвало да се изготви договор, който да се докладва в следващо заседание и да се одобри.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да уведомим фирмата, а очевидно и действия по изготвянето на договор трябва да бъдат предприети, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Колеги, когато проектът на договор е изготвен, ще бъде качен във вътрешната мрежа за обсъждане.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следва само да вземем едно последно решение за възнаграждението на двамата членове на комисията, които бяха привлечени от администрацията на Народното събрание. Може би по 100 лв. Ако някой има друго предложение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев вдигна ръка пръв.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мисля, че 100 лв. са малко. Убеден съм, че ако те не участваха в състава на комисията, щеше да ни бъде по-трудно да се справим. Мисля, че поне двойно от това предложение трябва да бъде възнаграждението.

Другото, което искам да кажа. Мисля, че трябва да бъдат уведомени и другите двама участника в процедурата с оглед класирането, което се обяви преди малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Във връзка с това е необходимо и качване на интернет страницата ни на протокола на комисията.

Благодаря за припомнянето, колега Цачев.

Второто предложение, тъй като в момента сме в дискусиата относно възнаграждението на лицата от Народното събрание. Колеги, има две постъпили предложения: 100 лв. и 200 лв. Колеги, има ли други изказвания?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, оттеглям си предложението за размер на възнаграждението. Подкрепям предложението на колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други? – Няма.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение за размер на възнаграждението, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Матева, за да изчерпим точка четвърта от дневния ред:

#### **4. Доклади по актове за установяване на административни нарушения - продължение.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в почивката между двете заседания, пристигнаха още актове и възражения по актове, така че ще помоля да ги докладвам, за да може да придвижваме преписките.

Докладвам ви писмо от Община Перник – от секретаря на общината, с вх. № НС-06-10 от 10 март 2015 г., с което ни връщат невръчен акт за установяване на административно нарушение № 84 от 3.12.2014 г. срещу Петър Тишкин. Както е протоколното решение, ще бъде приложено към преписката и докладчикът по решението ще прецени как да бъде връчен актът.

Следващият доклад е възражение с вх. № НС-22-6 от 10 март 2015 г. Възражението е подадено от Юлий Москов и то е срещу акт за установяване на административно нарушение № 81 от 25.11.2014 г. Това възражение също ще се приложи към административно-наказателната преписка, която вече ще се окомплектова и изпрати на съответния областен управител за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. За сведение остават тези преписки.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

#### **11. Доклад по предложение от Обществения съвет.**

Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предложението на Обществения съвет беше обсъждано и вчера на работното заседание. Качено е във вътрешната мрежа. Предполагам, че повечето от вас са запознати с него. Мисля, че е качено на 20 февруари, ако някой би искал да го погледне. Аз накратко ще резюмирам неговото съдържание и ще кажа какво протоколно решение предлагам да вземем във връзка с това.

Предложението на Обществения съвет е за извършване на анализ и теренно проучване на причините, довели до висок процент

недействителни бюлетини в изборите за народни представители, проведени на 5 октомври 2014 г. Приложени са съображения, свързани основно с обстоятелството, че има темп на нарастване на недействителните бюлетини в последните избори и обосноваване на необходимостта от това Централната избирателна комисия в съответствие с препоръките и на ОССЕ, да изследва по-внимателно причините, които водят до този ефект.

Предложена е методика за провеждане на теренно проучване, главните елементи от която са следните:

Предлага се проучването да се проведе основно в 139 избирателни секции, в които има особено висок процент недействителни бюлетини. Те са от няколко избирателни района в страната, където са концентрирани такива секции, не във всички райони. Точния брой на избирателните райони е 14 от 31 общо за страната.

Предлага се също така теренното проучване да се проведе от смесени екипи, включващи представители на Централната избирателна комисия и на Обществения съвет към нея. Предложен е и списък с имена на хора, които биха се включили, от общо пет граждански организации, които са в състава на Обществения съвет.

Предлага се при проучването да се събере информация по няколко фактора за недействителност. Предложен е инструментариум затова и след това данните да бъдат анализирани също от смесен екип на комисията.

Вчера обсъждахме доста подробно това, както и едно мое становище, което предложих на вниманието на комисията и мисля, че стигнахме до консенсус относно предложението на госпожа Златарева първо да се проучи достъпната налична информация от протоколите по този въпрос, което би било полезен старт за едно такова проучване. Също до консенсус относно това, че аргументите в полза на такова проучване са сериозни и този проблем следва да бъде в оптиката на Централната избирателна комисия.

Но по отношение на предложената от Обществения съвет методика бяха изразени различни мнения. Имаше дебати относно предложенията във връзка с това и всъщност не се оформи консенсус, който би могъл да бъде изразен от името на комисията по отношение на това предложение към момента.

Във връзка с това аз ви предлагам да вземем протоколно решение, с което да се солидаризираме с идеята за проучване на този проблем, изразена в предложението на Обществения съвет и също така – това ми изглежда най-разумно в тази ситуация, да предложим сформирването на смесена временна работна група, която да обсъди всички изразени идеи, изразени и в предложението на Обществения съвет, и в работното заседание на Централната изборителна комисия, и да излезе евентуално с предложение относно методиката за такова проучване пред Централната изборителна комисия.

Спорните въпроси са преди всичко това разумно ли е - да се прави проучване като се отварят повторно чували от вече проведени избори; разумно ли е да се събира информация за райони, при които имаме най-съществен висок относителен дял на бюлетините или е по-добре да се подберат секции с представителна извадка, което би дало възможност да се екстраполират данните върху цялата генерална съвкупност; както и по какъв начин да се събира теренна информация, ако изобщо това се прави. Тези въпроси биха могли да бъдат обсъдени според мен в такава група съвместно с Обществения съвет. И ако тя стигне до консенсус, да направи предложение пред Централната изборителна комисия от свое име.

Това е накратко протоколното решение, което предлагам да вземем във връзка с това предложение на Обществения съвет.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега Томов.

Позволете ми да повтора какво аз разбрах от протоколното решение, за да съм напълно убедена, че това предлагате:

Солидаризиране с Обществения съвет, което означава по принцип на необходимостта да се изследва проблемът и създаване на съвместна работна група между представители на Централната

избирателна комисия и на Обществения съвет по повод евентуална методика, която да изработят, с всички въпроси произтичащи от тази методика и да го представят на вниманието на Централната избирателна комисия. Това е вашето предложение, благодаря.

Колеги, откривам разискванията – заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако ми позволи докладчикът считам, че използваният от него израз – изразявам изцяло лично мое мнение в рамките на изказванията и дискусиите по така направения доклад. Мисля, че думата „разумно“ е некоректно употребена. Мисля, че ЦИК в своята дейност и при всяко едно решение не би следвало да поставя въпроса разумно ли е или не е. Мисля, че други лица и може би историята ще оцени събитията – дали е разумно или не, а ние на първо място следва да поставяме законосъобразно ли е; и второ, ако преценим, да видим дали ще обръщаме внимание изобщо на целесъобразност.

Колеги, тъй като Общественият съвет по мое мнение действа и подпомага дейността на ЦИК и аз изразявам огромно уважение към членовете на Обществения съвет. Вчера, доколкото се сещам, имахме насрочено работно заседание по повод тази тема и аз присъствах. Не мисля, че отново би следвало да се формира работна група, която какво да направи?

Мисля, че Общественият съвет е категоричен в позицията си. Оттук-нататък по мое мнение ЦИК следва да прецени, имайки вече, че въпросът един път бе дебатирал, ще го правим ли, ще приемем ли или не. Или може би аз не разбрах нещо от доклада на колежата. Извинете – за коректност.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Критиката по използването на изрече „разумно“ приемам изцяло. Приемам го донякъде като метафора. Нямах предвид това, което казваш.

По отношение на предложението. Главният проблем е методиката. Ние горе-долу работихме върху това. Може да се предложи методика, поне според мен – и аз даже мислих за такъв вариант, която изцяло да овладее рисковете, които обсъждахме

вчера. Въпросът е, че ако по принцип сме съгласни, че този проблем трябва да бъде проучен внимателно, дали с налична информация, дали по друг начин, нека една група хора помисли затова какво може да се направи, за да може по-систематично да изследваме проблема за недействителните бюлетини. Отварянето на чувалите далече не е единственият способ.

Затова предлагам работна група. Проблемът циркулира в медиите, проблемът е обществен. Има опит извън страната, който не е проучван. На различни места по света. Има един куп неща, които могат да се направят – да се направи сериозен анализ на този проблем, без непременно да се рови за извличане на информация от чувалите. Поне това е моето лично мнение. Моето лично мнение, разбира се, в случая не е достатъчно и аз мисля, че с колегите от Обществения съвет, ако комисията по принцип е съгласна, че проблемът е важен и следва да бъде проучен, можем да стигнем до разбиране – такова, което да се съобрази и с тези подводни камъни, които обсъждахме вчера. Това е смисълът на предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря за подробния доклад на колегата Томов и това че изцяло обзе всичките моменти, които са важни, за да можем да обсъдим този въпрос. Единственото, което аз не мога да разбера е може би затова, че все пак той е специалист в определена област, но какво ще включва тази методика? Тоест, какво разбираме под методика, за да имаме ясна представа във връзка с това? Тоест, процедурни правила, които ще трябва да бъдат спазени или методика по отношение на анализирането на съответните резултати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Отново беше въпрос към вас, господин Томов, а и с оглед вашата специфична компетентност. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И едното, и другото. Всъщност, за да направим такова нещо, трябва да стигнем до консенсус и с

Обществения съвет, и вътре в комисията. Иначе не бихме могли да го решим. Трябва да видим кое може да бъде приемливо за всички страни, които обсъждат този въпрос и как можем да го реализираме на практика. Имам различни идеи, но много време ще ви загубя - от вчера мисля за това, които биха могли да се апробират отново, за да се проучи проблемът.

Да се събере тая работна група, да умува и евентуално да стигне до предложение, което да внесе в комисията. Това е предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз вчера също присъствах на работното заседание. Доколкото си спомням от обсъжданията, всъщност основният въпрос беше поставен: дали изобщо да се предприемат действията, които се предлагат от Обществения съвет, а именно това, което е предложено от тях за извършване на проверка само там, където в районите и в секциите, където има огромен брой недействителни бюлетини. Или да се извърши проверка, както предлагаше колегата Томов, по системата 50 от секциите, в които има проблеми с недействителните бюлетини, и 50 от т.нар. нормални секции... Ти предложи 100 и че може по този начин да се направи. Широка извадка, да.

Всъщност вчера беше обсъждан доста въпросът дали изобщо да участва Общественият съвет в тези проверки или не, или да бъдат извършени само от членове на ЦИК.

Така че аз мисля, че най-напред това трябва да решим, след което да създаваме работна група заедно с обществения съвет, защото не мисля, че трябва да създадем работна група с тях, да измислим методика и после ако решим да се извърши проверката, те да не участват. Не мисля, че по този начин трябва да постъпваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.



ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изобщо не е ставало дума затова Общественият съвет да не участва. Ставаше дума единствено затова дали да участва или не представител на Обществения съвет в теренната работа, ако тя се провежда по този начин. Участието в теренната работа изобщо не е всичко в едно изследване. Мисля, че изобщо не е ставало дума Общественият съвет да не участва в изследването. Поне аз не съм имал такава идея предвид. Въпросът затова дали в теренната работа, ако се събира по този начин информация, да има представители на Обществения съвет, е методически въпрос. Той трябва да се обсъжда като такъв, но без съмнение го правим съвместно с Обществения съвет и в кръга на предложението им, което е за съвместно изследване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, тъй като е процедура на изказване-реплика-дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак ще кажа, че мисля, че дори и да бъде извършван анализ не само на състоянието при проверка и на данните, които се намират в чувалите за съхранение, когато този анализ трябва да се извърши от по-широка група хора извън членовете на ЦИК, те би трябвало да участват и в самата проверка. Иначе какъв ще бъде този анализ? – Той ще бъде частичен.

И вчера много ясно доста от колегите се противопоставиха на участието на членове на Обществения съвет в извършваните проверки, ако се стигне дотам. И затова казвам, че ние по принцип трябва да решим дали да има проверки и кой да ги извърши. И като решим, че ще ги извърши ЦИК съвместно с Обществения съвет, да, добре, нека да създадем работна група.

Въпреки че моето мнение е, че доста време отлагаме този въпрос и още едно отлагане няма да помогне това да се реши. Защото имаше изказвания и аргументи, че колкото повече приближават следващи избори, не е уместно да се извършват тези проверки. Така че си мисля, че трябва да решим дали ще ги извършим.

Говорихме вчера, че ще бъде анализ на Централната избирателна комисия какви действия по обучение на комисиите да предприеме вследствие на този анализ, а не изобщо някакъв социологически анализ да бъде извършен или нещо подобно. Така че мисля, че трябва да решим: дали да извършим проверка, в какво да се изразява тази проверка и кой да я извърши. И тогава вече да измисляме методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първа беше колегата Грозева, след това колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както всички знаете, вчера ние направихме едно такова обсъждане и тъй като пред нас стои едно предложение, аз считам, че във вида в който сме го получили и сме се запознали, то би следвало да бъде подложено на гласуване. И ако се приеме, тогава вече да се съставя такава работна група, която да определи методика. Или ако не се приеме, също може да се направи група от колеги от ЦИК, които да предложат друг начин за извършване на този анализ, извън предложения от Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият заявил се беше колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз за пореден път оставам с впечатление, че когато ние се събираме на работни заседания и това е нормално, тъй като сме 20 човека, разбираме всеки по различен начин дискусиата или дебата. Напълно подкрепям колегата Мусорлиева, която вчера попита на работното заседание защо не се води стенографски протокол на това заседание.

В бъдеще ви предлагам, за да няма недоразумения, още повече считам, че всичко, свързано с Обществения съвет е важно, тъй като по мое мнение той би следвало да ни е коректив и по някакъв начин да подпомага дейността на ЦИК, ви предлагам такива дискусии да ги водим със стенографски протокол.

Що се касае до казаното от госпожа Грозева, напълно я подкрепям и считам, че към момента имаме един доклад, едно предложение на Обществения съвет. Нека да го подложим било сега или по-късно на гласуване такова, каквото е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Две предложения чух в изказването. Едното предложение е по същество и затова то ще бъде поставено на гласуване след като приключи дебатът. Другото обаче е свързано с водене на стенографски протокол от нашите работни заседания. По принцип подкрепям това предложение, колеги, и ще го подложим на гласуване след края на дискусиата по същество, защото това е свързано естествено и с разходване на финансов ресурс и трябва да има решение на комисията.

Но нека да продължим изказванията си по същество. Първа е колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз подкрепям докладването от колегата Томов за временна работна съвместна група и не знам как ще направим гласуването. Ако приемем първо да гласуваме предложението на Обществения съвет и ако примерно се гласува, така че не се вземе положително решение, тогава няма за какво и как да гласуваме предложението на колегата Томов, защото едното ще противоречи на другото.

ОБАЖДАТ СЕ: Те са самостоятелни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, един път отказваме, а втори път правим съвместна група? (*Реплики, разисквания.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Сидерова, втори – колегата Томов, трети – колегата Чаушев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението и подхода на Обществения съвет с едно ограничение. Ограничението е относно броя на секциите, чиито чували трябва да бъдат отворени. И приемам предложеното от колегата Томов вчера предложение да бъдат не повече от 100 секции, една част от които са секции за гласуване извън страната. Като колегата Томов, доколкото си

спомням каза, че за да може да има някакъв резултат от тези наши сравнения, които ние ще направим, трябва да са близо 50 на сто секции там, където има неестествено голям брой недействителни гласове, а останалата част да са секции, в които броят на недействителните гласове е малък или близък до средния за страната, за да можем да направим някакво сравнение.

Като в същото време обаче целите на тази проверка за мене са целите за работата на Централната изборителна комисия във връзката с подготовката на секционните изборителни комисии за отчитане на изборните резултати. Никакви други. Нито в полза на политически сили, нито в полза на неправителствени организации за мене цели са неоправдани. Смисълът е този: как ние ще си структурираме работата и затова правя това предложение: до 100 секции, при тази ситуация никакво пипане на действителните бюлетини, проверка само на недействителните бюлетини. Група: двама членове на ЦИК от две различни политически сили, предложени в комисията, и един член на неправителствена организация, член на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Сидерова, да разбирам ли, за да съм наясно, да си изясня, че вие не приемате това, което Общественият съвет е изложил в така направеното предложение – че това теренно проучване или отваряне и броене на определен вид бюлетини, е за целите... Цитирам: съдържащи изводите и препоръките за подобряване на изборния процес, включително и предложения за законодателни промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам го, разбира се, но то трябва да бъде направено от наша гледна точка и за целите на нашата работа. Няма никакъв проблем, след като стигнем до определени изводи и ние стигнем до извода, че се налага законодателна промяна, да си направим своите предложения до Народното събрание, което е законодателен орган. Всъщност аз стеснявам

малко. И това приемам, но с оглед на нашата работа, през прозореца на нашата работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втори беше колегата Томов, след това колегата Чаушев. (*Реплики.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вижте, не е замитане. Вижте, предложих да приемем по принцип предложението да се изследва проблемът. Аз не чух нито едно отрицателно мнение от член на комисията във връзка с това. Това е същината на предложението на Обществения съвет. Извън това че предлагат да се изследва проблемът, те предлагат и конкретна методика. По отношение на нея аз имам някои възражения – вчера ги развих, и предложения за промени. Други колеги изказаха други възражения.

Ние нямаме консенсус относно това каква да бъде методиката. Именно за да търсим такъв консенсус, предложих да се образува работна група с представители на Обществения съвет. И да стигне до предложение, което да бъде внесено в комисията, евентуално подкрепено. Иначе ще се разделим на групички и нищо няма да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Вече обявих колегата Чаушев и ще ви дам думата за процедурно предложение. Заповядайте, колега Чаушев след това колегата Ивков.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моите изказвания са методологически. Има разлика между методология и методика все пак. Този тип текст е програма за социологическо изследване по определен тип методика. В нея има поразхвърляни цели, задачи. Има и начин на определяне на извадка. И по начало е някакъв тип програма за изследване на социологически проблем.

Кой ни е социологическият проблем тук? – Недействителните бюлетини. Това е проблемът. Само че този проблем, за да се реши, има много пътища. Ако тръгна по един път, ще стане едно. Ако тръгна по друг път – естествено, че ще стане друго. Ако тръгна и си подреда действията по определен тип друг път, съвсем друг тип

резултати ще получа. Тоест, в крайна сметка един от основните проблеми е първо да си определя предмета: дали ще правя документален анализ, т.е. само протоколи и да си направя някакви си изводи.

Вторият тип проблем – той е свързан с проблема с обекта и предмета: дали ще отворям чували и ще ги съпоставям с въпросните протоколи, което е съвсем друг тип обект, който вече ще ми даде и съвсем друг тип средства. Хайде, по-мекичко започвам да говоря. И ще си получа това, което искам да си получа в крайна сметка. Нищо че тук все ги говорим ей тия нещица.

Основният проблем в този текст, който аз чета, е проблемът за извадката и нейния обем. Не мога да кажа, че тези 14 района са цялата ми съвкупност избирателни секции в България и в чужбина, за да направя някакъв си тип достоверни и надеждни изводи какво става с обекта ми: недействителните бюлетини.

Ако видите текста, точно така той е концентриран със стандартното мнение: от средната величина видите ли са взели това, което е отгоре. Ами останалата страна, скъпи мои колеги? Защо приемате 6 % за напълно нормална? – Аз не мога да приема, че 6 % ми е съвсем нормална величина, за да търся видите ли само разликите над тая величина отгоре и да си концентрирам в 14 района въпросните ни проверки, или съответствия, или документални анализи. Това е въпрос вече на методика. Камо ли пък с инструментариума, където и там има някакви други тънкости, които ще излязат.

Ако ще се прави нещо, ще се прави за цялата съвкупност, а не се концентрира в определен тип райони по определен тип гнезда. Ако гнездата ми са на определено място, естествено е, че ще си получа съответния резултат, защото гнездата ми са там. Естествено.

Поради което проблемите са да се уточнят главно управленски обект, предмет и основно средство за постигане на някакви си задачи. Защото, ако не си решим основните проблеми на методология, останалото са ей тия нещица: дай да гласуваме

процедурно това, дай да гласуваме процедурно онова...И отиде и не се видя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков, след това колегата Ганчева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам процедурно предложение, което да е за следните актове на ЦИК: да разгледаме първото по ред постъпило предложение и да го гласуваме със следния текст – то е на Обществения съвет. Предлагам ЦИК да излезе с протоколно решение, в което да каже следното: След като разгледа постъпилото предложение от Обществения съвет, частично приема направеното предложение за принципно извършване на проверка на недействителните гласове. Отхвърля предложението в частта относно метода и начина на извършване на тази проверка.

След това да разгледаме предложението на колегата Томов, което е постъпило, и проект на протоколно решение да създадем работна група, която да изработи предложение към Централната изборителна комисия за метода за извършване на проверката.

След това да разгледаме третото проектопротоколно решение на колегата Матева, а именно относно това да има ли членове на Обществения съвет в съответната работна група, ако разбира се предварително сме уточнили или не.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте за лично обяснение. Хубаво е, че се направи процедура, но госпожа Ганчева беше се заявила и след личното обяснение давам думата само на двете, понеже бяха заявени едновременно с Ивков, и ще преминем към гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Нямам и не съм имала предложение в този смисъл, в който го формулирахте вие. Аз само припомних какво обсъждахме вчера на работното заседание на колегите, които днес са с променено становище. И това беше един от обсъжданите въпроси – дали изобщо да участват членове на Обществения съвет или не в проверките.

И сега ще формулирам ясно своето становище, което съм имала възможността да формулирам веднага след изборите, когато докладвах в Централната изборителна комисия предложението на Обществения съвет за проверка на книгата и на бюлетините в секциите, в които има огромен брой недействителни бюлетини. Това беше казано на последното заседание на Гражданския борд в Министерския съвет и аз с някой от колегите, с когото представлявахме Централната изборителна комисия, поехме ангажимента да доведем до знанието на ЦИК.

Още тогава аз казах, че приемам изцяло и считам, че Централната изборителна комисия трябва да извърши проверка на тези книга и бюлетини чрез отваряне на чувалите. Нямам нищо против да присъстват и членове на Обществения съвет в тази проверка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам да се изкажат госпожа Ганчева и госпожа Солакова, и след това да гласуваме по ред процедурното предложение на Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, има колеги, които са заявили изказване и не са се изказали. Заповядайте. Доколкото разбирам, колегата Ганчева отстъпва в момента на колегата Баханов.

Имате реплика – заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз не знам дали чухте изказването на колегата Чаушев, но считам, че трябва да поставим на гласуване предложението на Обществения съвет, така както е постъпило в ЦИК. А той каза: поставяме го с някакви условия, приемаме го частично, ама го отхвърляме... Но Чаушев каза, че това предложение съдържа в себе си конкретен метод на изследване. Сега ние не можем да кажем: частично го приемаме – частично го отхвърляме. Поставяме си го така, както е постъпило и след това контрапредложение, ако искате така да наречете предложението на Томов, втори път.



ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще си взема думата въпреки всичко каквото има извън микрофон, защото наистина мисля, че трябва да има някакъв ред.

Аз взимам повод от изказването на колегата Чаушев и съжалявам, че не съм специалист в областите социология, математика и пр., но аз лично възприех, че всяко едно изследване, каквото всъщност според мен е предложението на Обществения съвет, обективира едно теренно изследване.

В едно изследване има обект, има цели, задачи и т.н. За мен не е достатъчно ясно какви са целите, какви са задачите и пр. Неслучайно в предишно мое изказване зададох уточняващ за мен въпрос към колегата Сидерова дали приема целите, които са описани тук: съдържащ изводите и препоръки за подобряване на изборния процес, включително и предложение за законодателни промени...

Колеги, това формулирано като цел, аз съотнасям към правомощията на ЦИК, изчерпателно изброени в чл. 57 и конкретно т. 47: извършва анализ на проведените избори и внася в Народното събрание доклад, който може да съдържа законодателни промени.

Е, питам аз, макар и да не съм разбрала правилно, след като Изборният кодекс съдържа изчерпателно хипотези, в които да се отварят чувалите и регламентира правното основание, въз основа на което да броим, ние като Централна избирателна комисия... Аз лично, колеги, да ви кажа, не мога да поема нещо, което първо по закон не ми е позволено; второ, няма ясни цели; и трето – извинявайте, но аз мисля, че към момента имаме едно действащо Народно събрание, което олицетворява законодателната власт в Република България. Е ли е възможно ЦИК да изземва и да възлага теренни проучвания от името и един вид за целите на законодателния орган?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

За реплика – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика е по отношение на изказването на колегата Ганчева в частта в която ставаше дума за броене. Предложението на Обществения съвет, което аз подкрепям, е за проверка на недействителните бюлетини в книгата от проведени вече избори. Това не означава, че тази проверка ще рефлектира по някакъв начин върху резултата. Още повече, че предложението е само за недействителните бюлетини да се извърши проверка, а не и на действителните бюлетини. Така че няма да има никакъв рефлект върху резултата, върху действащото Народно събрание.

А както каза колегата Сидерова, ако този анализ и тази проверка доведе до някакво предложение в Централната избирателна комисия за законодателни промени, за по-ефективен избирателен процес, то тогава ще го направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате право на дуплика. Ако има още реплики към колегата Ганчева, моля – реплика и след това дуплика.

Колега, не ви чух за личното обяснение, защото не го направихте на микрофон.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Лично обяснение.

Уважаеми колеги, нямаше да се изкажа, аз това го казах общо взето. Но да бъде пределно ясен. Не съм казал това, което ми приписа господин Баханов все пак. (*Реплики.*)

Не, да уточня. Обикновено така става. Привнасят се някои думи, които аз не съм казал и затова ще бъде пределно ясен. Започнах от общата част и сега ще каже вече и конкретно директно.

За мен – лично мое мнение, нямам никакви проблеми да се отворят въпросните чували и да се сравняват. Това, което казвах, е съвсем друго: тази методика е нерепрезентативна, тя е непредставителна. Ако искам някои по-достоверни данни, методът за извадката и нейния обем трябва да бъде по друг начин. И сега, ако ми говорите за това нещо, поначало въпросът е с целите.

Ако концентрирам тези данни само в някои райони, все едно нищо не съм направил. Но има и други методи, където могат да ми дадат и по-достоверни резултати. Сигурно господин Томов ги знае по-добре. Ако ми даде формулата... *(Реплики.)*

Ясно, но формулата не си ми дал. Той твърди, че 50 са достатъчни. Възможно е. Не съм видял формулата... Мисълта ми е, че ако се прави това нещо, трябва да бъде разхвърляно за цялата територия. Не влизам в подробности. Но както виждаш, тук казаха 50 така и 50 други – и пак отиде и оттече... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Извинявам се на колегата Чаушев. Становището, което подкрепих, беше на колегата Грозева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, имате право на дуплика и на лично обяснение. – Отказвате се от дуплика и лично обяснение.

Колегата Чаушев посочи доста имена, така че тези колеги имат също право на лично обяснение, ако желаят. Няма.

Колега Ивков, бях извън залата. Много ви моля да повторите процедурното си предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще го повтора едно към едно с изключение на Росица Матева, която обясни, че е казала друго.

След казаното от колегата Томов, който ни докладва подробно, колегата Андреев, Сидерова, Чаушев и след като възприех изказванията на всички, правя процедурно предложение: по реда на постъпване – предложение на Обществения съвет протоколно решение на Централната изборителна комисия: приема по принцип предложението за извършване на проверка; отхвърля предложението в частта относно методиката, по която да се извърши това.

Следващо протоколно решение: приема предложението на Цветозар Томов... *(Реплики.)*

Аз формулирам всички, за да се види смисълът, а после вече вие може да решите да не ги гласуваме така изобщо, а да продължите дебатите.

Второ, предложението на Цветозар Томов: приемаме да се създаде работна група между членове на Централната изборителна комисия и на Обществения съвет, която да изготви методика, която да предложи – по коя методика и по кой начин да стане проверката от Централната изборителна комисия и да подлежи на одобрение от ЦИК, когато е готова.

Третото ми предложение беше по отношение на изказването на колегата Матева, но както се разбира от личното ѝ обяснение, не съм я разбрал добре, така че го оттеглям. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, премина се към процедурни предложения. Ще ви дам думата, но колеги, много разсъждавах докато слушах и колегата Ивков. И ми се струва наистина, че е добре да вземем и процедурно решение, т.е. да подложa на гласуване предложението, че по принцип ще изследваме проблема с недействителността на бюлетината, което е и в рамките на нашите правомощия, което също ще подложa на гласуване, ако процедурните предложения се приемат.

Контрапроцедура и след това подлагам предложенията на гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Контрапроцедурата ми е следната: да се гласува предложението на Обществения съвет така, както е представено, защото ако гласуваме предложението без методиката, на практика нищо не гласуваме. Предложението на Обществения съвет е обвързано с методиката, която е предложена. Нека да го гласуваме като такова, а след това останалите, които предложи колегата Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в процедурното предложение на колегата Ивков съществува едно неизказано процедурно предложение, което се

нарича прекратяване на разискванията, за да се премине към гласуване на отделните постъпили предложения.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **7** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейман, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Ерхан Чаушев*).

Предложението не се приема.

Колеги, не прекратяваме разискванията – продължаваме разискванията. Имате думата.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, какво предлага Общественият съвет? – Предлага да се извърши анализ и теренно проучване на причините, довели до висок национален процент недействителни бюлетини. Предлага две неща: анализ и теренно проучване. Съгласни ли сме, че такъв анализ трябва да се проведе? – Аз мисля, че имаме консенсус тук по въпроса.

Теренното проучване, за което предлагат методика, отговаря на въпроса как – въз основа на каква информация да бъде направен този анализ. По него няма съгласие в ЦИК, има различни мнения, не можем да оформим консенсус. Съвсем естествено е да покажем на Обществения съвет кое приемаме и кое не в тяхното предложение.

Какво означава да го гласуваме анблок? – Това означава, че или ще го отхвърлим анблок, или ще го приемем анблок. И в двата случая това няма да съответства на мнението на членовете на комисията. Затова е добре да се гласува поотделно за едното и другото: да се приеме по принцип да се извърши анализ, а след това да обсъдим въпроса за методиката, за което имаше няколко предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обсъждаме процедурата на гласуване. Първа беше колегата Матева, втори – колегата Баханов. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям предложението, което направих, да се гласува предложението на Обществения съвет в цялост, защото считам, че от тяхното изложение става ясно, че те са направили анализ на протоколите. И въз основа на този анализ са дали предложение в кои секции каква проверка да бъде извършена като се отворят чувалите. И всъщност не можем да ги разделим на две. Трябва да се вземе решението в цялост – подкрепя ли се тяхното предложение или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, прощавайте. Това е реплика.

За втора реплика заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм съгласен с предложението на колегата Томов и подкрепям Матева, имайки предвид факта, че неправилно се изрази колегата Томов. В предложението на Обществения съвет той каза, че има анализ и теренна проверка. Аз считам, че има анализ чрез теренна проверка. Затова Матева е права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Към колегата Томов. За да има яснота и по-скоро и като реплика, и като разяснение. На стр. 4 от предложението на Обществения съвет, цитирам: Поради изложените дотук съображения Общественият съвет предлага на ЦИК извършването на проучване на терен чрез повторна физическа проверка в 139 секции, които въз основа на предварителния анализ и преки наблюдения на организациите и пр., т.е. това е предложението на Обществения съвет. А след това в изложението следва методика на теренното проучване. Аз считам, че най-малкото е некоректно към Обществения съвет към ЦИК да разделяме и да им тълкуваме превратно предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По процедура сме. Още двама има да се изказват. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този свят освен цялости, има и частности. Съдебното решение, тъй като сме юристи – не се отхвърля винаги изцяло, а може да каже, че в отделната част е добре, а пък в другата част е зле. Това искаше да каже господин Томов. Така че няма какво да считаме какво ще си помислят тези хора, които са изпратили това предложение. Органът, който решава, може да каже: до тази част е добре, а пък до другата част е зле. Поради което не мога да приема да се гласува анблок. Във всяка дейност има и положителни черти, и отрицателни. Добре е да правим разликата между добро и зло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чудех се дали да не се откажа, но колегата Чаушев каза почти всичко, което и аз исках да кажа. Въпросът е: ние така или иначе трябва по някакъв начин да отговорим на Обществения съвет. Приемаме и защо не приемаме. Защото ако ние не приемем, би следвало да излезем и с някакво предложение въобще.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Естествено, нали това обсъждаме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ама не е точно така, защото се оформя една идея, че ние отказваме и оставяме за сведение. *(Реплики.)*

А според мене ние би трябвало да кажем, че принципно приемаме предложението, но с определени неща, които са свързани с методиката на проучването, не сме съгласни и бихме направили контрапредложение. Аз така ги виждам и това е според мене изказването както на колегата Чаушев, така и на колегата Томов. Затова считам, че принципно ние би трябвало да имаме, т.е. да приемем предложението и оттам-нататък вече, ако имаме претенции по отношение на методиката, тогава вече да насочим кое не приемаме и кое би следвало ние да го приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше представен доклад по предложение на Обществения съвет, беше направено предложение по същество как да реагираме на базата на направеното предложение. След това постъпиха и множество други предложения, които ще подложат на гласуване по реда на тяхното постъпване. И след това ще подложат на гласуване изцяло предложението на Обществения съвет във връзка и с другите решения, които ние вземем въз основа на така направеното предложение от Обществения съвет.

Първото по време предложение, което постъпи е Централната изборителна комисия да вземе протоколно решение, с което да реши да изследва проблема с недействителността на бюлетината. Това беше предложението на господин Томов.

Колеги, подлагам на гласуване да вземем решение, че по принцип сме съгласни да се изследва проблемът с недействителността на бюлетината. (*Реплики.*)

Колега, записах го: солидаризиране с Обществения съвет за изследване на проблема с недействителността на бюлетините. Това е първата точка като предложение, колеги. Докато вие дебатирате, аз сериозно записвам.

Колеги, който е съгласен с това предложение да се изследва по принцип проблемът с недействителността на бюлетините, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **4** (*Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах против, тъй като считам, че не може Централната изборителна комисия със специално нарочно



решение да взема решение за изследване недействителността на бюлетините. Това е наше задължение, а не да го взимаме с отделно решение да изследваме. (Е-е-е...)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, защото считам, че така формулиран въпрос, следващ обаче вече изготвения от нас анализ, на мен лично ми се струва абсолютно безсмислен. Кое наложи към момента Централната избирателна комисия да полемизира и да формулира изобщо такъв въпрос, след като вече ние имахме едно официално заседание с Обществения съвет, където беше коментиран въпросът с анализа и оттук за мене лично следва въпросът: дали въпреки че съм запозната с анализа в работен вариант, дали ЦИК изобщо направи анализ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, второто постъпило предложение, което би трябвало да подложа в момента на гласуване, но съм в обективна невъзможност да подложа поради другите постъпили предложения, е отново предложението на колегата Томов да се създаде работна група съвместно с Обществения съвет, за да се изработи методика на това проучване.

Не мога да го поставя на гласуване, защото постъпиха предложения, които смислово са във връзка с предложението на Обществения съвет, а именно следващите: по принцип проверката, която е предложена от Обществения съвет, трябва да я подложим на гласуване, но на отхвърляне – методиката. След това вече да дойде работната група.

Колеги, по поредността, за да видим в каква поредност ще предложим тези две предложения, които логически си противоречат. (Разисквания.)

Колеги, второто предложение, което постъпи по време, е да се създаде съвместна работна група между представители на Централната избирателна комисия заедно с представители на Обществения съвет, да изработят методика за извършване на изследването на проблема с недействителността на бюлетините,

която да бъде представена за одобрение от Централната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. (*Шум и реплики.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам предложение към предложението. Ние конкретно в момента взехме решение да бъде извършена проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, в момента гласуваме и сме в процедура на гласуване. Припомням за всички колеги.

Първо решихме, че ще се солидаризираме с необходимостта от изследване на проблема. Взехме решение, че искаме да изследваме проблема с недействителността на бюлетините. Сега в момента подлагам на гласуване второто предложение, което има два акцента: първо, да се изработи методика за изследване; и второ, тази методика да се изработи в работна група. Но това предложение заедно е постъпило.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, за момент. Ние приехме протоколно решение да се изследва проблемът с недействителните бюлетини и се солидаризирахме в тази част с Обществения съвет. Оттук-нататък би следвало поредността да е обратна на гласуване.

Първото, което е: приемаме ли предложението за методика и проучване на Обществения съвет и оттам-нататък, ако ние не го приемем, то тогава да се изработват останалите. Защото тогава вече ще има смисъл работна група. Иначе в противен случай, ако ние приемем, че има работна група и изработваме методика, това означава, че ние не приемаме Обществения съвет и няма смисъл да се гласува.

Затова моето предложение е процедурно и то е: първо да се подложи на гласуване предложението на Обществения съвет и оттук-нататък, вече ако не се приема, вече да бъдат подложени другите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това беше предложението ми от преди един час.

ОБАЖДАТ СЕ: Точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да гласуваме сега предложението на Обществения съвет и след това да продължим в цялост, и след това да продължим с другите предложения... (*Реплики.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знам по коя процедура си нагласяме гласуванията, така че да се постигне определен резултат. Първо гласуваме един проблем и сега ще гласуваме предложението в цялост. По коя процедура?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така, но постъпи процедурно предложение за промяна в реда по който ще се гласува и поради тази причина аз го подлагам на гласуване.

Който е съгласен с така направеното предложение, сега, преди другите предложения, първо да се разгледа предложението на Обществения съвет в неговата цялост... (*Реплики.*)

Това е предложението, колеги. Това е предложението. В неговата цялост означава проверка чрез отваряне на чували с методика на отваряне на чували. Това е в цялост. И предложението е дали да го гласуваме сега или впоследствие. Постъпи процедура за пренареждане на начина на гласуване.

Колеги, който е съгласен с това пренареждане, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Таня Цанева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема. (*Силен шум, реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам процедурно предложение: да гласуваме по въпроса това теренно проучване ще ли да се извърши с отваряне на чувалите или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Постъпиха две процедурни предложения за пренареждане. Първото беше на колегата Андреев, второто беше на колегата Бойкинова.

Първото е да гласуваме предложението на Обществения съвет в цялост. Второто е да гласуваме ще използваме ли инструментариума отваряне на чували. Това е въпроса, който обсъждаме. Колеги, да кажа на камера: това е най-важният въпрос, който ние трябва да решим.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, за пореден път ще предложа днес да гласуваме предложението на Обществения съвет, защото там ясно е записано, че искат в 139 секции да бъдат отворени чувалите и да се извърши проверка върху недействителните бюлетини. И предлагам това да го гласуваме в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две процедурни предложения за пренареждане. (*Реплики.*)

Колеги, моля ви, нека да гласуваме предложението на госпожа Бойкинова сега процедурно да променим реда и да гласуваме дали ще използваме инструментариума на отваряне на чували с бюлетини или не.

Който е съгласен за пренареждане на реда на гласуване, който е съгласен това да стане точка на гласуване сега, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева,*), **против** – **6** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Цветозар Томов Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

По процедурата има отрицателни вотове. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах против, защото проблемът изобщо не може да бъде сведен до това ще отваряме или няма да отваряме чували. Важно е къде ще отваряме чували, на какво основание, ако решим да отваряме, т.е. важно е по какъв начин ще бъдат подбрани секциите, в които евентуално ще се върши такава проверка. Защото аз по отношение на чувалите имам колебание. По отношение на това че секциите не бива да бъдат подбирани по начина, по който предлага Общественият съвет, нямам никакви колебания, защото ще получим данни, които за нищо няма да стават.

Извън това важно е и с какви други действия ще бъде обвързано отварянето на чували, с какъв инструментариум ще се събира информация при отварянето на чували и т.н. Значи няма как – ако ме принуждават да гласувам по този въпрос без всички тези въпроси... Ние трябва да вземем отношение по всички тези въпроси, а не сме готови. И затова предлагам работна група, която да предложи материал. Нито те са отразени така в предложението на Обществения съвет, че да може... *(Реплики.)*

Мога да ви обясня и вчера затова писах становище, което кой знае дали сте го чели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото ние сме в хипотеза на изцяло объркана процедура, госпожо председател. И този път вината изобщо не е важа, а е на всички нас, които се надвикваме, не се изслушваме и не можем да се разберем за какво говорим. Затова извън микрофон предложих да дадете пет минути почивка, за да си обясним, въпреки че сте имали работно заседание, на което не съм присъствал.

Аз и колегата Андреев всъщност мислим абсолютно еднакво, както се оказа. Аз дадох предложение точно в този смисъл обаче преди един час и е права колегата Мусорлиева, и трябваше ние да достигнем сега до него, защото не беше подложено на гласуване. Няма по-логично след това което казаха и Чаушев, и Томов, първо

да гласуваме предложенията на Обществения съвет едно по едно и след като сме приели принципно решение за извършване на проверка, но не приемаме метода затова, да създадем или да не създадем работна група, както предлага Томов. Доколкото разбрах, това е предложението и на колегата Андреев. И то е най-логичното според мене. Аз не видях кой за какво се противи.

Или трябва изрично да кажем: няма да отваряме чували или ще отваряме чували... Извинявайте, затова сме на това дередже, защото ние не се изслушваме и не мислим логично, а търсим нещо да направим, което никой не знае какво е. Това че е в един документ, аз нямам нищо против, след като колегата Матева не е на това мнение, да гласуваме и нейното предложение. Колегата заместник-председател три пъти каза в ролята на водещ тогава заседанието, че това е постъпило и не се гласува. ОК, не се е гласувало, но аз мисля, че това е най-правилният път – едно по едно. Като аз не съм съгласен с нея примерно, че трябва да се гласува анблок, защото макар и обективирани в един документ, има две различни предложения. И тук колегата Чаушев го обясни по един много нагледен начин. Те предлагат проверка по този начин, ние им казваме: проверка – да, но начинът – не. И горе-долу се обединяваме около това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за лично обяснение.

РОСИЦА МАТЕВА: Днес за втори път колегата Ивков не разбира какво искам да кажа и затова се чувствам длъжна да поясня.

Аз съм съгласна изцяло с предложението – и неговото, и на колегата Андреев. И предложих няколко пъти и смятам, че Общественият съвет като предложение за извършване на проверката чрез отваряне на чували, е едно-единно предложение и то трябва да бъде гласувано първо, защото ако това предложение не се приеме, тогава има смисъл да се създава работна група, която да преценява как да извършва проверката, за която вземем решение. Иначе, в обратното гласуване: първо работна група, после предложението на

Обществения съвет, си губи смисъла. И от одеде това се опитвам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше лично обяснение.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз гласувах против, защото наистина считам, че ние самите не знаем в каква процедура сме. И считам, че нито е спазена процедурата на чл. 28, т. 3, нито е спазена процедурата на чл. 28, ал. 2.

И другото, което е: считам, че тук 20 човека четем по различен начин предложението на Обществения съвет. А то е толкова кратко и ясно и аз го изчетох в изказването си. Наистина предложението е за физическа проверка и не знам защо ги разделяме на първо, на второ, на трето... Нормално е, както правим във всички доклади, докладваме конкретното, гласуваме и оттам-насетне според изхода от гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Считам, че има тенденция – тенденциозно водене да не се даде гласуване по процедура, предложена от колегата Ивков. Аз наистина го мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до следващото предложение, което очевидно обединява няколко предложения и то е: дали Централната избирателна комисия подкрепя извършване на този анализ, на тази проверка, по методиката, предложена от Обществения съвет само в частта ѝ относно инструментариума, а именно отваряне на чували с бюлетини. (*Реплики.*)

Колеги, какво правим в момента? Добре, на микрофон.

Колеги, става дума за следното. Има едно предложение, постъпило от Обществения съвет. Общественият съвет изразява своето безпокойство затова, че има сравнително висок брой и процент недействителни бюлетини, каквато тревога и ние изразяваме и вече изразихме с протоколното решение, което взехме.

Колеги, оттам-насетне Общественият съвет предлага да се изследва причината за недействителността на бюлетините чрез инструментариума отваряне на чували с бюлетини и преброяване по определен начин, който те са ни предложили: в определени секции, в които процентът надхвърля средния за страната процент недействителни бюлетини, и по начин, подробно описан от Обществения съвет.

Резюмирам. Моето виждане и може би не съм права – колеги, ако не съм права, помогнете ми и ми предложете, е гласуването по този въпрос да бъде в следната посока. Първия момент, който вече гласувахме – дали ние считам, че трябва да направим такова изследване.

Вторият момент е по отношение на начина, по който трябва да се прави това изследване. Тук имаме едно предложение на Обществения съвет. В същото време господин Томов, пък и на работното заседание и с госпожа Златарева казаха, че има и други средства за извършване на този анализ. Предложението на Обществения съвет обаче е в посока един от инструментите да се използва, като естествено, като анализираме, няма да лимитираме само до този инструмент, но е важно ние да решим дали ще използваме този инструмент. Защото ако не вземем това решение, то утре каквито и работни групи да правим, ние просто отлагаме взимането на решение. Така го разбирам аз.

И вече трети въпрос е къде и по какъв начин.

Това, което казвам, е моето разбиране и ви моля да ми помогнете, ако не съм разбрала правилно за какво става дума.

Първа беше колегата Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Уважаема госпожо председател, ще си позволя да ви репликирам и да кажа, че аз като член на комисията, мога да държа сметка за моите емоции. Нито тревога, нито безпокойство изпитвам в момента.

Считам, че пред ЦИК стои един проблем, един доклад на конкретен колега и ние следва да постъпим така, както с всички



доклади, които за близо една година са минали през Централната избирателна комисия.

Ще си позволя обаче да подкрепя госпожа Мусорлиева, а може би и колегата Ивков е прав, че ние всички, вкарвайки се в безумни процедурни хватки – всички, но все пак отговорен за заседанията и водещ заседанията е госпожа Алексиева, не можем да стигнем според мен днес до ползотворно решение. Мисля, че чрез процедурни хватки целим нещо друго. Непрекъснато в моето съзнание се набива едно и също нещо: има тревога, има безпокойство... Ами колеги, аз не изпитвам нито тревога, нито безпокойство.

Има един проблем – нека да го решим. Ако сме тревожни, да прекъснем и да се успокоим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Мусорлиева, след това колегата Матева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С цялото ми уважение към изключително положителните ви качества, госпожо председател, не към другите (*оживление*), с цялото ми уважение към вас действително считам, че ние не сме в клас, за да ни изнасяте сказки след този едночасов дебат като обобщение.

Отново призовавам да бъдат гласувани процедурите. Между нас няма объркване. Абсолютно на всички ни е ясно за какво става въпрос. Въпросът е в ред на гласуването на процедурните предложения. Това ми е мнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева или колегата Сидерова? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче ще помоля колегите и колега Мусорлиева, нека да не се бием по микрофоните с председателя. В момента вървим в обсъждане на един въпрос. Колегата Ганчева каза: въпросът е този, трябва да вземем решение... Но да правим оценка на председателя по микрофоните, мисля че не е коректно. И колегата Ивков няколко пъти го подсказа, и други колеги. Нека да си продължим работата с процедурите по гласуване,

които вече донякъде сме извършили. (*Реплика на госпожа Мусорлиева.*)

Не го казваш така. Не казваш: дай да гласуваме процедурата. Казваш: председателят не върши работа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А кой води заседанието? – Лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте. Ако друг водеше заседанието, щях да се обърна към него. Значи нещата трябва според мен... Ние винаги сме се ограничавали лично тук помежду си каквото и да било да обсъждаме.

Много ви моля, ако друг водеше заседанието, може би пък дебатът да беше минал по друг ред. Така че нямам... Казах: с цялото си уважение към прекрасните качества на председателя, в случая трябва да се даде гласуване на процедурните предложения. Много ви моля. Така че не виждам какво пък тук влизаме в режим на защиты и адвокатски пледоарии. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съвсем кратка дуплика.

Предлагам да работим. Извинявай, Мария, ако Черно море се подкваси, знаеш ли какво лапане ще пада? ... (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да си ползвам правото?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, за да няма неяснота какво съм предложила, ще прочета: Моля да подложите на гласуване следното предложение на Обществения съвет: Общественият съвет предлага на ЦИК извършване на проучване на терен чрез повторна физическа проверка в 139 секции.

Това е моето предложение от самото начало. Моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Конкретизирахте го.

Колеги, вече отиваме към гласуване. Колега, благодаря ви затова, че конкретизирахте. Мисля, че това е и предложението за

поредността на гласуване, което получих от колегата Ивков, колегата Бойкинова и колегата Андреев. Сега ще поставя на гласуване точно този текст, но колегата Цачев, а пък ние наистина достатъчно либерално говорим днес, искаше думата.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря, много сте либерална.

Исках да уточня. Понеже минаваме към второ гласуване да уточним. Понеже вие казахте, госпожо председател, ние гласувахме да се извърши анализ, а не проверка. Нека да разграничим нещата. Понеже беше казано на микрофон да се направи анализ, а този анализ вече... (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Да, точните думи, които използвах, бяха: да се изследва проблемът.

Колеги, чухте конкретното формулирано предложение на Обществения съвет, цитирано от госпожа Матева.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Румен Цачев*).

Колеги, не взехме решение по това предложение – то не беше подкрепено.

Заповядайте, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, защото този текст ме принуждава да гласувам против не с искането за повторна физическа проверка, а с искането тази повторна физическа проверка да се извърши в 139 секции, които показват критични стойности. С което ние ще получим наблюдения само за аномалиите в изборния процес, а не за проблема в страната като цяло.

Казвам това и поисках отрицателен вот, защото това подчертава дефекта на този начин на гласуване. Когато смесваме в едно няколко проблема, ще образуваме фалшиви мнозинства. А не бива да се подхожда така. Затова трябваше да се работи първо по тази методика, преди да я подложим на такъв тип гласуване. В науката решения с вишегласие не се вземат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласувах против, не че не съм съгласна да направим анализ на недействителните гласове, отразени в бюлетините. Против съм това отваряне на чувалите, защото само отварянето на пакета с недействителните бюлетини няма да ни доведе до исканата цел и резултат, защото в тези недействителни бюлетини, както и в предложението на Обществения съвет пише, че могат да бъдат открити действителни такива бюлетини. Както и в действителните бюлетини могат да бъдат открити и недействителни. Тоест, както господин Чаушев казва, може да не се получи вярно отразеното в чувала и в протокола. И тогава какво следва от това? А целта каква е? От това аз не виждам каква е целта.

Видно е, че Общественият съвет е направил анализ и той е изброил какви са причините за повишаване ръста на недействителните бюлетини. Една от причините е нов Изборен кодекс два месеца преди изборите, промяна в начина на гласуване. Това се е наблюдавало и през 2011 г., когато също се е променил начина на гласуване, видно от таблицата на стр. 2. Самият Обществен съвет това го цитира. (*Реплики.*)

Начинът на гласуване е променен и през 2011 г., когато е само с X. Сега добавяме нов начин на гласуване, но имаме и преференции. Може да видите таблицата. Ето, през 2009 г. 0,9; Народно събрание – 2,2; президентски – 3,1; 2011 г. – 6,4. Тоест, когато има някаква промяна, както и сега с новия кодекс. Това е една от причините. Също така обучението на секционните избирателни

комисии, т.е. причините са комплексни, така че аз не виждам теренното.

Освен това, аз се чудя. Толкова наблюдатели регистрирахме, те също са могли да направят такова теренно проучване на място при броенето – по двама наблюдатели от организация. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз искам думата. Викате ни на работна група, за да се изкажем, след което чакате да мине дебатът тука и да започнете вчерашните изказвания. *(Реплики, говорят едновременно.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не сме приключили с дискусията по темата, затова давам още един отрицателен вот и продължаваме след това с другите гласувания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласувах отрицателно да се отворят чувалите и да се съпоставят данните от протоколите с бюлетините във връзка с недействителност, защото де факто това е проверка верността на проведените избори. Извода за верността на проведените избори може да прави Конституционният съд по определено сезиране с оправомощени лица, посочени в Конституцията. Така че какво ще постигнем ние с този извод за несъответствие, не мисля, че ще бъде позитивно за която и да било част от обществото.

Имаме изключително много данни в бюлетина за вида на недействителните бюлетини, които поддържам, че могат да се анализират по най-подробен начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И последен отрицателен вот – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против не защото съм против да се извърши, както няколко пъти повторих, съответствието между наличността в чувалите с отразяването им в протоколите. Гласувах само и единствено поради грешната методика според мен, по отношение на образуване на извадката, която ще се проверява. В този смисъл се солидаризирам с изказването на господин Томов.

Грешни средства водят до неверни изводи. Един нож може да служи както за рязане на хляб, така и за извършване на едни други телесни неблагоприятности. Средството е едно и също, само че при начина на употреба става съвсем различно нещо, поради което поставеното по този начин гласуване анблок, просто ме принуди да гласувам против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз гласувах против. Наред с изказаното от колегите досега, най-важната причина е: нямаме правно основание да отваряме чувалите. Никъде в Изборния кодекс няма текст, който да позволи на нас или на който и да било, да отваряме чувалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с другите предложения, които постъпиха.

Колеги, предложението на колегата Матева и предложението на колегата Ивков се различават съществено в една част, а то е по отношение на това, че предложението на колегата Матева включваше и броя на секции и съответно предполагаше по какъв начин, което беше повтаряне на предложението на Обществения съвет. А колегата Ивков имаше друго предложение и искам да попитам поддържа ли да бъде гласувано?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че се обезсмисли вече, госпожо председател. И без да ми подсказват, го знам. Защото моето предложение беше ние с едно или две протоколни решения цялостно да решим поставения пред нас въпрос, като изследваме и предложението на Обществения съвет, и предложението на докладчика, и постъпилите в залата предложения. А именно: принципно сме за анализ или проверка (за мен са синоними в случая) на недействителните бюлетини и причината за това; отхвърляме предложението на Обществения съвет в частта, в която се сочи методиката затова; и приемаме предложението на докладчика, което е, защото те са взаимно свързани. Затова аз исках

с едно протоколно решение да ги разгледаме и да кажем: приемаме това, отхвърляме това, приемаме това... И вече, ако не беше гласувано така, както ми се струваше, че и в комисията има съгласие, вече щяхме да мислим какво да правим. Сега в случая вече се обезсмисля, защото ние подложихме на гласуване първата част. Принципно решихме, че ще правим анализ. Подложихте на гласуване и втората част, т.е. на колегата Матева вече мина предложението, доколкото разбирам. Тя го прочете, така че се обезсмисля. (*Реплики.*)

Ти току-що го прочете.

РОСИЦА МАТЕВА: То е предложение на Обществения съвет.

ИЛАЙЛО ИВКОВ: Да, и ние гласувахме, защото явно е много възлов изразът дали да се отворят чували или не. Пък колегата Томов много добре ни обясни на нас като докладчик, че не е в това само въпросът. Въпросът е комплексен и затова той предложи да се създаде комисия. Мисля, че вече няма смисъл да се гласува отново, защото ще влезем в противоречие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи още едно предложение по същество, което трябва да гласуваме и след това едно предложение, свързано с организацията на работата ни, което не съм забравила и което също трябва да подложим на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване второто предложение на колегата Томов, а именно: да бъде създадена работна група с представители на Централната изборителна комисия и Обществения съвет, която да изготви методика за анализ за изследване на проблема с недействителността на гласовете.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица*

*Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов),*  
**ПРОТИВ – 4** (*Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов*).

Колеги, имаме решение в тази насока.

Колеги, постъпи едно предложение, което трябва да подложа на гласуване. Предложението е на работните ни заседания също да се води стенографски протокол.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **ПРОТИВ – 7** (*Румен Цачев, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев, Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, няма решение в тази посока.

Колеги, за всяко работно заседание, ако е необходимо, ще обсъждаме този въпрос поотделно.

Продължаваме със:

## **9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Разград.**

Заповядайте, колега Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, постъпило е искане от ОИК – Разград, за изплащане на възнаграждение за едно заседание на комисията на 27 февруари, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 12 членове – общо 15 души. Основанието е чл. 458, ал. 1 от Изборния кодекс и чл. 83. На заседанието първо са прекратени предсрочно пълномощия на общински съветник, след което е обявен за избран следващият в листата от съответната партия. Входящият № е 1589 от 6 март 2015 г. Предлагам заседанието да се изплати от държавния бюджет.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, връщаме към още една отложена точка:

**7. Доклад относно предложение за среща на ЦИК с представител на дружество „Бизнес развитие“ с цел презентация на софтуер за електронно гласуване и писмо от Грузия.**

Заповядайте, колега Златарева. Вие всъщност имате два доклада един след друг.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във връзка с пътуването ни до Грузия и участието в конференцията ,получихме едно писмо. Качено е във вътрешната поща, те всъщност са две писма. С едното ни благодарят за участието и ни представят протокола от цялата среща с участието на страните.

Това е за сведение.

Другото писмо е по-важно, защото трябва да вземем решение. Един от представителите на могъща преброителна фирма ни направи презентация с госпожа Сидерова, защото беше чул, че президентът на България иска референдум за електронното гласуване. Сега с писмо ни казват, че ще бъдат в България на 1 и 2 април 2015 г. и ни предлагат двучасова демонстрация на живо на гласуване онлайн – вотум солутум – на 1 април по всяко време на деня, или на 2 април в сутрешните часове от 9 до 11 ч.

Мисля – моето мнение казвам и после комисията ще реши, че е неразумно ЦИК да откаже да се запознае с софтуера на едно електронно гласуване, защото в края на краищата това е от компетентностите на ЦИК за тези познания. А пък комисията ще реши дали ще искаме тази презентация или не. Ако я искаме, по-разумно е на 2 април, защото на 1 април колегите са в Брюксел и ще се върнат късно, предполагам. (*Реплики.*)

Съдържанието на писмото е във вътрешната поща още от снощи. Бихте могли да го прочетете. Затова не го чета буквално, но предлагам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Желаете ли да отложим разглеждането на тази точка до запознаване на комисията с писмото? Или сте се запознали – добре.

Има ли коментари по доклада на госпожа Златарева по този въпрос? – Няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да гласуваме искаме или не такава презентация на електронно гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не виждам нищо страшно в това да се срещнем и някой да ни представи нещо ново в гласуването, за което членове на Централната изборителна комисия ходят в чужбина и научават за тези неща именно от тези международни форуми, а след като идват представители, които със сигурност са обиколили много изборителни комисии извън България, не виждам пречка ние да чуем нещо, което на този етап ние няма как да бъдем компетентни. Напротив, ние ще научим нещо и това е една възможност за едно обсъждане за в бъдеще.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението – да ни бъде представена информация, и то безплатно такава презентация, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария*

*Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева),*  
**ПРОТИВ – 3** (*Александър Андреев, Росица Матева, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Решение има – такава презентация ще има. След отрицателните вотове ще подложим на гласуване кога да ни бъде направена тази презентация.

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах против, тъй като в нашата избирателна система за момента не е предвидено електронно гласуване – имаме само машинно такова. И аз смятам, че е абсолютно излишно Централната избирателна комисия да се запознава с възможностите една фирма да осъществи такова гласуване при положение, че няма решение на законодателния орган в тази посока.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, за датата сондирах мнение и с госпожа Алексиева. На 2 април 2015 г. е по-удобно сутринта, примерно от 9 или от 9,30 ч. От 9,30 ч. на 2 април 2015 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен презентацията да бъде на 2 април 2015 г. от 9,30 ч., моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*),  
**ПРОТИВ – 3** (*Александър Андреев, Росица Матева, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Следващата точка от дневния ред е:

## **12. Доклади по писма.**

По реда на постъпването първа е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение едно писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-22-4 от 26.02.2015 г. от господин Борислав Цанковски, който ни е отправил запитване от дата 18.02.2015 г. относно уседналостта. По

електронната поща сме му изпратили отговор, гласуван от Централната изборителна комисия на 26 февруари, като сме му цитирали § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби. Питащият не може да различи от кога, към коя дата се брои уседналостта.

Тъй като вече сме му отговорили много ясно: към датата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите, ви го предлагам за сведение. Не считам, че е нужно да му отговаряме повторно. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по този въпрос? – Не виждам.

Остава за сведение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-10-12 от 06.03.2015 г. е пристигнала преписка от общинската изборителна комисия – Павел баня, област Стара Загора. Уведомяват ни, че членът на ОИК – Павел баня Антоанета Гочева Тенева не е присъствала на заседания на общинската изборителна комисия, проведени на 20 януари, 9, 13 и 18 февруари. Това са четири поредни заседания. Не е представила никакво доказателство, че отсъствията от заседанията са по уважителни причини и молят да бъде заместена и предложен от съответната партия нов член.

Също така ни уведомяват, че Анелия Георгиева Станчева не е присъствала на заседания, проведени на 1 декември 2014 г., 20 и 29 януари 2015 г. и 9 февруари 2015 г. Това са пак четири поредни заседания. Уведомяват ни, че госпожа Станчева е адвокат и е единственият член на общинската изборителна комисия с юридическо образование и неявяването ѝ на заседанията затруднява изключително работата на ОИК. Посочват, че за всяко заседание е била уведомявана по телефона. Също не е представяла никога доказателства, че отсъствията ѝ са по уважителни причини. Също молят на основание чл. 82, ал. 2 от Изборния кодекс да бъде заместена с предложен от съответната партия или коалиция друг член.

Съответно към преписката има предложение от политическа партия „ГЕРБ“ за замяна на двамата члена с други нови.

Моето предложение е да изпратим едно писмо до общинската избирателна комисия – Павел баня, която да ни уведоми първо за начина за свикване на заседания – дали е взето решение или протоколно решение за начина на уведомяване, т.е. с писмо, по телефона – по какъв начин са били уведомени. И второ, общинската избирателна комисия да изиска писмени обяснения, съответно от Антоанета Тонева за причините, поради които не е присъствала на заседание. За причините, съответно да представи доказателства. По същия начин и за госпожа Анелия Георгиева Станчева също да изискат писмени становища и обяснения от нея за причините, поради които не се е явила на цитираните от ОИК заседания. След което преписката да бъде докладвана за вземане на решение от Централната избирателна комисия.

Член 82, ал. 2 казва, че ако член на общинска избирателна комисия отсъства от 10 заседания – най-вероятно имат предвид през активен период, може времето да бъде заместен. Но според мен ние не сме в тази хипотеза. (*Реплики.*)

Те искат и двете алтернативно. Ще ви прочета: временно или постоянен член. Те не са ориентирани в хипотезата. И двете хипотези са поискали, като чл. 82, ал. 2 казва „ако 10 дни“... Но видно от изложените факти, не са 10 дни, а 4 поредни заседания в продължение на 2-3 месеца. Затова аз считам, че ние не сме в тази хипотеза, въпреки че те са поискали и двете хипотези. (*Реплики.*)

Аз лично не знам, колеги. И вие погледнете чл. 82, ал. 2. Според мен това се отнася за активен период, защото повече от 10 дни..., въпреки че изрично законодателят не е написал. По принцип законодателят не ги дели на активен и неактивен период, но казва: член на общинската избирателна комисия, който не участва в заседания на комисията повече от 10 дни за периода, в който не може да изпълнява правомощията си. Видно от фактите, които те ни цитират, това са заседания по един път в месеца.

Аз считам, че не сме в тази хипотеза за временно заместване. Считам, че сме по другата хипотеза, затова предлагам да снемем обяснения на тези членове и да ги попитаме какви са причините, поради които те не са се явявали на тези заседания. След което да докладвам съответно техните обяснения, както и обяснението на ОИК за начина на свикване на заседанията – дали те са уведомени и по какъв начин са уведомени за заседанията. И след това да предложа на Централната изборителна комисия решение по казуса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за детайлния доклад, колега Бойкинова.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз изобщо не искам нито да теоретизирам, нито да отвличам вниманието на комисията в друга насока, но определено считам, че ако искането – не съм запозната с писмата и докладваните документи, но ако имаме искане за временно заместване – алтернативно за прекратяване, ние трябва много ясно да кажем на общинската изборителна комисия защо считаме, че не сме в хипотезата на чл. 82, ал. 2.

Аз пък считам, че сме, защото за мен след като няма легално понятие за активен – неактивен период, освен ако Централната изборителна комисия принципно не приеме, че логиката на тази разпоредба води до извода, че тя се прилага само в периода, в който комисията организира произвеждането на общи, частични или нови избори и заседава през един определен период от време, примерно 50 дни преди датата на произвеждане на изборите до 7 дни след обявяване на резултатите. Само тогава мога да приема, че ние не сме в хипотезата на чл. 82, ал. 2, а не защото са ни дали данни за отсъствие от четири заседания, а не в поредни 10 дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики има ли? – Няма.

Първа е колегата Грозева, след това колегата Сидерова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че правилно докладчикът предложи да се поиска обяснение, тъй като чл. 51, ал. 1, т. 6 има следния текст: Неучастие по неуважителни причини в три поредни или общо пет заседания в една календарна година. Това е основанието, което важи както за централната, така и за съответните общински и районни изборителни комисии. Така че считам, че няма пречка да се поиска обяснение и съответно, ако нямат уважителни причини, да се пристъпи към прекратяване на пълномощията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към това изказване? – Не виждам.

Следващ заявен за изказване е колегата Сидерова, след това колегата Матева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност аз подкрепям изцяло колегата Грозева и докладчика разбира се. Трябва да се изясни въпросът, защото данните сочат именно към хипотезата на чл. 51, ал. 1, т. 6. Категорично считам, че хипотезата на чл. 82, ал. 2 е само за активния период, когато комисииите трябва да изпълняват функциите си ежедневно, а не да се свикват само на заседания и дежурства, както е в периода между избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към това изказване? – Няма.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да каза същото, което казаха колегите Грозева и Сидерова, но смятам, че и това, което колегата Солакова каза, не е в противоречие, тъй като безспорно от фактите, които се излагат в искането, не е възможно да говорим за чл. 82, ал. 2, тъй като няма период от 10 дни, в който да са свиквани две поредни заседания. Нали така? Те са свиквани всеки месец, а пък в неактивния период заседанията на комисията са общо взето веднъж в месеца. Така че считам наистина за редно да преценим и да решим кога, в кои хипотези ще прилагаме двете възможности, защото в случая безспорно става дума за прекратяване на пълномощия на

член на общинска изборителна комисия, а не за временно заместване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря на колегата Матева, че обърна внимание за липсата на противоречие. Искан да провокирам вашето внимание и разискванията в тази насока. Определено считам, че за да пишем до общинската изборителна комисия, която ни е направила две алтернативни предложения, Централната изборителна комисия не просто трябва да се измъкне и да каже: не сме в хипотезата на чл. 82, а ние сме в хипотезата на еди-кое си, ние трябва да им кажем. Тъй като не е приложима хипотезата на чл. 82, ал. 2 от Изборния кодекс, затова вие следва сега да ни представите, за да преценим доколко можем да приложим хипотезата на еди-коя си разпоредба, за прекратяване предсрочно на пълномощията на членовете на общинската изборителна комисия, които – ако се докаже, че не са участвали по уважителни причини, ние ще трябва да им прекратим предсрочно пълномощията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В този смисъл аз съм съгласна да напишем до общинската изборителна комисия, че е налице хипотезата на чл. 82, ал. 2. Още повече, че това е процедура по предложение на самата партия. Там не се разисква въпросът по уважителни или неуважителни причини е. Законодателят е казал: Член на ОИК, който не участва в заседанията повече от 10 дни, за периода в който не изпълнява правомощията си, може да бъде заместен временно от член, предложен от съответната партия или коалиция. Тоест, тук не изследваме въпроса уважителни или неуважителни причини.

Отделно на мене не ми е ясно до какъв срок може да бъде временният заместник, защото законодателят не е казал, но така или иначе считам, че не сме в тази хипотеза и ако ми гласувате доверие, ще изготвя писмо в този смисъл. Ако не – ще го подготвя и на следващото заседание ще го гласуваме.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искаме от ОИК първо да ни уведоми за начина, по който свиква заседанията. Второ, да ни уведоми по какъв начин е свикал процесните заседания, които са цитирани, за Антоанета Гочева Тенева и за Анелия Георгиева Станчева. Сега за Анелия Георгиева Станчева са написали, че е уведомена по телефона. Нямаме данни само за Антоанета Гочева Тенева. Също така да им поискат писмени обяснения за цитираните заседания – поради какви причини те не са участвали. Да дадат становища, обяснения за причините, поради които не са участвали в заседанията.

И след като приключи процедурата, ОИК – Павел баня да ни изпрати комплектувана преписката, ведно с отговора, който аз да ви докладвам и съответно да предложи решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Между другото аз проверих практиката на предишната Централна избирателна комисия и тя е била такава. Но и да не е имало такава практика, считам, че това е един вид дисциплинарно производство и ти не можеш да не снемеш обяснения от страната, да попиташ поради какви причини... Аз мисля, че в писмото ще напишем: посочете причини, както и доказателства за неявяването. Ние не сме започнали такава процедура. Нямаме акт, с който да казваме: започва се процедура по прекратяване. Имаме някакви данни. (*Реплики.*)

Писмото е подписано от председателя и секретаря. От самата общинска изборителна комисия изхожда. Ще напиша: във връзка с писмо от ОИК за предсрочно прекратяване...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за ваше сведение само докладвам писмо, което е към вх. № НС-14-8 от 5 март 2015 г. Накратко става дума за искането на кмета на община Аврен за отварянето на помещение, в което се съхраняват изборни книжа. То бе разгледано и гласувано на предходно заседание. Получен е оригиналът, който ще бъде приложен към преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам две писма.

Едното е, че по пощата са се получили оригиналите от декларация и предложение за назначаване на член на общинската изборителна комисия – Раднево, което аз ви докладвах и сме взели решение. Тогава бяха дошли сканирани. Те са дошли на 4 март и са към преписка № МИ-15-83.

Следващият ми доклад също е за сведение. Това е писмо с вх. № НС-09-19 от 6 март 2015 г. Получили сме постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от Районна прокуратура – Нови пазар. С това постановление е отказано образуване на досъдебно производство по отношение на една гражданка, за която в хода на изследване на преписката се е установило, че не е гласувала два пъти на съответните избори, за които ние сме изпратили сигнал за установяване дали е налице престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви молба с вх. № ЦИК-00-368 от 6 март 2015 г., публикувана във вътрешната мрежа за днешното заседание. Виждате каква е молбата от Българска демократическа партия. Молят да регистрираме печата за изборите. Не е подписана.

Аз ви предлагам тази молба да бъде оставена за сведение по две причини. Първо, че не е подписана. Второ, че изобщо няма такъв ред пред Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Няма.

Следващият докладчик е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви едно искане за предоставяне на информация от Първо районно управление на полицията при СДВР по досъдебно производство № ЗМ 15-030 от 2015 г. Това писмо беше докладвано вече в предишни две заседания.

Изготвен е проект, който е качен във вътрешната мрежа за днешното заседание. Тъй като няколко пъти го докладвах и не мога да посоча вече в кое заседание се намира самото писмо, за да се запознаете, накратко ще припомня.

С това писмо се иска информация за местоположението на две конкретни секции при изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25 май 2014 г. Искане за информация за имената и данните на лицата, които са били членове на секционните изборителни комисии в тези две секции; кои са лицата, които са били включени в изборителните списъци в тези две секции; както и информация за конкретно посочено лице – Цветан Димитров Андонов, дали същото е било застъпник или е участвало в друго качество при провеждане на изборите и съответно в коя изборителна секция е следвало да гласува. Също така има и запитване съществува ли възможност за гласуване на лице, изпълняващо функциите на застъпник или други функции, свързани

с провеждането на изборите, в избирателна секция различна от тази по избирателния списък, в която е включено и какъв е редът затова.

Във връзка с това в предишно заседание беше гласувано да бъде възложено извършването на справка в публичните регистри на Централната избирателна комисия, поддържани от „Информационно обслужване“ АД. И докладвам постъпилото писмо на електронната ни поща с вх. № ЕП-00-8 от 10 март 2015 г., с което ни уведомяват за резултатите от тази проверка, извършена от „Информационно обслужване“ АД. И тя е в смисъл, че посоченото лице не е регистрирано, не присъства в информационния масив на регистрираните кандидати, на регистрираните застъпници, на регистрираните наблюдатели и на регистрираните представители на партии и коалиции.

Опитал съм се да изготвя максимално подробен отговор на тези запитвания. Ще си позволя да ви предложа само една авторедакция: в първото изречение на т. 5 по отношение подреждането на различните качества на това лице, които може да е изпълнявало. Предлагам изречението да придобие следната редакция:

След извършена от Централната избирателна комисия служебна проверка в публичните регистри на кандидатските листи, наблюдателите, застъпниците на кандидати и представителите на партиите, коалиции от партии и инициативните комитети, че лицето Цветан Димитров Андонов не е регистрирано съответно като застъпник, наблюдател, представител и кандидат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли възражения по отношение съдържанието на това писмо? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият докладчик е госпожа Солакова. Имате думата.

**13. Публикуване на сканирани пробопечатни образци на бюлетини за изборите в община Сърница, област Пазарджик, одобряване и подписване на първия отпечатък на бюлетините.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам в дневния ред да се включат нови точки във връзка с одобрените пробопечатни образци на бюлетини за изборите в община Сърница, а именно сканирани да бъдат публикувани на интернет страницата на Централната изборителна комисия в рубриката „Нови избори в община Сърница, област Пазарджик“, както и в тази връзка упълномощаване на членове на ЦИК, които да удостоверят съгласуването на първия отпечатък от бюлетините в печатницата.

Това е във връзка и с писмо, което се получи по време на заседанието.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да включим в дневния ред публикуване на бюлетините на интернет страницата на комисията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се предложението за включване на точката в дневния ред.

Сега гласуваме кои двама души ще определим за одобряване на бюлетините, може и трима: госпожа Ганчева, госпожа Нейкова и госпожа Солакова.

Гласуваме общо предложението да се качат бюлетините в този вид на интернет страницата на ЦИК, и второ, членовете на ЦИК

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Севинч Солакова да бъдат упълномощени да подпишат първия отпечатък.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, с публикуването на бюлетините за двата вида избора мисля, че можем да се обадим на общинската избирателна комисия да се запознае с тяхното съдържание и макар и последващо, с протоколно решение да съгласува или да одобри съдържанието на бюлетините с оглед на извършената корекция в частта относно политическа партия „Нова алтернатива“ под № 2. И в двете бюлетини, и в двата вида избори. По този начин според мен ще се избегне несъответствието, което се явява между решенията на общинската избирателна комисия за обявяване на резултатите от проведения жребий относно номерата в бюлетината на участващите партии или коалиции, а така също с Решение № 28 и № 29 от 1 март 2015 г., с които решения те одобриха съдържанието на бюлетината и те представляват приложение към тези цитирани номера.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващ доклад от колегата Солакова по т. **12 – Доклади по писма**.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладвам ви писмо от партия „Глас народен“. Копие от писмо на партия „Глас народен“ до председателя на Народното събрание госпожа Цецка Цачева, с вх. № ЦИК-02-10 от 10 март 2015 г. Това е писмо, което бяхме получили в

Централната изборителна комисия - аз ви го докладвах, във връзка с темата за изборителните списъци.

Докладвам ви го за сведение. Ще помоля да се публикува във вътрешната мрежа, за да се запознаете. Ние отговорихме тогава на ПШ „Глас народен“, че по същество предложението им изисква законодателна промяна, поради което трябва да се изпрати до Народното събрание. За сведение.

Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-07-14 – основният номер е от 30 април 2014 г., получено на 6 март 2015 г. по електронната поща от Ищван Ахий. Писмото е преведено и от 9 март 2015 г. вече е върнато от „Транслингва“. В превод само ви довеждам до знанието, че става дума за изпратена по електронната поща фактура за годишните такси.

„Оригиналната фактура, както и тези, които успея да намеря в моя архив – пише в писмото на господин Ахи – ще бъдат изпратени на ЦИК – България днес. Любезно ви моля да пристъпите към плащане с банков превод в съответствие със следната банкова информация...“

Предлагам да се предостави на главния счетоводител за предприемане на необходимите действия във връзка с наше протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви покана за семинар по Закона за обществените поръчки – № ЦИК 00-369 от 9 март 2015 г.

Ще помоля да се публикува във вътрешната мрежа и предлагам да се предостави на директора на Дирекция „Администрация“, за да прецени и при необходимост да се направи предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Моля, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван опис на фактури, изготвен от старши счетоводител госпожа Жасмина Пеовска – 11 фактури, получени в периода до днешна дата. Моля за вашето одобрение за изплащане на разходи по фактура, представена от Народното събрание; три фактури във връзка с договор за наем; от „Информационно обслужване“ АД – два договора за издаване на удостоверение за електронен подпис едното, а другото е във връзка с изпълнение на споразумение към договора между нас във връзка с актуализиране на софтуера по повод новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница в частта относно преференциалното гласуване. Останалите фактури са на „Транслингва“ за извършени преводи.

Само за Народното събрание да ви кажа. Сигурно това писмо е и докладвано преди това – № ЦИК-99-66 от 6 март 2015 г., за топлоенергия, електроенергия и вода, второ, от служебния опис и за изходящи писма и съгласно споразумение между Централната избирателна комисия и Народното събрание – общо в размер на 8077 лв.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Време за запознаване.

Откривам разискванията. Не виждам желаещи. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези плащания, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, има ли други доклади? – Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, да се върнем към работната среща, която имахме с господин Колибарски във връзка със срещата с ОССЕ. Няма да повтарям това, което говорихме, но с две думи: той предлага два панела. Първият панел е с представители на неправителствени организации, основно от Обществения съвет. Срещата е на 24 март 2015 г. от 14,00 ч. И втори панел, който ще е по-кратък – с отговорните институции, както каза той: отдела за обществени поръчки към Министерския съвет, „Информационно обслужване“ АД и „Сиела“. Ако приемем и тази среща, моето виждане е тя да бъде в 15,30 ч.

Днес трябва да дадем отговор на господин Колибарски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вашите коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен двата панела да бъдат проведени един след друг на 24 март 2015 г., като определим и времева рамка: първият панел – от 14,00 ч. до 15,30 ч., а вторият панел – от 15,30 ч. до 17,00 ч., моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Благодаря, колеги, други доклади? – Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия

Свиквам следващото заседание на комисията на 12 март 2015 г., четвъртък, от 10,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 16,10 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева