

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 175

На 6 март 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборни книжа от СИК на ОИК и на общинската администрация след приключване на гласуването.

Докладва: Румен Цачев

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Раднево.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Одобряване на пробопечатни образци на бюлетини за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница.

Докладва: Севинч Солакова

4. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Аврен.

Докладва: Мария Бойкинова

5. Доклад относно заседание на работната група във връзка с машинното гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

6. Списък на фактури за одобрение.

Докладва: Севинч Солакова

7. Доклади по писма.

*Докладват: Румяна Сидерова,
Севинч Солакова, Владимир Пенев*

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, откривам днешното заседание.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложения ви дневен ред? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се включи точка в дневния ред фактури за одобрение. Публикувани са във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам тази точка като нова точка преди доклади по писма.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да бъда в доклади по писма съвместно с колегата Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред бих искала да отбележа, че колегата Грозева отсъства поради отпуск, колегите Баханов и Ганчева отсъстват по обективни причини, вероятно ще успеят да дойдат до края на заседанието. Колегата Пенев и колегата Златарева също ще закъснеят за началото на заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреев също отсъства по обективни причини, той е служебно ангажиран всеки петък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не ме е уведомил.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той е предупредил още в началото на работата на Комисията, че в петък сутрин има занятия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, за допълнението.

Преминаваме към точка първа. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 1. Проект на решение относно опаковане и предаване на изборни книжа от СИК на ОИК и на общинската администрация след приключване на гласуването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, проектът на решение е във вътрешната мрежа. На предходното заседание докладвах, че проектът е подготвен и се намира във вътрешната мрежа за запознаване. Изготвеният проект е съобразно решенията, които сме приели по време на изборите, които протекоха през май и октомври 2014 г. с отразена, разбира се, в него спецификата относно предстоящите нови избори на 15 март.

Предлагам ви да го разгледаме по раздели. В първия раздел, буква „А” – това са пликите, в които се поставят изборните книжа и материали след гласуването. Няма промени в тази част от решението съобразно предвидените решения. Документите, които се поставят, са същите, които се изготвят и подписват от секционната изборителна комисия. Може да се запознаете с първия раздел.

По точка 4 от втория раздел са посочени изборните книжа и материали, които се поставят в торбата. Тук по-различното от предходното решение е това, че е предвидено изборните книжа и материали да бъдат опаковани в отделни пакети по видове избори, след което да бъдат поставени в торбата. И накрая на точка 4 е дадена забележка, в която е посочено, че върху всеки пакет се изписва и за кой вид избори се отнася, след опаковането им.

Посочено е изрично в точка 6, че печатът на СИК се поставя в торбата в отделен запечатан плик, след като се приключи с копирането, подписването и подпечатването на копията на секционните протоколи.

Относно опаковане, завързване на торбата текстът е същият както в предходните решения, които сме приели.

Буква „Б” е разделът от решението, който се отнася за предаване на изборните книжа и материали от секционната изборителна комисия на Общинската изборителна комисия и на общинската администрация. В тази част от решението няма промени във връзка с решенията, които сме приели преди това. Редът е същият – предават се пликите по точки 1, 2 и 3 от решението с посочените в тях документи.

Раздел втори на буква „Б” – това са точки 16 и следващите от решението. Отнася се за предаване на торбата с книгата и плика по точка 3 от решението на общинската администрация. Като цяло редът, който е предвиден, е същият. Обръщам ви внимание на точка 18. Предвидено е в проекта на решението, че протоколът, който се съставя от комисията по чл. 445, ал. 7 за приемане на плика

по точка 3 и торбата с изборните книжа и материали, този протокол се поставя в плика по точка 3 преди запечатването му и остава в този плик за съхранение от общинската администрация. Този текст го нямаше в предходните решения, но така или иначе се съставя протокол за приемане на торбата и плика с изборните книжа и материали от комисията от общинската администрация и не беше предвидено къде се съхранява така съставеният протокол. Мисля, че е целесъобразно протоколът да се постави в плика и да остане на съхранение, след което пликът се запечатва и при евентуална необходимост от проверка, от отваряне вътре в този плик заедно с другите книжа и материали ще се намира и приемно-предавателният протокол за предаването на тези книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по точка 18? Предложения за допълнение?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Знаете, колеги, комисията по чл. 445, ал. 7 е с временен статут. Тя съставя един протокол и се задава въпросът този протокол след това къде остава. От тази гледна точка мисля, че е целесъобразен този запис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме, че и по Раздел втори няма възражения. Отиваме в буква „В”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само да обсъдим, колеги, точка 20 касае предаването на плик № 1 със съдържащите се книжа в него на териториалното звено на ГД „ГРАО” за извършване на проверка. Срокът, който е посочен в решението, е четиридневен от приключване на гласуването. Този срок съм го приел като нормален, след като Общинската изборителна комисия предаде своите протоколи, приключи преди това гласуването. Ако няма възражения по него, нека да остане като четиридневен срок.

В същата точка в последното изречение е предвидено, че протоколът за предаване и приемане на плика по точка 1 с изборните книжа и материали за извършване на проверка се подписва от поне от трима членове на Общинската изборителна комисия при предаването му от различни партии или коалиции, които са

определени с решение на комисията, а от друга страна е длъжностното лице от териториалното звено на ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Сидерова имаше коментар. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да кажа за точка 18. С точка 18 според мен ние отваряме вратичката да се отворят торбите и да им се нарушава целостта. Торбите са сезалени. По какъв начин сезал ще бъде с нарушена цялост при пренасяне с превозно средство, осигурено от общината. За мен мястото на точка 18 не е тук. Закон божи, тоест на Изборния кодекс е веднъж влезли материали в торбата, торбата се запечатва и не се отваря по никакъв повод освен съдебно решение, разпореждане на ЦИК в нашето Решение № 826 – то беше за парламентарните избори и по сегашното решение – за начина на отваряне. Аз не виждам, как на сезалена торба ще ѝ се наруши целостта, колеги, освен нарочно. Нека да сме обективни. Ние сме им казали какви торби да купят, те са ни казали какви торби са купили.

Считаме, че не трябва да има точка 18. Ако се случи такава ситуация, на място Общинската изборителна комисия ще взема решение за съответния конкретен случай.

Защо го казвам? Имаме опит от Двадесет и четвърти изборен район, където след получените писма след края на изборния ден от областния управител и различните районни администрации констатирахме, че масово са отваряни торбите с изборните книжа и материали и с бюлетините при предаването им на общинските администрации. По този начин с точка 18 ние отваряме тази вратичка – винаги може да се каже, че нещо е било нарушено.

Предлагам тази точка да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, точка 18 не е нова, тя е в този вид, в който съществува и в предходните решения не само от изборите през 2014 г., а и от предходни преди това произведени избори.

Казано е торба с нарушена цялост, тоест имат се предвид указанията, които сме дали в решението, че торбата, след като се поставят изборните книжа и материали и материали в нея, се запечатва с хартиена лента, върху която членовете на секционната изборителна комисия изписват имената си и се подписват. Когато комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс установи нарушена цялост, се има предвид не скъсана торба (торбите са достатъчно здрави), а торба, в която хартиената лента е разкъсана, по този начин е нарушена целостта на торбата. В този случай е предвидено да се състави един констативен протокол за отваряне на торбата. Този протокол е като Приложение № 2 към решението. И се установява съдържанието на изборните книжа и материали без разбира се, да се разкъсват и да се отварят пакетите, в които те са опаковани. Това е болдвано, дадено в тази точка 18 от решението. Наистина не един е случаят, както казва колегата Сидерова, в който се отварят торби поради това, че комисията, която ги приема, установява това обстоятелство за нарушена цялост, а то се дължи най-вече на това, че торбите са тежки, голяма част от членовете на секционните изборителни комисии са жени и една такава торба нормално е когато се пренася, да я хванеш точно за възела, където е запечатана. По този начин се нарушава целостта на опаковането на торбата. Поради тази причина, а не поради някоя друга причина комисииите, които приемат торбите, не желаят да ги приемат, искат торбата да бъде отново запечатана, отново подписана и това налага тяхното отваряне. Разбира се, това създава неудобство както на членовете на секционната изборителна комисия, така и на членовете на комисията от общинската администрация и загуба на време. Ако можем да приемем една по-добра редакция и съкращаване на времето и трудностите в тази част от изборния процес, аз нямам нищо против, стига обаче наистина, ако има такива случаи и се налага по някакъв начин да се извърши проверка, комисииите да не се поставят в ситуация, в която те да не знаят какво да правят. Струва ми се, че е

нецелесъобразно изцяло отпадане на точката и това би довело до затруднения в действията на членовете на тези две комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Доколкото госпожа Сидерова направи изказване, приемам това за реплика към изказването. Заповядайте за дуплика, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам направеното предложение да се прередактира точка 18 в следния вид. Тази торба, без да се отваря, във вида, в който е, независимо както те нарушено – дали лентата, дали нещо друго има направено по торбата, във вида, в който тя съществува, да се сложи в нова торба и новата торба да се подпише от тримата членове на секционната избирателна комисия. Но нищо да не се отваря. И да се състави протокол, че торбата е била със скъсана лента, пробита или нещо друго, без да се проверява какво е вътре. В този вид да се остави за съхранение. Защото тук са само трима членове на секционната избирателна комисия. Разбира се, всичко това трябва да стане пред длъжностните лица от администрацията, определени със заповед, но администрацията не е тази, която има право да проверява съдържанието на торбите. И ако се случи такава ситуация, да се опише в един протокол и във вида, в който е торбата, да се сложи в нова торба и новата да се подпише от тримата, като в протокола се отбележи, че е новата торба е подписана само от приносителите, а тази, която е опакована в секционната избирателна комисия, се намира вътре в нея. По същия начин протоколът да си отиде в плика, както е описал колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ако това предложение се приеме, обръщам внимание, че трябва евентуално да се направят промени и в протокола Приложение № 2 към настоящото решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тогава предлагам текстът на точка 18 да звучи по следния начин. Първото изречение остава както си е. Второто изречение: „Торба с нарушена цялост (скъсана лента,

пробита и други повреди) се поставя от членовете на СИК по точка 10 в друга торба, завързва се по начина, указан в точка 8 (тук отпада текстът „състоянието и намиращите се в нея изборни книжа се описват в протокол) и тук следва да има текст относно това дали се запечатва и подписва и от кого.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се запише: „и за това се съставя протокол, торбата се завързва, слага се лента с номера, която се подписва от тримата членове по точка 10.”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, този констативен протокол е като изключение и той се подписва от присъстващите трима членове на секционната избирателна комисия и комисията по чл. 445, ал. 7. Така че в този случай трябва да посочим към точка 18, след като бъде поставена в новата торба, новата торба се завързва и се подписва протокол от членовете на двете комисии. Но след завързването ѝ, запечатва ли се тази торба с хартиена лента?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Запечатва се с хартиена лента, подписана от членовете на СИК по точка 10.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Запечатва се с хартиена лента, подписана от членовете на СИК по точка 10 и се подписва протокол между членовете на двете комисии Приложение № 2 към настоящото решение. Редакцията да бъде в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, и само още едно уточнение – торба с нарушена цялост (съдържанието) се опакова и поставя отново в нова торба, без да се отваря. Мисля, че това беше още един от акцентите.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Доколкото разбрах от текста, който предложи колегата Цачев, след торба с нарушена цялост в скоби се описва в какво се изразява нарушената цялост. После се опакова, като се поставя в нова торба от членовете на СИК по точка 10, завързва се по начина, указан в точка 8. И останалата част отпадна. Мисля, че тук, където е „като състоянието ѝ и намиращите се в нея изборни книжа” би трябвало да се трансформира в „състоянието и в

какво се изразява нарушената цялост трябва да се опише в протокола”. Защото има данни в скоби поради каква причина трябва да се сложи в нова торба, но това трябва да се съдържа в протокола като информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да. И като погледнем и протокола, трябва да направим и промени в него. Приемате, ли колега Цачев? Колегата Цачев приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам една добавка. След като пишем „се поставя в нова торба, осигурена от общинската администрация”. Да не се търси през нощта нова торба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приехме ли такава редакция? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпреки постигнатия очевиден консенсус между докладчика и госпожа Сидерова, аз ще държа на първоначалния текст при гласуването, защото ми се струва безсмислено ние да установим, че целостта на една торба е нарушена и да я пхнем в друга торба, без да проверим има ли последствия от нарушаването на целостта ѝ. А комисията по точка 10 е точно тази, която би могла да провери съдържанието и състоянието. Това е същественото според мен. Или поне така ми се струва, без да имам опит в секционните изборителни комисии и предаването на торби. А не просто да я пхнем в друга торба и да загладим, сякаш всичко е окей, при положение че намерим нарушена цялост на торбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за реплика, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Явно неправилно съм разбрана. Слагането в торбата във вида, в който е, в друга не означава „всичко е окей”, а означава „това донесоха тримата от секционната изборителна комисия”. А те не могат да проверяват нещо, което е станало пред очите на седем души, на наблюдатели, на застъпници, на представители на партии и коалиции. Те не могат да кажат „да,

така беше”, защото дали е било така, там са били, първо, служебни лица, останалите членове на СИК и много други. Това означава: торбата дойде в този вид и я затваряме така, както е дошла. Нищо повече. Нито ги прави виновни, защото може да е станало съвсем случайно някакво нарушение, както обясни колегата Цачев. А още по-малко пък администрацията може да е проверяващ. Администрацията трябва да получи запечатана торба. Това е за успокоение и на администрацията, която носи отговорността за съхранение на тези материали – че не тя е нарушила целостта. Затова в момента на приемането в нова торба описват какво е било нарушено и толкова. Ако възникне някакво съмнение, тогава вече по съответния ред ще се правят проверки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз подкрепям като много разумно предложението на колегата Сидерова. Пак ще кажа, тези действия в тази част от процеса касаят едно условно нещо. Това дава възможност, дава яснота, че при едно бъдещо отваряне на помещението и установяване на торба, която е с нарушена цялост, че нарушената цялост не е станала след приемането на торбата, а преди нейното приемане. Това е основното. И наистина има логика в това, което правим. В торбата се поставят 16 вида документи, изваждането на тези документи при приемането, описването им в този протокол Приложение № 2, установяването на състоянието води единствено до загуба на време и нищо повече. А една такава торба се поставя в друга торба и се знае, че по тази торба има нещо, но тя отново е опакована и вече се знае, че на този етап е установено, че нещо се е случило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Аз ще поставя отделно на гласуване новата редакция на точка 18, тъй като виждам, че няма стопроцентово съгласие в Централната изборителна комисия. Продължете нататък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По точка 20 предвиденият срок за предаване на плика по точка 1 е четиридневен и е предвидено, че протоколът за приемане и предаване между Общинската

избирателна комисия и длъжностното лице от ГД „ГРАО” се подписва от трима членове на Общинската избирателна комисия и от длъжностното лице. Практиката досега беше, че този протокол се подписва от един член на Общинската избирателна комисия. Предвидено е съответно в протокола, че пликът с книгата в него се предават по опис, тоест какво е съдържанието на плика по точка 1, той се предава незапечатан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по точка 20? Не виждам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Раздел „В” от решението – съхраняване на торбите с бюлетините и останалите изборни книжа и материали. Това е частта, когато те се поставят в определеното от кмета на общината помещение и се съхраняват до следващите избори. В тази част от решението обръщам внимание на точка 22, в която казваме, че това е помещението, което се определя със заповед на кмета на общината за съхранение. Помещението съобразно стария текст да е охраняемо, приспособено за самостоятелно съхранение. Имаше предвиден в предходните решения и допълнителен текст, че ако изборните книжа и материали не могат да се съберат в едно помещение по обективни причини, може да се поставят в друго помещение. Този текст съм го премахнал, тъй като решението, което приемаме в момента, касае точно избора, който предстои на 15 март, и няма да има никаква пречка в едно помещение да се съберат изборните книжа и материали и считам, че той не е необходим. Също така в решението са отпаднали всички текстове, които касаят подвижна секционна избирателна комисия, тъй като знаем, че такава няма да има за този избор.

Обръщам внимание също, че при провеждане на обучението имаше запитване от временния кмет на общината, който присъстваше на обучението, дали могат да поставят даже в една по-голяма каса, с която те разполагат, изборните книжа и материали, която да бъде в едно помещение и да бъде запечатана. Колегата Христов тогава обясни, че Изборният кодекс предвижда съхранение

в отделно самостоятелно помещение и не би могло да се поставят тези изборни книжа и материали макар и в запечатана и заключена каса в помещение, в което има постоянен достъп от служители на администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, налага ми се служебно да изляза. Упълномощавам колегата Мусорлиева да води заседанието оттук насетне.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 23, колеги, е в този смисъл, в който тя съществува и в предходните решения. Посочено е в последното изречение на точка 23, че след заключване и запечатване на помещението след поставяне в него на изборните книжа и материали помещението се запечатва с подписана от членовете на комисията по чл. 445, ал. 7 и че тази комисия приключва своята работа за първия тур от изборите (разбира се, не се знае дали ще има втори тур) и с протокол предава печата на Общинската изборителна комисия. Тоест печатът, който служи за тази цел, остава в периода между евентуалния втори тур и първия тур в Общинската изборителна комисия и впоследствие по-нататък в решението е указано как се предава печатът отново на комисията по чл. 445, ал. 7 при провеждане на евентуален втори тур. Това е, което е по-различно от предходните решения в тази част от решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли допълнения, въпроси?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с тази редакция, когато сега се касае за Сърница, но трябва за общите избори да мислим по друг начин, особено за големите общини. В малките общини, където има 5, 10, 15, 20 такива секционни комисии – да. Но съм съгласна, харесва ми редакцията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 24 се отнася до достъпа до вече запечатаните помещения и изборните книжа и материали, които са в тях. Тук редакцията е във вече известния ни смисъл, че достъпът е по разпоредба на органите от НПК, по решение на ЦИК и по

разпоредба на съдебните органи. Посочено е, че в периода между първия и втория тур ако е необходим такъв достъп, достъпът се осъществява в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствието на служебно лице от общинската администрация. Казвам служебно лице от общинската администрация, защото комисията по чл. 445, ал. 7 според мен има правомощие и задължение да приеме изборните книжа и материали и да ги постави в помещението на първия тур. След което то се запечатва. След това нейните задължения се отнасят при евентуален втори тур по същия начин. Тоест тя няма правомощие да отваря заедно с Общинската избирателна комисия при необходимост помещението между първия и втория тур, а ако такъв достъп се налага между тези няколко дни между двата тура, съответно временният кмет на общината със заповед ще определи лице от общинската администрация и в присъствието на членовете на Общинската избирателна комисия.

Посочено е в точка 24, че след всяко отваряне на помещението, независимо дали е между двата тура или след окончателно приключване на изборите то отново задължително се заключва и подпечатва с хартиената лента, подписана от определените лица, и че печатът се съхранява от Общинската избирателна комисия след приключване на мандата на комисията по чл. 445, ал.7.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точка 24 аз ви предлагам на втория ред след израза „се извършва само по разпореждане на” да сложим две точки, защото са три алтернативно дадени възможности. Те са три алтернативни възможности: по искане на съд, на разследващите органи, както и решението на ЦИК, което всъщност е основното, защото всъщност решението на ЦИК е това, което дава начините на отваряне. И ако приеме колегата Цачев и вие, колеги, една малка

редакция там, където става дума, че може да бъде отворено по решение на ЦИК, в скоби да пишем „включително и в периода между първи и евентуален втори тур на изборите”, затваряме скобата и да махнем „впоследствие”. Така ние подчертаваме общото право на Централната изборителна комисия да взема решения кога и по какви поводи може да се отваря, а изключението, че включително между първи и втори тур може да се отваря, знаем в кои случаи – ако се налага да се извадят печати от торбите или неизползвани протоколи, случвали са се такива ситуации – то да остане в скоба като допълнение. Но общо да е правилото, че по решение на Централната изборителна комисия може да се отвори. Имате ли нещо против такава редакция?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това наистина е доста тежко и дълго изречение. И на мен ми направи впечатление, когато подготвих проекта. Всъщност след решение на ЦИК имаме наистина две хипотези – между двата тура и след това впоследствие. Аз мисля, че тази редакция е достатъчно ясна, но бихме могли да го поставим в скоби, по този начин ще се обърне по-голямо внимание към действията на отварянето след окончателното приключване на изборите. Така че съгласен съм с редакцията на колегата Сидерова.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова, може ли още веднъж да чуем редакцията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: След израза „се извършва само по разпореждане на” слагаме две точки. След „по решение на ЦИК” слагаме скоба и пишем „включително в периода между първия и евентуален втори тур на изборите”, затваряме скобата и отпада „и впоследствие”. Защото остава основното правило – по решение на ЦИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отражих това предложение.

Колеги, точка 25 касае случаите, когато се отваря помещението по някаква необходимост, разпечатване, вземане на съдържанието на пликовете по точка 1 и предаване в предвидените случаи. Този текст като цяло е така както е в предходните решения,

няма съществена промяна в него. За тези случаи, разбира се, е посочено, че се съставя протокол и този протокол се подписва от всички присъстващи на отварянето на помещението лица и се посочва в какво състояние са изборните книжа и материали и какви действия са извършени.

Точка 26 касае действията, когато изборните книжа и материали, които са предадени на ГД „ГРАО”, се връщат отново и трябва да бъдат поставени отново в помещението, в което те се съхраняват. Накрая на точка 26 има текст, че за разпечатване на помещението за новото прибиране на изборителните списъци и другите книжа не е необходимо допълнително решение на Централната изборителна комисия. Тоест Общинската изборителна комисия със свое решение определя кои членове ще отворят и поставят в помещението тези книжа, които се връщат от ГД „ГРАО”.

Точка 27 казва, че кметът на общината носи отговорност за съхраняването. Тази отговорност касае състоянието на помещението да бъде в този вид, в който то е запечатано с лентата, която е подписана от членовете на комисията. Като цяло носи отговорност, но самото отваряне на помещението преди това сме казали по какъв ред се осъществява. Тоест отговорностите са разделени на две: кметът като цяло на помещението по отношение на неговото опазване, охраняване и т.н., а комисията – в случаите, когато се отваря, става по предвидения в решението ред.

Точка 28 е нова. В нея са предвидени действията, когато се провежда евентуален втори тур за избор на кмет на общината.

В точка 28.1. е посочено, че изборните книжа и материали, които се отнасят за изборите за общински съветници, не се вземат предвид при поставяне, при опаковане и прибиране на изборните книжа и материали, но като цяло правилата на решението се спазват.

В точка 28.2. е посочено, че изборните книжа и материали от втория тур се поставят в същото помещение, което е определено преди първия тур и за разпечатване на помещението и за прибиране

на пликовете и торбите с изборните книжа и материали от втория тур не е необходимо допълнително решение на ЦИК.

В точка 28.3. е посочено, че помещението, в което се поставят книжата и материалите, след приключване на втория тур се отваря в 19 ч., тоест след приключване на гласуването в присъствието на всички членове на комисията по чл. 445, ал. 7 и в присъствието на поне трима членове от Общинската изборителна комисия, определени с решение на комисията, и в този момент Общинската изборителна комисия предава печата на комисията от общинската администрация за извършване на действията по прибиране на изборните книжа и материали. След което по предходния ред помещението се запечатва и печатът с протокол се връща на Общинската изборителна комисия и остава за съхранение при нея.

Предвидено е, че трябва да присъстват представители и на двете комисии – и на Общинската изборителна комисия, и на тези от общинската администрация. Защото всяко отваряне на помещението, независимо дали е след втори тур, за в бъдеще или когато и да е, става под контрола на Общинската изборителна комисия. Затова трябва да има нейни представители и респективно представителите на комисията по чл. 445, ал. 7.

Относно часа, 19 ч. е моментът, когато приключват изборите, но мисля, че не е невъзможно трима души от Общинската изборителна комисия да присъстват на отварянето. Това, което те правят, е да предадат печата на другата комисия. Бихме могли да поставим и един по-ранен час, например в 18 ч., но не и през целия ден – това съм имал предвид като поставяне на час, за да е ясно в кой момент се предава печатът и се отваря това помещение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да го редактираме. Членовете на комисията по чл. 445, ал. 7 да се явят в 19 ч. и да им бъде предаден печатът, а отварянето на помещението да стане от тези членове, когато се яви първата секционна изборителна комисия за предаване на книжа и материали. В Сърница няма кой знае колко много да стои отворено помещението, макар че с това

преференциално гласуване може и тук да се задържи изготвянето на протокола и въвеждането на данните, но ще се получи, че с часове стои отворено това помещение. Какъв е смисълът е то да стои отворено?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз точно това имам предвид, като е посочен точен час, в който се предава печатът и се отваря помещението в присъствието на двете комисии. Общинската избирателна комисия по този начин ще осъществи контрол не само по разпечатване на помещението, не само ще предаде печата, тя ще осъществи контрол и по състоянието на книгата вътре в помещението след неговото отваряне. Така че мисля, че предложеният текст на решението е съвсем ясен в тази точка. Освен евентуална промяна на часа, мисля, че няма нужда от друга корекция.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще взема формално отношение по тази точка. Колеги, някъде в точките видях, отговорността се предвижда да се носи от кмета на общината. Знаем, че има промяна и в режима, дотолкова доколкото в случая става дума за 445, ал. 7 и 8 редът трябва да бъде определен от Централната избирателна комисия. Предвидили сме отговорността по съхранението на изборните книжа и материали в определените помещения да се носи от кмета на общината. Вярно е, че Общинската избирателна комисия що се касае до изборни книжа и материали от местни избори, при положение че има мандат, съвпадащ с мандата на общинските съвети, е добре да участва в целия този процес. И аз приемам логиката ключът да се държи от Общинската избирателна комисия, за което може би трябва да предвидим да има някакъв ред, за съхранението и длъжностните лица, които ще носят отговорност за това, включително и по отношение на участието при отварянето съвместно с длъжностно лице от общинската администрация.

Проблемът, който виждам в момента, е по отношение на участието и присъствието на трима представители на Общинската

избирателна комисия в час, в който може би е необходимо цялата Общинска избирателна комисия да е на мястото си, тъй като тогава приключва гласуването. Възможно е да има постъпили сигнали, които подлежат незабавно на решаване и участието на всички членове на Общинската избирателна комисия и присъствието им в Общинската избирателна комисия е по-важно и по-съществено от това да има представители пред помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали. Да предвидим, че се предава ключът от Общинската избирателна комисия и там да са само длъжностните лица, определени със заповед на кмета.

И като съм взела думата, да кажа и по отношение на точка 28.4. Може би е добре да направим нова редакция на тази точка дотолкова доколкото може да създаде недоразумение с оглед на това, че се изисква нов състав на комисията. Разбирам стремежа на колегата Цачев и това проличава от цялото решение, че се е опитал и наистина е дал решение за всички възможни хипотези в случая относно въпроси, свързани със съхранението на изборните книжа и материали, но според мен става ясно, че трябва да има комисията по чл. 445, ал. 7, определена с длъжностни лица със заповед на кмета на общината. Оттам нататък не би следвало да ни интересува дали кметът ще каже за първи тур и приключва мандатът, дали ще има нова заповед, важното е, че трябва да има комисията по чл. 445, ал. 7. И това кметът може да го направи едновременно със заповедта и да предвиди евентуално и втори тур, може да го направи и с нова заповед специално за втория тур.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по точка 28.3. проблемът е наистина, че комисията може да бъде ангажирана. Но така или иначе помещението следва да бъде отворено, да бъде предаден не ключът, а печатът на комисията и трябва да определим един момент, в който да бъде предаден печатът от Общинската избирателна комисия на другата комисия. На мен не ми се вижда разумно да кажем в изборния ден при евентуален втори тур Общинската избирателна комисия предава печата на другата комисия. Защото ако това се

случи сутринта, помещението, в което се съхраняват изборните книжа от първия тур, на практика остава без контрол от страна на Общинската изборителна комисия. Не че няма да има контрол, разбира се, но ОИК е тази, която във всеки един момент осъществява контрола за това, което се намира в нея. Общинската изборителна комисия ще констатира състоянието, ако помещението се отвори в един по-ранен час на втория тур в какво състояние се намира помещението, но след това няма да има контрол върху случващото се в това помещение. От тази гледна точка аз съм предвидил един максимално късен час. Но ако часът е друг, той трябва да бъде посочен, а не през целия ден да има възможност за отваряне на това помещение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Госпожа Сидерова иска думата по този въпрос. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на колегата Солакова да се предаде печатът в Общинската изборителна комисия на тримата и помещението да се отвори едва след пристигането на първата секционна изборителна комисия за предаване на материали, защото няма никаква необходимост помещението да стои отворено преди да са започнали да идват секционните изборителни комисии. А изцяло се съгласявам с колегата Цачев, че пък също няма никаква необходимост целият ден печатът да се намира в комисията по чл. 445, ал. 7, още повече че няма смисъл и тя да бъде събирана през изборния ден преди да е приключило гласуването.

В този смисъл да редактираме текста.

И още нещо имам. В последното изречение на точка 28.3. „При разпечатване на помещението ОИК предава печата по т. 23 на комисията по чл. 445, ал. 7 от ИК, която след поставяне на пликовете и торбите с изборните книжа и материали в помещението (добавяме) и запечатването му връща печата на ОИК с приемно-предавателен протокол.” Да добавим „и запечатването му”, защото това е

смисълът на печата да влезе в комисията по чл. 445, ал. 7, като се приемат всички книжа и материали, да се запечата помещението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Цачев, моля да кажете кое приемате и кое – не. Ако нещо не приемате, да го прогласуваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм с редакционната поправка „и запечатването му връща печата на ОИК”. А за часа – нека да го запишем „след 19 ч.” Но не съм съгласен и няколко пъти казвам, контролът върху книгата и материалите в помещението е на Общинската изборителна комисия и не съм съгласен печатът да бъде предаден на комисията по чл. 445, ал. 7 в Общинската изборителна комисия. Общинската изборителна комисия трябва да осъществи контрол в момента, в който се отваря помещението, да се види вътре наистина всичко така ли е, както е поставено след приключване на първия тур от изборите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Разбрахме мотивите ви. Госпожо Солакова, имате ли друго предложение? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На няколко пъти се опитах извън протокола, за да не взимам думата и да губя времето на колегите, да кажа, че аз не съм предложила през деня ключът да се държи от длъжностните лица, определени със заповед на кмета. И естествено е, че след 19 ч., след приключване на гласуването и не по-рано от 19 ч. ще се предаде този ключ. Но не мога да се съглася, че пред помещението трябва да има трима представители на Общинската изборителна комисия. Пак казвам, за мен е много по-важно и считам за много същество цялата Общинска изборителна комисия в този момент да бъде в комисията и да изпълнява своите функции по решаване на жалби и сигнали, даване възможност в последните часове на всеки изборител да упражни правото си на глас – знаете, че в този час са най-много тези сигнали. Към часа на приключване на гласуването и на изборния ден Общинската изборителна комисия обявява с решение приключването на гласуването и края на изборния ден в местните избори. А ние казваме, трима души няма да

присъстват в комисията, защото те трябва да бъдат пред помещението. Това помещение е запечатано с ленти, на които стоят подписите на длъжностни лица от общинската администрация, определени със заповед на кмета. Защото става дума за запечатано помещение след първия тур. И същите длъжностни лица ще бъдат пак пред помещението. Не мога да приема тази логика наистина да разкъсаме Общинската изборителна комисия в този важен час от изборния ден.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Означава ли това, че вие предлагате „и определени с решение трима членове” да отпадне?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Общинската изборителна комисия предава не по-рано от 19 ч. ключа. И с това приключва изречението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло подкрепям изказването на колежата Солакова. Общинската изборителна комисия не е присъствала при предаване на тези книжа и материали от СИК на комисията по чл. 445, ал. 7 и няма задължение да проверява помещението. След поставяне на печата отговорността е изцяло на кмета на общината. Така че не се налага тя да присъства при отваряне на помещението и да върши някакви проверки вътре.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В такъв случай предлагам редакцията съобразно вашите предложения, колега Солакова и колега Сидерова, на първото изречение на точка 28.3. да бъде: „Помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от първия тур, се разпечатва и отваря в присъствието на всички членове на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс не по-рано от 19 ч. в деня на втория тур.”

Следващото изречение, в което трябва да вземем отношение по печата, да бъде: „Печатът по точка 23 на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс се предава...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли аз да предложа редакция? Според мен логиката е да започнем: „Комисията се събира в 19 ч., получава от ОИК печата...” и след това идва кога се отваря помещението. Защото няма първо да отворим помещението, пък след това да им дадем печата, пък след това да кажем, че се събират.

„Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс се събира в изборния ден в 19 ч. Получава от Общинската избирателна комисия печата от помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от първи тур.”

И следва текстът за отваряне на помещението след 19 ч.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В такъв случай последното изречение ще бъде в смисъл: След поставяне на пликовете и торбите с изборните книжа и материали от комисията по чл. 445, ал. 7 помещението отново се запечатва. След запечатване на помещението печатът се връща на ОИК с приемно-предавателен протокол.

Точка 28.4. За съществуването на този текст от решението по-скоро съм имал предвид не толкова че трябва да има нов състав на комисията, ако такъв не е предвиден в първоначалната заповед на кмета на общината, а по-скоро да се обърне внимание, че кметът с тази си заповед трябва да възложи на комисията да изпълнява своите задължения както за първия, така и за втория тур. Затова е предвиден този текст. Така или иначе, комисията работи само за да приеме изборните книжа и материали и ако не е предвидено, че тя действа и за втория тур, наистина според мен трябва да има нова заповед, с която да бъде определен нов състав на комисията. Как ще бъде прочетен нов състав на комисията – според мен това не означава, че трябва да бъдат различни лица, това е нова комисия, а лицата могат да бъдат пак същите.

Бихме могли, при положение че има предложение да отпадне този текст, в частта на решението, където се казва, че кметът

определя със заповед комисия по чл. 445, ал. 7, да се вмъкне или в същото изречение, или в едно ново изречение да се каже, че комисията изпълнява тези си задължения и при евентуален втори тур. И тогава точка 28.4. може да отпадне.

Колеги, аз съм съгласен с предложението на колегата Сидерова да отпадне изцяло точка 28.4. Но точка 23 има едно по-съществено значение и затова не съм предвидил да съществува този текст в нея, иначе трябва да бъде в точка 23.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам наистина да отпадне точка 28.4., защото може би се явява дори противоречие между 28.3. и 28.4., ако останат в тази редакция, дотолкова доколкото в 28.3. говорим за членове на комисията по чл. 445, ал. 7 от ИК и може да се приеме, че това дори е първоначалната комисия, която за първия тур е приела, след като 28.4. говори за нов състав на комисия по чл. 445, ал. 7. Затова ако мястото в т. 23 не е удачно, както колегата Цачев каза, да бъде или в точка 16 или в точка 28.3. след „членове на комисията по чл. 445, ал. 7 от ИК” отново да се каже „определена със заповед на кмета на общината”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първият момент, в който говорим за комисията по чл. 445, ал. 7, това е точка 16 от решението – че такава комисия се създава със заповед на кмета на общината. След двете тирета можем да вкараме едно ново тире, в което да кажем, че комисията работи както при първия, така и при евентуален втори тур от изборите. И да приключим.

Точка 28.5. В срок до три дни от приключване на втория тур ОИК предава на териториалното звено на ГД „ГРАО” пликите по т. 1 с избирателните списъци и книгата в тях за извършване на проверка.- предаването и връщането на изборните книжа след извършване на проверката се извършва по реда на точки 20 и 26.

И накрая е предвидено решението да бъде изпратено на временния кмет на община Сърница за сведение и изпълнение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тъй като само по точка 18 имаше несъгласни колеги, подлагам на гласуване текста на точка 18, предложен от колегата Сидерова, възприет от вносителя колегата Цачев.

Който е съгласен с така предложения текст, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЕН ЦАЧЕВ: Към решението са предвидени два протокола, това са протоколите, които се съставят от комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс. Първият протокол е даден като приложение към решението, тъй като нямаме изборна книга. Той касае приемането на запечатаната торба и плика по точка 3, като в протокола е дадено изчерпателно съдържанието на плика, което трябва да бъде проверено. Накрая на протокола е посочено, че подписаният протокол се поставя в плика, след което пликът се запечатва, така както е редакцията и в самото решение.

Разликата в този протокол от този, който ние имаме всъщност като изборна книга в предходните избори, е, че по точка 2 детайлно е посочено какво съдържа пликът, тоест всички документи, които трябва да се намират в плика и които комисията трябва да провери дали наистина са там при неговото приемане. Това е разликата от предходния протокол.

Вторият протокол е констативният протокол в случаите, когато имаме торба с нарушена цялост или разкъсване на лентата, с която тя е запечатана. Предлагам, независимо от редакцията, която приехме по точка 18, тук в протокола със свободен текст се изписва в какво се състои тази нарушена цялост. Ще отпадне текстът, касаещ състоянието на намерените в торбата изборни книжа, ще има свободен текст, в който ще се опише в какво се състои тази нарушена цялост на торбата и че се поставя в друга торба, която е

предоставена от общинската администрация. Може би по-ясно е: Констативният протокол се поставя в плика, след което пликът се запечатва.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли предложения? Видяхме и приложените протоколи, неразделна част от решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В протокола за приемане и предаване, точка 2, буква „а“: третите (без думата „индигирани“, защото друга екземпляр освен индигиран няма), третите екземпляри от протоколите на СИК, предназначени за общинската администрация. Защото протоколите са два.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, с благодарност към вносителя и към всички, които участваха в изготвянето на това доста сериозно и голямо решение, ще подложа на гласуване цялото решение с приложените протоколи. Който е съгласен с така предложеното решение с нанесените и приети от докладчика поправки, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Това е Решение № 1463-МИ.

По точка втора от дневния ред има думата госпожа Сидерова.

Точка 2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Раднево.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е във вътрешната мрежа. За съжаление е починал един от членовете на Общинската изборителна комисия – Раднево. Бил е назначен от квотата на „Коалиция за България“. Получили сме предложение, което е придружено с декларация по чл. 81 от Изборния кодекс. Бях задържала преписката, защото бяха изпратили по чл. 16. Тя е дошла

в сканиран вид, вече е изпратена и по пощата. Предложението е за назначаване на госпожа Тонка Динева Захариева.

Предложен ви е проектът на решение, който отговаря на приетата наша практика. В първия абзац констатираме предсрочното прекратяване на пълномощията на члена на ОИК Анна Линкова Господинова и анулираме издаденото ѝ пълномощно, а с втория абзац назначаваме за секретар на комисията Тонка Динева Захариева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не трябва ли някъде да се пише поради смърт?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В мотивите е написано, че има смъртен акт. Няма да пишем поради смърт, ще пишем на основание чл. 51, ал. 1, т. 8. Нямам нищо против да пишем установява предсрочно прекратяване на пълномощията на секретаря на ОИК – Раднево, област Стара Загора, Анна Господинова поради смърт и анулира издаденото ѝ удостоверение. За съжаление Изборният кодекс ни е задължил да прекратим първо пълномощията и след това да назначаваме новия член. То е нонсенс при настъпване на смърт. Няма как да го избегнем, ако не направим констатация, че лицето е починало. И няма нужда от решение за прекратяване на пълномощия, това е факт, който е настъпил.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз също поддържам категорично, че юридическото събитие смърт настъпва, а прекратяването настъпва от самото събитие. Когато е юридическо действие, тогава се прекратяват пълномощията, а в случая смъртта прекратява пълномощията и правилен е диспозитивът за установяване предсрочното прекратяване. Дори и без него можеше.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мисля, че никой не спори с оглед използването на думите дали установява, а не прекратява. Въпросът е, че считам, че в диспозитива на решението не е необходимо да се описва причината, поради която са прекратени

пълномощията, тъй като това се съдържа вече в мотивите на самото решение. Ние пишем, че към предложението е приложено препис-извлечение от акт за смърт. Така че е ясно коя е причината, поради която са прекратени пълномощията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има постъпили две предложения – едното е на вносителя, другото е предложено от госпожа Златарева, да се допълни „поради смърт“.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз проверих и досега в практиката си в нашите решения всъщност в диспозитива не се съдържа установяване на факта, че вече са прекратени пълномощията на починалия член с настъпване на смъртта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така! Има и такива, и такива решения.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето конкретно предложение е в диспозитива да отпадне първото изречение, защото в мотивите става ясно поради каква причина се назначава новият член – тъй като са прекратени пълномощията на починалия вече такъв. И да остане в диспозитива само че се назначава за секретар на ОИК и решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това че е вписано в мотивите, особено ако отпадне първото – аз съм съгласна, че може да отпадне първият диспозитив, но горе трябва да се пише едно изречение за промяна на състава в ОИК поради това, че членът едн-кой си е починал. Защото кой ще направи извод от акт за смърт? Прекратени са и тогава вече следва изречението: Предлага на мястото на Анна едн-кого си. Няма в мотивите това, има само че е промяна на състава. Едно изречение в следния смисъл: Поради прекратените пълномощия на...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм. Централната избирателна комисия установява предсрочното прекратяване на

пълномощията на секретаря на ОИК – Раднево, област Стара Загора (трите имена на лицето) поради настъпила смърт. Но анулирането как ще стане, като няма в диспозитива констатация. Не можеш без да си освободил човека да му анулираш удостоверението само заради мотиви към решението. Аз искам да констатираме в диспозитива, че са прекратени пълномощията, защото пълномощията висят и не е ясно защо му анулираш удостоверението. Много моля, прочетете текста на чл. 51.

Моята правна логика е такава, че в самия диспозитива, след като ни е задължил законът, макар че, пак казвам, е нонсенс да прекратим пълномощия предсрочно, в диспозитива, не само в мотивите трябва да има това установяване, че са се прекратили пълномощията, поради което анулираме издаденото удостоверение. Ако няма да анулираме издаденото удостоверение, това е друг въпрос. Но за мен това трябва да присъства в диспозитива. Ако тук решим, че не трябва да присъства, ще го преместим в мотивите. Но констатация задължително трябва да има. Имаме решение, с което сме назначили човек, нищо че човекът вече е в небитието. И след това следва още едно решение, с което назначаваме, и нямаме диспозитив на решение, с който установяваме, че са се прекратили предсрочно пълномощията. За да можем да назначим!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз поддържам предложението си. Считам, че в закона ясно е разписано, че едно от основанията, при които се прекратяват екс леге пълномощията на член на ОИК, е настъпването на смърт. И не е необходимо да анулираме удостоверението, защото с факта на смъртта действията и правомощията по това удостоверение също се прекратяват. Така че смятам, че първоначалното предложение, което беше за описване в мотивната част на решението, че е настъпила смърт и поради това обстоятелство трябва да бъде назначен нов член на ОИК, е достатъчно.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мислех друг вариант, но съм съгласна с предложението на госпожа Матева, като се допълни с „и да се анулира удостоверението на еди-кой си” Никаква пречка няма да има само диспозитив „анулира удостоверението на еди-кой си”. Никаква пречка няма. Без да има „установява предсрочно”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаш преди това юридическия факт назначени определен брой членове на комисията и нямаш промяна в това решение, ако в диспозитив не установиш настъпилото събитие смърт, поради което вече единия го няма. Реално назначаваме още един към онази бройка, нищо че е настъпил този факт. Никъде не сме го констатирани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, има разлика между юридически събития и юридически факт. Екс леге, каза госпожа Матева, настъпва това събитие. Никой няма да помисли, че комисията се състои с един човек повече.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля за двете формулировки точно прочетени, за да ги подложат на гласуване. Първо формулировката, предложена от госпожа Сидерова, след това от госпожа Матева или от госпожа Златарева, за да вземе решение Комисията. Аргументите като цяло са ясни.

Заповядайте, колега Сидерова за окончателно изчитане на вашето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В мотивите на решението добавяме изречение, което звучи по следния начин: „Централната избирателна комисия констатира предсрочното прекратяване на пълномощията на Анна Линкова Господинова поради настъпила смърт.”

А в диспозитива остава първото изречение така както е написано. И целият диспозитив остава така както е написан, няма да го обяснявам, защото го казах няколко пъти.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за - **8** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Емануил Христов, Маргарита Златарева, Росица Матева, Мария Бойкинова*).

Има решение. Номерът е 1464-ПВР/МИ.

Госпожо Солакова, имате думата по следващата точка от дневния ред – одобряване на предпечатни образци на бюлетини за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница. Има ги качени във вътрешната мрежа, колеги, можете да ги видите.

Точка 3. Одобряване на пробопечатни образци на бюлетини за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-0012 от 5 март 2015 г. писмо на печатницата с приложени пробопечатни образци на бюлетината за избори за общински съветници и на бюлетината за избор на кмет на община Сърница. Получили сме ги вчера, всички бяхте уведомени, за да може да се запознаем предварително, тъй като днес е 6 март и в срок да приемем решение за одобряване на пробопечатните образци.

Във вчерашния ден няколко колеги ми се обадиха, че са проверили съдържанието на представените от печатницата на БНБ образци на бюлетини с приложенията към решение № 28 и № 29 на Общинската изборителна комисия – Сърница, проверка за съответствие, включително и по отношение на съответствие с решение № 25 на Общинската изборителна комисия – Сърница, за обявяване на резултатите от проведения жребий относно номерата за изписване в бюлетината на участващите партии и коалиции.

Това, което във вчерашния ден се констатира, колегата Цачев обърна внимание, че в решение № 25 на Общинската изборителна комисия – Сърница, наименованието на Местна коалиция „Реформаторски блок” съдържа допълнение (абривиатурите) на

участващите в коалицията партии. Тъй като наименованието е изписано и в решения №№ 28 и 29 от 1 март за утвърждаване съдържанието на бюлетините за новите избори за общински съветници и за кмет на община, извън Реформаторския блок, не съдържа като допълнението с абривиатурите на участващите партии, изискахме от Общинската избирателна комисия заявлението на Местна коалиция „Реформаторски блок” за регистрация за участие в изборите и с вх. № МИ-1588 от 5 март 2015 г. по електронната поща ни изпратиха сканирано заявлението на „Реформаторски блок”. В това заявление, изготвено по образец съгласно Приложение № 45-МИ от изборните книжа е изписано наименованието точно така, както е и в пробопечатните образци на бюлетините.

Беше извършена проверка за съответствие с наименованията на партии и коалиции, номерата в бюлетините и в имената на кандидатите за кмет от администрацията - госпожа Красимира Манолова и госпожа Катя Благоева.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегата Ивков – както са заявени и както сме взели решение. Останалите съображения за справедливост са извънправен аргумент. Законът е казал „заявява как ще се изписва”. Който е заявил с големи букви – с големи, който е заявил с малки – с малки. Аз подкрепям колегата Ивков.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Цачев искаше думата. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, наистина прави впечатление различният стил на изписване на наименованията на партиите и коалициите в бюлетината, но след извършените проверки установихме, че това се дължи наистина на наименованията, така както те са посочени в Приложение № 45-МИ от изборните книжа. И именно затова Общинската избирателна комисия е приела образец, съответстващ на наименованията, посочени от партиите и коалициите в техните заявления. Това, което прави впечатление, е

наистина абривиатурата към Местна коалиция „Реформаторски блок”, която е посочена в решенията, приети от Общинската изборителна комисия и която не се съдържа в проекта на бюлетина. Но такава е била волята на местната коалиция, когато е попълнила съответното приложение за своята регистрация. Така че според мен съвсем правилно не се съдържа грешки в образеца, който е представен в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, мисля, че има допусната грешка, но трябва да го установим, като изискаме може би заявлението, което е подадено от политическа партия „Нова алтернатива” как да бъде изписана бюлетината, което е подадено до Общинската изборителна комисия, тъй като в удостоверението, което е издадено от Централната изборителна комисия на тази политическа сила – то е № 83 от 6 септември, когато е регистрирана политическа партия „Нова алтернатива” за участие в частичните местни избори, сме издали удостоверение, че наименованието на партията според регистрацията ѝ в ЦИК е с главни букви, цялото наименование на партията. Докато тук виждам, че е написано само с главна буква на двете отделни съставни думи на наименованието. Може би трябва да изискаме от Общинската изборителна комисия да ни изпрати заявлението, за да видим как е заявено при тях, тъй като аз имам информация, че желанието е да бъде с главни букви.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако някой има информация за нещо, нека да направи съответната проверка. Ние сме направили проверка, без да имаме информация, а просто за да бъде спазена буквата и точката на закона. Защото виждаме различен стил и начин на изписване. Още повече пък, ако имаш информация, а не е направена проверка. Вчера аз лично съм присъствал на три разговора с председателя на Общинската изборителна комисия, такива са провеждани и в предходните дни – точно по изписване на участниците в бюлетината. Уверението на председателя на

комисията е, че всичко е изписано така, както е посочено в заявлението за регистрация на съответната партия. Независимо от това ние поискахме да бъде представено заявлението Приложение № 45-МИ относно Реформаторския блок. И установихме, виждате го, че е едно към едно. Ако някой е имал някакви съмнения предварително и информация още повече, ами да си е извършил проверката. Ние на второ заседание извън работните заседания обсъждаме бюлетината и в един момент започваме да навеждаме съмнения, че не всичко е както трябва.

РОСИЦА МАТЕВА: Поддържам предложението си и ще кажа следното. Информацията, която получих, беше по време на днешното заседание и тъй като бяхме 11 човека кворум, за да не се прекъсне заседанието, не съм излязла от залата, за да извърша проверката. Не знам кои сте вие многото хора, тъй като колегата Цачев говори в множествено число, които сте извършили тази проверка. Аз не съм си позволила сама да извършвам такива проверки, тъй като в предишни случаи е имало обструкции отделен член на ЦИК да извършва проверки самостоятелно.

Така че предлагам да отложим вземането на решение по тази точка, да се изиска заявлението на политическа партия „Нова алтернатива” до Общинската избирателна комисия да бъде изпратено сканирано, да видим как е заявено и тогава да вземем решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Матева да бъде изискано от Общинската избирателна комисия как „Нова алтернатива” е подала заявлението си до ОИК и ако това предложение се приеме, ще отложим и разглеждането на това решение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам нищо против да се отложи след почивка, обаче днес да одобрим пробопечатните образци. Само да направя уточнение, че вчера помолих от

администрацията да се обадят на всички колеги и да бъдете уведомени, че във вътрешната мрежа са публикувани пробопечатните образци на бюлетината, за да може на днешното заседание да сме запознати всички.

Искам да ви обърна внимание да погледнете на страницата на ОИК – Сърница, да извадим решението за регистрация на партия „Нова алтернатива”. Само да ви кажа, че в заявлението по Приложение № 43 няма заявяване пред ОИК на наименование за отпечатване. Съгласно изборна книга № 43-МИ наименованието на партията или коалицията за изписване в бюлетината е съгласно решението на Централната изборителна комисия за регистрация. Тоест не можем от заявлението пред Общинската изборителна комисия ние да потърсим информация какво ще е наименованието. След като в решението за регистрация в ЦИК е с големи букви, така е и в решението за регистрация на самата партия. За съжаление не сме обърнали внимание на Общинската изборителна комисия – и това да го имаме предвид за местните избори – трябва да им обърнем внимание, че във всички случаи, когато става дума за наименование на партии и коалиции, в решенията на ОИК те трябва да бъдат изписани по начина, по който са заявени, регистрирани, съответно ще бъдат отпечатани в бюлетината. Да става много ясно, отчетливо да се разграничават двете наименования. Тъй като сега в момента ще имаме едно решение за регистрация на партията с един начин на изписване, решението за обявяване на резултатите от жребия – по втори начин, решението за съдържанието на бюлетината е по трети начин. Но ще бъде важно това, което ние днес с наше протоколно решение ще одобрим като пробопечатен образец. Те са в четири екземпляра – за печатницата, за Министерството на финансите, за Централната изборителна комисия и за Общинската изборителна комисия. Бюлетините ще бъдат по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Вземам повод от казаното от колегата Солакова и съм съгласна с нея, че би трябвало наименованието на партиите да бъде изписвано в бюлетината така, както е регистрирано в ЦИК съобразно удостоверението, което сме издали. Но това ми дава повод да задам въпроса защо тогава е изискано заявлението на Местна коалиция „Реформаторски блок“?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изискано е заявлението на Местна коалиция поради факта, че там приложението е № 45, а в самото заявление на образец до Общинската избирателна комисия и логиката е, че местните коалиции се регистрират в ОИК съдържа изричен запис „Заявявам наименование на местната коалиция“. Докато такова заявяване в Образец № 43 няма, препраща към решението за регистрация в ЦИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисълта ми беше, отнякъде става ясно, че погрешно е изписано наименованието на местната коалиция, та е изискано заявлението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има разлика, аз казах. В допълнение в скоби са дадени абревиатурите на участващите партии в „Реформаторски блок“.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре. Тогава аз оттеглям предложението си да отложим решението и предлагам партия „Нова алтернатива“ да бъде изписана в бюлетината с главни букви съгласно удостоверението, издадено от ЦИК, № 83 от 2014 г.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване това предложение. Чухме аргументите всички. Който е съгласен наименованието на партия „Нова алтернатива“ да бъде изписано с главни букви, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **10** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Има протоколно решение наименованието на партия „Нова алтернатива” да бъде изписано с главни букви.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване цялата бюлетина, така както е предложена от печатницата на БНБ и за двата вида избор със съответното писмо, с което да върнем приложено на печатницата на БНБ нашето решение.

Който е съгласен с така предложената бюлетина за двата вида избор и съответно за изпращане на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колега Бойкинова, искане от община Аврен за отваряне на запечатано помещение. Заповядайте.

Точка 4. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Аврен.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искането е на доклад на колегата Ганчева. Отговаряме с писмо (то е във вътрешната мрежа) на искането на кмета на община Аврен, че съгласно Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. при искане на разследващите органи не се изисква разрешение на Централната избирателна комисия. Поради което помещението следва да бъде отворено по реда на точка 24 и 25 от Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение за писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Господин Чаушев, доклад относно заседание на работната група във връзка с машинното гласуване. Заповядайте.

Точка 5. Доклад относно заседание на работната група във връзка с машинното гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, вчера се проведе заседание на работната група във връзка с предложението на представителя на ОССЕ Алексей Громов дали на вече уговорената среща на 24 март бихме могли да включим и допълнителна дискусия относно машинното гласуване. В работната група анализирахме предложението и предложихме на госпожа Цанева да събере допълнителна информация каква точно е визията за този тип дискусия. След заседанието на работната група госпожа Цанева се е свързала с човека, посочен в това предложение. Първоначалната визия на това предложение е да се създаде към тази уговорена среща допълнителна точка-панел в обща формулировка – нови технологии, включително и експерименталното машинно гласуване, като форматът да бъде в малко по-широк план, да присъстват и преброител, и представители на неправителствени организации, Централната изборителна комисия, представители на ОССЕ и експерти. Общо взето, това успяхме да постигнем вчера като първоначална идея.

Както виждате, след тази допълнителна информация предметът вече се разширява, включително и форматът с малко повече хора. Поставям го на обсъждане. Винаги съм казвал, най-важни са целите на всяка среща и подготовката на тези цели. Така и така на 24-ти ще правим тази среща. Явно подготовката ще бъде от 16 до 23 март. Честно да ви кажа, на мен форматът малко ми се вижда твърде широк и не виждам ясно формулирани цели. Но госпожа Цанева може да даде повече информация. По принцип не възразявам да се проведе тази дискусия, но тези предварителни

моменти трябва просто да се уточнят и ясно да се знаят, за да може да се направи една по-пълноценна подготовка.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Аз повече информация не мога да дам, тъй като предадох разговора ми с господин Колибарски на колегата Чаушев. Като заключение, ОССЕ чрез техния представител за България предлагат ние да сме домакини на тази среща, а те да са организатори. Тоест те поемат да канят неправителствени организации и експерти, както вчера беше обяснено, и преброителя. Затова реших, че този въпрос трябва да го дискутираме и решим в заседание на Комисията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз се извинявам, че взимам думата, но доколкото помня от предните разисквания, тази среща беше по повод окончателния доклад, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По повод окончателния доклад е от 14 ч. на 24 март. А те са помолили за допълнително организиране на такова обсъждане не като част от тази среща.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Едно допълнение. Вчера не успях да информирам колегата Сидерова, след проведения разговор, защото първоначално поискаха отделна среща за машинното гласуване, при вчерашния ни разговор след обяд с господин Колибарски той каза, че те го виждат като един по-голям форум, обща среща и част от този форум отделен панел машинно гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако ми разрешите думата след направеното уточнение и не като председателстващ това заседание в момента, а просто като обикновен член на Комисията да се изкажа. Считаю, че е нередно и некоректно те да задават формата на наша среща и то за окончателния доклад. Защото това са отношения между ЦИК и ОССЕ, ЦИК като организатор и управленец на изборния процес. И съвсем различно става това съотношение между двата контрагента – ОССЕ и ЦИК,

окончателният доклад и които и да било други субекти. Това е моето мнение. Считам, че трябва да обсъдим този въпрос.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да отложим обсъждането и да свикаме ново работно заседание на Комисията, да поканим господин Колибарски да присъства на това работно заседание, за да обсъдим формата, гостите и вземане на решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Чаушев, да обобщите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приемам. Както виждате, опираме до подготовката, целите и формата – организационни въпроси. Но аз предлагам освен с господин Колибарски да се свържем и с господин Громов все пак, да не играем през развален телефон. Да разберем точно за какво става въпрос тук. Защото неговото предложение е в условно наклонение – не бихме ли могли и т.н. По-добре да си изчистим първоначално идеите, след което да вървим по-нататък.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Цветозар Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз съм съгласен, че трябва да се обсъди с тези господа въпросът, но няма ли да е по-разумно Комисията да излезе с предложение на тази среща, а не просто обсъждане, без да имаме между нас предварително уточняване какво бихме предложили. Тоест съгласен съм да не вземаме решение, без да го съобразим с другата страна. Но ние предложение трябва да имаме, като отидем на тази среща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз възприемам предложението на госпожа Матева да направим среща с господин Колибарски, той все пак не е кой да е, той е представител на ОССЕ. Още повече, вчера и в телефонния ни разговор, тъй като от работната група решихме, че ще му зададем два въпроса, единият от въпросите беше какво имат предвид под изпълнителни агенции. Господин Колибарски каза, че

ще напише имейл на Алексей Громов и вече ще има и по-подробна информация. Не мисля, че е целесъобразно да звъним на Громов или да му пишем, той в момента е на избори в Душанбе. Има си представител, към който господин Громов ни е препратил да уточняваме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В цялата тази многостранна конференция аз възприемам абсолютно рационалното предложение на господин Томов. Ние в този състав на комисия да вземем решение да предложим на тези, които искат да организират срещата, срещата да се състои в състав представители на ОССЕ, ЦИК и Обществения съвет към ЦИК, в който влизат неправителствените организации. Това да предложим ние, защото ние не можем да искаме среща с българския представител на ОССЕ, без да имаме общо решение каква е позицията на ЦИК.

Затова аз предлагам на днешното заседание да вземем решение какво ще предложим като формат на тази среща, това, което каза господин Томов, а пък моето предложение е на тази среща форматът да предложим представителите на неправителствените организации, които членуват в нашия Обществен съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че ние не можем да вземем в момента решение, без да имаме пълната информация. Затова предложих тази среща, на която да получим цялата информация, каква е идеята на организаторите и тогава да вземем информирано решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има две предложения. Едното е да се отложат разискванията и да се проведе срещата, другото е сега да вземем решение.

Който е за отлагане на този въпрос за работно заседание с господин Колибарски, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, коректно е, ако има дори един член, който не е разбрал, или аз некоректно съм подложила на гласуване предложението, да го прегласуваме.

Предложението, което подлагам на гласуване е да бъде отложено това разискване за работно заседание по предложение на госпожа Матева с господин Колибарски.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **10** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова*).

Има решение да бъде организирано работно заседание с покана към господин Колибарски.

Очаквам предложения от вас кога да бъде насрочено това работно заседание. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: В понеделник, тъй като нямаме време. Предлагам в понеделник от 10 часа да започнем работно заседание на ЦИК, на което да поканим господин Колибарски. След като приключим срещата с него, ще продължим обсъжданията по другите теми, по които има да взема решения ЦИК. И ще използваме възможността да вземем решение по този въпрос също, без участието на господин Колибарски, след като получим необходимата информация.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предложението е за понеделник от 10 ч. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Госпожо Цанева, вие ще уведомите господин Колибарски.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте, госпожо Солакова.

Точка 6. Списък на фактури за одобрение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван опис на фактурите и самите фактури по този опис, изготвен от старши-счетоводител госпожа Пеовска. Предлагам ги на вашето внимание за одобряване, тъй като и до настоящия момент нямаме служител, който да изпълнява функции на финансов контролор. Фактурите са 9 на брой, 8 фактури са във връзка с извършване на преводи за целите на работата на Централната избирателна комисия и 1 фактура е във връзка с хотелско настаняване в Брюксел, тя е с най-високата стойност, както виждате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за запознаване, коментари. Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим плащанията по тези фактури, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Колеги, в точка доклади по писма кой ще докладва пръв? Госпожо Сидерова, заповядайте.

Точка 7. Доклади по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвам ви постановление на Районна прокуратура – Благоевград. Районна прокуратура – Благоевград, с вх. ЕП-09-10 от 5 март 2015 г. е изпратила постановление за проведено досъдебно производство по отношение на две лица, за които е имало съмнение за двойно гласуване. По отношение на едното се е установило, че лицето е било придружител. За съжаление това нарушение го правят секционните избирателни комисии, след като са го вписали като придружител и в графа „Забележки”, и в списъка за допълнително вписване на придружители, са го вписали и в основния избирателен списък под чертата. А лицето е гласувало само веднъж, защото то си е избирател от същата секция и е било придружител на своята майка. Броят на бюлетините съответства на броя на гласувалите лица, като се извади неговият втори подпис – 61 лица, 61 бюлетини, подписите са 62, защото той се е подписал два пъти. По отношение на него е отказано образуване на досъдебно производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – госпожа Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е публикувано във вътрешната мрежа на 4 март, когато е получено по време на заседанието на Централната избирателна комисия с вх. № НС-00-10 от главния редактор на „Държавен вестник”. Те ни връщат обратно Решение № 1462-НС от 27 февруари 2015 г., което сме изпратили за публикуване, относно поправка на техническа грешка в наше Решение № 1456-НС от 25 февруари 2015 г.

Първото решение е обнародвано в „Държавен вестник” бр. 16 от 2015 г. и тъй като е обнародвано с вярна дата „2015 г.”, редакцията на „Държавен вестник” счита, че няма да обнародва второто ни решение.

На вниманието ви се надявам много накратко да поставя този въпрос и предложението си отново да изпратим до „Държавен вестник” за обнародване на нашето решение, тъй като решенията ни

подлежат на обнародване съгласно Изборния кодекс. По силата на Закона за „Държавен вестник“ всяка една поправка, която е допусната от „Държавен вестник“, следва в съответния раздел на „Държавен вестник“ да се обособи в отделна рубрика „Поправка“ и да се посочи съответната поправка. В случая считам, че в официалния раздел накрая, в рубрика „Поправка“ „Държавен вестник“ трябва да посочи, че годината на решението от 25 февруари е 2014 г., тъй като е недопустимо в редакцията на „Държавен вестник“, без да се направят съответните уточнения с органа, издал акта, не могат да бъдат извършвани каквито и да са поправки, било то дори технически. Защото в крайна сметка в деловодството на Централната избирателна комисия, където се съхранява този оригинал на решението от 25 февруари и който ще бъде предаден след изтичане на съответния период в Централен държавен архив, ще фигурира година 2014 г. и това няма да съответства на обнародването в „Държавен вестник“. В същото време в „Държавен вестник“ трябва да се обнародва нашето второ решение от 27 февруари 2015 г. Тези решения са свързани със статуса на народен представител, обявен с решение на Централната избирателна комисия по съответния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Госпожо Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че в този случай трябва да разграничим има ли право „Държавен вестник“ да поправя изпратено за публикуване решение? Има, ако изрично отрази това или ако се обади на издателя на решението. В случая грешката е, че не се е обадил на издателя, но ни е поправил решението. Така че аз мисля, че така както докладва докладчикът, излиза, че ние всъщност искаме да се скараме на „Държавен вестник“. А той ни е поправил решението. Ако това наше решение за поправка сега, което искаме да публикуваме, съдържа и друга поправка, това е различно. Но ако съдържа поправка само на годината, по мой спомен имаше и друга поправка, но ако е само за годината, мисля, че разсъжденията ни не

са в много правилен вид и бихме могли само да изпратим писмо на „Държавен вестник“, в което да кажем: следващия път, когато поправяте наши грешки, ни се обаждайте на нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли аз нещо да кажа? Според мен не става дума за деликатност, скарали, не скарали, става дума за нещо много по-важно. Нищо не могат да поправят, освен ако не им изпратим решение с диспозитив за поправка. Могат да спрат и да забавят публикуването на това решение, което не е фатално, тъй като правомощията на лицето възникват от момента на вземане на нашето решение и влизането му в сила по-точно, а не от момента на обнародване в „Държавен вестник“, това е допълнителен акт. Но те нищо не могат да поправят без решение с диспозитив на Централната избирателна комисия. След това могат, ако ние вземем такова решение и са задържали публикацията, да публикуват точните данни, но ще пишат, че са две решения, два номера, без да обясняват, че второто е за поправка. Могат да обнародват точен обобщен текст, като посочат двата номера на решенията. Иначе, колеги, не става така. Те си обичат да са редактори, защото хората добре познават български език, намират понякога грешчици, но когато става дума за такива текстове, считам, че само в този случай те могат да поправят наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, нашето Решение № 1456, което сме поправили, в нашия сайт е с година 2015 г. Какво сме поправили? Хем сбъркахме, хем сега започваме да даваме акъл на другите. Ще видя как е и в БТА – там е 2014 г. Значи поправката ни не е била направена както трябва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Това означава, че и на нашата страница е така.

Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да прекратим дискусията и да приемем това писмо във вида, в който е предложено. И „Държавен вестник“ да публикува поправката на нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две предложения. Първото е процедурно – прекратяване на дискусията, трябва да го подложа веднага на гласуване.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за прекратяване на дискусията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, който е съгласен да изпратим писмото със съдържанието, което колегата Солакова представи, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*; **против** – **3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева*)).

Други доклади, колеги? Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвах ви на предходно заседание на Централната изборителна комисия писмо, постъпило в деловодството на Комисията от Първо районно управление на МВР, с което се искаха от нас сведения във връзка с досъдебно производство. Беше изготвен и предложен от мен проект на отговор, но тъй като имаше неясноти за качеството на лицето, за което се правят запитванията, отложихме гласуването на проекта и ми беше възложено да проведе разговор с разследващия полицаи. Такъв разговор проведох и от него установих, че е необходимо да направим справка и да предоставим на разследващия полицаи

информация дали това лице не е било регистрирано освен като застъпник и като наблюдател, представител или кандидат и съответно ако е било регистрирано в някое от тези качества, какви са били възможностите за упражняване правото му на глас. Касае се за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Колеги, при това положение се налага да бъде извършена една проверка в публичните регистри, които се поддържат в Централната изборителна комисия за наблюдателите и за кандидатските листи, което обаче ако се извършва по самите регистри, качени на интернет страницата на Централната изборителна комисия, би отнело доста време чисто физически. Затова бих искал да разрешите да изпратим едно запитване до „Информационно обслужване”, където справката може да бъде направена оперативно и в кратък период от време, за да можем да предоставим нужната информация на разследващия полицаи относително оперативно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията.

Колеги, в оперативен порядък направихме едно допълнение в писмото. Искаме официално тази информация от „Информационно обслужване” по силата на договора за поддръжка на интернет страницата на Централната изборителна комисия и свързаната с това поддръжка на публичните регистри на тази интернет страница.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо ведно с допълнението, направено в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, други доклади? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, на 4 март в заседанието ви докладвах оферта от Езиков център „Елпида”, който е готов да осъществи обучение на членове на ЦИК по испански език. Доколкото разбрах, има трима члена на ЦИК, които желаят да бъде проведено това обучение, така че ако сте съгласни, да гласуваме да се сключи договор за обучение по испански език на трима члена на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, други доклади? Не виждам, колеги.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия, свиквам следващото редовно заседание на Комисията следващия вторник от 10,30 часа.

(Закрито в 13,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова