

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 170

На 18 февруари 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методически указания за СИК.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Отчети по граждански договори.

Докладва: Севинч Солакова

3. Одобряване на фактури.

Докладва: Севинч Солакова

4. Доклад относно писмо във връзка с електронното управление.

Докладва: Емануил Христов

5. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладва: Росица Матева

6. Доклади по писма.

Докладват: Камелия Нейкова,

Севинч Солакова,

Румяна Сидерова,

Ерхан Чаушев и

Мария Бойкинова

7. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Смолян.

Докладчик: Йорданка Ганчева

8. Доклад по сигнал на ОИК – Павел баня.

Докладчик: Владимир Пенев

9. Доклад относно промяна в ОИК – Садово.

Докладчик: Георги Баханов

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, раздаден ви е дневния ред за днес. Имате ли предложения за изменение и допълнение в така предложения дневен ред? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред доклад относно входирано заявление за промяна в ОИК – Садово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ще бъде нова т. 9.

Други предложения? Не виждам.

Колеги, определям колегата Пенев да брой.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева и Ивайло Ивков.

Дневният ред е приет.

Продължаваме с **точка първа** от дневния ред:

Методически указания за СИК.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да погледнете проекта за Методически указания, който е в днешното заседание. Нанесла съм всички изменения и допълнения, които бяха нанесени вчера по време на обсъжданията. Гледаме от страница 22 – „Преброяване на гласовете и попълване на протоколите с резултатите от гласуването”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, от страница 22 насетне, ако имате предложения, кажете. По отношение на „Присъстващи лица” имаме ли някакви допълнения? Не виждам.

Продължаваме по отношение на „Преброяване на гласовете и попълване на протоколите”. Време за запознаване, колеги, още веднъж да прочетем текстовете по-прецизно.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е уточняващо. На страница 23, абзацът, който започва: „За да отстраните грешката, зачертайте грешната цифра или дума с черта така, че да се вижда написаното и напишете действителните данни”. Въпросът е дали пишат поправката с думи. Проблемът е, ако е с думи, да пишат с думи и поправката също да бъде с думи. Защото при повторното въвеждане тези, които въвеждат, обикновено гледат думите и се получава луфт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбрах и ви предлагам да добавим в края на изречението „с думи и цифри”, за да обхваща и двата варианта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Така ще улесним въвеждането на данни, защото нашите партньори от „Информационно обслужване” гледат общо взето думите, а е задраскана само цифрата и се получават едни излишни така наречени сгрешени протоколи при повторното въвеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Госпожа Сидерова като докладчик прие това допълнение. Колеги, възразявате ли? Виждам, че не възразявате.

Продължаваме със следващи коментари, ако има. Проверете внимателно попълването на протоколите. В момента гледаме текста до страница 25, до установяване броя на действителните и недействителните бюлетини, ако имате там други забележки.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дали да не уточним „в изборното помещение” или „в секцията”, навсякъде да бъде по един и същи начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При установяване на резултатите от гласуването в секцията в изборното помещение могат да присъстват. То е едно и също. Навсякъде в текста, където е останал „независим кандидат”, ще се изчисти.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е важно да се знае относно преброяване на преференциите. Преференцията се зачита и се брои за първия кандидат от листата, ако има отбелязване в повече от едно кръгче със знак „X” или „V”. Това е така, но ние нали се разбрахме, че секционните избирателни комисии само броят и нанасят. Тоест, това трябва да се отнесе към графа „без преференции”, да не ги бъркаме, че се зачита за първия, защото това, както се уточнихме, го прави преброителят. Те само трябва да нанасят в кутийките когато има преференция за кандидат и когато няма – без преференции. Без да се затормозяват това за кого се отнася. Тоест, те само броят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да не им е ясно, така пише в закона. Тук значи трябва да им напиша, че лист първи може да е от 5 листа. Как ще им го обясня, не е възможно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това, което Мария Бойкинова предложи в оперативен порядък е важно, но то е в края на страница 28. Като стигнем до стр. 28, трябва да го прегледаме внимателно. В момента продължаваме на стр. 23. Там има една малка техническа поправка: в абзац 5, който започва „В този случай при сканиране системата няма да разпознае”, да напишем второ изречение „останалите СИК”.

Колеги, отиваме на следваща рубрика – „Установяване броя на действителните и недействителните гласове”. Имате ли по тази рубрика някакви забележки и допълнения? Това са страници 25, 26.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много се извинявам, колеги, прекрасно е написано, обаче аз мисля, че за улеснение на тези новосформирани секции трябва да се възпроизведе ал. 1 на чл. 437 изцяло в началото, веднага под заглавието „Установяване броя на действителните и недействителните гласове”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз държа на начина на изписване, защото съм го опростила и съм включила всички видове недействителни гласове, които могат да се появят. Тъй като обяснението, например, че не е гласувано със знак X или V, или с химикал, пишещ със син цвят, по същество са две хипотези, но това секционните комисии не винаги могат да осмислят. Всъщност едната хипотеза е, ако е гласувано със син химикал, но знакът не е X или V, а другата хипотеза е, ако знакът е X или V, но не е със син химикал. И затова съм ги разделила. Нищо няма да им помогне като им препишем закона. Ние трябва да им опростим нещата, за да могат хората, виждайки нещо, да установят дали гласът е действителен или недействителен.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не Ви противореча, но казвам друго нещо. Първото изречение под заглавието започва така: „Установяването на действителни и недействителни гласове за всеки

вид избор...”, а чл. 437, ал. 1 казва въобще кое съответства на действителен глас и кое е, кое е бюлетина, какво съответства на един глас. Просто е съвсем логично след това да продължим както е вашият текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не мога да разбера.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А, по-долу го има това. Не го бях видяла.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да бъде всяка бюлетина, извадена от избирателната кутия е един глас, защото бюлетините, които са извън избирателната кутия, не са гласове. Това отдолу е с големи букви.

В текста може да се включи още едно изречение, което ще стане второ – „Една бюлетина, извадена от избирателната кутия, е равна на един глас”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по действителността на гласа? Не виждам никакви допълнения или коментари. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам в края на стр. 26, в абзаца, където пише „когато ни е откъснат номера...”, пише „При наличие на спор по действителността на вота трябва да се вземе писмено решение, в което да се запише поредния номер и т.н.” Аз мисля, че независимо дали има спор или не, този случай е задължително да бъде описан в дневника на секционната комисия. Така че трябва да се знае в тази секционна комисия дали има такива номера. Да се опише случая. Аз не споря за вписаните решения, може всички да са съгласни и да няма нужда да се вземе решение, но този случай трябва да бъде описан задължително в дневния, че е намерена бюлетина с еди-кой си номер и неоткъснат, за да се знае какво е ставало в секционната комисия. А ако има спор, тогава трябва да вземат и решение. Ако няма спор, не е необходимо да вземат специално решение. Но в дневника да бъде описан случаят. Както пише в колко се отваря секцията, не е чак толкова важно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секционните комисии нямат дневник. Да го напишем тогава да бъдат вписвани в протокола.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Всяка секционна комисия си има дневник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма дневник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разумно е предложението от колегата Христов. Колегата Сидерова го отрази. Виждам, че няма възражения срещу това.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, в протокола да бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е по действителността. В тази част нещо друго?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идентично изречение ще сложим и на стр. 27 под текста, който визира същите действия при недействителните бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отвъд това допълнение от докладчика, друго по недействителността на гласа? Не виждам корекции и предложения.

Колеги, отиваме на частта „Установяване на броя на гласовете подадени за отделните кандидатски листи”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде в текста, където е останало „независими кандидати”, го изчистваме, тъй като в Сърница няма такъв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гледаме текстовете до „Преброяване на предпочитанията”. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз се извинявам, нямам конкретно предложение, но става въпрос пак за нещата от практиката, за което губим много време. Става въпрос за проблема, когато вече са вписани в протокола броя на действителните гласове по отделните кандидатски листи, че не се допуска поправка в тази вече написана цифра. Ето това нещо трябва ясно и категорично да бъде казано. Именно подадените действителни гласове няма фактически грешки, защото на някого не му излизали никакви си контроли. Мисля, че на 27-ма страница, където пише „Внимание!”, да пишем, че там не се отбелязват грешки с три подписа по отношение на вписаните в

протокола действителни гласове по кандидатски листи. Ето това ми е предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност когато приключва описанието, т.е. на стр. 27 над последния абзац, който започва с „Внимание!”, ще напишем още един абзац, който започва с „Внимание!” и ще напишем, че в точки 7, 8, 9 и 10 от протокола не се допуска поправка, която да бъде с подписа само на тримата членове от СИК, които предават протоколите в ОИК. Защото не може тримата да променят резултатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приехме това допълнение, виждам. Продължаваме с „Установяване броя на гласовете”. По отношение на това що е недействителен глас не виждам допълнения.

Отиваме към „Преброяване на преференциите (предпочитания)”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам долу в тези текстове, които Мария подсказа, че трябва да ги осмислим, първото тире да звучи така: „Липсата на отбелязване за предпочитание (преференция) и за отбелязването на повече от едно предпочитание (преференция) не прави гласа недействителен за съответната кандидатска листа”. А, да, гласът на кандидатската листа се брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че постигнахме съгласие по тази редакция. Продължаваме нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият ред според мен трябва да отпадне, защото това е работа на изчислителния пункт. Нали така?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Второто тире цялото отпада, защото тук нямаме независим кандидат. Този текст ще остане в Методическите указания за общите избори. И остават две тирета. Което ми напомня, че колегите, които отиват на обучение, трябва да подсетят ОИК, че трябва да се приеме чернова, бланка чернова за отчитане на преференциите. И да ги подсетят да ползват нашето

решение за преброяването на преференциите. Към него има и бланка чернова. То е общо решение за всички видове избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Отиваме на рубрика „Попълване на протоколите”. До раздел V „Транспортиране на книгата” готови ли сме?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до раздел VI „Приемане и обработка на секционния протокол от ОИК”. Погледнете текстовете на Изборния кодекс.

Имате думата, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Една съвсем дребна промяна. Изборният кодекс е до 24 часа да се отбелязва края на гласуването. Но то е като краен срок. Нека да пишем „Незабавно след приключване на обработката, но не по-късно от 24 часа”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи в сроковете пишем: „Незабавно след приключване на обработката в изчислителния пункт, но не по-късно от 24 часа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, става дума за срока за протокола на СИК. „Незабавно след приключване на преброяването в секционната комисия, но не по-късно от 24 часа”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, разбрах.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминаваме към раздел VII „Предаване на торбите с бюлетините”. Погледнете раздела на стр. 35. Той се състои от два абзаца. Няма забележки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли възражения или допълнения по последния раздел? Не виждам.

В тази връзка подлагам на гласуване така предложените ни и допълнени Методически указания. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен*

Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова и Йорданка Ганчева.

Приема се единодушно.

Моля сега да погледнете проекта на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева.

Приема се Решение № 1452-МИ.

С това приключихме с точка първа от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Отчети по граждански договори.

Заповядайте, колежке Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера на работното заседание бяха разгледани два отчета по граждански договори, № 245 и 243 от 19.12.2014 г., сключени с Илияна Найденова Велчева и Милена Валериева Станишева. Те са представили по изпълнението на тези два договора отчети с входящи номера ЦИК-00-317 и ЦИК-00-318 от 17 февруари 2015 г. Всички дейности, които са описани като предмет на договорите са извършени. Представените отчети предлагам да ги приемем и да възложим на председателя да разпорежи изплащането на възнагражденията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по така направените предложения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева.

Приема се предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с приетите отчети, както вчера бяха подробно разгледани на работното заседание, се оказва, че изпълнителите по граждански договори са изпълнили и дейности, които не са включени в предмета на дейност на съответните договори, поради което предложението е да се сключат граждански договори с двете лица за извършените дейности, описани в отчета, подчертани изрично и не попадащи в предмета на дейност на посочените номера на граждански договори, с размер на възнаграждение по 800 лв. на договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Няма коментари.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева.

Приема се предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с третия договор във връзка със счетоводната дейност на ЦИК на Петър Господинов е представен един констативен протокол от 18 февруари, който е публикуван във вътрешната мрежа. Този протокол, изготвен от страна на изпълнителя по гражданския договор, представлява отчет за извършената от него работа.

Предлагам да приемем извършената работа от господин Петър Господинов, да упълномощим председателя да подпише констативния протокол за възложителя и да се изплати възнаграждението по неговия договор. С прекратяване на договора на 17-и, тъй като на 18-и вече е представен този констативен протокол, отчет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по това предложение? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Приема се предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И тъй като господин Петър Господинов участва активно в работата на комисията по подбор на главен счетоводител, финансов контролър и човешки ресурси, като подпомогна цялата комисия при изготвянето на варианти на текстовете, на методика по оценяване, участва в състава на комисииите със своята експертна оценка, поради което за изпълнение

на тези дейности предложението е да се сключи с него граждански договор с размер на възнаграждение 800 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по това предложение? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Приема се предложението.

С това изчерпахме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Одобряване на фактури.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван опис на фактури и самите фактури, които са представени да одобрение на днешното заседание. Обсъдени са на вчерашното заседание. Става въпрос за 6 фактури. За извършени преводи – 3 броя – „Транслингва Европа” ЕООД. За доставка на минерална вода. За стационарни телефони, факсове и мобилни телефони – 2 фактури. И здравни осигуровки за Брюксел за 6 души, членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам коментари.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Приема се предложението.

Изчерпахме и тази точка от дневния ред, продължаваме със следващата:

Доклад относно писмо във връзка с електронното управление.

Докладчик е колегата Христов. Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на вчерашната дата в мрежата има едно писмо, което е с вх. № ЦИК-03-4. Вчера ви запознах с него, но тъй като е кратко, ще ви запозная още веднъж. Ставаше въпрос за едно писмо, което е получено от господин Кирилов, който е началник на кабинета на заместник министър-председателя по коалиционната политика и държавната администрация, свързано с електронното управление и държавната администрация и казах, че това е циркулярно писмо до председателите на държавни комисии.

Днес, малко преди да влезем в залата, след многократните опити да се свържа с двете лица, които са дадени за допълнителни въпроси, успях да се свържа с госпожа Нуша Иванова, старши експерт в дирекция „Модернизация на администрацията“. С нея проведох един продължителен разговор. Тя ме уведоми, че е задължително да изпратим тази справка. Обясних каква е работата на Централната избирателна комисия, че ние не поддържаме такива информационни масиви, за които става въпрос, защото според изискването информационни ресурси и база данни представлява всяка информация, която се поддържа, събира и управлява за определен период от време. Аз ѝ казах, че не поддържаме такава информация, по-скоро базата данни, които имаме, при нас са окончателни. Те не се поддържат, тъй като еднократно се издават и

че те са временни, защото след изтичане на 45-дневния срок от дадените избори ние ги отпечатваме в хартиен бюлетин и този бюлетин се разпраща на всички организации, включително и на тях. Но тя държи, щом е така, да пишем, че това е бюлетин на хартиен носител. Явно, че трябва да се попълни такава бланка. Казах й, че ние поддържаме и други временни регистри, които де факто служат за подпомагане на гражданите да проверяват свои данни, но не са информационни масиви, от които ние да вършим услуги, тъй като Централната изборителна комисия не е организация, която извършва услуги на населението. Тъй като на електронното правителство това му е целта – да има начин по електронен път да се извършват услуги на населението.

Но така или иначе ще трябва да попълним тази бланка. Затова молбата ми е все пак да помислите за кои информационни масиви да пишем и в какъв формат се съдържат. От понеделник до следващата сряда ще работя по този въпрос, ще се опитам във вторник да ви дам някаква допълнителна информация, тъй като от четвъртък ще искам да изляза в отпуск. Все пак ще трябва да направим нещо, което да им изпратим по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Разбирам Вашия доклад като допълнение към вчерашния доклад след установена връзка. Тоест, към днешна дата той е за сведение. Остават въпросите, които поставихме на вчерашното заседание, да бъдат обмислени от Централната изборителна комисия – дали и доколко представляваме адресат на съответното писмо и сме задължени, тъй като мнението на експерт, който е казал нещо в държавната администрация, не обвързва един независим държавен орган, каквато е Централната изборителна комисия. Ние в мнозинството сме юристи с дълъг стаж и би трябвало да обмислим този въпрос, като евентуално да видим какъв отговор ще изготвим и дали изобщо да изготвим отговор. А господин Христов ще бъде готов с предложение, ако отговорът ни е в посока предоставяне на

информация, какво да включва тази информация. Но разбирам, че към днешна дата е за сведение.

Колеги, продължаваме със следващ доклад:

Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладчик е колегата Матева. Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-07-41 от 17.02.2015 г., от столична община, район Студентски, с което кметът на района ни изпраща надлежно връчен и подписан акт за установяване на административно нарушение № 80 от 25.11.2014 г., съставен срещу Мика Михайлова Зайкова. За сведение и прилагане към административно-наказателната преписка.

Докладвам ви също така възражения с вх. № НС-25-05 от 17.02.2015 г., подадени от Мика Михайлова Зайкова срещу акт № 80 от 25.11.2014 г. За сведение и прилагане към административно-наказателната преписка и изпращане преписката на областния управител за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклади по писма.

Първият докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е качено в заседанието от вчерашна дата. Писмото е запитване от Николай Тодоров Цанов. Може да се запознаете със съдържанието на писмото. Накратко казано господин Цанов се интересува колко жители трябва да има едно населено място, за да се гласува за кмет, а не да се назначава кметски наместник. По-надолу е написано, че преди се е изисквало по-голяма численост на населението, отколкото сега и иска отговор, за да знае как ще се гласува наесен.

В днешно заседание съм подготвила проект на отговор и ви моля да се запознаете с неговото съдържание и да го подложите, госпожо председател, на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля, запознайте се с писмото. Няма коментари.

Който е съгласен с този отговор на писмото, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Текстът на писмото е приет.

Следващ докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-10-1 от 17.02.2015 г. Изпращат ни от Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз запитване от Франция относно получаване на информация от държавите-членки за направените от тях разходи за подготовката и провеждането на парламентарни избори. Информацията им е необходима за база за сравнение между Франция и останалите държави-членки. Конкретните въпроси са два: общи разходи и разход за избирател.

Аз ви предлагам за следващото заседание да ви подготвя един отговор, който да включва разходите за последните парламентарни избори, съгласно план-сметката, приета с постановление на Министерския съвет, а в частта относно разход за избирател, ние не разполагаме с такава информация и ще кажем, че такава статистика при нас просто не се води.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в тази връзка се установи, че започват да се получават отговорите, тъй като питането минава по линия на точките за контакт, в тази връзка ние вече имаме отговори по поставените въпроси от централни избирателни комисии на държави-членки на Европейския съюз. Всички тези преписки ги

насочвам към точките за контакт, като съм ги резюлирала за една обобщена справка. В момента, в който ние имаме пълната информация, включително и нашата, ще знаем какви са разходите по отделни държави. В същото време аз ще помоля администрацията да допълни информацията с брой население на съответната държава, за да можем и ние да имаме една статистика и да направим сравнение къде се намира България сред останалите държави-членки. Това ще бъде представено в един следващ момент.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В тази връзка ви докладвам също писмо с вх. № ЕП-22-3 от 17.02.2015 г. Писмото е от господин Паскал Бояджийски. Препраща ни запитването, тъй като явно съответният господин не е разбрал, че ЦИК има нови точки за контакт. Това е за сведение.

Докладвам ви за сведение с вх. ЦИК-00-297 от 16.02.2015 г. указание на Министерството на финансите относно подготовката и представянето на бюджетните прогнози за периода 2016 – 2018 г., както и по бюджетна процедура за 2016 г. Предоставено е копие на госпожа Жасмина Пеовска за изпълнение. В съответните нормативно определени срокове ще бъдат изработени от счетоводството и представени на ЦИК за одобрение.

Докладвам ви за сведение с вх. № МИ-03-29 от 18.02.2015 г. писмо от господин Веселин Наков, изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския съвет. Изпратено ни е копие от неговото писмо до временния кмет на община Сърница. Препратили са копие от нашето решение за одобряване на техническите характеристики, както и самите характеристики, които не се публикуват и не се оповестяват.

Докладвам ви с вх. № МИ-03-28 от 17.02.2015 г. писмо по електронната поща от госпожа Веска Янева, която ни изпраща координати на председател, заместник-председател и секретар на общинската изборителна комисия Сърница, както и на техническия екип от служители в общинската администрация на Сърница, определени със заповед на временния кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, те са качени във вътрешната мрежа. Благодаря, колега.

Продължаваме със следващ докладчик колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван текста на писмо отговор до „Информационно обслужване” във връзка с предложението им да обезпечим експериментално машинно гласуване в новите избори. Вчера го обсъждахме на работното заседание. Предлагам ви да видите текста. Както ви казах, той е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм с огромно уважение към господин Чаушев и към госпожа Солакова, но считам, че председателството в лицето на председателя и секретаря трябва да уведомят комисията за разговора ни с „Информационно обслужване”, който доведе до първоначалното писмо, което „Информационно обслужване” изпрати. Считам, че така би било коректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, аз съм изненадана, че Централната избирателна комисия не е била уведомена за тази среща. На тази среща присъствахме председател, двама заместник-председатели и секретар. След това аз отидох в чужбина. Очевидно става дума за пропуск.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нямам за цел по никакъв начин да направя някаква конфронтация. Просто сега е моментът да разкажем накратко какво доведе до това писмо. *(Госпожа Солакова говори извън микрофона.)* Аз се учудвам какво предизвика това да говорите извън микрофона и какво толкова е станало, като моля за предисловия към комисията за тази среща, защото това писмо на „Информационно обслужване” пристига след срещата. Не виждам какво толкова ще стане, ако кажете с три изречения какво е било. Това не е обсъждано на вчерашното работно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина съм изненадана и е редно Централната изборителна комисия да бъде уведомена за проведената протоколна среща с представители на „Информационно обслужване”. Тази среща беше необходима от гледище на това, че ръководството на „Информационно обслужване” в лицето на надзорния си съвет, в лицето на изпълнителния си директор беше променено, както всички ние знаем. Оказа се, че от представителите, от членовете на Централната изборителна комисия и от ръководството госпожа Златарева и аз не познаваме новия изпълнителен директор господин Филипков, така че тази среща имаше на първо място този характер.

На второ място, на срещата декларирахме това, че до този момент „Информационно обслужване” като наш изпълнител на преброяването, на нашите конкурсни процедури във връзка с определяне на преброител на последните избори, не само откакто тази изборителна комисия съществува, но и преди това, „Информационно обслужване” са се доказали като един добър партньор, на който ние можем да разчитаме.

От другата страна представителите на „Информационно обслужване” в лицето на новия председател на управителния съвет господин Константинов и в лицето на новия изпълнителен директор господин Филипков изразиха също задоволството си от това, че работят добре с Централната изборителна комисия.

Оттам насетне отворихме вратата за различен кръг разговори по различни теми, свързани с нашето партньорство. Отвъд партньорството ни по отношение преброяване на изборните резултати вие знаете, че имаме сключени договори с „Информационно обслужване”, свързани с нашата интернет страница, свързани с нашата деловодна система. В тази връзка беше поставена темата, която подлежи отгук насетне на обсъждане във формат Централната изборителна комисия или работна група, излъчена от нея, и съответните специалисти от „Информационно обслужване” за актуализиране на нашата интернет страница,

нейното модернизиране. Както си спомняте, такава работна група беше създадена от Централната изборителна комисия, която стигна донякъде до добри идеи. В момента е възложена и на служител от администрацията на Централната изборителна комисия да разработи своите идеи и да обсъдим как можем да направим интернет страницата си по-добра за нейните потребители.

Втората тема, която се постави, е свързана с деловодната система и нейното функциониране по време на избори, а именно възможността да се облекчи въвеждането на данни, а също така и използването на информацията от тази деловодна система както от страна на служителите, така и от страна на самата Централната изборителна комисия, така че Централната изборителна комисия да може по-лесно да намира документите, които са необходими и да не се получават грешките една и съща преписка или свързани документи с определена преписка да бъдат завеждани под различни номера. Оставихме отворена и тази врата за бъдещи разговори, които само маркирахме.

И сега във връзка с писмото, което беше получено от „Информационно обслужване” и което в момента ни се предлага като отговор в резултат от вчерашното работно заседание, не свързано с тази работна среща предложение от „Информационно обслужване”, моля да се върнем към това писмо.

Колеги, имаме ли някакви предложения за промени? Не виждам коментари.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** – **4** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Мария Мусорлиева и Владимир Пенев*).

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Считам, че писмото от „Информационно обслужване” не е дошло от небитието, то не е без връзка. Те са достатъчно информирани, следят работата на комисията. И в този смисъл считам, че съответно не са проучени добре условията за въпроса и съответно за отговора. Затова давам категорично отрицателно становище за този отговор. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това изчерпахме и този докладчик с писмо.

Колегата Сидерова е следващата. Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, получено е постановление за отказ за образуване на наказателно производство на Районна прокуратура Разлог. Входящият номер при нас е НС-09-12 от 18.02.2015 г. Извършена е проверка по повод дали е извършено гласуване в нарушение на чл. 40 от Изборния кодекс. Оказва се, че лицето, което е гласувало фигурира в списъка на заличените лица с инициалите МП. По същество е гласувало с удостоверение по чл. 40, но към избирателния списък не е било приложено удостоверението, което е довело при проверката от ГД „ГРАО” да ни сигнализируют, че липсва такова удостоверение. Докладвам ви постановлението за сведение.

Също за сведение ви докладвам и писмо от Районна прокуратура Исперих, с което ни уведомяват, че са образували досъдебно производство за проверка дали е налице престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс относно едно лице, гласувало в село Вазово или в село Лъгино. Няма да споменавам имената на лицето. Входящият номер е НС-09-13 от 18.02.2015 г.

Освен това ви докладвам писмо с вх. № НС-04-02-17 от 17.02.2015 г. от СДВР, с което ни изискват да им предоставим данни за три имена, ЕГН и телефони за връзка с членовете на 99-та секция, район Триадица и секция 18, район Илинден. Да се осигури достъп до оригиналите на избирателните списъци на същите две секции. Аз

предлагам да отговорим с писмо, че данните, които ни изискват относно членовете на избирателните комисии на двете секции следва да поискат от съответните районни администрации, а също така и достъпът до оригиналните документи, за да извършат своята проверка на място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. По това предложение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-3 от 16.02.2015 г., което е получено в Централната избирателна комисия по имейл. То е съвсем кратко, така че ще ви го прочета: „Здравейте, пиша ви относно предстоящите местни избори. Искам да зная какви са изискванията за кандидат кмет (независим). Предварително ви благодаря.” Във връзка с това писмо колегата Бойкинова ви е предложила във вътрешната мрежа проект на писмо-отговор, което е адекватно на писмо, което вече мина през Централната избирателна комисия на колегата Андреев. Почти по подобен начин е отговорено. В писмото накратко се обясняват законовите текстове и се сочи, че за повече информация лицето може да се консултира и от нашия сайт.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На мен ми се струва, че последното изречение в случая не си е много на мястото. Откъде от нашия сайт, аз все пак го познавам, може да се консултира по този въпрос? Когато дойдат 60-те дни, ще дадем указания, но сега още няма.

Затова предлагам последното изречение да отпадне. Единственото, което може в момента, е, тъй като там се намира Изборният кодекс, което той малко трудно ще го намери, да не си купува Изборния кодекс, а да го види оттам. Затова предлагам последното изречение да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други забележки, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни отговор ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Продължаваме с **точка седма** от дневния ред:

Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Смолян.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от областния управител на област с административен център Смолян с вх. № НС-14-4 от 18.02.2015 г. В писмото областният управител ни запознава, че с негова заповед е определена стая № 219, сочи къде се намира, за помещение, в което да се съхраняват книжата и материалите от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г. до следващите избори. Във връзка с това и необходимостта от предаване на същите той моли за разрешение от Централната избирателна комисия да се

отвори помещението, в което се съхраняват съответните изборни книжа и материали.

Предвид на това съм подготвила проект на решение, с което да им разрешим достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват сочените книжа и материали, във връзка с необходимостта от предаване на изборните книжа и материали на отдел „Държавен архив”, Смолян.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се с проекта. Имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Това е Решение № 1453-НС.

И тази точка от дневния ред е изчерпана.

Продължаваме със следващата точка:

Доклад по сигнал от ОИК – Павел баня.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, както вече ви докладвах на две поредни заседания, бяхме сезирани от председателя на общинската изборителна комисия във връзка със сигнал за допуснати процесуални нарушения при вземане на Решение № 216 на ОИК – Павел баня. В заседанието, което беше проведено вчера и предишното на 12 февруари, бяха качени материали за запознаване. Пристигнало е с днешна дата още едно писмо на електронната поща

на Централната изборителна комисия, с което председателят на общинската изборителна комисия е приложила сканирано копие на протокол от 13.02.2015 г. за непроведено заседание на общинската изборителна комисия на тази дата поради липса на кворум.

От материалите, които са пристигнали в Централната изборителна комисия е видно, че срещу Решение № 216 на общинската изборителна комисия Павел баня е подадена жалба от ДПС, която жалба е адресирана към Административния съд Стара Загора. Колеги, считам, че въпреки че имам становище във връзка със законосъобразността на това решение, компетентността на общинската изборителна комисия във връзка с постановвяването му, евентуално във връзка с допустимостта на жалбата считам, че Централната изборителна комисия следва да отложи разглеждането ѝ и произнасянето с каквото и да било становище, след като е сезиран Административен съд Стара Загора. Следва да изчакаме разглеждането на жалбата от административния съд и едва след това да изразим становище и да се произнесем във връзка със законосъобразността на действията на общинската изборителна комисия. Това е единият въпрос, който предлагам на обсъждане.

Вторият въпрос е дали все пак да не изготвим едно писмо до председателя на общинската изборителна комисия в Павел баня, с което да го уведомим за това наше решение и да изискаме от него своевременно да ни уведоми за хода на производството. Това, ако прецените, че е нужно. Ако не, ние ще го следим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже става дума деликатно за някакъв сигнал на част от общинска комисия, която не знаем с какво ни сезира и ние по същество трябва да помислим правно по този въпрос, считам, че не трябва в никакъв случай никакви съобщения да изпратим на тази комисия по повод сигнала, а просто нормално е, след като има жалба, спорът да се разреши от Административен съд Стара Загора и да го изчакаме. Иначе влизаме в една обвързаност с тази комисия и този сигнал. Никой не знае този

сигнал има ли активна легитимация, няма ли. Така че, моля ви, чакайте решението. Иначе толкова е безсмислено, че не виждам какво.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Този спор не знам дали е отнесен пред съда, че една част от комисията не са присъствали на заседанието, тъй като не са били поканени. Тогава да изпратим писма до всички общински изборителни комисии, включително и на Сърница, и да кажем, че председателят свиква заседанията като кани само тези, които за него са добре. Защото от нашето бездействие това ще излезе и това послание ще изпрати Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегата Пенев. Не чух дали той докладва докрай, но там наистина казусът е станал прекалено комплициран. Колегите са стигнали до там, че са обявили за избран по-следващ в листата общински съветник по собствена преценка, нещо, което нямат нито право да правят, нито е допустимо по закон. И в същото време общинският съвет стои неформиран и една от политическите сили е с един общински съветник по-малко независимо от изборните резултати. И е вярно, че нашето бездействие ще доведе до преразглеждане реално на изборни резултати, както и бездействието, разбира се, на общинската изборителна комисия и нежеланието ѝ да си изпълни задълженията, както са разписани в ЗМСМА и в Изборния кодекс. Но това тяхно задължение е описано в Изборния кодекс, не е в ЗМСМА, за да не можем да се намесим и да дадем методически указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно решението на ОИК по същество е предмет на административно дело пред Старозагорския районен съд. Така пише и в Изборния кодекс – решенията на ОИК се

обжалват пред административния съд. Така че в настоящия момент ние не можем да не изчакаме решението на ОИК и след това да се намесим, просто не е възможно да стане това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за изказване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз подкрепям изказването на колежата Сидерова, че Централната избирателна комисия може да дава методически указания и да осъществява контрол по прилагането, тъй като за първи път този Изборния кодекс в чл. 57, ал. 1, т. 1 възложи на Централната избирателна комисия тези правомощия не само в рамките на Изборния кодекс, но и всички нормативни актове, свързани с него. Законът за местното самоуправление и местната администрация е един от тези закони, които са свързани пряко с Изборния кодекс.

И само бих направила една забележка в частта от нейното изказване. Аз дори считам, че една политическа сила в момента има повече с един общински съветници и общинският съвет е с един общински съветник в повече, нещо, което е извън компетенциите на тази общинска избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още една реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Екс леге нямаме с един повече, защото за другия, който е следващ по листата, имаме решение при условията на чл. 53, ал. 4, т.е. няма събрано мнозинство.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всяко методическо указание, дадено от Централната избирателна комисия на конкретната ОИК, се вмъква в решаване на казуса, който стои пред административния съд и аз мисля, че това не трябва да го допускаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да дам думата на следващия, който желае да направи изказване, ви моля да спазваме процедурата. Знаем, че в момента всеки иска юридически да каже своето становище, но нека все пак, когато има процедура изказване, реплика дуплика да знаем, че към изказването може да има повече от една реплика, да чуем първо репликата и след това да има дуплика.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, аз съм съгласна изцяло с доклада и с предложението на колегата Пенев и смятам, че всички тук безспорно сме наясно с това, което се опита да ни поясни колегата Златарева, че решението на общинската изборителна комисия подлежи на обжалване пред административния съд. Това обжалване обаче и произнасянето на административния съд не изключват правото на Централната изборителна комисия силата на Изборния кодекс да извърши преценка, да даде указания и т.н.

Така че аз предлагам в допълнение на това, което предложи колегата Пенев, да поискаме обяснение от председателя на общинската изборителна комисия да ни поясни кога, как, защо е свикал заседанието, кой е взел участие в него... Колега Златарева, дали не е възпитано да се изслушваме и да се изчакваме? Аз може и глупости да говоря, но в крайна сметка имам правото да говоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля Ви, колега Матева, тъй като колегата Златарева Ви прекъсна и Вие не си допълнихте предложението, което ще подложa на гласуване, желаете обяснение от председателя на ОИК ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам предложение да започнем процедура по Изборния кодекс, административно-наказателно, за да установим има ли извършено нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс от член на общинската изборителна комисия, за да бъде санкциониран. За целта ни е необходимо да получим обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз вчера докладвах, понеже наистина материалите са много, постъпило е на електронната ни поща от председателя на общинската изборителна комисия становище по жалба срещу Решение № 216. Към това писмо е прикачен файл, в който са дадени писмени обяснения от Цанка Христова, вносител на проект за решение № 216, в което подробно е

предоставила данни за предприетите от нея действия за един сравнително не кратък период от време, евентуално свързани с вземането на тези решения. Просто казвам, че това го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Матева. След това колегата Чаушев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доколкото виждам, тези обяснения са във връзка с обстоятелството, че госпожа Цанка Христова е вносител на проекта за решение, който е гласуван и който подлежи на обжалване и в момента е в процедура по обжалване пред административния съд, ако правилно съм разбрала. Моето предложение беше председателят на общинската изборителна комисия, ако това е същото лице, в качеството на председател да обясни, ако наистина не са поканени всички членове на общинската изборителна комисия на това заседание, защо се е случило това, кои не са били поканени, колко, как са присъствали. В този смисъл беше моето предложение да се поиска обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше изказване. Сега реплики към това изказване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моето е по-скоро пояснение. Материалът е доста обемен, колега Матева, и вероятно не може в рамките на няколко минути да се запознаете с него. Но вътре има подробни обяснения от госпожа Цанка Христова – кога, къде, какво е направила, защо, на кой може и на кой не може да се обаждат, къде и как е разгласила съобщения, в кои точно стаи може, в кои не може да се събират и т.н. за един период от декември миналата година насам. Така че в този смисъл вътре се съдържат данните, за които Вие предлагате да поискаме обяснения.

РОСИЦА МАТЕВА: Ама това, което имаме, не е подписано.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това е друг въпрос, че действително не е подписано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегатата Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз ще въведа някои уточнения може би. Става въпрос за две различни неща – организационни нарушения и това е във връзка с дейността на ЦИК, управление на някой риск, дали някой председател на общинска изборителна комисия може изборително да поканва определен тип членове или не поканва други членове само и само някакъв тип решения да минават или да не минават. Това е рискът. Това е работа на Централната изборителна комисия. Става въпрос как, по какъв начин общинските изборителни комисии организират дейността си по вземане на някакъв тип решения, а не някои шиканирания, игра в сенчестата страна – тука има, тука няма, да осигуряват определен тип кворум и мнозинства за вземане на решения. Тъкмо за това става въпрос и това е в правомощията на Централната изборителна комисия. Да не смесваме, че вече има едно решение, което е обжалвано и съдът ще се произнесе по това решение. Но става въпрос, доколкото ние издаваме решения, как общинските изборителни комисии да организират дейността си, напълно логично и нормално е да си следим как се организира дейността на общинските изборителни комисии към настоящия момент. Само за това говорим в момента. И в случая тъкмо тук се вихри спора – кой как е организиран провеждането на определен тип заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Първа за реплика е колежата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За пояснение на господин Чаушев, точно начинът на свикване на това заседание, чието решение е предмет на обжалване пред административния съд е предмет на делото. Така че точно Вашите цялостни обстоятелства, които изтъкнахте, че са работа на Централната изборителна комисия, първо са възбудили административен спор, който трябва да реши административният съд и не може никой друг орган в държавата да предрешава спор, който е предмет на разглеждане пред съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика. За втора реплика – заповядайте, колежата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако трябва да сме коректни, преписката започна във връзка с писмо, постъпило на електронната ни поща на 12 февруари, от председателя на общинската изборителна комисия, където сканирано е приложено едно искане от седем члена на общинската изборителна комисия и това искане е да се свика ново заседание. Към нас няма отправено искане да осъществяваме контрол или да търсим административна отговорност на председателя на общинската изборителна комисия. Друг е въпросът дали е необходимо да има отправено такова искане, за да направим това. Но така или иначе, не сме сезирани с такова искане. Просто го уточнявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате право на дублика, колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново поддържам тезата си. Нещо не е разбрано, а и аз да поясня нещо на госпожа Златарева. Решението може да бъде и за нарушаване на материалния закон, доколкото схванах и тъкмо това е станало, че са прередили листата, защото така решили и защото са свикали тъкмо тези хора, които трябва да гласуват това решение. Но има и друго неправилно решение за нарушаване на процесуални правила, в които ние можем да осъществим превенция и да не допускаме занапред да се правят тези неща, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Чаушев, във всяко административно дело се разглеждат и процесуални нарушения, и материално-правни нарушения. Така че делото ще включва и двете групи въпроси, които Вие отграничихте и твърдите, че едните ще разрешава Централната изборителна комисия, другите ще разрешава съдът. Не, всеки съд разглежда първо процесуалния проблем и след това материално-правния проблем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Златарева, ЦИК организира и контролира дейността на общинските изборителни комисии, а не мерациите на някои председатели на общинските изборителни комисии да си докарват угодни мнозинства и кворуми. Тъкмо това

казах аз, че като Централната изборителна комисия да си знаем рисковете и да си гледаме по места какви ги вършат някои самозабравили се представители на общинските изборителни комисии. Да не изреждам всичките тези безкрайни истории. Тъкмо заради тези шиканирания общо взето три-четири комисии останаха без попълнен състав. Има празни теоретични конструкции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Бяха две лични обяснения поради посочване на имена. Вече има възможност за следващо изказване. Госпожа Матева искаше да се изкаже.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не мисля, че ни е необходимо нарочно искане, за да се самосезираме и да поискаме малко по-подробни обяснения от председателя на общинската изборителна комисия, които и да бъдат подписани. А дали ще ангажираме административната му отговорност, ще решим след това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Има две предложения. Едното предложение е да не се произнасяме сега, а да изчакаме решението на съда, другото предложение е да се поискат подробни обяснения от председателя на ОИК. Колега Пенев, какво е Вашето мнение като докладчик?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз ще се присъединя към предложението на колегата Матева както тя го формулира като искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставям на гласуване постъпилото в зала предложение от колегата Матева, към което в момента се присъедини и колегата Пенев, да поискаме по-подробно обяснение във връзка с процедурата от председателя на общинската изборителна комисия, които обяснения да бъдат подписани.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Таня Цанева), против - 5 (Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева).

Предложението се приема, ще изпратим това писмо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не сме гласували първото предложение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това са две различни предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съобразно нашия правилник първо подложих на гласуване постъпилото ново предложение. Сега отиваме на оригиналните и както ме подсещат колегите, едно от първите предложения всъщност допълва, а не измества направеното в залата предложение.

Заповядайте, повторете го, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моето предложение е да не се произнасяме и да отложим произнасянето във връзка с оплакванията за незаконосъобразност на това оспорено решение. Но с оглед данните за нарушения по самата организация на работа на общинската изборителна комисия няма пречки да се изискат тези писмени обяснения. Ако те сочат на някакви административни нарушения, това е съвсем друго производство и не касае самото оспорено решение на ОИК.

Така че аз поддържам и предложението си да не разглеждаме по същество сигнала по отношение законосъобразността на оспореното Решение № 216 до приключване на съдебната процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. В моето разбиране, след като точката е изчерпана с едно писмо, то нашето решение инкорпорира и това, но разбирам, че Вие искате нарочно да се подложи на гласуване. Така че аз ще се съобразя.

Колеги, подлагам на гласуване и това предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев,*

Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева), против - 3 (Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов).

От залата отсъстват: Александър Андреев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Изчерпахме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад за промяна в ОИК – Садово.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-11-4 от 17.02.2015 г. в Централната изборителна комисия е входирано дошло по имейла заявление от Аглика Виденова, юриконсулт на Националния съвет на БСП и пълномощник на Коалиция за България, с което ни уведомява, че се налага да се смени един от членовете на изборната комисия от квотата на Коалиция за България – Ангел Райчев. На негово място предлагат Никола Иванов Пенчев. Изпращат ни копие от дипломата и копие от нейното пълномощно. Колегата Цанева се свърза с тях, тъй като не са изпратили заверено копие от пълномощното, и заверено копие от дипломата, нито е изпратена оригинална декларация. След това повторно беше изпратена по имейла декларация, но не в оригинал, декларация от новия член на общинската изборителна комисия, който се предлага от Коалиция за България, Никола Пенчев. Само искам да информирам колегите, че с наше вече прието Решение № 1435 от 03.02.2015 г. сме освободили Ангел Райчев като член на общинската изборителна комисия и след това имахме писмо до Михаил Миков, за да ни предоставят име на нов член. Сега сме ги уведомили да бъдат представени в оригинал декларацията и заявлението да бъде подписано от Аглика Виденова, която е пълномощник на господин Михаил Миков, за да можем да вземем нашето законосъобразно решение. Най-много държа да бъде подписано заявлението за смяна, не толкова декларацията, тъй като заявлението е по имейл и не е подписано. По имейла е изпратено като писмо.

Така че към момента е само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Разни.

Колеги, позволете ми в точка Разни няколко доклада.

На първо място, във вътрешната поща е публикувано едно писмо до Сметната палата. Всички приложения към това писмо, както вчера на работното заседание, поех ангажимент, са качени в папка „Отчети, разшифровки и баланси”.

Имате ли коментари, корекции? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо ведно със съответните приложения да бъдат изпратени на Сметната палата, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Отиваме на следващия доклад. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предстоящото обучение в община Сърница ви предлагам да публикуваме едно прессъобщение със следното съдържание: „На 20 февруари, петък, от 10,30 ч. в град Сърница, в залата на ресторант „И аз” Централната изборителна комисия ще проведе обучение на членовете на общинската изборителна комисия и секционните изборителни комисии, за да даде предварителна изчерпателна информация за всеки етап на изборния процес в съответствие с Изборния кодекс, което да подпомогне работата на ОИК и СИК при провеждането на

новите избори за общински съветници и кмет на община Сърница, които ще се проведат на 15 март 2015 г.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, забележки? Не виждам.

Който е съгласен да качим едно такова съобщение и да изпратим информация до медиите, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми в точка Разни, преди да отидем нататък, преди малко, когато направих доклада за срещата с „Информационно обслужване”, пропуснах нещо важно, а докладът трябва да бъде пълен, затова искам да го допълня

На първо място, „Информационно обслужване” се обръща към Централната избирателна комисия с въпрос и питане Централната избирателна комисия в рамките на своята компетентност да прецени дали и доколко разпоредбите на Изборния кодекс биха позволили при следващия конкурс за преброител да се сключи рамково споразумение, което да действа определен брой години напред за различните видове избори. Присъстващите казахме, че ще поставим този въпрос на обсъждане в Централната избирателна комисия. Разбира се по отношение на общи местни избори и до следващите общи местни избори досега в рамките на закона е действало рамково споразумение. Бихме могли и това да направим и да коментираме с тях. Поехме ангажимент да поставим този въпрос на вниманието на Централната избирателна комисия, която да го обсъди. Ще ви предложи да обсъдим това на

работно заседание, защото наистина се иска задълбочено юридически да помислим.

И вторият момент, който пропуснах, „Информационно обслужване” ни обърна внимание, че е много важно, когато се произвежда реално машинно гласуване софтуерът на съответната фирма, консорциум или дружество, което спечели поръчката, да бъде съвместимо със софтуера на преброителя, които и да са те.

И продължаваме със следващия докладчик във връзка с Методическите указания.

Заповядайте, колега Сидерова, по повод чек листите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да са качени във вътрешната мрежа под заглавие „Списък на действията на СИК в деня преди изборите”. Колеги, това са последователно описани съвсем накратко действията, които трябва да извършат секционните избирателни комисии преди откриване и за откриване на изборния ден. Насочвам ви вниманието, че в петото по ред квадратче, текстът след което гласи: „Проверка на наличието кабина/и за гласуване” да добавим „и оборудването им с маса и стол”. Останалия текст си остава. Защото не е важно да има само една кабина, а да има къде да гласуват хората и комисията трябва да провери и това. Виждате, че другите действия са описани последователно, какво точно правят секционните избирателни комисии при подреждането на помещенията.

Втората страница е откриване на изборния ден по същество. Тук колегата Цачев предлага пред второто квадратче, както променихме Методическите указания и ги конкретизирахме за Сърница и тук да направим тази конкретика като напишем, че трябва да се явят най-малко 5 члена на СИК и останалият текст да отпадне, който е описателен и в дадения случай няма нужда.

В първото квадратче часът, в който трябва да се явят най-късно е 5,45 ч. В третото квадратче в часа, в който трябва да започне гласуването, е 6,00 ч. В петото квадратче по същия начин – „Ако в 6,00 ч. не присъстват”, добавяме „най-малко 5 членове на СИК”, махаме минималния брой членове и нататък текстът остава.

Следващото изречение остава. В седмото квадратче е посочен номера на приложението, което е протоколът за маркиране на печата 72-МИ и е добавено, че се подписва от присъстващите, а не всички членове на СИК, защото се подписва само тези, които са били сутринта при откриване на изборния ден. Може да са всички, може да са повече от половината.

Колегата Цачев предлага да добавим още едно квадратче. Това е правило, разписано в Изборния кодекс: „Запечатайте с хартиени ленти кутията за гласуване и кутията за отрязъците. Хартиените ленти се подпечатват с печата на СИК и подписват от присъстващите членове”. Мисля, че няма спор по това допълнение.

Следващото квадратче е относно разпределение функциите на всеки член на СИК. Добавяме „взема се писмено решение”.

Следващото квадратче текстът трябва да бъде: „Председателят на СИК обявява изборния ден за открит и уведомява ОИК”. Това е на тази страница.

На следващата страница е останало едно квадратче. Тук грешно пише, че при откриване присъстват членовете на СИК. Разбира се, че те присъстват. Да отпадне „членовете на СИК” и пишем: „кандидати, застъпници и пр.” Текстът остава до края.

По повод действията по допускане до гласуване. Тук буква „б” – „Гражданите на друга държава, членка на Европейския съюз” – считате ли, че това трябва да отпадне? Буква „а” е как се легитимират българските граждани, а буква „б” е как се легитимират гражданите на друга държава, членка на Европейския съюз. Нека да стои според мен. И след малките квадратчета добавяме: „Вижте и спазвайте какво да се направи и кога”.

Колеги, като отидете утре на място проверете дали при предишни избори е имало граждани на друга държава, членка на Европейския съюз, защото по новите правила на този Изборния кодекс те могат да се явят да гласуват. Не могат да бъдат служебно вписани от ГД „ГРАО”, досега не е извършвано това нещо и ГД

„ГРАО” няма такава информация. Но може такава лице да се яви в изборния ден. Нека остане за всеки случай.

Във второто голямо квадратче задраскваме „за български граждани – част първа, за граждани на Европейския съюз – част втора”, а пишем: „Ако избирателят не е вписан в избирателния списък, вижте и спазвайте указанията какво да се направи когато...”

В третото отдолу нагоре квадратче, което касае описанието, че се откъсва само по една бюлетина от кочана за съответния вид избор, ние добавяме още едно изречение: „Проверявайте съответствието на номера в бюлетината с номера в кочана”.

Следващото квадратче е „показвате”, а не „разгъвате бюлетината”. И последното квадратче на тази страница: че печата се поставя на гърба на всяка, добавя се думата „всяка” и „и ги подавате”. „Сгънатата бюлетина” отпада от текста.

На стр. 5 горе в първото квадратче „бюлетините” стават в множествено число и текстът нататък също е в множествено число.

На стр. 6 отгоре има заглавие „Какво да се прави когато...” Във II, т. 1 „След 6,00 ч., ако не присъства председателят на СИК, но са се явили най-малко 5 членове”, махаме „повече от половината”, за да стане еднакво с Методическите указания. Затова процедираме така. Същото важи и за следващия текст: „В 6,00 ч., ако не присъстват най-малко 5 членове”, махаме „повече от половината”.

Под този текст има четири тирета. В последното по същия начин – „най-малко 5 членове. И на последния ред: „Председателят на СИК открива изборния ден”, а не „открийте изборния ден”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Ако името му фигурира там...” не само „уведомете избирателя”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Втора точка, буква „б” – „За гражданите на друга държава, членка на Европейския съюз, е лична карта или паспорт”. В следващия абзац има един текст, който започва със звездичка, членът е 263, а не 192. И в т. 3 приложението е № 14-МИ, а не № 113. И какво още трябва да добавя, Ерхан?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „...като му връчите и писмен отказ”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо. Това още не е недопускане за гласуване. Това е уведомяването, че има право да се снабди с удостоверение. Такъв текст нямаме, затова можем да му намерим място.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искате да ходя в общината, да се върна обратно и чак тогава да си дам писмения отказ, за да мога да обжалвам. Е, хайде сега. Предложението ми е: „... като му се връчва в писмен вид причината за отказът да бъде допуснат”. Само това да се добави там. Трябва да си знае човекът за какво му отказват. Той откъде да знае дали действително фигурира в този списък или не фигурира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да включим отделен текст: „Ако откажете да допуснете избирател да гласува”, което значи вземане на решение от комисията, че не се допуска до гласуване, независимо дали защото фигурира тук, там или където е, той взема писмено решение, което се връчва. Но сега си представете списъка на заличените лица, в който фигурират всички български граждани, които имат настоящ адрес извън територията на Република България, колко решения днес трябва да напишат онези 5 секционни избирателни комисии, защото нали сме съгласни, че община Сърница е една от тези общини, където има доста български граждани с настоящ адрес извън страната. Вижте, секционната комисия отказва на база, че съответният човек няма право. *(Тук възниква дълъг спор извън микрофоните.)* Щом му откажат, трябва да му пишат писмено решение. Какво означава, ако не отговаряш. Ти даваш право на комисията да прецени дали той отговаря и дали ще му даде писмено решение или няма да му даде. *(Спорът продължава.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз мисля, че тук има две различни хипотези. Едното е волеизявление на ОИК, което е мотивиран отказ, който трябва да бъде мотивиран, другото е по силата на закона, че фигурира в списъка. Как съответната СИК да

изрази воля, която тя самата не е изразила. Как да напише такова нещо?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът не е кой къде фигурира. Както знаем, както фигурирам в този списък, така мога и да изляза от него. Само че човекът да си защити правата, трябва писмено да му се каже къде му е проблемът, за да отиде да си реши проблема. За това става въпрос.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Другият вариант е да му снимат частта от забранителния списък, в който пише основаниято.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой твърди това? По твоята логика дай сега да препишем списъка. Само че аз твърдя друго. Ти не ме допускаш да гласувам и аз ти казвам: само ми го напиши на един лист, за да отида да видя дали имам право или не, да си оправя правата. Това е уредено в чл. 100, ал. 3 или ал. 4. Как да го няма в закона? Нали и на предните избори водихме същата тази лакардия?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, забранителният списък обявява основанията и всеки е длъжен да провери дали фигурира в него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не са приклузивни сроковете. Само че не ми приклизират правото в деня на изборите да ме впишат съвсем нормално в избирателния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, продължете нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващите указания според мен не са спорни. Това е указанието, което СИК дава. По постоянния адрес не попада в нейния обхват, а да насочат в коя секция да отиде да гласува. Следващото е, че следва да впише в списъка лице. Само че тук трябва да има добавка: „Ако постоянният адрес на избирателя попада в обхвата на вашата секция и името на избирателя не е в списъка на заличените лица...”, тук трябва да допълним с „... и адресната му регистрация по лична карта е преди 14 септември 2014 г.”. Това трябва да го добавим задължително. И продължава нататък: „...впишете трите имена и данните от личната карта на избирателя в

допълнителната страница на изборителния списък под чертата, след последното отпечатано име”.

На т. 4 първият абзац остава така.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е за СИК, а ние говорим за гласуване с придружител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би в т. 4 като заглавие да добавим: „При гласуване с придружител или в секция за изборители с увредено зрение и затруднение в придвижването.” Тогава вторият абзац става: „Изборител с увредено зрение и затруднение в придвижването може да гласува в определена за това секция или в секция по негов избор. Ако гласува в секция различна от секцията по постоянния му адрес, данните на изборителя се вписват в допълнителната страница на изборителния списък и изборителят подава декларация по образец, Приложение № 69-МИ. Разрешението за гласуване с придружител се дава от председателя на СИК. При спор комисията взема решение”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли коментар, предложения? Няма.

Който е съгласен да одобрим така представения ни материал ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 10, против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има и една добавка: „Когато вземете решение да не допускате изборител да гласува, следва решението да е писмено и да се връчи на изборителя”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? Колеги, ще позволите ли на председателя да каже няколко неща? Първо, ако четем прецизно закона, аз не съм съгласна с твърдението на господин Чаушев, че когато едно лице е включено в списъка на заличените лица, то трябва да получава писмено решение, че не е допуснато, за да отиде в общината да си извади удостоверение. Твърдя го на базата на чл. 40, ал. 1, който казва:

„Избирател, който в изборния ден установи, че е вписан в списъка на заличените лица”. Тоест, необходимо е просто установяване, а не е необходимо да се взема съответното писмено решение за недопускане, което да се дава на избирателя, с което той да ходи при кмета да си вади удостоверение. Не съм съгласна с това. Мисля, че прецизният прочит на закона води в тази посока.

От друга страна, ние вече с методическите си указания разписахме тълкуването на разпоредбата на чл. 100, ал. 1, т. 6 във връзка с ал. 4 на същия член, разбрахме се при кои жалби, при кои сигнали какви решения се взимат и установихме, че решението на секционната избирателна комисия, свързано с недопускане на избирател до гласуване, е писмено и се връчва на заинтересованото лице. Това е ал. 4, чието тълкуване на чл. 100 ние дадохме в Методическите указания. Онова, което колегата Сидерова предлага, е същото това изречение да бъде включено и в този нека го нарека условно списък на действията на СИК в деня преди изборите, при откриване на изборния ден при произвеждане на гласуването. Така че подкрепям така направеното предложение да се допълни този текст.

Заповядайте за реплика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може да ми харесва, може да не ми харесва, обаче чл. 100, ал. 4 от действия закон говори нещо съвсем друго и не става въпрос за чл. 43, а той говори, чета: „Решението на секционната избирателна комисия, свързано – обърнете внимание, уважаеми колеги – свързано с недопускане на избирател до гласуване”, е категорично казано, че е писмено и се връчва на въпросния избирател. Искате ЦИК в момента да каже, че няма такава норма и ще я караме както решим. Това ли искате?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но става въпрос за избиратели, а това не са избиратели, които са включени в този списък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не са избиратели?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Лишен е от избирателни права.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото законът допуска, че може да има грешка в забранителните списъци, е именно възможността, предвидена малко по-нататък как става този номер. А това, че говоря е отделен въпрос. Това, че някой тихомълком се стреми да не спазва законите е нещо съвсем друго. Зачетох го ясно и категорично. Къде е писменият отказ на избирателя, за да може да си търси правата? За това става въпрос тук. Къде е? Тъй като знаем как се правят законодателни списъци, затова законодателят е дал възможността гражданинът в изборния ден да си търси правата и е предвидена такава процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като това беше реплика към мое изказване, ще се ползвам от правото си на дуплика. Само ще кажа, че нормата на чл. 100, ал. 4 трябва да се тълкува във връзка и с нормата на чл. 40, ал. 1. *(Всички започват да говорят в един глас и не се разбира кой какво казва.)*

Колеги, нека да приемем указанията. Те са приети, но имаше предложение за допълнителен текст. Поддържате ли го, колега?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е да включим като текст изречение първо „чл. 100, ал. 4”, но без да обвързваме със списъка на заличените лица. Извинявайте, колеги, аз от сега изпадам в ужас какъв сценарий ще се разиграе пред общинската избирателна комисия, следвайки последиците във Варна за гласуване за временен кмет, когато маса лица с настоящ адрес извън страната дойдоха и пробваха този сценарий. Какво значи сега? Там, където лицата живеят от години и имат настоящ адрес извън страната ще хукнат да претендират и да правят луди общинските комисии ли, че са лишени от права. Много ви моля! Дайте да не преиграваме с правата на избирателя, те са такива каквито са в Изборния кодекс и всеки избирател е длъжен навреме да си охранява правата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това предложение да допълним текста с чл. 100, ал. 4, изречение първо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против** - 7 (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*).

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Колеги, не се приема това предложение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разбира се, това е един законов текст, който ние не можем да кажем, че не е така, но доколкото в тези допълнителни указания към секционните избирателни комисии ние даваме указания за конкретни последователни действия, считам, че това е един общ текст, който следва от закона, следва от Методическите указания, от решенията на Централната избирателна комисия. Те следва да го знаят, а не толкова с оглед последователността на действията, които те извършват в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше отрицателен вот.

С това дневният ред е изчерпан. Има ли други доклади? Няма. Следващото заседание ще бъде на 24 февруари от 10,30 ч.

(Закрито в 17,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова