

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 161

На 20 януари 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Проект на решение относно начина на обявяване на решенията на ОИК.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Проект на решение относно структура и защита на печат и проект на решение относно реквизити и начин на защита на печатите на ОИК – Сърница, секционните и подвижните секционни изборителни комисии в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, на 15 март 2015 г.

*Докладва: Таня Цанева*

3. Доклад относно писмо до „Информационно обслужване“ АД за доработка на програмния продукт за местните избори.

*Докладва: Емануил Христов*

4. Изплащане на възнаграждение на ОИК - Перник.

*Докладва: Георги Баханов*

5. Изплащане на възнаграждение на ОИК – Лозница, област Разград.

*Докладва: Румяна Сидерова*

6. Доклад относно Конференцията на Венецианската комисия.

*Докладва: Таня Цанева*

7. Доклад по уведомително писмо от Обществения съвет към ЦИК.

*Докладва: Цветозар Томов*

8. Доклад по писмо от Федерацията на независимите студентски дружества по повод решение на Обществения съвет към ЦИК.

*Докладва: Таня Цанева*

9. Проект на решение относно попълване на електронен регистър на жалбите и комплектуване на преписки.

*Докладва: Росица Матева*

10. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

*Докладва: Владимир Пенев*

11. Доклади по писма.

*Докладват: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Иванка Грозева, Севинч Солакова*

12. Обявление за финансов контролър и главен експерт „Човешки ресурси и здравословни и безопасни условия на труд“.

*Докладва: Маргарита Златарева*

13. Доклад на експертната комисия по архивирането.

*Докладва: Севинч Солакова*

14. Доклад относно електронна система за гласуване.

*Докладва: Иванка Грозева*

15. Разни.

*Докладват: Ивилина Алексиева,  
Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова,

Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Камелия Нейкова.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 20 януари 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения ви проект на дневен ред?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доклад за възнаграждение на ОИК – Лозница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го при възнагражденията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам доклад по едно писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам колегата Грозева и колегата Солакова в докладите по писма.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, искам да помоля в т. 2 да включим още един проект на решение относно образец на печата по чл. 445, ал. 7.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля от дневния ред да отпадне възнаграждение на ОИК – Пазарджик, тъй като имаме да уточняваме с председателката някои детайли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отпада, колега – за следващото заседание ще остане.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейманов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения, изменен и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към разглеждането на дневния ред, две съобщения:

Първото съобщение е, че колегата Андреев и колегата Нейкова отсъстват по обективни причини – ползват отпуск. Колегата Андреев – до края на седмицата, а колегата Нейкова – и днес включително.

И второ съобщение: Колеги, аз ще ползвам част от платения си отпуск между 5 и 13 февруари 2015 г., като определям колегата Златарева да ме замества в този период. Ще бъда извън страната.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред – заповядайте, колега Сидерова.

### **1. Проект на решение относно начина на обявяване на решенията на ОИК.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа за днешното заседание с № 1392. Виждате го.

Проектът е изготвен на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 86 и чл. 87, ал. 2 от Изборния кодекс. На основание на тези текстове ЦИК реши:

1. Общинската избирателна комисия обявява решенията си незабавно чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, в която се помещава, и чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

2. Мястото за обявяване на решенията се определя с решение на ОИК незабавно след назначаването на ОИК. Адресът на сградата се обявява публично.

Мястото за обявяване на решенията на ОИК се оформя по начин, показващ предназначението му.

3. На екземпляра от решението, който се обявява, се обявяват денят и часът на поставянето им и се подписва от двама членовете на комисията, предложени от различни партии и коалиции.

4. Екземплярът от решението се сваля от общодостъпното място не по-рано от три дни от обявяването му, като се отбелязват датата и часът на свалянето и се подписва от двама членове на комисията, предложени от различни партии и коалиции.

Последното изречение е: Сваленият екземпляр се съхранява в архива на комисията.

Саморедктирам се и предлагам последното изречение да стане нова т. 5, защото е отделно и съществено действие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 3 има една техническа грешка: двама членовете. Не трябва да е членувано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност изразът е: двама от членовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Запознайте се с проекта, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докато колегите се запознават, само да кажа, че прегледах нашите решения. Има малка разлика в начина на обявяване по кодекса, който е приет през 2011 г. и този от 2014 г. Междувременно не сме приемали решения след като се е появило законодателното решение да се публикуват на интернет страницата на комисията, поради което преработих решението специално сега за новите избори. Но повод са новите избори, а не съм писала нови

избори, тъй като това решение ще може да се използва и при следващи общи избори, ако няма промяна, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 4 изразът „се сваля“ предлагам да се замени с „премахва“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна. Не се премахват – свалят се от таблото и се съхраняват. Щом се съхраняват след това, не се премахват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други желаещи да участват в разискванията? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с корекциите направени в залата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1406-МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – следващи два проекта на решение:

**2. Проект на решение относно структура и защита на печат и проект на решение относно реквизити и начин на защита на печатите на ОИК – Сърница, секционните и подвижните секционни изборителни комисии в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, на 15 март 2015 г.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение под № 1381 във вътрешната мрежа. Ще видите този номер два пъти, тъй като второто е протоколът към това решение.

Това е проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик.

На основание чл. 445, ал. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

1. Печатът на комисиите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, с който се подпечатват хартиените ленти за запечатване на помещенията за съхранение на изборните книжа и материали в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, е с квадратен отпечатък с размери 20/20 мм.

2. На отделни редове отгоре надолу се изписват надписите: „Местни избори“ и шестцифрен номер. Единият от надписите съдържа уникален знак, който е елемент от изработването на печата.

3. Шестцифреният уникален номер съдържа в началото двуцифрени код на община Сърница по ЕКАТТЕ, а следващите четири цифри започват от 1001, като конкретните четири цифри се определят от възложителя на поръчката за изработване на печата.

Временният кмет организира изработването на печата и снабдява с него комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс.

Предаването и приемането се удостоверява с подписване на протокол по образец, съгласно приложението, който съдържа и три отпечатъка на печата.

Протоколът се съставя и подписва в един екземпляр и се съхранява в общинската администрация.

И съответно във вътрешната мрежа като приложение към решението е и: Протоколът за предаване и приемане и маркиране на печата на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие тръгнахте зад кадър да разисквате по тази тема, но аз исках на микрофон да разискваме.

Аз считам, че трябва да пише „Нови избори“. Не е толкова скъп един печат, че да пестим за октомврийските избори съставянето на втори печат. Според мене трябва да си пише „Нови избори“ и това е достатъчно. Още повече, че в една година имаме два вида избори. Считам, че това ми разсъждение касае и следващия проект с № 1382, защото реално са си нови избори, реално е новообразувана община и за пръв път се произвеждат избори за органи. Затова предлагам да бъде по този начин: вместо „Местни избори“ да бъде „Нови избори“. Други нови избори няма как да има до края на годината... Ако бъде касирано и отменено решението от съда, пак няма как да стане, защото докато го разгледа съдът, ще дойде времето за насрочените избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз приемам предложението на госпожа Сидерова, защото аз също се двоумях дали да бъде местни или нови избори. Приемам да бъде „Нови избори“, но мисля, че е излишно да пишем годината, защото нови избори са един път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? По други текстове? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, с изменението в т. 2 надписите да не бъдат „Местни избори“, а „Нови избори“, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение №1407-МИ.



Колеги, моля да се запознаете с приложението, а именно: Протокол за предаване и приемане и маркиране на печата на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик.

Колеги, откривам разискванията по приложението. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен да одобрим това приложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приложението се приема.

Колега, моля продължете със следващия проект на решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващият проект е под № 1382 във вътрешната мрежа. Това е проект на решение относно реквизити и начин на защита на печатите на ОИК – Сърница, секционните и подвижните секционни избирателни комисии в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик на 15 март 2015 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 8, чл. 79, чл. 94, чл. 215, ал. 1, т. 11, чл. 230, ал. 4 и чл. 237, ал. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши... И тук вече ще заменим „Местни избори“ с „Нови избори“, както го решихме в предното решение.

I. Общинската избирателна комисия (ОИК)

1. Печатът на Общинската избирателна комисия – Сърница, е кръгъл с един пръстен. Във вътрешния кръг се изписва текстът „ОИК – Сърница“, а във външния пръстен се изписва текстът „Нови избори“.

2. Броят на печатите за общинската изборителна комисия е до 3 (три).

3. Председателят на общинската изборителна комисия и определен с решение на комисията член на свое заседание след получаване на печатите ги маркират по уникален начин.

За маркирането се съставя протокол, подписан от членовете на комисията, съдържащ най-малко 3 (три) отпечатъка от всеки от маркираните печати.

Тук протокол няма да видите, защото ако си спомняте, когато приехме тези решения, ние приехме, че ОИК и РИК ще си съставят свой протокол – ние няма да им предлагаме такъв протокол.

II. Секционна изборителна комисия (СИК)/Подвижна секционна изборителна комисия (ПСИК)

1. Печатът на секционните изборителни комисии е правоъгълен. На отделни редове отгоре надолу се изписват надписи: „СИК“, „Нови избори“ и уникален петцифрен номер.

2. Броят на печатите за секционните изборителни комисии е с 10 % по-голям от общия брой на секциите.

3. Печатът на подвижните секционни изборителни комисии е кръгъл с един пръстен. Във външния пръстен се изписва текстът „Нови избори“. Във вътрешния кръг се изписва уникален петцифрен номер.

За всяка подвижна секционна изборителна комисия се изработва по един резервен печат.

4. Уникалният петцифрен номер се структурира по следния начин: първите две цифри съответстват на двуцифрения код на община Сърница по ЕКАТТЕ, а следващите три цифри започват от 001 и продължават с последователна номерация съобразно с броя на печатите за СИК/ПСИК за новите избори.

5. Председателят на секционната изборителна комисия/подвижната секционна изборителна комисия и определен от комисията член при откриване на изборния ден маркират по

уникален начин печата на СИК/ПСИК, с който се подпечатват бюлетините и изборните книжа.

За маркирането се съставя протокол (Приложение № 72-МИ от изборните книжа), подписан от членовете на комисията, съдържащ най-малко 3 (три) отпечатъка от маркирания печат.

Тук обаче аз, четейки в момента проекта на решението откривам, че на места ние изписваме секционна избирателна комисия изцяло, както и подвижна секционна избирателна комисия, а в т. 5 сме ги написали СИК/ПСИК.

Аз работя по проекта, а не по това, което е качено във вътрешната мрежа, където е уеднаквено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този път имам две предложения. За едното вече си развих тезата – нови избори.

Другото се отнася до II, т. 2 – 10 на сто. Много се извинявам, но те правят половин печат. В тази община секциите са пет и предлагам да напишем поне два резервни печата, ако това се приеме. Ако вървим буквоедски по закона, нищо не се получава. Половин печат не може да бъде направен допълнително. За малките общини ще се налага да им казваме каква резерва да си предвидят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, доколко предложението относно „местни избори“ и „нови избори“ бе възприето от комисията, този проект на решение беше докладван по този начин.

Предложението на колегата Сидерова е в раздел II, т. 2 броят на печатите за секционните комисии да е с два повече от общия брой на секциите. И т. 2 става: броят на печатите за секционните избирателни комисии е 7 (седем).

Колега Цанева, моля докладвайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В т. 2 съгласно направените предложения предлагам да напишем: Броят на печатите за секционните избирателни комисии съответства на броя на секциите плюс 2 резервни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1408-МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Христов.

**3. Доклад относно писмо до „Информационно обслужване“ АД за доработка на програмния продукт за местните избори.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги, в днешната мрежа е качено едно писмо от „Информационно обслужване“ АД. То е ЦИК-00-39 – Договор от ИО. Така е озаглавено.

Бих искал да ви уведомя предварително, че вчера на работното съвещание, което имахме, взехме решение спешно да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД именно с предложение да ни изпратят оферта за необходимостта от доработка на програмния продукт, касаещ местните избори, тъй като в досегашните частични и нови избори, които сме провели, нямахме варианта, който сега се получава за Сърница, а именно за общинските съветници – че има преференциално гласуване. За първи път се случва това и програмният продукт не е предвидил това нещо. Именно заради това се налага доработка.

В същото време, тъй като община Сърница е нова община, няма създаден сайт и електронна пощенска кутия на общинската изборителна комисия. Във връзка с това написахме спешно едно писмо до „Информационно обслужване“ АД с молба да ни дадат оферта за стойността на доработката за създаването на сайт на ОИК – Сърница, и на електронна пощенска кутия със съответните функционалности на сайта и на електронната пощенска кутия, каквито са и на останалите създадени сайтове на общинските изборителни комисии.

Във връзка с това искам да ви уведомя, че „Информационно обслужване“ АД много бързо реагира и днес сме получили писмо – именно това, което ви казах - № ЦИК-00-39, в което ни информират, че на базата на нашето писмо ни изпращат оферта, която оферта се състои в две части.

Първата част е, че самата доработка, която ние искаме, ще струва 1950 лв. без ДДС или 2340 лв., което е добре, защото цената е сравнително ниска.

По отношение на самата компютърна обработка в ОИК – Сърница, да се приложи приложението към договора на „Информационно обслужване“ АД и Централната изборителна комисия за всички други частични и нови избори, а именно – само да ви припомня, че съгласно т. 2 на приложението, това означава, че за малки общини, които са с до 50 секционни изборителни комисии, каквато ще бъде община Сърница, сумата е 189 лв. без ДДС за първия тур. И ако има втори тур за избор на кмет, ще бъде с 30 на сто по-ниска. Това е стандартно за всички.

Предложили са ни и проект на допълнително споразумение, което аз съм прегледал. Има го качено във вътрешната мрежа. Предлагам също така да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да подпише това допълнително споразумение към договора, за да влезе в сила, като единствено в допълнителното споразумение добавим днешната дата, защото с протоколно решение ще вземем решение за подписване на допълнителното споразумение,

а в проекта датата е включена с точки, точки. Това е още горе, в основанията: На основание чл. 22, ал. 1 от Изборния кодекс, чл. 20а, ал. 2 от ЗЗД и решение на ЦИК от – тук ще добавим днешната дата – се сключи настоящото допълнително споразумение...

Предлагам да се започне работата. Крайният срок е даден в писмото – 28 февруари 2015 г., тъй като самата компютърна обработка и програмният продукт ще станат в последната седмица преди самите избори. Но това, което се дава е, че на практика две седмици преди това всичко ще бъде готово.

Предлагам да приемем с протоколно решение тази оферта и да упълномощим председателя да подпише допълнителното споразумение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

#### **4. Изплащане на възнаграждение на ОИК - Перник.**

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, колеги, с вх. № МИ-15-25 от 16.01.2015 г. е постъпило искане до Централната избирателна комисия от общинската избирателна комисия – Перник, за заплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Перник във връзка с Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г. В искането е отбелязано, че на 17 декември 2014 г. е постъпило заявление в ОИК

– Перник от Денислав Виолинов Захариев за прекратяване предсрочно пълномощията му като общински съветник от листата на ПП „ГЕРБ“. След разглеждане на постъпилите материали, ОИК – Перник счита, че са налице предпоставките за прекратяване на пълномощията на общинския съветник, и със свое решение № 396 от 17.12.2014 г. е прекратил предсрочно правомощията на общинския съветник Захариев. С решение от същата дата – следващо като номер - № 397, е обявен за избран следващият в листата на ПП „ГЕРБ“, а именно Анка Асенова Йорданова.

Приложена е справка относно проведеното заседание на 17.12.2014 г. на общинската изборителна комисия, подписано от председателя и секретаря, и подпечатана с печата на ОИК – Перник. Приложено е заверено копие от протокол № 68 на ОИК - Перник, с който са взети цитираните преди малко от мен две решения. Също така заверени копия от Решение № 396 и Решение № 397 – и двете от 17.12.2014 г. на общинската изборителна комисия – Перник.

Изготвил съм необходимата справка и писмо за изплащане на възнаграждението за участие в заседание на 17 декември 2014 г. на председател и 9 членове на общинската изборителна комисия – Перник. Да се изплати от държавния бюджет. Ще ви моля да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Не виждам желаещи за участие в разискванията.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващ докладчик е колегата Сидерова. Заповядайте!

**5. Изплащане на възнаграждение на ОИК – Лозница, област Разград.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, постъпило е искане с вх. № МИ-15-22 от 15 януари 2015 г. от ОИК – Лозница, област Разград, за изплащане възнаграждение за едно заседание, проведено на 12 януари 2015 г., на което са прекратени предсрочно пълномощия на кмета на кметство Студенец, община Лозница, област Разград Ахмед Хасан Рахмед, поради невъзможност да изпълнява пълномощията и по негова молба.

Следва да се изплати възнаграждение за това заседание на основание чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Решение № 1486-МИ на ЦИК от 10.11.2011 г., Решение № 2939-МИ от 20 март 2014 г., Решение № 631-МИ от 15.07.2014 г., и чл. 83, ал. 4 на председател, секретар и 14 членове на комисията, които са присъствали на проведеното заседание на 12 януари 2015 г. Това са общо 16 души. Възнаграждението да се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Има ли допълнения, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, за точка „Разни“ го бях оставила, но ще ми позволите ли в момента да докладвам нещо много кратко? – Да.



Колеги, всеки от нас е получил от Комисията за защита на личните данни индивидуално писмо, с което е поканен на 28 януари 2015 г., който е Международен ден за защита на личните данни и се отбелязва в Европейския съюз и от държавите – страни по Конвенция № 108. По този случай има пресконференция, която се провежда от Комисията за защита на личните данни, и всеки член на ЦИК е поканен. Ще бъде от 11 ч. в сградата на КЗЛД. Колеги, който желае, моля да присъства. Като разбира се, ако тогава има заседание, то ще бъде съобразено и с това.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**6. Доклад относно Конференцията на Венецианската комисия.**

Имахме време за мислене. Това също е отложена точка.

Заповядайте, колега Цанева. Припомнете накратко.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, накратко искам да ви припомня, че получихме покана за участие в Дванадесетата европейска конференция на изборните администрации, която е на тема: „Осигуряване на неутралност, безпристрастност и прозрачност на изборите. Ролята на изборните органи за управление.“ Конференцията ще се състои на 30 и 31 март 2015 г. в Брюксел. Докладвах ви поканата на заседанието на 13 януари и съм си записала, че ще я обсъдим на следващото заседание.

Това е като цяло. Няма друго и в поканата. Ще ви кажа темата още веднъж: „Осигуряване на неутралност, безпристрастност и прозрачност на изборите. Ролята на изборните органи за управление.“ Организатор е Венецианската комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, важно е да определим нашите представители.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако си спомняте, ние обсъждахме на заседанието на 13 януари, когато докладвах, че това е висок форум. Да не се повтарям, но на тези конференции се обсъждат определени теми, които след обсъждането се предлагат на Европейската

комисия да влязат в европейското законодателство, съответно в националното. Тогава аз предложих един от членовете, който да присъства, да бъде нашият председател. И трябва да уточним от колко души ще бъде делегацията и кои ще са участниците конкретно, защото времето лети и трябва да заявим участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам в по-широк кръг да бъде нашето участие, защото това е важна конференция и предлагам колегите Баханов и Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз предлагам колегата Пенев и колегата Сидерова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам себе си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: От колегата Ивков също постъпи предложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам колегата Цветозар Томов.

*(Обсъждане.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си правя отвод, защото не смятам, че шест души е прилична делегация. Това излиза извън рамките на благоприличието. Лично аз себе си считам – разбира се, на руски език, защото това е, което владеея, че мога да участвам в дебати и да напиша нещо, но се отказвам само поради тази причина. За мене е под достойнството ние да се влачим като... *(Реплики.)* Извинявайте, но точно така изглежда отстрани. Била съм на много други места на конференции. Хората пращат максимум двама. Пращат по 3-4 от азиатските републики, които никъде не могат на екскурзии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Опонирам госпожа Сидерова. Ние ще решим броя на участниците, но предполагам, че тази конференция ще бъде аналогична на Единадесетата конференция в Хелзинки. Трябва да ви кажа, че там имаше три направления, освен общите заседания. Имаше три или повече различни направления, в които участва всеки един. Така че общото в залата е по-малко отколкото

работните групи, които са по различни теми, направления и т.н., и съответно участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Когато беше докладвано миналия път, аз си спомням, че вие, госпожо Алексиева, казахте, че искате за себе си да знаете и да изясним доста детайли. Аз сега не виждам допълнително изясняване на нито един детайл. Може би трябваше в работна група да проведем такъв разговор вчера. За всички, включително и за мен казвам, че не съм се сетил да го обсъдим.

От друга страна, съм абсолютно съгласен и това е по принцип мое мнение, отдавна изразено. Ако така ще правим с отводи, аз също се отказвам от заминаване поради същите причини като госпожа Сидерова. Аз отдавна съм заявил, че според мене двама, максимум трима човека, да речем на този форум да отидат четирима, но шест човека ми се струва твърде много.

По-скоро аз мисля, че трябва да имаме процедура, когато има повече желаещи за участие в някакъв форум, да се решава по друг начин, а не да се дават отводи. Но при всички положения в момента категорично аз при шест човека делегация не считам, че трябва да отидем и се отказвам. (*Обсъждане.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в оперативен порядък обсъдихме. До края на заседанието ще получим допълнителна и пълна информация, за да вземем нашето решение.

Колеги, отлагаме тази точка за следващ момент от днешното заседание.

Продължаваме с точка седма:

**7. Доклад по уведомително писмо от Обществения съвет към ЦИК.**

**8. Доклад по писмо от Федерацията на независимите студентски дружества по повод решение на Обществения съвет към ЦИК.**

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, писмото е кратко. То е качено във вътрешната мрежа, но аз се забавих с докладването му, защото искам да опиша на комисията цялата ситуация около този казус, по който предстои да вземем решение. Самото писмо е № ЦИК-00-23. Колеги, успяхте ли да го видите? – То е кратко.

Общественият съвет ни уведомява затова, че с пет гласа „за“, двама „против“ и двама „въздържали се“ е взел решение да предложи на Централната изборителна комисия организацията „Правен институт за обучение и решаване на спорове извън съда“ да бъде приета за член на Обществения съвет.

Във връзка с това искам да информирам комисията затова, че тази организация беше кандидатствала за членство в Обществения съвет пред Обществения съвет и това беше обсъдено на 2 декември м.г. на предходно заседание на Обществения съвет, когато отново имаше сериозни разногласия сред членовете на Обществения съвет. Тогава беше равен броят на гласувалите „за“ и „против“ приемането на организацията. И всъщност това е второ гласуване, при което все пак с един глас повече, все пак Общественият съвет е взел решение да ни предложи да я одобрим и да я приемем за член на Обществения съвет.

Извън това още когато пристигна това уведомително писмо, на мен ми се обадиха от една от организациите в Обществения съвет, на която аз казах, че трябва да представят официално мнението си на ЦИК, ако искат това да бъде взето предвид и мисля, че Таня Цанева в следващата точка ще докладва това. Не е лошо може би, колеги, да се запознаете и с този документ, който също би трябвало да е във вътрешната мрежа.

Основният казус е свързан с това, че организацията, за която става дума, се ръководи от господин Атанас Мусорлиев, който е съпруг на нашата колежка Мария Мусорлиева, и това създава у някои от колегите в Обществения съвет нагласата, че можем да

говорим за конфликт на интереси, въпреки че формална пречка за приемане на организацията в Обществения съвет няма.

Доколкото успях да се запозная с публичната дейност на организацията „Правен институт за обучение и решаване на спорове извън съда“, с изключение на регистрацията на трима наблюдатели на последните избори за народни представители на 5 октомври м.г., друга дейност, която да е релевантна на функциите на Обществения съвет и да е свързана с изследване на изборен процес или анализ на изборен процес, тази организация няма. Във всеки случай в публичното пространство няма възможност да се забележи да е извършвала.

Аз ще се въздържа да предложа на комисията някакво решение. Още повече ние имаме предложение от Обществения съвет и следва да се произнесем по него. Но ще кажа личното си мнение:

При положение, че членовете на Централната изборителна комисия са длъжни съгласно Изборния кодекс – чл. 50, да прекратят частната си дейност в която и да е сфера, смятам че наистина не би било редно една организация, която всъщност е била управлявана от член на Централната изборителна комисия, защото предишният изпълнителен директор е госпожа Мусорлиева, да бъде приета за член на Обществения съвет. Още повече, че както виждаме, има доста съществени противоречия вътре в съвета и това според мен ще попречи на тази организация да се включи успешно в работата на съвета.

Накратко казано, това е казусът. Мисля, че в случая ние сме тези, които трябва да решим дали подкрепяме така трудно взетото решение от Обществения съвет или ще се въздържим да го подкрепим.

Благодаря, това е което имам по този казус. *(Реплики.)*

ТАНЯ ЦАНЕВА: В правилата на Обществения съвет - т. 4 пише, че по предложение на съвета промяна в състава става с решение на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние одобряваме, ние утвърждаваме предложението, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нямаме констатирана противоположна или неадекватна дейност на тези наблюдатели. *(Реплика на господин Томов без микрофон.)*

Аз не съм казала, че си казал. Нямаме основание, на което да стъпим да не утвърдим тази организация за член на съвета при наличие на решение на Обществения съвет колкото трудно да е вътре и колкото да има и публикации на част от несъгласните по медиите. Което нас не може да ни ръководи и да ни мотивира в нашите решения. Защото, колеги, досега ние сме утвърждавали всяко решение на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, за мен основанието е обстоятелството, че самият Обществен съвет е разцепен на две по отношение на тази кандидатура. Тоест, за разлика от всички решения на Обществения съвет, които сме утвърждавали, няма никакво видимо, категорично мнозинство в подкрепа приема на тази организация. Тоест, основанието за мен е свързано с това, че едно такова решение може да се отрази зле на работата на самия Обществен съвет. Благодаря ви.

Иначе съм съгласен, че няма формално основание да откажем. *(Реплики.)*

Да, има в писмото, което Таня Цанева ще докладва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение двете точки – тази и следващата, да бъдат разгледани заедно, доколкото имат един и същи предмет.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, благодаря за доклада на колегата Томов.

Ще помоля и колегата Цанева да направи своя доклад по следващата точка, за да имаме пълна яснота.

Това което уточнихме в оперативен порядък е, че ние по предложение на Обществения съвет с решение утвърждаваме промени в състава на Обществения съвет на основание т. 4 от одобрените Правила за дейността на Обществения съвет. А ние сме ги одобрили с Решение № 103-ЕП.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, добре би било да се запознаете във вътрешната мрежа с ЦИК-00-38.

Писмото до нас е наречено „Безпокойство“ относно решение от 13 януари 2015 г. на Обществения съвет. Кратката история няма да чета – колегата Томов току-що я разказа. Позицията си те излагат:

Считаме, че проведената процедура няма аналог. Не приемаме за справедлива практика гласуване до дупка, докато се постигне положителен резултат.

Но аз искам тук да задам един друг въпрос. Не съм говорила с Обществения съвет – тогава бях в отпуската, когато е било и това последно заседание, а и предното, когато са гласували. Защото виждам, че има гласували „за“, „против“ и „въздържали се“.

Аз не мисля, че след като Централната избирателна комисия гласува със „за“ и „против“ – така си мисля, може би Общественият съвет с това „въздържали се“ дали могат или не могат... (*Реплики.*) В правилата те нямат...

Това ми беше въпросът. И те казват, че проведените три гласувания са без прецедент, което поставя и въпроса за степента на моралния ресурс на Обществения съвет, с която възникват и

съмнения за почтено изпълнение на ролята му като представител на гражданското общество за пряко участие в изборния процес.

Осъзнавайки голямата отговорност, стояща пред всички членове на ЦИК по решаването на този и други подобни казуси, ви призоваваме да не одобрявате решението на Обществения съвет. То е прието при отсъствие на прозрачен и работещ механизъм за избор на нови членове.... *(Реплики.)*

Не знам. Аз ви зачитам.

Искам само да добавя, че Федерацията на независимите студентски дружества, е член на Обществения съвет. *(Реплики.)* Не знам, не съм присъствала. *(Обсъждане.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам въпрос към докладчика Таня Цанева.

Колега, като ни докладвате това писмо, вие погледнали ли сте поне протоколите от тези заседания, за да проверим и да ни докладвате дали това, което ни се изнася като информация в това писмо, съответства на действителното положение? И трябва ли ние тук да приемем един разказ на един от членовете на Обществения съвет и да му дадем кредит на доверие при положение, че имаме официално писмо от Обществения съвет, което ни прави съответното предложение?

По отношение на колегата Томов, който пък докладва преди малко:

Колега, в какъв смисъл Общественият съвет приема, че има конфликт на интереси, защото на мен не ми става ясно? В какво се изразява конфликтът на интереси в случая? Понеже колегата Томов го докладва като нещо, което е разцепило Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз докладвах на базата на личните си впечатления от заседанието, на което присъствах и на което бяха проведени първите две гласувания през декември 2014 г. Тогава това беше тезата на хората, които гласуваха „против“.



ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В какво се изразява конфликтът на интереси не разбирам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В обстоятелството, че лидерът на тази неправителствена организация е свързано лице с член на Централната изборителна комисия.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Добре, но кой е частният интерес, който в случая ще защитава лидерът на тази организация като член на Обществения съвет? Който да е в конфликт с изпълнение на негово задължение на държавна служба?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това, което се опитвам да обясня е, че това беше позиция, изразена тогава от мнозинството членове на Обществения съвет, които гласуваха. Повече няма какво да добавя. Просто целта ми беше да информирам комисията за всички особености на този казус. А дали и доколко има основания за тези ограничения в някакви частни практики на членовете на Централната изборителна комисия, това е въпрос, който би следвало да ни отнесе към Изборния кодекс и целите на законодателя. Така или иначе всеки от нас знае, че като влиза в Централната изборителна комисия, следва да се откаже от някои други частни активности. Това е пък личната ми позиция, която дообяснявам. Не казвам, че непременно това говори за...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Реплика. Първо, считам това за изключително неетично и не виждам как може да се твърди, че тука член на комисията има частна практика, която кандидат за член на Обществения съвет, при положение че представените факти сочат, че председател на това сдружение е съпруг на члена на ЦИК, а не членът на ЦИК. Така че въобще не смятам тези притеснения за някакво разцепление на Обществения съвет за основателни. Считам, че никакво основание няма да не одобрим решението на Обществения съвет. В крайна сметка решения така се взимат – с мнозинство. Това че има хора, които не са съгласни, в крайна сметка си е тяхно право, но Общественият съвет е един колективен орган, взел е съответното си решение и не виждам никаква причина ние тук

сега да се превръщаме в някакви следователи и да изследваме какъв конфликт на интереси евентуално би могъл да възникне, кой и защо не е бил съгласен и как да укрепим едномислието, което въобще го няма в Обществения съвет, защото там са събрани едни хора – всеки със собствено мнение, ама си говорят на едно място.

Така че аз категорично смятам, че трябва да одобрим решението, което е представено от Обществения съвет. Поне аз лично не съм убеден, че имаме достатъчно обективна информация във връзка с проведените дебати и разисквания в Обществения съвет, за да приемем, че това писмо от Федерацията на независимите студентски дружества ни представя информацията обективно затова какво се е случило в Обществения съвет, и че се било гласувало до дупка и това било манипулирано решение.

Аз лично не давам доверие на това писмо и ако ще правим разисквания във връзка с него, считам че следва да се представят протоколите от заседанията на Обществения съвет, за да се види какво точно се е случило.

За да съм съвсем ясен: аз считам, че няма основание да отлагаме решаването на този въпрос днес и при положение, че в ЦИК е постъпило писмо, с което сме уведомени за валидно взето решение на Обществения съвет, следва да вземем решение в днешното заседание на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев. Стана ясна тезата ви.

По заявка първа беше колегата Мусорлиева, след това колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Уважаеми колеги, аз разбира се ще изляза след малко, но бих искала да благодаря на колегите, които бяха безкрайно ясни. Аз също смятам, че не са приложени документи, които са били приложени в Обществения съвет. Също смятам – поне това което чух и което четох от предни наши

заседания и видях документи и протоколи, които са прилагани, че има доста приложени неща.

Също считам, че няма противоречие изцяло със закона. Категорично считам, че даже са можели да сменят председателя на съответната организация, но това ще е много по-двулично и много по-неморално.

Но искам друго да ви кажа: не съм преценила, че това ще представлява затруднение и за вас като мои колеги. И затова моето мнение е, че не би следвало да се регистрира тази организация. Но считам, че тогава има много въпросителни наистина към Обществения съвет, защото той по принцип е орган, който трябва да подпомага Централната изборителна комисия. В рамките даже на хумора не виждам какво по-добро от това би могло да се случи за подпомагане. Значи тогава членовете на Обществения съвет имат някакви различни от изявените в закона цели въобще за да се състои този дебат.

Но това, което наистина държа да подчертая е, че колегата Цанева и колегата Томов не са запознали Централната изборителна комисия с всички приложени документи и протоколи. И действително считам, че много превратно се поднася информацията на Централната изборителна комисия. Самата аз разбира се ще гласувам, ако въобще гласувам, против приемането на тази организация. Но ви казвам, че вие като членове, въпреки че няма за какво да се извинявам – поднасям ви извиненията си затова затруднение. То е повече мое, отколкото ваше, въпреки че нямам изобщо никакво участие в решението затова, камо ли пък участие нататък в техните намерения. Знам само, че се водеха разговори колеги от Софийска адвокатска колегия да бъдат наблюдатели, но не можа да се получи организация в цялата страна, тъй като беше много кратко времето, доколкото помня. Това е което съм чувала и което знам. Те разбира се биха могли да го направят и следващи пъти. Знам само, че превратно е поднесена информацията и вие не сте наясно с приложените пред Обществения съвет документи.

За първи път чувам за това писмо. Не знам кой стои зад така наречените студенти. Там също има много питанки.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика искате, колега Томов?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Лично обяснение.

Колежке Мусорлиева, единствения документ, с който съм разполагал във връзка с този казус и за който не докладвах тук, е извадка от протоколно заседание на Приорити съд от 21 декември 2014 г. в Смолян, която е разпратена от председателя на Обществения съвет до членовете на Обществения съвет. Изпратена е на личната ми поща.

Аз реших, че нямам право да се позовавам на този документ, който определено е свързан с една от страните в този спор, тъй като ако е имал желание да информира Централната изборителна комисия за него, господин Стоянов би следвало да го изпрати по официален ред. Мога да запозная комисията и с него – той е на екрана ми. Но това са ми били съображенията да не го направя.

Иначе не виждам по какъв начин мога да приема обвинението, че превратно сме представили информацията от този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Мусорлиева излезе – очевидно няма да ползва дуплика.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз поддържам предложението на господин Пенев да вземе решение сега. И ще си преповторя разсъжденията, макар и не едно към едно.

Ние не можем да гадаем за това, което е разисквано на Обществения съвет. И ако искате, нямаме право, след като то не ни е представено като официално писмо. Но тонът на тези „тревога“, която е отправена до нас и начинът на преподнасяне на фактите, не е докрай коректен. Защото самият Обществен съвет, като не е стигнал

до решение на 2 декември 2014 г., сам е отложил гласуването за 3 януари 2015 г.

И в същото време тук във вид едва ли не на огромно правонарушение ни се казва, че са проведени три гласувания. Да, защото така е решил самият Обществен съвет. Аз не виждам какво укорително има в това.

Отделно от което, аз не мога да разбера за каква прозрачност говори Общественият съвет, който си взема решенията с вдигане на ръка, доколкото знам. Каква по-голяма прозрачност. Ако някои от тях искат да правят театър за обществото, това е съвсем друг проблем. Вътрешно за себе си аз имам становище и считам, че е недопустимо по този начин да се действа.

И пак повтарям: за мене няма пречка от гледна точка на дейността на тази организация, да бъде приета като член на Обществения съвет, първо. И второ, не можем за никакво разцепление да говорим, защото по множество въпроси – да не кажа всичките, защото не съм ги проследила докрай - Общественият съвет не стига до общо решение и ние нямаме представен в Централната избирателна комисия досега продукт излязъл като общо виждане на Обществения съвет.

В ЦИК пристигат становища на отделните организации, които са членове на Обществения съвет, но никога един общ продукт. Общият продукт е писмото, с което ни се препращат тези становища. Може би и това е логично, доколкото отделните неправителствени организации обхващат и защитават интереси на отделни слоеве на гражданското общество. Така че не бива да се прави някакъв генерален извод, че тука няма единно решение, но то все пак е решение с мнозинство и от това вече да се иска от нас по недопустим за мене начин, ние да преразглеждаме техните решения и да заставаме зад една или зад друга позиция, ако нямаме законово основание затова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съвсем кратко извън персонално темата – дали да бъде приета или не тази организация.

Аз не съм сигурен и искам да изясним въпроса в нашата компетентност и юрисдикция ли е в случая да утвърждаваме съвет, защото точният прочит на чл. 55, ал. 2 казва, че съставът, функциите и организацията на работа на Обществения съвет се определят с правила, които ние трябва да одобрим. Аз не съм чел скоро правилата на Обществения съвет, но ако в правилника има ред за приемане на нови членове и той не включва одобрението на ЦИК, а ние вече сме одобрили тоя правилник, аз считам, че ние изобщо не трябва да обсъждаме въпроса, а просто да бъдем уведомени. *(Реплики.)*

Поставям го, за да го изясним. Това е въпрос пред скоби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже колегата Ивков постави въпроса на микрофон, отговарям на микрофона.

Колеги, на основание чл. 55, ал. 2 и съгласно Решение № 103-ЕП от 8 април 2014 г., изменено и допълнено с Решение № 818 от 1 септември 2014 г., Централната изборителна комисия е одобрила Правила за дейността на Обществения съвет към ЦИК. На основание т. 4 от тези правила, членовете на Обществения съвет са равноправни. По предложение на съвета промяна в състава му, ерго отпадане или нови, става с решение на ЦИК. Това е и причината в момента на базата на предложението, което е постъпило от Обществения съвет, ние да обсъдим и да се произнесем с решение за приемане или не на нов член в този състав.

Колеги, позволете ми също да бъда много кратка. Аз не виждам правно основание да откажем на тази организация да стане член на Обществения съвет, първо.

Второ, както съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, който обаче не касае случая с обществени и консултативни органи към органи на власт, но и в този закон, както и в международната практика и стандарти, е въведен механизъм на управление на конфликт на интереси. И

механизмът на управление на конфликт на интереси не означава неучастие в работата на един орган, включително и консултативен. Това е крайна мярка при изключителни случаи. Управлението на конфликт на интереси би могло да включва както оттегляне от взимане на конкретно решение, деклариране на интереса, оттегляне от участие във взимане на конкретно решение тогава, когато има съмнение за конфликт на интереси и редица други такива механизми, а не най-тежка мярка. Казвам го чисто като стандарт, по който се работи в сферата на конфликт на интереси.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, с това приключвам разискванията.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение от Обществения съвет цитираната организация да стане член на Обществения съвет, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 7** (*Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на решение за одобряване на тази организация за член на Обществения съвет.

За отрицателен вот – колегата Златарева.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, може формалната пречка, която търсим в закона, да не съществува, но аз я виждам в чл. 50, ал. 3, т. 4. Общественият съвет е към ЦИК. Той е постоянно действащ точно толкова, колкото и ЦИК. А тук изрично се казва, че съпруг или роднина по права или съребрена линия до четвърта степен включително, не може да бъде член заедно с друг член на комисията.

В края на краищата колкото и да е далечна тази аналогия, аз бих гласувала винаги против, ако някой съпруг на наш член

примерно иска да стане счетоводител, секретар или нещо в тая комисия. Ние сме заедно с Обществения съвет и мисля, че просто дори е неморално да се прави тая претенция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в тази връзка и във връзка с направения доклад и по следващата точка, докладът по писмото от Федерацията на независимите студентски дружества остава за сведение. Благодарим за информирането.

Колеги, давам един час обедна почивка и продължаваме в 13,00 ч.

*(След обедната почивка.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, стигнахме до точка:

**9. Проект на решение относно попълване на електронен регистър на жалбите и комплектуване на преписки.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа с № 1393. Подготвен е като решение, което би могло да бъде използвано и в последващите редовни местни избори.

Различното от това, което сме приемали като подобно решение за Европейските избори и за изборите за Народно събрание, е в съдържанието на самото решение и в относително. Допълних го в смисъл, че приемаме образец и съдържание на регистъра и указания за попълването на регистъра, както и указания за комплектуване на



преписките по жалби срещу решения на ОИК, за да бъде по-пълно, защото всичките тези неща се съдържат в указанията.

Това е различното. Всичко останало е като решението, което приехме за районните избирателни комисии в изборите за Народно събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване с предложените указания и проекта на решение.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам една редакция на текста след относно, която да е следната: приемане на образец и съдържание на електронен регистър на жалбите и сигналите, и указания за попълване на електронен регистър на жалбите и сигналите комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Не виждам възражения срещу така направеното предложение.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В указанията, във втория абзац, предлагам да не е „всяка ОИК“, а само „ОИК“.

И в първия абзац не е ли по-добре при постъпване на жалба или сигнал в ОИК, въпреки че надолу говорим само за жалби, но да стане по-ясно, че говорим и за жалбите, и за сигналите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение – с промяната в относно, ведно с допълнението в указанията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева,*

*Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.*

Колеги, това е Решение № 1409-МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**10. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на мой доклад имам върнати преписки от Столична община – район „Средец“ във връзка с актове за установяване на административни нарушения, които са изпратени на общинската администрация в район „Средец“, за връчването им на нарушителите.

Започвам с доклада по вх. № НС-07-9 от 19 януари 2015 г. Постъпило е писмо под горепосочения номер в Централната изборителна комисия. Писмото е от кмета на район „Средец“. Със същото писмо ни се връща Акт за установяване на административни нарушения № 75 от 10 ноември 2014 г. в оригинал, в два екземпляра, като актът не е връчен поради това, че лицето не е открито. Актът е съставен срещу лицето Димитър Костов Цонев.

Във връзка с това писмо и този акт моето предложение е да възложим на главния юрисконсулт при Централната изборителна комисия да комплектува преписката с акта отново, но да изпрати този път акта за връчване по местоработата на Димитър Костов Цонев, т.е. в Българската национална телевизия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В този смисъл докладът ми е за сведение.

И следващият ми доклад е за сведение, но това е което аз предлагам да се направи:

Касае се за писмо с вх. № НС-07-10 също от 19 януари 2015 г. Също е писмо, постъпило от кмета на район „Средец“, с което ни се

вършат в оригинал два екземпляра от Акт за установяване на административни нарушения № 79 от 25 ноември 2014 г., съставен срещу Соня Атанасова Колтуклиева-Стефанова. Също ни се връща в 2 екземпляра, в оригинал и невръчен, тъй като лицето не е било намерено.

Към преписката в случая е приложен протокол за посещение, който е подписан от лицето-вършител Ангел Славчев Вълков – служител при район „Средец“, който е направил две посещения, за да открие нарушителя. Двете дати са 5 януари и 8 януари 2015 г., като е посочено, че е посетен един и същи адрес.

От съпроводителното писмо, с което ние сме изпратили преписката на кмета на район „Средец“ обаче се установява, че нарушителят има различни постоянен и настоящ адрес. Те се намират все на ул. ..., но на различни етажи и различни апартаменти.

Затова аз предлагам преписката да се върне отново, като се даде указание да бъде потърсено лицето и на двата адреса и дори да му се остави съобщение да се яви за получаване на книгата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, възражения? - За изказване заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това лице е известно. Знаем и местоработата му – ноторно известна. На мен не ми е, но работи в медия. Не знам дали не бихме могли ние лично да опитаме да връчим и какво е времето, което остава за връчване. Кога ще изтече срокът за постановлението. Защото ако препратим, формализираме и изтече срокът, по-добре е наш служител да го връчи като опита и по местоработата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ивков, актът е съставен на 25 ноември 2014 г. и ми се струва, че имаме още около четири месеца. Понеже на мен не ми е известна местоработата, затова и не мога да

ви предложи да връчим акта по месторабота. Ако на някого му е известна, веднага бих направил предложение да се връчи по месторабота. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Изяснихме и този случай.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

### **11. Доклади по писма.**

Първа е колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № 00-36 от 16.01.2015 г. уважаемата госпожа председател ми е разпределила една покана за гражданска награда на Европейския парламент. Поканата е качена във вътрешната мрежа и в нея се казва, че Информационното бюро на Европейския парламент в България има удоволствието да ви покани на церемония по връчване на граждански награди на Европейския парламент, което ще се проведе на 23 януари 2015 г. от 10,45 ч.

Това е, което имам да ви докладвам заедно със самата покана. Който желае, може да я погледне тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, поканата е качена във вътрешната мрежа. Преценете и който желае, може да отиде.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на мой доклад е разпределено едно писмо, постъпило в Централната избирателна комисия на 16 януари 2015 г. с вх. № ЦИК-00-33. Би трябвало да е качено във вътрешната мрежа и ако някой иска, може цялото да го изчете.

Касае се за преписка, която е образувана в Комисията за защита на конкуренцията по искане на „Нет.Инфо“ АД и „Ви Бокс“ ЕАД за установяване на евентуално извършени нарушения по

Закона за защита на конкуренцията от страна на „Ю Тюб“, „Гугъл Ирландия“ и „Гугъл Инкл“.

Във връзка с това Комисията за защита на конкуренцията е поискала нашето становище по отношение на въпроса дали в обхвата на легалната дефиниция на понятието медийна услуга, съгласно § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, интернет сайтовете „Ви Бокс 7“ и „Ю Тюб“ дали могат да бъдат квалифицирани като доставчици на медийни услуги.

И второто питане е: във връзка с това постъпвали ли са в ЦИК сигнали или жалби срещу интернет сайта „Ю Тюб“, съответно неговия собственик или регистрант, за извършени нарушения на Изборния кодекс в периода от март до настоящия момент. Съответно ако са постъпили, да предоставим информация за хода на производствата по тези жалби или сигнали.

Лично моето становище е, че ние не можем да изразим категорично официално становище дали един доставчик попада. Така считам, че не следва да даваме официално становище попада ли или не попада в кръга на доставчиците на медийни услуги, извън да се препрати към самия текст на закона, тъй като не сме орган, който може да извършва тълкуване. Ние можем само да прилагаме закона.

По отношение на второто искане, аз лично нямам спомен да е постъпвала жалба или сигнал срещу „Ю Тюб“. По мой спомен имаше доста жалби основно по отношение на предизборната агитация във фейсбук, но във връзка с това с помощта на главния юрисконсулт ще извърша проучване и евентуално на следващо заседание ще предложи проект на отговор.

Единственото, което бих искал евентуално да дебатираме сега, е дали да изразим становище по първия поставен въпрос, т.е. да дадем категоричен отговор дали въпросните сайтове са доставчици на медийни услуги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли готовност да правим днес тези разисквания или ще помислим?

Колеги, ще обмислим по какъв начин да отговорим и на следващото заседание ще го дискутираме.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С № 2547 е проектът на писмо до СДВР – Пето районно управление „Полиция“, като само на мястото на „Уважаеми господин началник“, ще напишем „Уважаема госпожо полицай“, защото запитващата ни нито е господин, нито е началник.

Задала е хиляди въпроси и сме се постарали на всичките да отговорим. Изострям ви вниманието на стр. 2, абзац трети, защото единият от въпросите е, когато едно лице открием в две подписки, не следва ли – тя си дава и мнението – да го заличим? - Аз й казвам, че ние не го заличаваме:

„Когато след проверката по чл. 135 от Изборния кодекс се установи, че лице фигурира в два списъка на две различни политически партии, същото не се заличава, а се брои като избирател, подкрепящ регистрацията само на партията, която първа е подала заявление за регистрация съгласно чл. 133 от ИК, за следващата по време партия подала заявление за регистрация, лицето не се зачита като избирател подкрепящ регистрацията на тази партия.“ Казвам, че партията, която е първа по време, е първа по право. Защото ние можем да сме регистрирали едната партия по чисто логически път, а след това да се окаже, че лицето участва в друга подписка. И тогава не го зачитаме като поддръжник, обаче него и заличаваме от списъка – извън компетенцията ни е. Моля да видите дали е правилно.

И да обърнете внимание на последния абзац, разбира се и на целия текст. Пита ни дали има формално определен начин къде и как се събират подписи на граждани и аз съм написал:

„Няма формално определен начин как и къде се събират подписи на граждани за подкрепа регистрация на партия/коалиция/инициативен комитет за участие в изборите за

членове на Европейския парламент от Република България, нито и за начина по който се установява самоличността на лицата полагащи подпис и на лицата пред които се полага подписа.“

Отговорил съм и на другите въпроси. Те са 15-тина. Не съм цитирал имената. Казал съм, че прилагаме документите, от които са видни данните на интересуващите я лица. Става въпрос за една дама, която е в два списъка на две различни партии – очевидно е предмет на досъдебно разследване.

Писмото е с наш вх. № ЕП-04-02-3 от 14.01.2015 г.

Два от по-специфичните въпроси, които за първи път ми се падат са тези, на които ви обърнах внимание. Другите неща са страниците и сме посочили решенията за реда, по който регистрираме коалиции и т.н. Горедолу си е направо едно препитване по Изборния кодекс.

Моля да погледнете писмото-отговор, защото аз самият се колебах как точно да го формулирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Колеги, имате ли забележки, допълнения, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ние при обсъждането по работни групи много пъти споделяме становище, че просто е назрял моментът, в който е хубаво да съберем всичките питания, които ни се изпращат от разследващите органи и да направим една среща с Главна прокуратура, с ресорните прокурори, които по принцип наблюдават разследването на тези престъпления. Такива разговори и готовност има изказани и от тяхна страна, за да можем да видим какви действия да предприемем. Съжалявам, но явно има нужда от още един вид методически указания. Разбира се, ние говорехме за методически указания за журналисти, за други, но все пак очевидно има някаква необходимост, защото въпросите, които се задават, са затрудняващи следствието и понякога за съжаление абсурдни. Но очевидно тая материя не е била резултат на подготовка. Тя по-късно се появи. Тя не е предмет явно и на

изучаване в университетите. Този тип престъпления очевидно не са предмет на по-сериозно изучаване в университетите, а и те станаха особено обществено опасни през последните няколко години, което също ме навява на тая мисъл и на това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с предложението на госпожа Сидерова поради причината, че дори да го направим – аз разбирам резона и затова и аз самият си го мислех да го предложа, обаче, първо, аз не съм сигурен, че това ще даде някакъв резултат. Доколкото познавам с какво внимание ще се дойде, кои ще дойдат и като го кажем веднъж, и като ги обучим, дали след три месеца няма пак да го забравят.

И второто, те като имат съответното разследване, той си го гледа и си го чете и сега като му го кажем, е ясно. А пък ние вече така или иначе имаме повечето отговори. Много рядко са такива със специфични питання, на които вече не сме отговаряли. И за тях е по-лесно, и за нас според мене е по-лесно да им ги пращаме и да не правим излишни активитети в тази насока. Не съм сигурен, че ще даде резултат. Това трябва да отнеме много време и доста ресурс. Ако все пак решите, да, има резон, но аз имам резерви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз подкрепям предложението, което направи госпожа Сидерова, тъй като бях един от членовете на комисията, които присъстваха на срещата миналата година. Тя макар да бе по повод конкретните избори и в рамките на тази среща и междуведомственото звено да се обсъди и този проблем, аз лично възприех, че има желание от страна на прокуратурата да бъде разрешен по най-удачния начин този проблем. Още повече, че тук неведнъж в ЦИК става въпрос, че се товари излишно държавният апарат.



Аз мисля, че в действителност между институциите по повод на тези питання се разменя една кореспонденция, която би могло да се измести от простото прочитане на закона от съответното длъжностно лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също подкрепям предложението на колегата Сидерова и колегата Ганчева, като ще допълня, ако сте съгласни – със съгласието, разбира се, на Върховна прокуратура, които ще поканим, да поканим и представители на Софийска районна прокуратура, тъй като това са прокурорите, които осъществяват непосредствено наблюдение и дават указания по прилагането на закона върху разследванията, по повод на които пък ние изпращаме документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за допълнението.

Заповядайте, колега Ганчева, и вие за допълнение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в допълнение защо подкрепям предложението е, че от миналата седмица започват да ваят едни призовки по други поводи, а всеки един разпит на член на комисията – било в качеството на свидетел, след това може да настъпи съдебната фаза, където пък представете си ситуацията, в която ние, членовете на комисията, трябва да ходим по различните съдилища в България.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За данни и факти, които са екслеге и не подлежат на никакво друго доказване, освен че са вписани в закона и в регистрите на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да разделим нещата на две. Първо имаме предложениа отговор от колегата Ивков. Колеги, по този отговор? – Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложениа отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен да се обобщи поисканата до този момент информация от съответните районни управления „Полиция“, която да бъде представена на една среща с представители на Върховна касационна прокуратура и от Районна прокуратура - София, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Ивайло Ивков, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът на писмо е с № 2549 във вътрешната мрежа. То е в отговор на писмо от Върховна касационна прокуратура, вх. № ЕП-09-7 от 16 януари 2015 г., с което се иска от нас във връзка с прокурорска преписка с посочен номер и в нашето писмо, да изпратим, ако има образувана преписка по жалба на господин Тодор Езекиев Грозданов от гр. София и ако са налични материали по тази преписка, копие за тях.

Предложила съм ви текст на писмо, с което изпращаме копие от преписката, която се съдържа в ЦИК по повод на жалбата. Само ще ви припомня, че това е жалба, която е подадена в ЦИК от журналистката от БТВ Десислава Ризова. Тя я беше предоставила по време на интервю на нашия говорител Камелия Нейкова. Тази

жалба е входирана в ЦИК с вх. № ЕП-22-800 от 5 септември 2014 г. Докладвана е от мен – на мен е разпределена като докладчик, на заседание на 8 септември 2014 г. и оставена за сведение.

Към преписката съм направила и извлечение от протокола, в който е разгледана жалбата. Тогава сме приели, че следва да бъде оставена за сведение, тъй като касае изборите за Европейски парламент. Самата жалба е депозирана в Районната изборителна комисия № 23 – София и тя е от нейна компетентност.

Направих справка на страницата на Централната изборителна комисия, в архива който се съдържа по отношение на РИК № 23. Не намерих решение, което да е взето по тази жалба, а електронният им регистър за жалбите и сигналите е празен, така че повече информация от това не можем да предоставим на прокурора от Върховна прокуратура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари, въпроси? – Не виждам.

Който е съгласен с този отговор и приложението към отговора, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, колеги, ще ви докладвам само за сведение преписка с вх. № МИ-06-3 от 19 януари 2015 г., изпратена ни от временно изпълняващия длъжността кмет на община Сърница, област Пазарджик. Изпратен ни е протокол от

проведени консултации, които са се състояли на 11 януари 2015 г. в 14,00 ч.

От сканираното копие, което е представено, е видно, че присъствалите на консултациите партии са подписали без особени мнения протокола и начина на разпределение на членовете и ръководството на общинската изборителна комисия. Към протокола е приложен и поименен списък на членовете на общинската изборителна комисия – Сърница, област Пазарджик.

Разбира се, очаквах днес да получим оригинала на документите, но тъй като не го получихме, ви докладвам за сведение, тъй като крайният срок за назначаване на общинската изборителна комисия в Сърница е 23 януари 2015 г., т.е. петък, се надявам до четвъртък да са пристигнали всички оригинални документи. Видно от протокола, сме в хипотезата на чл. 75, ал. 7 – при постигнато съгласие, така че очаквам да получим оригиналните документи и да ви предложа проект за решение за назначаване на общинската изборителна комисия – Сърница, област Пазарджик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е за сведение на този етап.

И свързан с този доклад, колеги. Във вътрешната мрежа с № ЦИК-00-34 са контактите на община Сърница като адрес, телефон, имейл и интернет страница. Казвам ви го, за да знаете. Извън това и съответните контакти ще бъдат обособени заедно с всички други документи в съответната папка, съответния класьор.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Солакова, следващ докладчик по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам № ЦИК-00-40 от 20 януари 2015 г. Това е проект на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2016 г. в изпълнение на Закона за публичните финанси. Предлагам да се възложи на счетоводителя за изготвяне на становище за съгласуване. Срокът е 22 януари т.г. Съгласно чл. 67, ал. 1, до 31

януари Министерският съвет, по предложение на министъра на финансите, трябва да приеме такова решение, което да включва етапи, срокове и разпределение на отговорности между разпоредители с бюджет по отношение на подготовката на проекта на бюджет за следващата година. Включително във връзка с това да се прецени какви действия следва да бъдат предприети във връзка с изпълнението на задълженията на първостепенните разпоредители с бюджет по Закона за публичните финанси, а именно за публикуване на бюджета на интернет страницата и други, включително и разработване на процедура, съгласно чл. 7, ал. 7 от Закона за публичните финанси.

На този етап докладвам за сведение.

Докладвам ви и моля под формата на писмо да приемем протоколно решение за одобряване на Докладна записка от и.д. директор на Дирекция „Администрация“ госпожа Лилия Богданова, във връзка със заявяване на искане от името на Централната избирателна комисия за издаване на служебни паспорти на членове на Централната избирателна комисия във връзка с предстоящи командировки.

Това е Докладна записка с вх. № ЦИК-09-1 от 20 януари 2015 г. Предлага се издаване на служебни паспорти на колегите Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Румяна Сидерова. Това е във връзка с наше протоколно решение от 11 ноември 2014 г. за издаване на служебни паспорти на членове на Централната избирателна комисия, които са командировани за участие в мероприятия извън страната. В конкретния случай става въпрос за протоколно решение за командироване на колегите за участие в мероприятия, свързани с дейността на ЦИК в Грузия и Великобритания.

Предлагам да одобрим направеното предложение за издаване на служебни паспорти на цитираните колеги и да изпратим писмо.

Проектът на писмото е подготвен и също е приложение към докладната записка. Да изпратим писмо до директора на Дирекция „Консулски отношения“ в Министерството на външните работи съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти от МВнР.

Посочени са имената на колегите, техните длъжности. Ще коригираме единствено в частта относно акта за назначаване на членовете на Централната изборителна комисия, тъй като председателят и заместник-председателят са избрани с решение на Народното събрание.

Моля за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, само да кажа, че е станала техническа грешка. Моето име е предложено, но аз няма да се ползвам от служебен паспорт.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение със съответната корекция, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предишното протоколно решение, разбира се, включва и одобряване на съответните разходи за целта.

Докладвам ви за сведение Решение № 24 от 16 януари 2015 г. на Министерския съвет с вх. № ЦИК-03-3 от 19.01.2015 г. Постъпил е препис от това решение за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015 –

2017 г., одобрена с Решение № 791 на Министерския съвет от 2014 г.  
- така, както бяхме одобрили проекта.

Докладвам ви за сведение писмо от Държавна агенция „Архиви“ до областния управител на област София с вх. № ЦИК-00-32 от 15 януари 2015 г., с копие до нас, във връзка с въпроси, поставени от областната администрация за това кои документи от изборите подлежат на предаване в Държавния архив. Отговорът е, че документите са посочени в Примерния списък на документи от избори със срокове на съхранение, одобрен на 21 февруари 2012 г. Копие от този Примерен списък е приложено.

В същото време е дадено указание относно унищожаването на документите, определени от експертна комисия към областната администрация като неценни след получаване на писмено одобрение от Централен държавен архив, да бъдат унищожени по начин, който да не позволява възстановяването на информацията, която се е съдържала в тях. Заедно с това предполагам, че областната администрация ще има предвид и нашите решения, които приехме във връзка със съхранението и унищожаването на документите, включително и примерното изброяване в тези решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това тази точка е изчерпана.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**12. Обявление за финансов контролър и главен експерт „Човешки ресурси и здравословни и безопасни условия на труд“.**

Тъй като колегата Златарева отсъства по обективни причини – студенти, аз поех нейния доклад.

Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание, в папка „Финансов контролър“, първият файл е обявление за финансов контролър и човешки ресурси обединено. Моля да го отворите.

Колеги, вчера на работно заседание, модерирано в тази си част от госпожа Златарева, обединихме обявлението за длъжността „Финансов контролор“ и „Човешки ресурси“. Извършихме съответните корекции в това обявление, уточнихме процедурата. То е качено във вътрешната мрежа. Моля ви да се запознаете с него по отношение на минималните изисквания за заемане на длъжността, специфичните изисквания, допълнителните, краткото описание, етапите на провеждане на процедурата, необходимите документи, срока за подаване на документи.

В раздел VIII има една техническа грешка в изречение първо. Да се чете не в срока по раздел V, а в срока по раздел VII.

Колеги, моля за вашите коментари, предложения.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, вчера като обсъждахме, в раздел III – допълнителни изисквания, се обединихме да бъде не придобита специалност, а придобита квалификация, за да не е необходимо да има специално завършено образование. Достатъчна е и някаква квалификация от по-кратък курс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това обявление с корекцията, направена в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, второто предложение е това обявление да бъде публикувано отново, както и обявлението за длъжността главен счетоводител, във в. „24 часа“, във в. „Труд“ и в „Капитал дейли“, като в „Капитал дейли“ – два пъти, а в другите – по един път. Както и след последната публикация в съответното печатно издание, да се



публикува на интернет страницата на Централната изборителна комисия. Както знаете и е записано в Раздел VII, срокът за подаване на документи ще бъде 10 дни и ще започне да тече от деня, следващ датата на обявлението на нашата интернет страница.

Колеги, имате ли възражения? Имате ли други предложения?  
– Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване пускането на това обявление в така посочените печатни издания и одобряване и на сумата за обявленията, дотолкова доколкото тя ни е известна.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И тази точка от дневния ред е изчерпана.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

### **13. Доклад на експертната комисия по архивирането.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в изпълнение на заповед въз основа на решение на Централната изборителна комисия – Заповед от 31 октомври 2014 г., са изпълнени всички дейности във връзка с подготовката за архивиране и предаване в Централния държавен архив на документите от изборите за членове на Европейския парламент през 2009 г. Спазени са всички изисквания на Закона за национален архивен фонд и Наредбата по прилагането на закона.

С активното участие на експерт – архивист от Народното събрание госпожа Ирина Колева е изготвена историческа справка и всички документи, които следва да бъдат изработени във връзка със Закона за националния архивен фонд.

Проектите на документи са представени на експертна проверочна комисия към Централния държавен архив. Съгласно препис-извлечение от Протокол № 10 от 5 декември 2014 г., по т. 1.8 относно Фонд 12-26 на Централната изборителна комисия имаме одобрение от страна на експертната комисия към Централния държавен архив.

Представяме на вашето внимание протокола на експертната комисия от 15 януари 2015 г., подписан от членовете на експертната комисия, съставена от членове на Централната изборителна комисия. За справка представихме историческата справка, изготвена от госпожа Ирина Колева; Фонд 12-26, инвентарен опис № 18 на документите по видове и съответни страници като архивни единици. Това са документите, които подлежат на постоянно съхранение след предаване в Централния държавен архив, така и опис по Фонд 12-26 – опис № 13 на документите, определени като неценни. Тези документи ще останат на съхранение в Централната изборителна комисия. След утвърждаване от директора на Централния държавен архив, те вече могат да бъдат унищожени физически по съответния ред по правило приет от Централната изборителна комисия.

Днес предлагам с протоколно решение да одобрим представените документи, да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да одобри Опис № 18 на документите, подлежащи на постоянно съхранение в Централния държавен архив, и да одобри Опис № 13 на документите, определени като неценни. И същите да бъдат изпратени в Централния държавен архив за утвърждаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов,*

Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

#### **14. Доклад относно електронна система за гласуване.**

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, на предходно заседание ви докладвах, че във връзка със срока и писмата, които бяхме изпратили до 5 фирми – срокът беше 12 януари 2015 г., към 12 януари три от поканените фирми, на които бяхме изпратили техническото задание за системата за електронно гласуване, а именно „Контракс“, „Рикуест“ и „Информационно обслужване“, изпратиха в запечатани пликове своите предложения и ценовите оферти.

Трябваше да се уточнят членовете на комисията. Както знаете, тъй като сумата, която бяхме определили като таван, е 20 000 лв., не сме в хипотезата за възлагане на обществена поръчка, така че ви предлагам комисията, която да отвори всъщност офертите, да бъде в следния състав: от наша страна господата Емануил Христов, Георги Баханов и Владимир Пенев. Останалите двама да са: Мая Вълканова, която знаете, че направи техническото задание, и нейният колега Владимир Дойчинов.

Ако сте съгласни с този състав, считам, че той е достатъчен. Разбира се, от комисията могат да се включат и други желаещи. Както знаете, тази комисия ще отвори пликовете. Предлагам да възложим на главния юрисконсулт да изготви заповед за комисията, която да прегледа офертите, да ги оцени и съответно да ги класира по свой начин, за да може да предложи на Централната изборителна комисия най-добрата оферта. Или пък, ако има пропуски или прецени, че трябва да се добави нещо и т.н., да преминем към по-нататъшни разговори с избраната от нас фирма.

Това е моето предложение засега.

Предлагам на Централната изборителна комисия да гласува комисия в състав: Емануил Христов, Георги Баханов, Владимир Пенев – членове на Централната изборителна комисия, и Мая Вълканова и Владимир Дойчинов – IT специалисти към Народното събрание, които в понеделник – 26 януари 2015 г., да отворят постъпилите оферти и съответно да излязат с писмено становище относно представените оферти, дали е изпълнено техническото задание, дали ни устройват предложенията и съответно да ни предложат най-добрата и най-изгодна за нас оферта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте направеното предложение.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще предложа за председател на комисията господин Владимир Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Пенев? – Не възразявате.

Колеги, който е съгласен с така направеното и допълнено предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, с това изчерпахме и тази точка от дневния ред.

Отиваме на т. „Разни“ и след това ще се върнем на отложената точка.

### **15. Разни.**

Колеги, докладвам ви призовки с №№ от НС-08-13 от 19.01.2015 г. – впоследствие ще издиря кой е последният номер, аз и колегите Ивайло Ивков, Росица Матева и Румен Цачев сме призовани, както следва:

На 27.01.2015 г. от 10 ч. – в Момчилград относно наказателно постановление срещу господин Хафъзов;

На 28.01.2015 г. от 13,30 ч. в Момчилград относно наказателно постановление срещу господин Местан;

На същата дата от 9,30 ч. в Районен съд – гр. Павликени ...  
(Реплики.)

Колеги, нека да докладвам, а след това вече ще си направим графика и ще видим възможността да се явим в тези дела.

Колеги, на 28.01.2015 г. от 9,30 ч. по наказателно постановление срещу Лютви Местан;

На 5.02.2015 г. от 9,30 ч. в Районен съд – гр. Шумен по наказателно постановление срещу господин Ахмедов.

Колеги, също така делото, което докладвах миналата седмица за 24.02.2015 г. в Районен съд – гр. Шумен, се отлага за 10.03.2015 г. от 8,30 ч. и там, разбира се, сме призовани отново същите колеги, така че ще ходим на 10 март по наказателно постановление.

И колеги, отвъд това, аз съм призована като актосъставител на 3 и на 13 февруари 2015 г. по няколко наказателни постановления с пореден час. На 13-ти е от 15 ч., от 15,45 и от 15,30 ч. Това са вх. №№ НС-08-21, НС-08-20, НС-08-19 и НС-08-18.

За сведение, колеги.

Колеги свидетели, ще ви дам призовките. (Обсъждане.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте, въпросът на пръв поглед само е весел, защото сме в период на нови избори и ще дойде момент, когато комисията няма да може да направи кворум, а трябва задължително да вземе определени решения. Действително подлежи на обсъждане този въпрос. Какво ще свидетелстваш? Че си назначен в ЦИК и че са приети тези документи, които ти си описал и си се подписал?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, това е по наказателни постановления. Това е за актовете за установяване на административни нарушения. (Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво? – Ще кажеш: да, има решение на ЦИК, въз основа на което...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина аз казах извън микрофона, но сега казвам и на микрофон:

Колеги, ние сме в обективна невъзможност да се явим на 27 януари в две районни съдилища. Едното е в Асеновград, другото е в Момчилград. Както и на 28 януари сме в невъзможност, защото едното дело е във Велико Търново, а другото дело е в Шумен.

Колеги, това беше моят доклад в т. „Разни“.

Има ли други доклади в тази точка? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен своевременно трябва да се направи искане до съответния съд за отсрочване на делото, тъй като на вас ви е невъзможно да се явите. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо с вх. № ЦИК-00-37 от 16 януари 2015 г. От община Сърница ни зададоха въпрос относно публикуването на решенията на Централната избирателна комисия – тези, които ние изпратихме приложени към наше писмо, във връзка с организацията на предстоящите нови избори на 15 март 2015 г. Тогава разговаряхме с временния кмет на общината господин Али Канов и уточнихме, че е по-добре на сайта на общината да има линк към страницата на Централната избирателна комисия, където вече беше обособена подрубрика „Нови избори за общински съветници и за кмет на община Сърница на 15 март 2015 г.“, така че всички заинтересовани лица да могат да се запознават с всички актове на ЦИК във връзка с тези избори.

За сведение

За сведение ви докладвам и вх. № ЦИК-00-31 от 15 януари 2015 г. – една информация от фирма, с която може би имаме някакви контакти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли други доклади в т. „Разни“? – Нямаме.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам заседание в четвъртък, 22 януари 2015 г., от 10,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 14,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева