

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 160

На 15 януари 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Поправка на техническа грешка в хронограмата за изборите в община Сърница.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на решение за формиране състава на ОИК – Сърница.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно решенията на ЦИК, приложими при произвеждане на новите избори в община Сърница.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите в община Сърница.

Докладва: Камелия Нейкова

5. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на ОИК – Сърница.

Докладва: Иванка Грозева

6. Проект на решение относно утвърждаване на образци за отличителните знаци на членовете на секционните изборителни комисии.

Докладва: Иванка Грозева

7. Проект на решение относно реда за проверка на списъците за подкрепа на регистрацията на партии и коалиции в изборите в община Сърница.

Докладва: Владимир Пенев

8. Проект на решение относно попълване състава на ОИК – Сливен.

Докладва: Румен Цачев

9. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Своге.

Докладва: Иванка Грозева

10. Проект на решение относно промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Елхово

Докладва: Ивайло Ивков

11. Изменение на хронограмата за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, на 15 март 2015 г., приета с Решение № 1397-МИ от 13 януари 2015 г. на ЦИК

Докладва: Румяна Сидерова

12. Приемане на график за изработване и приемане на принципни решения за произвеждане на новите избори за общински съветници и кмет на община Сърница.

Докладва: Румяна Сидерова

13. Искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Лесичово.

Докладва: Георги Баханов

14. Отговор по писмо от Четвърто районно управление на полицията.

Докладва: Георги Баханов

15. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Никола Козлево.

Докладва: Йорданка Ганчева

16. Доклад по писмо от заместник-директор на ГДКП-МВР.

Докладва: Йорданка Ганчева

17. Доклад по актове за установяване на административни нарушения.

Докладва: Маргарита Златарева

18. Доклади относно призовки.

Докладва: Ивелина Алексиева

19. Доклади по писма.

*Докладват: Росица Матева, Ивайло Ивков,
Севинч Солакова*

20. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивелина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, проектът за дневен ред е пред вас. Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение в така предложения дневен ред? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да включите в дневния ред две писма в точката „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълних, колега Ивков. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да включите в дневния ред решение за освобождаване и назначаване на нови членове на Общинската избирателна комисия – Своге.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, включвам тази точка след точката за попълване на състава на Общинската избирателна комисия – Сливен.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да докладвам поправка на техническа грешка в хронограмата – сгрешили сме номера на решението с изборите книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам го, колега, като първа точка в дневния ред.

Други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, позволете ми да кажа, че колегата Цанева отсъства по обективни причини – отпуск за два дни.

Колеги, започваме с нова точка първа от дневния ред – поправка на техническа грешка. Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 1. Поправка на техническа грешка в хронограмата за изборите в община Сърница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 1389 във вътрешната мрежа. Ако погледнете хронограмата, в точка втора сме написали, че изборните книжа са приети с Решение № 635, а всъщност изборните книжа са приети с Решение № 633-МИ. Предлагам ви да допуснем

поправка на техническа грешка, като текстът се чете вместо „Решение № 635” – „Решение № 633-МИ от 15 юли 2014 г.”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1398-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение за формиране на състава на ОИК – Сърница. Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 2. Проект на решение за формиране на състава на Общинската избирателна комисия – Сърница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, вчера се събра работната група, както бяхме решили на 13 януари, за да разсъждаваме по начина на формиране на Общинската избирателна комисия – Сърница, тъй като след влизане в сила на новия кодекс ние за първи път правим решение за формиране състав на общинска избирателна комисия, доколкото на другите комисии, формирани през 2011 г., още не им е изтекъл мандатът, това ще стане при общите избори.

Решихме, че единственият начин за по-правилно разпределение местата е, като се спазят, макар и не изцяло, но поне донякъде разпоредбите на Изборния кодекс, и всички партии и коалиции, представени в Народното събрание, имат свои представители в общинската избирателна комисия, комисията да се състои от 11 члена. Между деветте члена се направи изчисление на

съотношението между партиите и коалициите в Народното събрание, което беше направил колегата Христов, и доколкото при това разпределение на местата се получава, че две от партиите, които са с най-малко представителство в Народното събрание, няма да получат места, да има по едно място и за тях и така комисията да се състои от 11 члена.

В останалата част от решението няма нищо ново в сравнение с решенията, които сме писали след приемане на новия кодекс при формиране съставите на районните изборителни комисии. Разликата е само в това, че тук преговорите се водят пред временния кмет на община Сърница. Освен това трите решения, които приехме поотделно за формиране на съставите, жребият, който се изисква по закон при наличие на незаети места за попълване на местата, и изпращането на книгата до Централната изборителна комисия за назначаване на състава на общинската комисия, аз съм събрала в едно общо решение. Всички текстове са идентични и отговарят на съдържанието на закона. Тук, разбира се, основанието са членове 75, 76 и 81 във връзка вече с чл. 65, ал. 1, и чл. 66 от Изборния кодекс.

Отделно от това има, разбира се, и декларация, която трябва да попълват предложените изборители за членове на ОИК – Сърница. Разликата от предишни приемани от нас декларации е само това, че те декларират, че имат право да гласуват в новите избори за общински съветници и кмет на община Сърница и основанието за тази декларация е чл. 81, но отново във връзка с чл. 65 и чл. 66, доколкото чл. 81 препраща към тези два текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Направени са два отделни файла, защото „Информационно обслужване” предпочитат така да им бъдат предоставени за качване в мрежата.

Правилата са вече записваните от нас: участват всички парламентарно представени партии и коалиции. Изводът, до който вчера в работната група стигнахме, е, че всъщност ние нямаме

коалиции, които са в Европейски парламент, които да нямат представителство в българския парламент, доколкото, макар и в различна конфигурация, всички коалиции, които имат членове на Европейски парламент, имат и народни представители в българското Народно събрание. Има някои размествания, например коалиция „България без цензура“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откривам разискванията, колеги. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Аз се запознах с решението. Вчера не присъствах на тази работна група. Наистина при такъв парламент с осем партии трудно би могъл да бъде изпълнено на сто процента изискването на закона, че при назначаването на членовете на общинската изборителна комисия да се запази съотношението между парламентарно представените партии и коалиции.

В така предложения проект на решение се предлага съставът на общинската изборителна комисия да бъде от 11 члена, а това е максималният състав. Като се има предвид, че тук ще има пет секции, според мен е по-добре да вървим към един минимум, тоест ако евентуално бъдат девет члена според мен, от всички партии по един представител и съответно и съответно за партията, която има най-много народни представители, и по този начин според мен е по-правилно съотношението с оглед онова, което е предложено в проекта на решение. Тоест да бъдат двама от ГЕРБ.

В подкрепа на моята теза по-правилно е съотношението две към едно между първата и втората политическа партия, отколкото три към две, както е предложено. Разбира се, пак казвам, на сто процента няма как да бъде изпълнен законът с оглед текста на чл. 76, ал. 5.

И, разбира се, правя формално предложение да го прогласуваме това мое предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, правите формално предложение за промяна в Раздел първи, точка 4 и точка 5 от предложениния проект на решение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е алтернативно предложение за друг брой членове на общинската комисия. Ако впечатлява обстоятелството, че ГЕРБ има три, „БСП лява България” – две бройки, ние сме имали предвид, че всъщност „Коалиция за България” няма представител, имаме една коалиция в Европейския парламент, която е различна от „БСП лява България”. По този начин се възстановява донякъде равновесието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Колегата Златарева иска думата. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам при това ново предложение за деветчленен състав на Общинската изборителна комисия, господин Христов да направи формулата с оглед процентното участие при девет члена.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има направена формула и при девет члена.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но изчислявайки, да видим колко се отклоняваме от формулата. Друго не мога да кажа, освен да видим колко се отклоняваме. Аз нямам становище по този въпрос в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, самата сметка за девет члена е направена. Това, което е качено, първият вариант е точно при деветчленна комисия. При разпределението, което се направи при деветчленна комисия, трябва ГЕРБ да има трима члена, „БСП лява България” – двама, ДПС – един и т.н., а АБВ и „Атака” не трябва да имат нито един член. Моето предложение е, изхождайки от разпределението за девет члена, да се добавят допълнително по един член на тези партии, които са парламентарно представени, но не

получават. Затова стават 11, което е максимумът. Преди два дни правихме друга сметка – при разпределение на 11 члена да добавим двама, но стават 13 и тогава нарушението е по-голямо, тъй като законът казва да бъдат до 11. Тоест хем не правим разпределение пропорционално, хем увеличаваме с двама души. И затова именно предложих този вариант.

Това, което предлага господин Сюлейманов, на практика е просто един от възможните варианти, но той не се основава на нищо. Не можем да направим сметка при седем члена, защото тогава изобщо не се прилага пропорционалността.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Как се прилага пропорционалността, когато три към две, към едно, как е съотношението тогава между първия, втория и третия? Спазено ли е това съотношение тогава? Не е спазено!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз говоря, че самите сметки започват с разпределение. В първия вариант е спазено: три, две, едно, едно, едно, нула, нула. Това е спазено сто процента.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Отивайки по-нататък, тогава две партии трябва да останат без представители в ОИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да. И затова нарушението, което предлагам да направи Централната избирателна комисия, е да добавим тези две партии допълнително и членовете да станат 11. А вариантът, който ти предлагаш, на практика не се основава на нищо.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Как да не се основава? Основава се!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не минаваме в диалогов режим. Колега Христов, приключихте ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за Вашето допълнение, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Пропорционалността се прилага в това, че първата партия, която в случая е ГЕРБ, ще има двама представители. С втората пропорционалност е едно към едно с

представителството. Тоест 84 депутата има ГЕРБ, а БСП, втората партия имат 39, близо два пъти по-малко. В този смисъл. Следващата партия, третата, ДПС, по същата логика пак е с два пъти по-малко депутати с оглед представителството в ОИК, което ще има. А по-нататък принципът е, че всяка една парламентарно представена партия ще си има свой член в Общинската изборителна комисия. Както е текстът на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрахме логиката на сметката, която е направил колегата Христов и която е качена във вътрешната мрежа, логиката на предложениия проект на решение, около който към настоящия момент работили в работната група вчера са се обединили, логиката на господин Сюлейманов. Оттук насетне заявени за изказвания – първи е колегата Томов, втора е колегата Мусорлиева, трета е колегата Грозева. Разбира се, по всяко едно от изказванията ние бихме могли да бъдем в режим на реплики и дублики.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще подкрепя предложението на колегата Сюлейманов. Искам да кажа кои са мотивите ми, защо ще го подкрепя. Ние за пръв път се натъкваме на такъв случай, но наесен ще имаме вероятно много поводи да обсъждаме подобни въпроси, тъй като очевидно че Изборният кодекс в сегашния си вид – ще си позволя този коментар – не е изхождал от възможността в парламента на има осем парламентарно представени партии. И ако не се промени законът, ще има такива проблеми и за в бъдеще. Затова е добре да намерим някакъв принцип за разрешаване на подобни проблеми.

Очевидно е за мен – и това е най-същественото съображение в подкрепа на предложението на колегата Сюлейманов – че в една община, в която ще има пет изборителни секции, да се върви към максималния брой членове на общинска изборителна комисия, няма друг смисъл, освен свързан с квотите на парламентарно представените партии. Но ние не решаваме проблема нито при

девет, нито при 11 членове, а законът забранява да са повече. За мен има по-здрава логика да тръгнем към едно редуциране на състава, за да не бъде той излишно голям, защото това освен всичко друго са и разходи, и в същото време да запазим по-високо представителство в изборителната комисия на партията, която убедително, действително със съотношение повече от две към едно, спечели парламентарните избори.

По тези съображения ще подкрепя това предложение. Другото ми изглежда по-нелогично, а извън това ми изглежда излишно да се разширява съставът на общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов. Реплики? Не виждам. Заповядайте за изказване колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз вчера в работната група подкрепих с мнението си аргументите на колегата Христов, но просто не бях се замисляла за тази възможност. И затова сега, след излагане на тези аргументи и поради изложеното от колегата Томов – той по-добре го изложи и го формулира, също ще подкрепя колегата Сюлейманов.

Също така считам, че по принцип за раздуване на бройките на каквото за изборна администрация и да било аз лично винаги съм била против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз пък съм на другото мнение, което вчера възприехме – че комисия от 11 членове в този вариант е най-правилното разпределение. А що се касае до предложенията, които направи колегата Сюлейманов, и опасенията му, че тази комисия ще е прекалено голяма за произвеждането на новия избор, считам, че Кодексът не ни ограничава, това е наша преценка. И това ще е един добър, как да кажа, експеримент, за да видим как ще се приеме при общите избори това разпределение. Както знаете, решението може да се обжалва

във Върховния административен съд и съдът ще е този, който ще каже дали сме се съобразили или не сме се съобразили с Кодекса.

Така че аз ви предлагам да приемем състав от 11 члена, така както е предложено от господин Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, аз искам да направя две допълнения.

Първото е по отношение на големината на общинската изборителна комисия. По отношение на секциите работата на общинската изборителна комисия няма нищо общо с броя на секциите, като изключим само приемането на документи. Иначе по отношение на регистрация на партии, на застъпници, на наблюдатели, работата е една и съща. Единствената разлика е само по отношение крайната фаза – приемането на документите. Затова за мен не е нормално да направим общинската комисия по-малка, защото били пет секциите. Работата не е по-малко. Това е едното допълнение.

Второто нещо, което аз бях споделил и преди това, е, че тъй като ние приемаме решение с номер, вероятно ще има недоволни партии, които ще имат право да обжалват в съответния административен съд. Ако ние приемем варианта, който аз предлагам, имаме поне обосновка как сме стигнали до това решение – че при девет партии разпределяме пропорционално и само добавяме двама души. Докато за това, което предлага господин Сюлейманов, ние не можем да се обосновем защо го предлагаме. Защото то не е направено на никакъв пропорционален принцип, тоест няма изчисление кое е пропорционално и кое – не. Просто казваме да бъде така и го приемаме. И не знам при евентуално обжалване във Върховния административен съд ще излезе, че изобщо не сме си свършили работата – сложили сме една бройка, за която не можем да се обосновем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега Томов, за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Христов, ще си позволя следната реплика, която се състои от две части. Първо, в чл. 76, ал. 4, законодателят е предвидил броят на членовете на общинските избирателни комисии да зависи именно от броя избирателни секции в съответната община. И всъщност ние разглеждаме казуса с до 11 членове при до 150 избирателни секции, тоест 30 пъти повече отколкото има в тази община.

По отношение на евентуалната обосновка на едно решение за девет човека. Според мен то също изхожда от метода Хеър-Ниймайер при определянето на пропорционалното представителство. Лесно може да се види, включително от Вашите изчисления, че няма нито една друга партия освен ГЕРБ, на която по метода Хеър-Ниймайер да се получават повече два цели мандата в деветчленна комисия. Такава партия няма, с изключение на ГЕРБ. Така че разпределението две и едно за всички останали може да бъде защитено според мен, именно като се позовем на метода, по който би следвало да правим това квотиране. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дуплика, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не знам господин Томов как разбира метода на Хеър-Ниймайер, но по метода на Хеър-Ниймайер точно за девет члена ГЕРБ би трябвало да има трима представители. След като са двама, значи не се прилага методът Хеър-Ниймайер, математически няма как да бъде. Това че се коментира методът, не значи, че се прилага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Вие, колега Сидерова, искате да добавите обяснителен режим на метода. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно към едно мисля като колегата Христов, само искам да допълня изказването му, че при разпределението в деветчленна комисия най-големият остатък след

едно е за „БСП-Лява България”, поради което тя получава втория член. Това е пропорционалното представителство. Така определяме и депутати, и места, които се полагат в парламента или в общинските съвети - именно по принципа на най-големия остатък.

Иначе, ако определим деветчленна комисия, така както предложи колегата Сюлейманов, аз предлагам да има още един член, тя да е десет члена, на основание на чл. 76, ал. 6, за „Коалиция за България”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, получихме още едно допълнение към направеното предложение, при положение че то намери необходимото мнозинство.

Следващият заявил се за изказване е колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още при представянето на проекта на решение беше казано, че наистина не можем да спазим сто процента и съвсем прецизно изискванията на закона за процентно съотношение на партиите и коалициите, представени в Народното събрание. И това е съвсем обяснимо, като се има предвид моментът на приемане на Изборния кодекс и наличните партии и коалиции в Народното събрание и сегашният момент на прилагане на тези разпоредби.

Ние обаче трябва да се обединим около два принципа, които ги виждам като такива.

На първо място, приемаме, че не може парламентарно представена партия или коалиция да няма представителство в състава на общинската изборителна комисия. Аз от този принцип не бих отстъпила по никакъв начин и считам, че това е основополагащото и нещото, което може би обединява цялата Централна изборителна комисия.

Второто, за което в началото си мислех, че сме обединени, но после разбрах, че има различни становища, е, че всички парламентарно представени партии и коалиции имат и членове в

Европейския парламент. Тоест ние имаме пред себе си за разпределяне на представителството само на тези, които имат народни представители в Народното събрание. В противен случай ще трябва първо да дефинираме кои са тези партии и коалиции, които имат членове в Европейския парламент, но нямат представителство в Народното събрание. Ако това се окаже, че се поддържа от колегата Сидерова по отношение на „Коалиция за България”, трябва да видим точно кои са били коалициите и партиите, които са участвали в изборите за Европейски парламент, в какъв състав са били, а имат членове и можем да считаме, че това са идентични на тези, които са в Народното събрание.

На следващо място, ние трябва да имаме предвид, че законът ни позволява и ние сме в тази хипотеза, да сме до 11 членове. А логиката на предложението на колегата Сюлейманов аз я разбирам и я споделям в този смисъл – всички партии и коалиции, които са представени в Народното събрание, получават задължително по един представител, ерго осем, и най-голямата политическа сила, която има представителство в Народното събрание, получава допълнително един член. Така комисията става деветчленна, тя отговаря на условията точно на тази хипотеза – до 150 секции да е до 11 членове.

Така че не мога да приема и да споделя притесненията, че нямаме никаква основа, на която да стъпим и не можем да обосновем едно такова предложение, още повече че недоволните биха отнесли този спор за решаване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики на изказването? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само една реплика към изказването на госпожа Солакова. И при двете изчисления се получават едни и същи цифри за първата политическа партия, а именно три цяло и нещо. По предложението на господин Сюлейманов, доколкото схванах, първата политическа партия трябва да получи двама

членове. При едно обжалване как ще се аргументираме ние, каква теза ще защитаваме, на каква основа, тъй като в закона никъде не видях обосновка, следвайки логиката на господин Сюлейманов, че първата и втората били в съотношение две към едно. Такава обосновка поне в закона никъде не видях. Или първата и третата били три към едно. Пише „пропорционално”. Но сега да ги смятаме едно към гьотору или две към едно, 80 към 40 към 20, мисля, че няма никаква математическа логика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като изчисленията са на базата на деветчленна комисия и две партии, които по принцип при това изчисление не получават представителство, автоматично получават по един, това означава, че ние нямаме така или иначе математически изчисления за пропорционално съотношение на представителството в общинската изборителна комисия. Имаме принципи, на които сме стъпили при приемането на това решение и това е – отново казвам – всички партии и коалиции, представени в Народното събрание, получават задължително по един представител в общинската изборителна комисия и най-голямата получава допълнително още една бройка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че трябва да изходим от това, че очевидно има празнина в Изборния кодекс в това отношение за този конкретен случай. И това е естествено, в крайна сметка животът и житейските ситуации са по-богати от правната норма. При това положение е нормално освен математическите принципи ние като юристи да направим тълкуване и да се отнесем към общия дух на закона, волята на законодателя да тълкуваме и да направим така разпределението, че да сме най-близко при спазване на основния принцип на справедливостта.

Моето лично убеждение, след като изслушах дебатите, без да се имам за специалист при разпределението, след като видях

таблиците, е, че най-близко до това е предложението на колежата Сюлейманов и него ще подкрепя, доколкото ние в крайна сметка имаме едно ограничение на закона, което не подлежи на тълкуване – до 11 членове. Ясно е, че при 11 членове и трима за първата политическа сила трябва да нарушим друг основен принцип, че всички парламентарно представени партии трябва да имат представител и някоя от тях няма да има. Просто няма как математически. Само и единствено с оглед на това считам, че другият вариант е да са девет човека – с оглед изискуемите мнозинства и много други неща. Най-малкото, няма защо да слизаме под девет. При това положение като че ли най-справедлив е принципът първата политическа сила да получи своето все пак и всички останали по един, макар че това е в ущърб на някои от политическите сили, тъй като имат повече гласове от други. Но аз не виждам друг по-справедлив начин за разпределение.

Считам, че не трябва нас да ни притеснява какво ще стане при евентуални обжалвания, а да действаме с оглед вътрешното си убеждение и принципите, заложен в закона, когато няма точна правна норма. Не можем да гадаем какво ще стане, но считам, че имаме достатъчно тези да защитим позицията си пред съда. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Реплики? Не виждам. Колеги, други желаещи за изказвания? Не виждам. За процедура – заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, моля да дадете десет минути почивка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение за десет минути почивка. Аз наистина ще дам десет минути почивка, за да можем да постигнем и съответното съгласие.

Десет минути почивка!

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 17 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, на проекта на решение сме за формиране на състава на Общинската избирателна комисия – Сърница. Има ли допълнителни изказвания след почивката? Няма.

Колеги, закривам разискванията.

Колеги, постъпи предложение точка 4 и точка 5 от Раздел първи на проекта на решение да бъдат променени както следва:

„4. Общинската избирателна комисия – Сърница, да се състои и от девет членове...” Нататък продължава по същия начин.

„5. В състава на ОИК – Сърница, се назначават двама членове, предложени от партия ГЕРБ, и по един член съответно от останалите политически сили, партии и коалиции. (Изброени в т. 5).

Колеги, на основание чл. 28, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Централната избирателна комисия и нейната администрация подлагам на гласуване така направеното предложение.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за - **7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Ивайло Ивков*); **против** – **11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, така направеното предложение не постигна необходимото мнозинство от две трети.

Колега Сидерова, няма да подлагам на гласуване Вашето предложение, доколкото то беше свързано с предложението, направено от колегата Сюлейманов и ако то намери необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, имаме решение. Това е Решение № 1399-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение относно решенията на ЦИК, приложими при произвеждане на новите избори в община Сърница.

Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 3. Проект на решение относно решенията на ЦИК, приложими при произвеждане на новите избори в община Сърница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, същата работна група, която вчера се събра, прегледахме графика, който имаме съставен от предния ден, на решенията, които трябва да се приемат за произвеждане на избори при създаване на нова община, и констатирахме за голямата част от тези решения, че ние сме ги приели при произвеждане на частичните избори, като на някои от тях в самото „относно” пише „нови и частични избори”, а в други, макар и да не пише „относно нови избори”, те са приложими за всички избори – и за общите избори, и за частични и за нови избори.

Проектът е във вътрешната мрежа. Нарочно съм написала, че относно изборните книжа е приложимо Решение № 633-МИ от 15 юли 2014 г. Това е пълният пакет на изборни книжа, които приехме. Ние имаме и по-раншно решение, но знаете, че след като приключиха изборите, създадохме това решение с пълния пакет книжа за произвеждане на избори за общински съветници и кметове.

Второ, относно определяне формата и структурирания електронен вид на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия или коалиция за участие в новите избори за

общински съветници и за кмет на община – Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г.

Всъщност изброяванията са съдържанието на текста в „Относно”, но ние сега ще пишем, че и в новите избори се прилагат тези решения.

Относно определяне формата и структурирания електронен вид на списъците на избирателите, подкрепящи регистрацията на независими кандидати в новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 644-МИ от 5 август 2014 г.

Относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 860-МИ от 5 септември 2014 г.

Относно реда за проверка на списъците на избиратели, подкрепящи участието на независим кандидат за общински съветник или кмет, издигнат от инициативен комитет, при произвеждане на новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 597-МИ от 12 юни 2014 г.;

Относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла за ОИК и СИК, образци на отличителни знаци на застъпници, наблюдатели и представители на партии, коалиции и инициативни комитети при произвеждане на новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 288-МИ от 4 май 2014 г.

Относно условията и реда за участие на наблюдатели в новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 289-МИ от 4 май 2014 г.

Относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатски листи и представители на партии, коалиции и инициативни комитети в новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение 290-МИ от 4 май 2014 г.

Колегата Солакова предложи и допълваме, че относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените

бюлетини при произвеждане на новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 563-МИ от 29 май 2014 г., Решение № 573-МИ от 30 май 2014 г. (за поправка на техническа грешка в Решение № 563-МИ) и Решение № 1008-МИ от 20 септември 2014 г. (за изменение на Решение № 563-МИ).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам още едно предложение за допълване – да допълним тук и относно единната номерация на избирателните секции в Република България за произвеждане на новите избори за общински съветници и за кмет на община – Решение № 256-МИ от 29 май 2014 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълвам го, въпреки че сме го включили в хронограмата. Добре е да бъде и тук.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И още едно предложение имам, горе, където пишем за община Сърница, да сложим една запетайка и да пишем „област Пазарджик”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, на всички тези решения, които приемаме за Сърница, в „относно” ще добавим и областта, в която се намира общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други допълнения.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1400-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите в община Сърница. Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 4. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите в община Сърница.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, проектът е с № 1387 във вътрешната мрежа. Аз няма да го чета подробно, тъй като снощи го изпратих на всички членове на Централната изборителна комисия за запознаване и вероятно сте го прочели. Преди заседанието колегата Сидерова ми даде някои бележки, които аз като докладчик възприемам, и ако не възразявате, сега ще ги предлага заедно с основния текст.

Вчера изработихме проекта на решение заедно с колегата Бойкинова. Той е на база предходни наши решения за регистрация на партии и коалиции в Централната изборителна комисия, включително и когато сме ги вземали конкретно за проведени частични избори.

Решението е относно регистрация на партии и коалиции в Централната изборителна комисия за участие в нови избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик. Посочила съм съответните правни основания.

Раздел първи. Извършените в ЦИК регистрации на партии и коалиции за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. или в частични избори за кметове, произведени след общите избори, запазват действието си.

1. За участие в новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, насрочени за 15 март 2015 г., партиите и коалициите по Раздел първи подават в Централната изборителна комисия в срок до 28 януари 2015 г., заявление за допускане за участие в новите избори – Приложение № 41-МИ от изборните книжа за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, които сме утвърдили с Решение № 633-МИ от 15 юли 2014 г., и това решение е обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 62 от 29 юли 2014 г.

Във втора точка описваме какви документи се прилагат към заявлението.

3. Партиите и коалициите, които са променили лицата, оправомощени да ги представляват, или са регистрирали други промени в уставите си или решенията за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите, уведомяват за това ЦИК чрез уведомление. Имаме и специална изборна книга – Приложение № 42-МИ от изборните книжа и какви документи представят.

Раздел втори. Партиите и коалициите, които не са регистрирани в ЦИК за общите избори за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. или в частични избори за кметове, произведени след общите избори, подават в ЦИК заявление – Приложение № 31-МИ, като поясним, че това приложение е за партиите, а Приложение № 32-МИ е за коалициите, от изборните книжа в срок до 28 януари 2015 г. (45 дни преди изборния ден).

В първа точка описваме какво се прилага към заявлението за регистрация на партия, когато тя е новорегистрирана, като в частта за подписката за подкрепа на партията, която накрая приключва за формата и начина на представяне на структурирания електронен вид, трябва да впишем и Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г., което преди малко приехме, че ще прилагаме.

В точка 2 от този раздел описваме какви документи се прилагат към заявлението за регистрация на коалиция, която е новорегистрирана. По същия начин тук добавяме в петото тире, където е текстът с подписката, в края на последното изречение допълваме и Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г.

Централната избирателна комисия извършва проверка на документите по т. 1 и 2 и взема решение относно регистрацията на партията или коалицията не по-късно от 45 дни преди изборния ден – 28 януари 2015 г. Списъците в структуриран електронен вид и на хартиен носител се предават незабавно на ГД „ГРАО“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за

проверка, която се извършва не по-късно от 42 дни преди изборния ден – 31 януари 2015 г.

При установяване на непълноти или несъответствия Централната избирателна комисия дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни от съобщаването им, но не по-късно от крайния срок за регистрация – 28 януари 2015 г.

И тук ви предлагам последното изречение да стане така: „В случай че указанията не са изпълнени в срок, ЦИК отказва регистрация на партията или коалицията.”

Отказът за регистрация може да се обжалва пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.

Главна дирекция „ГРАО“ в МРРБ извършва проверка на списъците по т. 1 и 2, представени от партиите и коалициите, не по-късно от 31 януари 2015 г. (42 дни преди изборния ден).

И тук ви предлагам след първото изречение да има текст: „Когато проверката не е приключила до 28 януари 2015 г., партията или коалицията се регистрира при условията на незавършена проверка.”

В нова точка 7 ви предлагам текстът да стане следният: „Когато след изтичане на крайния срок за регистрация (28 януари 2015 г.) и след постановяване на решение за регистрация при условията на незавършена проверка се установи, че партията или коалицията не отговаря на изискванията на Изборния кодекс, регистрацията ѝ се заличава с решение на Централната избирателна комисия, което се съобщава веднага на партията или коалицията и подлежи на обжалване по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.”

Раздел трети – Промени в състава на коалиция.

1. Промени в състава на коалиция, настъпили след регистрацията ѝ в ЦИК, се извършват с решение на ЦИК след подаване на заявление (Приложение № 36-МИ от изборните книжа) от коалицията или включена в състава ѝ партия. Към заявлението се представя решение за промени, което трябва да отговаря на условията за образуване на коалиция. Промените, настъпили в

състава на коалиции, се отбелязват в регистъра на ЦИК не по-късно от 32 дни преди изборния ден – 10 февруари 2015 г.

Точка втора, която виждате, е проектът, който аз подготвих. Предложението на колегата Сидерова е същото по смисъл, но е малко по-подробно и аз го възприемам. Така че, ако позволите, ще ви зачета направо новото предложение, за да не става дублиране на текстове:

„Нови партии в състава на регистрирана в ЦИК коалиция могат да се включат с решение на коалицията и това обстоятелство да се регистрира в ЦИК не по-късно от 7 февруари 2015 г. (35 дни преди изборния ден). Към заявление – Приложение № 36-МИ от изборните книжа се прилагат освен решението на коалицията за включването на новите партии в състава ѝ и документите по чл. 140, ал. 3, т. 1 от Изборния кодекс за всяка от новоприетите партии.”

И по-краткият текст на втора точка изцяло отпада.

В точки 3, 4, 5, 6, 7 и 8 няма допълнителни предложения, така както ги виждате.

И по същия начин до края на проекта на решението.

Раздел четвърти е „Списъци след регистрацията”, които ние трябва да изпратим на Общинската избирателна комисия.

Раздел пети е относно заличаване на регистрацията или коалицията, като се посочват сроковете преди изборния ден и съответните дати, така както сме ги приели в хронограмата.

Раздел шести е справката в списъците – става въпрос за ново регистрираните партии или коалиции, ако има такива, които ще предоставят такава подписка.

Раздел седми е за подаване на документи за регистрацията. Аз ви предлагам началото на регистрацията да започне на 19 януари от 9 до 17 ч. и крайният срок е 28 януари 2015 г. Мисля, че времето е достатъчно.

Крайният срок за подаване на документи в състава на коалицията е 7 февруари.

И точка четвърта – че не се изисква нотариална заверка на документите, които се представят при регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлно представения проект на решение. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз само искам да напомня, в предходното заседание колегата Солакова изнесе становище, подкрепено с визиране на решение на Върховния административен съд, че регистрациите за изборите в 2011 г. е имало решение на Върховния административен съд, с което не съм запознат, просто го поставям на обсъждане, че не би следвало да запазват силата си. Поне аз разбрах в този смисъл нейната обосновка и изказване. Сега гледам, че в Раздел първи се счита, че регистрираните подлежат на по-лекия ред за регистрация – само с двата документа от Сметната палата и удостоверение за актуално състояние. Искам да знам отчетено ли е това, защото не мога да твърдя кое е правилното. Тоест тълкуването на чл. 469, ал. 1 – дали текстът на решението, което ни предлага докладчикът, съответства с текста на чл. 469, ал. 1 от Изборния кодекс. Но ако има съдебна практика в обратния смисъл, че тъй като е бил в сила друг Изборен кодекс и следва да вземем само тези, които са регистрирани в избори след 5 март 2014 г., просто го поставям за обсъждане дали не следва да се направи промяна в това отношение.

И едно по-незначително предложение имам, ако го възприеме докладчикът, доколкото чл. 469, ал. 6 предвижда и регистрация пред общинските комисии (аз зная, че ще има друго принципно решение) все пак, защото човек като го чете, а не е прочел другото, особено докато го няма, дали да не сложим един препращащ текст, че подлежат на регистрация отделно партиите и коалициите в общинските изборителни комисии, като редът за това ще бъде уреден с отделно решение на Централната изборителна комисия. Да има един такъв пояснителен текст, защото тук има доста

регистрации, самият закон ги предвижда, предлагам да включим този текст, като систематичното му място е накрая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само за да прецизирам изказването ви по Раздел първи, всъщност Вие имате предвид не следва ли той евентуално да има съдържание: „Извършените в ЦИК регистрации на партии и коалиции за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 или в частични или нови избори за кметове, произведени след 5 март 2014 г.”

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като се позовавам, без да съм го чел, но изслушах внимателно доводите от предходното заседание, изтъкнати от колегата Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поставяте го на дискусия. Благодаря.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предложението по Раздел първи, във връзка с примера, който даде колегата Солакова в предходно заседание, аз се запознах със съдебното решение, то е по административно дело № 3991 от 2013 г. на Върховния административен съд. Само че това съдебно решение е изцяло при прилагането на отменения Изборен кодекс, то няма отношение към сегашния Изборен кодекс. И аз не възприемам това, че тази норма на сега действащия Изборен кодекс е приложима само за участие в частични избори, произведени след 5 март 2014 г., тъй като, ако законодателят имаше това предвид, щеше да има преходна норма, която да урежда как се прилага тази разпоредба.

По отношение на предложението на чл. 469, ал. 6, аз магнах тази алинея, тъй като подготвям следващо принципно решение за другата седмица, което ще се отнася само за регистрация в общинската изборителна комисия, но ако Централната изборителна комисия реши, не възразявам да го включим. Това ще бъде последен Раздел осми.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се присъединявам към мнението това да бъде последен раздел и може би трябва да бъде формулирано така:

„За да участват в новите избори за общински съветници и кмет в новообразуваната община Сърница на 15 март 2014 г., партиите и коалициите следва след регистрацията си в ЦИК да се регистрират и в общинската изборителна комисия за всеки от видовете избори с отделно решение.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че се постигна съгласие по този нов раздел. Поставям въпроса по Раздел първи. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам само да ви обърна внимание, че при прилагането на чл. 464, т. 4, ние трябва да имаме предвид все пак влизането в сила на този Изборен кодекс – 5 март 2014 г. Защото няма нито една разпоредба в Преходни и заключителни разпоредби на Изборния кодекс, която да придава обратно действие на закона преди 5 март 2014 г. Няма как в основно тяло на закона, липсва такава законодателна техника, законодателят да напише, че е след приемането на този закон. Просто ако ми посочите такъв текст от основно тяло на закона, аз ще бъда благодарна за повишаване на моята квалификация. Хипотезата на т. 4 за запазването на действието на регистрацията от частичните и нови избори след общите избори е в сила от 5 март 2014 г. и аз по никакъв начин не мога да се съглася, че този закон има обратно действие и възстановява регистрацията за участие в частични или нови избори при действието на един друг закон за времето от 2011 г. до 5 март 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първа реплика – колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не възприемам този начин на тълкуване на приложението на закона, защото изведнъж ще излезе, че ние нямаме никъде общински изборителни комисии, пък правихме частични избори. И нищо, което дотук е създадено, няма

своето действие. Тогава и регистрираните за общи избори партии не би следвало да считаме, че са регистрирани. Според мен нормата има действие, тя не случайно казва „регистрираните за общи избори”, това означава при миналите досега избори. И затова нямаме никакво основание да цепим периода. Не съм категорична, но ми се струва, че и в предишния Изборен кодекс имаше подобна разпоредба за запазване на регистрацията. Именно в Изборния кодекс. По-рано, преди 2011 г., тези правила бяха в решения на Централната изборителна комисия, но Кодексът възприе практиката, създадена от Централната изборителна комисия, и облече тези решения в правна норма. Затова считам, че всички регистрации, извършени дотук, се запазват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Втора реплика – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята реплика е следната. Това, което колегата Солакова каза – да. Отнася се обаче за материално-правната норма. Действително материално-правната норма действа за в бъдеще. Обаче аз считам, че нормата на чл. 464, т. 4 е процесуално-правна. По принцип в Изборния кодекс в голямата си част нормите са процесуално-правни, а както знам, процесуално-правните норми имат обратно действие, ретро активно действие. Тоест всички заварени случаи се прилагат по тази точка – това, което обясни колегата Сидерова. По тази причина ние запазваме регистрацията на общите избори в 2011 г., както и за частичните.

А по отношение на решението, аз се запознах с това решение на Върховния административен съд, действително Върховният административен съд е приел, че всеки частичен избор подлежи на нова регистрация, когато нямаш за общинска, но в нормата на чл. 280 от стария Изборен кодекс това правило не е било произведено в цялост, то е важало само за общите избори, за общата регистрация, но не и за частичните избори. А в новия Изборен кодекс, който сега действа, изрично е включен и частичен, и нов избор. Тоест волята на законодателя (ние с колегата Нейкова го коментирахме) е да намали

административната тежест – вече веднъж регистрирани, само представят новите документи, които колегата Нейкова е изброила в решението.

Така че считам, че безспорно нормата е процесуално-правна и като такава следва да се прилага за всички заварени производства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има и трета реплика. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Само в допълнение към казаното от колегите Сидерова и Бойкинова, съдебното решение, към което колегата Солакова ни насочи, считам, че не е относимо, тъй като касае регистрация на политически субект, който като такъв е регистриран в Регистъра на партиите в Софийски градски съд през 2012 г., не е участвал в последните проведени общи местни избори през 2011 г., и регистрацията, която му е отказана, е за частичен избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последното изказване само е в подкрепа на направеното предложение за обсъждане още в предишното заседание. Точно така, отмененият Изборен кодекс запази действието на всяка регистрация за участие в общите избори, но не се запазваше регистрацията за участие в частичните избори и това становище на Централната избирателна комисия и препратката към решението на Върховния административен съд беше само дотолкова доколкото то потвърди решението на ЦИК, тоест правилното прилагане на закона от страна на Комисията. При наличие на регистрации за общи избори няма никакъв спор, защото е последователна волята на законодателя в тази насока. Въпросът е по отношение на регистрациите за частични избори. Аз приемам, че този закон постави ново начало и улесни процедурата по регистрация пред Централната избирателна комисия, но не мога да се съглася, че се разпростира обратно действието върху извършените частични регистрации, дотолкова доколкото можеше хипотетично да има различни регистрации и в момента щяхме да сме изложени пред

опасността различни коалиции в различни състави. И коя регистрация ще възстановим по силата на чл. 464, т. 4 от Изборния кодекс? Приемам, че законодателят продължи практиката по запазване на регистрацията за участие в общите избори и постави началото за запазване на регистрацията за участие в частични или нови избори, но след влизане в сила на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не случайно поставих въпроса, защото си спомням и доколкото знам, ние го възприехме в хронограмата. Аз съм склонен да възприема и обратното становище – на колежата Сидерова и на колежата Бойкинова, но тогава трябва да видим дали да не синхронизираме и да променим хронограмата. Защото си спомням, че гласувахме тогава и възприехме на госпожа Солакова становището. Иначе сега да влизаме в схоластични спорове, наистина има и в двете тези според мен резон, обаче аз не съм съгласен, че по принцип процесуално-правните норми имат ретроактивно действие, както и материално-правните имат действие екс нунк по принцип, освен ако изрично на материално-правните не им е придадено ретроактивно действие. Друг е въпросът, че процесуално-правните подлежат веднага и непосредствено на прилагане дори за случаи, в които са възникнали спорове в предходен момент. Ако това искаше да каже колежата Бойкинова, съм съгласен.

Сложно е тълкуването. Имаме два варианта. Единият е формално да тълкуваме чл. 469 и доколкото Централната избирателна комисия е един орган, няма предишна, сегашна, да приемем предложението на докладчика, че всички извършени регистрации запазват действието си. Още повече с оглед и доводите на колежата Сидерова, тъй като самата Централната избирателна комисия в крайна сметка се формира като състав на база регистрирани коалиции и партии пред предходния състав на Централната избирателна комисия по стария закон. Има резон и в

двете тези. Аз лично се колебая, но ако възприемем тезата, която предлага докладчикът, към което съм склонен да се присъединя, може би трябва да погледнем и хронограмата и да я променим, за да не си противоречат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че не бива да разсъждаваме върху това дали процесуално- или материално-правна норма има обратно действие, защото в случая считам, че Кодексът ни казва, че извършената регистрация за предходните избори запазва действието си. Тоест няма смисъл да разсъждаваме, то няма обратно действие, то има действие по силата на нормата. Казано ни е ясно, че се запазва действието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, считам, че решението не е възприело последната практика на Централната избирателна комисия по отношение на документа удостоверение за актуално правно състояние, издадено от Софийски градски съд за участниците в изборите. Ние с оглед и на практиката, която се наложи, като се има предвид, че електронният брой на „Държавен вестник” още от предишния ден дава и съобщава на заинтересованите лица за наличието на съответен указ за насрочване на избори, бяхме възприели практиката, че удостоверението за актуално състояние трябва да е издадено не по-рано от съответната дата на обнародване в „Държавен вестник” на указа на Президента. И виждам, че в този проект се възстановява по-предишна практика, от която Централната избирателна комисия се беше отказала като не дотам улесняваща заинтересованите лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен коректното тълкуване е от датата на насрочване. Доколкото заради предишните избори приехме твърдо решение, че за нас дата на насрочване е датата на издаване на указа на Президента, няма пречка, ако трябва да

напишем конкретен текст, че трябва да е не по-рано от 8 януари 20145 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, други предложения? Не виждам.

Колеги, постъпи предложение в Раздел първи текстът да звучи така:

„Извършените в ЦИК регистрации на партии и коалиции за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. или в частични избори за кметове, произведени след 5 март 2014 г. запазват действието си.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, обсъждане онлайн, което остава в пространството и в хората се създава различно впечатление, не бива да има. Защото стои една въпросителна законно-незаконно, прието-неприето с решение и има противоречия. Ако сега възприемем тази теза, остава така както е прието Решение № 1398 за поправката без втора поправка. Ако не се възприеме тази теза, се връщаме на Решение № 1398 и аз предлагам още една точка в хронограмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за процедура.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно обсъждане никога не води до поставяне на гласуване, ако не е направено формално предложение. С гласуването си всеки изразява становище по текста, който е предложен, и след това има право да изрази отрицателен вот. Моля да не оставяме впечатление у обществото, че винаги всяко обсъждане задължително води до формално поставяне на различно, алтернативно предложение за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. В тази връзка аз правя формално предложение за гласуване, защото, когато колегата Ивков се изказа аз формулирах този текст и между другото го подкрепям и правя формално предложение § 1 да бъде изменен така:

„Извършените в ЦИК регистрации на партии и коалиции за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г. или в частични избори, произведени след 5 март 2014 г. запазват действието си.”

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **4** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*); **против** – **13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, не се приема предложението.

Подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение с промените и автокорекциите, които направи докладчикът, ведно с промяната удостоверение за актуално правно състояние, издадено не по-рано от 8 януари 2015 г., датата на издаване на Указ № 3 на Президента на Република България.

Колеги, който е съгласен с така предложението, изменен и допълнен проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, пропуснах Раздел осми, по който също постигнахме съгласие и се възприе, но чисто формално ще го подложа на гласуване, тъй като не го съобщих преди малко.

Колеги, заедно с Раздел осми, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 1401-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение относно определяне възнагражденията на ОИК – Сърница. Заповядайте, госпожо Грозева.

Точка 5. Проект на решение относно определяне възнагражденията на ОИК – Сърница.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа относно определяне възнагражденията на ОИК, СИК и ПСИК за произвеждане на нов избор за общински съветници и кмет на община Сърница, както и за заседания и дежурства с методика.

Предлагам ви да погледнете проекта. точка първа е месечно възнаграждение на членовете на Общинската изборителна комисия за подготовка и произвеждане на нови избори за общински съветници и кмет на община Сърница. Съгласно методиката, която е публикувана след решението, като при изготвянето на методиката е взета предвид минималната месечна работна заплата за страната. Вижте размерите.

Не знам дали след размерите да не включим едно изречение, че възнаграждението се изплаща считано от 23 януари 2015 г. до седем дни след окончателното приключване на изборите.

Точка втора – определяне на еднократно възнаграждение на членовете на секционните изборителни комисии. В методиката по точка втора е видно, че за основа е взета основната средна брутна месечна работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение лица към 30 септември 2014 г. Вижте дали сте

съгласни с предложените възнаграждения: за председател – 60 лева, за заместник-председател – 55 лева, секретар – 55 лева и член 50 лева.

В точка трета остава нашето предложение на членовете на комисията по чл. 44, ал. 1 от ИК, които ще предават протоколите и книгата в Общинската изборителна комисия, се заплаща по 10 лв. допълнително възнаграждение извън посоченото по точка 2.

Няма да чета решението, единствено обърнете внимание на точка шеста - възнагражденията на членовете на ОИК за дежурства и за заседания, в които са участвали за периода от 7 дни след обявяване на резултатите от изборите до следващите избори за общински съветници и кметове, са определени с т. 6 от Решение № 631-МИ от 15.07.2014 г. на ЦИК. Мисля, че ясно се разбира за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На две неща искам да обърна внимание. В точка 1.3. Възнаграждението на член на ОИК е в размер на 85 на сто от възнаграждението на председателя, със закръгляне – 500 лева, а горе е 460 и би трябвало да е 460. Мисля, че е техническа грешка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Абсолютно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И второто, което поставям като тема за обсъждане, е по отношение на това, че ми изглежда нелогично, ако ще вземем за основа средната брутна месечна заплата на наетите лица по трудово и служебно правоотношение – мисля, че в случая става дума за наети на държавна служба, без да съм съвсем сигурен – да делим на 30 календарни дни, все пак това възнаграждение не се изплаща за 30 работни дни в рамките на един месец. Не знам, колеги, какво мислите, според мен поначало тези възнаграждения не са особено стимулиращи за членовете на секционните изборителни комисии. Също не знам дали можем да си позволим такава волност. Но ми изглежда много по-разумно да се дели на 22,5, колкото са

средно статистически работните дни в рамките на един месец, като от това възнагражденията биха станали 80 лева, 70 лева и 65 лева. Предлагам го като тема за обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, така е, колега, но тъй като Изборният кодекс имат предвид календарни дни – така са изработени хронограмите, така са сроковете, които текат, поради което в предходни методики ние сме делили възнаграждението, няма значение дали е в събота, неделя, дали е в официален празник и т.н., сме делили на 30 работни дни месечното възнаграждение от 900 лева. Аз нямам нищо против Вашето предложение за новите размери на възнагражденията на секционните избирателни комисии, които предлагате, но считам, че достатъчно са завишени на този етап и че не знаем с какъв бюджет разполага Министерският съвет. Да кажем, че при тези избори, те са нови и са за пет секции, но веднъж постигнат този резултат, означава, че при общите избори наесен, не зная как ще бъде изработен бюджетът на комисиите за толкова много членове на секционни избирателни комисии. Винаги сме съгласували с Министерството на финансите такова рязко увеличаване на възнагражденията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колежке, репликата ми е за следното. Аз по-скоро поставих въпроса за обосновката на определянето на това възнаграждение. Ясно е, че неговият размер зависи от финансовите възможности и финансирането на една предизборна кампания, като е ясно също така, че не става дума за Сърница, където има пет секции и няма да е кой знае каква разликата, но наесен има местни избори. Но би следвало, поне според мен, да имаме някаква здрава логика, която описваме тогава, когато определяме методиката на възнагражденията. Защото Вие казвате, да, определяме на календарни дни и така работят секционните избирателни комисии и районните избирателни комисии, че и

Централната избирателна комисия. Само че вземаме за база доходите на хора, които не работят така, включваме и почивните дни като работни при прилагането на тази методика. Това не ми изглежда справедливо и може да бъде оспорвано.

Второто нещо, наистина ми изглежда сериозен по принцип проблемът дали Централната избирателна комисия да не възприеме политика на увеличаване на възнагражденията специално на секционните избирателни комисии, които при тези си мизерни размери едва ли някога ще позволят в секционните избирателни комисии да влизат хора, които да бъдат добре обучени и добре образовани в една национална кампания. Може би в момента не е уместно да преразглеждаме размера на възнагражденията за Сърница, но, колеги, по принцип си струва да помислим, знаейки, че много от проблемите в един изборен процес опират до компетентността и мотивацията на работещите в секционните избирателни комисии, дали Централната избирателна комисия да не направи предложение за увеличаване възнаграждението на секционните избирателни комисии преди местните избори наесен. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, тъй като това беше процедура изказване, реплика, дуплика, ще ви дам думата за изказвания. Позволете ми и на мен като председател да изкажа и своето мнение, колеги. Доколкото познавам добре работата на тази Централна избирателна комисия, аз съм изключително доволна, че тази комисия работи точно в това направление. И ако си спомняте за изборите за народни представители, произведени на 5 октомври 2014 г., ние променихме методиката и направихме стъпка към увеличаване на възнаграждението, тоест това, което колегата Томов предлага, не е нещо ново, а е вече практика на тази комисия и е обсъждано в нея.

Що се касае обаче до предложението за преразглеждане на размера днес, аз считам, че е безкрайно нецелесъобразно да го правим. Защото ако ние днес увеличим много, то тогава ние няма да

имаме основание да предложим друго и по-ниско възнаграждение наесен. Колеги, ние сме в тази държава и ние не можем да обвързваме Министерския съвет, Министерството на финансите и цялата държава с определени суми за 265 общински изборителни комисии и всички секционни изборителни комисии днес просто така.

Поради тази причина аз считам, че предложеното възнаграждение е разумно, а що се касае за местните избори, то ние тогава, след един много сериозен дебат с Министерския съвет, с лицето, което ще бъде определено да извършва координацията по отношение на предстоящите избори, и най-вече с министъра на финансите и експертите, които работят там, ще коментираме какво е възможно, дотолкова доколкото ние винаги бихме искали по-достойно възнаграждение. Но в тази държава има бюджет и бюджетни пера. Това е моето становище като председател на Комисията.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам да уведомя Комисията, че ние сме приели едно решение № 631-МИ на 15 юли 2014 г., касаещо частични избори, които се произвеждат след тази дата. В точка втора ние сме определили едни възнаграждения от порядъка на 56, 50, 50 и 46 лева за член. Ние, както виждате, групата, която се събрахме, решихме да не се базираме като размери на това решение, поради което решихме да приемем ново, с което, макар и с малко – 4 лева, са вдигнати възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии. Считам, че това е резонно. Ако има възможност, при общите избори през октомври месец можем също да направим една плавна промяна в случай на финансова възможност. Това зависи не от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, становището на Централната изборителна комисия винаги е било, че основният стожер на изборния процес в изборния ден са секционните изборителни

комисии и един от начините за повишаване на качеството на тяхната работа с оглед и на участие на високообразовани хора с изключително отговорно отношение към това, което вършат, е увеличението на възнаграждението. Но както и други колеги изтъкнаха вече, това е въпрос и на финансови възможности в самата държава. В годините Централната изборителна комисия прави всичко възможно да отчете тези реалности и в същото време да определи едно възнаграждение, което е достойно за работата на членовете на секционните изборителни комисии. Предишното ни предложение беше за сто лева още преди произвеждането на изборите за Европейски парламент, за изборите за народни представители, но такива възможности бюджетът на държавата не предоставя и не дава.

Има голяма логика в предложението на колегата Томов, той среща разбиране в цялата Централна изборителна комисия и е предмет на допълнително обсъждане и е въпрос, който трябва да намери място и в анализа, който ще извърши Централната изборителна комисия – че при всички случаи цялата държавна структура начело с Министерството на финансите трябва да има съзнанието, че при гласуването на план-сметката за съответните избори по отношение и в частта относно възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии трябва да предостави един добър ресурс, за да може Централната изборителна комисия, стъпвайки вече на една обективна база като методика за определяне на възнагражденията, да определи едно много добро възнаграждение на тези членове. Към настоящия момент няма друга възможност според мен, освен да подкрепим предложението, направено от госпожа Грозева. Това все пак отчита последните данни от Националния статистически институт по отношение на брутно месечно възнаграждение на ангажираните в бюджетния сектор и дава възможност да се направи това, макар и минимално, увеличение на възнагражденията. От петте секции три са с изборители над 1000, другите две секции са с изборители между 500

и 600 души. Считаю, че имаме основание да увеличим, разбира се, възнаграждението, но на този етап като че ли нямаме финансовата база за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. За процедурно предложение има думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след тези блестящи две речи, свързани със защита на държавния бюджет, аз предлагам да преминем конкретно към работа. И понеже колегата Томов оттегля предложението си за обсъждане, да гласуваме предложеното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. По същество това е предложение за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с автокорекциите, направени в зала. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 1402-МИ.

Продължаваме със следваща точка. Заповядайте, колега Грозева.

Точка 6. Проект на решение относно утвърждаване на образци за отличителните знаци на членовете на секционните избирателни комисии.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът на решение за утвърждаване образци на отличителни знаци на членовете на секционните избирателни комисии в изборния ден за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница на 15 март 2015 г. Наложил се това решение да се приеме, тъй като има изменение в образците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с предложението ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 1403-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Пенев.

Точка 7. Проект на решение относно реда за проверка на списъците за подкрепа на регистрацията на партии и коалиции в изборите в община Сърница.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, оттеглям внесения от мен проект за решение, тъй като с днес взетото Решение № 1400-МИ приехме, че по отношение реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции, ще намери приложение Решение № 860-МИ от 5 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка – проект на решение относно попълване състава на ОИК – Сливен. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 8. Проект на решение относно попълване състава на ОИК – Сливен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви предложение с вх. № МИ-10-3 от 13 януари 2015 г. от Десислава Танева като пълномощник на политическа партия ГЕРБ, с което се предлага да бъде попълнен съставът на членовете на Общинската изборителна комисия – Сливен.

Колеги, не ви предлагам проект на решение за попълване на състава, а по-скоро да вземем протоколно решение, с което да приемем текста на писмо, което се намира във вътрешната мрежа, тъй като след преглед на представените документи към предложението, а именно декларация от предложени нов член на Общинската изборителна комисия, лична карта, копие от диплом за завършено висше образование и пълномощно се установи, че лицето, подало предложението и подписало предложението, в пълномощното не е налице необходимата представителна власт, за да направи това предложение от името на партия ГЕРБ. Предвид което в текста на писмото, което е подготвено, указваме този факт и даваме указание или да бъде представено редовно пълномощно, или ново предложение от друг представител с необходимата представителна власт да предложи исканата промяна в Общинската изборителна комисия.

Това е текстът и това е, което предлагам по тази преписка. Пълномощното, което е представено, касае представителство по отношение на изборите за народни представители и в частност районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **3** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Емануил Христов*).

С това изчерпихме тази точка от дневния ред. Продължаваме със следваща точка, свързана с тази точка. Колегата Грозева има думата.

Точка 9. Промяна в състава на ОИК – Своге.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа. С вх. № МИ-15-17 от 14 януари 2015 г. е пристигнало писмо от председателя на Общинската изборителна комисия – Своге, с което ни изпраща заявление от Захаринка Иванова Истаткова, заместник-председател на Общинската изборителна комисия – Своге, с което тя моли да бъде освободена от заеманата от нея длъжност по лични причини.

Предложение към заявлението е направено от ръководителя на политическа партия ГЕРБ – Своге, за назначаване на освободеното място заместник-председател на госпожа Юлия Емилова Гьошева. Приложена е декларация и диплома за завършено образование.

Изпратено ни е още едно заявление – от Симона Владимирова Симеонова, която е досегашен член на Общинската изборителна комисия – Своге. Тя също изявява своето желание да бъде освободена по лични причини. Има отделно предложение от инж. Жоро Радоев Цветков, общински ръководител на политическа партия ГЕРБ – Своге, като на мястото на Симона да бъде назначена Даниела Петрова Димитрова. Към предложението е приложена декларация по чл. 65, ал. 1 от Изборния кодекс, както и копие от диплома за завършено висше образование.

Налице са основанията за освобождаване на лицата Захаринка Иванова Истаткова като заместник-председател и на Симона Владимирова Симеонова като член на Общинската избирателна комисия – Своге, както и за назначаване на заместник-председател на ОИК – Своге, Юлия Емилова Гьошева и за член на ОИК – Даниела Петрова Димитрова.

Предлагам ви да приемем настоящото решение. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлното представяне на проекта на решение. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1404-ПВР/МИ.

Колегата Ивков иска да направи формално предложение, свързано с точките в дневния ред. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам проект на решение, което касае промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Елхово, и моля да ми дадете възможност да го докладвам тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да включим сега тази точка в дневния ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Ивков.

Точка 10. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Елхово.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа. Постъпило е предложение от Петър Андреев Киров, преупълномощен от упълномощения представител на политическа партия ГЕРБ за промени в състава на ОИК – Елхово. Пред вас е текстът. Налице са всички изискуеми документи – молбата на сега действащия член за напускане, така и изискуемите по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс декларации. Приложена е диплома за завършено висше образование от кандидат-члена.

Затова ви предлагам решението, което виждате, а именно да освободим като член на Общинската избирателна комисия – Елхово, област Ямбол, Елена Атанасова Димитрова и да назначим за член на Общинската избирателна комисия – Елхово, област Ямбол, Славка Иванова Дражева по предложение на представителя на политическа партия ГЕРБ.

Извън проекта, който виждате, има и две технически грешки, които ще отстраня. Не съм цитирал чл. 82, макар че той е точно този текст, тъй като той по принцип не се прилага от Централната избирателна комисия и аз съм се съобразил с практиката на Централната избирателна комисия. Тоест чл. 82 е мъртъв текст, във връзка с чл. 75, ал. 4, и ако сега започнем да го прилагаме (аз за пръв път имам на доклад промяна), то би означавало да поставим в неравнопоставено положение тези, които досега са предлагали промени, със сега предложената промяна. Може би трябва да обмислим това и да го дадем при анализа в предложенията си, защото по принцип той систематично е точно относимият текст. Там е казано, че трябва първо да освободим с едно решение, да изчакаме да влезе в сила и тогава да назначим и е казано и кого точно да назначим. Константната ни практика, откакто аз съм член на Централната избирателна комисия, е да не се съобразяваме. И когато има предложение, също така имаме множество решения, което аз по

принцип адмираирам, директно да назначаваме, доколкото няма правен интерес за евентуално обжалване и постигаме икономия и бързина, без това да влияе по някакъв начин на правата на субектите. При това положение аз счетох, че не бива и да включвам този текст в правните основания, тъй като не съм го взел предвид, изхождайки от нашата практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлния доклад. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1405-ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Сидерова, да докладвате промяна в хронограмата.

Точка 11. Изменение на хронограмата за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, на 15 март 2015 г., приета с Решение № 1397-МИ от 13 януари 2015 г. на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът на решение е качен във вътрешната мрежа. Досегашният текст ще стане точка 1 – допуска поправка на технически грешки, допуснати в хронограмата, както следва. Предлагам да болдваме новите текстове.

В т. 2 допълнението е: в т. 21, графа „Основни процедури и събития“, вместо отпечатания текст да се чете текстът „Нерегистрираните за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. и в последващи

частични и нови избори партии и коалиции се регистрират в ЦИК. ЦИК регистрира партиите и коалициите за участие в новите избори“.

Колеги, постъпи предложение за промяна в текста на Решение № 1398. Става „Относно изменение на хронограмата за новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, на 15 март 5, област Пазарджик, на 15 март 2015 г., приета с Решение № 1397 от 13 януари 2015 година.“

И тогава текстът ще стане:

Изменя хронограмата за провеждане на новите избори за общински съветници и за кмет на община Сърница, област Пазарджик, приета с Решение № 1397-МИ от 13 януари 2015 г. на ЦИК, насрочени за 15 март 2015 г., както следва:

Точка 1 си остава досегашният текст.

Точка 2 става:

2. В т. 21, графа „Основни процедури и събития“, вместо отпечатания текст да се чете текстът „Нерегистрираните за участие в общите избори за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г. и в последващи частични и нови избори партии и коалиции се регистрират в ЦИК. ЦИК регистрира партиите и коалициите за участие в новите избори“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, току-що чухме и прецизния текст на наше Решение № 1398-МИ, което гласувахме.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 12. Приемане на график за изработване и приемане на принципни решения за произвеждане на новите избори за общински съветници и кмет на община Сърница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, графикът е пред вас. Всичко, което е с дата 13 януари и 15 януари, вече е прието. Предполагам, че Камелия Нейкова няма да има нищо против и Мария Бойкинова да работи с нея, за да може да я подпомогне с двете решения – те работиха добре заедно по това, което приехме.

Следващата дата – 20 януари – това е датата на следващото ни заседание, вторник: Приемане на решение за реда за разглеждане на жалби. Това, което съм правила като график е по хронограмата за новите избори, а ние ще имаме и други действия на тази дата, няма да останем само с едно решение.

Относно решенията, които са свързани с новите избори, на 22 януари предлагаме да влязат приемане на решение за регистрация на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в ОИК. Това е проект, който ще ни предложат колегите Нейкова и Бойкинова. На същата дата, 22 януари, приемане на решение за регистрации на кандидатите за общински съветници и кмет в ОИК. Също колегите Нейкова и Бойкинова.

Тези решения са изведени напред в сроковете. Това е за следващата седмица. Но следващата седмица започваме работа по методическите указания. Те няма да имат кой знае каква промяна, ние имаме такива за частични избори, но има да се допълнят тези части, които са свързани с общински съветници – много малко текстове.

В графика за решенията за новите избори на 27 януари според мен предстои приемане на следните решения (разбира се, ако

някой не ги подготви предварително): решение по изборителните списъци, ако преценим с колегата Златарева дали ще се наложи нещо да се прави извън обясненията, които са в изборните книжа, те по същество са си една цяла методика. Най-вероятно ще е нещо, което е свързано с уседналостта, ще бъде по-кратко и по-конкретно за случая. Приемане на решение за публичните регистри. Когато се събирахме, го разпределихме на колегата Цачев, защото той е писал тези решения и предлагам той да ги подготви сега, най-вътре е в материята. Това са регистрите, които трябва да направи Общинската изборителна комисия, другите регистри са нашите и ние вече сме взели решения. На 27 януари трябва да приемем и решение за проверка на регистрираните кандидати за общински съветници и кмет – колегата Пенев.

Идеята е към 29 януари, а може и по-рано да сме готови с методическите указания на ОИК – Първа част. А ако дотогава разговаряме с „Информационно обслужване”, може да сме готови и с втората част. Новото е, че тук имаме вече преференциално гласуване.

На 5 февруари е срокът да се приемат решенията за жребииите, които се правят в Общинската изборителна комисия за номер в бюлетината.

А който е готов по-рано, изтегляме по-рано. Това са най-крайните възможни срокове за приемане на нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте предложения ни график.

Който е съгласен с протоколно решение да го приемем, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако ние към 29 януари или успеем по-рано, сме готови с методическите указания, ви предлагам да предвидим едно обучение на Общинската изборителна комисия – Сърница, тъй като е и нова община. Една община е, имаме възможност да си позволим в по-ранен период да отидем да направим обучението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, струва ми се важно, това е добро предложение. Централната изборителна комисия може да го обмисли, когато определя датите за обучение.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия – Лесичово. Заповядайте, колега Баханов.

Точка 13. Искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Лесичово.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-15 от 13 януари 2015 г. е постъпило в Централната изборителна комисия искане за заплащане на възнаграждение на членовете на Общинската изборителна комисия – Лесичово, област Пазарджик. Искането е подписано от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия – Лесичово. Провели са едно заседание на 8 януари 2015 г. в състав: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. Провеждането на това заседание се е наложило поради предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на кметство с. Калугерово, община Лесичово, област Пазарджик, поради настъпила смърт на лицето, както е и анулирала издаденото му удостоверение.

Приложен е протокол № 33 от 8 януари 2015 г. на Общинската изборителна комисия, приложено е и решението за прекратяване пълномощията на кмета на кметство с. Калугерово, подписано от председателя и секретаря и подпечатано с печата на Общинската изборителна комисия – Лесичово, област Пазарджик. Приложена е също така и справка за присъствалите членове.

Изготвил съм писмо до Общинската изборителна комисия – Лесичово, област Пазарджик, и до изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет господин Веселин Даков с приложена справка за изплащане на възнаграждение на председател, заместник-председател, секретар и 12 членове на Общинската изборителна комисия – Лесичово, за проведено заседание на 8 януари 2015 г. от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с докладваното преди малко от мен искане за възнаграждение колегите от Общинската изборителна комисия – Лесичово, са ни представили документи – решение № 181 от 8 януари 2015 г. относно прекратяване пълномощията на кмет на кметство с. Калугерово, община Лесичово, област Пазарджик, в оригинал; писмено уведомление от председателя на Общинския съвет – Лесичово, за смъртта на Сергей Георгиев Вачев, кмет на кметство с. Калугерово; препис-извлечение от акт за смърт и решение № 165 от 25 октомври относно обявяване резултатите от гласуването за кмет на кметство и копие от удостоверение за избор на кмет на кметство с. Калугерово.

Докладвам ги за сведение. Знаете, колеги, преди няколко заседания имаше искане за отваряне на помещение от същата общинска изборителна комисия, така че предлагам тези документи да останат за сведение. Те са с вх. № МИ-15-16 от 13 януари 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Остават за сведение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Баханов.

Точка 14. Отговор по писмо от Четвърто районно управление на полицията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЦИК-04-02-1 от 9 януари 2015 г. е изпратено писмо от Четвърто районно управление – СДВР, до председателя на ЦИК, с което по тяхна преписка, касаеща жалба на лицето Димитър Александров Митев, относно това, че същият иска прекратяване на регистрацията на политическа партия „Българска евролевица”. Същата партия за периода от 2002 г. до 2014 г. не е регистрирана в Централната изборителна комисия в нито един от проведените през този период избори.

Във връзка с горното от началника на Четвърто районно управление – СДВР, София, желаят да им предоставим справка за регистрацията и представителството на политическа партия „Българска евролевица”, както и да им предоставим информация кога за последен път същата партия е била регистрирана в ЦИК за участие в избори.

Направихме справка с господин Стоян Русинов и се оказа, че политическа партия „Българска евролевица” е имала последна регистрация на проведените избори през 2001 г. за народни представители. Била е под № 35 като участник в коалиция „Българска евролевица”.

Писмото е с едно изречение: „Във връзка с Ваше писмо ви отговаряме, че политическа партия „Българска евролевица” има последна регистрация в ЦИК за изборите за народни представители през 2001 г. и е участвала под № 35 като коалиция „Българска евролевица-БСП-Обединени социалдемократи-БЗНС”.”

Това е текстът на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, продължаваме със следваща точка – доклад по писмо от заместник-директор. Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 15. Доклад по писмо от заместник-директор на ГДКП-МВР.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, с оглед докладваното преди малко от колегата Баханов искане за възнаграждение на Общинската избирателна комисия, моля да подложите на гласуване да бъде включена точка в дневния ред искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Никола Козлево, след което ще направя и редовния ми доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете с новата точка, колега.

Точка 15. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Никола Козлево.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо вх. № МИ-15-21 от 15 януари 2015 г., подписано от председателя и секретаря на ОИК – Никола Козлево. Писмото е относно проведено дежурство на 14 януари 2015 г., като дежурството е проведено във връзка с постъпило заявление с техен входящ номер от Красимир Горанов Георгиев, кмет на кметство, с което той е искал удостоверението, с което е избран за кмет на кметство с. Цани Гинчево. Общинската избирателна комисия – Никола Козлев, ни е приложила справка, както и самото заявление, предвид което ви предлагам за сметка на държавния бюджет да бъде изплатено дежурството на три лица: председател, секретар и член на Общинската избирателна комисия – Никола Козлево.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева*).

Продължете, колега със следващия доклад.

Точка 16. Доклад по писмо от заместник-директор на ГДКП-МВР.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На мой доклад е разпределено писмо вх. № НС-04-02-2 от 14 януари 2015 г., което е от заместник-директора на ГДКП-МВР, с което ни уведомява, че във връзка с наше писмо е извършена проверка, от която се е установило, че интернет страницата „Силна България.ком” е собственост на „Силна България” ООД със съответния ЕИК и със собственици Йордан Димитров Груев със съответния ИГН и адрес и Симеон Златков Милков.

Колеги, докладвам ви го за сведение и съм писала резолюция до главния юрисконсулт, който да изготви проект на акт за установяване на административно нарушение. В резолюцията си съм посочила и срок 16 януари, мисля, че е разумен.

Във връзка с това писмо днес на мой доклад беше разпределено и писмо от началник ОППОИ-СДВР с вх. № НС-04-02-3 от 14 януари, което касае същите данни, които сме изисквали, а именно кои са собствениците на сайта „Силна България.ком”, техните ЕГН и адреси, но тук писмото ни дава и допълнителна информация, че след проведен разговор със собствениците бе установено, че няма служител, който да изпълнява длъжността главен редактор, подобна длъжност е изпълнявана от лице, което е цитирано.

Отново ще го резолирам до главния юрисконсулт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. С това изчерпихме и тази точка от дневния ред.

Продължаваме с доклади по актове за установяване на административни нарушения. Заповядайте, колега Златарева.

Точка 17. Доклад по актове за установяване на административни нарушения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във връзка с връчване на акт за установяване на административно нарушение въз основа на решение, което аз съм писала, вчера в канцеларията главната юрисконсултка искаше да докладвам това, че два акта са съставени срещу „Прозрачност без граници”. Единият е на госпожа Цанева, поемам ангажимента и него да докладвам, другото е мое.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние нямаме актове на наблюдатели. „Прозрачност без граници” е наблюдателска организация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Извинете, „България без цензура”.

Какво се установи? Аз всъщност нямам задължение да докладвам новите начини на връчване на тези актове, защото имаме решение, с което се казва, че юрисконсултите ги приемат, ние нямаме задължение да ги докладваме. Но установи се, че всъщност повечето от актовете, които трябва да се връчат, изпратени на общините, общините не ги връчват лично, а дават съобщение: елате, моля ви се, да си вземете акта. Това според мен е изключително нерационален начин за връчване, защото никой нарушител, за който има акт, няма да отиде в общината да си получи акта. Оказа се, че два от районите в София – „Красно село” и „Средец”, връчват актовете лично. Всички останали молят или изпращат съобщение на нарушителите да си получат актовете. По същия начин и нашата главна юрисконсултка беше написала писмо, с което да помоли председателя на „България без цензура” да дойде в ЦИК да си получи акта. Очевидно и това нямаше да се случи и тя ми предложи варианта да изпратим имейл до Европейския парламент, с който господин Барекков да е уведомен да дойде в ЦИК да си получи акта.

Аз вземам думата по този въпрос, затова че мисля, че тъй като в чл. 43, ал. 2 и 3 от Закона за административните нарушения и наказания пише, че актът се връчва. Може би госпожа Матева ще го докладва, но моя инициатива беше да се напише едно писмо от юрисконсулта до общините, които „молят” нарушителите да се явят при тях, цитирайки чл. 43, ал. 3, в която да кажем: вие сте длъжни да връчвате актовете. Тоест да имат служител, който да ходи на домашен адрес и да връчва актовете, както правят останалите два района.

Това е, което забелязах при връчване на актове. Защото, знаете, имаме вече един или два случая, в които е изтекъл шестмесечният срок от съставяне на акта, и тъй като административно производство не е образувано за наказание, погасява се изобщо цялото усилие на Централната изборителна комисия, което правихме по време на двата предходни избора.

Поради тази причина, без да съм представила това, което е изготвено от юрисконсулта, в случая с „България без цензура“ е доста трудно, защото домашният адрес на председателя може би не е вече в България, но така или иначе, там е изпратен само имейл. Но за другите настоявам районите в общините да вършат по този начин работа, да връчват те, а не да ги викат. Ние също не мисля, че трябва да викаме нарушителя, за да си получи акта. Това е твърде нерационално и няма никакъв ефект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Матева, сега ще Ви дам думата. Само бих искала да допълня, че изтеклият шестмесечен срок беше в случаи, в които не беше съставено наказателно постановление и не беше по вина нито на Централната избирателна комисия, нито на съответен кмет, защото актовете бяха издадени и бяха надлежно връчени.

И второто, което бих искала да допълня, е че не става въпрос за писмо, изпращано по имейла на Европейския парламент, става въпрос за изпращане на имейл на съответното лице, на неговия адрес в Европейския парламент. За да бъдем точни за протокола.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на казаното, ние изпращаме покана да се явят, а не молба да се явят. Мисля, че е важно уточнение, защото в крайна сметка ние не ги молим да се явят. А за да удостоверим връчването на акта, по някакъв начин трябва да сме ги поканили да се явят. И това го правим само когато е изчерпана всяка друга възможност, предвидена в закона, който предвижда връчването да се извършва на адреса по местоживеене или по месторабота. И доколкото на господин Бареков в момента местоработата е в Европейския парламент, го каним да се яви на личния му имейл адрес, а не на адреса на Европейския парламент, както посочи председателката.

В тази връзка е това писмо във вътрешната мрежа, което е с проектен номер 2540, изготвено от юрисконсултите, но то е малко в нюанс на казаното от колегата Златарева. В смисъл, това писмо, е

изготвено до кмета на район „Оборище”, с което ние му изброяваме кои актове за установяване на административно нарушение сме му изпратили и той все още не е предприел действия или поне не ни ги е върнал връчени. Ние го приканваме да ги връчи и да ни ги върне и то по най-бързия начин с оглед шестмесечния срок, в който трябва да бъде издадено наказателно постановление.

Предлагам ви да го погледнете, защото освен до кмета на район „Оборище” има изпратени такива актове и на други райони в София и ако одобрим текста, да бъде изпратено писмото до всички останали, без да влиза в зала, за да не губим време. За да бъдат приканени да връчат актовете и да ни ги върнат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, да разбирам ли, че същият стандарт като текст на писмо ще бъде изпратен и до други кметове, ако има такива случаи, като се направи проучването? Благодаря.

Колеги, с това и тази точка от дневния ред беше изчерпана. Отиваме към следваща точка – доклади по призовки.

Точка 18. Доклади относно призовки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми да докладвам за призовки в качеството си на актосъставител. Получих призовка от Районен съд – гр. Асеновград, за явяване като актосъставител на 27 януари 2015 г. в 15 ч. в съдебната зала на съда по делото на Лютви Местан срещу Областна администрация –

Пловдив, наказателно постановление № ПО-07-1/ 2014 г., Областна администрация – Пловдив.

Също така отново в качеството си на актосъставител да се явя в Районен съд – гр. Шумен, на 24 февруари 2015 г. в 8,30 ч. и на 25 февруари 2015 г. в 14 ч. по делото на господин Айдула Али, съответно на господин Рошен Риза срещу областния управител на област Шумен срещу съответните наказателни постановления. Това са призовки с входящ номер в ЦИК вх. № НС-08-2 от 14 януари 2015 г., след което вх. № НС-08-3 от същата дата, вх. № НС-08-4 от същата дата.

И по последните две дела са призовани с вх. № НС-08-5 от същата дата до НС-08-10 от същата дата колегите Румен Цачев, Росица Матева и колегата Ивайло Ивков в качеството им на свидетели.

Колеги, продължаваме със следваща точка – доклади по писма. Първа е колегата Матева. Заповядайте.

Точка 19. Доклади по писма.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако ми позволите, в доклада си по писма да ви докладвам едно определение на Върховния административен съд, което е с вх. № ЕП-08-4 от 15 януари 2015 г. Определението е № 291 от 12 януари 2015 г., постановено по административно дело № 13452 от 2014 г., с което се оставя без разглеждане искането на „Синята коалиция”, подадено чрез Николай Гацев, да бъде отменено влязло в сила определение на Върховния административен съд от 11 април 2014 г.

Това – за сведение.

Докладвам ви молба с вх. № ЦИК-00-25 от 14 януари 2015 г., подадена от господин Кънчо Петков Бонев. Това е, ако си спомняте, лицето, което поиска от нас да бъдат изплатени присъдените му разноски по дело на Административен съд – Варна, по което ние пуснахме молба за отмяна. Той иска от нас да му представим копие от решението, което сме взели да подадем молбата. (Всъщност той

твърди, че сме подали жалба, но очевидно не е разбрал.) Иска ни копие от решението, с което сме решили да обжалваме издаването на изпълнителния лист.

Аз ви предлагам да я оставим за сведение, тъй като от молбата за отмяна на него ще му бъде връчен препис. Той иска копие от решението за обжалване на решението или изпълнителния лист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние имаме отправено към нас едно искане. Аз съм съгласна, че той ще получи копие от материалите, защото ние трябва да окомплектуваме преписката и да има екземпляр за него, но да не оставяме молбата за сведение, а да му отговорим и да му изпратим извадка от протокола с решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм на мнението на госпожа Сидерова. Още повече от опита си в миналото знам, че господин Кънчо Бонев е виден общественик и ви предлагам да отговорим с едно изречение, че с протоколно решение Централната избирателна комисия е взела да депозираме молба с искане за отмяна и че нашите заседания са публични.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви проект във вътрешната мрежа № 2541. Проектът за писмо е по повод писмо, постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № НС-04-02-1 от 9 януари 2015 г., с което се искат от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Съдебно производство”, няколко неща, но най-вече всички документи, предоставени на политическа партия „Българска национално-патриотична партия” при регистрирането ѝ за участие – забележете – в парламентарните избори през 2013 г. Да посочим лицето, предоставило документа, да посочим три имена на приели документите, да представим информация относно начина за получаване, обработка и проверка на документи и да приложим заверени копия на нормативната уредба, която е трябвало да се спази.

По повод на това писмо аз възложих на главния юрисконсулт и на Стоян Русинов да направят проверката, тъй като са девет хиляди подписа. Имахме два варианта. Единият вариант е да изпълним искането и да снимаме килограми хартия и да изпратим или да изпратим от подписката само частта, в която е лицето. Оказа се обаче, че такова лице не съществува в подписката. Свързаха се при това положение с мое съгласие Желязков и Русинов с госпожа Лиляна Смиленова, която ни изпраща писмото в качеството ѝ на разследващ полицай. Тя каза, че при това положение по-добре е да не ѝ изпращаме нищо, а само да напишем, че такова лице не съществува в подписката.

Тъй като са девет хиляди подписа, все пак аз редактирах текста, че не бе открито такова лице и документите са на разположение за проверка, за да може все пак тя да извърши своя проверка. Защото аз не съм го проверявал, казвам ви честно, девет хиляди подписа са, не считам, че е и наша работа. От друга страна пък да ги снимаме всички, също считам за излишно и затова ви предлагам този текст на писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-27 от 14 януари 2015 г. писмо до председателя на Министерския съвет господин Борисов, до председателя на Четиридесет и трето Народно събрание, копие до ЦИК. Писмото е качено във вътрешната мрежа, не мисля изобщо да ви го разказвам, предлагам ви го за сведение. Но все пак, ако някой не му е обърнал внимание, това е писмо от „Хелзински наблюдател – България”, подписано от Милко Бояджиев и Румен Воденичаров, с предистория „Писма и публикации”. Доста е дълго. В общи линии това са техни предложения за промяна в Изборния кодекс, квалификации към изборните власти – че сме невежи, посредствени, безотговорни и подстрекаваме корупцията. Може би не е насочено точно към нас, а към Министерския съвет и Народното събрание.

В крайна сметка по същество касае законодателни промени, изтъкват се множества доводи за това кои лица, за български граждани в други страни. Не е безинтересно, но ние нямаме какво друго да направим, освен да го приемем за сведение, тъй като, дори да сме съгласни с текста по същество, няма как да променим Изборния кодекс, ние го прилагаме. Затова ви го докладвам само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, отново за сведение ви докладвам покани за семинари с вх. № ЦИК-00-24 от 14 януари, вх.

№ ЦИК-00-29 от същата дата и вх. № ЦИК-00-28. Мисля, че се повтарят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да приключа, бих искала да ви направя няколко съобщения.

Във вътрешната мрежа виждате папка „Финансов контролър”. Това са проектите на обявление, на длъжностни характеристики за провеждане на процедура за подбор на финансов контролър.

Колеги, утре свиквам в 10,30 ч. работно заседание на Централната изборителна комисия, на което да разгледаме представените ни от работни групи до този момент материали за анализа на произведените през 2014 г. избори, както и някои организационни въпроси.

С това, колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание на Комисията на 20 януари, вторник, от 10,30 ч.

(Закрито в 13,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова