

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 153

На 9 декември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Проект на решение относно обявяване на избран народен представител от Единадесети изборен район – Ловешки.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

2. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Роман.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Искане за промяна в състава на ОИК – Севлиево.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Доклад относно двойното гласуване извън страната.

*Докладва: Маргарита Златарева*

5. Доклад по договор със „Софмедия”.

*Докладва: Владимир Пенев*

6. Доклад по анкета с № ЦИК-07-90 от 20 ноември 2014 г.

*Докладва: Владимир Пенев*

7. Доклад относно система за гласуване.

*Докладва: Иванка Грозева*

8. Доклад по писмо от „Информационно обслужване” АД за възстановяване на депозит.

*Докладва: Емануил Христов*

9. Доклад по писмо от секретаря на община Божурище.

*Докладва: Иванка Грозева*

10. Доклад по писмо във връзка с проведена конференция в Хелзинки.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

11. Доклад по писма до Главна прокуратура за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

*Докладва: Румяна Сидерова*

12. Писма-отговори от районни прокуратури.

*Докладва: Румяна Сидерова*

13. Писмо с вх. № ЦИК-00-289 от 1 декември 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

14. Доклад по медийни пакети .

*Докладва: Метин Сюлейманов*

15. Доклад по жалба срещу решение на Общинската изборителна комисия – Павел баня.

*Докладва: Александър Андреев*

16. Проект на решение относно промяна в Общинската изборителна комисия – Видин.

*Докладва: Иванка Грозева*

17. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Монтана, ОИК – Ловеч, и ОИК – Видин.

*Докладва: Иванка Грозева*

18. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Елин Пелин.

*Докладва: Иванка Грозева*

19. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Главиница.

*Докладва: Емануил Христов*

20. Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Стара Загора.

*Докладва: Мария Бойкинова*

21. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

*Докладва: Росица Матева*

22. Доклади по дела.

*Докладва: Росица Матева*

23. Доклад относно заседанието на Обществения съвет.

*Докладва: Цветозар Томов*

24. Доклади по писма.

*Докладват: Георги Баханов, Александър Андреев, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов*

25. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-105 от 4 декември 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

26. Разни.

**ПРИСЪСТВАХА:** Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

**ОТСЪСТВАХА:** Мария Мусорлиева и Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, откривам днешното заседание.

Колеги, проектът на дневен ред е във вътрешната мрежа. Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложени ви дневен ред. Заповядайте, колега Грозева.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Аз имам още две възнаграждения – на Общинската изборителна комисия – Видин, и на Общинската

избирателна комисия – Ловеч, които ми бяха разпределени днес. Моля да бъдат включени в точката за възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, записах Ви, колега Грозева. Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, аз моля точката с искането за отваряне на запечатано помещение в община Плевен да отпадне, тъй като разговарях с областна администрация – Плевен. Имат грешка в искането си и ще изпратят ново. Предлагам да остане за следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пропуснах да заявя, мисля, че трябва да докладвам за заседанието на Обществения съвет от миналия вторник

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако не възразявате, включваме точката преди докладите по писма.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не възразявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения за изменения и допълнения към така предложения ви дневен ред? Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред да ви съобщя, че по обективни причини днес отсъстват колегата Мусорлиева, колегата Ивков, колегата Андреев също ме уведоми, че има ангажимент и ще дойде по-късно в заседанието, но ще дойде да докладва, тъй като е докладчик.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 1.** Проект на решение относно обявяване на избран народен представители от Единадесети изборен район - Ловешки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с № НС-02-91 от 5 декември 2014 г. от председателя на Народното събрание, с което приложено ни е изпратено решение на Народното събрание, прието на 4 декември 2014 г. относно прекратяване на пълномощията на народния представител Николай Нанков Нанков от Единадесети изборен район – Ловешки.

Предложила съм ви във вътрешната мрежа проект за решение, с което де обявим следващия от съответния район за народен представител, заедно с две съпроводителни писма до „Държавен вестник“ след приемане на решението да бъде обнародвано, и съответно до председателя на Народното събрание, с което да изпратим нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля да се запознаете с проекта на решение и с двете писма. Откривам разискванията. Колеги, има ли желаещи да се включат в разискванията? Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм против обявяването на избран за народен представител, но тъй като думата „избран“ липсва в диспозитива, гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, това е Решение № 1381-НС.

Колеги, който е съгласен с предложените ни два проекта на писма, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, с това точка първа от дневния ред е изчерпана. Продължаваме с точка втора – проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Роман. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 2.** Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Роман.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, още отсега ви казвам, че в проекта, който е изготвен и е във вътрешната мрежа, трябва да се направят няколко корекции. В началото на заседанието се обадох на секретаря на община Роман, който вчера подаде сигнал за аварийен теч и авария в парната инсталация в сградата в общината и евентуално за авария и в помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали. Изпратиха ни по електронната поща писмо от кмета на община Роман, в което се казва, че е възникнала авария на парната инсталация, която не може да бъде отстранена, без да се влезе в помещението, и в помещението се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори през 2011 г.

Подготвила съм проекта в смисъл, че одобряваме отварянето на помещението, тъй като ние дадохме разрешение вчера след обаждане от администрацията до всеки член на Комисията и дадено съгласие от наша страна. Уведомихме секретаря на общината, обади ми се и заместник-председателят на Общинската избирателна комисия господин Иванов, който ме уведоми, че ще направят всичко

възможно веднага да откликнат на молбата на община Роман, за да може да отстранят аварията и да няма щети.

В началото на заседанието се обадох, за да установя наистина какво се е случило. Секретарят на общината не ми отговори. Говорих със заместник-председателя на Общинската изборителна комисия, той ме уведоми, че вчера те са отворили помещението, изготвили са протокол за целта при спазване на изискванията на Решение № 1098 на Централната изборителна комисия. Каза, че вероятно аварията е от по-рано, защото помещението е било така наводнено, че книжата са плували. Просто е било видно, че аварията е от по-рано и щетите са големи. Но от разговора с него установих, че в това помещение се съхраняват не само книжа от местните избори, а от президентските избори през 2011 г. и от всички частични избори, произведени през този период. Затова в проекта на решение ще допълня освен книжата от местните избори и книжата от президентските избори в смисъла. В смисъла, в който ви казах, ще дадем указан. Наредили са книжата на скари, за да може да се изсушат и евентуално по-нататък отново да отворят помещението, за да видят в какво състояние са и да препоредят. Но на този етап са в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз предлагам в първия абзац да не пишем поради липса на възможност за свикване, а ЦИК в оперативен порядък е дала разрешение да се отвори помещението. На мен лично ми се обадиха и аз казах, че не възразявам, предполагам, че и на други колеги са се обаждали. Тоест ние още вчера сме реагирали, Централната изборителна комисия в оперативен порядък е дала разрешение, а днес вече го обективираме в писмен вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна, просто съм ползвала предишно решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че не възразявате. Други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с допълненията, направени в зала от колегата Солакова и с изменението, направено в зала от колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1382-ПВР/МИ.

С това изчерпихме и тази точка от дневния ред. Продължаваме с искане за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Севлиево. Заповядайте, колега Бойкинова.

**Точка 3.** Искане за промяна в Общинската изборителна комисия – Севлиево.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът на решение е качен под № 1368. Постъпило е заявление с № МИ-15-318 от 8 декември 2014 г. от Иглика Иванова Иванова-Събева, с което заявява желанието си да бъдат прекратени предсрочно пълномощията ѝ на секретар на Общинската изборителна комисия – Севлиево, област Габрово, поради назначаването ѝ за заместник-областен управител на област Габрово. Тя е назначена с Решение № 276-ПВР/МИ от 15 август 2011 г. за секретар от политическа партия НДСВ.

Предлагам ви да освободим като секретар на Общинската изборителна комисия – Севлиево, област Габрово, Иглика Иванова Иванова – Събева, и да се анулира издаденото ѝ удостоверение. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.



Подготвила съм и писмо с № 2457 до госпожа Антония Първанова, председател на политическа партия Национално движение за стабилност и възход, с което я уведомяваме за взетото решение, с което са прекратени пълномощията на секретаря на Общинската изборителна комисия – Севлиево, и в най-кратък срок да направи предложение за попълване състава на Общинската изборителна комисия – Севлиево.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1383-ПВР/МИ.

Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад относно двойното гласуване извън страната. Заповядайте, колега Златарева.

**Точка 4.** Доклад относно двойното гласуване извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, след като се получиха резултатите от проверката на „ГРАО” по отношение на всички лица, български граждани, гласували било в страната, било в

чужбина, порових се малко в списъците и ви представям следната справка за двойното гласуване извън страната.

Според мен най-фрапантното нарушение това е, че едно лице в Съединените американски щати е гласувало в четири секции. Тоест то е обикаляло Чикаго, Илинойс, и е гласувало четири пъти. Друго лице, също в Съединените щати, е гласувало в три секции. Две лица са гласували в по две секции. Тоест декларациите, които те представят, че няма да гласуват на друго място, за тях не представляват обвързващи декларации, поради което са обикаляли секциите и са гласували. За мен това е нарушение на Наказателния кодекс и предлагам тези три лица в Съединените щати да бъдат изпратени на прокурор. Безспорно че няма пречка, нямаме тази екстериториалност, става дума за български граждани, за български избори, гражданите са отговорни по Наказателния кодекс – за това няма спор.

Други нарушения. В една секция се гласува два пъти – веднъж сутринта, веднъж след обяд. Защото съм отбелязала и номерата, с които единият е примерно 221 номер в Турция в една секция, след това в 498 номер. Значи отива и се връща. Това се забелязва – едно лице в Съединените щати, четири лица в Турция, едно лице във Великобритания, едно лице във Франция. Тези лица са гласували два пъти в една и съща секция, предполагам по различно време от деня.

И третото нарушение в тези изводи са, че съществуват три лица, които са гласували в секция в чужбина и в секция в България, което пък вече означава, че те не са могли физически да дойдат в България, но някой е пуснал вместо тях бюлетина. Става дума за две лица в Турция и в България, съответно Ардино и Джебел, и едно лице в Нидерландия, съответно в една секция в Нидерландия, една секция в България.

Общо 15 избиратели са тези, които са гласували двойно извън страната. Аз предлагам имената на тези 15 избиратели да ги изпратим на прокурор.

Останалите нарушения – това са нарушения на Изборния кодекс – на 29 избиратели, и те включват гласували три лица под 18 години, 12 лица са гласували по настоящ адрес, това е в турски секции, 2 лица са гласували без българско гражданство, 1 лице е гласувало, макар и поставено под запрещение. Останалите нарушения са в Нидерландия, Германия за две лица, Испания едно лице, Франция едно лице, Австрия едно лице, Македония едно и Гърция едно – гласували по настоящ адрес. Това са 29 избиратели.

Изводите, които правя за мен, са че относително малко са нарушителите, но тези, които двойно гласуват в разрез на декларацията, която подават, трябва да бъдат изпратени на прокурор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, до този момент за изказване са се заявили първа колегата Солакова, втора – колегата Нейкова, трета – колегата Грозева. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против, естествено че ще подкрепя изпращането до прокуратурата, въпросът е защо тази година в Централната изборителна комисия разделяме гласувалите в нарушения на две групи – тези, извън страната, и тези, в страната. Няма ли да ги третираме по еднакъв начин и да изпратим до прокуратурата, а и виждам, че е изготвено от госпожа Сидерова, на която е разпределена преписката. Просто не намирам основание за разделяне на тази преписка – два доклада и по тези два доклада две различни действия да предприеме Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз по-скоро имам въпрос към колегата Златарева какво се има предвид под гласували по настоящ адрес извън страната?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам, трябва да попитаме „ГРАО“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По отношение на лицата, които са гласували повече от един път, ние сме пратили писма и за тези лица, които са гласували само в чужбина, писмото е до Софийска градска прокуратура. А лицата, които са гласували веднъж в чужбина, веднъж в България, писмата са до съответната районна прокуратура по постоянния им адрес, защото така ви предложих и вие приехте моето предложение за проверката при изборите за членове на Европейския парламент от Република България и след това за изборите за Народно събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за пояснението, колега Сидерова. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам да попитам какво е имало предвид „ГРАО“ едно лице е гласувало с удостоверение на друго място? То не е нарушило. Просто неправилно са го записали. Лицето е имало удостоверение, то е могло да гласува в избрана от него секция било във Франция, било на друго място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е грешка на „ГРАО“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изобщо не е грешка на „ГРАО“ това. Мога ли да докладвам аз? Колегата направи анализ, всъщност това са резултатите, които са дошли от проверката при изборите за народни представители. В нашето Решение № 1138 ние сме казали на „ГРАО“ да ни изготви един списък за двойно гласуване и друг списък за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс. В този списък има както лица, които са гласували без да имат избирателно право, така и лица, които при гласуването са допуснали нарушение. Това, което колегата докладва, удостоверение за гласуване на друго място (УГДМ), лицето е било снабдено с удостоверение за гласуване на друго място, гласувало е на друго място, но към избирателния списък не е приложено това удостоверение. И в това се състои отклонението от Изборния кодекс.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е вярно! В Турция, Германия и Франция няма как да има такова нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В справката за двойно гласуване няма такива данни. Защо казваш, Ваня, не е вярно? Заповядай,

прегледай справката за двойно гласуване, да видиш къде пише „УГДМ“. „УГДМ“ значи, че лицето е гласувало с удостоверение за гласуване на друго място. И това удостоверение не е приложено към съответната справка. Колеги, много е весело, но седнете и прегледайте човек по човек, прегледайте лист по лист изпратените копия, което аз съм направила. Само за две лица има приложени към избирателните списъци удостоверения за гласуване на друго място, но „ГРАО“ е направило справка, че тези лица по справката, която е дадена от Министерството на правосъдието, се водят изтърпяващи наказание лишаване от свобода. Едното е с удостоверение от кмета от Долна баня по чл. 40, ал. 2, а другото е по чл. 40, ал. 2 от кмета на Разлог. И няколко души, срещу които пише „УГДМ“ и към избирателния списък, копие от който също е приложено към съответната справка със страницата, на която е вписано лицето и се е подписало, че е гласувало, няма приложено удостоверение за гласуване на друго място. И това е нарушението. Ако колегата каже името на лицето, аз ще си направя труда да го потърся в голямата справка и да видим дали е точно така. Защото според мен няма такова нещо в справката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, видно е, че се налага точно двама души да правят анализ на тези списъци. Понеже гласуването извън страната е специфично, съвсем основателно се задава въпросът защо за едно лице, гласувало в Турция, има му секцията, номера и всичко, а е записано, че гласува с удостоверение за друго място. Разбира се, че там не се налага да представяме удостоверение за гласуване на друго място. Специфичността на гласуването означава и специфичност на проверката. Така или иначе, така както „ГРАО“ ги е разделило на две части – двойно гласуване и гласуване с други нарушения, по същия начин съм направила и аз анализа. И в тази втора част на анализа се виждат неща, които ние, разбира се, трябва да обсъдим. Не само едно лице в Турция, но едно лице във Франция е записано, че е гласувало с

удостоверение за гласуване на друго място и едно лице в Австрия е гласувало с удостоверение за гласуване на друго място. Какво означава това, ние трябва да си отговорим на този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много благодаря, колега. Но ми се струва, че това, което сте извършили като работа, е една чудесна работа, която може да влезе в нашия анализ и която вашата работна група „Район чужбина” може да обсъди и да направи допълнителни предложения към предложението, което вече сте изготвили.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз вземам повод от това, което каза колегата Златарева. По-скоро считам, че няма нарушение на Изборния кодекс, ако тези лица са били в чужбина и са имали издадено удостоверение за гласуване на друго място, ако те са го показали на секционните комисии, секционните комисии са го приложили към списъка, това е грешка в работата на секционните комисии, а не е грешка на лицето. И ако няма данни за двойно гласуване, няма никакво нарушение на Изборния кодекс. И може би е добре все пак да проверим поименно тези лица, за които казвате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колега. Ето го листинга. Аз такава информация не намирам в него. (*Реплика на господин Емануил Христов.*) Извинявайте, колеги, обсъждаме писмо до прокуратурата за извършено престъпление. Няма такива лица в справката, предадена от ГД „ГРАО”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Същия листинг, който госпожа Сидерова сочи, аз съм го преглеждала половин ден. Така че не мисля, че мога да измисля нещо подобно. Ще направим обща справка и ще го сравним.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина нека да се види и да се прецизира и ако на база на тази информация от нея можем да изведем някакви предложения, защото тук информацията по отношение на други нарушения е различна, не се концентрира само върху тези два текста, ако ние можем в рамките на работна група, а после като ЦИК нещо конструктивно да предложим,

свързано било с нашата практика, било с обучението на секционните избирателни комисии, било свързано с промени в изборното законодателство, тогава да го обсъждаме в детайл. А днес да приемем за сведение тази справка.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, сега тази справка, доколкото разбирам, е за информация на Централната избирателна комисия, няма отдолу подпис и да се изпраща някъде. Тъй като имах предвид, отгоре не „двойно гласуване”, а за да бъдем по-прецизни, да запишем „гласували два или повече пъти”. Отгоре „Гласуване извън страната в нарушение на правилата на Изборния кодекс”, но след като е за нас, ние го разбираме.

Предвид това, което казва колегата Сидерова, ако искате, за уточнение и за по-голяма яснота, тогава можем да запишем там, където е записано, че лицето е гласувало с удостоверение за гласуване на друго място, да се допълни „без да е представено удостоверението”. Защото наистина това не е нарушение, че е гласувало с удостоверение за гласуване на друго място, а просто не е представено удостоверението и то не се намира в избирателната комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че всеки каза своите съображения, сподели мисли. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като става въпрос за общи изводи, аз мисля, че същата справка трябва да се направи и за европейските избори. И тогава общо да ги направим, за да видим пък какво става на европейските избори. Ако ще правим изводи. А не да центрираме тук на една-две държави, защото ще видим пък на европейските къде центрираме държавите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам проблем, че е разделено. В момента госпожа Златарева е направила за чужбина, аз не виждам какъв е проблемът. Това е за анализ и за

обучение на секционните изборителни комисии, които са в чужбина. Така че там има специфични нарушения, които са специфични в България. Така че аз не виждам тази дискусия тук какъв проблем е, че е разделено на нарушения извън страната и анализ на нарушения в страната. Какъв е проблемът, че са разделени на две?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проблемът е, че в справка за двойно гласуване няма никъде посочено „УГДМ”. И аз това го твърдя! Няма такава справка. Вие твърдите, че е гласувало с удостоверение за гласуване на друго място в Турция, примерно. Няма такава справка. И затова аз ви предлагам да направим работна група от мен, Маргарита Златарева, един колега от ДПС, за да има от основните групи, един колега, предложен в Комисията от „Атака”, за да си види, че това, което твърдя аз, защото колегата Христов подлага на съмнение моите твърдения, едновременно с това листингите да се качат във вътрешната мрежа, за да ги гледате. Няма, колеги, лице, гласувало в чужбина по справките, които са ни дадени и приложените към тях извлечения от изборителните списъци заедно с приложенията към тях, такова лице, което да е гласувало в Турция или където и да е по света с удостоверение за гласуване на друго място. При двойното гласуване няма такава справка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пак не се разбираме. Ние не говорим за двойното гласуване, говорим за нарушения на Изборния кодекс във втората част на това, което аз съм дала. Видяхте ли го? То се намира във втората част. Не говорим за двойното гласуване. Повторих го няколко пъти! Точно в нарушенията на Изборния кодекс, други нарушения на Изборния кодекс, където става дума за гласували под 18 години, за гласували по настоящ адрес, точно там се намират и тези лица, които са писани, че са гласували с удостоверение за гласуване на друго място. Това са различни неща!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Различни са. Само че когато аз ви предложих на прокуратурата да отидат и ви казах, че са отишли вече



само лицата, които са гласували без да има избирателно право, вие започнахте да оспорвате това мое предложение и смесихте двете разсъждения, поради което аз останах с впечатление, че смесвате тези факти. Всички лица, които са гласували повече от веднъж, данни за тях вече са предадени в прокуратурата, за да провери налице ли е извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Що се отнася за лицата, които са гласували без избирателни права, аз днес ще ви предложа писмо също за изборите за народни представители, в което фигурират и лицата, които в Република България са гласували, без да имат избирателни права. Защото, колеги, отворете си чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс и ще видите, че само това представлява престъпление. Няма какво да прощаваме на прокуратурата хората, които са си гласували с удостоверение за гласуване на друго място и секционните избирателни комисии – дали по грешка, дали по незнание, дали по някаква друга причина – не са им прибрали удостоверенията за гласуване на друго място. Същото се отнася и за лицата, гласували по настоящ адрес. По същата тази причина това е нарушение на правилата на Изборния кодекс, но тези лица имат избирателни права. Така че те не са упражнили право, което не притежават и не попадат в престъпния състав на чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. *(Реплики.)*

Колеги, когато аз се изказвам, не чета речи. Ако вие четете речи, това си е ваш проблем. Но аз в битността си на 34 години адвокат не мога да изпратя на прокуратурата лица, които не са извършили престъпление.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Последно изречение. Когато докладва докладчикът, са длъжни всички да слушат. Изрично казах, че предлагам за изпращане на прокуратурата лицата от първата част на моята справка, тоест за двойното гласуване. Това е моето последно изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последно изречение – те вече са изпратени!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, точно това щях да кажа.

Колеги, благодаря. Приехме този доклад за сведение, ако има някакви последици във връзка със сравнение и анализ, ще ги очакваме.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад по договор със „Софмедия”. Заповядайте, колега Пенев.

**Точка 5.** Доклад по договор със „Софмедия”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с разяснителната кампания за провеждане на изборите за избиране на членове на Европейския парламент от Република България е сключен договор със „Софмедия” ООД за предоставяне на медийна услуга излъчване на рекламни видеоклипове на ЦИК по 20 пъти на ден на стени, които са монтирани в Борисовата градина на „Орлов мост” в София, в град Варна на входа на Морската градина и в гр. Благоевград „Централен площад”.

Сключването на договора е одобрено с протокол № 46 от 19 май 2014 г. Договорът е изпълнен, представен е доклад за изпълнение на договора от фирмата, на която сме възложили тази услуга, на 26 май 2014 г. Представена е и фактура във връзка с изплащане на дължимото по договора възнаграждение в размер на 1200 лева. За съжаление към настоящия момент тази фактура и изпълнението на договора не са докладвани за одобрение и разрешаване на плащането, което правя в момента аз и ви моля да приемем изпълнението по този договор и да одобрим изплащането на тази фактура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само да допълня, че плащането би могло да стане за сметка на бюджета на Централната избирателна комисия, тъй като план-сметката за изборите за членове на Европейския парламент от Република България вече е приключена, отчетът е даден и след консултация с Министерството на финансите стана ясно, че най-лесният начин за

извършване на това изплащане е от бюджета на Централната избирателна комисия.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Продължете със следващия си доклад, колега.

**Точка 6.** Доклад по анкета с № ЦИК-07-90 от 20 ноември 2014 г.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми доклад е във връзка с едно писмо, което е постъпило по електронната поща на 20 ноември 2014 г. с № ЦИК-07-90. Писмото е от Регионалния директор за Евразия на Регионалния офис в Европа на Международната фондация за електорални системи във връзка с провеждана анкета от тази организация по проект „Политическото финансиране в цифровата епоха”. Целта на тази анкета е да се събере актуална информация във връзка с електронното отчитане на политическото финансиране и публикуването на резултатите в цяла Централни и Източна Европа, части от Евразия и Турция.

Докладвах ви своевременно това писмо, което е постъпило, и тъй като възможностите за попълване на анкетата бяха електронни, тогава взехме решение да отложим окончателния доклад във връзка с това писмо с оглед запознаване с въпросите на анкетата. Всички материали по тази анкета са качени във вътрешната мрежа във файл „Електронна анкета”. Не сме извършвали превод на въпросите, които са в електронната анкета, но те са въпроси във връзка със задълженията на политическите партии да предоставят съответните

финансови отчети; въпроси дали във връзка с това задължение са налице някакви прагове; ако тази информация се предоставя на Централната изборителна комисия, по какъв начин и в какъв формат се събира и обработва – има се предвид електронен; по каква част от нея е публично достъпна и каква част не е; и по какъв начин се осигурява възможност и на какви лица да имат достъп до тази информация.

Както е известно обаче, Централната изборителна комисия не получава и пред нея не се представят финансови отчети от политическите партии. Съгласно Закона за политическите партии такова задължение за тях съществува, но органът, пред който те предават финансовите си отчети, е Сметната палата.

Поради моето предложение е да не попълваме анкетата, а да отговорим по електронната поща с писмо, като проектът на писмото е във вътрешната мрежа с № 2462. Първоначалният срок, който ни беше даден за попълване на анкетата, беше 5 декларация, на 8 декларация сме получили едно напомнително писмо, с което ни посочват, че крайният срок за попълване на тази анкета е 15 декември.

Писмото, което съм подготвил, е в смисъл, че според действащото законодателство политическите партии представят отчетите си пред Сметната палата и Централната изборителна комисия не получава такива отчети и не обработва никакви данни и информация във връзка с тези отчети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само ако ми позволите, да допълня с едно изречение доклада на колегата Пенев. Колегата Пенев ме помоли аз също да погледна този въпросник. Да, всъщност организацията ни пита по отношение на финансиране правилата и забраните относно финансиране на политическите субекти, начина на отчитане на разходването на средствата в предизборната кампания и след избори, които според българското законодателство – подкрепям изказаното – са възложени като контрол не на Централната изборителна комисия, а на Сметната палата. Очевидно Регионалният офис на Международната фондация

за електорални системи поради различните системи в различните държави не е отчела тези специфики съгласно българското законодателство.

В този смисъл изцяло подкрепям подготвеното писмо от колегата Пенев с допълнението да посочим и нормативните актове, които уреждат финансирането и разходването на средства от политически партии, коалиции, инициативни комитети и кандидати, като това е Изборният кодекс и Законът за политическите партии.

Колеги, други желаещи да участват в разискванията след този доклад? Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Обръщам внимание, горе в адресата има една техническа грешка. И може би да добавим името на госпожата към адресата в горния абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Всъщност пропуснах в доклада си, предлагам да одобрим текста на писмото, след което да го дадем за превод на английски език и да се изпрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо ведно с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, който е съгласен писмото да бъде предоставено за превод на английски език и да бъде изпратен английският вариант ведно с българския моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

*Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колеги, с това и тази точка от дневния ред беше изчерпана. Преминаваме към точка 7, доклад относно система за гласуване. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 7.** Доклад относно система за гласуване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както в едно от предходните заседания ви уведомих, колегата, която оторизирахме от Народното събрание е изготвила техническа документация за системата за гласуване. Беше качена с цел да се запознаете и да направите, ако имате, забележки, предложения, мнения. Доколкото знам, колегата Христов има някои забележки, поради което ви предлагам да ви дадем думата, за да каже своите забележки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам разпечатан текста и ще ви кажа забележките от какъв характер са. Още в „Основни положения” пише, че по време на работа се използва деловодна система, обслужвана от стенограф, следящ дневния ред на заседанието, записващ точките, по които се правят разискванията, и взетите решения.

Деловодна система има, но тя, първо, не се обслужва от стенографа, съвсем други задължения има деловодната система. Явно тук се има предвид именно тази конферентна система и записващото устройство за онлайн излъчване. Затова предлагам тук да отпадне думата „деловодна” и да остане или само „система”, или да бъде „записваща система”.

Веднага следващото изречение е абсолютно вярно, но няма нищо общо с текста, който касае тази система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете че Ви прекъсвам, колега Христов, постъпи предложение да отложим точката в дневния ред, докато разберем къде е качена във

вътрешната мрежа, за да могат всички колеги да се запознаят с коментарите.

Колеги, който е съгласен да отложим за по-късен момент тази точка днес, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад по писмо от „Информационно обслужване” АД за възстановяване на депозит. Заповядайте, колега Христов.

**Точка 8.** Доклад по писмо от „Информационно обслужване” АД за възстановяване на депозит.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получено е писмо от 8 декември 2014 г. от „Информационно обслужване”, с което ни молят да освободим гаранцията за изпълнение по договора за компютърната обработка, който е № 25 от 5 септември 2014 г. Искам само да ви информирам, че по договора гаранцията беше в размер на 3% от сумата, което се равнява на 80 360, 46 лв. Тя е преведена по наша сметка в Българската народна банка. И тъй като вече сме отчетели и изплатили договора, редно е, след като сме имали приемно-предавателен протокол и сме отчетели договора, да възстановим тази сума.

Молбата ми ще бъде да вземем протоколно решение за освобождаване на гаранцията от 80 360,46 лева.

Ведно с това и в същото писмо ни информират, че на 25 август 2014 г. по нашата банкова сметка е внесена и гаранция за самото участие в процедурата за избор на изпълнител, която се равняваше кръгло на 10 хил. лева. Знаете, че това е гаранция, в случай че спечели, пък се откаже и т.н., да се гарантира участието.

Тъй като договорът е изпълнен, предложението е – и съвсем закономерно, разбира се – да освободим и тази гаранция от 10 хил. лева.

Ако искате, да ги гласуваме заедно, ако искате – поотделно. Става въпрос за освобождаване на гаранцията за изпълнение по договор № ПО-16-118 от 5 септември 2014 г. или както още го знаем договор № 25 от 5 септември 2014 г. А второто нещо е за освобождаване на банковата гаранция за участие в процедурата за избор на изпълнител, която е внесена на 25 август 2014 г. и е в размер на 10 хил. лева.

Моля, госпожо председател, да подложите на гласуване това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам да гласуваме ан блок освобождаване на двете гаранции.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

И в тази връзка позволете и свързания доклад, с № НС-00-555, 559, 556,557, 558 – всички от 3 декември 2014 г. са постъпили приемно-предавателните протоколи, с които „Информационно обслужване” предава за Централната изборителна комисия и на Централната изборителна комисия за групи политически партии, министър-председател, Министерски съвет, висши учебни заведения, съответния брой бюлетини за резултатите от произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. с твърди и с меки корици, така както сме ги гласували съобразно доклада на колежата Христов на предходни заседания.

Колеги, продължаваме с предходната точка от дневния ред. Заповядайте, колега.



**Точка 7.** Доклад относно система за гласуване *(продължение)*.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както знаете, бяхме възложили на госпожа Мая Вълканова да направи това техническо задание, тъй като никой от нас няма тези познания. Още когато получихме техническото задание на 1 декември, ви го докладвах да се запознаете с него и ако някой има някакви допълнения или забележки, както господин Христов, да ги отразим в техническото задание.

Освен това не сме гласували, тъй като ние сме възложили на госпожа Вълканова, но устно, да изготви това задание, аз ви предлагам Централната изборителна комисиия да оторизира госпожа председателката да сключим граждански договор с предмет на дейност изготвяне на техническо задание относно закупуване на компютърна система за гласуване за нуждите на Централната изборителна комисиия, и ви предлагам да определим размера на възнаграждението. Не сме разговаряли с госпожа Вълканова, тя каза, че няма претенции).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодаря за допълнението на доклада от колегата Грозева. Колеги, нека да се върнем на подготовения проект на техническо задание. Бяхме стигнали до изказването на колегата Христов. Всички разбрахте, че техническото задание се намира във вътрешната мрежа от 2 декември, пред вас е. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Колеги, бяхме стигнали до „Основни положения”, където е записано, че по време на работа се използва деловодна система, която се обслужва от стенограф, следящ дневния ред на заседанието и записващ точките, по които се правят разискванията и взетите решения. Тук нещата са малко смесени. Централната изборителна комисиия разполага с деловодна система, но тя няма нищо общо с гласуването и с тази система, която коментираме. Още по-малко пък се обслужва от стенографа, знаете, че деловодната система се обслужва от

деловодството. Затова предлагам думата „деловодна” да отпадне и да остане, че по време на работа се използва система, която се обслужва от стенограф или пък да пишем думата „записваща”, тъй като знаете, че към системата допълнително беше включено и записващо устройство поради излъчването на заседанията онлайн и съхраняването на архив от заседанията на Централната избирателна комисия. Това е едната промяна.

И последното изречение веднага след това, където пише, че деловодната система се управлява от система за управление на база данни на SQL основа, това е абсолютно вярно, деловодната система използва база данни на SQL основа, но както разбрахте, тя няма нищо общо със системата, която е за гласуване. Вероятно колежката, която е правила заданието, е имала предвид да посочи, че на практика в нашия сървър има такъв програмен продукт, става въпрос за SQL, и няма да бъде необходимо да се закупува такъв за новата система. Но тъй като не ми е ясно дали точно това е имала предвид, предлагам просто това изречение да отпадне, тъй като не си е на мястото. Да отпадне последното изречение: „Деловодната система се управлява от система за управление на база данни SQL основа”. Вярно е, че деловодната система е това, но деловодната система пък няма нищо общо със системата за гласуване.

Няма да обръщам внимание на правописните грешки, допуснати на доста места, те ще се оправят, разбира се.

Продължаваме по-нататък. На стр. 6 по отношение на пултове или терминали за гласуване е записано, че всеки пулт или терминал за гласуване трябва да позволява реализирането на минимум следните функции и т.н. Предлагам последното, което е написано – да позволява възможност за тайно гласуване да отпадне, тъй като в Изборния кодекс няма ситуации, в които да правим тайно гласуване. Няма смисъл да имаме допълнителни изисквания. То и тук не случайно е сложено с въпросителни, защото явно госпожа Вълканова не е била сигурна дали при нас има тайно гласуване или не. Предлагам това нещо да отпадне, защото не ни е необходимо. Няма смисъл от излишни работи.

По отношение на следващата страница, където пише стенни дисплей, съгласен съм с това, което пише, но аз предлагам освен стенни дисплеи да имаме един монитор дисплей, който да бъде пред председателя или председателстващия, тъй като тези стенни дисплей са предвидени единият да бъде отсреща, а другият да бъде тук. Но когато се извършва гласуване и който ръководи, много неудобно ще бъде да гледа какво е гласуване. Така е и в Народното събрание и на други места – има един малък монитор, на който същите резултати, които са на дисплея, да излизат на него. Това не е компютър, а само монитор. Така че моето предложение е освен тези два дисплея да има един монитор пред масата на ръководството, за да може да се обявяват резултатите, гледани от него, защото иначе може да се допусне грешка.

По-нататък, в програмното осигуряване по средата пише „да се показва съобщение дали дадено предложение е било прието или не въз основа на резултатите от гласуването”. Аз лично смятам това да отпадне като задължение, ясно е за какво става въпрос, тук става въпрос на база на гласуването да се изчисляват две трети и да се казва дали е прието или не е съответното решение. Но нещата не са както в Народното събрание с 50% да се изчислява половината, а при нас има и трети случай. При нас едно решение може да е прието, ако има две трети „за”, решението да не е прието, ако е с две трети „против”, но имаме и трети вариант, в който просто не сме взели решение – ако няма две трети нито в единия случай, нито в другия. Така че това е малко трудно да го дава системата и аз мисля, че дали решението е прието и в кой точно от трите варианта, е редно да бъде обявявано и изчислявано от този, който ръководи съответното заседание. Защото иначе можем да бъдем подведени от резултата, показан от системата. Но в края на краищата това Централната избирателна комисия ще реши.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Защо да няма такава възможност?

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Аз ви казвам, че според мен можем да бъдем подведени. Просто не виждам защо трябва да ни каже, че две и две е четири. Дават се резултатите и този, който води

заседанието, може да каже дали има решение или не, дали е прието или не. Просто казвам моето мнение.

По пета точка, на същата страница, където е записано да може да се издават статистически справки, аз смятам, че тук е редно да пишем по-подробно какви справки искаме, а не общо да пишем думата „статистически”. Примерно под статистически справки би трябвало според мен да има, защото никъде в текста, който ни е предложен, не пише какво точно искаме да излиза на монитора. При нас гласуването е малко по-различно от това, което е в Народното събрание. При нас ни трябва гласуване освен общо толкова „за”, толкова „против”, понеже при нас се гласува и поименно, би трябвало да има една справка, която да дава гласували „за” поименно, след това да има втора справка гласували „против”, за да може да бъдат записани от стенографа. А не да бъдат смесени – този „за”, този „против” и да бъдат дадени сумарно резултатите.

Аз казвам просто какво е моето мнение – че трябва по-подробно да кажем какви справки искаме и ще трябва ние сами да решим този въпрос.

На следващата страница, последния абзац, пише, че сървърът за бази данни ще трябва да поддържа архивиране на данните без прекъсване на работата с намаляване до минимум на загубите. Преди това – задължително условие е дублирането на работната станция. Работната станция това е станцията, от която ще се управлява процесът на самото гласуване, което от само себе си означава, че ще трябва да има човек, който да управлява тази станция. Тоест по време на нашето заседание ще трябва да има един човек, като се обяви гласуване, той да натисне бутоните да има готовност за гласуване.

По отношение на дублирането на работната станция, разбира се, ако се развали, трябва да има веднага дублиране, но следващото – да има дублиране на сървъра за база данни, това просто не е възможно. Дублиране на сървъра е някакъв абсурд! Да не говорим, че примерно един сървър струва от седем до десет хиляди лева и да го дублираме, още повече, аз смятам, че това, което ще правим, ще

бъде качено на нашия наличен сървър, той има огромни възможности. Може би тук става дума за дублиране на базата данни върху сървъра, а не за дублиране на сървъра. Но по принцип всеки сървър извършва автоматично дублиране, даже тройно записване на дадена информация, така че трябва да се доуточни какво се е имало предвид.

По отношение на методиката. Запознах се с нея, това е стандартна методика, която сме ползвали и при другите обществени поръчки, така че нямам други забележки засега. Разбрах, че колегите имат други забележки, те ще ги кажат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Само ще помоля преди да открия разискванията, още две изречения от колегата Христов. Вчера в работен порядък коментирахме с него, за мен една такава система би трябвало да не ограничава публичността и прозрачността на гласуването и отчитането на резултатите от гласуването в Централната изборителна комисия, което е една от целите на Изборния кодекс, и на второ място, би следвало да облекчава, а не да затруднява членовете на Централната изборителна комисия при гласуването и отчитането на резултатите. Само с едно изречение в тази връзка, колега, изпълнени ли са тези две условия според Вас с едно такова задание?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да. Аз смятам, че с това задание са изпълнени условията в голямата си част, тъй като това все пак е задание, това е пожелание, така да се каже. А самият разработчик, който спечели конкурса, ще ни предложи варианта. Ние коментирахме нещо друго сега – аз не съм много съгласен с това, тъй като става въпрос за публично гласуване, при нас има една камера, която излъчва онлайн заседанията, когато сме в процес на гласуване дали тази камера ще може достатъчно добре да покаже какъв е резултатът. Затова ще има два големи екрана, разбира се, този, който е срещу камерата, няма да се вижда, но другият, който ще бъде отсреща, ще се вижда. Дали ще бъдат достатъчно малки буквите, съгласете се, че ако гледате онлайн заседанието на този монитор, без да го сложите на цял екран, да се вижда нещо малко,

каквито и цифри да сложите, те ще бъдат малки. Но ако го сложите върху целия екран, хората ще се виждат по-големи, съответно и цифрите. Това са екрани, пише, минимум 42 инча, което е по диаметър най-малко един метър, но ние можем да имаме изискване да бъдат и малко по-големи, въпреки че става доста по-скъпо. Но горе-долу такава е практиката, 42-инчови, което означава 108 сантиметра, доколкото си спомням. Според мен това е напълно достатъчно. Още повече, че когато коментираме тези екрани, няма да се показва цялата информация наведнъж. Нали виждате и в Народното събрание как тече списъкът с имената на хората, защото малко трудно ще се съберат 20 души как са гласували върху един екран. Може би затова трябва да има отделно „гласували за” и постепенно да тече образът с имената и които са „против” и в края да се даде застопорено положение общият резултат. Но според мен това ще го даде като предложение този, който участва в конкурса. И ние ще изберем този вариант или пък да направим някакви промени как да изглеждат тези неща, след като имаме конкретно предложение. Тук имаме просто едно общо задание как да изглежда системата, а не точно как да бъде направена.

Аз лично смятам, че това задание достатъчно дава възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откривам разискванията. Колегата Солакова заяви първа желание за участие. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, последният въпрос и декларацията, направена от господин Христов всъщност ме накараха да взема думата, защото нямам бележки по отношение на изпълнената задача като възложена такава в изпълнение на гражданския договор от изпълнителя. Но по отношение на тази система и въпроса, който касаеше, че системата не би следвало да ограничава публичността и да затруднява работата по отчитането на мнозинство, на гласуване, още повече че законът изисква и поименно гласуване за първи път, аз искам да изразя моето становище на този етап.

По принцип считам, че практиката ще покаже дали е по-добре системата да показва и да отчита, отколкото сега. Само практиката е тази, която би могла да отговори на въпроса дали се ограничава публичността и дали се затруднява или се улеснява нашата работа. На този етап аз не съм убедена, че не се ограничава публичността и че няма да се затрудни възприемането от обществеността, която наблюдава онлайн заседанията на Централната изборителна комисия и за първи път има възможност не само да вижда как гласуват отделните лица, но да чува имената при поименното гласуване, защото това е преимущество на Изборния кодекс.

Тъй като не съм убедена, че тази публичност не се ограничава, аз по тази причина ще гласувам по принцип срещу въвеждането на тази система. При нас заседанията са по-динамични и за мен е неудачно сравнението с Народното събрание, където и по брой се различаваме, по режим на гласуване по същия начин, по подготовка на дневния ред и по подпомагане. Там има специални служители, които подпомагат и парламентарните групи, и всеки е в течение какво се обсъжда и коя точка от дневния ред тече. Само като си представя при тази динамика и подготовката на материалите дори по време на заседанието, липсата на монитор пред всеки един, който да показва съответната точка от дневния ред, въпроса, който е бил обсъден, с докладчик, и гласуването, считам, че би това би затруднило участието в гласуването на всеки един от нас.

Но да не продължавам нататък, защото не съм и запозната много добре, разчитам да видя на практика как ще се случи всичко, не съм убедена, че публичността няма да пострада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Втори желаещ за изказване – колегата Грозева. Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Относно притесненията на колегата Солакова, мисля, че няма да има абсолютно никакво ограничаване на публичността, тъй като на екрана първо ще се появи „Гласували „за” и „против” като цифри, след това ще бъдат изписани имената или поне такава е нашето искване в техническото задание, за да

могат всички, които ни наблюдават, да прочетат. И ще бъде достатъчно дълго.

Освен това нашите компютри ще бъдат пред нас и ние много добре ще виждаме какво се обсъжда и какво гласуваме. А вече самото обявяване на гласуването ще бъде на мониторите след процедурата, която председателят или водещият ще обявява като режим на гласуване, започване и приключване. Аз мисля, че това в никакъв случай няма да ограничи публичността, а напротив, ще улесни работата. Ние отдавна говорим за една такава система за гласуване, защото знаете колко спорове има кой е гласувал, кой не е гласувал, колко пъти сме прегласували определени решения под предлог, че някой не е разбрал за какво става въпрос. Така че считам, че няма пречка.

Относно предложенията, които господин Христов направи, на стр. 11 ви моля да погледнете, за точка пета, аз считам, че тя не следва да отпадне, защото смисълът е да се осигури съхраняване на цялата информация от регистрациите и гласуванията за всяко заседание. Ние не искаме ли това? Искаме го. Да се отразяват точната дата и час на всички регистрации и гласувания. Това искаме ли го? Искаме го. И цялата информация се съхранява в база данни във вид, който позволява при необходимост изготвяне на статистически справки. Изготвяне при необходимост! Може би, ако се съгласите с мен, би следвало последното изречение да отпадне, но точка пета според мен е задължително изискване и следва да остане в техническото задание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм бил разбран грешно, аз не съм казал да отпадне точка пета, аз казах да се конкретизира за какви справки точно искаме. А не че самата точка не ми харесва. Точка пета ще си остане, разбира се, аз нямам нищо против. Същото е и за трета точка – казах не да отпадне трета точка, а да отпадне само изречението, че трябва да показва съобщение при дадено положение дали е прието или не. Идеята ми беше да не е



автоматично да се казва прието ли е или не е прието, а този, който води заседанието, да каже какъв е статусът на гласуването – дали е прието, дали е отхвърлено или пък не е взето изобщо решение. Това имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Понеже видях по време на доклада и на допълнението, че по точка трета, изречение второ, което е в червено, има различни становища в залата, може би ще продължим дискусията там и ще подложим тази точка отделно на гласуване със или без това изречение.

Но сега продължим дискусията и в цялост, и в конкретика. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, по отношение на визуализацията предлагам да въведем изискване софтуерът, който обслужва този център за гласуване, да може да позволява визуализация на компютрите, които се намират пред нас, отделно от екраните, които ще има. По този начин всеки, който желае, може да следи гласуването на своите компютри. Разбира се, след извършване на гласуването с оглед камерата, резултатът от гласуването ще бъде обявяван гласно на всички членове на Централната изборителна комисия. А предлагам да има отделен монитор, който да прави визуализацията за гласуването на председателя или председателстващия заседанието, който да има отделен монитор пред него специално за тази част предвид обстоятелството, че ако нашите компютри могат да сработят и по отношение на режима на гласуване, това означава да се излиза от едно меню, да кажем, какъвто ни е дневният ред, и да влезеш в друго меню, за да можеш да визуализираш гласуването. Председателстващият Комисията ще може да визуализира едновременно, да следи и дневния ред и самото гласуване.

По отношение на трета точка, която дискутирахме, „за” и „против” приемането на решенията на Централната изборителна комисия, на страница 11, предлагам трета точка да остане така както е, да се показва съобщение дали имаме решение или нямаме решение съобразно мнозинството от членове, които са гласували за

него, и третата хипотеза, която е особена в нашия случай, на монитора да излиза просто едно съобщение „Решение” при условията на конкретния случай чл. 53, ал. 4, какъвто е настоящият текст в закона. По този начин ние ще обхванем всички хипотези при гласуването.

Има някои чисто технически текстове, които следва да бъдат уточнени, видях на две три места, в самото задание, но може би това ще е предмет вече на по-късен етап, когато се преглежда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да внесе още едно разяснение. Когато поискахме от различните фирми да ни направят своите оферти и получихме, както знаете, четири на брой, другото важно нещо, върху което според мен трябва да коментираме, е как да бъде извършвано гласуването – дали с пултове като в Народното събрание червено и зелено копче или има опция да гласуваме посредством компютрите си. Но ако ти четеш и наблюдаваш даден материал, който се обсъжда, можеш да не излезеш в рамките на необходимото време в режим нагла. Това не си го обяснявам и затова лично аз, ако ме питате мен, считам, че е по-добре да си има отделен пулт за гласуване извън компютрите, които стоят пред нас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това което не коментирахме, освен чисто нашата визия върху начина и обявяване на гласуването, е критериите за оценка. Това, което е дадено като критерий за оценка, е икономически най-изгодна оферта, тоест оценяват се отделни показатели. Те са три на брой със съответна тежест, с 40% има показател като оценка изисквания за надеждност, сигурност, обслужване и т.н. съобразно изискванията на Комисията, с 40% е тежестта на предложената цена и 20% е тежестта на гаранционната поддръжка, за която е казано, че се изисква петгодишна гаранция. Лично моето мнение е да остане така както е предложено със съответната тежест и като изисквания за оценка. Ако някой от вас има друго предложение, добре е наистина по този въпрос да се

обединим, тъй като той е важен при избора на изпълнител на тази процедура.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам, колеги.

Колеги, след като няма повече изказващи се, аз ще ви предложа да приемем принципно така изготвеното техническо задание, като преди това обаче, тъй като имаше дискусия по точка трета на стр. 11, аз ви моля да гласуваме първо отделно да остане или не второто изречение в точка трета, което е изписано с червен цвят, но с допълнението, което ние коментирахме в зала по отношение на чл. 53, ал. 4, тоест да има и такова съобщение.

Колеги, който е съгласен това изречение да остане, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 5** (*Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов*).

Имаме решение, остава това изречение заедно с допълнението, което направихме.

Колеги, който е съгласен по принцип с това техническо задание, като разбираме, че ще се уточнят технически грешки, технически прецизирания, но по принципите, заложи в него, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, приема се това задание.

Колеги, продължаваме със следващите предложения, свързани със заданието. Тъй като в момента аз не бих могла да

формулирам предмета на договора ад хок, но зная, че този предмет на договора, който да бъде сключен с госпожа Мая Вълканова, е описан в писмо, което ние гласувахме, приехме с протоколно решение и изпратихме до Народното събрание, дирекция „Информационни и комуникационни системи”, когато потърсихме тяхното съдействие за предоставяне на специалист, който да изготви техническото задание.

Колеги, който е съгласен да сключим договор с този предмет, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря, колеги, приема се договор с такъв предмет.

Колеги, тъй като имаше в работен порядък различни варианти за сумата на това възнаграждение, моля колегата докладчик да повтори и ако се налага, да проведем дискусия, ако не – да гласуваме.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Моето предложение, понеже имам предвид и други такива работи, които сме възлагали по договор, е за 300 лева, но ако Комисията счита, че това е много за изготвяне на такова техническо задание... Считам, че заданието е добре изготвено, с малките корекции, които направихме в хода на разглеждането и държа на сумата, която предлагам.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, има ли други предложения, има ли мнения, становища? Заповядайте, колега Христов.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Колеги, аз имам предвид вече една такава практика, когато възлагаме един да прави задание, да дадем висока оценка, пък после, когато дойдат предложенията, пак наемаме други колеги, които да направят оценка на самите предложения. За мен правенето на оценка на едно предложение, да

не кажа, е много по-трудно, но много по-ангажиращо. И става така, че тогава даваме по-ниска цена на тези, които де факто полагат труд, а тук все пак са записани общи приказки. Затова аз лично предлагам тук сумата да бъде 200 лева, защото така или иначе, ако има две, три или четири предложения, после пак ще наемем човек, може и същият да е, но там вече оценката е конкретна и становището е ангажиращо. Докато тук няма кой знае какви ангажименти. Там може сумата да бъде по-висока, затова предлагам в случая да бъде 200 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз искам само да припомня на колегите, че помолихме същата госпожа Вълканова и тя направи преглед на постъпилите четири оферти и тук пред тази Централна избирателна комисия ни представи фирмите и съответно подреди офертите. Разбира се, те бяха твърде общи, без това конкретно техническо задание, което сега е изготвено. Ние тогава не сме й заплащали и считаме, че не е редно сега да намаляваме сумата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказващи се? Не виждам.

Колеги, основното предложение на докладчика го чухме, но в зала постъпи и второ предложение, което първо ще подложи на гласуване.

Колеги, който е съгласен размерът на възнаграждението по договора да е 200 лева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – 7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Колеги, предложението не се приема.

Колеги, тогава да подкрепим основното предложение на докладчика. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*; **против – 4** (*Емануил Христов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов*).

Колеги, приема се основното предложение на докладчика. Колеги, в тази връзка с приемането на техническото задание ние приехме и изпълнението. Затова, колеги, който е съгласен да приемем изпълнението по договора и изплатим сумата, която току-що гласувахме, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов*).

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз предлагам да възложим на главния юрисконсулт да подготви договора с данните и предмета – изготвяне на техническо задание, и да включим също и разясняване на постъпилите оферти от фирмите, които поканихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест Вие предлагате разширяване предмета на договора. Това би трябвало наистина да бъде гласувано от членовете на Централната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с това допълнение към предмета на договора за извършената работа, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приехме изпълнението, приехме и самото задание, но все пак ние го приехме, тъй като гледахме проект на задание. По това задание се налага да бъдат извършени чисто

технически и други корекции. Кой ще ги направи? Изпълнителят, който е по договора, предполагам, въз основа на нашите предложения, които гласувахме.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Да, ние ще уведомим изпълнителя, че техническото задание е прието по принцип, с основните принципни положения в него и ще бъдат направени в оперативен порядък и корекциите. Колеги, аз поемам ангажимент след тези корекции заданието отново да бъде качено във вътрешната мрежа за финално приемане.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклад по писмо от секретаря на община Божурище. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 9.** Доклад по писмо от секретаря на община Божурище.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, проектът на писмото е качен във вътрешната мрежа с № 2456. Секретарят на община Божурище ни пита за чия сметка са възнагражденията на членовете на Общинската изборителна комисия за проведени заседания. И въпросът, който явно най-много я безпокои, е полагат ли се на членовете на Общинската изборителна комисия, чийто настоящ адрес не е в гр. Божурище, разходи за пътни и дневни. Моля да погледнете отговора, който съм подготвила. Мисля, че й отговарям подробно с точки от наши решения. Тъй като писмото, което сме получили, е получено по електронната поща, аз ще предложа, ако сте съгласни, да го изпратим също по електронен път. За съжаление в наше Решение № 1486 от 2011 г. се третираат както разходите за пътни, така и дневни. Ако считате че трябва да го променяме, кажете.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега, за доклада.

Колеги, откривам разискванията. Има ли желаещи да участват в разискванията? Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, с това и тази точка от дневния ред е приключена. Преминаваме към следващата точка – доклад по писмо във връзка с проведена конференция в Хелзинки. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 10.** Доклад по писмо във връзка с проведена конференция в Хелзинки.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с № ЦИК-07-96 от 8 декември, което не е в превод, няма резолюция на председателя за превод, но аз ще си позволя да ви го превода. Писмото е получено по електронната поща от мисис Роси Демол, която е директор на дирекция „Правна” във Венецианската комисия. Изпратен ни е един документ, който съдържа всички доклади от провелата се Единадесета европейска конференция на централните изборителни комисии на 26 и 27 юли в Хелзинки. Докладът е качен във вътрешната мрежа. Аз ви предлагам предвид нивото на конференцията и предвид практиката ни, да бъде даден за превод докладът и след това да бъде за ползване в Централната изборителна комисия.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Затова аз първо го разпределих и на Вас за доклад, за да прецените дали целият доклад следва да бъде предоставен за превод. Вие сте направили преценка и предлагате да бъде преведен.

Колеги, други мнения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен докладът да бъде даден за превод и след това да се запознаем, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил*



*Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев).*

Благодаря, колеги, с това и тази точка от дневния ред беше изчерпана. Следващият доклад е на колегата Сидерова – доклад по писма до Главна прокуратура за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

**Точка 11.** Доклад по писма до Главна прокуратура за гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, писмото е с № 2461. Свързано е с извършената проверка от ГД „ГРАО” за двойно гласуване и гласуване в отклонение от Изборния кодекс, която сме възложили с наше Решение № 1138-НС от 30 септември 2014 г.

По отношение на лицата, гласували повече от един път, ние вече сме изпратили писма. Малко по-късно ще ви докладвам даже и пристигнали отговори от някои прокуратури. Това писмо касае лицата, които са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс и то само тези нарушения, които представляват престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. И ви предлагам писмо с текста, който е въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия от днешната дата им изпращаме писмо с приложен към него списък. Входящият номер на писмото е 04-03-59 от 1 декември 2014 г. от ГД „ГРАО” за резултатите от проверката в изпълнение на Решение № 1138-НС от 30 септември 2014 г. на ЦИК за гласуване в нарушение правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. за извършване на проверка относно лицата, гласували без избирателни права и за установяване дали са престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Прилагаме писмото на ГД „ГРАО” с копие от листинга, като на листинга сме повдигнали с жълт флумастер всички данни за лицата, които са гласували без избирателни права. Те са 47 на брой.

Само едно пояснение. Помнете, че ви докладвах, че те са 340, но сам тези всъщност представляват евентуално престъпление по чл.

168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Това са шест лица, които са на възраст под 18 години, 21 лица, които нямат българско гражданство, 14 лица поставени под запрещение, 6 лица изтърпяващи наказание лишаване от свобода. И имаме 217 гласували по настоящ адрес, без да са били включени в списък по настоящ адрес по реда на Изборния кодекс и 18 лица, които са били включени в списъци на заявители, че ще гласуват извън страната, но са се върнали и са гласували в страната, но не са подадени декларации от тях, 61 лица са гласували с удостоверение за гласуване на друго място и удостоверенията не са приложени към избирателните списъци. За три от лицата (аз ви казах, когато вървеше докладът на колегата Златарева), които са или под запрещение или се водят като изтърпяващи наказание лишаване от свобода, има издадени удостоверения от кмета на община Разлог, кмета на Долна баня и кмета и на Хасково, поради което ще ви предложа и писма до тези кметове. Но засега ви предлагам писмото до Главна прокуратура.

Защо пиша до Главна прокуратура, а не до районните прокуратури. Когато се събрахме Работна група 1.2. съвместно с колеги и от други работни групи и обсъждахме различни въпроси, обсъдихме и този въпрос и решихме, че е добре отново да подадем до Главна прокуратура, за да има поглед и Главна прокуратура върху този процес. Иначе действително се ускорява процесът на разследването и на получаване на отговори при нас за извършените проверки от съответните прокуратури, но за да могат те да имат поглед и да си правят своите анализи, които за съжаление в някои случаи не са много радостни, предлагаме отново да се изпрати писмото до Главна прокуратура, като максимално сме се стремили да облекчим процеса с това, че сме повдигнали информацията, за да личи точно за кои лица става дума.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Цачев.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Благодаря. Искам да уточним, не ми стана ясно, тук включени ли са лицата, които колегата Златарева докладва

по справката за гласуване извън страната, или се отнася само за лица, които са гласували в страната?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук са включени абсолютно всички лица. Защото справката е обща и когато съм подготвяла материалите, съм подготвила за всички. Аз затова казах, че не се налага отделна справка, тъй като ние пращаме общо. А анализът, който ние правим, за да предлагаме евентуално някакви промени или доусъвършенстване правилата на Изборния кодекс, е идеален както го направи колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тази информация, която изпращаме, и тези данни за лица, които са гласували в изминалите избори, ще остане за лица, които са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Но преди ние дискутирахме и аз мисля, че не всички тези лица са нарушили правилата на Изборния кодекс при осъществяване на своето гласуване, а оставането на тази информация, най-малкото изпращането ѝ с данните, би нарушило техните права като граждани на страната, независимо от това какъв ще е резултатът от извършената проверка по писмото до прокуратурата. Тук говорим за лица, които са гласували – стана дума и дискутирахме - извън страната и с или без удостоверение, те не са нарушили правилата на Изборния кодекс. Току-що колегата Сидерова спомена, че има лица, които са гласували в страната, били са в списъка на заличените лица, били са в страната и са гласували в изборния ден и не са подали декларация. Вярно е, че незнанието на закона не оправдава този, който го нарушава, но тук пък въпросът чисто технически опира дали секционните избирателни комисии са предоставили декларациите, които е следвало да бъдат попълнени и оставени в комисията, а лицата са допуснати да гласуват, но законът казва, той се допуска да гласува, след като представи декларацията. И не съм убеден, че те правилно са включени, тоест по отношение на тези лица трябва да направим извода, че те са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс. А вероятно има и други подобни

случаи с удостоверения за гласуване на друго място. Тъй че имам известни резерви по едностранното третиране на всички, които са включени в този списък, който ще изпратим на Главна прокуратура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съжалявам, но очевидно колегата Цачев изобщо не е слушал, когато докладвам, и изобщо не е погледна писмото. В писмото пише за лица, които са гласували без избирателни права! Ако държите, за да няма грешка, ние ще отпечатаме тези 47 лица, след това ще отпечатаме другите 1950 за европейските избори поименно. Ако държите, и това ще направим. Но листингът, който изпращаме, не може да се накълца на извадки, защото първо, няма да личи на коя страница, и второ, няма как да се накълца. Затова са повдигнати с жълт флумастер, за да личи за кои лица става дума. И изобщо не съм докладвала, че трябва да се праща за всички лица и изобщо няма такъв текст в писмото!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие, доколкото разбрах, колега, искате проверка за евентуално извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, в състава на който е „който упражни избирателно право или гласува на референдум, без да има такова право, се наказва с пробация”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се! Защото и на други избори се е случвало лица, които са подадени от Министерството на правосъдието 15 дена преди изборния ден, каквото е задължението по Изборния кодекс, че изтърпяват наказание лишаване от свобода, междуременно да бъдат освободени след отпечатване на избирателните списъци, и със съответния документ да са се явили при кмета, който да им е издал удостоверението по чл. 40 и лицата са упражнили избирателно право. И в тези три случая няма да е налице престъпление. Същото касае и останалите лица, които са поставени под запрещение. Затова се прави тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Андреев искаше думата. Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Репликата на колегата Сидерова съдържаше всичко, което исках да кажа. В случая се изпращат за тези 47, при които след извършената проверка има съмнение, че би

могло да има престъпление. И само те се изпращат. И аз не виждам защо пак продължаваме да въртим по отношение на всички останали случаи нещо, което дискутирахме в началото при доклада на колежата Златарева. Това са две различни неща. Едните са нарушение, което може да се дължи на секционните изборителни комисии и съответно неизпълнение на правилата в изборния процес, другите са извършването на престъпление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, аз така разбирам, че ние в зала изчистваме всъщност съдържанието на приложенията. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря ви, колега Сидерова и колега Андреев, все пак по този начин – и няма нужда да се сърдим, разбира се – изчистихме една неяснота. Писмото съм го погледнал, ако не съм го схванал съвсем точно и ясно, се извинявам. Но с тази дискуссия изчистихме именно този въпрос. А иначе че сме дискутирали много излишни неща по много пъти, това също е вярно. Време за губене тук – дал господ!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мисля наистина че стана ясно, конкретното писмо касае само случаите, в които ние имаме съмнение за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Колеги, има ли други желаещи да участват в дискуссията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние изпращаме копие от писмото, копие от изборителния списък на всяка от секцията, която е дадена за всяко едно от лицата, също с маркиране на името на лицето, за което се отнася. Горe в десния край е написан номерът на секцията и на територията на коя община се намира, както и към някои от копията от изборителния списък има приложени копия от декларации и копия от удостоверенията. Само към някои. Но всичко това, което ни е изпратено от ГД „ГРАО”, само за тези 47 лица, го комплектуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, има ли други желаещи да участват в разискванията? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на писмо ведно с автокорекциите, направени в зала, и ведно с приложенията към него, разбира се, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да помоля за разместване в дневния ред, за да ви докладвам съвсем кратко отговори от районни прокуратури, които са дошли, именно защото са свързани с проверките за двойното гласуване. За да не прескачаме съдържателно от тема на тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата сега да продължи с този доклад, който е свързан, като нова точка в дневния ред. Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против - 1** (*Йорданка Ганчева*).

Отрицателен вот – заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против”, защото считам, че до този момент не сме си правили дневния ред по предметно съдържание и не би следвало едни и същи колеги да имат предимството винаги да се вмъкват постоянно в дневния ред и да докладват едно след друго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава няма да докладвам. След това отново ще обясня всичко, изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, моля да докладвате, защото Комисията реши. Това че има отрицателен вот, това е право на всеки член на Комисията. Но Комисията с повече от

две трети реши Вие да продължите с този доклад. Моля, продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във вътрешната мрежа са качени писма до кмета на община Разлог, до кмета на община Долна баня и до кмета на община Хасково по отношение на три лица, за които е налице гласуване без избирателни права, но те са били снабдени с удостоверение по чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс от съответните кметове. И в изпълнение на т. 7 от Решение № 1138-НС от 30 септември 2014 г. с тези писма изискваме от кметовете на съответните общини, които току-що изброих, да ни изпратят отговори въз основа на какви документи е издадено от тях удостоверението с посочения номер във всяко едно от писмата (по някаква причина то все си е № 1) и да ни изпратят копие от издадените удостоверения, както и от заявлението на лицето на основание чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс. С нашето решение ние приехме, че следва след като се установи различие при проверката, която извършва ГД „ГРАО”, и несъответствие с удостоверенията, които са издали кметовете на общини, да изискаме от тях заявленията, официални копия от самите удостоверения, ако те са ги издавали, за да довършим проверката. Така решихме.,,

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. А самото удостоверение, колега Сидерова, с какъв предмет е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Самото удостоверение е по нашата изборна книга с основание чл. 40, ал. 2 от Изборния кодекс и вътре само пише, че е отпаднало основанието за вписване в списъка на заличените лица. Тоест лицето може да бъде дописано в избирателния списък, както е и станало, и да гласува.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тоест лицето е било в списъка на заличените лица?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Също така освен удостоверението трябва да представи и декларация, че не е гласувало и няма да гласува на

друго място. Не би ли следвало при това положение да се предприемат и съответните действия да се приложи и декларацията на това лице, която е приложена към избирателния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с колегата, но тази декларация е била към избирателния списък. Само в един от тези случаи, а именно към лицето, което е гласувало на територията на община Долна баня, към избирателния списък е била приложена и декларация. В останалите два случая няма приложени декларации към избирателния списък, от което следва, че те не са подавали и няма как да ги изискаме от кмета. Те не са ни необходими, тъй като не съществуват. Това е също едно от отклоненията на гласуване в нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други коментари? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят коментар е по-общ. Ние през цялото време центрираме върху гражданите, а забравяме основното звено в крайна сметка в изборния процес, а това са и действията на секционните избирателни комисии. Защо пък секционната избирателна комисия не го е искала това нещо, за да го допусне до гласуване? И така нататък. Както и да е, това е само принципна забележка. Аз ще гласувам за това писмо, само казвам, че ние през цялото време обвиняваме гражданите, а забравяме и за дейността на секционните избирателни комисии какво правят пък те. Защото тяхно задължение е да не го допуснат да гласува. Защо са го допуснали? То точно това ще стане и в наказателните постановления. Ние доста надълго и нашироко говорихме в предната комисия, издадохме над 200 постановления, обжалвахме и т.н. и в крайна сметка стигнахме до това, че тази история е двупосочна, не е само от едната страна, ами е от действията на едни други. И после ще говорим имало ли или е нямало умисъл и т.н. и всички тези постановления за отказ ще тръгнат по тази линия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, закривам



разискванията. Подлагам ан блок на гласуване предложените ни три писма.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Продължете, колега Сидерова.

**Точка 12.** Отговори от районни прокуратури.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Докладвам ви писмо от Районна прокуратура – Ардино, № ЕП-09-112, което е във връзка с проведената проверка за двойно гласуване на лица в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Всички тези четири лица, за които ние сме изпратили сигнал, са били вписани два пъти в избирателния списък на една и съща секция – веднъж присъстват лицата в общата част, а следващото им вписване е под чертата.

При извършеното разследване от Районна прокуратура се е установило, че всички тези са вписани втори път, защото са били придружители и са ги накарали да се подпишат в същия списък вместо в списъка за допълнително вписване на придружители.

Аз напълно приемаме изказването на колегата Чаушев и след това ще предложи един пълен анализ, за да видим тези грешки. Тази избирателна комисия не била разбрала какво да прави. Това е установено, разпитана е избирателната комисия, както и лицата са разпитани. Написано е на кои лица са били придружители. А след това техните подписи при повторното им вписване под чертата не са преброявани и резултатите са такива каквито са. Постановлението на Районната прокуратура е с № 538 от 4 декември 2014 г. и е за отказ за образуване и е за отказ за образуване на наказателно производство по преписка № 538.

Предлагам ви го за сведение.

Докладвам ви пет писма на Районна прокуратура – Айтос, с вх. № ПВР-09-2 от 3 декември до № 06 от същата дата. И трите писма са с идентично съдържание. Те са за проверка, която е извършена по отношение на двойно гласуване и вписване в списък като гласували на лица, които не са били на територията на Република България. Става дума за пет вписвания на пет граждани в различни секции на територията на община Айтос. Прокуратурата е прекратила наказателното производство във всички тези пет случая, тъй като е изтекла абсолютната погасителна давност. Пишат ни, че не са установили кое лице е направили вписването в избирателния списък, което за мен е недовършване на работата на прокуратурата, няма как да дойде някой отвън, трябва да се разследват членовете на секционната избирателна комисия. Това е друг вид нарушение, но то е от 2006 г. Тези писма остават също за сведение, тъй като е изтекла абсолютната погасителна давност и спрямо лицата не може да бъде предприето наказателно преследване.

И последното писмо е от Районна прокуратура – Варна, вх. № ЧМИ-09-87 от 5 декември 2014 г. Тук е постановление, което е свързано с точно тази проверка, която спомена колега Чаушев – това е относно гласуване без избирателни права на лица в частичните избори за кмет на община Варна. Районният прокурор при последваща проверка отново е приел, че тъй като лицето, спрямо което е извършена проверката, физически е присъствало и е живяло във Варна от 2007 г., без значение било, че то няма нито постоянен, нито настоящ адрес на територията на Варна, то не е извършило фактическия състав на престъплението по чл. 168 от Наказателния кодекс. И отделно е приел, че деянието не е извършено умишлено, поради което е прекратил наказателното производство.

Аз считам, че изводите на прокуратурата, че не е осъществен фактическият състав на престъплението по чл. 168 са неверни. За съжаление ще се наложи за пореден път да кажа на микрофон, че колегите от прокуратурата не си правят труда да прочетат докрай Изборния кодекс, а именно § 1 от Допълнителните разпоредби.

Казвам смело този път, че не си правят труда, защото в нашите жалби ние изрично сме посочили къде в Изборния кодекс е определено какво означава „живял повече от определен период на територията на едно населено място”. Но от друга страна, всъщност главният извод, който трябва да се направи, е, че въпросът за уседналостта е неудачно формулиран в Изборния кодекс, казваме и в сега действащия, доколкото разпоредбите на Изборния кодекс от 2011 г., макар и в друг порядък, са пресъздадени в Изборния кодекс от 2013 г. Лично аз считам и ще добавя това към предложенията на нашата група, които ще разглеждаме, че трябва да се преформулира текстът, който определя активното избиращо право. Нормите на § 1 трябва да станат част от основния текст на закона, а не да бъдат в Преходните разпоредби, които води и гражданите до заблуда и понякога несъзнателно да извършват нарушение, което в крайна сметка е и престъпление.

Предлагам ви сега това да остане за сведение, а да предприемем мерки и контакти между нашето обучително звено и прокуратурата, за да видим какво можем да направим с изясняване на тези въпроси.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега, за доклада. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – писмо вх. № ЦИК-00-289 от 1 декември 2014 г. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 13.** Писмо с вх. № ЦИК-00-289 от 1 декември 2014 г.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, става дума за едно писмо от министъра на финансите. То е публикувано във вътрешната мрежа веднага след получаването с входящия номер, който госпожа Алексиева прочете. Става въпрос за неизпълнение от страна на Централната избираща комисия на определени задължения по Закона за публичните финанси и указанията относно изпълнението на държавния бюджет, издадени от дирекция „Държавни разходи”. Подробно са описани в писмото.

Като заключение искам само да спомена, че министърът на финансите, с оглед гарантиране своевременното представяне на исканата от Министерството на финансите информация в определените срокове и в нужния обем, ни препоръчва да се предприемат необходимите действия за подобряване организацията на работа на финансовия екип на Централната изборителна комисия.

В тази връзка само искам да кажа, че 10 декември е срокът, в който в Министерството на финансите трябва да се представи отчетът за м. ноември, както и корекциите, ако такива са настъпили, по отчетите, представени до този момент. В същия срок следва да се представи и заявката за лимита за м. декември. На този етап, знаете, че са предприети вече действия, включително и със сключването и на граждански договор и привличане на лице, което да подпомага Централната изборителна комисия в тази дейност.

В тази връзка Работна група 1.2. вчера проведе и заседание с няколко точки в дневния ред и във вътрешната мрежа е публикуван и гражданският договор на госпожа Виолета Георгиева, защото считаме, че на този етап – може би днес няма да имаме готовност с оглед и нейната поява и желанието, което проявява да подпомогне работата на Централната изборителна комисия по изпълнение на своите функции по гражданския договор, искаме да се внесе за преразглеждане въпросът за приемане на работата по сключения с нея граждански договор, чийто срок беше 19 ноември 2014 г.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, чухте предложението за включване на точка в дневния ред, свързана с току-що чутия доклад за сведение.

Колеги, който е съгласен тази точка да влезе в дневния ред сега, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – 2** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев*).

Колеги, моля да се формулира във връзка с тази точка от дневния ред какво точно се предлага. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Вчера работната група се обедини около предложението, което да направи на Централната изборителна комисия, да бъде отменено протоколното решение, което е взела Комисията за приемане работата по гражданския договор на госпожа Виолета Георгиева и да бъде изискан от нея писмен отчет за извършената работа по повод на този договор. След което вече отново да разгледаме този отчет и да се произнесем по приемане на работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, беше важно уточнение. Колеги, по така направеното предложение коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Благодаря, колеги. Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Сюлейманов.

#### **Точка 14.** Доклад по медийни пакети.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, изготвяйки справката относно изпълнението на утвърдените от Централната изборителна комисия договори по медийните пакети относно изборите за членове на Европейския парламент от Република България, проведени на 25 май, в работната група установихме, че за съжаление са останали три договора, които са утвърдени от нас. Същите приемно-предавателни протоколи са входирани в Централната изборителна комисия, но те не са докладвани в Централната изборителна комисия и съответно не е одобрено

изплащането на сумите по тези договори. Затова представям на вашето внимание изпълнението на тези три договора.

И по трите договора страна е радиокompания „Си Джей”. Първият договор е с Християндемократическата партия, като стойността на медийната услуга е 6 хил. 7 лв. и 57 ст. Представен е протокол с № ЕП-20-570 от 3 юни 2014 г. Към протокола съответно има приложени доказателства за изпълнението на договора, така както е нашето изискване съгласно Решение № 156-ЕП.

Следващият договор е между радиокompания „Си Джей” и коалиция КОД. Стойността по този договор е 2 139,55 лв. Протоколът за изпълнението на договора е с № ЕП-20-545 от 30 май 2014 г. Към протокола също са представени доказателства за изпълнението на договора.

И третият договор е с Инициативен комитет за издигане на независимия кандидат Румяна Угърчинска, като стойността на медийната услуга по договора е 498,76 лв. Приемно-предавателният протокол, който е входиран в Централната изборителна комисия, е с № ЕП-20-569 от 3 юни 2014 г. Съответно към протокола има приложени доказателства за изпълнението на договора.

Колеги, предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на сумите по така докладваните договори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само да допълня, изплащането на тези суми след одобряването на тези договори и съответните плащания следва да стане от бюджета на Централната изборителна комисия след съгласуване с Министерския съвет, поради факта че предходната план-сметка вече е приключила и това е най-лесният начин, по който може да се извърши това плащане.

Колеги, не виждам коментари. Подлагам на гласуване ан блок и трите предложения.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка*

*Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

Колеги, с това и тази точка от дневния ред е изчерпана. Преминаваме към следваща точка.

Колеги, който е съгласен с промяна в дневния ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

Заповядайте, колега Андреев.

**Точка 15.** Доклад по жалба срещу решение на Общинската избирателна комисия – Павел баня.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено сканирано копие на жалба от заместник-кмета на община Павел баня с вх. № МИ-06-24 от 4 декември 2014 г. В жалбата заместник-кметът на община Павел баня се жали срещу решение № 213 от 1 декември 2014 г. на Общинската избирателна комисия – Павел баня. Със своето решение Общинската избирателна комисия е следвало да обяви следващия общински съветник от листата на политическа партия ДПС поради това, че по отношение на общински съветник е влязла в сила присъда.

Видно от протокола, който е приложен, от заседанието на Общинската избирателна комисия, не са успели да съберат необходимия кворум две трети за обявяването на следващия от листата, което си е решение при липсата на кворум. Но впоследствие са преразгледали случая и са взели решение, с което се отказва да бъде обявен за избран за общински съветник следващия от листата на Движение за права и свободи.

Тъй като в случая по силата на чл. 30, ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация обжалването на тези решения и отказите за обявяване на следващия в листата

подлежат на обжалване пред Административния съд, предлагам цялата преписка с едно писмо да бъде изпратена по компетентност на Административен съд – Стара Загора, за да може той да се произнесе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте доклада. Откривам разискванията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Документите в оригинал ли са?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В копие са. Пристигнаха са по факса и по имейл. Както прецените – ако Комисията реши, че трябва да изчакаме да пристигнат оригиналите, няма проблем да ги изчакаме и чак тогава да бъде изпратено. Но аз го докладвам с това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз единствено от тази гледна точка Централната избирателна комисия да има една последователна практика, считам, че следва да приложим същия ред, който дотук сме прилагали. Много добре си спомням, съвсем наскоро имахме подобен случай на оспорване на решение на Общинската избирателна комисия – Търговище, и изчакахме материалите да бъдат получени в оригинал и тогава ги изпратихме в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че тази практика на Централната избирателна комисия е неправилна, първо, защото тези решения не подлежат на обжалване чрез Централната избирателна комисия до съда, за да може ние да комплектуваме в оригинал, в цялост преписката. Ние нямаме абсолютно никакво задължение относно окомплектоването на преписката, поради което считам, че трябва да я изпратим по компетентност, както предложи докладчикът, а самият съд решава вече какви указания да даде на жалбоподателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Солакова.



СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Единствено само ще си позволя да кажа да се въздържа да определяме и да даваме оценки на практиката на Централната изборителна комисия и да решаваме всеки път съобразно случая и конкретния казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето това е един от другите проблеми, в които Централната изборителна комисия така и не постигна общо мнение. И то само по отношение на някои общински изборителни комисии и точно по отношение на определен тип кандидати. Безкрайно много общински изборителни комисии си мислят, че са нещо повече от закона и просто шиканират и изпълняват някакви си политически интереси по места. В случая задължени ли са да обявят следващия? Както и да го погледнем, са задължени. Защо не го правят? Защо? Въпрос! Явно е, че не искаме да попълним състава на въпросния общински съвет. И почваме с едно безкрайно шиканиране, губене на време, само и само този общински съвет да не работи в пълен състав за определен период от време и после плеснали с ръце и се прегърнали, ама ние нищо не можем да направим. Как да не можем? Ние сме правили и сме пращали указания на общинските изборителни комисии просто да си изпълнят закона и нищо повече! Какво е това? Очевидно е, пак с безкрайните приказки, които ей сега пак ще ги изприкажем, и не виждам какъв е проблемът просто да им се укаже да обявят директно следващия, без да мислят. Какво има да мислят? Очевидно няма един съветник, просто трябва да обявят следващия. Какви мотиви може да има, за да не се обяви следващият? В случая освен че ще се изпрати в съда и то с обяснение на цялата ситуация, защото пък едва ли жалбоподателят знае, че е взето и последващо решение.

Указание на Общинската изборителна комисия просто да си спази закона и да не шиканира и да обслужва някакви си не знам какви си интереси! Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Първи беше колегата Андреев, след това колегата Томов, след това колегата Солакова. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така или иначе, има една жалба, която е срещу решението и ние трябва да я препратим. А по отношение на изказването на колегата Чаушев, един от мотивите, с които Общинската изборителна комисия не си е свършила работата, е фактът, че Общинският съвет не им е гласувал възнагражденията, които ние с протоколно решение за изплащане от общинския бюджет сме гласували. И тъй като кметът не е изплатил, поради това че Общинският съвет не си върши работата, те по същия начин съответно да бойкотират дейността на Общинския съвет и да ги оставят с един по-малко. Това е житейското обяснение, ако искаме и него да го знаем. Но извън това, аз считам, че това няма нищо общо с факта дали ние да препратим жалбата или да не я препратим, тъй като тази жалба следва да бъде разгледана от компетентния Административен съд – Стара Загора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз по-скоро имам въпрос, колеги. Виждам, че решението е взето на 2 декември и може да бъде обжалвано в седемдневен срок пред Административния съд в Стара Загора. Този срок изтича днес и може би не е зле да знаем преди да вземем решение, обжалвано ли е и има ли решение на Административния съд в Стара Загора. Защото днес сме 9 декември, ако не се лъжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като може би заместник-кметът не знае пред кого трябва да се обжалват този вид решения, срокът е спазен, той е изпратен до нас и ние по компетентност ще го препратим съответно на Административния съд. Затова мисля, че няма да бъде просрочена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не съм обмислила предварително предложението си, разбира се, може би защото наред с този случай вчера имах телефонен разговор с председателката на Общинската изборителна комисия по повод на решение на Общинската изборителна комисия – Главиница. Централната изборителна комисия няма правомощие да дава указание по Закона за местното самоуправление и местната администрация, така сме възприемали винаги, но дотолкова доколкото се касае за изпълнение на функции на общинска изборителна комисия, по Изборния кодекс Централната изборителна комисия дава указания по прилагането на Изборния кодекс и на всички други закони, свързани с него, считам, че може би малко трябва да разчупим нашата досегашна практика и становището, което винаги сме поддържали и следва наистина с методически указания да се опитваме и да подобряваме работата на общинските изборителни комисии. Случаят в Главиница – решението ние го имаме само за сведение – по повод постъпило писмо с искане за изплащане на възнаграждение, там става въпрос по същия начин за превишаване на компетенции и на права на Общинската изборителна комисия. По подадено заявление от кмет на кметство Общинската изборителна комисия са приели, че е документ с невярно съдържание и са отказали да прекратят пълномощията на този кмет, който е заминал в чужбина. И сега стои въпросът, едно обжалване пред административен съд прекалено много ще забави във времето прекратяването на пълномощията и евентуално приемането на решение от страна на Общинския съвет за избиране на кмет до края на мандата, тъй като при условията на съответната разпоредба от Изборния кодекс частични избори за кмет на това кметство няма да се произведат.

Другият вариант с оглед на процесуална икономия е лицето, снабдено с решение, по електронната поща да направи възражение и искане Общинската изборителна комисия да си преразгледа решението.

Този случая и случаят в Стара Загора са само повод да се замислим по отношение на работата на общинските изборителни комисии. Тук имаме и още един допълнителен повод да кажем, че общинските администрации и кметове на общини – това е поредният случай, за който научаваме – и считам, че ако имаме данни по преписката, не трябва да го пренебрегваме, а трябва да изпратим до кмета на общината писмо с искане незабавно да изплати възнаграденията на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за изказването. Колеги, други? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз се опитах да разгледам подробно протокола, евентуално дали има становища за неприемане на това решение и си мисля дали пък самата Общинска изборителна комисия не е отишла на този спор, който имахме и ние в Централната изборителна комисия, когато има отлагане изтърпяване на наказанието, дали има влязла в сила присъда лишаване от свобода. Първото, което е. Обръщам внимание дали това не ги е възпрепятствало да вземат това решение. И второто, моля да обърнете внимание на факта, че самата присъда е влязла в сила преди две години и половина. Тази общинска изборителна комисия къде е била досега две години и половина да работи в непълнен състав и сега в момента да търси това решение за обявяване на следващия? Най-отдолу с печат е отбелязано кога е влязла в сила присъдата – 2012 г., юни или юли месец.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз искам да припомня на колегата Баханов, че нашият спор тук беше свързан с нормата в Изборния кодекс и дали присъдата, когато е отложено изпълнението, не е ефективна присъда, означава осъден с влязла в сила присъда лишаване от свобода. Докато в Закона за местното самоуправление и местната администрация текстът е по-различен. И всъщност тук става въпрос не за това, че са прекратени пълномощията на общински съветник, по отношение на когото има влязла в сила

присъда, а че отказват да обявят следващия в листата. На практика те не могат да не обявят следващия в листата, след като са прекратени пълномощията, но очевидно са го направили. Така че аз мисля, че трябва да препратим незабавно преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз, тъй като поддържам тезата, че Изборният кодекс, определяйки правилата за участие и за упражняване на пасивното избирано право, не поставя изискване и никой орган, пред който се извършва регистрацията, не проверява влезли съдебни решения има ли по отношение на тези кандидати, аз поддържам тезата, че Изборният кодекс в тази насока или трябва да се промени, или тази практика не е правилна. Защото законът, поставяйки на входа определени условия, които следва да бъдат налице, за да бъдат регистрирани лицата, за да могат да упражнят пасивното си избирано право, не поставя условието проверка в съда за влязла в сила присъда, а изисква единствено като условие да не изтърпява наказание лишаване от свобода, ерго ефективна присъда. И по тази причина нито като кандидат лице може да бъде лишено от правото да упражни пасивно избирано право, а още повече и на по-голямо основание, по време на упражняване на правомощия при възникнал мандат, това не може да бъде основание за прекратяване предсрочно на пълномощията. Аз лично считам и когато обсъждаме анализа в тази насока, мисля да направя съответно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други желаещи? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само за да поясня. Текстът на чл. 30, ал. 4, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е ясен – пълномощията на общински съветник се прекратяват предсрочно, когато съветникът е осъден с влязла в сила присъда. Толкова! По време на мандата това се случва. Обстоятелството, че е изтекъл достатъчно дълъг срок от влизане в сила на присъдата до решението, не знам от какво е обусловено, но в крайна сметка, когато очевидно на Общинската избирано

комисия е станало ясно, че има влязла в сила присъда, те са се произнесли. По-скоро тук въпросът е, че жалбата е пусната с решение в частта, в която Общинската изборителна комисия е отказала да обяви за избран следващия. И понеже не е от нашата компетентност, ние трябва да го препратим на Административния съд. Мисля, че няма какво да обсъждаме повече и предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме предложението на колегата Андреев.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, приключи процедурата по изказване-реплика-дуплика. Постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Колеги, има ли обратно процедурно предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова,* ); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Заповядайте, за отрицателен вот, колега Чаушев.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Ще си играем на процедури, защото е по-леко, за да размиваме нещата. Проблемът беше, че е прекратено някакво си правоотношение и ирационално, с някакви си безумни твърдения, мотиви и т.н. Общинската изборителна комисия шиканира – първо не се събира на заседания, второ, отказва, без какъвто и да е мотив, при абсолютно превишаване на каквато и е било власт, отказва обявяване на следващ кандидат за съветник. Поради което в социалната сфера, не в теоретичната, този съвет продължава да действа с един човек по-малко, защото трима или четирима човека, наречени общинска изборителна комисия, така са решили и са решили този общински съвет да работи с един човек по-малко. С една дума, царят дава, пъдарят не дава. И този случая го казах не заради нещо друго, а защото ние имаме такива зрънца във

всяка изборителна комисия, те са около пет общински изборителни комисии, общо взето за всеки мандат, които си правят каквото си щат и си мислят, че са държава в държавата. Тъй и тъй не решихме въпроса с Ружинци. С безкрайни лакърдии Ружинци пак не решихме при очевидно нарушение, защото Общинската изборителна комисия...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е в дневния ред, моля ви се!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ружинци е много характерен случай какво правят общинските изборителни комисии.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Какво обсъждаме в момента?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обсъждам в момента мотива си да взема отношение по този случай. И мотивът ми е само един-единствен – за едни, когато се шиканира, общо взето е окей, за други – въобще ще изследваме цялата вселена, само и само да продължим да шиканираме. *(Реплики на Мария Бойкинова извън микрофона).*

Така ли? Когато аз говоря, има време да правим процедурни предложения, а вие когато говорите, няма такива. Структурният проблем е важен, е случаят, че общинските изборителни комисии си правят каквото си щат, а ние тук в Централната изборителна комисия си затваряме очите за тях. Ето за това говоря! Госпожа Матева можеше да говори, за да си направи процедурното предложение, три минути, а аз не мога.

Аз предложих да пишем и едно писмо до Общинската изборителна комисия да не си мисли, че е държава извън държавата, а просто да си обяви следващия, който и да бил той. И да направим проверка на всички тези – Трявна, Ружинци и т.н., и да видим не е ли същият случай, че общинските изборителни комисии си правят каквото си щат, а ние си затваряме тук очите в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Солакова има думата за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, считам, че всеки има право на отрицателен вот и моля нито да се оспорва, нито да се изказват извън протокола и извън микрофона колегите, за да не се получава допълнително напрежение.

Гласувах „против”, защото считам, че трябваше да продължим, след като имаше изказване само в насока само по частния случай по отношение на условията за прекратяване предсрочно по чл. 30, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, тъй като този случай е по-различен от хипотезата, която аз изтъкнах. Определено считам, че в тази насока анализът следва да съдържа разисквания и може би ще се стигне до предложение пред законодателния орган за съответни промени, за да стане ясно и да има еднаква практика в цялата страна по отношение на всички, спрямо които е имало присъди с влязла в сила присъда на отложено изпълнение при кандидатстване, в които случаи това е основание след възникване на мандата да се прекратява предсрочно пълномощие. А не частния случай, за който говореше колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, трети отрицателен вот? Няма да има.

Колеги, ще преминем към гласуване. Три групи въпроси трябва да подложат на гласуване. Първата е по повод преpraщането до Административен съд – Стара Загора. Тук предложението на докладчика е жалбата да се препрати така както е пристигнала. Постъпи предложение да изчакаме получаването на оригиналите и тогава да препратим жалбата до Административния съд.

Подлагам на гласуване второто предложение – да изчакаме да пристигне оригиналната преписка и тогава да препратим жалбата на Административен съд – Стара Загора.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев*).



Колеги, това предложение не се прие. Остава предложението на докладчика.

Колеги, който е съгласен да препратим сега, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 8** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Емануил Христов*).

Нямаме решение. Колеги, аз само искам да ви припомня, че като пристигна оригиналната преписка аз няма да подлагам на гласуване, защото Централната изборителна комисия в този момент винаги, когато пристигне оригинална преписка, окомплектова и препраща.

Колеги, постъпи предложение да изпратим писмо до Общинската изборителна комисия...

Колеги, може ли да се изслушваме, колега Матева!

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, много моля името да ми се споменава само с основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Говорехте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, но не съм единствената, която говори! Колегата Андреев споменахте ли, колегата Чаушев? Всички около мен. Много Ви моля, не с това лично отношение!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, второто предложение, което постъпи, е да бъде изпратено писмо указание до Общинската изборителна комисия Павел баня да обяви следващия за избран. В момента мога да подложя само принципно това предложение на гласуване, а ако получи необходимото писмо с указание да бъде изготвено от докладчика, внесено в зала и тогава ще го подложя окончателно на гласуване. Ако обаче в момента принципно предложението намери подкрепа.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, повтарям, да бъде изготвено писмо указание до Общинската

избирателна комисия за обявяване на следващия общински съветник, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 7** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев*); **против – 8** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Свенич Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, отново не постигнахме необходимото мнозинство от две трети.

За отрицателен вот, заповядайте.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Благодаря. По принцип смятам, че Общинската избирателна комисия трябва да промени решението си, защото това наистина е произвол. Но доколкото аз поне мога да се ориентирам, процедурата в чл. 30 на закона абсолютно ясно указва, че това трябва да стане през отмяна на решение от Общинската избирателна комисия от Административния съд. Не виждам защо Централната избирателна комисия трябва да пише писмо в тази връзка. трябва да препрати случая до Административния съд, който би следвало да отмени това решение и Общинската избирателна комисия да си свърши работата.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Колеги, друг отрицателен вот? Не виждам.

И третото предложение, което постъпи по повод същия доклад, е да бъде изпратено едно писмо до кмета на общината с указание да се изплатят възнагражденията, които следва да бъдат изплатени на членовете на Общинската избирателна комисия, ако наистина има данни за това, че не е извършено съответното изплащане. Тоест, колеги, това е само принципно предложение, ако то бъде подкрепено, колеги, след това ще бъде създаден и съответният текст.

Заповядайте да го конкретизирате.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, може да проверите и в доклада, изрично посочих като условие, ако има данни за това –

искане от страна на Общинската изборителна комисия. Тъй като много добре помня, докладчикът каза, че това е бил поводът, тъй като не са получили възнаграждение по одобрити от нас справки. Ако съм чула добре. И само на докладчика предоставих такава възможност, ако има такива данни, да направи предложение, аз ще го подкрепя. Но самата аз, докато не съм видяла преписката, не мога да направя предложение в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега докладчик, има ли такива данни?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз потвърждавам това, което казах – че тъй като на тях не са им изплатени възнаграждения, които са приети от Централната изборителна комисия, те затова са гласували „против”. Но това какво значение има по отношение на жалбата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след като докладчикът го подкрепи, аз правя формално предложение. Това няма никакво отношение към конкретния казус, но има отношение по нашето взаимодействие с администрацията на изпълнителната власт, в случая с кмета на общината. Нито един кмет не може да не изпълни решение на Централната изборителна комисия, прието по съответния законов ред и пристигнало при него за одобряване на възнаграждение на общинска изборителна комисия. Затова аз лично ще изготвя писмо до кмета на община Павел баня да изплати възнагражденията на Общинската изборителна комисия въз основа на одобрити справки от Централната изборителна комисия и ще го предложи на вниманието на Централната изборителна комисия с копие до главния секретар на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. С това необходимостта от следващо гласуване отпада, това писмо ще бъде разгледано, когато като проект бъде подготвено.

Колега Андреев, имате ли още спешни доклади?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам доклади за сведение по писма.

Докладвам ви вх. № ЦИК-07-94 от 3 декември 2014 г. Постъпило е писмо от господин Казимиеж Чаплицки, председател на Националната изборителна комисия на Полша, с което е изпратено до всички членове на Асоциацията на европейските изборни органи, че след 23-годишна служба в полза на обществото неговият мандат е прекратен и той благодари на всички членове на асоциацията, с които е имал възможност да контактува през това време. Оставям го за сведение.

Докладвам ви постъпило писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-07-85, с което ни е изпратен бюлетинът на корейското посолство, в който е отбелязан посещението на господин Лий Бог в Централната изборителна комисия и проведените срещи. Предлагам да е за сведение.

И последното, това е писмо, което е постъпило по електронната поща с вх. № ЦИК-07-95 от 5 декември 2014 г., от господин Диманц, студент от Република Латвия. Във връзка с неговото научно изследване, което извършва, ни е поставил няколко въпроса, свързани с възможността за излъчването на независими кандидати в парламентарни избори и в местни избори. В тази връзка аз съм подготвил писмо, което е качено във вътрешната мрежа, като съвсем накратко съм се постарал да посоча, че съгласно Изборния кодекс се допуска регистрацията на независими кандидати, те следва да бъдат излъчени от инициативен комитет от трима до седем изборители с постоянен адрес в изборния район; че инициативният комитет може да издига само един независим кандидат; и съответно необходимите условия за регистрацията както на инициативния комитет, така и на независимия кандидат, а именно депозит сто лева и най-малко едно на сто от изборителите в изборния район, на чиято територия се регистрира, но не по-малко от сто изборители. Същото съм посочил и по отношение на местните избори.

Моето предложение е да приемем това писмо и да го изпратим по имейл, за да може все пак да отговорим на господина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Едно процедурно предложение. Практика на Централната избирателна комисия писма от подобен род първо да се запознаем, да ги обсъдим и затова предлагам да се отложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да отложим това писмо до запознаване на всички членове на Централната избирателна комисия с неговото съдържание, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Владимир Пенев*).

Колеги, отлага се точката.

Давам почивка до 14,30 ч.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 16 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, стигнахме до точки искания за изплащане на възнаграждения. Първи докладчик е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам да помоля Централната избирателна комисия преди да започна да ви докладва възнагражденията, да включим в дневния ред едно решение за промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Видин, област Видин, за освобождаване на господин Огнян Кирилов Ценков, член на Общинската избирателна комисия – Видин, поради назначаването му за областен управител. Току-що пристигнаха оригиналните документи по DHL, иначе папката с документите

пристигна на 8 декември 2014 г. Ако сте съгласни, да ви докладвам този проект на решение.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с включване на тази точка в дневния ред сега, тъй като е проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 16.** Проект на решение относно промяна в Общинската изборителна комисия – Видин.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Колеги, проектът, който представям на вашето внимание, е с № 1370 във вътрешната мрежа.

Постъпило е заявление с вх. № МИ-10-40 от 8 декември 2014 г. от Огнян Кирилов Ценков, с което е изявил желание да му бъдат прекратени предсрочни пълномощията поради назначаването му за заместник-областен управител, представляващо наличие на предпоставка за несъвместимост по смисъла на 81, във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс. Към заявлението е приложено копие от заповедта му за назначаване.

Постъпило е и предложение от политическа партия ГЕРБ на освободеното място да бъде назначена госпожа Яна Милчева Митева, предложена за резервен член през 2011 г. Към предложението е представена декларация по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено висше образование.

Налице са законовите предпоставки за предсрочно прекратяване на пълномощията на Огнян Кирилов Ценков поради назначаването му за заместник-областен управител, поради което ви предлагам да освободим господин Огнян Кирилов Ценков и на негово място да назначим госпожа Яна Милчева Митева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1384-ПВР/МИ.

Продължете, колега Грозева.

**Точка 17.** Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Монтана, ОИК – Ловеч, и ОИК – Видин.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Монтана, входирано с вх. № МИ-15-326 от 8 декември 2014 г. Общинската изборителна комисия – Монтана, е провела едно заседание на 22 октомври 2014 г. На заседанието са присъствали заместник-председател и 13 членове на комисията. На това заседание са обявили за избран следващия в листата общински съветник Елза Димитрова Петрова.

Предлагам ви да бъде изплатено възнаграждение за това заседание от държавния бюджет. Правното основание е чл. 30, ал. 6 и 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложени? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова,*

*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото искане за изплащане на възнаграждение е от Общинската избирателна комисия – Ловеч, входирано с вх. № МИ-15-330 от 8 декември 2014 г. Колегите са провели едно заседание на 8 декември 2014 г. Вчера по електронната поща е изпратено искането за изплащане на възнаграждение. На заседанието са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и 9 членове на Общинската избирателна комисия. Преписката е окомплектована, изпратен е освен искането и протокол от заседанието. На заседанието са обявили за избран следващ в листата общински съветник.

Имат искане и за едно дежурство на 5 декември на председателя за подготовка на това заседание.

Предлагам да одобрим тази справка за изплащане на възнаграждение за едно заседание, проведено на 8 декември, и на едно дежурство, проведено на 5 декември от председателя на Общинската избирателна комисия – Ловеч. Изплащането да бъде от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Продължете, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващата справка, която ще ви докладвам, е искане за изплащане на възнаграждение от Общинската



избирателна комисия – Видин, входирана с вх. № МИ-15-329 от 8 декември 2014 г., за проведени две заседание. Едното е на 28 ноември 2014 г. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове на комисията. На това заседание са прекратили предсрочно пълномощията на общинския съветник Момчил Викторов Станков поради назначаването му за областен управител на област Видин.

На следващото заседание, което е проведено на 1 декември 2014 г., присъствали са също председател, заместник-председател, секретар и 12 членове на комисията, са обявили следващия в листата общински съветник.

Предлагам ви от държавния бюджет да одобрим тези две заседания, за да се изплатят на Общинската избирателна комисия – Видин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

**Точка 18.** Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската избирателна комисия – Елин Пелин.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам писмо от Общинската избирателна комисия – Елин Пелин, входирано под № МИ-15-322 от 3 декември 2014 г. Колегите от Общинската избирателна комисия – Елин Пелин, са провели заседание на 14 ноември 2014 г., на което са присъствали председател, секретар и 7 члена. На това заседание колегите са уведомили госпожа Румяна Тодорова Младенова-Бонева за наличие на основание за предсрочно прекратяване на мандата ѝ като кмет на кметство в с. Лесово поради назначаването ѝ за

заместник-кмет на община Елин Пелин. Мисля, че заседанието е основателно и предлагам на вашето внимание да го одобрим.

На 18 ноември 2014 г. са провели друго заседание, на което са присъствали председател, секретар и 8 членове на комисията. На заседанието са прекратили пълномощията на госпожа Румяна Тодорова Младенова поради назначаването ѝ за заместник-кмет на община Елин Пелин.

На 1 декември 2014 г. са взели решение за обявяване за избран следващия в листата общински съветник поради предсрочното прекратяване на пълномощията на общинския съветник Ангел Ангелов. На това заседание са присъствали председател, секретар и 8 членове на комисията.

Освен три заседания са проведени дежурства от председателя и секретаря: на 13 ноември за подготовка на заседанието на 14 ноември; на 17 ноември за подготовка на заседанието на 18 ноември; и на 30 ноември за подготовка на заседанието, което са провели на 1 декември 2014 г.

Предлагам ви да одобрим тези заседания и шестте дежурства, които ви докладвах, и да гласуваме справката за изпращане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Продължаваме със следващия докладчик по искания за изплащане на възнаграждения – това е колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

**Точка 19.** Искане за изплащане на възнаграждения от Общинската изборителна комисия – Главиница.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. При мен е постъпило искане, подписано от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия – Главиница, област Силистра, във връзка с проведено едно дежурство и едно заседание. В началото на деня стана по друг повод въпрос за това заседание, но проблемът е такъв, че в Общинската изборителна комисия да постъпили документи, както е написано в протокола, от председателя на Общинския съвет в Главиница с предложение да бъде освободен от длъжността си кмета на с. Зафирово, община Главиница. И в тази връзка на 29 ноември (тогава са пристигнали тези документи) има дадено дежурство от председателя, заместник-председателя и секретаря, свързано с подготовка на заседание на Общинската изборителна комисия, което се е провело на 30 ноември 2014 г. и на което е присъствала цялата комисия от 15 членове, включваща председател, заместник-председател, секретар и 12 членове. На това заседание са били разгледани тези документи. Председателят на Общинската изборителна комисия е направил съответното предложение за прекратяване на пълномощията на кмета във връзка с тези документи и е подчертал, че тези документи са подадени от председателя на Общинския съвет в гр. Главиница, но на заседанието си Общинската изборителна комисия, както казах, в пълен състав от 15 членове взема решение с 14 гласа „за” и само един „против” да откаже предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на с. Зафирово, като в протокола е записано, че отказът е във връзка с това, че подаденото заявление е документ с невярно съдържание. Без да се конкретизира как са го определили, но така или иначе, както виждате, само един глас е бил „за”, 14 гласа са „против”. Каква е истината там ние от разстояние трудно бихме могли да преценим, има си други органи за това, ако е необходимо.

Но тъй като е изминал седемдневният срок за обжалване на тяхното решение пред Централната изборителна комисия, а аз не знам да е подадено такова обжалване в Централната изборителна

комисия, днес вече е 9 декември, в тази връзка предлагам да утвърдим едно дежурство на 29 ноември на тримата членове, както казах, председател, заместник-председател и секретар съгласно наше Решение № 1486-МИ по т. 1, буква „в” и съответно едно заседание, на което са присъствали 15 човека, а именно: председател, заместник-председател, секретар и 12 членове на комисията. Предлагам дежурствата и заседанието да бъдат изплатени от държавния бюджет.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Бойкинова, за Вашия доклад.

**Точка 20.** Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Стара Загора.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** С вх. № МИ-15-324 от 4 декември 2014 г. е постъпило искане в Централната изборителна комисия от Общинската изборителна комисия – Стара Загора, за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 2 декември 2014 г. На това заседание Общинската изборителна комисия – Стара Загора, е прекратила пълномощията на Георги Василев Ранов и е обявила следващия от листата от коалиция от партии „Синя коалиция за Стара Загора” Любка Георгиева Иванова. На проведеното заседание са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 20 членове на комисията. Предлагам заседанието да се изплати от държавния бюджет на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс и

наше Решение № 631-МИ от 15 юли 2014 г. възнаграждение на членовете на Общинската изборителна комисия – Стара Загора.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, продължаваме с докладчик колегата Матева по две точки от дневния ред – доклади по актове за установяване на административни нарушения и доклади по дела.

Колеги, само да ви информирам, че току-що разпределих, но все още не е стигнал до колегата Матева отговор от областния управител на София във връзка с движението по изпратените му актове за установяване на административни нарушения.

Заповядайте, колега Матева.

**Точка 21.** Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Благодаря. Колеги, докладвам ви постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № НС-07-118 от 5 декември 2014 г. писмо от кмета на район „Средец”, с което ни се изпраща надлежно оформен и подписан в оригинал акт за установяване на административно нарушение № 73 от 24 октомври, съставен срещу Би Медия Груп АД. Актът е връчен и оформен както следва към административно-наказателна преписка за изпращане на съответния областен управител.

Следващото писмо, което ви докладвам, е също от кмета на район „Средец” с вх. № НС-07-119 от 5 декември 2014 г. С него ни изпращат подписан и оформен акт за установяване на

административно нарушение № 74 от 24 октомври 2014 г., съставен също срещу Би Медия Груп.

И двата акта са в оригинал, подписани и ще бъдат приложени към съответната административно-наказателна преписка.

Това са докладите ми по актове. Да продължа с делата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

**Точка 22.** Доклади по дела.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви съобщение от Административен съд – София-град, с което ни изпращат жалба до Върховния административен съд от Драгомир Танев Манолов. Това е лишеният от свобода в затворническо общежитие в Кремиковци, който изтърпява наказанието си. Ако си спомняте, имаше негова молба до Централната изборителна комисия да му разреши да гласува, ние отказахме, нашето решение беше обжалвано. Административен съд – София-град също прие, че няма основание да му бъде разрешено да гласува в изборите за народни представители. Така че това е жалба срещу това определение на Административен съд – София-град.

Смятам да не изпращаме писмен отговор на жалбата, докладвам ви го за сведение, ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари по така направеното предложение? Не виждам. Колеги, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от Районна прокуратура, което е изпратено до нас с копие до Софийска градска прокуратура с искане да бъде изпратена на Софийска районна прокуратура горесцитираната преписка за извършена служебна

проверка от Софийска градска прокуратура. Номерът на преписката, който е упоменат, при нас като преписка се съдържа само едно постановление за отказ за образуване на наказателно производство по жалба от Стефан Димитров Стойков и Елена Кирилова Ваташка. Ако си спомняте, то е с входящ номер в Централната избирателна комисия от 11 ноември, колегата Пенев го докладва. И в постановлението е посочено освен че отказват да образуват наказателно производство Районна прокуратура – София, копие от постановлението ведно с материалите по преписката да се изпрати на Централната избирателна комисия по компетентност. Но тъй като когато колегата Пенев го докладва констатирахме, че освен постановлението преписка не е изпратена, сме изпратили писмо с изх. № НС-09-39 от 14 ноември до Районна прокуратура – София, с което им указваме, че материалите по преписката не се съдържат не се съдържат в плика и не са изпратени заедно с постановлението, като молим да ни ги изпратят. До момента обаче не са изпратени материалите.

Така че аз лично ви предлагам може би да напишем повторно писмо, с което да им укажем, че не се съдържат при нас материалите по преписката и те би трябвало да са си в Софийска районна прокуратура, която съответно да ги изпрати на Софийска градска прокуратура. Може и с копие до Софийска градска прокуратура по съответните преписки, за да са наясно, че материалите не са в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението от колегата. Виждам, че постигаме принципно съгласие.

РОСИЦА МАТЕВА: Писмото е от Районна прокуратура до ЦИК с копие до Софийска градска прокуратура и пише: „Моля изпратете в Софийска градска прокуратура горесцитираната преписка (която е по постановлението) за извършена служебна проверка от СГП.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека постигнем принципно съгласие. Подлагам на гласуване съставянето на едно такова писмо.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, същност да кажа още от самото начало, че тези определения, които ще ви докладвам, всички са по жалби на Николай Петров Гацев като представляващ „Синята коалиция” по молбите, с които искаше отмяна на влезли в сила определения за прекратяване на административни дела от Върховния административен съд по повод на обжалвани от него решения, с които сме назначили районните изборителни комисии за изборите ма Европейски парламент. Така че всички тези определения са такива, ще изчета само номерата.

Първото е определение № 14329 от 1 декември 2014 г. по административно дело № 5067 от 2014 г. Следващото е определение № 4556 от 4 декември 2014 г. по административно дело 13421 от 2014 г. Следващото е № 14553 от 4 декември 2014 г. по административно дело 13448 от 2014 г. Следващото е определение № 14554 от 4 декември 2014 г. по административно дело 13455 от 2014 г. Следващото е № 14 565 от 4 декември 2014 г. по административно дело 13468 от 2014 г. Следващото е № 14570 от 4 декември 2014 г. по административно дело № 13451 от 2014 г. Следващото е определение № 14537 от 3 декември 2014 г. по административно дело 13437 от 2014 г. Следващото определение е № 14467 от 3 декември 2014 г. по административно дело № 13456 от 2014 г. И последното определение е № 14623 от 4 декември 2014 г. по административно дело № 13450 от 2014 г.

Тези определения трябва да се приложат в папките и делата по преписките, които са образувани в Централната изборителна



комисия по повод на подадените жалби. Така че ви ги докладвам за сведение.

Само да допълня, че всички определения са с диспозитив „Оставя без разглеждане молбата”. Понеже пристигнаха досега няколко такива, затова не ви докладвах какъв е диспозитивът, защото всички определения са еднакви.

Колеги, докладвам ви писмо от Министерството на вътрешните работи с вх. № НС-04-2-77 от 5 декември 2014 г. от Главна дирекция „Криминална полиция”. То е в отговор на наше писмо, с което сме поискали да се установи кой е собственикът и главния редактор на интернет на „Фокус нюз”. Така че те ни изпращат отговор. Предлагам ви писмото за сведение и да бъде окомплектовано към административно-наказателна преписка и юрисконсултите да преценят информацията във връзка с издаването на акт за установяване на административно нарушение.

И още едно писмо от Главна дирекция „Криминална полиция” с вх. № НС-04-02-78 от 5 декември 2014 г. То е във връзка с наше писмо за извършена проверка да се установи чия собственост е интернет страницата „Всеки ден.com”. Изпращат ни информация на кого е собственост, кой е постоянният и настоящ адрес. Така че отново предлагам писмото за сведение и да бъде окомплектовано към административно-наказателната преписка за издаване на акт за установяване на административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега, свързан с това доклад, който Вие вероятно оставяте на мен. Да, с колегата Росица Матева се явих в софийски районен съд. Бях призована в качеството си на актосъставител по акт № 3 за установяване на административно нарушение, който издадох въз основа на Решение № 361-ЕП от 13 май 2014 г. Доколкото си спомняте с това решение, а след това с акта се установява нарушение, извършено по програма „Нюз 7” на доставчика на медийна услуга Ти Ви 7 дни ЕАД във връзка с предизборна агитация в търговска реклама, извършено от регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България коалиция.

Колеги, продължаваме със следващ доклад – това е докладът относно заседанието на Обществения съвет. Заповядайте, колега Томов.

**Точка 23.** Доклад относно заседанието на Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, ще бъде кратък. Във вторник се проведе заседание на Обществения съвет. Ако си спомняте, преди това бях съобщил какъв ще бъде дневният му ред. На това заседание обаче Общественият съвет разгледа само една точка от дневния си ред и всъщност бяха направени две предложения към Централната изборителна комисия, за които в момента искам да ви информирам, ако може да ги обсъдим, за да разбера какво е общото становище на Комисията и след това евентуално бих могъл да предложа и проект за решение за следващото заседание.

Точката, която беше разгледана, беше именно във връзка предложение до Централната изборителна комисия за извършване на изследване и анализ на недействителните бюлетини от гласуването на изборите за Народно събрание през 2014 г. Това, което реши Общественият съвет, е да предложи на Централната изборителна комисия да се създаде обща работна група с представители на двете институции, която да си постави за цел да направи достатъчно дълбочинно изследване и анализ на този проблем.

Аз поех ангажимента да съобщя това пред Комисията. Колебаех се дали да предложа проект за решение днес, но мисля, че е по-добре да знам, какво е вашето мнение, колеги, за това предложение. Проблемът е сериозен. Ще споделя с две думи моето мнение. Според мен - но не го казвам в някаква форма, в която не бих подкрепил друго предложение, е добре Централната изборителна комисия да сформира такава комисия и да покани членове на Обществения съвет в нея. И това да бъде формата на сътрудничество по отношение на този проблем. А ако Общественият съвет иска да прави самостоятелен анализ, нека си го направи.

Второто искане на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, което беше изказано на това заседание, е да им предоставим справка за броя и наименованията на организациите, представили доклади свързани с наблюдението на изборния процес на парламентарните избори през 2014 г., който да включва освен имената на организациите също и съдържанието на докладите или самите доклади или някакви анотации към тях. Те го искат отново с аналитични цели.

Другите точки от дневния ред на Обществения съвет, които касаят подобряването на изборния процес, обсъждането на политиката на Обществения съвет и вземане на решение относно нов кандидат за член на Обществения съвет, бяха отложени за следващото им заседание, което ще бъде на 13 януари.

Накратко е това, колеги, моля ви за мнението ви относно това основно предложение за създаване на обща работна група, като евентуално аз ще предложа и проект за решение на следващото заседание в тази връзка. Но бих искал първо да знам какви са становищата в Комисията. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега за доклада. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение на казаното от колегата Томов, тъй като аз присъствах на заседанието на Обществения съвет по собствено желание поради обстоятелството, че беше обявено, че ще бъдат обсъждани техните предложения и анализ на проведените избори и предложенията им за промени. На практика те не бяха готови, общо взето на някои от членовете на Обществения съвет предложени бяха изпратени в един без пет, така че самите те нямаха готовност. Позволих си от свое име отново и казах, че по-голямата част от Комисията е на същото мнение, да ги поканя всеки път, когато имат желание, да присъстват на наши заседания и да изказват своите мнения и предложения, било от името на целия Обществен съвет или от името на съответната организация, за да може да има по-добра комуникация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря и за това допълнение. Колеги, по последния въпрос обаче аз искам едно уточнение и моля всички колеги. Аз имам спомен, че по повод анализа в нашия доклад, който съдържа анализ и предложения, този въпрос беше обсъждан в Централната изборителна комисия. Аз имам спомен, че Централната изборителна комисия прие не в частични групи по двама-трима или повече членове, а на свое работно заседание заедно с представителите на Обществения съвет да обсъжда тези предложения. Може би греша, може би това не е станало, но аз имам такъв спомен. Да направим наистина едно сериозно обсъждане заедно с тях всички ние. Моля ви да ми помогнете в тази връзка. Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние имахме такова решение. Всъщност това, което с колегата Томов пояснихме тогава, е, че Централната изборителна комисия, когато направи своя анализ и обобщил предложенията, ще покани Обществения съвет за обсъждане на тези предложения и на този анализ и ако самият Обществен съвет има свои такива, тогава да бъдат обсъдени съвместно. Докато те имаха желанието да се създаде обща работна група по общо обсъждане на всички видове проблеми, преди ние да се извършили нашия анализ. Заедно да го правим, за което ние казахме, че Централната изборителна комисия има друго решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че има известно недоразбиране. В момента Централната изборителна комисия по работни групи подготвя своите предложения. То е малко брейн сторминг, то е малко да се върнем назад във времето, да оценим отново и да направим един лист с предложения, които постъпват, вече доста са постъпили. Те са предложения, които идват от различните работни групи в различни малки състави, ние тези предложения вече ги обработваме. След което – не когато анализът е готов изцяло, а когато ние имаме събрани и систематизирани наши предложения, да ги обсъдим и заедно с Обществения съвет. Това ли ни е решението? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имайки предвид че при нас се работи върху този анализ по работни групи и вече работата е приключила, аз предлагам да предложим на Обществения съвет те да направят своите писмени предложения като анализ и предложения за някои недостатъци в Изборния кодекс и тогава вече, на база на наши и на техни, да направим едно общо събрание. Но преди това ние обща комисия – не знам защо, защото ние вече сме по-напред в този анализ от гледна точка на последователност и хубаво е те да ни представят своите писмени предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само едно пояснение. Отделни организации са изпратили писмени предложения до Централната изборителна комисия. Има такива осем предложения в доклада на Института за социална интеграция, също предложения изпрати и Институтът за развитие на публичната среда на Антоанета Цонева. Предполагам, че доколкото стана дума, надявам се, че Росица Матева правилно си спомня на това заседание, се очакват и други. Но това са предложения от отделни организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека се обединим около идеята, че ще определим дата, на която ще ги поканим, а да обсъдим на следващото заседание и стъпките, които евентуално допълнително бихме предприели. Считате ли, че това е консенсусно и компромисно? Благодаря, колеги.

Благодаря, колега, за този доклад.

Само един въпрос по отношение на справката за броя и наименованието на организациите, които са представили доклади и съдържанието на тези доклади – това не обсъдихме, колеги. Моля за вашите становища. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, от евроизборите ние публикувахме докладите на страницата си на всички организации, които изпратиха. До преди една седмица бяха дошли само от АРОЛ и в последния ден дойде от една друга организация, която не е член на Обществения съвет. От Обществения съвет само на АРОЛ беше дошъл докладът.

Аз присъствах на предишното заседание на Обществения съвет, когато те взеха решение, че до 2 декември ще изпратят в ЦИК докладите от наблюденията си и съответно ние ще ги публикуваме, както публикувахме и предните. Така че явно са дошил буквално вчера или онзи ден някакви нови, ако са дошли, и ние ще ги публикуваме.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, отворих страницата в потвърждение на изказването на колегата Цанева, редно е да бъдат предоставени и да бъдат публикувани на нашата интернет страница. Тази информация може да се предостави естествено и на Обществения съвет.

Мисля, че с това тази точка към днешна дата беше изчерпана.

Колеги, да продължим със следваща точка – доклади по писма. Първи докладчик е колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

#### **Точка 24.** Доклади по писма.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Благодаря, госпожо председател. Колеги, на днешна дата във вътрешната мрежа има писма до районни полицейски управления.

С вх. №-04-02-530 от 3 декември от Пето районно управление желаят да им предоставим заверено копие от лист 12 от списъка с избиратели, подкрепящи регистрацията на Партия на българските комунисти. Представено им е, проектът на писмото е във вътрешната мрежа.

С вх. №-04-02-223 от 5 декември 2014 г. от Четвърто районно управление на МВР желаят да им предоставим заверено копие от лист 49, тъй като в предходно наше писмо сме им предоставили лист, но не е заверен, а те с цел изготвяне графологична експертиза им трябва или заверено копие или оригинал. И сме им записали, че с оригиналите ако желаят, могат да се запознаят на място в Централната избирателна комисия, както е стандартният отговор. Също така искат да им предоставим пълни данни – ЕГН, адрес и телефон на лицата Йорданка Ганчева и Камелия Нейкова, които

фигурират като лица, приели предоставения списък, вписан във входящия регистър на ЦИК под № 6. Данните са им необходими за провеждане на разпити на посочените лица, в случай на процесуална необходимост.

Записал съм в отговора, че данните на членовете на ЦИК Йорданка Ганчева и Камелия Нейкова фигурират на сайта на ЦИК (давам им адреса) и могат да бъдат призовани чрез ЦИК на адрес София, пл. „Княз Александър Първи” № 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този въпрос? Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като вече близо четири месеца аз и колегата Матева основно обикаляме СДВР-тата, включително и утре, и непрекъснато на служебните ни телефони се обаждат дознатели, аз няма да взема отношение, защото мисля, че имаме протоколно решение на ЦИК да не предоставяме данните. Още повече, отново ще изразя мнение, че считам, че разследващият полиция има начин как да намери единни граждански номер на Йорданка Ганчева и на Камелия Нейкова.

Предлагам ви обаче, тъй като този проблем според моето лично мнение леко се negliжира от ЦИК с оглед това, че той в частност касае основно двама членове на ЦИК, ви предлагам да решим проблема на ниво по-скоро институционално. Тъй като ние в рамките на междуведомственото звено поведохме една среща, на която беше поставен въпросът, със заместник-председателя на ДАНС, прокурор Николай Георгиев и заместник-главния прокурор Сарафов. На нея присъствахме упълномощени от Централната избирателна комисия госпожа Камелия Нейкова, госпожа Росица Матева и аз. Имахме негласното одобрение, че ще бъдат дадени указания на наблюдаващите прокурори и ние няма да бъдем – извинявам се за изказа – мъкнати по СДВР-тата.

Затова предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, може би за следващото заседание ние с госпожа Матева като потърпевши да предложим един проект на писмо до Главна прокуратура. Защото, колеги, на разпитите, това, което аз като

юрист осъзнавам, че следва да съдействаме на органите на МВР, но разпитите минават толкова про форма и не се притеснявам да го кажа от този микрофон. Както самите разследващи полицаи, примерно този, който днес ме призова по телефона, каза „едно бързо разпитче”. Каквото и да означава това, за мен в правната теория не съществува такова понятие. Затова ви предлагам на следващото заседание да ви предложим проект на писмо до Главна прокуратура с молба за съдействие. Защото аз лично дори в определени случаи вече започвам да се чувства унижена да седя и да ме разпитват и то да ме разпитват за нещо, което е обективизирано в две наши решения, оповестени по съответния начин на страницата на Централната избирателна комисия и ние не помагаме по никакъв начин, внасяйки нова яснота, нови данни, на разследващите полицаи. Просто минава про форма за тях, за да си приключат преписката, а за нас е губене на време и аз да ви кажа вече го считам и за личен проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Първа беше колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изцяло предложението на колегата Ганчева, защото нищо не може да събере следствието, различно от това, което е обективизирано от двамата дежурни членове на Централната избирателна комисия, в дадения случай са потърпевшите, които бяха дежурни в последния ден, от това, което е записано и изброено в регистъра на Централната избирателна комисия и се намира в папката с документите на съответната партия или коалиция, както и списъците, които се намират в нашето хранилище. И считам, че това е формалистичен подход, по който само се отчита някаква дейност по следствието, вместо да се върши същинска работа. Нищо няма даде разпит на член на Централната избирателна комисия, който ще каже: Аз бях дежурен, дойдоха, донесоха, описах всичко. А то е описано, както казах вече, в регистъра. Те трябва да вършат другото разследване – на тези лица събрани ли са подписите. Защо се съсредоточават върху това – за мен е необяснимо. Това не е предмет на разследване, разследването е самата подписка.



Така че изцяло подкрепям колегата и бих предложила – тя сигурно има идея, защото най-много се занимава с тези неща – с две суми да напишем и това, което аз казах в момента, че не е това предмет на разследването, за да си отчитат по този начин дейността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, в залата се обединяваме, не е необходимо да подлагам принципно на гласуване създаването на такова писмо. Внесете го на следващото заседание, колеги, за да го обсъдим, допълним и да гласуваме.

По това писмо, което колегата Баханов докладва?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отговорът е, че данните на колегите могат да бъдат намерени на сайта на ЦИК, така че не сме дали нито адрес, а че те могат да бъдат призовани чрез ЦИК, а не по домашни адреси и т. н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласно нашето протоколно решение.

Колега, имате ли друг писмо? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с №-04-02-532 от 5 декември 2014 г. от Първо районно управление на СДВР – Полиция, искат да им изпратим заверено копие от страница 84 от списъка с избиратели, подкрепящи политическа партия Съюз на комунистите в България. Изпращаме им го, както и заявлението за регистрация, тъй като желаят и лицето, което е подало документите, въпросния списък.

От Четвърто районно управление с вх. № ЕП-04-02-535 отново желаят да им бъде изпратена съответна страница от списък, подкрепящ регистрацията на политическа партия Национал-демократична партия, както и заверено копие от заявлението, от което е видно кое лице е подало въпросните документи.

Уважаеми колеги, акцентирам вниманието, тъй като има напомнително писмо към вх. №-04-02-62 от 10 № 14 2014 г. Получено е в Централната избирателна комисия на 5 декември. Окръжна дирекция на Министерството на вътрешните работи гр. Велико Търново, Районно управление на МВР – Свищов, искат за нуждите на разследването по досъдебно производство 417 от 2014 г.

да им предоставим информация дали политическа партия Движение за права и свободи е участвала на изборите за народни представители на 5 октомври под кой номер и също дали са обявени окончателните резултати и дали посочено лице е избран за народен представител. Молят за спешност.

Уважаеми колеги, на предходно наше заседание на 2 декември колегата Йвков докладва предходното писмо, това, както казах, е напомнително, и имаме изготвен отговор, който е с изх. № НС-04-01-76 от 2 декември 2014 г., така че това предлагам да остане за сведение. Аз съм отбелязал, че е изпратен вече такъв отговор.

И последното. Имам искане от Първо районно управление – СДВР за предоставяне, както е посочено, оригинал или заверено копие от списък на избиратели, подкрепящи регистрация на Българска национално-патриотична партия, но не е посочена конкретна страница. Така както аз го разбирам, едва ли не искат целия списък. Направих си труда, има телефон за контакт, свързах се с разследващия полицай и го попитах дали целия списък желаят, тъй като това няма как да се случи да предоставим целия списък на лицата, подкрепящи определена партия или коалиция. Пропуск него е, че не е посочил страница, но лицето, каза, което е подало жалбата да прокуратурата, самото то не е посочило страница. Издиктува ми лицето, но го помолих да ми изпрати официално трите имена и ЕГН на лицето, за да имаме черно на бяло за кое лице искат справката. Така че на следващото заседание ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбирам, че от двете последни писма, които докладвахте, едното е за сведение, тъй като ние вече сме предоставили съответния отговор, а второто – дотолкова доколкото очакваме допълнителна информация, която да постъпи в Централната изборителна комисия и тогава да бъде докладвана в цялост.

Колеги, подлагам на гласуване четири представени от колегата Баханов писма. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова,*

*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колегата Сюлейманов има думата за доклади по писма. Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Продължавам в същия порядък с писмо от Пето районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи с вх. № ЕП-04-02-534 от 5 декември 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо във връзка с водено досъдебно производство № 15188 от 2014 г. по описа на Пето РПУ, с което ни молят да им предоставим информация във връзка, на първо място, с копие от страница 138, ред 2383 от списъка, предоставен от политическа партия Българска демократична общност за регистрация в Централната изборителна комисия на проведените на 15 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България, където би трябвало да се намират данните на тъжителката Донка Пламенова Батанова. И на второ място, искат да им предоставим информация относно лицето, което е внесло подписката в Централната изборителна комисия за регистрацията на политическа партия Българска демократична общност.

Във връзка с това искане съм подготвил отговор, качен във вътрешната мрежа под № 2458, съответно са направени исканите копия, които да приложим към писмото.

Ако нямате никакви забележки, предлагам да одобрим така предложеното писмо, колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли коментари или забележки към писмото?

Който е съгласен със съдържанието на писмото, което предлага колелгата Сюлейманов, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка*

*Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няколко доклада по писма ще ви представя.

Получили сме в изпълнение на договор, сключен с „Информационно обслужване” с оглед задължението на всички възложители на обществени поръчки на изискването по закона, считано от 1 октомври 2014 г., да поддържа на електронната страница съответна рубрика. На 25 ноември е сключен Договор № 27 между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване” за внедряване на услугата „Електронен ЗОП”. В изпълнение на това са извършени дейностите от страна на „Информационно обслужване”, представен е протокол да извършените услуги, подписан за „Информационно обслужване” от изпълнителния директор Николай Недялков.

Предлагам ви да упълномощим председателя да подпише протокола за извършените услуги за Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, докладът на колежата Солакова ме наведе на мисълта, не ви съобщих, както упълномощихме, госпожата Красимира Манолова получи бюлетините от „Информационно обслужване”. Аз получих тези, които са за Централната изборителна комисия, тя получи, така както я бяхме упълномощили, онези, които Централната изборителна комисия ще предостави на институции. Това във връзка с моя доклад – да го допълня, за да бъде пълен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от председателя на Националния статистически институт с вх. № ЦИК-00-299 от 8 декларация 2014 г. Във връзка с назначаване по служебно правоотношение на господин Ивайло Цонковски изискват служебното досие на лицето. В тази връзка ви докладвам и молба от Ивайло Цонковски с вх. № ЦИК-00-296 от 5 декември от 2014 г. На основание чл. 45, ал. 2 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица следва да му бъде издадена служебна бележка по образец за придобития за периода от 1 януари 2014 г. до 1 декември 2014 г. облагаем доход и удържания за този период данък.

Предлагам по двете писма да възложим на администрацията да изготви съответната служебна справка, както и да подготви служебното досие за изпращане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. И съответно да подпиша справката.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-99-190 от 8 декември 2014 г. писмо от Националната служба за охрана с приложена фактура за разходите по споразумение с рег. № 40-97 от 16 декември 2013 г. за м. ноември 2014 г. Писмото и фактурата са публикувани във вътрешната мрежа. Сумата за плащане е 1975 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да утвърдим това плащане.

Който е съгласен, моля да гласува. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

*Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам вх. № НС-04-03-60 от 2 декември 2014 г. С приемно-предавателен протокол „ГРАО” върна сканираните списъци от секциите извън страната от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. В тази връзка приемно-предавателният протокол за Централната избирателна комисия е подписан от Стоян Русинов. Списъците са приобщени към всички материали, които се съхраняват в хранилище 86.

Предлагам с протоколно решение да одобрим извършеното действие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, доклад по писмо вх. № ЦИК-03-15 от 28 ноември 2014 г. На предишното заседание ви го докладвах, уточнихме се и на Работна група 1.2. вчера го обсъдихме, във вътрешната мрежа е публикуван проект на писмо до главния секретар на Министерския съвет в отговор на тяхното писмо във връзка с изготвянето на доклад за състоянието на администрацията за 2014 г. Считаме, че не следва да се попълва от страна на администрацията на Централната избирателна комисия и още отсега да ги уведоим да нямат предвид, че трябва да очакват отговор и попълнени въпросници от страна на нашата администрация, тъй като с приемането на Изборния кодекс по отношение на нея не се прилага Законът за администрацията. В този смисъл вече сме отговаряли на администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с този проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, във връзка с наше писмо, което изпратихме до администрацията на Министерския съвет с искане да ни предоставят информация за размера на възнаграждението на министър във връзка с чл. 58 от Изборния кодекс и определяне на възнагражденията, извършване на необходимите корекции, ако, разбира се, възникне необходимост за това. Получили сме отговор, с който ни препращат към Решение № 240 на Министерския съвет от 6 декември 1990 г., което е изменено с Решение № 456 от 14 октомври 1994 г., за определяне на размера на възнаграждението на министър. Това е вх. № ЦИК-03-16 от 8 декември 2014 г. Разгледахме го на Работна група 1.2., имаме ги решенията, публикували сме ги. Имаме съответните разпоредби от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, имаме неофициална информация от Националния статистически институт, но с оглед на получаване на официални данни, макар и прогнозни, както и с оглед оперативност предвид кратките срокове, които имаме за приключване на финансовата година, вчера изпратихме писмо до Националния статистически институт с искане на тази справка. Предполагам, че ще получим скоро отговор.

Писмото на администрацията на Министерския съвет е за сведение.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-99-182 от 2 декември 2014 г. от „Транслингва Европа” ООД относно неизплатени суми по фактури, издадени от дружеството на Централната изборителна комисия за периода от м. февруари до м. август 2014 г. Писмото е публикувано във вътрешната мрежа.

Предлагам да се възложи на госпожа Пеовска изплащането на тези фактури и да упълномощим председателя да извърши необходимите правни фактически действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам вх. № ЦИК-00-294 от 4 декември 2014 г., вх. № ЦИК-08-35 от 4 декември 2014 г., вх. № ЦИК-00-286 от 27 ноември 2014 г. Това са писма във връзка с организирани семинари. Считаме, че нямаме интерес като членове на Комисията и служители в администрацията. Предлагам ви ги за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, това бяха докладите по писма с докладчик колегата Солакова. Продължаваме със следващ докладчик – колегата Томов. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, искам само да ви докладвам постъпили още три текста от неправителствени организации, участвали с наблюдатели на изборите. Те са качени във вътрешната мрежа на дата 4 декември. Входящите номера са НС-18-112 от 3 декември, НС-18-113 и вх. № ЦИК-00-292. Първото е от организацията „Съвременна европейска младеж“, а втората – от „За младежта, за културата, традициите и спорта“. Оказва се, че въпреки че са подписани от председателите на двете сдружения, съответно Розалия Димитрова и Пламен Димитров, текстовете са напълно идентични. Очевидно тези две организации са извършвали съвместно тази дейност. Допускам, че и съвпадението на фамилиите на председателите не е случайно.

Казвам го в момента за сведение, ще направя и предложение, в тези два текста е отразено чисто фактологично какво са правили в



изборния ден. Конкретни предложения няма, има общи препоръки за електронни избори и за подобряване на техническото оборудване на изборните комисии.

По-сериозно е по моя преценка предложението на Института за развитие на публичната среда, което е под вх. № ЦИК-00-292 от същата дата, в което пък няма описание на наблюдателската практика на това сдружение. Развити са единствено жест конкретни предложения за промени в изборното законодателство. Няма и аргументация на тях, но те са написани доста ясно и конкретно. Предлагам да се запознаете с тях, както бях предложил това по отношение на Института за социална интеграция.

И понеже очаквам, че ще пристигнат още две-три, бих предложил да представя пред Комисията доклад-резюме на получените наблюдения и предложения от неправителствени организации, който да бъде обсъден на следващото или може би на по-следващото заседание на Комисията. В момента за Института за социална интеграция съм готов в осем точки да представя това, което са представили, но може би ще е по-добре да ви представя всички едновременно.

Това е, което имам да докладвам. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, в тази връзка в деловодството има обособена папка „Обществен съвет“, в която са поставени хартиените носители на представените ни доклади и тази папка се попълва. Аз поемам ангажимент отново да напомня на администрацията на Централната избирателна комисия, че имаме и протоколно решение още при изборите за членове на Европейския парламент от Република България електронният вариант на тези доклади да бъде качван в папка „Доклади и предложения на НПО“, така че, колеги, можете да се запознаете и в електронен вариант с тях.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 25.** Докладна записка с вх. № ЦИК-09-105 от 4 декември 2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, може би в тази част започва и докладът по отношение на работното заседание на Работна група 1.2. с вчерашна дата, на което заседание обсъдихме няколко въпроса във връзка и с докладната, която следва по дневен ред в момента – ЦИК-09-105 от 4 декември 2014 г. Тази докладна записка ви я докладвах на 4 декември 2014 г. относно справка за средствата за облекло на служителите от администрацията на Централната изборителна комисия. В изпълнение на Вътрешните правила за трудовия ред в Централната изборителна комисия, приети с протоколно решение от 15 юли 2014 г., изменени и допълнени с протоколно решение от 11 ноември 2014 г. е направено изчислението поименно на всеки един служител от администрацията на Централната изборителна комисия. В тази връзка имаше необходимост отново да се запознаем с Вътрешните правила и поспециално с разпоредбата на § 1 от Заключителните разпоредби на тези вътрешни правила, за да можем да определим конкретния размер на сумите, които следва да бъдат изплатени на служителите от администрацията.

Работната група предлага, направени са две таблици, че в изпълнение на Вътрешните правила, приети с протоколно решение от 11 ноември 2014 г., тази първа таблица, приложена към докладната записка, отразява замисъла и е в съответствие с посочената разпоредба.

Предлагаме да одобрим с протоколно решение представената таблица към докладната записка и да възложим на администрацията и на председателя да се извърши плащането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с точка „Разни”.

**Точка 26. Разни.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В точка „Разни” имам няколко доклада, които бих искала да представя на вашето внимание.

На първо място, колеги, във връзка с възстановяването на господин Цонковски като държавен служител по предходната му месторабота, се налага да издам заповед относно изпълнението на задълженията, свързани с подпомагане управлението на човешките ресурси в ЦИК и администрацията на ЦИК. Колеги, предлагам това лице да бъде госпожа Лилия Георгиева Богданова, главен юрисконсулт в дирекция „Администрация” и тя да изпълнява тази дейност за срок до заемане на длъжността.

Колеги, моля за вашите коментари. Не виждам такива. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, предлагам ви във връзка с финансовата дейност в Централната избирателна комисия да упълномощим госпожа Жасмина Пеовска да осъществява комуникацията по електронен път с квалифициран електронен подпис с Национална агенция по приходите, като ме упълномощите да предприема и да упълномоща съответно госпожа Пеовска да предприеме необходимите действия в тази връзка. Това е и във връзка с Решение № 788 на Министерския съвет от 28 ноември 2014 г.

Колеги, моля за вашите коментари. Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, информирам ви, че госпожа Лиляна Йорданова Тошева, на длъжност „главен специалист машинописец” в дирекция „Администрация” ползва платен годишен отпуск в размер на 9 дни и ще бъде на работа на 22 декември 2014 г. за времето на нейното отсъствие ще се замества естествено от другия машинописец, а именно госпожа Елена Лазарова.

Колеги, бих искала да ви информирам, че господин Стоян Русинов, на длъжност „главен специалист домакин” в дирекция „Администрация” на ЦИК ще ползва платен годишен отпуск в размер на пет дни, считано от днешна дата, и ще бъде на работа на 15 декември 2014 г., като ще се замества от госпожа Красимира Манолова.

Заповядайте, колега Солакова, аз ще продължа с докладите си в т. „Разни” след това.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, във връзка с работата на Работна група 1.2. във вътрешната мрежа са публикувани справки и предложения, които бяха обсъдени на работното заседание преди продължението на заседанието на Комисията. Като се извърши анализ на средствата, с които разполага Централната изборителна комисия по бюджета, с оглед на предишното наше принципно решение да изчакаме края на годината и да преценим едва тогава, независимо от интензивната и изключително тежката работа, която имахме по организацията и произвеждането на изборите за Европейски парламент и за народни представители за много кратък срок при действието на един нов Изборен кодекс, нова комисия и с много повече функции, които бяха възложени на Централната изборителна комисия с оглед на нейния вече качествено нов статут като постоянно действащ държавен независим орган, в последния

месец на годината предлагаме на вашето внимание предложението за допълнителни възнаграждения за работата, постигнатите резултати и високата оценка, която даваме на служителите от администрацията за качествено и срочно изпълнение на техните задачи. И тъй като това е и стимул за тяхната работа впоследствие, този списък на служителите съдържа само тези, които към момента на настояща дата са в трудови правоотношения с Централната изборителна комисия в размерите, така както са обсъдени на работното заседание на Централната изборителна комисия.

В частта относно допълнителните възнаграждения за администрацията предлагаме и възлагаме на директора на дирекцията да извърши допълнителна преценка, да представи мотивирано предложение, което вече с конкретните размери да бъде гласувано на следващото заседание на Централната изборителна комисия.

Предложението на работната група включва както членовете на Централната изборителната изборителна комисия в размерите, обсъдени на работното заседание. На директора на администрацията ние определяме ние възнаграждението, а за служителите от администрацията предоставяме мотивирано предложение да направи директорът за следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари? Не виждам коментари, затова подлагам ан блок на гласуване направените две предложения.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: За – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз гласувах отрицателно на тези допълнителни възнаграждения, защото мисля, че при това финансово положение на държавата в полза на правителството на

ГЕРБ е ние да се ограничим с нашите допълнителни възнаграждения.

За служителите не мога да отговарям, но мисля, че за нас, членовете на ЦИК, може би е законно това раздаване, но е морално ние да ограничим размера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Имате ли други доклади, колега Солакова? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че е краят на годината, знаем финансовото положение, разбира се, но от друга страна, имаме работа, отчетени резултати и необходимост от събиране на достатъчно мотивация за продължаване на работата, дори при повишаване на добрите резултати и подобряване на практиките в Централната изборителна комисия, предлагаме като Работна група 1.2. председателят в рамките на гласуваните средства за представителни да организира празничен обяд и празнична вечеря по повод предстоящите коледни празници. Да се поканят всички сътрудници, които със своя принос са подпомогнали работата на Централната изборителна комисия както при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент, така и за народни представители.

При гласуване на конкретната фактура, тогава ще се одобри съответният размер. Но в рамките на гласуваните средства за представителни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, аз съм съгласна с това предложение. Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: За – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева, Маргарита Златарева*).

Колеги, позволете ми един бърз доклад.

Докладвам ви фактури с вх. № ЦИК-99-191 от 8 декември 2014 г., № ЦИК-99-187 от 8 декември 2014 г., № ЦИК-99-190 от 8 декември 2014 г., № ЦИК-99-188 от 8 декември 2014 г., № ЦИК-99-181 от 2 декември 2014 г., № ЦИК-99-179 от 1 декември 2014 г., № ЦИК-99-178 от 1 декември 2014 г. и № ЦИК-99-185 от 5 декември 2014 г. Това са фактури, по които следва да се извърши необходимото плащане. Това са фактури по одобрени от Централната изборителна комисия и сключени договори, а именно относно заплащане на наем на апартаменти, както следва, в размер на 900 лв., на 700 лв. и на 900 лв. за м. декември; впоследствие за възстановяване на данък 10% два месеца по договор в размер на 140 лв. и за възстановяване на данък 10% за два месеца по договор в размер на 180 лв.; заплащане на средства за минерална вода в размер на 70 лв.; на „Хранителен комплекс” към Народното събрание на стойност 192,44 лв.; на „Доби прес” ООД за абонамент за 2015 г. с фактура 2439,92 лв.; и нови фактури от този месец – „Транслингва Европа” – 3 броя за 18 лв. съответно и 54 лв. и 72 лева.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези плащания да бъдат извършени, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: За – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева, Маргарита Златарева*).

Колеги, има ли други доклади в точка „Разни”? Заповядайте, колега Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, напомням отново, тъй като считам, че първо трябва на работна група да се запознаем, моля ви да обърнете внимание и да се запознаете с офертите във връзка с направеното проучване за доставка, монтаж на мебели и столове в заседателната зала № 42. Може би едновременно със системата за гласуване ще изпратим писмо до Народното събрание с искане на разрешение за извършване на съответните дейности в тази зала. Освен ако Централната изборителна комисия не каже, че трябва да

го направим веднага. Ще подготвя писмо за следващото заседание първо да получим тяхното разрешение.

И в тази връзка с № ЦИК-08-27-26, 25 и 24 (ако не са в днешна папка „Заседание”, са в предишното заседание в папката).

И още един въпрос на Работна група 1.2. Вчера и днес на работното заседание го обсъдихме, възприе се от работната група и се възложи извършване на проучване, по което колегите ще направят подробен доклад, за повишаване на квалификацията както на членовете на Комисията, така и на служителите от администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обсъждано е такова проучване. Колеги, моля за вашите коментари. Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В допълнение на казаното от госпожа Солакова като ръководител на работната група, да кажа, че сме възложили вече на директора на дирекция „Администрация” с цел повишаване на квалификацията и компетентността на служителите в администрацията, членовете на ЦИК и с оглед развиващата се международна дейност на Централната изборителна комисия да извърши проучване за обучение на членовете на ЦИК и на служителите на администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: За – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева, Маргарита Златарева*).

Колеги, други доклади? Не виждам.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание в четвъртък от 10,30 ч.



*(Закрито в 16,45 ч. )*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова