

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 145

На 18 ноември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Докладва: Росица Матева

2. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Летница.

Докладва: Владимир Пенев

3. Приемо-предавателни протоколи от „Информационно обслужване“ АД относно предаване на бюлетина за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и предложение за разпределение на бюлетина.

Докладва: Емануил Христов

4. Писмо от Печатницата на БНБ.

Докладва: Севинч Солакова

5. Доклад по писмо до Народното събрание.

Докладва: Иванка Грозева

6. Доклад по жалба-сигнал от Христо Тодоров Рибарев.

Докладва: Иванка Грозева

7. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладва: Росица Матева

8. Доклад по заявление на достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация.

Докладва: Камелия Нейкова

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Кирково.

Докладва: Мария Бойкинова

10. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ихтиман.

Докладва: Румяна Сидерова

11. Доклади по писма до районни управления на полицията.

Докладва: Ивайло Ивков

12. Доклад по постановление на Районна прокуратура – Плевен.

Докладва: Румен Цачев

13. Обобщен доклад по въпроси за гласуване в Европейския съюз.

Докладва: Румен Цачев

14. Доклад относно командировка в Минск, Беларус.

*Докладват: Маргарита Златарева,
Мария Мусорлиева*

15. Доклади по писма.

Докладват: Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Владимир Пенев

16. Докладни записки от директора на Дирекция „Администрация“.

Докладва: Севинч Солакова

17. Разни.

*Докладват: Емануил Христов,
Владимир Пенев*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия

Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 18 ноември 2014 г.

Колеги, нямам информация поради каква причина отсъстват колегите, които в момента не са в залата.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред? – Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, моля да включите в дневния ред една жалба-сигнал от Христо Тодоров Рибарев, която вчера ми беше разпределена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам след доклада по писмото до Народното събрание.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля към т. 3 освен протоколите от „Информационно обслужване“ АД, да включите и предложение за разпределение на бюлетините. Да приемем и разпределението, тъй като трябва на базата на писмото да отговорим. Това е едното ми предложение.

Второто ми предложение е да ме включите в т. „Разни“ – има получено предложение от фирма „Скайтъл“, която беше една от фирмите, която предлагаше машинки за гласуване – за информация.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включен доклад по заявление за достъп до

информация по Закона за достъп до обществена информация – ако е възможно след т. 6.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще имам доклад по още няколко писма.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите в доклади по писма за отговор на писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейманов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложението и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да преминем към разисквания по дневния ред, позволете ми няколко съобщения.

На първо място, в папка ЦИК-2014 г. е създадена подпапка „Вътрешни нормативни актове“. В подпапка „Вътрешни нормативни актове“ има две подпапки: едната подпапка е с актовете, които ние сме приели, а втората – вътрешни актове на ЦИК, които са били приети от предишната Централна изборителна комисия и са в сила.

Второ съобщение: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание е качен файл „Задачи“. Това са актуализираните задачи – работен вариант, така както ги приехме на работното си заседание, със съответните срокове и отговорници.

Колеги, продължаваме с точка първа от дневния ред.

1. Проект на решение относно съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът за решение е във вътрешната мрежа от дата 13 ноември 2014 г., когато беше отложено разглеждането на проекта за решение. Ще ви моля да го погледнете там. Това е проект № 1353.

Аз не съм нанасяла никакви промени по проекта, тъй като го поддържам така, както съм го предложила. Разбира се, бих възприела всякакви други становища, с които можем да обосновем правото на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на административно нарушение на базата на влязло в сила решение на районна изборителна комисия, тъй като както казах и тогава – да припомня за колегите, които не присъстваха, установено е нарушението от районна изборителна комисия – Бургас, но поради изтичане на мандата, не е съставен актът за установяване на административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имали сте възможност да се запознаете. Следваше да обсъдим юридическите аспекти. Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние по никакъв начин не можем да мотивираме едно такова решение, защото липсва в компетенциите на Централната изборителна комисия възможност за упълномощаване на председателя да състави акт въз основа на решение на районна изборителна комисия. Това би било нарушение на принципа за законност в административното право и процес.

При всички случаи на Централната изборителна комисия не може да се предостави и не може да създаде такова свое правомощие, което липсва в закона. Считаю, че това решение и актът не биха произвели правни последици след приемането, защото ще се явят нищожни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам само едно предложение към докладчика. В абзаца: При така изложената фактическа обстановка Централната избирателна комисия счита, че е компетентна...

Защото компетентността на ЦИК е именно поради това, че РИК вече не е компетентна, т.е. тя, както докладчикът е написал, правомощията ѝ са прекратени. Тоест, с едно изречение да обосновем компетентността, ако докладчикът не възразява. Защото считам, че това е основанието Централната избирателна комисия да бъде компетентна, тъй като към настоящия момент компетентната РИК вече не съществува като орган, а Централната избирателна комисия е постоянно действаща и като такава, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 тя следи за изборното законодателство, за спазването на Изборния кодекс, поради което считам, че тя е компетентна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега докладчик?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи?
– Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, в основните принципи на Административнопроцесуалния кодекс, по който се водят всички административни производства, чл. 10 е в раздела, който визира самостоятелност и безпристрастност на административния орган. И там е казано, че органът осъществява производството самостоятелно. И изрично е посочено, че по-горестоящият орган не може в никакъв случай да из земе за решаване въпрос от компетентността на друг орган, освен ако това е предвидено със закон.

Член 497 от Изборния кодекс изрично казва, че съответната избирателна комисия съставя актовете и визира различните нарушения, които са в правомощията на комисиите по осъществяване на производството и съставяне на актовете за административните нарушения. Никъде няма възможност, както в ДОПК, в Закона за Сметната палата и други, където един орган може

да състави акта, след това да издаде наказателното постановление, след това да се пристъпи към събиране на вземанията.

Тук сме в хипотезата: започване и приключване на едно административно производство, след което със съставяне на акта за установяване на административното нарушение, минаваме във фазата по налагане на административното наказание и там вече по-горестоящият орган или изрично посоченият орган влиза в това производство. Следващото производство е производство по събиране на вземанията, където вече има ред и в тази негова фаза. Но във фазата от извършване на нарушението до издаване на акта за административно нарушение, в никакъв случай според мене не може друг орган – бил той и по-горестоящ, да иземе преписката и да продължи това производство до неговото финализиране. Лично моето мнение е, че едно такова решение ще бъде нищожно и ще бъде обявено от съда като такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Две реплики към колегата Цачев. Първа беше колегата Бойкинова, след това колегата Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всичко това, което каза колегата Цачев, е вярно, но не е относимо към нашата хипотеза, защото ние не изземваме функциите на компетентния орган по простата причина, че този орган вече не съществува. Ние просто нямаме РИК, нямаме компетентен орган и към настоящия момент компетентна е Централната изборителна комисия. Така че не сме в хипотеза ние да изземваме функциите на някой орган, тъй като знаем, че районната изборителна комисия е със срок, не е съставила акт за установяване на административно нарушение, така че към настоящия момент ние сме компетентни.

Още повече, че чл. 496 казва: съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията ѝ. само че правомощията ѝ вече са прекратени. Тя просто не съществува като орган, така че ние не сме толкова в хипотезата на АПК, колкото в ЗАНН, тъй като това наше решение не е индивидуален административен акт, то е просто

процедура по започване на това административно-наказателно производство. То е един вид като ролята на констативен протокол, както в другите производства. Ти установяваш нещо, но същинското административно-наказателно производство започва с акта за установяване на административно нарушение. Затова и нашите решения не подлежат на обжалване пред Върховния административен съд и има такава практика, с която са ни прекратени и с която изрично ни казват, че това е началото на започването на това административно-наказателно производство. Така че считам, че Централната изборителна комисия е компетентна.

Още повече, че ние имахме много случаи в които районните изборителни комисии се произнасят с отхвърлителни решения, а ние тук ги решавахме по същество и пак постановявахме актове за установяване на административно нарушение по жалбите. Не връщаме на районната изборителна комисия. Ще ви напомня, че такъв е случаят с РИК – Смолян. Когато те не съставиха на заместник-кмета акт за установяване на административно нарушение, имахме отхвърлително решение, Върховният административен съд го върна и поради това че правомощията на районната изборителна комисия вече бяха прекратени, ние съставихме акта. Така че това не е прецедент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

За втора реплика – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност моята реплика се изчерпа от колегата Бойкинова. Същото исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За трета реплика заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз също смятам, че Централната изборителна комисия не изземва функциите на районната изборителна комисия, защото в нашето Решение № 1332 от 13 октомври 2014 г., с което сме отменили решението на РИК – Бургас, в мотивната част сме развили съображения, че безспорно е установено, че има извършено нарушение. Още повече, имаме

влязло в сила решение на районната изборителна комисия – Бургас, с което е установено извършването на нарушението и има една обективна невъзможност те да изпълнят това решение, т.е. председателят на РИК – Бургас да изпълни решението поради приключване на правомощията на тази районна изборителна комисия.

И следва да обърнем внимание чл. 496 от Изборния кодекс, последното изречение, където е казано, че изборителната комисия може да започне и да състави акт за установяване на административно нарушение и по своя инициатива. Тоест, ние наистина можем да приемем, че имаме един официален документ, а именно решението на РИК – Бургас, с който е установено извършването на нарушението и производството да продължи. Тук не става въпрос за изземване на правомощия, с които да се поставя начало на едно производство, което е приключило с влязло в сила решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика ще ползвате ли, колега?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз ще ви дам само един пример. Спомням си за една общинска изборителна комисия, която в продължение на месеци не можеше да се събере във връзка с искане за произнасяне за кмета на съответната община. Централната изборителна комисия не си позволи в нито един от многото случаи, а това бяха месеци, по отношение на събирането да иземе функциите на общинската изборителна комисия и да реши въпроса по същество. Многократно бяха писани писма – напомнителни, указателни, комисията правеше опити да се събере, не се събираше, не се произнасяше и мисля, че някъде около половин година продължи това. В момента не се сещам за кой случай беше, но ЦИК не си позволи в нито един случай да влезе в компетенциите и да реши случая. Независимо дали действа или не действа.

В Изборния кодекс не е казано какво се случва, ако компетентният орган не функционира и бъде закрит. Не е изрично

казано, че Централната избирателна комисия може да продължи производството след като този орган не съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме тази процедура по реплики и дублики.

Заявки за изказване. Първа е колегата Сидерова, след това колегите Нейкова и Златарева. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз няма да преповтарям казаното от колегата Цачев и колегите преди него, които са защитници на тази теза. Но вземам повод от последното изказване на колегата Нейкова. Тя ни прочете края на последното изречение на чл. 496, ал. 1, но не ни прочете началото: Съответната избирателната комисия в съответствие с правомощията си...

Съответната е РИК, а не е ЦИК. И съответствието на правомощията също трябва да е налице. Нашите правомощия са разписани в чл. 57. Разбира се, и в други текстове на изборния кодекс, но никъде ние не притежаваме такива правомощия. Ерго и председателят на комисията не притежава правомощия да изземва правомощията на председател на РИК. Защото районната избирателна комисия си е свършила работата. Приела е решението. Председателят на РИК не си е свършил работата. И нашите правомощия в дадения случай се изчерпват с хипотезата на чл. 96, ал. 2, където на първо място е посочен чл. 470 – правомощията на председателя да съставя актове на длъжностните лица, които не са си изпълнили задълженията, т.е. на председателя на съответната РИК, като и този въпрос е под въпрос с оглед на това, че са се прекратили неговите правомощия.

Аз считам, че е опасна тази тенденция за изземване на правомощия. Както е опасно бездействието на комисиите, така е опасна и тенденцията за изземване на правомощия, защото ние в един момент, под натиска на сроковете на изборното право, бихме нарушили тотално процедурите, ако действаме по тази логика във всеки един случай. Но първият такъв прецедент ще ни доведе до следващ, следващ и до... практика, което е най-пагубното в действията на една комисия.

Това е, което исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, реплики към изказването на колегата Сидерова? – Първа беше колегата Матева, втора – колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще припомня на колегата Сидерова, че както напомни колегата Бойкинова, ние имаме вече такова решение, с което вместо районна изборителна комисия – Смолян, сме съставили акт за установяване на административно нарушение на заместник-кмета на община Смолян по повод на едно производство, което се разви с няколко обжалвания – пред Върховния административен съд, връщания обратно, връщане от нас - отмяна на решението на РИК – Смолян, връщане на РИК – Смолян и отново пред Върховния административен съд. Така че това решение не е първото такова, което предлагам.

Освен всичко останало, от нормата на чл. 496 на Изборния кодекс, както и от чл. 57, ал. 1, т. 1 аз наистина смятам, че Централната изборителна комисия има правомощията да издаде този акт и смятам, че така или иначе, след като всички решения на районна изборителна комисия подлежат на обжалване пред Централната изборителна комисия и въз основа на наше решение, с което сме дали указание, че това нарушение е установено, районната комисия е взела това решение, ние можем да съставим този акт и да упълномощим председателя да го състави. Защото едно нарушение, което е установено, не бива да остава ненаказано.

От друга страна, и миналия път при дискусията казах, че ще подкрепя и решение да се установи нарушение, извършено от председателя на районната изборителна комисия – Бургас, и да бъде санкциониран за действията му. Мисля, че едното не изключва другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за втора реплика – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз искам колегата Сидерова да ми обясни точно къде пише в правомощията на РИК, че РИК има

правомощия да съставя актове за нарушения, които са извършени на територията на съответната РИК. Кой са съответните правомощия? Къде са уредени? – Териториалният обхват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма проблем. Щом като сега ще се учим на приложение на Изборния кодекс, ще си се научим. Първо, нито РИК, нито ЦИК имат правомощия да съставят акт. РИК и ЦИК могат да установят наличието на извършено на извършено нарушение и въз основа на това тяхно установително по съществото си решение, председателите издават актовете. Колеги, четете чл. 496. И ако си прочетеш ал. 2 т. 2, ще видиш РИК-овете какво издават, председателите на РИК какви актове издават.

И освен това думата „съответна“ сега ли ще си я разясняваме, след като прекарахме два избора? Какво значи съответна комисия? – Комисиите имат териториално действие само в определена територия. Това е съответната комисия, ако ще се учим на азбуката на правоприложението. Комисията действа в определен район. Това е територията на многомандатния район. На територията на която тя е съставена да произведе изборите. И обхватът ѝ за контрол и прилагане на закона – който и да е закон, свързан с произвеждане на изборите, е именно този многомандатен избирателен район.

Само в конкретни случаи – изрично изброени в закона, част от тези функции, в дадения случай нарушения могат да се констатира от ЦИК, но законът е казал в кои случаи: при екстериториалност, която обхваща рамките на няколко многомандатни избирателни района. Не сме в тази хипотеза. Ако не знаем какво значи съответната комисия и съответните правомощия, прощавайте колеги, това се учи най-късно във втори курс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме и тази процедура по изказване, реплики и дублики...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Стига с този назидателен тон къде какво се учи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Кой е компетентният орган, когато РИК я няма? Като се прекрати РИК какво трябва да правим? (*Шум и реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма нарушаване на етичните правила в момента. Имаме правила, при които аз мога да прекъсна. Освен това аз самата не виждам в случая никакви нарушения на правилата. Нарушения на правилата имате вие, които взимате думата без да съм ви я дала.

Заповядайте, колега Нейкова – имате думата за изказване.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в предишното ми изказване, когато прочетох второто изречение на чл. 496, аз знам какво означава съответна избирателна комисия, но съм имала предвид ал. 2, която казва, че актовете за установяване на нарушение се съставят от председателите на: 1. ЦИК – за нарушения на чл. 495 и чл. 480 – в случаите, когато комисията упражнява контрол съгласно кодекса...

Считала съм, че Централната избирателна комисия упражнява общо контрол върху прилагането на Изборния кодекс. Именно поради тази причина преценявам, че ние можем по своя инициатива да съставим акт. Това са ми били разсъжденията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше изказване. Колеги, има ли реплики към това изказване? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че общият контрол означава нещо друго. За разлика от това, което коментираме досега, горестоящи административни органи могат да ръководят работата на долустоящите. И това става с методически указания, с инструкции, с решения, които ние приемаме по произвеждането на изборите и въобще по целия изборен процес. Но това не е в хипотезата на конкретния случай, когато ЦИК, осъществявайки общ контрол, на това основание може да влезе в компетентността на друг административен орган, а тази компетентност означава и териториална компетентност – едно от нещата е. И след като не е наша работа да се намесваме в работата на компетентния орган, ние в никакъв случай не можем да се намесим в производството, да изземем случая и да го довършим по същество.

Това че има решение на компетентния орган, но производството не е завършено, за да започне следващата фаза, не

означава, че Централната изборителна комисия може да издаде акт и да започне вече административно-наказателното производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика към колегата Нейкова.

Колеги, други реплики? – Колега Сидерова, заповядайте за втора реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен това с това решение ние ще преповторим решение на районната изборителна комисия, от което няма никаква законова необходимост и нямаме право да го повтаряме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, ще ползвате ли дуплика? – Няма да ползвате.

Следващ заявил се за изказване е колегата Златарева. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, няма нужда да се сърдим, да се дразним. Аз съм против предложениа проект на решение, като искам да ви изложа колко нелогично звучи диспозитивът. Във фактическата обстановка ние обсъждаме, че вече има установено нарушение. Изведнъж ние също приемаме за установено нарушението, което не е възможно в никой диспозитив – да се преповтаря това, което вече е прието.

Ако ние приемем тезата, че можем при установено нарушение на РИК да упълномощим председателя на ЦИК да издаде акта, тогава диспозитивът трябва да звучи единствено: Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установено нарушение от РИК...

Виждате, че това е невъзможно или поне звучи твърде правно нелогично. Имайте предвид правно нелогично.

Буквалното тълкуване на закона какво пише в половината от изречението, какво пише в четвъртината от изречението не е правно издържано и не мисля, че така ние трябва да тълкуваме закона. Очевидно РИК, председателят на РИК не си е свършил работата и аз считам, че единственото, което може да се направи, е по някакъв

начин да искаме да накажем председателя на РИК, макар че и това не може да стане, защото той вече не е председател.

Но не мисля, че примерът, който се даде за предишен случай, е аналогичен. Тогава говорехме за жалби, за прехвърляне на преписката от РИК на ЦИК, след това от ВАС, след това връщане... Тук нямаме жалба. Тук не сме в едно висящо производство. Не е висящо производството.

Но аз искам да ви убедя в тезата, която защитавам само от това, че ние не можем втори път да искаме да се приеме за установено някакво нарушение, което вече е прието за установено, така че аз поддържам тезата, че ние не можем да съставим акт на този човек.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, имате правото на реплики. Две заявки за реплики има: колегата Матева и след това колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте – тези, които присъствахте на заседанието на 13 ноември 2014 г., колегата Златарева не беше и затова ще припомня – аз при представянето на проекта за решение споменах, че съм предложила диспозитив, който предлагам да обсъдим, да обмислим с варианта първият абзац на този диспозитив да не съществува – да бъде само вторият и третият абзац. А именно, че оправомощаваме председателя на ЦИК.

В крайна сметка от първия абзац на диспозитива ние не установяваме нарушението в момента, а констатираме, че то вече е установено, което е нещо съвсем различно от това, което вие казахте. Така че не смятам, че е грешно и така да остане диспозитивът. И мисля, че затова тук сме 20 човека, от които 18 юристи, за да прецизираме как най-правилно да звучи диспозитивът.

И аз пак ще кажа: да, наистина има празнота в закона, но смятам, че достатъчно правомощия ни дава Изборният кодекс, за да можем да съставим акта за установяване на административно

нарушение, с която започва административно-наказателното производство. По Изборния кодекс това, че вземаме решения – и ние, и районните комисии, с които установяваме нарушенията, те наистина имат характера в административно-наказателното производство на констативен акт, както каза колегата Бойкинова. Но административно-наказателното производство по ЗАНН, към което препраща чл. 498 от Изборния кодекс, започва със съставяне на акт, така че в случая ви предлагам да вземем решение, с което да оправомощим председателя да състави акт на базата на официален документ, а именно решението на РИК – Бургас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И втора реплика – заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За да не повтарям преждеговорившите колеги, искам само да попитам: при установено нарушение кой ще издаде властническия акт при липса на орган, т.е. при нефункционираща РИК? Кое ще породи властническите правомощия, които в административния процес са категорични и не са на равнопоставеност като в гражданското право, и как и кое ще подлежи на съдебен контрол? Откъде-накъде ще съществува дупка и празнота при доказани нарушения?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: и трета реплика към колегата Златарева.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не считам, че не сме във висящо производство. Напротив, във висящо производство сме. То е започнало още с първоначалната жалба, подадена до РИК. И това производство не е приключило. И само поради това, че районната избирателна комисия има ограничена във времето компетентност, не означава, че това административно-наказателно производство просто ще приключи и ще пропадне в пространството.

Какви са целите на закона и как се постигат те за носене на административно-наказателна отговорност, за превенция, за възпитаване по спазване на закона, ако ние просто ей така проваляме административно-наказателните производства, защото междуременно един председател на районна избирателна комисия

не си е изпълнил задълженията? Че даже не може и да го глобим, защото вече не е председател...

Считам тая позиция за нелогична и неиздържана дори правно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева, за дуплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Дупликата ми е към госпожа Матева.

Съжалявам, че не сте ме разбрали. Аз съобщих моето мнение за диспозитива не за друго, а за да обоснова тезата, че не е възможно да упълномощим председателя на ЦИК да издаде акт, който е установен от районна избирателна комисия. Затова ви посочих недостатъка на диспозитива, а не защото трябва да променим диспозитива. Просто абсурдно е по едно установено нарушение от една комисия да оправомощим председателя на друга комисия да издаде акт за установяване на административно нарушение. Това е само практическото съображение, с което подкрепям тезата си. Нищо повече не мога да кажа. Има си Закон за административните нарушения.

Представете си друг вариант - че ЦИК също е временна комисия. Какво ще стане? Кой? Министър-председателят ли? (*Шум и реплики.*)

Ако беше временна комисия казвам. Какво? Министър-председателят ли ще издава акта? – Моля ви, това е абсурдно. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Думата за изказване има колегата Баханов. Заповядайте.

ГЕРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, извън изложените правни аргументи от двете страни, считам че беше засегната и тезата относно евентуалната бъдеща тенденция в решенията на Централната избирателна комисия. И това е основно в опасенията на изказващите се, доколкото аз разбрах, госпожа Солакова и госпожа Сидерова. (*Реплики.*)

Това беше изразено на предходното заседание от колегата Ерхан Чаушев, че се очаква някаква тенденция евентуално. Аз така го разбрах. Аз съм бил на предишното заседание и на днешното. Ако не съм прав, може да ме оборите.

Колеги, да обърнем внимание на другия факт. Колеги, защо не си представим – ние сме действащи от м. март 2014 г. – 20 или 21 март. Досега сме си позволили, ако е в нарушение на закона, да направим две такива решения. Тоест едно, а това евентуално ще бъде второто. Мисля, че тук говорим за всеки конкретен случай.

А защо не си дадем сметка за обратната тенденция: РИК-овете след едно такова наше решение, да изчакват да минат сроковете и да не издават актове. Защо не си помислим за обратното? Значи ние се съмняваме в нас си, а не проявяваме съответното съмнение към съответните РИК или СИК.

И въпросът ми е към колегите: как ще отговорим на това нещо? Сега конкретно е председателят на РИК: или РИК не се е събрала, или ОИК, както беше в случая на колегата Грозева... Мине срокът и се прекрати мандатът. Какво правим тогава? Значи всички нарушения ще останат ненаказани. Ние за шест или седем месеца сме си позволили само едно такова решение. Така че считам, че опасенията за бъдеща тенденция са необосновани. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов, за вашето изказване.

Реплики? – Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този въпрос е де леге ференда, а не е насочен към нас. Това че се налага законова уредба на тези въпроси, не означава, че ние трябва да изземем функциите на законодателния орган.

И освен това, в сферата на наказателното право – било то административно-наказателно, било изобщо наказателното право – не действат разсъждения, а действат строги правни норми и само в техните рамки може да се действа. Излизането извън тях е вече нарушение и нарушение включително и на права на граждани, но

тук не става дума за това. Но става дума, че нямаме такива функции – няма да си преповтарям изказването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

Виждам втори желаещ за реплика. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не че искам да влизам в диалогов режим, но имаше въпрос, поставен от колегата. С приемането на днешното решение Централната избирателна комисия точно това ще затвърди като практика може би, която може би и отгук нататък ще бъде продължена. Ще накаже, да, едно лице за нарушение на Изборния кодекс, но за неизпълнение на задълженията си по Изборния кодекс ще остане ненаказан председателят на РИК, защото изказващите се и поддръжниците на тезата казаха, че не могат да го накажат, защото той вече не е председател на РИК, което е вярно. Макар че той не в качеството на председател, но така се наименува и така беше представени първият доклад, представи цялата преписка, за да може Централната избирателна комисия да свърши неговата работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друга реплика към колегата Баханов? – Няма.

Колега Баханов, дуплика към двете реплики, ако желаете? – Не желаете.

Колегата Матева поиска думата за лично обяснение. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че колегата Солакова винаги е била прецизна в изказа си и ще я помоля и сега да бъде така. Предишния път, когато докладвах, аз ви докладвах, че преписката е изпратена от областната администрация и че всъщност председателят на РИК – Бургас в писмото, което изпрати до нас като запитване, не се е подписал като председател, а само с името си. Това от една страна.

От друга страна, аз заявих и днес, и в предходното обсъждане, че за разлика от колегата Пенев например, смятам, че

ние можем да вземем решение да установим нарушение на председателя на РИК – Бургас, независимо от това, че мандатът му е изтекъл. За времето, в което е бил в мандат, той е извършил нарушение, ако приемем че е така и ние можем да го установим и можем да го санкционираме. Но едното общо взето няма общо с другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други желаещи за изказване? – Не виждам, колеги.

Давам още малко време за запознаване.

Колеги, прекратявам разискванията.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение ведно с допълнението, направено от колегата Бойкинова и прието от докладчика.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, с така предложения ни проект на решение с допълнението, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **7** (*Румяна Стоева-Сидерова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство от две трети, за да приемем това решение. Аз ще помоля докладчика да изпише решение в този смисъл.

Колеги, това решение е № 1371-НС.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво стана с разискванията за наказание на председателя на РИК, който не си е изпълнил задължението? Не може да пропадат така въпросите. Не се приключва с това решение незавършеният фактически състав на висящо административно производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Мусорлиева постави въпрос относно административно-

наказателната отговорност на председателя на районната избирателна комисия.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако имаме нова точка в дневния ред, нека да я обсъдим на следващото заседание. Това е съвсем различна точка. Колегата Мусорлиева да я предложи, да докладва, да изложи и ще я разискваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Колега Мусорлиева, не възразявате?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Възразявам, защото лично аз не съм за наказание. Точно тази група, която поддържаше тезата за общност фактически на наказанието спрямо председателя на РИК и обвързаността с така предложеното коректно решение, което така или иначе не събра съответния вот, тази група да си подготви фактически това. Не възразявам, но аз съм против това наказание, тъй като той вече не е в качеството си на председател.

Но продължавам да твърдя, че има висящо административно производство, което ей така остава дупка в полето, на правното поле.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не си ни разбрала. Никой от нас, които бяхме против, не е твърдял, че има общност, а че са две различни неща. Ако ти така си го разбрала, това е твой проблем. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред – Искане за отваряне на запечатано помещение в община Летница.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, ако позволите, да отложим доклада по тази точка за края на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме тази точка за по-късен час.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Думата има колегата Христов.

3. Приемо-предавателни протоколи от „Информационно обслужване“ АД относно предаване на бюлетина за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и предложение за разпределение на бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по електронната поща на 14 ноември 2014 г. с вх. № НС-00-539 сме получили информация от „Информационно обслужване“ АД, че бюлетините са готови от печат и във връзка с това ни се предлагат два броя протоколи – такава, каквато е била практиката. За колегите, които са от по-скоро и които може би не знаят тази практика, ще поясня, че по принцип ние приемаме с приемо-предавателен протокол всички бюлетини и след това с втори приемо-предавателен протокол ги оставяме на съхранение в „Информационно обслужване“ АД. Именно заради това си изпратили два броя приемо-предавателни протоколи.

С единия протокол „Информационно обслужване“ АД предава на Централната избирателна комисия 150 екземпляра в два тома с твърди корици на бюлетина за резултатите от произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.; 600 екземпляра в два тома с меки корици от същия бюлетин; и 750 бр. DVD. Знаете, че към всеки екземпляр от бюлетина се прилага и DVD. Това е единият протокол.

Другият протокол е с аналогично съдържание, само че Централната избирателна комисия, тъй като става въпрос за това, че тези материали са големи по обем, тъй като няма да се съхраняват при нас, а ще бъдат разпределени – това ще докладвам след малко, оставяме ги на съхранение в „Информационно обслужване“ АД, а след малко ще ви предложи и начина за разпределение на бюлетините.

Госпожо Сидерова, ако обичате, да пазите тишина.

Така че вторият протокол е именно за предаване на съхранение на същите материали в „Информационно обслужване“ АД.

Ще помоля с принципно решение да приемем приемо-предавателните протоколи и да упълномощим председателя на Централната избирателна комисия да ги подпише и да върне единия екземпляр на „Информационно обслужване“ АД.

В същото време в днешната мрежа в папка „бюлетини НС 2014“ има три файла. Първият файл е: разпределение на бюлетините. Това е предложението, което общо взето съвпада с практиката, която сме имали години наред тук. И се отнася до това как да бъдат разпределени съответно бюлетините с твърди корици, с меки корици.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, ще ми позволите ли да ви прекъсна и изказването ви да е на две части. Първо да гласуваме приемането на бюлетина и моето оправомощаване да подпиша приемо-предавателните протоколи.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колежата докладчик, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Гласувах против, тъй като считам, че когато мнозинството от колегите си позволяваме да говорим в залата, когато друг докладва, включително и докладчикът в момента си е позволявал това, и когато не е сигурен кой е говорил, не е хубаво на микрофон да се правят забележки, защото в случая аз говорех, а не колежата Сидерова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви, следващия път ще питам кой говори, за да направя забележка. Все пак благодаря на госпожа Матева, че беше достатъчно честна. (*Реплики.*)

Не, няма значение. Важното е, че сте гласували против затова, че някой не е улучил името, но това е въпрос на разбиране. Дай си ми куклите, на ти парцалките, то горе-долу така излиза...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колега Христов, моля да продължим с втората част по отношение на бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в папката, която ви казах, го има разпределението. Тук са бюлетините, които сме предвидили за президента, вицепрезидента, председателя на Народното събрание, за министър-председателя, за председателя на Конституционния съд и т.н. В същото време пак по едно искане от последните избори, за Конституционния съд като целя определяме допълнително 16 бр. за библиотеката и за всеки един от конституционните съдии.

Аналогично е по отношение на бюлетините, които са с меки корици. Те са 600 бр. От тях предоставяме 161 бр. за Министерския съвет, където се включва разбира се администрацията на Министерския съвет, а също областните и общинските администрации. 250 бр. са за Народното събрание, което включва всички депутати и библиотеката на Народното събрание.

Определени са 100 бр. за политически партии. Това е по стара практика, макар че може би тук част от тези броеве ще останат в Централната избирателна комисия, тъй като в предходните години не е проявен интерес и има останали бюлетини. Може би ще трябва да се предоставят само на партиите, които са участвали в изборите и те са четиридесет и няколко доколкото знам – имам предвид заедно с коалициите.

Предвидили сме 14 бр. за висшите учебни заведения и има справка кои точно са те.

Останалите бройки остават. В същото време в забележка посочваме, че част от бюлетините с твърди корици да бъдат доставени в Централната избирателна комисия – специално за министър-председателя и Министерския съвет; за архива на Централната избирателна комисия. И от бюлетина с меки корици да бъдат доставени бройките, които са за Министерския съвет. Тоест,

„Информационно обслужване“ АД да не се ангажира с тях, а това да бъде ангажимент на Централната изборителна комисия.

Предлагам да разгледаме общо справките. Не е само тази справка. Другите две представляват списъка на висшите учебни заведения, на които сме изпращали досега бюлетини, като са дадени съответно и адресите за кореспонденция. Практиката ни е да изпращаме бюлетини на тези висши учебни заведения, които имат факултети по право. Затова са 14 на брой – включени са абсолютно всички. Ако има нов институт, ще го включим. Няма проблем да се обадят и допълнително ще им отпуснем.

И още една справка има – това е списъкът с лицата за връзка с институциите – президентство, Конституционен съд и т.н., с телефоните, тъй като тези екземпляри ще бъдат изпратени от „Информационно обслужване“ АД директно на тях и им даваме към кого да се обърнат и на кой телефон, за да им ги предоставят.

Предлагам да утвърдим това разпределение и с писмо да го изпратим на „Информационно обслужване“ АД да предприеме действия за осъществяване именно на това разпределение, което ние ще приемем. *(Реплики.)*

Прави сте. Ние по принцип изпращахме на Народната библиотека – има я в списъка на институциите – т. 9. Тук проблемът по-скоро е друг. Ние досега изпращахме една бройка, а Виолета Божкова се беше обадила да поиска повече. Няма никакъв проблем да променим бройката, която е за Народната библиотека. Те искат 12 бр. Ние имаме все още материали, така че е възможно.

МАРГАРИТЕ ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вече има практика точно на тези учреждения и на тези висши учебни заведения да се изпращат бюлетини. Гласуваме с уточнението, че на Народната библиотека ще изпратим 12 бр. бюлетини.

Има неточности в имената, както посочи господин Андреев. Имайте предвид, че се променят и деканите, и шефовете на департаменти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така посочените адресати, като поименно ще се направи още един

справка с оглед на актуалността на имената и посочените бройки за всеки орган на управление, съответно институция и учебно заведение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това приключихме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със следващата точка:

4. Писмо от Печатницата на БНБ.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за сведение ви бях докладвала на заседанието на 13 ноември писмо, получено от Печатницата на БНБ. Помолила съм за днешното заседание да бъде сканирано както писмото, така и отговора, който съм подготвила и е представен на вашето внимание.

Към писмото на печатницата е приложена една таблица, която отразява броя на общините, на кметствата и общия тираж и различните видове бюлетини. Писмото на печатницата е с вх. № МИ-00-3 от 12 ноември 2014 г. с приложената таблица. Писмото е във връзка с наше предишно писмо, в което се позовахме на разпоредбата на чл. 420 от Изборния кодекс по повод на поставения въпрос: с колко вида бюлетини ще се гласува в предстоящите избори за общински съветници и кметове през 2015 г.

Сега от печатницата ни молят да потвърдим или да поправим представената таблица. Информацията, която искат да получат, е с оглед изчисляване на капацитета и възможностите на печатницата на БНБ да се справи със задачата по Изборния кодекс за отпечатване на хартиените бюлетини. Става дума за предстоящите общи местни избори през 2015 г. Така въз основа и на този отговор те ще

направят своето предложение и ще ни информират за възможността да организират този процес.

Колеги, в таблицата, както виждате, в броя на общините те са включили и новата община, която е създадена, за която решението и указът ще влязат в сила от 1 януари 2015 г. – община Сърница. С нея стават 265.

За брой на кметствата е отразена бройка 3055. Справката, която аз направих на страницата на Националния статистически институт по отношение на броя на кметствата към 2 септември 2014 г., е 2008. Никъде не е отразено – нито в забележка поне аз не успях да намеря на сайта на НСИ – броят на кметствата към коя дата е.

Като се има предвид § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, във връзка с § 16 относно изменението в чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ, става ясно, че всички населени места экс леге към датата на издаване на указа за насрочване на изборите за местни органи на глас, ще получат статут на кметства, ако отговарят единствено на условието да имат население повече от 100 души.

При това положение считам, че бихме се затруднили да направим на този етап колко са населените места в страната и колко биха били кметствата. Но не това е важният въпрос. По-важният въпрос за печатницата е да става ясно колко вида бюлетини ще има. В таблицата пак ви казвам, че по броя на общините нямаме бележки и корекции. По броя на кметствата предлагам да направим това уточнение без да коригираме или без да посочваме точен брой на кметствата, в които ще се произведат избори.

От нашето писмо да става ясно колко вида избори и колко вида бюлетини ще има, за да може в печатницата да направят своята сметка дали ще могат да организират отпечатването на хартиените бюлетини.

По таблицата само за пълнота ще посоча, че тиражът на бюлетините по принцип би трябвало да се сложи след всяка колона по вид избори: кмет на община – общ тираж; кмет на кметство – общ тираж... Тази бройка по кметствата може да не е точната. Господин

Христов ще ме коригира, според мен може и да не е точно това, но това ще бъде минимумът. С оглед на 10-те броя увеличение, може би някъде ще има по-голям брой, но това е една добра база.

Общински съветници – общ тираж; кмет на район – общ тираж. Така че видовете бюлетини правилно са ги изчислили, ако е верен броят на кметствата в съответната община.

Предлагам ви този проект на писмо-отговор до Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм съгласен, че видовете бюлетини са сметнати правилно. По простата причина, че тук са сметнати видовете бюлетини за първи тур. Никой не знае, но ви гарантирам, че в 50 на сто, а може би и в повече ще има втори тур. И там ще са съвсем друг вид бюлетини – ще бъдат с по двама души за кметовете на кметства, за кметовете на общини. Така че единственото, което е вярно, е за общинските съветници, където се произвежда само един тур. Затова броят на бюлетините като видове ще бъде много по-голям от този, който е посочен. Може би трябва да се види някаква практика от предходните избори: колко са били на втори тур, за да се умножи по подобен процент, защото много различен ще бъде броят. Дори за кметовете на общини, които са 265, ще има 265 вида бюлетини. Гарантирам ви, че на втори тур ще има поне още 150 общини, така че излиза, че са над 400. Да не говорим за кметовете на кметства.

Така че тази справка за мене, честно казано, е съвсем ориентировъчна или съвсем дезориентировъчна по-точно, ако се приеме това нещо за вярно и се заложи някакъв план за отпечатването на тези бюлетини. Никой не е взел предвид втория тур, така че трябва в писмото и това да се има предвид – вярно е само за първи тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да приемам това предложение като предложение за допълнение. В последното изречение да напишем, че това становище се отнася за произвеждането на първи тур за изборите за кметове и за общински съветници. И трябва да се има предвид, че е възможно и по принцип, когато се прави план-сметка за местните избори, за втория тур се залагат 60 на сто от предвидените средства за първи тур. Същото се отнася и за изборите, които ще се произведат. И че за кметове на общини, райони и кметства с голяма вероятност в повече от 50 на сто ще се произведе втори тур на тези избори, където бюлетините ще бъдат отпечатани отново с оглед на решенията на общинските избирателни комисии за участието на двамата спечелили най-много гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така подготвения проект на писмо с допълнението, предложено от колегата Христов и формулирано от колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващи две точки от дневния ред с докладчик колегата Грозева. Заповядайте, колега.

5. Доклад по писмо до Народното събрание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги. Във вътрешната мрежа за днешното заседание проект 2392 е текстът на писмо до господин Владимир Дойчинов – директор на Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ на Народното

събрание, във връзка с посочване на експерт, който да изготви подробно техническо задание за закупуване и монтиране на системата за електронно гласуване на базата на офертите, които ни представи в едно от предходните заседания.

Мисля, че коментирахме възнаграждението, което следва да му бъде заплатено, но нямам спомен взехме ли решение какво да бъде то, тъй като досега винаги, когато сме възлагали на външен човек да изготви такова техническо задание, сме заплащали съответен хонорар. Имам спомен, че около 300 лв. сме заплащали за други такива задания. Какво предлагате вие сега, за да го упоменем в писмото? Затова съм оставила празно място за възнаграждението, тъй като нямам спомен да сме взели конкретно решение, а само коментар. *(Реплики.)*

Добре тогава – срещу заплащане на съответно възнаграждение, за да се знае, че не е безвъзмездно. Или това да отпадне и после да се уточни. Не възразявам, но понеже коментирахме това, когато взехме решение за изготвянето на такова писмо, го включих. Писмото ще завърши с израза: за нуждите на Централната избирателна комисия. И ще се изготви съответният граждански договор. Знаете, че винаги сключваме договор за извършване на определена работа, а вече какъв ще бъде размерът на възнаграждението, ще решим като комисия. Предполагам, че ще бъде възложено на госпожа Мая Вълканова – експерт в дирекцията, но все пак, нека да дадем възможност директорът на дирекцията да посочи, тъй като тя така или иначе разгледа офертите и е запозната с тях.

МАРГАРИТЕ ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо до Народното събрание, което да бъде изпратено без последния абзац, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** *(Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова,*

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля продължете със следващия си доклад.

6. Доклад по жалба-сигнал от Христо Тодоров Рибарев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, в pdf-файл № МИ-22-5 е качен сигнал-жалба от господин Христо Тодоров Рибарев, вх. № МИ-22-5 от 17 ноември 2014 г., която ми е разпределена за доклад. Ако искате, можете да се запознаете с жалбата-сигнал на господин Рибарев.

Отнася се за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на община Козлодуй Румен Василев Маноев. Жалбоподателят господин Рибарев ни е писал през м. октомври 2012 г. Както той пише, сигнализирал е старата Централна изборителна комисия, че кметът на община Козлодуй в нарушение на чл. 41, ал. 1 извършва търговска дейност като едноличен търговец, собственик на капитала на търговско дружество „Васман“ ЕООД със седалище в гр. Враца. И в едномесечен срок не е закрил дружеството или не го е прехвърлил, както изискват законовите разпоредби.

Междувременно към тогавашната му жалба е приложил публикации от БГНЕС, учредителен акт на фирмата „Васман“ ЕООД от 2006 г., декларации подписани от кмета Маноев, и извлечение от Търговския регистър от 7.10.2012 г.

С писмо № 901 от 6.12.2012 г. тогавашната Централна изборителна комисия е изпратила по компетентност цялата преписка на Общинската изборителна комисия – Козлодуй. Не намерих данни дали ОИК –Козлодуй се е произнесла, но съгласно изискванията на закона ние не можем да направим нищо и следва отново да изпратим преписката или да изискаме, ако те са взели някакво решение, своевременно да бъдем уведомени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз си спомням за този случай, но тук по-скоро проблема, който искам да обсъдим, е друг. Първото нещо е: пише, че жалбата е от Христо Тодоров Рибарев, а имейл адресът, от който е изпратена обаче, е на Борис Маринчев. Тоест, някакъв друг човек изпраща. До тук нищо. Но жалбата не е сканирана с подпис, а просто е изпратена от това лице. Това е едното нещо, което ме смущава, че някой друг човек изпраща тази жалба от името на..., без да пише, че е упълномощен да я изпрати и т.н.

Второто нещо, което е: в самата жалба има неща, които са много смущаващи. Първо, през 2010 г. няма местни избори. Те са през 2011 г. И не са на дата 28 октомври, а са на дата 23 и 30 октомври. Вторият тур е бил на 30 октомври, така че има много голямо несъответствие между това, което е описано в тази жалба, включително и до главния прокурор, както е написал. Което пък ме смущава, че този човек с годините доста обърква нещата.

И третото нещо, което и госпожа Грозева каза е, че това е от компетенциите не на Централната изборителна комисия, а е от компетенциите на общинската изборителна комисия. Тогава ние сме реагирали правилно и сме я изпратили там. Нямам представа защо отново се изпраща на Централната изборителна комисия. Явно изборителят, както той се нарича смята, че като най-висшият орган на изборителната власт в България, ние трябва да отговаряме за всичко било то на ниво кмет и т.н.

Затова аз по принцип смятам, че след като нямаме оригинала на тази жалба, или да изчакаме оригинала и тогава да го изпратим на общинската изборителна комисия, или да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В допълнение на казаното от колегата Христов аз също считам, че лицето-жалбоподател освен че за мене лично не е изяснено кое е то, защото изпраща от различен имейл, освен това сочи, че адресът му е ... Запозната съм, че в Козлодуй има младежко общежитие, но доколкото знам, там има

стаи, етажи, номера. Това е още един аргумент към казаното от колегата Христов според мене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега – докладчик.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз не качих в мрежата цялата преписка, защото тя е много дълга. Първоначалната жалба, за която ви говорих през 2012 г., някъде през октомври – не личи точно входящият номер на ЦИК, е дошла в оригинал, поради което тогавашната Централна избирателна комисия се е занимала. Посочен е същият адрес: ..., Козлодуй. Жалбата е адресирана обаче до председателя на ЦИК, до президента, до всички посланици – 4 страници са адресатите – до председателите на всички парламентарно представени тогава партии. Ако проявявате интерес, мога да сканирам и да ви кача всичко. Така че ние сме се запознали с тази жалба.

Ако разбира се комисията реши да я оставим за сведение, според мен ще получим нови, а може би той ще изпрати и оригинала. Ако искате, можем да отложим разглеждането до получаване на оригинала. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, току-що направихме справка в Търговския регистър с колегата Андреев и всъщност Румен Василев Маноев е бил едноличен собственик на капитала на споменатата фирма „Васман“ до 3 септември 2010 г., след което е сменен може би от сина му, но не съм сигурна, пък и това няма значение. Така че дори към октомври 2010 г. той не е бил в несъвместимост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че всичко е без правен интерес и е покрито с давностни срокове. За да става дума за събития през 2010 г., това касае изборите през 2007 г. Апропо, тогава даже нямаше и такива изисквания в закона. По-късно се появиха. Така че по-скоро да остане за сведение.

Само питам дали Румен Василев Маноев и в момента е кмет на общината, но след като колегите провериха в Агенцията по вписванията и на негово име няма фирма, да отговорим на лицето, че към настоящия мандат на името на това лице, което е кмет на Козлодуй, няма регистрирани фирми, поради което не е в съответствие и неговото писмо остава за сведение. Събития от преди пет и повече години ние не можем да разглеждаме. Освен това е изтекъл мандатът, а вече изтича и следващият мандат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай ви предлагам да го оставим за сведение. Първо, не е в оригинал, както казахте. И ако получим оригинала, тогава ще изготвя едно писмо-отговор във връзка с проверката, която сме направили. И да не занимаваме общинската изборителна комисия.

Аз разполагам и показах на колегите извадка от Търговския регистър от 7.10.2012 г., в която той фигурира като едноличен собственик на същото дружество. Но впоследствие колегата Матева обяви, че той явно е прехвърлил фирмата още през 2010 г. Защо през 2012 г. има такава извадка, не мога да ви отговоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да остане за сведение.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

7. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпили писма във връзка с актове за установяване на административни нарушения или със съставянето на такива.

Първото е писмо с вх. № НС-04-02-65 от 17 ноември 2014 г., което ни е изпратено от началника на отдел „Административна координация“ на Министерството на вътрешните работи, във връзка с поискана от нас информация за личните данни на лице, по отношение на което е установено нарушение, и е в отговор на писмо с наш изх. № НС-04-02-58 от 30.10.2014 г.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви също така писмо с вх. № НС-06-95 от 17 ноември 2014 г., относно личните данни на същото лице Марин Захариев. Писмото е от община Смолян, с което ни изпращат по повод на наше писмо изх. № НС-06-87 от 30 октомври 2014 г., данни за лицето, а именно ЕГН, постоянен и настоящ адрес.

Докладвам го за сведение. То ще се приложи към административно-наказателната преписка и ще се състави актът, който трябва да бъде съставен в изпълнение на наше решение.

Докладвам ви следващо писмо с вх. № НС-04-03-56 от 17 ноември 2014 г., което е изпратено от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Главна дирекция „Гражданска регистрация“, с което ни изпращат справка за адресната регистрация на Ерджан Ебатин, и ни уведомяват, че посоченото от нас ЕГН на Йордан Цонев не съответства, така че би трябвало да издирим коректния единен граждански номер и да изискаме отново данните.

Отново за сведение и към административно-наказателната преписка и за последващи действия за изпращане на ново писмо, което трябва да се подготви от юрисконсулта, на когото е възложено да извършва тази дейност.

Следващото писмо, което ви докладвам, е с вх. № НС-07-109 от 17 ноември 2014 г., което е от Столична община, от кмета на район „Красно село“, който ни изпраща документите за връчване, за

удостоверяване на връчването на акт за установяване на административно нарушение № 43 от 2014 г., който е издаден на ТВ7 ЕАД, представлявано от Емил Кошлуков. Актът е връчен на пълномощник Женья Стефанова. Тя се е подписала. Има копие и от пълномощното, така че ви го докладвам за сведение, за прилагане към административно-наказателната преписка и за изпращане на съответния областен управител за издаване на наказателно постановление.

Докладвам ви също така постъпили с вх. № НС-20-578 от 17 ноември 2014 г. писмени възражения по акт за установяване на административно нарушение от „168 часа“ ЕООД по Акт № 67 за установяване на административно нарушение.

Докладвам ви също така писмени възражения, вх. № НС-20-579 от 17 ноември 2014 г., отново от „168 часа“ ЕООД отново срещу Акт № 66 за установяване на административно нарушение.

И двете възражения ще се приложат към съответните административно-наказателни преписки и ще се изпратят на областния управител.

Докладвам ви писмо с вх. № НС-02-88 от 14 ноември 2014 г. от главния секретар на Народното събрание, с което ни изпращат връчени актове за установяване на административно нарушение, а именно: № 55 – на Лютви Местан; № 56 – на Хюсеин Хафъзов; № 57 – на Айдуан Али; № 58 - на Ахмед Ахмедов; № 59 – на Рушен Риза; № 69 – на Лютви Местан; № 70 – на Лютви Местан; № 71 – на Лютви Местан и № 72 – на Хюсеин Хафъзов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това изчерпахме тази точка от дневния ред.

Следващата точка е:

8. Доклад по заявление на достъп до обществена информация по Закона за достъп до обществена информация.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание, в pdf-формат с вх. № НС-22-534, е качено

заявление за информация по Закона за достъп до обществена информация, подадено от господин Иван Митов Петров от гр. София.

От заявлението е видно, че той изисква информация, която е свързана с обществената поръчка, която беше проведена от Централната изборителна комисия за избор на изпълнител за изготвяне и разпространение на печатните материали по разяснителната кампания.

Съгласно вътрешните правила за изпълнение на Закона за достъп до обществена информация от администрацията на ЦИК, утвърдени от председателя на Централната изборителна комисия, съгласно чл. 5, ал. 1 заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат от комисия, определена с решение на ЦИК. В комисията се включват представители на администрацията. При необходимост – и член или членове на Централната изборителна комисия.

В изпълнение на тези вътрешни правила ви предлагам проект на решение, като лично аз считам, че решението може да бъде и протоколно, с което да се определи комисия, която да разгледа заявлението с вх. № НС-22-534 от 7 ноември 2014 г., подадено от Иван Митов Петров. Комисията да бъде в състав не повече от трима души, като аз предлагам да бъдат включени юрисконсултите на ЦИК госпожа Лилия Богданова, господин Николай Желязков, и ако Централната изборителна комисия не възразява, аз да се включа като член на ЦИК в тази комисия предвид това, че заявлението ми е разпределено на доклад. Да подготвим проекта на отговор и решение за предоставяне на информация и на следващо заседание да го представим на вашето внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, само да ви информирам – това беше мое намерение за т. „Разни“, но ви информирам сега, че колегата Богданова използва своя платен годишен отпуск и в момента тя е в отпуск.
(Реплики.)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След като ми беше разпределено за доклад, аз съм го възложила на госпожа Богданова и на господин Желязков за изготвяне на проект на решение по чл. 34 от Закона за достъп до обществена информация в срок не по-късно от 17 ноември предвид обстоятелството, че аз бях в отпуск.

На 17 ноември 2014 г. на бюрото ми беше оставено нещо, от което виждам, че първо, решението което беше подготвено за достъп, не отговаря на всичките поставени въпроси от заявителя. Освен това ми бяха оставени Вътрешни правила за изпълнение на Закона за достъп до обществена информация, утвърдени от госпожа Красимира Медарова като председател на предходната ЦИК. Аз виждам, че тези правила не са изменени и не са отменени, а там има изискване да има комисия преди решението на ЦИК. Именно поради това в днешното заседание докладвам да има такава комисия, защото има такива правила. А иначе аз за себе си като докладчик съм изготвила отговора до лицето. *(Реплики.)*

Колеги, с проект № 1354 ви предлагам решение за определяне на комисия в изпълнение на чл. 5 от Вътрешните правила, като това решение считам, че може да бъде и протоколно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам това решение да бъде протоколно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че докладчикът каза, че смята, че решението може да бъде и протоколно, но предвид обстоятелството, че си е направила труда да подготви проект на решение с номер, аз ви предлагам да гласуваме предложения проект за решение с номер. *(Реплики.)*

Колеги, предлагам тъй като председателят ни уведоми, че колегата Богданова ще бъде в отпуск в този период от време, в който ще работи комисията, да бъде заместена от друг член на ЦИК и предлагам колегата Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, съгласна ли сте да се включите в тази комисия?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямам против да се включа в комисията и мисля, че с госпожа Нейкова с помощта на администрацията ще бъдем готови още за следващото заседание. А оттук-нататък, тъй като аз лично след заседанието ще се запозная с вътрешните правила, ви предлагам, тъй като ЦИК е постоянно действаща и има администрация, която я подпомага, би следвало човек от администрацията да бъде определен да работи за заявленията по Закона за достъп до обществена информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, обединяваме ли се около това, че решението ще бъде протоколно? – Да.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение колегата Нейкова и колегата Ганчева с помощта на господин Желязков от администрацията на ЦИК да изготвят отговора по Закона за достъп до обществена информация в срока, който те сами си поставиха.....

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, ще ви апострофирам, извинете, но не мисля, че членове на комисията биха могли с помощта на някого да изработят. По-скоро в рамките на комисията, ако ЦИК реши, ще подготвим решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за прецизирането.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Колеги, този разговор ми напомни да погледнем предстоящите задачи. Колеги, ние възложихме на един от главните юрисконсулти с решение на работното заседание вчера, да ни бъде предоставен до 20 ноември 2014 г. описът с всички вътрешни актове, ведно с предложение в кои свои части да бъдат променени, така че колеги, очакваме и това предложение от администрацията.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Кирково.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № МИ-15-291 от 14.11.2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане за заплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Кирково. Става въпрос само за председателя на ОИК – Кирково Лилия Христова Арабаджиева-Сивова, която на дата 27.10.2014 г. съгласно разпореждане по дело, образувано в Административния съд - гр. Кърджали, е окомплектовала преписката и е представила доказателства. А на дата 28.10.2014 г. се е явила по делото, по което ответник е била общинската изборителна комисия – Кирково.

Предлагам за тези два дни на председателя да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс и наше Решение № 631-МИ от 15.07.2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, нека да се върнем към отложената точка от дневния ред, за да изчерпим точките до тук.

Заповядайте, колега Пенев.

2. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Летница.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът на решение е с № 1354 в днешното заседание.

Постъпило е искане от кмета на община Летница за отваряне на запечатаните помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.; избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. и преместването на тези книжа за съхраняването им в отделни обособени части на новоизградения учрежденски архив в сградата на общинската администрация, който се намира на третия етаж в сградата, докато тези помещения, в които се съхраняват понастоящем книжата, се намират на четвъртия етаж на сградата.

В този смисъл съм изготвил проект, с който разрешаваме достъпа до запечатаните помещения, преместването на книжата и съответно това да стане в присъствието на трима членове на общинската избирателна комисия, съответно с представители на общината, които да участват при преместването. Помещенията след това да се запечатат по реда на трите решения, които намират приложение в случая и да се съставят съответните протоколи, като при преместването на книжата същите да се подредят по начин, който не позволява смесването им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете. Откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искането е за отваряне на запечатани помещения. Така е цитирано. Става ли ясно от искането, след като

ще се отворят повече от едно помещение, дали книгата и материалите от тези няколко избора – три избора са цитирани, вътре са обособени по избори в различните помещения, защото тогава редът за отваряне на помещенията, ако са по избори, не би следвало да е обобщен, а би следвало съответното помещение, в което се съхраняват изборни книжа от съответния избор, да се отвори по съответния определен за този избор ред. А не общо. И след това казваме: комисиите да отворят и да спазват реда на решенията.

Дали в самото искане е прецизирано в тези помещения – а след това се разбира, че ще бъдат събрани в едно помещение книгата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: От искането става ясно, че книгата, които се съхраняват, са за три вида проведени избори и се съхраняват в три различни помещения. При преместването те ще се намират според мене, така както е посочено в писмото, в едно помещение, в което вътре има обособени части. Така е заявено изрично. Тоест, то е едно друго помещение, в което обаче всеки вид изборни книжа ще са обособени самостоятелно в рамките на това помещение. Така че се отворят три различни помещения и се съвместяват за съхраняване в едно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но не е казано в тези три различни помещения, които ще се отворят, дали във всяко едно от тях се съхраняват изборни книжа от съответен вид избор. Защото тогава комисиите по чл. 287 няма да имат отношение към отваряне на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от 2011 г. А там ще действа общинската избирателна комисия – членовете на комисията и длъжностно лице от администрацията.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не е казано изрично, че се съхраняват тези изборни книжа всяко в различно помещение, но смисълът е този. Защото е казано, че те се намират на четвъртия етаж, казано е, че са в помещения и съответно са изброени трите вида избори, което според мене означава, че за всеки вид избор книгата се съхраняват в отделно помещение - само за този вид избор. Те се намират в същата сграда, но на друг етаж. И от четвъртия етаж ще ги

преместят на третия етаж, който трети етаж е ремонтиран, за да представлява учрежденски архив и в него ще има обособени части за всеки вид изборни книжа. Но различно е посочено, че са обособени части, а не обособени помещения, което ме навежда на мисълта, че целият етаж е обособен като едно помещение с отделни части.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че сега вече приемаме поредното решение за отваряне на помещения и запечатване на такова помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, може би е добре да преценим и досегашната практика, която наложихме вече в продължение на един месец, първият абзац на диспозитива по никакъв начин, разгледан така както е записан, не сочи и не става ясно, че в помещенията поотделно се съхраняват такива изборни книжа и материали. Ако те са в отделни помещения, редакцията трябва да бъде съответна на това.

На следващо място досега, когато приемахме решенията си, имахме предвид, че за последните избори, които бяха произведени, имахме решения за отваряне на запечатани помещения, осъществяване на достъп и запечатване на същото, а в случай, че в същото помещение се съхраняват книжа от последните избори, единственото решение, което прилагаме, е Решение № 826 от 2014 г. по отношение на изборите за народни представители. Така че тогава диспозитивът и в тази част трябва да се промени като редакция.

Предлагам да се отложи за следващо заседание, ако не е спешно, за да можем да прецизираме и да имаме единна практика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И предлагам да ги питаме и дали има СОТ, защото извинявайте, не може само под едно заглавие общински архив да бъде. Това не е общински архив. Това реално е архив на изборите и е под контрола на ЦИК. Той трябва да е под охраната на СОТ. Не може да бъде в отделно рафтче в общата архива. Нека да ни отговорят подробно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В писмото изрично се заявява, че това е учрежденски архив за съхраняване на изборни книжа и материали. Не е просто общински архив, а е обособен един цял етаж за такъв архив в който се съхраняват изборни книжа и материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение за отлагане на разглеждането за следващото заседание.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

10. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Ихтиман.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проведено е едно заседание от общинската избирателна комисия – Ихтиман, на 28 октомври 2014 г., на което са обявили следващ в листата общински съветник, поради което заседанието им е с основание. Със свое искане наш вх. № МИ-15-299 от 14.11.2014 г. те са поискали заплащането на това заседание. Участвали са председател, секретар и 14 членове на комисията.

Предлагам да им изплатим възнаграждението, като основанието е чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс и наше Решение № 631-МИ от 15.07.2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми да ви направя едно кратко съобщение. Отсъствието на колегата Златарева в момента от заседанието е по обективни причини, за които ме уведоми.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

11. Доклади по писма до районни управления на полицията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в папка с моето име във вътрешната мрежа има шест преписки, които ви докладвам една след друга и предлагам да бъдат гласувани ан блок.

Първият номер е по прокурорска преписка № 22936, наш вх. № ЕП-04-02-504. Касае регистъра на партиите. Прилагаме всички необходими документи, които са ни поискани, като разясняваме реда за регистрация на партиите относно ПП „Национал-демократическа партия“. Текстът е пред вас.

Следващото по ред писмо е по наш вх. № ЕП-04-02-500. Преписката е ЗМ № 15264, а прокурорската преписка е с № 23636 и касае съответната страница № 703 от преписката на ПП „Българи за алтернатива на страха, тоталитаризма и апатията (БАСТА)“.

Следващото по ред писмо е по наш вх. № ЕП-04-02-506 от Седмо РУП – идентичен случай с Българската левица и следва преписката и съответната страница.

Следващото е по писмо с наш вх. № ЕП-04-02-505. Там където виждате цитираните решения, правилното е Решение № 542-ЕП в целия текст, а не НС, както е изписано на екраните ви. Нямам други автокорекции.

Следващата преписка е по писмо с наш вх. № НС-04-02-63 от 12.11.2014 г. и касае регистрацията на политическа партия „Общество за нова България“. Отново преписката. Само предходното е по-различно – става въпрос за наблюдатели.

И последното по ред е с наш вх. № ЕП-04-02-499. Прилагаме всички документи.

Там където са поискани оригинали, също съм дал стандартния отговор, че могат да се запознаят след предварително уведомяване на телефона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли коментари по писмата, предложени от колегата Ивков? – Ако няма, моля да ги гласуваме анблок.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приемат се.

Заповядайте, колега Цачев, по следващата точка от дневния ред.

12. Доклад по постановление на Районна прокуратура – Плевен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило постановление за отказ да се образува наказателно производство от Районна прокуратура – Плевен, която е сезирана във връзка с сигнал за агитация на чужд език от ПП „ДПС“. Сигналът е приложен, както и други материали,

към постановлението, което е постъпило при нас. Изпратено ни е по компетентност.

Приложеният сигнал касае репортажа от „Господари на ефира“. Както ни е известно, Централната изборителна комисия се е произнесла по отношение на това предаване по Нова телевизия. Има решение, което е постановено, така че предлагам да остане за сведение изпратеният в Централната изборителна комисия материал и постановление на Районна прокуратура – Плевен. *(Реплики.)*

Не е сканирано и не е качено, а сигналът, който е приложен, се казва: „Както виждате, драги господа, ето ви материала с нарушителите от ДПС. Моля да обърнете внимание на наглото потъпкване... Прилагам репортаж от „Господари на ефира“, от който се вижда това, което ме погнусява...“

Централната изборителна комисия се е произнесла по случая с Решение № 1336 от 15.10.2014 г., въз основа на което са съставени актове за извършени административни нарушения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли коментари? – Ако няма коментари, моля да се гласува предложението на колегата Цачев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Мария Мусорлиева, Росица Матева, Владимир Пенев*).

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За отрицателен вот? – Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Стана практика тази комисия да толерира предизборна агитация на турски език, което мен лично много ме възмуцава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз изразявам несъгласие с отрицателния вот, ако има такава процедура въобще в правилника ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Лично мнение в момента.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не желая като член на Централната избирателна комисия да бъда поставяна под някакъв знаменател, че тази комисия, практика и т.н. Аз мисля, че ЦИК се произнесе с решения по доста казуси с такъв предмет и не мисля, че останахме безучастни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма реплика или изказване на отрицателен вот, но това е лично обяснение.

Колеги, аз се присъединявам с мое лично обяснение към личното обяснение и на колегата Ганчева. Колеги, Централната избирателна комисия разглежда всички постъпили случаи и прилага закона еднакво. В конкретния случай колегата Цачев разказа цялата правна и фактическа обстановка около този случай.

Заповядайте, за лично обяснение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Мусорлиева, доколкото разбрах, колегата Цачев докладва за писмо, с което съответните органи ни уведомяват, че има отказ за образуване на производство по сигнал. Аз не зная ние какви актове бихме могли да предприемем по това писмо. Вие имате ли предложение какво да направим, след като си позволявате да кажете, че толерираме неизпълнение на закона – ние, останалите членове на комисията, или си правите евтина реклама.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля за извинение колегите, които са се почувствали обидени. Може би сте прави. Аз лично още не мога да приема гласуването по първата точка от дневния ред. Затова може би наистина пренесох част от емоцията си към тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

13. Обобщен доклад по въпроси за гласуване в Европейския съюз.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, в папка „Гласуване ЕС“ са сканирани отговори от Германия, Испания, Португалия и Швеция по въпроси, които ни бяха поставени от Холандия във връзка с възможността за гласуване през почивните и работните дни. Това бяха 15 въпроса, които колегите от Холандия бяха поставили относно изследване на въпроса и вземане на решения за гласуване през почивните дни при тях, тъй като гласуването там е в работни дни от седмицата.

По тази въпроси Централната изборителна комисия изготви, одобри и изпрати отговорите от Република България, в частност от Централната изборителна комисия. Като pdf-файлове се намират в папката отговорите от другите държави по същите въпроси, които отговори са препратени съответно и до нас. Който желае, може да се запознае с тях и да види как е уредено законодателството в тези държави във връзка с възможностите за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, колега.

Този доклад е за сведение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

14. Доклад относно командировка в Минск, Беларус.

Колеги, тъй като на колегата Златарева й се наложи да отсъства от това заседание по обективни причини – затова и преди малко обявих това, ви предлагам колегата Мусорлиева днес да сподели своите впечатления, а докладът да бъде довършен от колегата Златарева, когато тя присъства на заседание.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Да, задължително и госпожа Златарева трябва да си каже мнението. Аз ще споделя с вас лични наблюдения.

За мен беше изключително интересно да бъда на тема „Международно наблюдение в страните, в държавите на Съдружеството на независимите държави. И ще ви кажа кое точно беше много интересно.

Първо, нараства ролята, както е всеизвестно и за нас, на наблюдатели и наблюдателските организации в световен мащаб, което се отчете, че включва не само момента на гласуване, а и на политическа обстановка, на развитие на изборните процеси в съответната страна и т.н.

За да не спирам вниманието ви на това, което уважаемата Централна избирателна комисия и уважаемите колеги много добре знаят и много добре работихме и във връзка с последните избори, и във връзка с евроизборите, и разсъждавахме, и дебатирахме и т.н., искам да спра вниманието ви на два момента, които мен много ме впечатлиха.

Първият е това, че Съдружеството на независимите държави е гласувало в по-голямата си част – не от всички е ратифицирана – Конвенция специално за международното наблюдение. По-точно характеристиките на конвенцията ще предоставя, но не съм я извадила още – наистина нямах време затова.

И второто нещо – ако не се лъжа, от Министерството на външните работи на Русия имаше един доклад. Там беше нашият познат от мисията на БДИПЧ-ОССЕ господин Громов. Трябва да ви призная, че той беше направен буквално с въпроси и с много остри критики като представител на БДИПЧ, а именно не само от представителя на Русия, а и от други представители по повод на следното: че няма яснота от БДИПЧ на какво основание изпраща ограничени и разширени мисии. Аз няма да давам моите коментари, които ми се пораждаха и тогава, и сега. Само ще предам кое ме впечатли.

Отрази се в докладите, че БДИПЧ дава препоръки на държавите такива, каквито самите държави от Западна Европа и по-специално Германия, Франция не спазват. Тоест, част от представителите на Съдружеството на независимите държави считат, че към държавите от Източна Европа и държавите от СЕЕНГЕ?? се дават препоръки, които не отговарят на стандартите, които Западна Европа спазва. Тоест, има много завишени критерии,

които държавите, които се считат за – те директно го казаха – първа класа, не съблюдают.

Между другото Громов разбира се не в лично качество, а като представител самият каза, че няма да даде отговор в лично качество и представи доклада си на основание на това, че те спазват всъщност от 1953 г. правилата, Венецианската конвенция и т.н., и т.н. По този повод разбира се и ние имаме повод за размисъл. Разбира се, не сме се обадили по този въпрос - слушахме внимателно.

Госпожа Златарева поднесе нейния доклад.

Това бяха основните елементи и моменти. Беше представителят на секретаря Жауд Солвеницки. Той направи много кратко приветствие и си тръгна от конференцията още първия преди обед.

Това е, което исках да споделя, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Чухте информацията, колеги. Предлагам ви да я обмислим и ако ще имаме дискусия, нека тя да бъде след като този доклад бъде завършен от колегата Златарева.

Продължаваме към следващата точка от дневния ред:

15. Доклади по писма.

Докладчиците са се заявили и започваме с доклади по писма от колегата Сюлейманов. Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение писмо от кмета на община Каспичан. Спомнете си, че миналата седмица, на 11 ноември, приехме решение, с което разрешихме достъпа до запечатано помещение с цел изборните книжа от произведените избори за президент и вицепрезидент и съответно за общински съветници и кметове, на 23 и 30 октомври 2013 г., да бъдат преместени в друга сграда.

В момента сме получили оригинала от тази заповед, в която се определя това помещение. Затова докладвам за сведение. Във връзка с това сме приели Решение № 1369-ПВР/МИ от 11 ноември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сюлейманов. За сведение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, предлагам на вашето внимание две писма. Едното е с № 2395. Входящият № на това писмо е НС-06-94 от 17 ноември 2014 г.

Писмото е адресирано до председателя на общинския съвет в община Цар Калоян, област Разград. Господин Ашим ни моли във връзка с оспорване на решението на общинската избирателна комисия, което е свързано с предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на община Цар Калоян, поради избирането му като народен представител – но това решение било оспорено пред съда, и във връзка с това именно оспорване пред Административния съд Разград и с твърдението за неизтекъл 3-годишен мандат на досегашния кмет – аз за пръв път чувам, че е 3-годишен мандатът на кмета, моли да му бъде потвърдено в писмен вид получена от ЦИК информация за дата, след която от страна на президента на Република България е преустановено издаването на укази за частични избори.

Аз обаче считам, че ние не можем да предоставям документ, свързан с други избори. Още повече, че ненасрочването на частични избори за кметове не произтича от становището на администрацията на президента само, а произтича от разпоредбите на чл. 463, ал. 6 от Изборния кодекс и чл. 42, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Затова ви предлагам писмо със следното съдържание:

Правната последица по цитираните от мен два текста не е обвързана от конкретни актове на президентската институция. От разпоредбата на закона пряко произтича правилото, че ако до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се насрочват. Мандатът на кмета изтича с изтичането на мандата на общинския съвет.

Аз считам, че този отговор е достатъчен и това е възможният отговор, който може да предостави Централната изборителна комисия в рамките на тези два закона и правомощията ни по тях – Изборен кодекс и Закон за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не считам, че трябва да преразказваме становището на президента. За мене правната последица произтича екс леге. Помните нашия правен спор. Тя не е обвързана с президентската институция. Още повече, че вече пък няма една година. Няма за какво и да се спори в дадения случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, следващото писмо, което е с вх. № 24-00, е продиктувано от питанията на двама областни управители – поне тези, които се намират в мене. Питания на областния управител на Софийска област и на областния управител на Разград. На Разград е с вх. № НС-14-14 от 17 октомври, а на Софийска област- с вх. № НС-05-146 от 17 ноември. Сега виждам, че точно един месец е разликата в двете писма. И двете писма са свързани със срока за съхранение на изборните книжа, които са от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г.

С колегата Солакова разговаряхме, а това беше и становище от предишни разисквания, които сме правили. Изтече вече срокът за обжалване на изборните резултати, заради което беше отложен

отговорът на първото писмо. Знаете определението на Конституционния съд.

Затова ви предлагам да адресираме писмо до всички областни управители, с което да им кажем, че по повод постъпили питання от областни управители, от общинските и областните администрации относно срока за съхранение на книгата от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г., ви уведомяваме, че следва да изпратите запитване до съответното териториално звено на Държавна агенция „Архиви“ със следните въпроси:

Първо, кои материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г., подлежат на архивиране и предаване. Може би трябва да пишем: на Държавна агенция „Архиви“.

И второ, какъв е срокът за съхранение на цитираните книга от общинските и областните администрации.

Копие от получените отговори следва да изпратите в Централната изборителна комисия. За да можем ние да обосновем наши писма. Знаете, че заради предсрочните избори се получава тази ситуация. Имахме и други питання, но ние сме ги оставяли за сведение поради ранния им срок или с мотива, че ще вземем някакво общо решение.

Затова ви предлагам да направим вече първата стъпка. Да се напишат тези писма и на базата на отговора на съответната държавна институция, ние да оформим своето решение поради липсата на конкретни норми, свързани с предсрочните избори. И се получава доста нетрадиционно: в много по-кратък срок да бъдат унищожени тези книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, въпроси, предложения? – Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – няма.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съжаление сме получили едно писмо, което е питане по същество, от Областната дирекция на МВР – Русе. Доста е нелицеприятно от тази гледна точка, че колегите искат да им разкажем Изборния кодекс и ни питат за елементарни неща. Ще подготвя съответното писмо. Питат ни за съхранение, искат ни данни – неща, които не се намират при нас, а са в други институции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващия докладчик – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-10-36 от 14.11.2014 г. По същество представлява предложение от ПП „ГЕРБ“ за промяна в общинската изборителна комисия – Роман. По това предложение Централната изборителна комисия се произнесе на предходно заседание. Произнасянето се извърши въз основа на същото това предложение, постъпило по факс. В конкретния случай предложението е изпратено до нас в оригинал с пощенски плик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За сведение. Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам № ЦИК-00-273 от 17 ноември 2014 г. – покана за обучение във връзка с измененията в Закона за обществените поръчки.

Предлагам в дневния ред, тъй като изрично не съм направила предложение в началото, да се включат докладни записки от директора на Дирекция „Администрация“ за разглеждане в днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен като нова точка преди т. „Разни“ да се включат докладни записки от директора на Дирекция „Администрация“, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това и този докладчик приключи с докладите си по писма.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № ЧМИ-06-12 от 13.11.2014 г. по електронната поща на ЦИК е постъпило искане за официално становище от председателя на общинския съвет – Стражица, с което ни уведомява, че са прекратени пълномощията на кмета на кметство в с. Виноград на основание чл. 42, ал. 1, т., от ЗМСМА, и питат Централната избирателна комисия да даде официално становище дали следва да се прилага нормата на чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА.

Подготвила съм проект, в който отговарям, че съгласно чл. 463, ал. 6 от Изборния кодекс, когато до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се насрочват и в този смисъл е налице хипотезата на чл. 42, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, а именно, в тези случаи общинският съвет избира кмет на общината, кмет на района или кмет на кметството. Така че накратко отговарям, че е налице тази хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам и други, но ще докладвам на следващото заседание. От съда са пристигнали три съдебни удостоверения за изпълнение указанията на съда, които ще подготвя за следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Продължаваме със следващия докладчик – колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, колеги, първо, предлагам да гласуваме протоколно решение за изпращането на писма до областните управители, на които сме изпратили административно-наказателни преписки за издаване на наказателни постановления, за да ни дадат информация дали са издали наказателните постановления на основание издадените от нас актове в произведените избори за Европейски парламент, както и в изборите за Народно събрание. Това е предложение на работната група по жалбите и е свързано с анализа на изборния процес и предложенията за промяна в Изборния кодекс. Така че ще ми помоля да гласуваме като протоколно решение това предложение, след което, ако го вземем, ще възложим на юрисконсулта да подготви писма съответно до областните управители, до които сме изпратили административно-наказателни преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам, ако не сте предвидили, в писмото да подадат информация колко акта са получили и по колко от тях са издадени постановления, за да стане ясно числото.

РОСИЦА МАТЕВА: Нашето предложение на групата е по конкретните актове дали са издадени наказателни постановления, така че мисля, че това се изчерпва предложението на колегата Цачев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Въпрос на прецизиране на самото съдържание на писмото е.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо, получено в ЦИК с вх. № НС-06-93 от 14.11.2014 г., изпратено от председателя на общинския съвет в Бобошево, с което ни се изпраща копие от декларация, приета от общинския съвет и подписана от 11 членове на общинския съвет – не знам дали това е пълният състав. Декларацията е приета с решение от 30.10.2014 г. на проведено редовно заседание на общинския съвет, с протокол № 50 и която е озаглавена: „Декларация за подмяна на изборния вот на гражданите в област Кюстендил“. Тази декларация е изпратена до президента, до тогава служебния министър-председател, председателя на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд, главния прокурор и до нас.

Предлагам ви да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? – Остава за сведение.

Колегата Цанева е на ред. Да се готви колегата Пенев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, разпределено ми е на доклад вх. № НС-20-577 от 17.11.2014 г. Това е в отговор на наше писмо по имейла от „Български хоризонт“ – вестникът в Канада, относно данни от фактурата, тъй като нашето счетоводство имаше съмнение, че не са коректни. Но в интерес на истината, данните са същите и се преповтарят от фактурата и оригинала. Просто ще предам на счетоводството получения имейл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпило писмо от Министерството на вътрешните работи – СДВР, отдел „Противодействие на криминалната престъпност“, с вх. № НС-04-02-66 от 17 ноември 2014 г. С това писмо, което е качено във вътрешната мрежа, всъщност за нуждите на прокурорска преписка № 53430/2014 г. по описа на СДВР и № 16297/2014 г. по описа на СГП, от нас се иска да отговорим на въпроса дали призивът на председателя на партията „България без цензура“ Николай Барекков в средствата за масова информация за блокиране на границата с Турция между 1 октомври – 6 октомври 2014 г. нарушава Конституцията на Република България.

Във връзка с това съм подготвил проект за отговор, че е извън правомощията на Централната изборителна комисия да установява противоречието на действия или призови на физически лица с Конституцията на Република България, тъй като считам, че по същество към Централната изборителна комисия е поискано да извърши правна квалификация дали едно деяние е съставомерно или не, което си е работа на съответните лица в досъдебното производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? - Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз считам, че е в правомощията на Централната изборителна комисия да установява нарушения на българското законодателство, а не само да издава само по

отношение на едни субекти едни наказателни актове и т.н., в повечето случаи незаконосъобразно. Конституцията си е напълно нормален акт, в който може да се установят съответните нарушения. Ние май издавахме нещо подобно, някакви такива актове даже издавахме по отношение на едни други субекти. Не е само общата формулировка. За едните може, за другите – не може, естествено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

16. Докладни записки от директора на Дирекция „Администрация“.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви Докладна записка № ЦИК-09-101 от 17 ноември 2014 г., относно сключени от Централната избирателна комисия граждански договори с Виолета Георгиева на първо място, и на второ място, с Елена Стефанова. Срокът на първия договор е до 19-ти включително. По втория договор е 20 ноември 2014 г. Съответно възнаграждението месечно е 1500 лв. и 1000 лв. по втория договор.

Тъй като приближава срокът за прекратяване на гражданските договори, директорът на дирекцията предлага и аз ви предлагам да гласуваме приемането на работата по тези два граждански договора и да упълномощим председателя на ЦИК да извърши действията във

връзка с плащането за сметка на план-сметката на дължимите възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз подкрепям да приемем работата на Елена Стефанова. Предполагам, че и другите колеги. Като това е втори въпрос, който не е към одобрението.

Предлагам да удължим договора на Елена Стефанова по следните съображения:

Първо, трябва да бъде изготвена окончателна справка относно извършените плащания по медийни пакети за парламентарните избори, за да не се получи това, което в момента се получава. След обсъждане в работната група, на следващо заседание ще ви докладвам едни неизплатени суми от европейските избори по медийни пакети.

Второ, необходимо е да изготви информация, която ни е необходима за анализа по медийни пакети: с кои партии, с кои медии, видове, процентно.

И третото, да се систематизира и да се окомплектова документацията по медийни пакети от европейските избори, тъй като това не е направено към момента и мисля, че трябва да се направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Имате ли конкретно предложение за времето за удължаване на срока и за съответното възнаграждение?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам предложение договорът да е до средата на м. декември, тъй като след това така или иначе следват почти неработни дни И на същото възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, до тук постъпиха две предложения. Първото е във връзка с приемане на извършената работа и заплащане, което по същество не беше дискутирано. Сега постъпи второ предложение относно удължаване срока на договор.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с докладната записка, която ни е представена от директора на Дирекция „Администрация“, аз правя предложение да гласуваме приемането на работата поотделно поименно, защото мисля, че гласуването заедно, макар че директорът на дирекция може би с цел оптимизация на своята работа, ни ги е предложил в една докладна. Това не създава обаче задължение на ЦИК да се гласуват заедно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Вие направихте процедурно предложение относно гласуването.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да приемем изпълнението на работата от госпожа Виолета Любомирова Георгиева и съответно да упълномощите председателя на Централната избирателна комисия да предприеме необходимите действия по повод плащането, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против** – **6** (*Росица Матева, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева*).

Приема се работата, колеги.

Колеги, който е съгласен да приемем работата на госпожа Елена Георгиева Стефанова и да упълномощите председателя да предприеме необходимите действия във връзка с плащането, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, постъпи предложение със съответната мотивировка от колегата Цанева, всъщност да бъде сключен договор с госпожа Елена Стефанова с предмета, който беше посочен, до 15.12.2015 г. със същото възнаграждение.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Колеги, за отрицателен вот първа беше колегата Солакова, втори - колегата Андреев, трети – колегата Христов.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги и госпожо председател, тъй като вие докладвахте, че било мотивирано предложението, първо, не приемам, че предложението беше мотивирано. Второ, тъй като срокът до края на първия договор не е изтекъл и има достатъчно време да се формулират задачите, които ще бъдат предмет на гражданския договор, който се предлага да бъде сключен, нищо не налагаше такава спешност и гласуване веднага на това заседание.

Определено считам, че обемът на работа, първо, не предполага такъв срок. И второ, не предполага такава възнаграждение като размер. Още повече, това изисква изпълнение на задачи, които са част от задачите на администрацията и тази подмяна от лице с граждански договор аз не приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят отрицателен вот общо взето се припокрива с това, което каза колегата Солакова. Само искам да добавя, че когато беше гласувано продължаването на

договора с лицето, тогава беше поставен въпросът колко време ще е необходимо. Тогава ние приехме решение, че той ще бъде в рамките на определения срок, който в момента изтича на 20-ти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, моят отрицателен вот е малко по-различен от този на колегите. Аз гласувах против, защото именно предния път, когато ставаше въпрос за удължаване на договора и се обосноваха, аз предложих договорът да бъде до края на годината, а пък се предложи по-кратък срок. Сега изведнъж се оказва, че съм бил каже-речи почти прав, като се има предвид, че след 24 декември няма работни дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, приключихме с тази докладна.

Продължаваме със следваща докладна записка от директора на Дирекция „Администрация“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, една докладна записка, която касае годишен абонамент и проучване на печатни издания за 2015 г. Възможности с оглед и на бюджета да се направи конкретно предложение, а на този етап да се получи принципното съгласие на Централната изборителна комисия. Докладната записка е с № ЦИК-09-99 от 17 ноември 2014 г.

Предполагам, че сте се запознали. Това е точно проучване за годишен абонамент на печатни издания за 2015 г. В случай че колегите имат конкретни предложения за конкретни печатни издания, които са извън кръга на абонамента за 2014 г., могат да направят конкретни предложения при директора на Дирекцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожа Солакова във втората част на доклада си може би изчерпа моето изказване. Мисля, че принципно докладната разбирам какъв е смисълът, но чак пък ЦИК

да одобрява предложения за абонамент?!... В крайна сметка администрацията също може да поеме инициатива и би било редно според мен членовете на ЦИК да бъдат запознати. Аз лично не зная какво получаваме в ЦИК досега. По-скоро като приложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, като напълно ви подкрепям, защото моето разбиране за добра администрация е именно онова: в рамките на своята длъжностна характеристика и своите функции всяко лице, което е служител в Централната изборителна комисия, да изпълни онзи обем от работа, който впоследствие, след като бъде предоставен като информация на Централната изборителна комисия, да ѝ даде възможност да формира своето становище. В случая аз не виждам нищо такова.

Но от друга страна, имаме и ситуации, колеги, и държа да си го кажем, че когато нямаме протоколно решение на Централната изборителна комисия, представители и служители в нашата администрация просто не желаят да извършват своите задължения. Съжалявам, че го казвам, но държа да го кажа този път вече на микрофон и камера, а следващия път и с конкретни примери.

Колеги във връзка с тази докладна, доколкото разбирам, постъпва предложение да се допълни докладната и да се представи информация на Централната изборителна комисия във връзка с онези печатни издания, които ние получаваме. Днес ние гласуваме по принцип и след това, на следващо заседание ние да имаме този списък. Така ли е? Правилно ли ви разбрах, колега Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становище? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение в докладната записка, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин*

Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен за следващото заседание да бъде подготвен от администрацията списък с печатните издания, за които досега сме били абониращи, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължаваме със следваща докладна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с № ЦИК-09-98 от 13 ноември 2014 г., за закупуване на коледни и новогодишни поздравителни картички – между 250 и 300 бр. По традиция – от издателство „Уникарт“, което участва в партньорската мрежа на БЧК за благотворителност. Предполагаемият размер на разходите е в рамките на 1000 лв. без ДДС. Изрично се посочва, че има налични средства в бюджета на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, запознах се с каталога, който е към докладната. В самата оферта за картичките има отстъпки при определен брой, т.е. от 301 до 450 се прави 5 на сто отстъпка. В случай че Централната избирателна комисия одобри предложението ни за разход в размера, считам че това ще е от значение с оглед разходването на средствата.

Предвид това, че на работно заседание и председателят предложи да се помисли по точки с оглед публичността, развитието

на ЦИК като институции, ви предлагам, тъй като има опция, който е за брой картички от 350 до 500 е на стойност 80 лв., да сложим на картичките, защото това според мене е една добра традиция и каузата наистина е добра, и изписване на Централната изборителна комисия. В офертата, която е представена, цената на картичките от 350 до 500 беше 80 лв., т.е. отстъпката, когато поръчаме 301 или 350 горе-долу като разход ще се компенсира. Още повече, че БЧК и идеята на „Уникарт“ за мене лично е добра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, други желаещи? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз по-скоро се замислих не за отстъпката. 300 картички за 1000 лв. са по три лева и нещо на картичка. Замислих се по този въпрос. Ако отидеш в книжарницата без отстъпка и купувайки една бройка, дали една картичка ще струва три лева? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте постъпилото предложение на колегата Ганчева.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата докладна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има още една докладна – № ЦИК-09-100 от 17 ноември 2014 г., за закупуване на рекламни материали. Мисля, че едно примерно изброяване е направено с уточняване, че част от тези закупени рекламни материали ще бъдат използвани и за

протоколни цели. Бройките са посочени. Ако се нуждаете от време за запознаване преди гласуването, може да се отложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен да възложим това проучване, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

17. Разни.

Колеги, в тази точка са се заявили колегата Христов, колегата Пенев и аз в самото начало.

Колеги, моят доклад е съвсем кратък.

Със Заповед № 41 от 17 ноември 2014 г., считано от същата дата наредих Николай Желязков – главен юрисконсулт в Дирекция „Администрация“, да замества Ивайло Цонковски, отсъстващ поради временна неработоспособност за срок до завръщането му. Това се наложи с оглед ползване на платен годишен отпуск от госпожа Богданова, на която същото ѝ бе възложено със Заповед № 40 от 13 ноември 2014 г. Заповед № 41 от 17 ноември 2014 г. прекрати действието на предходната заповед.

Използвам случая да ви уведомя, че госпожа Богданова е в отпуск от 17 до 21 ноември 2014 г. включително.

Следващият докладчик е колегата Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с вчерашна дата сме получили по електронната поща един материал – предложение от фирмата „Скайтъл“. Тези, които участваха в промоциите на

машините за машинно гласуване, си спомнят, че имаше такава фирма, която също беше предложила апарати за машинно гласуване.

В случая те по-скоро ни информират, че има изготвен аналитичен материал – наричат го Енализаторски доклад“ на тема: „Прилагане на напълно достоверно онлайн гласуване“. Тоест, предлагат материал, който е свързан не с машинно гласуване, а с електронно гласуване. Дават и някои показатели, че „Скайтъл“ представя най-новите изследвания на международната корпорация за данни, като прилага и проверено онлайн гласуване и това гласуване осигурява сигурни, прозрачни, устойчиви на фалшификации избори от началото до край. Предимството на онлайн гласуването включва намаляване на разходите, избирателна ефективност на процеса, както и удобство за гласуване. Въпреки това, за да се гарантира онлайн гласуването успешно, гласоподавателите и изборните органи трябва да могат да се доверят на технологията, която се използва за изборния процес. Във връзка с това казват, че подробният доклад дава възможност за удостоверяване на избирателя, за избирателната поверителност, секретност, индивидуална и цялостна проверка и за почтеност на изборите.

Този доклад има начин да бъде изтеглен – на английски език е. Донякъде представлява наистина интерес, но като материал, който е интересен по отношение на електронното гласуване. Но тъй като Изборният кодекс в България все още, пък имаше и решение на Конституционния съд по отношение на електронното гласуване – беше блокирано с предния изборен кодекс, смятам че не представлява никакъв съществен интерес, тъй като не касае пряко дейността ни, а по-скоро е въпрос на любопитство. Така че ако някои колеги смятат, че има интерес, би могло да се изтегли на английски език и евентуално впоследствие да се преведе. Но аз смятам, че засега поне няма такъв интерес, пък и нямам сведения специално фирмата „Скайтъл“ да представлява никакъв международен капацитет в областта на електронното гласуване.

Предлагам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващия докладчик.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпила в Централната изборителна комисия фактура с вх. № ЦИК-99-139 от 22 октомври 2014 г., която е издадена от „Софмедия“ ООД във връзка с договора, който сме сключили с това дружество да излъчва рекламни видеоклипове на Централната изборителна комисия от разяснителната кампания на ЦИК за парламентарните избори на лед-стени в гр. София, гр. Варна и гр. Благоевград.

Моля да вземем решение, с което да одобрим изплащането на сумите по фактурата, като да одобрим на първо място изпълнението на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Имам още един доклад.

Докладвам ви за сведение постъпило писмо с приложено към него становище от Инспектората на Министерството на външните работи във връзка с проверката, извършена по жалбата на Людмила Шнайдер. Качено е във вътрешната мрежа и можете да се запознаете с него, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Имаме ли други доклади в рамките на днешния ден, колеги? – Не виждам.

С това закривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на комисията в четвъртък, 20 ноември 2014 г., от 10,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 13,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева