

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 137

На 28 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Жалба от Людмила Шнайдер срещу решение на ЦИК от 23 октомври 2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

2. Проект на решение относно обявяване на избран народен представител от Деветнадесети изборен район – Русенски.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Проект на решение относно искане на Никола Вапцаров за достъп до изборни книжа.

Докладва: Георги Баханов

4. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-91 от 27 октомври 2014 г. за откриване на процедура по назначаване на главен счетоводител в дирекция „Администрация” на Централната изборителна комисия.

Докладва: Севинч Солакова

5. Доклад по договор с „Информационно обслужване” АД за компютърната обработка.

Докладва: Емануил Христов

6. Доклад относно система за електронно гласуване в ЦИК.

Докладва: Иванка Грозева

7. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

Докладва: Росица Матева

8. Доклад по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

9. Писмо от „Информационно обслужване” с вх. № ЦИК-00-256 от 27 октомври 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

10. Проект на писмо до началника на Националната служба за охрана.

Докладва: Севинч Солакова

11. Отговор на писмо до Филип Костелка.

Докладва: Емануил Христов

12. Проект на становище до Комисията за защита на личните данни.

Докладва: Камелия Нейкова

13. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Казанлък, и ОИК – Цар Калоян.

Докладва: Румяна Сидерова

14. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Плевен.

Докладва: Румен Цачев

15. Доклади по писма.

*Докладват: Георги Баханов, Камелия Нейкова,
Румяна Сидерова, Таня Цанева*

16. Жалба от общественика Иван Петров.

Докладва: Йорданка Ганчева

17. Доклади по дела.

Докладва: Росица Матева

18. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев и Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно обявяване на избран народен представител от Деветнадесети изборен район – Русенски. Докладчик е колегата Нейкова.

2. Проект на решение относно искане на Никола Вапцаров за достъп до изборни книжа. Докладчик – колегата Баханов.

3. Доклад по договор с „Информационно обслужване” АД за компютърната обработка. Докладчик – колегата Христов.

4. Доклади по актове за установяване на административни нарушения. Докладчик – колегата Матева.

5. Доклади по медийни пакети. Докладчик – колегата Цанева.

6. Доклад относно система за гласуване. Докладчик – колегата Грозева.

7. Проект на становище до Комисията за защита на личните данни. Докладчик – колегата Нейкова.

8. Отговор на писмо на Филип Костелка. Докладчик – колегата Христов.

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Казанлък. Докладчик – колегата Сидерова.

10. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Плевен. Докладчик – колегата Цачев.

11. Доклади по писма с докладчици колегата Баханов, колегата Нейкова, колегата Сидерова и колегата Цанева.

12. Доклади по дела. Докладчик – колегата Матева.

13. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения?
Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, аз бих предложил точката, която е за доклада по договора с „Информационно обслужване”, да се допълни и информация за Бюлетина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христов.
Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бих желала да се включи администриране на една жалба до Върховния административен съд. И след това имам да докладвам две писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли доклада по жалбата да бъде точка първа? Записах. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точката за изплащане на възнаграждения за ОИК – Казанлък, да включим и възнаграждения на ОИК – Цар Калоян. Прекратявали са предсрочно пълномощия като кмет на общината на избран народен представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред доклад по жалба от общественика Иван Петров.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам при докладите по дела, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да включите към дневния ред докладна записка от дирекция „Администрация” с вх. № ЦИК-09-91 от 27 октомври 2014 г.; едно запитване от председателя на Общински съвет – Перник, във връзка с прекратените пълномощия на кмета на община Перник; проект на писмо до Националната служба за охрана; проект на правила за изменение и допълнение на Вътрешни правила за трудовия ред в Централната изборителна комисия; и други – в точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като това са пет доклада, колеги, възразявате ли колегата Солакова да е всяка трета точка със своите доклади? Виждам, че не възразявате.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колеги, преминаваме към нова точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Златарева.

Точка 1. Жалба от Людмила Шнайдер срещу решение на ЦИК от 23 октомври 2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Постъпила е жалба от Людмила Шнайдер срещу нашето решение от 23 октомври 2014 г. с оплаквания за незаконосъобразност. Жалбата трябва да се комплектува и да се изпрати във Върховния административен съд. Към нея е приложена предишната ѝ жалба, която стана предмет на

нашето решение, което се обжалва. Ние трябва да приложим и другите неща, с които преписката да се комплектува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 2. Проект на решение относно обявяване на избран народен представител от Деветнадесети изборен район – Русенски.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение е с № 1334. С вх. № НС-02-70 от 28 октомври 2014 г. сме получили писмо от Народното събрание, с което ни изпращат своето решение, прието на 27 октомври 2014 г., с което са прекратени пълномощията на народния представител Христо Иванов Белоев от Деветнадесети многомандатен изборен район – Русенски. Пълномощията са прекратени на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България. Проектът на решение, който ви предлагам, е да обявим за избран за народен представител в Деветнадесети многомандатен изборен район – Русенски, Добрин Ненов Данев със съответния единен граждански номер, от листата на коалиция „БСП лява България” в Четиридесет и третото Народно събрание. Решението да се обнародва в „Държавен вестник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще си позволя да направя една редакция на проекта, който ви предлагам. Ползвала съм предходно наше решение, но сега предлагам да допълним текст, че на обявения за народен представител следва да се издаде удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме допълнението, което направи колегата Нейкова. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си позволя да коментирам решението на Народното събрание, което за мен е противоконституционно, тъй като се касае за неполагане на клетва от народен представител, а не за предсрочно прекратяване на пълномощията. Считам, че не можем да констатираме, че са прекратени предсрочно пълномощията, а само че не е положил клетва и поради тази причина да обявим следващия за избран.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Правните основания, посочени в решението на Народното събрание за прекратяване на пълномощията са чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че трябва да спазим процедурата такава каквато е. Актът, който е направен от Народното събрание, означава, че лицето по чл. 72, ал. 1, т. 1 е подало оставка пред Народното събрание. Според ал. 2 на чл. 72 от Конституцията Народното събрание с решение се е произнесло. И нищо друго не ни остава на нас, освен по чл. 246, т. 6 да обявим следващия за избран. Не мисля, че ние можем да търсим какви документи лицето е предложило пред Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение към колегата докладчик. Нали имаме решението на Народното събрание, с което са прекратени пълномощията, за да го включим в нашето решение?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, то е включено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Колеги, постъпи формално предложение в мотивната част да бъде изписано, че народният представител Христо Иванов Белоев не е положил клетва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Откъде знаем това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това формално предложение. Колегата Сидерова, предполагам, настоява на него, не го е оттеглила, ще го подложа на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам предложение. Аз съм виждала молбата-заявление, че няма да положи клетва, затова се изказвам така. Нямам предложение. Може да има и последваща молба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, в такъв случай подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с допълнението, което колегата Нейкова сама направи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева*); **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1351-НС.

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Баханов.

Точка 3. Проект на решение относно искане на Никола Вапцаров за достъп до изборни книжа.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, на днешна дата проектът е № 1333. Това е по върнатото от Върховния административен съд за ново произнасяне от Централната избирателна комисия по заявлението, с което е обективизирано искането на независимия кандидат Никола Вапцаров за достъп до всички изборни книжа в Първи многомандатен изборен район – Благоевградски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля запознайте се с проекта на решение № 1333.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докато се запознавате, колеги, мога да ви кажа само фактологията. Имахме едно първоначално заявление от господин Никола Николов Вапцаров с искане до Централната изборителна комисия да разреши на основание чл. 287, ал. 8, достъп до протоколите на секционните изборителни комисии в Първи многомандатен изборен район – Благоевградски. На това първоначално заявление ние му отговорихме, че тези протоколите на секционните изборителни комисии са качени на сайта на Централната изборителна комисия, откъдето може да направи справка. С повторно негово заявление, входирано в Централната изборителна комисия, същият иска да получи достъп и да прегледа и бюлетините. Мотивира това свое искане с факта, че има много невалидни бюлетини в Първи многомандатен изборен район – Благоевградски. По сведение на негови изборители той счита, че обявените резултати не отговарят на действително получените за него гласове. На второто искане с протоколно решение по протокол № 130 от 10 октомври 2014 г. се произнесохме, като оставихме искането му без разглеждане като недопустимо. Това протоколно решение е обжалвано от господин Никола Николов Вапцаров пред Върховния административен съд, който съд с Решение № 12549 от 22 октомври 2014 г. по административно дело № 13361 отменя нашето решение по протокол № 130 от 10 октомври на Централната изборителна комисия, с което е оставено без разглеждане заявлението на Никола Вапцаров и връща преписката на Централната изборителна комисия. Основният мотив е липса на мотиви фактически и правни основания за издаването на протоколното решение и най-вече, че трябва да се произнесем с индивидуален административен акт, който да отговаря на всички изисквания на законосъобразност, включително и императивните изисквания на чл. 59 от Административно-процесуалния кодекс за форма на акта.

Тоест формално трябва да се произнесем с решение, какъвто проект съм подготвил и предоставям на вниманието ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Трябва само да се сложи едно изречение преди диспозитива, че в случая Централната избирателна комисия не е компетентна да се произнася по направеното искане.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам на колегата Баханов, ако е съгласен, да допълни в мотивите на решението, че всъщност направеното искане за достъп до книгата и бюлетините от проведените избори като последствие от тази проверка би било оспорване на изборния резултат, което е недопустимо пред Централната избирателна комисия. Така че крайният резултат като решение е оставя без разглеждане това искане.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Съгласен съм, колеги, с това предложение. Ще го отбележа в проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 11** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Солакова, с Вашия първи доклад.

Точка 4. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-91 от 27 октомври 2014 г. за откриване на процедура по назначаване на главен счетоводител в дирекция „Администрация” на Централната избирателна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-91 от 27 октомври 2014 г. Помните, веднага след прекратяване на служебното правоотношение с главния счетоводител, въз основа на решение на Централната избирателна комисия е сключено допълнително споразумение от 11 август 2014 г. и функциите на главен счетоводител са възложени на старши счетоводител Жасмина Пеовска до назначаването на титуляр на длъжността.

С оглед и предишни наши обсъждания, и с оглед на счетоводното приключване в края на финансовата година и годишна инвентаризация на материалните активи на Централната избирателна комисия, както и липсата на служител, който да изпълнява функции на счетоводител и касиер при отсъствие на госпожа Жасмина Пеовска, директорът на дирекция „Администрация” предлага да се възложи на администрацията изготвяне на документация за стартиране на процедура по назначаване на главен счетоводител в дирекция „Администрация” съгласно Правилника на Централната избирателна комисия въз основа на процедура, утвърдена с решение на ЦИК.

Предлагам да одобрим това направено предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Христов, със следваща точка от дневния ред.

Точка 5. Доклад по договор с „Информационно обслужване” АД за компютърната обработка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, ако си спомняте, преди няколко дни гласувахме един приемно-предавателен протокол на „Информационно обслужване”, който обхващаше дейността на „Информационно обслужване” по отношение на задълженията към визуализацията на заседанията на районните избирателни комисии, на сканирането и качване на протоколи и т.н. Преди това бяхме гласували още един приемно-предавателен протокол по отношение на работата, която е извършена в изчислителните пунктове и в пункта на Централната избирателна комисия.

В тази връзка с писмо на изпълнителния директор на „Информационно обслужване” АД ни е изпратена и фактура за извършването на част от дейността, която обхваща компютърната обработка, тъй като в самия договор ние сме разделили на две части задълженията на „Информационно обслужване” – едната част е компютърната обработка на резултатите, а втората част е отпечатване на Бюлетина. По закон Бюлетинът се отпечатва до 40 дни след приключване на изборите и това ще бъде допълнителна точка в отчитането на договора. Затова ни е представена фактура за първата част от договора, тъй като с приемно-предавателни протоколи ние вече сме я приели. Става въпрос за фактурата, която е съгласно Договор № ПО-16-118 от 5 септември 2014 г. по т. 5.1.1. за изпълнени дейности по точка 1.1.А, а именно компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите на секционните избирателни комисии и районните избирателни комисии за резултатите от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., като в това число се включва сканиране и публикуване на секционните протоколи на секционните избирателни комисии и протокола на районната избирателна комисия и излъчване на заседанията на районните

избирателни комисии в реално време на интернет страницата на съответната комисия.

Както казах, с приемно-предавателни протоколи вече отчетохме тази дейност и затова те ни изпращат фактура, която е на обща стойност 2 млн. 607 хил. 372 лева с ДДС. Аз предлагам, тъй като сме приели вече с приемно-предавателни протоколи работата, да упълномощим изпълняващия длъжността главен счетоводител да подпише фактурата и да изплати тази сума на „Информационно обслужване”. Сумата съответства на сумата в договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да бъде извършено съответното плащане по тази точка от договора, която, както колегата Христов докладва, ние вече приехме като изпълнение, моля да гласува.

Гласували 12 члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Продължете, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като казах, че втората част към договора е разработването и публикуването на Бюлетина, то е в напреднала фаза и вчера ни е изпратен по официалната електронна поща, така да се каже, в първичен вид Бюлетинът, който вие можете да видите във вътрешната мрежа днес. Бюлетинът съдържа всички раздели: относно заглавната част, районните избирателни комисии от 1 до 32, раздел „Машинно гласуване” и раздел „Анализи”. В тази част на Бюлетина липсва само уводната част, която е наше задължение и за която аз ще помоля колегите, които имат отговорност към нея, да споделят докъде са стигнали, тъй като днес все пак е 28 октомври, което е 23 дни след изборите, имаме само още 13 дни, за да редактираме и отпечатаме Бюлетина.

Времето твърде много напредна, предполагам, че всичко е подготвено.

Това, което трябва да ви кажа, е, че с тази част, която е публикувана, аз имах възможност предварително да се запозная с нея, в събота, в неделя и вчера съм работил по нея и съм нанесъл голяма част от корекциите, които аз съм видял, но ще бъда благодарен на колегите, които се запознаят, за техните бележки. Не става въпрос за Раздел втори, който е „РИК от 1 до 32”, тъй като там става въпрос само за числа от протоколите, за раздел „Анализ” също няма, тъй като той е абсолютно същият, който ние сме гласували с нашето решение за несъответствията между това, което е въведено в РИК, и това, което е въведено в ЦИК – това е същата таблица, но в Раздел втори, Заглавна част, и Раздел трети, който касае машинното гласуване ще помоля да ги погледнете, тъй като всеки поглед е добър.

Засега ви давам за сведение тази информация с молба до следващото заседание да си дадем забележките, за да можем да ги дадем до края на седмицата на „Информационно обслужване” като окончателен вариант за Бюлетина, който ще бъде пак в два тома.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Разбирам, че засега е за сведение, всички да се запознаем и да дадем своите забележки, ако имаме такива. Тъй като поставихте въпрос докъде върви уводната част, една голяма част от колегите вече са предоставили информацията, изчакваме още един-двама колеги. Така че работата върви с необходимия темп. Няма да затрудним и изпълнителя ни да си спазва сроковете.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – заповядайте, колега Грозева.

Точка 6. Доклад относно система за електронно гласуване в Централната избирателна комисия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са качени офертите на четири фирми, към които ние отправихме запитване да ни изпратят свои предложения за система за електронно гласуване. Както знаете, досега няхме време поради активните периоди и преминаването от един избор в друг да се занимаем с разглеждане и събиране на такива оферти, а отдавна Централната избирателна комисия има нужда от система за електронно гласуване. Моля ви да се запознаете с четирите оферти.

Фирма „РЕКУЕСТ” е представила оферта с ДДС в размер на 14 588 лева; фирмата „Круз електроник” е представила примерна оферта на стойност 9992 лева без ДДС, като в своите общи забележки пише, че при наличие на допълнителни изисквания от наша страна, тъй като се предполага, че ние ще им дадем техническо задание, предложената от тях сума може да стане по-голяма; следващата фирма е „Конгрес инженеринг”, представила е оферта на стойност 8772 лева без начислен ДДС; и последната фирма, от която сме получили оферта, е „Контракс” АД, която е дала оферта на стойност 19 953 лв. без ДДС.

Към някои от офертите, а именно на „Круз инженеринг” и на „Контракс” са дадени подробни възможности на системите, които предлагат като технически възможности. Качени са във вътрешната мрежа, ако считате, че следва да имаме време, за да се запознаете с тях, можем да го отложим за следващото заседание. Но считам, че вече е назрял моментът да се закупи такава система, виждате колко трудно се брои и как стават неприятни инциденти. Тъй като всички от предложените досега оферти са под 20 хил. лева, считам, че нямаме проблем без обявяване на обществена поръчка след одобряване на някоя от фирмите, които са представили в срок своите

оферти, да вземем решение и съответно да пристъпим към закупуването и монтирането на системата за електронно гласуване.

Предлагам ви да се запознаете подробно и в следващото заседание тази седмица да вземем окончателното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам въпрос, тъй като предполагам, че докладчикът все пак се е запознал преди нас, ако може да ни каже на какво се дължи тази голяма разлика в цените. За едно и също нещо ли става въпрос, по едно и също задание ли са работили и на какво се дължи тази разлика? Просто да ни информирате, ако знаете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз съм качила абсолютно всичко, което те са ни изпратили, като ви казвам, че две от фирмите – „Круз електроник“ и „Контракс“ са дали подробни описания на техническите параметри на системата и нейните възможности. А в офертите ще видите от предложените общи цени имаме разбити по групи. Трябва да ви кажа, че според мен това е фирмена политика, нямам представа дали предлагат по-съвременни системи или не, но в една част от офертите, например „РЕКУЕСТ“ ни е дала представа, че системата за електронно гласуване е тази система, която те предлагат, с нея работят по-голяма част от общинските съвети, включително и софийският, както и Народното събрание. Така че, що се касае до техническите параметри, не бих могла да ви кажа, затова предпочетох да качим офертите, всеки да се запознае. Отделно от това с една от фирмите, с която разговарях, тъй като не бяха изпратили своята оферта, „Круз електроник“, а бяха изпратили само изложението на системата за електронно гласуване, казаха, че задължително преди сключване на договора фирмите ще поискат да се запознаят със залата, в която трябва да бъде монтирана системата, относно окабеляване и т.н., така че е твърде възможно да надхвърли сумата, но не с много. Например тази фирма каза, че ако искаме по-

голям плазмен екран, на който да се отчитат резултатите, или да бъде не един, а два, ще набъбне стойността може би с две хиляди лева извън предложеното.

Отделно от това една от фирмите поиска техническо задание, което аз си го представям така. Тъй като ние имаме IT специалисти от Народното събрание, които ни обслужват, те да изготвят едно техническо задание, което да представим на избраната от нас фирма. Така че нека да има време всички да се запознаят, още повече, че има колеги, които разбират от тази техника. Ако искате, да ги предоставим още сега да ги предоставим на IT специалиста да ги види и да даде своето компетентно мнение. Аз не бих могла да дам компетентно мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Взимам повод от думите на колегата Грозева. Аз мисля, че преди да си изберем фирмата, трябва да сме наясно какво искаме. Защото доколкото разбрах от доклада Ви, да изберем фирмата и след това специалистите да ни изготвят техническо задание. Мисля, че цената в случая е определяща за това какво ние искаме. Аз лично не мога да си формирам мнение и да преценя как да гласувам, защото виждам, че примерно една от фирмите казва, че изискванията на възложителя ще бъдат допълнително анализирани от специалистите на съответната фирма, което за мен лично ще определи и цената. Защото спецификите, които имаме, вероятно имаме някакви технически специфики при въвеждане на една такава система.

Аз лично ви предлагам първо да се изготви някакво техническо задание, което нямам нищо против да се даде на всички тези фирми, които са ни оферирали, и след това вече съобразно спецификите вече ще имаме и крайната цена. И тогава може би да изберем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ви казах, че следва да се запознаете, защото две от фирмите са направили своите презентации относно това как изглежда системата. В точка трета например на една от фирмите, а именно „Круз електроник“ има възможностите на тази система – терминал с 13 функционални бутона, с режим на работа, режим на регистрация или определяне на кворум, режим на обсъждане на дневен ред, режим на процедурни изказвания, режим на гласуване и т.н. Запознайте се подробно с възможностите на системата и ако има някои допълнителни изисквания, считам, че не следва да се бавим, защото в такъв случай пак ще си останем да се броим на ръка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз подкрепям това, което каза колегата Ганчева, защото от бързия преглед на офертите, който направих, една от фирмите предлага система за гласуване с карти. Поне така е показано на модула, който е сниман. Другата от системите, която обслужва Народното събрание, би трябвало да е с пръстов отпечатък. Така че всъщност ние наистина трябва да направим техническо задание какво искаме да ни бъде предложено, след което да поискаме конкретна оферта за толкова броя места, защото пък и разликата в цените е много голяма – от 8 хиляди до 19 900 лева. Оттам поставям въпроса не трябва ли да обявим обществена поръчка? При положение че една от офертите е 19 953 и тя не е окончателна?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние затова събираме оферти, за да изберем най-подходящата.

РОСИЦА МАТЕВА: Как ще определим коя е най-подходящата, при положение че част от предложенията са по-конкретни, други са просто презентации. Според мен ние трябва да поискаме за 20 работни места.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние сме го направили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето изказване е горе-долу половината от това, което Вие казахте – че най-напред трябва да ни е ясно какво искаме. Аз също бегло се запознах сега с офертите и на мен ми е ясно защо има голяма разлика в парите. Просто тези, които искат много пари, ни предлагат много повече неща. И ние трябва да си направим сметка дали са ни необходими. Например тази фирма, която предлага 19 хил. лева, ни предлага управление на заседанията. Необходимо ли ни е това нещо? Въвеждане на дневния ред, корекция още в началото на дневния ред, да може да засича кой колко минути е говорил, евентуално да дава съобщения за прекъсване и т.н. Това са неща, които са наистина за някакви конгресни случаи и именно затова системата е усложнена. Аз обаче смятам, че това не ни е необходимо и затова трябва да разберем дали не искаме просто една система, която да е на този принцип – вместо да гласуваме с вдигане на ръка, да натиснем едно копче и да видим какво се показва. Ако е така, системата е проста и като кажем в техническото задание, че искаме само това, и тези, които са 19 хил. лева, веднага ще смъкнат цената. Защото те не знаят какво искаме, те ни предлагат управление на заседанията, затова и цената е 19 хил. лева. Но аз мисля, че на нас това не ни е необходимо. Още повече, че ако приемем това управление на заседанията, това означава да имаме тук при нас непрекъснато един специалист, който да въвежда тези неща, както е в Народното събрание – там си има човек отстрани, който въвежда и следи тези неща. Но мисля, че чак до такава степен не ни е необходимо.

Затова най-важното нещо е да кажем какво точно искаме. Тоест доколко опростен да бъде моделът, който искаме. Или обратно – доколко усложнен, какво повече искаме и т.н. В София, Силистра

и т.н. в общинските съвети са именно на този принцип – гласува се и се показва кой как е гласувал. И това е! Няма въвеждане на дневен ред, пък кой колко минути е говорил и т.н. Сигурно има тази възможност, те и другите биха могли да го направят, но не за тази цена. Може би ще трябва всички да се запознаем по-подробно и наистина да изготвим едно техническо задание, да кажем какво точно искаме и те тогава ще ни кажат това, което искаме, колко пари ще струва. Ние сега не сме им казали какво точно искаме. Искане система за гласуване и всеки предлага. И колкото по-големи възможности има системата му, толкова е и по-скъпа.

Така че, няма нищо лошо в това няколко дни да се запознаем по-подробно. Ако е възможно, да ни демонстрират и пред тях да разговаряме, но все пак една демонстрация на продукта ще означава донякъде ангажимент. Защото сумата е твърде малка, за да дойдат да правят демонстрация. Плюс това самата демонстрация е свързана с предварителна подготовка на данни, то не е само един пулт, а да ти покаже няколко пулта с централен компютър и т.н.

Другият въпрос е дали трябва да бъде за 20 човека, защото в момента сме 20, обаче тази система не е само за нас, ние като си отидем, може да станат и 25, може да станат и по-малко. Така че трябва системата да бъде с някакъв ръст, да речем, 25 или 30, пък другите няма да се ползват. Това е въпрос софтуерът да бъде пригоден за повече, пък пултовете колко ще бъдат, не е проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Доста ценни мисли обменихме тук. Започнахме обсъждането и по същество, но от всички изказали се дотук колеги ми се струва, че постигнахме единодушието, че трябва да се запознаем по-подробно с представените оферти, защото само колегата докладчик на този етап се е запознал, и впоследствие да формираме нашето становище какво точно искаме като система, което да бъде обективизирано като една техническа спецификация. Колегата докладчик предложи

доклада си сега за сведение и да го включим като точка в дневния ред на следващото ни заседание. Считам, че това е разумно. Приемате ли, колеги? Приемаме, остава за сведение засега и ще бъде включено като точка в дневния ред на следващото заседание.

Продължаваме с предходна точка – доклади по актове за установяване на административни нарушения. Заповядайте, колега Матева.

Точка 7. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е качено едно писмо заедно с копие от административната преписка от областния управител на област София. Писмото е вх. № НС-05-131. С това писмо областният управител на област София ни изпраща обратно копие от административната преписка, като иска от нас пояснение, и заедно към копието от административната преписка ни е изпратил и едно копие от решение № 1098 от 2014 г. на Административен съд – Варна. Исква от нас да поясним в коя хипотеза на чл. 43 от Закона за административните нарушения и наказания сме съставили акта, както и да представим доказателства, че сме поканили нарушителя да се яви за съставяне на акта, съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

Освен това се е позовал на чл. 52, ал. 2-4 от Закона за административните нарушения и наказания, поради което аз съм подготвила отговор на писмото, което е във вътрешната мрежа с № 2324. С писмото му отговаряме, че цялата преписка по съставянето на акта е изпратена, което в някаква степен не отговаря на истината, тъй като се оказва, че не е изпратен протоколът от заседанието на Централната избирателна комисия, на което е обсъждано и взето решението за установяване на административно нарушение, както и се оказва, че към сигнала, който е подаден до нас и е станал повод за

вземане на решението, не е прикрепен доказателственият материал, а именно разпечатка от сайта, информация на който е станала повод за вземане на решение за установяване на нарушение по чл. 205. Така че всъщност като приложение към писмото ще изпратим освен препис-извлечение от протокола, който е описан, и пълния сигнал на ГИСДИ заедно с материалите, които са изпратени с него.

В останалата част от писмото пояснявам защо не сме поканили нарушителя за съставяне на акта за административно нарушение, тъй като чл. 40, ал. 2 има две хипотези, които се прилагат алтернативно, а не кумулативно. Ние сме в първата хипотеза на този член и по тази причина не са приложими мотивите на съдебното решение на Административен съд – Варна.

Освен това по повод на нормата на чл. 52, ал. 2, която е цитирана в писмото, пояснявам, че актът е предявен на нарушителя и е удостоверил това обстоятелство с подписа си върху акта.

Така че ви предлагам това писмо да бъде изпратено в отговор на писмото на областния управител и в допълнение да бъде изпратена останалата част от административната преписка, която не е приложена. ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с предложението ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не знам дали вече е качено във вътрешната мрежа едно писмо, което юриконсулт Богданова подготви. То е в изпълнение на наше Решение № 1308-НС от 9

октомври 2014 г., с което установяваме нарушение на Димитър Костов Цонев. И в тази връзка, тъй като е необходимо да съберем данни, за да съставим акта за административно нарушение, а именно постоянния адрес и местоработата му, е подготвено писмо до кмета на район „Средец“, с която добре взаимодействаме по административно-наказателните преписки. В Столична община съществува електронна система, чрез която можем да се снабдим с информация за постоянния адрес на лица, чийто постоянен адрес е на територията на Столична община, независимо в кой район е това.

Така че по мое предложение госпожа Богданова подготви писмото до кмета на район „Средец, с което писмо да поискаме информацията за постоянния и настоящ адрес и местоработата на Димитър Костов Цонев. Всъщност ще изключим местоработата, тъй като на нас ни трябва постоянният и настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тъй като и аз имам подобен случай с решение да бъдат съставени актове за нарушаване разпоредбите на Изборния кодекс, но нямаме данни за адреса на лицата, предлагам да вземем едно принципно решение. Водещото е именно нарушение, установено ли е и дали Комисията взема решение да се състави или да не се състави акт. Данните по отношение на адреса са последващи. Предлагам ние да вземем едно принципно решение, с което въз основа на решението на Централната изборителна комисия да бъде изпратено писмо за установяване на адреса на тези лица. Това писмо по Закона за административните нарушения и наказания може да бъде изпратено до общината, до Министерството на вътрешните работи (мисля, че имаше още една хипотеза) и след като бъде изготвено това писмо от администрацията, то да бъде съгласувано с ръководителя на работната група по жалбите и да бъде изпращано, за да получим отговор от съответната институция

за адреса на лицето. Според мен не е необходимо за тези данни ние да разглеждаме писмата в Комисията, да губим време и да обсъждаме текста на едно писмо и докъде ще бъде изпратено то. Това са последващи неща, които си следват от това, че имаме решение за съставен акт за извършено нарушение от съответното лице. Така че дали сега има писмо или не, даже ви предлагам просто по принцип да гласуваме едно такова решение. Писмото след това колегата Матева да го съгласува с госпожа Богданова и да си минава за подпис през ръководството на Комисията и да бъде изпращано. Мисля, че по този начин ще облекчим процедурата и ще може да работим по-оперативно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз напълно се солидаризирам с изказването на господин Цачев. Връчването на акта не е работа на Комисията. Връчването на акта е работа на администрацията, опосредено чрез кмета или областния управител. Даже ми се струва, че това, че връчваме акта чрез кмет или чрез областен управител е един избор, който забавя нещата. Ние можем и лично да ги връчваме, никъде не се казва задължително да се връчва акт по този начин. Но това не е работа на Комисията, това е работа на администрацията, която трябва да прави всички усилия – телефони, справки. Нищо колективно няма в тази работа.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да поясня, че в случая става въпрос за събиране на данни, които са необходими за съставяне на акт. Те предхождат съставянето на акта, тъй като той има задължителни реквизити, много от които ние не знаем тогава, когато сме установили нарушението. И аз в този смисъл подкрепям колегата Цачев, защото ние губим страшно много време за всяко едно искане, за всяко едно писмо да внасяме в зала, да бъде

гласувано – нещо, което така или иначе Централната изборителна комисия е взела като решение и е установила нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова, за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Репликата ми е към колегата Цачев. Аз напълно споделям изразеното от него становище, че прекалено много се бавим и трябва в оперативен порядък да се действа. Днес обаче легитимираме закъсненията до този момент аз се опасявам, че оттук нататък ще се впуснем в едни дълги разисквания, които ще отнемат прекалено много време от заседанието. Затова предлагам като принципно решение, което ще вземем, наистина да се качи писмото във вътрешната мрежа, не знам какво толкова пречи от 10,30 ч. да се изпрати по електронната поща изготвено вече писмо от главен юриконсулт госпожа Богданова, да го видим и принципно да вземем едно решение, което оттук нататък да бъде в този смисъл прилагано като практика в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по принцип съм съгласна с всичко, което каза и колегата Солакова, само ще кажа, че писмото наистина беше готово преди 10,30 ч., два пъти се обаждам, не мога да разбера какъв е проблемът да се изпрати. Но така или иначе, подкрепям предложението на колегата Цачев да бъде взето принципно решение да се преценява. Защото в едни ситуации трябва да се изисква информация от общината, в други ситуации трябва да се изисква информация от Министерството на вътрешните работи или СДВР. Специално за местоработата в този случай примерно аз ще предлага да се изиска от Българската национална телевизия информация коя е местоработата на лицето. Защото това също е задължителен реквизит в акта. А очевидно след като господин Цонев води предаване в Българската национална телевизия, където ние сме

установили нарушението, Българската национална телевизия трябва да има информация коя е местоработата му – дали самата телевизия или външна продукция.

Така че предлагам все пак наистина да има някаква възможност за преценка до кого да се изпраща писмо с искане на данни, да не е само до общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз имам реплика на госпожа Солакова. Всъщност ние качвайки това писмо на главния юрисконсулт, ние неговото писмо ли контролираме? Дотам ли стигнахме? Нали ние имаме администрация, която трябва да има някаква оперативна самостоятелност! Ние реагираме срещу тях, а не им даваме оперативна самостоятелност. Това е най-елементарно, да пуснат писмо за издирване на адрес. Извинете, и тях ли ще контролираме чрез гласуване от 20 души. Мисля, че просто надскачаме границата на нашата колективност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но след като действат със срокове, които погасяват давност, кратките преклузивни срокове по Закона за административните нарушения и наказания, сме длъжни да ги контролираме, докато, за съжаление, ги научим да работят така, че да могат да бъдат спазвани сроковете по Закона за административните нарушения и наказания. Иначе, ако ги оставим да работят с тези темпове, всичките ни актове ще се преклудират!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова иска да изрази отношение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, напротив, никакъв контрол и абсолютно самостоятелност на служителите от администрацията – затова пледирах да гласуваме принципно и да имат пълната свобода на преценка и действия по изпълнението на задачите във връзка с

решенията на Централната изборителна комисия. Искането ми за качването на писмото във вътрешната мрежа беше от тази гледна точка, че то не коства нито време, нито ще отнеме много време, тъй като писмото е готово. Ще го видим и ще можем да кажем: ето принципно наред с това гласуваме отгук нататък администрацията да действа по този начин, като се съобразява с указанията, дадени от ръководителя на работната група по жалбите. Аз имам висока оценка за служителите от администрацията, просто днес се опасявам, пак казвам, че ще тръгнем по една наклонена плоскост, която ще ни доведе до загуба на време и проточване на обсъжданията в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, продължете докладите си.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпили в Централната изборителна комисия с вх. № НС-07-83 от 24 октомври 2014 г. надлежно оформени и подписани с разписки актове за установяване на административни нарушения: акт № 25 от 29 септември издаден срещу „Дума 2008” ЕООД, представлявано от Павел Бегов. Освен това ви докладвам постъпило с вх. № НС-07-82 от 24 октомври 2014 г. надлежно оформен и връчен акт № 19 от 27 септември 2014 г., издаден отново срещу „Дума 2008” ЕООД, представлявано от Павел Бегов. Доколкото си спомням, по тези актове дори пристигна и възражение от лицата, така че предлагам да ги предадем на юриконсулт Богданова за окомплектоване на преписките и изпращане на областния управител съответно за издаване на наказателни постановления.

Продължавам със следващ доклад. Колеги, във вътрешната мрежа от 23 октомври трябва да е качена една молба за становище – така е озаглавено писмото, получено по електронната поща, с вх. № НС-15-345. Това е писмо от Районната изборителна комисия – Бургас, подписано от Георги Михов, който установих, че е

председателят на Районната избирателна комисия. С това писмо се иска нашето становище по следния въпрос. Ако си спомняте, ние отменихме едно решение на Районната избирателна комисия и върнахме за ново произнасяне. Те са взели решение № 311 от 15 октомври, с което са установили нарушение на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Хюсеин Хасан Хафъзов. Въпросът е кой има право да издаде акта за установяване на административно нарушение, при положение че правомощията на Районната избирателна комисия са до 14 дни след провеждане на изборите, съответно до 19 октомври. Очевидно те не са съставили акта за установяване на административно нарушение.

Моето предложение е да вземем решение, с което да изискаме да бъдат изпратени на Централната избирателна комисия всички документи по решението, за да можем ние да преценим дали можем да вземем решение за издаване на акта за установяване на административно нарушение на основание на решението, което е взела Районната избирателна комисия, като предполагам, че то е влязло в сила, при положение че имейлът е изпратен на 23 октомври, а има данни, че решението е от 15 октомври и самите те са посочили, че решението влиза в сила на 18 октомври.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, видно от писмото по електронната поща решението на Районната избирателна комисия е влязло в сила на 18 октомври, а мандатът на районните избирателни комисии, включително и с писмо от наша страна – колегата Грозева го подготви и го изпратихме до всички заинтересовани лица, мандатът на районните избирателни комисии приключи на 19 октомври. Значи е имало време председателят на Районната избирателна комисия да състави акта в изпълнение на решението на Районната избирателна комисия.

Лично аз считам, че Централната изборителна комисия не може въз основа на това решение да иззме функциите и да възложи издаването на акт в изпълнение на решение на Районната изборителна комисия – Бургас.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос? Докладчикът?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз си поддържам предложението да изискаме цялата преписка по решението с всички документи и оригинали и да преценим дали можем ние да съставим акта. Смятам, че Централната изборителна комисия като по-горестоящ орган и действащ като по-горестоящ административен орган на районните изборителни комисии, може да състави акта, вместо районните изборителни комисии.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към последното изказване на колегата Матева. Абсолютно не споделям становището, че Централната изборителна комисия се явява по-горестоящ административен орган на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да изискаме преписката от Районната изборителна комисия във връзка с това писмо.

РОСИЦА МАТЕВА: И от областната администрация, защото предполагам, че те са предали вече документите, така че да бъде с копие до областната администрация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С копие до областната администрация в зависимост от това къде се намира преписката.

Който е съгласен с това предложение на докладчика, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 9** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Румяна*

Сидерова); **против** – 4 (Метин Сюлейманов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова и Ерхан Чаушев).

Колеги, има решение да се изиска преписката.

Имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Грубо нарушение е Централната избирателна комисия да надхвърля правомощията си. В административните производства всеки орган си има определен кръг правомощия и няма такова нещо висшестоящият, видите ли, да изземвал функции на низшестоящи при всичките условности на тези думи, за да можел висшестоящият да наказва от името на низшестоящия. Това е грубо нарушение на принципа на законността, особено пък при налагане на наказания. Все пак има и някакви правила. Аз разбирам, че ние тръгнахме наред да наказваме за каквото и да било, но все пак Централната избирателна комисия си има определен кръг правомощия. Районните избирателни комисии най-малкото си имат свои компетентности за установяване на определен тип факти в собствените им територии. Но във всеки случай Централната избирателна комисия не може да влиза в този тип тяхна териториална компетентност. Да не говорим за другите. Само защото тя била централна, пък другите били районни. Ами че по същата логика министърът ще започва да изземва преписките на териториалните дирекции, за да налага министърът наказания, а пък териториалните дирекции, видите ли, нямали това право или пък не можели. Абсурд! Районните избирателни комисии не са подчинени административно на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми и на мен отрицателен вот. Отрицателният ми вот е в качеството ми на председател на Централната избирателна комисия. Колеги, изискване на една такава преписка би било необходимо само и единствено с оглед установяване на нарушение от Централната избирателна комисия. В качеството си на председател не намирам

достатъчно юридически аргументи аз да подпиша един подобен акт за установяване на нарушение, ако ЦИК стигне до такъв извод.

Колеги, продължаваме със следващ доклад – доклад по медийни пакети . Заповядайте, колега Цанева.

Точка 8. Доклад по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще си позволя да разделя доклада си на две части. В първата част ще ви предложа за одобрение фактури за изплащане, които са коректни, а във втората ще ви обясня какви проблеми ни създава една медия.

Първо, докладвам ви за одобрение за изплащане по договор между в. „Български хоризонт” и политическа партия „Нова България”. Това го докладвах на 15 октомври, като тогава ви казах, че очакваме оригиналните документи. Получихме ги, затова ви предлагам да направим плащане на стойност 1024 лева.

Следващият приемно-предавателен протокол и съответно фактура за изплащане, който ви предлагам да одобрим, е между „Би Ти Ви медия груп” и НДСВ. Това е към договор с вх. № НС-20-541 от 14 октомври 2014 г. Договорът и съответните придружаващи документи и фактура е на обща стойност 20 102,39 лева.

Следващият за одобрение за изплащане приемно-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-540 от 14 октомври между политическа партия „Република БГ” и Би Ти Ви медия груп” е на стойност 2160,30 лева.

Следващият приемно-предавателен протокол за изплащане към договор вх. № НС-20-516 от 6 октомври е между „Би Ти Ви медия груп” и политическа партия „Български демократически форум” и представляваща коалиция „Десните” на стойност 39 677,79 лева.

Следващият приемно-предавателен протокол със съответните документи и фактура към договор вх. № НС-20-482 от 1 октомври е

между политическа партия „Български национален съюз - НД” и „Оф медия” на стойност 6 хил. лева.

Това са с доказателствените материали и с фактурите, след като на предни заседания сме одобрили договорите на тези партии.

Следващият приемно-предавателен протокол е към договор с вх. № НС-20-455 от 30 септември между политическа партия „Нова България” и „Оф медия” на стойност 6 хил. лева.

Приемно-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-261 от 15 септември между политическа партия „Нова България” и „Оф медия” на стойност 6 хил. лева.

Приемно-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-226 от 11 септември между политическа партия „Български национален съюз – НД” и „Оф медия” на стойност 6 хил. лева.

И последният приемно-предавателен протокол със съответните доказателствени материали и документи е към договор с вх. № НС-20-224 от 11 септември между „Оф медия” и политическа партия „Зелените” на стойност 8 хил. лева.

Всички документи са изрядни, със съответните оригинални фактури и приемно-предавателни протоколи, затова ви предлагам да одобрим за изплащане докладваните от мен дотук приемно-предавателни протоколи и фактури.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега, продължете доклада си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за ваша информация с току-що одобрените договори стават 54, като ви бях информирала, че имаме 79 одобрени договори, а това са приемно-предавателните протоколи за изплащане. Имаме осем-девет, които не сме получили и днес или утре ще се свържем, за да им напомним, че срокът е най-късно 4 ноември, за да ни изпратят тези материали.

Но Временната работна група по медийните пакети имаме едно неразбиране от страна на Би Ти Ви. „Би Ти Ви медия груп“ ни изпратиха осем приемно-предавателни протокола със съответните фактури, от които бяха коректни само три, които отговаряха на сумата по договорите, които сме одобрили. Другите пет надхвърлят одобрените договори. Направих връзка по телефона със съответния представител на „Би Ти Ви медия груп“ да им обясним това, за да си изготвят коректни фактури. Вместо да си изготвят коректни фактури, които да отговарят на одобрените от нас договори, те си позволиха да ни изпратят вчера и днес към тези приемно-предавателни протоколи, които им обясних, че няма как да бъдат докладвани в Комисията, тъй като надхвърлят одобрените договори, да ни изпратят с дата 27 октомври заявки ведно с нови договори, с които да стигнат тази горна граница, за която са ни писали, независимо че всякакви срокове са минали.

Аз не знам дали да продължим да контактуваме с този господин, който подписва и изготвя фактурите, или да напишем едно писмо до ръководството на „Би Ти Ви медия груп“ да си спазват договорите, които сме одобрили, и да ни издадат коректни фактури за тези договори. Защото указанията, които съм дала по телефона, не се спазват. Мисля, да напишем едно писмо, в което да опишем тези договори, и да им го изпратим, като напомним и на тях, че последният срок е 4 ноември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, подлагам на гласуване по принцип изпращане на едно подобно писмо. Колега Цанева, след като го подготвите, ще го видим в детайл.

Колеги, който е съгласен по принцип, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Колега Матева, писмото качено ли е вече?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, качено е като писмо до госпожа Вергиния Стоянова, така че ще ви моля да погледнете съдържанието. Аз лично смятам, че вторият абзац също трябва да отпадне, защото не виждам смисъл да се обясняваме на друг орган защо изискваме тези данни. По-долу сочим правното основание, на което ги изискваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм бил чувствителен по отношение на събиране на информация по отношение на гражданите и тази информация трябва да се събира от надлежни органи. Не считам, че в правомощията на кмета е да дава информация за

постоянни, настоящи адреси, месторабота и т.н. на гражданите в каквато и да било сфера. Ако се искат данни, тези данни са някъде другаде и те са в едни други бази данни, но във всеки случай кметът няма право да бърка там. Тези данни най-малкото са в „ГРАО”, ЕСГРАОН и т.н., където има ясен регламент как се получават тези данни. Кметът няма право да бърка в тази система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предложението, което направих във връзка със съставените актове за установяване на административни нарушения, е в тези случаи за установяване адресите на лицата по актовете, както и други данни, които са необходими и с които Централната изборителна комисия не разполага към момента на съставянето на акта и към вземане на решение, да вземем принципно решение, по силата на което служителите от администрацията да изготвят писмо до компетентните органи с искане за предоставяне на тези данни, което писмо да бъде съгласувано с ръководителя на Работната група „Жалби”, след което ръководството на Централната изборителна комисия да го подпише и да бъде изпратено.

Това е моето предложение – по принцип, а не за всеки отделен случай да разискваме по проектите на писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако ще вземаме такова решение, което аз подкрепям напълно, за да не влизат писмата в Централната изборителна комисия, може би е добре ръководителят и докладчикът, за да има все пак контрол, още повече, ръководителят може да излезе в отпуск, може по обективни причини да отсъства, тогава примерно докладчикът да бъде човекът, който да съгласува с администрацията, но трябва да има контрол от член на Централната изборителна комисия. Не заради недоверие в администрацията, а

защото все пак ние сме призвани да свършим тази работа и да я контролираме.

Съгласен съм и с колегата Солакова да ги качваме във вътрешната мрежа, за да може всеки да се осведоми. А други членове, ако имат някакви забележки, да ги поставят в зала. Без да се докладват в зала. Аз също имам случай, защото в моя проект за решение, който е минал, се казва, че оправомощаваме председателя на Централната избирателна комисия да предприеме всички необходими действия за събиране на необходимите данни. И госпожа Богданова ме среща преди заседанието и ми казва, че аз трябва да ѝ кажа на това конкретно лице, било е заместник-кмет, сега къде му го изпратим – в кметството или чрез полицията. Има въпроси, които възникват и те самите се обръщат към нас. Аз мога да отговоря и аз ще ѝ кажа сега, ако вземем това решение, но считам все пак, че е по-добре да го съгласуват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тоест ти си против предложението на Цачев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест аз казвам, че подкрепям изцяло колегата Цачев, но мисля, че няма нищо лошо и докладчикът да може да замества ръководителя на работната група в дадени случаи, защото е доста тежка работа при толкова много актове само ръководителят да взема отношение. Все пак всички сме членове на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям предложението и нека водещото да бъде докладчикът, а при негово отсъствие – ръководителят на работната група. Все пак докладчикът си познава преписката и най-добре би могъл да прецени къде да бъдат изпратени писма, за да се събират доказателства. Пък ако той отсъства, тогава ръководителят да го замества.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Конкретизирам: или двамата или когато по една или друга обективна причина отсъства ръководителят – само докладчикът да дава указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Цачев, допълнено и конкретизирано от колегата Ивков в последното му изказване, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: за - **15** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев*).

Заповядайте, колега Солакова, за втория си доклад.

Точка 9. Писмо от „Информационно обслужване” с вх. № ЦИК-00-256 от 27 октомври 2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо от „Информационно обслужване” с вх. № ЦИК-00-256 от 27 октомври 2014 г. Въз основа на протоколно решение беше изпратено писмо до „Информационно обслужване” с искане за предоставяне на оферта във връзка с необходимостта от създаване на електронно досие на интернет страницата на Централната изборителна комисия в изпълнение на изменение и допълнение в Закона за обществените поръчки, в сила от 1 октомври 2014 г. Получили сме оферта от „Информационно обслужване”, моля да се запознаете и ако имаме възможност до края на заседанието да можем да я разгледаме и да вземем решение.

Точка 10. Проект на писмо до началника на Националната служба за охрана.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка със споразумение за транспортното осигуряване на Централната изборителна комисия от 16 декларация 2013 г. в сила до 31 декларация 2014 г., както знаете, на Централната изборителна комисия се предоставят два броя автомобили с водачи, а в периода от насрочване на изборите с указ на Президента или съответния акт на компетентен орган до отпадане на необходимостта на Централната изборителна комисия се предоставят допълнително четири броя автомобили с водачи.

С настоящото писмо във връзка и с обсъждане, което направихме в Работна група 1.2. на заседание в 13 ч. на 23 октомври 2014 г. ви предлагам да обсъдим този проект на писмо по принцип – целесъобразността на изпращането и съдържанието, което съм представила на вниманието ви. Позовавайки се на т. 1.2. от споразумението, което ви цитирах, изрично да заявим, че към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от предоставените допълнително четири броя автомобили с водачи и след отпадане на тази необходимост да предложим изменение в т. 1.1. и вместо два броя автомобили да предложим да бъдат предоставени четири броя автомобили за Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложеното ни писмо, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 11** (*Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Росица Матева и Ивайло Ивков*).

Продължаваме със следваща точка – отговор на писмо на Филип Костелка. Заповядайте, колега Христов.

Точка 11. Отговор на писмо до Филип Костелка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Във вътрешната мрежа е качено писмото с № 2323. Колеги, на 6 октомври, един ден след парламентарните избори, по електронната поща сме получили писмо от господин Филип Костелка, което е дадено за превод, тъй като е на английски език. Господин Филип Костелка е кандидат за докторска степен от Центъра за европейски изследвания по политическите науки в Париж, Франция, и е по програма „Общи европейски изследвания”. Ще ви прочета неговото писмо в превод на български:

„Молба за данни – гласуване в чужбина на изборите за български парламент. Уважаеми господине/госпожо, с цел международен изследователски проект на тема участие на избирателите бих искал учтиво да ви попитам дали вашата институция може да ми предостави данни за българските парламентарните избори от 1990 г. насам (1990, 1991, 1994, 1997, 2001, 2005, 2009 и 2013). По-точно, трябва ми броят гласове, подадени в чужбина (в дипломатически мисии, консулства и т.н.). Ще ви бъда благодарен и за други статистически цифри, като брой регистрирани гласоподаватели в чужбина и т.н. Благодаря ви предварително за отговора. С уважение: Филип Костелка.”

Тъй като бях изключително ангажиран в този период и нямах време да отделя, докато не приключим с изборите, а сега работата вече рязко намаля при нас, си поставих задача да се разровя из документите. Резултатите от последните години, от 2003 г. насам, ги има на сайта, но тук става въпрос за резултати, които са още от началото на демократичния процес в България и се наложи да търся резултатите от старите бюлетини и от един диск, който е за всички

видове избори от 1991 г. до 1999 г. включително. Именно на тази база съм съставил това кратко писъмце, което виждате, да предложа на господин Филип Костелка – че в отговор на неговото запитване за данни под формата на една табличка съм дал това, което можах да извадя от бюлетините и от данните, които се съдържат при нас, а именно, че през 1991 г. не намерих данни, по-точно в Бюлетина, който ми дадоха за 1991 г. няма данни за гласували в чужбина. За 1994 г. съм извадил данните, че има общо 136 секции, дал съм броя на избирателите по списък (няма да коментирам конкретни цифри).

Но това, което мога да ви кажа за сведение, тъй като тук има колеги, които са по-отскоро в Централната избирателна комисия, де факто до 2001 г. включително гласовете от чужбина са били предварително разпределени в изборни райони и обикновено практиката е била, че са били разпределяни в четири изборни района. Най-често това са били районите на Добрич, Монтана, Перник, понякога на Силистра, на Разград, на Габрово и т.н. Добрич, Монтана и Перник се повтарят по-често. Така че до 2001 г. включително не е съществувал този проблем, който възникна сега, тъй като е имало предварително разпределяне на гласовете. Доколко е било правилно, е отделен въпрос, но е имало примерно решение: от тази и тази област в света гласовете ще бъдат пренасочени примерно в Добрич; от едни-кои си области в света гласовете ще бъдат насочени към Перник. И така нататък. Така са били изчислявани мандатите.

От 2005 г. с въвеждането на метода „Хеър-Ниймайер”, защото от 1991 г. до 2001 г. е бил прилаган методът на Д’Онт, оттогава се сменя методиката и се решава гласовете от чужбина да не се прехвърлят никъде, но да участват в едни сложни сметки при определянето на мандатите. Това го давам просто за ваше сведение, а не на господин Костелка, тук му давам само сухите данни.

Споделих с вас това, което прочетох в бюлетините, докато се запознавам с тези резултати.

Дал съм и някои неща в повече - тъй като той пише ,ако може, да му изпратим и други неща – като брой на секции в чужбина. Той не го иска, но след като го имаме, му го представям. И брой действителни гласове, не само колко са гласували, но колко от тях са действителни.

Господин Костелка преди три-четири дни отново е пратил същото писмо, вероятно той не знае, че през 2014 г. към дата 6 октомври, понеделник, когато е изпратил писмото, ние сме имали национални избори за парламент и вероятно е предположил, че сме се забавили не от липса на време, а от липса на желание да му отговорим.

Затова предлагам да му изпратим това кратко писъмце по електронната поща, тъй като имаме само неговия електронен адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен да изпратим този отговор на господин Костелка, като ведно с това гласуваме и превода на отговора на английски език, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 14** (*Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 12. Проект на становище до Комисията за защита на личните данни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание ще ви помоля да погледнете проект на писмо с № 2327. Това е становище

до Комисията за защита на личните данни по повод образувано административно производство пред тях, което ви докладвах на 22 октомври. Производството е образувано по сигнал (сигнал или жалба – самият документ е сигнал, а пък Комисията за защита на личните данни казва, че е жалба) от господин Красимир Василев Гаджоков. В заседание от 22 октомври може да видите качени и писмото на Комисията за защита на личните данни и самия сигнал на господин Гаджоков. И трябваше в седемдневен срок от получаване на писмото, което сме получили на 22 октомври 2014 г., виждайки входящия номер, да изразим писменото си становище по изнесените в жалбата твърдения и да представим относими по случая доказателства.

Моля ви да се запознаете с проекта на становище с молба за допълнения, защото мисля, че има нужда от още данни. И по отношение на доказателствата – какви бихме могли да приложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след обсъждане в оперативен порядък, с оглед и сложността на казуса ще го отложим до следващата част от нашето заседание, така че всички да могат да се запознаят и да направят своите предложения.

Колеги, с това давам почивка до 14 ч., като ще ви моля в 14 ч. всички да бъдем тук.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Бяхме стигнали до проекта на становище до Комисията за защита на личните данни с докладчик колегата Нейкова. Моля, колеги, откривам разискванията.

Колеги, има ли желаещи за изказвания, за допълнения, изменения в така предложения проект на становище? Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с това становище, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 9** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е в името на постоянството и последователността. Винаги съм твърдял, че посочването в този тип декларации за гласуване извън страната след измененията в кодекса, защото в предните ги имаше действително, но след измененията в този кодекс, нямат нищо общо с упражняването на правото на гражданите извън страната. Посочването на адрес в чужбина не е основание за каквато и да било индивидуализация, най-малкото защото в тази декларация присъства ЕГН, присъства и постоянен адрес в Република България, а във връзка с проверките именно чрез единния граждански номер и базата данни в „ГРАО”, личните картони, всичката останала информация общо взето е налице. Така че този ред, както съм го и твърдял още при обсъжданията навремето си, е и беше излишен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Казанлък, и ОИК – Цар Калоян.

Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 13. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК – Казанлък, и ОИК – Цар Калоян.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме искания от две общински изборителни комисии за изплащане на възнаградения по повод проведени заседания.

Първото искане е от Общинската изборителна комисия – Казанлък, за проведено заседание на 23 октомври 2014 г., на което са прекратени предсрочно пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият в листата. Общинският съветник е от политическа партия ГЕРБ. На заседанието са присъствали: председател, секретар и 11 членове на комисията. Основанието е чл. 83, ал. 4 във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс и Решение № 631-МИ от 15 юли 2011 г. Входящият номер на тази преписка е МИ-15-257 от 27 октомври. Предлагам да се изплати възнаградение на тези 13 членове на комисията от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: **за - 11** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другото искане е с вх. № МИ-15-255 от 24 октомври 2014 г. Искането е от Общинската изборителна комисия – Цар Калоян, област Разград. На 17 октомври е проведено заседание, на което са прекратени предсрочно пълномощията на кмета на община Цар Калоян поради избирането му за народен представител. По принцип трябва да ни уведомят за това решение и ние да им заплатим за заседанието, на което са прекратени пълномощията. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 7 члена на комисията. Основанията за

изплащане на заседанието са същите – чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс и Решение № 631-МИ от 15 юли 2014 г. Възнагражденията на десет члена на комисията следва да се изплатят от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Георги Баханов, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Продължаваме с искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия - Плевен. Заповядайте, колега Цачев.

Точка 14. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Плевен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, с вх. № НС-МИ-15-258 от 27 октомври 2014 г. в Централната изборителна комисия са постъпили два броя искания за изплащане на възнаграждение за проведени заседания на Общинската изборителна комисия – Плевен. Първото заседание се е състояло на 17 октомври 2014 г. Заседанието е проведено от присъстващи 20 члена от 25-членния състав на Общинската изборителна комисия, като е взето решение по дневния ред за прекратяване на пълномощията на избран за народен представител общински съветник на община Плевен Найден Зеленогорски. Приложен е протокол от заседанието на Общинската изборителна комисия за взетото решение. На 20 октомври 2014 г. е проведено следващо заседание на Общинската изборителна комисия, като е взето решение за обявяване на Христо

Каленов като следващ включен кандидат в листата на партия „Българска нова демокрация” като избран за общински съветник в община Плевен. Решението е взето при законоустановения кворум за провеждане и вземане на решение от комисията.

Предлагам на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия да вземе решение за изплащане на възнагражденията на присъствалите членове на Общинската изборителна комисия за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: за - **12** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Георги Баханов, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклади по писма. Първи е колегата Баханов. Заповядайте.

Точка 15. Доклади по писма.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-20-533 от 9 октомври 2014 г. ни беше изпратено запитване-заявление за достъп до информация от „Дарик радио” – Пловдив, с което искаха да им предоставим отговор какъв е бил броят на изборителите в Пловдив-град и Пловдив-област по данни на „ГРАО” към 5 октомври 2014 г. и какъв е бил броят на изборителите в Пловдив-град и Пловдив-област към 12 октомври 2013 г. Това заявление беше изпратено както до Централната изборителна комисия, така и до дирекция „Връзки с обществеността и протокол” в Министерството на регионалното развитие. С наше протоколно решение от 10 октомври се взе решение да се изпрати по компетентност на ГД „ГРАО”. С

наше писмо изх. № НС-04-03-48 от 20 октомври 2014 г. препратихме това заявление за достъп до информация до главния директор на ГД „ГРАО” в Министерството на регионалното развитие Иван Гетов: „Приложено изпращаме Ви заявление за достъп до информация от „Дарик радио” – Пловдив.”

Има изготвен отговор от главния секретар на Министерството на регионалното развитие на Република България до госпожа Лалка Златанова, главен редактор в „Дарик радио” – Пловдив относно постъпилото заявление за достъп до обществена информация с копие до Централната изборителна комисия. Качено е във вътрешната мрежа днес. Съдържанието е: „Уважаема госпожо Златанова, във връзка с постъпило Ваше заявление за достъп до информация Ви уведомяваме за следното. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия публикува списък с номерата и адресите на изборителните секции в изборните райони и с броя на изборителите в тях. Исканата от Вас информация е публикувана на страницата на ЦИК в интернет в раздела за изборителите.” Това е отговорът, който явно ни е препратен и на нас като копие за сведение, затова го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ доклад. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание във вътрешната мрежа е качено писмо с № към НС-20-141 от 24 октомври 2014 г. Това е сертификат за излъчване на клипове на Централната изборителна комисия от Българската национална телевизия. Както знаете, тези клипове се излъчваха безплатно. Представеният сертификат ни дава информация за периода от 9 септември до 2 октомври 2014 г. включително, всеки клип колко пъти е излъчен. Общо са 425 излъчвания. Предлагам ви да го приемем за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви едно заявление с вх. № НС-00-521 от 27 октомври 2014 г. Заявлението е подадено от Валентина Георгиева Танева-Алексова, командирована като външен експерт към секционна избирателна комисия в Турция, Измир – Алиага, за предоставяне на детайлна разпечатка на мобилен номер (изписан е номерът на колегата Сидерова) за телефонните разговори, проведени на 4 и 5 октомври. В заявлението си госпожа Танева казва, че е командирован експерт от Министерството на външните работи. На 4 и 5 октомври е провела разговори с член на Централната избирателна комисия във връзка с организацията и провеждането на изборите. Тази информация ѝ е необходима за възстановяване на сума за покриване на разходите и моли да ѝ бъде предоставено заверено копие на детайлна разпечатка за датите 4 и 5 октомври на мобилен номер (номерът е изписан), с който оперира член на ЦИК госпожа Румяна Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, защото са начислили 218 лева разговори на личния телефон. Тя ми се обажда като член на секционна избирателна комисия в Турция по различни въпроси, свързани с изборния процес, и в предизборния ден във връзка с подготовка на изборното помещение. И аз действително съм разговаряла с тази жена по телефон само по въпроси, свързани с изборния процес, нищо друго. Нямам нищо против да ѝ се предостави разпечатка, лошото е, че тази разпечатка ще е много дълга, защото аз съм говорила още с поне 20-30 комисии, ако не и повече, в Турция, хората са ме търсили. Тъй като обучавахме хората, които заминават извън страната по линия на българската държава за членове на секционни комисии с колегите Грозева и Златарева, нашите телефони са били едни от най-натоварените в тези дни. Познавайки ни визуално и контактувайки с нас при обучението, много хора в изборния ден са ни звънели. Нямам нищо против, защото жената в притеснението си е звъняла от частния си телефон.

Така са ѝ поискали във фирмата, за да могат да ѝ сторнират разговорите. Аз нямам разговори, различни от функциите си като член на ЦИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да предложи нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да се изпрати разпечатка от телефона на колегата Сидерова, само касаеща този номер – разговорите между нейния номер и този номер. Заверено с „Вярно с оригинала” с печат на ЦИК. И нищо повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам нищо против, защото иначе ще се получи нещо абсурдно дълго.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, както предложи колегата Матева да изпратим разпечатка само за разговорите между номера на колегата Сидерова и номера на госпожа Танева, който тя е посочила. И само за датите 4 и 5 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 11** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Заповядайте, колега Солакова, със следващия си доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван проект на писмо-отговор до председателя на Общински съвет – Перник. За съжаление обаче писмото на председателя на Общински съвет – Перник, не е публикувано, ако искате да отложим, за да помоля да публикуват и писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам запитване с вх. № НС-06-84 (не е ясно защо е „НС”, като се касае за местно самоуправление) от 27 октомври 2014 г. от лице, което е директор СА, каквото и да означава това, в община Стрелча. Няма да коментирам, че човекът не е видял, че освен в 2011 г. и в 2013 г. има Изборен кодекс. Запитването е следното: „Може ли кандидат за кметски наместник с постоянен или настоящ адрес в едно кметство да бъде кандидат за кметски наместник в друго кметство от същата община?”

Моят отговор е качен във вътрешната мрежа. Аз ви предлагам следния отговор:

„Съгласно чл. 46 а, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация кметският наместник се назначава от кмета на общината. Към датата на назначаването му (датата на издаването на заповедта на кмета) лицето, което се назначава за кметски наместник, трябва да има адресна регистрация в населеното място, за което се назначава.”

(Защото кметското наместничество може да обхваща едно или две населени места, но трябва в едно от тези населени места, а не на територията на цялата община да е неговият адрес.)

„Не може да бъде назначено за кметски наместник лице, чиято адресна регистрация е в друго населено място, макар и от същата община.”

Ако сте съгласни с този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*); **против – 2** (*Георги Баханов и Емануил Христов*).

Благодаря. Колегата Цанева е следващият докладчик.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, с вх. № НС-00-522 от 27 октомври 2014 г. сме информирани от страна на Обществения съвет, че следващото им заседание е насрочено за 4 ноември 2014 г. За сведение.

С вх. № ЦИК-00-251 от 24 октомври 2014 г. е постъпило заявление до председателя на Обществения съвет при Централната изборителна комисия от Атанас Георгиев Мусорлиев в качеството му на председател на Правен институт за обучение и решаване на споровете извън съда. В заявлението се съдържа желанието на неправителствената организация да стане член на Обществения съвет. Засега са ни дали само решението, с което сме регистрирали наблюдатели. По принцип знаете, че трябва да има и актуално състояние. Ще бъде предадено на Обществения съвет.

С вх. № НС-20-75 от 27 октомври 2014 г. по пощата е дошло, преди това е било изпратено и по имейл, това е от сдружение „Севлиево за младите”, издател на в. „Севлиево днес”, с което ни информират какви медийни услуги са били извършени по време на предизборната кампания за народни представители.

И имам разпределено на доклад становище с вх. № НС-18-103, което е получено на 20 октомври, във вътрешната мрежа е качено на 21 октомври. Това е становище на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа. Аз съм го прегледала, ако прецените, че трябва да направя едно кратко резюме, бих могла да го направя. Както решите.

В този доклад има доста положителни неща по отношение на Централната изборителна комисия, като започват с това, че Централната изборителна комисия наложи забрана върху някои агитационни материали, в това число и видеоматериали. Описана е изборната администрация: Централна изборителна комисия, районни изборителни комисии. ЦИК проведе обучение за членовете на районните изборителни комисии, които на свой ред обучиха членовете на секционните изборителни комисии. Обученията, на които присъстваха представители на Ограничената мисия на ОССЕ, в общи линии се провеждаха по професионален начин, но в някои случаи присъствието беше слабо. Заседанията на Централната изборителна комисия бяха публични и се излъчваха в реално време по интернет, а решенията се публикуваха своевременно.

Като цяло изборната администрация работи по професионален и прозрачен начин и спази повечето законови срокове. Дейностите, проведени от Централната изборителна комисия за повишаване информираността на изборителите, не бяха достатъчно, като се има предвид влизането в сила на новия Изборен кодекс.

Резултатите от машинното гласуване не бяха отчетени като официални резултати. По отношение на самите машини за машинно гласуване, в доклада се казва, че нито правителството, нито Централната изборителна комисия поискаха провеждането на одит на хардуера и софтуера и такъв не беше осъществен от никое оторизирано трето лице. В този смисъл не беше направена оценка на интегритета на процеса и точността на данните. Пише, че машините са били доставени късно, на 29 септември.

По отношение на регистрацията на гласоподавателите се казва, че изборителите в чужбина можеха да гласуват и без предварителна регистрация, като единственият механизъм за пресичане на евентуално множествено гласуване беше лична

декларация от страна на гласоподавателя, че няма да гласува повторно. Това не представлява достатъчна защита от евентуално множествено гласуване.

Казва се, че партиите не са информирали и не са насърчавали гласоподавателите да използват преференциалното гласуване.

Кампанията се проведе в обстановка на разочарование и недоверие към политиката и политическите партии.

Централната изборителна комисия наложи забрана на един расистки плакат на Български национален съюз и четири видеоклипа, съответно на Български национален съюз, ДПС, „Атака” и „Зелените” на основание нарушаване на добрия морал.

Всички представители на Ограничената мисия заявиха, че продължаващият проблем с купуването и продаването на гласове е широко разпространен.

Централната изборителна комисия и районните изборителни комисии като цяло предоставяха аргументирани решения по жалби и сигнали. Предизвикателство за ЦИК се оказа срокът от 24 часа, с което ЦИК се е справила.

По отношение на регистрацията на наблюдателите е казано, че няма ясни критерии за отказ на регистрация, че първоначално Централната изборителна комисия не разглеждаше политическата принадлежност, че след това сме преминали и към това и Върховният административен съд се съгласи гражданските наблюдатели да не бъдат политически обвързани.

Членовете на СИК изглеждаха добре обучени и като цяло следваха процедурата. Някои от тях обаче нямаха представа за целта на серийния номер.

И едно последно – че ЦИК отказа достъп на международните наблюдатели до сградата за обработката на данните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моята молба към вас е да прочетем текста и на български, и на английски език, защото в части от превода българският текст не съответства на английския.

Второ, да се опитам да направя обобщението, което очаквах от докладчика. Този доклад, както много предходни доклади на мисия на ОССЕ и на ПАСЕ е достатъчно критичен по отношение на изборите, но ми се струва, че след като го прочетем, всички ние ще можем да направим общата оценка, че това е един задълбочен доклад, който в голяма степен е обективен.

А що се касае до дейността на Централната изборителна комисия и изборната администрация, тоест онова, което попада в правомощията на Централната изборителна комисия, моята лична оценка – предполагам, че вие ще стигнете до нея – е, че в случая има достатъчно позитиви като цяло, насочени в положени усилия, спазване на срокове, прозрачност, отчетност и професионализъм. Разбира се, и по отношение на работата на Централната изборителна комисия и изборните администрации има критики, има препоръки, като ние ще видим тези препоръки в окончателния доклад и тогава бихме могли да ги обсъдим, за да видим по какъв начин ще ги преодолеем.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмото на председателя на Общинския съвет в Перник. Видно от същото в Общинския съвет е постъпило писмо от госпожа Росица Янакиева, кмет на община Перник. Номерът на писмото е вх. № НС-06-75 от 13 октомври – не знам защо от 13 октомври 2014 г., мисля, че председателят на Общинския съвет в Перник за първи път ни пише в тази връзка.

От писмото става ясно, че госпожа Янакиева иска да й бъдат прекратени пълномощията като кмет на община Перник, поради

което това искане е изпратено по компетентност на Общинската избирателна комисия – Перник. Във връзка с предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на община Перник въпросът, който ни е зададен, е коя разпоредба следва да се прилага. Трябва да се има предвид, че чл. 42, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация уреждат две различни хипотези, а именно ал. 4 урежда случаите, когато са прекратени предсрочно пълномощията на кмет и се произвеждат частични избори. В тези случаи се избира временно изпълняващ длъжността кмет. А в случаите, когато след прекратяване на пълномощията на кмет до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се произвеждат и в тези случаи общинският съвет избира кмет на общината, съответно на района и на кметството.

В тази връзка, колеги, тъй като произвеждането на частичните избори е част от уредбата на Изборния кодекс, независимо че уредба има и в Закона за местното самоуправление и местната администрация, по отношение на който закон нямаме конкретни правомощия по Изборния кодекс, но така или иначе с оглед тази свързаност аз ви предлагам да изпратим писмо, от което да става ясно, че съгласно чл. 463, ал. 6 от Изборния кодекс, когато до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се насрочват и не се произвеждат. В този смисъл ми се иска да се позовем и на становище, което получихме подписано от главния секретар на Президента на Република България, и предвид изложеното при избор на кмет на община Перник до края на мандата трябва да се приложи разпоредбата на чл. 42, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, а именно Общинският съвет трябва да избере кмет на общината до края на мандата.

В този смисъл имаше запитване по телефона от община Цар Калоян и от Областна администрация – Разград, откъдето вчера ми се обади колега юрист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията, закривам ги.

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Ганчева

Точка 16. Жалба от общественика Иван Петров.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена жалба от общественика Иван Петров, с посочен адрес, с вх. № НС-22-527 от 27 октомври 2014 г. Качена е във вътрешната мрежа. В така наименуваната жалба се сочи, че Централната избирателна комисия е извършила реклама, с която е осквернила националния ни символ, погазила е държавността и пр. Тя е съвсем кратка, няма да я възпроизвеждам, предлагам да се запознаете. Лицето сочи, че сме издали рекламна брошура.

Колеги, първоначалното ми предложение като докладчик беше да остане за сведение, но по мое мнение все пак трябва да имаме обратна връзка с жалбоподателите и въобще лицата, които сезират по някакъв повод Централната избирателна комисия.

И тъй като считам, че Централната избирателна комисия не прави реклама, а прави разяснителна кампания в рамките на задълженията си по Изборния кодекс, ви предлагам съвсем кратичко писмо отговор:

„Уважаеми господин Иван Петров, във връзка с Ваше писмо, наименувано „жалба”, ви уведомяваме следното. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 32, Централната избирателна комисия провежда разяснителна кампания относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и произвеждането на изборите. При произвеждането на

изборите за Народно събрание, проведени на 45 октомври 2014 г., в рамките на разяснителната си кампания Централната изборителна комисия е възложила в резултат на проведена обществена поръчка изработването, отпечатването и разпространението на печатни материали. Предвид горното Централната изборителна комисия счита за неоснователни изложените от вас твърдения за реклама, оскверняваща държавността.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: за - **14** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Връщаме се към доклада на колегата Солакова, надявам се, че писмото вече е качено във вътрешната мрежа. Колеги, имате ли забележки, предложения за изменение и допълнение? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Струва ми се, че становище на секретар на Президента не трябва да се цитира. То не е никакъв източник на който знае каква информация. Не мисля, че е обичайно да се цитира становището на секретаря на Президента. Може да се каже, че президентството мисли така или изобщо да не споменаваме това, защото това е писано в закона. Това не натежава на законовите правила. Така или иначе, законът казва една година и край! Това не натежава какво мисли главният секретар на Президента, най-малко може да бъде съображение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм абсолютно съгласна и за първи път си позволявам да цитирам становище, което в крайна сметка можем да имаме предвид само при взимане и формиране на нашето решение, но, колеги, в Закона за местното самоуправление и местната администрация редакцията е малко по-ясна. Там изрично е казано, че след прекратяване на пълномощията остава по-малко от една година. В тази връзка и от двете места, където вероятно има двама кметове, избрани за народни представители, откъдето получаваме запитването, въпросът е относно приложимата норма от Закона за местното самоуправление и местната администрация, дотолкова доколкото от прекратяването на пълномощията до края на мандата остава повече от една година. Ние още когато получихме становището от администрацията на Президента, а това е становище на Президента в случая, независимо че го бяхме изпратили през м. септември, ако не ме лъже паметта, към 10 септември, получихме отговор на 2 октомври, от който отговор става ясно, че Президентът ще приложи разпоредбата на чл. 463, ал. 6 от Изборния кодекс, като се има предвид в общия срок да се включва и срокът на насрочване на частичния избор.

От тази гледна точка ми се стори целесъобразно да се позовем, но иначе нямам нищо против този абзац да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, прави са и госпожа Златарева, и госпожа Солакова, по простата причина че това, което каза госпожа Златарева е правилно, ако става въпрос за главния секретар. Но тук става въпрос за нещо друго. Ние сме получили едно писмо от администрация на Президента, което е подписано от главния секретар, това не е негово становище. Той води

администрацията, но в самото писмо пише, че е от администрацията на президентството. Така че би трябвало да запишем не становище, а че в този смисъл е и писмото на администрацията на Президента, като махнем главния секретар, защото той просто по задължение го подписва. Или становище в писмо, за да стане ясно, че става въпрос за писмо, но главният секретар не трябва да бъде включван, той е човекът, който е подписал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колегата Златарева, че вместо да се позоваваме на писмото на Президента трябва да кажем, че този срок трябва да е достатъчен, за да бъдат произведени изборите, което е един процес в течение на 40 дни преди тази дата. Ние изпратихме предложение до Президента за насрочване, хората ни уведомиха, че спазвайки закона, те не могат да насрочат поради причината, която каза колегата Златарева. Нищо повече не беше това писмо. Те нямат право на някакво тълкуване нито могат да ни задължат нас с нещо, задължава ни законът. И ние това можем да кажем какво е според нас, но не и да кажем, че така мисли Президентът. И да кажем, че така мисли и Президентът, в това няма нищо лошо, но не нещо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Така или иначе този закон, освен че ние го тълкуваме и го прилагаме, очевидно и президентската институция го прилага, при положение че в негови правомощия е възложено да насрочва изборите. И след като ние по повод на това, че сме поискали от него да насрочи избори, той е отказал, прилагайки закона, който обаче е разчел, че в тази една година влиза допълнително и срокът, в който трябва да бъде насрочен изборът, не виждам нищо лошо да се позовем и на това становище. Това са на

практика две становища на две институции, които се грижат за организацията на изборите и за тяхното насрочване. Какво лошо има?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, спомням си веднъж, че съжالياвахме, че сме пратили нещо след срока на Президента, за да ни го връща той. И сега хем съжالياвахме, че му го пратихме, за да ни го връща, хем цитираме какво сме сгрешили да сме изпратили, за да ни го връща. Нещо не ми се връзва. Аз смятам, че трябва ние да кажем: едногодишният срок се счита, че обхваща от момента на прекратяване на пълномощията, включително и времето, за което се насрочват изборите. Това изречение можем да добавим след втория абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че е коректно подготвено от докладчика. Трябва да му имаме малко повече доверие. Дори и с това изречение, след като Президентът насрочва избори, ако не е нужно, нека да е в повече. Но все пак показва, че ние познаваме и практиката на Президента в това отношение. Това че администрацията го изпраща, е нормално нещо, след като е по наше запитване. Предлагам да приключим дебатите и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това по същество беше процедурно предложение и за прекратяване на разискванията. Колеги, който е съгласен с изготвения отговор до председателя на Общинския съвет – гр. Перник, без предпоследния абзац, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Емануил*

Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм твърдял, че каквото те питат, това трябва да отговаряш. Питат те коя норма се прилага, отговаря се само и единствено: прилага се еди-коя си норма. И се свършва цялата тази история! Без да се обясняваме в градината с безкрайно разклонените пътеки!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по дела. Заповядайте, колега Матева.

Точка 17. Доклади по дела.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви едно съобщение от Върховния административен съд, с което ни е изпратен препис от частна жалба, подадена от Атанас Александров Крутенков срещу определение № 12119 от 14 октомври на Върховния административен съд по административно дело № 13095/2014 г., с което определение е оставена без разглеждане жалбата му. Той е пуснал частна жалба срещу това определение и Върховният административен съд ни я изпраща за становище. Имаме тридневен срок да изразим становище. Входящият номер е от вчера, вх. № НС-08-126 от 27 октомври 2014 г.

Аз лично смятам, че ние сме изпратили цялата преписка. Касае се за обстоятелството, че в изборния ден не е допуснат до гласуване. Обжалвал е решението на секционната изборителна комисия пред районната изборителна комисия и впоследствие жалбата, която е изпратена до Върховния административен съд, Върховният административен съд я е оставил без разглеждане, тъй като е приел, че липсва правен интерес. Не могат да се защитят правата му, тъй като изборният ден е изтекъл.

Централната изборителна комисия също се е произнесла с протоколно решение в изборния ден. Но така или иначе той не е могъл да реализира правото си да гласува и Върховният административен съд е приел, че липсва правен интерес от разглеждане на неговата жалба.

Така че ви предлагам, тъй като цялата преписка е във Върховния административен съд, да не изпращаме писмено становище по частната жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам ви, че сме получили 31 призовки от Върховния административен съд, с които ни уведомяват, че по жалба на Николай Петров Гацев, представляващ „Синята коалиция”, са образувани 31 дела пред петчленен състав на Върховния административен съд, с които се иска отмяна на определения на тричленен състав на Върховния административен съд, с които са оставени без разглеждане жалбите на „Синята коалиция” срещу наши решения, с които са назначени районните изборителни комисии в изборите за Европейски парламент.

Ако искате, да не изчитам в момента всички номера на дела и дати на насрочване, тъй като първото заседание е насрочено на 6 януари, следващото е на 4 декември и на 15 януари. Предлагам да предоставим на юрисконсулт Желязков да изготви един списък на делата като дати на насрочване и часове и допълнително ще ви ги докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам да докладвам две писма за сведение по повод на това, че на 15 октомври с протоколно решение сме решили да уведомим всички районни избирателни комисии как се съхранява резервът от книжата в областните или в общинските администрации, които не са предоставени на секционни избирателни комисии. Ние сме писали в писмото, че трябва да се съобщи на областните управители и областните управители да изпратят в Централната избирателна комисия по три екземпляра от бюлетините от резерва.

По повод на това писмо имам две уведомления – от Велико Търново и от Добричката областна администрация, че са получили от районните избирателни комисии тези писма и са ги изпълнили.

Това имам да уведомявам. Просто ни съобщават: ние изпълнихме вашите указания. Не мога да разбера смисъла на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, този доклад на колегата Златарева вероятно е във връзка с наше писмо, с което помолихме областните управители да ни предоставят по три броя от бюлетините, с които е гласувано на територията на съответния избран район. В тази връзка аз на предишното заседание ви докладвах и в днешна папка също е публикувана таблица, в която са отразени писмата, които сме получили от областните управители. Допълнително е публикувано и писмото на областния управител на област Перник от 27 октомври 2014 г. Както и предишния път обявих, тази папка ще се запълва и накрая ще направя обобщен доклад.

Областният управител на Велико Търново и областният управител на област Добрич са препратили до кметовете на общини

нашето писмо, защото се оказва, че в областните администрации не се съхранява като резерв бюлетини от изборите на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам по реда на номерата. С № 2320 е отговор на получено запитване от Министерството на вътрешните работи – СДВР. Виждате отговора пред вас. Питат ни дали едно лице – Снежина Минчева Маджарова – е избрана за народен представител. Реших все пак да им дадем отговор, че не е избрана за народен представител, тъй като сме проверили, но им сочим и решенията, от които могат да се осведомят като първоизточник, за да проверят нашия отговор.

Следващият доклад е с № 2321. Това те стандартен отговор до Четвърто полицейско управление, където изпращаме на едно лице страницата, съдържаща номера, под който е то в подписката.

Следващият номер е № 2330. Там също прилагаме страница за лице от подписката на Християндемократическа партия.

И последният подготвен отговор е № 2331 във вътрешната мрежа. От Четвърто районно полицейско управление ни искат тези документи, които по принцип изпращаме, но в оригинал. И тъй като знаят, че не ги изпращаме в оригинал, ни молят да дадем лице за контакт. Моля ви да го погледнете. Аз съм преценил и им казвам, че за съжаление не можем да ги изпратим заради протоколното ни решение и утвърдената практика на Централната избирателна комисия в това отношение и за нуждите на съдебно-графологичната експертиза можем да ги предоставим във всеки работен ден от 10 до 16,30 ч. Предварително съгласувах с директора на дирекция „Администрация“ да проверява кои са дежурните лица през месеца и те да слязат. Госпожа Красимира Манолова се съгласи, но все пак го

предоставям на вниманието на Централната изборителна комисия, ако решите да дам друго лице или докладчика за контакт. Аз съм докладчик, но прецених, че е по-правилно да дам номера на госпожа Красимира Манолова, която, като види кои са дежурни, да ги уведоми за часа, в който да се извърши влизането в помещението по съответния ред.

И моля, след като гласуваме тези писма, ако приемете предложението ми да ги гласуваме на блок, ако няма забележки по нито едно от четирите писма, след това да докладвам едно писмо за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте докладите на колегата Ивков с тази особеност в последния проект на писмо. Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам отговорите на блок на гласуване. Който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви уведомление, че по наше искане е образувана предварителна преписка, но след това е направен отказ за образуване на досъдебно производство. Припомням ви случая, това беше по постъпило до Централната изборителна комисия писмо непосредствено след изборния ден. То всъщност беше отишло до Седмо районно полицейско управление и беше дошло за сведение с копие до Централната изборителна комисия относно това, че на 5 октомври в около 13,15 ч. е получен сигнал от Седмо районно управление, че в 55-то СОУ, ж.к. „Дървеница” се е явила госпожа Руска Цветкова на 80 години,

живееща в дом за стари хора в Дървеница, която се оплакала, че директорката на дома, която е председател на секционната избирателна комисия, е влязла заедно с хората от дома в помещението за гласуване и ги е карала да гласуват за политическа партия ГЕРБ. Тогава ние решихме да го оставим за сведение, доколкото беше сезирано районното управление, и да поискаме резултатите от проверката. С това писмо, което виждате, № НС-04-02-55, ни информират за резултатите от проверката. Тоест извършена е проверка и прокуратурата е направила отказ от образуване на досъдебно производство. Поради което ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение приемно-предавателен протокол ЦИК-00-254 от 27 октомври 2014 г., с който се удостоверява връщането на стая № 46 на този етаж. Знаете, че ползвахме тази стая в периода десет дни преди изборния ден до 27 октомври 2014 г.

Докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-92 от 28 октомври 2014 г. във връзка с граждански договори със служители от Народното събрание за подпомагане на дейностите по произвеждане на изборите. В изпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия от 20 октомври са сключени гражданските договори със служителите от Народното събрание. Предлага се одобряване на извършената работа, тъй като тя по същество е изпълнена. В тази връзка трябва да се приеме работата с протоколно решение на Централната избирателна комисия и да се упълномощи председателят на Централната избирателна комисия да подпише констативните протоколи за удостоверяване на това приемане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Моля, продължете, колега докладчик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувана оферта от „Информационно обслужване” с вх. № ЦИК-00-256 от 27 октомври 2014 г. за предоставяне на IT услуга във връзка с необходимостта от привеждане в изпълнение на рубриката относно прилагането на Закона за обществените поръчки на интернет страницата на Централната изборителна комисия. Знаете, изпратихме писмо на „Информационно обслужване” със запитване и предложение да ни предоставят оферта, тъй като разбрахме, че те предоставят такава услуга. С влизането в сила на измененията в Закона за обществените поръчки от 1 октомври трябва да се поддържа на интернет страницата на ЦИК специална рубрика, която да отговаря на изискванията на закона. Подробно са ни представили своето предложение относно функционалните възможности, управлението на договорите, управление на потребители, публичен интерфейс, като са посочили и предимствата на услугата. Така цената и сроковете за тази услуга е фиксиран годишен абонамент в размер на 3850 лева, без ДДС, при сключване на договор за 12 месеца и включва осигуряване на достъп до системата, първоначално обучение за работа с приложението два консултантски часа, консултантска помощ и използваемо дисково пространство с капацитет 10 гигабайта.

Предлагам да приемем офертата на „Информационно обслужване” и да възложим на администрацията да предприеме необходимите действия по сключването на договора. Разбира се, след изготвяне на проекта на договор, той ще бъде докладван на заседание на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари. Не виждам такива.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: за - **14** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, съвсем накратко ще ви информирам, че днес с официалната поща дойде от „Информационно обслужване” дискът, който ще придружава Бюлетина, и приемно-предавателен протокол, че ни изпращат този диск. Дискът е качен във вътрешната мрежа, има го и самият приемно-предавателен протокол, който е съвсем елементарен и ще помоля да вземем протоколно решение, с което да дадем съгласие да го подпише госпожа Красимира Манолова, че е приела този диск от „Информационно обслужване”. Този диск ще бъде сложен във всеки един от томовете, които подготвяме в момента.

Докладвам ви това за сведение с молба да гласуваме подписването на приемно-предвателния протокол от госпожа Красимира Манолова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим така извършеното действие, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, моля да се запознаете със съдържанието – това е вече доста по-пълна част от съдържанието на Бюлетина, за да можем да коментираме на следващото заседание.

Колеги, други доклади? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа помолих да бъдат качени, за да се запознаете с тях, има папка „Сигнали”, тъй като става въпрос за изпратени по електронната поща на Централната изборителна комисия. Всъщност те са едни и същи три линка с изявление на лицето, което е изпратило писмото по електронната поща. Аз помолих сътрудника на говорителите, тъй като аз не можах да отворя единия линк, за който ви говоря, писмото е с вх. № НС-22-520 от 21 октомври. Тя също не можа да го отвори, каза, че препраща към някаква друга информация, която считам за неотнормима към дейността на Централната изборителна комисия. Сигналът с вх. № НС-22-520 е изпратен само линк. Другият е с вх. № НС-22-534 от 27 октомври и третият е вх. № НС-22-526 от 7 октомври – последните два ни изпращат три линка в „Утюб” „Господари.ком” – по което вече сме се произнесли. И другото е „Без цензура”. В първия линк, който е в „Утюб”, аз пак казвам, не мога да работя с такива линкове и да ги правя активни, че да могат да бъдат гледани, затова помолих сътрудника на говорителите да го направи. И всъщност информацията е, че в първия линк има изказване на Ахмед Доган, което е излъчено по телевизия „СКАТ” и е качено в мрежата на 31 май 2012 г. Не знам за какво ни сигнализируют, но то така или иначе не касае настоящ изборен

процес. Второто е „Господари.ком” – това е от „Господари на ефира”, по което сме се произнесли. Третото е към сайта „Без цензура”, където се публикуват политически позиции. Там е качено изказване на Лютви Местан и накратко е записано какво е казал господин Местан. Аз отворих този сайт „Без цензура”, отново не става ясно това изказване на коя дата, къде е направено и по повод на какво.

И в двата сигнала са ни препратени тези три линка. Така че аз затова ги качих и ви предлагам да останат за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемаме ли, че нямаме предмет на сигнала и съгласяваме ли се те да останат за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, бих искал да ви докладвам вече докладвана от мен покана, получена по имейл, за нашето участие в Деветия международен симпозиум по изборни въпроси, който ще се проведе на 3 и 5 декември 2014 г. в Кейптаун, Южна Африка. Тъй като времето напредва, Централната изборителна комисия би следвало все пак да вземе решение дали желае да изпрати свои представители, които да вземат участие, и ако бъдат изпратени, колко ще бъдат те. Първоначално беше заявено някакво желание от страна на колеги, които да участват в този симпозиум от страна на Централната изборителна комисия, и сега е възможността все пак да знаем дали ще пътуват, за да има достатъчно време да си подготвят документите. Колегата Ивков

беше казал, че има желание да отиде. Доколкото разбрах, има и желание от колегата Цанева, от колегата Ганчева, колегата Матева също изрази такова желание. Тоест има желаещи, които биха искали евентуално да отидат от името на Централната изборителна комисия и да ни представляват.

В тази връзка поставям въпроса отново на доклад, като Комисията вече трябва да реши колко души и кои ще пътуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след като няма ограничение на броя, може би няма значение колко души са се заявили, въпросът е когато се докладва една такава преписка, би трябвало да се направи пълен доклад, включително и отчет на средствата по бюджета на Централната изборителна комисия, за да имаме представа, като взимаме решение, колко са разходите, за чия сметка са, да се упълномощи председателят за издаване на необходимите документи и да одобрим съответните разходи за сметка на бюджета на Централната изборителна комисия. И при все това, трябва да има и информация относно движението на бюджета в тази част до този момент – колко са разходвани за съответната година.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В тази връзка, колеги, нека да помислим, за да можем все пак да провеждаме и заседания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам да помислим и в четвъртък Централната изборителна комисия да вземе решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за следващ доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо по имейла от господин Илия Тодоров Даскалски от гр. Стара Загора. Направените в това писмо разсъждения, свързани с преференциалното гласуване, предлагам да останат за обобщаване на нашите виждания и изработване на становище относно

евентуални бъдещи промени в Изборния кодекс. С две думи, господин Даскалски предлага в номерацията на листите на всяка партия да липсва този номер, който отговаря на номера в листата при гласуването. Но това е нещо, което предполага разсъждения и е де леге ференда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото редовно заседание в четвъртък от 10,30 ч.

(Закрито в 15,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова