

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 136

На 23 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка.

*Докладва: Мария Бойкинова*

2. Проект на решение относно възстановяване на депозити.

*Докладва: Александър Андреев*

3. Проект на решение по жалба.

*Докладва: Маргарита Златарева*

4. Доклади относно получаване на оригинални изборни книжа от СИК извън страната.

*Докладва: Маргарита Златарева*

5. Доклад по договор с „Информационно обслужване” АД.

*Докладва: Емануил Христов*

6. Доклади по актове за установяване на административни нарушения.

*Докладва: Росица Матева*

*Александър Андреев*

7. Доклад от името на говорителите за отразяване работата на ЦИК в медиите.

*Докладва: Александър Андреев*

8. Доклади по медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

9. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладва: Ивайло Йеков,*

*Мария Бойкинова,*

*Маргарита Златарева*

10. Доклади по писма от Комисията за защита на личните данни.

*Докладва: Камелия Нейкова*

11. Доклад по писмо от ВКП.

*Докладва: Ивилина Алексиева*

12. Писмо до неправителствените организации, участвали с наблюдатели в изборите.

*Докладва: Камелия Нейкова*

13. Доклад по писмо на доц. Игнат Минков относно турския език в българското общество.

*Докладва: Росица Матева*

14. Доклади по писма от областните управители с приложени бюлетини от изборните райони.

*Докладва: Севинч Солакова*

15. Писмо до кмета на община Радомир.

*Докладва: Севинч Солакова*

16. Писмо-отговор по точката за контакт във връзка със запитване от Холандия.

*Докладва: Александър Андреев*

17. Писмо от ОИК – Каспичан във връзка с местен референдум.

*Докладва: Севинч Солакова*

18. Докладна записка относно работно облекло.

*Докладва: Севинч Солакова*

19. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Габрово.

*Докладва: Мария Бойкинова*

20. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Николаево.

*Докладва: Мария Бойкинова*

21. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Преслав.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

22. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Чипровци.

*Докладва: Росица Матева*

23. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Габрово.

*Докладва: Румяна Сидерова*

24. Доклади по писма.

25. Сключване на анекс към договор № 183 на Снежанка Велкова.

26. Гласуване на награди на шофьорите и пожарникарите, които са подпомагали работата на Централната изборителна комисия в предизборния период и на 5 октомври 2014 г.

27. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам заседанието.

Колеги, в интернет страницата ни, както и във вътрешната мрежа е публикуван проектът за дневен ред. Той е от 24 точки и поради тази причина няма да ги изчитам. Моля да се запознаете с него и очаквам вашите предложения за допълнение, евентуално изменение, пренареждане на предложените точки.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точката, която е във връзка с актовете за установяване на административни нарушения, да ме включите, тъй като има пристигнало писмо от областен управител във връзка с комплектуване на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Андреев.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В точка първа да ми включите проект на решение относно изменение на Решение № 1178-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Бойкинова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, да ме впишете може би в точка 23, имам доклад по писмо от Милко Бояджиев, което е с копие до ЦИК, дори е адресирано и до министър-председателя на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако може в точка 23 да ме впишете, имам доклад относно участие с наблюдатели на парламентарните избори в Молдова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка „Разни” да ме впишете, имам граждански договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ме включите към докладите по възнаграждения на ОИК, както и в точката „Писма”. Евентуално и по жалба, макар че в момента нямам готовност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако може да ме включите в отговори на писма, 3 броя отговори до Столичния инспекторат, до Пето РПУ и отделно по жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Баханов.

Други предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува и моля колегата Сюлейманов да брои.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Владимир Пенев и Ивайло Ивков.

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**Проекти на решения относно поправка на техническа грешка.**

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа и е относно поправка на техническа грешка, Решение № 1322. Вместо правилния номер 1276 е изписано грешно 1176, поради което ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка в Решение

№ 1322 на Централната изборителна комисия, като вместо Решение № 1176 навсякъде в текста да се чете Решение № 1276.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Дали бихме могли само отгоре в относително да вмъкнем какъв е предметът на решението, каквато практика вече сме установили?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, докладчикът приема.

Няма други желаещи за изказване. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Това е Решение № 1345-НС.

Колега Бойкинова, продължете с втория проект.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващият проект е относително изменение в Решение № 1178 от 01.10.2014 г. относително сигнала на сдружение ГИСДИ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс на „BNews”. В решението сме посочили, че установеното нарушение е извършено от главния редактор Айсехел Хайредин Руфи, но както стана известно по повод друго решение, тя ни уведоми, че трудовият й договор като главен редактор е прекратен. В същото време обаче установихме кой е собственикът на сайта, поради което ви предлагам да изменим това решение, за да може да се състави нов акт за установяване на административно нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Проектът е във вътрешната мрежа – изменение на Решение № 1178-НС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме данни на собственика на сайта. Защото в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение вече имаме данни. За Европейските избори сме постановили на главния редактор, той лично си го е връчил, но нямахме данни, че му е прекратено трудовото правоотношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Това е Решение № 1346-НС.

Продължаваме с **втора точка** от дневния ред:

**Проект на решение относно възстановяване на депозити.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, подготвил съм проект на решение във връзка с възстановяването на изборните безлихвени депозити, внесени от партиите, коалициите и инициативните комитети. Знаете, че по силата на чл. 130 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия следва да приеме решение, с което да възстанови безлихвените депозити на онези партии, които имат не по-малко от 1 % от действителните гласове на национално ниво, както и на инициативните комитети, издигнали кандидатурата на независими кандидати в съответните

изборни райони, при които издигнатият кандидат има повече от една четвърт от районната избирателна квота.

В тази връзка съм подготвил проекта, като основанието са чл. 130 и чл. 131, ал. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, като в първа точка от решението възстановяване безлихвения депозит на партиите и коалициите, които са получили не по-малко от 1 % от действителните гласове на национално ниво, това са 10 партии и коалиции, които имат над 1 % и във втора точка са включени тези, на които няма да бъде възстановен депозита. Всъщност с точка втора даваме указания на БНБ, Централно управление, да преведе по сметка на Център „Фонд за лечение на деца“ към министъра на здравеопазването сумите, внесени като депозити от тях. В трета точка са включени тримата независими кандидати, които са издигнати от инициативни комитети. Те също не са успели да съберат необходимата една четвърт, за да може да им бъде възстановен депозита и затова и по отношение на тях указваме съответните суми да бъдат преведени по сметата на Центъра „Фонд за лечение на деца“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

Това е Решение № 1347-НС.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:



**Проект на решение по жалба.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че следващата точка е по-важна, но така или иначе съм изготвила проект на решение срещу жалба на госпожа Шнайдер. Жалбата е в пощата от 20 този месец, можете да я видите, за да видите за какво става дума. Тя е доста странна, затова бих желала да я видите. Госпожа Шнайдер атакува нашите процесуални действия по придвижване на молбата или жалбата-питане на господин Златинов. Аз съм разделила моя проект на решение на две части. Едната част касае жалба срещу някакво нарушение, на което ние трябва да отговорим. Такова посочване няма. Няма оплакване по отношение на нарушение на Изборния кодекс, по което ние първоначално да бъдем задължени да отговорим. Поради тази причина аз соча, че няма предмет на жалбата, която трябва да разгледаме, поради което предлагам да се остави без разглеждане, т.е. като недопустима.

Във втората част на решението обаче аз обсъждам тези оплаквания, които са срещу наши процесуални действия по администриране на жалбата на Златанов и казвам, че те не подлежат на обжалване. Отделен е въпросът, че в жалбата на госпожа Шнайдер няма никаква индиция, че тя иска да се изпрати на Върховния административен съд. Това е особеността на това, което искам да докладвам. Поради тази причина в единия абзац говоря за липса на предмет на жалбата като наше първично произнасяне, а във втория абзац говоря, че ако се атакуват действия на ЦИК, няма данни, които да са насочени спрямо Върховния административен съд, така че не можем да приемем, че тук трябва да продължим хода на тази жалба и то по реда на чл. 58.

Това е моето предложение, разбира се, вие може да имате друго предложение, без да има решение по това, което е озаглавено жалба, но аз много не го разбирам като такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, време за запознаване, след което ще открия разискванията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, само за информация, жалбата на Златинов ние разгледахме, решихме, че няма да пишем решение и препратихме на Прокуратурата евентуално за наказателно преследване и на Министерството на външните работи затова, че преди това самата жалба в деня на изборите на госпожа Шнайдер беше изпратена на Министерството на външните работи, за да се получат данни от служебното лице, което е действало в същата секция и срещу което Шнайдер имаше оплакване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да припомня, че присъединихме жалбата-питане на господин Златинов към предходна преписка, изпратена към Прокуратурата и към МВнР.

Колеги, откривам разискванията.

Давам думата на колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, така както колегата Матева постави въпроса (*при изключен микрофон*), няма как да не се съглася. Но не можем в случая принципното положение да го прехвърлим по преписката на госпожа Шнайдер. Госпожа Шнайдер има оплакване, както разбирам от изложението на фактическата обстановка, има оплакване срещу процесуални действия на Централната избирателна комисия. Ако госпожа Шнайдер има жалба срещу акт или действие на Централната избирателна комисия, това което трябва да направи ЦИК е да препрати до компетентен орган, защото ЦИК не може да разглежда жалби срещу собствените си действия и актове. Така виждам аз в случая въпроса, който трябва да обсъдим.

А иначе принципно, както казва госпожа Матева, е абсолютно права. Ако има жалба срещу действие на друг орган, чиито актове и действия подлежат на обжалване пред Централната избирателна комисия, разбира се, ЦИК трябва да се произнесе със свое решение. Но трябва да стане ясно какво се обжалва в момента и компетентна ли е ЦИК да се произнесе срещу нарушение на собствените си действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с изказаното становище, че трябва да се препрати на Върховния съд и предлагам мотивите на колегата Златарева да бъдат нашето становище към писмото, с което препращаме. Тя е обосновала по същество, защото ние всички смятаме, че няма какво да се обжалва, че това са действия по администриране на една преписка и не могат да подлежат на обжалване. Всъщност тези мотиви, които са мотиви на решението, могат да станат наше становище. Ако има някой колега нещо да добави или да коригира, нека го направи. И ви предлагам да процедираме по този начин, тъй като действително не се обжалват действия на органи, които подлежат на контрол от Централната избирателна комисия, а се атакуват наши действия, които пък от друга страна също не подлежат на контрол, но това е написано в мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз нямам нищо против мотивите на този проект да се превърнат в съпроводително писмо, с което да препратим жалбата на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако приемем този подход, предлагам обаче на госпожа Шнайдер да се изпрати писмо, приложено да и изпратим това писмо, за да е в течение относно нашите действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, предполагам приемате?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемам, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. До този момент постигаме консенсус.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам по какви причини не мога да отворя файла на 20-и, за да видя в оригинал така наречената жалба, обаче пък чух дебатите. По тази логика ние всички оплаквания срещу наши действия трябва да ги изпращаме на Върховния административен съд. И аз не знам дали ако вътре не се съдържа реално жалба, не е адресирана правилно и не съдържа реквизитите следва да натоварваме Върховния административен съд, а чак и да им пускаме становище, така че най-вероятно ще гласувам „против” по тези съображения, без да съм видял жалбата. Ясно ми е, че тя обжалва наши действия по някаква процедура по друг сигнал, но нямаме решение, нямаме акт годен за обжалване и не считам, че трябва да се изпраща на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз считам, че с така наречената жалба госпожа Шнайдер се опитва да обжалва наше протоколно решение, с което сме се произнесли по жалбата на господин Златинов, така го е казала. Също така обжалва питане на господин Златинов да бъде изпращано към Министерството на външните работи поради липсата на каквато и да е компетентност. Ако това не е обжалване на това решение... Аз така го разбирам. От цялото писано изложение за мен това е петитумът и искането. Ние преценяваме и аз подкрепям проекта, че жалбата трябва да остане без разглеждане. А не да изпращаме тази жалба до ВАС, защото няма никакво основание за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Колегата Чаушев искаше думата, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първа точка е какво в крайна сметка се иска тук. Аз като гледам това писмо не е ясно общо взето какво се иска. Има един текст, от който е ясно за какво става въпрос. Но както и да е. Какво направихме ние до тук? Изпратихме един сигнал от господин Златанов до Прокуратурата, изпратихме същият сигнал и до Министерството на външните работи и то не заради нещо друго, а

за изясняване на цялостната фактическа обстановка какво се е случило в тази секция във Франкфурт, именно защото пък госпожа Шнайдер обвиняваше едни други хора, за които също е изпратен нейния сигнал до Прокуратурата, а също така и до Министерството на външните работи. Тоест, смисълът, който ние бяхме вложили, поне аз така си мисля, беше да изясним цялостната ситуация именно чрез тези органи, до които изпратихме сигнала, да видим, че ситуацията е доста по-сложна, отколкото само твърденията на госпожа Шнайдер. Това беше общо взето смисълът. Както има едни думи в едната страна, има едни думи и в другата страна.

Сега ние вече сме извършили тези действия. И какво се очаква от нас отук нататък на мен не ми е ясно. И то вече е чисто практически реален въпрос. И какво сега, ще си изтеглим писмата до Прокуратурата и ще си изтеглим писмата до Министерството на външните работи ли? Да не докарваме нещата до абсурд с едни общо теоретични конструкции. Аз само за това говоря. Е, какво сега, ще връщаме писмата обратно ли, що ли? Това ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме разискванията. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега се запознах с жалбата и тя завършва с конкретно искане. Тя всъщност се е запознала с нашето протоколно решение по повод сигнала на Златанов и това, че сме го изпратили на Прокуратурата и изказва някакви свои виждания по въпроса, навежда аргументи и ни моли да препратим по компетентност на същите съответни власти, а именно на Външно министерство и на Прокуратурата. Така че аз считам, че по-скоро без коментар ние трябва действително да го препратим към предходната преписка. Отделно от това, че поддържам проекта на докладчика считам, че трябва да го изпратим към предишната преписка – до Прокуратурата и до Външно министерство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да обобща до този момент. Има внесен проект от докладчика, който ще подложат финално на гласуване, но постъпиха и други предложения.

Първото предложение беше с оглед компетентността и в тази връзка предложението беше така предложени проект на решение да бъде трансформиран в придружително писмо до Върховния административен съд, към който да бъде препратена преписката.

Второто предложение, което постъпи, е да се вземе решението, което е предложено от докладчика, включително получения документ, наречен жалба, да бъде препратен до Прокуратурата и до Министерството на външните работи.

Това е до тук, колеги, моля, ако имате други становища, допълнителни аргументи, да ги изразите.

Колеги, закривам разискванията.

Подлагам на гласуване постъпилото предложение да бъде препратена жалбата до Върховния административен съд с придружително писмо, в което да бъде изложена мотивната част на предложени проект на решение. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Румен Цачев.

Предложението не се приема.

Преминаваме към проекта на решение. Имате ли някакви последни допълнения към него, за да го подложа на гласуване?

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Ще започна с последната забележка на колегата Бойкинова, че протоколното решение не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване. Напротив, Върховният административен съд има трайна практика не само по отношение на актовете на Централната избирателна комисия, а на всички държавни административни органи, чиито актове подлежат

на обжалване пред този съд, че независимо в какъв акт, както и да е наименуван, се произнася и има отразяване, обективизиране на волеизявление на този орган, този акт подлежи на обжалване. И никога досега не е имало проблем с приемането за разглеждане на жалба срещу протоколно решение на Централната избирателна комисия.

Аз лично считам, че от мотивите на решението, което е подложено като проекторешение на гласуване, трябва да става ясно, че госпожа Шнайдер иска Централната избирателна комисия да преразгледа решението си и или да го измени, или да го отмени. Но не виждам друго ясно и категорично написано в тази жалба освен това. Недопустимо е искането за преразглеждане на решение на Централната избирателна комисия, прието с гласуване съобразно с правилата в Изборния кодекс и обективизирано в протокол от съответното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, по същество, колега, Вие правите предложението, доколкото разбирам, за допълнение на мотивната част в насоката, която току що изложихте.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз в известна част подкрепям изложеното от колегата Солакова, като предлагам мотивите да бъдат малко прецизирани в смисъл да не описваме, че жалбата се атакува с процесуални действия на ЦИК, а да се изпише, че е протоколно решение на ЦИК от 17 октомври и че с това протоколно решение ние сме взели решение да препратим жалбата на Златинов. И всъщност смятам, че основанието да оставим без разглеждане е липсата на правен интерес от обжалване на това протоколно решение на Централната избирателна комисия освен изложеното. Ако докладчикът приема, да го добави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Процесуалните действия на ЦИК, както съм казала, е по-общото понятие отколкото да

обясняваме ние изпратихме там, а после там. Това се разбира от жалбата. Така че аз поддържам да си остане „атакуване на процесуалните действия”. Може да се каже след това, че понеже не подлежат на самостоятелно обжалване пътят по чл. 58 не може да се каже, но и на това основание жалбата следва да се остави без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с колегата Солакова, че нашите протоколни решения подлежат на обжалване и доказателство в тази посока е и вчерашното решение на Върховния административен съд. В този смисъл смятам, че трябва да прецизираме не общото понятие „процесуално действие на ЦИК”, а конкретното протоколно решение, срещу което е подадена жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз не съм искала да кажа, че нашите протоколни решения не подлежат на обжалване. Искях да кажа, че нашите протоколни решения нямат белезите на индивидуален административен акт, за да може да се осъществи контрол за законосъобразност от страна на Върховния административен съд. Затова съдът ни е върнал нашето протоколно решение като ни е казал, че ЦИК трябва да се произнася с мотивирани актове, от които да става ясна волята. А ние с това протоколно решение просто сме препратили жалбата до един орган, ние нямаме мотивиран акт. Това ми беше идеята, че е по-добре да се произнесем с решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, но хем не беше миналия път, хем говориш в момента. Ако си прочетеш протоколите, ще видиш колко е мотивирана цялата тази история.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, моля Ви, не си вземайте думата сам.



МАРИЯ БОЙКИНОВА: Те могат да бъдат мотивирани, но не се обявяват на сайта на ЦИК и ние ги изпращаме за връчване, за да може жалбоподателят да го обжалва. Това е другото, което Върховният съд ни казва. Защото ние постановявайки протоколни решения, не ги обявяваме на сайта на ЦИК. Те от кога подлежат на обжалване, питам аз, след като не им ги връчваме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се към предложението проект на решение. Много реплики бяха казани пред камера и извън камерата. Колеги, нека да бъдем малко по-оперативни. Какви са предложенията, които са приети и имаме консенсус за промяна в мотивите, защото другите ще ги подлагам отделно на гласуване?

Заповядайте, колега докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че ако ние сложим в мотивите, че се обжалва протоколно решение на ЦИК, ние сме длъжни без коментар да го препратим на Върховния административен съд. А ние пишем решение, в което оставаме жалбата до нас без разглеждане. Поради тази причина не казвам, че всичко е безкрайно прецизно, предлагам в този вид да гласуваме решението, а когато то се обжалва, вече ще се уточни във Върховния съд какво се обжалва. Защото ние пишем ли тук, че де факто се атакува протоколно решение, ние трябва да препратим жалбата без никакви коментари, просто да приемем, че става дума за обжалване на протоколно решение от 20-и и да се препрати на ВАС без никакви съображения. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по отношение на липсата на правен интерес имаше предложението от колегата Матева за допълване на мотивите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма предмет на обжалване. Правен интерес съществува, когато има предмет на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **5** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Мария Мусорлиева и Владимир Пенев.

Това е Решение № 1348-НС.

Позволете ми отрицателен вот. Колеги, според мен се обжалва наше протоколно решение, което трябваше да бъде препратено до Върховния административен съд, който да се произнесе.

Колеги, постъпи още едно предложение, то е свързано и с искането на госпожа Шнайдер, нашето решение и жалбата да бъде препратена до същите органи, а именно до Прокуратурата и до Министерството на външните работи. Колега Ивков, колегата Златарева напомня, че това предложение е било само ако ние отхвърлим другото, а в случая не отхвърляме.

Колегата Ивков си поддържа предложението нашето решение и жалбата да бъде препратена до съответната Прокуратура и до Министерството на външните работи.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против** – **8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Георги Баханов и Таня Цанева*).

Извън залата са: Владимир Пенев и Мария Мусорлиева.

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да бъде препратена съответната жалба и решението.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, които гласувахте „за”, осъзнахте ли, че вие жалба срещу нашите действия искахте да изпратите на Прокуратурата. Нима може Прокуратурата да контролира действията на Централната изборителна комисия? При това за престъпление може само да извършва контрол. Извинявайте, под достойнството на един юрист е да гласува да се препрати такова нещо на Прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други отрицателни вотове? Не виждам.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади относно получаване на оригинални изборни книжа от СИК извън страната.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, в моята папка са преснимани само два от приемо-предавателните протоколи, които ние в продължение на 3 дни приемахме с оригиналните изборни книжа, дошли от целия свят. Става дума за приемо-предавателен протокол 440193 от 20.10.2014 г., 040194 от 22.10.2014 г., 040193 от 20.10.2014 г., 040191 от 16.10.2014 г. С тези приемо-предавателни протоколи ние получихме от Външно министерство чували и кутии, съответстващи, от всичките 428 секции, в които се извършваше вота за народни представители и сега сме длъжни да ги архивираме. Поради тази причина ви докладвам само за сведение тези действия на Централната изборителна комисия за сведение.

Отново във връзка с гласуването в чужбина е следващото процесуално действие, което ние трябва да извършим, не знам дали се нарича процесуално действие, и което е изложено в писмо, пак в моята папка, до ГД „ГРАО”. Оказа се, че когато изпратихме сканираните списъци за гласуване извън страната от секция 336 списъка беше нечетлив и ние изрично написохме на ГД „ГРАО”, че ще когато получим оригиналните списъци, ще изпратим четлив списък. Това първо.

Второ, оказа се тогава, че от списъка на 312 секция първият лист не се откри, поради което сега ние преснихме от оригиналните списъци на тази секция първия лист и го представихме.

Накрая, от секция 137 при предаването на сканираните списъци на ГД „ГРАО” служители на ГД „ГРАО” са установили, че списъкът от секция 137 не е озаглавен с номер 137, не е видно, че е 137, поради което сега при получаване на оригиналните книжа ние преснихме първа и последна страница на секционния протокол и заедно с първа страница на списъка от 137 секция изпращаме отново на ГД „ГРАО”, за да установим идентичност на този списък.

Това е писмото, което предлагам за гласуване. Ние първо приемахме материалите с господин Чаушев. След това с един направен приемо-предавателен протокол отворихме чувалите с госпожа Грозева и господин Чаушев, както беше в образеца на протокол, тримата се подписахме и след това върнахме тези оригинали отново в чувала и запечатахме помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за допълнението към доклада.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези приемо-предавателни протоколи и писмото, подготвено от колегата Златарева до ГД „ГРАО”, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**Доклад по договор с „Информационно обслужване” АД.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, в договора, който сключихме за компютърна обработка на резултатите от изборите за народни представители с „Информационно обслужване”, една част от договора касаеше разработването на нова функционалност на създадените интернет страници в районните избирателни комисии с излъчване в реално време на заседанията и запазване на видео архив от тези заседания в страницата на съответната РИК. Също така включваше и осигуряване и предоставяне на всяка РИК за временно ползване на необходимите технически средства за излъчване в реално време на заседанията. Другата част, която се съдържаеше, беше изискването да сканират и публикуват секционните протоколи на СИК и протоколите на РИК на съответните интернет страници на районните избирателни комисии и в Централната избирателна комисия и самото излъчване на заседанията на РИК в реално време и съхраняването на видео архив на интернет страниците на съответните РИК.

Тази част от договора предлагам да приемем без забележки и възражения, тъй като де факто районните избирателни комисии прекъснаха своята дейност и тази дейност, която беше осъществена от „Информационно обслужване” по отношение на обслужването на интернет страниците на районните избирателни комисии и на видео излъчването също е приключила. Затова се предлага един приемо-предавателен протокол между „Информационно обслужване” и Централната избирателна комисия, в който е записано точно това, което ви информирах, че Централната избирателна комисия приема без забележки и възражения изпълнение на следните дейности, предмет на договора, тези точки, които ви изразих, и че тези дейности са изпълнени качествено и в договорените срокове в съответствие с изискванията, предвидени в приложения 1 и 2 на договора.

Предлагам да приемем този приемо-предавателен протокол и да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия госпожа Алексиева да подпише протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам ги.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по актове за установяване на административни нарушения.**

Първи докладчик е колегата Матева. Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви постъпили в Централната изборителна комисия възражения по актове за установяване на административни нарушения, а именно възражение с вх. № НС-20-551/20.10.2014 г., подадено от „Стандарт нюз“ АД чрез Славка Бузукова срещу акт № 33, издаден на 01.10.2014 г.

Докладвам ви възражение, постъпило с вх. № НС-20-552/21.10.2014 г. от Павел Недялков Бобев, управител на вестник „Дума“, срещу акт № 25 от 29.09.2014 г.

Докладвам ви възражение с вх. № НС-20-553/21.10.2014 г. от Павел Бобев, управител на вестник „Дума“ по акт № 19 от 27.09.2014 г.

Следващото възражение е с вх. № НС-20-554/21.10.2014 г., подадено от „България днес“ ЕАД, представлявано от Дарина Гочева, чрез адвокат Красимира Бакоева. То е срещу акт № 31.

Следващото възражение е с вх. № НС-20-556/21.10.2014 г. от „Медия холдинг“ ЕАД, представлявано от Иван Михалев, чрез адвокат Красимира Бакоева по акт № 41.

Следващото възражение е с вх. № НС-20-555/21.10.2014 г. от „168 часа“ ЕООД, представлявано от Борислав Зюмбюлев, отново чрез адвокат Красимира Бакоева, по акт № 40.

Освен това ви докладвам постъпило писмо от Столична община, район „Подуене“, с вх. № НС-07-75/23.10.2014 г., с което ни изпращат разписка и връчен акт за установяване на административно нарушение № 49 от 3 октомври срещу „АВС Иком“ ООД. Изпращат ни оригиналния акт, връчен на нарушителя и разписка за връчването. Така че предлагам и акта, и възражението да се приложат към съответните административни преписки и там, където са събрани всички доказателства, да се изпратят до съответните областни управители за издаване на наказателни постановления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласуват.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Продължете, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви докладна от Лилия Богданова, главен юрисконсулт в дирекция „Администрация”, която е с вх. № 09-90/23.10.2014 г. Тя е във връзка със следното обстоятелство. Тъй като на госпожа Богданова са й възложили подготвянето на актовете за административни нарушения, но по някои наши решения, с които установяваме административни нарушения, впоследствие имаме решения за изменение и допълнение на тези решения или за отстраняване на технически грешки, което налага вече подготвените и подписани актове да бъдат анулирани, за да могат да бъдат изготвени нови актове съобразно променените вече решения.

И ви предлагам с протоколно решение да вземем решение, че актовете, издадени по решения № 1272-НС от 5.10.2014 г.; № 1180-НС от 01.10.2014 г.; № 1127 от 29.09.2014 г.; № 1114 от 29.09.2014 г.; № 1176 от 05.10.2014 г. и № 1136 от 29.09.2014 г. да бъдат анулирани и да бъдат изготвени нови такива, които да бъдат съобразени с тези решения и решенията, с които са изменени или допълнени изчетените от мен решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме с други точки от дневния ред.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Владимир Пенев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.



РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви определение на Върховния административен съд № 12-518/21.10.2014 г., което е по административно дело № 13360/2014 г., образувано по жалба на Ангел Маринов Чакъров, кандидат за народен представител от коалиция „БСП - Лява България” в 17 МИР Пловдивски срещу наше Решение № 1300-НС от 09.10.2014 г. Жалбата е оставена без разглеждане, тъй като Върховният административен съд е приел, че е недопустима, тъй като направените искания с жалбата не могат да бъдат развити в това производство.

Докладвам ви определение № 12-546/22.10.2014 г. по административно дело № 13359/2014 г., което е образувано по жалба на Ирина Юлиева Гиева-Рефут, кандидат за народен представител в 10 МИР Кюстендил от Реформаторския блок. С определението жалбата се оставя без разглеждане, която е срещу наше Решение № 1300-НС и Решение № 1317-НС, с което сме обявили изборните резултати и избраните за народни представители. Отново административният съд е приел, че жалбата е недопустима, тъй като в нея не се съдържа искане до органа по чл. 150, а искане по реда на чл. 58 да бъдат отменени нашите решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля колегата Андреев да продължи по тази точка от дневния ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-05-146/20.10.2014 г. Това е писмо от областния управител на област София, адресирано до Централната изборителна комисия, с което се изисква допълването на административната преписка на основание на чл. 52, ал. 4 от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с издаден административен акт за установяване на административно нарушение № 11 от 16.07.2014 г. по наше Решение № 629-ЕП от 09.07.2014 г. срещу Славка Бозукова, главен редактор на вестник „Стандарт”. В писмото се изисква да бъдат предоставени копия от писма, които сме изпратили и с които е

върчен актът. Предлагам да бъде окомплектовано и с писмо да бъдат изпратени на областния управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклад от името на говорителите за отразяване работата на Централната избирателна комисия в медиите.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко искам да ви запозная с работата, която Централната избирателна комисия и ние като говорители извършихме във връзка с отразяването на работата на комисията във връзка с подготовката и провеждането на изборите на 5 октомври 2014 г., като за периода от 14 август до 10 октомври 2014 г. ЦИК е провела общо 11 брифинга и други медийни изяви като: тегленето на жребия с поредните номера на партиите, коалициите и независимите кандидати и отразяването на предизборната кампания в обществените медии; обучителна презентация, предназначена за медиите относно основните моменти в предизборния процес, както и среща със студентите от Минно-геоложкия университет, която беше отразена от медиите и презентация на експерименталното машинно гласуване. Освен това бяха сключени съответни договори за провеждане на разяснителната кампания на Централната

избирателна комисия. Съвсем накратко за сведение в телевизиите има над 118 излъчвания на нашите разяснителни клипове с общо брой секунди 3540, а от радиата то е над 683, като само в БНР във всяка една от програмите по 106 пъти са предавани клиповете и в доклада за мониторинга на СЕМ беше отразено, че нашата разяснителна кампания в тези избори беше добре развита и съответно успя да достигне до избирателите, което е една положителна оценка за нашата работа като комисия.

За деня на изборите бяха акредитирани общо 31 медии с общо 279 акредитирани журналисти, оператори и технически персонал, от тях 10 телевизии, 4 радиа, 4 информационни агенции, 6 новинарски сайта и 7 национални вестника, като бяха съответно оборудвани освен пресцентъра на Централната избирателна комисия, 5 мобилни студия на основните ефирни телевизии, а именно БНТ, БТВ, Нова телевизия, TV 7, TV+, както и студия на Българското национално радио и Българската телеграфна агенция. Това позволи да бъде дадена публичност на цялата работа в изборния ден.

Освен това в изборния ден бяха проведени от говорителите над 70 интервюта и общо в периода от 5 до 10 октомври – 5 брифинга, от които 3 бяха от страна на говорителите на ЦИК с информация относно избирателната активност и резултатите от сканираните протоколи на СИК, другите два брифинга бяха водени от нашия председател в присъствието на цялата комисия, с което обявихме резултатите и имената на избраните народни представители.

Като заключение мога да кажа, че на 21 октомври проведохме съвместен брифинг на ЦИК със Съвета за електронни медии, на който бяха отчетени резултатите от мониторинга върху отразяване на предизборната кампания от електронните медии. Това беше съвсем накратко за това, което успяхме да свършим в тази кампания. Надявам се, че сме направили всичко необходимо, за да може

медиите и избирателите да бъдат запознати с действията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, въпроси? Не виждам.

Докладът остава за сведение.

Позволете ми да изразя личната си оценка. Според мен Централната избирателна комисия успя да достигне до широк кръг адресати на своите послания и изгради благодарение на своята работа и благодарение на говорителите на Централната избирателна комисия един обективен, адекватен свой публичен образ. Така че благодаря още веднъж на всички ви и на говорителите.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по медийни пакети.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, ще ви предложа за одобрение и изплащане поредната порция, като преди да започна да ви информирам, че като цяло имаме одобрени 79 договора. Заявките са 79 плюс 5, защото на 5 отказахме. Договорите са одобрени с изключение на един, на който чакаме оригинала. А сега одобряваме вече плащането и съответния доказателствен материал, който са ни изпратили медиите.

Предлагам за одобрение към договора с вх. № НС-20-460 от 30.09.2014 г. между Телевизия Европа и инициативен комитет на независим кандидат господин Тончо Тонев. Фактурата е на стойност 1980 лв., с всички необходими документи, които сме прегледали във временната работна група.

Към договор с вх. № НС-20-458 от 30.09.2014 г. да одобрим плащане на стойност 922,02 лв. Това е между ПП „Нова България” и вестник „Нова дума”. Това е вестникът на българите в Испания.

Да одобрим плащане към договор с вх. № НС-20-509 от 05.10.2014 г. между БНТ и ПП „Демократи за силна България”,

които са част от коалиция Реформаторски блок, на стойност 780 лв. с ДДС.

Към договор с вх. № НС-20-476 от 01.10.2014 г. между „Демократи за силна България”, Реформаторски блок и БНТ на стойност 28 896 лв. с ДДС.

Към договор с вх. № НС-20-230 от 17.10.2014 г. между коалиция АБВ и БНТ на стойност 37 026 лв.

Да одобрим плащането към договор с вх. № НС-20-270 от 16.09.2014 г. между коалиция „Левицата и Зелена партия” и БНТ на стойност 5418 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-305 от 18.09.2014 г. между ПП „НДСД” и БНТ на стойност 17 346 лв. с ДДС.

Протокол към договор с вх. № НС-20-410 от 26.09.2014 г. между Български национален съюз НД и БНТ на стойност 1806 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-304 от 18.09.2014 г. между Български национален съюз НД и БНТ на стойност 1806 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-231 от 11.09.2014 г. между Партия на зелените и БНТ на стойност 19 770 лв.

Протокол към договор с вх. № НС-20-397 от 25.09.2014 г. между коалиция „БСП – лява България” и БНТ на стойност 14 904 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-477 от 01.10.2014 г. между коалиция „Левицата и Зелена партия” и БНТ на стойност 10 824 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-545 от 15.10.2014 г. между ПП „Нова алтернатива” и „Интермедия” ООД на стойност 4800 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-310 от 18.09.2014 г. между ПП „Нова алтернатива” и „Интермедия” ООД на стойност 6000 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-411 от 26.09.2014 г. между ПП „Нова България” и „Интермедия” ООД на стойност 3360 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-472 от 01.10.2014 г. между „Нет инфо” и ПП „Нова България” на стойност 2412 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-189 от 10.09.2014 г. между Дарик радио и ПП „Партия на зелените” на стойност 7200 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-257 от 15.09.2014 г. между Дарик радио и ПП „Новото време” на стойност 4680 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-215 от 11.09.2014 г. между Дарик радио и ПП „Нова алтернатива” на стойност 6120 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-259 от 15.09.2014 г. между Дарик радио и коалиция от партии „Левицата и Зелена партия” на стойност 3600 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-214 от 11.09.2014 г. между Дарик радио и ПП „Зелените” на стойност 3960 лв. с ДДС.

Тук е издадена една фактура към два договора, които сме одобрили общо. Това е на Дарик радио и ПП „БНС – Нова демокрация”. Договорите са с вх. № НС-20-213 от 11.09.2014 г. и вх. № НС-20-438 от 29.09.2014 г. Издадена е обща фактура по двата договора на обща стойност 8100 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-506 от 03.10.2014 г. между БНР и ПП „Новото време” на стойност 1320 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-437 от 29.09.2014 г. между БНР и коалиция „Левицата и Зелена партия” на стойност 1920 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-400 от 25.09.2014 г. между БНР и ПП „Новото време” на стойност 3984 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-240 от 12.09.2014 г. между ПП „На зелените” и БНР на стойност 5040 лв. с ДДС.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-240 от 13.09.2014 г. между Партия на зелените и Информационна агенция „Регионът БГ” ЕООД на стойност 5000 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-283 от 17.09.2014 г. между ПП „Зелените” и „Ливея” ЕООД със седалище град Варна. Ние сме одобрявали тази заявка. Тя е на стойност 2800 лв.

Приемо-предавателен протокол към договор с вх. № НС-20-299 от 18.09.2014 г. между Радио FM+ и ПП „Залените” по медиен пакет на стойност 3987,27 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим и да извършим тези плащания, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Владимир Пенев и Георги Баханов

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по жалби и сигнали.**

Първи е колегата Ивков, заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа ви предлагам проект за решение по жалба от Рабие Лютвиева Кьосева, упълномощен представител на коалиция „БСП – Лява България” против Решение № 99-22-НС от 17.10.2014 г. на РИК Смолян. Жалбата е качена в предходното заседание и днес е качен оригиналът срещу решението на РИК Смолян. С няколко изречения аз ви припомних случая на предходното заседание.

Въпросният случай идва за трети път в Централната избирателна комисия, касае твърдението на представителката на „БСП – Лява България”, че заместник-кметът на община Смолян е извършил нарушение на чл. 161, ал. 1. Първоначално беше на доклад на колегата Пенев. С две думи отново при припомням, докато се запознаете с проекта, който е качен във вътрешната мрежа, че първоначално жалбата е оставена без уважение от РИК Смолян. След това тяхното решение е обжалвано. Дойде в Централната избирателна комисия. Ние се произнесохме с решение за отхвърляне поради липса на необходимото мнозинство, за да вземем решение по същество. Беше обжалвано и нашето решение. Жалбата отиде по компетентност във Върховния административен съд. Върховният административен съд ни я върна със задължително указание да се произнесем, тъй като е недопустимо да постановяваме решения за отхвърляне в тези случаи. Ние въпреки това я разгледахме по същество с докладчик колегата Пенев и се произнесохме с наше Решение № 1293-НС от 08.10.2014 г., с което отново върнахме за произнасяне по същество преписката на РИК Смолян, този път със задължителните указания да установят за съответния период дали въпросното лице заместник-кмет и кандидат за народен представител към тогавашния момент от ПП „ГЕРБ” е ползвал отпуск, съгласно хипотезата на чл. 161, ал. 1. Впоследствие РИК Смолян, изпълнявайки нашите указания, доколкото е било във възможностите ѝ, е изследвала този факт. Изпратила е писмо до кмета на общината, което за съжаление е останало без отговор, но въпреки това те са извършили проверка и по косвен начин са



установили, че лицето не е ползвало служебен или платен годишен отпуск поради това, че на датата, на която се твърди, че се е случило въпросното нарушение, а именно агитацията или участието му като заместник-кмет в откриването на ресурсен център в присъствието на деца. Те установяват, че не е ползвал отпуск, защото на същата дата има входирано в самата районна избирателна комисия Смолян писмо, подписано от въпросното лице в качеството му на заместник-кмет, относно промяна на СИК-ове. Вследствие на всички тези правни актове и извършени действия отново е обжалвано решението поради това, че макар да са извършили проверка и да са установили фактичката обстановка не са могли да вземат решение по същество. И отново РИК Смолян се е произнесла с решение при хипотезата на отхвърляне, те го наричат на проекта, но по същество то е отхвърляне на жалбата, следствие на което госпожа Радие Къосева отново е обжалвала това решение на РИК с изтъкнатите в обстоятелствената част на проекта ми на решение мотиви пред нас.

Вече при третото разглеждане аз ви предлагам този проект на решение, който виждате. Постарах се да ви кажа съществените факти. Качени са всички тези неща, но не на едно място, защото това са много актове. Може би трябваше да са в една папка, последователно посочени всички, но са цитирани. Моля ви да обсъдим внимателно проекта. Аз самият доста се колебах докато го изготвя, но в крайна сметка считам, че има установено нарушение и ние не можем повече да връщаме на РИК Смолян, доколкото тя не съществува към момента в правния мир.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията.

РОСИЦА МАТЕВА: Ти защо се колебаеш?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото в крайна сметка ние го върнахме, за да се установи по несъмнен начин един юридически факт, който приехме, че е от основополагащо значение, а именно дали въпросното лице е било в отпуск за целия период до оповестяването, до 9 октомври от началото на предизборната кампания, а те в крайна

сметка са могли да установят само, че към процесната дата, на която е било събитието, това лице не е ползвало отпуск, доколкото е подало заявление до тях в качеството си на заместник-кмет. Въпреки това аз считам, че в другия период, за който нямаме данни и не знам дали е в нашите правомощия ние тепърва да установяваме като втора първа инстанция, поне от Кодекса не са ни дадени такива. В крайна сметка на въпросната дата, на която е било събитието, очевидно, че не е било в отпуск. И аз възприемам техния извод в мотивите към проекта, който е отхвърлен фактически. РИК Смолян има доклад, с който са решили да установят нарушение след като са извършили проверка съгласно нашите указания. Ние пък сме действали съгласно указанията на ВАС, обаче кметът не им е дал отговор в предвидения срок.

Най-ясно ще стане от изготвения от колегата Пенев проект на решение, където е описана цялата фактическа обстановка ведно с всички релевантни по случая факти и където ние всъщност все пак сме решили да го върнем за доизследване на фактическата обстановка на РИК Смолян, като сме се произнесли по единия главен въпрос, а именно дали заместник-кметът изпълнява държавна служба. А по другия въпрос – дали си е взел отпуск, т.е. дали е налице състава на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс сме оставили РИК Смолян да доизследва. И в обстоятелствената част на обжалваното решение има един абзац, в който те точно са обяснили извършените от тях действия съгласно нашите указания и резултата от тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с предложението проект на решение. Откривам разискванията. Има ли желаещи да участват в разискванията? Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар*

*Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов),  
**ПРОТИВ** – 6 (Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева,  
 Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова).*

Извън залата са: Мария Мусорлиева и Владимир Пенев.

Това е Решение № 1349-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Аз гласувах „против”, защото не може Централната избирателна комисия с решение от 19.09.2014 г. изрично да каже, че кметът на общината не е държавен служител по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния служител и че правилно РИК Шумен приема, че господин Румен Панайотов не заема държавна служба и за него не се отнася императивното изискване да ползва отпуск. Не може Централната избирателна комисия да постанови едно решение за кмета на Шумен, а да постанови друго по отношение на заместник-кмета на община Смолян. Още повече че нашите заседания са публични, решенията се обявяват в интернет, това решение е прочетено от много кметове и считам, че ние трябва да имаме еднопосочна практика по прилагането на чл. 161.

Отделно от това за мен е спорен въпросът дали заместник-кметът заема държавна служба, защото прочитайки решението на Конституционния съд, който казва, че кметът заема държавна служба и за този израз Конституционният съд изхожда от чл. 139 от Конституцията, в който изрично се казва, че кметът е орган на изпълнителната власт. Тоест, за да приеме това решение Конституционният съд приема, че кметът има две качества, от една страна той е орган на изпълнителната власт, от друга е орган на местното самоуправление. Но заместник-кметът категорично считам, че е само орган на местно самоуправление и поради това считам, че е спорно дали заместник-кметът има това качество.

От друга страна считам, че това решение, установявайки, че само на една дата, 26.09.2014 г., заместник-кметът не е ползвал

отпуск смятам, че това е маловажен случай и не следва да се установява нарушение за един ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля наистина да бъдете достатъчно прецизни когато гласуваме и броим, защото за пореден път ще правим прегласуване. Колеги, има предложение да се подложи на прегласуване. *(Възниква спор извън микрофоните за точното преброяване на гласувалите „против” и верността на крайния резултат.)*

Колеги, който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има техническа грешка при броенето. *(Спорът продължава.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сюлейманов, проблемът в случая е, че Вие вече преброихте и някой се сети 4 минути по-късно, след отрицателен вот, което според мен е предложение за прегласуване след отрицателен вот, а не заради техническа грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако искането за прегласуването беше преди отрицателния вот е едно, но искането дойде след като при отрицателния вот на Мария се усетиха за какво решение са гласували някои колеги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, Мария започна да излага отрицателния си вот и Томов каза, че не си е чул името. Трябваше да прекъсне Мария ли, за да каже, че иска прегласуване? Как да стане?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да започне да говори Мария имаше 2 минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме проблем, защото говорим извън микрофон и не спазваме процедурите, колега Томов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз изброих поименно гласувалите „против”, казах че в залата са 18 души, останалите са 12 и казах, че 12 са гласували „за”. Тогава се даде думата на Бойкинова за отрицателен вот и чак след това се оспорва резултата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо беше даден номер на решението, след това имаше отрицателен вот и след това се сетихме, че ще гласуваме различно.

Който е съгласен да се прегласува, моля да гласува.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз държа поименно да се изброяват гласувалите „за” и гласувалите „против”. Да се прекрати практиката да се изброяват само гласувалите „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще го направим. Очевидно няма да се прегласува.

Продължаваме със следващ доклад. Заповядайте, колега Бойкинова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но броенето не е правилно.

РОСИЦА МАТЕВА: Винаги отчитаме само гласовете „против” и кои не са в залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 15 минути почивка.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, моля да ми позволите да ви докладвам едно писмо, което беше получено сега от Народното събрание на Република България. Счита го за важно.

Който е съгласен да включим тази точка в дневния ред, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, получено е писмо с вх. № НС-02-68 от 23.10.2014 г. от Народното събрание на Република България, дирекция „Международни връзки и протокол“. Ще си позволя да ви го изчета.

„Уважаема госпожо председател, президентът на Република България с Указ № 238 от 21.10.2014 г. на основание чл. 75 от Конституцията на Република България свиква първото заседание на 43-то Народно събрание на 27 октомври 2014 г. от 14,00 часа. В тази връзка имаме удоволствието да поканим Вас и членовете на Централната изборителна комисия да присъствате на откриването на сесията. Моля да заповядайте в сградата на Народното събрание на площад „Народно събрание“ № 22 на 27 октомври 2014 г., понеделник, в 13,50 часа.

Оставам с уважение: директор Вероника Антова”

Колеги, поканени сме всички в понеделник за откриването на първата сесия на 43-то Народно събрание. Използвам случая и да ви уведомя, че всички партии и коалиции, които намериха своето представителство в 43-то Народно събрание, получиха удостоверенията на новоизбраните народни представители.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик.

Колега Бойкинова, заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, във вътрешната мрежа са качени сигнали от Елена Тодорова Кючукова както в оригинал, така и по мейл. Тя сигнализира в качеството си на български гражданин, макар и късно, относно изборите за Европейски парламент. Твърди, че тя заедно с нейна приятелка са отишли да гласуват в секция във Франкфурт на Майн, Германия, и са били върнати, не са били допуснати да гласуват, че са отказали подкуп от 120 евро на някакъв младеж, който им предложил да гласуват за ДПС.

Идентичен е сигналът и на Радина Николова Николова, която също казва, че не е била допусната да гласува и сигнализира със закъснение за това нарушение.

Аз ви предлагам жалбите за сведение. Има някакви твърдения за купуване на гласове, но няма данни за конкретен извършител, за данните му, така че няма как да установим дали това наистина се е случило или не по време на Европейските избори. И ви предлагам да ги оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете със съответните сигнали. Давам време за запознаване, след което ще открия разискванията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това, което искам да ви кажа, от сигнала не разбирам кой всъщност е отказал на гласоподавателките да гласуват, дали този мъж отпред или самата секционна избирателна комисия. Защото това е много притеснително, ако те са били върнати още на входа на секционната избирателна комисия. Ако, разбира се, е от членовете на секционната избирателна комисия, да, имаме изискване за уседналост, знаете, живял най-малко през последните 3 месеца в Република България и то с постоянен и с настоящ адрес, така че съвсем нормално е да са изисквали документ за самоличност членовете на секционните избирателни комисии, за да установят дали тези избиратели притежават активно избирателно право. Но от самия сигнал аз не мога да определя кой точно не ги е допуснал.

Алтернативното ми предложение, ако не се приеме, че е за сведение, е да ги попитаме кой точно не ги е допуснал, дали член на секционната избирателна комисия или някой отвън. Все пак аз поддържам първото си предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват. Предложението на колегата Бойкинова беше тези сигнали да останат за сведение.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Маргарита Златарева и Владимир Пенев.

Предложението се приема, сигналите остават за сведение.

Колега Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам една жалба от лицето Ивайло Захариев, което е представител на етажна собственост. Той твърде, че след като са реновирали блока, се е появил агитационен надпис върху блока на Български национален съюз с трайна боя чрез шаблон върху сравнително скорошно преобядисаната фасада на входа. Той е председател на етажната собственост. Исква да установим нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс и отделно на чл. 186, ал. 3, защото не е премахнат досега агитационния материал. Докладвам това само с оглед на моето виждане, че ние не знаем кой е написал този шаблон върху чисто новата стена на блока. Не е агитационен материал, който е залепен, за да можем да установим веднага нарушение на съответната партия. Макар да е написано от тази партия, ние не знаем кой го е направил. И аз мисля, че не можем да установим нарушение. А как трябва да се произнесем освен да ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля за пълнота на доклада да посочите входящия номер, за да можем ние да го погледнем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Жалбата е с вх. № НС-22-513/19.10.2014 г. И понеже по мое мнение не може да се установи кой е нарушителят, другият вариант е да го изпратим на кмета на община „Овча купел” по компетентност.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Златарева.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не съм съгласен да се изпраца на кмета по простата причина, че това е нещо, което е направено на блока, не е направено на места, определени от кмета, за да има той задължението да ги махне. И защо чак сега се обаждат, това е сложено още преди изборите и никой не се е оплакал, че някой му е изрисувал стената. Това не е работа изобщо на Централната избирателна комисия, още по-малко на кмета. Според мен трябва да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам докладчика. Човекът е изчакал двуседмичния срок, в който партиите, коалициите и независимите кандидати трябваше да премахнат своята предизборна агитация независимо къде се е намирала. И затова го е изпратил на нас, но го е изпратил по погрешка. Трябва да го изпратим на кмета на района, както предложи госпожа Златарева. Защото правомощията са негови да контролира дали е извършена тази дейност от съответните участници в изборите. Кметът да си установява това. Това са негови функции. И частната собственост попада под същия параграф, колега Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Има две предложения. Едното предложение е да бъде препратена жалбата с характер на сигнал до съответния кмет по компетентност, а другото е да остане за сведение.

Който е съгласен да бъде препратено на кмета по компетентност, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова,*

*Метин Сюлейманов), против – 5 (Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Таня Цанева и Ивайло Ивков).*

Извън залата са: Мария Мусорлиева и Владимир Пенев.

Колеги, препращаме по компетентност.

Продължаваме със следващ докладчик, колегата Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, с вх. № НС-07-74 от 21.10.2014 г. се е получило писмо от кмета на район „Искър” и в район „Искър” са констатирани в чувала им или в каквото е там, кутията на една от секциите с материалите, които не подлежат на прибиране в помещенията под режима на комисията по чл. 287, ал. 7, кочани от използвани бюлетини и кочани от неизползвани бюлетини, които са описани в това писмо.

Предлагам ви аналогично на другите писма, които написахме, с идентично писмо да изпратим писмо до кмета на район „Искър”, че следва да уведоми кмета на Столична община. Искам да ви уведомя, че в момента те са им разпоредили пълна инвентаризация на тези материали, които са приели в изборната нощ, за да може да ни поиска с едно писмо аргументирано отваряне на помещението и ние да разпоредим прибирането им, като в писмото, както и досега пишем, че те подлежат на прибиране в помещението.

Направих си труда да попитам някои членове на секционни комисии, които бяха цитирани в някои от писмата, дошли от различни райони на София и се констатира, че за съжаление е имало случаи на отваряне на чували, за да бъдат извадени от там списъци и други материали, в момента на приемането. Това ви говоря за 24 РИК от комисии по чл. 287, което е извън контрола на самата районна избирателна комисия. Като дойде писмото от кмета на Столична община ще ви предложи да направим един пълен преглед и проверка на тези действия на комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с направеното предложение да изпратим писмо, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата е Владимир Пенев.

Продължаваме със следващия докладчик по жалби и сигнали колегата Баханов. Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, знаете, че беше докладвано още на 5-и, в деня на изборите, беше постъпила жалба от ПП „Движение за права и свободи” до Централната избирателна комисия, подписана от председателя на Областния съвет на ДПС Хасково М. Атаман. Знаете, че тогава същата беше докладвана на 7 октомври и имахме протоколно решение да се изиска запис от телевизия ЕТВ от Хасково и по-специално на обедната емисия, тъй като жалбата беше, чрез РИК, изпратена както до Централната избирателна комисия, така и до областната дирекция на МВР и до Прокуратурата. В жалбата се изразяваше мнение, че в обедната емисия на ЕТВ Хасково е имало тотално погазване на изборния закон на парламентарните избори 2014 г. Кметът на град Хасково Георги Иванов е призовал да гласуват всички етнически българи, ако не искат Мюмюн Искендер да бъде кмет на Хасково. Призовавал е да гласуват всички етнически българи с подтекст на етническо противопоставяне. „Това нещо цели противопоставяне на населението и насажда етническа и религиозна омраза. Кметът Георги Иванов се явява свързано лице по смисъла на закона с водача на Реформаторския блок Станислав Иванов”. Жалбоподателите молят спешно да вземем адекватни мерки за установяване на фактите и нарушилите закона да понесат наказателна отговорност.

Първоначалното предложение, колеги, беше да се препрати на РИК Хасково по компетентност за проверка и евентуално за доклад, но след това по предложение на колегата Чаушев, което становище беше възприето от Централната избирателна комисия, изискахме от въпросната телевизия да ни изпрати записа на обедната си емисия, излъчена на 5 октомври. След повторното напомняне, знаете, че първия път ни искаха протоколното решение на ЦИК, след повторното напомняне вече с напомнянето, че ЦИК е орган, който следи за законността на изборите, беше изпратен такъв запис.

Колеги, качен е във вътрешната мрежа. Така че молбата ми е да изгледате този запис. Аз съм подготвил проекторешение, но възприемам всякакви становища от колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега, в момента ли предлагате да се запознаем със записа?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че става въпрос за 1 минута, така че може и още днес да реагираме, тъй като достатъчно много време мина от 5 октомври.

Колеги, тъй като проверих дали въпросният господин Искендер, който е посочен в жалбата, дали е кандидат за депутат. Тъй като жалбата е от Движението за права и свободи, в тяхната листа не присъства това име. Също така считам, че това, което казват, че кмета е призовал да гласуват, ако не, ще съдейства един кой си да стане кмет и тогава ще видите разликата, тя разликата може да е положителна, но може и да е отрицателна. Но не видях никъде това, което е написано в жалбата, че има призоваване на всички етнически българи с подтекст на етническо противопоставяне и насаждане на религиозна омраза. А това, че кметът Георги Иванов се явява свързано лице с Реформаторския блок, с кандидата Станислав Иванов, мисля, че е абсолютно неотнормено към момента.

*(Пуска се видеозаписа, за да се запознаят всички с него.)*

Колеги, имам подготвено проекторешение и моля да се запознаете с него. И една автоцензура в последното изречение, в

което се казва, че „там не се цели противопоставяне” – трябва да се махне отрицанието „не”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване с проекта на решение и осмисляне на видяното, след което ще открия разискванията. Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние изпратихме искане до телевизията да даде записа в цялост. Служителят в телевизията оспори нашето решение, оспори подписите на председателя и секретаря, поради което ние трябваше пак да настояваме да ни се изпрати този запис. И аз само питам този запис в крайна сметка от кого го получихме?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ние написахме ново писмо. С първото ни писмо молим телевизията да ни изпратят запис, на което те ни отговориха, че искат да им бъде предоставено протоколното решение. След това вече изпратихме писмо с изх. № НС-20-536 от 10.10.2014 г., с което им обясняваме, че Централната избирателна комисия е държавен орган, който осъществява дейности по прилагане на Изборния кодекс. В тази връзка следва в 3-дневен срок от получаване на това писмо да изпратят изисквания с предходно наше писмо запис от обедната емисия на 5 октомври, тъй като същият е във връзка с подадена жалба с вх. № еди-кой си, отнасяща се до нарушение на Изборния кодекс и произнасянето по която изисква преглеждането на въпросния запис. Това ни е второто писмо. Дошло е на 12.10.2014 г. и после е разпределено на мен на същата дата. Изпращачът е „Еском медия груп”, Хасково. Аз обясних преди малко, че беше разпределено на мен, но аз бях в платен отпуск от 13 до 19 ноември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз изказване по същество няма да направя, защото виждам и гледната точка, но само едно ще кажа. Разбира се, че винаги възприемането е в зависимост от субективната преценка и винаги един текст минава чрез личното възприятие на

всеки един. Заради тревожността, която имам поради последните призови за етническо противопоставяне в страната, само заради това няма да направя изказване по същество на това, което чух. Само ще кажа, че най-опасни са подобни изявления, които са осмислени, премислени и те наистина провокират етническо противопоставяне. Тъй като съм от хората, които са против всякакво противопоставяне, затова ще сложа точка и нищо друго няма да кажа по това, което чух. Надявам се на по-голям разум, който да се прояви в цялото ни общество и да няма излишни провокации и в тази зала по повод на днешния запис, който видяхме и чухме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков, след това колегата Мусорлиева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също съм против противопоставянето, но днешният запис няма и намек за противопоставяне, нито пък видях някакво нарушение, извършено от кмета на Хасково. И не мога да разбера изобщо защо ние се произнасяме с решение за един сигнал, който трябва да оставим без разглеждане по принцип. Но е по-добре, ако възприемем тази практика, както колегата Баханов е направил, за да се мотивира. Аз наистина не намирам никакъв състав на нарушение по Изборния кодекс като свързвам фактите с правото от това, което изгледахме. Ако е само това. Ако има още нещо, както твърди колегата Чаушев, да се запознаем и с него, за да изследваме по-детайлно случая. Но не бива да правим аналогия между този случай и други случаи, защото няма такава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно на същото мнение на колегата Ивков съм и щях да кажа същото, че не само че не виждам някакво противопоставяне, а някои изказвания в залата правят индиции за такова, каквото не съществува, под претекст, че всички сме против противопоставянето и това е повече от ясно. И това е нашата субективна преценка за нас самите дали сме или не сме за противопоставяне. И това не означава, че коментираме това нещо,

този материал, който също считам, че трябва да остане за сведение. Един кмет, който си мисля, че е даже успешен, с много мандати, просто рекламира дейността си и то в лично качество. Той казва за какво е гласувал. Не виждам абсолютно нищо, което да е противопоставяне. Призовава гражданите на града си да гласуват, нищо повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев и колега Томов след това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наистина нямаше да се изказвам, но пак вдигнахме градуса. Изборите са парламентарни. Кметът гласувал за града си, първо. Къде е връзката. Ясно е премислено за какво става въпрос. И тъй като става въпрос за гласуване на град, ни в клин, ни в ръкав се появява името на Искандер за някакви си предстоящи някога си събития. Де го чукаш, де се пука! Аз все си мисля, че правим все пак не общински избори, а правим явно парламентарни. И ни в клин, ни в ръкав се появява едно име, което няма никаква връзка с предстоящите, в случая вече преминали парламентарни избори. Явно подтекста на цялото изказване е насочено някъде другаде, въпреки изказванията тук, че нямало нищо. Е, че като няма нищо, защо го казва тогава в тази връзка, след като става въпрос за парламентарни избори?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това приемам като реплика.

Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма да взимам повече думата, само че кажа, че даже това изказване на колегата Чаушев говори точно за това, което говорим. Той сам каза, че ни в клин, ни в ръкав, т. е. няма никакво отношение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам също реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика, няма реплика на дубликата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбирам, че сме на пазара, но обсъждахме изказване на кмета, а не моето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вашето е право на изказване, колега Чаушев. Сега е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само относно фактите. Няма да коментирам интерпретациите, които си позволяваме тук, съвсем очевидно е обаче, че твърдението в жалбата, че има призив в този запис да гласуват, насочен към всички, които са българи, не е вярно. Имаше такъв призив, насочен към всички граждани на Хасково и това беше ясно казано в записа. От тази гледна точка и от това, което видяхме, на мен ми изглежда безсмислено да говорим за това, че става дума за текст, който призовава към етническо противопоставяне. Какви са мотивите да се посочва името на господин Искендеров в изказването на кмета, можем отново да развием различни версии, включително конкурентни отношения в местната власт или какво ли не още. Дайте да не правим от мухата слон. Единственото, което мен в момента ме смущава, е това, което каза колегата Ивков, има ли смисъл изобщо да вземаме по тази жалба решение, след като тя очевидно няма предмет, няма изказване, което да мотивира съдържанието, изнесено в жалбата. То не съответства на това, което е цитирано, да не говорим, че има сезирана Прокуратура. Тоест, аз предлагам да я оставим без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: При ясно написана жалба остава да я оставим за сведение, след като извършихме сума ти процесуални действия. Това е малко странно. Както и да е. При на всичкото отгоре готов текст в една или друга насока. Отново твърдя, че по този случай появяването на определен тип изказвания, които нямат никаква връзка с предстоящите и провеждани парламентарни избори явно цели някакъв замисъл. Безспорно интерпретациите са всякакви и ние много добре ги усещаме. А дали някой интерпретира по един или друг начин, това си е в крайна сметка въпрос на интерпретационен процес съобразно онзи, който интерпретира за



едно или за друго. И аз много харесах казаното да не правим от мухата слон, само че май забравихме какво правехме малко преди това. Цял ден в Централната изборителна комисия се занимавахме тъкмо с това, а сега като стана от обратната страна, тръгнахме да говорим по този начин. Май това трябваше да направим малко по-рано.

Във всеки случай аз ще гласувам естествено „против”, но ще проверя записа, защото имам съмнения по отношение на записа, нещо времето не ми течеше както трябва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, след това ще ми позволите само да взема отношение по процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам дублика към колегата Чаушев. Напрежението се създава единствено от неговото поведение и от неговите думи, нито от записа, който видяхме. Човекът приканва гражданите на един град да гласуват, дори не казва за кого. Не призовава великия български народ, призовава гражданите на своя град да гласуват. Ние само можем да му благодарим за това.

Що се касае, че говорил и за кметски избори, също не виждам нарушение на Изборния кодекс. Сигналът е подаден до Прокуратурата и няма смисъл да го препращаме, дори да имаше нещо. Както е видно от обстоятелствената част на проекторешението, съставено от господин Баханов, е препратен и до Прокуратурата. Така че ако някой прави от мухата слон не знам дали това е Централната изборителна комисия в случая поне като цяло. Аз ви казвам, че ако ще говорим като юристи, по-добре да кажем кой текст имаме съмнение, че е нарушен и с кое свое деяние деецът го е нарушил. Това е. Всякава аналогия с предходни случаи е абсолютно не състоятелна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика или лично обяснение избирате, колега Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казахте, въпрос на интерпретация. Не е проблемът, че е направил това изказване господин кметът, а как

обоснова, за да излязат хасковлии да гласуват, за да не дойдел Искандер на следващите избори, за което той щял да съдейства по някакъв си начин. Точно това беше посланието в последната част и аз не съм много убеден, че няма и едни други думички, но първо ще проверя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Колеги, аз ще подложа на гласуване по процедура всички предложения, които постъпиха, но се обръщам към колегата Томов. Той предложи да се остави без разглеждане. Самият докладчик обаче каза, че жалбата е допустима, подадена е в срок и от надлежно легитимирано лице. В този смисъл, колега Томов, държите ли да остане без разглеждане в диспозитива и ако да, как? Ще обосновете ли правен интерес или неподадена в срок, или ненадлежно легитимирано лице. Поставям този въпрос с идеята да Ви помоля да преразгледате своето предложение, защото всъщност за да се произнесем ние я разгледахме по същество.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вижте, аз не държа непременно комисията да го гласува, но нека все пак да кажа съображенията си. Аз не виждам връзка между фактите, които се твърдят в самата жалба и съдържанието на записа, който разгледахме. В него няма нищо от това, което твърди жалбоподателят. От тази гледна точка разсъждавам, че жалбата няма предмет. Защото ако ние допуснем разглеждането на подобни жалби, при които изнесеното в жалбата не съответства на империчния материал, който трябва да съответства, тогава сякаш навлизаме в някаква абсурдна ситуация, където може да се твърди какво ли не по отношение на жалбата. Но добре, не държа да се гласува непременно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И още едно разяснение в тази връзка. На 7 октомври повторно се обадох на председателя на РИК Хасково за този сигнал или жалба, тъй като тя беше чрез тях до Прокуратурата и до областната дирекция и той каза, че на 5-и веднага е извършена проверка от двама членове на РИК и не е

установено нарушение. Това го докладвах в заседанието на 5-и. Въпреки това държахме да се изиска записа, защото казаното от председателя на РИК Хасково, че двама членове на РИК Хасково са извършили проверка, тъй като първоначалното ни мнение беше да го препратим на РИК Хасково и с оглед на това, че трябва да действаме в рамките на 1 час се свързах по телефона да направят проверка на тази телевизия, тъй като тя не е с национален обхват. И считах, че РИК Хасково много по-бързо ще може да извърши тази проверка и да реагираме навреме, ако има някакво нарушение от страна на кмета или някаква агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към господин Баханов. Искам да му обърна внимание, че това е ирелевантно дали е извършена проверка от двама членове на районната избирателна комисия, при положение че РИК е колегиален орган и няма произнасяне на районната избирателна комисия. Не може в момента да се съобщават факти, които нямат никакво отношение към разглежданата преписка, защото няма никакво значение дали двама или трима, дори петима са извършили проверка и са изразили становище за основателност или неоснователност на жалбата, при положение че липсва произнасяне с решение на районната избирателна комисия. За това иде реч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Дуплика ще ползвате ли колега Баханов? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да обърна внимание, че тази жалба до нас е чрез РИК Хасково, т.е. не е до РИК и аз с оглед на нашите компетенции да упражняваме контрол съм се обадил, за да спазим сроковете в Изборния кодекс. И също така вземайки от думите на господин Томов се чудя, ако наистина няма нищо, както се установи и от комисията, и някой сезира с нещо, което не е така, а ние да вземем адекватни мерки срещу този, който ни сезира, че се насажда етническо напрежение, тъй като от записа установихме, че

няма такива нещо. Значи Централната избирателна комисия се занимава с нещо, което е наистина най-малкото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Изказване?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега, не искам да припомням колко заседания и колко решения има на Централната избирателна комисия въз основа на едни технически носители, които бяха изпратени в ЦИК и Централната избирателна комисия направи пространно обсъждане, проучване на въпросите, свързани с агитация на чужд език, при положение че има Конституция, която обявява, прокламира ползването на майчин език като основно право на гражданите в България. Не искам да кажа, че има международни документи, които са част от националното, вътрешното право на Република България, които дават право на всеки един, включително и в такива политически процеси да ползват майчин език. Така че не искам да напомням и не искам да връщам назад лентата.

Искам да направя процедурно предложение за прекратяване на разискванията и за подлагане проекта на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като изказването на колегата Солакова беше в две части, първата част изказване, втората част процедурно предложение, ще позволя реплики по отношение на изказването и след това ще подложат процедурното предложение на гласуване.

Имаше трима желаещи за реплики. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не мислех, че ще пренесем абсолютно без основание спора за майчиния език, който е ирелевантен по отношение на този казус. Но не мога да не направя тази реплика, след като заговорихме за това, че е пределно ясно, че в България няма малцинства, чийто майчин език да е различен от българския и той е единственият официален език по Конституция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Освен това, което каза колегата Мусорлиева, че официалният език по българската Конституция е българският, да, действително в чл. 36 от Конституцията се въвеждат правата на граждани, на които българският език не е майчин, да имат правото на задължително изучаване и на този език и да го ползват в комуникацията си. Само че така или иначе по Конституция официалният език в България е българският. По Изборния кодекс предизборната кампания се провежда на български език в изпълнение на чл. 36, ал. 3 от Конституцията. Така че не е коректно да се правят внушения и да се въвежда в заблуждение по отношение на решения, които е взела Централната изборителна комисия за нарушаване на извършена предизборна кампания в нарушение на Изборния кодекс, на език различен от българския, да се правят внушения, че това е право по Конституция да се ползва майчиния език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И за трета реплика заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще си позволя да кажа следното. Повдигането на темата за майчиния език извън предвидения в нашето законодателство ред, защото ако някой счита, че ограничителната норма в Изборния кодекс противоречи на Конституцията и той може да сезира за това Конституционния съд, извършено от секретаря на Централната изборителна комисия, някак си е призив към, ще си позволя да го кажа, беззаконие. Ние сме длъжни да спазваме законите дори когато не ни харесват. Просто нямаме никакво морално, човешко и професионално, институционално право да оспорваме закона, който комисията следва да съблюдава и изпълнява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха трите реплики, заповядайте за дуплика, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, не само като гражданин, а като юрист изключително добре осъзнавам силата на закона, върховенството му, защото мисля, че живея в демократична

и правова държава. Конституционните норми имат пряко приложение. Съгласна съм с нормите в Изборния кодекс, че са факт и те не противоречат на Конституцията, поради което не се налага да бъдат обявявани за противоконституционни. Искам да напомня, тъй като това е дуплика по репликите на колегите Матева и Томов и в момента отговарям на репликата, конституционните норми в чл. 4, чл. 5, ал. 4 установяват преимуществото на международните договори и тяхното предимство пред нормите на вътрешното законодателство, които им противоречат. Така че тези въпроси са уредени и в международни договори, които се считат за част от вътрешното право на страната и имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това процедурата по изказване – реплики и дуплики, приключи.

Веднага подлагам процедурното предложение, което постъпи преди малко, на гласуване, а то е да прекратим разискванията. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** – **5** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Извън залата е Владимир Пенев.

Предложението се приема, прекратяваме разискванията.

Постъпиха две предложения. Едното предложение е изписания проект на решение от колегата Баханов, но в залата постъпи предложение тази жалба да бъде оставена за сведение, доколкото трето предложение беше оттеглено.

Така че подлагам на гласуване постъпилото в зала предложение жалбата да остане за сведение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 5** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев*), **против – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Владимир Пенев.

Колеги, не се прие предложението да остане за сведение.

Подлагам на гласуване предложения от колегата Баханов проект на решение ведно с автокорекцията, която колегата Баханов си направи в абзац последен на първа страница думата „не” да отпадне. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Владимир Пенев

Това е Решение № 1350-НС.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по писма от Комисията за защита на личните данни.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № НС-23-105 от 22.10.2014 г. е постъпило писмо от Комисията за защита на личните данни с копие до госпожа Теодора Костова относно изпратен по компетентност сигнал. С наше писмо от 9 октомври ще ви припомним, че ние изпратихме по компетентност сигнал от Теодора Костова,

постъпил по електронната поща в ЦИК, в което госпожа Костова посочва, че е получила персонален идентификационен код, без електронния ѝ адрес да е заявявано искане за такъв. И беше зададена въпрос откъде ЦИК разполага с нейния електронен адрес и как е осъществена тази кореспонденция. Тогава с протоколно решение решихме да се изпрати на Комисията за защита на личните данни, тъй като вероятно има използване на електронната ѝ поща.

С това писмо Комисията за защита на личните данни ни отговаря, че вероятно е извършено действие от неизвестно лице, което неправомерно е осъществило достъп и е използвало личната ѝ поща, като резултат е и последвалият отговор на ЦИК – създаване на този персонален номер. За цялостно изясняване на сигнала е необходимо установяване на извършителя на въпросната електронна кореспонденция, за което Комисията за защита на личните данни няма необходимите правомощия по закона, поради което ни връщат преписката. Ако установим, че лицето, което е използвало личната ѝ поща, има качеството на администратор на лични данни, тогава преписката да им бъде върната за упражняване на техните правомощия.

Колеги, аз считам, че можем да препратим сигнала, предвид отговора на Комисията за защита на личните данни, евентуално на Комисията за регулиране на съобщенията, доколкото става въпрос за електронно съобщение и използване на електронна поща. Не съм сигурна дали е в рамките на техните правомощия извършването на такава проверка, но със сигурност не е в нашите правомощия. Така че ви предлагам това. Ако Централната изборителна комисия не възприеме това предложение, другото ми предложение е да приемем писмото за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще започна отзад напред, предлагам писмото да остане за сведение понеже има много такива случаи. Даже ще ви дам един пример. На една наша колежка от



Централната изборителна комисия ѝ бяха хакнали пощата, бяха разпратили писма по нейните адреси да искат пари за някакво дете. И тя трябваше да ни предупреди, че е сменила паролата. Така че това са неща, които се случват, хакери има много, изобщо не е проблем да се хакне една поща. И мисля, че не би следвало Централната изборителна комисия да се занимава с такива неща, още повече пък да занимава органи с нещо, което е несъществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Христов поддържа по същество писмото да остане за сведение.

Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Ивайло Ивков.

Предложението се приема, остава за сведение.

Колега, моля, продължете със следващото писмо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-23-106 от 22.10.2014 г. на Комисията за защита на личните данни относно подадена в комисията жалба от Красимир Василев Гаджоков, в която са изложени твърдения за неправомерно обработване на личните му данни от Централната изборителна комисия. По повод тази жалба е образувано административно производство и на основание чл. 36, ал. 2 от АПК в 7-дневен срок Комисията за защита на личните данни ни указва, че следва да изпратим писмено становище по изнесеното в жалбата твърдение, да представим относими по случая доказателства.

Колеги, аз се запознах с приложения сигнал от господин Гаджоков, става въпрос за изборна книга НС-22, това е заявлението за гласуване извън страната. Само накратко да ви запозная. Твърди

се, че ние сме дописали Изборния кодекс, тъй като сме въвели изискване за посочване на допълнителни данни, а именно №, дата на издаване и орган на издаване на документа за самоличност и място и адрес на пребиваване извън страната, пощенски код.

Аз ви предлагам да се запознаете със сигнала. Ще подготвя проект на становище от името на Централната избирателна комисия, което ще внесе за разглеждане на следващото заседание, за да спазим 7-дневния срок, така че сега ви го докладвам за сведение с включване на становището в дневния ред на следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля, запознайте се с тази преписка.

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, и ще ви помоля да погледнете проекта на писмо 22-77. В предходното заседание с протоколно решение приехме да изпратим покана до организациите, участвали с наблюдатели, да представят техните констатации в резултат на наблюдението на изборите, които бяха произведени на 5 октомври. Предлагам ви проект на писмо. Може би сега трябва да уточним и ако колегата Цанева може да ми помогне, това писмо, което сме изпратили след изборите за Европейски парламент, е било съвместно с Обществения съвет и е било подписано от председателя на Обществения съвет освен от председателя на Централната избирателна комисия, но в случая мисля, че няма решение за това да е съвместно. Все пак мисля, че няма пречка да е само от името на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Ще адресираме писмата до сдружение или фондация в зависимост от правната форма на съответната неправителствена организация.

Колеги, моля за вашите коментари, становища.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам в срок до 30 ноември да отговорят. Мисля, че времето е достатъчно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колега, докладвайте още една жалба по предходна точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, само ви докладвам с вх. № НС-08-125 от 22.10.2014 г. до Централната избирателна комисия е постъпило решение 12-549 от 22.10.2014 г. на Върховния административен съд, с което същият отменя наше протоколно решение по протокол 130 от 10.10.2014 г. на ЦИК, с което оставяме без разглеждане заявлението на Никола Николов Вапцаров и допълнителното негово заявление и връща преписката в Централната избирателна комисия за произнасяне по заявлението на Никола Николов Вапцаров съобразно с изложените в настоящото решение мотиви.

Аз ще подготвя решение, което ще представя на следващото заседание във връзка с мотивите, изложени в решението на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Междувременно, колеги, моля да се запознаете с преписката.

Преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

**Доклад по писмо от Върховна касационна прокуратура.**

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-09-27 от 23.10.2014 г. от Върховна касационна прокуратура, подписано от господин Сарафов, заместник на главния прокурор при ВКП. С писмото се моли нашето съдействие да бъде предоставен на Върховна

касационна прокуратура списък на избраните народни представители в 43-то Народно събрание, който освен трите имена да съдържа и единния граждански номер на всеки избран депутат. Данните са необходими с оглед спазване на задължението на Прокуратурата на Република България, произтичащо от наказателната неотговорност и неприкосновеността на народните представители съгласно Конституцията на Република България. И за улеснение при тяхното използване и обработка ни молят да им ги предоставим едновременно на хартиен и на електронен носител, като след това казват, че предвид възможностите за изменение състава на 43-то Народно събрание разчитат, че ще получават и в бъдеще актуализация на списъка, когато при предсрочно прекратяване пълномощията на народен представител ЦИК обяви за избран следващия кандидат в съответната листа.

Колеги, във връзка с това писмо ви предлагам да удовлетворим искането на Върховна касационна прокуратура като изпратим на хартиен и електронен носител Решение № 1300, № 1317, №1327 и мисля, че имаше още едно решение с едно придружително писмо, което е стандартно, до господин Сарафов, заместник на главния прокурор на ВКП.

„Уважаеми господин Сарафов, във връзка с писмо, ваш вх. № приложено ви изпращаме исканата от Вас информация.”

Колеги, това е моят доклад. Откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Доклад по писмо на доц. Игнат Минков относно турския език в българското общество.**

Заповядайте, колега Матева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, разпределено ми е на доклад писмо, дошло по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № НС-22-521 от 22.10.2014 г. То е изпратено от доц. д-р Игнат Минков, етнолог, работил дълги години в БАН върху съвременните етнически процеси и ни изпраща едно негово становище за турския език в българското общество, което отразява обективните позиции на науката по този толкова важен и злободневен проблем. „Надявам се членовете на комисията да се запознаят със съдържанието му и то да помогне по-добре да отстояват законосъобразните си позиции.” Изложението е доста дълго. То е качено във вътрешната мрежа.

Предлагам го в момента за сведение. Да се запознаете с него. Според мен може да остане само за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът предлага писмото да се остави за сведение. Има ли други предложения освен това на докладчика?

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Извън залата са: Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Ивайло Ивков.

Предложението се приема, остава за сведение.

Госпожа Мусорлиева има думата за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувах „против“ не защото съм против общото становище на колегите, а просто защото няма петитум, няма искане, а просто той ни дава възможност да се запознаем, т.е. самият той ни го оставя за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

**Доклад по писма от областните управители с приложения бюлетини от изборните райони.**

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, спомнете си, че по предложение на колегата Емануил Христов изпратихме писмо до районните избирателни комисии с молба да ни предоставят от всеки изборен район по 3 броя бюлетини, с които е гласувано в изборите за народни представители. Във вътрешната мрежа има справка с получаване на получените бюлетини от резерва в табличен вид. Към настоящия момент сме получили писма от 12 областни управители. От всички тези 12 в едно единствено се твърди, че няма запазени бюлетини от резерва на съхранение в областната или общинската администрация. Това е в Габровска област, откъдето видно няма да получим бюлетините, с които е гласувано, тъй като всички в момента се съхраняват в опакованите книжа и материали в помещенията със специален режим на достъп.

Тази справка ще продължи да се допълва, към момента ви я докладвам само за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващата точка от дневния ред е:

**Писмо до кмета на община Радомир.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес обсъдихме този въпрос и в работна група 1.2., макар че нямаме никакво конкретно предложение. Докладвам ви, че постъпи искане по телефона от ОИК - Радомир и кмета на община Радомир. Подготвила

съм проект на писмо до кмета на Радомир и ви предлагам да го гласуваме и приложени към писмото да изпратим заверени първи отпечатъци на бюлетините, отпечатани за частичния избор за кмет на кметство Стефаново, община Радомир, на 12 октомври 2014 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен със съдържанието на това писмо, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Ивайло Ивков.

Прието е съдържанието на това писмо.

**Следващата точка** от дневния ред е:

**Писмо-отговор по точката за контакт във връзка със запитване от Холандия.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, уважаема госпожо председателстваща. Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо, което ние получихме от точката за контакт в Холандия във връзка с проекта по отношение на проучването на наказателните клаузи в холандското избирателно право, като в този проект е необходимо съответно държавите, към които е изпратено писмото, да дадат отговор на 4 поставени въпроса, като отговорът на първия определя и отговорите на следващите 3 въпроса. Сроктът, в който трябваше да отговорим принципно е 14 ноември 2014 г. Така или иначе при нас са пристигнали, тъй като е чрез точките за контакт, съответно всяка точка за контакт от държавите-членки копира и останалите, са изпратени съответно отговорите, които са кратки във връзка с точка едно и действащото в момента във всяка една от страните-членки на

Европейския съюз правна система по отношение на изборителното право.

В тази връзка аз съм подготвил отговор, който да бъде изпратен по имейл, разбира се, преведен, от нашата точка за контакт, ако Централната изборителна комисия приеме да е такъв отговорът. Ние ще го адресираме до Едуард Брюкхайм, който ни е писал и който е писал на останалите точки за контакт, съответно ще го изпратим и към останалите точки за контакт в останалите държави.

Но така или иначе отговорът на първия въпрос от гледна точка на българското право е „не”, тъй като няма такова наказание, лишаваният от свобода не избира. Ние имаме ограничаване на това право в периода, в който лицето е лишено от свобода, тъй като това ограничение следва от ограничаването на свободата на всеки един български гражданин до момента, до който той изтърпява наказанието лишаване от свобода, на което е осъден със съответната присъда.

В тази връзка, за да не е съвсем лаконичен отговорът ни, както някои от останалите точки за контакт са отговорили, аз съм добавил, че по отношение на българското право по силата на Конституцията упражняването на активното и пасивното изборително право е ограничено по време на срока на изтърпяване на наказание лишаване от свобода и това ограничение е преповторено и в Изборния кодекс, където е определено кой има право да избира и кой има право да се кандидатира и да бъде избран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че между първото изречение и следващите има огромна разлика. Първият въпрос е съдия може ли да лиши от изборително право и отговорът трябва да бъде не, съдът не може като присъда за наказание за някакво деяние да лиши едно лице от изборително право. Това е така. Но второто изречение е съвсем различно. То не е, че съдията е лишил като



наказание във връзка с някакво деяние човека от активно избирателно право, а второто изречение изобщо не дообяснява въпроса. То е съвсем друго. Второто изречение е във връзка с това, че когато се изпълнява наказание лишаване от свобода нямаш право да гласуваш. Но то няма нищо общо със зададения въпрос. Така че или ще отговорим с „не”, или това второ изречение ще бъде в съвсем друг смисъл. То по никакъв начин не помага на първия въпрос. Ние нямаме вид наказание лишаване от право на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Златарева, че преповтори това, което аз казвам и нямаме никакво съмнение по отношение на това, че българското право не предвижда такова лишаване като наказание. Въпросът е, че така или иначе в периода, в който едно лице изтърпява наказание лишаване от свобода, то в този случай то не може да упражнява правото на глас. Ако колегата Златарева има такова отношение да го кажем по-ясно, аз бих предложил колегата Златарева да предложи редакция, а не да отхвърля казаното до момента, тъй като аз нито съм в момента точка за контакт, нито нищо. Това би следвало някой друг да го изпълни. Второ, аз съм си направил труда да напиша някакъв отговор. И благодаря на колегата Златарева, но би могла само да каже какво би могло да се включи допълнително, за да го доредактираме.

В тази връзка мисля, че първоначалното отговорът е „не”, това е отговорът на първия въпрос. Ако считате, че не трябва да слагаме втората част, аз мога да се съглася и тогава отговорът ще бъде лаконичен, ясен и категоричен, че е „не”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моят отговор на писмото би звучал така: „По законодателството на България няма предвидено наказание лишаване от право на гласуване.” И вече на нов ред започва обяснението, че лицата, които изтърпяват наказание лишаване от свобода, не могат да упражнят активното и пасивното

си право. Но едното на всяка цена трябва да бъде на отделен ред от другото, за да се разбере, че нищо общо няма едното с другото.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам да бъдат отделени на два отделни реда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, наистина става дума за лица, които не познават българското законодателство и затова наистина е важно ние да развием първата част от отговора си в посоката, в която колегата Златарева предложи.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам предложение да започнем писмото с: „Уважаеми господин Брюкхайм, във връзка със зададените от Вас въпроси и получените мейли Ви отговаряме следното...” Да не бъде съвсем кратко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако има и други въпроси, тогава наистина да остане първия въпрос, иначе може би ако е единствен, ще отговорим така, както колегата Андреев е предложил. Бих предложила след „Конституцията” да се добави „на Република България”, а в последното изречение да не бъде преповторено. Може да се каже само, че това правило е възприето и в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с казаното от колегата Бойкинова, може би тя не е погледнала превода, но въпросът е, че ако отговорим с „не” на първия въпрос, не трябва да отговаряме на останалите три, тъй като първият е определящ по отношение на това в присъдата какво се съдържа и как съдията ограничава или лишава от правото на гласуване. В тази връзка отговорът е „не” или „не съществува такава”, както колегата Златарева допълни и аз възприемам това не да не е толкова категорично. По отношение на пунктуацията казах, че тя ще бъде променена и възприемам да не е „преповторено”, а да е „въведено”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с предложения ни отговор ведно с допълнението, направено от колегата Златарева и с изменението, направено от колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред: **Писмо от ОИК – Каспичан във връзка с местен референдум.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МР-06-16 от 21.10.2014 г. писмо, което е подписано от заместник-председател и от секретар на ОИК – Каспичан. Към това писмо е приложено Решение № МР-19-МИ от 19.10.2014 г. на общинската избирателна комисия относно обобщените данни и обявяването на резултатите от гласуването в местния референдум, произведен на 19 октомври. Приложено е и заверено копие от протокол на общинската избирателна комисия. Тъй като е в два екземпляра, единият екземпляр е за общинската избирателна комисия, вторият екземпляр е за общинската администрация. Ние за сведение получаваме документите, свързани с този местен референдум и аз ви ги предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следващи точки от дневния ред:

**Искания за изплащане на възнаграждения.**

Колегата Бойкинова, колегата Сюлейманов, колегата Матева и колегата Сидерова в реда, в който ги посочих.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпило е искане от общинския съвет Габрово с вх. № НС-06-83 от 22.10.2014 г., с което ни изпращат заверено копие от протокол от заседание на общинската изборителна комисия Габрово и справка за проведено заседание. На 17 октомври се е провело заседание на ОИК – Габрово, на което е взето решение да се прекратят пълномощията на общински съветник от листата на ГЕРБ, а именно на Добромир Проданов Проданов и съответно на същото заседание са избрали следващия от листата, а именно Стефан Петров Трифонов. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 7 члена на общинската изборителна комисия, поради което предлагам на основание чл. 83, ал. 4 от ИК за проведеното заседание на 17 октомври да се изплатят възнаграждения от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Колега Бойкинова, продължете и с Николаево.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, получено е от общинската изборителна комисия искане за изплащане на възнаграднение, при което е приложено удостоверение от общинската изборителна комисия, че е избрана за общински съветник Катя Неделчева Генчева и решение, с което се прекратяват пълномощията на Михо Николов Попов и на негово място се обявява за избрана Катя Неделчева Генчева. Но не са приложили протокола от заседанието или справка, от която да е видно кои членове са присъствали. Само в искането е написано, че комисията се състои от 17 души, като са отсъствали председателят и двама члена. Считам, че преписката не е в пълнота и следва да се комплектува в цялост, т.е. да ни се изпрати протокол от заседанието, както изисква нашето решение и тогава ще ви го докладвам отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, на този етап е за сведение, колега. Продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разпределено е на колегата Баханов. То е относно общинската изборителна комисия Садово. Провело се е заседание на 14 октомври 2014 г. във връзка с прекратяване пълномощията на общински съветник Паскал Георгиев Станков и избирание на следващия в листата Катя Иванова Чолева. Представена е справка за присъствалите членове на ОИК, решение и предлагам да се изплати възнаграднение на председателя, заместник-председателя, секретаря и 12 члена за проведеното заседание на 14 октомври от държавния бюджет на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля за коментари. Няма такива.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов, Мария Мусорлиева и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик колегата Сюлейманов, заповядайте, колега.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ:** Колеги, в Централната изборителна комисия са постъпили две искания от ОИК – Велики Преслав съответно с вх. № МИ-15-240 и № МИ-15-241 и двете от 17.10.2014 г. за проведени две заседания съответно на 19 септември и на 1 октомври 2014 г. На първото заседание общинската изборителна комисия разглежда становище на председателя на общинския съвет за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник, тъй като не се е явил без оправдателни причини на 3 поредни заседания. Съответно е даден срок на този общински съветник да представи свои възражения, които след като са постъпили в общинската изборителна комисия на следващо заседание на 1 октомври са разгледани. Там се установява, че не е спазена процедурата по свикване на извънредните заседания на общинския съвет, поради което на второто заседание общинската изборителна комисия взема решение да не прекратява пълномощията на същия общински съветник. Затова предлагам на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс да одобрим изплащане на възнагражденията на общинската изборителна комисия във Велики Преслава за проведените две заседания – на 19 септември и 1 октомври. На първото заседание са присъствали 9 члена, на второто заседание – 12 човека. Възнаграждението да се изплати от държавния бюджет.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Следващ докладчик за възнаграждения е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви искане от ОИК – Чипровци, с вх. № ЕП-14-62 от 21.10.2014 г. Прави се искане да бъде изплатено възнаграждение на членовете на общинската изборителна комисия, които са участвали в заседание на комисията на 17 октомври 2014 г. Комисията е заседавала по 3 точки, като една от тях е била наше решение, с което е дадено разрешение за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от местните избори и изборите за президент и вицепрезидент през 2011 г., за да се приберат и съхранят изборните книжа от изборите за Народно събрание от 5 октомври.

Предлагам ви да се изплати възнаграждение за заседание, проведено на 17 октомври, на 9 члена на общинската изборителна комисия, председател и заместник-председател, общо 11 човека, от държавния бюджет, като основанието е чл. 83, ал. 4 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова, за следващ доклад за възнаграждения.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, постъпило е искане от ОИК – Тетевен, област Ловеч, за заплащане на 5 заседания, които са проведени по повод предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и обявяване за избран следващия в листата на съответната партия. Заседанията са били на 29 септември, на което са присъствали 9 члена – председател, заместник-председател, секретар и 6 члена. Основанието на това заседание е чл. 30, ал. 6 във връзка с чл. 4 от ЗМСМА, а основанието за заплащане е т. 6 от Решение № 631-МИ от 15.07.2014 г. Заседанието трябва да се заплати от общинския съвет. На това заседание е разглеждано постъпило искане за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и комисията е взела, както е предвиденият ред в ЗМСМА, решение да му бъде изпратено съобщение, за да даде обяснение или възражение по направеното искане.

На 3 октомври е проведено следващо заседание. Получили са се част от материалите и възражение от общинския съветник, но комисията е констатирала, че следва да се събират още документи и доказателства за изясняване на преписката, за да може да бъде взето решение. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар и 7 члена на комисията, общо 10 души. Заседанието със същите основания следва да се заплати от общинския бюджет.

Със същото основание са проведени такива заседания на 8 и на 10 октомври, тъй като се е наложило да се изискват материали както от общинския съвет, така и от самото лице. Присъствали са по 9 души – председател, заместник-председател, секретар и по 6 члена. Основанията са същите – т. 6 от Решение № 631-МИ от 2014 г. на ЦИК и чл. 36, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА.



На заседанието от 13 октомври са били прекратени пълномощията на общинския съветник. Там са взети няколко решения. Отваряли са архива, изваждали са списъка на кандидатите на съответната партия, прекратили са пълномощията на този общински съветник и са обявили следващия в листата. Основанието е чл. 458. Извинявайте, но не знам защо машинописката е решила, че ще ме коригира и е изпуснала този текст – чл. 458, ал. 1 от Изборния кодекс и отново наше Решение № 631 във връзка с чл. 30, ал. 4 и 6 от ЗМСМА. Това заседание трябва да се плати от държавния бюджет. На него са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 члена на комисията, общо 10 души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да бъде изплатено съответното възнаграждение за сметка на държавния бюджет, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**Доклади по писма.**

Първи е колегата Сюлейманов, да се готви колегата Грозева.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, докладвам ви едно писмо, което е дошло по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № НС-06-73 от 09.10.2014 г. Получили сме го в оригинал също на 14.10.2014 г. То е от кмета на община Руен. Получили сме го от секретарката на общината госпожа Снежана Панайотова. То е качено във вътрешната мрежа, сканирано е цялото

писмо още когато е получено по електронната поща. С това писмо те искат от нас да им отговорим във връзка със спазване тайната на вота, тъй като по време на изборите има взети решения, с които е дадено указание да приведат изборните помещения във вид, в който да се гарантира тайната на вота. Има и снимка на две кабинни, които са едно до друга. Те искат да им отговорим, ако ние установим, че по този начин не се гарантира тайната на вота в случай, че двама гласуват едновременно, да им укажем откъде могат да се снабдят с кабинни за гласуване и кой ще поеме разходите за тях.

Междувременно аз проведох разговор със секретарката на община Руен, тъй като сигналът е получен от нейната електронна поща. Какви са били нейните съображения? Тъй като в някои от секциите, помещенията са по-малки, затова няма как да се направят самостоятелни изборни кабинни, затова поръчали такива изборни кабинни. Какво предлагате, колеги? Аз предлагам това да го приемем за сведение, тъй като съм провел разговори с тях и съм им указал по възможност с фирмата, от която са закупили тези кабинни, да ги направят така, че да бъдат самостоятелни и в зависимост от това къде са образувани изборните секции да преценят дали да сложат по една кабинка или две раздалечени една от друга. Става дума за следващи избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с писмото. Откривам разискванията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз правя предложение да отложим малко разглеждането, тъй като може би аз като член на комисията не съм се запознала с писмото. Считам, че след като писмото е входирано на 9-и, не е от такава спешност точно днес да вземем отношение. Нямам нищо против нито докладчика, просто искам да се запозная с писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме такава практика в случай, в който член на Централната избирателна комисия иска отлагане за запознаване, да отложим разглеждането на точката.

Продължаваме със следващ доклад. Заповядайте, колега Грозева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Проектът на писмо е във вътрешната мрежа. На предходното заседание, колеги, ви докладвах молбата на господин Димитър Александров Митев, входярана в ЦИК с вх. № ЦИК-00-246 от 17.10.2014 г., който иска достъп до обществена информация и с питането ПП „Българска евролевица“ кога за последно е регистрирана в ЦИК за участие в изборите. Подготвила съм кратко писмо, което можете да видите. Ако нямате забележки, ви предлагам да го изпратим на господина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с подготовения отговор, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Приема се отговорът на писмото.

Колеги, следващ докладчик е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви още 3 пристигнали по имейла писма от колеги, които бяха във връзка с излъчването, направено от „Господари на ефира“. Входящият номер е НС-20-549 едното от 15 октомври, получено на 21 октомври, другото е НС-20-516 от 21 октомври. Предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остават за сведение.

Продължаваме със следващ доклад. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз пак във връзка с тези 19 жалби. Трябва да пишем писмо на областния управител на област Ловеч да ни предостави тези 19 решения от № 210 до № 218 включително на РИК – Ловеч, освен ако не решим, ако са качени на сайта, че можем от там да ги смъкнем. Но там са само диспозитивите, а на нас ни трябва целите решения. Едновременно с това ще подготвя проекторешение за отваряне на помещението, затова ви предлагам на следващото заседание. Нямаме бърза работа, всичко е станало извън сроковете, не е нещо, което е спешно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за следващ път.

Продължаваме със следващ докладчик колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: колеги, на мой доклад с вх. № НС-22-518 от 21.10.2014 г. ми е разпределено писмо, което е с адресат министър-председател на Република България от лице, което се е подписало Милко Бояджиев, като при нас е копие до Централната избирателна комисия към НС-22-34 от 27.09.2014 г.

Колеги, аз извърших служебна проверка, за да се запозная все пак като докладчик за коректност на доклада с писмо № НС-22-34 от 27 септември, което би трябвало да е получено от Централната избирателна комисия. С помощта на деловодството се установи, че с вх. № НС-22-34 но от дата 22 август, т.е. съществуващ наш входящ номер, има съвпадение само с първата част, но е от дата 22.08.2014 г. е входирано писмо, получено по имейл, озаглавено питане, което е било на доклад на колегата Сюлейманов и става въпрос за нещо съвсем различно от това, което е предмет на изложението на писмото, което ми е разпределено сега на доклад. То е по-скоро въпрос-питане по изборния процес и упражняване на права. Така че, колеги, въпреки че писмото, което ви докладвам, е от 3 страници, доста обширно изложение, като се засягат различни теми, ви предлагам да го приемем за сведение, един път че се цитира писмо, с

какъвто входящ номер не съществува в Централната изборителна комисия, и второ, основен адресат не сме ние, а министър-председателя. Накрая завършва с „Моля за вашето отношение по настоящото изложение”. Аз ви предлагам да го приемем за сведение, тъй като считам, че не можем да изразим отношение по нещо, което не е адресирано основно до нас и второ, с цитиран входящ номер, който не съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам желаещи за изказване, тъй като писмото няма характер на жалба или сигнал, но все пак има предложение за становище, ще го подложa на гласуване.

Колеги, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се прием, писмото остава за сведение.

Продължете, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега, докладвам ви по молба на колегата Баханов писмо-отговор, което е качено във вътрешната мрежа, което е от типовите писма, които ние изпращаме до СДВР във връзка с искания от тях. Писмото е с вх. № ЕП-04-02-473 от 21.10.2014 г. и е до СДВР, Пето районно управление „Полиция”, сектор „Досъдебно производство”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с текста на това писмо, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

*Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), против - няма.*

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, отново на колегата Баханов, ви предлагам да гласуваме ан блок 3 писма, които са с номера 71, 72 и 73, които са отново от стандартните, които изпращаме до Столичния инспекторат, Столична община, във връзка с техни писма с вх. № НС-07-71 от 21.10.2014 г., вх. № НС-07-72 от 21.10.2014 г. и вх. № НС-07-73 от 21.10.2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам ан блок на гласуване трите писма. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с предстоящите парламентарни избори на 30 ноември в Молдова и участие на членове на Централната избирателна комисия като международни наблюдатели в тези избори, определени с протоколно решение на ЦИК ви докладвам, че с комисията е разменена информация и

комуникация във връзка с акредитацията и документите, които трябва да бъдат подготвени. Представени са и допълнителни документи, които трябва да представим.

В тази връзка също ви докладвам, че колегата Баханов, който беше определен да пътува, няма да има възможност да пътува за тази дата, поради което ви предлагам да вземем протоколно решение, с което да определим друг член на комисията, който да вземе участие. Колегата Пенев е определен. Трябва да вземем решение по този въпрос. Нямаме време за мислене, защото срокът за подготовка на документите изтече. Колега Сюлейманов, не знам дали с Вас коментирахме преди този въпрос по това пътуване или някой от другите колеги. Колега Ивков, Вие? Но въпросът е спешен и утре трябва да изпратим необходимите документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, припомням, че на базата на наше протоколно решение ние определихме колегата Цачев, колегата Пенев и колегата Баханов. Поради обективни причини колегата Баханов няма да може да участва от името на Централната изборителна комисия. Нашите варианти са два. Единият вариант е само двамата колеги – колегата Пенев и колегата Цачев, да отиват. Вторият вариант е да изберем и трето лице, тъй като ние все пак сме направили заявка в рамките на определения срок за 3 лица. Така че, колеги, желае ли още някой да бъде включен в групата, която ще пътува на определената дата в Молдова? Не виждам желаещи. Да разбирам ли, че остават двете упълномощени от Централната изборителна комисия лица?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам колегата Метин Сюлейманов да го включим в групата и утре да бъдат представени документите, за да могат да бъдат изпратени по спешност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

*Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), против – 1 (Севинч Солакова) .*

Извън залата са: Александър Андреев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Колегата Солакова има думата за следващ доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мога ли да си позволя, защото съм пропуснала в началото на заседанието, да предложа на вниманието ви въпросите, които бяха обсъдени на заседанието на работна група 1.2. днес, да се включат в днешния дневен ред въпрос, на първо място, свързан със сключване на анекс към договор № 183 на Снежанка Велкова, включване в дневния ред на въпросите относно изразяване на отношение към работата на шофьорите и пожарникарите и гласуване на награди и писмо до Народното събрание във връзка с изтичащия срок на споразумението на 31 октомври тази година. Имам доклади и по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен тези точки сега да се включат в дневния ред, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 3** (*Росица Матева, Камелия Нейкова и Маргарита Златарева*).

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Георги Баханов.

Предложението се приема.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, изобщо не са спешни въпросите и ако не бяха включени, разбира се, че ще останат. Съжалявам, не ми се случва често да предлагам допълнителни точки в дневния ред, но наистина съм пропуснала в началото тази



възможност. Знаете, днес имаше заседание на работна група 1.2. в 13 часа и бяха обсъдени група въпроси. Присъстваха колегите Иванка Грозева, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева. По някои от въпросите накрая се включиха и колегите Емануил Христов и госпожа Алексиева.

Първият въпрос, който предлагам на вашето внимание, е по повод допуснатата техническа грешка в резолюцията, която аз лично съм изписала по докладна записка с вх. № ЦИК-09-78 от 24 септември 2014 г. относно предложение за сключване на граждански договор с госпожа Снежанка Велкова. Много добре си спомням и в групата си припомнихме, че в докладната е записано изрично, че считано от 23 септември 2014 г. да бъде сключен договора, защото госпожа Велкова се яви на 23-и в Централната изборителна комисия, имаше възложени задачи още първия ден. Включително на 24-и беше тук. Заседанието беше на 25 септември и тогава беше докладвано предложението на директора на дирекция „Администрация”. Не съм правила проверка по протокола, не съм правила проверка във видеозаписа, вероятно се касае за техническа грешка, че началната дата на този договор е 25 септември.

Поради фактът, че фактическото изпълнение на задълженията по този граждански договор е започнало на 23 септември, работната група предлага да се сключи анекс към договор 183 от 25.09.2014 г., проектът на анекс е публикуван във вътрешната мрежа, като датата 31 октомври 2014 г. да се замени с 2 ноември 2014 г. с цел компенсиране на тези два дена от септември месец.

Ще предложи техническа редакция в проекта на анекс. В т. 1 редакцията да е следната: в т. 1 „датата 31.10.2014 г.” да се замени с ”датата 02.11.2014 г.” Включително и в т. 2 да започнем с позоваване на точките: „В т. 7 думите...” се заменят със „съответния размер на възнаграждението, пропорционално”, както е било гласувано.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение да се сключи анекс с това съдържание, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Георги Баханов.

Предложението се приема.

Продължете със **следващата точка** от дневния ред, колега Солакова.

**Гласуване на награди на шофьорите и пожарникарите, които са подпомагали работата на Централната изборителна комисия в предизборния период и на 5 октомври 2014 г.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да са публикувани справките относно участието на шофьорите, които в изпълнение на своите задължения осигуряват и обезпечават транспорта за осигуряване на Централната изборителна комисия с оглед на времето, през което са били ангажирани. С оглед на високото чувство на отговорност, които проявиха през цялото време в интензивния период от работа на Централната изборителна комисия и отлично изпълнение на своите ангажименти работната група 1.2. предлага Централната изборителна комисия да приеме протоколно решение за предоставяне на награди в съответните размери, както са посочени.

Справките са две. Първата справка е по отношение на тези, които обслужваха Централната изборителна комисия в периода от 1 юли до 5 август 2014 г. Знаете, че указът на президента е от 6 август 2014 г. за насрочване на изборите и първоначалната справка беше изготвена за периода от 6 август до 23, включително и днешна дата. С оглед на това, че имаме предвид и паричните награди,

предоставени на шофьорите за предишните избори, работната група възприе принципа определяне на това възнаграждение поименно за всеки един в размерите, които са посочени, като то е съответстващо на дните съгласно справката, изготвена от служителя от администрацията, на когото са възложени такива функции по осигуряване и взаимовръзка с шофьорите по споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, можете да се запознаете със справките. Моля за вашите коментари. Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение от работна група 1.2., моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Продължете нататък, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагаме награда и за служителите от звеното за пожарна безопасност, на петима души, които са осъществявали функциите през целия период, включително са предоставили и осигурили по график денонощно дежурство, видно от вх. № НС-23-73 от 30.09.2014 г. В предложението, което е изготвено, за сравнение е дадена справка и по Европейските избори през 2014 г., какъв е бил размерът на наградите тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колега, предвид факта, че на 31 октомври тази година изтича срокът със споразумението с Народното събрание. Знаете, че изчакахме конституирането на Народното събрание и първото заседание. Единият вариант е днес да гласуваме по принцип проект на писмо до председателя на Народното събрание, за да го уведомим за изтичащия срок и прекратяването на това споразумение. Немислимо е към настоящия момент да мислим за други варианти, които да осигурят условия за работа на Централната избирателна комисия. Длъжни сме да направим това уведомление, да поискаме удължаване на срока. Предложението на този етап е да не посочваме краен срок, да изразим готовност за провеждане на среща с оглед на уточняване на основните въпроси, свързани с това споразумение. Надявам се да нямаме проблеми. Наистина е малък срокът до 31 октомври, но въпреки това има достатъчно време при добра воля от страна на Народното събрание за малкото дни до края на октомври да бъде решен този въпрос.

Единият вариант е да гласуваме по принцип това писмо, което да бъде изпратено. Другият вариант е да изчакаме 27-и, първото заседание, избирането на председател на Народното събрание, за да може във вторник, ако има заседание, вече да се обърнем конкретно към председателя на Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви да го гласуваме по принцип и в момента, в който стане ясен новият председател на Народното събрание, да адресираме това писмо до него и да му го предоставим веднага.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

И колега Солакова, продължете с писмата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В изпълнение на протоколно решение на ЦИК е изпратена заявка за двамата главни юрисконсулти за участие в семинар по ЗОП. За сведение ви докладвам ЦИК-00-248 от 20.10.2014 г. и ЦИК-00-247. Успели сме в срок да се заявим и по тази причина ползваме 15 % отстъпка.

Докладвам ви за сведение подписани приемо-предавателни протоколи между Централната изборителна комисия, Министерския съвет и Министерството на финансите и Народното събрание. За Централната изборителна комисия госпожа Красимира Манолова, директор на дирекция „Администрация“ е подписала приемо-предавателен протокол за предаване на 31 броя заверени копия на образци на протоколи на РИК и на СИК за всеки изборен район на територията на страната, както и един брой заверено копие на протокол на СИК извън страната за изборите за народни представители на 5 октомври. НС-00-516 от 21.10.2014 г.; НС-00-517 от 21.10.2014 г. и НС-00-518 от 21.10.2014 г. и НС-04-34 от 21.10.2014 г. Всъщност, колеги, на администрацията на Министерския съвет предоставихме 31 брой заверени копия, както

ви докладвах, предоставихме същият комплект документи и на Министерството на финансите. Тъй като те не осъществяват контрол по отпечатването на тези изборни книжа и материали, от Министерството на финансите ни върнаха комплекта документи, за което също има подписан приемо-предавателен протокол.

На Министерството на финансите освен протоколите предоставихме заверени 13 броя копия на първия отпечатък на бюлетините за гласуване на първи тур на частичните избори за кметове на кметства и кмет на община на 12 октомври 2014 г.

За сведение ви докладвам и приемо-предавателен протокол ЦИК-00-249 от 22.10.2014 г. за връщане на техника на дирекция „Управление на собствеността“ в администрацията към Народното събрание. Помнете, с допълнително сключен анекс към споразумението между ЦИК и Народното събрание ние получихме за ползване техника поради липса на такава в Централната избирателна комисия и след изборите сега им я върнахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Продължаваме с колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Преди една седмица ви докладвах, че от единия медиен доставчик вестник „Българския хоризонт“ в Канада получихме не в оригинал, а по имейл. Няколкократно звънях на госпожа Мила Колева, която ни е посочена в договора за лице за контакт. Към момента няма нищо, затова ви предлагам във вътрешната поща да изпратим едно писмо по имейла до медията доставчик, за да не изпуснат срока. Качена е една корекция в последното изречение, че срокът за подаване на искане за плащане на медийни пакети не е 03.11, а 04.11. съгласно наше решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма коментари. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

*Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание договора на госпожа София Попова, която беше преводач на нашите гости от Косово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с договора и моля за вашите коментари, предложения.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам, за да няма недоразумения, тъй като става дума и за изплащане на възнаграждение, в т. 4 заплащането на сумата по т. 2.3, изрично да се добави „т. 2.3.“, за да няма недоразумение при изплащането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата докладчик приема допълнението. Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения договор и констативен протокол ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Мария Бойкинова*).

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И, колеги, за да не се получи както в случая с Вихър Лилков, с когото имаме договор, оказа се, вероятно е по моя вина, не съм предложила констативен протокол за приемане на

работата, затова тук след договора е констативния протокол, който също да приемем. Също да приемем констативен протокол за приемане на работата и за Вихър Лилов, тъй като такъв не сме гласували, за да може да му се изплати съответното възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз подложих на гласуване договора ведно с констативния протокол, така че той е одобрен.

Сега Вашето предложение е да одобрим работата на Вихър Лилов. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Владимир Пенев, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Следващ докладчик е колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предлагам ви 4 проекти за писма до Пето районно управление всички и 3 от тях касаят Национал-демократичната партия и тяхната подписка, едно касае Българската национал-патриотична партия. Входящите номера на запитванията са както следва: 04-02-471, 04-02-472, 04-02-474 и 04-02-475 всички от 21 октомври 2014 г. Моля да имате предвид автокорекция по преписката с вх. № ЕП-04-02-474 в т. 2 вместо лицето Димитър Кинов Стоянов да се чете лицето Петър Станиславов Манолов. Моля да ги гласуваме ан блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.



Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

И заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, аз ще ви докладвам с вх. № НС-20-107 и 23-104 предложение от за една заключителна среща във връзка с експерименталното гласуване с участието на чуждестранните им партньори и администрацията на Министерския съвет. Предлаганите дати са 3 и 4 ноември. Аз предлагам срещата да бъде на 3 в 11 часа да организираме тази среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, това остава за сведение. Междувременно в оперативен порядък възникна предложение следващата седмица да се проведе една среща преди финалната среща с фирмата изпълнител и с представители на администрацията на Министерския съвет.

Който е съгласен по принцип с една такава среща, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов и Владимир Пенев.

Предложението се приема.

Ще помоля във връзка с това протоколно решение, колега Чаушев, да уточните подходяща дата и час както за представителите на администрацията на Министерския съвет, включително и за нас.

С това закривам днешното заседание

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия във предстоящия вторник, 28 октомври, от 10,30 часа.

*(Закрито в 18,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова