

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 133

На 15 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Писмо до „Информационно обслужване“ АД във връзка с по-нататъшната работа по експерименталното машинно гласуване.

Докладчик: Емануил Христов

2. Проект на решение относно заплащането на секционните избирателни комисии във връзка с експериментално машинно гласуване.

Докладчик: Ерхан Чаушев

3. Проект на решение относно утвърждаване на публичен регистър на наблюдателите за местен референдум.

Докладчик: Румен Цачев

4. Доклад относно разяснителната кампания.

Докладчик: Владимир Пенев

5. Заявление от народен представител да не полага клетва.

Докладчик: Камелия Нейкова

6. Предложение относно публикуване на данни.

Докладчик: Камелия Нейкова

7. Отговор до кмета на община Перник.

Докладчик: Севинч Солакова

8. Доклад относно изпращане на ГД „ГРАО“ на избирателни списъци извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

9. Пробопечатни образци на бюлетини за втори тур на частични избори

Докладчик: Севинч Солакова

10. Писмо до общинските изборителни комисии във връзка с използване на формуляри на протоколи на ОИК и СИК във втори тур на частичните избори.

Докладчик: Севинч Солакова

11. Доклад относно медийни пакети .

Докладчик: Метин Сюлейманов

12. Доклад по писмо от председателя на РИК – Шумен относно прилагането на Изборния кодекс.

Докладчик: Севинч Солакова

13. Писмо до всички районни изборителни комисии и областните управители във връзка със съхранение на бюлетини, оставени като резерв в областните администрации.

Докладчик: Севинч Солакова

14. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладчици: Росица Матева, Камелия
Нейкова, Румен Цачев*

15. Одобрение на дизайна на удостоверенията на избраните народни представители

Докладчик: Севинч Солакова

16. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-86 относно граждански договори.

Докладчик: Севинч Солакова

17. Доклади по писма

*Докладчици: Камелия Нейкова
Маргарита Златарева
Метин Сюлейманов*

18. Разни

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир

Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев,.

ОТСЪСТВАЩИ: Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията, и от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми дами и господа-членове на Централната изборителна комисия, в залата присъстват 11 души. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 15 октомври 2014 г.

Колеги, предлагам следния проект за дневен ред:

1. Проект на решение относно утвърждаване на публичен регистър на наблюдателите за местен референдум.

Докладчик: Румен Цачев

2. Доклад относно разяснителната кампания

Докладчик: Владимир Пенев

3. Заявление от народен представител да не полага клетва

Докладчик: Камелия Нейкова

4. Предложение относно публикуване на данни.

Докладчик: Камелия Нейкова

5. Отговор до кмета на община Перник

Докладчик: Севинч Солакова

6. Доклад относно изпращане на изборителни списъци извън страната на ГД „ГРАО“.

Докладчик: Маргарита Златарева

7. Пробопечатни образци на бюлетини за втори тур на частични избори

Докладчик: Севинч Солакова

8. Писмо до общинските избирателни комисии във връзка с използване на формуляри на протоколи на ОИК и СИК във втори тур на частичните избори

Докладчик: Севинч Солакова

9. Доклад относно медийни пакети

Докладчик: Метин Сюлейманов

10. Доклад по писмо от председателя на РИК – Шумен относно прилагането на Изборния кодекс.

Докладчик: Севинч Солакова

11. Писмо до всички районни избирателни комисии и областните управители във връзка със съхранение на бюлетини, оставени като резерв в областните администрации

Докладчик: Севинч Солакова

12. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици:- Росица Матева, Камелия
Нейкова, Румен Цачев

13. Одобрение на дизайна на удостоверенията на избраните народни представители.

Докладчик: Севинч Солакова

14. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-86 относно граждански договори.

Докладчик: Севинч Солакова

15. Доклади по писма.

Докладчици: Камелия Нейкова

Маргарита Златарева

Метин Сюлейманов

16. Разни

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения ви дневен ред?

Първи е колегата Андреев, втори колегата Христов, трети колегата Ивков.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо Алексиева, моля да включите в дневния ред доклад по искане за промяна на състава в ОИК – Копривщица. Това искане е разпределено за доклад на колегата Сидерова. Но тя ми го е оставила да го докладвам.

Моля, да ме включите в докладите по жалби и сигнали.

На следващо място да ме включите с оглед и постъпилия доклад от Съвета за електронни медии за извършения мониторинг, за да мога да го докладвам.

В т. 15 от проекта, която е за доклади по писма, също така имам да докладвам постъпили писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Андреев.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Ще помоля като първа или втора точка да разгледаме едно писмо до "Информационно обслужване" АД, което е свързано с продължаване работата по експерименталното машинно гласуване във връзка с уточняване на контролните памети и данните, които трябва да използват, за да могат да продължат обработката.

Преди да влезем в заседанието разговарях с тях и те ми казаха, че ако им изпратим това писмо със съответните указания, ще могат да работят и до края на седмицата да приключат с резултатите.

Затова ще ви моля да мине като първа или втора точка, за да можем да го изпратим по електронната поща още днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви това да бъде нова точка първа, тъй като и докладчикът по точка първа така, както е предложен дневният ред, в момента не е в зала.

Възразявате ли, колеги? Няма възражения.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да ме включите към докладите на писма. Имам две незначителни и още три евентуално по-значителни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам да докладвам едно писмо във връзка с експерименталното машинно гласуване – във връзка със заплащането на секционните избирателни комисии.

Моля чисто структурно това да бъде след господин Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува, като ще помоля колегата Сюлейманов да брой гласовете.

Колеги, има ли против? Няма.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Цветомир Томов,*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Иванка Грозева, Владимир Пенев. Георги Баханов и Таня Цанева.*

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, нека поканим нашите гости от „Господари на ефира“. Заповядайте, колега Сюлейманов, бихте ли ги поканили?

(Екипът на предаването „Господари на ефира“ влиза в залата.)

Добър ден, вие присъствате на редовно заседание на Централната избирателна комисия.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Вижте само с какво усмивка идвам - 24 карата. Друг е въпросът дали е приятна. Сега сещате ли се защо съм тук?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предполагам.

БОБИ ВАКЛИНОВ: И все пак – да Ви кажа. Този златен скункс е за Вас затова, че като председател на ЦИК гласувахте против предложението да се изгледат материалите, които излъчихме в „Господари на ефира“. Гласувахте против това, а камо ли да вземете някакво решение за санкции срещу ДПС за агитацията на турски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Получавам този скункс, но искам да кажа на Вас и на вашите зрители, че считам, че той е незаслужен.

БОБИ ВАКЛИНОВ: А защо да е незаслужен?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Незаслужен е, тъй като не беше чута другата гледна точка. Може би е добре да се чуе и гледната точка на Централната изборителна комисия.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Всички, които гласуваха против, можете да погалите скункса, между другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 26 Централната изборителна комисия разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, включително срещу решения, взети от районни, общински изборителни комисии или секционни изборителни комисии извън страната. Произнася се по тях в срок до 24 часа постъпването им. В изборния ден се произнася с решение до 1 час от постъпване на жалбата или сигнала и преди края на изборния ден.

БОБИ ВАКЛИНОВ: В петък сме ви връчили тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Позволете ми да продължа. На база на този сигнал – нека вашите зрители чуят и другата гледна точка.

На база на сигнали и жалби за агитация на чужд език ние сме се произнесли с Решение № 1168 от 20.09.2014 г. относно провеждане на предизборна агитация в гр. Долни чифлик, област Варна. Установили сме нарушение, издали сме акт за установяването. Произнесли сме се на 04.10.2014 г. относно

провеждане на предизборна агитация на чужд език в с. Черна, област Шумен. Установили сме нарушение, издали сме акт за установяване. И още един пример. По жалба от Варели Симеонов Симеонов, председател на коалиция „Патриотичен фронт“, сме се произнесли на 13.10.2014 г. Жалбата е срещу решение от 03.10.2014 г.

На 07.10.2014 г. е постъпил вашият сигнал, тоест, след изборния ден. На 09.10.2014 г. Централната избирателна комисия взима решение, единодушно от присъстващите, че когато сигналът е подаден след края на изборния ден, няма да му се обръща внимание.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Измили сте си ръцете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако Вие бихте искали ЦИК да се произнесе в рамките на закона за неща преди края на изборния ден, да го подадете своевременно и ние да се сезираме.

Що се отнася до повторното гледане, между другото, за първото и господин Томов, който ни сезира повторно, присъствал и гласувал „за“....

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това не е вярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На повторното може да се види от записите от 09.10.2014 г.

На повторното поставяне на казуса ЦИК не постигна необходимото мнозинство, за да реши, че е необходимо да се преразгледа случаят. Това е другата гледна точка.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Госпожо Алексиева, очевидно има нарушение на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние реагираме в рамките на кампанията, но не и след това. Вие бихте могли да ни сезирате три месеца след това, ние не реагираме след изборите.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Не приемам това оправдание. Виждате, че днес има протест пред ЦИК и хората не го приемат. Виждате какво възмущение има. Телефоните ви са прегрели, госпожо Алексиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Необходимо е да се чуе и другата гледна точка. Благодаря Ви.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Не съм приключил. Аз исках само да Ви прочета едно нещо, което Вие сте казали, когато сте била предложена за тази длъжност: „Ако бъде избрана за председател, ще държа ЦИК да бъде професионална, да изгради доверието си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ЦИК трябваше да бъде политически употребена по време на предизборната кампания с нахлуване. Не беше! ЦИК трябваше да бъде политически употребена след края на изборния ден по отношение на ...

БОБИ ВАКЛИНОВ: Вие сте предложена и избрана от гражданската квота? Нали? Обаче коалицията БСП – ДПС продължава да действа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Помислете.

Благодаря Ви. Приятен ден.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Вие сте тук, за да работите за интересите на хората, а Вие защитавате един чисто партиен интерес. Ето затова сме тук с този скункс. И се надяваме ето тук винаги да стои, за да вземате истински важните решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го държа тук, макар че мисля, че някой друг го заслужава.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Кой го заслужава?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Продължаваме заседанието.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Ние от „Господари на ефира“ настояваме да преразгледате решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това ще реши ЦИК с мнозинство, но аз няма да отстъпя от своята позиция, че когато няма новооткрити факти, трябва да реализираме решението.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Все пак има нарушение на изборния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господа, колкото и добре обществено добре да звучи, аз няма да наруша закона и няма да наруша правилата, по които ние работим.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Не, Вие не нарушавате закона, но обърнете внимание на тези, които са нарушили закона. Докато не вземете това решение, ние ще настояваме за Вашата оставка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дами и господа, продължаваме днешното заседание.

БОБИ ВАКЛИНОВ: Скъпи приятели, с поредния носител на златния скункс – шефката на ЦИК госпожа Алексиева и „Господари на ефира“ – това съм аз, Боби Ваклинов.

Довиждане на всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По първа точка от дневния ред, заповядайте, колега Христов.

1. Писмо до "Информационно обслужване" АД във връзка с по-нататъшната работа по експерименталното машинно гласуване.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Във вътрешната мрежа под № 2243 ще видите едно писмо до "Информационно обслужване" АД, което е във връзка с експерименталното машинно гласуване. Знаете, че имахме проблеми в няколко секции в 24.МИР в София и поради големия обем работа, който имахме до момента, няхахме достатъчно време да анализираме нещата. Днес успяхме да ги анализираме.

В тази връзка съм подготвил едно писмо, което касае отговор на една справка, която ни беше изпратена от "Информационно обслужване" АД във връзка с предоставени на 08.10.2014 г. осем броя контролни паметни и установяването, че има несъответствие в тези паметни. В тази връзка след направения днес анализ и след – така да се каже – съставяне отново на три броя файлове за три от секциите предлагам да изпратим това писмо, което уточнява как да процедира "Информационно обслужване" АД по-нататък, за да може да приключи с цялостната обработка.

От разговорите, които проведохме днес, стана ясно, че ако изпратим в рамките на днешния ден тези указания, те ще могат до края на седмицата да подготвят и да приключат официално с целия

анализ и обобщените резултати от "Информационно обслужване" АД.

Затова ви моля да не чета писмото, тъй като го има във вътрешната мрежа, пък и има доста цифри по него – става въпрос за номера на секциите – да го гласуваме и да го изпратим по най-бързия начин до "Информационно обслужване" АД, за да могат да отпочнат работа по тази задача.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Моля, който е съгласен с текста на това писмо, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов,*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Проект на решение относно заплащането на секционните избирателни комисии във връзка с експериментално машинно гласуване.

Колега Чаушев, продължете с Вашия доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, в тази връзка ви докладвам едно писмо от община Карлово, в което те ни питат как ще се изплащат допълнителните възнаграждения – така да ги наречем, относно секциите, в които е проведено експерименталното машинно гласуване във връзка с наше прието решение. Там имаше две подразделения – 50 и 80.

Въпросът ми е ще излезе ли допълнително решение, с което ще се определи размерът на стимулирането и процедурата за изплащане на тези членове на секционни избирателни комисии, определени за експериментално машинно гласуване.

Уважаеми колеги, аз предлагам по същество след публикуването на тези данни да се качат на нашия сайт, след като бъдат качени протоколите, от които вече ще са видни въпросните съотношения и с едно писмо по въпросните общини – да се изпрати едно циркулярно писмо – да определят допълнителните възнаграждения.

Към настоящия момент да се подготви такова писмо, но то да бъде изпратено след публикуването на данните за експериментално машинно гласуване.

Това предлагам в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Румен Цачев и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Тъй като докладчиците по следващите две точки в момента са извън залата, колеги, отиваме на **точка пета**:

3. Заявления от народен представител да не полага клетва.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, госпожо председател!

Със заявление с вх. № НС-11-55 от 13.10.2014 г. – виждам, че заявлението е качено в папката със заседание от 13.10.2014 г. – Христо Иванов Белоев заявява, че не желае да положи клетва като народен представител в 43-то Народно събрание и е съгласен на основание чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс да му бъдат прекратени пълномощията като народен представител, избран с Решение № 1317-НС от 10.10.2014 г. на ЦИК.

Колеги, аз съм подготвила проект на писмо до главния секретар на Народното събрание с копие до господин Белоев и ви предлагам да препратим заявлението по компетентност в Народното събрание, тъй като не може Централната изборителна комисия да прекрати пълномощията на избран народен представител, който вече е и обявен с наше решение.

За ваше сведение с този входящ номер, който в началото посочих, е пристигнало заявлението по електронната поща. Оригиналът е приложен към преписката и е пристигнал на 14.10.2014 г. Проектът на писмо е в папката за днешното заседание. Проектът е с № 2241. Ще ви моля да го погледнете. Ако имате някакви бележки, съм готова да ги чуя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, виждате проекта на писмо във вътрешната мрежа под № 2241. Колеги, очаквам вашите коментари, предложения. Не виждам такива.

Моля, гласувайте направеното предложение за писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Румен Цачев и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Колега Нейкова, продължете със следващата точка от дневния ред – **точка шеста**:

6. Предложение относно публикуване на данни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, направи ми впечатление, че в интернет-страницата на Централната изборителна комисия в раздела „Резултати“, където са публикувани данните от гласуване в изборите на 5 октомври 2014 г., не е публикувана информацията за действителни и недействителни гласове по партии така, както сме я били публикували в изборите за членове на Европейския парламент.

Считам, че няма причина да не я публикуваме тази информация, още повече ние сме я вписали в наше Решение № 1300, с което са обявени изборните резултати.

Така че предлагам с протоколно решение да приемем да се попълни страницата на ЦИК с тази информация – действителни и недействителни гласове по партии – и да изпратим писмо на "Информационно обслужване" АД във връзка с това или извлечение от протоколното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Предполагам, че става дума за пропуск, защото ние сме публикували тези данни досега и защото сме ги публикували и сега с нашето решение.

Но, колеги, тъй като има такъв пропуск, той трябва да бъде отстранен.

Колеги, моля, гласувайте направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре да се приложи същият вариант, както беше при общинските избори – мотамо. Доколкото схванах, за това иде реч. Не си спомням как беше – актуализирани данни или нещо подобно беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно за това става въпрос, колега Чаушев. Във формата, в който са публикувани данните от изборите за членове на Европейския парламент от Република България, в този обем да бъде качена информацията и сега.

Отново казвам, струва ми се, че става дума за пропуск, който е неволен.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Във връзка с предложението на колегата Чаушев аз ви предлагам писмото към "Информационно обслужване" АД да бъде изпратено, да се публикуват по аналогия с предходни избори и посочим предходните проведени избори за членове на Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, с това конкретизиране приемаме предложението.

Моля, колеги, гласувайте предложението за това конкретизиране.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Владимир Пенев. Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков. Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Отговор до кмета на община Перник.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, отново разглеждаме писмото на кмета на община Перник относно прекратяването на пълномощията като кмет поради избирането му за народен представител и с какъв акт се случва това.

Отговорът, който бях подготвила с нанесени корекции от предишното заседание, знаете, че отложихме гласуването на окончателната редакция на писмото с цел запознаване и с решение на Конституционния съд във връзка с мандата на кмет.

Колегата Златарева ми помогна да се ориентирам към Решение № 18 от 25.10.2001 г. по конституционно дело № 15/2001 г.

За съжаление други решения, които да ме подпомогнат при изготвянето на отговора на кмета на община Перник, не успях да намеря. Това решение, което ви цитирах преди малко, то е по повод отговор на въпроса: членове на Министерския съвет могат ли да заемат и длъжността кмет, изпълнявана от тях при избирането им за министри?

В тази връзка Конституционният съд е обсъдил и въпроса относно правомощията на кмет, като изрично е посочил, че изпълнението на тези функции е свързано с осъществяване на държавната власт на територията на съответната община и поради това тази служба се включва в обхвата на забраната по чл. 113, ал. 1 от Конституцията, поради което се явява недопустимо заемането на длъжността и съвместяването ѝ от членове на Министерския съвет.

По Конституция членовете на Министерския съвет не могат да заемат служба, която е несъвместима с функциите на народен представител, а това са две групи – държавна служба и дейност,

несъвместимостта на която следва от закон, въвеждащ съответното ограничение спрямо народните представители.

От решението се вижда, че Конституционният съд приема, че за членовете на Министерския съвет законодателят може да предвиди и други конкретни служби, които не могат да бъдат изпълнявани съвместно с длъжността кмет.

Тъй като по никакъв начин не доведе до промяна в редакцията, отново съм ви предложила текста, така, както ви казах, заедно с корекциите, нанесени след първото обсъждане от предишното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз пред всички се извинявам, за решението, което цитирах. Очевидно случаят с плевенския кмет е прекратен. Имало е искане, обсъждано е, но впоследствие е прекратен поради това, че въпросът се е разрешил, без да е необходимо намесата на Конституционния съд.

Поради тази причина аз съжалявам, че се намесих тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В интерес на това допълнение само да посоча, че на страницата на Конституционния съд по дело № 1/2001 г. няма никакви публикувани актове на Конституционния съд и аз по подразбиране реших, че това е точно делото, образувано по повод пълномощията на кмета на община Плевен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, коментари по така предложения ви проект на писмо? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложеното писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Владимир Пенев. Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Цветомир Томов); против – няма.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

3. Доклад относно разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Пенев, за доклад относно разяснителната кампания.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви постъпило с вх. № НС-20-188 на 13.10.2014 г. писмо от Дарик – национално радио, към което е приложен сертификат за направените излъчвания във връзка с договора, който е сключен за разяснителната кампания, включително е приложен технически носител със записани излъчванията.

Моля комисията да приеме изпълнението и да одобрим плащането по договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев. Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов); против – няма.*

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Георги Баханов, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Колеги, по същия начин ми е представен сертификат за излъчване от радио FM+. Моля да приемем изпълнението по договора, сключен с тях, в рамките на разяснителната ни кампания и да одобрим плащането на дължимите по договора суми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли коментари, предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев. Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Георги Баханов, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Моля, колега Пенев, да продължите доклада си.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Последно, колеги, докладвам ви постъпило искане от „Mailbox“ – това е дружеството, което организира отпечатването и разпространението на печатните материали от разяснителната ни кампания – да бъдат възстановени гаранциите по договора, които са внесени.

Предлагам ви да удовлетворим това искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, коментари, предложения има ли? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев. Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков. Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Георги Баханов, Румен Цачев и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка осма** – от дневния ред:

8. Доклад относно изпращане на ГД „ГРАО“ на избирателни списъци извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната поща в папка с инициали „МЗ“ е качено писмото, което трябва да изпратим на ГД „ГРАО“.

Но сагата е друга и аз трябва да ви я разкажа, защото се получи едно много неприятно контактуване с ГД "ГРАО" .

След като служителите ни в четвъртък до 12,00 ч. през нощта са комплектували всички списъци за гласуване извън страната, в петък трима наши служители отиват с придружително писмо и с приемо-предавателен протокол да носят списъците. Моментално ги връщат, като казват, че не може така. Аз говоря с директора на ГД "ГРАО" и той по един изключително груб начин казва: няма да ви приемем списъците, след като няма писмо.

Аз казвам: има съпроводително писмо. „Аз не знам, защото аз съм на 350 км, в отпуск съм една седмица и т.н. Аз казвам, че неговият заместник е длъжен да приеме списъците. Разговорът беше неприятен. Дотук стигна.

Оказа се, че първо се приемат тези папки и впоследствие вчера отново се връщат. Никога – декларирам пред камера и пред микрофон, че никога ЦИК не е общувала с която и да е институция по този начин. Ние общувахме в най-перфектни отношения с Министерството на външните работи, ние общувахме с Министерския съвет с най-перфектни отношения, но такова отношение на една дирекция към Министерството на регионалното

развитие – все пак тя е само една дирекция – никога не се е случвало.

Така или иначе, в писмото, с което ни се връщат списъците, се казва, че те не са оформени по надлежния начин, няма приемо-предавателен протокол, в който изрично ни се казва, че трябва да се направи опис, съдържащ номер на държава, населено място, номера на избирателни секции, брой на страниците във всеки избирателен списък. Всъщност ние не сме посочвали броя на страниците във всеки избирателен списък, но това е ставало и при изборите за Европейски парламент. Ние не сме посочвали броя на страниците във всеки избирателен списък.

Имайте предвид, протоколите всеки от вас ги е виждал, има номера на хората. Броят на страниците се вижда там.

Така или иначе, ние сме длъжни отново да изпратим тези списъци.

Затова, погледнете съпроводителното писмо, с което трябва да ги изпратим. Вече е направен приемо-предавателен протокол. Абсолютно всички секции са описани така, както ГД "ГРАО" изисква към настоящия момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, само ви моля още веднъж да потвърдим, защото е важно и за протокола, при изборите за членове на Европейския парламент ние не правихме подобен опис? Нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сме правили подобен опис, а когато са отишли нашите сътрудници там, с помощта на служители на ГД "ГРАО" са описали страниците във всеки списък. А иначе винаги е имало приемо-предавателен протокол – и този път, и миналия път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Колеги, виждате пред вас предложеното ви писмо. Имам ли коментари? Предложения?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам писмото да бъде с копие до министъра на регионалното развитие, тъй като тази дирекция е в Министерството на регионалното развитие, така че на практика се явява подчинен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз не знам, може да е прекалено, но при това некоректно отношение на една дирекция към едно министерство към Централната изборителна комисия може би е редно да се обърнем направо към министъра на регионалното развитие с молба да препрати на подопечната му агенция искането на Централната изборителна комисия, което се основава на закона. Ние трябва да държим на собственото си достойнство, ако искате да забелязват, че имаме такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по закона, по Изборния кодекс ние имаме взаимоотношения не с министъра на регионалното развитие, а с ГД "ГРАО". Така че може би наистина по-добрият вариант е писмото да е с копие до министъра, който да бъде информиран.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз ви предлагам, след като свършиха изборите, след като трябва да свършим още дадена работа съвместно, да изпратим писмото така, както ни е представено от докладчика, още повече, че тя е била главно действащо лице – госпожа Златарева – достатъчно е това, което тя ни разказа пред микрофон в днешното заседание и да оставим случая така, за да се свърши работа, без да сезираме когото и да било повече към момента.

Ако продължи това отношение и ако то повлияе на работата, която трябва да свършим съвместно, тогава вече мисля, че в лицето на нашето ръководство ще можем да го упълномощим да се предприемат съответните действия. Но не мисля, че към момента достойнството на институцията ни страда от това точно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така предложеното ни писмо с уточнението, че това писмо го гласуваме днес, за да бъде изпратено днес. Това е разбирането на комисията, както виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Цветомир Томов*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Румен Цачев и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ГД "ГРАО" си е важна, но отделно тя все пак е част в цялостна структура, наречена Министерство и би било добре за важни неща да се уведомява и принципалът, в случая и министърът, поради което аз гласувах и против. Няма забранени зони – винаги съм го твърдял.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме и с тази точка от дневния ред.

Преминаваме към следващата точка – **точка девета** – от дневния ред:

9. Пробопечатни образци на бюлетини за втори тур на частични избори.

Заповядайте, колега Солакова, да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както в понеделник като дежурен господин Христов докладва, в три кметства и в община Копривщица ще се произведе втори тур на частичните местни избори.

В тази връзка в Централната изборителна комисия постъпиха копия от заявките на съответните общински изборителни комисии и на общинските изборителни комисии решения с одобрени образци на бюлетините за втория тур.

Докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-15-228 от 13.10.2014 г. на ОИК-Кирково, № ЧМИ-06-10 от 14.10.2014 г. на община и Общинска изборителна комисия – Копривщица, № ЧМИ-15-74 от 14.10.2014 г. на община Търговище с приложено решение и образец на бюлетината, утвърдени с решение на Общинската изборителна комисия, № ЧМИ-15-73 от 13.10.2014 г. Някои от тях пристигнаха и в оригинал с днешната поща.

Колеги, в същото време, тъй като знаете, че заявките се адресират до печатницата на БНБ, в Централната изборителна комисия постъпи писмо № НС-00-503 от 14.10.2014 г. с пробопечатни образци на бюлетини по четири броя за четирите общини.

Аз ви предлагам с днешното решение да одобрим пробопечатните образци на бюлетините така, както са представени, и да упълномощим трима или повече колеги, които най-вероятно утре преди обяд трябва да присъстват на полагането на подпис на първи отпечатък на бюлетините.

Затова не съм подготвила проекта на писмо до печатницата, тъй като то ще обхваща както удостоверяването на одобряването на пробопечатните образци, така и имената на упълномощените членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли коментари, предложения? Не виждам желаещи за участие в тази дискусия.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако няма желаещи за дискусия, ще предлага да упълномощите колежката Росица Матева, колегата Ивайло Ивков и мен като представители на Централната

избирателна комисия утре да положим подпис на първи отпечатъци на четирите бюлетини, чието отпечатване ще започне утре до обяд, преди заседанието на Централната избирателна комисия най-вероятно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветомир Томов*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Преминаваме към следващата – **точка десета** – от дневния ред:

10. Писмо до общинските избирателни комисии във връзка с използване на формуляри на протоколи на ОИК и СИК във втори тур на частичните избори.

Заповядайте, колега Солакова, за тази точка от дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, оказа се, че за първия тур са били отпечатани формуляри на протоколи, които да се използват и за втори тур.

Вчера по повод заявка, постъпила от община Търговище за отпечатване на три броя протоколи, от печатницата се обадиха и уточниха, че по същия начин са отпечатани формулярите и в другите общини, от където те са били получили заявка.

Оказа се, че общините Копривщица, Търговище и Попово са възложили отпечатването на протоколите на печатницата на БНБ. При отпечатването на формулярите фабрично са отпечатани имената на кандидатите, които са участвали в изборите за първия тур. Сега за

втория тур се оказва, че ако се използват тези формуляри, имената на кандидатите, които са участвали на първия тур, ще фигурират в тези формуляри.

Поради това, за да не се забави и да не се затрудни работата по отпечатването поради кратния срок, който имат както печатницата, така и общините, за да организират целия този процес, предлагам – аз съм съгласувала този въпрос и проекта на писмо с колегите, които вчера бяха в Централната изборителна комисия, с някои други – днес, ще предложа да изпратим писма до общинските изборителни комисии с изключение на Кирково, тъй като лично направих проверка в протоколите и се оказа, че техните формуляри са отпечатани в печатница извън печатницата на БНБ – знаете, те нямат такова задължение там да се печатат протоколите. Там са изписани саморъчно от секционната, съответно от общинската изборителна комисия.

Но до трите общински изборителни комисии – Попово, Търговище и Копривщица – предлагам да изпратим едно писмо, с което да дадем указания и нашето съгласие да се използват формулярите, които са били отпечатани с фабрично напечатани имена на кандидатите, участвали в първия тур, да се използват във втория тур, като за целта в предизборния ден, преди предоставянето им на секционните изборителни комисии поне трима представители на общинската изборителна комисия да нанесат знак или „X“, или черти на полето с имената на кандидатите, които не участват във втория тур.

За тази поправка да се подпишат поне тримата представители на съответната общинска изборителна комисия, определени с решение на ОИК. По този начин формулярите да бъдат предоставени на секционните изборителни комисии.

Сега се сещам, че в писмото май не се съдържа указание, че този ред се прилага и по отношение на протокола на общинската изборителна комисия. Но проблемът беше да уредим въпроса с протоколите на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли коментари, предложения?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам знакът „Х“ да бъде не само в полето с името на кандидата, но и на номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът го приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз приемам предложението на господин Христов.

Искам да направя едно допълнение, което при докладването на писмото се сетих, че всъщност не съм предложила, че този ред следва да се прилага и по отношение на формулярите на протоколи на ОИК.

Затова само отдолу ще добавя един текст: „Този ред се прилага и по отношение на формулярите на протоколите на ОИК.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение ведно с допълненията в зала.

Моля, гласувайте.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Колеги, поради необходимостта да отсъствам от заседанието по обективни причини, упълномощавам госпожа Златарева да го

води от днес и да подписва от мое име, включително и утре, ако се наложи да отсъствам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Проект на решение относно утвърждаване на публичен регистър на наблюдателите за местен референдум.

Има думата господин Цачев, защото има проект на решение относно утвърждаване на публичен регистър.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира проекта на решение. Този проект се налага поради произвеждане на местен референдум град Каспичан, област Шумен, на 19 октомври 2014 г. и регистрация на неправителствена организация като сдружение „Обществен център за околна среда и устойчиво развитие“ като наблюдатели в този местен референдум и поради изискването на чл. 113 от Изборния кодекс за наличие на публичен регистър, в който да са налице данни за регистрираните наблюдатели.

Местният референдум се организира и произвежда по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Там не е визиран редът за регистрация на наблюдателите и съответно воденето на публичен регистър за тази цел, но в § 2 от този закон за всички неуредени случаи има препратка към Изборния кодекс, поради което считам, че по реда на Изборния кодекс ние трябва да приемем решение за подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичния регистър на наблюдателите във връзка с произвеждане на този местен референдум.

Затова на вашето внимание предлагам този проект на решение, означен „Публичен регистър – наблюдатели“. Виждате проекта на решение. По същество в решението ние казваме, че при

произвеждане на местния референдум на 19 октомври 2014 г. Централната изборителна комисия води публичен регистър на регистрираните организации като наблюдатели. Приемаме образец на публичния регистър. В решението вписваме този публичен регистър какви записи трябва да съдържа. Те са четири колони. Идентични са с публичния регистър на наблюдателите, който имахме за изборите на 5 октомври 2014 г. Записите са идентични.

В този вид предлагам да бъде приет проектът.

Колеги, има един въпрос, който може би трябва да обсъдим. Към решението всъщност има друг файл, пише: „Приложение – публичен регистър на наблюдателите“. Като го отворите, това е самият публичен регистър, който трябва да бъде качен на нашата интернет – страница. В жълто е записан един текст, който го имаше при изборите за народни представители на 5 октомври, но лично моето становище е, че него не би следвало да го има вече – специално за местния референдум – тъй като той се отнася, от една страна, за наблюдатели – чуждестранни организации, от друга страна, се отнася за лица, които не са български граждани, но са посочени като наблюдатели – физически лица – от партии, коалиции и инициативни комитети. Тъй като въпросът касае местен референдум, лично моето становище е, че такива лица не биха могли да се ангажират като наблюдатели в този референдум.

Втория въпрос, който също поставям да решим, е въобще може ли да има наблюдатели, които са представители на чуждестранни организации? Това са чуждестранните парламенти, на Европейския парламент, на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа и т.н. и други асамблеи.

При положение така, както съм го дал, че би следвало да има, считам обаче, че този текст, който е посочен в жълто, следва да отпадне, тъй като такава категория наблюдатели не би следвало да има в местния референдум.

Другият тип наблюдатели това са упълномощените представители на български неправителствени организации, които

си остават така, както са били по регистъра за изборите, които преминаха.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, този въпрос относно приложението – могат ли лицата, които не са български граждани, посочени от партии, коалиции и инициативни комитети, да регистрират кандидати. Освен това аз мисля, че чл. 113 касае избори, а ние говорим пък за референдум.

РЕПЛИКА: По аналогия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аналогията се прилага, но трябва ли да сочим текста?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нямаме друг текст. Никъде в Изборния кодекс не се говори за референдум. Препратката всъщност е от § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на закона, уреждащ референдумите и по аналогия в конкретния случай прилагаме чл. 113 за публичния регистър.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава да напишем „по аналогия“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз в самото решение сега забелязах, че не съм добавил в основанията § 2 от закона, който считам, че трябва да бъде добавен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо обсъждаме приложението и това, което е оцветено с жълто. Имате думата.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам само един въпрос. Защо да не приемем това решение, не за конкретния референдум, а по принцип като условие и ред за водене на публичен регистър при провеждането на местни референдуми? Тоест, да го направим решение по принцип.

Дали не бихме могли да постъпим така, за да не се налага за всеки местен референдум да взимаме нови решения?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има постъпило предложение. Чухте го.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също си мислех, че в крайна сметка само за един местен референдум да създаваме нарочен регистър, смятам, че е малко излишно и е по-добре да вземем едно принципно решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, принципно решение и общ регистър.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, общ регистър за местни избори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос? Аз също си мислех по този въпрос.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Принципно решение по отношение на наблюдателите ли или принципно решение по отношение само на регистрите? Само че ние не знаем кои са наблюдатели в референдумите. Аз бих казал, че имаме доста смътно представи кои са наблюдатели.

Референдумите се инициират от инициативен комитет, партиите участват в структурите на секционните изборителни комисии. Тези наблюдатели какво наблюдават и т.н. Казах само, че имаме смътни представи. Затова говорих, само да си илюстрирам тезата.

Поради това може би е необходимо да поосмислим нещата и първо да вземем едно решение може би за наблюдатели – що е наблюдател в референдум – пък после и с регистъра двете заедно да вървят. Може би това имах предвид.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връщаме се към решението.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само едно пояснение. Ние вече регистрирахме наблюдатели за този местен референдум миналата седмица, без да имаме регистри и решение.

Така че с оглед на това, че този референдум е насрочен за 19 октомври, струва ми се, че няма време. В момента да вземаме решение и да създаваме регистър постфактум, не знам.

Затова предлагам и подкрепям предложението на колегата Томов да бъде решение за регистрация на наблюдатели за местни избори, да бъде принципно решение, да го обмислим внимателно и съответно да създадем регистър, за да се вписват там. А регистрираните за участие в местен референдум отново там трябва да бъдат отразени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не местен референдум, а местни избори – така ли е? Вие казахте местни избори.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че трябва да бъде регистрация на наблюдатели за местни избори и в този регистър да се впишат и наблюдателите за референдума.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предложението беше решението, което предлага докладчикът, да бъде за поддържане на публичен регистър за наблюдатели от ЦИК при произвеждане на местен референдум, без да уточняваме, че става дума за Каспичан.

Докладчикът има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колегата Томов предложи принципно да решим по отношение на регистъра и какво е неговото съдържание. Тъй като обаче това, което казва колегата Ерхан Чаушев, ние наистина не сме изяснили статута, ситуацията, която имаме с наблюдателите като цяло, които участват в местни референдуми, доколкото и Изборният кодекс не визира тяхната фигура по отношение на произвеждане на референдуми, и обратното – законът, който урежда референдумите, прави една съвсем обща препратка за неуредените случаи, колеги, регистърът всъщност е последния, завършващ етап от регистрацията на наблюдатели.

Имайки предвид най-напред принципно решение – какъв е редът, какво се случва, второ, конкретните заявления за регистрация, какви са техните права и задължения при произвеждане на един

референдум – едва тогава стигаме до регистъра. Може би да не вървим отзад напред -да приемем принципен регистър, а да не сме уредили другите въпроси. Вече имаме и регистрирани наблюдатели наистина за този референдум. Миналата седмица приехме решение.

Затова за конкретния случай предлагам да си вървим с конкретния регистър за този референдум, а за в бъдеще, когато вече имаме информация, че ще има референдум, да помислим въпроса детайлно и да приемем принципно решение за всички видове референдуми, защото освен местни, има и национални и т.н.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпи още едно предложение от докладчика. В случая да гласуваме това решение и приложението, а когато се зададе нов референдум, който може да не е местен, може и да е национален, тогава да се напише принципно решение, както за национален референдум, така и за местен референдум и съответно за наблюдателите в тези два вида референдуми поради това, че сега нямаме време да обсъдим принципно въпроса. Защото, ако ние приемем принципно решение за местен референдум, после пък трябва да приемаме принципно решение за национален референдум. А бихме могли да обединим понятията.

Обединяваме ли се под тази тема?

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам едно предложение по проекта на решение, ако ще го гласуваме с това съдържание.

В точка 1, а мисля, че и по-нататък някъде още срещнах подобен израз – „регистрираните организации като наблюдатели“ да се замени с „регистрираните организации за участие с наблюдатели“, защото наблюдател е самото физическо лице, а не организацията като такава.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Цачев, като докладчик.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мислех по този въпрос. Но обхватът на регистъра е както регистрираните организации, така и

наблюдателите, самите физически лица, които са упълномощени да бъдат такива. Затова в т. 1 се казва, че ЦИК води регистър, както на наблюдателите – организации, така и на физическите лица, които наблюдават съответния референдум.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имах предвид изречението да стане: „При произвеждане на местни референдуми Централната избирателна комисия води публичен регистър на регистрираните организации за участие с наблюдатели и техните упълномощени представители.“

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други забележки, коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте това проекторешение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев Цветомир Томов*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Христов, за обяснение на отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да кажа защо гласувах отрицателно. Аз смятам, че не е в правомощията на Централната избирателна комисия да регистрира наблюдатели за местен референдум.

Това, че в Закона за допитванията пише, че за неуредените въпроси се прилага Изборният кодекс, не означава, защото в Закона за местните референдуми, изобщо за референдумите няма такова понятие „наблюдатели“, че ние можем да прилагаме по аналогия това нещо, защото го има вече в новия Изборен кодекс. В стария го нямаше.

Освен това за мен това е намеса на Централната избирателна комисия именно в работата на местните органи, което е недопустимо. В закона се казва, че Централната избирателна комисия играе ролята на централна комисия, не на избирателна в случая, за местните референдуми. Тоест, ние само получаваме информацията и можем да я споделим. Но по този начин с регистрирането при нас на наблюдатели и издаването на удостоверения, без да се допитаме за това до съответните местни органи, ми се струва, че не е в правомощията на Централната избирателна комисия и затова гласувах против.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо не го казахте по-рано, за да се откажем от това решение?

Колеги, подлагам на обсъждане приложението. Докладчикът предлага текстът в жълто да отпадне. Има ли други предложения?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Преди да утвърдим образеца на самия регистър, в т. 4 на решението така, както го гласувахме, имаме запис, че вписванията се извършват в регистъра след влизане в сила на решението за регистрация. Не се знае дали ще има и други наблюдатели, но вече имаме наистина влязло в сила решение, но доколкото самото вписване трябва да бъде след влизане на решението за регистрация в сила или след гласуване на това решение вписванията да се извършват незабавно.

Тук въпросът вече е принципен. Той беше свързан преди както и с другите наблюдатели, и със застъпници.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За другите наблюдатели първо ги вписваме, пък после пишем „заличен“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Кой е моментът на обявяването?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо ги вписваме и после пишем „заличен“, ако стане нещо с обжалването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогаво можем да коригираме текста – да не е след влизане на решението в сила.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по т. 4 има ли? Няма други мнения. Остава така.

Отиваме на приложението. Виждате регистъра като образец. Какви мнения имаме по този въпрос? Да отпадне жълтият текст? Съгласяваме се с докладчика?

Моля, гласувайте това приложение заедно със забележката на самия докладчик.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Решението се приема.

Решението има № 1334-МР.

Колеги, преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред:
11. Доклад относно медийни пакети.

Заповядайте, господин Сюлейманов, да докладвате.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря.

Колеги, в Централната изборителна комисия са постъпили три договора от БТВ – Медия груп за утвърждаване.

Първият договор е с вх. № НС-20-540 от 14.10.2014 г. между БТВ – Медия груп и ПП „Република БГ“. Стойността по договора е 20 160,30 лв.

Ще ги представя и трите и да ги гласуваме с едно протоколно решение.

Следващият договор е с вх. № НС-20-541 пак от 14.10.2014 г. между БТВ – Медия груп и ПП НДСВ, като стойността на този договор е 20 102,38 лв. с ДДС.

Третият договор е с наш вх. № НС-20-539 от 14.10.2014 г. пак между БТВ – Медия груп и ПП „Нова алтернатива“, като сумата по този договор е 9 591,05 лв.

Всички договори са в три екземпляра съгласно наше Решение № 785-НС и предлагам, колеги, да утвърдим тези договори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложението да се одобрят договорите за медийна услуга.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветомир Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка дванадесета** от дневния ред:

12. Доклад по писмо от председателя на РИК – Шумен, относно прилагането на Изборния кодекс.

Докладчик по тази точка е госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получено е едно писмо от председателя на Районна изборителна комисия – Шумен. Днес ви го докладвам за сведение. То е във връзка с нашите указания, които дадохме на районните изборителни комисии да споделят с нас опита и да изразят становища, включително за законодателни промени във връзка с прилагането на Изборния кодекс с оглед на трудностите, които са срещали в практиката си и предложения за усъвършенстването на изборното законодателство.

Ще предложи да се обособи папка в ст. 23, както и папка във вътрешната мрежа с предложенията на районните изборителни комисии, за да може накрая да се направи един обобщен доклад.

На този етап ви го докладвам за сведение като писмо, заведено с вх. № НС.155-338 от 14.10.2014 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Следва точка тринадесета от дневния ред:

13. Писмо до всички районни изборителни комисии и областните управители във връзка със съхранение на бюлетини, оставени като резерв в областните администрации.

Докладчик отново е госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от Районна изборителна комисия – Монтана, се обадиha във връзка със съхранението на бюлетините, които са оставени в администрациите за резерв, тези бюлетини, които не са предоставени на секционните изборителни комисии и се намират все още в областните администрации. Вероятно такива бюлетини се намират и в общинските администрации.

Тъй като мандатът на районните изборителни комисии изтича 14 дни след изборния ден, за мен това е понеделник, но нямаме решение до този момент, с което да сме определили крайната дата на мандата на районните изборителни комисии, всички са с нагласата, че в неделя приключват.

В тази връзка с оглед на контрола, който до момента районните изборителни комисии осъществяват върху съхранението на бюлетините, останали в резерв, включително и другите изборни книжа и материали, се зададе въпросът по какъв начин да се прехвърли този контрол на областните управители, съответно на кметовете на общини.

В тази връзка ви предлагам да изпратим едно писмо до всички районни изборителни комисии и до всички областни управители, с копие до главния секретар на Министерския съвет.

Ако искате да се запознаете със съдържанието, просто да се отложи гласуването до края на днешното заседание, за да можем да го изпратим по електронната поща. Идеята е да кажем, да, че до приключване мандата на районните изборителни комисии контролът по съхранението на бюлетините, оставени в резерв, се осъществява от районните изборителни комисии. Преди приключване на техния мандат да съставят един констативен протокол, който да се подпише за двете страни, като за целта бъдат упълномощени, ако не го подпише, разбира се, областният управител, да бъдат упълномощени длъжностни лица с негова заповед и контролът да се осъществява оттам нататък до изрично решение на Централната изборителна комисия от областните управители.

В случаите, в които в съответната област бюлетини са оставени за съхранение в общинските администрации, областните управители да предоставят копие от това наше писмо за изпълнение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме това писмо, защото касае административно изразяване, което госпожа Солакова може да направи и сама.

Затова, моля, гласувайте предложението да се изпрати такова писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Цветомир Томов, Георги Баханов и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме следващата точка от дневния ред:

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, с вх. № МИ-15-229 от 13.10.2014 г. е пристигнало писмо, с което ни е приложено решение на ОИК-Копривщица. Решението е взето на заседание на 09.10.2014 г. относно състава на ОИК-Копривщица и е разгледан въпросът, че четирима от членовете на състава на ОИК-Копривщица, поради една или друга причина, не участват вече и не упражняват своите правомощия, като един от членовете е починал, а другите трима са заявили, че нямат възможност и не желаят да участват в работата на Общинската изборителна комисия.

С оглед на това ОИК- Копривщица е взела решение да предложи на ЦИК да бъдат прекратени правомощията на горните лица като членове на ОИК-Копривщица.

Въпросът го поставям на обсъждане. Не е изготвено решение, но го поставям на обсъждане дали въобще да бъде променян съставът, тъй като едногодишният срок, в който могат да бъдат насрочвани частични избори, така или иначе приключи, тоест, до провеждането на общите местни избори през 2015 г. няма да има възможност да се насрочват в община Копривщица частични избори.

Другият въпрос е, че в случай, че трябва да взимат решения относно прекратяване правомощията на общински съветници, те имат необходимия кворум. В тази връзка предлагам да преценим дали въобще да бъде попълван съставът или той да остане в този си състав, който е сега, без тези четирима членове.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата по тези поставени от господин Андреев въпроси. Тези, които имат опит, да кажат, трябва ли да сменяме и да попълваме състава?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето лично мнение е, че бихме могли по този начин да го оставим, тъй като, така или иначе, ние дори и да не ги подменим, остават 13 членове, които са действащи в ОИК-Копривщица.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване е концентрирано само въз основа на изложеното. Трима членове са заявили, че не могат да участват в работата на ОИК-Копривщица. Защо пред ОИК-Копривщица се обръщат? Трябва директно пред ЦИК да се обърнат и да ги освобождаваме. Това не ми става ясно в тази връзка. Ако някой не иска да участва в работата на ОИК, той трябва да си подаде към ЦИК въпросното искане и да бъде освободен. Какъв му е проблемът – аз не можах да разбера връзката. Беше казано, че те са заявили пред ОИК волята си. Ако исканията им за освобождаване са вече тук, мисля, че няма никаква пречка да вземем решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз считам, че след като комисията е с мандат до 23 октомври 2015 г., ние следва да изпратим писма до политическите сили, чийто представители са тези лица, които не желаят да участват, и те да си посочат заместник.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо, трябва да се освободят с решение тези лица, което не е написано още. След това предложението е да се попълни съставът.

Ако искате точката с освобождаването да бъде отложена и Вие да напишете едно бързо решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При това положение аз ще отложам разглеждането на този въпрос. Единственото уточнение правя, че ОИК прекратява своята дейност с насрочването на местните избори.

Ако решим, че комисията трябва да се попълни, ще отложим обсъждането на този въпрос и в момента, в който се допълни...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз напълно подкрепям колежата Грозева за изразеното становище и считам, че след като освободим тези лица, следва да попълним състава на ОИК-Копривщица предвид мандата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отлагаме точката, за да се подготви проект на решение.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило по електронната поща с вх. № НС-20-543 от 14.10.2014 г. писмо, което е разпределено на колегата Пенев заедно с копие до нас. Аз го докладвам в момента, защото това е непълният доклад на Съвета за електронни медии във връзка със сключеното между Централната изборителна комисия и СЕМ споразумение за мониторинг по време на предизборната кампания в предсрочните парламентарни избори на 5 октомври 2014 г.

Не е качено във вътрешната мрежа, защото е прекалено голямо. Тъй като то е изпратено от СЕМ с искане за наши коментари и бележки по доклада, за да може след това заедно с Централната изборителна комисия СЕМ да го представи пред медиите.

В тази връзка ще го оставя в канцеларията всеки един от колегите да се запознае. Ако има бележки, да можем да ги разгледаме на следващо заседание и вече, ако имаме нещо да допълним, да изготвим писмо до СЕМ с нашите евентуални забележки.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Колеги, преминаваме към **точка четиринадесета** от дневния ред:

14. Доклади по жалби и сигнали.

Първа заяви желание да докладва госпожа Нейкова.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папката за днешното заседание проектът на решение е с № 1322, а самата жалба виждам, че е качена в заседание от 13.10.2014 г.

Жалбата е подадена от Неави Азис Таир, регистриран от Районна изборителна комисия – Пловдив-област, като кандидат за

народен представител, издигнат от партия Движение за права и свободи.

Жалбата ни е изпратена по компетентност от Районна избирателна комисия – Пловдив, с вх. № НС-15-335 от 13.10.2014 г. В подадената жалба се съдържа оплакване, че след края на изборния ден на територията на изборния район Пловдив-област са констатирани нарушения при отчитане волята на избирателя. Сочи се, че в 23 протокола на секционни избирателни комисии вписаните резултати не отговарят на действителните, има неправилно посочване на предпочитания, както и дописване на действителните гласове за партия Движение за права и свободи. Сочи се, че това дописване е станало от името на председателя на комисията.

Предлагам ви проект на решение, с което жалбата се оставя без разглеждане като недопустима, защото в нея се съдържа искане за повторно преброяване на всички бюлетини, повторно преброяване на действителни и недействителни гласове и при констатиране на нарушения да бъдат актуализирани данните, за което няма правна възможност да се иска пред Централната избирателна комисия.

Моля ви да се запознаете с проекта на решение и, ако сте съгласни, да го подложите на гласуване, госпожо председателстваща.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, не трябва ли да се остави „без уважение“? Мисля, че това е по-прецизното.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Той иска повторно преброяване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, ние казваме, че е неоснователно искането, защото нямаме тази компетентност.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но то е недопустимо пред ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Бойкинова иска думата. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз считам, че това е по основателността, защото той прави едно общо оплакване. Казва, че е недоволен, преференциите не са отчетени и така, така, поради което ние сме компетентни. Той няма петитум, че оспорва законността да

не сме компетентни. Писмото съдържа имплицитно искане за преброяване, но той има и други оплаквания за нарушения, поради което аз считам, че това е по основателността, още повече, че ние разглеждаме жалбата, защото сме компетентни. Кой да е компетентен? Ние сме компетентни да разгледаме това оплакване. То съдържа много основания, не е само искането: моля да преброите.

Така че, считам, че следва да оставим „без уважение“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева първо вдигна ръка. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, колеги, но аз считам, че Централната избирателна комисия трябва да има единна практика. Преди няколко дни ви докладвах подобна жалба, разбира се, от друг жалбоподател, и предложих на вашето внимание проект, при който да оставим жалбата без уважение. Централната избирателна комисия по предложение на господин Владимир Пенев гласува обратното. Аз преправих проекта и написах, че остава без разглеждане.

Но тъй като аз реших, че Централната избирателна комисия има вече такова мнение, ви предлагам да не си нарушаваме традицията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата. Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предложила съм ви проекта по този начин, тъй като на стр. 2 на жалбата изрично е записано: „В тази връзка ви моля да извършите повторно преброяване на всички бюлетини. Желая да се извърши преброяване на недействителните бюлетини, както и на действителните бюлетини за част от избирателните секции“.

Това е недопустимо пред ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям изцяло колежата Нейкова и ще ви кажа, че по моя проект, по моята жалба на госпожа Репуц

взехме решение да оставим без уважение жалбата, тъй като тя искаше повторно да бъдат изкарани данните от протоколите на секционните избирателни комисии.

Тъй като това е искане, което, от една страна, ЦИК го прави, така или иначе въвежда данните, второ, то е в правомощията на ЦИК и оставихме жалбата без уважение. Докато това искане, което се прави тук за преброяване повторно на бюлетините, наистина е недопустимо. Затова смятам, че проектът е правилен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз също съм съгласен, че жалбата е недопустима и в този ред на мисли обаче на първата страница....

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз току-що казах, че ще го коригирам.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, просто да се коригира в смисъл, че е недопустима.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други мнения?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като приемам общия дух на решението, все пак то повдига един основен въпрос, който ние поне от десет години лекичко, лекичко винаги позабърсваме в страни. Става въпрос за дейността на секционните избирателни комисии – не говоря въобще за конкретния случай – дейността на секционните избирателни комисии по отношение на това дали правилно въвеждат данните от бюлетините в секционните протоколи. Това е проблемът, който е висящ и той е структурен.

Същината, горе –долу, доколкото схващам, е именно това, а не че контролите са излезли или не са излезли. Проблемът е точността и обективността на нанасянето на данните от бюлетините към секционните протоколи. Това е проблемът, който виси със страшна сила през целия изборен процес. Тук ще тръгнат сега едни големи приказки и т.н., но във всеки случай косвени данни, защото

ние сме любители и на косвените данни, 230 000 недействителни бюлетини няма как да се появят в бялото пространство, без точно този тип грешки. Съпоставени с предните избори при същата бюлетина, където бяха май около 90, ама кой знае сега защо скочиха на 230 000 при една и съща бюлетина.

Проблемът от обявяването на данните от фактическите носители – бюлетини, и пренасянето им в протокола е същественият структурен проблем, който виси и все още няма решение, нищо че си ги говорим тези неща от десет години. Да, точно това е проблемът.

В случая съм за „без разглеждане“, безспорно, защото наистина нямаме компетентност, но не съм убеден, че ако някой отвори чувалите, дали действителните данни ще бъдат правилно отразени в протокола, поради което съм за „без разглеждане“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз също ще подкрепя предложението жалбата да не се разглежда, но в случая има твърде много сигнали за нарушения при преброяването на бюлетините. Имахме и други подобни сигнали и жалби и от чужбина също.

Искам да направя конкретно предложение. Цялата тази информация по жалби, които ние не можем да разгледаме, защото не можем да постановим повторно преброяване на бюлетините от чувалите, да бъде обработена. Да бъде възложено на администрацията да бъде обработена и систематизирана и ние да я имаме предвид тогава, когато седнем да анализираме изборната си практика и изборния процес.

Съгласен съм с господин Чаушев, че това е сериозен проблем. Твърде много са сигналите и всеки отделно не може да бъде подминат, за да можем да бъдем уверени, че протоколите съдържат реалния вот на избирателите навсякъде.

Струва си поне да помислим тогава, когато анализираме изборната си практика, какво бихме могли да предложим на

законодателя, за да имаме повече регулативни възможности в това отношение, защото в момента ние не можем изобщо да се произнесем върху достоверността на изнесеното в тази жалба и в много други жалби, които минаха в последните дни.

Така че това е моето предложение – да систематизираме цялата информация за нарушения при броене на бюлетините поне от тези избори и да ги вземем предвид при анализа на изборната ни практика.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз за съжаление не чух, исках да коментирам предложението и на господин Томов. Не чух предложението му, което не знам дали бихме могли да изпълним, каквото и да е.

По жалбата съм съгласна, че нямаме начин да се разгледа в Централната избирателна комисия. Дори на мен абзацът, че в ЦИК се извършва повторно въвеждане на числовите данни ми е излишен абзац, тъй като липсва правна възможност пред ЦИК да се подават такива искания за повторно преброяване и точка!

Видно е от всички сигнали, които са постъпили в Централната избирателна комисия, че за първи път предвидената възможност в закона при тази хипотеза, при съществено различие на данните, отразени в протокола, да се извършва повторно преброяване, пак казвам, това е за първи път в Изборния кодекс наред със старата възможност, уредена хипотеза, при различие на фабричните номера в протоколите районната избирателна комисия провежда повторно преброяване.

Явно в тази част разяснителната ни кампания не е била достатъчно успешна, а и не съм сигурна, че разяснителната кампания обхващаше тази възможност, която субектите и всички заинтересовани лица, участници в изборния процес, могат да се възползват, като отправят исканията си пред районната избирателна комисия.

Определено е въпрос на анализ и може би дори и предложения за законодателни промени в тази част, включително и за разяснителна кампания на тези възможности пред всички граждани и участници в изборния процес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, продължаваме с обсъждането. Моето предложение – виждам, че тук има объркване на понятията – говори се, че жалбата е подадена от лице с правен интерес, поради което е допустима, но неоснователна.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това го поправих вече.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна ли сте, госпожо Нейкова, да се махне абзацът за това, че ЦИК въвежда повторно....

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Солакова точно това предложи – да се махне този абзац.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изразът да приключи „до липсва правна възможност“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна сте, госпожо Нейкова? Да, благодаря.

Госпожа Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам да отговорим с писмо. Мисля, че такава практика приехме, още повече, че това е озаглавено „жалба“, но има характер на сигнал. Това е сигнал с едно общо оплакване за няколко населени места на територията на един изборен район. То няма конкретика. Не е жалба срещу акт.

Когато аз ви докладвах жалбата на „Патриотичен фронт“, бях подготвила проект за решение и решихме, че тъй като има белезите на сигнал, ние отговаряме с писмо със същото съдържание, с което е изготвила колегата Нейкова, тъй като не може сигналът да е недопустим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова, за по-голяма прецизност да отговорим с писмо?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не знам защо смятате, че с писмо е по-голяма прецизност предвид това, че по две идентични жалби - на колежата Матева и колежата Грозева - сме приели решения. Ако до вчера е било по-прецизно с решение, а от днес е с писмо, кажете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз съм съгласна с колежата Бойкинова дотолкова, доколкото Централната избирателна комисия наистина взе протоколни решения по няколко сигнала на колежата Ивков, на доклад на колежата Сидерова и мнение да се отговори с писмо.

Аз и тогава бях против и смятам, че след като има подадени до нас жалби или сигнали, ние трябва да отговорим с решение. Дали ще ги разгледаме или ще ги оставим без уважение, е преценка на комисията. И тогава казах, че за мен е недопустимо да се произнасяме с писма.

Поддържам това становище, че трябва да се произнесем с решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта такъв, какъвто е – с измененията, с отпадане на един абзац.

Извинете, господин Ивков иска думата. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние спорим в няколко насоки. Аз проследих спора. Без да съм запознат отнапред, за мен по принцип винаги е жалба, когато се оспорва някакъв акт и се иска неговата отмяна и съответно намесата на ЦИК.

Действително нямах време да прегледам проекта, оставам това да прецени докладчикът – дали е жалба или сигнал и дали споделя това мнение. Но при всички положения горе, поне в текста, „жалбата е подадена от лице с правен интерес, поради което считаме за допустима“....

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това вече го коментирахме. Коригирах го.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм го чул на микрофон. Но да си каже мнението, че трябва да отпадне.

Може би трябва с едно изречение да развием, ако ще я оставим без разглеждане като недопустима, за да знаят хората, че ние, като я оставим без разглеждане, не значи, че не сме я разгледали, разгледали сме я, но я приемаме за недопустима поради това, че е извън компетентността, тоест, Централната изборителна комисия не е орган, който може да се произнесе.

Ако това е така, бих предложил там, където е записано „допустима“, да запишем, че не е в правомощията на Централната изборителна комисия да се произнесе по въпроса.

Остава открит въпросът дали е сигнал или е жалба. Аз не мога да си формирам мнение. Сега няма да ме чакате да го гледам. Но, ако не се обжалва конкретен акт, аз съм по-склонен да мисля, че е сигнал, респективно не трябва да е „без разглеждане“ и с писмо, в което да обясним.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложения проект със съответните корекции – с отпадане на един абзац.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Решението се приема.

Решението има № 1335-НС

Следващият докладчик по жалби е госпожа Матева.

Заповядайте, госпожо Матева, да докладвате сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има папка с моите инициали. Вътре трябва да са качени, доколкото виждам, още не са, 18 броя сигнали. Току-що получих още 17. Тоест, общо 35 броя сигнали трябва да бъдат качени във вътрешната мрежа. Всички са горе-долу с едно и също съдържание от 35 човека.

Ако искате, започвам да ги чета поименно.

Колеги, току-що колегата Ивков възрази, че си изказвам мнението си за това, че считам, че трябва да се уважаваме. Аз в момента докладвам и ви казвам къде са качени сигналите, ако искате да ги погледнете. Ако не, аз започвам да ги докладвам поред.

Постъпил е сигнал от Елена Фучеджиева с вх. № НС- 22-476 от 14.10.2014 г.

Постъпил е сигнал с вх. № НС- 22-477 от 14.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-478 от 14.10.2014 г. от Светлин Бонев.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-479 от 14.10.2014 г. от Иван Танковски.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-482 от 14.10.2014 г. от Александър Камбуров.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-483 от 14.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-484 от 14.10.2014 г. от Никола Григоров.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-485 от 14.10.2014 г. Иван Генов.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-486 от 14.10.2014 г. от Калоян Лъчезаров.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-488 от 14.10.2014 г. от Н. Лазаров.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-489 от 15.10.2014 г. от Светомир Стефанов.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-490 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-491 от 15.10.2014 г. Велко Христов.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-492 от 15.10.2014 г. от Красимира Янкова.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-493 от 15.10.2014 г. от Детелин Коев.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-494 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-495 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-496 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-501 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-500 от 15.10.2014 г.

Следващият сигнал е с вх. № НС-22-498 от 15.10.2014 г.

Има и още – мога да ги преброя колко са, са ми входирани с един входящ номер: НС-22-497 от 15.10.2014 г., но са от повече от 10 човека.

Всички искания, оплаквания, сигнали – ако искате мога да ви прочета какви други изрази са употребени – са по отношение на това, че Централната изборителна комисия не е разгледала постъпили сигнали във връзка с предизборна агитация на турски език, осъществена и станала публично достояние от предаването на „Господари на ефира“, което е излъчено на 07.10.2014 г.

Ако си спомняте, на 09.10.2014 г. аз ви докладвах два такива сигнала и тогава ви споменах, че съм гледала предаването и съм установила, че има агитация на турски език, проведена от господин Лютви Местан и господин Хафъзов в с. Долни воден, в с. Подкова и с. Върбовка. Тогава споменах и гр. Бяла Слатина. Но днес, след като го изгледах отново, установих, че всъщност в Бяла Слатина няма агитация на чужд език, има само кадри от предизборен митинг на ПП ДПС.

Сега ви предлагам проект на решение, който е във вътрешната мрежа в тази папка, с който да установим извършено нарушение.

Ако желаете, мога да ви включа да разгледате материала на екран. Тогава също ви казах, че не мога да кача линк във вътрешната мрежа, защото нямам тази техническа грамотност, но на сайта на „Господари на ефира“ може да се види цялото излъчване на целия материал.

В с. Върбовка е проведено мероприятие на 18.09.2014 г. Там господин Лютви Местан говори на чужд език, има превод отдолу, който е направен в субтитри и от който считам, че става ясно за какво става дума.

На 9.09.2014 г. в с. Подкова, общ. Кирково, област Кърджали – също Лютви Местан говори на чужд език.

На 23.09.2014 г. е в с. Долни воден. Това е в община Асеновград, област Пловдив.

В с. Подкова и Хюсеин Хафъзов също говори на чужд език. С превода, който е направен, става ясно, че провежда предизборна агитация.

Само ви обръщам внимание, че в с. Подкова господин Лютви Местан в изказването, което прави, заявява, че включително не може да не говори на майчиния си език със своите избиратели и, ако трябва, ще заведе дело в Страсбург, с което да защити правото си да говори и да води предизборна агитация на майчиния си език.

Така че ви предлагам да установим тези нарушения на господин Лютви Местан в трите населени места и на господин Хафъзов в с. Подкова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Господин Томов беше първи. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще си позволя още веднъж да ви предложа, уважаеми колеги, да изгледаме този репортаж. Причината да го поставя още веднъж, е това, че по мое мнение не става дума само за агитация на турски език, става дума за изказвания, в които има призови към национално и етническо

противопоставяне и заявление от председател на партия, че не желае да спазва законите в страната такива, каквито са.

Затова просто моля още веднъж да се подложи на гласуване предложението, което направих и в неделя – Централната избирателна комисия да се запознае по време на заседание със запис на това предаване по причина на големия обществен интерес към него.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не възразява докладчикът, тъй като не ги е видял, но с еднакво съдържание на част от неговите пристигнаха току-що и моля към тази преписка да се присъединят и шест сигнала с № НС-22-497, които започват: „Уважаеми господа, докажете, че държавата не е фалирала“ и завършват „ние не сме се отказали от нашата България и затова приемаме тази борба като лична.“

Предлагам да се присъединят и всички други сигнали, за да не се докладват в зала, тъй като очевидно касаят един и същи проблем, който сега ще разгледаме.

А иначе подкрепям предложението да видим тези записи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо процедурно предложение – да се приложат към тази преписка, ако докладчикът не възразява, а той не възразява. И второ – да се изгледа записът.

Това са процедурните предложения, които трябва да гласуваме преди по същество да обсъдим.

Госпожо Солакова, нещо процедурно ли имате?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По процедурата може ли да отговорим на въпрос, който според мен е първи, принципен: до кога могат да се подават жалби за нарушения на закона за провеждане на предизборна агитация, за да може да счита Централната избирателна комисия, че е компетентна да разгледа какъвто и да е въпрос.

Да, аз не казах, че предложението ми е процедурно, но считам, че преюдициален, както каза колегата Ивков. По неговия

въпрос, считам, че този въпрос наистина следва да получи отговор преди изобщо да започне обсъждането, независимо, колега Томов, от обществения интерес, който се е създал, защото има закони в страната и Централната изборителна комисия, след като непрекъснато говори за спазване на законите, трябва да го докаже.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Очевидно това е по същество – дали е основателно или неоснователно да разглеждаме. Но моля първо да гласуваме следва ли всички сигнали с еднакво съдържание да се присъединят към доклада на госпожа Матева, защото със същото съдържание дойдоха поне още 30.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов, и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря. Отрицателният вот е свързан с това, че още при излагането на фактическата обстановка не получих думата да се изкажа по обсъжданата обстановка, за да може да се пристъпи вече дали да се присъединяват или не. Вие видяхте това, госпожо председател, че аз също вдигах ръка. Само че не ми дадохте думата и минахте към процедурата и т.н., тръгнахте пак да се разправяте помежду си за процедура.

Аз пак ще спазя правилата, нищо, че получих разрешение. Все пак да ми се даде по някое време възможност да се изкажа и по въпросите дали това са жалби, дали са сигнали, дали са искания – ние пак замазахме този въпрос.

По същество не са сигнали. По същество са искания ЦИК да преразгледа едно свое решение. По същество това са те, те не са сигнали. Няма никакво ново доказателствено средство, приложено и т.н. в случая. Ето, този тънък момент пак изчезна в безкрайността – че по същество от нас се иска чрез една поредица от искания в посока „буря и натиск“ след обявяване на окончателните резултати от Централната изборителна комисия, ние тръгнахме по посока „буря и натиск“ – Шилер, Хердер, Крегер и т.н., за да вземем едно решение по посока на емоционалното отношение към някакъв проблем заради определен тип нагласи и т.н., и т.н., забравяйки разума на самия закон.

Отново твърдя в случая, че видеоматериалът не е надлежно доказателство съгласно българското право, защото най-малкото не е събран по надлежния ред.

Друг е въпросът как и занаяпред ще се процедира. Отново твърдя това нещо, че първо има презумпция за невинност, а после има нагласа да обявяваме някого си за виновен по всякакъв повод и всякаква причина.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отрицателният вот беше по отношение на обединяване на сигналите. Благодаря, господин Чаушев.

Сега, който е съгласен записът да се изгледа, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивелина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Има думата госпожа Солакова за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото Централната избирателна комисия като че ли днес иска да избяга от процедурата, която трябва да приложи. За какво става въпрос? Става въпрос за нещо, на което и колегата Чаушев преди малко обърна внимание. Става въпрос за едни сигнали по повод решение на Централната избирателна комисия. Тоест, ние се намираме в момента в ситуация да възобновим едно производство и налице ли са основанията за това.

Аз отказвам да приема, че обществен интерес, обществени нагласи могат да определят решенията на държавните институции извън закона. Нито частен, нито обществен интерес, който е извън закона, не може да има. Ако това е обществен интерес, той ще е залегнал в закона. Нито една процедура, която е извън закона, не може да бъде оправдана и не може да бъде приложена от един орган, който действа в рамките на този закон.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, пред включена камера ще изгледаме записа от „Господари на ефира“

(Част от членовете на комисията гледат на екран запис на „Господари на ефира“).

Колеги, продължаваме заседанието, ако имаме кворум от 11 души, след като изгледахме записа от „Господари на ефира“, за да разгледаме решението, което предлагам докладчикът госпожа Матева.

Има думата госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, освен проекта, който ви предлагам, искам да взема отношение по повод казаното от колегата Солакова преди да излезе, а именно дали можем все още, след като са приключили изборите, да взимаме такива решения и дали след като вече с протоколно решение сме решили да оставим без разглеждане другите два сигнала, които докладвах на 09.10.2014 г., можем да се произнесем по тези.

Считам, че това са нови сигнали, които са постъпили на 14 и 15.10.2014 г. в Централната избирателна комисия, а дори и да

приемем, тъй като в част от тях освен несъгласие с нашите действия, няма заявено в някое от тях изрично искане да разгледаме отново записа, смятам, че на основание чл. 496, ал. 1, изречение последно ние можем по своя инициатива да го направим и затова ви предлагам този проект на решение.

Освен това считам, че на основание на чл. 498 от Изборния кодекс, който ни препраща към Закона за административните нарушения и наказания и чл. 34, ал. 1, изречение последно от този закон е посочено, че административно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението.

Така че смятам, че не сме извън сроковете, можем да установи нарушението и можем да съставим актове за установяване на административно нарушение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата по проекта, предложен ви от госпожа Матева.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди да взема отношение по проекта искам да кажа, колеги, че това е много порочна практика, която Централната избирателна комисия трябва да прекрати, а именно относно това да гласуваме дали да гледаме един запис или не. Това е все едно да гласуваме дали да прочетем една жалба или не.

Тоест, това не може да бъде основание дали да разглеждаме един сигнал по същество или не. След като самият сигнал за нарушение се съдържа в този видеоматериал, ние трябва да го изгледаме. Друг е въпросът дали трябва да го изгледаме тук публично или всеки да се запознае с него. Но ние сме длъжни да се запознаем с този сигнал и считам, че трябва да прекратим тази практика относно това да гласуваме от сорта на дали да гледаме записа или не.

А по отношение на проекта, съгласна съм с така изготвения проект, като от изгледания видеозапис считам, че следва да се включи и предизборната агитация относно Чорлу, Турция, независимо че тя е извършена на територията на Турция, считам, че Централната изборителна комисия е компетентна, тъй като тя осъществява общ надзор за прилагането на изборното законодателство. Независимо, че е в чужда държава, по същата логика нали там гражданите гласуват спрямо Изборния кодекс на Република България. Секционните изборителни комисии се образуват също въз основа на този Изборен кодекс.

Така че независимо къде е тази предизборна кампания, в коя част на страната, тя следва да се води на български език, поради което считам, че ние сме компетентни и следва да установим извършено нарушение от господин Хюсеин Хафъзов и от господин Лютви Местан и в Чорлу, Турция.

Извинявайте, направила съм грешка, това се отнася само за господин Хафъзов за Чорлу, Турция, като може да помислим за друга част от тази предизборна кампания – дали на следва да сигнализираме и други компетентни органи като например Прокуратурата на Република България за извършени други нарушения, като подбуждане на етнически нарушения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

За реплика има думата госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не съм ви предложила да установим нарушение за предизборна агитация, извършена в Република Турция, тъй като считам, че Изборният кодекс не може да се прилага за действия, извършени на друга територия, на територия на друга държава.

Предлагам все пак да гласуваме проекта така, както е даден. Ако комисията смята, че можем да установим нарушение на Изборния кодекс на територията на чужда държава, нямам нищо против да го вземем с отделно решение, още повече че аз смятам, че в изказването, което направи господин Хафъзов в Чорлу, се

съдържат данни за престъпление, което в крайна сметка, ако има образувано наказателно производство, дори и да има образувано административно такова, то се спира.

Така че ви предлагам да гласуваме проекта на решение така, както го предлагам, да установим нарушението, което е извършено на територията на Република България.

Само искам да допълня към проект, че отзад евентуалните актове, ако вземем решението, които ще бъдат систематизирани, трябва да бъдат изпратени на областните управители, съответно на област Велико Търново, Кърджали и Пловдив, защото там са извършени нарушенията на тяхна територия.

Това си правя като авторедакция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моята реплика е по отношение на изказването на колегата Бойкинова, че сме имали практика да не гледаме видеозаписи, приложени към сигнали. Важно е да отбележим, че това беше изключения от нашата практика. Обикновено винаги се запознаваме с видеозаписите към сигналите. В случая в неделя, поради липса на възможност да се формира необходимото мнозинство, се взе решение да не се гледа този запис.

Затова е важно да се за нае, че това е по-скоро изключение, макар и изключително неприятно изключение, което сериозно злепоставя на Централната избирателна комисия.

По отношение на деянието в Чорлу, считам, че става въпрос за изключително сериозно нарушение и съдържанието на призивите не може просто така да се пренебрегне в изказването на господин Хафъзов. Следва да се изпрати на главния прокурор и той да премени оттам нататък какви данни има и може ли да се образува съответното производство.

Категорично не считам, че административно-наказателната отговорност е погасена. Погасяването на административно-наказателната отговорност е уредено в посочения от колегата

Матева текст в Закона за административните нарушения и наказания.

И още нещо, колеги. Протоколното решение, с което два сигнала сме оставили за сведение, няма същите правни последици, както едно решение по жалби.

Така че аз не считам, че каквито и решения да е взела Централната изборителна комисия по онези два сигнала, те са пречка и, че в случая се извършва някакво преразглеждане, някакво възобновяване на производството. Това са спекулации. Категорично смятам, че няма никаква пречка да се произнесем по тези сигнали и да установим нарушенията, които са очевадни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков имаше думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Пенев каза повечето от аспектите, които аз исках да засегна.

Съгласен съм с проекта на докладчика и въпроси това аз считам, че следва да бъде установено и нарушението в Чурлу, Турция, доколкото ние се запознахме. Вярно е, че сигналът ние го разглеждане като предаване от „Господари на ефира“, но тук де факто и де юре, има няколко отделни извършени нарушения на Изборния кодекс.

Що се касае до това налице ли е или не престъпен състав, тук вече наистина ние не сме компетентни и следва да го изпратим на главния прокурор, съгласна неговата компетентност, да прецени дали има законов повод и достатъчно данни за извършено престъпление примерно по Глава 3 от Особената част на Наказателния кодекс или както прецени, ние не можем да се произнасяме по този въпрос и за това считам, че всички ще се обединим но предлагам на докладчика все пак да преосмисли позицията си, доколкото не смятам, че има забрана за екстериториалност в случая на действието на Изборния кодекс, доколкото става въпрос за кандидати за народни представители в българския парламент или в българския, водачи на партия, които си

позволяват предизборна агитация на чужд език, аз смятам, че най-малкото накърнява и добрите нрави в изказването на господина, който видяхме в Чорлу, и предлагам да добавим както в обстоятелствената част на проекта, така и в диспозитива и установяване на нарушение в Чорлу, а отделно това да препратим на компетентния органи, дали е налице престъпен състав.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания, Господин

Първи господин Ерхан Чаушев повдигаше ръка. Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз разбирам, че тук се работи по линията на сантиментализма и емоционални нагласи, общо взето, забравяме за разума, забравяме за правото, защото именно правото е да тушира безкрайните емоционални изблици след обявяването на изборните резултати и търсене на поводи да се натяга излишно напрежение.

Факт е, че явно има организирана кампания за събиране на сигнали да се преразглежда вече взето решение на Централната избирателна комисия. Днес бяхме свидетели на това. Явно е, че се върви по една друга линия тук, което не считам, че е добре за държавността в Република България.

Отново потвърждавам, че съгласно българското право доказателствата и доказателствените средства са гласни, писмени и веществени. Предавания, монтажни, с допълнителни действия в определен тип предавания не са надлежно доказателствено средство. Продължавам да поддържам тази теза, поддържал съм я и ще продължавам да я поддържам. Това не е годно доказателствено средство съгласно българското право. Разбирам, че то обслужва някакъв интерес на определена група хора, но да се твърди, че пък обслужва целия обществен интерес, на цялата държава, мисля, че е малко пресилено. Не само определени хора изразяват цялото общество. Добре е да се гледа гората, а не отделни дървета.

Твърдя, че това не е доказателствено средство съгласно българското право. Продължавам да го твърдя. Освен това за какви престъпни състави говорим? Кой е този член на престъпен състав – не можах да го разбера. Кой е този престъпен състав пък сега? Не успях да го разбера. Ако можете да ми помогнете да разбера кой е този престъпен състав, да го чуем, за да мога и по него да се произнеса.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев, наказателната отговорност и дали да препращаме преписката до главния отговор или не, ще обсъждаме, след като обсъдим съдържанието на решението. В момента сме в обхвата на решението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да бяхте направили тази забележка на господин Ивков, който говореше за престъпен състав. Защо на мен?

Аз вземам реплика от господин Ивков, който говореше за някакви престъпни състави по някоя си Трета глава. Не можах да разбера за какво точно става въпрос, поради което и поисках уточнение за какво точно става въпрос.

Така че, ако ще се ограничаваме, добре е да се ограничаваме всички членове на Централната изборителна комисия, а не само по отношение на някои, които получават разрешение и не получават разрешение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам ви да не обсъждаме наказателната отговорност, а само решението.

Заповядайте, господин Ивков, имате право на реплика. Но после ще обсъждаме наказателната отговорност.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, ясно, но аз имам право на реплика, още повече имам право и на лично обяснение, защото на два пъти си чух името.

Започвам отзад напред. Ако има някой привилегирован в изказванията до момента от работата на ЦИК в този състав, това сте Вие, господин Чаушев, в никакъв случай не съм аз.

Що се касае до емоциите, на емоциите също Вие сте най-добрият изразител тук. Аз се старая да действам съгласно

вътрешното си убеждение и съгласно законите в Република България.

Що се касае до организираниите групи и това, че Централната изборителна комисия едвa ли не под натиск разглеждa този случaй, дa, тoвa е тaкa. Но зa съжaление ние трябвa дa признaем, че под обществения натиск разглеждаме случaи, които трябвaше дa разгледаме от първия път и моето мнение е непроменено в тази насока.

Трето, що се касае до тoвa, че аз казах, че считам, че следвa дa обсъдим и въпросa дали дa установим и нарушение в Чорлу, аз точно по същество говорех, госпожо председателствaща, доколкото докладчикът изказа две становища – и в едната, и в другата посока – и постави нa обсъждаме точно проект нa решение в този му аспект. Не съм аз човекът, нито Централната изборителна комисия, господин Чаушев, която ще каже дали има престъпление и по кой член е. Но ние като орган, който е призван дa съблюдава законността нa Република България, сме длъжни в случaй, че имaме съмнение зa извършено престъпление, дa го препратим нa компетентните органи, зa дa преценят дали имa законен повод и достатъчно данни зa извършено престъпление.

Тaкa че е безсмислено аз дa давам квалификация нa деянията нa определени лица. Просто казах, че според мен е наш дълг дa го препратим към прокуратурата, а ако няма тaкoвa, спокойно, просто няма дa бъде възбудено наказателно производство. В нашите компетенции изцяло обаче е ние дa установим нарушенията и дa наложим съответните наказания, които предвижда закона и с тoвa приключвам. Не считам, че имаше нещо емоционално в предходното ми изказване, поне, ако мен визирaне.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев искаше думата.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, Вие последователно отстоявате тезата, че в хода нa работа нa Централната изборителна

комисия при разглеждане на каквито и да е жалби и сигнали фактически няма никакви годни доказателства, които да послужат на Централната изборителна комисия, защото за Вас доказателства са някакви писмени документи. А знаете, че в изборния процес трудно се събират писмени документи за фактически действия, извършени от едни или други лица в рамките на предизборната кампания.

Аз искам да Ви обърна специално внимание на законов текст и то е чл. 39 от АПК, който казва, че „фактите, обстоятелствата се установяват чрез обяснения, декларация на страните или на техни представители, сведения, писмени и веществени доказателствени средства, заключения на вещи лица и други средства“, колега Чаушев, които не са забранени със закон.

Е, питам Ви аз защо едно предаване, излъчено и видно от цяла България да не е доказателствено средство, което да ни послужи за основание да установим административно нарушение?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За реплика има думата господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дуплика!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже се хващаме за думичките, затова го казах.

Първо, господин Пенев, не сме в АПК. Съжалявам като юрист да Ви го кажа. В случая сме по ЗАНН. Съжалявам да Ви го кажа, между другото, в случая сме по ЗАНН, който пък препраща към един друг кодекс, който много добре го знаете. И там ясно са посочени доказателствените средства така, че да забравим АПК.

Съгласно ЗАНН и Наказателния процес – много добре го знаете – ясно са описани доказателствените средства. Отново подчертавам, че тези доказателствени средства са тъкмо, които ги казах: гласни, устни, веществени. Този видеоматериал, както и да го гледате, както и да го сучете, не е такова доказателствено средство. Както и да го погледнете!

Не съм казал, че не признавам доказателства. Това е другата подмяна на Вашето изказване, то е любимо, общо взето. Казах, че това доказателствено средство, този материал не е годно доказателствено средство. Това имах предвид.

Сега по отношение на господин Ивков. Господин Ивков, Централната избирателна комисия не се произнася по съмнения. Съмненията, както казахте, ако имаме съмнения, дай да ги прашае на органите – е другата ми теза, която постоянно и винаги ще отстоявам, че по съмнения, предположения, обществени нагласи един държавен орган не трябва да се произнася, а трябва да се произнася въз основа на доказателствени средства, предвидени в закона. Трябва да има достатъчни средства, представени, събрани по надлежен ред, за да мога да взема обосновано решение, пък лично аз да си обоснова и вътрешното си убеждение. Да не бъркаме пак думичките. Няма съмнение тук. Кои са данните, въз основа на какво и т.н., за да може да тръгне хода на

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да приключим...

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Чаушев, точно това казах и аз – че ние няма да се произнасяме по наши съмнения, а за мен е несъмнено, че има извършено нарушение на Изборния кодекс така, както е в доклада на колежата Матева.

Що се отнася до това, което казахте и си позволихте да поучите колежата Пенев кой закон се прилага и в кой сме, това също не е така, ако стъпим на чисто юридическа плоскост, защото Изборният кодекс е специален закон и там има достатъчно бланкетни разпоредби, а приложимият закон, където има празнини в процеса, е АПК, а не ЗАНН и ние не сме наказателен съд, за да казвате кои са годните и кои са допустимите доказателства. Точно това говорех и аз през цялото време, че ние не сме наказателен съд, за да се съобразяваме с това кои са годни доказателствени средства в Наказателно-процесуалния кодекс.

Така че абсолютно релевантен е текстът, който колегата Пенев посочи, без да съм негов адвокат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За последно изказване има думата госпожа Бойкинова и подлагам на гласуване проекта на решение.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само да предложа този абзац: „На основание чл. 43, ал. 3 във връзка с чл. 42, т. 6 от ЗАНН да се изиска от кмета постоянният адрес на Лютви Местан и господин Хафъзов“, да се коригира. Считам, че чрез съответните районни избирателни комисии, в които са регистрирани като кандидат-депутати, ние можем да вземем постоянния му адрес.

Задължително в нашето Приложение № 66 адресът го има, аз съм го проверила, задължително има постоянен адрес в нашето приложение, което е образец на изборна книга. Има постоянен адрес.

В самото наше заявление по чл. 255 и в заявлението, с което дават съгласие да бъдат регистрирани, се съдържа постоянният адрес. Така че считам, че ние по служебен път можем да ги съберем.

Другото, което искам да предложа, е след съставянето и връчването на актовете, които да се изпратят на компетентните областни управители за издаване на наказателни постановления, да добавим още едно изречение, че при определяне на наказанието да вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване с оглед на това, че има системно нарушаване на тази предизборна кампания и ние вече имаме две решения – от 04.10 и от 30.09.2014 г. на ЦИК за същите нарушения в с. Черна и с. Долни чифлик – с оглед определяне на наказанията, тоест, съответните областни управители да имат предвид и тези обстоятелства.

Така че предлагам с едно изречение да напишем и това.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В мотивите обаче!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И в мотивите!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата докладчикът, госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че задължение на административно-наказващия орган, който издава наказателното постановление, е да прецени тежестта на нарушението, системността и дали трябва да наложи най-тежкото наказание. Аз затова съм предложила да установим три пъти нарушения от господин Местан, за да има евентуално три наказателни постановления.

Смятам, че нищо повече не можем да направим освен това, още повече, че решенията, които цитира колегата Бойкинова, са за установяване на административно нарушение на ПП ДПС, представлявана от Лютви Местан, не на физическото лице Лютви Местан. Така че за първи път установяваме, евентуално ще установим, ако вземем това решение, нарушение на физическото лице Лютви Местан.

По отношение на предложението за постоянния адрес – да го вземем от базата данни на районните избирателни комисии – да, помислих за това нещо, обсъдихме го с колегата Нейкова, но с оглед обстоятелството, че районните избирателни комисии работят до 14-ия ден след изборите, който е в други ден, считам, че с оглед бързина и прецизност е добре да го направим по начина, по който съм предложила, тъй като районните избирателни комисии може би вече няма да бъдат на работа, тогава, когато бъде поискана тази информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Не съм приключила. Това е част от диспозитива.

Така че аз продължавам да поддържам проекта си за решение такъв, какъвто е и смятам, че няма да се забавим особено много, ако поискаме тези данни от Столична община и от МВР с оглед обстоятелството, че не знам къде се намират адресите на тези две лица.

А по отношение предложението на колегата Ивков да установим нарушение и за изявленията в гр. Чорлу, в Република Турция, аз пак ще кажа. От самото начало заявявам, считам и не знам дали в друга държава, в Република Турция е разрешено на митинг, на обществено мероприятие да се говори за чужд език, какъвто би бил българският език.

Затова ви моля да поставите на гласуване проекта на решение така, както съм го предложила. А, ако комисията реши да установи нарушение и там, аз разбира се, ще го включа. Но нека да ги гласуваме поотделно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата господин Томов за изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Имам предложение и относно Чорлу, но то е малко по-различно.

Предлагам лицето Хюсеин Хасан Хафъзов да бъде санкциониран по чл. 183, ал. 4 за изказването си в Чорлу, за нарушение на добрите нрави, като в случая няма никакво значение на какъв език е произнесена фразата: „Моят смел, благороден, велик турски народ няма ли да им даде да разберат на 5 октомври?“, защото тя очевидно е призив към национално и етническо противопоставяне. Дали това е престъпление, следва да прецени прокуратурата, но според мен можем да се обединим около това, че то представлява грубо нарушение на добрите нрави в една предизборна кампания, когато става дума за български кандидат за народен представител, междуременно, вече избран, който говори за собствени си народ в трето лице и е притежателна форма за чужд народ.

Моето предложение е да бъде санкциониран отделно по чл. 183, ал. 4 за това изказване, независимо от другото описано. С останалото съм съгласен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Думата има госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Томов.

Да не забравяме, че той се обръща към избиратели, които ще гласуват в избори за народни представители и нека да не намесваме и явно някои неща замъгляват съзнанието ни в момента и ни карат да действваме извън рамките както на закона, защото с отрицателния вот ще изразя становище по проекта на решение, така ни карат и в тази зала да се произнасят и изобщо да се изказват становища, които нямат нищо общо нито с процеса, нито с правомощията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, на въпросното изказване! Кандидатът за народен представител в българското Народно събрание се обръща към своя народ, наричайки го смел, благороден, велик и турски. Това е според мен нарушение на добрите нрави в нашата, в българската предизборна кампания.

Затова предлагам да бъде санкциониран по чл. 183, ал. 4, разбира се, ако комисията реши.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, прекратихме изказванията и започваме гласуването.

Първо, по искане на докладчика подлагам на гласуване проекта такъв, какъвто е предложен.

Моля, гласувайте. *(Реплики и възражения от залата.)*

Добре, първо предлагам за гласуване към предложението за установяване на нарушение да се включи митингът в Чорлу, Турция.

Моля, гласувайте предложението това нарушение да се установи със същото решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето предложение беше по чл. 183, ал. 4 не за говорене на чужд език, а за нарушаване на добрите нрави.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте предложението да се установи със същото решение нарушение на митинга в Чорлу по чл. 183, ал. 4, абзац „нарушаване на добрите нрави“.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против – 6** (*Севинч Солакова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване проекта на решение такъв, какъвто е представен от докладчика.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Цветомир Томов*); **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Решението се приема.

Решението има № 1336-НС.

За обяснение на отрицателен вот има думата госпожа Солакова.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах против този проект, защото считам, че първо, сигналите, които са оставени за сведение, са били с протоколно решение на комисията, което няма основание да бъде преразгледано. Второ, има срокове, в които могат да се подават сигнали, жалби за нарушаване на предизборната агитация по Изборния кодекс. Неслучайно законодателят постави един краен срок, в който могат всички тези сигнали и жалби да постъпят и компетентните органи да ги разгледат. С днешното заседание и изказванията, които имаше и които чух, аз считам, че излязохме извън рамките на закона и сега, независимо, че може да има лично обяснение, колега Пенев, спекулации са точно това, че се разглежда, оставя се впечатлението у цялото общество, че съвсем законосъобразно Централната изборителна комисия разглежда тези сигнали и приема акт в рамките на закона и в рамките на своята компетентност. Напротив, решението е незаконосъобразно, а да не говорим, че исканията са недопустими и трябваше да се оставят без разглеждане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, друг желаещ да обясни отрицателен вот?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да дадем думата на господин Томов да се изкаже.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: О, кей, да го кажа. Госпожо Солакова, в компетенциите на Върховния административен съд е да прецени това, което Вие твърдите тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А после моля и аз да се изкажа. Да се успокои колегата и тогава – аз.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колегата Томов обикновено е любител на процедурите, но както винаги, когато става въпрос за определена

политическа партия, страстите, както винаги, леко преодоляват над иначе така рационалните му доводи в кавички, които той излага.

Сега пък аз ще направя своя отрицателен вот. Считам, че това решение беше естествено незаконосъобразно поради причините, които изложих и по-рано. То беше от типа решения, които аз наричам компенсаторни – след обявяване на изборните резултати и те по-скоро изпълняват някаква си роля на стигматизация на определен вид партии, които, видите ли, били виновни за цялостния изборен процес и за цялата вселена и за всички действия, случили се тъй, защото, видите ли, че изборните резултати не били такива, каквито сме желали някои представители на Централната избирателна комисия.

То е незаконосъобразно сега, защото, първо, то е основано на доказателствен материал, който не е предвиден в българското право. То е незаконосъобразно, защото изводите в него са именно позовани на откъслечни контекстуални данни, неясно как и по какъв начин събрани.

То е и незаконосъобразно, защото не знаем как е извършен цялостният монтаж на тези тип видеоматериали и дали те съответстват на действителността. Отново твърдя, че това решение на Централната избирателна комисия е незаконосъобразно и неспособно от гледна точка на българското право да породи правни условия за налагане на административна отговорност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, за да приключим въпроса, следващото гласуване е за изказването на кандидат-депутата на митинга в Чорлу да се изпрати на прокурор за разследване на наказателна отговорност. Това подлагам на гласуване.

Моля, гласувайте предложението да се изпрати изказването в Чорлу на главния прокурор за търсене на наказателна отговорност.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица*

Матева, Румен Цачев, Цветомир Томов); против – 4 (Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Докладчикът да подготви едно писмо до главния прокурор със събитието само за Чорлу, Турция.

Заповядайте, господин Пенев, за доклад по жалба.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-10-141 от 15.10.2014 г., с което е постъпила жалба от Неази Азис Таир срещу мълчалив отказ на ЦИК – така е озаглавена жалбата – за произнасяне по жалба на същото лице от 10.10.2014 г.

Докладвам ви я за сведение, за окомплектоване и изпращане към Върховния административен съд.

Искам да ви докладвам за сведение постъпили с вх. № НС-20-537 от 14.10.2014 г. писмени възражения от „168 часа“ ЕООД във връзка със съставен акт за установяване на административно нарушение.

С вх. № НС-20-538 от 14.10.2014 г. писмени възражения от Медия холдинг срещу акт № 16 за установяване на административно нарушение.

Преписките следва да се окомплектоват и изпратят на областния управител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали има проект на писмо, подготвено във връзка с искане от ПП ГЕРБ – Габрово, чрез областния координатор господин Цветомир Михов. Това искане, изпратено до Централната избирателна комисия, също го има сканирано в същата тази папка. Можете да се запознаете както с искането, така и с проекта на писмо, което да изпратим по повод искането.

Искането е с вх. № НС-10-140, изпратено в оригинал и получено на 14.10.2014 г. Същото искане е изпратено и по факс на Централната изборителна комисия на 13.10.2014 г., а преди това е изпратено по електронната поща на страницата на Централната изборителна комисия на 10.10.2014 г.

В самото искане се изразява недоволство от обявените резултати от гласуването и разпределението на мандатите в 43 Народно събрание, като се изразява становище, че мандатите, които са определени за 7. МИР – Габровски, не съответстват на избора, който са направили изборителите в този изборен район.

Прави се заключение, че наистина разпределението на мандатите и в резултат от прилагане на метода на Хеър Ниймайер съгласно методиката, заложенa в Изборния кодекс. Но независимо от това са посочени действителни гласове за ПП Движение за права и свободи и се изразява възмущение от така направеното разпределение и мандати в този изборен район. Прави се и конкретно искане, конкретно питане относно въпроси като „откъде са прехвърлени гласовете в 7.Многомандатен изборен район, за да получи ДПС мандат“, „защо точно в 7.Многомандатен изборен район са прехвърлени тези гласове, а не в друг и на какъв принцип става това прехвърляне“, „колко гласа са необходими за 7.Многомандатен изборен район за получаване на един мандат“.

По така направеното искане от господин Михов, колеги, има проект на писмо, което съвместно с колегата Емануил Христов сме изготвили, тъй като конкретните въпроси за разпределението на мандатите, а се прави искане за получаване на точен, подробен, детайлен отговор по тези направени въпроси, именно по тези въпроси с колегата Христов са дадени отговори – как работи методът, каква е процедурата и по методиката как е направено прехвърлянето от един в друг район и в крайна сметка какъв е крайният резултат, който се получава за 7.МИР.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте проекта – един много подробен анализ. Нещо, което никой не е правил досега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Проектът е от три страници, така че няма смисъл да го изчитаме в детайли. Но запознайте се с него и ако има бележки, можем да ги коментираме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Прочетох и писмото, прочетох и искането сега, след като беше качено. Считам, че не следва да отговаряме изобщо, защото вътре се прави прояснение, подробно разяснение на методика, която е залегнала в Изборния кодекс. Всъщност в самото писмо, с което се прави искането, се излагат съмнения дали изобщо Централната изборителна комисия е приложила тази методика.

Мисля, че такива възмущения и декларации по отношение на работата на Централната изборителна комисия бяха публично изречени от граждани на Дупница, Кюстендил, Ямбол и други райони на България. Но в крайна сметка Централната изборителна комисия и ние се обединихме по този въпрос в няколко от случаите, когато бяха изпратени протестни декларации до нас, че Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган. Тя прилага Изборния кодекс такъв, какъвто е. Методиката в нея за цялост и пълнота с изборните резултати е качена на нашата страница и всеки, който иска, може да я прочете и да се запознае с нея.

Мисля, че е абсолютно излишно да даваме подробни разяснения защо и как сме я приложили.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Не съм съгласен с мнението Ви, колежке Матева, не за друго, а защото ми се струва, че ако разясняваме на хората и на заинтересованите политически

организации, ще смъкнем напрежението около тези аномалии при разпределението, които са неизбежна последица от метода, който се използва при обстоятелството, че всъщност се прави двустепенно пропорционално разпределение на национално и регионално равнище.

Освен това намирам, че текстът е написан много смислено и прецизно и всеки непредубеден човек би могъл да си изясни по-добре нещата, отколкото, ако използва само информацията, която имаме на сайта.

Дали са си труд колегите Цачев и Христов и мисля, че е добре за имиджа на комисията да разясняваме доколкото можем, не че сме длъжни и съм съгласен с Вас, че не сме длъжни да го правим.

В тази връзка, ако ми позволите, имам само една бележка относно текста. Тя е в абзаца, който започва от анализа на стр. 2, втория абзац. Бих го редактирал по следния начин: „Тази несправедливост е ефект от метода Хеър Ниймайер“, а не „не е по вина на метода Хеър Ниймайер поради факта, че на национално ниво мандатите се определят....“

Просто да стане ясна връзката между използвания метод и възникването на подобни ефекти, които са неизбежни, независимо от това кой метод ще прилагаме.

Всичко друго е много точно. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Матева, за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, аз не коментирам писмото като съдържание и не подлагам под съмнение обстоятелството, че господин Христов може много добре да обясни методиката. Моето мнение е и винаги съм го застъпвала, че Централната избирателна комисия трябва да бъде последователна в своите решения, а именно по повод на протести, изразени от тази политическа сила, от нейните регионални структури в Дупница, Кюстендил и Ямбол, ние не само че не им обяснихме, ние не се появихме, за да ги посрещнем, да им получим декларацията и да се

опитаме да им разясним методиката. Пресконференцията беше за медиите и обяснението беше направено за медиите с идеята да стане ясно и достояние на целия български народ. Но това, така или иначе, не се случи. Аз говоря за конкретните случаи, когато дойдоха български граждани тук, на място, пред Централната изборителна комисия, за да протестираат за разпределението на мандатите. Тогава ние не излязохме, за да им поясним.

След като в едни случаи не сме пояснили, защо в един-единствен случай трябва да го направим? Ако ще правим такова разяснение, нека да го направим публично, да свикаме отново медиите и да го разясним пред всички. Да го качим на страницата, а не само за един район и на основание на едно питане.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания по писмото?

Заповядайте, господин Цачев, като докладчик.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, абсолютно съм съгласен с това, което казва колежата Матева – какво представлява Централната изборителна комисия, как работи – но абсолютно не съм съгласен с това, че по направено искане по прилагането на методиката, по начина на изчисление на резултата за един изборен район, трябва да кажем: прочетете си закона, няма да ви обърнем никакво внимание. Та ние на стотици сигнали, писма – анонимни, неанонимни, какви ли не – по e-mail сме отговаряли и то отговаряли точно, ясно и задълбочено и такава е нашата политика като комисия – да сме обърнати към гражданите, към изборителите. Ако е поставен един такъв важен въпрос – тук не става дума кой е подател на искането и за кой район става дума, колежата Матева, няма значение дали е от ГЕРБ, дали е от БСП – това е нашата политика и ние по този начин трябва да подхождаме, а още повече, както казвате, че има недоволство, изразяващо се от събирането на хората пред комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, както винаги, дяволът е в нюансите. Обърнете внимание на последното изречение и то е: „Оставаме на Ваше разположение за допълнителни разяснения“, а отдолу стои „председател“ и „секретар“ на ЦИК.

Аз разбирам чинопочитанието, което цари на някъде си, но да оставаме на разположение само и единствено – съжалявам, че не отговарям на високите изисквания на господин Томов, наистина съжалявам, че не отговарям на неговите високи изисквания – но да остава председателят на Централната избирателна комисия и секретарят на разположение на областния председател на ГЕРБ, честно казано, ми се вижда прекалено.

Гражданин може да иска, безспорно, разяснение. Ние видяхме, че на едни даваме, на други не даваме, но за областният председател на ГЕРБ задължително три страници вече са налице. Очевидно, че гражданите питат нещо, но по отношение на разяснителната кампания на ГЕРБ дори и не изпълняваме разпореждания на съда пак с вдигане на ръце, именно щото е от определен тип субект.

Поради това аз питам сега: този, областният има ли някаква правосубектност въобще да пита как се разпределя въпросният мандат или това е позиция на политическа партия ГЕРБ. Това не ми е ясно.

Ако пък се приеме, че има право да пита, то във всеки случай като гражданин може да пита, но във всеки случай не от името на областния председател на ПП ГЕРБ. И във всеки случай, дори и да му се даде това обяснение, което е точно, то последното изречение е прекалено и е израз на излишно чинопочитание, което не е присъщо на Централната избирателна комисия.

Предлагам да не се отговаря. По цялото писмо не следва да се отговаря. Поддържам госпожа Матева.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме Ви. Благодаря.

Господин Андреев има думата. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря за дадената ми дума, която, ако колегата Христов ми позволи, бих могъл и да развия. Взимам повод от изказаното от колегата Матева, а именно. Ние приехме едно протоколно решение, с което казахме, че на всички писма, протестни декларации, искания и каквито и да било, няма да отговорим. Но въпреки всичко Централната изборителна комисия има право да преразглежда отново въпросите.

Преразглеждайки въпросите, аз лично считам, че не е коректно да отговорим на едни, а на други да ги оставим и да не отговорим. Независимо, че нашата методика за изчисляването на всеки един мандат във всеки един МИР е качена на сайта на Централната изборителна комисия и всеки може да погледне всичките итерации или както се наричат, и стъпки в методиката, то ние приемаме да отговорим и аз съм съгласен.

Но аз бих гласувал само, ако ние отговорим на всички протестни декларации и искания, които до момента постъпиха в Централната изборителна комисия, защото не мисля, че следва да правим някаква дискриминация на определени, а на други да отговаряме по начин, по който съответно е изготвен проектът.

Затова правя това предложение, а именно да се отговори на всички до момента, които са задали тези въпроси.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъкмо се върна господин Томов, а и затова ще взема отношение по поставения въпрос от гледната точка, която той изрази.

Не считаме ли, че дори и с днешното заседание ще легитимираме изразено становище от член на ЦИК, че става дума за аномалии. Извинете ме, колега Томов, но Вие сте може би единственият член на Централната изборителна комисия, който успя да създаде обществено мнение, че става въпрос за аномалия. За

първи път в живота си чувам, когато се прилага закон и то точно, както е записан, в случая методиката по закона, да се говори за аномалии.

Ако днес не бях чула, щях да забравя, че го прочетох лично в медиите, че това е било изразено становище от Вас. Считам, че допринесохте за напрежението, което сега искате отново да вкарате ЦИК да участва в туширането, както казахте, на това напрежение. И ще го тушираме, като кажем, че ЦИК е работила под контрола на редица международни и български наблюдатели?!?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За отговор, заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Длъжен съм да дам лично обяснение при това за две неща.

Първо, колега Солакова, говорил съм винаги за аномалии, които са в резултат на прилагането на един математически метод за решаване на конкретна задача, заложен в закон. По никакъв начин това не уронва нито престижа на българското законодателство, нито престижа на Централната изборителна комисия. Би било глупаво да лъжем хората, че е възможно да има метод за двойно пропорционално разпределение, който да не допуска някаква вероятност за възникване на аномалии.

Що е аномалия – няма да давам дефиниция в момента, но ситуация, в която един народен представител се избира с твърде малко гласове, може да се приеме за аномалия, защото смисълът на закона, смисълът на изборите за народни представители, най-популярните, най-много подкрепените от гражданите хора, да влязат в следващия парламент.

Опитвал съм се във всичките си публични изказвания да обясня на хората, че това е естествена последица от опита да се реши една задача, която не може да бъде решена с никакъв математически модел стопроцентово и която изисква обсъждане и на други елементи от изборното законодателство като цяло.

Аз смятам, че на хората в България трябва да се говори истината, дори, когато тя е неудобна за управляващите. И няма да правя друго, освен да говоря истината, докато съм говорител на комисията. Ако желаете, освободете ме. Истината е, че методът Хеър Ниймайер поражда аномалии при сегашното изборно законодателство, тъй като той работи добре тогава, когато изборните райони са еднакви по големина, а не да има разлика между 4 и 16 мандата между най-малкия и най-големия, и тогава, когато нямаме изборен район, където гласуват над 140 000 души, които участват само в националното разпределение на мандатите.

Това са факти. Ние сме длъжни да бъдем искрени пред хората, когато коментираме тези факти.

Това е отговорът в първата ми част.

Във втората част Вие ме обвинихте, че имам вина за насаждане в обществото на напрежение. Не мога да приема това обвинение, госпожо Солакова. Не смятам, че говоренето на истината е начин да се поддържа обществено напрежение. Но дори това става, защото се казва истината, е по-добре тя да се каже, отколкото да се скрива от хората. Това е обяснението ми.

Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, връщаме се към писмото. Господин Ивков искаше думата.

Преди това давам думата на господин Христов. Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не разбрах защо излишно се хвана думата „аномалия“. Като математик трябва да ви кажа, че специално методът Хеър Ниймайер можете да го видите в Уикипедия за приложение на този метод в Алабама. Това е случай, в който примерно сега, както е с 240 депутати, има някакво разпределение. Ако изведнъж станат 241 депутата, всеки би смятал, че е нормално една партия да получи някъде един мандат. А този метод допуска аномалия, когато се увеличат мандатите, партия да си намали мандатите. Тоест, вместо една партия да получи един мандат повече,

една партия ще получи един мандат по-малко, а други две ще вземат по един мандат в повечето.

Това е описано като световен закон и този метод затова се избягва, защото допуска аномалии. Аз говоря математически за метода, а не за нашия случай тук на изборите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, господин Христов.

Има думата господин Ивков по писмото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз искам просто да подкрепя проекта на докладчика, защото наистина се е постарал много ясно и точно да обясни нещата на един, доколкото е възможно в тази сложна материя, разбираем език. Лично за мен беше полезно да го прочета.

Искам да напомня, че тогава, когато не сме отговаряли, колега Матева, то беше, защото имаше митинг или нещо такова и Централната избирателна комисия взе решение исканията да идват по съответния ред и да им се отговаря по реда, предвиден при нас, а именно с писма.

Иначе съм абсолютно съгласен с Вас, че на всеки трябва да се отговаря, да има абсолютно еднакъв критерий към всички.

Аз ви предлагам, след като докладчикът си е направил труда да ни предложи този проект, ако нямаме никакви забележки по същността му, тоест, ако вътре е казано това, което е истината и е обяснено добре, да изпратим този отговор, пък и да дадем и на другите, макар и постфактум, и да го качим на сайта на Централната избирателна комисия, ако много хора имат интерес към този въпрос, където ще могат да видят отговора в един частен случай, но който дава едно доста добро разяснение на картинката и считам, че това е в полза както на обществото, така и на Централната избирателна комисия – така задълбочено да обясни такива важни неща.

Наистина, отговаряли сме на толкова въпроси на хора, които не са подписвали, от цял свят, за какво ли не. Имали сме заседания до полунощ тук да гледаме в т. „Разни“ въпроси и отговори, считам, че е нелепо ние да не гласуваме този проект, само защото на някой

друг не сме отговорили, след като докладчикът си е направил труда и го представя пред нас.

Приканвам ви да го обсъждате по същество. За мен лично е много интересно, защото не се чувствам вещь точно в тази материя с преброяването, а не дали да го изпратим или не.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Постъпи едно процедурно предложение.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз моля да бъде разбрана правилно. Моето предложение беше да не се отговаря на това конкретно искане, защото ние имаме протоколно решение и не отговорихме на подадени писмени протестни декларации от хората от Ямбол, Кюстендил и Дупница. Те писмено входираща своите протести и искания за преразглеждане и т.н. и ние ги приехме за сведение.

Много моля колегите, които бяха тук, да си спомнят, че беше така. Освен това, дори и да качим това писмо на нашата страница, то е разяснение как работи методът в 7.МИР-Габровски.

Аз смятам, че ако ще правим такова разяснение, трябва да го направим общо за страната и да бъде качено на страницата и да бъде достъпно за всички. Не смятам, че трябва да отговаряме само на това искане. Ако решим, трябва да отговорим на всички искания, както предложи колегата Андреев, и за да може да бъде пояснено за всички райони защо се получават тези преразпределения, въпреки че за мен фактът, че методиката е качена, ако някой седне да я прочете, би трябвало да му е ясно защо се получават тези преразпределения.

Подкрепям предложението да бъде направено за цялата страна, за всички райони едно подробно разяснение и да бъде качено на страницата ни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като имах реплика от колегата Томов, искам да му отговоря. Само това ще кажа, че Централната изборителна комисия и ние, след като по-голямата част

сме юристи, трябва да се разграничим от едно такова становище, което не може да бъде подкрепено от юристи, така поне считам.

Правната ни съвест не би трябвало да издържи на това изказано становище, че законът, видите ли, създава аномалии. Законът е такъв, какъвто е, и ние го прилагаме такъв, какъвто е. Колеги, като Централна изборителна комисия сами ще подкопаем собствените си устои като орган, независим, държавен, така, както ни назовава Изборният кодекс, и скрити под красиви фрази на господин Томов, че, видите ли, ние сме длъжни да говорим истината пред хората. Нима не говорим истината, като казваме, че прилагаме закона? Това аз го приемам като неприемане на закон и нежелание да бъде изпълнен.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не разбрах къде в писмото видяхте, че има аномалии? Говорим в края на краищата за писмото.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, прекратявам обсъжданията по писмото. Предлагам да се гласува писмото.

Има едно процедурно предложение това писмо от средата – от направения анализ за Габровски окръг – да се качи на сайта на Централната изборителна комисия, защото вече е изготвено. Господин Ивков предложи това.

РОСИЦА МАТЕВА: Преди господин Ивков го предложих аз и господин Андреев.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, едно след друго ще ги подложа на гласуване.

Колеги, анализът за Габровски окръг е готов.

Има думата господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не отговарям на декларацията от някого. Отговаряме на конкретно питане. Понеже колежката Матева спомена Кюстендил, но Кюстендил не сме го гледали. Ето декларацията, която сега ще я докладвам. В нея няма питане и ще предложа да остане за сведение. Отговаряме на конкретно питане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отново повтарям – първото предложение беше да се качи на сайта този анализ за Габровски окръг.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветомир Томов*); **против – 9** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Метин Сюлейманов Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Емануил Христов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Истина, истина ви казвам. Но що е истина, попитал един и си измил ръцете. Що е истина – и аз ще говоря сега за истината. Няма тук в случая на парче в един окръг, в друг окръг. Ако ще се дава анализ, трябва да е в цялост и ще кажа защо. Защото пеперудката, ако помаха ръце в единия окръг, отива не знам къде, а пърхането отива в съвсем друг окръг именно на база на възприетата методика 2011 г. И ще кажа сега защо. Трябва, ако ще се играе, да се играе в цялост, а не на парче, по питане на отделни окръзи.

Аз съм съгласен за цялостен анализ – къде отиват всички гласове – и ще кажа защо. Ето, виждате в абзаца долу, ако поевтиняват гласовете на ДПС в този район, очевидно е, че по компенсаторния механизъм някъде пък твърде много се и оскъпяват май – по същество, за да говоря за пеперудката, която махала, пък като отивала от едната страна, пък отивала в другата. Защото, ако наистина някъде поевтиняват, то за същата партия в национален мащаб май малко се и пооскъпяват.

Така че не мога да кажа, че ако за Габровския окръг е така, то видите ли, ще отиде някъде другаде. Но там няма сигнал и затова, ние качвайки това, оставяме пак впечатление у гражданите, на които така и иначе обстойно обясняваме защо се получава това – беше прав господин Томов – че гласовете в национален мащаб е трудно да се вкарат в тези чекмеджета поради ред причини. Точно така е. Само че давайки такива обяснения на парчета, ние именно подклаждаме напрежението, за какъвто бил радетел някой член тук, да го намалява.

Ето затова ставаше въпрос тук.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме.

Сега подлагам на гласуване следващото процедурно предложение – да се направи анализ на всички избирателни райони с оглед на методиката Хер Ниймайер. Това е предложението на господин Андреев.

Моля, гласувайте.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветомир Томов Владимир Пенев*); **против** – **8** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

Моля, за да приключим с това писмо, подлагам на гласуване проекта на писмо без последното изречение.

Моля, гласувайте.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Иванка Грозева, Цветомир Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против** – **6** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, сега ще изготвя едно писмо-отговор, да му обясним тогава защо не му отговаряме. Той иска ясно, точно, бързо, детайлно да му отговорим. Тогава нека да му кажем защо не му отговаряме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова, за обяснение на отрицателен вот.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имаше едно предложение, което не подложихте на гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кое е това предложение?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това, което колегата Томов направи пред медиите миналата седмица и според мен беше направен проект, можеше да го изпишем, да се качи на интернет-страницата на ЦИК и всички, които имат въпроси, да бъдат задоволени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой направи това предложение в нашата зала?

Колеги, искате ли да продължим заседанието или не? Моля за тишина.

Давам думата на следващия докладчик по дневния ред.

Заповядайте, госпожо Грозева. Имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща!

Колеги, ще ви докладвам едно писмо, което ни е препратено от 24-Районна избирателна комисия. Подготвен е отговор. Моля ви да погледнете проекта, който е с № 2239 – до кмета на район „Средец“ – Столична община.

За какво става въпрос? Секретарят на район „Средец“ при прибиране на неизползваните канцеларски материали в един от кашоните в район „Средец“ в чувал са открити четири броя отрязъци от кочани за бюлетини с номера – изписани са номерата на

бюлетините – и кочан с бюлетини от 24058901 до 9 000, от които са откъснати шест броя бюлетини.

Те са се обърнали с въпрос към 24.РИК, която е побързала, разбира се, да ни препрати писмото към Централната избирателна комисия. „Приложено ви изпращаме по компетентност писмо, получено от 24.РИК.“

Както виждате от номера, който току-що ви съобщих – 2239 – е изготвено едно писмо, в което сме обяснили на общината как следва да се извърши отварянето на помещението, как следва да бъдат съхранени книгата.

Ако не възразявате, ви предлагам да гласуваме с протоколно решение да изпратим това писмо до кмета на район „Средец“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли някакви коментари, въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте това писмо да бъде изпратено до кмета на район „Средец“.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев,*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Грозева, да продължите с доклада си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако ми позволите да продължа със писмо с вх. № НС-07-53 от 15.10.2014 г. от район „Студентски“. То е разпределено на госпожа Сидерова.

Използвам обаче случая, че искането е идентично, те по същия начин ни уведомяват, че са открити кочани с бюлетини. В кашона на секционна избирателна комисия № 36 е намерен

запечатан плик с отрязъци с номерата на бюлетините. В друга секция пък е намерен плик с печата на комисията.

Ако комисията не възразява, да отговорим по същия начин и на район „Студентски“. То е адресирано както до нас, така и до 23.РИК-София. Ако не възразявате, с текста, който ви предложих за район „Средец“, да изготвя и друго писмо за район „Студентски“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да отговорим със същия текст и на район „Студентски“, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев,*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Преминаваме към **точка петнадесета** от дневния ред:

15. Одобрение на дизайна на удостоверенията на избраните народни представители.

Госпожа Солакова има думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам да ви обърна внимание, че предстои издаване на удостоверения на избраните народни представители. В тази връзка има един проект на удостоверение.

Предлагам с протоколно решение да одобрим дизайна, включително и хартията, на която ще се печатат удостоверенията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има го във вътрешната мрежа, моля, погледнете.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нямам нищо против дизайна, той е хубав. Но страничните черти или трябва да бъдат малко разделени, защото между текста, който се пише, и тази плътна черта, която го оформя, трябва да има поне 8 или 10 мм разстояние. Така, както е предложено, просто е грозно дори. Ако се сгъсти още, ще стане малко.

Не знам дали не е хубаво да се отделят още малко с по 7 – 8 мм страните една от друга, за да може да бъде изписан добре текстът.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов предлага ограждащите линии да се изместят малко настрани, извън текста, за да има въздух.

Колеги, съгласни ли сте с този дизайн на удостоверението, което ще връчваме?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Текстът, от който се разбира, че еди-кое си лице е избрано за народен представител с Решение от 10.10.2014 г. – няма ли подвеждане, че той е избран от тази дата като народен представител.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, решението е от тази дата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но се казва „...с решение от 10.10.2014 г. на ЦИК Иван... е избран за народен представител“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Избран на 5 октомври, а е обявен от ЦИК с решение №....

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е текстът на приложението на Централната избирателна комисия.

За всяко лице ще се посочи конкретно решение, с което то е избрано. Това е по изборните книги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Очевидно точката е дизайн на удостоверението, а не съдържанието.

Моля, който е съгласен с този външен вид да удостоверието, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Има думата господин Андреев. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много благодаря.

Имам да докладвам две жалби, които са разпределени за доклад на колегата Сидерова, която поради обективни причини днес не присъства на заседанието. Те са качени на 13.10.2014 г. във вътрешната мрежа и бихте могли с тях да се запознаете.

Първата е с вх. № НС-15-336 от 13.10.2014 г., като същото е изпратено от Пловдив – 17 Избирателен район с копие до Васил Попов, упълномощен представител на Коалиция АБВ – Алтернатива за българско възраждане – гр. Пловдив.

В жалбата, която е адресирана до Районна избирателна комисия – 17.МИР-област Пловдив, Васил Попов като упълномощен представител на АБВ се оплаква по отношение на броенето на недействителните бюлетини в изборния ден. Той твърди, че комисиите на техните застъпници са казали, че трябва бързо да предадат протоколите в РИК и съответно не са успели да отговорят на поставените въпроси.

Аз лично считам и приемам мнението на колегата Сидерова, че това е сигнал, тъй като той не атакува директно или пряко никакви решения. Затова да отговорим с писмо на господин Васил Попов, като отговорът е изготвен и той е с оглед и на това протоколно решение и тези отговори, които ние бяхме приели. Не знам дали са качени, но аз ще ви го прочета:

„Чрез протоколно решение от 15.10.2014 г. Централната избирателна комисия прие, че Вашата жалба №... е недопустима и не може да бъде разгледана. Оспорването на изборните резултати се извършва по реда на чл. 305 и следващите от Изборния кодекс.“

Ако сте съгласни, да приемем такова писмо да бъде изпратено.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по съдържанието на писмото някакви възражения?

Не е качено. Господин Цачев казва, да го гласуваме, когато бъде качено в мрежата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще докладвам още едно писмо, пак на колегата Сидерова, пак по същия начин. Със същия текст е писмото и по отношение на жалбата на Петър Накаленов, кандидат за народен представител от листата на Коалиция „Реформаторски блок“. В него по същия начин са наведени сигнали за неправилно преброяване на съответните недействителни и действителни гласове.

Жалбата е изпратена първоначално с вх. № НС-11-56 от 13.10.2014 г. по e-mail, след което вече е изпратена и в оригинал. Постъпила е в Централната избирателна комисия.

Колегата Сидерова е изготвила и този отговор.

Аз ще ви кача отговора, за да го има във вътрешната мрежа. Ако прецените и ако решите, че няма да отговаряме, ще ѝ го оставя тя да го докладва допълнително, като ѝ укажа, че ЦИК не е приела проекта на решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам да ви докладвам четири определения на Върховния административен съд. Знаете, че постъпиха няколко жалби срещу наши решения. Едната е от Иван Аспарухов Цанов, като кандидат на „Алтернатива за българско възраждане“ срещу наше Решение № 1305-НС от 09.10.2014 г. Втората е от Коалиция „БСП – Лява България“ срещу наше Решение

№ 1290-НС. Третата жалба е на Атанас Кортенков и Соня Георгиева Ангелова срещу Решение № 1271-НС от 05.10.2014 г. и на Страхил Ангелов, пак от „БСП – Лява България“ срещу наше решение № 1306-НС.

Всичките са оставени без разглеждане, тъй като оспорването на изборните резултати се извършва пред Конституционния съд.

Жалбите са приети за недопустими.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодарим за тази информация.

Сега, колеги, минахме на писма и отговори.

В папка „МЗ“ има едно писмо до в. „Нова дума“ от няколко дни. И понеже това е единственият вестник, извън страната, за Испания, за гласуване, моля да видите проекта. Аз отговарям глобално на няколко питання: има ли гаранция за изборите и прочее. Аз ви докладвах съдържанието на питаннята. Сега само давам отговорите. Предпочетох да ги дам по-подробно, като използвам, разбира се, конкретния отговор на госпожа Бойкинова по сигнал на „Патриотичен фронт“. Те питат как гласуващите в чужбина са сигурни, че гласовете им се отчитат правилно, проверяват ли се всички протоколи от чужбина или само някои, на случаен принцип, засичат ли се избирателните списъци, за да се провери дали един и същи човек е гласувал повече, възможно ли е повторно преброяване на някои секции.

Отговарям им по този начин, по който казвам, че всъщност секционните протоколи са публикувани и това е гаранция за вота на избиратели извън страната, че се изпращат по криптиран онлайн канал в ЦИК, членове на ЦИК ги проверяват преди да се въведат и т.н.

Това е писмото, което предлагам за отговор на в. „Нова дума“ – Испания.

Колеги, чакам вашето мнение по него.

Накрая, понеже има и конкретни въпроси, тези, на които госпожа Бойкинова отговори на жалба на „Патриотичен фронт“, аз отговарям и на тях.

Моля, гласувайте този отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Цветомир Томов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова Метин Сюлейманов, Румен Цачев,*); **против** – **1** (*Севинч Солакова,*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

Колеги, имате думата за следващи писма.

Заповядайте, госпожо Нейкова. Имате думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в заседание от 12.10.2014 г. е качено писмо с вх. № НС-22-465 от 10.10.2014 г., получено по електронната поща на Централната избирателна комисия, от госпожа Гичка Михайлова. В това писмо тя обяснява, че след като е разгледала сканирания протокол в избирателната секция, в която е гласувала в с. Бистрица, община Дупница, забелязала, че не е отчетена нейната преференция.

„Каква е процедурата, за да разбера как и къде е станала грешка?“

Подготвила съм в същото заседание проект на отговор, който да бъде изпратен по електронна поща на госпожа Михайлова.

Моля да го погледнете, то е от 12.10.2014 г. Проектът на отговор е, че пред Централната избирателна комисия не може това да стане и казвам каква е процедурата за проверка на гласовете и въобще за оспорване на изборните резултати.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте отговора на това писмо до госпожа Михайлова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Маргарита Златарева, Цветомир Томов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка*

Грозева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев); **против – 2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

За обяснение на отрицателен вот има думата господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласен съм с текста на писмото, но тъй като става въпрос за граждани, ние явно разясняваме права и възможности на граждани, не само на представители на политически партии, добре е и да уточним на гражданина, че става въпрос и съгласно решението на ВАС, а именно да се приложи чл. 305 от Изборния кодекс, а именно – пред Конституционния съд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз точно това съм писала в писмото, че редът е съгласно чл. 305 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сте посочили Конституционния съд.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не оспорвам текста, но тъй като става въпрос за граждани и ние дълго и обстоятелствено обясняваме на политически дейци, добре е и на гражданите да им се уточни, че става въпрос пред Конституционния съд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, съгласна съм.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други писма има ли за докладване?

Заповядайте, госпожо Нейкова, за следващия Ви доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папката за днешното заседание с вх. № НС-22-487 от 14.10.2014 г. е постъпило заявление за достъп до информация от Драгомир Светославов Драгиев. В това заявление господин Драгиев посочва, че на 25 май е внесъл сигнал в ЦИК за извършено нарушение на програма „Хоризонт“ по БНР законите в деня за размисъл. Позовава се на Закона за достъп до обществена информация, за да иска да му предоставим достъп до

всички наши документи относно нарушението, в това число копие от дневник-регистъра на нарушенията. Очаква да получи отговор в писмена форма, на хартиен носител. Очаква да получи достъп и до всички нормативни документи относно ЦИК, като ни уведомява, че не разполага с компютър и не ползва интернет.

Аз направих проверка в регистъра на жалбите, постъпили в изборния ден на 25 май 2014 г., който е публикуван на интернет-страницата на Централната изборителна комисия в регистрите относно изборите за членове на Европейски парламент, под № 51 в 18,20 ч. е входирана жалба от господин Драгиев за неправомерна агитация на програма „Хоризонт“.

Централната изборителна комисия е приела сигнала за сведение. Така че ви предлагам да се отговори на лицето какво е било решението на Централната изборителна комисия и към него да приложим извлечение от регистъра, тъй като не разполага с компютър, за да може сам да си направи тази проверка.

Аз намерих и жалбата, която е била входирана на 25 май. Тя, общо взето, съдържа, че по програма „Хоризонт“ в продължение на почти 90 мин. ... Той още от тогава очаква отговор. Позовава се на Закона за достъп до обществена информация, като иска да сезираме Главна прокуратура за това, което се говори по програма „Хоризонт“ за лявата идея. Аз ви чета какво е написано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие давате отговор?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам на това заявление, независимо че е наречено „за достъп до информация, да му изпратим отговор, че неговият сигнал е регистриран с № 51 на 25.05.2014 г., вписан е в публичния регистър на Централната изборителна комисия на жалбите, постъпили в изборния ден, и е оставен за сведение.

Също така решението на ЦИК е съгласно протокол № 52 от 25.05.2014 г.

Тогава другото ми предложение и това заявление да оставим за сведение.

А по второто му искане – че очаква да получи достъп до всички нормативни документи относно ЦИК – смятам, че то трябва да бъде оставено за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поставям на гласуване предложението на докладчика да се отговори, че някога сме оставили за сведение неговото питане от 25 май 2014 г.

Моля, гласувайте това предложение на докладчика.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 8** (*Цветомир Томов, Александър Андреев, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова*); **против – 5** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов,*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

Колеги, връщаме се към сигналите на господин Андреев. Те са качени във вътрешната мрежа.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, да, двете писма са качени. Едното е П-22-35, а другото е П-22-36. Датата ще я поправа – днешна дата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да погледнете отговорите. Тоест, ние препращаме оспорването на изборните резултати пред Конституционния съд.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, защото няма никакъв друг начин.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли да го кажем това с думи?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо, какво не Ви харесва: „Оспорването става по реда на чл. 305“. Ако искате, да добавим „пред Конституционния съд“.

Ще запиша „...по чл. 305 – пред Конституционния съд“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте предложението да изпратим това писмо, което ми се струва много по-точно и ясно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има поправка обаче. Тук горе не е „коалиция от партии“, а е Коалиция „АБВ – Алтернатива за българско възраждане“.

Един път е съкратено, после пък цялото име е изписано.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изписването е така, както те са си го дали, за да бъдат изписани и в бюлетината – КП АБВ „Алтернатива за българско възраждане“.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветомир Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Ивайло Ивков*); **против** – **6** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз докладвам и втория сигнал. Поне ще кажа на колегата Сидерова, че ще трябва да пише решение.

Държа и второто да се гласува, поне да знаем кое е прието и кое – не.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, колеги, гласувайте това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Цветомир Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков*); **против** – **7** (*Маргарита Златарева, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*).

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Андреев, да докладвате следващите писма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № НС-22-462 от 10.10.2014 г. отворено писмо, с което ни обясняват как да не се получат недействителни бюлетини. Качено е във вътрешната поща на 10.10.2014 г. Това е за проблемите с интегралната бюлетина от гражданина Огнян Антов, който е написал отворено писмо до нас, до всички партии, до президентството, до правителството, до Медия пул, Дневник БГ и всички останали.

Аз лично предлагам да остане за сведение. Ако искате, запознайте се с него.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен това писмо да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Цветомир Томов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Мария Бойкинова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Севинч Солакова,*

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов и Таня Цанева.*

Предложението се приема. Това писмо ще остане за сведение.

Заповядайте, господин Чаушев, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това писмо въобще не трябва да е за сведение. Проблемът трябва да се разисква – аз му хвърлих един поглед, там наистина има някои важни проблеми – да се остави за

анализ на така нареченото усъвършенстване на Изборния кодекс не само от гражданските организации, но и от ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев, за следващия Ви доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № ЦИК-07-76 от 13.10.2014 г. и 07-76 от 13.10.2014 г. покана за Втория Корейско-български концерт. Програмата е изпратена. Тя е изпратена и по пощата на всички членове на Централната избирателна комисия.

Докладвам ви го за сведение. Който желае, може да присъства. Доколкото знам, присъствието е безплатно, няма покани, няма нищо.

Преди време ви докладвах писмо с вх. № ЦИК-07-55 от 15.09.2014 г. във връзка с провеждането на срещата на Петата конференция на изборните комисии в Австрия, която ще се проведе в периода 28.10.2014 г. в Брегенц еахау. Съответно при мен е поканата заедно с програмата. Оставям я в канцеларията за сведение на всички колеги, които желаят да се запознаят.

На последно място искам да ви докладвам също така едно писмо с вх. № ЦИК-07-73 от 13.10.2014 г., което е изпратено до нашата точка за контакт във връзка с проведените избори за членове на Европейския парламент. Изпратено е до всички точки за контакт, като се получи и съответният превод.

Предлагам Централната избирателна комисия да прецени дали да отговори. Става въпрос за проект, който са излъчва от Електоралния съвет на Холандия, а именно във връзка с развитието на наказателните разпоредби, лишавачи от право за гласуване като санкция и налагането на съществуващите наказателни клаузи, като молят до 14.11.2014 г. да се даде отговор може ли съдия да лиши гласоподавателите от правото им да гласуват като наказание. Ако съществува наказание, „лишаване от право да се гласува“, трябва ли съдията това да го декларира изрично. Лишаването временно ли е

или е до живот? Какви видове престъпления обикновено водят до отнемането на правото на гласуване?

Вие преценете дали ще отговаряме или за момента да бъде за сведение, докато се запознаят всички колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това сериозно ще го прочетем и ще го обсъдим след няколко дни.

Сега господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-06-76 от 13.10.2014 г. Това е декларация от Общинския съвет- Кюстендил, приета с решение от 09.10.2014 г. качена е във вътрешната мрежа в заседанието ни от 13.10.2014 г. под № НС-06-76.

Колеги, тази декларация я докладвам за сведение. Виждате текста, който са приели общинските съветници. Отнася се за подмяна на изборния вот на гражданите в Кюстендилска област, че една политическа сила получава мандат, без да е заслужила доверието на хората, че е нарушено правото за свободен избор за народни представители, че е опорочено, че формулата, по която се определят мандатите, е несправедлива, несъответстваща на обществените нагласи и изразяват несъгласие с узаконяване на практика negliжирането на избора на гражданите на Кюстендилска област.

В този дух е декларацията. Виждате я във вътрешната мрежа.

Докладвам я за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемаме за сведение тази декларация.

Има ли други доклади?

Господин Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение получено на електронната ни поща писмо от Агенцията за обществени поръчки с вх. № ЦИК-99-123 от 10.10.2014 г., с което ни уведомяват, че документ с идентификационен № 628175 не е одобрен за публикуване, защото вече е бил публикуван.

Докладвам ви още едно писмо № ЦИК-99-122 от 10.10.2014 г., с което ни потвърждават, че в регистъра за обществените поръчки са вписани документи, свързани с информация за изпълнение на договор за обществена поръчка по отношение на отпечатване и разпространение на печатни материали по разяснителната ни кампания.

Следващото, което докладвам за сведение, е с вх. № ЦИК-99-121 от 10.10.2014 г. отново от Агенцията за обществени поръчки, с което ни уведомява, че са публикували съобщение във връзка с отчета по изпълнение на договорите за обществените поръчки по разяснителната кампания.

Последното, което ви докладвам за сведение, е едно писмо, получено на 10.10.2014 г., което е от Държавна агенция за закрила на детето.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други писма, колеги?

Заповядайте, госпожо Матева, за доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, току-що ми беше донесено за доклад писмо от Върховния административен съд, с което ни изпращат жалба, постъпила директно във Върховния административен съд, с вх. № 17-149 от 15.10.2014 г. от Цветелин Цанов Кънчев, с което се оспорват изборните резултати за изборен район Пловдивски, за община Асеновград.

Изпратено ни е с разпореждане на ръководителя на IV Отделение за окомплектоване. Така че ви я докладвам за сведение. Ще я предам на юрисконсулта да я окомплектова и да я изпрати във ВАС обратно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Има думата господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, трябва да ви докладвам три преписки в папка с моите инициали, защото са готови и да ги изпратим. Моля да ги погледнете. Те са до I, V и VII Районно управление, като двете са еднотипни. Направили сме необходимото

и сме приложили необходимите страници. А в другата ни питат дали лицето Николай Апостолов Апостолов е избран за народен представител. Указали сме им, че не е и с кои решения сме публикували това.

Моля да ги гласуваме ан блок. Те са с вх. № ЕП-04-02-462 от 13.10.2014 г., № ЕП-04-02-463 от 14.10.2014 г. и № ЕП-04-02- 45 от 14.10.2014 г.

Ако имате забележки, моля да ги изкажете преди да ги гласуваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, колега.

Колеги, мисля, че писмата са стандартни.

Моля, гласувайте.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – няма.**

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветомир Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмо с вх. № НС-08-106. Качено е във вътрешната мрежа за днешното заседание. Това е жалба от господин Драгомир Цанев, който изтърпява наказание „лишаване от свобода“. В срок обжалва индивидуалния ни административен акт на ЦИК, инкорпорира в писмо изх. № 22-344 от 25.09.2014 г. по описа на ЦИК, с което му е отказано да гласува в изборите на 5 октомври 2014 г..

Аз не си спомням писмото, но преписката ще бъде комплектувана и ще бъде изпратена на Административния съд – София-град, тъй като той обжалва пред този съд. Имаме указание от съда в тридневен срок, считано от днес, да изпратим преписката.

Докладвам ви го. Ние няма какво друго решение да вземем. Ще бъде комплектувана преписката и ще бъде изпратена.

Последно ви докладвам за сведение вх. № НС-22-379 от 14.10.2014 г.. Това е писмо с много страници. За втори път ни пише тази госпожа. Несвързани са писанията ѝ. Не зная защо. Но, така или иначе абсолютно е несвързано. Също е качено във вътрешната мрежа. Можете да го видите. Има извадки от вестници. В крайна сметка казва: ЦИК е нелегитимен орган, основани на публични медийни доказателства, незаконни действия, длъжностни лица – престъпления против съдебната система, после се започва за някакъв кмет, после за службите за сигурност. Общо е около десетина страници.

Имахме такива подобни доклади. Оставихме ги за сведение.

С това приключих доклада си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това дори не е и сигнал.

Има думата господин Емануил Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз също може би ще докладвам за сведение. Имам няколко писма. Трябва да ги докладвам, защото едното е от 07.10.2014 г., другото е от 08.10.2014 г. – доста време мина. Много от нещата се решиха.

Получени са две писма – едното в оригинал, другото преди това по електронната поща. Става дума за писмо с вх. № НС-20-524 от 07.10.2014 г. То е изпратено от Информационна агенция и радио. Написано е: „До Централната изборителна комисия. В полза на информираността на българските граждани молим да ни предоставите резултатите от проведените на 05.10.2014 г. избори за народни представители в машинно-четим формат, както са предоставени на страницата с резултати от изборите за членове на Европейския парламент.“

Тъй като писмото е от 07.10.2014 г., а ние тези резултати по принцип ги обявяваме на 09.10.2014 г., вече са качени на страницата, няма да отговаряме. Остава за сведение. Тази агенция просто е

искала два дни по-рано да бъдат качени резултатите, преди да сме ги обявили и то в машинно-четим формат.

Другото е от 08.10.2014 г. Това е едно заявление от Адриан Христов Асенов, който е бил кандидат за народен представител от партия „Атака“ в 43 Народно събрание. „Моля да ми бъде предоставена информация за остатъците на всички партии и коалиции, участващи в разпределението на мандатите в 15-МИР-Плевен и 12-МИР-Монтана.“

Тези резултати също са публикувани съгласно методиката, така че смятам да остане за сведение, тъй като писмото е написано на 08.10.2014 г. – също преди да бъдат обявени резултатите и да бъдат качени на нашия сайт.

Има едно заявление за достъп до информация. То е от „Топновини – Варна“ и е написано от Георги Александров Александров, журналист в информационния сайт „Топновини – Варна“.

„До председателя... Уважаема госпожо Алексиева, на основание Закона за достъп до обществената информация желая да ми бъде предоставен алгоритъмът, по който се изчисляват гласовете, определящи разпределението на мандатите в 3-МИР и как така се оказва, че водачът на листата на „Атака“ Волен Сидеров ще влезе в парламента от Варна – по неофициална информация, защото тогава още не беше обявено, писмото е от 08.10.2014 г. – при условие, че за партията му са гласували 8830 души от необходимите 12 590 гласа за един депутатски мандат. Моля да получа пълна разбивка на изчисленията за Варна, приложенията с необходимите обяснения в копие на хартиен и технически носител.“

Човекът иска тези неща. Но първо, алгоритъм за Варна няма. Това си е национален алгоритъм. Второ, да не го коментираме, но 8 830 гласа съвсем не са малко. Трето, че ние сме качили на сайта си пълна разбивка на методиката по итерации. Така че може оттам да провери как се получава мандата във Варна.

Затова предлагам също да остане за сведение.

Накрая има едно запитване, което май го бях коментирал в аванс – от Татяна Дичева.

„Здравейте, казвам се Татяна Дичева и съм кандидат депутат от 15. МИР – Плевенски, № 13 в листата на „България без цензура“. При отчитане на изборните резултати се установило, че имала повече от 7 процента преференциален вот – да не го чета цялото. Разказва обаче, че втората имала повече преференции от нея като проценти. Тя е била минала 7, но имала повече. Така че тя минава на трето място. Прави запитване дали, ако първият влезе като депутат и после освободи мястото си и влезе вторият, ще дойде нейният ред като трети.

Аз смятам, че този въпрос е ясен, още повече, че ние обявихме пък и класацията специално по преференциите и се вижда кой кога е. А пък самото заместване на депутатите се знае, че става по реда на тази таблица. Затова смятам също да остане за сведение, ако нямате нищо против.

Предлагам и трите писма да останат за сведение.

Благодаря Ви, господин Христов.

Колеги, преминаваме към **точка шестнадесета** от дневния ред:

16. Докладна записка с вх. № ЦИК-09-86 относно граждански договори.

Има думата госпожа Грозева. А после - госпожа Солакова – за гражданските договори.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз ще бъда максимално кратка.

Първо, искам да ви предложа, уважаеми колеги, тъй като днес е 15.10.2014 г. и изтича договорът на Айгюн Ахмедов, който знаете, беше назначен по граждански договор като сътрудник във връзка с изборите извън страната.

Моля, да му продължим договора до 31.10.2014 г., тъй като освен с дейностите, с които се занимаваше около изборите извън

страната, той отговаряше за сътрудниците, отговаряше за приемането на протоколите в хранилището, има важната работа да архивира документите и предложенията, постъпили в изборния и преди изборния ден от секционните избирателни комисии извън страната.

Така че ви предлагам да продължим с 15 дни – до 31 октомври 2014 г. гражданският договор с този предмет – архивиране на документацията и предаване в съответната канцелария на документацията, свързана с изборите извън страната.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли коментар по този въпрос?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всъщност докладната записка, която остана недокладвана от дневния ред, е във връзка с изтичащите срокове по два граждански договора. С вх. № ЦИК – 09-86 от 14.10.2014 г. има докладна на госпожа Лилия Богданова, съгласувана е с директора на дирекцията.

Става дума за граждански договор № 174 от 15.09.2014 г. с Айгюн Ахмедов и граждански договор № 181 от 25.09.2014 г. с Елена Стефанова. Договорът на Айгюн изтича на 15.10.2014 г., а договорът на Елена Стефанова е изтекъл на 14.10.2014 г.

В интерес на истината по отношение на предложението в частта относно гражданския договор на Айгюн, аз трябва да кажа и трябва да призная, че цялата координация от страна на администрацията на сътрудници по отношение на оперативния план и оперативната работа по организация на работата на сътрудниците по приемането на изборните книжа и материали от районните избирателни комисии извърши Айгюн и аз съм много благодарна като ръководител на работна група „Оперативно бюро“.

Освен това организира и приемането на протоколите от "Информационно обслужване" АД и тяхното подреждане, класиране и прибиране в хранилището на Централната избирателна комисия.

Ако е съгласна госпожа Грозева, с неудобството, че за едно и също възнаграждение изпълни и допълнителни задачи, бих предложила включително и текущото архивиране на архивните единици и подреждането им в хранилищата на Централната избирателна комисия с оглед на това, че те са прибрани, без да бъдат подредени към настоящия момент.

И още нещо. Ако мога да продължа и след това да се подложат на гласуване, на първо място ще предлага приемане на работата по тези два граждански договора, които ви докладвах, с всичките произтичащи от това протоколно решение правни последици, и след това, ако се прецени, сключване на договор.

По отношение на договора с госпожа Елена Стефанова, разговарях с госпожа Таня Цанева. Тя ме уведоми, че е водила разговор с колегите, които са ангажирани с медийните пакети. Спомена и госпожо Ганчева – нея я няма – затова ще си позволя да кажа, че е изразила предварително съгласие, тя предложи с госпожа Стефанов също да се продължи или да се сключи нов граждански договор със същия предмет, включително може би и обобщаване на документацията, събрана в хода на прилагането на решението на Централната избирателна комисия във връзка с медийните пакети.

Тя направи предложение договорът да бъде със срок до 10.11.2014 г. Аз лично нямам вътрешна мотивация за това с оглед на протоколното решение, което ние приехме, че всички граждански договори, независимо от коя дата ще бъдат сключени, предложението ми тогава беше да бъдат със срок до 31 октомври. При необходимост от допълнителен договор нека да се докладват допълнително и Централната избирателна комисия да приеме допълнително решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо да приемем работата на тези двама наши сътрудници.

Моля, гласувайте това предложение – да се сключи нов граждански договор с Айгюн Ахмедов до 31 октомври 2014 г. с този

предмет на дейност, който беше указан плюс допълнението на госпожа Солакова

Моля, гласувайте..

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветомир Томов, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Моля, гласувайте предложението да се продължи договорът на Елена Стефанова по същия начин – до 31.10.2014 г.

Моля, гласувайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако мога аз все пак да кажа за втория договор. Първият го минахме. Сега коментирам по предложението за втория договор.

Госпожа Елена Стефанова, ако сега ще има нов договор с нов предмет, с различни задачи, заложи в него, защото дейността по медийните пакети е приключила, сега разбирам, че се предлага продължение на договора.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Дейността не е приключила.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В по-голямата си част би трябвало да е приключила.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, аз предложих допълнително обобщаване на събраните договори.

Уведомих ви за разговора ми с госпожа Таня Цанева. Тя предложи да се продължи договорът до 11.11.2014 г. Аз предложих срокът да бъде до 31.10.2014 г.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако е с нов предмет на договора, иска да видя предмета и тогава ще гласувам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако има изменение на дейностите, които се възлагат, те трябва да бъдат заложени в договора.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, тези от вас, които са били в групата по медийните пакети, могат да ви отговорят, че половината от договорите не са пристигнали, не са докладвани, не са изплатени и трябва да ви кажа, че има още много работа да се свърши по повод медийните пакети. Трябва да се довърши и обобща работата на тази група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тук е колегата Сюлейманов. В работната група са тримата – Таня Цанева, Георги Баханов и Метин Сюлейманов. Нека господин Сюлейманов да вземе отношение. Но аз ви уведомих за разговора, който преди малко проведох с госпожа Цанева, с оглед на това, че работата не е приключена. Дейностите по гражданския договор ще бъдат включени и в новия договор, а ще бъде нов дотолкова, доколкото той е прекратен на 14.10.2014 г. Тя и днес е тук със съответни задачи, предполагам, възложени от лицата, които се занимават с медийните пакети. Не всички договори са докладвани, не всички договори са представени. Срокът е бил за отчитането 11 ноември. Но считам, че с оглед на общото ни принципно решение нямаме в момента становище да продължим след 31 октомври.

Затова предлагам при необходимост да се докладва отново.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ако позволите, госпожо председателстваща, колеги, наистина в тази работна група съм и аз и като член мога да ви кажа, че работата наистина е обемиста. Преди малко са ми разпределени нови два договора за утвърждаване.

Освен това тепърва предстои проверка на всички онези медийни договори, които ние сме утвърдили и във връзка с това ние проверяваме и изпълнението с оглед на нашите изисквания.

Затова предлагам да се продължи договорът на госпожа Елена Стефанова до 31 октомври, тоест, да сключим нов и при необходимост след 31 октомври да разгледаме отново срока в зависимост от работата, която предстои.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението договорът на Елена Стефанова да бъде сключен от 15.10.2014 г. до 31.10.2014 г. със същата дейност.

Моля, гласувайте.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветомир Томов, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Другото, което исках да ви предложа, е следното. В последното предходно заседание, както си спомняте, Централната избирателна комисия получи една покана за участие в работна среща в Минск. За тези среща бяха поканени двама души, но ние утвърдихме само колегата Мусорлиева.

Предлагам госпожа Златарева да бъде вторият член на Централната избирателна комисия, който да участва в работната среща, за да могат да се подготвят необходимите документи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветомир Томов, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам само за две минути да направя предложение.

Получили сме писмо от РИК-Видин, с вх. № МИ-15-230 от 13.10.2014 г., с което искат да им утвърдим изплащането на възнаграждение за едно заседание, което е проведено на 01.10.2014 г. На него са присъствали председател, заместник-председател, секретар и член.

Към документацията е приложен протокол № 69 от 01.10.2014 г., решение № 417 от 01.10.2014 г., което са взели на въпросния ден. Заседанието е проведено по искане на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към Общинския съвет – Видин, който е поискал от Общинската изборителна комисия да им представят акта за встъпване в длъжност на кмета на община Видин. Както знаете, там има сериозни проблеми.

Поради това те са разгледали, взели са решение, с което са отговорили, че могат да им предоставят само решението, с което е обявен за избран кметът Герго Тошев Гергов и че не разполагат с акт за встъпване в длъжност.

Така че ви предлагам да им се изплати възнаграждение за едно заседание от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, гласувайте предложението да се изплати възнаграждение за това заседание на ОИК-Видин от държавния бюджет.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

От залата отсъстват: *Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Цветомир Томов, Георги Баханов, и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да напомня за това, че вече минаха десет дни от изборите, а до 40-ия ден трябва да отпечатаме бюлетина. Подготовката на бюлетина изисква много материали.

Искам да повдигна въпроса сега, защото да не стане така, както беше на изборите за Европейски парламент – в последния момент да се гонят срокове, тоз отпусък, онзи не знам къде бил, кой ще прави този доклад, кой ще прави другия доклад.

Много моля тези, които отговарят за жалбите, за уводна част, за други неща, да се ангажират от сега, за да има време, защото времето хвърчи. Както видяхте, десет дни минаха, без да ги усетим. Ще минат още десет дни и тогава пак ще ни бъдат къси сроковете.

Просто обръщам внимание, че е време всеки да помисли и по този въпрос.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, закривам заседанието.

Свиквам следващото заседание в петък, 17.10.2014 г. от 14,00 ч.

(Закрито в 18,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева