

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 132

На 13 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно приемане на документите от частичните избори, проведени на 12 октомври 2014 г.

Докладва: Емануил Христов

2. Доклад по писмо от РИК – Добрич, относно подадено заявление от Стилиян Митев, регистриран за кандидат за народен представител.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Проект на решение относно жалба на Румен Данчев.

Докладва: Метин Сюлейманов

4. Доклад относно медийни пакети

Докладва: Таня Цанева

5. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Иванка Грозева,

Мария Бойкинова,

Маргарита Златарева

6. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Росица Матева.

Заседанието бе открито в 14,10 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги. В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, моля за вашите предложения за изменения и допълнения към предложения ви дневен ред. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Госпожо председател, ако може да включите в дневния ред декларация от ГЕРБ – Ямбол. В точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едно уведомление от ГЕРБ – Ямбол, за организиран протест и един отговор на кмета на община Перник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах предложенията. Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева,*

Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков).

Преминаваме към точка първа. Заповядайте, колега Христов.

Точка 1. Доклад относно приемане на документите от частичните избори, проведени на 12 октомври 2014 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, както знаете, във вчерашния ден се проведеха частични избори в 12 населени места – в 11 за кмет на кметство и за кмет на община Копривщица. Днес като дежурен приехме до момента протоколите и решенията на десет от общинските избирателни комисии, в които са проведени частичните избори. Очакваме и последните две от Общинската избирателна комисия – Търговище, за Руец и Вардун. Само те не са пристигнали. Свързах се малко преди да влезем в заседанието и ми казаха, че до един час ще пристигнат и тези протоколи.

От тези десет протокола, които сме приели до момента, в седем места е избран на първи тур кмет на кметство и в три места ще има втори тур, едно от които е за кмет на община Копривщица.

Изборите са протекли нормално, почти няма жалби, с изключение на с. Стефаново, където колегите, които вчера бяха тук, знаят. Но жалбите не са след приключване на изборния ден, а са свързани с началото на изборния ден. Хубавото е, че там са избрали кмет от първия тур съвсем нормално и след избора на кмета поне засега няма оспорване или жалби.

Тъй като това те последният частичен избор в рамките на този мандат на общинските съвети, само за сведение да ви кажа, понеже знам, че няма да има други частични избори, до момента от 2011 г. след общите избори са проведени нови и частични избори в общо 80 населени места, тоест има проведени 80 нови и частични избори. Само за сравнение ще ви кажа, че в предните четири години

са били доста повече 132. Така че има намаляване. Вие знаете, че имаше още две-три предложения, но Президентът каза, че границата е дотук.

Това е, което мога да ви информирам засега. Другата седмица ще има втори тур.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Колеги, коментари към този доклад? Не виждам. Приемаме го за сведение.

Колеги, отиваме на точка втора от дневния ред. Заповядайте, колега Ганчева.

Точка 2. Доклад по писмо от РИК – Добрич, относно подадено заявление от Стилиян Митев, регистриран за кандидат за народен представител.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо към вх. № НС-15-319 от 13 октомври 2014 г., с което ни е препратено от Районната избирателна комисия – Добрич, постъпило заявление с вх. № 01-395 от 8 октомври 2014 г. от Стилиян Митев, регистриран за кандидат за народен представител от листата на политическа партия ГЕРБ, с което същият се отказва от преференциалния вот, подаден за него, и желае да не бъде обявен за избран за народен представител.

Колеги, аз го докладвам за сведение и за прилагане към преписката, тъй като с Решение № 1297-НС ние сме се произнесли по това заявление, а вероятно лицето е депозирало това заявление и в ЦИК, и в РИК – Добрич. За сведение и за прилагане към преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Сюлейманов.

Точка 3. Проект на решение относно жалба на Румен Данчев.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа под № 1318 съм подготвил проект на решение във връзка с решението на Върховния административен съд, което вчера ви докладвах. Вие сте запознати с естеството на жалбата, няма да чета проекта на решение. Само мога да ви кажа, че към настоящия момент същите снимки стоят на сайта на ГЕРБ – Ямбол, които са разпечатани преди десет минути и са пред мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, време за запознаване с проекта на решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Представителят на „БСП-Лява България” от Ямбол господин Румен Данчев Пенков беше сезирал Районната изборителна комисия – Ямбол, за публикуване на агитационни материали в сайта на политическа партия ГЕРБ – Ямбол, в която жалба твърди, че в предизборната кампания политическа партия ГЕРБ използва деца в своята кампания, като към своята жалба е прикрепил множество снимки, свалени от сайта на ГЕРБ – Ямбол. Ние се произнесохме с решение, което бе отхвърлително в хипотезата на чл. 53, ал. 4, което бе пак обжалвано от господин Данчев, вследствие на което Върховният административен съд отмени наше Решение № 1267 за ново произнасяне, спазвайки указанията по тълкуването и прилагането на закона.

В изпълнение на тези указания аз съм подготвил проект на решение, което е на вашето внимание. А във вчерашното заседание, колеги, е решението на Върховния административен съд под № НС-08-99. Аз вчера докладвах на колегите решението на Върховния административен съд, за да може днес да са ползотворни в дискусиата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставям време за запознаване и след това ще открия разискванията. Колеги, откривам

разискванията. Не виждам желаещи да участват в разисквания. Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 7** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство, за да вземем това решение. Ще помоля колегата Сюлейманов да изпише решение в този смисъл.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли отрицателен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако трябва да кажа отрицателен вот, ще го кажа: до момента, в който продължаваме да изписваме нашите решения – тези, които са взети по реда на решение за отхвърляне по този начин, ще продължаваме да отменяме. ВАС многократно ни казва, че ние трябва в този случай да пишем „отхвърля искането”, „отхвърля жалбата”, а ние продължаваме да оформяме решението по един безумен начин, вече съм събрала 26 решения, които ни се отменят и връщат, само защото не го оформяме точно както ни казва ВАС, така че ще продължаваме по същия начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да напомня, че колегата Златарева не може да даде такъв отрицателен вот на проект на решение, с което се установява нарушение. Това е по-скоро коментар по повод начина, по който...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Смятам, че госпожа Алексиева няма право да контролира това, което е казал член от ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Цанева.

Точка 4. Доклад относно медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви да одобрим за изплащане след получаване и на протоколите съгласно наше решение и изисквания и подадена фактура в оригинал между „Левицата и Зелена партия” и Българската национална телевизия. Протоколът е с вх. № НС-20-388 от 24 септември 2014 г. на стойност 2706 лева.

Следващият протокол, който ви предлагам за одобрение за изплащане е с вх. № НС-20-206 от 11 октомври 2014 г. между коалиция „Левицата и Зелена партия” и Българската национална телевизия на стойност 5412 лева.

Следващият протокол, който ви предлагам за одобрение за изплащане, е с вх. № НС-20-375 между партия „Българска социалдемокрация” и Българската национална телевизия на стойност 39 981 лева.

Следващият протокол, който ви предлагам, е с вх. № НС-20-373 между „Медия пул” и политическа партия „Нова алтернатива” на стойност 6000 лева.

И последният протокол е с вх. № НС-20-302 от 8 октомври 2014 г. между политическа партия „Нова България” и ЕТ „Трета възраст – Росица Николова” на стойност 3868,30 лева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим докладваните протоколи, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по жалби и сигнали. Заповядайте, колега Грозева.

Точка 5. Доклади по жалби и сигнали.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, ще ви докладвам една жалба, моля да се запознаете с нея, тя е качена във вътрешната мрежа с № НС-15-334 от 13 октомври 2014 г. Жалбата ни е препратена в оригинал чрез Районната изборителна комисия в Шести изборен район Врачански, където е входирана с № 354 от 9 октомври 2014 г. Тя е написана на ръка от Саша Димитрова Николова. Жалбоподателката ни обяснява, че е била застъпник в секция № 47 на училище „Кирил и Методий” и се оплаква от държанието на секционната изборителна комисия, която според нея се държала пренебрежително, с усмивки, имала арогантно държание. Присъствали са всички на броенето, но след това попълването на протокола се било забавило страшно много. Няма други оплаквания освен това, с което завършва жалбата си: „Моля да бъдат взети мерки и ако е възможно тази комисия впоследствие да не работи по този обиден и арогантен начин или поне да не е в този състав.”

Колеги, предлагам ви жалбата за сведение, тъй като лицето няма конкретни искания, няма оплаквания, че не е получила екземпляр от протокола или че не е била допусната до изборната секция при преброяването. Между другото жалбата е подписана от Саша Димитрова Николова, но тя е посочила още имената на Антон Христов Тошев, Албена Христова Симеонова, Витан Николов Ценов и Кристалина Георгиева Борисова. Не зная в качеството им на какви, жалбата е подписана само от жалбоподателката, затова и така ви я докладвах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, предложението е за сведение. Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен жалбата да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колега Златарева, заповядайте, Вие сте следващият докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, имам едно запитване от в. „Нова дума”, Испания, който е единствен вестник в Испания за българите, ние малко го спонсорирахме. На това запитване обаче аз се чудих един ден дали да му отговаряме или не, само ще ви посоча въпросите:

„Как гласуващите в чужбина да са сигурни, че гласовете им се отчитат правилно?” Ами като публикуваме протоколите.

„Проверяват ли се всички протоколи от чужбина или само няколко и на случаен принцип?” Проверяват се.

„Засичат ли се избирателните списъци, за да се провери дали един и същи човек е гласувал в повече от една секция?” Това ще направим след няколко дни.

„Възможно ли повторно преброяване в някои секции, в които съмнение за неотчетен вот и ако да, каква е процедурата и как всъщност гласовете от чужбина влияят на изборния резултат у нас?” Това е петият въпрос с повишена трудност, която аз лично не мога да обясня. Но в това писмо са ни представени три секции - от Тафая, Гандия и Хатифа, в които твърдят, че има неправилно отразяване на вота. Проверях ги, събирах ги, изваждах ги и установих, че точно недействителните отговарят на действителните. Просто всички контроли са точни в тези три протокола. И аз започнах да пиша

писмо, че всички са точни, но дайте ми съвет дали да отговаряме на тези въпроси или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом въпросите са от вестник, да отговорим, защото все пак те ще го отпечатат може би.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колеги, предлагам ви следния отговор: Видно от секционния протокол за гласуване в Тафая, Испания, при отчитане на резултатите са обявени 10 невалидни бюлетини. При положение че гласът на вашата читателка Стефанова и други три нейни познати, за които се твърди, че са гласували за „Национален фронт“ не са отразени за № 24, следва, че те са отчетени в броя за невалидните.

Такъв отговор ли трябва да дам? При гласуване в секция Гандия и Тафая контролите са точни, излизат. Нещо от този род. Ние не можем да броим техните бюлетини. В тяхното писмо изрично се казва, че няма невалидни отчетени бюлетини за тази секция, което не е вярно, аз видях десет. Техните твърдения се разминават със секционния протокол. Затова аз се чудя конкретно ли да отговарям, по принцип ли да отговарям.

Колеги, ще ви предложа текст на писмото на следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес с вх. № към 10-136 от 13 октомври 2014 г. при нас е постъпило копие от уведомление от политическа партия ГЕРБ – Ямбол, с вх. № в общината 49-00-630, с което ни уведомяват за провеждане на митинг пред сградата на Централната изборителна комисия. За сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, запознавам ви с вх. № НС-10-139 от 13 октомври 2014 г. декларация от ГЕРБ – Ямбол, качена е във вътрешната мрежа, може да се запознаете с нея. По същество в декларацията се изразява становище относно несъгласие и възмущение от – според тях – несправедливо разпределение на мандатите в Тридесет и първи Ямболски многомандатен изборен район. Изтъква се, че избраният народен представител от ГЕРБ – Ямбол, е избран с повече гласове, отколкото следващите в листата две партии. Възразяват срещу изкривеното представителство на Ямболска област, като настояват за преразглеждане решението на Централната избирателна комисия и внасяне на корекция в него, както и промени в изборното законодателство.

Колеги, предлагам да остане за сведение тази декларация, няма как да вземем по същество отношение по нея, при положение че няма жалби във връзка с проведения на 5 октомври избор, а дори и да има такива, съответните комисии - Районната избирателна комисия и Централната избирателна комисия – са взели отношение. Но те касаят действията в самия изборен ден. Резултатите са обявени и ние няма как да ги променим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Доколкото е декларация, няма да подлагам на гласуване, остава за сведение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по електронната поща днес сме получили запитване от госпожа Янакиева, кмет на община Перник. Тя се обръща към председателя на Централната избирателна комисия с молба да ѝ се отговори кога се прекратяват правомощията като кмет поради избирането за народен представител и с какъв акт.

В тази връзка ви предлагам да отговорим (отговорът е публикуван във вътрешната мрежа), че условията и редът за предсрочно прекратяване на пълномощията на кметовете са уредени в чл. 42 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Конкретното основание в случая е по т. 7 на чл. 42, ал. 1 – при избирането за народен представител се прекратяват пълномощията на кметовете, като това обстоятелство се установява с документ, издаден от компетентен орган. Както виждате, аз съм посочила решението на Централната изборителна комисия за обявяването за избран на народния представител или с удостоверение за избирането му за народен представител. С оглед на това, че решението се обнародва в „Държавен вестник“, бихме могли да оставим само това, като изрично подчертаем, че решението подлежи на обнародване в „Държавен вестник“. Актът, с който се прекратяват пълномощията на кмета, е решението на съответната общинска изборителна комисия, тъй като въпросът съдържа и запитване относно акта, с който се случва това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам, ако докладчикът се съгласи, да променим третото изречение „Това обстоятелство се установява...“ Тъй като говорим за две обстоятелства по-горе, да кажем „Обстоятелството, че е избран за народен представител се установява с решението на ЦИК.“ За да е ясно кое обстоятелство – прекратяването на пълномощията или изборът му за народен представител. Доколкото виждам, докладчикът има предвид изборът му за народен представител.

И другото, не знам дали мандатът не започваше от изборния ден, а не от обявяването му за народен представител. Но пък обстоятелството е вярно, че се установява с обявяването му. Просто да помислим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като аз не успях в Изборния кодекс да намеря уредба на въпросите, поставени в писмото, отговора намерих в Закона за местното самоуправление и местната администрация. Както виждате, не съм отговорила конкретно на госпожа Янакиева с конкретно посочване на Общинската избирателна комисия – Перник, и т.н., за да бъде принципно становище по този въпрос на Централната избирателна комисия. И тук стои въпросът дали Централната избирателна комисия не дължи в случая изпращане на уведомление с удостоверителен характер по приетите решения за обявяване на народните представители, за които знае, че са кметове в момента. Това стои като въпрос. Да, ние не сме длъжни да знаем, но общинските избирателни комисии може би знаят. И вместо да очакват да бъдат снабдени изрично с удостоверенията на кметовете, които изпълняват и към момента своите правомощия, да се позовават на решението на Централната избирателна комисия, което е обнародвано в „Държавен вестник“.

Този въпрос стоеше, ако си спомняте, и в 2013 г. Още повече, че с нашето решение и от 2011 г. и със съответното от 2013 г. Централната избирателна комисия беше приела, че компетентният орган изпраща съответния удостоверителен документ на компетентния орган, който трябва да прекрати пълномощията. Защото, от една страна, пълномощията възникват с момента на полагането на клетва, а изборът възниква от датата на избора. И втория елемент се изпълва целият фактически състав на упражняването на правомощия на народен представител. Но аз лично се замислих по конкретно зададения въпрос, дотолкова доколкото вероятно те към настоящия момент продължават да изпълняват тези функции и всички общински съвети и всички общински избирателни комисии би било добре да са запознати със становището на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам изречението „Това обстоятелство се установява...” да го перифразирам по следния начин: „Фактът на избиране на едно лице за народен представител се установява с решението на ЦИК за обявяването на избраните народни представители.” Защото фактът на избирането тогава се установява. Имаме избран резултат към дата 5 октомври, но фактически с нашето Решение № 1317 и следващото ние установихме факта на избраните народни представители. Или с удостоверението, издадено на съответния народен представител. Но всъщност самото решение констатира факта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поставеният въпрос според мен е твърде сложен. Поставям следната хипотеза. Казваме – и законът го казва – че общинската избирателна комисия трябва да прекрати предсрочно пълномощията на кмета. Ами ако тя не прекрати пълномощията на кмета, а вече кметът те избран? Именно този казус беше предмет на конституционно дело във връзка със Зеленогорски, когато беше кмет на Плевен и когато вече беше избран за народен представител, говоря за времето около 2009 г. Тогава някой беше решил, че той може едновременно да бъде кмет и народен представител и Конституционният съд се е произнесъл по този въпрос с едно решение, ако не се лъжа, от 20 страници, в което обсъжда тези неща. Моля ви да се запознаем с това решение, и аз в момента не си го спомням. Основното, което трябва да кажем, е, че пълномощията се прекратяват с факта на избиране и съответно удостоверението или прочитането на имената, обявяването на имената. Но това изречение – „Актът с който се прекратява...” трябва да бъде освен на нов ред, трябва да бъде по някакъв начин

така казано, че да не мислят, че ако няма акт, той може едновременно да бъде и народен представител и кмет. Това не може да бъде, защото Конституционният съд, казах вече, се е произнесъл категорично. И не може да забавяме кметовете да кметуват, независимо че вече са народни представители. Поради тази причина аз предлагам да отложим малко този отговор, обещавам да се запозная с това решение и да го докладвам пред вас подробно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, ние сме органът, който обявява избраните народни представители. Предсрочното прекратяване на пълномощията е изключително правомощие на общинските изборителни комисии, ние не можем да го изземваме с друго тълкуване на законите. С това писмо с нищо не се показва, че те могат да бъдат и такива, и такива. Фактът се установява със самото наше решение. Важно е с какъв наш акт се установява фактът на обявяване на избрания народен представител. Аз мисля, че текстът на закона е абсолютно безспорен, че с факта на избирането се прекратяват екс леге пълномощията, но това трябва да бъде облечено в решение на общинската изборителна комисия. Не виждам с какво ще ни помогне решението на Конституционния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, това беше реплика към Вас. Имате думата за дуплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не можем да акцентираме, че прекратяване на пълномощия на кмет става с акт на съответната общинска изборителна комисия. Естествено че в закона го пише така, друго искам да кажа, не е толкова просто. Бихме могли да кажем, че фактическото прекратяване, оформянето на това прекратяване – нещо такова, за да не се мисли, че ако общинската комисия не напише решение, той може да си стои като кмет. Това искам да кажа! Нито оборвам закона, нито противореча на Закона за

местното самоуправление и местната администрация, нито противореча на Конституцията. Но това предпоследно изречение може да бъде казано по друг начин, на нов ред и може изобщо да не бъде казано, ако ни питат само от кой момент се прекратяват пълномощията на кмета. Така че можем да кажем, че оформянето на прекратяване на мандата става с решение на съответната общинска комисия. Това е моето изказване. Защото така както звучи, може да се получи хипотеза, която разказах – кметът да иска да си продължи малко мандата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми само да допълня фактическата обстановка. Днес три пъти звъняха в моя кабинет от името на госпожа Янакиева, за да помолят за бърз отговор, защото очевидно лицето се притеснява да не изпадне в някакъв тип несъвместимост по повод полагане на клетва като народен представител. Аз така разбирам отправления към нас въпрос от гледна точка на интереса на конкретното физическо лице, което е обявено за избрано за народен представител. В тази връзка бих искала наистина да ви помоля и за определена експедитивност по този повод.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не знаех за обажданията по телефона, но считам, че за момента въпросът е сериозен. В същото време обаче би трябвало и сериозно да подходим и ние. Като човек, който би искал да отчете както правната уредба, така и становищата на Конституционния съд по прилагането на Конституцията или конституционните закони, бих искала да се запозная.

Аз лично приемам предложението да отложим оформянето на окончателния отговор на Централната изборителна комисия и лично ще се запозная и с решението. Побързах да напиша един проект на отговор, пак казвам, осъзнавайки, че въпросът в момента е много

належащ. Не бих била безкрайно категорична относно прекратяването експлицитно на пълномощията без съответната процедура, която за мен е детайлно регламентирана в Закона за местното самоуправление и местната администрация, и познавайки практиката по този закон за мандата 2009 - 2013 г. на Народното събрание. Много добре си спомняме, че имахме кмет, който беше обявен за избран и чиито пълномощия не бяха прекратени. Достатъчно дълго време мина, докато заявлението постъпи в Централната изборителна комисия, в Народното събрание, докато и двете институции направиха съответното проучване на правната уредба, за да може да се изрази становище и се стигне до обявяване на следващия за избран. А в този случай не бих била достатъчно категорична с оглед и на една практика по прилагането на този закон. Сигурно в рамките на това, което написах и с оглед на предложенията, които бяха направени, ще се съобразя с редакцията, но държа да се запозная с решението на Конституционния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това по същество е подкрепа на процедурното предложение да отложим разглеждането на този въпрос.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилото процедурно предложение. Който е съгласен да отложим разглеждането на този въпрос, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против - 2** (*Румяна Сидерова, Ивилина Алексиева*).

Отлагаме, колеги.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по електронната поща е пристигнала жалба от господин Валери Симеонов, председател на

коалиция „Патриотичен фронт-ФСБ-ВМРО“. Проектът е под № 1319.

В Централната избирателна комисия е постъпила по електронната поща жалба, озаглавена, от Валери Симеонов Симеонов, имаща характер на сигнал. С него представляващият коалицията информира Централната избирателна комисия, че е получил писмо от в. „Нова дума“, в което се съдържат оплаквания на симпатизанти на коалицията. Писмото е приложено към жалбата и в него се съдържа твърдение на читателка на вестника, че тя заедно с още трима сънародници, симпатизанти на тази коалиция, са гласували в секция 125 в Тафая, Кралство Испания, и вотът им не е отчетен. Те са се запознали с публикувания протокол и са установили, че техният глас не е отчетен нито за валиден, нито за невалиден, тъй като в т. 9 от протокола – брой действителни и недействителни гласове – за партията има 0.

Аз се запознах с този протокол и установих, че най-вдясно, в графа „Недействителни бюлетини“, тоест тези, които не могат да се отнесат към нито една партия, защото единият вариант е да са празни, другият вариант е да е гласувано за повече от една листа, се съдържат 10 броя. Според мен тези четири бюлетини са попаднали в тези 10 бройки, като аз не мога да кажа дали действително правилно им е отчетен вотът или не, защото все пак съм склонна да вярвам и на самите избиратели, че те най-добре знаят как са гласували. Но с оглед правомощията на Централната избирателна комисия да се запознае само с протокола не мога да предложа друго решение освен да оставим жалбата без уважение по посочените мотиви – че ние не можем да извършим преброяване на бюлетините, за да установим дали е така или не.

Предлагам ви проект, като съм склонна същият отговор да бъде в писмо, а да не бъде решение. Тоест, ако всички се обединим,

това ще бъде отговор на моето писмо към господин Валери Симеонов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто трябва да решим жалба ли е или е сигнал. Ако докладчикът е категоричен, че е сигнал, предлагам под формата на писмо, като, разбира се, махнем абзаца „Жалбата е подадена... по същество е неоснователна...”, защото това не е жалба срещу някакъв акт, а просто ни сезират с една нередност според тях.

И другото, което ви предлагам, за да няма двоен труд, да отиде в едно и да обединим производствата по въпроса на в. „Нова дума” в Испания и отговорим, че след направената задълбочена проверка се е установило следното. И прибавим към отговора на колежата Бойкинова това, което казахме по предишния отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, обединяваме ли се около това становище? Обединяваме се.

Който е съгласен да отговорим и по предходния, и по този сигнал с този текст, плюс допълнението, направено преди, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да допълня доклада си, че действително има извършени поправки в протокола, в графа „Недействителни бюлетини”, изброила съм ги под № 9, 13, 15, 18, 19, 20, 21, като е написано общо, че е направена поправка с подпис на двама члена на секционната избирателна комисия, като протоколът е подписан от всички членове на секционната

избирателна комисия. В сигнала се съдържаеше твърдение, че протоколът не е подписан от всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, приключихме и с този доклад. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, изчаках едно обаждане, затова не поставих на дневен ред в началото този въпрос. Днес трябва да изпратим всички списъци от гласуването извън страната на „ГРАО“ за проверка. Вчера написахме писмото, гласувахме го. Снощи сътрудниците са вадели всички списъци и са ги подредили по секции. Но се оказа, че за секция 336 Истанбул списъкът е изцяло нечетлив. Имаме информацията на комуникационния пункт на пет диска и проверихме в тези пет диска този списък е само веднъж изпратен, по същия начин нечетлив. Тоест не можем да си помогнем чрез тази информация. Обадих се на комуникационния пункт и току-що те ми съобщиха, че те са забелязали нечетливостта на този списък, обадили са се, но не е дошъл втори списък. Така че при нас стои въпросът, след като изпращаме всички останали списъци на секциите в един хубав вид, нечетливостта на този списък може единствено да се поправи от оригинала на списъка, който се намира в чувалите и тези чували се намират в Министерството на външните работи. Те ще изчакат всички чували от по-далечните места, за да ги докарат наведнъж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да ги помолим да докарат първо Турция и да отворим чувала на тази секция, за да можем да им предоставим нормално копие от този списък. Защото „ГРАО“ не могат да направят пълната проверка, докато не въведат всички единни граждански номера. Ако Комисията се съгласи, да помолим Министерството на външните работи да ни докарат всички чували от Турция и ще си намерим тази секция още при стоварването. И да вземем решение, че отваряме чувала, за да преснимаме списъка, за да можем да предадем четлив екземпляр на ГД „ГРАО“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Комуникационният център току-що ми се обадиха и ми казаха, че си спомнят за този списък, че са изпратили съобщение за ново преснимане, което да е по-добро, и не са получили отговор до следващия ден. Всъщност тази информация чаках сега, за да ви кажа дали не сме получили втори списък. Не сме получили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте направеното предложение от колегата Сидерова. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да поискаме от Министерството на външните работи първо да ни бъдат доставени протоколите от Турция и след това ние да отворим този чувал, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, допълваме писмото с още едно изречение, че този списък е нечетлив и ще го изпратим по-късно и изпращаме останалите днес на „ГРАО”, защото имаме срокове.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постъпило е запитване от госпожа Анета Заева, директор на дирекция в община Стрелча, със запитване да ѝ дадем тълкувание по чл. 397, ал. 1, който гласи, че право да бъдат избирани за общински съветници и кметове имат български

граждани, които са навършили 18 години към изборния ден включително, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода. Питането е може ли да разясним какво е имал предвид законодателят под „изтърпяване наказание лишаване от свобода” – ефективно или условно лишаване от свобода. При влязла в сила ефективна присъда за условно лишаване от свобода може ли лицето да бъде избрано за общински съветник или кмет на населено място?

Отговорът ми е, че може и при влязла в сила присъда.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние имаме решение в обратния смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Имаме решение, с което не регистрирахме кандидат за кмет.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Исках да кажа точно, че имаме решение на Върховния административен съд и в този смисъл ще отговоря в писмото, че не може да бъде избрано за общински съветник лице, което е с влязла сила присъда.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Защото ние разбрахме точно обратното.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, аз ви чета нейното питане. Ние отидохме до Върховния административен съд и Върховният административен съд приложи разпоредбата на чл. 42, а тук за общински съветници е 30, когато казва, че когато съветник е осъден с влязла в сила присъда лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер, пълномощията му се прекратяват предсрочно. По аналогия такъв общински съветник не може да бъде избран, защото той веднага ще изпадне в несъвместимост. И затова Върховният административен съд направи това тълкувание, което и Централната избирателна комисия дадохме с наето решение по повод кмета, че законодателят е имал предвид да е осъден с влязла в сила присъда за умишлено престъпление, а не да изтърпява ефективно. Защото бидейки избран за общински съветник, на

основание чл. 30, ал. 4, т. 2 той ще изпадне в несъвместимост и правомощията му ще бъдат прекратени на това основание. А целта на Изборния кодекс е не да се правят само избори, а да бъде избран този, който има право да бъде избран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз определено считам, че познавам съдебната практика в тази насока и съм съгласна, че тя е константна, но в крайна сметка имаме един законов текст и имаме решение на Централната избирателна комисия. В случая, изразявайки едно такова становище, следващият въпрос е как се удостоверява и как се установява това обстоятелство – свидетелство за съдимост ли искаме от кандидатите да ни представят или се извършва проверка във ведомство и каква служебна проверка към настоящия момент е извършвала Централната избирателна комисия. Не можем просто да изпратим едно писмо с изразено становище, като имаме предвид и практиката на съда по конкретно решение. Би следвало да кажем как се установява това обстоятелство, какво е извършвала като проверка Централната избирателна комисия по отношение на кандидатите, които участват и за които не следва да е налице лишаване от свобода за умишлено престъпление. Така са и кандидатите за народни представители, така са и кандидатите за кметове и общински съветници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други становища? Не виждам. Колега Бойкинова, моля да изготвите отговора, след това ще го подложи на гласуване.

Колеги, давам 20 минути почивка. След това ще продължим.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът ми е във вътрешната мрежа с № 1320. Касае се за жалба, която е подадена от Патриотичния фронт чрез нейния председател Валери Симеонов Симеонов срещу решение № 258-НС от 3 октомври 2014 г. на РИК във Втори изборен район Бургаски. Жалбата е подадена по пощата, като към преписката, изпратена от Районната изборителна комисия, е приложено копие на пощенския плик, с който е изпратена, от който плик е видно, че жалбата е изпратена на 6 октомври 2014 г. в 18 ч. Видимо е пощенското клеймо върху плика. Самото решение е постановено на 3 октомври и на 3 октомври в 20 ч. е качено на таблото за обявяване решенията на Районната изборителна комисия – Бургас.

Жалбата е постъпила в деловодството на Районната изборителна комисия на 8 октомври, същия ден е препратена по електронната поща на Централната изборителна комисия, а в оригинал е постъпила в Централната изборителна комисия на 10 октомври. Към жалбата е приложен и технически носител, съдържащ седем видеозаписи, които са качени във вътрешната мрежа на вчерашна дата. Оплакването, с което е била сезирана Районната изборителна комисия, е за нарушение на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс, тоест за провеждане на предизборна агитация на език, различен от българския. Седемте записа, които са приложени на техническия носител, установяват провеждане на предизборно мероприятие на ДПС, което е било предназначено за изборителите на ДПС от район Бургаски. На това предизборно мероприятие, а то е такова, видно е от записите, че е такова, тъй като на сцената е поставен голям плакат, на който е изписано ДПС и № 18. На това

предизборно мероприятие са участвали различни политически лица от ДПС, включително избраните за членове на Европейския парламент, както и Хюсеин Хафъзов, който е регистриран под № 1 в кандидатската листа на ДПС за район Бургаски. Така е представен на предизборното мероприятие. В последния от качените на технически носител видеозаписи е видно, че това лице провежда предизборната си агитация на друг език, различен от българския.

Районната избирателна комисия е приела, че жалбата, с която е сезирана, е неоснователна и недоказана, тъй като са приели, че видеозаписите са с лошо техническо качество и че от тях не може да се установи нито мястото, нито денят, в който е извършена предизборната агитация. Същевременно обаче в мотивите на оспорваното решение изрично е посочено, че Районната избирателна комисия е извършила служебна проверка и на интернет страницата на ДПС е установила предизборно мероприятие, проведено от тази партия, в гр. Айтос на 23 септември 2014 г., а всички записи, които са приложени на техническия носител, сочат недвусмислено, че са заснети на същата дата.

След като изгледах видеозаписите, макар и действително да са с лошо техническо качество, защото очевидно са заснети от подвижна камера, най-вероятно от мобилен телефон, от същите видеоматериали недвусмислено се установява, че това е предизборно мероприятие, че то е организирано от ДПС, че се извършва предизборна агитация с оглед насрочените на 5 октомври парламентарните избори. Лицето Хюсеин Хафъзов е изрично представено като такова и непосредствено след представянето му е започнало своето изявление пред избирателите, като първоначално то е било на български език, след което в един момент продължава на друг език, различен от българския.

Предвид всички тези факти, които се установяват, моето предложение е да отменим решението на Районната избирателна комисия и да го върнем за ново произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като колегата твърди, че е изгледал видеофайловете, не виждам качени във вътрешната мрежа такива – първо. И второ, не знам как установява недвусмислено това, което Районната избирателна комисия не е установила, след като става дума за едни видеозаписи, чието качество не позволява идентифицирането на лицата, както и фактите относно място и време на извършване на твърдяното деяние, както Районната избирателна комисия е посочила в самото решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Видеозаписите са качени във вътрешната мрежа вчера. Аз започнах доклада си с това къде са качени.

Не съм съгласен с констатацията на Районната избирателна комисия, че поради лошото качество не може да бъде установено кои са лицата, те са представени поименно и това недвусмислено се установява от записите. Да, лошо е качеството на видеосъдържанието, но не е лошо качеството на аудиосъдържанието на тези записи. И конкретно правно релевантните факти според мен се установяват безспорно.

Освен това от съдържанието на всички изказвания от преждеговорившите недвусмислено се установява, че мероприятиято на територията на район Бургаски и е адресирано към избирателите от този район.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други желаещи да участват в разискванията? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако може мнението на докладчика, защото не съм запознат. Колега, защо считате, че ние не сме компетентни да се произнесем с решение по същество, а трябва да го върнем в Районната изборителна комисия? Доколкото виждам, същите записи са качени на сайта на политическата партия, тоест това означава, че могат да бъдат видени в повече от един изборен район. Считам, че бихме могли да вземем и решение по същество, вместо да връщаме на Районната изборителна комисия – Бургас, доколкото е извършена проверка и са установени фактите по случая.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: За мое огромно съжаление, колега, на интернет страницата на ДПС тази част от изявлението на господин Хафъзов, която е на друг език, различен от българския, не се съдържа. А доколкото се касае за мероприятие, което е извършено на територията на конкретен изборен район, компетентността да установи нарушението е само на съответната районна изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други желаещи? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще кажа две неща. Записите не са надлежно доказателство съгласно изборното право. Няма доказателство, че е водена предизборна кампания. Това че се говори на чужд език е едно, предизборна кампания е нещо съвсем друго. Това че Централната изборителна комисия прие в една поредица от решения необосновани решения, незаконосъобразни решения, въобще не е основание да се продължава тази практика и то само по отношение на една партия.

Освен това, отново твърдя, че не може да има наказание въз основа само и единствено на предположения на докладчик на някакъв текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Няма никакво съмнение, че казаното на чужд език е агитация, защото то е логически последователно с изказване непосредствено преди изказването на господин Хафъзов, което е пряка предизборна агитация и той преди да започне да говори на друг език, различен от българския, изрично казва: „И затова, казвам ви отново:” И започва да говори на друг език, различен от българския.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя, фактите са едно, логическите изводи – съвсем друго. Да не бъркаме различните категории. Изводите в съзнанието на говорещия са едно, установените по надлежен ред някакви обстоятелства от действителността са съвсем друго нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 1332-НС.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против”, защото за мен жалбата е недоказана. Имам принципно становище по въпроса. При наличието на легална дефиниция на понятието „предизборна агитация”, без да се изследва употребата на друг език като послание, поздрав, от Централната избирателна комисия се приема за

нарушение на воденето на предизборна кампания на друг, различен от официалния език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, продължаваме със следваща точка. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 1321. В онези дни ви докладвах искане от областния управител на област Разград за разрешение за отваряне на помещенията за съхраняване на изборните книжа от 2009 и 2013 г., тъй като е постъпило искане от Областна дирекция на МВР – Разград, за разрешение за отваряне на тези помещения с цел проверка на протоколите на избирателни комисии, в които има множество дописвания под чертата в изборите, произведени през 2009 г. – в десет секции, които са изброени, и от изборите от 2013 г. – шест секции. Поискахме да ни бъде изпратено писмото на Областна дирекция – МВР. То ни е изпратено със същия вх. № НС-14-10, но от днешна дата, поради което ви предлагам да вземем решение, с което да разрешим достъпа до запечатаното помещение при условията на т. 18 и 19 на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на Централната избирателна комисия – именно за проверката на изброените протоколи. Всичките изрично съм ги изброила в решението, за да се знае с каква цел се отваря помещението и че трябва да бъдат преглеждани списъците само на тези секции. Те даже няма да отварят торбите, а само ще видят списъците, които са извън торбите всъщност с останалите изборни книжа и материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам желаещи да участват в разискванията. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Това е Решение № 1333-НС.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът на отговор до община Стрелча е във вътрешната мрежа под № 1233.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари. Не виждам.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Метин Сюлейманов*).

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание в сряда в 14 ч., като имайте предвид, колеги, че може да се наложи да свикаме извънредно заседание в зависимост от жалби и сигнали, които евентуално ще получим.

(Закрито в 16,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова