

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 127

На 7 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Обявяване края на изборния ден извън страната.

Докладчик: Ивилина Алексиева

2. Проект на решение относно допуснатата техническа грешка.

Докладчик: Мария Бойкинова

3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в с. Победа.

Докладчик: Румен Цачев

4. Доклад относно протокол с печатни грешки.

Докладчик: Йорданка Ганчева

5. Благодарствени писма до партньорите по разяснителната кампания.

Докладчик: Мария Мусорлиева

6. Доклад относно покана от Минск.

Докладчик: Мария Мусорлиева

7. Проект на решение за заличаване на кандидат.

Докладчик: Румен Цачев

8. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчици: Иванка Грозева, Йорданка

Ганчева, Георги Баханов,

Владимир Пенев, Росица

Матева, Ивайло Ивков,

*Мария Бойкинова, Камелия
Нейкова, Метин*

Сюлейманов

9. Доклад относно печатане на бюлетините за частични избори.

Докладчик: Севинч Солакова

10. Доклад относно медийни пакети.

Докладчик: Таня Цанева

11. Доклади по писма.

*Докладчици: Метин Сюлейманов,
Камелия Нейкова, Мария
Бойкинова, Александър
Андреев*

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Емануил Христов и Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред: 1. Обявяване края на изборния ден извън страната, докладчик – Ивилина Алексиева; 2. Проект на решение относно допуснатата

техническа грешка, докладчик – колегата Бойкинова; 3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в с. Победа, докладчик – колегата Цачев; 4. Доклад относно протокол с печатни грешки, докладчик – колегата Ганчева; 5. Благодарствени писма до партньорите по разяснителната кампания, докладчик – колегата Мусорлиева; 6. Доклад относно покана от Минск, докладчик – колегата Мусорлиева; 7. Проект на решение за заличаване на кандидат, докладчик – колегата Цачев; 8. Доклади по жалби и сигнали, с много докладчици; 9. Доклад относно печатане на бюлетините за частични избори, докладчик – колегата Солакова; 10. Доклад относно медийни пакети, докладчик – колегата Цанева; 11. Доклади по писма, с доста докладчици; 12. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложени ви дневен ред?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. 8 – Доклади по жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова – също.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, аз също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева е включена. Колегата Метин Сюлейманов – също.

Други колеги по „Жалби и сигнали” не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени и допълнен с докладчици дневен ред, моля да гласува, като определям колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

По първа точка от дневния ред:

1. Обявяване края на изборния ден извън страната.

Колеги, с Решение № 1279-НС от 5.10.2014 г. обявихме края на изборния ден на изборите за народни представители на територията на страната на 5 октомври 2014 г. в 20,00 часа.

Колеги, предлагам ви с протоколно решение да обявим края на изборния ден на изборите за народни представители на територията извън страната на 5 октомври 2014 г. в 20,00 ч. местно време.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължаваме с **втора точка** от дневния ред:

2. Проект на решение относно допуснатата техническа грешка.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа под № 1257 и е относно поправка на техническа грешка в Решение № 1272 от 5 октомври 2014 г. относно извършено нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс, извършено на интернет страницата на ПИК БГ.

След проверка констатирах, че в мотивите на решението е допуснатата техническа грешка и погрешно е записано, че на интернет страницата на ПИК е публикувана новина със заглавие „Метеорологична станция 3 отчете драстично различни температури от колегите си”. Също така са публикувани и графики с проценти със съответните резултати от температурните измервания в изброени осем населени места. Това се оказа, че е публикация от „Блиц”. Грешката се появи, затова че сигналите бяха много, в тях гражданите ни сигнализираха за много сайтове едновременно, а

освен това решихме да направим и служебна справка. И предложението на групата по жалби беше да изготвим едно решение за всички сайтове. Но впоследствие решихме, че това ще затрудни много фактическата обстановка, поради което е останало по погрешка тази публикация от интернет страницата на „Блиц”.

Поради което ви предлагам да приемем това решение, с което този текст да бъде заличен от наше Решение № 1272-НС от 5 октомври 2014 г.

Лично аз се извинявам на агенция „ПИК” за тази допуснатата грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В „относно” молбата е ако може да се добави за какво.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, относно решение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заедно с това допълнение, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1281-НС, с което изчерпахме тази точка от дневния ред.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в с. Победа.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папката с моите инициали има проект на решение по искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа и материали от произведените избори 2011 г. за президент и вицепрезидент и местни избори на 23 и 30 октомври. Искането е от кмета на община Долна Митрополия, област Плевен и е във връзка с предстоящите на 12 октомври 2014 г. за кмет на кметство Победа. Искането е да се разреши достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите 2011 г., за да бъде взет печатът, който се намира в това помещение при книжата и материалите и да бъде използват в предстоящите частични избори на 12 октомври, а също така и за да се приберат след това книжата и материалите в същото това помещение.

Предлагам да разрешим достъпа до запечатаното помещение, като след изваждане на печата на секционната избирателна комисия помещението незабавно да се запечата отново; да разрешим достъпа до запечатаното помещение, в което да бъдат прибрани книжата и материалите след произвеждане на избора на 12 октомври, като достъпът се осъществи в присъствието на поне трима от членовете на Общинската избирателна комисия и в присъствието на определено със заповед на кмета на община Долна Митрополия длъжностно лице и при спазване на изискванията на Решение № 1098 на Централната избирателна комисия, допълнено с другите решения. Изписани са в проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения, коментари?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в диспозитива така, както е изписано, не е съвсем точно. Трябва да стане ясно, че секционната избирателна комисия с. Победа трябва да използва неизползвания печат, който се съхранява в това помещение. Предполагам, че в този смисъл е и направеното искане, което са отправили до нас.

Затова предлагам в диспозитива да допишем, да подчертаем, че Централната избирателна комисия разрешава да се вземе

неизползвания печат за нуждите на комисията при произвеждане на частичния избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с допълнението, направено от докладчика, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1282-ПВР/МИ, с което и тази точка от дневния ред е изчерпана.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

4. Доклад относно протокол с печатни грешки.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад са разпределени получени по електронната поща писма с входящи номера НС-22-434 от 6.10.2014 г. и НС-15-301, в които е обърнато внимание на Централната изборителна комисия, че в определени сканирани протоколи има печатни грешки, така е наименовано – печатни грешки. Колеги, касае се за грешна буквичка в изписването на наименованието на партия.

След извършена служебна проверка, попитах информационно обслужване и установих, че това зависи при сканирането от различната резолюция. Има своето техническо обяснение.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари по този доклад? – Не виждам. Беше важно да се чуе и за гражданите, които посещават интернет страницата на Централната изборителна комисия и се запознават с протоколите.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

5. Благодарствени писма до партньорите по разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че и Бордът към Министерския съвет, и ОССЕ, и ПАСЕ отчетоха много добра разяснителна кампания на цялата Централна изборителна комисия. Аз ви благодаря за това, че толкова пъти ви измъчих да гласуваме съобщения и поправки на клипове.

Моля ви, ако одобрите качените писма с по едно изречение до БНТ, БНР, „Междинна станция” и „Мелбокс”, благодарствено писмо от ЦИК.

Те са различни за БНТ и БНР, и точно с едно изречение за другите двама наши по-основни партньори в разяснителната кампания.

За госпожа Анкова: „Централната изборителна комисия благодаря на Вас и управляваната от Вас Българска национална телевизия за отличното партньорство във връзка с изборите за народни представители. Вярваме, че това партньорство ще продължи и занапред. Благодарим Ви.”

Знаете, че наистина държа да подчертаваме, когато имаме коректни партньори. И понеже това е част, за която аз отговарям, ви моля, ако прецените да ги одобрим. Ще ви прочета и на другите двама партньори, които не са БНТ и БНР. Наистина едно изречение, но все пак показва уважение:

„Централната изборителна комисия ви благодаря за коректното партньорство и професионалното изпълнение на договора във връзка с разяснителната кампания за изборите за народни представители.”

Ако прецените, ще ви моля да ги одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Предлагам анблок на гласуване така предложените ни благодарствени писма.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*).

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като споделям общия тон на благодарности, моля за следващите избори да се въздържаеме от подаване на информация преди оповестяване на окончателните резултати от ЦИК и малко произволни изчисления, давани с едни дълги репортажи, в които не искам да влизам тук.

Пак подчертавам – като цяло съм съгласен с писмото, само че за следващите избори малко и да се въздържаеме и първо да проверяваме, а после да публикуваме разпределение на мандати и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз ако мога да се възползвам от правото си на отрицателен вот.

Колеги, аз също бих препоръчала да се въздържаеме от благодарности само на конкретни лица, с които сме били във взаимодействие при подготовката и произвеждането на изборите. Съгласете се, че имаме и други институции, с които се е налагало да влизаме в контакт, за да можем да очакваме от тяхна страна изпълнение на техните ангажименти. Да не говорим, че в случая става въпрос за изпълнение на обществен ангажимент от страна на БНТ и БНР, за което има предвидени финансови средства в план-сметката. А за другите медии има средства, които са възнаграждение по граждански договори.

Тъй като не бихме могли да изпратим писма до всички, на които да благодарим, аз лично считам, че в тези случаи просто трябва да го направим за протокола и по време на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По **шеста точка** от дневния ред:

6. Доклад относно покана от Минск.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, много отдавна стоят няколко покани, аз днес много се радвам, че днес имам само приятни неща да ви докладвам. Отделно от това винаги съм считала, че заплащането, парите и договорите нямат нищо общо с нормалния тон на благодарност, но това е във връзка с поканите, а не по предната точка.

Първо ви подсещам за една покана, която седи отдавна – за Молдова. Досега е изявил желание само Влади Пенев. Да помислите, защото изтичат сроковете, в които трябва да се заявим за изборите в Молдова.

Втората покана е от Техническия панаир Пловдив:

„Здравейте, Оракинженеринг има удоволствие да ви покани на юбилейния 70-и Международен технически панаир Пловдив, който се провежда...”

Извинявайте, той мина. По тази покана искаше да отиде госпожа Златарева, но не можа да се включи.

Следващата покана – получили сме лични покани с госпожа Алексиева, но аз не бих се ангажирала с нейната покана. Поканата е следната:

„Уважаема госпожо Мусорлиева, между Парламентарната асамблея на държавите – членки в Общността на независимите държави, Камерата на представителите на Народното събрание на Република Беларус Ви кани на Международна конференция „Изборните процеси в Общността на независимите държави” в Минск на 11 и 12 ноември. Очаква се конференцията да постави

акцент върху изключителния диалог по въпросите за организация на изборите. На конференцията ще присъстват участници в парламентите на държавите от ОНД и ръководствата на централни изборителни комисии.

За нас е чест да Ви поканим на конференцията и с нетърпение очакваме отговора Ви когато имате възможност, но не по-късно от 15 октомври.”

Просто Ви моля, колеги, ако ми разрешите да отида на тази конференция, защото изтича срокът за заявката. Тя е повече от десет дни. Аз я задържах, заради по-важни наши неща.

Колеги, ще ви моля да гласуваме за Минск, Белорусия за два дена. Моето предложение е да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

РОСИЦА МАТЕВА: Другата покана ще се ползва ли? Само един човек ли ще отиде?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В момента гласуването е за Минск за конференцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава да помислим за поканата за Молдова за втори човек.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*); **против – 1** (*Росица Матева*).

Колеги, отиваме на **следваща точка** от дневния ред:

7. Проект за решение за заличаване на кандидат.

Заповядайте, колега Цачев.

Заповядайте за процедурно предложение, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да отложим обсъждането на тази точка, първо, защото не сме обявили изборните резултати изобщо, та да разглеждаме искане на

кандидат. И второ, защото имаме според мен жалби и сигнали, по които ние днес трябва да се произнесем, които са останали от изборния ден.

И предлагам най-напред тази точка да разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, предлагате разместване на т. 7 и т. 8.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 3** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов и Мария Бойкинова*).

Благодаря, колега.

Когато колеги не са съгласни с дневния ред и неговата подредба имат възможност в началото на заседанието да направят своите предложения, както и сега – по време на заседанието, да поискат пренареждане.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

8. Доклади по жалби и сигнали.

Първа е колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, в днешна дата има папка с моите инициали. В нея са качени четири броя жалби, които са сканирани. Тези жалби са постъпили по електронен път в 22,07 ч. в изборния ден. Аз ги намерих на бюрото си вчера след 14,00 часа. Не помня точно часа, защото приемах цял ден протоколи долу. Те касаят отделни протоколи, моля да се запознаете.

Да започнем, ако искате, с жалба № 33. Те са кратки, бланкетни жалби. Качила съм ви само жалбите. Протоколите, срещу които има оплакване, не съм качила, защото всеки от нас може да си извади протокола от страницата.

Жалбите са подадени от Николай Ценов Тодоров – упълномощен представител на Лютви Ахмед Местан – представител на Политическа партия „Движение за права и свободи”.

Първата е относно данни в протокола на СИК № 0509000101. Тъй като са от един и същи жалбоподател, правното основание на всички жалби е едно и също. Само протоколите се различават. Жалбата е входирана с № 33 и касае протокол № 101. Предлагам ви да го разгледате.

В тази жалба жалбоподателят се оплаква, че в § 19 за „Глас народен” е отразена цифрата 7, която е разположена непосредствено под ДПС. От данните от присъстващите лица в посочения СИК е била налице лоша организация, грешки в работата. И искат от нас на основание чл. 287, ал. 3, налице е съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната избирателна комисия.

Казах ви, че жалбата е бланкетна, тъй като ще видите по-нататък има със същия текст друга жалба.

Проверете, ако обичате, под № 18 и 19 – там без никакви задрасквания фигурират „Движение за права и свободи” – 20 гласа отразени, под № 19 на партия „Глас народен” е отразен 1 глас.

Считам, че жалбата е безпредметна, тъй като не се откриват посочените нарушения в посочения от жалбоподателя протокол № 101. Поради което ви предлагам да я оставим за сведение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Какви нарушения сочи в жалбата? Аз не мога да разбера.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Сочи, че под № 19...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Е отразено 7. И в какъв смисъл е това нарушение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той цитира явно друг протокол, колега, защото във въпросния протокол за „Движение за права и свободи” има отбелязани 20 гласа, а под № 19 е отбелязан само един.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз видях това и даже не разбирам защо...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Според мен жалбата не касае този протокол и затова ви предлагам да я оставим за сведение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, видимо тук, както виждате, очевидностите трябва да ги видим все пак. Да не се окаже, че видимото май не винаги е действително.

Дали обаче данните от протокола са въведени правилно в РИК? – Този момент просто трябва да го проверим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, към жалбата на господина е приложено копие „Вярно с оригинала”, което той е получил от секционната избирателна комисия преди въвеждане на данните в протокола. Така че който желае моля да дойде да се запознае. Тук няма никакви дописвания и никакви задрасквания под № 18 и № 19. Считам, че жалбата е несъотнесима към този протокол, поради което ви предлагам, пък вече вие...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Безспорно съм съгласен, че данните са така, както са в протокола и приемам това. Само че, уважаеми колеги, и много добре знаем, че данните от този протокол се въвеждат в една друга база данни. Нали така? И именно при въвеждането се допускат грешки, при които ние сядаме на една маса горе да отчитаме данните от протокола, който действително е така. И от въведените данни в РИК да отстраняваме въпросните грешки.

Създението ми беше съвсем друго – вярно е, че данните в протокола са така, само че ние общо взето не сме проверили, поне аз, съжалявам, другите може да са проверили, как са въведени тези данни от протокола. Затова имаме две степени на проверка. Да не бъркаме данните от протокола с едни други въвеждания на едни други цифрички, които ние губим три дена да изчистваме.

Само това питах и нямам какво да се заяждам. И само уточних да видя какви данни са въведени. Само това питах.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да го отложим тогава да се направи проверката.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да продължи следващата жалба, за да видя какви данни са въведени. И толкова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Идентични.

Заповядайте, госпожо Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо тук е зоната на здрача, уважаеми колеги, не искам да натягам ситуацията – едно пише в протокола, друго се въвежда. И ние ще го установим след три часа.

РОСИЦА МАТЕВА: Ерхан, тук се иска да се провери протокола.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Човекът откъде да ни знае усложнените процедури. Кой знае какво е гледал?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е вярно, той много добре го знае.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Откъде да знам дали много добре го знае? Вие считате, че когато гражданите подават жалби, много добре знаят правото ли?

Не искам да изострям ситуацията. Ясен е проблемът. Исках просто две минути да видя дали тези данни от протокола са въведени и в РИК. Само това питах. Защо говорим очевидни неща? Не е ли ясно, като знаем, че тъкмо тук започват безкрайните ви разсъждения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като в доклада имаше и това, че не е извършена проверка, искам да кажа, че когато става дума за съседни редове, обикновено се касае за разместване или за така нареченото приплъзване, така че и това е възможно. Само че в случая аз видях, не става дума за този протокол, вероятно се касае за друга секция, тъй като данните на двата реда са съответно 21, а видно от жалбата става дума за други числа. Вероятно е допусната техническа грешка при отразяване на номера на секционната комисия.

Въпросът е да проверим и за преференцията.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз, разполагайки с приложеното копие от протокола, изпратено ни от жалбоподателя, който той е получил,

веднага след изготвянето му от секционната избирателна комисия, си направих труда и копирах копие от протокола, което е качено вече на страницата на РИК Видин, а именно това е след първичното въвеждане на данните. То е идентично със съдържанието, с това, което ни изпраща жалбоподателят.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължавам изказването си с примера, който можем да дадем от практиката на изборите – това е грешката, която беше направена по отношение на една партия. И за 24 гласа, които бяха основание за промяна в мандат от национални избори за народни представители. Така че всички тези сигнали и жалби, които получаваме или получават РИК, са важни и не би следвало да останат за сведение. Най-малко те следва да бъдат включени в анализа, който ще се извърши на работата на секционните избирателни комисии и отразяването на данните от гласуването във всяка една секция.

Това, което искам аз да направя като предложение, и ако докладчикът не се съгласи, да го подложите на гласуване алтернативно, е да се изпрати на лицето отговор, в който да се посочи, че протоколът на секцията, чийто номер той е посочил в жалбата, няма такива данни и вероятно се касае за друга секция с друг номер.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, те са четири жалби, в които са посочени четири протокола, а не един. Това е първото, което искам да кажа. Те са съответно с номера 11, 100, 101 и 102. Аз ги погледнах и четирите. Казусът навсякъде е идентичен. По протоколите, които ние имаме, не може да се установи техническа грешка.

Аз съм съгласен, че по принцип такива сигнали трябва да се проверяват. Какъв е начинът – да се върнем към ново броене на бюлетините на базата на един абстрактен сигнал? Не знам дали имаме основание. На каква информационна база да стъпим, за да установим дали наистина има грешка в тези протоколи. Това, което е

качено на сайта на ЦИК, е от такова естество, че не се забелязва грешка в сканирания протокол. Може би при второто въвеждане, знам ли?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо не разбрахме проблема. Господин Томов, може би.

Никой не оспорва данните от протокола. Проблемът е, че данните от протокола трябва да бъдат сравнени с данните от въвеждането им първоначално в районния изчислителен център.

Господин Томов, тъкмо тук се получават едни от най-големите проблеми на изборите, а именно в протоколите пише едно, а са въведени съвсем друг тип данни. Тоест, правя разлика между данни в протокол и въведени данни в РИК, които ние имаме в момента. И смисълът на изказването ми беше само един-единствен – да сравним данните от протокола и това, което е въведено в РИК, което е на нашата страница. Просто исках една минута да видя дали това е вярно или не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз току-що го казах.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не го направихте в предното си изказване. Вие говорихте само за протокола, а аз говорех какво е въведено в протокола. Съжалявам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, точно това имах предвид. Това, което се опитах да кажа, е, че видях както сканираните протоколи, така и качената информация на нашия сайт. Данните от сканираните протоколи съвпадат с това, което е качено. Това, което се опитах да обясня. Вие същото повтаряте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: До момента има две предложения, които са алтернативни. Ще ги гласуваме по реда на постъпването.

Първото предложение беше на госпожа Грозева – тази жалба, която гледаме в момента, да остане за сведение, поради липса на предмет. И второто предложение на госпожа Солакова – да бъде изпратено писмо до жалбоподателя за това, че не могат да бъдат

установени в протокола и може би се има предвид друг секционен протокол.

Който е съгласен с първото предложение на госпожа Грозева – тази жалба да бъде оставена за сведение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в същата папка да преминем на жалба № 34.

В тази жалба, колеги, която е относно данни в протокола на СИК 102, пише само: налице е лоша организация, грешки в работата и неподготвеност на избирателните комисии, което води до опорочаване волята на избирателя, поради което и на основание чл. 287, ал. 3 считаме, че е налице съществено несъответствие във вписаните в протокола данни.

Моля ви да се запознаете. Както ви казах – разполагам с две копия от протокола. Едното е това, което е приложено към жалбата и е копирано веднага след изготвяне на протокола от секционната комисия. Това, което ще се появи на вашите екрани, е това, което е въведено в „Информационно обслужване“ в Районната избирателна комисия. Вижте протокола. Срещу № 18 „Движение за права и свободи“ е отбелязано ясно и четливо 12 гласа. Надолу и нагоре има нули. Подписан е протоколът, в преференциите правилно е отбелязано, няма грешки.

За мен тази жалба също няма предмет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може да искат да пише нула. Може да е станало приплъзване и за ДПС да има нула.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е, сега!

За мен тази жалба няма предмет и също ви я докладвам за сведение. Ще продължим нататък, ще видите, че жалбите са абсолютно еднакви и в следващите по ред - № 35 и № 36, се оказват съотносими към това, което е посочено в жалбата.

Предлагам ви също да гласуваме за сведение жалба с вх. № Ж-33 от 5.11.2014 г. от същия жалбоподател Николай Ценов Тодоров – упълномощен представител с пълномощно от Лютви Местан, касаеща протокол № 050900102.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започваме да говорим по жалба № 34 относно протокол № 102. Предложението на докладчика е да остане за сведение.

Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** *Севинч Солакова*.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувам „против” и ще гласувам „против” оставянето за сведение на всички подобни жалби. Дори, за да бъде прието протоколно решение, с което да се обособи отделна папка, където да се събират всички сигнали и жалби, защото според мен секционната избирателна комисия е тази, която е най-важната структура в целия изборен процес в изборния ден. Тя отразява данните от гласуването и всяко неправилно отразяване на тези данни води до изкривяване на изборния резултат, без значение кой е подал сигналът, и за коя партия или коалиция, или за независим кандидат става въпрос. Ние трябва да направим, дори да съберем информация, която се е получила в районните избирателни комисии, за да можем да направим съответните изводи, да знаем впоследствие дори за предложение де леге ференда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вземам повод от отрицателния вот на колегата Солакова наистина да ви предложа в случаите, в които имаме подобни жалби и сигнали, ние да обособим папка и да обърнем особено внимание при анализа дали и доколко твърдените нарушения са факти, за да можем впоследствие при нашия доклад да обмислим и евентуални предложения за законови промени, ако такива можем да отправим.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След като ще обсъждаме отрицателен вот, моля, колеги, всички жалби, които досега видях, са без предмет. Те трябва да бъдат оставени без разглеждане, защото нито едно конкретно оплакване не е направено. Какво означава това: Организацията не беше добра? Какво означава това? Всяка жалба трябва да има предмет. Предметът е: той не ни допусна, или той сбърка името, или той приплъзна цифрите. Как може нещо, което абсолютно нищо не означава, според данните тук, не казвам просто от автора, ние да кажем, че има нещо и трябва да се произнесем.

Ако сме прецизни от процесуална гледна точка, ние трябва да оставим жалбите без разглеждане, поради липса на предмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега, ние сме прецизни от процесуална гледна точка и ги оставихме за сведение, което вероятно не е правилно – да са за сведение, без разглеждане. Тук напълно ви подкрепям. Но, колеги, аз отправих друго предложение – ние би следвало да анализираме работата на секционните избирателни комисии и районните избирателни комисии, което означава, че можем да обърнем внимание на някакъв тип оплаквания и да помислим по тях от конкретни случаи. Ето тук пише, че има лоша организация, грешки в работа, неподготвеност и несъответствие в данни.

Най-малкото, което бихме могли да направим, е да погледнем протоколите и да преценим дали това е налице.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние ги гледаме в официално качените в страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека продължим със следващата жалба.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново казвам, че имаме проблем в комуникацията. Отново говорим само за протоколи, а забравяме и втория момент – въвеждане на данни в база данни, която също е публикувана. През цялото време, госпожо Златарева, защото тук малко процесът се губи, никой не оспорва данните от протокола. Просто исках да се направи сверка дали тези данни са въведени правилно, защото, когато ние се произнасяме, ние гледаме едни числови данни. И просто исках да видя сверката от протокола и числовите данни. Това е тънкият момент тук, който се губи, през цялото време се говори за протокол, а аз говоря за нещо съвсем друго.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали ще правим анализ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Златарева...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съвпада протоколът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Трима човека пак говорите за протокола, а моят проблем беше съвсем друг.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вие говорите едно и също, свършете го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожа Цанева говореше само за протокол, госпожа Златарева говореше само за протокол. А ние с Вас се уточнихме, че не става въпрос само за това. Защо продължавате да говорите за нещо, което не им е ясно по същество.

Сега ще кажа и точка втора. Разбира се, като става въпрос за ДПС обикновено е така. Много харесах Вашето принципно съждение по отношение на ДПС за типа жалби и бланкетните форми. Само че май забравихме, че ние разгледахме поне 50 такива, в които този тип принципни разсъждения май не бяха точно такива. И именно на база на бланкетни общи фрази ние имахме безкрайно

много разсъждения и прашане по най-различни институции. Да не припомням случаи. Надявам се практика да се изследва дали е бланкетно или не е да продължи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не мога да не взема дуплика от изказването на господин Чаушев. Всички жалби, които ние сме обсъждали, касаеха конкретни нарушения – този написал декларация, пред тази секция има хора, които помагат – конкретни оплаквания. Аз не виждам тук конкретно оплакване, освен че СИК била слаба и имала лоша организация. От това по-конкретно аз не виждам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега Грозева, моля да продължим със следващите два доклада по отношение на секция № 011, във вътрешна мрежа жалба № Ж-35.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, тя е от същия жалбоподател – Николай Ценов Годоров, упълномощен представител, с редовно пълномощно, което е приложено, от Лютви Местан, относно данни в протокола на СИК № 050900011. Правното основание е чл. 287, ал. 3 от ИК, касае секция 11. Видно тя е с текста, който прочетохте в първата докладвана от мен жалба. Цитира графа № 19 за „Глас народен” е отразена цифрата 7, която е разположена непосредствено под партия „ДПС”.

Моля в ида се запознаете с протокола да видите дали има някакви задрасквания, отметки. Проверила съм и двата варианта на протокола – и първичния, копиран и изпратен от жалбоподателя след излизане от секцията, и този, който след въвеждането е качен на страницата на Районната избирателна комисия.

Тук наистина има 7 гласа за партия „Глас народен”, за „Движението за права и свободи” е отразен 1. Не виждам откъде жалбоподателят е успял, или откъде бихме могли да извадим заключение, че има приплъзване и неправилно са отразени цифрите.

Няма зачертавания, няма задрасквания, правилно са отразени преференциите.

Действително аз смятам, че няма как да уважим жалбата на жалбоподателя, тъй като той иска от нас на основание чл. 287 иска съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, които не може да се отстранят от секционната избирателна комисия. Централната избирателна комисия също не би могла. А и от разгледаните и приобщени към жалбата, и от другия протокол, който съм разгледала, няма никакви видими данни да има приплъзвания и неточности.

Считам, че жалбоподателят, след като е получил настоящия протокол, е следвало да отправи тази жалба към Районната избирателна комисия преди въвеждането, която би могла съответно да извърши преброяване. За мен това е единственият начин, по който може да се установи вярно ли е или не е вярно твърдението на жалбоподателя.

Смятам, че и тази жалба трябва да я оставим без уважение и да изпиша проект, защото видно от представените документи няма данни за такова приплъзване, каквото твърди жалбоподателят.

Ако сте съгласни, моля да гласувате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Считам, че жалбата е точно за този протокол, защото намираме в посочените в жалбата графи точно тези цифри. Докато първата, която ви докладвах, касаше съвсем различни цифри. Поради което считам, че тази жалба би следвало да се остави без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, колега, със следващата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Последната, която е под № 36, пак в същата папка. Тя е отново с подобен текст като втората. Касае протокол № 100. Входирана е в нашето деловодство под № Ж-36 от 5.10.2014 г., пристигнала по електронен път в 22,20 ч. от Николай Ценов Тодоров, както в предходния доклад ви докладвах – с надлежно пълномощно, представено към жалбата. Към жалбата е представено копие от протокола на секция № 050900100. Също твърди, че има лоша организация и счита, че е налице съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната избирателна комисия.

При разглеждане на протокола констатирах, че на т. 18 „Движение за права и свободи” и на т. 19 има корекции, като са се разписали абсолютно всички членове на секционната избирателна комисия. Под № 18 пише „поправка” и е отбелязано „5 гласа”. На № 19 е отбелязана нула.

Тук не виждам за какво приплъзване би могло да стане въпрос. От протокола ще видите, че е подписан, правилно са отбелязани тук „4 без преференции” в т. 18, и „1 с преференция”. На „Глас народен” не е отбелязана никаква преференция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Видно вече от този протокол горе-долу става ясно за какво иде реч. В графа „Гласове” имаме поправки, което е абсолютно недопустимо, както и да го погледнем, включително и преференциите. И не са всички, а са само три подписа. Явно какво е станало.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Я ги изброй.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това, не искам да изострям ситуацията, но това са тънкостите в цялата история. Явно за какво става въпрос вече тук.

Ако има поправки в протокола, има втори екземпляр. Защо не е попълнен втори екземпляр? Точно така. Нали затова е втори екземпляр?! Кога са направени тези поправки и то тъкмо по отношение на въпросните жалби е пък моят въпрос, за да ви говоря,

че става въпрос за грубо нарушение тук на попълването на протоколите. Дали са всичките или не, аз това в тази драсканица общо взето не го виждам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Видин е предал своите протоколи и аз мога да ви сваля документа да изброите подписите, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че ще го направя. Само обръщам внимание, че не се пипа в тази точка каквото и да е било. Ако е имало грешки, е необходимо на чисто да се препише абсолютно всичко. Там не се пипа. Просто не се пипа впоследствие. Първо, написал една цифра, не му излезли сметките, хайде отново пак. Защо? Не е ясно защо. Затова става въпрос. И аз не съм преброил още подписите, защото е общо взето пълна драсканица. Защото ние и на предните избори констатирахме този проблем – тези, които принципно носят протоколите, питат в т. 9, предполагам, че ще има и доста още, няма да е само тук, аз ви обръщам внимание на това като проблем, ще има и още такива. Приносителите пипат в т. 9, за да си докарат контролите. Включително имаше и едно от Силистра на предните избори, пък се обясняваше защо е пипал тъкмо там.

Така че проблемът въобще не е маловажен, за да го омаловажаваме. Абсолютно незаконосъобразно е попълнен този протокол, както и да го погледнем.

А сега да броим подписите дали са всичките – това не мога да го видя от тази драсканица.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колега, ако нямате доверие на това, което ви докладва докладчика, казах ви, за да се убедите ще ви дам номера на протокола, оригиналът на секционния протокол се намира при първичното въвеждане, моля да се убедите. За мен няма разлика между копие, което ми е представено след въвеждане на данните в секционната избирателна комисия от жалбоподателя, аз различавам пет подписа, колкото са членовете на секционната избирателна комисия. Няма абсолютно никакви други задрасквания. В преференциите също правилно е отразено.

Считам, че жалбата е неоснователна. Така че предлагам, а ЦИК ще реши, да я оставим без уважение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз също както предполагам болшинството от вас, гледам протокола в момента на екран и всъщност поправката е направена в полза на жалбоподателя. Първо са били записани „нула“, а сега след поправката са посочени „пет гласа“.

Подкрепям докладчика и предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, да, има грешка, която е поправена с подписите и когато се касае за технически грешки, ако комисията е приела, че това е такава, е възможно да направи поправка в изписването, а не да имаме твърдение, че едва ли не са въведени неверни данни в секционния протокол.

Видно от преференциите, които са посочени в т. 10, там нямаме никакви поправки. И преференциите за съответните партии съответстват на това, което е вписано в т. 9 за тези партии. Да не говорим, че тези жалби нито са за пред нас, тази тема вече е отделна, нито пък можем да извършваме преброяване, на този етап да се иска преброяване. Да не разсъждаваме и върху чл. 287, относно основателността на жалбите.

Така или иначе ние разглеждаме наистина жалбите, друг е въпросът дали трябва да ги разглеждаме, но в интерес на участниците в изборите ги разглеждаме, преценяваме. И това, че ги оставяме без уважение, не означава, че ние не сме обърнали внимание по тези причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Чаушев, Вие сте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, че всяко мое изказване се възприема по този начин. Ако забелязахте в този половин час, за който някой счита, че загубихме време, очертах три принципни

въпроса: данни в протокол – въвеждане в РИК, което трябва да се изследва за всеки конкретен случай.

Вторият ми структурен и принципен въпрос беше: могат ли секционните комисии да пипат впоследствие там по т. 9 и да разместват гласове? Очевидно не могат, но е факт. Това е само пример какво става по места. Те няма да са много. Недейте да си мислите, че тези жалби ще са последните и то само по отношение на някоя си партия. Хващаме се за партиите, а не си гледаме принципните неща, които всеки път говорим от десет години и общо взето все ей тъй си минава някъде си и т.н.

Не говоря за конкретния случай. Убеден съм, че в последните три дни ще има и още точно от този тип жалби и ще видите, че това не е изолиран случай. Молбата ми беше просто да се прави по-пълна проверка, а да не караме повърхностно по тези неща. Очевидно – твърдя тук – че секционният протокол не е попълнен както трябва. Но очевидно съм съгласен и с господин Цачев, че общо взето почти нищо не могат да направят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз не виждам какво по-задълбочено проучване бих могла да направя, освен това, което ви докладвах. Тоест, сравних двата протокола, копието, което ни е изпратено след попълване от секционната изборителна комисия от жалбоподателя и се постарях да си копирам копие от протокола, който е въведен на страницата на Районна изборителна комисия Видин. Това е протоколът след въвеждането. Нямахме разлики в двата екземпляра, поради което не виждам каква друга проверка бих могла да направя и да ви предложа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Колега Грозева, имате ли други доклади?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

С днешна дата ми е разпределена вх. № НС-11-29 от 7.10.2014 г. Жалбата е от Иван Аспарухов Цанов. Казусът е подобен:

„В качеството ми на кандидат за народен представител в 6 МИР – Враца, на коалиция „АБВ – (Алтернатива за българско възраждане)”, моля във връзка с констатирани от нас до момента нарушения и разлики в гласовете от изборителните протоколи в следните секции: 2, 3, 4, 16, 21, 22, 23, 24 и 71 Враца да предприемете съответните действия и да бъдат проверени резултатите и оформянето на протоколите, имайки предвид, че секциите в СОУ „Христо Ботев” Враца бяха затворени в 18,40 ч. и не беше осигурен достъп на застъпниците до работата на комисията след приключване на изборния ден. В сканираното копие на протокола от секция № 71 са отнети 16 гласа от партия „Зелените” и са добавени на „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО”.”

Уважаеми колеги, докладвам ви я, тъй като не са ми представени протоколите, току-що ми беше разпределена с днешна дата, ще искам да попитам комисията: желае ли да сканираме протоколите, които са посочени, както са качени на страницата на Районната изборителна комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Поради преброяването, което е направено във Враца, аз лично бих искала да се запозная.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест да качим всички тези протоколи. Добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото може да се касае за това, с което те са снабдили първоначално. То може да има разлики след преброяването. Просто да се убедим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В протокола, който цитираш, аз го гледам в момента, наистина е записано срещу „Зелените” – 16, а

след това има поправка, на която са се разписали всички членове на секцията, и е поправено на „2 гласа”. Значи правилно е въведено 16 на Патриотичен фронт, защото те са изхождали от поправката в протокола. Дали поправката в протокола е наред, пак няма да се разбере.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние имаме ли данни в кои секции е правено второ преброяване?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имаме протоколи в хранилището, ако вече е въведена Враца.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всички са въведени.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, ще отложи доклада си за утре, ще кача всички протоколи, въпреки че всички, които искат да се запознаят, могат да намерят тези протоколи на страницата на РИК – Враца.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът е, че изисква време.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мисълта ми е дали си струва да ги качвам на утрешната страница или всеки, който желае, може да се запознае.

Тогавя утре ще ви предложи решение, като междуременно ще се постарая да ви докладвам кои бяха трите секции, в които е извършено отделно преброяване. Само че извършването на преброяването, тъй като аз приемах Враца, се дължеше на разлика във фабричните номера на протоколите. Както знаете, там секретар е колегата Владимир Христов и затова са предприели повторното преброяване, тъй като са установили разлики в номерата на протоколите. За утре ще имам готовността да ви докладвам кои са точно тези секции, чиито чували са били преброени повторно.

Ще вляза в хранилището, долу има съставени протоколи как са преброени, какво е заключението на Районната избирателна комисия, която е осъществила повторното преброяване на бюлетините. Така че ще отложим доклада за утре, за да може да уточня това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега, утре за точка в дневния ред.

Следващият докладчик – колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в заседанието на 5 октомври ви докладвах една жалба с вх. № Ж-21 от 5.10.2014 г. само за запознаване, която е качена във вътрешната мрежа срещу решение на РИК – Монтана. Днес, като започнах да гледам в детайли преписката, установих, че жалбата не е окомплектована както трябва от РИК – Монтана, а именно не е приложен протоколът, както и протокол във връзка с извършената проверка по повод жалбата, за която са взели решение. Свързала съм се по телефона с председателя на РИК Монтана да ни бъдат изпратени, така че, колеги, на този етап може би утре ще ви предложи проект за решение.

И във вътрешната мрежа е качен сигнал от Десислав Чуколов с вх. № НС-10-108 от 6.10.2014 г., в който се твърди нарушение по смисъла на чл. 183, ал. 4 от вестник „Отзвук”, собственост на „Отзвук” със седалище и адрес на управление гр. Смолян. Колеги, тъй като се опитах в интернет по някакъв начин да се снабдя с този брой, обаче не успях, аз ви предлагам да изискаме или броя, или по компетентност да препратим на съответната РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз подкрепям едното от предложенията на докладчика – да изискаме броя, ако може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е да бъде препратено по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само едно изречение за отрицателен вот.

Уважаеми колеги, мисля, че трябва да се приложи броят на „Отзвук” и да разгледаме жалбата по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик, включен в дневния ред – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви днес един сигнал, който получихме в изборния ден и аз извърших проверка по сигнала. Тук се твърди, че е извършен мониторинг върху публичните електронни регистри на жалбите и сигналите, които РИК са длъжни да поддържат и че не са поддържали както трябва регистъра. Аз извърших проверка на всички районни избирателни комисии и в интерес на истината има няколко комисии, които нямат качени никакви жалби, не е попълван регистърът.

Това, което предлагам, е без да изчитам всички комисии, да помоля отново отговорниците по райони да се обадят, да се свържат с районните избирателни комисии и по повод приключване на работата си да си актуализират всички данни, които са длъжни да поддържат, включително и регистъра на жалбите и сигналите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

В тази връзка, днес получихме от една активна гражданска организация сигнали точно в тази насока по повод публичните регистри. Аз съм ги разпределила тези сигнали, не помня колко на брой, между вас с оглед районите, за които отговаряте.

Колега Матева, имате ли допълнителни доклади?

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли колегата Нейкова да докладва, докато намеря моето?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, тя е вписана след Вас като докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с предходния доклад от колегата Матева, на мой доклад е разпределена жалба с

вх. № НС-18-98 от 7 октомври 2014 г., в която се иска реакция от ЦИК и да укажем на РИК да започне да упражнява своите правомощия.

Във връзка с предложението на колегата Матева по повод жалбата, която е изпратена до ЦИК срещу това, че Районната избирателна комисия в Пазарджик не се е произнесла, заедно двете преписки да бъдат върнати по компетентност на РИК – Пазарджик, тъй като оплакването е срещу регионална медия за излъчен материал в изборния ден.

РОСИЦА МАТЕВА: И само да кажа, че жалбите, които са препратени по компетентност при нас, всъщност сигналите от РИК Пазарджик, са с вх. № НС-15-299 от 4 октомври 2014 г., пристигнали са при нас на 7 октомври 2014 г.

Предлагам с протоколно решение да ги върнем на РИК Пазарджик за произнасяне по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложенията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Нещо положително, колеги, и след това преминаваме към следващ докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, малко да обърнем обстановката.

Едно писмо от името на местните членове на СИК Сънивейл, САЩ. Изказват благодарност на Ася Руменова Цветанова „за проявен професионализъм, компетентност, акуратност, организаторски способности, уважение към нас, членовете доброволци, от българската общност. Нейното присъствие допринесе за нормално протичане на работата”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тя е от Министерство на външните работи ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би е представител на държавата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Хубаво е да получаваме и такива позитивни съобщения и благодарности.

Продължаваме с жалби и сигнали.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще направя процедурно предложение, тъй като сега разбирам, че в момента вече се извършват контролни проверки на несъответствията. Моля да се изиска доклад или пък съобщение от страна на групата за контролните проверки, или пък ако в момента няма възможност господин Христов да присъства на заседанието, да се даде почивка, на която да установим за какъв брой протоколи става дума и да преценим дали да не се включат и други лица към групата за контролни проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме се кога ще дадем почивка и ще уточним контролите.

Продължаваме с докладите. Следващият по ред беше колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви проект с № 1258 по жалба на ПП ГЕРБ. Тъй като е срещу решение на РИК и нямаме много време, затова ви докладвам проекта № 1258. Докато прегледате проекта ми за решение, винаги си качвам и жалбите, но е много кратка, постъпи в изборния ден, не съм я качил, ще ви я разкажа набързо, ако не възразявате. Ако искате, разбира се, ще я кача за след почивката.

Става въпрос за жалба от Политическа партия ГЕРБ – Плевен, представлявана от Мартин Тодоров Митев, с която обжалват въпросното решение, като казват, че изводът противоречи на представените в жалбата до РИК доказателства. Става въпрос за

СМС-и, които били получени в изборния ден от апарат, собственост на Галина Станимирова. Галина Станимирова била активистка на коалицията БСП и другите. И „Справката от оператора Виваком би доказала твърденията ни, че в деня на избора нееднократно от този мобилен апарат са изпращани съобщения по същество агитация за определена политическа сила”.

Приложен е снимков материал. Буквално това е жалбата – три реда.

Решението пък, което се обжалва, казва, че няма данни това да е извършено в изборния ден от снимките. И ако е било преди него, съответно не би съставлявало нарушение. Няма и категорично доказателство кое е лицето, което извършва посочените действия. Това пък са двете изречения мотив, освен обстоятелствената част, в която описват, на Решение № 261-НС на РИК Плевен. И оставят сигнала или жалбата без уважение.

Аз прегледах много внимателно събрания материал. В действителност има снимки, на които пише „message details” или „sent to” еди-кога си, но на мен не ми е нужен преводач, както и на вас предполагам, за този прост тип, макар и на чужд език. Ясно е, че има съобщение, получено на 5.10.2014 г. в 10,52 ч. Няма данни обаче то да кореспондира с текста и там се казва: „Гласувай за справедлива и социална България”. Такава партия или коалиция няма.

Поради което, след преценка по отделно и в съвкупност на всичките събрани доказателства, и по изложените мотиви на стр. 2 от проекта, който ви предлагам, моето предложение е да оставим без уважение жалбата на ПП ГЕРБ чрез представителя Митев, заведена с входящ номер, срещу Решение № 261-НС на РИК Плевен. Считаю, че дори да е имало формално нарушение, в което не се съмнявам, да се правят призови, като вътрешно убеждение, не е ясно до колко адресати е насочено, не е ясно кои са адресатите. Трудно е да извършим проверка. Намирам деянието за

абсолютно малозначително и не считам, че следва да се правят повече проверки и да се състави акт за нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада. Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гледайки доказателствата, колеги, аз не мога да достигна до извода, че не е ясен както този, който е изпратил съобщението, така и да нямаме данни кога е изпратено. Тези неща са безспорни. Ние не можем, позовавайки се на това, че не е ясно, да оставяме след това да не уважим жалбата. Напротив, ясно е от кого е изпратен СМС-а, ясно е, че това е физически номер на лице и аз бих се обадил в момента, ако е необходимо, на този номер, да видим дали е изпратено от компютър или не е от компютър. Ясна е датата, ясен е часът. Съответно е ясен и този, който го е получил, защото жалбата е по повод на това, че този СМС е изпратен на определено лице.

Това, което не е напълно ясно, е по отношение на призива, който се осъществява в текстовото съобщение. Всичко останало е ясно. И ако я оставим без уважени, по-скоро трябва да стъпим върху призива, въпреки че има подтекст и в него бих казал, а не за това, че нямаме данни кой на кого, кога, как е изпратил един СМС. Пак ви казвам, аз мога да изляза отвън, да набера номера и да видим дали ще ми се обади някой и да го питам дали е изпращал СМС и какво е имал предвид под този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само искам да ви припомня и отново да помоля да действаме по еднакъв начин към подобни сигнали. В предизборния ден ние бяхме заляти от сигнали за предизборна агитация в нарушение на кодекса, с СМС-и, изпращани за подкрепа на определена партия с преференции и т.н. Ако си спомняте, мисля, че бяха на доклада на колегата Ганчева и пак на колегата Ивков. Ние тогава приехме, че няма нарушение и

че няма защо да търсим кой го е изпратил, как го е изпратил, да не изискваме информация от мобилни оператори. Така че не виждам защо трябва да приемем за абсолютно безспорно, че сега е изпратено от това лице, чийто телефон е записан там.

Даже аз очаквах, че няма да имаме и проект за решение в този смисъл, тъй като...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото е жалба срещу решение на РИК, съм длъжен да изпиша решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, колега Ивков. Казвам своето мнение, защото ние приехме тогава, че ще ги оставяме тези сигнали за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз се запитах по въпроса дали е компетентна Районната изборителна комисия в тези случаи, когато става дума за мобилен оператор с покритие с национален обхват. В този случай не следва ли да обезсилим решението на Районната изборителна комисия като недопустимо и да разгледаме жалбата по същество като компетентен орган - Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По последното не съм мислил, доколкото е налице решение и не съм го изследвал. Но аз не зная на територията на кой град са изпратени тези съобщения, така че съм приел, че няма смисъл да обезсилвам решението. Иначе формално има логика в това, което казва колегата Солакова. Обаче пък нямам данни къде са получени. На мен ми се дава един телефон и някакви снимки, които не знам откъде са. Наистина няма дата. Явно става въпрос за СМС-и само на територията на Плевен, което РИК – Плевен е преценила. В изборния ден не съм изследвал случая в РИК – Плевен. Оставям го за преценка на Централната изборителна комисия, но нямаме данни да касае интернет или пък да е изпратено на неограничен кръг субекти, както е отбелязано и в мотивната част на проекторешението ми.

За мен по-скоро е важно, че нямаме изпращане до неопределен кръг субекти, че не се оплакват самите държатели или собственици на мобилни телефони, че се оплаква конкурент, че нямаме призив или агитация за точно определена партия, макар иносказателно да е ясно за коя партия става въпрос. Не съм наясно и съм против това, което каза колегата Цачев – да звънна на този телефон. Аз не от глупост не съм звъннал, а защото не очаквам да ми даде нови факти, които да осветлят повече обстановката. И не съм счел, че е необходимо да извърша такава проверка.

Поради изложеното в проекторешението засега си поддържам доклада. Не очаквах, наистина има резон, дали да го обезсилим. Но дори да го обезсилим – ще поправа мотивната част и ще оставя същите доводи за оставянето му като проект, разбира се. Считам обаче, че нямаме доказателства, а в случая трябва да имаме, че е било извън територията на Плевен и се доверявам, че след като РИК – Плевен го е приела за разглеждане в изборния ден, е установила, че става въпрос само за СМС-и на територията на гр. Плевен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други изказвания?

Позволявам си и аз да се присъединя към мнението на Ивков относно процесуалната компетентност на РИК – Плевен. След като тя го е приела за разглеждане и след като нямаме данни, че става дума за СМС-и, изпратени в национален мащаб, приемам, че не трябва да обезсилваме решението, поради липса на компетентност на РИК – Плевен.

Други изказвания по същество на жалбата?

Колеги, който е съгласен с проекта на решението, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова Румен Цачев*).

Има решение, колеги, № 1283-НС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само да ви уведомя, че е пристигнала жалба срещу наше Решение № 1268, с което установихме нарушение на Агенция „Блиц“. Жалбата е окомплектована за Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Продължавам с вх. № 92 от 5.10.2014 г. Сигнал за сведение от Седмо Районно управление, Министерство на вътрешните работи, Столична дирекция на вътрешните работи. Докладна записка, която ни е дадена за сведение.

И аз прецених и аз да ви я предложа за сведение, но с писмо. Първо ви казвам предложението, преди да ви я докладвам по същество – с писмо да поискаме резултатите от извършената проверка за сведение на ЦИК.

Получен е сигнал за купуване на гласове. Така е озаглавен, не казвам аз, че е за купуване на гласове. Чета ви дословно, защото не е качено.

„На 5.10.2014 г. около 13,15 ч. в ОДЦ СДВР е получен сигнал от Седмо РУ СДВР, че в 55 СОУ в жк „Дървеница“ при служител се е явила госпожа Руска Атанасова Цветкова, на 80 години, живуща в Дом за стари хора, жк „Дървеница“, ул. „Пловдивско шосе“ № 8, която е заявила, че директорката на дома, която е председател на СИК, е влизала заедно с хората от дома в помещението за гласуване и ги е карала да гласуват за Политическа партия ГЕРБ.“

Аз считам, че трябва да го оставим а сведение, доколкото по случая очевидно се извършва предварителна проверка. Считам, че специализираните органи ще я извършат по-добре от нас, но трябва да им изпратим писмо да ни запознаят с резултатите от проверката. Това ви предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колега Ивков, продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви с предложение за сведение, за мое съжаление, № 23, вече докладвано. Припомням ви го – сигнал от Георги Ленков Балчев, получен в изборния ден, че лице, което се представя за Сергей Николов Димитров, който е изпратен от консула в Одрин да ръководи процеса в СИК еди-коя си, използва турски език. Самият сигнал не беше точен, аз помолих да ми дадете възможност да извърша допълнителна проверка преди да го докладвам, за да формирам убеждение. Днес проведох разговор с лицето, което се е върнало в България. Той ми разказа много други неща, които аз му казах, че не мога да приема по тази преписка и ако иска да сезира писмено който иска орган, без да го наставлявам да прави това. Запитах го само за въпросното лице Димитров, за който е приет сигналът в изборния ден. Оказа се, че въпросният Сергей Димитров след това е извадил удостоверение за застъпник на ДПС. Той продължи, че всъщност на него са давани книжата, той е ходил в някоя стая, нагласял е протоколи. Това очевидно ще бъде предмет на друга жалба – дали ние ще бъдем сезирани с нея аз не зная, но най-вероятно ще бъдем.

След извършената проверка и след като разговарях с лицето мисля сигнала, приет на 5-и, да оставим за сведение, тъй като самият говор на турски език, без повече данни, не представлява нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение.

Възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да го оставим за сведение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – няма**.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Същото лице ни е подало сигнал и казва, че ще посочи и още един свидетел, което аз по принцип изисках от него, но днес не можа да ми бъде посочен, за същите секции. Припомням ви сигнала – С-206, че има десетки декларации по чл. 33, ал. 2, попълнени между секциите. Всички лични данни са попълнени, без подпис. Жената ги раздава на влизащите. При запитване от страна на наблюдателя откъде са тези декларации, същият е бил заплашен с местната полиция и че ще му бъдат спрени наблюдателните права.

Лицето продължи разказа си пред мен днес, обаче днес не е избран ден и аз му казах, че не желая да го приемам устно, като каза, че въпросната госпожа е казала, че работи за интересите на Република Турция, казала е, че изобщо не я интересува, заплашвала го. Обаче на сигнала, приет на 5-и, аз също считам, че трябва да остане за сведение. Ако бъдем сезирани с по-подробен сигнал с доказателства, ще го разгледаме, независимо дали аз съм докладчик или друг. Предполагам, че ще бъде докладван за по-обстойно преглеждане. Така приет от мен сигналът на 5.10.2014 г. и в тази част за декларациите по чл. 33, ал. 2 считам, че също трябва да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, възражения, изказвания? – Не виждам.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло*

Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако ми позволите последното, което малко се чудя какво да го правя.

Колеги, с оглед бързина и с оглед краткия текст, моля ви за малко внимание, за секунди ще ви го изчета. Сигналът е от Боряна Методиева, упълномощен представител на Политическа партия „Движение за права и свободи”. Не смогнах да напиша проекторешение, затова ви го докладвам:

„Уважаеми дами и господа, в деня на гласуване, в нарушение на чл. 182, ал. 4 от ИК в пернишкия сайт „За Перник.ком” беше публикувана информация, която агитира хората да гласуват против ДПС. Информацията е публикувана на следния интернет сайт...

Освен че уронва престижа на представляваната от мен партия, казва госпожата, с публикацията на този материал се нарушава забраната на предизборна агитация.”

Аз, разбира се, влязох в сайта. Видях материала, той още седи и ви го изчитам, за да вземем решение. Според мен, мнението ми като докладчик, е, че има не едно, а две нарушения формално. От друга страна, няма да възразя да остане и за сведение. Както реши ЦИК. *(Оживление)* Ако кажете, утре ще изпиша решение. Не ми стигна времето. Щях да ви предложа днес решение за наказание. Но ви го докладвам, защото можем да решим и друго.

Казах ви сигнала. За мен е просто малозначително. С правописни грешки е.

„Защо ДПС са най-активни, перничани? Моля ви, гласувайте! Перник не е град на ДПС. Защо трябва да го продадем? Моля ви, перничани, отидете и гласувайте. Не позволявайте на разни лица, които и без това издържаме, да

превърнат ДПС в пернишка партия. Не агитирам за нито една от партиите. Просто гласувайте. Все ще намерите за кого.”

Според мен безусловно тук има данни за предизборна агитация в негативната ѝ част, тоест да не се гласува за определена партия. Считам, че тя е в нарушение. Има и дата.

Считам обаче, че след изборния ден и след като не сме го предотвратили навреме да укажем, защото сигналът е дошъл... Сега издирвам и собственика на сайта. Ако кажете ще пиша решение в тази насока. Ще ми се да използвам, че съм взел думата, да го вземем като протоколно решение.

Другият вариант, ако сметем, че нарушението не е от такова естество, че да налагаме наказание, да остане за сведение. Казах ви – за мен формално има нарушение и то не само на чл. 182, ал. 4, което тя казва, а и на добрите нрави. Въпреки това аз бих приел, с оглед днешната дата, с оглед, че не е 5-и сутринта, когато бих се обадил и бихме указали може би да го свалят незабавно и да съставим акт, бих приел и да е за сведение. Тоест, правя ви две предложения и ще се съобразя с решението на ЦИК и ще изпиша решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Сайтът не е ли регионален?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сайтът е регионален, ама аз от София влязох в сайта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Първи е колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, значителен или малозначителен, това си е нарушение, ако е в изборния ден. И след като ние санкционирахме медиите за публикуване под различни форми на данни за хода на изборния ден, което косвено влияе върху вота, не можем да подминем това, че агитацията в изборния ден, дори негативната агитация, също влияе върху вота.

Така че е редно да вземем решение да санкционираме нарушението, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с първото предложение на колегата Ивков, а именно да изпишем решение, в което установяваме нарушение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колега Ивков, ще обсъдим конкретния проект на решение, когато бъде изписан.

Колегата Нейкова и след това ще дам почивка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НС-18-99 от 7 октомври 2014 г. от сдружение ГИСДИ срещу 15 РИК – Плевен, относно неизпълнение на чл. 71 и чл. 72 от Изборния кодекс, а именно, че не публикуват на тяхната интернет страница постъпилите жалби и сигнали и не са се произнесли по тях.

Предлагам ви във връзка с тази жалба да бъдат извършени същите действия, както в началото на заседанието колегата Матева докладва, а именно да се свържем с колегите от РИК и да направим служебна проверка дали е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля два гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, преминаваме към **седма точка** от дневния ред:

7. Проект на решение за заличаване на кандидат.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът в папката с моите инициали.

Постъпило е заявление от Дочко Дочев, който е регистриран в кандидатската листа на партия ГЕРБ в 15 Многомандатен изборен район за участие в изборите. С това заявление лицето заявява желание да бъде заличено от кандидатската листа. В мотивите на решението е вписано, че Централната избирателна комисия приема, че това заявление е подадено преди изтичане на срока по чл. 300, ал. 2 – това е срокът за обявяване имената на избраните народни представители. Всъщност това заявление по същество представлява оттегляне на съгласието на кандидата, дадено по чл. 255 за участие в изборите, което е едно необходимо изрично изискване за регистрацията на съответния кандидат. И при положение че такова съгласие вече не е налице ЦИК не би следвало да обяви лицето за избрано от съответната кандидатска листа.

В случая е налице изявление за отказ от страна на Дочко Дочев да бъде обявен за избран в кандидатската листа на партия ГЕРБ в 15 МИР, което заявление и който отказ обвързва Централната избирателна комисия и прави невъзможно вземане на решение по реда на чл. 300, ал. 2 от Изборния кодекс спрямо този кандидат.

С оглед на изложеното подалият заявлението следва да бъде заличен от листата на ГЕРБ в 15 МИР за избиране на народни представители на произведените избори на 5 октомври 2014 г. и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 300, ал. 2 и във връзка с чл. 255, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, предлагам Централната избирателна комисия да заличи от листата на партия ГЕРБ в 15 Многомандатен изборен район Дочко Димитров Дочев

в произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Това е проектът на решението, който предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, отривам разискванията. Запознайте се и материалите, качени във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че е недопустимо да излезем с такова решение, поради следното. Лицето Дочко Дочев вече няма качеството на кандидат и не мога да приема заявлението му като отказ по чл. 255, ал. 1, т. 3, а именно, че той касае документ и срок за регистрация. Ние говорим за един момент, в който изборният ден е приключил, резултатите са налице, макар и все още да не са обявени. Този човек вече няма качеството кандидат, за да се откаже да бъде кандидат.

Това е случаят Пеевски от предходните избори. Много сходен, според мен. И аз поддържам същото си мнение, че когато ти вече си избран за народен представител, макар и да не си обявен, или когато е приключил изборът, откогато започва по принцип мандата ти, вече не притежаваш качеството кандидат, за да можеш да се откажеш от него. Има друг ред той да иска да бъде освободен от това да бъде народен представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз бих помолила да отложим обсъждането на въпроса, за да не губим допълнително време и ще ви кажа защо. Аз съм съгласна с последните изводи на докладчика, доколкото участието в един орган за мен е свързано и със съответната воля от лицето. А в случая, споделяйки изводите на докладчика и по принцип, по същество съм съгласна с проекта на решение, поставям въпроса доколко следва да се позоваваме на разпоредби, касаещи правомощия на районна избирателна

комисия? Доколко можем да говорим за заличаване на регистрацията в този случай, в този момент от самата Централна избирателна комисия?

Аз съм съгласна, че Централната избирателна комисия вече има опит, вече има случай, в който е приемала такова решение, преди обявяването на резултатите. Това също е момент, на който искам да обърна внимание. Но с формулировката дали ще се съглася е въпрос на допълнителна преценка и запознаване със съответните норми. Ако трябва, бихме могли да дадем и указание при необходимост на заявителя. Ако трябва, бихме формулирали друг диспозитив. Но в случая, пак казвам, за да не губим излишно време, всеки един от нас предполагам че се нуждае от запознаване с правните норми, и правните конструкции в случая, затова предлагам да се отложи обсъждането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За след почивката.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*); **против – няма.**); **против – 5** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева и Румен Цачев*).

Колеги, давам 30-минутна почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, заседанието беше прекъснато и дадохме почивка с оглед необходимостта от получаване на документи от РИК Пловдив – град и засичане на контроли, при разглеждане, при представяне на проект на решение от колегата. Беше необходимо и време в почивката, за да се запознаем и ако се налага юридически да прецизираме мотивите и/или диспозитива на този проект.

Колеги, стигнали сме до него. Ще помоля колегата Цачев още веднъж да повтори вътрешния номер на проекта на решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, решението е № 1111-НС в папката с моите инициали – заявление заличаване името на лицето.

Това, което гледаме в решението, ако сте съгласни, съобразно мотивите и диспозитива, в предпоследния абзац преди „Реша“ да завършва със „спрямо това лице“ като текст. Предпоследният абзац преди диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, това е прецизиране.

Колеги, други? Имате ли коментари, възражения? – Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*); **против** – **2** (*Камелия Нейкова и Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 1284-НС.

Продължаваме с **Доклади по жалби и сигнали**.

Има ли готови?

Заповядайте, колега Грозева, по докладите, които направихте в първата част на днешното заседание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, първият номер е 1259, касае жалба № 36. Касае секционна изборителна комисия 050900100. Във връзка с нашето гласуване ви представям проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие подробно представихте жалбата, направихме обсъждания по нея. Решихме, че ще има такъв проект на решение.

Колеги, моля ви да се запознаете с предложениия проект на решение. Запознайте се с мотивите и диспозитива. Имате ли забележки, предложения за изменение и допълнение? Колеги, откривам разискванията? Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложениия ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1285-НС.

Моля, колега Грозева, продължете със следващия си проект, който ми се струва близък до този.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът на проекта е 1260, касае протокол от секционна изборителна комисия № 050900011. Жалбата е входирана под № 35 от 5.10.2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вие и тази жалба представихте много детайлно в първата част.

Моля, колеги, запознайте се с проекта на решение. Колеги, запознахте ли се? Имате ли коментари, възражения? – Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложениия проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1286-НС.

Позволете ми преди да преинем към следващите жалби и сигнали, да ви отправя съобщение.

Колеги, току-що при мен пристигна едно писмо благодарност от наблюдателите от ОССЕ. Ще ви го изчета и ще ви кажа след това причината, поради която го изчитам:

„Здравейте! Бихме искали да ви благодарим за времето, което отделихте, за да се срещнете с нас като наблюдатели на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа по време на предизборната кампания преди парламентарните избори на 5 октомври. За нас беше удоволствие да работим като дългосрочни наблюдатели на изборите в България.

Като прикачен файл ви изпращаме предварителния доклад на ОССЕ за парламентарните избори в България. Скоро ще може да видите и финалния доклад, който ще бъде публикуван на...” и е посочена интернет страницата, на която ще бъде публикуван. „Ако имате коментари във връзка с протеклите избори, ще се радваме да ни пишете на... с посочен имейл.

Отново ви благодарим и ви пожелаваме успех във вашите начинания.”

Колеги, понеже току-що пристигна при мен, ще кача във вътрешната мрежа предварителния доклад на ОССЕ. Ще ви помоля да се запознаете с него и ако прецените да направим разисквания, да дадем допълнителни пояснения, ако е необходимо. Ще го кача за заседание утре във вътрешната мрежа и след това ще очаквам вашите коментари.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, първо ви докладвам жалба, постъпила в Централната изборителна комисия по електронната поща с вх. № НС-10-109 от 6 октомври. Жалбата е качена във вътрешната мрежа под номера, който ви докладвах. Жалбата е от Галин Неделчев Дурев – пълномощник на Михаил Миков, представляващ коалиция „БСП лява България”. С жалбата се оспорват отразените резултати от секционните изборителни комисии в 31 секции в 17 МИР – Пловдивски, като са изброени всички секции. Оплакването е, че са установили наличието на недействителни бюлетини с повече от 10% от гласувалите. Като основното искане в жалбата е да се направи повторна проверка и преброяване на бюлетините, които са намерени в подробно изброените секции на територията на 8 общини в Пловдивска област.

Колеги, аз направих проверка на всички тези 31 протокола, които са качени в сайта на Централната изборителна комисия, и установих, че в нито един от тях няма посочени възражения, оплаквания, няма нито един подписан с особено мнение от членовете на секционната изборителна комисия от всички 31 протокола. Подробно няма да ги докладвам, но особено ми направи впечатление, че в протокола си има предвиден ред в буква „в”, в който действителността на всеки един глас, след като бъде оспорена, трябва да бъде отразена и в този ред в протоколите. И там, във всичките 31 протокола, за които се твърди, че има некоректно отчитане на недействителните бюлетини, няма нито едно възражение, няма нито едно особено мнение и няма нито едно приложение като протокол, с който се оспорва действителността или недействителността на гласовете в съответната секция.

Към настоящия момент аз не съм подготвил решение, колеги, и предлагам два варианта. Първият вариант да подготвя писмо, с което да отговорим, и с протоколно решение да одобрим това писмо. И да отговорим на господин Неделчев, че сме

направили такава проверка, от която сме установили, че в нито една от тези секции това, което се твърди, едно към едно отразява реалното положение, действителното положение по отношение на изборния ден и изборните резултати. И вторият вариант, както е обичайният, е да подготвя решение, което да представя на вашето внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложенията на колегата. Моля за вашите становища.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, доколкото все пак имаме подадена жалба и имаме направено искане за повторно преброяване, ми се струва, че е по-добре да се произнесем с решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Съгласен съм.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също поддържам тази теза, като мисля, че трябва да се цитира и съответният текст, който казва, че броенето става в РИК при предаването.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Този момент го пропускам. Аз по същество прегледах случая и съм съгласен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това трябва да се цитира, че не може да се броят бюлетини в този вариант.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ще подготвя решение и ще го предложи на вашето внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Аз също се присъединявам към изказаните становища преди това.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, нека принципно решим, че ще се подготви проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев); **против – няма.**

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № НС-11-30 от 7 октомври е постъпила жалба от Румен Банков – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България” гр. Ямбол, срещу Решение № 1267-НС на Централната избирателна комисия. Също така в Централната избирателна комисия е пристигнала в оригинал цялата преписка във връзка с тази жалба. Предлагам да комплектуваме и да пратим преписката във ВАС за произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Естествено, колега. Благодаря за информацията, тя е за сведение.

Колеги, други?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз съм до тук. Имам писма, но ще продължа в т. „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По ред на записалите се в рамките на днешното заседание, сега е колегата Баханов, след това е колегата Пенев.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, на 5.10.2014 г. ми е разпределена жалба с вх. № Ж-19 от 5.10.2014 г., която е подадена чрез РИК Хасково до Областна дирекция на МВР, до прокуратурата и до ЦИК. Жалбата е от Политическа партия „Движение за права и свободи”. Според жалбоподателите е във връзка с излъчване на обедна емисия на Етв Хасково, че имало тотално погазване на изборния закон на Парламентарни избори 2014 г., като кметът на Хасково Георги Иванов е призовавал да гласуват всички етнически българи, ако не искат Мюмюн Искендер да бъде кмет на Хасково. Не знам каква е причината, тъй като бяхме на парламентарни избори. С това нещо цели противопоставяне на населението и насаждане на етническа и религиозна омраза. Кметът Георги Иванов се явява свързано лице по

смисъла на закона с водача на „Реформаторски блок“ Станислав Иванов.

„Молим спешно да вземете адекватни мерки за установяване на фактите и нарушилите закона да понесат наказателна отговорност”.

Жалбата е подписана от председателя на Областния съвет на ДПС Хасково М. Атаман.

Веднага след като ми беше разпределена жалбата се свързах с председателя на РИК Хасково Димитър Димитров. Тъй като е подадена чрез РИК нямаше сведение дали е до РИК, а чрез РИК до Областна дирекция на МВР, до прокуратурата и до ЦИК. Тогава бяхме в спешен порядък и му казах да се направи незабавна проверка и да информира ЦИК относно резултатите на тази проверка – дали е имало такова нарушение и да се вземат адекватни мерки. Казаха, че ще направят проверка и ще ни информират за резултата от същата. Ако не се лъжа, обаждането беше около 18,00 часа, явно след това е било приключването на изборния ден и свързаните с това приключване ангажименти на РИК, на ЦИК и на всички ни, нямаше обратно обаждане от страна на РИК Хасково.

Днес отново му се обадих по телефона и ми каза, че е направена проверка на двама членове на Районната избирателна комисия и не се е установило нарушение. Не знам какво значи това. Питам го дали са изгледали обедната емисия на Етв Хасково. Вика: „Да, беше разпределена на двама членове на РИК. Извършена е проверка, нямаме данни за нарушение.”

Така че, колеги, моля ви за коментар какво да предприемем по тази жалба. Пак ви казвам – призовавал всички да гласуват, ако не искат Мюмюн Искендер да бъде кмет на Хасково. Пак казвам – бяхме на парламентарни избори онзи ден, доколкото ми е известно. Не знам каква е връзката между тях и избора за кмет на Хасково. Но явно, тъй като е адресирано до областна дирекция на МВР и до прокуратурата, става въпрос за насаждане, както е написано в жалбата, на етническа и религиозна омраза. Не знам дали ние сме

компетентни като ЦИК да се произнесем относно твърдяното в жалбата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой номер е жалбата?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ж-19 от 5.10.2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разкривам разискванията, моля за вашето становище.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това за телевизия ли беше?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с излъченото в обедната емисия на Etv Хасково.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние гледахме много репортажи, очевидно има запис на въпросното предаване. Да искаме записа и да се произнесем. Аз не знам какво може да проверят двама членове на РИК по отношение на едно предаване, което е малко по-рано – към 12,00 ч. Явно действието върви към 19,00 ч. Аз не знам какво са проверявали тези хора. Просто не знам какво са проверявали. Ако са проверявали, явно трябва да са проверявали някакъв запис. Само че никой не говори за запис, а говори, че някаква проверка е извършвана някога си, към 19,30 часа общо взето в напеченото състояние.

С една дума, предлагам да се изиска записът на обедното предаване и да видим кой какво е казал на това предаване, тъй както гледахме безкрайно много други записи. Включително от СЕМ и т.н., и т.н. Ако не го дадат, чрез СЕМ да го изискаме. Все пак и те подлежат на регулация.

Най-добре и СЕМ да се сезира, но както и да е – той се самосезира само за някои други.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега докладчик, имате кумата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да го подложим на гласуване, ако няма други разисквания и предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте направеното предложение от колегата Чаушев.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Следващия доклад, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имахме едно отложено от дата 5 октомври 2014 г. Тъй като са много сигнали, трябва и да се приключват. Не знам за становище кой е успял и кой не е успял да изгледа въпросните интервюта по ТВ7, но имам около десет сигнала. Дали да ги приключим? Относно интервютата на Соня Колтуклиева и Юрий Москов. Аз ви казах какво съм установил при записите. Дали да наложим наказание или да го оставим за сведение, тъй като имахме реакция в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за вашите становища, колеги.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, струва ми се, че свързано с това е пристигнал от СЕМ сигнал, в който е изпратен запис на това предаване. Предаването „България гласува“ в програмата на ТВ7 на 5 октомври и е качен във вътрешната мрежа за вчерашното заседание. Има папка с вчерашна дата. Писмото е разпределено на мен. Казано е: съдържа уронване авторитета на кандидат за народен представител. Но аз не можах да го изгледам цялото все още.

Колеги, правя предложение да отложим окончателното произнасяне във връзка с този сигнал за утре, като всички се запознаем внимателно с изпратения видеозапис от СЕМ, а колегата да си приключи неговите преписки с резолюция.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното процедурно предложение за отлагане в момента на този проект, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир*

Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев);
против – няма.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви моля също така да приобщим към въпросния сигнал от СЕМ с цитирания преди от колегата Пенев номер, и сигнали, получени в изборния ден 5 октомври с номера С-71, С-21, С-20, С-11, С-9, С-10, С.27, С-26, С-31, С-55, С-25. Да ги приобщим към докладвания от колегата Пенев сигнал от СЕМ, към който е приложен и видеоматериал, запис на въпросното предаване. Тъй като всички тези, преди малко изброени от мен сигнали в изборния ден, се отнасят към този сигнал и имат връзка с него.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева*);
против – няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете със следващия си доклад, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че е важно, получено е на 5.10.2014 г. в 23,46 ч., препратено е до нас, но е до Районна избирателна комисия Перник, сигнал от сдружение ГИСДИ, подписано от Мартин Лаков, наблюдател от сдружение ГИСДИ в изборите за народни представители:

„Уважаеми господа, на 5.10.2014 г. в 22,00 ч. при предаване и обработка на протоколите от СИК в РИК Перник, голяма част от чувалите с изборни книжа не бяха запечатани. Същото е грубо нарушение на Изборния кодекс.”

Колеги, опитах да се свържа с председателя на РИК – Перник и днес. Не отговаря нито един от номерата, които са ни посочени за контакти с РИК – Перник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да поясня. Спомняте си, че имаше писма от РИК – Перник във връзка с това, че телефоните им са без лимит. И днес, тъй като приех РИК – Перник, те ми обясниха, само на личния си телефон отговаряше председателят, защото нямат телефони. От областна администрация са спрени, нямат лимит и не могат да отговарят.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И второто е пак от сдружение ГИСДИ, приложено към писмото, е: „На 5.10.2014 г. в 22,00 ч. при обработка на протоколите от СИК в РИК – Перник, председатели на СИК, които предават протоколите, са оставени без представител на РИК или други членове на СИК, което е грубо нарушение на Изборния кодекс.”

Предлагам да остане за сведение към момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева*); **против** – **3** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*).

Колеги, имаме решение – остава за сведение.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви най-напред за сведение постъпила жалба от Мариан Йорданов Димитров срещу Решение № 1211-НС от 2 октомври на ЦИК, и респективно – така е посочено в жалбата – Решение № 100-НС от 29 септември 2014 г. на РИК – Русе.

Жалбата е комплектувана за изпращане във Върховния административен съд.

Докладвам пак за сведение жалба от „БТВ Медия груп“ ЕАД срещу Решение № 1136-НС от 29 септември 2014 г. Жалбата е комплектувана и изпратена във Върховния административен съд.

Докладвам ви жалба от Боян Расате срещу Решение № 1210-НС от 2 октомври на Централната изборителна комисия. Жалбата е комплектувана и изпратена във Върховния административен съд.

Докладвам ви, че днес е постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № НС-15-314 от 7 октомври, изпратена ни чрез РИК – Плевен, срещу Решение № 261-НС от 5 октомври 2014 г. на РИК – Плевен. Тази жалба е качена във вътрешната мрежа от днешното заседание. Докладвам ви я, за да имате възможност, колеги, да се запознаете и да проведем обсъждане в утрешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля, колеги, да се запознаете с жалбата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Докладвам ви също така, че с вх. № НС-08-89 от 7 октомври 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Върховния административен съд, с което ни изпращат Решение № 11790 от 7 октомври 2014 г. по административно дело № 12707 от 2014 г., с което е отменено наше Решение № 1206-НС от 2 октомври 2014 г. и преписката ни е върната за произнасяне.

Докладвам ви я, за да можете да се запознаете с решението, тъй като ще се наложи отново да предложи проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Също, колеги, ви моля да се запознаете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, възползвам се отново да ви кажа това, което съобщих и при доклада на колегата Баханов – на 6 октомври е постъпило писмо от СЕМ с вх. № НС-20-514, с което

са ни изпратени по компетентност материали от предаванията „Още от деня”, включени в БНТ от 5 октомври. Според СЕМ съдържат коментари, в които има предизборна агитация. Предаването „България гласува”, включено в програмата на ТВ7 от 5 октомври 2014 г., което съдържа, според СЕМ уронване авторитета на кандидат за народен представител. И в програмата на „Канал 3”, където са излъчени прогнозни резултати преди края на изборния ден. Като по отношение на този последен материал аз съм подготвил проект за решение, а по отношение на останалите ви ги съобщавам, че са качени в папка от вчерашна дата. В папка ВП са качени всички видеоматериали. Да се запознаем с тях, за да може утре евентуално да подготвим проекти за решения.

По отношение на материала, който е по „Канал 3”, проектът, който съм подготвил, е с № 1262. Касае се за нарушение по чл. 205, ал. 5 – в изборното студио на „Канал 3” е огласена температурна прогноза, тоест метеорологична информация за измерени температури в осем града, като имената на градовете по един безспорен начин съвпадат с имена на политически личности.

Проектът на решение е съобразен с вече утвърдената ни практика. Моля да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Виждам, че той е по утвърдения до момента стандарт. Вие сте изследвал фактите и обстоятелствата.

Колеги, моля за вашите коментари, предложения.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в писмото на СЕМ е посочено, че програмата на „Канал 3” е на „Елит медиана” ЕООД, но аз не открих такова дружество. За сметка на това в интернет, където се съдържа програмата на „Канал 3” изрично е записано, че всички права са запазени за „Елит медия България” ЕООД, чийто предмет на дейност е производство и разпространение на телевизионни радио продукти. Затова съм приел, че това е нарушителят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? – Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева,*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1287-НС.

Следващият проект, колеги, е с № 1258 във вътрешната мрежа. Аналогичен е случаят, но се касае за информационната агенция и страницата на „ПИК БГ“. Касае се за нарушение, извършено в деня преди изборите. Като в случая непосредствено под главата на сайта и хоризонталната навигационна лента е публикуван материал, който за всяка от партиите огласява прогнозен резултат. Не за всяка от партиите, разбира се, за осем партии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, можете да се запознаете с проекта за решение. Имате ли забележки, възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов и Росица Матева,*); **против – 1** (*Мария Бойкинова*).

Колеги, това е Решение № 1288-НС.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз много се извинявам, че не съм била в момента в зала, когато се е гледало Решение № 1268, но считам, че това е много сериозен дебат, колкото повече разсъждавам, защото ако утре, извинявайте, заваят молби – дали в кавички или не в кавички – да бъдат освобождавани от

съответното място хората, моля ви, нека да помислим по-сериозно за това какво подменяме, дали го подменяме, какви права има. Просто моля за дебат, когато това е възможно. Но, ако пък с това решение се полага някаква практика, ще ви моля поне да върнем дебата, защото за преразглеждане не може да става дума, след като категорично колегите са били повечето „за”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, позволете ми две забележки по онова, което казахте.

Колега, Решение № 1268 е относно нарушение на забраната по чл. 205, ал. 5 от ИК, извършено на интернет страницата на „Блиц”. Не мисля, че имате това предвид.

И втората забележка, която имам – колега, не съм съгласна с Вас, ние вече имаме една трайна практика, въпреки че сме дали номер на едно решение, преди неговото подписване и публикуване на страницата на Централната изборителна комисия и на страницата на БТА, да преразглеждаме. Просто ви казвам, че има тази практика, тъй като аз подписвам да бъде информирана комисията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, колеги, имах предвид действително Решение № 1284-НС. Просто попитах колегата за номера, а не отворих сайта ни. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева желае да направим дискусия, ако сте съгласни, отново по Решение № 1284-НС.

Колеги, това е процедурно предложение. Аз ще го подложам на гласуване.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*); **против** – **8** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова*).

Колеги, има лице, което не е гласувало. Няма гласуване с „въздържал се“. Затова прекратявам гласуването и подлагам предложението на гласуване отново.

Колеги, който е за това да се възобнови дебатът по Решение № 1284, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*); **против** – **8** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова*).

Колеги, няма да връщаме този дебат, аз моля да продължим с докладите си по жалби и сигнали.

Колега Пенев, имате ли още?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, аз нямам повече доклади.

Следващият записал се е колегата Бойкинова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви сигнал, който е постъпил в изборния ден, от Стефан Божидаров Манов, относно това, че резултатите от изборите са публикувани на официалните Туитър и Фейсбук на страниците на вестник „Дневник“.

Предлагам ви този сигнал да остане за сведение, тъй като не е възможно да накажем Фейсбук и Туитър. Това са социални мрежи.

Това е моето предложение – да гласуваме за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева*); **против** – **няма**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпил е сигнал от Емил Кирилов Янев. В сигнала се твърди, че е извършено нарушение на чл. 139, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс. Член 139 урежда правата на кандидат депутатите, че от регистрацията им те имат правата на длъжностни лица. Лицето ни се оплаква, че на официалната интернет страница на БНР във Фейсбук е публикуван отворен текст със заглавие „Официалната позиция на директора на програма „Радио София” д-р Митко Димитров”. Господин Янев не е доволен от това открито писмо. Счита, че то съдържа обиди и квалификации, които го злепоставят.

Аз се запознах с това отворено писмо. Това е позицията на директора на „Радио София” относно доскорошните служители на БНР Емил Янев и Кин Стоянов, но в никакъв случай в него няма ни най-малка степен или форма на агитация, на предизборна агитация. То касае взаимоотношения между колеги – бивши и настоящи.

Все пак аз съм изготвила един отговор до господин Янев, макар да считам, че ние не сме компетентни и не сме за сведение, но съм му отговорила с едно писмо. Можете да го видите - № 2063, до господин Янев. В сигнала си той, от една страна, твърди за чл. 139, от друга страна счита, че това е нарушение на предизборна кампания, която се отразява в програмите на БНР под формата на клипове, хроники и диспути. Така ни е цитирал жалбата. И с едно изречение просто съм му обяснила, че това не съставлява форма на предизборна кампания по смисъла на чл. 189. Това не е това, за което си мисли, че е. Това е просто една лична позиция и то във Фейсбук страницата и на интернет страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да вашите становища. Виждате пред себе си изготвения проект на писмо.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само дребна забележка. Не са затворени кавичките на заглавието на статията, аз не мога да се ориентирам къде свършва заглавието. Вероятно трябва да се

сложат – дали след Митко Димитров, дали след „Радио София“? На кое от двете места?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, ще го оправя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева*); **против – няма.**

Благодаря, колеги.

Колега, имате ли още доклади?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, колеги, имам сигнал от ГИСДИ относно това, че Районна избирателна комисия Ловеч не е изпълнила задълженията си по чл. 71, ал. 2, а именно да публикува получените в изборния ден сигнали в регистъра на публичните жалби.

Постъпило е и становище от Районна избирателна комисия Ловеч. Сигналът касае това, че наблюдател от ГИСДИ е установил, че на ул. „България“, срещу супермаркет „Спартак“, на регламентирано място за залепване на агитационни материали, същите плакати били накъсани и свалени. И моли за съдействие. Не е ясно какво е съдействието и дали РИК не трябва пак да залепи плакатите.

Така или иначе РИК е регистрирала този сигнал в регистъра на жалбите и моето предложение е да укажем и да го качи в публичния регистър, с което да изпълни задълженията си, съгласно Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по това предложение коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Росица Матева*); **против – няма.**

Колеги, едно съобщение само да направя. Разпределила съм наистина доста преписки на колегата Сидерова, но по обективни причини тя не може да присъства на това заседание, тъй като в момента проверява контролите. Така че разпределенията на колегата Сидерова преписки вероятно ще бъдат докладвани утре.

Продължете, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващия сигнал искам да го погледнете по-сериозно. Той е качен във вътрешната мрежа с № НС-15-311 от днешното заседание и касае един сигнал от председателя на Районна изборителна комисия Хасково.

Той ни уведомява, че при регистриране на протокола от изборителна секция № 2928000006 са установили, че контролите са сработили, тоест установили са, че описаните в т. 9 от протокола разпределения по кандидатски листи и общ брой действителни гласове, не са равни. Когато са преброили по кандидатски листи действителните гласове са установили, че са повече, отколкото са вписани в т. 9. Направили са повторно преброяване, в резултат на което са установили, че има 427 броя бюлетини, а броят на изборителите по списъка са 410. Тоест, излизат 17 бюлетини повече. Сравнили са с отрязъците. Отрязъците са 410, колкото са, съгласно изборителите. И контролата няма как да сработи.

Така или иначе Районната изборителна комисия е приела протокола и при наличие на тези неравнени контроли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, изказвания?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ми изглежда определено опасен прецедент, защото в крайна сметка Районната изборителна комисия ни съобщава, че в тази секция е гласувано със 17 бюлетини, които не са били на кочаните, които са дадени в секцията. Тоест, имало е някакво движение на бюлетини, нерегламентирани, които въпреки всичките ни приказки, че имаме контрол над бюлетините, са се оказали в тази секция. Тъй като кочаните са по сто, очевидно са били в други секции.

Предложението ми е да поискаме от Районната изборителна комисия Хасково да опише уникалните номера на бюлетините, с които е гласувано в тази секция, за да видим от кой кочан са взети и на коя друга секция е разпределен този кочан в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Ще ви дам думата, колега Бойкинова, да отговорите, но тъй като тук беше изказано становище „въпреки контрола, който се упражнява върху бюлетините”, затова аз считам, че е редно за гражданите, които ни наблюдават, да знаят, че Централната изборителна комисия и районните изборителни комисии упражниха необходимия контрол върху бюлетините. А що се касае до описа, интересно е каква правна процедура предлагате това да се случи.

Това беше реплика към Вас, имате право на дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доколкото разбирам, те са извършили повторно преброяване, установили са, че има 17 бюлетини, които не са описани на кочаните, дадени в тази секция. Следователно, тъй като тези бюлетини имат уникален номер, ако не се лъжа, биха могли да бъдат описани техните номера и по този начин да се установи по номерата от кой кочан, който би трябвало да бъде даден някъде в страната, са пристигнали тези бюлетини в тази секция. Да им проследим съдбата, защото това е доста грубо нарушение на изборния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз попитах за правна процедура, ама колегата не е юрист, затова не разбрах въпроса.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също ги попитах Районната изборителна комисия. Те няма как да установят кои са тези 17 бюлетини, защото те са без отрязъци.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нали отрязъците се пазят?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отрязъците се пазят, но те съответстват само на кочана, а не на самите бюлетини, които са в урната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само молбата ми е да не минаваме в диалогов режим.

Благодаря, колега Бойкинова, за пояснението.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съгласна съм, че нарушението е изключително тежко, сериозно, да не кажа по-силна дума. И е добре да се провери.

Въпросът е, първо, да не го обвързваме с контрола на бюлетините. Второ, да не го обвързваме с движението из страната, защото няма как бюлетина, предназначена за друг район на страната, да попадне или да е попаднала в тази изборителна кутия и тя да е приета като глас за съответната кандидатска листа, тъй като бюлетините са различни за различните изборни райони.

Затова добре да обмислим какви указания да дадем на Районната изборителна комисия.

С едно на този етап съм съгласна, че явлението е тревожно и ние наистина трябва да дадем указание на Районната изборителна комисия, включително да накаже членовете на тази секционна изборителна комисия.

Но отрязъците се намират вътре в чувалите. Ако дадем указания: „Опишете номерата на отрязъците”, това означава, че ние трябва да дадем разрешение за отваряне на помещението, в което се намират в момента и се съхраняват чувалите.

И пак казвам – трябва внимателно да обмислим какви указания да дадем, защото иначе ще поставим в невъзможност Районната избирателна комисия да направи каквото и да е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики към изказването? – Няма.

Има процедурно предложение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, необходими са ми 5-6 минути, за да схвана за какво става въпрос в този сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурното предложение е за отлагане на разискванията.

Колеги, както знаете до този момент, винаги, когато дори само един член на Централната избирателна комисия пожелае да се запознае, за да формира вътрешно убеждение, ние отлагаме.

Колеги, подлагам на гласуване да отложим в рамките на деня разглеждането на този сигнал, до запознаване на всички колеги.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Метин Сюлейманов*); **против – няма.**

Колеги, доклада относно медийните пакети?

Колегата Таня Цанева няма да го докладва днес, ще го докладва утре.

Колеги, поради факта, че колегата Томов напусна залата, както обикновено, и остави Централната избирателна комисия, както обикновено, без кворум, давам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поради необходимост от сериозен, задълбочен анализ на несъответствия, за да можем да излезем с прецизно решение, в момента нямаме необходимия кворум, тъй като всички колеги са ангажирани с този анализ, поради което закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 14,00 ч., като ще продължим с неразгледаните точки от дневния ред днес и другите точки по въпроси, които ще постъпят утре.

Приятна вечер, колеги.

(Закрито в 20,00 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова