

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 123

На 2 октомври 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Дневен ред:

1. Доклади по медийни пакети – БНТ и „Български национален съюз – НД“; „Ескон медиа груп“ ООД – Харманли; Вестникарска група България – ООД и ПП „Алтернатива“; договори за одобрение: ПП „Български национален съюз – НД“ и „Офмедиа“; „Български национален съюз – НД“ и „Евроком“; „Нетинфо“ и ПП „Нова България“; коалиция „Левицата и Зелена партия“ и БНТ; ПП „Демократи за силна България“ с БНТ; „Интермедиа“ и ПП „Нова алтернатива“.

Докладва: Таня Цанева

2. Образец на бюлетината за изборите за кмет на община Копривщица.

Докладчик: Севинч Солакова

3. Регистрация на наблюдатели:

3.1. от сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

3.2. от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – гр. Плевен“ за участие с

наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

3.3. от сдружение „Европейско общество за защита на човешките права – България” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Маргарита Златарева

3.4. от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Таня Цанева

3.5. от сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Ивайло Ивков

3.6. от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Румяна Сидерова

3.7. от сдружение „Земеделски младежки съюз” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Румяна Сидерова

3.8. от сдружение „Сдружение за насърчаване на гражданската активност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Цветозар Томов

3.9. от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Румяна Сидерова

3.10. от сдружение „Отечествен съюз” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Камелия Нейкова

3.11. регистрация на наблюдатели от сдружение „Национално движение БГ патриот” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Ивайло Ивков

3.12. от сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

3.13. от сдружение „Активно общество” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Александър Андреев

3.14. от сдружение „Инициатива за равни възможности” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

4. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 916-НС от 12 септември 2014 г.

Докладчик: Георги Баханов

5. Проект на решение за регистрация на застъпник извън страната на кандидатската листа на партия „Движение 21” в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладчик: Иванка Грозева

6. Проект на решение по искане за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на

Република България и общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври 2011 г.

Докладчик: Иванка Грозева

7. Доклад по писмо от главния секретар на Министерски съвет.

Докладчик: Севинч Солакова

8. Съгласие за допълнителни възнаграждения във връзка с експерименталното машинно гласуване

Докладчик: Севинч Солакова

9. Преброяване на преференциите.

Докладчик: Севинч Солакова

10. Доклад относно смяна на адрес на СИК извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

11. Доклад по писмо от областна управа София.

Докладчик: Севинч Солакова

12. Доклад относно заличени кандидати.

Докладчик: Камелия Нейкова

13. Доклади по жалби и сигнали.

13.1. Сигнал вх. № НС-10-87, от политическа партия "Нова алтернатива".

Докладчик: Росица Матева

13.2. Сигнал, вх. № НС-22-381 от 1 октомври 2014 г.

Докладчик: Владимир Пенев

13.3. Проект на решение по жалба от коалиция „България без цензура“ за нарушение по чл. 188, ал. 1 и 2 от ИК от „Интермедиа“ ЕООД.

Докладчик: Владимир Пенев

13.4. Жалба от Рабие Лютвиева Кьосева – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“, против решение № 56-22 НС от 28 септември 2014 г. на РИК-Смолян.

Докладчик: Владимир Пенев

13.5. Сигнал от СЕМ, вх. № НС-20-478 от 1 октомври 2014 г.

Докладчик: Владимир Пенев

13.6. Жалба, вх. № 1088-НС от 2 октомври 2014 г. от общински съвет на БСП – Лом за нарушение чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс от кмета на община Лом.

Докладчик:Иванка Грозева

13.7. Сигнал, вх. № НС-1886 от 1 октомври 2014 г., от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

Докладчик:Иванка Грозева

13.8. Писмо, вх. № НС-15-281, от РИК-Кюстендил

Докладчик: Севинч Солакова

13.9. Сигнал, № НС-1887 от 1 октомври 2014 г. от „Институт за развитие на публичната среда“ срещу „БНС – Нова демокрация“.

Докладчик: Цветозар Томов

13.10. Сигнал, вх. № 22-388 от 2 октомври 2014 г. срещу „БНС – Нова демокрация“.

Докладчик: Цветозар Томов

13.11. Писмо с вх. № НС-20-492 от 2 октомври 2014 г. от БНТ.

Докладчик: Александър Андреев

13.12. Сигнал, вх. № НС-22-374 от 30 септември 2014 г., от Джон Дой относно агитационни материали на бул. Монтевидео, ж.к. Овча купел 1.

Докладчик: Метин Сюлейманов

13.13. Сигнал на сдружение „ГИСДИ“ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК от „Уебграунд“ ООД, чрез онлайн медия actualno.com от 29 септември 2014 г.

Докладчик: Румен Цачев

13.14. Сигнал, вх. № НС-22-389 от 2 октомври 2014 г. от Изабела Иванова.

Докладчик: Метин Сюлейманов

14. Проект на решение за изменение на Решение № 1154–НС от 30 септември 2014 г. на ЦИК за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”

Докладчик: Румяна Сидерова

15. Доклади по писма

15.1. Докладна записка, вх. № ЦИК-09-81 от 2 октомври 2014 г. на директора на Дирекция „Администрация” относно план-сметката.

Докладчик: Севинч Солакова

15.2. Писмо № ЦИК-04-026 от 1 октомври 2014 г. от Министерство на вътрешните работи.

Докладчик: Севинч Солакова

15.3. Заявление от коалиция „Патриотичен фронт - НФСБ и ВМРО” относно списък на представители на изборителните секции извън страната

Докладчик: Камелия Нейкова

15.4. Писмо, вх. № НС-15-275 от 2 октомври 2014 г. РИК-Перник относно преместване на СИК-143200072.

Докладчик: Георги Баханов

15.5. Запитване с вх. № 22-373 от 29 септември 2014 г.

Докладчик: Георги Баханов

15.6. Писмо, вх. № НС-20-481, за съгласуване на подвижните техни станции до ЦИК.

Докладчик: Александър Андреев

15.7. Писмо, вх. № НС-20-464 от 30 септември 2014 г.

Докладчик: Александър Андреев

15.8. Писмо, вх. № НС-00-414 от 1 октомври 2014 г. от Калоян Милтенов

Докладчик: Метин Сюлейманов

15.9. Писмо, вх. № НС-22-385 от 1 октомври 2014 г., от Даниел Петров.

Докладчик: Метин Сюлейманов

15.10. Писмо по електронната поща, вх. № НС-22-390 от 2 октомври 2014 г., от Недялко Стоев относно гласуването на студентите.

Докладчик: Метин Сюлейманов

15.11. Писмо, вх. № 2386 от 1 октомври 2014 г., от Ботьо Ботев.

Докладчик: Метин Сюлейманов

15.12. Писмо от Жени Миланова

Докладчик: Росица Матева

15.13. Писмо, вх. № ЕП-00-577 от 25 септември 2014 г., от КЗД.

Докладчик: Владимир Пенев

15.14. Писмо, вх. № ПВР-14-3 от 1 октомври 2014 г., от община Медковец, област Монтана искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик: Иванка Грозева

15.15. Писмо, вх. № НС-15-272 от 1 октомври 2014 г. от областна администрация Враца във връзка с организацията на изборния процес, включително в предизборния ден предаването на изборните книжа и материали на секционните избирателни комисии.

Докладчик: Севинч Солакова

15.16. Писмо, вх. № НС-06-65 от 2 октомври 2014 г. от община Любимец за разрешение за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват материали от произведените избори на 25 май 2014 г.

Докладчик: Ивилина Алексиева

15.17. Писмо, вх. № 04-0226 от 30 септември 2014 г. от Столична дирекция за противопожарна охрана относно мощност на апаратите за експерименталното машинно гласуване и продължителността на работа на UPS-устройството

Докладчик: Ерхан Чаушев

16. Докладна записка, вх. № ЦИК-09-82 от 2 октомври 2014 г. на госпожа Лилия Богданова – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация” относно граждански договори.

Докладчик: Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата са 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам Ви следния проект за

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно проведена среща с НОИ, която очевидно няма да бъде първа.

*Докладчик: Камелия Нейкова и
Росица Матева*

2. Доклади по медийни пакети.

Докладчик: Таня Цанева

3. Образец на бюлетината за изборите за кмет на община Копривщица.

Докладчик: Севинч Солакова

4. Регистрация на наблюдатели.

*Докладчик: Йорданка Ганчева,
Маргарита Златарева, Камелия
Нейкова, Таня Цанева*

5. Доклад по писмо от главния секретар на Министерски съвет.

Докладчик: Севинч Солакова

6. Съгласие за допълнителни възнаграждения във връзка с експерименталното машинно гласуване

Докладчик: Севинч Солакова

7. Доклад относно заличени кандидати.

Докладчик: Камелия Нейкова

8. Докладна записка от К. Манолова с вх. № ЦИК-09-80 от 1 октомври 2014 г.

Докладчик: Севинч Солакова

9. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик: Иванка Грозева

10. Преброяване на преференциите.

Докладчик: Севинч Солакова

11. Доклад относно смяна на адрес на СИК извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

12. Доклад по писмо от областна управа София с вх. № НС-05-101.

Докладчик: Севинч Солакова

13. Доклад по писмо от РИК – Перник с вх. № НС-15-261 от 30 септември 2014 г.

Докладчик: Севинч Солакова

14. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчик: Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Росица Матева и Владимир Пенев

15. Доклад по писмо от областна администрация Враца относно организацията в предизборния ден.

Докладчик: Севинч Солакова

16. Доклад по писмо от МВР с вх. № ЦИК-04-026.

Докладчик: Севинч Солакова

17. Доклади по писма.

Докладчик: Мария Мусорлиева

18. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения Ви проект на дневен ред?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма я колегата Мусорлиева, но тя подготви проект на решение за допълнителното възнаграждение. Като проект беше докладвано от колегата Чаушев. Днес вече госпожа Мусорлиева ще внесе окончателния проект с оглед и съгласието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам този проект в т. 6 от дневния ред.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Ако може в т. 14 да се включи проект на решение по сигнал на регистрите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Цачев.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако може, в т. 11 да се включат няколко доклада относно смяна на адреси на СИК, едно писмо във връзка с неправилно описване на бюлетините, които са отишли там, което ми се струва, че трябва да го обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Златарева.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доклад по експерименталното машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, като точка от дневния ред, къде предлагате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Където и да е, Вие решавате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега, след почивката.

Първа беше колегата Грозева, след това колегата Баханов.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да включите в дневния ред – регистрация на застъпници извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, може би при искането за отваряне на запечатано помещение, което съм записала в дневния ред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както решите. Имам регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да включите, където е удобно, госпожо председател, поправка на техническа грешка в наше решение за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, включвам го в т. 4 при регистрацията на наблюдатели.

Колегата Ивков и колегата Сидерова – в регистрации на наблюдатели, проекти за решения за поправка на технически грешки.

Колеги, имате ли други предложения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам проект на решение за регистрация на наблюдатели.

Имам и две жалби, по които имам още малко работа. Може би ще успея да ги докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, имате ли други предложения за включване в дневния ред? Не виждам.

Определям колегата Грозева да преброи гласовете.

Колеги, който е съгласен с така предложени Ви и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се дневният ред.

Отсъстващите колеги в момента са на редовния брифинг, на който се прави обучение.

Затова започваме с **точка втора** от дневния ред – доклади по медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имаме три заявки. Сега ще Ви ги съобщя. Едната е с вх. № НС-20-491 от 2 октомври 2014 г., която е между БНТ и „Български национален съюз – НД”, на стойност 4224 лв. Партията има остатък от 116,67 лв., затова отговорът ще бъде в този смисъл, който най-вероятно няма да се реализира, защото със 116 лв. като остатък не може да стане нищо.

Следващата заявка е с вх. № НС-24-484 от 1 октомври 2014 г. Това е между „Ескон медиа груп”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А защо да не може да се реализира? Те могат да си ползват тези пари и да си доплатят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние ще отговорим какъв е остатъкът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля продължете, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Втората заявка, както казах, е от „Ескон медиа груп” ООД – Харманли, която е от независимия кандидат господин Тонев. Те са две услуги на стойност 2200 лв. с ДДС. Проверихме медията, те са си подали в Сметната палата на 28 август 2014 г. и са обявили тарифите. И тук остатъкът е с 20 лв. по-малко, но не това е проблемът, а това, че е на 28 август 2014 г. и както спазвахме изискването на кодекса – 40 дни, и на нашето решение, затова предлагам да направим отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като става дума за отказ, ще го подложи на гласуване отделно. Ще подложи на гласуване отделно първата заявка, която докладвахте.

Колеги, който е съгласен с отговора по първата заявка за остатъка по партията на съответната сила, моля да гласува. Има ли против?

Ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, който е съгласен да откажем втората заявка, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Моля продължете, колега, с другите заявки.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващата заявка е с вх. № НС-20-467 от 30 септември 2014 г. от Вестникарска група България – ООД. Тук са вестниците „Труд“, „24 часа“ и сайтове. Заявката е от 30 септември 2014 г., не е докладвана досега, защото дадохме и устни указания по телефона, тъй като заявката е за ПП „Алтернатива“, но без да има определена сума и определена медийна услуга. Това е първото. Ние дадохме указание да напишат нова заявка. Второто е, че Вестникарска група България – ООД не е публикувала тарифите си нито в Сметната палата, нито в СЕМ, нито към нас. Те ги имат постоянни тарифи в техните издания. Затова предлагам да откажем по тези две причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще определя колегата Мария Мусорлиева да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колега, имате ли още доклади? Заповядайте!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, следващите доклади са договори за одобрение.

С вх. № НС-20-482 от 1 октомври 2014 г. е договорът между политическа партия „Български национален съюз – НД” и „Офмедиа” на стойност 6000 лв. Договорът е коректен.

Следващият договор е с вх. № НС-20-483 от 1 октомври 2014 г. между „Български национален съюз – НД” и „Евроком” на обща стойност 1200 лв. с ДДС, тъй като има две медийни услуги тук. Коректен договор, съгласно нашето решение.

Договор за одобрение с вх. № НС-20-475 от 1 октомври 2014 г. Това е между „Нетинфо” и политическа партия „Нова България” на стойност 2412 лв. с ДДС.

Следващият договор е с вх. № НС-20-477 от 1 октомври 2014 г. между коалиция „Левицата и Зелена партия” и БНТ на стойност 10824 лв. с ДДС. Коректен договор.

Договор с вх. № НС-20-476 от 1 октомври 2014 г. между политическа партия „Демократи за силна България” в качеството си на представител на коалиция „Реформаторски блок” с БНТ на стойност 28896 лв. Коректен е договорът, подписи има. Това е последният договор.

Във вътрешната мрежа има справка за медийни услуги с днешна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари и предложения по така представения ни доклад? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим тези договори, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред – Образец на бюлетината за изборите за кмет на община Копривщица.

Докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е писмо от ОИК-Копривщица по електронната поща с вх. № ЧМИ-15-63 от 1 октомври 2014 г. За съжаление те не са ни изпратили копие от решението за одобряване на образец, нито от одобрен образец на бюлетина, а само информация относно образца на интегралната бюлетина за избор на кмет на община, поради което Ви предлагам да им изпратим писмо, към което да приложим самия образец и да укажем да приемат решение за одобряване на образца той да се изготви съобразно Приложение № 81 от изборните книжа. И пак, както Ви казах, да приложим приложението към нашето писмо, за да ги улесним.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 11-73 за регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

Постъпило е заявление с вх. № 1(1-4) от 01 октомври 2014 г. от сдружението, подписано от представляващия Антоанета Димитрова Цонева, регистрирана с Решение на ЦИК № 774-НС от 22 август 2014 г. българска неправителствена организация.

Към заявлението са приложени необходимите изискуеми документи.

С вх. № 1(1-4) от 01 октомври 2014 г. на ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 12 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

От извършената проверка се установява също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Проверката също така констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите.

Предвид гореизложеното и законовите основания Ви предлагам да регистрираме дванадесетте упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”, както са посочени в проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари или предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1187-НС.

Към **предишна точка** – медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз искам да се извиня и на госпожа Алексиева, и на цялата комисия. Връщам се към медийни пакети, защото госпожа Солакова ми обърна внимание, че по отношение на регионалните медии срокът не е 25 август 2014 г. за публикуване на тарифите. Съжалявам, колеги, не бях го видяла това нещо.

Предлагам по отношение на независимия кандидат – обявили са 28 август 2014 г., да гласуваме да одобрим сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, върнахме се към точка, в която се налага прегласуване, поради грешно представена информация.

Колега, за коя заявка ставаше дума?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Става дума за заявка, вх. № НС-20-484 от 1 октомври 2014 г., която е между независим кандидат господин Тонев и „Ескон медиа груп“ ООД – Хасково.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е да бъде одобрена и бъде предоставена съответната информация след уточняване на датата, до която трябва да бъдат обявени съответните тарифи.

Колеги, който е съгласен да одобрим тази заявка, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); против – 1 (Севинч Солакова).

Приема се.

Точка – регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Ганчева – продължете със своите доклади.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, с № 11-65 Ви предлагам проект за решение относно регистрация на „Българско сдружение за честни избори и граждански права – гр. Плевен”.

Постъпило е заявление с вх. № 45 от 01 октомври 2014 г. от „Българско сдружение за честни избори и граждански права – гр. Плевен”, представлявано от Пройчо Иванов Караиванов – председател на управителния съвет, за регистрация за участие с наблюдатели в предстоящите избори.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението, пълномощно от Пройчо Иванов Караиванов, представляващ сдружението, в полза на Цветомир Димитров Динков и пълномощно от Пройчо Иванов Караиванов в полза на 32 (тридесет и две) лица – представители на сдружението, списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Списъкът е представен и в електронен вид на технически носител.

С вх. № 45 от 01 октомври 2014 г. на ЦИК са пристигнали по електронната поща писма от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружението и на лицата в управителните органи на фондацията.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 32 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на

други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

От извършената проверка се установява също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Централната изборителна комисия въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в предстоящите избори.

Предвид това Ви предлагам да регистрираме „Българско сдружение за честни избори и граждански права – гр. Плевен” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация и да регистрираме като наблюдатели 32 упълномощени представители, както са изписани в проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1188-НС.

Колега докладчик, приключихте с Вашите регистрации? Благодаря.

Подточка.

Продължаваме със следващия докладчик колегата Златарева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределена заявка за регистрация на сдружение „Европейско общество за защита на човешките права – България” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и след това за почване на девет души като наблюдатели от името на това сдружение.

Сдружението е регистрирано през 1999 г. в Софийския градски съд, тоест не е ново. Предлага девет лица.

От проверката, която се направи от „Информационно обслужване” се установява, че всички лица, които се предлагат, имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Членовете на управителния орган на сдружението също не са обвързани с политическите желания за участие в изборите, тоест членовете не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Поради което предлагам първо да регистрираме сдружението за участие с наблюдатели и след това да регистрираме девет души наблюдатели от това сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега

Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1189-НС.

Подточка.

Продължаваме със следващ докладчик.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа с № 11-73 проект на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

С вх. № 3 (3-20) от 01 октомври 2014 г. е постъпило заявление от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

Коректни са приложените документи.

От направената проверка от „Информационно обслужване“ се установява, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс – имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители в изборите на 5 октомври 2014 г.

Затова предлагам Централната избирателна комисия да регистрира деветнадесет упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“, да им бъдат издадени удостоверения, да се впишат в публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Докато бъде качен проектът по това решение във вътрешната мрежа продължаваме със следващия докладчик.

Подточка.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа с № 11-67.

Колеги, със заявление с вх. № 27-3 от 30 септември 2014 г. са заявени седем човека от Калин Костадинов Славов и Антонела Минкова Минкова, които представляват сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“. За съжаление трима са им ги откраднали преди това от други организации и са били регистрирани. Затова ще им разрешим само за четири лица да регистрират, а за трима ще им откажем да регистрираме.

Колеги, проектът е пред Вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз само да обърна внимание – мисля, че има техническа грешка в кавичките при изписването на наименованието на сдружението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има, да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това беше по същия начин и в предходни решения, които докладвахте преди два дена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1190-НС.

Предишна подточка – проект на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска

инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, отново с № 1173.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз го докладвах, само да го прегледате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Отменям гласуването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да се обърне внимание, че под № 12 е вписана с две имена.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има и с две имена.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Прав е колегата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да направим отказ за това лице.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, ще направя проекта в такъв смисъл. От „Информационно обслужване” нямаме отказ на нито едно лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков по този въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да не им правим отказ на едно лице, а просто да уведомим сдружението като дойдат да си дадат удостоверенията, да донесат декларация за идентичност на имената. Има ЕГН и в крайна сметка то индивидуализира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако приеме докладчика, да се запише в предпоследния абзац, тъй като е записано, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати, аз вчера докладвах за ГИСДИ – има член на

управителния съвет, който е регистриран като кандидат за депутат, но е подал своевременно молба за напускане и управителният съвет на сдружението е решило ад бъде изваден от управителния съвет. Просто за коректност, а не че е проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева, за допълнение на мотивната част.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По отношение на мотивната част, честно казано, съм раздвоена, защото ние имаме специално за това сдружение, а и не само затова, имаме решения, в които пишем това, а имаме решения, в които не го пишем. Така че не мисля, че е грешно.

По отношение на лицето с две имена приемам, че трябва списък с трите имена. Единият вариант е да откажа в решението, а другият вариант да се обадя по телефона и да попитам дали има трето име, за да може да го даде и да не спъваме работата на организацията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако има само две имена?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще направим отказ, поради две имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две предложения към така предложения ни проект на решение. Ще ги правя по реда на изписване на решението, а не по реда на постъпване. Първото предложение, колеги, е в мотивната част на решението да бъде включен текста, който колегата Баханов предложи и който е в диспозитива на предложен проект на решение от вчера, който стана решение.

Колега, бихте ли повторили текста?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам в предпоследния абзац да има – от извършената проверка се установи, че лицето Пламен Георгиев – ако не се лъжа, второто име съм му забравил – Пламен Колев Георгиев, е регистриран за кандидат за народен представител от една партия, ще го дам на колегата – „Република БГ”. Същият е подал молба до управителния

съвет на сдружението, което на свое заседание с решение единодушно е приел да бъде изключен от управителния съвет, поради наличие на колизия. Това е точно формулировката по подаденото писмо, с което ни уведомяват – да се опише писмото. Има го в мотивната част на моя проект от вчера. Така че мисля, че не е проблем да се допълни, ако, разбира се, колегите преценят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за допълнение на мотивната част този текст.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Таня Цанева*).

Колеги, предложението се приема.

Второто предложение, което постъпи по този проект на решение, на лицето под № 12 да бъде отказана регистрацията.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Отменям гласуването.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-добре да се опише защо се отказва в мотивната част – поради изписване само на две имена. Може би е добре да се опише за какво точно става въпрос, за да може да се оправи, според мен, тази абсолютно техническа грешка. Най-малкото! Защото, уважаеми колеги, при налично ЕГН, което е изписано и проверено, очевидно е, че в база данни „ГРАО” българските граждани фигурират с три имена, а тук става въпрос за чисто техническа грешка. За да се знае за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, затова става въпрос. Точно това е предложението, колега – отказва да регистрира, означава и в мотивите, и в диспозитива да бъде изписана причината за отказ, както са и предходните ни решения за регистрация и отказ.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване целия проект на решение със сега направените изменения и допълнения.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1191-НС.

Подточка.

Колеги, имате ли още доклади за наблюдатели?

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 1166 за регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Подадени са за регистрацията 13 лица. След извършените преди малко дебати и аз констатирах, че под № 10 в проекта...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нека да качат проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Погледнете тогава проекта с № 11-71.

Заявлението е от сдружение „Земеделски младежки съюз” с вх. № 10-27 от 1 октомври 2014 г. Заявени са за регистрацията 154 лица, 152 лица от тях отговарят на изискванията на Изборния кодекс за регистрацията, а 3 лица, които изрично са описани в частта на решението, която започва с „Отказва да регистрира” е Дечко Христов Джагалов, Костадин Георгиев Иванов и Йовка Канева Христова. Преди това са регистрирани с решения като наблюдатели от същата организация, поради което им отказваме повторна регистрацията по същество.

Предлагам Ви решение да регистрираме 151 лица по списъка, който е в диспозитива на решението като наблюдатели. Всички отговарят на изискванията на Изборния кодекс, не са анкетьори, не са кандидати за народни представители, не присъстват в други проверки или във вече взети решения за регистрацията на наблюдатели.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е другият проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам. Просто е отпечатан един и същи номер като проект на решение.

Гледаме в момента проекта за решение, вх. № 10-27. Подсказайте ми, че е може би е проект № 1172 за 151 лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че има несъответствие в мотивите по отношение на нередовността на трите лица и така изписаният диспозитив за отказ на тези лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще го поправа, възможно е. Пише, че може би две лица присъстват в предварителни

проверки. Това е написано в проверката на „Информационно обслужване” и след това ще допълня, че тези две лица са регистрирани с предишни Решение № 1166-НС и Решение № 1169-НС. Ще допълня, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, друго? Не виждам.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекцията, направена в зала, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1192-НС.

Продължаваме нататък.

Подточка.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият по ред е проект № 1171. Сега ще погледна за какво несъответствие става дума. Реално са 214 лица. Виждам допуснатата грешка при номерацията, ще бъде извършена коректна номерация след № 92, номерата ще бъдат изписани коректно. Но лицата са 214.

Заявени са били 230 лица, като 10 лица се повтарят по един или два пъти в същия този списък, поради което автоматично са изчистени повторенията при проверката от „Информационно обслужване” и шест лица не отговарят на изискванията да бъдат регистрирани като за четири от тях Кольо Григоров, Гергана Василева, Мелиха Ибрямов, Илия Блажинов – ЕГН-тата не отговарят на тези имена, поради което е написано „невалидно ЕГН”. И за още едно лице,

извинявайте – за 5 лица – и за Виктория Веселинова също невалидно ЕГН, а едно лице Мария Иванова вече е регистрирана като анкетър на „Афис” и поради тази причина на тези шест лица се отказва регистрацията. Списъкът е от 214 лица.

Приемам, че трябва да се извърши преномерация, защото тук компютърът ни е изиграл шега – преповторил е от № 1 до № 20, но лицата са 214, така както са описани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на мен не ми става ясно как при извършване на проверката, при положение че казваме, имаме заявени 230 лица като наблюдатели, от тях за 10 лица се казва, че има повторени ЕГН-та.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едни и същи лица се повтарят и те са изчистени, остават 220. И шест лица, на които отказваме, защото не отговарят ЕГН-та на техните имена и едно лице е вече регистрирано като наблюдател. Като извадим 6 лица от 220, остават 214 лица. Изваждаме от 230 лица тези десетте, които са повторени. Някои от тях са написани още от един път, а някои – по три пъти.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако това е така, въпреки че ако проектът беше на мой доклад, всички тези с повторени ЕГН-та бих отказал регистрацията, тъй като не се знае – ЕГН-то може да е повторено, но не се знае дали човекът, който стои срещу това ЕГН, е същият, за който се отнася ЕГН-то. И обратното.

Но ако 10 лица са с повторени ЕГН-та, това означава, че 5 от тях ние трябва да регистрираме, тъй като са повторени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Цачев, не са повторени ЕГН, а са различни имена, срещу които да има едно и също ЕГН, а три имена и едно и също ЕГН са вписани два или три пъти в списъка. Пълната информация – три имена и ЕГН, така

че няма какво да отказваме, просто те отпадат от списъка. Как ще им откажа – веднъж ще ги регистрирам, а след това ще им откажа? Аз считам това за абсолютно недопустимо и нон сенс. Просто списъкът се изчиства от повторенията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да направим отказ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще направя отказ? Те отговарят на изискванията на закона, но са вписани в списъка по два пъти. (*Уточнения.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имаме искане за 230 човека, регистрираме 214, на 6 – отказваме, а 214 плюс 6 колко прави?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Останалите се повтарят, просто сме ги махнали. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изяснихме фактическата и правната страна.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **5** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Румен Цачев*).

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Сидерова, след като събрах Вашите 10 и 10, 11-11, излиза, че лицата са много повече от 228, които са по списъка, а не са 214. Това е елементарно, което направих – на страница има 43 лица. Като започнах от 99 да събирам надолу, се оказа, че са много повече, тези – сгрешените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, напишете този отказ така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не ми се сърдете, просто трябва да го отложим и да видим тази номерация. Трябва да отложим гласуването.

РОСИЦА МАТЕВА: Едно е да предложите да се отложи, а друго е да гласуваме „против“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние вече гласувахме. Аз ги събрах – на страница по 43 са, като съберем няколко страници излизат много. Излизат най-малко 228.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласувахме.

Някой ще направи ли процедурно предложение все пак да отложим и след това да прегласуваме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колеги.

След като сметката на бройката не излиза, аз предлагам да отложим за по-късно, за да се оправи това. Ние регистрираме много повече от 214 лица, а ще имаме 240 тук. Така че нека да го отложим, да се проверят тези номера, да се преномерираща и тогава нямаме нищо против.

РОСИЦА МАТЕВА: Това означава да отменим гласуването.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, да отменим гласуването и да отложим. Правя предложение!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да отменим гласуването, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Отменихме гласуването.

Колеги, който е съгласен да се отложи разглеждането на проекта до изчистване на техническите неясноти, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев Румяна Сидерова); против – 3 (Севинч Солакова, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева).

Колеги, отлагаме разглеждането.

Подточка.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, в днешната вътрешна поща е качен проект № 1178-НС за регистрация на сдружение „Сдружение за насърчаване на гражданската активност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

До момента това е първо заявление, респективно първа регистрация на сдружението. Има регистрирани наблюдатели за изборите за членове на Европейския парламент. Сдружението е представявано от Валентин Велчев Василев.

Чета резюмиращо и предполагам, че това ще е достатъчно. Ако искате, ще прочета и целия текст, но той е пред очите Ви.

Направена е проверка, която е установила, че всички лица са пълнолетни, за които се иска регистрация, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Лицата в управителните органи на сдружението също не са регистрирани като кандидати за народни представители. Сам направих проверка дали някой от тях не е в ръководството на някоя от партиите, не съм установил такова нещо.

Поради това в проекта за решение предлагам да регистрираме сдружение „Сдружение за насърчаване на гражданската активност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска

неправителствена организация и да регистрираме предложените 18 упълномощени негови представители, които са посочени в края на проекта на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1193-НС.

Точка – проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 916-НС от 12 септември 2014 г.

Колеги, тук има следващ проект по повод наблюдатели-техническа грешка.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата е проект № 1177 относно поправка на техническа грешка в Решение № 916-НС от 12 септември 2014 г.

Колеги, накратко да Ви запозная.

Заявлението е от Дафинка Георгиева Нешева – упълномощен представител от Бистра Тодорова Иванова, председател на управителния съвет на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива”. Сдружението е регистрирано и многократно е подавало заявления за регистрация на наблюдатели. Открили са, че в едно от удостоверенията, които сме издали, както и в самото решение, е допусната техническа грешка при изписването на името на регистрирания под № 35 в Решение № 916-НС от 12 септември 2014 г. Записано е „Веселин Иванов Чорбадийски” – едно „ж” е

изпуснато, със съответното ЕГН. Да се чете „Веселин Иванов Чорбаджийски”.

Молят ни да анулираме издаденото удостоверение и да издадем ново такова.

Само искам да кажа и Ви показвам, че са приложили оригиналът на удостоверението, върнали са го заедно със заявлението.

Така че проектът ми е да допуснем поправка в диспозитива на Решение № 916-НС от 12 септември 2014 г. на ЦИК, както следва: Под № 35 вместо „Веселин Иванов Чорбаджийски” да се чете „Веселин Иванов Чорбаджийски“.

Анулираме издаденото удостоверение № 9-37 от 12 септември 2014 г., да се издаде ново удостоверение на регистрирания наблюдател от „Център за свободна и качествена алтернатива”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам само в наименованието на решението да допълним поправката относно какво е. Дискутирахме този въпрос преди известно време и когато се четат на сайта на ЦИК не става ясно. Да бъде ясно тази поправка за какво се отнася, а именно относно „регистрация”, така както е в първоначалното решение, а не само номерът на решението, което поправяме. Може и да се съкрати, но да стане ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1194-НС.

Точка – регистрация на застъпници.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, господин председател.

Аз имам да докладвам регистрация на застъпник, защото той е един. Проектът е с № 1175 от страна на партия „Движение 21” в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постъпило е заявление с вх. № НС-23-76 от 2 октомври 2014 г. за регистрация на застъпник в избирателни секции извън страната на кандидатската листа на партия „Движение 21” в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Приложен списък, съдържащ името и ЕГН на лицето на хартиен и технически носител и пълномощно в полза на Даниел Валериев Георгиев.

Извършена е проверка от „Информационно обслужване“ АД, която е констатирала, че лицето има навършени 18 години към датата на регистрация и не е регистрирано като застъпник в други кандидатски листи. Поради което Ви предлагам да регистрираме като застъпник в избирателни секции извън страната на кандидатската листа на партия „Движение 21” лицето Ангелина Младенова Славейкова, със съответното ЕГН.

Регистрираният застъпник да се впише в публичния регистър на застъпниците извън страната.

На застъпника да бъде издадено удостоверение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1195-НС.

Следваща **точка** – искане за отваряне на запечатани помещения в община Попово.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам проект на решение, който е качен с № 1168 с искане за отваряне на запечатано помещение.

Постъпило е искане от Общинска избирателна комисия – Попово, с вх. № ЕП-14-57 от 1 октомври 2014 г. на ЦИК, за отваряне на помещението във връзка с частичните избори, които ще бъдат проведени на 12 октомври 2014 г., в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Вижте проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Помещението е същото, в което се съхраняват и книжа и материали не само от изборите за Европейския парламент. Имаше още едно писмо от днес.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съжалявам, не е пристигнало. Имам едно, което ще Ви докладвам – от община Медковец, област Монтана, но то е за изборите на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Помещението е същото.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво общо има едното с другото?
(*Уточнения.*)

Каквито и други книжа да има, начинът, по който съм го подготвила, касае точно това. Тук става въпрос за общинската избирателна комисия, за печат по чл. 242 от отменения ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да го имате предвид, затова помолих.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре. Аз приключих.

Имам и други неща.

Продължете, колега, **по точка втора** – медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Пристигна, тъй като знаете, че утре е последен ден за медийни излъчвания, запитване, вх. № НС-2493 от 2 октомври 2014 г. от „Интермедиа” и ПП „Нова алтернатива” на стойност 4800 лв. Остатъкът на партията е 6740 лв., тоест имат. „Интермедиа” също е коректно и вече сме одобрявали такива заявки. Затова Ви предлагам да приемем и тази заявка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението за заявка.

Който е съгласен да одобрим тази заявка, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме с **точка** – доклад по писмо от главния секретар на Министерски съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всъщност двете точки в дневния ред са във връзка с писмо-отговор от главния секретар на Министерския съвет по повод нашето принципно решение за изплащане на допълнително възнаграждение за членовете на секционните избирателни комисии в секциите, в които се

провежда експериментално машинно гласуване при наличие на посочените в проекта на решението условия.

От Министерския съвет не възразяват Централната изборителна комисия да определи посочените допълнителни възнаграждения. Писмото е с вх. № НС-03-83 от 1 октомври 2014 г. В тази връзка госпожа Мусорлиева може да докладва проекта на решение. Обръщат внимание да се прецизира в частта „относно гласоподавателите в съответната СИК”, тоест да става ясно, че това е процентът на гласувалите от процента от гласувалите изборители в съответната секция, а не от броя на изборителите по изборителния списък. Това трябва да стане ясно.

Второ, информацията, тъй като знаете, че тази информация като възможност да се подаде е след изборния ден, в тези случаи кметовете на общини там, където ще се провежда експериментално машинно гласуване не би следвало да изплатят възнаграждението, за да не се получи втори път изплащане, затова районните изборителни комисии да създадат такава организация на работата, че по време на приемането на протоколите от СИК да си изготвят справката, която веднага след изборния ден да предоставят на общините, които от своя страна да определят конкретните възнаграждения за членовете на секционните комисии. Тъй като госпожа Мусорлиева още я няма, да Ви обърна внимание след нейното решение да гласуваме и да одобрим проект на писмо до районните изборителни комисии в тези райони, в които ЦИК определи да се провежда експериментално гласуване точно в тази връзка. Ако можете да погледнете в папка с моите инициали проект на писмо РИК-1424101517”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз погледнах писмото. Тук пише „провеждане”, не знам дали не трябва да е „произвеждане”, като по-правилно.

Но си мисля дали в писмото не можем да вкараме един текст – така и така пишем точно до тези комисии, където ще се произвежда машинното гласуване, днес на колегата Христов му споменах това, което съм се сетил – пликите, в които се поставят протоколите на секционните комисии, са отделни пликите, отделно от протокола, който си е за редовното гласуване. Пликите външно ще изглеждат по същия начин, с номерчето отдолу. Дали да не дадем указания общините в предизборния ден да имат грижата тези пликите задължително да бъдат надписани с текст, например с флумастер – „протокол за СИК от ЕМГ”, но пък да не се чудят какво е това „ЕМГ”, знам ли?

Протокол за СИК от ЕМГ. Защото може да стане така, че те могат да отворят двата редовни плика, а единият трябва да остане запечатан, ако не се налага. В конкретния случай ще трябва да отворят от ЕМГ и редовния протокол. Мисля, че не е проблем да го вмъкнем, така и така говорим по този въпрос, като един нов абзац?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако може!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам за какви пликите става въпрос, не чух.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По чл. 215. (*Реплики.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пликът, съгласно нашето Решение № 826-НС, аз доколкото съм запознат с текста, пише – в т. 2.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е този плик.

Това е пликът със секционния протокол, който се дава на 4 октомври 2014 г. на секционната изборителна комисия, в който се намира запечатаният секционен протокол, който трябва да бъде попълнен след приключването на гласуването.

Тъй като протоколът външно е същият като редовният – в непрозрачен запечатан плик с номерчето отдолу, комисията

няма да знае кой протокол е редовният и кой е от ЕМГ. А те имат и трети плик, където имат резервен редовен протокол и може да стане – от трите плика не знаеш кой е от ЕМГ. Може да стане така, че те да отворят втория. Вторият редовен протокол се отваря само при необходимост. Те така могат да отворят двата редовни плика, да ги скъсат, а вторият трябва да остане запечатан, ако не се налага отварянето. Това е идеята – да пишат: „Протокол за СИК ОТ ЕМГ”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той в плик ли се предоставя?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В плик – запечатан.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо запечатан?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие предлагате да добавим кой текст?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Знаете ли какво още да добавим – това, което от общинската администрация на община Карлово ми обърнаха? В Приложение № 77 няма ред за описване на фабричните имена на ЕМГ. В това писмо, което, така или иначе, изпращаме до районните изборителни комисии за машинното гласуване, да укажем фабричните номера на протоколите за експерименталното машинно гласуване да бъдат отразени в т. 17 или след т. 19.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз съм за този текст – две нови изречения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно нахвърлихме много тук...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Напротив, щях да ги...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно, ясно е – ще вземем решение, само да уточним.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Щях да уточня.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този смисъл, ясно.

Адресът на нашето писмо са общините. Писмото се изпраща. (*Реплика на Севинч Солакова.*) На РИК. Значи имаме

един протокол – нормален, на хартия. Имаме един протокол за експерименталното машинно гласуване, който бил в плик, доколкото схванах. Нали така?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Така е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И искате надпис да се обособят върху пликите някакъв тип надписи, за да се знае кой за какво е. И това го пишем на районните изборителни комисии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само там, където има машинно гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само където има машинно гласуване.

В тази връзка, ако ще пишем до РИК, добре е още да продължим в такъв случай. В предизборния ден се попълва приемо-предавателен протокол с всички тези изборни книжа и материали, нали така? Можем ли в такъв случай да укажем, понеже имаше въпроси по време на обученията къде да се отбелязвало приемането на протокола „ЕМГ“?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. 17 или след т. 19.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам в такъв случай в това писмо, извинявам се, не го чух – значи, говорим за едно и също – за т. 19 да се отбележи и това. Не знам, дали т. 17 или т. 19. да се отбележи – или в т. 17 или в т. 19 да се отбележи, че е получен този протокол.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля докладчикът да добави изреченията, които са необходими. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

Точка.

Колеги, преди да гласуваме писмото с добавките, които се обсъждаха в момента, може и да се формулират през това време, докато дам думата на госпожа Мусорлиева за решението, по повод на което е това писмо.

МАРИЯ МУСОРИИЕВА: Уважаеми колеги, в днешната поща с № 1083-НС е качено проектчето за решение. То е кратко, ще Ви моля да го погледнете.

Става въпрос за това, че хората от секционната изборителна комисия, които все пак са положили усилия да стимулират да гласуват машинно над определен брой изборители, мисля ,че заслужават да бъдат по някакъв начин също компенсирани или стимулирани за усилията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате решението. Виждате съдържанието, което беше докладвано.

Имате ли забележки?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В текста „50 на сто” – „над 50%”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, неправилно е изписано.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казваме „над 50 на сто от гласувалите изборители”. Законът ти дава възможност да гласуваш само машинно без да гласуваш с хартиена бюлетина. При това положение би следвало да бъде: „в които машинно са гласували над 50 на сто от изборителите”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това много по-рядко тогава ще се случи. По-добрият вариант и по-голяма възможност за изплащане на допълнителни има в сравнение с броя на гласувалите. *(Реплики.)* При всички случаи това писмо е по-малко от броя на изборителите. Тъй като вчера ми се обадиха от Министерския съвет и аз ги убедих, че това е броят не на гласоподавателите, които сме написали, а от гласувалите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Идеята е от гласувалите да има повече от 50 %. Разбрах, щом такава е идеята.

А горе не е ли „произвеждане”, пак обръщам внимание, като правилно, на първия ред?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С тези поправки и изписване долу на „50%”, а не „50 на сто”, както е написано – моля да се оформи по друг начин”. Това не е правилно „50 на сто”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В нормативните актове е точно „50 на сто” – това е изразът. Другият вариант е със символа за процент. Водила съм се от правно-техническата...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За първи път виждам този начин на изписване.

Колеги, който е съгласен да се приеме това решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Решението е № 1196-НС.

Колеги, връщаме се сега към писмото. То ще цитира номерът на решението и към него ще се добавят двете неща, които се уточниха. Едното беше във връзка с надписване на плика, в който се съдържа протоколът за експерименталното машинно гласуване.

Как ще го оформите?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Както е в текста, в смисъл: „При предаване на изборните книжа и материали на СИК върху плика, в който се намира...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „със секционния протокол”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, върху „плика със секционния протокол от експерименталното машинно гласуване да се изпише текст – и в скоби да го сложим тук в писмото: „Протокол на СИК за ЕМГ”. В този смисъл. Или в друга редакция.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако позволите, тъй като няма да го правят в момента, в който предават този плик – пликите, в които се поставят формулярите на протоколи за отразяване на данните от експерименталното машинно гласуване, да

съдържат надпис еди-кой си и така да бъдат предадени на СИК в предизборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И другото изречение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Другото изречение е свързано с: „Фабричните номера на протоколите за експериментално машинно гласуване да се отразят в т. 17 или в т. 19 на Приложение № 77” и след тире предлагам да напишем „Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, с допълненията, които се направиха от докладчика, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред, по която има докладчик в залата – другите докладчици, които ни наблюдават, ако може, да влязат в залата, е докладна записка от Манолова с вх. № ЦИК-09-80 от 1 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като има две докладни записки от директора на дирекция „Администрация”, но тази докладна е от вчера и е във връзка с организацията на работа в периода на изборния ден до подреждането на изборните книжа в хранилището на ЦИК, вх. № 09-80 от 1 октомври 2014 г. Във връзка с протоколно решение на Централната избирателна комисия за осъществяване на комуникация с районните избирателни комисии – тук специално и във връзка с изготвянето на примерен график, но по принцип за всички задачи, които

директорът ще възлага на сътрудници по граждански договори, не временните, а по-дългосрочните, да се ползва телефон с номер, който е посочен в докладната № 0882 548 778. Идеята е този телефон да стои в кабинета на председателя при директора на дирекцията и когато се възлагат задачи на лице, което по силата на гражданския договор, сключен с Централната избирателна комисия, не разполага с предоставен от ЦИК телефон с посочен лимит, да може да ползва този телефон – само за целите на организацията на работата във връзка с произвеждането на изборите. Разбира се, след приключване на този период и получаване на фактурата, която ще съдържа данните за разхода по този номер, ще бъде предоставено на вниманието с нарочна докладна записка. Този телефон, колеги, тъй като докладната записка е от вчера – не съм сигурна, но госпожа Манолова ме увери, че при необходимост може да го предостави преди заседанието.

Аз лично считам, че можем в момента да одобрим ползването на телефона по възлагане от директора на дирекцията, така както директорът е намерил за необходимо, да възложи задачи и да е предоставил този телефон, както и за времето, посочено в докладната записка да направим, да одобрим с протоколно решение предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Връщаме се към **предходната точка** – регистрацията на наблюдатели.

Подточка – регистрацията на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 1171, защото тук се каза, че аз не съм казала номера както трябва и не са разбрали някои колеги за какво са гласували. Той е за регистрацията на 214 наблюдатели сдружение „Земеделски младежки съюз”.

Заявлението е с вх. № 10-26 от 1 октомври 2014 г. Преповтарям – дадени са 230 лица. На 10 лица, които фигурират в списъка от № 1 до 214 имената са се повтаряли в същия списък, поради което с 10 по-малко са регистрирани и отделно от това – 6 лица не могат да бъдат регистрирани: пет – защото имат невалидно ЕГН, и едно – защото вече е регистрирано като анкетъор.

Както виждате, колега Златарева, просто е било по-тясно полето, затова цифрата, която показва кой по номер стотица е, не е била отпечатана, но те са 214 лицата точно. Няма никаква промяна от това, което Ви представих преди малко, освен коректното преномериране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В частта за мотивите – там, където пише, че 10 лица с повторен ЕГН, това по принципно много неясно понятие. Нека да го напишем по-просто – „10 лица са дублирани в списъка”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добър, съгласна съм.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Иначе излиза, че лицата не са повторени, а ЕГН-тата са повторени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, разбрах. Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отвъд тази корекция, друго? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 1197-НС.

Подточка – регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Продължете, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е № 1166. Качен е коригираният проект, но е изпуснат абзацът за отказ на едно лице. Мога ли да Ви го докладвам и на място да го попълним? Защото току-що го вписахме. Два пъти го вписва този израз: „Отказва регистрацията на Неджан Гюнер, защото е само с две имена”, и два пъти не го запомня. Ако не е станало пред очите ми, щях да кажа, че не е истина.

Ако искате, да го поправа и тогава.

Колеги, проектът е № 1166. Заявлението е с вх. № 6-10 на „Европейска алтернатива за развитие”. Заявени са 13 лица, едното от тях обаче е с две имена, поради което Ви предлагам да регистрираме само 12 лица, така както е написано в диспозитива като откажем регистрацията на Неждан Гюнер, със съответното ЕГН, тъй като е само с две имена, а българските граждани имат три имена. Ако случайно след това установи, че лицето е с две имена, ние трябва да получим официалното удостоверяване. В момента няма такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.
Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Колеги, Решението е № 1198-НС.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – Преброяване на преференциите.

Докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, става въпрос за писмо, с което областния управител изпраща всички необходими формуляри, указания и писма за предоставяне на секционните избирателни комисии до общинската администрация, която от своя страна да разпорежи чрез районните администрации предоставянето им на секционните избирателни комисии в предизборния ден. Това е писмо, вх. № НС-05-101 от 5 октомври 2014 г. Материалите са публикувани и във вътрешната мрежа и е свързано с организацията на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е за сведение.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – доклад относно смяна на адрес на СИК извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме няколко писма от консулски или дипломатически представителства за гласуване извън страната, които се предлага промяна на адреси на секции. Знаете, самите секционни избирателни комисии нямат право да променят адресите на секциите, поради тази причина връщаме няколко обаждания на секционни избирателни комисии и накрая получаваме, първо, грама от

консула на Ню Йорк, който съобщава, че в Ню Джързи, Маунт инсайт, се сменя адресът на секцията, съответно е изписана, за което ние трябва да променим адресът ѝ в Ню Джързи на нашата страница. Знаете, че адресите на секциите не фигурират в нашите решения, така че само да обявим промяната в нашия сайт.

Освен това в гр. Истанбул, секцията Бахчелиевлер, Чобан чешме също е с променен адрес, което трябва да променим на сайта. Отново известието е от генералния консул на Истанбул.

Освен това в Австралия е необходимо само да променим залата. Предлагам в Сидни, очевидно секционната щеше да се намира в една зала, предлагат да се смени залата, но да се запази същият адрес – отново от генералния консул е известието.

В гр. Лил – Франция, без да се сменя мястото на секцията просто се иска да се актуализира адресът, който е бил непълен или неточно обявен на страницата и от консулския отдел.

Поради което предлагам да гласуваме смяна на секциите извън страната на сайта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Ще помоля колегата Мусорлиева да преброи гласувалите.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Подточка.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Едно писмо от Лос Анжелис, с което е констатиран пропуск в описа на

изпратените изборни документи, касаещи, че общият брой на изпратените бюлетини е точно 800, но на 200 от тях номерата не са отразени в описа. Искам съдействие какво може да се направи в този случай – съдействие, може би от госпожа Солакова.

Повтарям, уведомява ни генералния консул на Лос Анжелис, че са получени 800 броя бюлетини, толкова колкото са обявени, но на 200 от тях номерата не са отразени в описа. Той описва „номерата на описаните 200 броя бюлетини, са както следва: от № 323; 801 до толкова. И, второ, от № 901 до 003”. Това къде трябва да го отразим? Той предлага сканиран опис на така получените от България опис на бюлетини, който трябва да се допълни.

Предлагам да гласуваме писмото да се препрати на Министерството на външните работи, на Министерството на финансите и на Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам само да видите във вътрешната мрежа – така ми дойде реда, график за дежурствата. Мисля, че е окончателен. Смених господин Сюлейманов с господин Томов на едното място. Мисля, че този график трябва да се постареем да се спазва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли нещо да кажа за графика?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбира се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие сте се престарали с датата 5 октомври 2014 г., а нощта на 5-ти срещу 6-ти, когато ще е основната лавина от протоколите има само две групи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Застъпват се, госпожо Сидерова. Едните са до 4,00 ч., другите от 4,00 ч. до 8,00 ч., а идват и едни от 6,00 ч. до 10,00 ч.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От 6,00 ч. до 10,00 ч. вече намалява приливът, най-големият прилив е точно след 22,00 ч. В тежката част, която е от 22,00 ч. до 4,00 ч., трябва да има още една група.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Три групи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не знам дали на микрофон и на заседание да обсъждаме този организационен въпрос, доколкото трябва да обезпечим и приемането на районните изборителни комисии от страната. Създаването на два, независими един от друг графика, би създадо според мен съответните затруднения.

Вярно е, че когато има един такъв уточнен график, ръководителят на групата ще знае на кого да звъни. От друга страна, всички членове на ЦИК, които ще бъдат тук, просто в момента в оперативен порядък ще се разпределят за приемане от чужбина, съответно за приемане от страната. Не говоря за първата нощ. Но и за деня, и за следващата нощ, когато ще има график за получаване на секционните протоколи от страната, а ние сме само 20. При 6 души – за приемане от чужбина, останалите 14 трябва и да се сменят, и да обезпечат приемането във фойето на зала „Св. София” районните изборителни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм направила така, че денят 6 октомври 2014 г., след 8,00 ч. всички са свободни, когато евентуално идват районните изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как „евентуално“? Тогава започват да идват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно, тогава всички са свободни – на деня 6 октомври 2014 г., след 8,00 ч.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Другите трябва да отидат да спят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те са четири души.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да приемем графика по принцип. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще дам почивка малко по-късно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, нали на всички Ви е ясно, че на деня 5 октомври 2014 г. и на деня 6 октомври 2014 г., абсолютно всички членове на ЦИК трябва да са на разположение тук – и през деня, и през нощта. Така го приемерте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми едно съобщение във връзка с проблеми, които възникнаха и трябва да бъдат своевременно отстранени.

Представители на Агенцията по заетостта идват към Централната изборителна комисия, за да проведем среща. Поради тази причина, колеги, не давам почивка в момента, а ще я дам малко по-късно, ще я дам по-късно и ще си починем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тъй като аз присъствах на срещата днес, стана въпрос разбира се, че трябва да уведоим Агенцията по заетостта. Така или иначе няма пречка това съобщение, което бяхме изпратили, а именно осигурителните вноски да бъдат внасяни само за деня на избора 5 октомври

2014 г., но за целта колегата, който присъстваше тук като експерт, ще ни изпрати образец на декларация, която ние ще препратим на всички общини, които ще изплащат възнагражденията, за да знаят те каква точно декларация да попълнят за такива членове, които са регистрирани в бюро по труда.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Включително и пълномощно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно така.

Ще бъде подготвено от компетентното лице. Дадохме имейла, даже може до края на днешния ден тази декларация да пристигне и ще имаме грижа да я препратим на общините. *(Уточнения.)*

Промяната в обстоятелствата може да бъде заявена до 7 дни след събитието. Тоест след 5 октомври 2014 г., поради което ще бъдат в срока за подаване на тази декларация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като в оперативен порядък изяснихме основните пунктове на проведената днес по-рано неофициална, неформална среща, нека да продължим с дневния си ред.

Следваща точка по дневния ред – доклад по писмо от областна управа София.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме писмо от районна изборителна комисия, то е с вх. № НС-15-261 от 30 септември 2014 г.

Районната изборителна комисия поставя въпрос относно имат ли право на командировъчни, и то в скоби – само дневни, при осъществяване на дейности извън местоседалището на РИК, тъй като считат, че неправилно от областната администрация разпоредби от Наредбата за командировките в страната.

Подготвила съм проект на писмо, който трябва да е във вътрешната папка с моите инициали. В отговор на това писмо

един проект на писмо до областния управител на област Перник с копие до РИК-Перник.

По първия въпрос Ви предлагам да изразим становище, че за осъществяване на служебните задължения на членове на районни изборителни комисии извън местоседалището на РИК, членовете имат право на командировъчни при условията и по реда на Наредбата за командировките – не само дори на дневни, а в зависимост точно каквито условия се налагат: транспортни, пътни, тоест по понятията на наредбата, и квартирни, при необходимост.

По втория въпрос, който поставя Централната изборителна комисия, а именно, че въпреки тяхното писмено искане от 18 септември 2014 г. не са получили никакви данни относно бюджета на районната изборителна комисия. До областния управител, предлагам, да изразим становище, че по повод постъпило искане от районната изборителна комисия те трябва да предоставят информация за изпълнението на план-сметката относно издръжката на районната изборителна комисия.

По отношение на третия въпрос за предоставени мобилни телефони, които са били с малък лимит, използвани след това стационарни телефони и по отношение на въпроса по т. 4, а именно спомняте си миналата година РИК-Перник получи нашата подкрепа, те приеха решение да предоставят средства за топли напитки и закуски за преносителите на секционните протоколи и на чувалите.

Затова в тази част да изпратим до областния управител за съдействие като обърнем внимание, че това е част от организационно-техническата подготовка на изборите, която Изборният кодекс възлага на областните администрации след Министерския съвет и на общинските администрации във взаимодействие с изборителните комисии и всички те следва да използват възможностите на оптимални условия за работа на

РИК, в частност при организацията на работата по приемането на книгата от секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз изцяло подкрепям предложението на госпожа Солакова. Само да допълня, че като бяхме на обучението в гр. Перник от районната изборителна комисия поясниха, че така са действали и на предходните избори. Всъщност те не назначават допълнителни сътрудници, които да им помагат при приемането, за да имат достатъчно средства, за да бъдат осигурени тези топли напитки и храна за членовете на секционните изборителни комисии в нощта на предаване на материалите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по т. 3 не ми стана ясно – изпращаеме копие от писмото, на кого?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На РИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да напишем „копие от писмото на РИК” тогава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В писмото не става ли ясно, че се позоваваме: „Във връзка с писмо на РИК, вх. №...”?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, така е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е същият председател, тя има опита от преди, точно така го направиха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други ли други уточнения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); против – няма.

Приема се.

Точка – регистрация на сдружение „Отечествен съюз” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Колега Нейкова, виждам, че сте вписана с регистрация на наблюдатели и с доклад относно заличени кандидати. Тези точки бяха отложени, поради Вашия ангажимент – имам предвид брифинга.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Постъпило е заявление с вх. № 41 от 30 септември 2014 г. от сдружение „Отечествен съюз”, представлявано от Симеон Петров Симеонов – председател на управителния съвет, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към заявлението са приложени всички необходими документи, подробно са изписани в проекта на решение.

С вх. № 41 от 30 септември 2014 г. на ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка на лицата, предложени от сдружението.

От проверката е установено, че 43 лица към датата на регистрацията отговарят на изискванията на закона, както и че не са регистрирани като кандидати за народни представители.

От извършена проверка дали членовете на управителния съвет на сдружение „Отечествен съюз” са регистрирани като кандидати за народни представители се установи, че с Решение № 29-НС от 1 септември 2014 г. РИК-Бургас е регистрирала члена на управителния съвет на сдружението Радослава Христова Карагъзова, като кандидат за народен представител във Втори изборен район – Бургаски, в кандидатската листа на

коалиция „БСП лява България”, регистрирана за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. с Решение – мисля, че има допусната техническа грешка при изписване на номера, ще го коригирам.

С решение № 16 от 1 септември 2014 г. районна избирателна комисия – Перник е регистрирала члена на управителния съвет на сдружението Петър Атанасов Янков със съответното ЕГН, като кандидат за народен представител във Четиринадесети изборен район – Пернишки, в кандидатската листа на коалиция „БСП лява България”. Три лица са регистрирани като наблюдатели от други организации и вече имат издадени удостоверения. Едно от лицата е регистрирано като анкетъор и вече има издадено удостоверение.

Въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите.

От представените документи Централната избирателна комисия констатира, че сдружение „Отечествен съюз” е регистрирано като българска неправителствена организация и вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност в Министерство на правосъдието.

Заявлението и приложените документи са съобразени с формалните изисквания на разпоредбата на чл. 112, ал. 4 от Изборния кодекс, но въпреки това следва да бъде отказана регистрацията поради противоречие с целта на участие на българските неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес.

Предвид изложеното и на съответните правни основания ЦИК реши:

Отказва да регистрира сдружение „Отечествен съюз” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на

5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 1199-НС.

Заповядайте, колега Чаушев, за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, въпреки че ЦИК се нагърби с множество и извършвани предварителни проверки, които не са уредени в закона, отново твърдя, че няма пряка връзка между член на управителния съвет и индивидуалните наблюдатели, които са представени от въпросното сдружение. Най-малкото защото такива са и мотивите на едни поредица решения на Административен съд, в които ясно се посочва, че няма пряка връзка между член на управителен съвет и регистрацията на индивидуални наблюдатели за наблюдение на изборите.

Считам, че решението е незаконосъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следваща точка – доклад относно заличени кандидати.

Колега Нейкова, продължете със следващия доклад относно заличени кандидати.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам Ви за сведение. Към момента 19 кандидати са с отказ от участие в изборите. Те са заличени с решение на съответната районна избирателна комисия. В три от случаите става въпрос за водачи на листи. Заличаването е отразено в регистъра на кандидатите за народни представители, който е публикуван на страницата на съответната РИК, както и в регистъра, публикуван на интернет страницата на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

С това изчерпахме и тази точка от дневния ред.

Точка – регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, проектът във вътрешната мрежа е № 1176 за регистрация на наблюдатели от сдружение „Национално движение БГ патриот“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. по постъпило заявление с вх. № 26 (26-5) от 1 октомври 2014 г. от сдружение „Национално движение БГ патриот“.

В списъка са 252 лица, но единият ред е празен, затова реално са заявени 251 човека, от които 10 лица не отговарят на изискванията на закона след извършената справка в „Информационно обслужване“, поради което предлагам да регистрираме 241 представители на сдружението, а 10-те, които виждате в таблицата, да им откажем регистрация с причините, посочени в най-дясната графа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за Вашите коментари, становища?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, само на втория ред, в началото на решението не е „регистрирана“, а „регистрирано“, понеже е сдружение, а не фондация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения?
Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1200-НС.

Давам почивка до 17,00 ч., колеги.

(*След почивката*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В залата сме 12 членове на ЦИК, имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание, колеги.

Колеги, връщам по предходни точки, които в тези дни са ни спешни, за да питам – има ли докладчици, има ли нови медийни пакети?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли нови наблюдатели?

Точка – регистрация на наблюдатели.

Първа беше колегата Ганчева, след това колегата Сидерова, след това колегата Ивков.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен проект № 1183 относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постъпило е заявление с вх. № 9 (9-14) от 2 октомври 2014 г. от сдружението, подписано от Дафинка Георгиева Нешева – упълномощена от представляващия сдружението Бистра Тодорова Иванова, регистрирана с Решение на ЦИК № 888-НС от 9 септември 2014 г. българска неправителствена организация.

Към заявлението са приложени необходимите документи, които се изискват. Списъкът е представен и в електронен вид и на технически носител.

От извършените проверки се установява, че лицата, заявени от сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” са 58 и към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори, и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Две лица са вече регистрирани като наблюдатели и имат издадени удостоверения.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Централната избирателна комисия въз основа на извършена проверка констатира, че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партиите и партиите в състава на коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Предвид изложеното, на законовите основания и наше решение Ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 58 упълномощени представители на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” и откажем да регистрираме като наблюдатели две лица Вероника Николова и Василена Савова със съответните ЕГН-та, които имат вече регистрация и издадени удостоверения от същото сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.
Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Моля колегата Пенев да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1201-НС

Подточка.

Продължаваме със следващия докладчик за регистрация на наблюдатели колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е с № 1181 – отново „Земеделски младежки съюз”, което ми подсказва, че действително трябва много сериозно да седнем и разпишем правила за наблюдателите – нещо, по което не успяхме да се консолидираме преди тези избори.

Постъпило е заявление с вх. № 10 (10-28) от 2 октомври 2014 г. Заявени са за регистрация 17 лица. Всички те отговарят на изискванията на Изборния кодекс – не са регистрирани като анкетъори, не са регистрирани като наблюдатели от същата или от други организации и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Поради което Ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме седемнадесетте лица, съгласно списъка в диспозитива на решението за наблюдатели за изборите на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Цветозар Томов, Александър Андреев*).

Колеги, това е Решение № 1202-НС.

Точка.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам Ви за сведение № НС-00-432 от 1 октомври 2014 г., дошло от Христина Ангелова – аналитик, която ни обръща внимание, че при регистрираните – това е да ви кажа, за което ме питахте, за технически грешки, които трябва да си поправим според тяхното напомняне – с Решение № 1142-НС от 30 септември 2014 г. по преписка № 1021 има двама наблюдатели, които присъстват и в друга предварителна проверка. Те са казали, че са под № 20-24, тук са допуснали грешка, защото няма такъв номер, очевидно имат предвид № 10-24, където наистина присъстват. Аз в почивката направих цялостна проверка и ни указва едва ли не „Информационно обслужване”, че същите лица не бива да се регистрират повторно, ако има решение по № 10-24. Това е за сведение, защото след извършената проверка ние, Централната изборителна комисия, сме взели предвид, че те вече веднъж са били регистрирани, другото се върна от съда, изобщо доста пипкава и сложна работа стана там, но ние сме го взели предвид, регистрирали сме ги веднъж с Решение № 1142-НС от 30 септември 2014 г. с вх. № 10-21 и по следващата проверка № 10-24 не сме ги регистрирали именно, поради това, че вече са били регистрирани с другия номер.

Така че го докладвам за сведение на Централната изборителна комисия, за да се знае, че ние не сме допуснали грешка и може би с оглед икономия на време, особено в тези

дни, трябва малко по-стриктно „Информационно обслужване” да извършва докрай проверките, които засичат и да няма сгрешени цифри, защото това води до допълнителни проверки и респективно до допълнителна заетост. Затова го докладвам за сведение. Резолирал съм го надлежно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, първо да кажа, че се присъединявам към позицията на колежата Ивков.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 1184. Става въпрос за регистрация на наблюдатели от сдружение „Активно общество”.

Постъпило е заявление с вх. № 21 (21-9) от 2 октомври 2014 г. от сдружение „Активно общество”, представявано от Радослав Георгиев Георгиев – председател на управителния съвет. Сдружението е регистрирано като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели с Решение на ЦИК № 959-НС от 17 септември 2014 г.

Към заявлението са приложени пълномощно от представляващия сдружението в полза на 14 лица – упълномощени представители на сдружението и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените лица.

Извършена е предварителна проверка от „Информационно обслужване”, от което се установява, че по отношение на заявените лица, всички те имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации и не са регистрирани като анкетьори.

В тази връзка Ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 14 упълномощени представители на сдружение „Активно общество”, съгласно списъка, който е включен в решението и да им бъдат издадени съответните удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нали извършваме проверка дали са кандидати за народни представители, не е записано.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Записано е в следващия абзац. Аз не го казах – членовете на управителните органи не са съответно кандидати. А и от проверката е видно, че не са регистрирани като анкетъори и като кандидати за народни представители.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Записано е, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители. Но лицата, които се предлагат за наблюдатели, не са регистрирани като кандидати за народни представители.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма пречка, ще добавя изречението.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но е извършена и проверка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В полученото писмо от „Информационно обслужване” пише: „Всички 14 лица имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели от други организации, не са регистрирани като анкетъори, не са регистрирани като кандидати за народни представители”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли други въпроси? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1203-НС.

Отрицателен вот – заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Председателят на сдружението Радослав Георгиев е и в ръководството на движение „Модерна България”, което участва със свои представители и подкрепя официално кампанията на „БСП лява България”. Това е причината да гласувам „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за по-голяма яснота движение „Модерна България” не е юридически субект.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, а именно доклади по жалби и сигнали.

Първата дама я няма, колегата Сидерова е втора по ред.

Точка – изменение на Решение № 1154–НС от 30 септември 2014 г. на ЦИК за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, чухте доклада на колегата Ивков. Със същото писмо № НС-00-432 от 1 октомври 2014 г. сме уведомени, че с Решение № 1154 е извършена повторна регистрация на три лица. Към момента обаче на приемане на решението тези три лица не бяха установени, че са регистрирани с друго решение, поради което аз Ви докладвах и ние преценихме, че присъствието в предварителна проверка не е пречка.

Извърших проверка и в нашите решения за регистрация и констатирах, че действително е така. Предполагам, че в „Информационно обслужване” успяват да направят проверките дали са регистрирани лицата, след като се върнат нашите решения там за издаване на удостоверения, затова се е получило това разминаване.

Това са ми мотивите, поради които Ви предлагам да изменим наше Решение № 1154 от 30 септември 2014 г., както следва: числото „31” се изменя на „628”. Това, първо.

Второ, заличава повторната регистрация като наблюдатели на лицата Христо Димитров Спасов с Мила Куртева Щилянкова и Петър Светославов Петров, извършена с Решение № 1154-НС от 30 септември 2014 г. Анулира издадените удостоверения със следните номера: 629, 630 и 631.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това всъщност беше по предходна точка.

Колеги, откривам разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би в т. 1 да пишем числото „631, посочено в диспозитива на решението” се изменя на „628”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1204-НС.

Други регистрации? Няма.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред – доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще помоля да мина след други доклади, тъй като чакам да ми изпратят имейл от областната

администрация в Кърджали. Председателят на комисията ми прати своя отговор, но не съм получила от там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик по жалби и сигнали е колега Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, сигналят трябва да е качен във вчерашната мрежа, вх. № НС-10-87 от 1 октомври 2014 г. Това е сигнал, подаден от политическа партия "Нова алтернатива", с който ни уведомява, че е извършено претърсване и изземване в имот, който се ползва от кандидат за народен представител, регистриран от политическата сила в Силистра. Можете да го погледнете. Би трябвало да е във мрежата от вчера.

Малко разбирам от наказателно право, става въпрос за дело от частен характер, доколкото виждам от абривиатурата на делото, което е споменато. Въпреки всичко в сигнала се излагат твърдения, че с определение на специализирания наказателен съд е разрешено извършване на претърсване и изземване на недвижимо имущество в автосервиз, който е ползван от кандидата Николай Николов.

Направих справка, въпреки че нямам спомен Централната изборителна комисия да е давала разрешение да се сваля имунитета по искане на главния прокурор – не е постъпвало такова искане, и всъщност съм подготвила едно писмо до главния прокурор, защото смятам, че по този сигнал Централната изборителна комисия не може да предприеме никакви действия и предлагам да го изпратим на главния прокурор за проверка дали фактите, които са описани в сигнала, са действителни и поради какво се е наложило да се извърши това претърсване и изземване по отношение на кандидат за депутат, който така или иначе има неприкосновеност по време на изборите от датата на регистрацията до датата на обявяване на резултатите, без да е

поискано нашето съгласие и разрешение да бъде свален имунитета му. В този смисъл, ако искате, да погледнете – писмото е в мрежата с днешна дата, без номер: „ППГП–Цацаров”.

Предлагам Ви обръщението в писмото да е само до главния прокурор, а копие все пак да изпратим до подателя на сигнала, за да бъде уведомен какви действия сме предприели. Да препратим сигнала по компетентност, като съм описала долу, че ние не сме давали това съгласие, така че да си извърши проверката по какви причини е извършено това следствено действие в нарушение на Изборния кодекс. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Прочетох, че всъщност с всяко следствено действие, което се извърши по отношение на едно лице, се приема, че се привлича като обвиняем с това действие.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Претърсване на сервиз.

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам на кого е, пише, че е ползван от лицето Николай Николов. (*Реплика на Мария Бойкинова.*) Не, само сигналът е. (*Реплики.*) Това е специализираният съд, но дори да предприемат такива действия, те би трябвало когато се касае за кандидат за депутат да са поискали чрез главния прокурор нашето съгласие за свалянето на имунитета. Той трябва да провери това обстоятелство – дали е налице това определение, дали е извършено това претърсване и изземване. (*Реплика на Мария Бойкинова.*) А ако се ползва от имунитета, така или иначе? Въпросът е и какво имущество е иззето. В този сервиз може да има лично имущество на лицето.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да го отложим малко. (*Реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Никакво правим? Ние просто можем само да констатираме, че е регистриран.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние констатираме, че той е регистриран за кандидат за народен представител, ползва се от тази защита, която дава Изборния кодекс и ние не сме давали

съгласие затова. Само това пращаме като уведомление на главния прокурор. След като го е изпратил, все нещо иска. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина имам молба. Има два варианта. Единият е да отложим разискването за след малко, а другият – да продължим. Виждам, че тук хората са съгласни да продължим.

Колегата Андреев, след това колегата Баханов искат думата.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам реплика към казаното от колегата Бойкинова. Ние сме сигнализирани с нещо, което жалбоподателят счита, че е нарушение на разпоредбата на чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс. Там ясно е уточнено какъв е статутът на кандидата. В тази връзка считам, че писмото трябва да си го изпратим, така както е редът. Защото свалянето на имунитета може да бъде поискано само от главния прокурор по решение на Централната изборителна комисия. Още повече че се пише, че разрешението да се извършат тези следствени действия е поискано за нуждите на досъдебно производство по описа на Следствената служба към Силистренската прокуратура. Това означава, че прокуратурата много ясно за какво става въпрос и дали е привлечен като обвиняем или не е. Това следва от второто изречение.

Затова предлагам да приемем писмото с предложените допълнения и поправки от страна на колегата Ивков. Оттам нататък мисля, жалбоподателят все пак може и сам да прецени дали да си предприема други действия. Ние, така или иначе, сме сезирани с нарушение на определената забрана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отказвате се, колега Баханов.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма нарушение на никаква забрана. Главата е „Права и задължения на кандидатите”, чл. 161 – „Неприкосновеност на кандидатите”. Тук няма нарушение на забраната. Ако има нарушение на забраната ние каква компетентност имаме? Какво трябва да направим? Да отменим решението за претърсване и изземване ли? В този смисъл са доводите ми.

РОСИЦА МАТЕВА: Той предлага да отменим определението на съда.

Аз докладвах, че по този сигнал, по данните, които се съдържат, единственото, което можем да направим, е, че ние не сме давали съгласие, така както е предвидено в Изборния кодекс – да бъде свален имунитета на този кандидат, и да уведоим главния прокурор, че той все пак е регистриран за кандидат, ползва се от този имунитет и да препратим сигнала по компетентност. А той да прецени компетентен ли е, не е ли, ще проверява ли нещо, няма ли. И така. Нашата работа е да си я свършим съобразно Изборния кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А как решихме, че му е нарушен имунитета?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обявявам диалогов режим.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че в писмото никъде не казваме, че му е нарушен, а казваме, че е регистриран за кандидат и няма искано от нас и давано съгласие да му бъде свален имунитетът. Точка!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз разбирам притесненията в началото на колегата Бойкинова, но вече не ги разбирам. Те ни сезират и не виждам защо в 3 изречения да не изпратим до главния прокурор по компетентност с тези 3 изречения - двете, които аз казах не на микрофон и сега ще повторя, и сега ще повторя едното, което докладчикът добави и разбрах, че възприема. Горедолу такъв текст, просто да видоизменим

текста, без да цитираме чл. 160, ал. 1 от ИК, а да кажем: Сезирани сме с такъв и такъв сигнал. Моля Ви да имате следните данни – Николай Йорданов Николов, лицето е регистрирано с решение, да не повтарям проекта на решение. ЦИК не е дала разрешение по смисъла на чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс. Очевидно е, че главният прокурор е компетентен, за да разпорежи дали да има по-нататъшни проверки, или не. Именно заради това, защото, колега Бойкинова, аз съм съгласен с Вас, че ние не можем да отменяме решение на съд, не можем и да върнем назад това действие, но в бъдеще, за да не се повтаря, тъй като неприкосновеността на кандидатите по чл. 160 от ИК е по-висш от Наказателния кодекс, тоест трябва да се има предвид, това изцяло е в компетентността на главния прокурор, респективно на съдилищата, доколкото той иска пред нас с мотивирано предложение, както каза колегата Андреев, да излезем с решение.

Така че тези три изречение считам, че са абсолютно достатъчни. Централната изборителна комисия е взела под внимание случая и е действала съобразно своята компетентност. Извинявам се, че толкова дълго говорих.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, затова, че го казахте и на микрофон, за да бъде протоколирано.

Колеги, реплики към изказването на колегата Ивков?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам реплика към изказването на колегата. Първо, жалбата е от политическа партия „Нова алтернатива”, а тя даже не е от самия кандидат. Искането е: „С оглед горепосоченото „Нова алтернатива” отправя настоящия сигнал за извършване на проверка относно спазването на забраната за привличане като обвиняем на Николай Николов – кандидат за народен представител”. Аз не знам как Централната изборителна комисия ще установи дали е спазена

тази забрана, или не е, от съответните органи. Още повече самото лице няма никакво искане. Това е от политическата партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше първа реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Секунда, колега Ивков – може да има още реплики към вашето изказване. Не виждам.

Заповядайте, колега Ивков – имате право на дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега много кратка. Еднакво мислим, колега Бойкинова. Нямаме компетентността ние да се произнасяме, именно затова предложихме съвместно, а сега и на микрофон текстът, който докладчикът възприе, той е много сходен до този, който тя ни предлага, но по-сух. Ние нямаме тази компетентност, затова искаме да изпратим това писмо, за да вземем отношение по сигнала. Ние не даваме заключение. Никога не съм предлагал дали му е нарушено, или не е правото, но трябва да бъде извършена проверка, тъй като това е основно право на кандидатите за депутати, залегнало е в Изборния кодекс, който е специален закон, който е по отношение на Наказателния кодекс и трябва да сезираме компетентните органи. Тоест тези, в чиято компетенция е да се извършват тези действия. Това е всичко. Просто ги сезираме и казваме фактите. Не сме дали разрешение, Николай Николов е регистриран.

И последно, няма значение от кого е сигналът. След като ние разполагаме с данни, че е извършено това нещо, сигналът е абсолютно ирелевантно от кого е, по моето виждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Матева искаше да допълни нещо.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само исках да допълня, че съм съгласна с колегата Ивков и махам третото изречение, в което

обяснявам какво пише в чл. 160 от Изборния кодекс и оставяме само тези две изречения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване по реда на постъпването първо е колегата Баханов, след това колегата Андреев за процедурно предложение.

Нека първи е колегата Баханов, понеже дълго време желае да участва в дискусиата.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, прочетох внимателно сигнала, който е подаден до Централната избирателна комисия и се опасявам, че можем да изпаднем в неловко положение, а именно да сезираме или да пишем писмо до главния прокурор без да има налице акт по привличане на дадено лице, било то и кандидат за народен представител, към някакво досъдебно производство. Единственият начин, по който става привличане като обвиняем или към досъдебно производство, това е с постановление за привличане на обвиняем. Друг начин – предявяване, тъй като вижте какво пише, тук си противоречи и самият сигнал: „Имаме протокол за претърсване и изземване в присъствието на Николай Йорданов Николов”. Никъде не казват, че му е предявено. Той може да е бил поемно лице при това претърсване и изземване. Не е задължително да е обвиняем. Той не придобива качеството на обвиняем от това, че му е бил предявен. Той е бил в друго качество, предполагам, а това, че го е ползвал – не може да се забрани на разследващите органи да участват, да претърсват и изземват от обекти. Освен това няма никъде данни, че този обект е на лицето Николай Йорданов Николов, а и да беше собственик няма забрана следствените органи или разследващите органи да извършват претърсване и изземване с цел разкриване на други престъпления и за други лица. Никъде нямаме данни, че лицето Николай Йорданов Николов е привлечен като обвиняем. Пак повтарям, това става единствено

и само с привличане на постановление за привличане на обвиняем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли реплики към изказването на колегата? Няма. Щом няма реплики, няма и дублики.

Заповядайте за процедура, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да подложим на гласуване текста, така както беше с добавките на колегата Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, който е съгласен с препращане по компетентност на главния прокурор със съдържанието в редакцията, която беше извършена от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, при 11 – „за”, и 5 – „против”, изпращаме по компетентност. Приключихме с този сигнал.

Следваща **подточка**.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик. Това е колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, най-напред Ви докладвам – постъпил е на електронната ни поща сигнал, вх. № НС-22-381 от 1 октомври 2014 г. Същият е качен във вътрешната мрежа. В него се твърди, че „Реформаторски блок” лепят плакати на оградата на частен имот, като писмото е подписано от Петър Пенчев, който си е посочил и телефон за контакт, като е посочил адрес: ул. Круша планина № 5. При извършена от мен справка установих, че тази улица се намира на територията на 24-РИК и затова предлагам да изпратим този сигнал по компетентност на 24-РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Следваща **подточка** – проект на решение по жалба от коалиция „България без цензура“ за нарушение по чл. 188, ал. 1 и 2 от ИК от „Интермедиа“ ЕООД.

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият ми доклад е във вътрешната мрежа с № 1180. Това е проектът на решение. Самата жалба е постъпила на 30 септември 2014 г. с вх. № НС-11-23. Под този номер е качена във вътрешната мрежа.

Подадена е жалба от коалиция „България без цензура“ за новинарска агенция „Блиц“ със собственик „Интермедиа“ ЕООД е отказала правото на отговор и на коалиция „България без цензура“ във връзка с публикации на тази интернет страница, съдържаща материали, които накърняват, според жалбоподателя правата и доброто име на представителите на „България без цензура“. Жалбата е подписана от лицето Никола Митев – така собственоръчно и ръкописно си е изписал имената под подписа, като към жалбата няма приложени никакви доказателства. Съдържат се единствено изписване на линкове, на които могат да се намерят тези публикации.

Тъй като жалбата очевидно е нередовна. Тя не съдържа в титулната си част посочване на лице, от което се подава, се свързах с лицето за контакт на коалиция „България без цензура“, което е Десислава Балабанова и като посочих лицето, което е подписало жалбата, тя ми обясни, че това е завеждащ-пресцентъра на коалиция „България без цензура“, предостави ми телефон за връзка с него. Незабавно, още на 30 септември 2014 г., осъществих връзка по телефона с това лице и му дадох указания да представи пълномощно, въз основа на което е подал жалбата, както съответно, ако разполага с доказателства, че е отказано правото на отговор, да ги представи.

По този повод на 1 октомври 2014 г. е получено допълнение към жалбата, което е заведено под същия номер, като към това допълнение – то е качено във вътрешната мрежа, вероятно към него пише: „Към № НС-1123“, са приложени разпечатки от електронна кореспонденция, от които се вижда, че от „България без цензура“ са постъпили текстове на електронната поща на „Блиц“ с искане да се публикуват като опровержения. Въпреки това обаче и към това допълнение не е приложено пълномощно за лицето, което е подписало жалбата. Аз осъществих повторен контакт с това лице, което ми

отговори, че не знае какво е прилагано към допълнението и повече не се свърза с мен.

В тази връзка считам, че не са отстранени нередовностите на жалбата и Ви предлагам да оставим без разглеждане като недопустима.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега, само не разбрах – освен разговорите, които стриктно сте провел, за да изясните случая, имаме ли писмено указание в 3-дневен или в даден срок да се представят тези еди-какви си доказателства и че в противен случай жалбата ще бъде без разглеждане? Ако не, не зная дали бихме могли тогава да прекратяваме, защото „казаното – отлита, а писаното – остава”. По телефона казаното, имам предвид.

И другото нещо. Макар и да е наименувана „жалба”, в крайна сметка ние даваме правната квалификация като специална юрисдикция. Не зная дали, дори да не е редовна жалбата, просто въпрос, по който се колебая – ако има сочени нарушения, ние не би следвало да ги вземем предвид – за мен това по-скоро е сигнал, но е все едно как ще го наречем – ако има нарушения на Изборния кодекс и с оглед вменените ни правомощия, дори да се самосезираме когато видим такива, дали пороците на сигнала с оглед липсата на необходимите реквизити, ни дават възможност да го оставим без разглеждане или трябва все пак да го обсъдим. Ще ми е интересно и Вашето мнение, защото сте по-добре запознат със случая, за да си формирам аз убеждение при гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не съм изпращал писмени указания, доколкото срокът ни за произнасяне по тези жалби, касаещи действия в електронните медии във връзка с

предизборната кампания на партиите, коалициите и независимите кандидати, срокът ни за произнасяне е 24 часа. Тоест би следвало оперативно да се действа.

Този разговор аз проведох в присъствието на колегите Иванка Грозева и Таня Цанева, но освен това видно от допълнението към жалбата, в него изрично е посочено, че „във връзка с жалба и във връзка с изискваните от Ваша страна допълнителни факти”, тоест потвърждава се, че е по поискано допълнително представяне на документи.

От това, което са приложили тези електронни писма, всъщност никъде в тях не се съдържа искане за публикуване право на отговор. Те представляват едни писания като единствено под заглавието на писмото може да се прави предположение, че се иска опровержение.

Поради това аз считам, че нямаме никакви данни да установим искано ли е право на отговор и предоставено ли е то, или е отказано. Фактически няма никакви документи в тази посока.

Другият вариант е да Ви го предложи, ако приемем, че е сигнал, да остане за сведение. Но на мен ми се струва, че все пак това е жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други коментари.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1205-НС.

Подточка – жалба от Рабие Лютвиева Къосева – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“, против решение № 56-22 НС от 28 септември 2014 г. на РИК-Смолян.

Ще помоля колегата Пенев да продължи с другите си доклади.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът е с № 1179.

Постъпила е на 30 септември 2014 г., така че на 30 септември 2014 г. може да я видите жалба, вх. № НС-15-260, от Рабие Лютвиева Къосева – упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“, срещу решение № 56-22 НС от 28.09.2014 г. на РИК-Смолян.

Жалбата е постъпила в оригинал в Централната изборителна комисия на 1 октомври 2014 г.

Тъй като жалбата не беше комплектувана с първоначалната жалба, по която е образувано производството пред РИК-Смолян допълнително след разговор с председателя на РИК-Смолян ни беше изпратена днес по електронната поща и първоначалната жалба, която е заведена 27 септември 2014 г., вх. № 131 в деловодството на РИК-Смолян.

Същността на оплакването – първоначалното и последващото, е, че зам.-кмета на община Смолян Мартин Ташев Захариев, който е и кандидат на „ГЕРБ“ за този 22. изборен район – Смолянски, не е изпълнил задължението си за времето от регистрацията му до приключване на изборите да ползва по свой избор отпуск, тоест неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск, като в същото време е участвал именно в качеството си на зам.-кмет на обществено мероприятие във връзка с посрещане на деца, участвали в международен конкурс – ученици от Смолян, на който конкурс са спечелили престижни награди.

Да вървим хронологично. По тази жалба са се събрали колегите от районната изборителна комисия и са я разгледали

на 28 септември 2014 г. като районната изборителна комисия е приела, че лицето Мартин Ташев Захариев като зам.-кмет на община Смолян е в трудово-правни отношения и следователно не заема държавна служба.

На това основание те са приели, че няма нарушение на чл. 161, ал. 1 от ИК и са приели решение, с което оставят жалбата без уважение, като втори диспозитив в това решение са указали на кандидатите за народни представители да спазват правилата чл. 181 и чл. 182 от ИК, а в случаите, в които заемат държавна служба, съответно задължително да ползват отпуск по чл. 161, ал. 1 от ИК. Това решение обжалвано в срок от първоначалния жалбоподател Рабие Лютвиева Къосева, в качеството ѝ на упълномощен представител на коалиция „БСП лява България”, като в жалбата същата се е позовава на решение № 16 от 6 ноември 1997 г. по Конституционно дело № 8/1997 г. на Конституционния съд на Република България, в което е дадено тълкуване на разпоредбата на чл. 65 от Конституцията относно това какво е „държавна служба”. Към жалбата, която е подадена срещу решението на районната изборителна комисия в Смолян са приложени разпечатки от интернет страница, от които се вижда, че това са публикации на пресцентъра на община Смолян. В тези публикации изрично се посочва, че зам.-кметът Мартин – извинявайте, Марин, аз навсякъде съм писал Мартин, а той е Марин – това е техническа грешка, ще си я поправа. Става въпрос за публикации, които са на пресцентъра на община Смолян и на които изрично се посочва, че зам.-кметът в това му качество очевидно – Марин Захариев, е присъствал на това обществено мероприятие и очевидно, като длъжностно лице.

В тази връзка и доколкото държавна служба може да се изпълнява не само по служебно правоотношение, а и по трудово правоотношение, и доколкото кметът и цялата общинска администрация, включително зам.-кметовете са част

от изпълнителната власт на територията на съответната община, мисля, че не е спорно, че в случая това лице заема държавна служба и поради което, предвид и другите факти, е несъмнено, че същото е в нарушение на разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс, доколкото е следвало да излезе в отпуск. Поради тази причина предлагам да отменим решението на районната изборителна комисия, но само в тази му част, в която оставя жалбата без уважение. В останалата част, в която е дала указание към кандидатите за народни представители да спазват едни или други разпоредби, тази част аз считам, че решението не е обжалвано и е влязло в сила. Проектът ми е с № 1179. Като разбира се допълнително ще посоча ЕГН-то на лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за обстояния доклад.

Откривам разискванията.

Колегата Бойкинова пожела да вземе първа думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам въпрос към докладчика – как по-точно установихме, че лицето Марин Ташев Захариев не е използвал неплатен служебен отпуск или платен отпуск за времето от регистрацията му като кандидат за народен представител до обявяване на резултатите? Това как го установихме? Установено е само, че в един ден той е присъствал на едно мероприятие. Това го установяваме, приемаме, че е така – присъствал е, но как установихме, че той не ползва за целия този период платен или неплатен отпуск? Защото той може да присъства на мероприятието и да е в отпуск. Качеството му като зам.-кмет дали е в отпуск или не е в отпуск, той пак си е зам.-кмет, нали? Това са две различни неща. Тоест ние трябва да установим, че наистина той не е бил в отпуск. Той, че е присъствал, присъствал е, приемаме и че е в това качество, в това е, но дали наистина е бил в отпуск, или

не? Защото може да я има и другата хипотеза – той може да е в отпуск и пак да е присъствал. Нали не е невъзможно?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз лично приемам, че след като публикацията е от пресцентъра и изрично се посочва, че в това му качество е участвал, значи очевидно е изпълнявал задълженията си като длъжностно лице и съответно няма как, след като ги е изпълнявал в това си качество, да е бил в отпуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз доколкото разбрах от докладчика, в съобщенията, които са сложени на отделните сайтове, става въпрос, че той в качеството си на зам.-кмет, изпълняващ тази длъжност, е присъствал. Така разбирам аз. Така ли е, или не е?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Става въпрос за публикации от сайтовете, единият от които се казва „smolyan.bg”, а другият е „smolyanperss.ne”, и двете публикации са подписани като публикации от пресцентъра на община Смолян. В тях изрично се цитира изявление на Марин Захариев в смисъл: „каза зам.-кметът Марин Захариев”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, още повече че „ние установяваме нарушение, че той през целия период...”, как установихме това – от регистрацията му до обявяването на резултатите от изборите? Ние това нещо по никакъв начин не го установяваме. Установяваме само, че един ден той е откривал ресурсен център на едни болни деца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Други изказвания?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз бих приел изрично да фиксираме, че е на 27 септември 2014 г., защото това е датата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имаме ли линкове?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Нямам линкове към тях, те са ми разпечатани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тази корекция се приема от докладчика.

Колеги, има ли други изказващи се?

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, към докладчика – в абзац 2, стр. 2, след думите „подадената от Рабие Лютвиева Кьосева”, след думата „подадената” следва да се допълни „жалба”. Просто е техническа поправка. Или пък „жалба” трябва да е след „БСП лява България”. Това го казвам, просто защото взех думата, нямаше специално да я вземам.

Постави се един много важен принципен въпрос. Колегата Бойкинова е абсолютно права формално, че той може да е в отпуск, ние не сме изследвали факта дали той е в отпуск или не е, очевидно. Няма значение дори да е представен като кмет на официалното представяне, той пак може да е в отпуск документално, защото знаем как се излиза в отпуск.

Обаче моето разбиране по принцип на чл. 161 от ИК е, че законодателят и неговата воля е, че не просто лицето формално да излезе в отпуск, а да не извършва никакви активности по време на този отпуск в този период, защото по този начин да се облагодетелства в другото си качество. Това е моето разбиране.

Това обаче е принципен въпрос, който Централната избирателна комисия трябва да обсъди. Използвам този случай като повод, защото ако не приемем, че принципно е така, то чисто формално аз не виждам нарушение. Аз мисля, че ние имаме дискрецията да преценим и тълкуваме закона по този начин и в такъв случай ще подкрепя проекта на решение на колегата Пенев.

От друга страна, ако ние не преценим така, за мен това е принципният въпрос, а преценим, че формално трябва да се спазва законът, то аз бих бил за връщане, за допълнителна проверка, да се

види и изследва дали лицето, де юре и де факто, е в отпуск. Той може да е в отпуск. Знаем, че много хора са в отпуск и изпълняват по една или друга форма – особено такива професии като представителни длъжности, но според мен Изборният кодекс – това е моето убеждение и аз така го тълкувам, макар да не го е казал, трябва разширително да тълкуваме това изискване, а именно, че не просто да е в отпуск документално. А и не бива да извършва никакви активитети, както казах преди малко, в тази насока, които да го подпомагат в агитацията като кандидат или на неговата партия. Така че аз не съм склонен да го възприема формалното тълкуване, но това е формалното тълкуване между нас и решението ни тук ще бъде принципно решение, което е и за в бъдеще.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Реплики към изказването на колегата Ивков има ли? Няма.

Първа заявила се за изказване беше колегата Бойкинова, след това колегата Томов, след това колегата Пенев, след това колегата Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм съгласна с колегата Ивков, че наистина трябва да вземем принципно решение, защото на 19 септември 2014 г. Централната изборителна комисия – може да видите решението, то е Решение № 1002, е по повод един аналогичен случай. Кметът на община Нови пазар е бил в отпуск, но е посещавал общината. По този повод пак има жалба. Какво пишем ние в решението? „Кметът на общината не е държавен служител по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния служител и правилно РИК-Шумен приема, че господин Румен Панайотов не заема държавна служба и за него не се отнася императивното изискване”. Тоест ние вече имаме практика по този въпрос,

където изрично – няма значение кой е докладчикът, важното, че решението е на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова прави изказване.

Има ли реплики към изказването на колегата Бойкинова?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да се съглася с колегата Бойкинова, защото – да, кметът не е държавен служител, но той е изборна длъжност. Съвсем различно е. Има изричен текст в Изборния кодекс, за разлика от зам.-кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други реплики? Няма.

Заповядайте, колега Бойкинова, за дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А дупликата ми, че това не е мнение на Бойкинова, аз просто Ви казвам решението на Централната изборителна комисия и какво сме отговорили. Моля Ви! (*Реплика на Александър Андреев.*)

Аз по принцип съм съгласна, че кметът заема държавна служба, не съм казала обратното. Но Ви казвам практиката на Централната изборителна комисия и нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ заявил се за изказване беше колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз не съм компетентен да преценя дали кметът е държавен служител, или не е, дали зам.-кметът е държавен служител, или не е. Аз съм близо до позицията на колегата Ивков по отношение на тълкуването на това ограничение в Изборния кодекс. Наистина законодателят, за да задължи държавните служители да бъдат в платен или неплатен отпуск по време на кампанията няма какво друго да има предвид, освен това да не се използва публичната функция или служебното положение в самото водене на предизборна кампания.

В случая не мога да се съглася, че основният въпрос е дали той е бил формално в отпуск или не е. За мен основният въпрос е какво се е случило на тази среща и дали действията на този човек могат да бъдат тълкувани като такава злоупотреба със служебното положение в самата предизборната кампания. Дори да е бил в отпуск, ако той се е явил като зам.-кмет и е правил предизборна пропаганда пред деца, той попада под ударите на Изборния кодекс и би трябвало да бъде санкциониран. Ако не е правил това, а просто е присъствал на среща, която няма нищо общо с кампанията, дори да не е бил в отпуск, според мен не е извършил нарушение. Това е моето разбиране.

В доклада, който виждам, като че ли се подхожда твърде формално.

За да мога да си изградя вътрешното убеждение, аз желая да знам какво се е случило там. Затова поставих въпроса за тези публикации в регионалния печат. Това исках да споделя, колеги. Аз лично не мога да имам преценка по този въпрос без да знам как е отразено това събитие в регионалния печат и без да мога да си изградя представа дали то се е отразило на предизборната кампания или не е. Точно този въпрос заобикаляме, спорейки дали е бил в отпуск, или не е бил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше изказване. Колегата Пенев желае да допълни.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, smolyan.bg е официалният сайт на община Смолян. На него е публикувана въпросната публикация. От съдържанието на публикацията изрично се сочи, че се касае за посрещане на деца, които се връщат от чужбина, за да може да бъдат похвалени за изключителните резултати на състезание, на което са участвали. На тази среща, която се е провела, Марин Захариев е представлявал общината като зам.-кмет. Съответно ще видите в материала има изказване от директора на

училището, който благодари на общината, благодари на родителите, благодари на децата и така нататък. Тоест това е едно официално събитие, на което това лице е присъствало в длъжностното си качество на зам.-кмет. Това събитие е отразено на страницата на общината. Не става въпрос за публикация в местния печат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше изказване от страна на колегата Томов, допълнение под формата на реплика, допълнителна информация по казуса от колегата Пенев.

Друга реплика към изказването на колегата Томов?

Колегата Чаушев и колегата Сидерова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, действителността е, както винаги, е по-богата, само че в изказването си винаги взема изказващият се по отношение на действителността някакъв ресурс по необходимост, че не можеш всичко да обхванеш. Само че господин Томов забрави да обяви, че господин Захариев е и регистриран за кандидат, поради което се появява едно смесване на общински функции заедно с качеството му и на кандидат по отношение на едно обществено мероприятие. Тук имахме дълги разсъждения по отношение на едни други случаи за едни преки или косвени връзки, само че както винаги, май трябва да бъдем последователни, че очевидно ако поддържаме едната теза, където бяхме свидетели на целия този цирк – към момента се поддържаше една, само че по отношение на другите, косвените обвързаности, май ги позабравяме съобразно конкретни случаи, като става въпрос за определен тип субекти в избирателния процес. Връзката не е дали бил кмет или в отпуск, а дали междувременно не е и кандидат на някоя политическа партия по време на кандидатска кампания, за да може да използва обществени прояви, за да се прояви и като субект кандидат. Това е само нюанс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Две реплики, и трета реплика към колегата Томов – колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще гледам да съм кратка. Подчертавам това, което подчерта и колегата Чаушев, че колегата използва длъжностното си качество на кмет, за да се представи като кандидат за народен представител от една политическа сила. И се използва ресурсът по същество и дейността на общината с цел политическа: влизането в Народното събрание и привличане на избиратели. Точка!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Томов има правото на дуплика.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз не мога да разбера, уважаеми колеги, защо отваряте отворени врати, с каква цел? Смисълът на моето изказване беше, който не вярва – да види протокола, именно, че главната ни задача е да установим има ли такова преплитане на функции, или няма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е ли очевидно?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не ме прекъсвайте, господин Чаушев – аз не Ви прекъсвах! (*Цветозар Томов излиза от залата.*) Не може да има такъв тип общуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева беше се заявила като изказване, след това по ред на постъпване е колегата Христов, колегата Бойкинова и колегата Пенев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще кажа само, че за мен е безспорно обстоятелството, че е извършено това нарушение, тъй като в сайта на общината е записано, че зам.-кметът в това си качество е посрещнал децата, които са се прибрали от тази олимпиада, секретарят на общината е присъствал на това мероприятие, поздравил ги е, наградил ги е и т.н.

Приемам тълкуването на колегата Ивков по отношение на прилагане на забраната на чл. 161 от ИК и ще подкрепя изцяло проекта на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, реплики няма.

Следващ за изказване се е заявил колегата Христов.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз понеже не разбирам от юридическите неща, но във всеки случай мога да чета и сега съм си отворил тук, пише „Лекции по икономика”, „Основи на публичната администрация” и първа точка е „Понятие за държавна служба”. Има една лекция, какво представлява държавната служба. Който иска, може да я прочете, аз няма да я чета цялата. В края на краищата някъде по средата на лекцията изрично е записано, че заместник областните управители, заместник-кметовете не представляват държавни служители по смисъла на Закона за държавния служител. При това положение ние какви претенции имаме към тях?

Самата госпожа Бойкинова спомена, че досега неколкократно сме давали такова становище, че зам.-кметовете не са държавни служители и затова не трябва да излизат в отпуск. При това положение сега изведнъж сменяме политиката. Това не ми е ясно.

Освен това, искам да Ви попитам – ние на държавна служба ли сме в момента? Като юристи, ми отговорете: на държавна служба ли сме? За да Ви прочета, че има хора, които нямат право да бъдат тук, ако сме на държавна служба. Може ли някой да ми отговори дали сме на държавна служба, или не – членовете на Централната изборителна комисия? Защото тук пише, че които участват в ръководни органи на партии, не могат да заемат държавна служба. Ако ние сме такива, означава, че някои хора незаконно са тук.

А сега изведнъж коментираме за някакъв си там заместник-кмет – дори той не се е представил за народен представител там, а е отишъл да поздрави две деца, които са спечелили медали от „Спешъл Олимпикс”, и той като зам.-кмет отговаря именно за тази дейност. Извинявайте, но обърквате ми понятията – един път така, един път иначе. А когато става въпрос за ЦИК, нали – не сме държавни служители?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева!
(*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева отправя реплика към колегата Христов! Може би е добре, колеги, да замълчим, за да се чуе репликата. (*Реплики.*)

Колеги, минаваме в диалогов режим. След това ще Ви дам думата, колега Матева. Да си поприскаваме! (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Христов, имам реплика към Вашето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли все пак колегата Матева да отправи своята реплика?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колега Христов, аз чета лекция в момента: „Що е то понятие за държавна служба?”, и е казано: „служителите в местната администрация са приравнени към държавни служители, така че можем да говорим за държавна служба в органите за местното самоуправление”. Заместник-кметът е такъв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В същата лекция: „Исключени са от категорията държавни служители по смисъла на Закона за държавния служител членовете на политическите кабинети, заместник областните управители и заместник-кметовете на общините”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че репликите и дубликите приключиха.

Моля за тишина в залата, ако искаме да гледаме казусите.

Оттук-насетне за изказване са се заявили по реда на постъпване Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Севинч Солакова, Камелия Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, въпросът е принципен, защото по искане на Министерството на образованието на 18 септември 2014 г. сме отговорили.

РОСИЦА МАТЕВА: Не може да едни колеги да дават думата, а на други, когато има процедура,...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, права сте. Процедура, колеги!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам да се прекратят разискванията и да се подложи на гласуване проекта на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, прекратяваме разискванията. При 16 членове на ЦИК в залата, трябва да гласуват против повече от 5, в случая това не е налице. Така че прекратени са разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **6** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Румен Цачев*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение. Ще помоля колегата Пенев да изпише решение в този смисъл. Решението е с № 1206-НС.

Колегата Бойкинова иска отрицателен вот, след това и колегата Ивков иска отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма отрицателен вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо да няма отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямаме решение!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма значение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, когато нямаме гласувал „против” решение, би могъл да има своя отрицателен вот. (*Реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Никога не сме ги делели така, как да няма отрицателен вот?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние можем да си включим микрофона след като ни се даде думата, ако може! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Думата има колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гласувах „против”, защото въпросът е принципен. Ние сме отговорили на Министерството на образованието, че директори на държавни и общински училища не заемат държавна служба и съответно не попадат. То е същото! Как може директор на държавно училище да бъде и кандидат за депутат! Как да е различно? Абсолютно същото. Как да не е държавно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“ проекта на докладчика, макар че по същество не съм против. По моето убеждение е извършено нарушение от Мартин Захариев, тоест Марин Захариев – как се казваше, и жалбата е основателна. Това казах и в изказването си в дебатите.

Гласувах „против“ обаче, тъй като ние прекратихме по един важен принципен въпрос разискванията и Централната изборителна комисия не реши принципно въпроса по този начин, тъй като колегите, които гласуваха „за“ всъщност направиха изказвания, които противоречат с част от мотивите на решението. Исках да засегнем и този въпрос и исках да създадем трайна практика именно по повод това решение, независимо от коя политическа сила става въпрос. Само заради това гласувах „против“ проекта за решение. Пример давам. Колегата Андреев каза, че кметовете са, тъй като имаме такова решение, което изнесе колегата Бойкинова, а цял пасаж на проекта за решение, е засегнат на това, че са – от докладчика. В същото време колегата Андреев, примерно, който съжалявам, че не е в залата, той подкрепи решението.

Затова аз исках да изчистим чисто правно този казус и да решим само формалното излизане в отпуск ли ще гледаме или това, че няма право да извършва под каквато и да е форма работата си.

Аз съм „за“ второто тълкуване, респективно трябваше да гласувам „за“ проекта, но поради изтъкнатите основания гласувах „против“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, труден казус разгледахме, за съжаление не стигнахме до мнозинство.

Колеги, давам 15-минутна почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Точка – сигнал от Съвета за електронни медии срещу агитационен клип на партия „Зелените”, излъчван по bTV в предизборната агитация за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Моля продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпил е от СЕМ сигнал с вх. № НС-20-478 от 1 октомври 2014 г., под този номер е качен във вътрешната мрежа от вчерашното заседание. Само да погледна дали е качен клипът.

Колеги, качен е и видеоматериала, който е изпратен с този сигнал. Той ни е препратен във връзка с получен на електронната поща на СЕМ сигнал от общински съвет по наркотични вещества в Благоевград, в който се твърди в рекламен видеоклип на партия, регистрирана под № 23 за предстоящите избори, която е „Зелените” в края на клипа се съдържа призив „Свобода за конопа!”, което според тях е нарушение на забраната на чл. 70 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите – мисля, че му е пълното име, с която разпоредба се забранява рекламата – явна или скрита, на наркотични вещества.

Може би е добре, колеги, все пак да изгледате видеото.

Моето лично предложение е да изпратим този сигнал по компетентност на министъра на здравеопазването, доколкото действително във видеоматериала, след всички други послания, които очевидно представляват предизборна агитация на въпросния политически субект, се съдържа един призив „Свобода за конопа”, който несъмнено изразява желание на

тази политическа партия за промени в законодателството, в смисъл да се разреши употребата на това растение.

Централната избирателна комисия не разполага с компетентност да осъществява контрол по реда на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, а, от друга страна, считам, че не може да се приеме, че е налице нарушение на Изборния кодекс във връзка с това послание в клипа. Поради тази причина смятам, че не можем да вземем установяване на нарушение на Изборния кодекс и съответно предлагам да се препрати по компетентност на министъра на здравеопазването, който съгласно Глава трета от посочения закон, осъществява контрол по неговото спазване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега, само и единствено да попитам – когато Вие сте формирал вътрешното си убеждение кое натежа дотам, че да не предложите проект, според който са накърнени добрите нрави? Ако желаете, отговорете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ще Ви отговоря.

Това, което формира моето вътрешно убеждение, е, че в случая няма призив „употребявайте” или „не употребявайте марихуана” или другото име на коноп, поради което няма директен призив, който да застрашава живота и здравето на гражданите или да е във връзка с нарушаване на добрите нрави.

Аз лично възприех това послание като желание за активно заявяване на желание от страна на тази партия за промени в законодателството във връзка с разрешаване употребата на това вещество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много Ви благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбирам, имаме проект, че не е от нашата компетентност, така ли? Защото влязох малко по-късно и не го изчетох.

В същото време аз съм запознат с материалите, които пуска тази партия, включително и снимки на дрога. Ако ние ще толерираме участие в предизборната кампания на субекти, които само и само, за да вземат някой и друг глас повече, изпращат послание, че едва ли не ще сменят закона за това да стане свободна употребата на дрога, и ако това не е нарушение на добрите нрави, че ако не е опасно и за здравето и ако ние не сме компетентни, здраве му кажи.

Аз считам, че имаме нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК – и в двете хипотези, а отделно от това съм съгласен с докладчика да се препрати на другите органи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Други колеги?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че това, че се говори за коноп, не означава, че се говори за канабис?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Пояснете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В закона е казано, че с наредба се определя реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. Такава наредба е приета от Министерския съвет и в чл. 3 на тази наредба се определя, че веществата се класифицират в три групи, в три списъка.

Списък 1 – растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина, съгласно приложение.

В приложение № 1 се съдържа коноп, на което в скоби е казано „канабис” и пак в скоби „марихуана”. Тоест според тази

наредба и според това приложение те са приравнени на едно и също растение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за пояснението – беше важно за Централната избирателна комисия това проучване, доколкото ние не разполагаме със специална компетентност.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доколкото в този клип се говори за коноп, канабисът е вид коноп. Самият коноп и в момента се използва за въжета, конопени чували и различни други продукти. Самият канабис е вид коноп от различните видове на това растение. След като се говори за коноп като общо понятие, лично за мен не мога да приема, че става дума за наркотично вещество – дали е канабис, дали е марихуана. Говорят в клипа за коноп.

Може би, независимо от това, да се изпрати за становище, за да видим как биха го изтълкували по-компетентните от нас органи, но да приемем директно, че става дума за наркотично вещество, ползвайки общото понятие „коноп”, така не съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На това изказване има член на ЦИК, който желае да направи реплика.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както с изложението на докладчика, за което казах, така съм тотално, ама тотално на противоположно мнение на току-що чуто изказване от колегата Цачев.

Аз не считам, че Централната избирателна комисия трябва да гледа само буквата и наредбите. Ние считам, че имаме по-друга мисия в този Изборен кодекс – предопределена. Аз считам, че става въпрос за една абсолютно недопустима кампания на въпросната партия. Не знам точно от кои от „Зелените” са.

За да не се повтарям отпреди малко, самият докладчик преди малко го каза. Ясно е какво е внушението, което с цялата кампания, включително и с листовките, освен с клипа въпросната политическа сила се опитва да направи. Ясно е и коя е целевата група. Намирам го за недопустимо и намирам, че именно за това законодателят е поставил общия термин „Накърняване на добрите нрави” в чл. 183, ал. 4, тоест когато не можем да извлечем състав от друго конкретно нарушение, да използваме него.

Считам, че Централната изборителна комисия, криейки се зад буквите и това, че не е била специалист и така нататък, не може да толерира такъв недопустим клип и такава недопустима предизборна кампания.

Какво! За строителството ли агитира тази партия, защото конопа се използва в строителството? Те самите го пишат. Абсолютна подигравка, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли реплики към изказването?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моята реплика към колегата Цачев е във връзка с това, че наистина аз се чудя защо тогава не избраха „Свобода на памука” или на житото, или на някакво друго растение, което е нещо различно? Защото така поставен и от чулото от колегата Пенев ми се струва, че точно насоката е в рамките на едни вещества.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика към колегата Цачев? Няма.

Заповядайте, колега Цачев, за дуплика, ако желаете да ползвате. Не желаете.

Колеги, по реда на заявяване за изказване – колегата Ганчева, колегата Пенев, колегата Сидерова. Не съм видяла колегата Матева.

Заповядайте, колега Ганчева, след това ще е колегата Матева. (*Реплики.*)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз обаче съм напълно съгласна с колегата Цачев, тъй като от изгледаното от мен и моето лично убеждение е, че от какво съдим, че коноп е употребен в смисъла на наредбата, а не е употребен по смисъла на тълковния речник, където има няколко значения на думата коноп? Мисля, че нямаме достатъчно данни да съдим, че „коноп” е употребено в смисъла на наредбата, цитирана от колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики към това изказване? Няма.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към съответната кампания освен клипът, който сме видели, има и листовки със снимана марихуана и отдолу с надпис: „Свобода на коноп”. Ако това не е подтикване към употребяване и подтикване към гласуване за тази сила, защото тя, видите ли, ще либерализира режима на тия неща, пак Ви казвам не знам какво ще е!

Сега това, че е проявено хитрина е ясно, ние сме имали и други такива случаи – с честитката за 24 май, но аз не мисля, че трябва да минава през ЦИК този номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата, който репликирахте, не е в зала, за да може отговори, така че продължаваме към следващия заявил се за изказване.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че след като ние спряхме излъчване на клипове, в които се развяваше българското знаме, с аргумент на по-силно основание трябва да спрем този клип и това излъчване. Следва да приложим новата чл. 70 от Закона за контрола на наркотичните вещества и прекурсорите. В чл. 70 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите е казано, че се забранява пряката и

непряка реклама пред обществеността на наркотичните вещества. Самият колега докладчик каза, че значението на думата „коноп” се приравнява на марихуана и на канабис. Не го разбирам като подкрепа в крайна сметка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, колегата Матева говори в момента.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам да спрем излъчването на този клип и да установим нарушение, защото това е „нарушение на добрите нрави”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към колегата Матева има ли реплики? Няма.

Следващ заявил се е колегата Пенев, след това е колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не смятам, че има някаква неяснота относно посланието. Разбира се, че не се иска свобода за конопа като растение, което се използва по друг начин. Призивът е очевиден – за използване на конопа в това му предназначение.

Това, което исках да кажа, и като реплика към колегата Ивков, може би, моето предложение беше мотивирано от това, че не го разбирам като нарушение пряко на Изборния кодекс.

Но аз лично съм готов, ако комисията се обедини върху друго разбиране, да изготвя проект на решение в този смисъл. Така че след провеждане на дискусията, ако вземем решение, че това е нарушение, ще Ви подготвя проект, който след това да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само като реплика към колегата Матева – не можем да установим нарушение на чл. 70, защото там изрично е предоставена компетентност на министъра на здравеопазването – контрола по спазването на този закон го осъществява министърът на здравеопазването.

РОСИЦА МАТЕВА: А как установихме нарушение на Закона за закрила на детето?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е едната реплика.

И втората реплика?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не знам дали разпоредбата на чл. 70 или трябва да имаме предвид разпоредбата на чл. 29, колега Пенев, и репликата ми е към Вас – забранява се изобщо добиването на коноп. Забранява се! Разрешен е режимът и той е лицензионен. Правомощията там са на министъра на земеделието и храните, само когато става дума за някакви тегловни процента, които са описани в този закон. Само в тези случаи е позволено! А „коноп” има легална дефиниция в закона, който Вие цитирахте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха двете реплики на колегата Пенев.

Дуплика? Няма да ползвате.

Следващото изказване на колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз изцяло подкрепям изказването на колегата Ивков и на колегите, които застанаха на тезата, че е налице по същество призив към употребяването на наркотици. Какво друго би означавало свободата на един наркотик? Ние трябва да се съобразим с това, че и част от думичките не се използват буквално и литературно, а се използват с жаргоните, които се използват в разговорите на тези хора, които разпространяват или употребяват наркотици.

Подкрепям предложението да бъде спрян клипът.

Също като колегата Матева, понеже аз не съм присъствала, след това само веднъж гласувах „против”, аз мисля, че Централната избирателна комисия прекалена строгост прояви, когато премахна клипове, в които се развява

български байрак при едни избори за българско Народно събрание, както и се виждат снимки на български деца, които не агитират в ползва на партии и коалиции, а в същото време, когато има свободен призив за нещо, което е наркотик, ние да си затваряме очите и да считаме да не попадат под съответните квалификации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики? Няма реплики.

Секунда, колеги – има още заявени за изказване или искате процедура?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, само ще добавя.

Напоследък в Руската федерация има бум на смъртни случаи, ама бум в най-страшния смисъл на думата, тъй като именно към конопа и тези леки наркотици се добавят и други вещества и смъртността е страхотна. Така че хич не е лековато това обръщение и призивът му е именно към тази младежка аудитория.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има процедурно предложение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз предлагам тогава протоколно да гласуваме, че се обединяваме около идеята, че има нарушение, за да мога аз да подготвя проект на решение, който после да гласуваме. Тоест да прекратим дебата, протоколно да гласуваме предложение за установяване на нарушение, за да мога да подготвя проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнение има към процедурното предложение.

Заповядайте да допълните.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не просто нарушение, а наистина с малко по-остри думи, за да се види, че това е сериозно. Подкрепям, разбира се.

И още нещо! Крайно време е тези дилетантски – тук е доста по-сериозно, но тези дилетантски начини на заснемане на

изключително безвкусно развлечени хора, там, призоваващи за това нещо – неестетично и грозно, крайно време е дори само това основание да бъдат спираны такива жалки неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да разбирам ли, колега, че предлагате да подложат на гласуване да направим санкция заради дилетантския начин на заснемане?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И неестетичен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това не бе изказване.

Колеги, още изказвания има. Няма да предложа процедура, защото никой не следи правилника! Говорете!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, говорим сега! Стана 19,00 ч., малко да ни се даде възможност. Това е в рамките на шегата.

Аз имам конкретно предложение – към мотивите изрично да се посочи, че има нарушение на добрите нрави и във връзка с нарушаване на чл. 28 в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите. Изрично е посочено в чл. 28 – „забранява се” и е казано „коноп”. Изрично! Член 28 от този закон да се цитира за нарушение във връзка с добрите нрави и да свършваме цялата история без излишни приказки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И още една процедура, колеги.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И понеже имаше предложение за процедура, искам да повторя – моля да прекратим разискванията и да гласуваме има ли нарушение, или няма и ако има нарушение, докладчикът ще напише решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за друга процедура.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам друга процедура – да отложим разглеждането на тази точка, колегата да изготви проект и съответно да направим разискване. Няма такъв ред – има ли нарушение, или няма?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, още процедури ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Реплика!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма реплика на процедура, колеги.

Постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Преди разглеждане по същество, трябва да се подложи на гласуване предложението за отлагане.

Колеги, който е съгласен да отложим разглеждането, моля да гласува.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В смисъл да отложим разглеждането, колегата да изготви проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защо колегата да изготвя проект, ако ние не се обединим, че има нарушаване на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс?

Колеги, обединяваме ли се върху това, че ние намираме по принцип нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, за да може колегата да изготви проект в този смисъл?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. Колеги, има ли против? Няма.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Питам, ако не съм съгласна с мотивите, съгласна съм, че има нарушение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше процедурното предложение.

Сега колегата естествено ще изготви проект и естествено ще се отложи гледането, защото ние гледаме писан текст на проект на решение преди да гласуваме, а след това ще обсъждаме конкретната мотивна част, конкретните основания и конкретния диспозитив, който колегата предложи.

Сега, не знам вече шести месец сме в тази Централна изборителна комисия и ако тези неща не сме ги научили, не знам за какво ставаме!

Колеги, продължаваме със следващ докладчик.

Връщаме към отменена точка и след това по жалби и сигнали колегата Андреев, но има **отложена точка** – проект на решение по искане за отваряне на запечатани помещения по искане от общинска изборителна комисия – Попово, по която има вече готовност.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, докладвах Ви искане за отваряне на запечатано помещение от общинска изборителна комисия – Попово. То е пристигнало на 1 октомври 2014 г., в момента ми беше предоставено второ искане, изведено с дата 2 октомври 2014 г.

Първото, както си спомняте, беше за отваряне на помещение, в което се съхраняват на изборни книжа и материали от европейските избори на 25 май 2014 г.

С вх. № ПВР-14-6 от днешна дата е постъпило искане за отваряне на помещение, то е различно това, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент и местните избори на 23 октомври 2011 г., за да се извади от там печатът за нуждите на секционната избирателна комисия в село Гагово при произвеждане на частичния избор за кмет при кметство Гагово, община Попово на 12 октомври 2014 г.

Обединила съм двата проекта, те са с № 1168, моля да го погледнете. В диспозитива съм разрешила и съм посочила номерата на помещенията, в които се съхраняват двата вида книжа и материали, с указание след изваждане на печата на секционната избирателна комисия помещението веднага, незабавно да бъде запечатано. Вижте го и ако нямате забележки, Ви предлагам да гласуваме този проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Става въпрос за частични избори, всички разбрахте, затова не можем да се позовем на предишното решение, което приехме за изборите на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Има ли против? Няма. Моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1207, като индексът, колега, като гледам относно, трябва да е ПВР/МИ/ЕП.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз имам готовност да Ви докладвам и решение относно промени в състава на секционните изборителни комисии за гласуване извън страната за гласуване в изборите за народни представители на назначени с Решение № 1037-НС, Решение № 1099-НС и Решение № 1156-НС. Проектът е № 1187.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време е запознаване с проекта.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това са документите, които пристигнаха за два дни от дипломатическите и консулски представителства и от Външно министерство за така обективизираните в решението замени, откази на лица, които са назначени с предходни решения, поради невъзможност да участват – лични причини някои посочват, други са влезли в болница. Това е четвъртото по ред решение във връзка с назначаване и замените в секционните изборителни комисия.

Колеги, аз Ви предлагам след приемане на това решение утре да изпратим четирите решения, разбира се в обобщен вид на „Информационно обслужване”, за да издадат съответните удостоверения на членовете на секционните изборителни комисии. Готова съм за конкретни питання.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз искам да попитам във връзка с това, което докладвах за поставените въпроси на Гражданския борд по отношение на комисията в Ленкница. Какво стана с предишните?

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № НС-04-01-79 от 2 октомври 2014 г. пристигнало писмо от Министерството на външните работи с предложение за промени. В точка 3 е секцията в Ленкница и там се предлага Байрям Гюлтенев

Реджепов да бъде заменен като член от Десислав Петков Данов, като Десислав Петков Данов е предложен от Министерство на външните работи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С което напълно ще се повтори състава от месец май, когато пак беше Десислав Данов.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Така ли? Не знам. Той е представител на Министерство на външните работи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, и около него имаше скандал. Това е пълно попълване на състава с предишните.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Сега, колега, аз не познавам никого.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто за информация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз Ви казах какво е предложението. (*Реплика на Цветозар Томов.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз зададох този въпрос, защото тази комисия в Ленкница, заради нея и заради назначаването на същите хора, ние бяхме наречени на Гражданския борд „безпомощна Централна избирателна комисия”. Затова питам в крайна сметка има ли промени в състава на комисията сега и ще вземем ли някакво решение да променим състава или не? Имаме ли резерви, дадени за Ленкница?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, всичките промени, които са обективирани в последните две решения за промени в съставите, са направени във връзка с предложения на дипломатическите и консулски представителства и на Външно министерство. Вие знаете, че след изтичане на срока, в който партиите и коалициите можеха да правят такива замени, законодателят е дал право само на министъра на външните работи да предлага промени. Ако Вие смятате, че Централната

избирателна комисия може извършва самостоятелно такива промени, питам какъв ще бъде мотивът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има закон, има правила. Правилата са изпълнени. Тук чух много странни съждения, че въз основа на едни епитети, тоест, че ЦИК била безпомощна, защото прилага закона, ние трябва да нарушим закона, за да удовлетворим нечии интереси.

Правото борави със съвсем друг тип епитети, но не борави с епитети, хиперболи, преувеличения, думички от рода на изрази на някои хора, някъде по широкия бял свят. Правото борави с правила, които са налице.

Има ли закононарушение във въпросната секция? Не знам. Установени ли са такива? Не знам! Не че не знам, а няма такива.

Всички срокове са изтекли по отношения на предните избори, включително и пред Конституционния съд. Не може въз основа на факти от миналото да се правят каквито и да било странни съждения с епитети, хиперболи, преувеличения в стил есеистика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз имам впечатление, че колегата Роси Матева само подкрепи. Госпожо Матева, не знам дали съм права. Имам впечатление, че госпожа Матева подкрепи искането си само с един цитат, а не се позовава на него само, защото е „безпомощна” или не.

Освен това бих искала да кажа, че не знам какви срокове става въпрос, защото в случаи – имаше филми и се е сезирала прокуратура, тя не е длъжна да ни уведоми дали продължава разследване или не, защото аз имам впечатление, че тече такава. Не знам, не съм сигурна в това. Но си мисля, че се

самосезира по един от филмите, които бяха излъчени по една от централните телевизии. Така че аз смятам, че е редно да отговорим на колегата в зала какво има ли резерви за тази секция, за която тя попита и ако е необходимо и тя изложи още аргументи, да заменим тези членове, които тя предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие се обърнахте към колегата Матева, така ли?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Мусорлиева, все пак сте адвокат. Разследването си е просто разследване, аз първо не знам дали има такова. Но фактите за закононарушение се установяват с влезли в сила актове. Има ли такива? Има ли такива? Няма. Говоря чисто юридически в момента – има първа инстанция, втора инстанция, трета инстанция, влязъл в сила акт. Има ли някакъв, какъвто и да било? Никакъв! (*Реплики на Мария Мусорлиева.*) Твърдението ни има ли условия за закононарушението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, екстериториалност няма в наказателното право.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сигналът беше за купуване на гласове от български граждани в Ленкница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И какво общо има това с комисията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Екстериториалност няма! (*Реплика на Мария Мусорлиева.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо да се върнем на предната дума, въз основа на думата „безпомощност”, ние ще сменяме сега закона. Това ли е идеята? Странно, абсурдно, както и да го погледнеш! Някой друг пък може би, ама сега е малко странно да се твърди, че ние сме безпомощни и затуй сега ще сменяме цяла комисия.

Установени са резултатите, те са влезли в сила. Няма каквито и да било нарушения, установени към настоящия момент. След решението на Конституционния съд по

отношение на изборите за Европейския съюз, които са основание да се иска „безпомощност” или не знам какво си!? Факт ли е? Факт е!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнете, колега Грозева и след това колегата Сидерова – за изказване. (*Реплики на Ерхан Чаушев.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Исках само да Ви кажа, че с така предложената промяна членовете на секционната избирателна комисия, предложени от Министерството на външните работи, стават двама от 5-членна. Ако ние не вярваме на Министерство на външните работи!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за допълнението.

Колегата Сидерова искаше думата за изказване.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия, аз не помня, а който помни, да ми посочи конкретния номер на постъпил сигнал, оплакване, жалба за нарушения при гласуването в Ленкница.

И на мен като представител на друга политическа сила не ми е приятно, че резултатът е 100% за една партия, както не ми е приятно, че в „Младост”, че в три секции, дето има новонастанени хора, е 100% за друга партия, която държи Столична община, но това изобщо не означава, че има скандал.

Има наблюдатели, има възможност партиите да изпратят наблюдатели и същите тези неправителствени организации и наблюдатели, които си позволяват да ни квалифицират като „безпомощни”, без да си прочетат преди това Изборния кодекс, защото за каква „помощност” става дума, когато ти трябва да приложиш един ред и нямаш право да го нарушаваш? Защото веднъж нарушен, ще стане безредие и беззаконие; само защото някой си позволява да ни квалифицира така на пътя на

емоцията и на някакви си собствени съждения, също без да сочи факти, ние сега тук в момента водим безпочвени спорове.

Колегата Грозева, която отговаря за назначаването на комисиите, Ви каза – предложенията на държавата са две, вече са две. Вие какво искате – държавна комисия ли да назначим там? Дали е редно и какво ще означава това в едни избори? И аз само ще попитам: Колега Грозева, има ли резерви от политическите партии, предложени за Ленкница?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, колеги, резерви за Ленкница няма. Резервите са от местната общност в Ленкница, които са ни предоставени от Министерство на външните работи и както и предишния път Ви докладвах, при консултациите на политическите партии на 18 септември 2014 г., единствено политическа партия „ДПС” се заяви за председател. Нито една от останалите участници не заяви и не представи свой представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, считаме ли че изчерпахме дискусията по този жизнено важен въпрос? (*Реплики.*) Колега Сидерова, ако обичате!

Колеги, ако обичате надявам се, че разговорите извън микрофон свършиха.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект за решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Камелия Нейкова, Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 1208-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като следващият докладчик в момента е извън зала и за да правя малки разминавания – сигнал-решение...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам да докладвам жалби за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Щом са за сведение, заповядайте, за да можем да редуваме.

Подточка – вх. № 1088-НС от 2 октомври 2014 г. от общински съвет на БСП – Лом за нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Две жалби.

Едната е с вх. № 1088-НС от 2 октомври 2014 г. от общински съвет на БСП – Лом до Централната изборителна комисия. Касае се за нарушение за провеждане на предизборно мероприятие – според жалбоподателите представляващо нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс от кмета на община Лом. Считам, че това е в компетентността на районна изборителна комисия в Монтана и Ви предлагам да я изпратим на съответната компетентна комисия. Жалбата е директно адресирана до нас. Тъй като територията на извършване е град Лом, предлагам да я изпратим на компетентната комисия, а именно районна изборителна комисия – Монтана, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение – моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Подточка – сигнал, вх. № НС-1886 от 1 октомври 2014 г., от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Продължете със следващата жалба, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, следващото не е жалба, с вх. № НС-1886 от 1 октомври 2014 г. по-скоро е сигнал от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ ни сигнализира за нарушение на правилата за предизборна агитация срещу ПП „ГЕРБ“ в квартал Горни Лозен, община Столична, разположена на територията на детска площадка-шатра.

Колеги, този сигнал според мен следва да бъде адресиран до 23-РИК, тъй като район Панчарево, към който е квартал Горни Лозен е в обсега 23-РИК. Ако сте съгласни, да я препратим по компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Не виждам възражения.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Подточка – писмо, вх. № НС-15-281 то 2 октомври 2014 г., от РИК-Кюстендил.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по въпроса, който онзи ден ни занимаваха от РИК-Благоевград и от РИК-Кюстендил, постъпи вече в писмена форма по електронната поща в Централната избирателна комисия с изх. № 16 от 2 октомври 2014 г. в 17,10 ч. е изпратено писмо, получено е при

нас и е заведено с вх. № НС-15-281. Писмо от районна изборителна комисия – Кюстендил по повод постъпило искане от областна служба „Изтърпяване на наказанията” с приложени два списъка на задържани лица в Кюстендил – 14 души и задържани в град Благоевград – 13 души, за образуване на секция в община Дупница.

Секретарят на община Дупница госпожа Манова е изпратила цялата документация в районната изборителна комисия и от Районна изборителна комисия – Кюстендил, тъй като по отношение на задържаните лица с оглед и на това, че отговарят на условията на чл. 9 от ИК за образуване на секция няма проблем – за тези, които са в град Дупница, но по отношение на задържаните лица в Благоевград с искане да гласуват в образувана секция в община Дупница, РИК-Кюстендил задава въпрос и има искане да дадем указания.

Предлагам Ви да изпратим едно писмо до Районна изборителна комисия – Кюстендил с копие до Министерство на правосъдието, може би и на областна служба „Изпълнение на наказанията” с отговор, че образуването на секции в местата за задържане се извършва при спазване на изискванията на разпоредбата по чл. 9, съответната алинея от Изборния кодекс, и в случая лицата, задържани в град Благоевград, след като отговарят на изискването да са изборители и имат изборителни права, трябва да се образува секция, тъй като са налице условията по реда на чл. 9 от Изборния кодекс и да гласуват на територията на изборния район.

Бих предложила и още едно последно изречение, че е недопустимо гласуването в различен изборен район.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли коментар по отношение на това писмо, на това предложение? Няма.

Който е съгласен със съдържанието, което ни беше представено от докладчика, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Приема се.

Колеги, има ли някой жалба за доклад?

Подточка.

Господин Томов беше пръв, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. (*Реплики.*)

Колеги, моля за внимание! Мисля, че е важно какво ще прецени комисията.

Имам да докладвам два сигнала, единият е пристигнал вчера. Сигналят е от „Институт за развитие на публичната среда“, вчера мисля, че Ви уведомих за това, срещу разпространението на агитационен материал на „Българския национален съюз – Нова демокрация“.

Хайде, моля Ви, преди да ни окупира отново – да ме чуете!

Сигналят е с № НС-1887 от 1 октомври 2014 г. (*Реплики.*) Има проект на решение, ще стигна и до него, да Ви кажа за сигналите най-напред.

Единият сигнал е с № 1887 от 1 октомври 2014 г., а другият сигнал е с № 22-388 от 2 октомври 2014 г. И двата ги има в днешната вътрешна мрежа, един под друг са. (*Реплики.*)

Ако искате аз да представям проекта за решение междуременно. И двата сигнала са обединени в проекта за решение, защото са по един и същи повод – предизборен плакат на „Българския национален съюз – Нова демокрация“. Чета проекта за решение, няма номер. Да го чета ли или?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Резюмирайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Двата сигнала са описани в първия абзац – какво е тяхното съдържание. Те и двата са срещу предизборен плакат на „БНС – Нова демокрация”. В единия от „Института за развитие на публичната среда” се твърди, че плакатът е в нарушение – „в разрез” е писано, с чл. 183, ал. 4 на Изборния кодекс, другият директно е назован „расистки” с искане да бъде отлепен навсякъде, а партията да бъде подведена под отговорност за него.

Изображения на плаката са публикувани в медии и в цялата мрежа, проверил съм това. Беше публикуван и в сутрешния блок на „Нова телевизия”. В сигнала на „Института за развитие на публичната среда” се съобщава, че те са имали контакт с ръководството на партията, която е потвърдила, че разпространява този плакат. Нямам, не съм се добрал до информация да е разпространен в страната. На плаката са заснети мъж, жена и дете с тъмен цвят на кожата, облечени в български национални носии, а над техните изображения фигурира надписът: „Не, благодаря! Избирам № 3 – Български национален съюз – Нова демокрация”.

Изводът, който правя и предлагам на комисията, е, че плакатът определено внушава, че хора с различен цвят на кожата – тук има грешка: „различен цвят на хората”, е писано в проекта, ще я поправа, разбира се – не трябва да бъдат приемани за наши сънародници. Този е смисълът на текста: „Не, благодаря!”

Доколкото подобно внушение противоречи на чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 11, ал. 4, чл. 24, ал. 1 на Конституцията на Република България, както на принципите и ценностите на Европейския съюз, това несъмнено накърнява добрите нрави, следователно противоречи и на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Следва предложението плакатът да бъде иззет, да се установи нарушение на забраната за използване на агитационни материали от политическа партия „Български национален съюз

– Нова демокрация”, да се спре разпространението му, да се укаже на кмета на Софийска община Йорданка Фандъкова, защото се среща в цяла София, тоест и в трите изборни района, да разпореди изземането и премахването на вече разпространените плакати, съгласно чл. 186, ал. 1 на Изборния кодекс и да се упълномощи председателя на Централната избирателна комисия да състави акт на отговорния секретар на „Българския национален съюз – Нова демокрация”.

Това е в резюме съдържанието на проекта за решението, който предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В допълнение, което колегата Томов сам сега каза в разговора, който водихме, той сам го предложи – те нямат и десет процента от площта, на която да е разположен надпис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Много е по-малка тази площ, тя е само долу вдясно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тя е написана вертикално, заема съвсем малка площ, така че да не се чете, с един малък шрифт.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мястото на изречението: „Плакатът е разлепен на различни места в София”, да напишем: „Ноторно известно е на Централната избирателна комисия, че плакатът се разпространява на територията на множество или законовият термин: „повече от един изборни райони на територията на София”, предлагам на докладчика, респективно на комисията.

Преди малко взехме едно решение дето трима човека казаха – за Перник ли беше, председателят, и ние приехме, че ни е ноторно известно, че те са виждали, че един вестник се разпространява в три града. Иначе ако ще се задълбаем...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вървя по проекта.

В началото се казва за двата сигнала, които са постъпили.

Вторият абзац, се маха първото изречение „Изображенията на плаката са публикувани в медии и социалните мрежи” и продължаваме да говорим за сигнала на първата организация, в която се казва, че нали това остава.

По следващото изречение се разбира, че първата организация: „Твърди се,” – така да бъде – „Твърди се, че плакатът е разлепен на различни места в София”, защото във втория абзац се говори за сигнала, нали така? Казвам как да го поправиш. „Твърди се, че плакатът е разлепен на различни места в София.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедура.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Златарева да помогне на колегата Томов да бъде изписана мотивната част на решението, за да може да докладваме други неща, за да не седим до никое време. По този начин ще успеем да докладваме и останалите неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има процедурно предложение за отлагане във времето днес на този проект, за да бъде допълнен в мотивната му част.

Колеги, който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува. Колеги, има ли против? Моля колегата Сюлейманов да преброи гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Продължаваме със следващ сигнал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да докладвам и другата жалба, ако има бележки по нея, да ги подготвя и двете, може ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, има още една жалба, която колегата Томов трябва да докладва – да видим дали и нея ще сложим, след това давам думата на Вас за Вашия доклад.

Подточка – жалба от Мариян Йорданов Димитров срещу решение № 100-НС от 29 септември 2014 г. на РИК-Русе.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Другото ми предложение е за решение по жалба на господин Мариян Димитров от Русе, качено е на вчерашна дата. С вх. № 15-264 е самата жалба на вчерашна дата, а решението е точно над това, което гледахме сега, „Русе – 02 октомври 2014 г. ЦТ” на днешна дата.

Искате ли паралелно да Ви запозная с предложението за решение? Зачитам: Решението е относно жалба на Мариян Йорданов Димитров срещу Решение № 100-НС – горе, където пише Решение № 66, ще го оправя, от 29 септември 2014 г. – освен в относно тази грешка не е повторена другаде, пренесъл съм го от една предишна негова жалба.

Жалбата е затова, че има поставени агитационни материали върху билбордове, както и в афишни колони и информационни табла, определени със заповед на кмета на община Русе за разлепване на предизборни агитационни материали на по-малко от 50 м от входа на сгради, в които ще се провеждат избори.

Исканията са РИК-Русе да постанови решението, с което да задължи партиите, коалициите и кандидатите, чиито агитационни материали са поставени в такава близост до изборни помещения, да ги премахнат преди започване на изборния ден.

Също така в решението да бъде задължен кмета на община Русе да създаде организация за премахването им в срок и да информира РИК-Русе дали има поставени други подобни агитационни материали.

На 29 септември 2014 г. РИК-Русе разглежда жалбата и на основание чл. 72, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс я е отхвърлила, тъй като не е установила нарушение на Изборния кодекс, извършено към момента разглеждане.

В жалбата си до ЦИК жалбоподателят повтаря същите мотиви и иска отмяна на решение № 100-НС, като немотивирано и незаконосъобразно и също претендира да се постанови това решение, което РИК-Русе му е отказала.

Това, което предлагам, е: „Централната избирателна комисия, след като се запозна с всички книжа и обстоятелства по преписката, намира жалбата за допустима, подадена в изискуемия от закона срок и от легитимирано лице.

Разглеждана по същество жалбата е неоснователна и РИК-Русе правилно е преценила, че няма нарушение на никоя от нормите на Изборния кодекс. Не е необходимо РИК-Русе да задължава със свое решение партиите и коалициите и независимите кандидати да отстранят до началото на изборния ден агитационните си материали, намиращи се на по-малко от 50 м от входа на сградата, в която има изборно помещение, защото това тяхно задължение произтича от чл. 184, ал. 1 от Изборния кодекс и няма смисъл да се повтарят с решения на изборната комисия.

Не е необходимо също така и РИК-Русе да указва каквото и да е на кмета на общината в тази връзка, тъй като чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс го задължава да предприеме необходимите действия, ако това се наложи. Не съществуват необходимите правни основания отговорните институции да предприемат превантивни действия само поради хипотезата, че е възможно партиите, коалициите и независимите кандидати да не изпълнят своите задължения да нарушат чл. 184, ал. 1 на Изборния кодекс. Законодателят ясно е определил реда, по който институциите трябва да действат в такъв случай и всяко заинтересовано лице би могло да сезира съответна секционна избирателна комисия по реда на чл. 184, ал. 2 от Изборния кодекс”.

Това е по същество преценката, която съм направил и предлагам тук, в проекта за решение, и поради горното да оставим без уважение жалбата с този входящ номер. Това е накратко проектът.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте, ако имате изказвания. Необходимо ли е още време за запознаване?

Тогава подлагам на гласуване проекта, предложен от господин Томов.

Който е съгласен с така направения проект, моля да гласува. Ще моля господин Сюлейманов да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 1211-НС.

Имате ли още за доклад, господин Томов? Не.

Подточка – писмо с вх. № НС-20-492 от 2 октомври 2014 г. от БНТ.

Господин Андреев, заповядайте да докладвате за сигнала.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило писмо с вх. № НС-20-492 от 2 октомври 2014 г., което е адресирано до председателя на Централната изборителна комисия от Българска национална телевизия, подписано от Генералния директор Вяра Анкова. В същото госпожа Анкова ни уведомява, че „на 2 октомври 2014 г. в Българската национална телевизия е депозиран предизборен клип от Боян Расате – представител на политическа партия „Български национален съюз – Нова демокрация“. (*Реплики на Маргарита Златарева.*)

Някои хора се плашат от окупацията ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, смятат, че ще има втора.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Предоставеният агитационен клип е същият клип, който е спрян за излъчване с решение на Централната изборителна комисия № 239-НС от 22 септември 2014 г., поради нарушаване на чл. 183, ал. 4, предложение последно от Изборния кодекс и чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, според който политическата агитация с използването на деца е изрично забранена.

Различието в случая е, че кадрите с дете, което носи националния флаг, заради които клипът е спрян, са замъглени, не са разпознаваеми, като върху този замъглен фон и поставен надпис: „Цензурирано от ЦИК”. В края на клипа е включен и кадър, съдържащ символ, представляващ компилация от българското знаме и герба на Република България.

Във връзка с горното, моля за Ваше становище дали клипът може да бъде приет за излъчване в програмата на БНТ”.

Обяснявам, тоест депозиран е клип, който не е излъчен и Българската национална телевизия иска от нас предварително съгласие, за да можем да ѝ кажем дали да го излъчат, или не. Клипът не са ни го изпратили.

РОСИЦА МАТЕВА: Да го изпратят. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Мусорлиева иска думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, след като са ни попитали за това, мисля, че е редно да отговорим.

Моето лично мнение е, че Централната изборителна комисия не е цензор и не цензурира. ЦИК излиза с решения, на всичкото отгоре потвърдени от Върховния административен съд в този случай. Това ми е становището. Предлагам да приемем предложеното от колегата Андреев. *(Реплика на Александър Андреев.)* Не предложихте ли да не бъде излъчван? Моето мнение е дори само заради това „Цензурирано от ЦИК” *(Реплика на Севинч Солакова.)* Вече другите колеги да си кажат на микрофон мнението, моето мнение го чухте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева, след това колегата Ивков.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз доколкото разбрах от докладчика, към писмото няма видеоматериал. Аз предлагам да го изискаме от Българската национална телевизия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ивков, след това колегата Солакова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го предложих. Това щях да предложа на микрофон, да го изискаме, за да се види, че задълбочено проучваме активитетите на въпросния субект.

А иначе в допълнение на колегата Мусорлиева ще кажа, че решенията на ЦИК са, за да се изпълняват от субектите в предизборната борба, а не да се коментират, особено в клипове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз оттеглям моето предложение, защото се присъединявам към становището наистина да бъде изискан, защото не сме го виждали и не знаем какво е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не участвах тогава при гласуване на решението по клипа на „БНС”. Искам да Ви кажа, ако бях тук щях да гласувам за установяване на нарушение, не заради използването на кадрите с детето и с българския флаг, защото това е единственият светъл момент в целия клип, а заради всички онези ужасяващи кадри, които нямат нищо общо с нашата страна и не могат да представят по този начин България.

Затова, ако сега ще гласувам „против” излъчването на този клип, то ще бъде заради надписа: „Цензуриран от ЦИК”. Заявявам, че ще гласувам да не се излъчва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение ние да изискаме този клип, за да се запознаем

задълбочено със съдържанието му, преди да формираме нашето мнение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За да бъдем обективни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, за да бъдем обективни.

Колеги, който е „за”, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз гласувах „против”, защото излъчването на един клип попада в редакторската отговорност и самостоятелност на всяка една медия.

Ние, като контролираща институция, не бихме могли предварително да се произнасяме дали един клип нарушава предизборната кампания, или не нарушава предизборната кампания. В момента ние имаме едно запитване, в което да кажем предварително дали трябва да бъде пуснат един клип, или не. Това считам, че не е правилно и в случая моето предложение щеше да бъде да напишем писмо, с което да оставим самата медия да прецени дали следва да го излъчи или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още едно предложение, след това колегата Ивков, след това колегата Матева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, към писмото, което ще изпратим сега до Българската национална телевизия, предлагам в духа на предложението и на колегата Андреев, защото аз напълно споделям неговия отрицателен вот, да допълним с едно изречение, че „по представения клип решението дали да се излъчи или не, е в рамките на компетенциите на ръководството на БНТ”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам доколко е редно да казвам, защото няма отрицателен вот на отрицателен вот, но тъй като дадохте за положителен вот на отрицателния вот и стана по-свободно, ще се възползвам.

Има логика. Едната логика е на докладчика, подкрепено от колегата Солакова. Аз обаче въпреки това, както винаги, съм за пошироката дискреция на Централната изборителна комисия, особено когато тя преценява фактите и отговорно изпълнява своите задължения по осигуряване на нормалното протичане на предизборната кампания.

Не считам, че напълно, колега Андреев, ние трябва да отхвърлим превенцията като задължение на Централната изборителна комисия. Животът винаги е по-богат, да не давам такива примери, но представете си друг клип с още по-различно съдържание от това? Не виждам нищо лошо, че се иска нашето предварително становище, а ние, за да го дадем, трябва да видим все пак клипа, такъв какъвто е.

Не възразявам на втората част на Вашето изказване, считам, че е правилно, да укажем, че все пак тяхна е отговорността и тяхна е преценката дали да излъчат клипа, или не. Но все пак, след като ни е поискано становище, аз мисля, че трябва да го дадем. Именно с оглед осъществяване на превенция. Защо трябва да се излъчи нещо, което не бива да се излъчва и ние да налагаме наказания? Именно това е целта и на наказанията – да възпират субектите от подобно поведение. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това не е отрицателен вот. (*Реплики.*)

Колеги, може ли за секунда? (*Реплика на Росица Матева.*) Сега ще Ви дам думата, колега Матева – не знаех, че имате процедурно предложение. Вдигането на ръка след колегата Ивков не ме навежда на мисълта, че това е процедура.

Понеже колегата Ивков постави под въпрос процедурата, колега Ивков, ние гласувахме предложението на колегата Ганчева да изискаме клипа, но онова, което продължи, и това беше отрицателен вот на колегата Андреев по този повод, но това, което продължи е продължение на обсъждане на този въпрос – точно така, защото стана ясно, че ние ще отговорим с писмо, което има някакво съдържание. Една част от това съдържание, което ние гласувахме, е съдържанието, което колегата Ганчева предложи.

Впоследствие постъпи второ предложение за допълване на съдържанието, което също обсъждаме.

Ето, сега давам думата за процедура на колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, по времето на изказването на колегата Солакова, аз вдигнах ръка и казах, че имам процедура. И много моля ръководещия заседанието да гледа и в нашата посока, ако може. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, редовно гледам във Вашата посока, Вие редовно си взимате думата без да съм ви я дала, но сега съм Ви я дала и простете, че Ви прекъснах.

РОСИЦА МАТЕВА: Кога точно на днешното заседание си взех думата без да сте ми я дала?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще проверя по протокола.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, ще прегледаме и видеозаписа двете заедно след заседанието, ако искате, и ще видите колко пъти съм вдигала ръка без да ми дадете думата.

Процедурното ми предложение е да прегласуваме решението, където взехме, защото аз ако бях чула предложението на колегата Андреев, нямаше да гласувам по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е процедура.

Още една процедура ли имате колега?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изказване. Имаше дуплика, реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, двата текста, които бяха предложени, си противоречат сами по себе си.

Или ние изискваме клипа-записа и след което се произнасяме със становище – това, което е предложението и в този си вид то остава, да изискаме клипа, да го изгледаме и да дадем становище.

Моята позиция беше съвсем различна, че ЦИК така или иначе няма правомощията да се намесва в едни правоотношения между политическия субект и медията, която излъчва. Това са отношения извън компетентността на Централната избирателна комисия. Това е нещо съвсем различно.

Защото моят въпрос беше като изискаме клипа и ни го донесат, какво ще направим ние? Ще се произнесем с решение.

Аз се съобразявам с решението, което беше постигнато в зала, и ще подготвя писмо, с което да бъде изискан клипът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, позволете! Ще има прегласуване, колега, но позволете първо една реплика на колегата Андреев.

Колега Андреев, аз не съм убедена, че двете предложения си противоречат. Разбира се, че е редакторска свобода, но евентуално с оглед и оставащите кратки срокове до изборния ден, евентуално ако този клип представлява нарушение и Българска национална телевизия го излъчи, то ние вече ще го имаме и ще можем своевременно да се произнесем.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз не знам тази дискусия каква е. Аз абсолютно подкрепям колегата Андреев, тъй като ако дойде клипа и ние какво решение ще вземем – да не се излъчва, предварителна забрана и как ще го мотивираме? И после като не се излъчи, субектът, който иска да му се излъчи клипа, ще каже защо не се излъчва: „Понеже ЦИК забрани предварително”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще прегласуваме ли съдържанието – това беше процедурното предложение на колегата Матева, което сега иска да го конкретизира.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, колеги – искам да си го оттегля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в този случай казусът е приключен.

Колегата Пенев, заповядайте.

Прощавайте, колега Пенев, преди това трябва да обсъдим един бърз въпрос, Вие не бяхте в зала.

Точка.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, Има заявки от медии утре за участие на говорителите по повод разясняване на изборите, но тъй като е Ден на национален траур, аз гарантирам за себе си, мисля, че и останалите колеги – не сме поемали ангажимент никъде, тъй като считаме, че не бива да има никакви участия в утрешния ден, но бяхме длъжни това да го поставим на вниманието на комисията и да вземем решение дали приемате нашето предложение да се въздържа от всякакви участия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги! Не виждам.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Един доклад – колегата Солакова, една жалба – колегата Пенев, и ще Ви редувам.

Точка – докладна записка до ЦИК с вх. № ЦИК-09-81 от 2 октомври 2014 г. на директора на директора на Дирекция „Администрация“ във връзка с отчета по ПМС № 74 за изпълнение на план-сметката.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще помоля междуременно да погледнете и текста на писмото до Района избирателна комисия – Кюстендил. Надявам се в духа, в който преди малко гласувахме принципно.

Докладвам Ви докладна записка до ЦИК с вх. № ЦИК-09-81 от 2 октомври 2014 г. на директора на директора на Дирекция „Администрация“ във връзка с отчета по ПМС № 74 за изпълнение на план-сметката за разходите за изборите за Европейски парламент, колеги, е необходимо да се извърши корекция в бюджета. Утвърждаването на тази корекция като приложение да се изпрати до министъра на финансите. Става въпрос за общия размер на неусвоените средства по тази план-сметка в размер на 1 млн. 103 хил. 769 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

Колеги, който е съгласен моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

По гледана **точка**.

Заповядайте за кратко съобщение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Връщам Ви само на моя доклад. Направих справка по повод съобщението на господин Томов, че лицето, с което заменяме Десислав Данов, няма нищо общо с

Даниел Данов, който е бил член на предишната комисия в Ленкница. Десислав Данов е предложение на Министерство на правосъдието по професия адвокат. Понеже комисията остана с впечатление – аз го уведомих преди Вас на излизане.

Считам, че комисията следва да е запозната с това съобщение, защото останахте с убеждението, че господин Томов е прав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

Отложена точка – сигнал от Съвета за електронни медии срещу агитационен клип на партия „Зелените”, излъчван по bTV в предизборната агитация за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект под № 1190 във връзка с клипа на „Зелените”. Моля да се запознаете с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи за коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1209-НС.

Следващ докладчик по жалби и сигнали.

Подточка – сигнал, вх. № НС-22-374 от 30 септември 2014 г., от Джон Дой.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, в мрежата от 30 септември 2014 г. с вх. № НС-22-374 е качен на PDF-формат сигналът, който ще Ви докладвам. Това е от Джон Дой.

Става въпрос за агитационни материали, които са разлепени в бул. Монтевидео, ж.к. Овча купел – 1, той ни пита кой ще почисти агитацията. Предлагам, колеги, да препратим този сигнал по компетентност на 25-РИК да направи съответните проверки и евентуално да отговоря по електронната поща на господина, че до 15 дни политическите партии трябва да почистят всички свои агитационни материали. Ако приемете моето предложение, то е само едно изречение. Две се моите предложения. Първото е самият сигнал да го препратя по компетентност на 25-РИК и второто предложение е, тъй като по електронната поща получен сигнала – да отговорим на господин Джон Дой, не си е писал имената, което е неуважение спрямо ЦИК, според мен, но да му отговорим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За сведение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, за сведение тогава го приемаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Колеги, има ли против? Няма. Моля господин Сюлейманов да брой гласовете.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Подточка.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Следващият сигнал, който Ви докладвам, също е качен във вътрешната мрежа. Той е с № НС-22-389 от 2 октомври 2014 г. Сигналът е от Изабела Иванова. Ще Ви го прочета, тъй като е по-особен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое му е особеното?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Когато го видите и ще прецените.

„Здравейте! Казвам се Изабела Иванова. Искам да Ви кажа какъв лист беше донесен за копиране. Сканирах Ви го и Ви го изпращам, за да вземете необходимите мерки. Искам да Ви кажа, че не съм политически обвързана, но съм възмутена от нещата, които се случват. Листчето се копира в 650 екземпляра във Варна.

Моля направете нещо по въпроса, за да спрем заедно безобразията в нашата държава. Писах до всички медии, но никой не ми обръща внимание. Надеждата е, че поне Вие ще реагирате адекватно, за което предварително благодаря”.

Колеги, направи впечатление, че бюлетината е за 23. изборен район – Софийски, а всичко това става във Варна.

Предлагам да го приемем за сведение или другият вариант е да препратим този сигнал на РИК-Варна или на 23-РИК, преценете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има ли нарушение? Това не съставлява нарушение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Няма нарушение на този етап, според мен. Да го приемем за сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е образец.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Предлагам да го приемем за сведение и да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, подкрепям, че трябва да оставим за сведение. Това е обучителен материал.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз същото мисля. Личи, че е образец. Освен това си е агитация и няма нищо, което да нарушава правилата. Още повече, че бюлетините са такива, че не могат да бъдат ксерокопирани – всяко ксерокопирано копие генерално се различава от действителната бюлетина, има си съответните защиты, които не могат да излязат при копирането. Така че считаме, че агитацията не можем да я спрем. Това са си действия на кандидатите и на техните поддръжници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да оставим „за сведение”, моля да гласува.

Колеги, има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Точка.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви писмо № ЦИК-04-026 от 1 октомври 2014 г. Това е писмо от Министерство на вътрешните работи. Спомнете си, Централната избирателна комисия с протоколно решение съгласува изпратени от МВР образци на удостоверения, които се издават от МВР на основание чл. 263 от Изборния кодекс и които служат за гласуване в деня на изборите. Те ни изпращат вече съобщение, което са публикували, указание, което са изпратили до директорите на СДВР, областните дирекции на МВР, дирекции „Български документи за самоличност” и т.н. с приложени Образец 1, 2, 3 и 4 – именно тези, които служат да удостоверят самоличността на лицата, чиито лични карти или зелени паспорти са невалидни, унищожени, с изтекъл срок или пък за първи път им се издава лична карта.

В писмото от Министерството на вътрешните работи изрично е посочено на интернет-страницата на ЦИК да се публикува само съобщението на пресцентъра на МВР, както и приложенията-образци 1-4 към това съобщение.

Указанията, които са изпратени и които аз ще помоля в отделна папка да бъдат обособени в стая № 23 за запознаване, съдържат служебна информация касаеща структури на МВР, поради което те предлагат да не се публикуват.

Предлагам с протоколно решение да одобрим едно съобщение на нашата страница, че в раздел „Рубрика за избирателите” публикуваме съобщение на МВР с приложения-образци на основание чл. 263 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Колеги, има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колегата Нейкова, да се готви колегата Томов с отложени точки.

Точка – заявление от „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО” относно списък на представители на избирателните секции извън страната.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, постъпило е заявление от Красимир Каракачанов в качеството му на представляващ коалиция „Патриотичен фронт”, с което представя списък на представители на избирателните секции извън страната. Заявлението е с № НС-23-77 в PDF-формат. Списъкът съдържа имената, единен граждански номер на лицата, които се предлагат за представители – не се предлагат, а са включени в списъка, както номер и дата на пълномощно.

Искам да Ви обърна внимание, че четири от лицата са с две имена. Аз първоначално помислих, че има някаква неточност, направих проверка чрез сътрудниците ни в стая № 60, които проведоха разговор с лицето за контакт, което е обявено при

регистриране на коалицията. Тези четири лица са придобили българско гражданство по-късно, те са си с две имена и си имат единен граждански номер, тоест няма грешка. Това са имената на хората. Така че Ви предлагам с протоколно решение да приемем публикуване на тези лица в регистъра на представителите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Приема се.

Отложена точка – сигнали срещу разпространение на предизборен плакат на „Български национален съюз – НД”.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, представям Ви преработен вариант на предложението за решение по двата сигнала, които обсъждахме преди около час. Качен е във вътрешната мрежа под същия номер, като е добавена една единица. „Сигнали_плакат_БНС_ЦТ-1”. Ако искате го погледнете, да не го чета, да се запознае комисията с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за Вашите коментари, предложения.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз Ви предлагам да изпишем името на партията, така както са регистрирани за участие в изборите: „Български национален съюз – НД”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше важно.

Колеги, други? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с поправка направена в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 1210-НС.

Точка – регистрация на наблюдатели.

Заповядайте за проект за решение за регистрация наблюдател. След това продължаваме с следващите жалби и сигнали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, проектът е с № 1186.

Предлагам проект за решение за регистрация на сдружение „Инициатива за равни възможности” за участие с наблюдатели в предстоящите избори.

Постъпило е заявление с вх. № 39 от 30 септември 2014 г. На 2 октомври 2014 г. са представени удостоверения за актуално състояние и списък на технически носител от сдружение „Инициатива за равни възможности”, представлявано от Даниела Михайлова, Методи Димитров и Севда Нанова – членове на председателския съвет на сдружението чрез упълномощения представител Албена Велчева, за регистрация като наблюдатели в предстоящите избори.

Към заявлението са приложени изискуемите документи, както и списък, представен и в електронен вид на технически носител. С вх. № 39 от 2 октомври 2014 г. на ЦИК са пристигнали по електронната поща писма от „Информационно обслужване” АД за извършване на предварителна проверка на наблюдателите,

заявени от сдружение „Инициатива за равни възможности” и на лицата в управителните органи на сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 20 лица към датата на регистрацията имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители. Едно лице има ЕГН от 11 цифри, три лица са регистрирани като наблюдатели от „Федерация на независимите студентски дружества”.

От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители, както и че лицата в управителните органи на сдружението не са в управителните органи на партии и партии в състава на коалициите.

Предвид горното и на законовите основания, Ви предлагам да регистрираме сдружение „Инициатива за равни възможности” за участие с наблюдатели в предстоящите избори, като регистрираме 20 упълномощени представители, както са изброени в проекта, и да откажем на лицата – едно лице и невалидно ЕГН Величко Янков и другите, които са регистрирани вече от „Федерация на независимите студентски дружества”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за изказване, колега Сидерова.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да се оправят – не са 20 лица, мисля, че са 17.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Колеги, моля да прегледате проекта.

Колеги, имате ли други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с корекцията направена в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1212-НС.

Позволете ми да обявя, че решение на колегата Томов, което Вие сте приели, когато бях извън залата, не му е даден номер. Преди мъничко му дадох № 1211-НС. Поради тази причина, колега Ганчева, това е номер 1212-НС.

Точка – сигнал на сдружение „ГИСДИ“ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК от „Уебграунд“ ООД, чрез онлайн медия actualno.com от 29 септември 2014 г.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на решение с днешна дата, № 000-НС „ГИСДИ_актуално_РЦ”.

Това е проектът на решение във връзка със сигнал на сдружение „ГИСДИ” за нарушение на правилата на чл. 205 от Изборния кодекс.

Със сигнал, който е постъпил в Централната изборителна комисия на 30 септември 2014 г., заведен в ЦИК, се прави оплакване от „ГИСДИ”, че в онлайн-медията „Актуално” има публикация със заглавие „Институт за модерна политика”, съкратено, след което „ГЕРБ” и “БСП”. Дадени са рейтингови нагласи на участващите в едно такова допитване, което е представително проучване за общественно-политическите нагласи на „Института за модерна политика”. Прави се оплакване, че не са огласени данните по чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс. Приложени са към сигнала и сканирани копия на публикацията. Централната изборителна комисия се запозна с тази публикация от интернет страницата на „Актуално”. Наистина констатира се, че са

публикувани данни от проучването на „Института за модерна политика”.

Публикацията представлява проведено национално представително проучване на общественно-политическите нагласи за периода 22-27 септември 2014 г., така е посочено в нея, и е във връзка с предстоящите избори.

Не е огласена в публикацията информация за възложителя на изследването и за източниците на финансирането, съобразно изискванията на чл. 205 от Изборния кодекс, предвид което е налице нарушение на това изискване на закона.

Предлагам да приемем решение, с което да установим нарушението за извършено чрез медийна услуга за публикация, която е за налице в интернет-медията „Актуално”, извършено от „Уебграунд” ООД. Посочено е в решението седалище, адрес на управление, представляващото лице. Да оправомощим председателя на ЦИК да състави акт за установено нарушение и актът да се изпрати на областния управител – София, за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува. Има ли против? Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 1213-НС.

Заповядайте, колега Баханов, след това колегата Андреев, след това колегата Сюлейманов, след което колегата Грозева.

Точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-15-275 от 2 октомври 2014 г. РИК-Перник ни уведомява, че СИК-143200072 в гр. Перник, е преместена от търговски обект „При бай Мето” в конна база „Давид”.

Следващото е запитване с вх. № 22-373 от 29 септември 2014 г. ни е направено запитване, тъй като отговорът трябва да се пусне, че ще стане безпредметен утре: „Здравейте! Искам да попитам поради факта, че приятелката ми е от Русе и личната карта е с русенски адрес дали има възможност да гласува в София на 5 октомври 2014 г. и съответно какви стъпки трябва да предприеме, за да стане възможно това?”. Ще е стандартен отговор от „Въпроси и отговори”. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, приемаме това.

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Колеги, и двете писма, които ще Ви докладвам, са за сведение, затова съвсем накратко.

Едното писмо е вх. № НС-20-481 във връзка с писмо от БНТ за съгласуване на подвижните техни станции до ЦИК, в съгласувателното писмо от общината за сведение.

Второто писмо – би следвало да е качено във вътрешната мрежа, е вх. № НС-20-464 от 30 септември 2014 г. Това е писмо, получено от медиите, на които ние отговорихме във връзка със социологическите проучвания. Предлагам то да бъде за сведение, защото освен благодарността, която изразява за бързия отговор и обстоятелството, че ние нямаме както закон да отговорим на определени въпроси, които те са поставили, най-накрая завършва с това, че затова ще настояват още след конституирането на новия Парламент да се гласува поправка в Изборния кодекс, в който тази забрана бъде отменена, като „медиите ще информираме и инициираме дебат с всички политически сили за недостатъците на

избирателното законодателство в България”. Предлагам и него за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Сюлейманов има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № НС-00-414 от 1 октомври 2014 г. от Калоян Милтенев, получено по електронната поща. Той ни пита къде може да упражни гласа си в Монреал, Квебек, тоест пита ни за адреса на секцията в Монреал. Също така с учудване е установил, че фигурира в избирателната секция в България, тъй като през месец май е декларирал, че няма да бъде в страната, пита защо това е така и благодари за отговора, който ще му дадем. Предлагам да му отговорим със стандартния отговор, че адресът на секциите извън страната може да ги види в сайта на Централната избирателна комисия, а по отношение на втория въпрос, който поставя, за това, че фигурира избирателната секция в България, да му кажем, че това е законово изискване с оглед формирането на избирателните секции и избирателните списъци.

Второто писмо, вх. № НС-22-385 от 1 октомври 2014 г., е от господин Даниел Петров относно гласуване в чужбина. Той ни пита къде се намира избирателната секция в гр. Осло, Дания. Предлагам да отговорим и на него по същия начин, че адресът на всички избирателни секции извън страната са посочени на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Следващото писмо, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия, е с вх. № НС-22-390 от 2 октомври 2014 г. Писмото е от Недялко Стоев. Той ни пише, че е магистър в редовно обучение в УНСС и утре се записва. От университета обаче са му казали, че студентската книжка ще е готова след няколко седмици. Въпросът му е дали ще може да гласува само с уверение то УНСС, затова че е студент редовно обучение. Това е едно изключение, за което ние досега не бяхме се сетили и предлагам да отговорим. В същото време с едно съобщение

в сайта на Централната изборителна комисия да укажем на всички районни изборителни комисии, съответно на секционни изборителни комисии, че студенти, които са първи курс и все още не са им издадени студентските книжки, с представено уверение да могат да упражнят правото си на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Проблемът е още по-голям.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, според мен проблемът не е изключение, а е общо правило – не само книжките на първи курса, а масово висшите учебни заведения започват учебната година на 1 октомври и не само в УНСС, а и в Софийският университет „Св. Климент Охридски” започва на 1 октомври, голяма част от висшите учебни заведения на 1 октомври, и не са заверени книжките на редовните студенти. Защото то е логично, изведнъж се стоварва едно огромно количество студентски книжки, поради което, според мен, се налага да вземем специално решение в утрешния ден, а не съобщение на сайта. Съобщението ние можем да го качим на сайта, но ние трябва да вземем решение и да го разпратим на всички районни изборителни комисии. То би било, понеже с колегата Сюлейманов по време на някоя от дадените ни работни почивки, според нас би било необходимо тези студенти да се снабдят с уверение, че са студенти. Защото записването става преди заверката на книжката. Няма друг начин.

В този случай да напишем, че при гласуване, когато студентът няма книжка, представя уверение от съответното висше учебно заведение. Може и да му се прибира, тук е права колегата Матева, защото то ще служи само за гласуването. Това е с цел да не се разпространяват. Другият вариант е да слагат подпис върху него, но това да се прибира, според мен, не е лошо. Макар че ако си представим, че му трябва ново уверение, ще трябва пак да ходи ново да вади. Те са хиляди студенти – назад-напред!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не запомних името, но това момче ми се обади днес по телефона, тъй като е от УНСС. Той е направил проверка по отношение на останали състуденти и се оказва, че в УНСС няма да заверяват книжките. Специално той в случая е завършил семестриално, тъй като започва магистърска програма и поради тази причина е тук. Според него става дума за студенти, които не са завършили семестриално образованието си и пак няма да имат заверени студентски книжки. Затова аз напълно подкрепям предложението. Това не е единичен случай, това не са хора, за които можем да се притесняваме, че ще злоупотребят с правото. Освен това да не забравяме, че се извършва проверка на гласуването два пъти в нарушение на Изборния кодекс, така че всички лица са заплашени от наказателна отговорност.

Но да предвидим варианти освен уверението, лицата ще имат в някои случаи заверени студентски книжки и от самата книжка може да се направи извод, че те продължават своето образование за следващата година. Уверението в тези случаи може да не се изземва от секционната комисия.

Проблемът е, че утре е петък и това е единственият работен ден за учебните заведения за лицата, които не са се снабдили с уверения. В събота няма как да ги задължим да работят.

РЕПЛИКА: В Софийския университет работят.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам дали работят в другите учебни заведения, затова въпросът е много сериозен и не знам как да постъпим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: И последното писмо, което е постъпило по електронната поща на Централната избирателна комисия, е с вх. № 2386 от 1 октомври 2014 г. Писмото е от

Ботьо Ботев. Той никъде не е успял да открие в колко часа отварят изборителните секции. Явно е проверявал в сайта на Централната изборителна комисия. На него ще му отговорим, както подобава. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тези отговори на писма, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колегата Матева, след това колегата Солакова и колегата Пенев имат думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви получено по електронната поща писмо, което е озаглавено „сигнал” от Жени Миланова, която твърди, че е получила обаждане по телефона от номер, посочен в сигнала, като без да се представя някакъв господин е започнал да й обяснява, че се обажда за изборите и е предложена за член на изборителна секция № 93. „Оказа се, че не моето име е записано и аз отказах да му кажа как се казвам. Помолих го той да се представи”. Това е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще Ви помоля да обърнете внимание на писмото, което е до РИК-Кюстендил. Принципно го гласувахме, но моля да видите редакцията. До районната изборителна комисия в Десети район – Кюстендилски, с копие до министъра на правосъдието, копие до областна служба „Изпълнение на наказанията” – Кюстендил и областна служба „Изпълнение на наказанията” – Благоевград.

Пак казвам, то е в духа, в който го гласувахме. Във връзка със запитването относно искането за гласуване на задържани лица с взета постоянна мярка за неотклонение задържане под стража в Благоевград, да ги уведомим, че образуването на секции в местата за задържане се извършва при условията и при реда на чл. 9, ал. 9 във връзка с чл. 6 от Изборния кодекс. Лицата, задържани в арест към областна служба „Изпълнение на наказанията” – Благоевград, следва да гласуват в образувана секция в Благоевград, ако са налице условията по чл. 9 във връзка с чл. 6 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, постъпило е в Централната изборителна комисия уведомление, вх. № ЕП-00-577 от 25 септември 2014 г. от Комисията за защита от дискриминация. Със същото ни уведомяват, че в тази комисия е образувана преписка № 342 от 2014 г. по повод на жалба, подадена от Маргарита Илиева Балабанова. В жалбата на това лице се сочи, че се е явило на 25 май 2014 г., по време на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, в секцията по постоянния си адрес, за да гласува. Попитах бил ли й е зададен въпрос от секционната изборителна

комисия дали е студентка, тя отговори утвърдително и са й казали, че без студентска книжка не може да гласува, след което – по-нататък не е много интересно, последвали са разпавии и в крайна сметка не са я допуснали да гласува. Тя се е върнала до вкъщи, взела си е студентската книжка и след това са я допуснали да гласува. По този повод тя счита, че е дискриминирана по признак „образование”.

От Комисията за защита от дискриминация искат от нас да изразим становище по повод на жалбата, както и да предоставим информация дали при нас е постъпвала жалба, както твърди жалбоподателката, както и да им предоставим копие от документи, удостоверяващи състава на секционната изборителна комисия № 71 в ОУ „Димитър Талев” – Пловдив, за изборите на 25 май 2014 г.

Колеги, приготвил съм един проект на отговор с № 2000. Това, което съм пропуснал да отбележа в отговора е, че в деловодната система няма заведена жалба от Маргарита Балабанова, което ще добавя в текста на писмото.

Позволил съм си позволил, тъй като искат становище във връзка с жалбата, да възпроизведа изискванията на чл. 241, ал. 1 от Изборния кодекс за гласуване на студенти, като също така съм изрично посочил, че когато избирател, независимо дали е студент, гласува по постоянния си адрес, тази разпоредба не намира приложение.

Също така предлагам да отговорим, че не разполагаме с тези документи, тъй като те не се съхраняват в ЦИК, а цялата информация на секционните избирателни комисии се предава за съхранение в помещенията, в които се съхраняват документите от проведените избори.

Съответно съм посочил номерът на решението, с което РИК-16 в Пловдив е назначило секционните избирателни комисии за провеждане на европейските избори, както и състава на секционната избирателна комисия, като тази

информация сдобих от рубриката „Европейски избори 2014 г. – Архив” на община Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари или предложения? Няма.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с вх. № ПВР-14-3 от 1 октомври 2014 г., е получено от община Медковец, област Монтана искане за отваряне на запечатано помещение. Предлагам по електронен път да им отговорим, че решението, с което се разрешава отварянето на помещение № 1163-НС е от 30 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова. Да се готви колегата Цанева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение докладвам вх. № НС-15-272 – две писма, от 1 октомври 2014 г. от областна администрация Враца във връзка с организацията на изборния процес, включително в предизборния ден предаването на изборните книжа и материали на секционните избирателни комисии.

Докладвам Ви докладна записка, вх. № ЦИК-09-82 от 2 октомври 2014 г. на госпожа Лилия Богданова – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация“, съгласувана е докладната с директора на дирекция „Администрация“ и е относно сключване на граждански договор по повод прекратяването на договорите с Димитър Стойнев, Елена Лазарова и Цветомира Жекова, поради изтичане на сроковете, с посочени номера, срок на договора и размер на възнаграждението.

Договорът на Димитър Стойнев – до 3 октомври 2014 г. с размер на възнаграждение 1000 лв., предмет на договор – така както е съобразно Договор № 163.

Договорът на Елена Лазарова – до 4 октомври 2014 г. с размер на възнаграждението 1000 лв.

Договорът с Цветомира Жекова със срок до 7 октомври 2014 г., с възнаграждение 1500 лв.

Както виждате, те изтичат в един период, в който Централната избирателна комисия има необходимост от съдействието на тези лица. Аз на този етап предлагам с отделно гласуване да се одобри предложението на дирекция „Администрация“ сключването на граждански договор с Димитър Стойнев, считано от 4 октомври 2014 г. Предложението ми е да бъде до 31 октомври 2014 г. с размер на възнаграждението, месечно – 1000 лв., съразмерно на това време, за което предлагам да се сключи.

С Цветомира Жекова – по същия начин, до 31 октомври 2014 г. на този етап с оглед на това, че лично моето виждане е в

началото на ноември да се види по какъв начин ще продължи дейността по подпомагане на работата на Централната избирателна комисия и намаляване на гражданските договори за сметка на трудови договори.

Затова на този етап още правя предложение с Елена Лазарова да се сключи трудов договор с размер на възнаграждението 1200 лв., считано от 5 октомври 2014 г. (*Уточнения.*)

Колеги, с оглед разискването, което се получи, предлагам срокът и на трите граждански договори да бъде до 31 октомври 2014 г., съразмерно на възнаграждението, което е било месечно – за Димитър Стойнев 1000 лв., 1500 лв. за Цветомира Жекова, а за това време да се изчисли съразмерно на месечно 1200 лв. за Елена Лазарова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Подлагам на блок на гласуване трите предложения.

Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, използвам случая да Ви информирам, че ПАСЕ биха искали среща с нас утре, 3 октомври 2014 г., в 18,00 ч. тук, в ЦИК. Това е регулярната среща преди произвеждането на изборите, която традиционно се провежда с ПАСЕ. Надявам се, че не възразявате.

Използвам случая да Ви кажа, че от община Любимец свх. № НС-06-65 от днес отново са поискали разрешение за

отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват материали от произведените избори на 25 май 2014 г.

Колеги, позволих си да им изпратя по електронен път Решение № 1163-НС от 30 септември 2014 г., за което Ви информирам за сведение.

Колеги, докладчици преди взимане на решение, са колегата Цанева, колегата Чаушев, колегата Христов и колегата Солакова.

Заповядайте, колега Цанева – съвсем накратко за развитието по отношение на гостите ни и в същото международни наблюдатели от Централната изборителна комисия на Косово и по-специално за утрешния ден.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, първо, получихме благодарност от Посолството на Република Косово. Второ, Народното събрание се отзова като предоставя микробус. Техният „Протокол” пое организацията на гостите от Косово – членове на ЦИК. Те ни предложиха също една програма. Искам да Ви кажа, че утре, както си спомняте, пристигат. Ние уточнихме за среща с тях вечерта госпожа Златарева. От „Протокола” уточнихме, че двама души ще присъстват утре на вечеря с тях.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И аз предлагам да е госпожа Цанева да е другата, защото тя има контакт с тях.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз благодаря и приемам, защото така или иначе съм приела тази задача, ще трябва преди това да отива, при пристигането им да бъдем с тях.

И още нещо много кратко допълнително. В програмата бяхме определили 4 октомври 2014 г. за свободен ден, тоест те да посетят Пловдив.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е ли въпрос на обсъждане как така от ЦИК са само двама? Те са седем души, а от ЦИК – да са двама.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако има други желаещи, аз не държа да присъствам. Ще отида в 17,00 ч. да ги посрещна с „Протокола”

на Народното събрание. След това кажете кой, за да мога да предам на „Протокола“ кой ще бъде на вечеря, какво ще им се каже, с кого ще бъдат вечерта, с кои членове от Централната изборителна комисия. (*Реплики.*)

Мога ли да обясня, тъй като аз се занимавах с тези неща?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви за тишина.

Простете, колега докладчик, само за секунда.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако имате въпроси, задайте ми ги, ще Ви обясня.

Вчера, след като говорих със заместник-главния секретар има ли Народното събрание по принцип, по принцип в неофициален порядък микробуси, за да попитам дали има такава възможност, за да знаем дали да търсим съдействието на Народното събрание или външна фирма. Аз също съм заета освен с програмата на гостите и с решенията, които имам в комисията. Разбрах, че имат два микробуса, след което, когато дадох готовата програма на ръководството, бях изготвила и едно писмо до главния секретар на Народното събрание с молба за съдействие за транспорт, за микробус. Получихме одобрен, отговор „да“. Освен този отговор „да“, ни се предложи съдействието, помощта на „Протокола“ на Народното събрание. Това беше, няма никакви други...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако си спомняте, олекията беше, защото ме пресякоха на първата дума преди да направим посещенията на изборите. Няма никаква пречка да се използва за останалата част от времето, която не е свързана с наблюдение на избори, „Протокол“ на Народното събрание. Друг е въпросът, ако някой иска от Вас иска да върви заедно с „Протокола“ на Народното събрание и с преводача и да не участва тук, в работата на Централната изборителна комисия. Няма такава пречка. Това означава един поне на комисията цял ден да е ангажиран, тоест всички тези дни, с групата. Защото

ние тръгнем ли веднъж с тях, трябва да ходим непрекъснато. Няма начин да обясним защо един ден сме тук, един ден...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, понеже бяхте извън залата, става дума за един много различен въпрос и той е следният.

Утре вечер ще трябва да има протоколна вечеря. Постъпи предложение госпожа Златарева – то беше обсъждано и вчера, когато направих своя отвод, така да се каже, защото не мога в утрешния ден да присъствам, второто предложение – госпожа Цанева.

Въпросът е, колеги, желае ли още някой утре да присъства на тази първа вечеря? Няма.

Който е съгласен колегата Златарева и колегата Цанева утре да представляват Централната изборителна комисия на тази вечеря, да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може само да продължа и Ви обещавам 2 минути, обаче ако ме слушате, а не веднага да ми казвате: „Кой направи това? Кой, кой, кой?”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по принцип който е съгласен госпожа Мусорлиева също да присъства, защото е изразила желание, но в момента не можем да го потвърдим, така че по принцип моля да гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева);
ПРОТИВ – 1 (*Румяна Сидерова*).

Приема се.

Колеги, продължаваме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може, само да довърша. Вече не помня дали Ви съобщих, че има преводач от и на албански език. Това не помня дали Ви казах, че е осигурено.

И другото е, както казах, на 4 октомври 2014 г. със свободна програма – в Пловдив. Поставя се въпрос ще предложим ли обед на гостите в Пловдив. (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, защо не говорите на микрофон?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз ще говоря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво означава „да не ядат...”
 Какво сте проучили? Можете ли да ни го кажете на микрофон?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да Ви го кажа, защото Вие искате да се карате. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата Сидерова затова, че подготви толкова бързо проекта на решение.

Молбата ми е да преминем към проекта на решение, колеги.
 (*Реплики.*)

Колеги, има предложен проект на решение. Кажете сега какво ще обсъждаме – вечерята на лицата от Косово и свободния ден на 4 октомври 2014 г. или гласуване на студенти на изборите?

Колеги, да започнем да обсъждаме проекта на решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е № 1192.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да обсъдим проект с № 1192, който е качен в мрежата. Отворете го!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Камелия предлага не „редовните студенти”, а „студентите редовно обучение”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правилно е, да.

Имате ли предложения за някакви поправки?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, решението нали трябва да се сведе до знанието на секционните изборителни комисии, да пишем тогава да се изпрати на РИК и още тази вечер ще се изпрати на РИК по електронната поща, за да го сведат до знанието на секционните комисии. То е насочено основно към тях.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приема ли докладчикът едно допълнение – решението да се изпрати на районните изборителни комисии?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще махнем: „Решението подлежи на обжалване”. Ще пишем: „Решението да се предостави на всички РИК незабавно, които да го сведат за сведение на секционните изборителни комисии”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, съгласни сме.

Който е съгласен с този проект на решение плюс добавката в залата току-що, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е № 1213-НС.

Следващият въпрос, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да бъде качено съобщение: „До всички студенти”. Освен на сайта, между другите решения, където то ще се загуби, Ви предлагам да го качим на страницата за съобщения – до всички студенти.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само че не „съобщение до всички студенти”, а просто съобщение относно това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Утре ще бъде изпратено рано сутринта на всички медии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо трябва да гласуваме да се сложи съобщение на нашия сайт с подобното съдържание, без да го озаглавяваме „до всички студенти”.

Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

И поправям – Решението е с № 1214-НС.

Минава 21,15 ч.

Даваме думата на господин Чаушев, като привилегията на господин Чаушев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратък, обаче трябва да пишем писмо.

С вх. № 04-0226 от 30 септември 2014 г. е получено писмо от Столична дирекция за противопожарна охрана, откъдето ни задават въпрос. Мощност на апаратите за експерименталното машинно гласуване и продължителността на работа на UPS-устройството.

Предлагам да им се отговори с писмо със следния текст, че мощността на апаратите е 150 вата, а продължителността на работа на UPS-устройството е 40 минути. Само Ви го докладвам и да се изпрати това писмо. Само това да гласуваме и да свършим за днес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това изключително важно решение приключихме днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Колеги, утре, 3 октомври 2014 г. започваме в 14,00 ч.

Пожелавам Ви приятна вечер!

(Закрито в 21,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева