

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 121

На 30 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., включително решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от Изборния кодекс.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Пример към методиката за разпределение на мандатите – Приложение № 1 по чл. 248 от Изборния кодекс.

*Докладва: Емануил Христов*

3. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 248-НС от 16 септември 2014 г. на ЦИК.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Регистрации на наблюдатели.

*Докладват: Ивайло Ивков, Мария Бойкинова,*

*Георги Баханов, Камелия Нейкова*

5. Проект на решение относно регистрация на застъпници извън страната.

*Докладва: Камелия Нейкова*

6. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение.

*Докладва: Таня Цанева*

7. Доклад по писма за отваряне на запечатано помещение в Кайнарджа и Самуил.

*Докладва: Емануил Христов*

8. Доклад по медийни пакети .

*Докладва: Таня Цанева*

9. Доклад относно разяснителната кампания.

*Докладва: Владимир Пенев*

10. Доклади по жалби и сигнали.

11. Одобряване на реда за разглеждане на жалбите в изборния ден и формата на регистрите.

*Докладва: Росица Матева*

12. Проект на решение относно секционните изборителни комисии извън страната.

*Докладва: Иванка Грозева*

13. Доклад по писмо от Министерството на външните работи във връзка с изборите в Тел Авив, Израел.

*Докладва: Маргарита Златарева*

14. Доклади по писма.

15. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

16. Искания за изплащане на възнаграждение от ОИК – Плевен, и ОИК – Чипровци.

*Докладва: Румен Цачев*

17. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева и Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, открива днешното заседание.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към проекта за дневен ред. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам към точка 6 освен доклада за отваряне на помещението в Кайнарджа, да включим и подобен доклад за община Самуил, тъй като е готов и е качен на сайта. Освен това отдавна се постави въпросът за разглеждане на разработения пример към методиката за отчитане на резултатите и за разпределянето на мандатите. Добре е да намерим време в първата част на заседанието, когато не сме изморени, да го разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, струва ми се, че е важно това да бъде нова точка втора в дневния ред. Колеги, възразявате ли? Виждам, че не възразявате. Записах, колеги.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да включим в дневния ред освен жалбите доклад във връзка с акредитацията на медиите в изборния ден по отношение на евентуално издаването на пропуски за автомобилите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих, колега Андреев. Колега Нейкова?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател моля в дневния ред да бъде включен доклад по заявление, с което е представен списък на представители за изборителните секции извън страната на партия ДПС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би след регистрацията на застъпници?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, ако е възможно – там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Нейкова. Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, аз ще Ви помоля да преместим точка 8 – доклад относно разяснителната кампания, преди регистрацията на наблюдатели, тъй като се касае за одобряване на последния клип и е въпрос колкото се може евентуално той да бъде предоставен за излъчване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, възразявате ли срещу това предложение? Не виждам.

Колеги, други предложения? Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да включим в дневния ред точка доклад относно предаване на бюлетини от печатницата, тъй като днес е последният ден от графика; имам възнаграждение на ОИК – Чипровци; предлагам да вземем принципно решение по отношение на сътрудниците, които ще подпомагат Централната избирателна комисия, включително и, условно наречен, типов договор; и относно справките за броя на избирателите от „ГРАО”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по отношение изплащането на възнаграждението Ви включвам в точка 16. Другите Ви доклади включвам по реда на постъпване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По някое време ще се появи от Софийска област някакъв нов начин на отпечатване на протоколите. Аз им казах да ги донесат, защото не можах да схвана какво точно беше обяснението. Нека да дойдат да ги видим и тогава ви предлагам приоритетно да го разгледаме, когато дойде протоколът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега Сидерова. Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов*).

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Сидерова.

**Точка 1.** Проект на решение относно определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., включително решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 1078. Колеги, проверката, която се възлага на ГД „ГРАО“ за двойно гласуване, както и за гласуване на граждани без избирателни права, това са чл. 57, ал. 1, т. 30 и както и проверката за издадените удостоверения и извършените изличавания от списъка на заличените лица по реда на чл. 39 и чл. 40. Проектът е пред вас.

1. Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие и на териториалните ѝ звена да извършат проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

2. За целите на проверката районните избирателни комисии предават на териториалните звена на ГД „ГРАО“ получените от СИК/ПСИК: избирателни списъци и приложенията към тях удостоверения и други книжа и списък на заличените лица. За констатирани липси районните избирателни комисии уведомяват незабавно Централната избирателна комисия.

За целите на проверката Централната избирателна комисия предава на ГД „ГРАО“ получените от секционните избирателни

комисии извън страната сканирани избирателни списъци в срок не по-късно от 9 октомври 2014 г.

3. Районните избирателни комисии предоставят списъците от произведените избори на териториалните звена на ГД „ГРАО“ не по-късно от 9 октомври 2014 г. За предаването на списъците се съставя разписка съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

Това вече е начинът на извършване на проверката.

4. Проверката по т. 1 се извършва за всички гласували съобразно избирателните списъци в следната последователност: а) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на всички дописани в избирателните списъци лица, които са гласували в страната, включително и вписаните; б) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на гласувалите извън страната; в) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „а“ и „б“ в електронен вид. г) проверка за наличие на лица, срещащи се повече от един път сред въведените по букви „а“ и „б“; д) проверка за наличие на положен подпис в отпечатаните избирателни списъци за проверяваните по букви „а“ и „б“ избиратели. Отразяване в електронния списък на гласувалите лица; е) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „г“ и „д“; ж) изготвяне на заверени копия от страниците на избирателните списъци с положените подписи от лицата по буква „е“; з) изготвяне на окончателен списък за предаване на ЦИК с приложени копия от избирателните списъци.

5. За лицата по т. 4, букви „а“ и „б“ се извършва проверка дали сред тях има: а) ненавършили 18 години; б) поставени под запрещение; в) изтърпяващи наказание лишаване от свобода; г) починали до началото на изборния ден; д) лица, които нямат българско гражданство; е) вписани в избирателен списък по настоящ адрес; ж) получилите удостоверения за гласуване на друго място; з) включени в списъка на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната по реда на чл. 31, ал. 1 от Изборния кодекс.

6. Ако при проверката по реда на т. 1–5 се констатира наличие на лица, гласували в нарушение на разпоредбите на

Изборния кодекс, ГД „ГРАО“ изготвя списък на тези лица, който се предава в ЦИК, ведно с приложени към списъка копия от съответната страница на избирателния списък и другите книжа, удостоверенията по чл. 40, ал. 1 от Изборния кодекс и удостоверенията за гласуване на друго място.

7. Когато в хода на проверката се установи гласуване на лице без избирателни права, което е било дописано в избирателния списък по реда на чл. 39 или чл. 40 от Изборния кодекс, ЦИК изисква съответният кмет на община/район/кметство/кметски наместник да представи оригинал (копие) от заявленията по чл. 39 и 40 от Изборния кодекс, приложенията към тях, решенията по подадените заявления.

8. След извършване на проверката териториалните звена на ГД „ГРАО“ в Министерството на регионалното развитие се задължават да върнат получените избирателни списъци на общинските администрации с приемно-предавателни разписки.

Копие от решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие, Министерството на външните работи и районните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за детайлния доклад. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам един въпрос. Тази проверка касае и придружителите - дали не са били придружители на повече от двама избиратели, за които в решението не е регламентирано. В точка първа казваме, извършва проверка за гласуване в нарушение на правилата – да, това е така, но оттам насетне говорим за избирателните списъци и въобще за проверка по отношение на избирателните права и гласуването на избирателите. Трябва да вмъкнем и за придружителите тази проверка, а списъкът на придружителите мисля че оставаше в плика по точка първа от Решение № 826 и той се предава на териториалните звена на „ГРАО“ за проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не можах да разбера колегата Цачев откъде счита, че се включват и придружителите. Тоест на кой текст се позовава, защото в точка 30, където се определя редът за проверка на гласуване в нарушение на правилата, няма такъв текст по отношение на придружителите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този дебат го водихме и през май месец. Забрана има, няма установен ред и не е възложено на ГД „ГРАО” да извърши проверката. А това е проверката, която върши ГД „ГРАО”. Нямам нищо против да се напише отделно решение за тази проверка. Това е проверката по чл. 57, ал. 1, точка 30.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Сидерова е да помислим върху този казус и ако се наложи, да излезем с нарочно решение. Колеги, други коментари?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не разбрах какво се коментира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреев предложи да се изработи отделно решение, като открием текстовете в Изборния кодекс, на които можем да стъпим и да видим на кого да възложим да извърши тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше предложено и аз повторих това предложение. Във връзка с това решение разбрахме какъв е коментарът, аз очаквам евентуално и конкретни предложения за неговото изменение или допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично аз поддържам предложението проект. Проектът отговаря едно към едно на прието наше решение за проверка при изборите за Европейския парламент и е стъпил на предишни решения също, в смисъл, че това е същата тази проверка, която с новия Изборен кодекс беше обогатена само с проверката на извършените заличавания от списъка на заличените лица по чл. 39 и проверката на издадените удостоверения по чл. 40 от Изборния кодекс. Ако се установи нарушение при проверката на избирателните списъци и удостоверенията, които са приложени към



тях, ние ще бъдем уведомени за извършената проверка от ГД „ГРАО” и вече ние трябва да довършим по-нататък. Но този ред не е разписан. Ако има такава проверка, в момента ще вземем решение как и какво проверяваме и от кои органи ще изискаме информацията, най-вероятно, както тук пише, от съответните общински органи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други коментари? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, можем да вземем отделно решение, колеги, както се предлага, но не можем да кажем, че такава проверка не следва да се извършва и че в закона такава не е предвидена. Да, тя може да не е записана изрично, но имаме текст в закона, който казва, че глобата е 1000 лева, ако едно лице е придружител на повече от двама избиратели и т.н. Всичкото това следва, разбира се, от проверка, която трябва да се извърши, за да се установи дали е или не е налице нарушение от такова лице в качеството му на придружител. И не можем, след като в чл. 57 не е казано изрично, там не може да се изброят всички тези хипотези, да казваме, че не следва да се прави проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. По съществуването си в изказването колегата Цачев подкрепи това да се обмисли да има евентуално нарочно решение. Колеги, връщаме се към този проект на решение. Други коментари? Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в трета точка да отпадне последната част на второто изречение: „За предаването на списъците се съставя разписка”. Да не пише „съгласно Приложение № 1”, нямаме изготвено такова приложение. А разписката ще я съставят на място.

РУМЕН ЦАЧЕВ: То не е разписка, а протокол. Нали имаме решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам такъв спомен, няма такъв протокол. Имате предвид онова решение, което е за проверка на списъците в подкрепа на регистрацията на партии?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам предвид, мисля на предходните избори, че изменяхме решение точно заради разписката. А когато се предават и то пък като говорим точно за избирателни списъци, би следвало да има протокол наистина и всяка една от страните, която го подписва, да има екземпляр от него. Разписката е едностранен документ, той остава само в една от страните – този, който издава разписката, той я подписва и тя остава в другата страна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В коя друга страна? В страната, която дава. Няма пречка тук да напишем, че се съставя разписка в два екземпляра. Но при всички случаи разписката остава у този, който е дал избирателния списък, а не остава в този, който е приел избирателния списък. Решението, за което говорим, е № 374-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и този въпрос ми се струва изяснен. Други корекции? Не виждам. Закривам разискванията. С тази корекция в точка трета, разписка в два екземпляра.

Който е съгласен с така предложения проект на решение с направената корекция в зала, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** - **13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1138-НС.

Колеги, продължаваме с нова точка втора от дневния ред – по отношение на числовия пример по методиката за определяна на изборния резултат. Заповядайте, колега Христов.

**Точка 2.** Пример към методиката за разпределение на мандатите – Приложение № 1 по чл. 248 от Изборния кодекс.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, във вътрешната мрежа е качен така нареченият пример за разпределение на мандатите съгласно Приложение № 1 към чл. 248

от Изборния кодекс. Той беше качен доста отдавна в мрежата с молбата да се запознаете с него, но мина доста време и ако сте се запознали, вероятно сте забравили доста от него. Примерът в случая обхваща разпределението на мандатите в седем многомандатни изборни района между пет партии, като партиите са условно наречени П1, П2, П3, П4 и П5, съответно районите на МИР 1, МИР 2 – до МИР 7, включително и както ние го наричаме 32 изборен район, това е извън страната.

В Таблица 1 са дадени примерните резултати, които са се получили след евентуалното гласуване. Тази таблица обхваща предварително зададено разпределението на 50 мандата между тези пет партии в седем многомандатни изборни райони, тоест това е нещо като умален модел на нашия случай, когато имаме 31 многомандатни изборни райони и 240 члена. В случая, за да бъде по-ясен примерът и по-малък, е ограничен до 50 мандата, седем многомандатни изборни райони и пет партии. Получените гласове са дадени в Таблица № 1 и съответно мандатите, които трябва да бъдат разпределени във всеки един от районите, са дадени с удебелен шрифт. Срещу МИР 1 са пет мандат, МИР 2 – четири мандата, МИР 3- пет, МИР 4 – 10 мандата, общо са 50 мандата. А броят на гласовете, които са получени за партиите по седемте многомандатни изборни райони, в това число и извън страната, са дадени също удебелено, в графата „Общо”. Както ви прави впечатление, този пример обхваща фактически методиката, като се изключва първият раздел, който определя броя на мандатите в многомандатните изборни райони съгласно броя на населението. Приемаме, че това е извършено предварително и се знае, че от всеки от тези седем многомандатни изборни райони трябва да се получат едни-колко си мандата и че мандатите са общо 50.

Продължаваме по-нататък. На този принцип се определя така наречената квота на Хеър. Тук в скоби пише т. 4.4.6. Това съответно точките, които следват в методиката, която е дадена в края на Изборния кодекс. Вие всички имате Изборния кодекс, така че не съм

го приложил тук, макар че го имам в електронен вид. Но точките съответстват на текста, по-важно е квотата на Хеър е 17216,7. Тази квота на Хеър се определя, като се раздели от Таблица 1 общият брой 860 965, тоест всички гласували в страната и в чужбина, на броя на мандатите 50, означава, че един мандат се получава от 17216,7 избиратели. Когато става въпрос за квота, не е задължително тя да бъде цяло число. Именно затова квотата е с десетична дроб.

По-нататък, на базата именно на тази квота се изчисляват и съответно мандатите за всяка една от партиите. Най-напред да обявя, че тъй като партиите в Таблица 1 са пет, но се оказва, че броят 32075, което е общият брой на гласувалите за тази партия е по-малък от 4%, тъй като това е записано в точка 2 на изчисленията по стъпка първа, че на практика 4% представляват 35716,4, а това е 32 хиляди, по този начин партия № 5 няма да участва в разпределението на мандатите и затова в Таблица № 2 е извадена партия № 5 и участват само партиите от 1 до 4 със своите гласове в страната и извън страната. Затова Таблица 2 фактически е отправната таблица за разпределението на мандатите. И тогава вече на практика се получава квотата на Хеър, като се дели 860 835 на 50 и се получава, че квотата на Хеър в случая или тежестта на един мандат, формално казано, е 17216,7. На тази база гласовете на всяка една от партиите, например партия 1 има 309 467 гласа, като се раздели на 17216, се получава, че на партията се полагат 17,948 мандата, на партия 2 се полагат 13,69136, на партия 3 – 11,2421 и на партия 4 се полагат 7,0917 мандата. В първата част съгласно методиката се определят целите мандати, тоест целите части – 17, 13, 11, 7. Те образуват общо 48 мандата, а тъй като има да се разпределят 50 мандата, означава, че трябва да бъдат разпределени още два мандата по метода на Хеър-Ниймайер. Методът на Хеър-Ниймайер знаете, че разпределя по най-големия остатък. В случая в следващата графа е дадено, че най-голям остатък получават първата и втората партия, тъй като остатъкът на първата е 97,48 на втората е 69,136. Това са двата най-големи остатъка, другите два остатъка са

по-малки от тях. И затова допълнително по един мандат се дава на партия 1 и партия 2. И в крайна сметка, първата стъпка е, че партия № 1 трябва да получи 18 мандата, партия № 2 да получи 14 мандата и съответно партия № 3 и партия № 4 – 11,7. Общата сума прави 50 мандата.

Това е първата стъпка за определяне кои партии участват в разпределението на мандатите, отпадат тези, които са с по-малко от 4%. А между останалите по метода на Хеър-Ниймайер се получава коя партия колко мандата трябва да получи. Точки 3, 4, и 5 разказват именно това, което аз ви казах преди малко.

По-нататък преминаваме към стъпка № 2, където е процедурата, която е описана към методиката по Изборния кодекс, това са как се изчисляват резултатите за всяка от участващите в разпределението партии. Горедолу на същия принцип се определя всяка партия, след като се знае броят на гласувалите за партията, колко мандата трябва да получи, като се раздели на съответната квота в съответния многомандатен изборен район и се получава Таблица № 3, която дава, че примерно партия 1 в МИР 1 трябва да получи 2,1468 мандата, в МИР 2 – 1,35, МИР 3 – 1,61 и т.н. Общо като се разпредели, се получава, че тя би трябвало да получи 18,33 мандата. Аналогично за партия 2 се прави това разпределение по многомандатни изборни райони, за партия 3 и партия 4. Отдолу общо и удебелено е даден броят на мандатите. Но тук са с десетични точки. Като се събере, наистина правят 5 мандата. Но тъй като мандатите не могат да бъдат десетични, а трябва да бъдат цели, се преминава по-нататък в изчислението в Таблица № 4 коя партия от целите си числа колко мандата трябва да получи. Оказва се, че партия 1 трябва да получи 16 мандата, партия 2 получава 11, партия 3 получава 8 мандата, партия 4 получава 2 мандата, което прави 37 мандата. Остават 13 мандата до 50 за разпределение.

В Таблица № 5 вече са оставени само дробните части, цялата част се вади. И в Таблица № 5 остават само дробните части, които се получават от Таблица 3. Там са цели и дробни части, в Таблица 4

даваме целите части, в Таблица 5 даваме дробните части. И оставащият брой 13 мандата се разпределят по реда за намаляване на дробната част. В Таблица № 4 се определят общите мандати, но се определя и броят на мандатите в МИР. И се вижда, че в МИР 1 остава за разпределяне 1 мандат, тъй като от целите части са разпределени 4 мандата, остава за разпределяне 1 мандат. Съответно в МИР 2 има за разпределяне 2 мандата, в МИР 3 – 3 мандата и т.н., общо прави 13 мандата. Тези мандата, които остават за разпределяне, в случая за МИР 1 остава за разпределяне 1 мандат, в Таблица № 5 той се дава на партията, която има най-голям остатък. От четирите партии най-голямо остатък има партия ПЗ – 0,5168. Тоест този мандат ще се вземе от партия 3. Аналогично за МИР 2 тя има да получава два мандата, така че двата мандата ще ги вземе с най-големите си остатъци, съответно за партия 3, партия 4. МИР 3 има три мандата, най-големите остатъци са в партия 2, 3 и 4. И така нататък, до МИР 7 са отбелязани всички мандати. Тоест 13-мандати са разпределени по многомандатни изборни райони, така че ги получава най-големият остатък по метода на Хър-Ниймайер.

В Таблица № 6 е отразено в кой многомандатен изборен район коя партия трябва да получи по един мандат допълнително. Общият брой прави 13. По този начин във всички многомандатни изборни райони са разпределени съответните мандати.

Таблица № 7 е обобщена таблица. В нея се вижда, че всички многомандатни изборни райони, от МИР 1 до МИР 7, се получават необходимият брой мандати, общо 50 на брой, а пък партиите от П1 до П4 получават 16, 14, 12, 8 мандата, те също правят 50, обаче според предварителните изчисления партия 1 е трябвало да получи 18 мандата, а тя е получила само 16; партия 2 е получила 14 мандата, има да получава 14; партия 3 е получила 12 мандата, а има да получава 11; партия 4 е получила 8 мандата, има да получава 4. Тоест видно е, че де факто партия 1 би трябвало след следващата стъпка на методиката чрез преразпределение да получи 2

допълнителни мандата, а партия 3 и партия 4 трябва да отдадат по един мандат, така че общият сбор пак ще бъде 50.

Съществената е стъпка № 3, това е въртележката, която се извършва при преразпределението на тези мандати по многомандатни изборни райони и това е съществената част, която обикновено се коментира по медиите и т.н. Но тя беше проиграна многократно. Да обясня за какво става въпрос. В Таблица № 8 са отбелязани всички мандати, включително и тези по партии, които получават допълнителен мандат на основание на предварителните изчисления, за които споменах.

Преминаваме към Таблица № 8, която просто копира частта, която е в Таблица № 5, така както са разпределени окончателно мандатите и които са с отметка и оттук нататък започва самото преразпределение. Тъй като се вижда, че по принцип трябва от партиите, които имат повече мандати, да отдадат мандата, така че да им се намали. В случая в първата стъпка в Таблица № 9, като се отиде, тъй като на Таблица № 8 най-отдолу има дадено, че първата партия има минус 2, втората 0, третата плюс един, плюс един, в крайна сметка както са разпределени 13-те мандата. Трябва така да стане, че накрая всичко да бъде нули при самото преразпределение.

Взема се от партия ПЗ, тъй като има един мандат вповече, се избира този мандат, който е с най-малка тежест, а именно мандатът, който е 0,5168, другите три са 0,59, 0,94, 0,63 са по-големи. Този мандат ще се вземе и ще се даде на друга партия в - същия многомандатен район обаче! – ще се даде на друга партия, която има най-голям, но неизползван коефициент. В случая от партиите П1, П2 и П4 най-голям коефициент има партия П2 – 0,22 (виждате, че другите са 0,14 и 0,11), така че фактически на 0,22 се дава допълнително един мандат, а от партия ПЗ този мандат се слага чертичка, тъй като няма да има. Прави се отново преразпределение и се вижда, че на партия ПЗ броят на мандатите отдолу става нула, тоест тя колкото мандата има да получава, толкова е получила; на партия П2, която е била с нула остатък, става плюс 1; на партии П1 и

П4 няма изменение. Тоест разменят се местата на партии П2 и П3 по отношение на излишни мандати. Тази стъпка се повтаря още веднъж, гледа се за партия П2 кой е най-малкият остатък, той отново е този – 0,22, който получихме, и този остатък 0,22 в случая трябва да се даде на най-големия остатък от другите две партии. Между 0,11 и 0,14 по-големият остатък е 0,14, затова този мандат се дава на партия П1 и в следващата таблица виждате, че 0,14 е удебелено, докато партия П2 има тиренце. А накрая се вижда, че партия П2 от недостиг на два мандата вече стига до недостиг един мандат, докато партии П2 и П3 имат съответно равенство, единствено партия П4 има един излишен мандат.

Продължаваме по-нататък. Отива се на партия, която има излишен мандат. В случая това е партията П4. От партията П4 се гледа кой остатък е най-малкият. В случая най-малкият остатък е последният на многомандатен изборен район 7 – 0,58. Всички други остатъци са по-големи. Понеже е в многомандатен изборен район 7, взема се този остатък, тоест намалява се един мандат на партия П4 от многомандатен изборен район 7 и той трябва да се даде на някоя от другите две партии, които имат неоползотворен остатък, но вече на най-големия. Между 0,13 и 0,56 най-големият е 0,56 на партия П3. Така че в следващата таблица № 11 този мандат се дава на партия П3, докато на партия П4 се слага тиренце, тоест няма мандати.

След Таблица № 11 се получава, че партия П1 има недостиг от един мандат, а партия П3 има излишък от един мандат. Продължава се по-нататък същата технология. Тази, която има излишен мандат, от четирите мандата, които са почернени, се избира този, който е най-малкият. Най-малкият в случая е пак този, който преди малко го е получил – 0,5634. той трябва да се даде на същия многомандатен изборен район 7. В случая обаче се оказва (понеже все пак това е пример), че той трябва да се даде на партия П1, която е с 0,13. Така че в Таблица 11 мандатът от П3 се взема и се дава на многомандатен изборен район 7 – 0,13.



И най-отдолу се вижда вече, че всички партии са с разлика нула между необходимими мандати и получени мандати. Така че Таблица № 12 е окончателната таблица за разпределението на мандатите, защото по този начин фактически всяка партия е получила необходимия ѝ брой мандати и те са разпределени в многомандатни изборни райони съответно така както са били зададени предварително. Така че дясната страна на Таблица № 12 показва коя партия откъде ще вземе допълнителни мандати и се вижда, че партия П1 ще вземе два допълнителни мандата в МИР 1 и МИР 7, партия П2 ще има допълнителни мандати в МИР 3, в МИР 5 и в МИР 7, Партия П3 ще има допълнителни мандати във МИР 2, МИР3 и МИР 4, а партия П4 ще има допълнителни мандати в МИР 2, МИР 3, МИР 5 и МИР 6.

Като се съберат долу, общият им брой прави 13. След тази стъпка всички мандати са разпределени и на практика Таблица № 13 дава първоначалните мандати, които бяха само от целите части и допълнителните мандати, които са дясната част на Таблица № 12, окончателното разпределение е сумата от тези две таблици, така че в крайна сметка на Таблица № 13 най-дясната част дава окончателното разпределение кой колко мандата трябва да получи и в кои райони. И тук вече се вижда, че партия П1 трябва да получи разпределени от райони от 1 до 7 съответно 3, 1,1,4,2,4,3 – общо 18 мандата, колкото ѝ бяха определени първоначално; партия П2 ще получи като разпределение 1, 1, 2, 2, 2, 4, 2 – 14 мандата, колкото ѝ бяха предварително разпределени; партия П3 съответно – 0, 1,1, 3,2,3,1 – 11 мандата; и партия П4 ще получи по един мандат във всички седем района. Общата сума на мандатите прави 50, по многомандатни изборни райони, като се събере вертикално общо, също прави 50 мандата.

Това е фактически разпределението на мандатите по многомандатни изборни райони.

Точка 9 е това, което най-много интересува, предполагам, вас на първо място, но и журналистите обикновено ми се обаждат по

телефона да ме питат именно за това разпределение, пък и от районните изборителни комисии ме питат.

Тук има един пример, който е за разпределение на мандатите според предпочитанията. Тоест той разглежда само предпочитанията и затова сме взели за пример Партия П2 с реалните й данни. Още от Таблица № 1 се вижда, че тя е получила 71231 действителни гласа и примерно, че в многомандатен изборен район 6 е спечелила 4 мандата. Въпросът е да видим как точно в многомандатен изборен район 6 ще бъдат разпределени тези четири мандата за тази партия, тъй като в многомандатен изборен район 6 тя е спечелила 71234 действителни гласа. Таблица № 14 в случая дава разпределението според К1, К2 до К8 са фактически кандидат 1, кандидат2, кандидат 8, така както ги е подредила партията. Броят преференции, които са получили: в случая съм писал, че кандидат 1 е получил 45 хиляди преференции. Тук са включени преференциите, които са от без преференции, затова сумата е по-голяма. Изчислен е процентът 63,17. За кандидат 2 са получени 1234 преференции, значи той е получил 1,73% от преференциите за партията от общо 71 хиляди. Кандидат 3 е получил 6 хиляди преференции, което прави 8,42%. Кандидат 4 не е получил нито една преференция, значи процентът му е 0. Кандидат 5 е получил 3 хиляди преференции или 4,21%. Кандидат 6 не е получил пак нито една преференция. Кандидат 7 е получил 1000 преференции, което е 1,41%. И кандидат 8 е получил 15 хиляди преференции, което прави 21,06%. Тоест ако съберете, процентът ще бъде 100, като съберете броя на преференциите, се получава 71234, което показва, че и тези, които са без преференции, са включени вътре.

С удебелен шрифт са дадени тези, които надминават 7%. Това са първият, третият и осмият. Останалите, които са получили преференции, са под 7%, така че оттук нататък започват разсъжденията. Съгласно Изборния кодекс тези, които са получили над 7%, образуват така нареченият Списък А. Тоест тези, които са с удебелен шрифт (трима човека), образуват Списък А, като в Списък

А те се подреждат според процента на преференциите. Обърнете внимание, става дума за К1, К3 и К8. В Списък А те се подреждат според броя на преференциите. Това означава, че на първо място ще бъде К1 с 63,17%, на второ място в Списък А ще бъде К8 с 21,06% и на трето място ще бъде К3 с 8,42%. Тези кандидати получават мандат с предимство в рамките на получените четири мандата. Тъй като на партията се полагат четири мандата, а има трима души в списъка, всички трима ще получат мандат по този си ред. Но тя има четири мандата. Значи партията ще трябва да получи още един мандат. Другият мандат ще се получи от така наречения Списък Б, който се съставя от останалите кандидати, като се извадят тези кандидати. Но вече не се подреждат по процента, който са получили, а по реда, по който партията ги е предложила. Тъй като в Таблица № 14 това са К2, К4, К5, К6 и К7. Първи в случая е К2, макар че е с 1,73, а К5 има 4,21. Този, който е К5, не минава пред К2, така че де факто следващият Списък Б се оглавява от К2, след него е К4, К5, К6 и К7. И тъй като има да се получи един мандат допълнително, именно К2 ще получи допълнителния четвърти мандат.

След като К2 получи, остава един допълнителен списък, подреден по номерата К4, К5, К6 и К7, които съответно ще бъдат пети, шести, седми, осми номер. Те продължават да си стоят в този списък, защото знаете, че е възможно партията после да го замени със следващия (ако примерно отиде в Министерския съвет и т.н.). Тоест замяната на всеки следващ мандат ще стане именно с тези резерви, които са дадени по този ред: К4, К5, К6 и К7.

Таблица № 15 е обобщена таблица, като вдясно е дадено кой в кой списък влиза. Виждате, че тук на първо място е К1, отчетени са преференции и процент, на второ място е К8 с преференция 21,06 в Списък А, К3 – с 6 хиляди преференции, над 7% влиза в Списък А, К2 е четвърти по ред, но първи в Списък Б, К4 е пети по ред, втори в Списък Б, и съответно К5, К6 и К7. Тоест в крайна сметка самото подреждане на кандидатите, след като се отчетат преференциите, ще бъде точно както е поставено в Таблица № 15. Първите четири в

случая вземат мандат, останалите са резерви за следваща стъпка, ако се наложи да бъдат подменени мандатоносителите.

Това е общо взето принципът. Същественото в случая за мен специално е именно точка 9 за разпределението на преференциите, тъй като създава много голямо любопитство в хората. Макар че е написано, все пак с пример в цифри е малко по-ясно. Пък и примерът така съм го подбрал, че примерно осмият да влезе в Списък Б и как става изместването. Ако имате някакви въпроси, съм на ваше разположение и сега, и по всяко време, разбира се, тъй като сега изприказвах много неща, видяхте много цифри, а това не е лесно за асимилиране. Но няма проблем, някои от колегите са се обръщали към мен, разяснявал съм го. Всеки който желае, по всяко време може да ме потърси. Ако имате някакви въпроси сега обаче, заповядайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Колеги, колегата Христов качи тази методика преди доста време във вътрешната мрежа с цел да се запознаем с нея. Благодаря за детайлното представяне.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само да допълня. Този пример го дадохме на „Информационно обслужване” и когато правиха тук визуализацията, го бяха разиграли в същия вид. Тоест аз го направих на ръка, но все пак едно е на ръка, друго е компютърът да го смята. Оказа се все пак, че цифрите са верни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само един въпрос. В Таблица 1 действителните гласове между партиите в районите, са произволно избрани числа?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, произволно избрани са. Умишлено ги избрах така, за да има различни варианти на разпределение. Този принцип на разпределение е и от предходните избори. Абсолютно същият пример е разигран и в 2005-2009 г. за

изборите за народни представители, а и други резултати от избори в Италия и на други места.

Масово питат и хората по електронната поща, а и журналистите как се разпределят гласовете от чужбина. Те смятат, че по някакъв начин се разпределят предварително. В интерес на истината, тези, които питат, са абсолютно прави. Не знам защо законодателят години наред, а имаше един случай преди 12-13 години, в който гласовете от чужбина отидоха в един район, като му дадоха някакви допълнителни мандати, което за мен е нереално. Виждате, че сега се правят коментари от проф. Константинов най-вече и приближените му, че методиката може да не сработи. Да, има случаи, в които методиката няма да сработи. Единият случай, който директно мога да ви го кажа, ако една партия получи от чужбина 32 мандата, просто няма как да се раздели, защото ние имаме 31 района, тоест остатъците са 31 и няма да сработи. Такъв вариант е почти невъзможен за момента, но искам да кажа, че той е един от случаите. И този случай може да се получи точно защото мандатите от действителните гласове от чужбина не се разпределят. Миналата година след изборите с проф. Калинов написахме една статия, в която направихме предложение за разпределение на мандатите от чужбина. Има няколко начина за разпределение на мандати, четири по-точно. Единият от начините за разпределение на мандатите, които се получават от чужбина, е според броя на населението от преброяването на населението. Знае се колко, получени са да речем 200 хиляди гласа, тези 200 хиляди гласа се разпределят пропорционално и всеки получава по някаква част за всяка партия. Тоест партията си получава. Това обаче не е най-точният вариант. По-нормален е вариантът да бъде извършено разпределение според броя на мандатите. Примерно Видин има право на 3 мандата, но получава 4. Така че единият от вариантите, в който може да се спести това нещо, е броят на действителните гласове от чужбина да се разпределя на партиите, които са ги получили, пропорционално на броя на мандатите в районите. Който има 4, ще получи 4,240 част

и т.н., който има 16, както е в София, ще получи повече гласове – всяка партия за себе си, разбира се. Другите варианти са, да бъде пропорционално на броя на гласовете, които е получила партията в съответния многомандатен изборен район, но тогава се създава пък едно друго изкривяване – че има партии, които са силни в дадени райони, ако се разпределя пропорционално, ще получат много повече мандати. И така нататък.

Според мен правилното е – и затова хората питат, защото те смятат, че наистина се прави някакво преразпределение на тези мандати от чужбина – правилното е, но това е вече работа на законодателя и аз имам представа защо законодателят се дърпа да реши този въпрос, правилно е според мен гласовете от чужбина наистина предварително да се разпределят по някаква методика и тогава вече да се прилага методът на Хеър-Ниймайер, винаги има решение в този случай, няма проблем. Но, честно ще ви кажа, че се избягва разпределението на мандатите от чужбина, оказва се натиск за създаване на 32-ри изборен район за избирателите от чужбина – мисля, че вчера четох подобна статия. По този начин, ако се разпределят, просто ще отпадне тази възможност за разпределяне, докато се коментира (знаете кои са хората, които държат много на това нещо) и мисля, че именно затова до момента не е решен въпросът с преразпределението. Защото в крайна сметка, получава се пропорционално разпределение, но то до голяма степен се изкривява с резултатите от чужбина, тъй като те не са пропорционално на всички партии и оттам се създава едно недоверие в гражданите, че нещо става в разпределението.

Моето мнение е, че би било добре, ако законодателят намери сили, да намери най-правилният начин за разпределение на тези гласове от чужбина, предварително преразпределение, преди да се изчисляват мандатите по секции. Тогава няма да има никакви проблеми. Но все пак това е въпрос на бъдеще, за момента е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето питане е следното. Тези гласове извън страната, те, реално погледнато, се включват в действителните гласове за всяка една от партиите в общото разпределение на мандатите, които са в седемте избирателни района?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, дотук си прав.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест оттук нататък вече съотношението е върху 309, ние предварително ги включваме към всички действителни гласове. Взимам първата партия. По този начин те се добавят към действителните, които са в цялата страна.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласовете от чужбина се използват само за определяне броя на мандатите на партията на национално ниво. След това тези гласове отпадат, изобщо не участват в разпределението по многомандатни изборни райони.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Общият брой мандати, които ще получи от всички многомандатни изборни райони плюс извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други въпроси? Не виждам, колеги. Колеги, позволете ми да насоча вниманието ви във връзка с този пример към нещо, което ми се струва важно. До влизане в сила на този Изборен кодекс методиката за определяне на резултатите от гласуването и за разпределянето на мандатите се приемаше с решение на Централната избирателна комисия. В момента, след влизане в сила на този Изборен кодекс, тази методика е Приложение № 1 към чл. 248. Но изказването на колегата Христов за масово задаване на въпроси как се прилага тази методика, както и въпроси, които се обсъждат в публичното пространство по отношение на определянето на изборните резултати, ме навежда на мисълта, че може би е добре този пример, който ни беше представен от колегата Христов, да го приемем с нарочно решение, което да публикуваме на нашата интернет страница. Така че ние бихме могли да представим този пример и обществото да може да види нагледно как работи тази методика.

Ако имате такава нагласа, аз съм готова да ви предложа и съдържанието на проекта на решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос за протоколно решение, не решение с номер, нали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбира се, че ние днес ще приемем примера с протоколно решение, но ви оставям за размисъл по този въпрос, нека преценим плюсове, нека преценим минуси и отново ще го върна в зала, когато вече сме готови.

А сега, колеги, предлагам да приемем с протоколно решение така предложения ни пример. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклад относно разяснителна кампания. Заповядайте, колега Пенев.

**Точка 9.** Доклад относно разяснителната кампания.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа са качени два варианта на клипа за машинно гласуване след вчерашното ни решение за поправка на този клип. Разликата в двата клипа е, че изпълнителят се е стремил да ни даде и по-кратък вариант на клипа, но дори и по-краткият вариант е около 40 секунди, а съдържателно разликата е в това, че накрая на единия от клиповете липсва текстът „Разяснителна кампания на Централната избирателна комисия”.

Въпреки че изпълнителят се е постарал да съкрати максимално продължителността на клипа, дори и в най-краткия си вариант той е около 40 секунди и аз не знам доколко ще се приеме от Би Ти Ви и от Нова телевизия за излъчване с тази продължителност. Но въпреки това, колеги, предлагам да одобрим и



двата варианта на клипа, като при всички случаи по-дългият вариант ще се излъчва по Българската национална телевизия. А все пак ако някоя от двете частни телевизии приеме да излъчва краткия вариант, да се излъчва.

И още едно предложение имам, колеги. То е във връзка изявено желание от фирмата-доставчик на машините за машинно гласуване да им бъде предоставен по-дългият клип. Те имат договор с телевизия „Европа” и ще осигурят излъчването му и по телевизия „Европа”.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря за доклада. Колеги, моля запознайте се с коригираните клипове.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези клипове, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** - **14** *Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме с предходна точка от дневния ред – проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 948-НС. Заповядайте, колега Бойкинова.

**Точка 3.** Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 248-НС от 16 септември 2014 г. на ЦИК.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Проектът е качен във вътрешната мрежа и е по повод постъпило заявление от председателя на управителния съвет на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива”, с което ни уведомява, че е допусната техническа грешка в изписването на имената на наблюдател под № 17, а именно Любка Михайлова Недялкова-Василева вместо правилното име „Люба”. Поради което ви предлагам да допуснем поправка в диспозитива както следва: под № 17 вместо „Любка Михайлова

Недялкова-Василева” да се чете „Люба Михайлова Недялкова-Василева”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, възражения? Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** *Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1139-НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – регистрации на наблюдатели. Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 4.** Регистрации на наблюдатели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първият проект е № 1077 за асоциация „Прозрачност без граници”.

Постъпило е заявление с вх. № 27 (27-2) от 29.09.2014 г. от сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“ за регистрацията на още трима наблюдатели. Извършени са проверките. Пред вас е проектът за решение.

Предлагам да регистрираме заявените трима наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** *(Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков)*.

Колеги, това е Решение № 1140-НС.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, преди да продължа, дали да стои още изречението в тези решения, че от извършената проверка се установи, че лицата в управителните органи не са регистрирани като кандидати за народни представители след вчерашното ни решение, което взехме на база решение на Върховния административен съд? Изобщо да извършваме ли тези проверки повече?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ние не сме си отменили протоколните решения, извършваме ги. А отвъд това, колеги, на мен ми се струва, разбира се, след като ние регистрираме наблюдатели с първото решение, при което ние сме извършили тези проверки, може би не би било нужно да повтаряме текста, от една страна. Но от друга страна, с цел яснота на всяка трета страна, която чете нашите решения и не задължително да бъде юрист, нито е задължително да проследява предходни решения, на мен ми се струва, че е по-добре текстът да остава. Това е моето становище. Може да има и други аргументи. Но все пак ако аз като трета страна погледна всяко едно решение, ще видя, че проверка е извършена. Преценете, колеги, но на мен ми се струва, че няма проблем да бъде написано.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващата регистрация е на „Земеделски младежки съюз” със 100 наблюдатели. Заявлението е с вх. № 10 (10-20) от 29 септември 2014 г. Предлагам регистрация на стоте наблюдатели. Извършени са всички проверки. Този път в списъка няма нито едно лице, което да не отговаря на изискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения, коментари? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 10** (*Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Мария*

*Бойкинова, Ивайло Ивков); против – 4 (Цветозар Томов, Георги Баханов, Росица Матева, Александър Андреев).*

Колеги, това е Решение № 1141-НС.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Заявление отново от „Земеделски младежки съюз”. Предлагам регистрацията на 171 наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, за наша си статистика, колко наблюдатели до момента са регистрирани.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под 11 хиляди са и много над 400. Вчера бяха заедно с постъпилите около 1000, днес са повече, но сме далеч от забранителната бройка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не надвишава на този етап секциите в страната и извън страната.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, далеч не надвишава. Около 2000 общо бяха от всички регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков); против – 5 (*Александър Андреев, Росица Матева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Георги Баханов*).*

Колеги, това е Решение № 1142-НС.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е отново за регистрация на „Младежки земеделски съюз”. Заявлението е вх. № 10 (10-22). С проекта за решение предлагам регистрацията на 124 наблюдатели и отказваме да регистрираме трима. Посочили сме и причините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Георги Баханов*).

Колеги, това е Решение № 1143-НС.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е за регистрация на наблюдатели от сдружение „Национално движение „БГ патриот“”. Това е тяхно трето заявление, като в първото бяха пет лица, във второто – около 900, и в третото са заявили 48 лица упълномощени представители. Предлагам ви решение, с което да регистрираме 47 и да откажем регистрацията на господин Николай Йорданов Пенев, регистриран като кандидат за народен представител от коалиция „Патриотичен фронт-НФСБ, ВМРО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам да ви прочета едно медийно съобщение от 28 август, което досега издирвах, в което се казва: в коалиция „Патриотичен фронт“ влизат партията „Национално движение за спасяване на отечеството“, Национал-демократическа партия, Национално сдружение на клубовете на запасното войнство „За честта на пагона“, Съюз на патриотичните сили „Защита“, Национално движение „БГ патриот“ и партията на Павел Чернев „Свобода“. Тази информация – досега проверявах – я има и на сайта на Патриотичния фронт. Просто бих искал да ви информирам какво видях. Поради тази причина аз мисля, че нямаме основание да регистрираме наблюдатели от Национално движение „БГ патриот“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото въпросната организация, колега Томов, има вече регистрация пред нас, без да сме взели предвид тази информация, доколкото има практика на Върховния административен съд, с която се запознахме вчера детайлно в решението за „Младежка толерантност”, доколкото всички тези решения ни биват връщани с указания, които вече между редовете, а и не само между редовете някак си се крещи Централната избирателна комисия все пак да се съобразява с практиката на ВАС и доколкото остават броен идни до изборите, аз все пак си поддържам проекта и предлагам регистрация на всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, мисля, че случаят е малко по-различен. Тук става дума за гражданско сдружение, което официално се е самоопределило като член на коалиция, участваща в изборите. Тук не става дума за това негови членове да са обвързани с политическа партия, то участва в изборите. Национално движение „БГ патриот” е обявено като формация, влизаща в Патриотичен фронт НФСБ и ВМРО. Общо 13 организации са обявени, организации и граждански сдружения като членове на тази коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз дълбоко се съмнявам, че Централната избирателна комисия е регистрирала коалиция, която не е съставена от партии. Защото ние извършвахме проверка, като субекти за участие в изборите се регистрират партии и коалиции, които в състава си имат партии. А в случая ние сме регистрирали сдружение. Убедена съм, че колегите, които са докладвали и първия, и втория случай, са преглеждали дали документите са подадени от сдружение или от политическа партия, с оглед и различния режим на регистрация, и различното актуално състояние.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм ги разглеждал и потвърждавам, че съм преглеждал това. Според мен е вестникарска публикация, тъй като е невъзможно ние да регистрираме коалиция, която не е коалиция от партии. Ако искате, да го отложим за по-късен час, защото наистина това би било смущаващо обстоятелство, но мисля, че вероятността клони към нулата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За мен вероятността е нула и Централната изборителна комисия работи въз основа на официални документи, а не на публикации в пресата или поне Централната изборителна комисия дотолкова, доколкото я познавам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не твърдя, че при внасянето на документите за регистрация на коалицията са включени документите на това движение. Това, което твърдя и проверих, беше, че в самата кампания, в начина, по който се представя в кампанията коалиция „Патриотичен фронт“ обявява включването на „БГ патриот“ в нея. Това го има и в сайта на коалицията, от който се прави пропаганда. Твърдя, че това сдружение, ако съдя по тази информация, участва активно в предизборната кампания на „Патриотичен фронт“. Комисията ще реши дали това обстоятелство е пречка за регистриране на наблюдатели или не, просто бих искал да ви информирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това вече е различна информация, колега Томов. Колега Ивков, при тази информация мисля, че нещата се изчистват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз си поддържам проекта поради изразените причини. Аз не мога да се противопоставям на практиката на Върховния административен съд, която вече е константна, макар и от скоро, в тези избори. След изборите предстои да направим анализ и решения в тази насока. В противен случай ще се върне от Върховния административен съд, ние отново ще правим проверка и отново ще сме длъжни да регистрираме сдружението. Само това ви казвам. А другите мотиви изобщо не ги оспорвам. Но не ми е приятно хората, които се явяваме в съда и които не се

явяваме, непрекъснато да ни отменят решенията. Казвам ви го съвсем честно и колегиално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик. Други колеги за изказване? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения от колегата Ивков проект на решение за регистрация на наблюдатели от Национално движение „БГ патриот“, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 9** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 4** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Георги Баханов*).

Колеги, това е Решение № 1144-НС.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И последният засега проект е с № 1101 във вътрешната мрежа за регистрация на наблюдатели от „Асоциация „Прозрачност без граници“. Заявлението е с вх. № 27(27-3). Извършена е проверката както в „Информационно обслужване“, така и нашата проверка относно свързаност на лицата в управителните съвети. Предлагам ви регистрация на всички заявени петима наблюдатели от „Асоциация „Прозрачност без граници“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имаме ли коментари? Нямаме.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1145-НС.



Продължаваме със следващия докладчик, записан в дневния ред по последователност. Това е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е с № 1061, относно регистрацията на наблюдатели от сдружение „Граждански блок“. Те също са регистрирани и подават заявление за още 95 лица. Всички тези лица отговарят на условията, поради което ви предлагам да регистрираме всички 95 упълномощени представители на сдружение „Граждански блок“. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Георги Баханов*).

Колеги, това е Решение № 1146-НС.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вторият проект е № 1089 и е относно регистрацията на наблюдатели от сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива“. Това е дванадесето поред заявление. Заявяват 59 лица. От тях 58 отговарят на всички условия, само едно лице е регистрирано вече като наблюдател от същата организация, поради което му отказваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата. Имате ли коментари, предложения?

Колеги, отлагаме за известно време, докато се качи коректният проект на решение, оказва се, че е качен проектът без извършените в него корекции.

Колеги, давам думата на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, докладвам проект № 1069, който е на колегата Ганчева – Център за свободна и качествена алтернатива. Постъпило е заявление с вх. № 9 (9-11), което показва, че това е вече единадесетото заявление на въпросното сдружение. Предложени са за регистрация 18 лица. Моля ви да погледнете проекта за решение. Предложението на проекта е Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели 18 упълномощени представители. Извършена е проверка, всички 18 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*; **против – 1** (*Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 1147-НС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът вече е качен, вече го докладвах, няма да го докладвам отново. 59 лица са от Център за свободна и качествена алтернатива. Отказваме на едно лице, защото вече е регистрирано като наблюдател от същата организация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** - **11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*; **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 1148-НС.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа, ще ви помоля да погледнете проект № 1085. Постъпило е заявление с вх. № 1 (1-3) от 30 септември 2014 г. от сдружение Институт за развитие на публичната среда, подписано от представляващия Антоанета Димитрова Цонева, което сдружение е регистрирано с Решение № 774 на ЦИК от 22 август 2014 г. като българска неправителствена организация. Към заявлението Приложение № 29 са приложени пълномощно от Антоанета Цонева в полза на 24 лица упълномощени представители на сдружението, както и списък с имената, който е представен и на технически носител. С вх. № 1 (1-3) от днешна дата на ЦИК е пристигнало писмо от „Информационно обслужване” АД за извършена предварителна проверка, от която се установява, че всички 24 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а именно имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

Предложението ми, колеги, е да регистрираме като наблюдатели 24 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари? Предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1149-НС.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на решение, който моля да погледнете, тъй като съм подготвил проект за отказ. Уважаеми колеги, с вх. № 38 от 30 септември 2014 г. от фондация „Гласуване без граници”, представлявана от Антон Ангелов Ангелов, изпълнителен директор и член на управителния съвет, е постъпило заявление за регистрация за участие с наблюдатели. Към заявлението са приложени удостоверение за актуално състояние от 5 септември, пълномощно от Антон Ангелов в полза на седем лица, представители на фондацията, списък с имената и единните граждански номера, който списък е представен и в електронен вид.

Уважаеми колеги, от извършената проверка на лицата се установи, че всички към датата на регистрация имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетъори и не са регистрирани като кандидати за народни представители. От извършената проверка се установи, че лицето Антон Ангелов Ангелов, който е изпълнителен директор и член на управителния съвет, е регистриран като кандидат за народен представител в 27 район, Старозагорски, от политическа партия „Зелените”.

От представените документи Централната избирателна комисия констатира, че фондацията е регистрирана като българска неправителствена организация, вписана е в списъка на юридическите лица с нестопанска цел към Софийски градски съд. По принцип приложените документи и заявлението са съобразени с формалните изисквания на разпоредбата на чл. 112 от Изборния

кодекс, но въпреки това следва да бъде отказана регистрацията поради противоречие с целта на участие на български неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес. Съгласно разпоредбата на чл. 111, ал. 1 от Изборния кодекс като наблюдатели се регистрират упълномощени представители на регистрирани български неправителствени организации. Предвид предметното съдържание на законодателната уредба относно правата на наблюдателите, същите представляват физически лица, упълномощени от български неправителствени организации, които осъществяват независимо, обективно и безпристрастно наблюдение на изборния процес. В случая е налице обвързаност на Антон Ангелов Ангелов като участващ в ръководния орган на сдружението и като регистриран кандидат за народен представител в изборите от политическа партия „Зелените“. Поради което на тази организация като наблюдател в изборите не би осигурило целта за прозрачност, демократичност и честност на изборния процес.

Предвид изложеното и разпоредбите на Изборния кодекс и Решение № 685 от 13 август, Централната избирателна комисия реши: отказва да регистрира фондация „Гласуване без граници“. Това е първоначално заявление за регистрация.

Това е моето предложение за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам разискванията. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че към ден днешен трябва да регистрираме вече абсолютно всички заявени наблюдатели, които отговарят на изискванията на закона. Тук очевидно отговарят. Става въпрос за седем лица, колеги. Не знам какво си мислим, но доста организации, които имат такива членове на управителния съвет, все пак ги регистрирахме. Тези, които са вече регистрирани преди да се захванем с това, ние им регистрираме нови по 500-600 наблюдатели. И аз считам, че много сериозно нарушаваме принципа на равнопоставеност на участниците в изборния процес и бих бил склонен оттук до изборния ден нашата практика да е да гледаме

само изискванията на закона. И пак ви казвам, споделям мотивите на повечето от колегите, включително и на докладчика, включително и на колегата Томов преди малко, но за мен е по-важно да осигурим равни права на всички организации, а така не го постигаме. Седем лица са заявили и ние им отказваме, регистрираме сдружения, които са очевидно обвързано директно или индиректно с по хиляди наблюдатели. Не ги познавам тези, но само заради това, че един от членовете на управителния съвет е и кандидат за народен представител, не мисля, че е най-сериозната обвързаност, която би могла да съществува, други са по-сериозните обвързаности според мен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да отговоря на колегата Ивков. Лицето Антон Ангелов Ангелов е изпълнителен директор и член на управителния съвет. Освен това искам да обърна внимание на колегите, че това е първоначална регистрация на въпросната фондация. Имахме практика и продължаваме да регистрираме наблюдатели на вече регистрирани, тоест към момента на проверката са отговаряли на абсолютно всички изисквания, които е приела Централната изборителна комисия. А към момента вече имаме практика и от вчерашния ден да отказваме регистрация на нови сдружения и фондации. Така че, колеги, мисля си, че ще влезем в противоречие с вчерашни наши решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други коментари? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 11** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против – 4** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1150-НС.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросната фондация е подала всички необходими документи, те са налице, останалите мотиви в решението за обвързаност са само хипотези, видно и от някои решения на Върховния административен съд, няма пряка обвързаност по отношение на членове на управителните съвети и наблюдателите, които съвместно биха си вършили работата. Тоест няма никаква причинна връзка между едното и другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други отрицателни вотове? Не виждам. Заповядайте, колега Баханов със следващия си проект.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, моля ви да погледнете и последния проект № 1082 във вътрешната мрежа. Отново касае отказ.

Постъпило е заявление с вх. № 37 от 29 септември 2014 г. от сдружение „Екофорум за устойчиво развитие”, представлявано от Владимир Горбунов, председател на управителния съвет, за регистрация за участие с наблюдатели, в полза на 21 лица представители на сдружението „Екофорум за устойчиво развитие”, както и списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица, като този списък е представен и в електронен вид.

Уважаеми колеги, от извършената проверка се установи, че лицето Емилия Владова Палакарчева, член на управителния съвет на сдружението, е регистрирана като кандидат за народен представител в Пети изборен район Видински от коалицията „Левицата и Зелена партия”. Отново същите аргументи както за предходния проект за решение.

Предлагам на Комисията да реши да откаже да регистрира сдружение „Екофорум за устойчиво развитие” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители поради същите причини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 10** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Таня Цанева*); **против – 4** (*Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Ерахан Чаушев, Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 1151-НС.

Заповядайте, колега Ивков за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това наше решение противоречи пряко и на определение № 11047 по административно дело № 11833/2014 г. на Върховния административен съд, освен изказаните други съображения по предходната преписка от мен и като отрицателен вот от колегата Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Връщаме се към предходна точка от дневния ред. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен учебният материал за секционните избирателни комисии извън страната в окончателния му вид. Предлагам ви да го одобрим, за да може да бъде своевременно изпратен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно трябва да бъде прегледан клипът. Благодаря за тази информация. Може би в почивката. Колеги, тъй като се налага още веднъж да изгледаме клипа, ще дам след малко 30-минутна почивка, в която да изгледаме този клип.

Колеги, нека довършим точката. Заповядайте, колега Нейкова, след това колегата Сидерова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е с № 1063 във вътрешната мрежа – регистрация на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности” за участие с наблюдатели. Постъпило е



заявление с вх. № 25 (25-1) от 29 септември 2014 г. от сдружение „Съхраняване на демократичните ценности“, представлявана от Адриан Станев Боянов, чрез пълномощника Радослав Георгиев Георгиев. Сдружението е регистрирано с наше Решение № 956-НС от 17 септември 2014 г. като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели.

Към заявлението (Приложение № 29-НС от изборните книжа) са приложени всички необходими документи. Предложението е за 58 лица упълномощени представители на сдружението, списък с техните имена и единни граждански номера, представени на хартиен и на технически носител.

От извършената проверка от „Информационно обслужване“ е установено, че лицата отговарят на изискванията на закона, а именно имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации, не са регистрирани като анкетьори и не са регистрирани като кандидати за народни представители.

На основание чл. 57 от Изборния кодекс и наше Решение № 685 ЦИК реши: регистрира като наблюдатели 58 упълномощени представители на сдружение „Съхраняване на демократичните ценности“. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** - **12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1152-НС.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът за решение е с № 1087. Постъпило е заявление с вх. № 3-17 от 29 септември 2014 г. от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, с което са предложени за регистрация 639 наблюдатели. При извършената проверка от „Информационно обслужване” се е оказало, че 631 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс – не са кандидати за народни представители. За останалите 8 лица обаче, 5 от тях проверката е дала, че са регистрирани вече като наблюдатели на същата гражданска организация, едно лице е регистрирано като наблюдатели от „Институт за социална интеграция”, още едно лице е регистрирано като наблюдател на „Галъп интернешънъл” АД, както и още едно лице е кандидат от партия „Нова сила”. Поради което ви предлагам решение, с което да регистрираме 631 лица като наблюдатели съгласно списъка, който е част от диспозитива на решението и да отхвърлим искането за регистрация на 8 лица поради изброените причини, които също са описани в диспозитива на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, чета: „От извършената проверка се установи също така, че лицата в управителните органи на сдружението не са регистрирани като кандидати за народни представители.” Бяха подадени документи от ГИСДИ, че е свикано общо събрание и лицето си е подало оставката. Минаха вече две седмици, направих проверка в регистъра в съда, няма никакво такова заявление подадено за вписване на тези промени. Вярно, че няма време да се впишат, вярно, че приехме това обстоятелство, че е извършена тази промяна, въпреки че не е вписана в съда, но тя даже и не е подадена в съда. Мина седмица откакто представляващият ГИСДИ ни уведоми за направената промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Имате ли реплики към изказването на колегата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, първо, ние вече имаме такава практика с подадено заявление да регистрираме. И второ, повечето тук сте адвокати и много добре знаете, че за да бъде отразено в регистъра, трябва да се свика общо събрание. Пределно ясно ви е, че в тази ситуация, когато неправителствените структури имат задачи да си съставят групите за наблюдение, това е невъзможно. Така че след като минат изборите, аз съм убедена, че което и да е сдружение, което има такова решение на управителния съвет, ще свика общо събрание и ще бъдат заличени лицата. Знаете, че практически това сега е невъзможно да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още една реплика – заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние много се вживяхме в ролята на проверители и аз не бих могла да предугадя какви биха били следващите стъпки и къде ще проверяваме. Но много добре знаем, че има определени правила в Закона за юридическите лица с нестопанска цел за свикване на общи събрания, за което е необходим един месец от обнародване на поканата за общо събрание с дневен ред в „Държавен вестник“. И в тази връзка, ако беше подадено заявление в деловодството на съда – аз не знам как е направена проверка без пълномощно по делото, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В регистъра на СГС.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Публичният регистър на СГС все още не функционира, доколкото на мен ми е известно. Явно Вие имате други връзки с този публичен регистър в СГС. Аз искам да кажа, че в този случай щяхте сигурно да кажете: за съжаление това заявление не води до целените правни последици и затова не може да се приеме. Тоест на Вас сигурно не може да Ви се угоди в тази насока, тъй като желанието Ви е отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики. Заповядайте за дублика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам тогава, колеги, да не изискваме никакви удостоверения за актуално състояние, защото от тях няма смисъл. Видите ли, хората си подават тук някакви заявления, уведомяват ни и ние приемаме, че тези обстоятелства са вписани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо не се впечатлявате, че в „Земеделски младежки съюз” има хора на възраст 70 години например като наблюдатели. Ако нещо ви успокоява, погледнете единните граждански номера на лицата, които се регистрират като наблюдатели, всичките са извън Русенския многомандатен изборен район, където предпоследната двойка цифри е 54, 53, 55. Погледнете да видите единните граждански номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам въпрос към докладчика, понеже виждам, че за част от лицата, на които се отказва, примерно № 8, е записано „присъства предварителна проверка по заявление 3-16. Да не се окаже, че присъства само проверката, но няма решение, с което го регистрираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ситуацията се изясни. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. На мен ми прави впечатление, че регистрираме 631 лица, а на 8 лица правим отказ, при положение че заявлението е за 636 лица за регистрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Забележката е правилна. Нека го отложим, за да направя проверка и пак ще докладвам преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Давам половин час почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия с надежда да станем повече. Имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, спрехме при доклада на регистрацията на наблюдатели от ГИСДИ, тъй като докладчикът в момента не е в зала, ще върна към предходна точка от дневния ред, а именно доклад относно разяснителна кампания. Колеги, надявам се, че всички сте успели да разгледате клипа. Откривам разискванията. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам само едно предложение за корекция в клипа. Някъде малко след 16-тата минута излиза един надпис „Попълване на протокол”, който предлагам да се измести след 18-тата минута и 40 секунди, тоест, след като е гласувал и последният изборител и е обявен краят на изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други коментари, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим клипа с тази забележка, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме с точката регистрации на наблюдатели, ако има готовност. Очевидно нямаме готовност. Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение относно регистрацията на застъпници. Заповядайте, колега Нейкова.

**Точка 5.** Проект на решение относно регистрацията на застъпници извън страната.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е с № 1081 – регистрация на застъпници извън страната, предложени от партия „Движение за права и свободи”. Заявлението е с вх. № НС-10-80 от 29 септември 2014 г. за регистрация на застъпници в избирателни секции извън страната. Заявлението е подписано от пълномощник на представляващия партията. Към заявлението е приложен списък, съдържащ имената и ЕГН на 62 лица, които да бъдат регистрирани като застъпници. Списъкът е представен на хартиен и технически носител. Приложено е копие от пълномощно с № 64 от 15 септември в полза на Серхан Шукри Садула.

След извършената проверка от „Информационно обслужване”, резултатът от която е получен с вх. № НС-00-392 от 29 септември 2014 г., се установи, че всички лица от списъка отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Посочила съм съответните правни основания от Изборния кодекс и наше Решение № 716 от 15 август. ЦИК реши: регистрира като застъпници в избирателни секции извън страната 62 лица, както следва – изписват се трите имена и ЕГН на предложените лица. На застъпниците да бъдат издадени удостоверения. Застъпниците да се впишат в публичния регистър на застъпниците извън страната. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари, предложения. Не виждам такива. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1153-НС.

Колега, нова точка след тази беше списък с представители. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, заявлението, което е с вх. № НС-10-81 от 29 септември 2014 г. е във вътрешната мрежа. С него се представя списък на представители на партия „Движение за права и свободи” за изборителните секции извън страната в изборите на 5 октомври 2014 г. Към заявлението е приложено пълномощно с № 64 от 15 септември 2014 г. от представляващия партията в полза на лицето, което е подало заявлението в ЦИК, както и списък, съдържащ имената, поредния номер и датата и номера на пълномощното, с което съответното лице е упълномощено.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим публикуването на списъка в публичния регистър на представителите за изборителните секции извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме с предходна точка от дневния ред, на която спряхме преди почивката. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, въпросът на колегата Пенев, както и на колегата Цачев, беше основателен. В предложеното решение всъщност лицата са 631, тъй като посоченият на позиция 4 Христо Димов Спасов, на позиция 7 – Стела Куртева Щилянова и на позиция 8 в отхвърлителната част на решението лица, не са регистрирани като наблюдатели и са включени в списъка на 631 лица, тези, които фигурират само в предварителната проверка. Поради което ви предлагам да приемем решение за

регистрация на 631 упълномощени представители и да отхвърлим регистрацията на пет лица: Стефан Венков, който е регистриран като кандидат на партия „Нова сила” в РИК 8, Елина Боева, вече регистрирана като анкетър на „Галъп интернешънъл”, Марио Ташев, регистриран от сдружение ИСИ, Владимир Димитров и Йордан Димитров, вече регистрирани от ГИСДИ като наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1154-НС.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение. Заповядайте, колега Цачев.

**Точка 6.** Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, с вх. № ЕП-14-49 от 29 септември 2014 г. е постъпило искане от кмета на община Бургас господин Димитър Николов за отваряне на помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от проведените през 2011 г. местни избори и избори за президент и вицепрезидент, от проведения в началото на 2013 г. национален референдум, както и изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Искането за отваряне на тези помещения кметът мотивира с това, че на 5 и 6 септември вследствие на проливните дъждове, които имаше в



страната и които са се излели в Бургас от порядъка на 174 литра на квадратен метър, са наводнени избени помещения в сградата на община Бургас, ул. „Александровска” № 26. След прекратяване на дъждовете е извършено отводняване в сградата, но помещенията са затворени и запечатани. Изглежда не е могло да се отводнят добре тези помещения, защото е посочено в писмото, че в момента от тези помещения се носи лош дъх и имат притеснения от развиване на гнилостни процеси, зарази, въобще да има неблагоприятни последици от това, че помещенията са затворени и те нямат достъп. Искането се прави именно по тази причина, а не в помещенията да се поставят изборни книжа и материали от предстоящите избори.

Подготвил съм от вчера решение, тъй като предполагам, че все пак има спешност в това наше решение, не остана време да го разгледаме и евентуално да го приемем. Проектът на решение е в смисъл, че разрешаваме достъп до тези помещения, а относно помещението, в което се намират книжа и материали от националния референдум, съм посочил, че Централната избирателна комисия не е компетентна за отварянето на това помещение, а компетентният орган е областният управител, така че с него трябва да си комуникират за отваряне на това помещение, тъй като то е отделно, както казах.

И друго, което не съм посочил, но ще ви моля да решим какво да посочим, посочено е, че искането за разрешаване за разпечатване и отваряне на тези помещения е свързано освен с причините, които изложих преди малко, накрая е посочено и изнасяне и бракуване на материалите. Това няма как да стане предвид законовото изискване те да се съхраняват до следващия избор от същия вид. В проекта на решението нищо не съм посочил, освен да цитираме законовата норма, че книжата и материалите се пазят до следващия избор. Ако обаче все пак, след като се отворят, се установи, че наистина има книжа и материали, които са в състояние, в което не биха могли по никакъв начин да послужат да бъдат използвани за каквито и да било цели, дали не биха могли те

по някакъв ред да бъдат бракувани и унищожени. И въобще дали да вземаме отношение по този въпрос. Ако вземем отношение, то наистина трябва да кажем какво следва да направят в конкретния случай.

Приложени са и копия от заповедите, с които са определени съответните помещения. Погледнах, наистина всяка заповед е от съответния период от време и касае отделно обособени помещения. Има и копие от заповедта, с която е обявено частично бедствено положение във връзка с проливните дъждове.

За книгата от националния референдум бихме могли да кажем, че Централната избирателна комисия не е компетентна, тези въпроси са от компетентността на общината. Аз не видях в Закона за пряко участие в управлението някакъв ред за тези помещения, в Изборния кодекс също не открих.

Колеги, предлагам в решението да включим текст в следния смисъл, че книгата и материалите от съответните избори и съхраняващи се в цитираните помещения в сградата на община Бургас се съхраняват до следващия избор от същия вид. В случай на установяване на книга и материали, които са унищожени вследствие на природното бедствие от 5 и 6 септември, същите би следвало да бъдат унищожени след извършване на експертна оценка при условията и по реда на Закона за националния архивен фонд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте промяната, която се направи в това решение. Има ли някакви коментари, обсъждания?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Решението е № 1155.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклад по писмо за отваряне на запечатано помещение в Кайнарджа и в Самуил. Заповядайте, колега Христов.

**Точка 7.** Доклад по писмо за отваряне на запечатано помещение в община Кайнарджа и община Самуил.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Получено е писмо с вх. № ЕП-14-48 от 29 септември от кмета на община Кайнарджа. То касае отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори в 2011 г., президент и вицепрезидент в 2011 г., парламентарните избори 2013 г., изборите за членове на Европейския парламент в 2014 г. Тоест книжата от всички избори, като изключим националния референдум, се съхраняват в това помещение. Писмото е във връзка с това, че в това помещение кметът иска да се приберат и материалите от предстоящите избори, но тъй като на 12 октомври предстоят частични избори в тази община и тъй като тук се намират и материалите от местните избори, той иска да разрешим отварянето, за да могат да се вземат оттам два броя печати на секционната избирателна комисия, които да се използват за предстоящите частични избори в съседното село Голеш.

В тази връзка аз съм подготвил едно писмо, което е качено на сайта. Моето предложение е да отговорим това, което е стандартно, че въз основа на протоколно решение от днешна дата и съответно негово писмо Централната избирателна комисия дава съгласие помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове (изреждам всички избори) да бъде отворено и използвано за поставяне на изборните книжа и материали от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. и за изваждане на два броя печати за предстоящите частични избори на 12 октомври. Достъпът до запечатаното

помещение трябва да се осъществи при спазване на условията по т. 14 от наше Решение № 1098 от 6 октомври 2011 г., т. 17 и 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. и Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. Напомням, че за отварянето на цитираното по-горе помещение ще бъде прието принципно решение на Централната избирателна комисия към изборния ден. Тъй като в това помещение се съхраняват всички изборни книжа и тъй като Общинската избирателна комисия по принцип работи в момента за частичните избори, когато се отвори помещението за слагане на материалите, биха могли да се вземат и двата печата, тъй като така или иначе после помещението ще трябва да се затваря и със съответния печат на Общинската избирателна комисия, не е необходимо предварително да бъде отворено, за да се извадят печатите.

Това е моето предложение относно искането на кмета на община Кайнарджа.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията, закривам ги.

Колеги, който е съгласен с така подготвеното писмо, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Продължете със следващия доклад, колега Христов.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Днес се получи писмо с вх. № ЕП-14-53 от кмета на община Самуил, област Разград, с което той ни моли да му разрешим да отвори помещението, в което са запечатани и се съхраняват изборните книжа и материали само от изборите за членове на Европейския парламент от Република България. В същото помещение иска да бъдат монтирани допълнителни метални шкафове за съхраняване на изборните книжа и материали от

предстоящите избори за народни представители и от проведения национален референдум, тоест явно ще прехвърлят материалите от националния референдум в това помещение. Всички изборни книжа и материали от изброените по-горе избори ще се съхраняват отделно и обособено, така че ясно да се разграничават в отделни метални шкафове, което няма да позволи смесването им.

В тази връзка съм изготвил проект № 1958 във вътрешната мрежа, в който е казано, че въз основа на протоколно решение от днес и писмо на кмета Централната избирателна комисия дава съгласие помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. да бъде отворено, за да се приберат книжата и материалите от предстоящите избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. Достъпът до това запечатано помещение се осъществява при спазване на условията и реда на т. 17 и 18 от наше Решение № 314 от 8 май 2014 г., тъй като тук няма книжа от местните избори, и Решение № 826. Аналогично на цитираното по-горе решение казваме, че ще бъде прието принципно решение на Централната избирателна комисия към изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

С това изчерпихме и тази точка от дневния ред. Продължаваме със следваща - медийни пакети . Заповядайте, колега Цанева.

**Точка 8.** Доклад по медийни пакети .

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам на вниманието ви няколко запитвания и договори за одобрение.

Запитване с вх. № НС-20-445 от 29 септември 2014 г. от Нова Броуд Кастинг и политическа партия „Нова България” на стойност 7548 лева. Телевизията си е обявила тарифите, партията има парите.

Заявка с вх. № НС-20-444 от 29 септември 2014 г. между „Евроком” ООД и „Български национален съюз” на стойност 7316,67.

Заявка с вх. № НС-20-450 от 29 септември между „Фокус Нунти” ООД и „Нова алтернатива”. Искането е за 4937,50 лева. Проверихме „Фокус Нунти”, тъй като за първи път като медия искат. Имат при нас обявени тарифи на 25 август.

Запитване за медийни пакети вх. № НС-20443 от 29 септември от „Нет инфо” и политическа партия „Нова България” на стойност 2412 лева. Отговарят на изискванията ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте докладите. Имате ли коментари, въпроси, възражения. Не виждам, Колеги, който е съгласен да одобрим тези заявки, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам и договори за одобрение. С вх. № НС-20449 от 29 септември 2014 г. е заведен договор между политическа партия „Български национален съюз” и „Евроком” АД на стойност 1680 лева. Договорът отговаря на нашите изисквания.

Следващият договор е с вх. № НС-20438 от 29 септември 2014 г. Това е анекс към договор, който бяхме одобрили – едната заявка на стойност 4680 лева, след това подадоха „Български национален съюз” и „Дарик радио”. Следващата им заявка беше на

стойност 3420 лева на обща стойност 8100 лева. И тъй като за първата заявка имаме договор, към този договор те предлагат анекс, който предлагам да одобрим.

Договор за одобрение с вх. № НС-20455 от 30 септември между политическа партия „Нова България” и „Оф медия” на стойност 6000 лева. Договорът отговаря на нашите изисквания.

И ви бях докладвала договор между политическа партия „Нова България” и в. „Нова дума”, Мадрид, на стойност 922,02 лева., но тъй като не беше изпратен в оригинал с оригинални печати, сега вече идва договор и с оригиналните печати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, въпроси, коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим така представените ни договори, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колега Цанева, продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, получихме имейл с вх. № НС-00-370 от 29 септември от посолството на република Косово в София. Както знаете, има наблюдатели от Косово, които са регистрирани по искане на Министерството на външните работи. Вече имаше едно телефонно позвъняване, аз ги помолих да пратят запитване дали ще има програма делегацията, която е акредитирана. Ако няма програма, да им изпратим листа на избирателните пунктове на територията на Република България с адресите и питат тези акредитации имат ли достъп до всички избирателни пунктове.

Аз предлагам, както и на други чужди наблюдатели, да им отговорим, че Централната избирателна комисия е целия ден на 5 октомври, а по отношение на избирателните пунктове предполагам,

че се имат предвид районните изборителни комисии. Кажете да им изпратят ли адресите на районните изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би на секционните изборителни комисии.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На секционните изборителни комисии не мога да им пратят адресите. Да им напиша като отговор на третия въпрос, че като акредитирани международни наблюдатели имат достъп до всички изборителни секции - районните изборителни комисии, Централната изборителна комисия и секционните изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде, където сме ходили на избори, никъде не ни е отговарят по този начин. Винаги има някаква специална среща с представителите на изборителните комисии. В изборния ден можем да ги заведем, ако не ние, поне да им предложим в кои секции могат да отидат или ако желаят, може някой от ЦИК да ги придружи в продължение на един час. Защото те идват като наблюдатели. И практиката, която е особено в рамките на Асоциацията, е тази. Аз имам опит само от Грузия и трябва да ви кажа, че цял ден към нас имаше прикачен човек. Не става дума ние цял ден да прикачим човек и той не е човек от ЦИК, но една среща в ЦИК има, а иначе от техните сътрудници един човек ни е развеждал по секциите, за да може да превежда. Затова, ако искате, дайте да помислим какво можем да направим и да отговорим утре.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, от ОССЕ вчера посетиха Централната изборителна комисия (мен и колегата Ивков) и помолиха за информация относно окончателния брой на гласоподавателите, брой на заличените лица, брой на удостоверенията за гласуване на друго място, брой подвижни секции и брой секции по чл. 9, ал. 6 – това са болници, старчески домове и т.н.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поискаха също така и им дадохме бройката на кандидатите, които са се отказали. Попитаха защо в неделя е имало митинг, от кого е бил и по каква причина. Около 40



минути разговаряхме. Те дойдоха при точката си за контакт и тя ме покани, защото е трябвало по двама да се срещаме, така че ако в това има нещо нередно, аз не изгарях от желание за среща. Така ли е прието? Защото не сме уведомявани, мен ме повикаха от коридора, защото нямаше колеги, то беше сутринта и отидох, за да придружа колегата Цанева на срещата. И изразихме и мнения. В смисъл, казах им кой протестира, защо, казах им какъв е законът. Колегата Цанева също им обясни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им изпратим това, което имаме, и да им кажем, че другата информация в момента се обобщава. Когато бъде готова, ще им я изпратим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, уточнихме, че по първия въпрос днес сме получили информацията, която можем да предоставим. А по отношение на следващите въпроси, нямаме окончателна информация, за което ще изпратим писмо до районните изборителни комисии с молба да ни изпратят тази информация, за да можем да я обобщим и да я представим на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да докладвам за експериментално машинно гласуване преди жалби и сигнали не заради нещо друго, просто трябва да осъществим контактите и с районните изборителни комисии по места малко по-рано, защото има важни неща, които смятам да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да разгледаме тази точка като следваща точка в дневния ред, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега.

**Точка 15.** Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с експерименталното машинно гласуване ви уведомявам, че утре завършва обучението по места в петте района. Утре са последните райони, а именно Дупница, Кюстендил, Плевен, София. За Плевен предлагам да пътува господин Цачев, за Кюстендил и Дупница нямаме засега определени колеги. Молбата ми е, за да могат да се оформят командировъчни, коли и т.н., да определим човека.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли нещо да кажа? Поне ранните часове трябва да ги поемем, а и другите също – по един човек. Не, няма да отиде секретарят, защото секретарят е жизнено необходим в Комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, точно това казах и аз.

РОСИЦА МАТЕВА: А защо да не може да отиде в 11 часа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секретарят има хиляди неща, които са от организацията на изборния ден.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също мога да кажа, че секретарят е пълнолетен и може сам да прецени дали може да отиде или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти секретар или адвокат си на секретаря?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колективен орган сме, вземаме решенията си с две трети.

Колеги, да гласуваме Цачев за Плевен и колегата Чаушев за Дупница и Кюстендил. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, обаче сега минаваме към едно писмо, получено от „Норма Сиела”, което не успях да кача, но ще ви го зачета. Става въпрос за следното. Кога по същество техниците да влязат в изборните помещения и да приберат машините – дали в приключването на изборния ден, само че ще се получи една суматоха, или след преброяването на гласовете – задават въпрос колегите от „Норма”, като казват, че искат решение по този случай, като излагат аргумента, че това се налага, защото техните колеги чакат да приключи броенето, а после да започнат да прибират, а пък секционните изборителни комисии после ще трябва да ги изчакат и ще се губи излишно време.

Просто го поставям на вниманието на Централната изборителна комисия, за да можем да вземем съответното решение. Първото предложение е действително след подписване на протоколите на СИК. В такъв случай, ще ви представя малко по-късно текст за промяна на нашите правила, в смисъл, да се добави в т. 20 тъкмо това, което говорихме – тоест след подписване на протоколите от СИК техниците прибират машините.

В тази връзка сме получили и едно писмо от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението”, с което ни искат да предоставим информация за техническите характеристики на експерименталните апарати за машинно гласуване – мощност на апаратите и продължителност на апаратите на UPS устройството.

Предлагам по този въпрос да се обърнем към изпълнителя на договора по обществена поръчка „Сиела” да ни даде отговор на конкретно зададения въпрос, след което в писмен вид да уведомим и пожарната за получения отговор. Става въпрос за конкретен въпрос – мощност на апаратите и продължителност на апаратите на UPS устройството.

Това беше във връзка с експерименталното машинно гласуване. След малко ще ви предложи проект на решение за изменение на нашите Правила за начина на провеждане на гласуване, за което ви казах вчера, в което ще залегне онова, което казахме преди малко. Освен това ще има и други изменения чисто технически, продиктувани от срещите по време на обученията и чистото съгласуване на технически действия, които малко по-късно ще видите в проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов току-що предложи включване на точка в дневния ред във връзка с поправка на техническа грешка при регистрацията на анкетъори. Колеги, който е съгласен тази точка да се включи в дневния ред, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Грозева. Знаем, че отсега до няколко дни приоритет ще ни бъдат решенията относно промените в съставите на секционните избирателни комисии извън страната. Днес тази точка е по-назад в дневния ред с оглед необходимостта да бъде обработена цялата информация, която пристигна. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 12.** Проект на решение относно секционните избирателни комисии извън страната.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът на проекта е 1002 във вътрешната мрежа.

Постъпили са писма от Министерството на външните работи със свои предложения, писма от партии, които са предложили свои членове и са включени в двете решения, но поради отказ на лицата са предложили други заместващи лица, както и по-голяма част от тази папка представляват писма от дипломатически и консулски представителства, които на място установяват връзка с назначените лица и съответно при получени откази предлагат и съответни замени.

Решението е подготвено и е написано не както предходните две, а „освобождава” и „назначава” лицата, които следва да бъдат освободени и назначени.

И накрая имаме поправка на технически грешки в две от решения - № 1037 и 1099. Те са главно в изписването на имената на някои от вече назначените членове на секционните изборителни комисии.

Ако има въпроси, мога веднага да отговоря. Донесла съм папките с писмата, за да мога да ви давам отговор на поставените от вас въпроси. Не сме се съобразили с предложенията, които пристигат по електронен път от председатели на секционни изборителни комисии, които си позволяват да пренареждат комисията. Това е договорка, която имаме с Министерството на външните работи – всичко да минава през тях, тъй като ние така подготвяме всъщност решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос. В случаите на освобождаване на членове на секционни изборителни комисии има ли друга причина при някои от случаите, освен това че човекът не е пожелал да поеме функцията?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, те лично заявяват своята невъзможност – било поради лични причини, било поради отсъствие от града.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1156-НС.

Продължаваме, колеги, с поправката на техническа грешка. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, получихме от „Информационно обслужване“ по повод Решение № 1058-НС, което е за регистрация на агенция Институт за социални изследвания и маркетинг МБМД за провеждане на екзит пол в изборния ден и на нейни анкетъори, в което „Информационно обслужване“ съобщава, че при първата проверка не е направена проверка на един диск с четири имена, от които три не са регистрирани в списъка, който беше представен от МБМД. Фактически става дума за три лица, които са подадени в списъка на агенцията, но на друг диск. При първата проверка „Информационно обслужване“ не е съобщило за тях и не са включени в общия брой анкетъори. Проверка на тези лица е извършена, те отговарят на всички изисквания за регистрация. Моето предложение е да направим само поправка на техническа грешка, като променим броя на регистрираните от МБМД лица от 50 на 53, тъй като и другите лица са описани в приложения списък на хартиен и технически носител, където имената на тези три лица, които не са получили удостоверения, фигурират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Къде да се запознаем с проекта?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Проект не съм написал, аз го получих преди да влезем в зала, но всъщност ако напиша проект, ще сменя само едно число, нищо друго – вместо 50 ще пиша 53. Така че мисля, че можем да разгледаме по същество случая, разбира се, ако Комисията възразява, сега ще го направя. Ние сме описали само приложения списък. В приложения списък ги има, има ги и в хартиения списък, затова предлагам да го решим с поправка на техническа грешка. Тези имена ги има, просто не са им издадени удостоверения, защото са вписани 50 лица и са пропуснати три, иначе фигурират в двата списъка, които са описани в решението. Те фигурират в списъка, който е описан в решението, ние сме преброили лица, за колкото тогава е имало справка от „Информационно обслужване”, а в списъка са 53 лица. И „Информационно обслужване” ни подава допълнително тази информация. А ние казваме, че ги регистрираме съгласно списъка. Така че най-простият вариант е да сменим числото от 50 на 53, всичко друго съответства на описаното в Решение № 1098. Ако Комисията възприеме това като разумен модел да се реши казусът.

Докладвам ви без да предложи проект, получих го сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще гласуваме проекта, след като проверим правно-технически издържан ли е.

Заповядайте, за следващия си доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, мисля, че вчера беше включена в дневния ред, сега ще повторя пак. Във вчерашната поща е качен проект на решение по повод жалбата, подадена от „Патриотичен фронт”, представляван от господин Валери Симеонов, срещу изказване на Волен Сидеров по Националната телевизия. Предния ден докладвах самата жалба, която може да се намери на дата 27 септември, тогава за сведение, вчера също я докладвах. Тя е № 1076 във вътрешната мрежа от 28 септември. Разглеждането беше отложено, за да може колегите да се запознаят с материалите. Ще ви

докладвам днес самия проект. Преди да започна да докладвам проекта за решение, колеги, да ви кажа, че в днешната вътрешна поща във връзка с тази жалба съм качил още нещо, което ще ви кажа като съдържание, защото то ще има отношение към обсъждането, при положение че се възприеме общата идея на проекта за решение.

Отправих запитване до предаването дали въпросното интервю е в рамките на предизборния пакет на Националната телевизия, за да бъде сигурен, че става дума за предаване в рамките на предизборна агитация на политически партии и коалиции по БНТ. Отговорът е утвърдителен и съм качил отговора на предаването още „Още от деня” в днешна поща. Отговорът е заведен под № НС-24-57. В този отговор екипът на предаването изпраща графика, по който е разпределено участието на политическите сили в рамките на предизборната агитация в предаването на „Още от деня” и е видно от него, че на 24 септември интервюто, което е взето от господин Сидеров, е в рамките на предвиден диспут между ДПС и „Атака”, на който ДПС не са се явили и е проведено интервю само с господин Волен Сидеров.

Минавам към проекта за решение. В жалбата на господин Симеонов, председател на коалиция „Патриотичен фронт”, се твърди, че Волен Сидеров в това предаване, за което стана дума преди малко, е отправил срещу него поредица от лъжи, клевети и обидни квалификации – цитирам жалбата – изразяващи се в обвинения в корупция, злоупотреба с власт, укриване на доходи и рекет над кметове и общини. Позовава се на нарушение на чл. 183, ал. 4. Подадена е в законоустановения срок и е допустима. Прегледал съм въпросното интервю и без да мога да твърдя дали това са лъжи и клевети, със сигурност са обидни квалификации, такива каквито описва жалбоподателя. Има обвинения и за корупция, за злоупотреба с власт, укриване на доходи и за рекет, без да са посочени никакви конкретни обстоятелства и аргументи в подкрепа на тези твърдения.



Предвид това предложението, което правя, е господин Сидеров да бъде санкциониран поради нарушение на забраната за използване на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, в изборите за народни представители и т.н., да не чета по-нататък. Преценил съм, че в случая няма преки доказателства, които да ангажират политическа партия „Атака”, доколкото въпросните обвинения са отправени в лично качество от господин Сидеров и поради това предложението ми е той да бъде санкциониран в лично качество. Основанието да се приложи нормата на чл. 183, ал. 4 е, че това интервю е взето в рамките на този медиен пакет, с който предаването „Още от деня” всъщност определя това програмно време, в което попада и това интервю като време за агитация на политически партии и диспути, поради което според мен е приложима забраната да се използват агитационни материали по време на подобни предизборни студия.

Това е съдържанието на решението ми. Ако има въпроси към мен, съм готов да отговоря. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз категорично не подкрепям този проект. Първо, не смятам, че имаме достатъчно категорични доказателства, за да приемем, че това интервю представлява агитационен материал, част е от предизборната агитация по БНТ, която е включена в споразумението между политическите партии и е предвидено това предаване да е част от тази предизборна агитация. Освен това то е взето в лично качество. Освен това и жалбата е подадена в лично качество. Жалбата затова е подадена в лично качество, защото в нея се твърди, че Волен Сидеров е отправил срещу жалбоподателя Валери Симеонов обвинения в корупция, злоупотреба с власт, укриване на доходи и рекет над кметове и общини, което според него представляват лъжи, клевети и обиди.

Аз категорично смятам, че Централната изборителна комисия не разполага с правомощия да се произнеса дали едни изречени

думи са обида за някого, да извършва проучване и да се произнеса по това дали едни изречени думи са клевети или дали са лъжи. Тоест считам, че изобщо е извън нашата компетентност да преценяваме дали едни казани неща от някого представляват лъжи, клевети и обиди. За това си има специален процесуален ред. Валери Симеонов ако приема, че тези казани думи са лъжи, клевети или обиди, би следвало да се обърне към съда и да потърси съответна защита срещу тези действия. И съответно, търсейки тази защита, да докаже, че тези твърдения са неверни. Защото, колеги, ние няма как да установяваме вярно ли това, което е казал Волен Сидеров, или не е вярно и не е наша задача да го установяваме.

Ако е вярно, аз пък питам как точно се накърнява доброто име и честта на някого, ако тези твърдения, които са казани в ефир, са верни?

И последното, което бих искал да кажа, е публично е известно, че се касае за едни недружески лични отношения между тези две лица, не от вчера. Считам за изключително неуместно употребяването на Централната избирателна комисия за разрешаване на лични конфликти, независимо дали тези две лица са кандидати на политически партии или коалиции, регистрирани за участие в настоящите избори.

Поради тази причина аз категорично не подкрепям проекта и считам, че тази жалба следва да бъде оставена без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз изцяло подкрепям изказването на колегата Пенев, защото в случая, ако има твърдение, че има клевети и обиди, тук компетентният орган, който да се произнесе дали имаме клевета или не, това не е Централната избирателна комисия. И то въз основа на определени доказателства, представени в съда и по съответния начин проведено едно съвсем различно производство.

На второ място, считам, че в случая нямаме предизборна агитация, която по някакъв начин да попада под теста на чл. 183, ал. 4. Вярно е, че имаме накърняване евентуално на личността на друго лице, но текстът, който би следвало да бъде приложен, това е текстът на чл. 190, където имаме отразяване на предизборна кампания от обществени електронни медии, където има правото на отговор на лицето, което следва да му бъде дадено в съответното време по съответния начин и той да защити себе си в същата медия. Не бихме могли ние да влизаме в този спор, независимо от казаното от колегата Пенев дали те са отношенията са дружески или не, но в конкретния случай Българската национална телевизия би следвало въз основа на нашето решение да даде правото на отговор и съответно жалбоподателят да се защити в ефир въз основа на тези твърдения, които са му отправени в това предаване в интервюто с господин Сидеров.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В подкрепа на това, което каза и колегата Андреев, аз считам, че дори няма нужда да се дава право на отговор на Валери Симеонов, защото той е участвал в това предаване в същия ден непосредствено след интервюто с Волен Сидеров, поне така е според това, което е представено от този документ, който току-що ни представихте - разпределение участието на политическите сили. Изрично е посочено, на 24 септември ДПС и „Атака”, след това „Патриотичен фронт” самостоятелно участие. Така че той е имал възможност и най-вероятно се е възползвал от това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Факт е, че интервюто с Валери Симеонов е взето непосредствено преди интервюто на господин Сидеров с Димитър Цонев. Затова съм и приложил този запис, всеки би могъл да го види, именно по повод взетото вече интервю с господин Симеонов. Казвам това за уточнение, че така е било. А действително в тази програма поредността е написана по обратен

начин. Защо е направена тази промяна не мога да знам, но фактът е такъв, какъвто ви го казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други коментари?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, отложихме обсъждането на този проект с един ден, за да имате възможност да се запознаете с каченото интервю, което тогава ви казах къде е. Пак ще повторя, първите три минути и 30 секунди са всъщност времето, в което се коментира...

*(Изказване на госпожа Златарева извън микрофона.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: С оглед на това, което каза колегата Златарева, той е дал датата, очевидно е, че в тази дата се води предизборна агитация, тоест сме в предизборна агитация. Ноторно известно е и на Централната избирателна комисия, че и двете лица са кандидати за депутати и ще се състезават в предстоящите избори. Наистина не пречи с едно изречение да се обобщи, но аз мисля, че не това е спорът по същество в момента, а по-скоро трябва да вземем решение дали е налице хипотезата или съставът – както искате – на чл. 183, ал. 4, с оглед изказванията на колегите Пенев и Андреев.

Аз лично за себе си в момента нямам решение, ще ми е интересно как ще мотивира чл. 183, ал. 4 докладчикът и тогава ще си оформя убеждение. Но все пак вижте систематичното място - предизборна агитация, материали. Дали са налице такива тук или се касае за нещо друго, което наистина трябва да се преследва, ако иска или ако прецени заинтересованата страна по друг ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че въпреки витиеватото тълкуване, което приложихме, в случая тук чл. 183, ал. 4 не е относим, тъй като не можем да твърдим, че това интервю е агитационен материал. Когато се отнасяше за клип на политическа сили, тогава това твърдение издържа, тъй като така или иначе това е материал, който е подготвен за предизборна агитация и дали

формата му е на хартиен носител или на видеоелектронен носител, е едно. Когато се дава интервю в ефир, е нещо съвсем различно и смятам, че не може да се приравни едно интервю на агитационен материал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с вашите твърдение, обаче пък не мога да приема, че в интервютата, които дават кандидатите за депутати могат така да се обиждат, да нараняват доброто име и честта на кандидатите, ама видите ли, защото ако пък е клип, е агитационен материал. Мисля, че този принцип трябва да важи за всяко едно поведение на един кандидат-депутат, смисълът на този принцип е наистина да не се накърняват добрите имена на кандидатите за депутати и да се води една предизборна кампания, която наистина да не накърнява тяхната чест. Защото иначе ако така ги делим кое е интервю, пък кое е клип, пък кое е агитационен материал, някак си ми се струва не в духа на Изборния кодекс. Според мен целта на закона е наистина това правило да важи при всички форми на отразяване на предизборната кампания на кандидатите за депутати, независимо къде е отразена. Мисля, че това е в духа на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева, за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че в изказването си никъде не казах, че съм съгласна с обидите, които са си нанесли. Просто смятам, че чл. 183, ал. 4 е неприложим в случая. А аз съм съгласна, че целта и духът на закона и изобщо на цялата предизборна кампания трябва да бъде при спазване на моралните норми и утвърдените добри нрави в обществото. Това е личен избор на кандидатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, разбирам резона на изказаните от колегата Пенев и колегата Андреев мнения, но въпреки това държа на проекта си и искам да се аргументирам защо. Може би съм го написал юридически непохватно, но по отношение на лъжите и клеветите аз никъде в проекта за решение не твърдя, че това са лъжи и клевети, защото действително това е извън компетентността на Централната изборителна комисия да прецени дали твърденията са лъжливи и клеветнически. Това, което обаче определено твърдя, колеги, без да съм употребявал прозвища в самото решение, че твърденията са обидни и злепоставящи опонента и недоказани в рамките на това изложение на господин Сидеров. Струва ми се, че в една предизборна агитация, ако се изтъкват обстоятелства, позорящи политически конкурент в изборите, би следвало те да бъдат аргументирани в момента на изказването. Говоря за прозвища от типа на далавераджия, рекетър, директно казани в обобщаваща форма. Това е било съображението ми да преценя, че в случая имаме нарушение на добрите нрави, на тона на предизборната кампания и следователно Централната изборителна комисия би следвало да реагира на тази жалба.

Другият момент е дали това е спор между личности или е предизборна агитация, който очевидно Комисията започва да обсъжда. Вижте, вярно е, че обидите са изразени в лично качество и жалбата е в лично качество, но също така е вярно, че тук става дума за предизборни диспути, на които са поканени партиите и коалициите, които тези хора представляват. Разговорите са протекли като интервюта, защото вторите участници в тези диспути не са се явили на самите диспути. Това не променя обстоятелството, че всъщност става дума за възможност за политическа агитация на тази партия и тази коалиция точно в смисъла на 15, където предизборна агитация се дефинира като призив за подкрепа или неподкрепа на определен кандидат. Без съмнение в контекста на казаното от господин Сидеров обидите, произнесени по адрес на господин Симеонов, са много силен и емоционален призив за неподкрепа на

партия конкурент, при това пряк конкурент, като се има предвид, че и двете формации са с претенции да са водачи на патриотично настроените българи. Тоест тук става дума за директна борба за гласове, директно участие в предизборната кампания и агитация за гласуване при използването на неща, нарушаващи добрите нрави.

Това са били съображенията ми да се позова на чл. 183, ал. 4, защото във и независимо от възможния гражданско-правен спор ми се струва, че тук става дума за средства, с които не бива да се води една предизборна кампания и да се прави предизборна агитация. Смисълът на Изборния кодекс ни задължава да реагираме в такива случаи. Общо взето това са ми аргументите. Моля Комисията да се произнесе по принцип, а дефектите на мотивите и на диспозитива сигурно ги има и ще се постарая да ги оформя по-добре, дори да преработя решението, ако по принцип се приеме, че ние трябва да санкционираме подобни прояви. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващата заявка е на колегата Андреев? Реплика или изказване? За реплика – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От казаното от колегата Томов във връзка с проекта, който е изготвил, аз исках отново да кажа, че клеветата и обидата са престъпления, които се преследват по жалба на пострадалия пред съда по реда на Наказателния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс. Дали има обида или клевета единствено съдът може да прецени дали са налице такива на основата на доказателства. Не мога да се съглася с факта, че Волен Сидеров е следвало в предаването да доказва своите твърдения. Ако жалбоподателят счита, че тези думи, казани по негов адрес, представляват клевета или обида, то следва да се обърне към съда и да заведе дело, за да може да бъде преценено дали има такива и да иска налагането на наказание и обезщетение за вредите, които са му били нанесени. В случая ние не можем като Централна избирателна комисия да изнемваме функции на правораздавателен орган, който има компетентност да се произнесе, и ние да се произнасяме по това

дали има и да установяваме в мотивите на решението, че има клевета или обиди. Това означава, че ние ще приемем едно незаконосъобразно решение извън нашата компетентност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Томов, едни факти може да са позорящи дадено лице и въпреки това разгласяването на тези факти да не е нарушение на добрите нрави. Защото ако тези факти, за които Волен Сидеров заявява твърдения в това интервю, са верни, независимо че са позорящи, това няма да е нарушаване на добрите нрави. И заради това не е допустима ние в Централната изборителна комисия да се произнасяме по въпрос, който не е от нашата компетентност и касае проверка от други органи.

Освен това аз продължавам да считам, че независимо че и двамата са кандидати на различни политически субекти, недопустимо е Централната изборителна комисия да се намесва в лични отношения. Това означава Централната изборителна комисия като един независим орган да бъде всъщност употребена в предизборната кампания на един или на друг кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики. Заповядайте, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колега Андреев, аз не твърдя и мисля, че и в проекта за решение на се прави опит да се проверят тези твърдения от гледна точка на тяхната истинност или да бъдат квалифицирани по какъвто и да е начин. Това, което твърдя, е, че се прави агитация, при която се zlepоставя опонентът и той от това се жали пред Централната изборителна комисия. И ако ние наистина съблюдаваме това да има някаква порядъчност при правенето на политическа агитация, съответстваща на нормата на чл. 183, ал. 4, би следвало да реагираме, така както реагираме за клипове с деца, както реагираме за използване на национални флагове и т.н. В случая искам да ви кажа, колеги, че вие абстрактно ми казвате „може би, ако”, а аз съм гледал този запис секунда по секунда и се



надявах при обсъждането хората, които критикуват проекта, също да са видели за какво става дума преди абстрактно да се твърдят неща, които не са съотнесени към съдържанието на конкретния запис. В случая става дума за много грубо говорене срещу политически опонент, неподкрепено от факти. Това е, което казвам. Ако ние считаме, че не е работа на ЦИК да се интересува как българските политици се ритат по кокалчетата и водят кампания един спрямо друг и Изборният кодекс въобще не ни задължава да го правим, окей, така ще прецени Комисията, така ще постъпи. Според мен, това е моята преценка и моята вътрешна убеденост, заради която съм написал такъв проект, тук се нарушават елементарни норми, бих казал, на човешко възпитание при правеното на предизборна пропаганда. А безспорно въпросът обида ли е, клевета ли е, ще се съдят ли, няма ли да се съдят, си е техен личен въпрос и това по никакъв начин не засяга Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия може да бъде въввлечена, колега Андреев, в предизборна кампания само като арбитър, следящ за законността и честността на изборите и само от такава гледна точка си мисля, че тя би следвало да се намеси, след като е сезирана в случая. Това е, което имам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега Андреев, имате право на лично обяснение, защото името Ви беше споменато, след това може да се изкажете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Е само него ли ще слушаме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, преди малко докладчикът говори около 13 минути, затова аз не мога да спра един член на ЦИК, а да не дам време на друг член на ЦИК на базата на това, че някой Ви харесва, някой друг не Ви харесва. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз просто искам само да отбележа пред колегата Томов, че установяването на нарушение е достатъчно Вие да приемете, че той е казал обиди и клевети. Ако Вие с този диспозитив приемете решението, това означава, че Вие

приемате, че има нарушаване, което се изразява чрез обидите и клеветите, които се твърдят в жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Започвам от това, което каза господин Андреев. Изобщо не става дума за обиди и клевети, а текстът, който е предложен в проекта, това е накърнява доброто име и честта на кандидата. С тези всичките приказки, които се приказват в интервюто, безспорно се накърнява честта и доброто име на кандидата. Въпросът е друг. Намираме ли се в предизборна кампания? Намираме се. Предизборна агитация е призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат. В това изказване очевидно изказващият се призовава за подкрепа на неговата партия. Това – първо.

Второ, когато предизборната кампания се отразява, забележете, тя се отразява под форма на клипове, диспути и други форми. Ние се намираме пред форма на диспут. Можем ли ние да приемем, че санкционираме клиповете, а диспутите не ги санкционираме, макар че те се намират в един и същи ред на чл. 189. Вярно е, че Раздел четвърти касае отразяване на предизборната агитация и касае вече наказание на тези, които отразяват. Но така или иначе, от този текст ние разбираме, че предизборната агитация се отразява чрез клипове, диспути и други форми. От това, че е диспут този материал, безспорно е така, защото вече се уточни от фактите, че става дума за диспути, провеждани от съответната медия във връзка с жребия, който е теглен в Централната избирателна комисия.

Освен това, когато обяснява какво е агитационен материал, където ние искаме да поставим нарушението, се говори, че по време на предизборна кампания кандидатите могат да изготвят, разпространяват кандидати, да правят обръщения и други агитационни материали. Можем ли да го приемем това за обръщение? Можем. Така че ние сме ангажирани с наказването на тези, които правят предизборната агитация именно с този чл. 183, ал.

4. И ние не можем да приемем, че един клип е предизборна агитация, но един диспут не те предизборна агитация, просто защото законът ги е изравнил. Това искам да кажа от правна гледна точка. Тук няма нищо общо с обидата и клевета по смисъла на Наказателния кодекс, безспорно има съд, който ще установи това. Законът е достатъчно обтекаемо направен и казва, че материалите не трябва да накърняват честта и доброто име на кандидатите, не казва, че трябва да има обида и клевета и ние да го доказваме, да го квалифицираме и т.н. Доброто име и честта очевидно са накърнени с тези изказвания. Поне така аз мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има реплики към това изказване. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моята кратка реплика се свежда до това: нямаме диспут, госпожо Златарева, от видеоматериала е видно, че става въпрос за интервю. Така че не сме в тази форма на предизборна агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много съжалявам, но колегата Златарева би следвало да е прочела добре диспозитива. Защото установява нарушение за това, че накърнява добрите нрави, оставям настрана, че има една грешка, която се отнася за нещо съвсем различно, а именно обидни квалификации, колега. Твърдейки че има обидни квалификации, означава, че Вие вече квалифицирате. Квалифицирайки обида или клевета, означава, че Вие навлизате в наказателното право, колега. Освен това това не е по отношение на председателя на коалиция, а е по отношение на лицето, което са две различни неща. И на трето място, не бих могъл да се съглася с това, което Вие казвате по отношение на чл. 189. Това са форми на отразяване, а не предизборни материали. Предизборният материал е клипът. И затова в чл. 190 систематично е сложено правото на отговор на всеки кандидат, който счита, че е накърнено неговото добро име. Нека да четем така както трябва Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има право на дуплика. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не бива да извращаваме фактите, самият докладчик каза, че ако проектът не е добре написан, ще бъде коригиран. Спорът е не какъв е проектът, а спорът е имаме ли използване на агитационни материали във връзка със забраната на чл. 183, ал. 4. Така че какво е оформено като проект, ние спорим за това имаме ли забрана за използване на агитационни материали. Моето предложение беше, че става дума за накърняване честта и доброто име на кандидата, този, който прави жалба. А от друга страна, аз изрично казах, че става дума за чл. 189 в смисъл само когато трябва да видим, че 189 приравнява както клиповете, така и диспутите и другите форми на предизборна кампания. Така че клип и диспут не можем да го разграничим, колкото и да ни се иска. Аз започвам с Вашия начин на говорене, извинявам се за което, но когато докладчикът започна да докладва, изрично каза, че това интервю се е провело по повод на жребий, който Централната избирателна комисия определи за диспутите между отделните партии. И това че не се е явил един, то върви по този път: диспути във връзка с предизборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме с тази процедура на реплики и дуплики. Заявилите се за изказване по реда на постъпване са колегата Баханов, колегата Ивков, колегата Бойкинова, колегата Томов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: България, госпожо председател. Уважаеми колеги, моето изказване абсолютно беше в подкрепа и исках да изразя точно мнението, което изказа госпожа Златарева. Тук в момента отидохме на плоскостта да спорим дали има обида и клевета, с което мисля, че изместихме същността на спора. Първо, колеги, трябва да започнем оттам що е то агитационен материал, имаме ли определение на агитационен материал. И колегата Златарева е абсолютно права, ако сметем, че чл. 183 могат да

изготвят плакати, обръщения и други агитационни материали, дали това интервю на господин волен Сидеров можем да го квалифицираме като обръщение или към други агитационни материали и отгук насетне не бях какви бяха тези разсъждения от колегата Пенев и от колегата Андреев, че, видите ли, след като няма обида и клевета, които са санкционирани с влязла в сила присъда на съда, ние не можем да вземем решение и че няма нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4. По тази логика, колега Андреев, всеки плакат, на който пише „Иван Петров Иванов е крадец, убиец”, ние не можем да го санкционираме по вашата логика, след като не е доказано, че е такъв. А нарушава ли с този плакат добрите нрави и честта и доброто име на друг кандидат? Една партия издава агитационен материал плакат и на него пише кандидатът на еди-коя си партия е крадец, убиец, изнасилвач и т.н. И ние нямаме право да го санкционираме за това нещо, тъй като този не е доказал, че е такъв. Така ли е? По Вашата логика така излиза. Но нарушава ли честта и доброто име на кандидата и забраната? Нарушава ги.

Мисля, че в момента не е приложим чл. 190, правото на отговор, тъй като Раздел четвърти касае средствата за масова информация как да отразяват предизборната кампания, как да дават право на отговор, за да бъдат коректни и към двете страни на един спор. Така че мисля, че в момента имаме абсолютно приложение на чл. 183, ал. 4, а именно накърняване честта и доброто име на кандидата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към колегата Баханов? Не виждам. Колеги, следващият заявил се за изказване, е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз няма да правя изказване, защото и двата аспекта на изказването на колегата Баханов се припокриват с това, което исках да кажа, макар и не толкова образно. Много съм приятно изненадан от него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не мисля, че имате реплики към изказването на колегата Ивков. Следващ заявил се е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам предложение в третия абзац „Разгледана по същество жалбата е основателна, тъй като посочените от жалбоподателя обвинения в корупция, злоупотреба с власт, укриване на доход и рекет действително са изказани, без в същото време да са посочени конкретни обстоятелства, които да ги аргументират” – тази част от изречението да отпадне.

В същото време предлагам това, което каза колегата Андреев в диспозитива да се махнат квалификациите, а именно „обидни квалификации” да се премахне, а да бъде „внушения, послания и призови от Волен Николов Сидеров, накърняващи добрите нрави, честта и доброто име на кандидата”. Както във всички други решения се аргументираме по този начин. По този начин ще отпадне спорът за обидата и клеветата. Просто навсякъде тези думи да се заменят с „внушения, послания и призови, накърняващи добрите нрави, честта и доброто име на кандидата”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към колегата Бойкинова? Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Бойкинова, но в жалбата на жалбоподателя пише точно така – обвинения в корупция, злоупотреба с власт...”

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В проекта естествено описваме какво твърди жалбоподателя, но ние приемаме, че това не е нито обида, нито клевета, а приемаме, че това представляват внушения, послания и призови, накърняващи добрите нрави, честта и доброто име на кандидата. Квалификацията я даваме ние, жалбоподателят всичко си твърди и ние описваме естествено в мотивната част какво твърди жалбоподателят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, § 1, т. 17 : Предизборна агитация е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет. Ако в интервюто има призив „не гласувайте за” или има призив „защото е”, или „гласувайте за мен, а не за”, бих го приела като агитация и нарушение на предизборната агитация. Но тъй като в интервюто няма такива изводи, а е взето по свършено друг повод, не приемам, че са налице нарушенията, които са посочени в решението, което обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Три реплики има към колегата Сидерова – колегата Томов, колегата Ивков и колегата Баханов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросните внушения, нарушаващи добрия тон, госпожо Сидерова, са изказани именно като обосноваващи призив за неподкрепа на конкурента. Това свършено ясно личи в интервюто, мога да извадя и конкретни текстове. Това че не съм го споменал в проекта, показва колко бос юрист съм, за което съжалявам. Но това е точно така, въпросът на водещия в този смисъл и общо взето господин Сидеров обяснява защо не бива да се гласува за Патриотичния фронт – защото са мошеници, рекетъори, мръсници, гадове, далавераджии и т.н. Затова гласувайте за „Атака”, а не за Патриотичния фронт. Това е експлицитно повторено около шест пъти в интервюто. Моя е грешката, че някак си не съм го описал в мотивите на проекта, но в самото интервю го има и това, че аз съм направил тази грешка, не променя факта, че става дума именно за политическа агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е едната логика – на колегата Сидерова. Аз също се колебаех на миналите избори, когато имаше честитки за 24 май от един друг политически лидер, тогава Върховният административен съд обаче възприе точно обратното на това, което тя каза в момента. Тоест че не се изисква да има

„гласувайте за” или „гласувайте против”, а с едно доста добре аргументирано решение защити нашето решение, с което ние установихме нарушение, като Върховният административен съд много детайлно указа, че не е необходимо да има такъв призив и дори и да няма, в едно изказване или в един акт може да се съдържа призив за подкрепа или неподкрепа. Това е репликата ми по отношение на госпожа Сидерова. Аз също се колебаех, явих се на това дело, сега вече е ясно след практиката на Върховния административен съд в това отношение и не мисля, че не подлежи на спор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика – на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че един призив за подкрепа или неподкрепа, изразен в „подкрепете ме” или „подкрепете моята партия” или в обратния смисъл „моля ви не подкрепяйте или не гласувайте за еди-кой си”, ако се направи една тирада от много повече изречения и определения срещу определен политически опонент, много повече ще мотивира един избирател да не гласува за политическия ти опонент, отколкото една просто употребена фраза „не гласувайте за еди-кого си” или „не подкрепяйте еди-кого си”. Използване на епитети или определения обругаващи или накърняващи доброто име на даден кандидат или политическа партия, който ти е опонент в дадени избори, по много по-силен начин ще мотивира определен слой от избиратели да не гласуват за тази политическа партия или лидер, отколкото едно просто изречение „не го подкрепяте” или „не гласувайте за него”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Право на дуплика на трите реплики – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това са си правни мнения и изказвания. Аз си държа на моето становище и няма какво да го преповтарям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева искаше процедура.



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, за следващо процедурно предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, очевидно не съм се справил добре с представянето на проекта. Не знам дали да не помоля да го преработя. Аз няма да променя принципната си позиция, очевидно не съм я аргументирал добре. Така че да не давам повод за някои от справедливите критики по отношение на начина, по който е направен проектът, и за смесването на обидни квалификации с внушения. Изказвам го като мнение, не казвам непременно, че оттеглям проекта, от принципната си позиция не отстъпвам, но ако Комисията преценява, че в този неубедителен вид няма смисъл да се гласува, бих се съгласил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прилагам по аналогия чл. 18, ал. 3 от наши правилник към конкретния случай. Първото предложение беше за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с предложението за прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, другите предложения са за преминаване към гласуване или за отлагане. Колеги, на основание чл. 28, ал. 1 от нашия правилник първо се гласува предложението за отлагане.

Колеги, който е съгласен гласуването на проекта да бъде отложено, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за – 1** (*Цветозар Томов*); **против - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил*

*Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков).*

Колеги, преминаваме към гласуване на така предложения ни проект на решение с поправките, които бяха направени от колегата Бойкинова. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за - 7** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Таня Цанева*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство от две трети за приемане на това решение, затова ще моля колегата Томов да оформи решението в този смисъл тази вечер.

Колега, това е Решение № 1157-НС.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Искам процедурно. Трябва да уточним най-после тази практика, защото се излагаме непрекъснато. Имаше един проект, в който се казва, че има нарушение от този дебат или изказване. Гласува се колко на колко и ако има мнозинство в отрицателен смисъл, ще се напише решение, че няма нарушение по повод на този дебат. Това е искането. Престанете с това гласуваме проект, не гласуваме проект. Напротив, само кажете какъв е резултатът от гласуването.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега, аз твърдя, че няма нарушение на чл. 183, ал. 4, не съм казала, че не бива да се прилага чл. 190, Вие манипулирате!

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Не е вярно! Тук спорихме един час дали е нарушен Изборният кодекс с това интервю. И ние казахме, не е нарушен, имаме мнозинство за това.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, всички сме наясно, че това, което говорите, не е вярно.

Колеги, продължаваме със следващия докладчик. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вчерашното заседание ви докладвах вх. № НС-22-363 от 29 септември 2014 г. Това е сигнал, подаден по електронната поща от госпожа Соня Дакова, в който се прави оплакване за провеждане на предизборна агитация на турски език. Във вътрешната мрежа се намира и самият сигнал. Та, в сигнала се прави оплакване за провеждане на предизборна агитация извън правилата на Изборния кодекс в гр. Долни чифлик, област Варна. Прави се искане за налагане глоба на партията, провеждаща такава нерегламентирана агитация, в конкретния случай ДПС.

В същата папка във вътрешната мрежа, колеги, има и три аудиовизуални клипа. Те са качени вследствие на проверката, която се извърши по сигнала, който е депозиран при нас. Установи се наистина, че в интернет пространството в редица сайтове са публикувани тези аудиовизуални записи, в които се води предизборна агитация на турски език. Самите записи отразяват проведено на 21 септември 2014 г. предизборно мероприятие на партия ДПС в гр. Долни чифлик, Варненска област. На това мероприятие представителите на партията провеждат агитация както на турски, така и на български език. Вижда се, че като част от мероприятието в неговия край се провежда и концерт на Софи Маринова като негов завършек. Мероприятието е отразено, както казах, в редица сайтове чрез публикуване на тези аудиовизуални клипове, с които можете да се запознаете. Това са три клипа: единият е с продължителност 1 мин. и 14 секунди, вторият е с продължителност от 7 минути и 30 секунди, и третият аудиовизуален клип е с продължителност от 16 минути и 47 секунди.

В два от клиповете, а именно този, който е 7 минути и 30 секунди и този от 16 минути и 47 секунди, се вижда господин Илхан Ахмен Кючук, който е евродепутат от Република България, избран от листата на ДПС, както и господин Ерджан Себайтин Ебатин,

който е областен председател на ДПС – Варна, че провеждат предизборна агитация на турски език. В същото време и кандидатът за народен представител на ДПС Йордан Кирилов Цонев, въпреки че произнася слово, което е на български език, подтиква присъстващите на мероприятияето да говорят на своя майчин език в отговор на въпроса му с кой номер бюлетина ще гласуват, с което според мен осъществява нарушение както на чл. 183, ал. 4, предпоследното предложение от Изборния кодекс, така и на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс за водене на предизборната кампания на български език.

Вследствие на тази фактология мисля, че Централната избирателна комисия би могла да направи извода за извършено нарушение на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс, както и за нарушение на чл. 183, ал. 4, предпоследното предложение, от кандидата за народен представител Йордан Цонев.

На тези основания, а и във връзка с нашето Решение № 722 за условията и реда за провеждане на предизборна агитация, Комисията установява нарушение на забраната за водене на предизборна агитация на език, различен от българския, за нарушение извършено от Илхан Ахмед Кючук – евродепутат от Република България, избран от листата на ДПС, и Ерджан Себайтин Ебатин – областен председател на ДПС, от областен съвет – Варна, също така установява извършено нарушение от Йордан Кирилов Цонев, кандидат за народен представител от партия ДПС за нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, предпоследното предложение, като може да се добави за този призив и чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс.

Предлагам да бъде оправомощен председателят на Централната избирателна комисия да състави акт за установяване на административно нарушение от партия „Движение за права и свободи”, представлявана от Лютви Ахмед Местан, за извършените от представителите на партията нарушения. Също така да бъде оправомощен председателят на ЦИК да състави актове за

установените нарушения, извършени от лицата Илхан Кючук, Ерджан Ебатин и Йордан Цонев. След влизането им в сила тези актове да бъдат изпратени на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

Това е проектът на решението, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Концептуално. Къде са извършени тъй наречените деяния? Долни чифлик. Къде се намира Долни чифлик? Каква е връзката на деянието, което е извършено в Долни чифлик, с ЦИК – на мен нещо не ми е ясно. Освен това тя концептуално е грешна историята тук – да се налага наказание на юридическо лице по отношение на някакви деяния, твърдени от физически лица, преминава всякакви представи за правото. Аз все си мисля, че отговорността е лична. Но напоследък и в това вече не съм уверен в ЦИК. Поради което този проект на решение първоначално е просто, меко казано, странен, поради което по никакви доводи не мога да го подкрепя. Какво разбрахме? Каква агитация се води там сега? Аз не чух, досега чух само женски гласове, пък се появиха трима човека там, някакви мъже. Това също не ми стана много ясно. Аз на този кадър гледам, че се снима зад един автобус на ДПС и толкова! Въобще за какво става въпрос тук? Не ми ясно! От сто метра някой си снима нещо и го е качил на някакви сайтове, незнайно кой, незнайно по кои сайтове, а ние наказваме някого друго. И това също не ми е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да я кръстим реплика-обяснение, защото много въпроси се зададоха. Наказателната отговорност е лична, да, само лична и само физическо лице може да носи наказателна отговорност. Ние в никакъв случай обаче не сме наказателен съд, най-малкото повечето от нас, да не кажа почти всички, не разполагат с тази квалификация. В Закона за административните нарушения и

наказания обаче има предвидени санкции за юридически лица, а също така и в Изборния кодекс, такава е и нашата последователна практика в това отношение, между другото. Това – по отношение на едното твърдение. С оглед на това подкрепям проекта в тази му част.

С оглед на другото – какво нарушение има и как сме го видели, аз изслушах клипа на спокойствие и считам, че тук имаме христоматиен пример за предизборна кампания, която не се води на български език. Нещо повече, единият от кандидатите за депутати на ДПС, господин Йордан Цонев, си позволява пряко да подтиква към неподчинение на закона, а също така да подтиква лицата, събрали се на този митинг, или събиране, или както и да го наречем, да говорят на друг език, различен от българския. Имаме абсолютно доказан ясен пример за нарушение на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 както от обективна, така и от субективна страна, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика има ли към колегата Чаушев? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, току-що гледах втория клип от поредицата. Има изказване на човек, който говори първо на български език, говори за подкрепа на една определена партия, призовава множеството, което се е събрало, да подкрепи една определена партия, критикува други партии, които са опоненти, и след това започва да говори на език, различен от българския. Аз не знам на какъв език говори, но е различен от българския, тъй като не го разбирам другия език. Така че аз не виждам какво спорим в момента. Има безспорно установено нарушение, че не се води кампанията на български език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате право на дублика. Ще я ползвате ли? Не. Заповядайте, за изказване, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разглеждайки този проект на колегата Цачев, ние всъщност трябва да установим няколко неща дали са налице, за да можем изобщо да считаме дали сме компетентни да разгледаме получения при нас сигнал или наречена

жалба, каквото и да е. аз съм далеч от идеята, че Централната избирателна комисия трябва да се вживява в ролята на всевиждащото око, всевиждащия, всеможещия, органа, който ще замести всички останали държавни органи в държавата – нещо, което забелязвам в последно време, че се опитваме да правим. Аз съм привърженик на тезата, че всеки орган трябва да изпълнява функциите, които са му вменени по закон, всичко друго е анархия.

В момента имаме една жалба, която е подадена и ние я приемаме, че тя е жалба срещу реда, установен за водене на предизборна кампания.

Първото нещо, което трябва да направим, е да погледнем чл. 200, който определя субектите, които могат да сезират компетентните органи за нарушаване на реда за водене на предизборна кампания. И това не е случайно. Законодателят съвсем не случайно е определил кръга лица, които имат право да оспорват и да отнасят въпроси за решаване пред компетентните органи, тогава когато преценят, че има нарушаване на реда за водене на предизборна кампания.

Вторият въпрос, на който трябва да си отговорим, е предизборна кампания ли е това.

На следващо място, трябва да си отговорим доставчици на медийни услуги ли са довели до знанието на обществото или на част от обществото това, което някой е снимал, може би с любителска камера.

Всички тези въпроси са страшно важни и те са на първо място определящи както компетентността, така и предмета на въпроса, който ще се решава, тоест предмета на решението на Централната избирателна комисия. Според мен не е налице жалба срещу реда за водене на предизборна кампания, не е налице предизборна кампания, не е налице медиен доставчик, не е налице медийна услуга. Всичко останало е извън обхвата и приложното поле на Изборния кодекс. И приемайки едно такова решение, колеги, то ще се окаже нищожно, защото Централната избирателна комисия

ще създаде само впечатление за наличност на това решение в правния мир.

И само една гледна точка ще ви дам на чл. 181, ал. 2. Непрекъснато тук се говори за нарушаване на забраната за водене на кампания на друг език, освен официалния, тоест българския, в периода на предизборна кампания. Забележете, колеги, че забраните в този раздел са обособени в отделна норма. И това не е случайно. Член 181, ал. 2 казва, че предизборната кампания се води на български език. По аргумент за противното означава, че всичко останало не е предизборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики към изказването на колегата Солакова? Колегата Бойкинова, колегата Ивков, колегата Цачев.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам реплика. Първо, чл. 200 от Изборния кодекс е абсолютно неотнормен към настоящия казус, тъй като той е в глава „Оспорване при нарушаване на реда за провеждане” – на реда, не на езика. Така че това са коренно различни хипотези. Тук сме в хипотезата на чл. 181, а именно че предизборната кампания трябва да се води само на български език. Това е основен принцип, независим в кой раздел и глава е в Изборния кодекс. Това е основен принцип, който мисля, че е залегнал и в Конституцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втората реплика беше на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щях да кажа същото за чл. 200, даже съм много учуден, че колегата Солакова се позова точно на него. Дано да е наистина лично убеждение и просто да е сбъркала, защото очевидно е сбъркала. И второто нещо, да ви кажа, ние не трябва да се правим наистина на всевиждащи и да санкционираме, да имаме някакъв уклон, но пък не трябва да сме и невиждащото око. Когато сме сезирани със сигнал, който касае все пак едно сериозно нарушение, доколкото това на истина е провъзгласено в принцип,



ние трябва да вземе отношение и да спорим, когато не сме съгласни. Но не и да не го разглеждаме.

В това отношение са ми репликите. Иначе самото изказване съдържаеше вътрешни противоречия, така че аз не мисля да ги задълбочава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И трета реплика – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз бих се извинила, ако се окаже в един момент, че всичкото това, което гледаме и в трите клипа, представлява концерт на Софи Маринова, а не предизборна агитация, както може би си мислят някои от колегите тук. Всъщност това е основният въпрос – налице ли е предизборна агитация преди да стигнем кой има право да подава жалби, сигнали, дали те биха могли да се разглеждат от Централната изборителна комисия, независимо че 90% от това, което гледаме, май е пуснато по имейла. В самия сигнал преди колегата Чаушев спомена, че незнайно от кого, как е пуснат сигналът. Човекът, който е заснел и публикувал сигнала, се е посочил с името си.

Какви са тези интернет сайтове, които са отразили? Ами това са новинарски сайтове, които могат да се виждат не само в България, а и в цял свят, те не са локализирани в Долни чифлик като някакви местни новинарски сайтове и имат регионален обхват, за да бъде отнесен този сигнал, както се клони, към съответната районна изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова има право на дуплика. Отказва се. Заповядайте за изказване, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбирам, че сме юристи и общо взето си подменяме думичките, които сме казали, затова пак ще си повторя думите. Казах, че неясно кой е качил този материал в тези сайтове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но това факт ли е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Факт е. В този сайт само че кой го е качил? Политическата партия ли го е качила? Очевидно – не. Очевидно аз не знам кой е правил този запис и дали той е целият такъв, какъвто е, или има някакви други работи. Защото ние правим проверки само по отношение на една партия, за това го знам, за другите въобще не правим. Но както и да е!

Както виждаме, на тези сайтове няма хора, стои се зад един автобус и аз не можах да разбера как свързваме всичкото това с определени хора. На всичкото отгоре решихме, че има и предизборна агитация, още повече, че не знам какво говорят те. Но след като правим една серия от предположения, защото искаме да стане така, казваме, че щом е там, значи е това и това. Само че в правото няма предположения, има деец, деяние и място. Мястото, пак продължавам да твърдя, аз дори не знам дали това е там, има някакъв надпис, че било Долни чифлик. Е, аз откъде да знам дали е Долни чифлик, аз виждам един автобус и една кола. Ето това виждам на този запис. Но от този запис ние изкарахме безкрайно много факти, тоест твърдения за факти, които нямат нищо общо с действителността. Ето това направихме ние – нарушихме поредните принципи на правото, когато се установява каквато и да било отговорност, за да може да се направи обосновано твърдение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика – колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се учудвам от оспорването къде се провежда това мероприятие, след като за всички, които са се запознали с материалите, има многократно цитиране на населеното място, където се провежда мероприятието – в Долни чифлик. Този някакъв автобус незнайно защо не забелязваме, че е облепен целият с надписи „Свободата е в теб”, „Бюлетина № 18”, задраскана, стикери на кандидати за народни представители от партия ДПС. Да, някакъв автобус, там междуселски автобус между Долни чифлик и съседното село. Това се пропуска и се подлага на съмнение.

В следващият момент предполагам, колега Чаушев, ще подложите на съмнение стиковката между кадрите и гласа, който се чува, тези, които водят агитацията на български език. Вие вероятно не сте изгледали материали, даже господин Цонев казва: „Нека и мен да ме глобят, след като ще глобят другите за агитацията на турски език”, поздравявайки след това не на български език хората, които присъстват на мероприятиято, след което прави изказване на български език, след което приканва присъстващите: „Кажете бюлетината, с която ще гласувате № 18 на майчиния ви език” и се чува как събралото се множество отговаря не на български език на този призив. След като водещият мероприятиято (може би кадрите не са от това мероприятие, а от друго мероприятие, а автобусът е сложен като монтаж отпред) дава думата на господин Илхан Кючук като евродепутат от Република България, който прави няколкоминутно изказване на турски език. Вероятно това са само поздрави, без да има предизборна агитация. А след него се дава думата на Ерджан Ебатин, областен председател на ДПС на областен съвет – Варна, който също само поздравява в няколкоминутното си изказване дошлите да гледат концерта на Софи Маринова. И всичко това го подлагаме на съмнение?!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, подлагам го, три пъти казах, е вероятно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, част от това, което смятах да кажа, го каза колегата Цачев. Намирам за абсолютно безспорно коя политическа сила си провежда агитацията. От тази част от агитацията, която се води на български език, става ясно, че това е предизборно мероприятие в подкрепа на определена политическа сила. Считам за безспорно и обстоятелството и – както каза колегата Солакова, по аналогия да приложим чл. 200, в ал. 5 на който е посочено, че можем по своя инициатива да накажем нарушителите на Изборния кодекс. Също така считам, че можем да

приложим и ал. 2, тъй като този материал, както е посочил докладчикът, се разпространява чрез много интернет сайтове, тоест нарушението продължава да се извършва и в момента и то е на територията на повече от един избран район, така че компетентна е Централната избирателна комисия.

Аз бих предложила на докладчика да добавим в правните основания чл. 495 и чл. 496, както правим в другите такива наши решения, с които установяваме нарушения. И чл. 498, ако е съгласен докладчикът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към изказването на колегата Матева? Колегата Ивков и колегата Чаушев. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз по принцип съм на мнението на колегата Матева, единствено не считам, че чл. 495 трябва да се включи в основанията, доколкото тук имаме точен текст, а то е обща разпоредба само в случай че има описани извън тези в членове 470 до 494. Само в това отношение ми е репликата. Считам, че не трябва да се добавя чл. 495.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика – заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като в проекта не е посочен текстът, по който ще бъде наказано лицето, за което ние установяваме нарушение, и тъй като няма изричен текст в административно-наказателните разпоредби, който да предвижда какво наказание се налага за извършено нарушение на чл. 181, аз смятам, че сме в хипотезата на чл. 495, който казва: на лице, което наруши разпоредбата на Кодекса извън случаите, които изрично са визирани в този раздел.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, права сте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев, за реплика към колегата Матева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След поредицата от предположения нищо установено нямаме тук, чухме и поредното странно, аз бих го казал, поредно изопачаване на цялата действителност. От факта, че има

качен някакъв снимков материал, видео или не знам какво си, стоящ зад един автобус и зад кола, ние направихме извод, че нарушението продължавало. Интересно кой е извършил нарушението да качи този материал в тези сайтове, за да мога да направя извод, че нарушението продължавало и да утежня, видите ли, вината на вече набедените за такива с поредицата от предположения. Това беше малко така, леко извратено, честно казано. Ако ДПС беше го качило, може би щеше да има някакъв резон. Но някой друг да го качи това нещо и ние да твърдим, че нарушението продължавало, е малко странно.

Второ, тъй като се чудим какви наказания да налагаме и т.н., забравяме думичката „който“. Както и да го погледнем, господин Ивков, „който“ се отнася за физически лица. За юридическите лица дори и в Закона за административните нарушения и наказания има едни други разпоредби, които в случая отново е малко странно да се прилагат. Който си е просто който – за конкретно деяние, в конкретно място, с конкретни условия и обстоятелства. А не ей така, тръгнал съм да наказвам наред, защото съм много страшен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тъй като Ви лиших от правото на реплика, считам това за изказване. Към него има две реплики – едната е на колегата Сидерова, другата е на колегата Бойкинова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо се правим, че не разбираме, че не става дума за някаква медийна услуга, медийно излъчване, а става дума за митинг на политическа партия, който се води на език, различен от българския. По звученето, което чувам, това евентуално е турски език. Но това те без значение, от значение е фактът, че предизборна агитация, очевидна предизборна агитация на фона на плакати, призоваващи да се гласува за една политическа сила, са изписани символите на тази политическа сила, номерът на бюлетината, се води преда на език, различен от българския. На митинга! Не на клипа. Клипът е заснемането на митинга. Никой не говори за медийни услуги и за излъчвания по медиите. Става дума за

водене на предизборна агитация на език, различен от българския – чл. 181, ал. 1. Нарушението на този текст от закона според мен е абсолютно безспорно.

Второ. Този текст от закона не е адресиран само към физически лица. Текстът е общ, текстът е задължителен и се отнася както за физическите лица български граждани избиратели, така за физическите лица български граждани кандидати за народни представители, така за избрани представители в Европейския парламент, така и за представители на политическите партии. Задължението е и за политическата партия, която е организирала този митинг.

И тъй като ние безспорно не можем да разберем кой е организаторът, защото го нямаме на книга, но имаме факта с предизборните материали, бюлетина № 18, символа на политическата партия и воденето на агитация на чужд език, очевидна агитация, тъй като тя се мени на български и на турски и с приближаването на нощта агитацията минава само на турски език. Докато е в сумрак, има приказки и на български (изгледайте трите клипа един след друг), в момента, в който настъпва мракът, агитацията минава само на чуждия език.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не е чужд, майчин е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чужд е! За официалния език е чужд, той е майчин за тях, но не е допустим от Изборния кодекс. Той е допустим от Конституцията за контакти на битово ниво, но официалният език в държавата и задължителният език, на който се води предизборната агитация, е българският език. За мен е налице фактът както за нарушение на текста, както и че става дума за спазване на тази разпоредба от всички субекти – физически и юридически лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втората реплика е на колежата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Репликата ми е, че в Изборния кодекс няма алинея или член „който наруши”, просто чл. 495 казва:

„На лице, което наруши разпоредбата на Кодекса извън случаите, се налага глоба, съответно имуществена санкция”. Имуществената санкция, както е известно, се налага на юридическите лица. Така че законодателят го е уредил.

А това, което искам да кажа, е, че клипът е просто едно доказателство, че се извършила предизборна кампания и агитация на език, който е различен от българския.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика на колегата Чаушев и след това – колегата Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, пак ще кажа общите положения. В този свят има безкрайно много езици. Всеки език излага определен тип мисли, чувства, възгледи за света и битието, така както има хора. Напротив, колкото повече езици, както казва един ум, владее един човек, толкова повече му се повишава и кръгзорът. Думите „свой”, „чужд”, напротив, те стесняват хоризонта. Границите на моя език са границите на моя свят, както се казва. В случая пак се обърка формата, езиковата форма език и съдържанието, което към момента не ни е ясно, а именно дали действително има агитация или няма. Всеки гражданин може да си говори на какъвто си ще език, важно е какво казва на този език, което е по-важното, което тук в случая пак отиде в безкрайността. Тъкмо защото никой не знае кой какво е казал, а вече подредихме 358 предположения, основани на някакъв тип предразсъдъци, съответно ще получим след малко продукта си – ето това решение, което ще бъде абсолютно незаконосъобразно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение да отложим разискванията и за утрешния ден да поканим преводач от турски език, който да ни преведе това, което се говори в клиповете. Абсолютно резонно е, защото се смесват двата езика, поради което ние трябва да знаем какво се говори и на другия език. А дали това е различен от българския, все пак можем да установим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега преди да подложа на гласуване Вашето предложение, тъй като вече бях обявила, заповядайте, колега Солакова, за Вашето изказване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, малко се обърквам. Едно ми е ясно – че вървим към забрана на поне един език, който да се говори в страната. Това е ясно и може би не трябва да ме учудва, след като виждам от коя страна идва. Но иначе се обърках по отношение на казуса, който разглеждаме. Ние имаме един проект, в който аз чета, че имаме сигнал по електронната поща за оплакване за провеждане на предизборна агитация, заснета и излъчена в интернет сайта „Политиката нет“. Прави се искане за налагане глоба на партията. Преди малко чух обаче нещо различно – че това са доказателства, които ние приемаме за годни, ние ги кредитираме и установяваме нарушение на митинг, проведен от една политическа партия. Ами тогава наистина трябва да установим митинг, кога е бил организиран, как е бил организиран, кой е заявил, пред кого е заявил, да знаем кой е снимал този митинг, защото някой само се е спотайвал вероятно от едната страна на автобуса. Аз това, което видях, видях един автобус, на който има номер, който участва вероятно в изборите. Тъй като сме на вероятностите, стигам до извода, че вероятно някой, който не е бил поначало готов да направи нещо друго, той е снимал иззад автобуса, може пък и да е монтирал нещо и го е представил в Централната изборителна комисия, разчитайки точно на това чувство, което води голяма част от членовете на ЦИК.

Колеги, не знам има смисъл да отлагаме, но има смисъл наистина да помислим какъв е в крайна сметка предметът, който обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, казах ви преди малко, че ще се окаже, че гледаме концерт на Софи Маринова, а не предизборна агитация на ДПС и затова поддържам направеното предложение на



колегата Сидерова утре пак да го разгледаме и тук с преводач от турски език да запишем какво се говори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с тази процедура предлагам да поканим официално представителите на международните наблюдатели, които да присъстват на заседанието, на което ще се обсъжда този въпрос, включително и когато сме поканили преводач, ако има решение за това. Моля и моето предложение да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, две процедурни предложения. Първото процедурно предложение постъпи от колегата Сидерова, подкрепено и от колегата Цачев, да се отложи разглеждането на този проект на решение и да се повика преводач, който да преведе в зала изказаните на език, различен от официалния български език, думи на тези записи.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 8** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Румен Цачев, Владимир Пенев, Мария Бойкинова*); **против - 9** (*Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, при 17 човека в зала и 9 против предложението не се приема.

Колега, с това Вашето свързано процедурно предложение също няма как да бъде гласувано.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, макар че предложението на колегата Сидерова при така състоялите се дебати беше много логично и много се изкушавах да го подкрепя. Само че аз не искам няколко дни преди изборите заради един, пак казвам, христоматийно чист и ясен пример за агитация на език, различен от българския, вместо да констатираме нарушението с абсолютно

мнозинство, ние водим едни абсолютно безсмислени дебати. Ще каним и преводач от турски език. Считам го за ирелевантно. Макар че, пак ви казвам, с оглед състоялите се дебати, предложението беше логично. Но аз се страхувам, че ние може да започнем да провеждаме и заседанията си по тази логика на турски език, ако всички такива неща санкционираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за следващо процедурно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да прекратим дебатите и да подложим на гласуване проекта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да напомня, че имаше едно друго предложение, което не беше поставено на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение за прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 13** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против - 4** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение и добавките на колегата Матева по отношение на основанията – чл. 495, чл. 495 и чл. 498 моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 12** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против - 5** (*Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, имаме решение. Това Решение е № 1158-НС.

Заповядайте, за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че при отказаното процедурно предложение да изясним точния текст на агитацията, която се води, решението ни не е изяснено и се приема, без да са изяснени фактите. Поради това гласувах „против”, като оставам твърдо на становището, че очевидно се отнася за предизборна агитация на език, различен от българския, и нарушението е налице. Не възприемам изблика на колегата Солакова, която се опита да ни вмени неща, които нямат нищо общо с действителността. Всяка държава има конституционен ред, а в Конституцията пише, че редът на изборите се определя със закон, който е Изборният кодекс, и всеки участник в този процес е длъжен да го спазва, а не да отправя обиди към останалите си колеги, когато искат да се спазва този ред. Никой не посяга на гражданските права, те са такива, каквито са уредени в законите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев също искаше думата за обяснение на отрицателен вот. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не подкрепих проекта на решение, тъй като не мога да приема, че се установява нарушение от физически лица, без изобщо да ги видим в този видеоматериал, че правят това, което се твърди, че са казали те. Аз не познавам тези лица, няма как да приема, че Илхан Ахмед Кючук е казал нещо, без да виждам този човек да го казва. По същия начин и за другото лице – Ерджан Себайтин Ебатин или пък Йордан Кирилов Цонев. Затова не подкрепих проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това беше незаконосъобразно решение на Централната избирателна комисия. Първо, че нямаше компетентност да се произнесе, доколкото твърдението най-малкото беше за деяние, извършено някъде си в други краища на Република България. Не считам, че Централната избирателна комисия може да се произнася по клипове в интернет и където и да било, както имахме няколко решения. Не считам, че доказателство в българското право, както каза госпожа Сидерова, българското право не борави и

въз основа на Конституцията именно въз основа на предположения. Доказателствата са ясно определени в българското право и сред тях такива видеоклипчета, снимани с подръчни материали, очевидно не са годно доказателство за вменяване на каквато и да било вина. Очевидно е, че Централната изборителна комисия не успя да види деец, деяние и нарушение на въпросните норми, въз основа на които да направи своя извод, и не успя да установи дали има в крайна сметка агитация или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева по следващата точка от дневния ред – писмо във връзка с изборите в Тел Авив.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, Министерството на външните работи изпраща грама, с която обявява във връзка с провеждане на изборите за народни представители извън страната, че от посолството в Тел Авив, Израел, поради спецификата са изпратили следното съобщение и писмо. 4 октомври в Тела Авив е религиозен празник Йон Кипур. В деня за подготовката на изборите в този ден е абсолютно забранено за движение на транспортни средства, с изключение на линейни и полицейски автомобили. Предвид обстоятелството, че става въпрос за събиране на СИК, ръководители на ДПК и други служители на посолството с цел изпълнение на изискванията на предизборния ден на 4 октомври, когато е забранено да се движат по улицата. Молят това да бъде осъществено на 3 октомври след обяд след приключване на всичко, указано в закона, и осъществяване на комуникацията в ЦИК за предаване на документите, помещенията да бъдат запечатани по надлежния ред за откриването им в указаното време на 5 октомври. Тоест те ни съобщават, че ние не можем в столицата на Израел Тел Авив, където имаме открита секция, на 4 октомври да разнасяме предизборни материали, след като трябва да се спазват обществените ритуали на религиозния празник Йон Кипур. И предлагат ние да приемем на 3 октомври след обяд да се разнасят материалите.

Аз мисля, колеги, че трябва да удовлетвори правилата на приемащата държава, защото в края на краищата приемащата държава определя правилата и мисля, че трябва да разрешим на 3-ти след обяд да се разнесат материалите, да се запечати (все пак е посолство) до 5 октомври.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Къде ще се разнасят, нали секцията е в посолството?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предвид факта, че се събира секционната избирателна комисия, ръководителят на дипломатическата мисия, други служители. Те не могат да стигнат до посолството.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава да го направят на 3 октомври, тъй като не става дума за помещение извън посолството. Тогава щеше да стои въпросът кой ще охранява.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма никакъв проблем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласни сме да разрешим на 3 октомври ли? Аз това предлагам.

Който е съгласен да разрешим на 3-ти следобед, моля да вдигне ръка.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова*).

Колеги, едно съобщение. Във вътрешната мрежа съм качила график за дежурствата на 4 и 5 октомври, моля вижте ги, ще ги коментираме кой ще стои горе за приемане на протоколи извън страната. Сега няма да го гледаме, само ви съобщавам.

Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме отговор на наше писмо до Столична община с копие до Столична дирекция на МВР с вх. № НС-07-14 от 30 септември 2014 г. по отношение на предложението ни за паркинга, както и по отношение на

организацията на движението около сградата на Народното събрание. Забранява се престой и паркирането на превозни средства на паркинга „Синя зона” на ул. „Княз Александър Първи” между ул. „Московска” и бул. „Цар Освободител”, с изключително на автомобилите на РИК, на МВР и на членовете на ЦИК в съответния период. По същия начин е ограничено движението от 4 октомври, 19 ч., с намаляване на пропускателния режим по отношение на движението и спиране към момента, в който получаваме документите от районните изборителни комисии. Докладвам ви го за сведение.

Имам да ви докладвам едно възнаграждение, което онзи ден остана за проучване на преписката и допълнителен доклад. Писмото и справката трябва да са публикувани във вътрешната мрежа. Това е по искане на Общинската изборителна комисия – Чипровци, във връзка с проведено заседание на 18 септември 2014 г. Колеги, по организационни въпроси, дори във връзка с упълномощаване на членове от страна на Общинската изборителна комисия при необходимост, които да присъстват при отваряне на помещение в сградата на общината, в помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали от 2011 г., и други въпроси, които са подробно описани в преписката по Решение № 1486 от 2011 г. на Централната изборителна комисия. На това заседание са присъствали: председател, заместник-председател и 13 членове. Съгласно чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс предлагам да гласуваме за изплащане за сметка на държавния бюджет и да изпратим до Общинската изборителна комисия и до Администрацията на Министерския съвет. Поради пропуск да добавим и това писмо, което изпращаме на Министерския съвет за предприемане на незабавни действия по изплащане на възнагражденията на Общинската изборителна комисия – Чипровци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Коментари? Няма.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на запитване от Общинската избирателна комисия – Радомир, във връзка с местния референдум, който ще се произведе на 5 октомври 2014 г. Те ни задават въпроса може ли да се приложи редът по чл. 233 и по отношение на членовете на секционната избирателна комисия или на секционните избирателни комисии в община Радомир, които са ангажирани с произвеждането на местния референдум. Дали може да гласуват в секциите за произвеждане на изборите за народни представители.

Проектът трябва да е във вътрешната мрежа в папка „Заседания” с вчерашна дата може би, ако не се намира в днешната папка. Днес виждам, че отново сме получили, просто в момента за съжаление не мога да ви цитирам номерата на писмата, защото се струпаха страшно много папки пред мен. Получиха се може би още два пъти по електронната поща с настояване за отговор, защото става дума за 5 октомври. И тъй като са се притеснили, че първото писмо е изпратено до администрацията на ЦИК, ни молят, ако не може да се отговори от този адрес, да отговорим от другия адрес на ЦИК.

Предложението ми е да напишем изрично кои имат право да гласуват в секциите, в които се произвеждат избори за народни представители. Това са членовете на секционните комисии, които са ангажирани с работата в съответната секция. В конкретния случай по зададения въпрос липсва правно основание за гласуване на лицата, включени в съставите на секционните избирателни комисии за произвеждане на местния референдум чрез дописване под чертата

в избирателния списък, тъй като те не отговарят на условието на чл. 233 от Изборния кодекс.

Това е предложението, което ви правя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № НС-05-95 от 30 септември 2014 г. областният управител на област София ни пита дали едни точки, които в Решение № 660 се отнасят за членовете на районните избирателни комисии и на секционните избирателни комисии, се отнасят и до специалистите, които се наемат за подпомагане работата на районните избирателни комисии към деня на изборите, чието възнаграждение, спомняте си, съгласно нашето решение е 90 лева. В този смисъл отговаряме – проектът трябва да е публикуван във вътрешната мрежа – че посочените в писмото точки се отнасят само за членовете на районните избирателни комисии и секционните избирателни комисии, тоест че не се облагат техните възнаграждения и осигуровките са за сметка на държавния бюджет. В писмото предлагам изрично да посочим, че със специалистите по т. 7.2. от Решение № 660 се сключват граждански договори, които подлежат на облагане по общия ред. По отношение на тези лица не се съдържат специални норми.

В писмото той ни пита, съгласно т. 3.2. от методиката възнаграждението им е определено на база възнаграждението на член на РИК (896 лв., закръглено на 900 лв., разделено на 30 календарни дни общо за необходимия период), срокът на гражданския договор 90 лева, като не става ясно т. 4 и т. 6 от Решение № 660 относими ли са и при формиране възнагражденията на специалистите по т. 7.2. от същото решение. Тоест 90 лева е



сумата за получаване след приспадане на дължимите данъци и осигуровки. Не, 90 лева е сумата, която се дължи, а се получава чиста сума след приспадане на съответните данъци и осигурителни вноски.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да поясня? Намерили са пари, могат да им платят чисто 90 лева, като осигуровките не са за сметка на държавния бюджет. Ние винаги отговаряме, ако имате средства, можете да осигурите, сега на София нарочно ще отговорим „няма да осигурите, няма значение, че имате средства”. Не виждам какъв е проблемът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, но в писмото не пише това. Каквото е написано и какъвто въпрос е зададен, на това отговарям. Отговорът е публикуван във вътрешната мрежа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И точки 4 и 6 не са относими?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не са относими, разбира се. Защото на едните доходите не се облагат по Изборния кодекс, а това не се отнася за гражданските договори. Ако областният управител на София-област беше попитал съгласни ли сте да дадем повече пари като възнаграждение на тези лица, аз щях да подготвя отговор на този въпрос. В момента съм подготвила отговор на въпроса, който е зададен в писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз бих помолила да се отложи отговорът, за да се уточни какво е питането на областния управител и какво иска да му разрешим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за отлагане разглеждането на това писмо и този отговор.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир*

*Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова* ); **против –3** (*Емануил Христов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов*).

За отрицателен вот – заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах „против” по простата причина, че на това писмо можем по този начин да отговорим. Какво те искал да каже областният управител, трябва да прати друго писмо, за да му отговорим по друг начин. Но на това писмо да отговаряме по друг начин, значи ще бъде изкривяване на нашето виждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Десет минути почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, имаме още много доклади, ще ви моля да бъдем синтезирани. По поредността на дневния ред първият докладчик, който е в зала в момента, е колегата Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-23-63 от 29 септември 2014 г. от нашия сътрудник ни е предоставена в табличен вид информация за автомобилите, които медиите са искали да бъдат допуснати в близост до сградата на Централната избирателна комисия за осъществяването на връзка и отразяването на работата на нашата комисия в изборния ден. Общият брой на автомобилите е 21. Те са от пет телевизии, които ще излъчват, и от радиа БНР „Хоризонт”, Българската национална телевизия, Би Ти Ви, „България он ер” и Нова телевизия.

Предлагам в тази връзка да вземем протоколно решение да разговаряме с Народното събрание, както беше докладвала и

колегата Солакова във връзка с достъпа, да може да бъде осигурен достъп на тези автомобили за включването в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с една такава кореспонденция към Народното събрание, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в залата, това е колегата Цачев – доклади по писма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, постъпило е писмо за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени през 2011 г., местните избори, и материалите и книгата от произведени частични избори за кмет на община Белена на 29 септември 2013 г.

Предвид предстоящото за разглеждане и приемане на решение за отваряне на помещенията, което е качено в дневния ред за разглеждане днес, предлагам да го оставим за сведение, да не отговаряме на това писмо, а да се запознаят от община Белене с нашето решение.

Докладвам също за сведение сигнал, който е получен по електронната поща на Централната избирателна комисия вх. № НС-22-376 с текст да бъде проверен сигнал, че турците, живеещи в Турция, смятат да гласуват по два пъти в изборите за Четиридесет и трето Народно събрание. Те имат по два паспорта – български и турски. С българския ще гласуват за противоконституционна партия, а с турския – в Турция.

Предлагам този сигнал да остане също за сведение.

Колеги, докладвам ви също получена с вх. № НС-15-216 от Районната избирателна комисия – Бургас, преписка в оригинал във връзка с обжалване на тяхно решение № 107-НС от 20 септември

2014 г., по жалбата срещу което решение Централната изборителна комисия е приела решение.

И последно докладвам искане от Общинската изборителна комисия – Плевен, за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 19 септември 2014 г., на което заседание предсрочно са прекратени пълномощията на починал общински съветник в община Плевен и е обявен следващият в листата за общински съветник. На заседанието на комисията са присъствали 21 от членовете на Общинската изборителна комисия. Правното основание за изплащане на възнаграждение е чл. 458, ал. 1 от Изборния кодекс. Предлагам възнаграждението да се изплати от държавния бюджет, като становището на Централната изборителна комисия е да се уважи направеното искане да се изплати възнаграждението.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, по така направеното предложение? Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, връщаме към предходна точка в дневния ред – одобряване на реда за разглеждане жалбите в изборния ден и формите на регистрите. Заповядайте, колега Матева.

**Точка 11.** Одобряване на реда за разглеждане на жалбите в изборния ден и формата на регистрите.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Колеги, предлагам ви да одобрим един ред за разглеждане на жалби и сигнали в изборния ден, както и формата на регистър, като ви предлагам да бъдат разделени – един регистър за жалбите, един за сигналите, както и бланката за сигналите и жалбите, която да бъде попълвана при получаване в

изборния ден на телефоните на Централната изборителна комисия. Предложението ми е съгласувано с членовете на Работната група по жалбите в Централната изборителна комисия, така че не смятам да го чета. Виждате го, качено е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, кратко време за запознаване.

РОСИЦА МАТЕВА: Идеята е всъщност да се обработват в самия ден, затова предлагаме и да има малко повече сътрудници, да могат да се качват резултатите от обработените жалби и сигнали, като предложението ми е в началото на всяко заседание на Комисията да докладвам това, което е постъпило и да се качват резултатите на страницата на Централната изборителна комисия, както и да се дава обобщена информация на говорителите, за да могат да я съобщават. Предложили сме как да се класифицират по групи жалбите и сигналите, за да бъде по-достъпна информацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едно предложение за корекция в точка първа в материал „Ред на разглеждане жалби и сигнали”. Струва ми се, че т. 1.3. дублира т. 1. – жалби и сигнали, свързани с дейността на секционните изборителни комисии. Предложението ми е 1.4. да стане 1.3. и да прибавим вместо тази точка 1.4. – други жалби и сигнали, свързани с дейността на секционните изборителни комисии. Ако докладчикът е съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, обяснете разликата между общото ти частното в случая.

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 1 ще бъдат групирани всички жалби и сигнали, които са постъпили срещу решения и действия на СИК. Тъй като в опита, който имаме досега, болшинството сигнали са свързани както с упражняване правото на глас, така и с бюлетините, гласуването, действията при гласуването. Затова сме ги разделили по подвидове: 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. В 1.3. ще групираме всички

останали, които не са описани в 1.1., 1.2. и 1.4. Може би е правилно просто да разменя местата на т. 1.3. и на 1.4.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Че нали тъкмо това предлагам. Вие май не слушате какво предлагам. Предлагам да стане други жалби и сигнали, именно за да бъде по-ясно, че там се отделят всички, които не са в 1.1., 1.2. и 1.4. Защото така както е записано, то напълно се покрива с т. 1. Прочетете го още веднъж.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, това Ви обяснявам, че...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма защо да ми го обяснявате, аз това съм го разбрал още преди да питам. Въпросът е Вие да разберете какво питам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако говорим малко по-спокойно, без емоции, макар че е късно, ще се разбираме по-добре. И ако говорим по-ясно – също.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че обясних какво е общото в т. 1, защо е разбита по подточки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И приемате 1.3. и 1.4. да си сменят местата.

РОСИЦА МАТЕВА: И приемаме да бъде 1.4. – други жалби и сигнали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще заема друга позиция – не аз знам, че знам, поради което другите не знаят, аз ще взема обратния принцип – аз знам, че не знам, поради което ще си направя следващите разсъждения и най-вече във връзка с дефинициите що е жалба и що е сигнал. Губим много време да уточняваме точно тези моменти. Може и да не го пишем в решението, аз съм за приемането на това решение, но е добре да го изговорим. Жалба що е и сигнал що е, общо взето този вековечен въпрос тъй не го и решихме, само че губим безкрайно време по уточняване на конкретния сигнал, за да замъглим всъщност характеристиките на жалбата и сигнала. Жалба според мен е обжалване, тоест неприемане на решение на някакъв

орган. Сигнал е информация за твърдение за някакво си нарушение. Горедолу като принципно предлагам този тип дефиниции да ги имаме предвид впоследствие, за да може да ги класифицираме вече в отделните квадратчета малко по-долу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Точно това сме имали предвид и сега, и при предходните избори. Преди време аз говорих и предложих в работата на сътрудниците в стая № 76а при обработката на тези жалби и сигнали да участват и нашите главни юрисконсулти, да съдействат в изборния ден. Освен това сред предложените сътрудници има хора с юридическо образование, които спомагат определянето на същността на подадения сигнал или жалба към кой регистър да се води. Предложението ми да се водят два регистъра е с оглед бързина на обработване на постъпилите жалби и сигнали, тъй като има два компютъра и ще бъде много по-прецизно и лесно на единия да се води регистърът на жалбите, на другия – регистърът на сигналите, за да не става объркване и с входящи номера, и с последващата обработка, след като бъдат докладвани, и с описване на резултатите. Затова съм го предложила така. В предходните избори беше по същия начин, без да го бяхме решили предварително. Просто се наложи в деня на изборите да го решим по този начин.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и да изглежда дребнаво, същността е, че става въпрос за обработка на информация. Жалбите са свързани с неправилни действия на определен тип изборни органи, докато сигналите са си просто едни твърдения за едни нарушения. При последваща обработка те са съществени за правене на определен тип изводи. Става въпрос, че жалбата, ако е подадена и съответно е уважена, това значи изборният орган май нещо не си върши добре работата. За разлика от сигнала, който е лично дело на отделен гражданин или някаква си там институция, където е съвсем друг тип проблем. Само че Централната избирателна комисия се

занимава общо взето и с едните, и с другите и трябва да има яснота по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам, и в това има голяма доза рационалност, ние днес бихме могли да приемем този ред за разглеждане на жалбите и сигналите в изборния ден и формата на регистрите доколкото те са ясни и изчистени, но въпросът е в изборния ден нашите сътрудници, които нямат изключително сериозното и задълбочено юридическо познание, все пак ще получат някаква инструкция що е то жалба и що е то сигнал. Защото нашите главни юрисконсулти вероятно няма да бъдат напълно достатъчни по отношение на всички жалби и сигнали, които получаваме, и може да се получи грешка – да се заведе жалба в регистъра на сигналите и да се третира като сигнал или обратно. Така че ние днес бихме могли да приемем този ред и да помислим по начина, по който ние ще разграничим за тези сътрудници жалбите и сигналите, за да не се получава такава грешка. Имаме няколко дни до изборния ден, бихме могли да помислим за това.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че нямаме спор и не сме имали спор по това какво е жалба и какво е сигнал и как да ги разграничаваме. Щом искате, ще го напишем писмено, за да е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни ред за разглеждане на жалби и сигнали и бланките и регистрите към него, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме с доклади по писма. Колегата Сидерова има думата.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Продължаваме с доклади по писма. Колегата Сидерова има думата.

**Точка 14.** Доклади по писма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче имам да докладвам жалба, която ми е разпределена на 27 септември, когато бях в отпуск до 28 септември включително. Съжалявам, просрочила съм тридневния срок.

Жалбите са две – срещу Решение № 86-НС от 24 септември и 95-НС от 25 септември 2014 г. на РИК – Перник. Свързани са с установяване на нарушение спрямо агитационни материали с агитация на компютърна обработка АБВ, както и кандидати на тази коалиция, върху които няма отбелязване или отбелязването, че купуването и продаването на гласове е престъпление, не обхваща 10% от материала. Номерът на проекта за решение във вътрешната мрежа е 1103.

Районната избирателна комисия е получила жалба, която по същество е сигнал, от д-р Вяра Михайлова Церовска, областен координатор на политическа партия ГЕРБ в гр. Перник, която е дала сигнал за поставяне на такива материали в нарушение на разпоредбите на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс. Едната жалба на госпожа Церовска е била за такъв материал, поставен на детелината на кв. „Хумни дол“, а другата жалба е за такива материали, които са поставени на разклона за кв. „Тева“, кръстовището на кв. „Мошино“ и по външната градска магистрала на района на спирка „Метал“, както и на детелината за кв. „Църква“.

Районната избирателна комисия е направила проучване на място, изпратила е свои членове, които са прегледали материалите, заснели са ги и е установила, че действително на една част от тези материали на коалиция АБВ, които съдържат само абривиатурата „АБВ“, няма никакви отбелязвания, че купуването и продаването на гласове е престъпление, а на останалите има такъв текст, но той не обхваща 10% от площта на материала, поради което е приела

решение, че е налице нарушение на чл. 183, ал. 2 и е разпоредила на основание чл. 186, ал. 1 тези агитационни материали да бъдат премахнати. Недоволна е останала естествено коалиция АБВ и в законния срок е пуснала жалби с входящи номера 6 и 7 срещу Решение № 86 от 24 септември и Решение № 95 от 25 септември. И към двете жалби няма доказателствен материал, приложени са само пълномощните на лицето, което е подало жалбите от името на представляващия коалицията АБВ.

Жалбите са подадени в срок, подадени са от надлежна страна, но разгледани по същество са основателни. Към жалбата има приложен и снимков материал, от който и вие можете да установите с просто око (но комисията е измервала съответния материал и площта, която е заета от законовия текст), че действително не отговарят на изискванията на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, поради което аз ви предлагам да оставим без уважение жалбите с входящи номера 6 и 7 от 27 септември 2014 г. от Юри Драганов Любенов, представляващ коалиция АБВ – Алтернатива за българско възраждане, гр. Перник, срещу Решение № 86-НС от 24 септември 2014 г. и Решение № 95-НС от 25 септември 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1159-НС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото, което имам да ви докладвам, това е питане с вх. № НС-04-02-23 от 29 септември 2014 г. от гражданка – Юлия Калчева. Проектът на отговора, който съм

изготвила, е във вътрешната мрежа с вчерашна дата. Зададени са ни въпроси по отношение на списъците и как гласуват лицата, които се намират в местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода и задържани, като госпожа Калчева е определена за член на СИК в Националната следствена служба. Тя ни е попитала трябва ли да бъдат допуснати до гласуване лица, които не притежават документ, издаден по Закона за българските документи за самоличност, и имат ли право да гласуват лица с повредени документи – с отчупени части от личната карта и повредени по някакъв друг начин.

В отговора, кой съм изготвила, казвам, че списъкът се съставя от ръководителите там, които установяват тяхната легитимация на базата на създадените лични картони, които съдържат личните данни, и всички лица, вписани в списъка, се допускат до гласуване. Валиден документ за самоличност е документ, който отговаря на изискванията на Закона за българските лични документи.

Мога ли да добавя само във втори абзац „съгласно чл. 54, ал. 1 от Закона за изтърпяване на наказанието”, така както сме вписали този текст в Приложение № 4 от изборните книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с този отговор с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли други доклади, колега?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, защото не съм подготвила писмата. Оказа се, че става дума за изпращане писма до районните прокуратури, а не до Върховната касационна прокуратура, която ще

препраща след това до районните прокуратури сигналите за лицата, които са гласували в нарушение на Изборния кодекс в изборите за Европарламент. Вие си спомняте, че когато пристигна писмото на „ГРАО”, двойно са гласували само 70 лица, но има една огромна група лица, които са гласували без право на глас – над 2500 души, и голямата част от тях са лица, които са гласували, имайки второ гражданство на държава извън Европейския съюз, както и други нарушения. А сега видях, че за първи път се получава и такова нарушение – има една немалка група лица, около 30, граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които не са подавали заявления, не са вписвани в изборителния списък Част втора, а в изборния ден са допуснати да гласуват и са вписани в допълнителната страница на общия изборителен списък под чертата. Така че писмата до районни прокуратури ще са доста, със съответните извадки от документите, които ни е изпратило ГД „ГРАО”. Само за ваше сведение, най-голямо е числото на гражданите на Македония, които са гласували в европейските избори, без да имат изборителни права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме към недовършена точка – доклади по жалби и сигнали. Оказа се, че не сме записали всички докладчици. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, жалбата, която ви докладвам, е за сведение. Тя е във вътрешната мрежа, с вх. № НС-22-378 от 30 септември 2014 г., адресирана е до Централната изборителна комисия. Жалбата е от Адифе Алиева от гр. Хасково. В същата госпожа Алиева излага различни твърдения по отношение на кандидат от кандидатската листа в една от политическите сили с оглед обстоятелства, които счита, че са в нарушение на закона и моли – нещо, което Централната изборителна комисия няма как да направи – същият да бъде изваден от кандидатските листи и да не бъде допускан да участва в изборите. Докладвам ви го за сведение, тъй като Централната изборителна комисия няма такава

компетентност. Можете подробно да се запознаете с жалбата във вътрешната мрежа.

Колеги, други доклади. Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви да се запознаете с един отговор. Писмото е № 1960 във вътрешната мрежа. На 25 септември ви докладвах едно писмо, което беше озаглавено от подателя „Искане за незабавно разпореждане” и ставаше дума за дома за стари хора с умствена изостаналост в с. Куделин, община Брегово, област Видин. Тогава го оставихме за сведение. Същият подател обаче господин Свилен Маринов, който се представя като управител на гражданско сдружение „Регионално бъдеще” ни е изпратил същия сигнал по електронната поща на 29 септември в 22,40 ч. и днес, докато подготвях отговора на писмото, ни е изпратил отново запитване на 30 септември в 14,14 ч. Тези две дати и входящи номера ще ги добавя в писмото там, където съм посочила входящия номер от 24 септември. Иначе съм предложила текст на писмо, с който да му върнем отговор на имейла, за да е сигурен, че сме разгледали неговото искане. Отговарям му, че не сме компетентни да се произнесем по направеното искане за образуване на досъдебно производство. Във второто изречение „Към датата на изпращане на Вашето искане за незабавно разпореждане”, ще сложа в кавички това, което той иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен така изготвеният отговор да бъде изпратен на господин Маринов, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам писмо, получено по електронната поща на ЦИК, с вх. № НС-15-259 от 29 септември 2014 г. Първото писмо е получено от РИК 23, с вх. № НС-07-13 от 30 септември 2014 г. същото запитване е получено от община „Младост” и то е свързано със случая, за който вчера ви докладвах по повод питането на госпожа Светослава Чанева, която ни изложи в тяхното писмо, че наскоро е претърпяла операция, неподвижна, не може да упражни правото си за гласуване в подвижна избирателна секция, тъй като все още няма експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК. Ние ѝ отговорихме, че ако ѝ е необходим транспорт в изборния ден до избирателната секция, може да се обърне към общинската администрация в нейния район, като съм изписала часовете и телефоните, на които може да направи заявка за транспорт.

В писмото на община „Младост” виждам текст, че жената е почти неподвижна и е изразила пред тях невъзможност да ползва специализиран транспорт до най-близката инвалидна (така са я написали те) секционна избирателна комисия и искат становище от ЦИК. Госпожа Чанева е подала заявление в срока за гласуване с подвижна избирателна кутия, към което има само приложена епикриза от болнично заведение. От тази епикриза е видно, че тя има ампутация на дясното стъпало. Но тепърва ѝ предстои явяване пред ТЕЛК.

Аз мисля, че нашето становище не може да е различно от отговора, който изпратихме на лицето, тъй като няма законова възможност тя да гласува с подвижна избирателна кутия, без да е приложила към заявлението експертно решение на ТЕЛК, въпреки че е очевидно, че става въпрос за състояние, което не ѝ позволява да гласува извън дома си. В този случай освен да препратим на общината и на РИК 23 отговора, който ние сме изпратили до лицето вчера, не виждам какво друго становище бихме могли да изразим в рамките на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте предложението на колегата Нейкова. Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов*).

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-22-370 от 29 септември 2014 г., получено на електронната поща на Централната избирателна комисия. Писмото е изпратено от господин Димитър Александров, който прави коментар на публикуваната на сайта на ЦИК информация, а именно че кандидатите за народни представители трябвало да предоставят биография, снимка, мотивационно писмо, тъй като кандидатствали за работа. И също така не може да намери информация за всички кандидати за народни представители. Подготвила съм проект на отговор къде може да намери информация за регистрираните кандидати – секция „Регистри“, „Кандидатски листи за избори за народни представители“, като натисне върху името на района и след това върху наименованието на партията или коалицията. А мисля, че на останалата част от писмото няма как да дадем отговор и в останалата част ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева,*

*Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков).*

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проект на отговор с вх. № 1104 относно искане да бъде регистриран като международен наблюдател представител на Фондацията за стратегически и социални и проучвания „Мармара Груп”, Истанбул, Турция, за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № НС-04-01-43 от 30 септември 2014 г. с искане да бъде регистриран като международен наблюдател представител на Фондацията за стратегически и социални проучвания „Мармара Груп”.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14 и следващите правни основания от Изборния кодекс и Решение № 685 от 13 август ЦИК реши: регистрира Шамил Айръм, Турция, като международен наблюдател в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Регистрираният наблюдател да се впише в публичния регистър. На регистрирания наблюдател да се издаде удостоверение.

Колеги, проектът на решение е аналогичен на проектите, които са били внесени за разглеждане при регистрацията на останалите чуждестранни наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 1160-НС.



Колега Нейкова, изчерпахте ли Вашите доклади? Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви докладвам за сведение, че днес беше последният ден по графика за предаване на изборни книжа и бюлетини от печатницата на БНБ. Към 13 ч. последната районна изборителна комисия и представители на областна администрация за РИК 25 получиха бюлетините и изборните книжа. Така приключи целият процес по предаване при спазване на всички изисквания за сигурност и надеждност по отношение на защитата на бюлетините и изборните книжа. Докладвам ви го за сведение.

Във връзка с получени писма от районни изборителни комисии в папка „Заседания“ е публикувана обобщена справка. Тя на този етап съдържа искания от Районната изборителна комисия – Бургас, Районната изборителна комисия – Добрич, и София РИК 26 за допълнителен брой печати. Но си спомняте, че на изборите за Европейски парламент отново този въпрос стоеше и то последните дни.

Предлагам ви да изпратим писмо до всички районни изборителни комисии, като разрешим изработването на допълнителен брой печати за целите на подпечатване на документи при предаване на изборни книжа и материали на секционните изборителни комисии. Предлагам с нашето протоколно решение да приемем, че допълнителният брой печати се приема с решение на съответната районна изборителна комисия. Печатите да съдържат реквизитите, определени с Решение № 823-НС от 2 август на ЦИК. И тук едно предложение, което може да се обсъди – дали да съдържат един допълнителен реквизит, например номер от 01 нататък. За ползването на тези печати трябва да се съставят протоколи, подписани от членовете на РИК, които са ги ползвали. Всъщност за ползването на печатите трябва да има първоначално решение за упълномощаване на съответните членове. За ползването те трябва да съставят съответните протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте въпроса, който постави колегата Солакова за допълнителна номерация на печатите. Моля за вашите становища. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че е добро това предложение печатите да бъдат номерирани с оглед на това, че комисията трябва да приеме и решение, с което да се знае кой печат къде се намира, в случаите в които се налага да се използва. По този начин ще има и контрол върху печатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с едно подобно писмо с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колегата Солакова ще докладва по няколко преписки, след това други колеги отново ще докладват. Заповядайте, колега Чаушев, Вие сте готов с проектите, които сте изготвил.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за решение за изменение на нашите правила във връзка с експерименталното машинно гласуване под № 1084, към което са приложени и правилата с промени. За прегледност и нагледност ви дадох просто как стоят тези промени в цялостния текст на вече приетите правила. То е за удобство, да го имате предвид.

Предлагам в абзац втори, точка 5 изразът „върху който се поставя печатът на СИК”, уважаеми колеги, да бъде заличен. Става въпрос, че в предизборния ден пликът с паролите и кода за включване на машината се предоставя в един запечатан плик от техниците, само че междуременно и нашият печат на СИК е в

затворен плик, така че не може да се подпечата, затвореният плик с печата на СИК просто си стои и не го пипаме. Поради което ви предлагам следното изречение, с което да се добави, че пликът се разпечатва в присъствието на членовете на СИК и след активирането на специализираното машинно устройство паролата веднага се поставя в друг плик, който се запечатва и подписва от присъстващите членове на СИК. Впоследствие този плик с паролата, както е предвидено, ще отиде съгласно следващото изменение в точка 4 в плика по точка 2 от нашето решение за изборните книжа и материали. Това е пликът по точка 2, в който ще слагаме всички изборни книжа с надпис „Протокол на СИК с резултатите от гласуването”.

Следващото предложение е в точка 17 да се добави едно ново изречение: „Този плик се поставя в торбата с изборни книжа и материали”. Става въпрос за разписките от машинното гласуване, които стоят пред секционната избирателна кутия в една кутия. Кутията се отваря след изборния ден, всички тези разписки се поставят в един плик, който се запечатва и подписва и този плик, съгласно нашето решение отива в торбата. Пликът с разписките от кутията на индивидуалното гласуване отива в торбата – това е смисълът на поправката в точка 17. Просто уточняваме как вървят книжата.

Следващата добавка е в текст № 18 от нашето решение, че данните от разпечатката от специализираното машинно устройство за гласуване, съдържащо резултати от машинното гласуване, се вписват в протокола за машинното гласуване. Просто казваме, че финалната разписка се вписва в секционния протокол № 87-МГ.

Следващата добавка е в точка 19 и изречението всъщност казва къде ще отиде целият поток от тези книжа от електронното машинно гласуване и казваме, че протоколът от машинното гласуване – Протокол ЕМГ, разпечатките от специализираното машинно устройство (те са две) първоначална и финална, пликът с паролата от точка 5, за която ви говорих преди малко и флаш

паметта от машината се поставят всички в плик № 2 от Решение № 826. Всичките ги събираме на едно място. Това те идеята на предложението ми.

В следващата точка 20, която обсъдихме малко по-рано, е добавено кога техниците ще си приберат машините.

Това е същината на предложенията ми. Резюмирам ги: общо взето ги концентрираме в плик, плика по точка 2 с надпис „Резултати от експериментално машинно гласуване”, пликът с разписките отива в торбата от индивидуалното гласуване, а техниците прибират машините след попълването на всички секционни протоколи, като председателите на СИК да им се обаждат по телефона като свършат, за да дойдат да си приберат машините. Това е същината на това решение, уважаеми колеги.

Предлагам, ако се приеме това предложение, на сайта ни да качим обобщения вариант на правилата, така както са изписани, и да се използва за оставащите утре обучения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение за изменение на правилата ведно с изменените правила. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, подлагам на гласуване публикуване на страницата ни правилата такива каквито са след изменението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова,*

*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков).*

Колеги, това е Решение № 1161-НС.

Колеги, предложението във връзка с процедурата и софтуера и одобряването на протоколите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента ги нямам пред себе си, предлагам утре да ги докладвам, но предлагам с протоколно решение по принцип да одобрим предложението ни програмен продукт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е с протоколно решение да одобрим предложението софтуер за експериментално машинно гласуване и председателят на Централната изборителна комисия да бъде упълномощен да подпише съответния протокол.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложението, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков).*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И за да завършим тази тема. Става въпрос и за нашите членове в секционните изборителни комисии за експериментално машинно гласуване. Предлагам с протоколно решение да одобрим изпращането на писмо до Министерския съвет. Предложението е членовете на секционни изборителни комисии в секции, определени за експериментално машинно гласуване, в които експериментално са гласували над 50% от гласоподавателите, да получат допълнително възнаграждение в размер на 10 лева, а на тези, в които са гласували 80 и над 80%, допълнително възнаграждение в размер на 20 лева. Предложението е и на госпожа Мусорлиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, това е вид стимул. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 15** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Таня Цанева*).

Колега Бойкинова, следващия проект на решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е № 1106 – промяна в състава на Районната избирателна комисия – Ловеч. Постъпило е предложение с вх. № НС-15-263 от Ваня Владимирова Събчева, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ с пълномощно за промяна в състава на РИК в Единадесети изборен район – Ловешки. Предлага се на мястото на Анна Борисова Николова, член на комисията, да бъде назначена Даниела Димитрова Йотова. Анна Борисова Николова е подала молба за освобождаването ѝ поради невъзможност за изпълнение на задълженията. Представена е декларация по чл. 65, ал.1 и чл. 66 от Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено образование.

Предвид изложеното ви предлагам да освободим като член на Районната избирателна комисия в Единадесети изборен район Анна Борисова Николова, да анулираме издаденото ѝ удостоверение и да назначим за член на Районната избирателна комисия в единадесети изборен район Ловешки Даниела Димитрова Йотова. Документите са получени по електронната поща, като естествено са изпратени в оригинал, но не са пристигнали. С оглед практиката ни предлагам да постановим това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам ги.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1162-НС.

Колеги, в дневния ред до края са колегата Солакова, колегата Христов и колегата Андреев. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес сме получили справка от Главна дирекция „ГРАО” в електронен вид, която трябваше да бъде леко обработена, за създаване на един обобщен масив на избирателите по избирателни секции по общини и изборни райони. Тази информация е изготвена с помощта на „Информационно обслужване”, вече е публикувана в раздела за избирателите и аз ви докладвам за сведение писмото от Главна дирекция „ГРАО”.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим съобщение, което да бъде публикуване на вътрешната страница. Това е и оглед на обаждания от областни администрации, които днес бяха получили избирателни списъци и които установиха, че липсва информация, която обикновено от „ГРАО” се е предоставяла в табличен вид за броя на избирателите по секции и по общини, необходима при подготовката на документите, включително и на броя на бюлетините за разпределяне в секциите. Тази информация ще може да бъде ползвана от тези областни администрации, които не са получили такава справка, затова ще бъде полезна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с такова съобщение на сайта по отношение на избирателните списъци, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам и доста неща за сведение, затова след малко отново ще помоля да ми се даде думата.

С вх. № НС-00-391 от 29 септември 2014 г. от „Информационно обслужване” са изразили становище по наше писмо от 26 септември 2014 г. в частта на предложенията на господин Стоил Стоилов. Ако си спомняте, в частта относно осигуряване на възможности за наблюдение в изчислителните пунктове към районните изборителни комисии. Това становище аз ще помоля да се публикува във вътрешната мрежа и предлагам да се изпрати на господин Стоилов като мнение, което е изразено от страна на „Информационно обслужване” – фирмата, която организира тези изчислителни пунктове към районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме за утре, ако не възразявате, колеги. Не виждам възражения, тази точка ще се разгледа утре след запознаване на цялата комисия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение докладвам и в отделна обособена папка, свързана с оперативно-организационната дейност в деня на изборите, да се обособи и да се приложи копие към този класьор. От Върховна касационна прокуратура сме получили писмо с вх. № НС-09-12 от 29 септември 2014 г. Изпратена ни е информация за контакти с областните междуведомствени звена, създадени със съвместна заповед на главния прокурор, министъра на вътрешните работи и председателя на ДАНС. Писмото е подписано от господин Борислав Сарафов, който е ръководител на тази междуведомствена група.



Колеги, във вътрешната мрежа има файл с наименование „Предложение на ЦИК за сътрудници”. Вторият файл е един примерен договор, условно го наричам типов, по чийто образец да се сключат гражданските договори със сътрудниците, които ще поканим да подпомогнат работата на Централната изборителна комисия и на създадените работни групи по Оперативния план. И третият файл е график на членовете на ЦИК. Предлагам да се запознаем първо със списъка, който е изготвен въз основа на предложенията на членовете на Централната изборителна комисия, да одобрим примерния договор, който е изготвен въз основа на договора от последните избори, и по принцип да одобрим както графика на заседанията в деня на изборите, така и изготвянето на график за дежурства за приемане на изборни книжа и материали от районните изборителни комисии.

В тази връзка ще предлага да обмислим възможността този път да съберем информация от районните изборителни комисии за евентуалния час на пристигане за предаване на документите предварително до петък на обяд, най-късно до петък, края на деня. И само при промяна на часа, който те са обявили, допълнително да ни се обаждат. Аз осъзнавам, че това няма да бъде окончателен график и може да създаде напрежение и на самите районни изборителни комисии, но тъй като става дума за едни по-леки избори, за 31 комисии, за организация на работата предлагам ви този вариант да го изпробваме на тези избори, за да можем да усъвършенстваме тази оперативност при приемането на документите от районните изборителни комисии. Нищо не ни коства, а и имаме уверението на директора на дирекцията, че ще организира администрацията да се събере тази информация. До петък да съберем информацията за евентуалния час - въз основа на практиката, която имат районните изборителни комисии, да обявят пристигането за предаване на документите, за да можем да си изготвим един по-нормален график за приемане на документи, а и с оглед на това, че от чужбина ще се приемат повече протоколи и необходимостта да обезпечим работата

на работната група за приемане на документите от секциите извън страната.

Колеги, графикът съдържа две части. В първата част това е графикът на заседанията, одобряваме го по принцип. А във втората част е по принцип на този етап като бланка, но то е свързано с предложението ми за събиране на предварителна информация, за да можем в съботния ден ние да си изработим този график и да бъдем максимално близко до реалността по получаването на документите от районните избирателни комисии. И ако искате, на първо място да се спрем на графика като файл и да го одобрим, защото часовете, посочени за провеждане на заседания, са съобразени с часовете за събиране на съответната информация и изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да участват в разисквания. Колеги, който е съгласен до петък да съберем информация за примерния график на предаване на документи от районните избирателни комисии, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 14** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков*); **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против предварителната подготовка, но тя може да се направи и без да съберем информация, тъй като всичко това ще е в сферата на фантазиите. Имаме нов софтуер, нов начин на приемане на документи и нито една избирателна комисия няма да може да ни каже кога ще може да дойде или ще ни каже такива часове, които няма да можем да спазим. Има да се въвеждат огромно количество числа. Освен всички редове по протокола, които макар и максимално съкратени с новия Изборен кодекс, ти имаш 25-26 реда, в които пишеш „резултат

действителни”, „резултат недействителни бюлетини” плюс всички преференции. Иначе нямам против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, разбрахме отрицателния вот. Ще опитаме. Възможно е и това да се случи, възможно е и събирането на информация да подейства дисциплиниращо, но във всички случаи едва ли ще направим кой знае какъв голям проблем с такъв примерен график.

Колеги, следващото предложение беше да одобрим бланките на графика, така както е предложен, като бланки с часовете на заявките. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Ивайло Ивков Румяна Сидерова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вторият файл, на който ще помоля да обърнете внимание, това е списъкът предложенията на членове на Централната изборителна комисия за сътрудници в изборния ден. Първата част съдържа имената на сътрудниците, които ще обезпечат събирането на информация в деня на изборите по стаите и след това ще се включат за подпомагане на работните групи по приемане на документите от районните изборителни комисии. Втората част съдържа предложение за сътрудници към работната група по жалбите и към работната група за връзка и обработка на данните от гласуването извън страната. Този списък не съдържа имената на едни традиционни сътрудници, които Централната изборителна комисия кани – Павел, Борис и Александър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са сътрудници в Комисията от години, които са много опитни във всяка една работа, включително организацията на изборите, не само на събирането на данните.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обикновено точно трите момчета – Айгюн, Борис и Павел, поемат 24-часовото дежурство непрекъснато

и обезпечават цялата координация и организацията на сътрудниците, привлечени към Централната изборителна комисия за този период.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме по принцип тези два списъка с допълнението Павел, Борис и Александър, разбира се, с други допълнения, които постъпят в следващите дни, но това ще бъде последващо одобрение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 15** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова*); **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да одобрим примерния договор. Това е същият договор с предмет, който е във връзка с осигуряване на връзка на членовете с РИК, подготовка, предоставяне на информация за хода на изборния процес, подпомагане на членовете на ЦИК в процеса на приемане на протоколите от РИК. Този договор е включително до периода на приемане обратно на протоколите, предоставени на „Информационно обслужване“, до тяхното подреждане в хранилището. Това, на което искам да обърнете внимание, е размерът на възнаграждението в т. 8, Раздел трети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим така предложения типов договор с параметрите, включени в него, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с днешната поща е получено от „Информационно обслужване” едно писмо, с което ни молят да осигурим достъп във връзка с компютърната обработка на ръководството на „Информационно обслужване” – на директора, заместник-директорите, главния юрисконсулт и другите директори – 5 лица. Това е първото искане. Ние веднъж получихме за 80 лица, които са за изчислителния пункт в Централната изборителна комисия, тук става въпрос за достъп на лицата за целия период, включително и до 45 дни след изборния ден, тъй като се издава бюлетин. Просто да гласуваме протоколно решение да упълномощим директора на дирекцията да придвижи въпроса за издаване на съответните пропуски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за - 17** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Изпратени са ни за сведение и образците на баджовете, които ще носят представителите на „Информационно обслужване”. Който желае, може да се запознае. Има и дизайн, включен от тяхна страна, който показва, че са IT специалисти. Това – за сведение.

Също така получен е от „Информационно обслужване” отговор във връзка с машинното гласуване и срещата, която направихме вчера между „Информационно обслужване”, колегите от „Сиела” и Централната изборителна комисия. В тази връзка от фирмата „Сиела” изпратиха по електронната поща до нас и до „Информационно обслужване” файловете, които ще служат за връзка между машината за гласуване и компютърната обработка, която се извършва в РИК – тази информация, която се носи на така

наречената флашка. Направени са проби в „Информационно обслужване”, те дават, че успешно са се изчели записаните резултати, но обръщат внимание, че има проблеми за няколко случая, които касаят именно случаите, когато има заличен в листата и има известно несъответствие. Отговорът е изпратен и до нас, и до фирмата „Сиела”, така че ще се изяснят тези въпроси. Аз също ще имам ангажимент да разбера дали всичко е изчистено, тъй като в случай че не бъде оправено това нещо при зареждането на данните, ще спре програмата. Това е частен случай, който го нямаше на изборите за членове на Европейския парламент, сега възниква. Не е проблем, има достатъчно време да бъде изяснен между разработчика на софтуера за машините за гласуване. Така че това остава за сведение, просто ви казвам, че този въпрос е задвижен и е необходима малка корекция, която ще бъде направена.

Също така по електронната поща е получено едно писмо от „Информационно обслужване”, че ОССЕ иска повторна среща с „Информационно обслужване” във връзка с компютърната обработка на 2 октомври в 10,30 ч., в четвъртък. Такава среща имаше преди два дни, на която присъствах и аз по наше настояване. Честно казано, не беше много приятно на представителите от ОССЕ моето присъствие, тъй като беше уж уредено, но те просто е нямало как да откажат. Срещата, на която присъствах, беше за разказване на технологията на „Информационно обслужване” за отчитане на резултатите. Вероятно имат да уточнят някои неща. Затова „Информационно обслужване” просто ни уведомява информативно за срещата и часа, както и предния път. Ние предния път сами поискахме да има наш представител, този път аз предлагам да не ходи наш представител, тъй като хората, които присъстваха от ОССЕ, бяха хората, които присъстваха и тук при нас същия ден за машинното гласуване и по-предния ден, които бяха с колегата Иво Цонев. Имат желания явно да контактуват самостоятелно с лицата, дори когато ние бяхме тук на срещата с ОССЕ за машинното гласуване, ни попитаха могат ли да се срещнат със специалиста,

който ни е помагал за разработването на техническите задания. Но той здравословно не е добре и ние фактически им отказахме. Докладвам ви това за сведение – че ще има среща с ОССЕ. Предполагам, че ще получим обратна информация за съдържанието на срещата.

Тук имаше едно писмо във връзка с това семейство от Съединените щати, госпожа Солакова също го постави. Изяснихме въпроса защо фигурирали в списък, след като са подали заявление, но се разреши въпросът, че те са подали заявление да гласуват в Шарлот, Северна Каролина, но там няма открита секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, колкото и да чувам, че този въпрос е маловажен и не може в 10,30 ч. вечерта да се докладва такъв въпрос, аз искам да ви кажа, че той е много сериозен. Така както беше поставен, създаваше впечатление, че тъй наречените забранителни списъци не са изготвени коректно, тъй като такива лица не би следвало да присъстват в основните изборителни списъци, а трябва да присъстват в списъка на заличените лица. Независимо че този Изборен кодекс създава достатъчно улеснена процедура и възможности, без да ограничава правата на такива граждани - в деня на изборите ако те се намират в страната, да могат да упражнят правото си на глас по постоянния си адрес. Но когато вече изяснихме за какво става дума, считаме, че нямаме основание да приемем, че тези забранителни списъци съдържат такива грешки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов за доклада. Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Докладвам за сведение получения по имейл с вх. № ЦИК-07-67 от 29 септември 2014 г. от Мартин Михалев, който е към Секретариата на Венецианската комисия, във връзка с провеждането на Дванадесетата европейска конференция на изборителните комисии, която ще се проведе на 30 и 31 март 2015 г. Темата на

същата е осигуряването на независимост, безпристрастност и прозрачност при изборите в ролята на избирателните комисии. Оставям го за сведение на членовете на Централната избирателна комисия, за да се запознаят с него. Ще има и превод на български.

Докладвам ви за сведение постъпило писмо с вх. № НС-20-459 от 30 септември 2014 г. от „Евроком”, Национална кабелна телевизия, което е адресирано до Министерството на външните работи, дирекция „Пресцентър” с копие до Министерския съвет, до Централната избирателна комисия и до Съвета за електронни медии. В същото има оплакване, че не им е осигурен достъп до НДК, за да могат да поставят тяхна подвижна телевизионна станция във връзка с международния пресцентър. Нямаме отношение като Централна избирателна комисия и затова го оставяме за сведение.

И на следващо място, докладвам ви едно писмо, което е постъпило с днешна дата вх. № НС-20-464 от 30 септември 2014 г., което е адресирано до Централната избирателна комисия, подписано (въпреки че няма подпис) от главния изпълнителен директор на „Би Ти Ви Медия груп”, от член на борда на директорите на Нова Броуд кастинг, и са изброени редица медии. В същото, което е качено във вътрешната мрежа, се поставят въпроси, свързани с излъчването на социологически проучвания в изборния ден под различни форми. В тази връзка считат, че това е в ущърб на избирателите и би следвало парламентът след встъпването на правомощията на народните представители това да бъде първото нещо, което би следвало да изменят в изборното законодателство.

Това не е въпрос, който е насочен към нас, но в писмото искат от Централната избирателна комисия да получат недвусмислено тълкуване по следните въпроси. Аз ще ви ги зачета, те са три, а именно: първо, спрямо кои категории медии Централната избирателна комисия ще санкционира забраната в Изборния кодекс по отношение на обявяването на социологически проучвания в изборния ден; освен вестниците и телевизиите, кои сайтове влизат в тази група, включват ли се социалните мрежи, блоги платформите,



страниците на медиите във фейсбук, твитър и пр. Вторият въпрос е какви мерки ще предприеме Централната изборителна комисия, за да гарантира равно третиране на медиите при прилагане на забраната и как ще избегне повторение на ситуациите от предходните избори, когато едни медии бяха санкционирани, а други – не. И третият въпрос е как Централната изборителна комисия тълкува практиката за огласяване на социологически резултати в изборния ден, маскирани под друга форма, привидно неотнасящи се към изборните резултати – музикални и филмови класации и т.н.

След което следват подписите и накрая има: „Ние, подписалите това писмо ЦИК, каним медиите, които споделят този професионален проблем, да се присъединят към нашето питане.” И се очакват позиции и тълкуване на закона от страна на ЦИК преди деня за размисъл.

Писмото не е подписано в оригинал, има на последната страница само едно „Вярно с оригинала”, положен е един подпис, от който ние не можем да установим кой точно го е подписал. В тази връзка аз ще помоля и колегата Томов, тъй като той може би има и повече информация във връзка с воден преди това разговор, ако има нещо и той да добави, но аз лично считам, че така поставени въпросите, на първо място, ние вече имаме практика при установяване на нарушения по отношение на доставчиците на медийни услуги съгласно § 1, т. 15 от Изборния кодекс. До момента ние не сме нарушавали тази практика, тя се отнася до всички доставчици на медийни услуги, които публикуват такива социологически проучвания в изборния ден в нарушение на забраната, която се съдържа в Изборния кодекс. А тази забрана е ясна и категорична и тя е определена не само по отношение на тези избори, а по отношение на всички останали избори. Трябва да припомним, че е въведена и със съответните регламенти по отношение на изборите за членове на Европейския парламент и тя е за всички държави членки и то до приключването на изборите в последната държава членка, в която има най-късно избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В подкрепа на Вашето твърдение, в Румъния беше поставен този въпрос, защото има държави членки, на които това не им харесва. Но въпреки това има европейска директива и тя се изпълнява.

Колега Томов, ще допълните ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имах разговор с госпожа Стояна Георгиева от „Медия пул“, която ме информира, че се готви едно такова съвместно писмо на медиите и биха искали да вземат становището на Комисията. Така че предполагам, но това е само предположение, че писмото, което е изпратено и съответният подпис „Вярно с оригинала“, аз всъщност в разговора казах, че ако искат Комисията да реагира, а Комисията е доста претоварена и би трябвало бързо да изпратят предложението, каквото и да е то. Предполагам, че е подписано от нея и съгласувано с другите, чиито имена фигурират по електронен път. Това е, което имам да допълня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз само ще помоля колегите от Централната изборителна комисия да не обясняват на трети лица колко сме претоварени. Ще помоля да обясняваме, че сме претоварени в случаите, в които ние не сме в състояние да си изпълняваме служебните задължения, а, колеги, мисля, че ние сме!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето лично мнение е, че би следвало в този си вид, така изпратено, без подписи, които да удостоверяват, с едно „Вярно с оригинала“, да го оставим за сведение. Още повече, че са ясни и категорични текстовете и ние нямаме какво да тълкуваме в тази насока. Но ако Комисията прецени, че трябва по някакъв начин да отговаряме, то тогава въз основа на предложението ще ви изготвя и проект за писмо, с което ние да отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, колегата Андреев предлага на този етап писмото да остане за сведение. Колеги, имате ли възражения? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз на шега казах да остане за сведение, щом не е подписано, но като гледам кои са лицата, според мен да им дадем възможност да ни сезират с реален документ все пак, както сме правили в други случаи. А междувременно да си готвим отговора, защото няма да избягаме от него, това са главните редактори на почти всички сериозни медии в България. Иначе формално е прав колегата Андреев, но ви казвам, че няма да избягаме от отговора, а и няма нужда да бягаме от отговора, по-скоро да видим какъв да бъде той. Защото тези три въпроса се съдържат в нашите решения от предходните избори и не мисля, че е кой знае колко трудно да им отговорим. Но да, да изискаме все пак да се легитимират, че са те. Защото аз много съм учуден, че тези сериозни хора изпращат до Централната изборителна комисия в навечерието на изборите такъв неподписан документ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм изненадана на разсъждението, че нещо не е подписано. Те са си написали имената, всички ги знаем, а отговаряме на някакви имейли, в които пише само първо име, съвсем смешно, някакъв Стоил или някаква Пенка ни пита неща, ние пишем писмо, гласуваме всички. А това писмо, което е с всичките имена на известни нам главни редактори, да го оставим за сведение, просто много съм изненадана.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И всички тези главни редактори знаят да пишат, нали? Най-малкото да се подпишат. И е неуважително да изпратите такова писмо към органа, който произвежда избори, без да се подпишете. Трябва да се спазва в държавата някаква все пак субординация. Друго е обикновеният гражданин, който пита, друго е главен редактор на медия, който формира обществено мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поред на заявяванията бяха колегата Андреев, след това колегата Томов.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Учудвам се на казаното от колегата Златарева, защото ако това трябваше да се приеме в друга

институция, надали някой щеше въобще да погледне на това писмо сериозно. Аз не омаловажавам представителите на тези медии, аз лично не ги познавам, ако колегата Златарева ги познава или може да установи, че те са го написали, съм съгласен. Но ми се струва учудващо и странно, че всичките тези хора, които представляват медиите, не са подписали писмото, а са сложили едно „Вярно с оригинала” отзад с нещо, което е някакъв подпис. И доколкото аз знам от доклада, който беше направил колегата Томов, в смисъл, в разговор при нас, не доклад пред Комисията, но тези хора са искали среща с нас, след което пристига това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз няма да коментирам вида на писмото и въпроса за подписите, но мисля, че има две основания, заради които трябва да отговори Централната изборителна комисия и то отнасяйки се максимално сериозно към този въпрос. Първо, че се поставя сериозен въпрос. И второ, писмото вече е отразено във всички основни медии в България, основни телевизии, публикации заляха публичното пространство още преди да дойде в ЦИК. Нашето мълчание може да бъде изтълкувано неблагоприятно за Централната изборителна комисия. Смятам, че трябва да обърнем внимание на това и да не го оставяме за сведение. Това е, което се опитвам да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, към тази вечер остава за сведение, но да подготвим някакъв отговор в рамките на утрешния ден.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За утрешното заседание ще подготвя отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Безспорно трябва да отговорим. Само че въпросът е какво ще отговорим. Избягваме един структурен момент, който отива някъде пак в зоната на здрача. За да публикуват данни в

изборния ден, някой трябва и да им ги даде. Защото забравяме, че все пак някой дава данни, въпреки че има забрани. И тук пак минаваме на пинг-понг кой има, кой няма. Все пак го има и този тънък момент. Ние бърникаме на повърхността, а защо не влезем в дълбочина. Проблемът има и дълбочина – някой за да публикува, някой трябва да му даде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще се запознаем с изготвения отговор в рамките на утрешния ден и тогава ще коментираме по отговора. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека се изясни въпросът. Абсолютно ясно е кой може да дава такива данни и това са регистрираните в ЦИК агенции, които правят екзит пол, никой друг не може да ги произведе. Просто за сведение на Комисията. Никой друг не би могъл!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, след консултации с голямата част от групата, която се занимава с получаване на изборните резултати от гласуването извън страната, и направени констатации, че срещу стая № 176 на първия етаж, на която ще се позиционира временният комуникационен пост на Министерството на външните работи, има врата, която излиза на сцената на зала „София” буквално с две стъпала и вместо нашите сътрудници да тичат през цялата зала, да пренасят сканираните протоколи с резултатите от изборите в чужбина пред медии, пред външни граждани и всички, които се намират във фойето и в зала „София” и да се промъкват покрай медиите в зала „София”, направихме постъпки да бъде отворена тази врата, за да може да се комуникира. Днес огледахме подходите към залата в присъствието на представителите на НСО, които охраняват сградата на Народното събрание, и на главния секретар госпожа Петя Гладилова. От НСО ни казаха недвусмислено, че се нуждаят от писмо, за да могат да организират временен пост, както и че им трябва допълнителни

сътрудници, за да ни осигурят още един пост пред вратата за зала „София”, който ще бъде на първия етаж. Беше ни отговорено, че тази врата не е отключвана отдавна.

Предлагаме ви две писма. Едното е с номер 1959 до генерал-лейтенант д-р Ангел Ангелов, началник на Националната служба за охрана (казаха ни, че трябва до висшето началство да насочим своето искане), а другото е до главния секретар на Народното събрание Петя Гладилова.

Писмото до генерал-лейтенант Ангел Ангелов е: „Във връзка със създаване на пряк подход към сцената на зала „Света София” за предаване на протоколите с резултати от гласуване в изборителните секции извън страната от ЦИК на „Информационно обслужване” АД молим да бъде отключена вратата срещу стая № 176 на първия етаж на сградата на Народното събрание, княз „Александър Първи” № 1. За да се избегне достъпът на неоторизирани лица до сцената на зала „Света София”, се налага създаване на нов пост от служители на Националната служба за охрана пред вратата срещу стая 176, която води към сцената на зала „Света София” за периода от 9 ч. на 5 октомври до 23 ч. на 6 октомври.”

До госпожа Петя Гладилова проектът е с № 1967: „Във връзка с необходимостта от създаване на пряк подход към сцената на зала „Света София” за предаване на протоколите с резултатите от гласуване в изборителните секции извън страната от ЦИК на „Информационно обслужване” АД молим да бъде отключена вратата срещу стая 176 на първия етаж на сградата на Народното събрание, която води към сцената на зала „Света София”.

В разговора, който днес проведохме, аз изразих становище, че в момента вратата, която е откъм „Знеполе” е затворена и затова ще помолим предварително, за да могат те да организират охраната на тази зала. Така протоколите няма да минават през пространство, което не се охранява и да имат досег с външни лица. Освен това според мен е възможно тази врата да бъде отключена, сградата на Народното събрание има ключар и може да се направи този опит.

Помолихме да си направят труда да я отворят, за което те помолиха да им изпратим писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега, във връзка с доклада моля да потвърдите и че с този пост ще се гарантира сигурността.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този пост ще допуска до сцената само нашите сътрудници – приносители на протоколи. И ако ние тук решим, евентуално ръководителите на „Информационно обслужване”. Но те няма какво да контактуват с поста, няма да има обратна връзка. Днес при контакта, който се осъществи между ДАНС, „Информационно обслужване” и Министерството на външните работи, се разбрахме, че протоколите ще се носят от нашите сътрудници и служители на „Информационно обслужване” няма да имат достъп до тази част на сградата, където се намира комуникационният център, а в стая 182 ще работят членовете на Централната избирателна комисия по приемане на протоколите. Тоест ще се извършва първата проверка на контролите дали са сработили, за да може да се прави по-бързо потвърждение и да бъдат освобождавани по-бързо секционните избирателни комисии извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще обърна внимание, особено на тези колеги, които нямат опит в Централната избирателна комисия, че много лесно, още повече че пред външните лица ме казали, че сме решили, че сътрудниците ще предоставят протоколите. Искам само да обърна внимание, че в годините, в 2011 г. беше изключително дори неприемливо да се помисли, че протоколите ще се носят от сътрудници до изчислителния пункт. Напротив, регламентирано с протоколно решение, че никой няма достъп, включително до сцената на „Света София”. Ако това не е така, моля да се извадят протоколни решения в другия смисъл. Имаха достъп само членовете на работната група, която имаше за

контакти с „Информационно обслужване”. Поради нерегламентиран достъп, за който разбрахме включително и НСО през 2013 г., сега да се приеме като абсолютно нормално, че протоколите ще се носят от сътрудници. Не е вярно, че винаги са ги носили сътрудници, ако е вярно, е било в нарушение на правилата. Моля ви, колеги, само не подвеждайте Централната изборителна комисия! Тя ще приеме, разбира се, решение така както намери за добре въз основа на изложени съображения от различни членове, но моля да не се създава впечатление, че винаги е било така. Регламентираният достъп е бил членове на ЦИК до този изчислителен пункт на „Информационно обслужване” без достъп на сътрудници. Пак казвам, дори Централната изборителна комисия да реши да регламентира този път нерегламентиран достъп, който са имали сътрудниците до този момент, просто да не се внушава, че това е било винаги така. Казвам ви, така както е било регламентирано, нерегламентираният достъп не можем да го обърнем без дискусия в регламентацията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за слизане на сцената, а става дума за отваряне на врата и подаване на протоколите от сътрудниците. Ако Вие, колега Солакова, сте приемали нощем протоколи, не знам колко лесно ще бъде да преминете 800 пъти това разстояние. Най-малкото член на ЦИК вместо да проверява протоколите и да освобождава членовете на комисиите извън страната, да ходи до сцената. Не става дума за влизане в сцената, става дума за отваряне на тази врата, през която протоколите да се подават от ръка в ръка. Не е вярно, че съм казала, че винаги са се подавали протоколите от сътрудници, такъв доклад не съм правила. От 2011 г. сътрудници са носили до „Информационно обслужване”, преди 2011 г. сътрудници на „Информационно обслужване” идваха и си вземаха от нас протоколите и след това ни връщаха разписките с въведените протоколи или резултатите от въвеждането, без да е изготвена приемно-предавателна разписка поради изгърмели контроли. Но не става дума, че те ще влизат вътре и ще работят в



изчислителния пункт или че ще си се разхождат по сцената, става дума за пряк достъп. И дали ще го подадат на вратата, през която трябва да минат покрай входа, покрай дъгите, за които се проверява всеки влизащ, покрай квесторите, покрай влизащите комисии, да се качат по стълбите на втория етаж отново и да застанат на южната врата към сцената на залата или ще подадат на северната врата към сцената на залата, мисля, че това е все едно и също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Солакова, след това колегата Златарева, след това ще ми позволите едно кратко изказване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако сте ме слушали добре и сте ме чули, аз изразих само учудването си, че преди да има решение на Централната избирателна комисия едно такова виждане е било споделено с външни лица като нещо вече прието и регламентирано. Продължавам да твърдя, че досега регламентът в ЦИК е бил сътрудници да нямат достъп до изчислителния пункт в зала „Света София“, където се разполагат компютрите на „Информационно обслужване“. Не забравяйте, че дори служителите на „Информационно обслужване“ по списък се предават на НСО и се проверяват от ДАНС, защото това е свързано със сигурност на резултатите от изборите. Затова много моля да не приемаме с лека ръка нещо, което е изключително важно и много сериозно да приемем, че това е единствено възможният начин – сътрудници да влизат в изчислителния пункт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за влизане на сътрудници!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, предстои ни приемане на протоколи от 428 секции. Ако ние разсъждаваме по начина, по който току-що ни се представя, ние искаме да блокираме абсолютно цялата кампания за избори извън страната. Не е възможно 428 секции по два или три пъти ходене, тоест 800 или 900

пъти да обикаля цялата сграда и то не членове на ЦИК, колкото и госпожа Солакова да иска това, а сътрудници, за да стигнат до сцената, където да подадат тези документи. Не може пет или десет или двадесет души от Комисията да го правят това вместо сътрудниците. Изборите за Европейския парламент бяха най-организираните избори и не искам да цитирате 2011 и 2013 г., когато всички казват, че е имало хаос. Така че това напротив, облекчава работата не само на Централната изборителна комисия, това засилва сигурността, защото през вратата документите ще се подават, а няма да се ходи около 500 метра по всички видове стълби и да се пресича цялата зала по диагонал, за да се носят документи. Там минават и журналисти и напротив, опасността от онова обикаляне е много по-голяма, отколкото да се подават документи. Представяте ли си, от тази врата има само две стълби до сцената. Ако ние в обратния смисъл искаме да осигурим сигурността, ние проваляме абсолютно целия избор за гласуване извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, помолих ви да направя и аз кратко изказване. Колеги, става дума за два различни въпроса. Първият въпрос е ще се отвори ли тази врата със съответния пост, който да гарантира, че няма да има достъп на неоторизирани лица, а кои лица ще бъдат оторизирани, е втори въпрос. Но този нов пост ще гарантира също така, че няма да има пряк контакт между Министерството на външните работи и между „Информационно обслужване”, а цялата информация ще минава през Централната изборителна комисия. Това е първият въпрос. И именно за решението на този първи въпрос ни се предлагат тези две писма.

По отношение на втория въпрос – по какъв начин ние ще организираме взаимодействието с „Информационно обслужване”, това е въпрос, по който очевидно има различни гледни точки, трябва да го обсъдим и трябва да го обсъдим от гледна точка гарантиране на сигурността на изборния резултат. Но днес сме на стъпка първа. Така че молбата ми е, колеги стъпка първа да решим, а по

отношение на организацията е важно да видим наистина как комуникираме и с едната страна, и с другата страна, каква информация и какви инструкции ние ще дадем и на този пост по отношение на неоторизирани и оторизирани лица. Но това е стъпка две. Нека днес да се концентрираме върху писмото.

Що се отнася до това какво е казвано на външни лица, понеже и аз присъствах на тази среща, да, сподели се тази възможност, но, колеги, аз спрях този разговор, като казах, че това е наш вътрешно-организационен въпрос.

Колеги, който е съгласен тези две писма да бъдат изпратени, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Грозева.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Във връзка с това, че днес приехме окончателно обучителния клип, предлагам на Централната изборителна комисия да вземем протоколно решение да изпратим клипа на Министерството на външните работи с молба да бъде той разпространен по дипломатическите и консулските представителства за индивидуално обучение на членовете на секционните изборителни комисии.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин*

*Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков).*

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Утре е крайният срок за определяне на помещенията за съхраняването на книгата. Мисля, че достатъчно часове загубихме с други неща, а това не е по-малко важно от други въпроси, които дискутирахме. Ще отнеме не повече от пет минути, уверявам ви, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря. Мисля, че убедихте по-голямата част от участващите в днешното заседание.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обърнете внимание, колеги, на втория абзац от диспозитива, а именно прецених, че с това разрешение в решението, което ще вземем днес, можем да подтикнем някои от общинските администрации да отворят веднага помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали, поради което съм изписала да бъде отворено не по-рано от 19 ч. на 5 октомври, тоест края на изборния ден, за да въведем единен режим, а именно комисията по чл. 287, ал. 7 да присъства на това отваряне и на прибирането съответно на изборните книжа и материали от произведените на 5 октомври избори. След което съм цитирала решението на господин Цачев, № 826, без подробни описания за достъпа до запечатаните помещения, след като бъдат запечатани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, мисля, че сте успели да се запознаете. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, запознах се с проекта на решението. Предлагам на първия ред, където е казано „определени”, да добавим „със заповед на областния управител”, за да е ясно, да не се объркат случайно тези помещения от кого се определят.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Цачев, за да не изпишем областния управител, сме имали предвид, че в много случаи той делегира на кметовете на общините това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако приемаме, че това е допустимо, тогава да добавим в предпоследния ред на първия абзац пак „книжата и бюлетините от изборите за народни представители” преди „5 октомври 2014 г.”, като текст. И въпросът, който всъщност трябва да решим, във втория абзац „да се отвори не по-рано от 19 ч. на 5 октомври в присъствието на комисията по чл. 287”, за мен това е „от комисията”, а не „в присъствието”. Самата комисия отваря помещението, а не в нейно присъствие. И тогава възниква въпросът пък за последващите отваряния по-нататък, но няма сега да го дискутираме. И в предпоследния абзац да добавим след „ЦИК” в края на абзаца „и подписани от членовете на комисията”. Това са хартиените ленти, които трябва да бъдат подпечатани с печата на комисията и подписани от членовете на комисията. Това са моите предложения. Всъщност, това го има в другото решение.

Колеги, тук няма един текст, който касае след извършване на проверката от териториалните звена на „ГРАО” за отваряне на помещението, но в Решение № 826, в т. 26 го има, така че да не го опишем изрично, правим на две места препратки към решението, кметовете ще си го видят.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, в точки от 24 до 27 е подробно разписано кои органи могат без наше разрешение, как се вземат и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Становища? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих предложил във втория абзац „Отварянето на помещението да се извърши не по-рано от 20 ч.”, предвид това, че изборите могат да продължат един час след 19 ч.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има малки секции, които ще приключат рано, защо трябва да ги задържаме?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълненията, предложени от колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

Колеги, това е Решение № 1163-НС.

Колеги, във връзка с това решение съм задържала в себе си, без да разпределям, искания за отваряне на запечатани помещения с вх. № ЕП-14-56 от 30 септември, ЕП-14-47 от 29 септември, ПВР-14-3 от 30 септември, ЕП-14-54 от 30 септември, ЕП-14-55 от 40 септември, ЕП-14-40 от 26 септември, НС-05-96 от 30 септември, ЕП-14-41 от 26 септември, ЕП-14-52 от 30 септември, ЕП-14-50 от 29 септември. Колеги, предлагам ви на тези общини да изпратим с придружително писмо това решение по електронната поща, с което да отговорим на техните искания за отваряне на запечатано помещение.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като получаваме писма с приложени списъци за дежурства по график от звената в администрацията на Народното събрание, предлагам принципно да гласуваме да се изготви обобщена справка. Тя ще ни е необходима с оглед изпълнение на техните функции и евентуално приемане на

протоколно решение за изплащане на възнаграждение за този период от време.

Едновременно с това ще ви помоля да гласуваме и да одобрим предложеното меню от хранителния комплекс, като уточним и да предложим за всеки случай да бъде за 5, 6 и 7 октомври (тъй като менюто е за 5 и 6 октомври) за членовете на Централната изборителна комисия и за сътрудниците, които ще подпомагат нейната работа, тъй като се опасявам, че този път няма да успеем да приключим като на европейските избори на следващия ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, възражения? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Росица Матева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Румяна Сидерова, Ивайло Ивков*).

Заповядайте, колега Цанева, вие ще сте последна за днешната вечер.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам за пет минути да решим въпроса. Преди няколко часа ви предложих на вниманието писмо от посолството на Косово относно международните наблюдатели от Косово. Остана въпросът имаме ли програма, ще има ли някаква покана към тях или не. Защото на втория въпрос, както ви казах, относно изборителните пунктове, аз приемам, че това са районните изборителни комисии, можем да им дадем адресите на районните изборителни комисии, за да се свържат, и да им отговорим, че могат да посещават всички видове комисии и секции. Но по първия въпрос – ще им предлагаме ли среща или програма? (*Обсъждане извън микрофон*).

РОСИЦА МАТЕВА: Само едно съобщение. Утре имаме насрочено дело във Върховния административен съд в 10,30 по

жалба на политическа партия ДПС срещу Решение № 1072-НС. Ако няма други желаещи, аз ще отида да представлявам Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Свиквам следващото заседание утре в 14 ч. Колеги, моля ви да бъдем тук в 14 часа.

*(Закрито в 23,30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова