

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 117

На 25 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Предложение до „Информационно обслужване” АД за отчета на преференциите в РИК.

Докладва: Емануил Христов

2. Доклад по писма до НС и НСО.

Докладва: Севинч Солакова

3. Проект на решение относно определяне Правила за произвеждането и начина на гласуване в експериментално машинно гласуване в СИК при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

4. Проект на решение относно изменение на Решение № 779-НС от 25.08.2014 г.

Докладва: Росица Матева

5. Проект на решение относно жалба срещу решение на РИК – Пазарджик.

Докладва: Росица Матева

6. Проект на решение относно регистрация на международни наблюдатели.

Докладва: Таня Цанева

7. Доклад по писмо на Обществения съвет.

Докладва: Таня Цанева

8. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „ЗЕМЕДЕЛСКИ МЛАДЕЖКИ СЪЮЗ” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Георги Баханов

9. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 1056-НС от 24 септември 2014 г. на ЦИК за регистрация на сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Мария Бойкинова

10. Приемане на брошура и информационни материали относно машинното гласуване.

Докладва: Мария Мусорлиева

11. Проект на решение относно регистрация на социологическа агенция „СОВА 5”.

Докладва: Цветозар Томов

12. Проект на решение относно регистрация на социологическа агенция „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ”.

Докладва: Таня Цанева

13. Доклад относно заявление от „Алфа ризърч” за регистрация на избирателни секции и анкетъори.

Докладва: Цветозар Томов

14. Проект на решение относно регистрация на анкетъори на „АФИС” ООД, агенция, която е регистрирана да извършва социологическо проучване в изборния ден в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. с Решение на ЦИК № 1034-НС от 22.09.2014 г.

Докладва: Цветозар Томов

15. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

16. Сигнал от Свилен Маринов, управител на гражданско сдружение „Регионално бъдеще”.

Докладва: Росица Матева

17. Доклад по жалба срещу решение на РИК – Търговище.

Докладва: Румен Цачев

18. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Владимир Пенев,

Цветозар

Томов, Румен Цачев,

Мария

Бойкинова

19. Доклад по писмо до МГУ.

Докладва: Камелия Нейкова

20. Доклад по писмо до Министерския съвет за информация относно копирните машини.

Докладва: Севинч Солакова

21. Доклад по писмо от ОИК – Чипровци.

Докладва: Севинч Солакова

22. Доклади по писма.

Докладват: Ивайло Ивков,

Маргарита

Златарева, Румен

Цачев,

Иванка Грозева,

Таня Цанева,

Мария Бойкинова, Метин

Сюлейманов

23. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК – Чипровци.

Докладва: Росица Матева

24. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 14,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предложила съм ви следния проект на дневен ред, качен във вътрешната мрежа и на интернет страницата на комисията:

1. Предложение до „Информационно обслужване” АД за отчета на преференциите в РИК. Докладчик – колегата Христов.
2. Доклад по писма до Народното събрание и НСО. Докладчик – колегата Солакова.
3. Проект на решение относно изменение на Решение № 779-НС от 25.08.2014 г. Докладчик – колегата Матева.
4. Проект на решение относно жалба срещу решение на РИК – Пазарджик. Докладчик – колегата Матева.
5. Проект на решение относно регистрация на международни наблюдатели. Докладчик – колегата Цанева.
6. Проект на решение относно регистрация на социологическа агенция „СОВА 5”. Докладчик – колегата Томов.

7. Проект на решение относно регистрацията на социологическа агенция „ГАЛЪП ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“. Докладчик – колегата Цанева.

8. Доклад относно промени в регистрацията на социологическа агенция „АФИС“. Докладчик – колегата Томов.

9. Доклади по медийни пакети. Докладчик – колегата Цанева.

10. Сигнал от Свилен Маринов, управител на гражданско сдружение „Регионално бъдеще“. Докладчик – колегата Матева.

11. Доклад по жалба срещу решение на РИК – Търговище. Докладчик – колегата Цачев.

12. Доклади по жалби и сигнали. Докладчици – колегата Пенев и колегата Томов.

13. Доклад по писмо до МГУ. Докладчик – колегата Нейкова.

14. Доклад по писмо до Министерския съвет за информация относно копирните машини. Докладчик – колегата Солакова.

15. Доклад по писмо от ОИК – Чипровци. Докладчик – колегата Солакова.

16. Доклади по писма. Докладчици – колегата Ивков, колегата Златарева.

17. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК – Чипровци. Докладчик – колегата Матева.

18. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение в така предложения ви проект за дневен ред?

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, моля да включите в днешния дневен ред проекторешение по върнатото вчера от Върховния административен съд с наше решение с указание. Изготвил съм проекторешение за регистрацията на Земеделски младежки съюз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Моля да бъде включено в дневния ред, може би в т. 16 – писма от три общини за отваряне на помещения, които съхраняват изборни книжа и материали. И получено по електронната поща писмо до Централната изборителна комисия с прикрепен към него файл за предизборна агитация на чужд език.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз имам да докладвам няколко писма –от 24 РИК, от 23 РИК и постъпило предложение от Политическа партия ГЕРБ. Където прецените. Може би в „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В „Доклади по писма” Ви включих, колега.

Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, аз вчера ви докладвах писмо от Обществения съвет, което беше качено във вътрешната мрежа с молба днес да разгледаме това писмо.

Имам и още едно – за отваряне на помещение от община Троян.

Имам и доклади в т. „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Писмото за отваряне на помещения Ви включвам в „Доклади по писма”. Включвам Ви и в т. „Разни”.

Колеги, възразявате ли доклада по писмото от Обществения съвет, да бъде докладвано от колегата Цанева след проекта на решение относно регистрация на международни наблюдатели?

Не виждам възражения. Така записвам.

Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Когато прецени ръководителят на групата за машинно гласуване, да докладваме и докрай да утвърдим тези информационни материали и текст, който вече

коректно са ни изпратили с днешна дата „Сиела”, защото им трябва физическо време за отпечатване и съответно за заснемане на този клип. Шест изречения са за клипа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, като каква точка в дневния ред предлагате да се включи?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поддържам госпожа Мусорлиева, че днес трябва да ги гледаме, безспорно. Най-малкото както бяхме ги говорили вчера. В тази връзка правя и предложение да се разгледа и обсъди Проект за приемане на правила за произвеждане и начина на гласуване за експериментално машинно гласуване в СИК, както беше и за миналите избори.

Предлагам тази точка да бъде преди разглеждането на брошурите. Не заради нещо друго, а защото именно части от това решение ще залегнат в брошурите. Където се прецени, нямам претенции за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли това да е т. 3 от дневния ред? А брошурите може би преди регистрацията на социологически агенции.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е жалба до Върховния административен съд – направо да ви кажа номера и да я дам за окомплектоване, вместо да я включваме в дневния ред. Точка нулева. *(Оживление)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като приемам дневния ред, ще Ви дам думата.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам жалба. Имам да ви докладвам и писмо до Централната избирателна комисия от кмета на община Павликени, както имам и писмо от Общински съвет – Димитровград. И Проект за поправка на техническа грешка в Решение № 1056 от 24 септември. Имам и още едно решение, което е в процес на изготвяне, след връщане на преписката от

Върховния административен съд, пак е по регистрация на сдружение „България на гражданите“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, проектите относно регистрация на наблюдатели, включително технически грешки ги включвам след т. 5, защото логически се подреждат там. Другите доклади по писма ги включвам в т. 16.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ако може и аз в т. 16 да докладвам искане за отваряне на запечатано помещение от кмета на община Луковит.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Други колеги? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен в зала дневен ред, моля да гласува. Ще моля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, за съобщенията до жалбите до ВАС, заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НС-11-21 от Мариян Йорданов Димитров срещу наше Решение № 1038, която следва незабавно да комплектуваме и да препратим във Върховния административен съд. Касае се за местата за плакатите в Русе, ако си спомняте нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Постъпила е жалба с вх. № НС-18-63 от 24.09.2014 г. от Сдружение „Земеделски младежки съюз“ против Решение № 1043-НС от 23.09.2014 г. на Централната

избирателна комисия, с което е отхвърлено искането за регистрация на наблюдателите от тази организация. Преписката е комплектувана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

1. Предложение до „Информационно обслужване” АД за отчета на преференциите в РИК.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, във вътрешната мрежа има един файл, наречен „Преференции в РИК”. Докато го отворите ще ви кажа за какво става дума.

В презентацията, която направи „Информационно обслужване” тук в началото на м. септември, тези, които присъстваха, видяха какви справки ще излизат на ниво Централна избирателна комисия във връзка с отчитането на преференциите, класирането, определянето на мандатносителите и т.н. Но в районната избирателна комисия нямаше подобна справка, която да дава информация за получените преференции. И още тогава стана въпрос, че допълнително ще изясним този въпрос, тъй като мандатите, макар че се дават по райони, се определят от Централната избирателна комисия и затова не беше предвидена подобна справка. Но все пак във вечерта, когато се отчитат резултатите в районната избирателна комисия, най-малкото средствата за масово осведомяване ще искат информация за съответния район кой какви преференции е получил от съответната партия и какъв е този процент.

В тази връзка аз изчаках госпожа Сидерова и днес с нея успяхме да разговаряме, и стигнахме до едно общо решение – това е справката, която вие виждате, тя е примерна. Горے пише „Районна избирателна комисия – Видин”, тъй като съм вземал реалните данни за Видин, имам предвид имената и партиите, които са публикувани.

Идеята ни е да предложим на „Информационно обслужване” да разработи тази справка след отчитането на резултатите в районните изборителни комисии, като представи на всяка районна изборителна комисия след завършване на резултатите и такава справка, която да включва, според номерата на партиите, в случая „Движение 21”, „Българска социалдемократия”, „Български национален съюз” и последната „Република БГ” – това е според номера, който е изтеглен от жребия, да бъде представена такава справка, в която да се отчитат последните две графи. Първата е броят на преференциите, които са получени, а втората е процентът от преференциите за съответния район.

Прави ви впечатление може би, че на всички първи в скоби има едно число със звездичка. Това, което е посочено в скобите, долу е пояснено какво представлява звездичката, това е именно, което коментирахме тук на едно от предишните ни заседания, че секционните изборителни комисии не трябва да събират получените преференции „без” с получените преференции на първия, а пък компютърът, съответно преброителят, автоматично ще го направи. Именно това е справката, която дава за първия – това са примерни данни – че са 1235 преференции, в скоби дава 900. Това означава, че 900 преференции са получени от зачетените без преференция гласове за съответната партия. Това именно е описано долу. Така че само за първия човек ще има скоби с получените преференции от полето „без” или „с две или повече преференции”. То е едно и също, съгласно закона. А вдясно се дава процентът на общия брой преференции на всяко лице към общия брой действителни гласове. Примерно за първия 85,7 – понеже са измислени данни, просто съм гледал да съвпадат нещата. Ако се погледне към третия, към четвъртия ще видите, че на практика това, което предлагаме да се направи, е да се дадат броят на преференциите и процентът по реда, по който са предложени от партията. Тоест, тук не се прави класиране според

процента на преференция. Това се прави в ЦИК и то се прави само за партиите, които са преминали 4-процентовата граница, тоест, които ще участват в преразпределението на мандатите. За останалите няма значение дали са минали или не, не се прави такова преразпределение.

Предлагам Централната изборителна комисия да възложи на „Информационно обслужване”, тъй като аз след половин час по друг повод ще бъда в „Информационно обслужване”, ако ме подкрепите да представим това наше искане към тях, за да могат да го разработят и тъй като ще става на ниво районна изборителна комисия, да го изпратят по техните изчислителни пунктове по места. Все пак останаха десет дни, не са малко, не са и много.

Имам едно питане към вас – дали тук, където са партиите, да слагаме и номера от бюлетината. Примерно, първите сме ги писали само ПП „Движение 21”, да пишем 1. и името. Подвоумих се, но може би е правилно да се знае номерът.

Ако сте съгласни и така да го направим, за да се знае номерът на партията. Номерата 1, 2, 3, 4, които са дадени тук, са според предложението на партията, както ги е записала в кандидатската листа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам, понеже ще се разпраца и в другите пунктове по области, колонките, които са за броя на преференциите и процентът, както е дадено за звездичката какво означава, да има и за тях указание пояснение, че числото, което е извън скобата в тази колонка, всъщност са получените реални преференции. В скобите е казано, че това са тези от колонката общо. И за процента също кое спрямо кое какво отразява процентът в последната колона. Ако е необходимо, защото, при положение че бъде разпратено ще има кореспонденция и за по-голяма яснота, да не стане грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Грешно съм бил разбран. Като казах, че ще бъде разпратено, имам предвид, че „Информационно обслужване”, като разработчик на програмния продукт, той ще го прати на изчислителните пунктове да го вложат в програмата си, а не на РИК за осведомяване. В този смисъл.

Но пропуснах да ви кажа, че няма да се нарича горе, както е написано тук „Районна изборителна комисия – Видин”, подготвил съм го, но не съм го написал, ще бъде „Списък на кандидатите за народни представители от Пети изборен район – Видински и получените от тях предпочитания (преференции) при гласуването на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.” Тоест, ще стане ясно, че това е справка, която касае преференциите.

Възможно е да помислим да пишем отгоре на всяко едно „преференции”. А по отношение на процента, мисля, че не е необходимо, тъй като то е закон, знае се процентът как се смята – това е процентът от общия брой гласове. Преференциите към всички действителни гласове. Тоест, това е законно положение, а не че справката е някаква измислена или специална.

Ако смятате, че не е ясно, че става въпрос за преференции, след като в самото заглавие ще пише, че това е списък на кандидатите и получените от тях преференции... Възможно е да помислим да се сложи една малка антетка и да се пише „преференции и процент към действителните гласове на партията”. Да се добави допълнително като пояснение. Няма проблем. Това не е проблем да се направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното ни предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

2. Доклад по писма до Народното събрание и НСО.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо ще помоля да се подложи на гласуване писмото, което изпратихме до Националната служба за охрана, заедно с проекта на писмо до главния секретар на Народното събрание и до ръководителя на звено „Охрана” към Народното събрание от НСО с оглед на осигуряване на съдействие за обезпечаване и гарантиране сигурността на Централната избирателна комисия, създаване на спокойна обстановка и нормални условия за работа на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тези писма, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

3. Проект на решение относно определяне Правила за произвеждането и начина на гласуване в експериментално машинно гласуване в СИК при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте за проекта за решение, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам проект за решение относно определяне правила за произвеждането

и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване в СИК при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Този текст, който виждате пред себе си, уважаеми колеги, е почти идентичен с текста, който приехме за Европейските избори – за начините на боравене и въвеждане на данните от машините в съответните ни протоколи, които този път вече са и изборни книжа, предварително приети. Процедурата е същата, защото машините са същите. Само са добавени „народни представители” вместо „Европейски избори”.

Другият тънък момент е, че всъщност в нашите пет района нямаме независими кандидати, поради което текстът върви в общи форми, но се споменават партиите и коалициите, за да не заблуждаваме и да не задават допълнителни въпроси. Просто в бюлетините на тези райони, които ние сме определили, нямаме независими кандидати.

Текстът е видян от представителите на фирмата доставчик. Говорих с тях. Действително в една от точките ще видите, че са първа и втора страница на бюлетината в електронния ѝ вид. Говорих специално – действително тяхната програма ще бъде за две страници, поради което съм оставил текста така, както е бил и за европейските избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване и евентуални подобрения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Давам ви време да се запознаете колеги, затова говоря общи неща.

За миналите избори се появи проблем с едни пликове за поставяне на разписките от бялата кутия. Аз просто не си спомням предвидихме ли го в решението за издаване на изборните книжа и материали. Става въпрос за плика, в който ще се сложат разписките от бялата кутия. Мисля, че решихме проблема. Просто така се сетих сега междуременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Чаушев, понеже вчера се повдигна въпроса на екрана дали ще има една или две страници на електронна бюлетина, на колко страници ще може да се съберат, тук е казано пак „първа или втора страница” – това означава ли, че този въпрос е изяснен, че всъщност има две страници на машината и в рамките на тези две страници ще се събере цялата бюлетина?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, господин Цачев. Към един часа зададох специално този въпрос и ми беше даден отговор, че ще бъдат две. В тази връзка, след обсъждане, имаме една контролна среща около четири да се чуем, за да можем да видим как върви въобще процеса за програмиране, защото ние бяхме се уговорили утре да получим цялостния продукт, защото ние трябва да одобрим и електронния вид на тази бюлетина, и въобще цялото устройство, да видим цялата програма.

В тази връзка – да, действително, ще се обадя след около половин час за окончателната среща за демонстриране и одобряване на този тип машини и програми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други коментари, предложения? – Няма желаещи да участват в разискванията. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложените правила за произвеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване в СИК, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, който е предложен с така предложения ни проект на решение за определяне на правилата, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1058-НС.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

4. Проект на решение относно изменение на Решение № 779-НС от 25.08.2014 г.

Колега Матева, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило искане. Ако си спомняте преди два дни ви докладвах едно писмо на секретаря на община Джебел по повод наше решение, което е взето на 25 август, с което им разрешаваме да бъде отворено запечатано помещение и да бъдат преместени изборни книжа и материали от пет вида избори. Всъщност с вчера постъпилото писмо, подписано от кмета на общината, се прави уточнение, че с предходното искане е допусната грешка и всъщност в сградата на общината се съхраняват книжа и материали от местни избори 2011 г., избори за президент и вицепрезидент от 2011 г., Национален референдум 2013 г., избори за членове на Европейски парламент 2014 г.

По тази причина аз ви предлагам проект за решение, с който да изменим наше Решение № 779 от 25 август 2014 г., с което сме дали разрешение да бъде отворено това запечатано помещение и да бъдат преместени книжата в сградата на читалището, защото в сградата на общината ще бъде извършен ремонт и пристрояване и надстрояване. Предлагам да дадем разрешение, с което в преместването и в отварянето на помещенията да участват комисията по чл. 242 от отменения Изборен кодекс и представители на Общинска избирателна комисия, като премахвам разрешението и задължението да участват определени със заповед на областния управител лица, поради липсата на съхранение на книжа от Парламентарни избори 2013 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1059.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

6. Проект на решение относно регистрация на международни наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа с № 980 е качен проект на решение за регистрация на международни наблюдатели – представители на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ.

Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № НС-04-01-62 от 25 септември 2014 г. с искане да бъдат регистрирани пет международни наблюдатели – представители от Испания, Германия, Канада, Русия. И затова на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 2, 4, 5, 6 и 8 ви предлагам да регистрираме посочените лица, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? – Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1060-НС.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

5. Проект на решение относно жалба срещу решение на РИК – Пазарджик.

Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа проектът е № 985. Докладвам ви жалба, подадена от партия „Нова алтернатива”, която е постъпила при нас на 22-ри. Аз ви я докладвах. Тя беше подадена директно пред Централната избирателна комисия. Впоследствие по електронна поща постъпи окомплектована преписка от Районна избирателна комисия – Пазарджик, където също е подадена жалбата и са изпратени всички документи. Във вчерашна дата документите пристигнаха и в оригинал.

С няколко думи това е жалба на партия „Нова алтернатива”, която твърди, че има сключен договор за излъчване на реклама на LED екран, който се намира в град Пазарджик. Твърдението в първоначалната жалба е, че след посещение на господин Борисов в Пазарджик излъчването е преустановено. И всъщност се иска от Районната избирателна комисия да разгледа случая и да се произнесе с решение.

Районната избирателна комисия е разгледала случая на свое заседание. Само да ви кажа, че документите са качени във вътрешната мрежа на 24 септември, можете да ги погледнете.

На свое заседание от 19 септември Районната избирателна комисия е разгледала жалбата, отхвърлила я е като неоснователна,

като е приела, че всъщност фирмата, която е собственик на този LED екран, е медия, която не е предоставила условията, реда и тарифите за предоставяне на време за отразяване на предизборната кампания в срока, който е по закон, а именно 5 септември. С второто решение, което се обжалва, всъщност Районната изборителна комисия е поправила първото свое Решение № 99, тъй като се е позовала на чл. 195, ал. 5 от Изборния кодекс, а в поправката е уточнила, че става дума за чл. 198, ал. 5 от Изборния кодекс.

Аз, като разгледах документите, ви предлагам решение, с което да отменим решението на Районна изборителна комисия – Пазарджик, и да върнем преписката за ново произнасяне, защото считам, че LED екранът е рекламно съоръжение. Всъщност тези данни ги взех от сайта на фирмата, която предлага тази услуга. Това е светодиоден екран, чрез който се излъчват рекламни послания и доколкото те не се разпространяват чрез съобщителни мрежи, приемам, че това не е електронна медия по смисъла на Изборния кодекс, поради което и не трябва да предоставя рекламните тарифи, както е приела Районната изборителна комисия. Тази фирма не е доставчик на медийна услуга по смисъла на § 1, т. 15 и 16, поради което ви предлагам да върнем преписката, за да бъдат обсъдени всички обстоятелства, ако е необходимо да си извърши проверка и Районната изборителна комисия да постанови решения, съобразно тези указания и мотиви, а именно, че не се касае за медийна услуга и собственикът на LED екрана не е медия, която излъчва съобщения чрез съобщителни мрежи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за обстояния доклад.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз се нуждая от информация какво означава LED екран. Лично аз нямам компетентността да познавам това съоръжение. И изводът, който

се прави в предложението проект – какво е LED екран, дали се излъчват рекламни послания, дали е медия – това мисля, че е изключително непознато за нас като специалисти в друга област и искам някакво изясняване на това какво е LED екран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Само за пояснение – ние сме разглеждали такива жалби, включително Централната изборителна комисия има сключен договор да се излъчват нашата разяснителна кампания и клипове на такива LED екрани, само че колегата Мусорлиева ще ми помогне в кои градове.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: В София, Пловдив, Варна. Това са големи екрани. Обикновено ги има на входа на банки.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Такъв екран има на Централната автогара. И пред НДК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, от една страна, приемаме, че търговското дружество, което предоставя достъп до рекламното съоръжение, не е медия, не е доставчик на медийна услуга. На мен не ми е ясно като върнем преписката на Районна изборителна комисия Пазарджик какво трябва да направят те? Какви са нашите указания? Това не са ли частноправни търговски отношения? Като не е медийна услуга, като не е доставчик на медийни услуги – това не са ли частни отношения? Каква е компетентността на РИК? Какво да разследва?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това не е ли неизпълнение на договор между страни в едно търговско правоотношение? Каква е на РИК компетентността? Тоест РИК какво може да изследва, след като ние приемаме, че той не е доставчик на медийна услуга, не е медия?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че трябва да се изследва обстоятелството дали има налице предизборна агитация или незаконосъобразно премахване на рекламен клип, който представлява предизборна агитация. В този смисъл трябва да се разгледа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В този смисъл трябва да го напишем, защото така, както е, от една страна приемаме, че не е медийна услуга – добре, не е медийна, ама какво да направи РИК?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм изложила мотиви само с оглед решението на Районната избирателна комисия. Те нищо друго не са обсъждали, освен обстоятелството, че приемат, че тъй като медията, така наречена от тях, не е представила рекламни тарифи, жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. Просто им указвам, че според ЦИК не е медия по смисъла на закона, не представлява медийна услуга, оттам нататък те да си влязат в правомощията и да преценят компетентни ли са изобщо да разгледат жалбата или не.

Това основание, на което са отхвърлили жалбата, не е правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, конкретни предложения? – Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Колеги, това е Решение № 1061-НС.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

7. Доклад по писмо на Обществения съвет.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, вчера ви докладвах и помолих да се запознаете, в дата 24-и, с писмо с вх. № НС-00-333. Получихме писмо от заседание на Обществения съвет. То е във връзка с едно тяхно решение, което е изпратено до Централната изборителна комисия с вх. № 23-34 от 18 септември. И двете ги има във вътрешната мрежа.

В писмото, което вчера получихме, както виждате, в т. 2, 3 и 4 те казват, че на следващото си заседание дневният ред е „Обсъждане на отношението на ЦИК към Обществения съвет и изготвените до момента становища и предложения, Приемане на декларация от Обществения съвет относно формалното отношение на ЦИК към дейността на Обществения съвет.”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера, ако си спомняте, ви докладвах за едно писмо с предложения на господин Стоил Стоилов във връзка и с организацията по предаването на изборните книжа и материали и бюлетините от печатницата на представители на РИК-овете и на областните администрации.

Тъй като днес нямаше време да се съберем на работно заседание, наред с това предложение на Обществения съвет предлагам наистина да се насрочи работно заседание на ЦИК, на което да бъдат обсъдени и двата материала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, свиквам това работно заседание утре в 10,30 ч.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

8. Проект на решение относно регистрацията на наблюдатели от сдружение „ЗЕМЕДЕЛСКИ МЛАДЕЖКИ СЪЮЗ” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както ви докладвах във вчерашното заседание, има влязло в сила Решение № 11205 от 24.09.2014 г. на Върховен административен съд на Република България, което дело е образувано по жалба на сдружение „Земеделски младежки съюз” срещу Решение на ЦИК № 984-НС от 18.09.2014 г. Качено е и решението на ВАС. Само ще ви прочета диапозитива:

„РЕШИ:

Отменя Решение № 984-НС от 18.09.2014 г. на ЦИК и връща преписката на същия орган за произнасяне по заявление № 10-10-3 от 17.09.2014 г. на Сдружение „Земеделски младежки съюз” съобразно мотивите, изложени в настоящото решение.”

Подготвил съм проект за решение № 978, което моля да погледнете. Предложението ми е да се регистрират. Видели сте мотивите, с които ни се връща от Върховния административен съд.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Къде е качено?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Указанието на председателя е за качване на решението и придружител нота писмо за вътрешна мрежа от вчерашна дата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, № 08-69 от вчерашна дата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако искате да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, запознайте се с решението на ВАС.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докато четат колегите, основното е, че обжалваното и отменено решение е в противоречие с

постановеното вече от ЦИК решение, с което сдружение „Земеделски младежки съюз” е регистрирано за участие с други наблюдатели. Поради това отказът по решението противоречи и на основните принципи на съразмерност, последователност и предвидимост по смисъла на чл. 6, ал. 13 на АПК”. Това е основният мотив, ако мога да обобщя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не ми става ясно от този тип решения, които пишем, след като имаме указания от Върховния съд по жалба, дали не следва в тези решения пак да казваме по отношение на проверките, които сме направил, от една страна. Мисля, че е редно, защото ние, спазвайки указанията, извършваме регистрация, но проверката според мен би следвало да я има. А нея я има в първото решение.

И другото, което на мен лично не ми става ясно – регистрираме 197 лица като наблюдатели, извинявам се, че не съм погледнал и в старото решение. Това са заявените и всички те отговарят, без да има никакви възражения от направената проверка. Понеже от мотивите и от фактологията в решението това не се подразбира, мисля, че е добре да го има, колеги, защото това е крайният акт за регистрация.

И в абзаца чисто технически колегите, които изписват, преди „реши”, преди диспозитива, шрифтът е различен – по-дребен е от останалия отгоре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да отговоря на предложението на колегата Цачев – това вече се е установило по този начин да се изписват и аз съм се съобразил с вече установената практика на Централната избирателна комисия, тъй като и вчера, и онзи ден по същия начин оформени решения са гласувани, подписани и са излезли от ЦИК. Затова съм го съобразил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да цитирам мотивите на Върховния съд – това, което каза господин Баханов, е становището на жалбоподателите. А Върховният съд казва, че всъщност в нашето решение за отхвърляне, както го нарича законът, сме изложили съображения за регистрация на наблюдателите, а всъщност сме постановили решение за отказ от регистрация. И няма мотиви за обратното.

Той продължава: „По данни от представената административна преписка това заявление е придружено от всички необходими документи. Предложеният за регистрация брой наблюдатели не надвишава броя на избирателните секции, поради което не е налице нарушение по чл. 111, ал. 3 и ал. 4 във връзка с чл. 112, ал. 7”. Това са сериозните мотиви.

Те изрично казват, че доказателствата, заявленията са съобразени с изискванията на посочените разпоредби. Това всъщност е мотивът, а не мотивът, че има противоречие. Противоречието е казано от жалбоподателя.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение, ако мога да отбележа, колеги. Това не отговаря на действителното положение, което каза колегата Златарева, тъй като аз не съм чел жалбата на жалбоподателите, а това е точно преди „реши, водим от горното”. Точно този абзац се опитам да прочета на колегите и това е мнението на Върховния административен съд, а не на жалбоподателите.

Само това уточнение правя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, други коментари и предложения? Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Ерхан*

Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1062-НС.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

9. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 1056-НС от 24 септември 2014 г. на ЦИК за регистрация на сдружение „БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Има думата колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е под № 982 относно поправка на техническа грешка в наше Решение № 1056-НС. На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1056 както следва:

В диспозитива на решението да отпадне регистрираният като наблюдател под № 31 Диана Трифонова Динкова, тъй като тя присъства в отказаните, поради грешно ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожа Златарева ме пита, тъй като аз съм принтирала първата и последната и не обърнах внимание, че са 31. Много странно откъде са дошли 31, тъй като аз си погледнах – предишния проект ми е 28. И буквално ги копирах 28. Изведнъж 31 – просто не мога да си обясня откъде дойдоха.

Колеги, предлагам още една поправка – в диспозитива на решението да се преномерират регистрираните наблюдатели. Поради допуснатата техническа грешка е изпуснат № 6 и № 30. В резултат на което предлагам да се допусне тази техническа грешка, като в диспозитива на решението да остане: „Регистрира 28 упълномощени представители на сдружение „България на гражданите” както следва:” с изписаната правилна номерация и номерата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на мен не ми стана ясно какво налага да отпадне това лице като наблюдател, който е посочен под № 31.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отпада, защото ние сме му отказали, тъй като той има грешно ЕГН. И фигурира в „Отказва”, в същото време фигурира и в „Регистрира”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с допълнението, което направи колегата Бойкинова, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1063-НС.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

10. Приемане на брошура и информационни материали относно машинното гласуване.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, след като приехме правилата за машинното гласуване по идентичен начин с Евроизборите, сега работата ни е абсолютно улеснена. Моля ви да отворите втория pdf файл от днешната поща – Информационни материали и текст. Вчера одобрихме тази брошурка, а сега само помолих фирмата да го изпратят. И от правила, колеги, моля да погледнете втора и трета страничка. Това е брошурката. След това ще одобрим шестте точки за клипа. Сега първо правилата.

Колеги, тук резонен въпрос се повдига от колегата Пенев в т. 2 на правилата – резултатите от експерименталното машинно гласуване...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ... не се обявяват до края на изборния ден. Те изобщо не се обявяват.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Я да видим тази т. 2.

Да остане само това изречение – еди-кои си резултати се обявяват с решение на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди малко гласувахме едни правила. Номерацията е абсолютно същата, но в тези правила няма независими. Моето предложение е правилата са със същата номерация, преди малко приехме едно решение, просто ще възпроизведем същите текстове.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не е ли малко дълго?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази брошура са извадки от тези правила. Хайде сега сравнявайте т. 1 по принципа на нагледност – т. 1 от брошурата и този текст.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да изясним нещо и с колегата Чаушев – както тук, така и в предните указания, правила, които приехме към решението казваме: „отбелязва се, че избирателят е гласувал под експериментално машинно гласуване” в графата „Забележки” на избирателния списък. Казваме ли, защото не си спомням къде бяхме записали, всъщност как се отбелязва в графата „Забележки”, че е гласувал? С какъв текст? – „Гласувал ЕМГ” или „Гласувал машинно”? Защото нито тук, нито в правилата, които всъщност са едни указания за работа, които трябва да се спазват, ние не казваме какво се записва в тази графа „Забележки” от члена на комисията, когато гласува. А според мен трябва да кажем какъв текст пишат в тази колонка в избирателния списък. И бихме могли тук в т. 13, която ще се преномерираща, да го запишем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В стара т. 13, преномерираща т. 9: „Член на СИК вписва обстоятелството, че избирателят е участвал

в експериментално машинно гласуване в графа „Забележки” с текст „машинно”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гласувал ЕМГ.

Колеги, който е съгласен с така предложените ни правила, ведно с корекциите, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега, колеги, само моля да одобрим тези шест точки на клипа им, който искат да одобрим. Те са в писмо № НС-23-57. Качен е текстът, който вече сме одобрили. Последната страничка е този клип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този текст, ведно с корекциите, направени в оперативен порядък, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И, колеги, длъжна съм да ви предложа на вниманието запитването на „Сиела” в писмо № 23-53.

Моля да го видите, независимо че аз вчера ви изчетох т. 18 от договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, питането, постъпило от „Сиела”, което колегата Мусорлиева представи на вниманието ни, дали сумата по печата на информационните материали е за сметка на „Сиела”, доколкото видяхме и ни стана известно от договора – да за сметка на „Сиела” е. Но, колеги, тъй като има такова питане, трябва да има и такъв отговор.

Който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, нека чуем как е протекъл редовният брифинг на Централната изборителна комисия чрез нашите говорители и след това продължаваме със следващи точки от дневния ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на брифинга, който беше насрочен за 14,00 ч., имаше присъствие на всички медии – основни и национални. Преди да започне самият брифинг, разбира се, те очакваха ние да направим обръщение във връзка със случилото се във вчерашния следобед, при което ние потвърдихме позицията, която беше изразена вчера от председателя госпожа Алексиева, и съответно позицията, която е от Централната изборителна комисия, въз основа на решенията, които бяхме приели, а именно, че осъждаме този незаконен акт от страна на лицата, които вчера грубо са навлезли, без да спазят съответния пропускателен режим за допускане в сградата. И че съответно компетентните органи би следвало да предприемат необходимите действия, ако считат, че се налага това.

Акцентът след това наше изявление, което те очакваха, мина при една презентация, която все път традиционно Централната изборителна комисия прави във връзка с правата и действията в изборния ден, съответно на какво би следвало и медиите да обърнат внимание и да спазват като задължение във връзка с присъствието на техни представители в изборните помещения при откриването, съответно по време на гласуването и при отварянето на изборните кутии и отчитането на резултатите.

Беше показана отново бюлетината и начинът на съгване, който е в съответствие с нашето решение. Запознахме ги и с

решението на Върховния административен съд, с което беше потвърдено нашето Решение № 976 за секциите извън страната. Съответно им дадохме данни към момента колко наблюдатели има регистрирани и заявени от различните организации и наблегнахме на сроковете, които предстоят, а именно на 27-и в съответствие с нашата хронограма.

След което дадохме думата на журналистите. Те зададоха въпроси във връзка със сигурността на отпечатването и транспортирането на бюлетините. Това беше единият въпрос, който беше зададен. Вторият въпрос беше отново със случилото се във вчерашния ден, но по отношение на самото наше решение, с което ние спряхме излъчването на клип на определената политическа формация, поради нарушаване на разпоредбите на Изборния кодекс, каквото е нашето решение.

Това бяха въпросите. Оттам нататък приключи. Нямаха други съществени въпроси, които да са зададени от журналистите. И ги поканихме за следващата седмица за другия брифинг.

Колегата Нейкова, ако има нещо, което да допълни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма какво.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С една дума протече спокойно, без каквито и да било нападки към Централната изборителна комисия, което считаме, че е нормално и би следвало да бъде така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли въпроси? – Няма.

Благодаря за информацията.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

12. Проект на решение относно регистрация на социологическа агенция „ГАЛЪП ИНТЕРНESHЪНЪЛ“.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа под № 979 с днешна дата е качен проект на решение относно регистрация на

„Галъп Интернешънъл” АД като агенция, която ще извършва социологически проучвания в изборния ден в изборите за народни представители.

Постъпило е заявление с вх. № 5 от 24 септември 2014 г. от „Галъп Интернешънъл” АД, представлявано от Първан Симеонов Първанов. Към заявлението е приложено Приложение № 35-НС, актуално състояние, издадено от Агенцията по вписванията с дата 11 септември 2014 г.; списък, съдържащи имената и единния граждански номер на 424 анкетъори и номерата на избирателните секции, извън които ще се осъществява анкетирането.

От извършената предварителна проверка от „Информационно обслужване” се установи, че всички 414 лица, предложени за анкетъори, отговарят на изискванията, а 7 от лицата в списъка са регистрирани като анкетъори от други социологически агенции.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 25, чл. 202, ал. 1-3 и Решение № 904-НС от 11 септември предлагам Централната избирателна комисия да реши: регистрира „Галъп Интернешънъл” като агенция; регистрира като анкетъори предложените от агенцията 414 упълномощени лица; и отказва регистрация на следните седем лица.

„Галъп Интернешънъл” да се впише в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване.

Тук се намира и съответния запечатан плик с методиката.

Другото, на което искам да обърна внимание – колеги, това е пета по ред регистрация на анкетъори и се оказва, че на досега регистрираните не са им издадени удостоверения и не са подпечатани. Както знаете единият екземпляр, който ни дават по региони с имената и хората, трябва да се подпечата с мокър печат в ЦИК, да се даде на организацията, защото по този начин с този списък те се регистрират в РИК.

Вероятно това не е било известно на служителите, които обработват материалите, така че много ви моля и за следващите да правим това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предпоследният абзац, преди диспозитива, където казваме, че предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване“ установи, да махнем, „че всичките“, а да стане, „че 414 лица имат...“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с автокорекциите, направени в зала, моля да гласува. Ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1064-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

15. Доклади по медийни пакети.

Колега Цанева, моля продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви заявка с вх. № НС-20-384 от 24 септември 2014 г. от „ОФФ Медия“, която отговаря на изискванията и ПП „Нова България“ на стойност 6000 лв. Партията има сумата.

Мога да докладвам и медийните договори и да ги гласуваме анблок.

Три договора, които сме получили за одобрение:

- договор с вх. № НС-20-387 от 24 септември 2014 г. между „България без цензура“, като част от коалиция „България без

цензура” (както ви казах, когато одобрявахме заявката, те са представители на тази коалиция) и БНТ. Договорът е на стойност 8280 лв.;

- договор с вх. № НС-20-388 от 24 септември 2014 г. между коалиция „Левицата и Зелена партия” и БНТ на стойност 2706 лв. с ДДС;

- договор с вх. № НС-20-383 от 24 септември 2014 г. между „Евроком” и независим кандидат Господин Тонев. Договорът е на стойност 840 лв.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим първите медийни пакети, заедно с последните договори, които се прочетоха от госпожа Цанева, моля да гласува. Госпожа Грозева, ако обичате да броите.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

По следващата точка от дневния ред:

16. Сигнал от Свилен Маринов, управител на гражданско сдружение „Регионално бъдеще”.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще ви моля да погледнете във вътрешната мрежа от 24 септември, трябва да е качен с вх. № НС-23-54 един сигнал, който е постъпил по електронната поща на Централната изборителна комисия. Аз го наричам сигнал, защото така смятам, че е. Той е до Върховна касационна прокуратура, Окръжна прокуратура – Видин, проф. Георги Близнашки – министър-председател, Екатерина Захариева – Министерство на регионалното развитие, Йордан Бакалов – Министерство на вътрешните работи, Централна изборителна комисия, Районна

избирателна комисия – Видин, и копие до електронните средства за масова информация.

Съвсем накратко това е искане от този господин, който се представя като управител на Гражданско сдружение „Регионално бъдеще” да се вземат мерки в рамките на компетентността на всеки един от получателите на този документ във връзка с Дома за умствено изостанали хора в с. Куделин. Става дума за Дом за възрастни хора с умствена изостаналост с капацитет 173 души. Твърди се, че има дискриминация на тези лица. То е четири страници, ще ви моля все пак да се запознаете и да преценим.

Аз лично смятам, че в компетентността на Централната избирателна комисия не е да взема решение по повод на това дали тези хора, ако не са поставени под запрещение, могат да бъдат изключени от избирателните списъци, каквото е искането.

Това, че едно лице има ТЕЛК, не означава, че е поставено под запрещение, колега Златарева, което възпрепятства включването му в избирателния списък. Тоест, ако тези лица не са поставени под запрещение, те могат да фигурират в избирателния списък, защото имат избирателни права.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние знаем ли за какви лица става въпрос?

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не знаем, но се предполага, че управителят на това социално заведение трябва да знае, защото при него се съдържат всички документи и всъщност той изготвя избирателните списъци и носи съответната отговорност за това какви лица включва в тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно това се твърди в сигнала, че знае, но въпреки това ги вписва.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Те имат определена диагноза, но само ако са под запрещение не могат да гласуват.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То е изпратено и до прокуратурата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз затова прочетох до кого е адресирано, защото всъщност би следвало да е изпратено, ако е изпратен до всички органи, до които е описано, би трябвало съответните компетентни органи, които имат правото да поискат поставяне под запрещение, да предприемат действия в рамките на тяхната компетентност.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: да поискаме от кмета на общината обяснение дали има включени хора, поставени под запрещение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, тези списъци се подготвят 48 часа преди изборния ден, така че те все още не са изготвени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По повод на този сигнал, виждам до кои е изпратен – до много държавни органи е изпратен, предлагам ЦИК да зададе въпрос, да изпрати писмо с въпрос на кмета на общината, който съставя избирателните списъци и да попита колко души от този дом са поставени под запрещение и те фигурират ли в списъците? Някаква такава превенция да направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз току-що поясних, че тези избирателни списъци в лечебни заведения, социални домове и други такива специализирани заведения, както се изразява законодателят, избирателните списъци за тези заведения се съставят от директора на заведението, управителя или както там се нарича.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А кметът знае ли за тях? Знае.

РОСИЦА МАТЕВА: Той бива уведомен, за да бъдат извадени от другите избирателни списъци, но това става 48 часа преди изборния ден. Така че всъщност ние в момента не знаем дали биха били включени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По-късно би било късно.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма списък, няма нарушение. Може да е имало на предходни избори, но всъщност ние не сме компетентни да проверяваме дали е имало включени лица в нарушение. Ако е имало, е имало проверка, установено е. Други са органите, които търсят отговорност на отговорните лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, ние нямаме и как да я извършим, защото дали са поставени под запрещение се води по постоянния адрес на съответните лица. Не знаем кои лица са в това заведение. Ние колко общини трябва да питаме – 254 дали има лица от техните общини, които са в съответното заведение и дали са поставени под запрещение?!

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам все пак този така наречен сигнал, той е искане за незабавно разпореждане, озаглавен от подателя, да бъде за сведение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като имаше различни становища, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува. Ще помоля колегата Грозева да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, извинявам се, че не съм в дневния ред. Току-що дойде на доклад от „Галъп Интернешънъл“ – допълнително искат три лица. Току-що гласувахме. Сега дойде с проверката.

Предлагам с двата входящи номера да допълним тези лица в решението, за да не пишем ново решение. Просто малко закъсняха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Цанева, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с отложени точки:

11. Проект на решение относно регистрация на социологическа агенция „СОВА 5”.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Тъкмо помолих да се качат във вътрешната поща. Предлагам проект за решение, с което да регистрираме социологическа агенция „Сова 5” АД като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден. Ако искате да резюмирам съдържанието на решението, или да го чета цялото?

Дружеството е представявано от Васил Йорданов Тончев. Подали са всички необходими документи плюс един, който ние не изискваме – образец на отличителен знак (бадж), каквито по-рано се подаваха. Приел съм го и съм го описал, въпреки че може би може и да не го направя.

Документите са в ред, удостоверението за актуално състояние е след президентския указ, приложен е списък от 209 лица, от който 208 лица са редовни, един анкетър фигурира в друг списък – на „Галъп Интернешънъл” и това обстоятелство отделно е отбелязано, поради което предлагам агенция „Сова 5” АД да бъде регистрирано като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборите за народни представители на 5 октомври и да регистрираме 208 упълномощени лица, като

откажем регистрацията на едно лице, защото фигурира в друг списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, имате ли коментари, предложения? – Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложението ни проект на решение, моля да гласува. Ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1065-НС.

Колега, продължете със следващата точка

14. Проект на решение относно регистрацията на анкетъори на „АФИС” ООД, агенция, която е регистрирана да извършва социологическо проучване в изборния ден в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. с Решение на ЦИК № 1034-НС от 22.09.2014 г.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Оказа се, че този път социологическите агенции правят корекции, след като подадат първоначалните си документи не само по отношение на колежката Цанева, която съобщи подобен факт. Имам две такива корекции за двете вече регистрирани агенции.

Най-напред вижте файла afis-new. Това е заявление, което е заведено към входящия номер за регистрацията на агенция „АФИС” ООД, подписано от пълномощничката на управителя й Юрий Асланов – Лора Борисова, за допълнителна регистрацията на двама анкетъори. Това са тези двама анкетъори, които, ако си спомняте, ние не регистрирахме, защото бяха подадени с еднакво ЕГН.

Очевидно АФИС са установили, че все пак те имат различни ЕГН и ни ги съобщават с автентичните си различни ЕГН-та, които са проверени от „Информационно обслужване”. Това е описано в проекта за решение и на това основание предлагам да решим да регистрираме двете лица по приложения списък от две лица, които агенцията е представила.

Това е предложението в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение с допълнение в диспозитива „лицата, които са регистрирани” и в мотивната част описание на решението, с което им е отказано, и самите лица отново, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Метин Сюлейманов*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, това е Решение № 1066-НС.

И по следваща точка от дневния ред, заповядайте, колега.

13. Доклад относно заявление от „Алфа рисърч” за регистрация на избирателни секции и анкетъори.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още един сходен казус, даже малко по-заплетен, е заявлението за включване на допълнителни секции анкетъори от „Алфа рисърч” и е относно регистрация на избирателни секции и анкетъори. Там проблемът е в това, че искат да се включат допълнително три секции в извадката и респективно за целта им трябва допълнителни анкетъори, преразпределят си екипите. Описал съм кои са трите секции, които „Алфа рисърч” искат допълнително да бъдат включени в извадката и респективно да бъдат регистрирани за наблюдение в изборния ден.

Освен това те искат да се включат двама анкетъори, които са описани към Петнадесети изборен район – Плевен, и да се заличи регистрацията на други двама. Аз съм го описал с имената, проверка е направена на новите двама, които са прибавени, с предложение да регистрираме посочените нови две имена и да заличим регистрацията на предишните.

Това е предложението, предполагам, че комисията ще го обсъди.

Като човек, който има опит в такава дейност, бих могъл да кажа, че ако агенцията не използва регистрирани анкетъори, у тях не възникват никакви права, защото без да представляват агенцията, те няма как да се възползват от правата си на анкетъори. Аз мислех и върху това дали да предлагаме заличаване на регистрацията там, където агенцията се отказва от услугите на някои от наетите от нея хора или не. За мен въпросът стои открит, но вероятно не съм най-подготвения да го изтълкува юридически.

Така или иначе за агенцията е важно да получи възможност да ползва услугите на двамата, които предлага. Другият въпрос ние ще го решим в зависимост от това как е по-коректно да постъпим, защото все пак няма друго основание за заличаване на регистрацията, освен това, че те отговарят на всички условия, освен това, че на агенцията вече не й трябва, защото предполагам няма да прави тази секция в Плевен, променила извадката си.

Това е проблемът.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво значи регистрацията на избирателни секции?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това означава, че агенциите, когато ще правят екзит пол, първо, те имат извадка избирателни секции, която трябва да регистрират в ЦИК и я подават отделно на списък.

Трите секции трябва да влязат в диспозитива. Извинете ме, мое недоглеждане е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поправяме решението, като в диспозитива поставяме и регистриране на секции, в които ще се

извършват наблюдения от анкетъори. И посочват кои са. Тогава вече регистрираме анкетъорите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тук въпросът е заличаваме ли регистрацията?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Както е практикувано досега. Досега заличавани ли са регистрираните?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще споделя моя опит. Аз съм правил 20 години екзит пол. Не сме заличавали регистрацията на анкетъори, които са отпадали.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, както е практикувано от ЦИК сега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Но тогава беше малко по-различна системата. Ние трябваше да ги подаваме към РИК-овете, заедно със секциите, в които ще работят. И ако някоя секция отпадне от извадката, обикновено нищо не предприемахме, тоест имахме право да я наблюдаваме и да работят там анкетъори, но не ги праскахме, защото данните от тази секция съответно стават ненужни за общия изследователски проект. Не е имало никакви проблеми, тъй като анкетъорите нямат и интерес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Въпросът е ЦИК дали досега е заличавала анкетъори.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казвам как е било от другата страна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предишната комисия беше много по-прецизна, по-последователна в тази насока. Може да се почерпи нейният опит.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте след като проверим нашето принципно решение за регистрацията на социологически агенции, съответно да оформим диспозитива. В този вариант остава: регистрираме секциите и анкетъорите и заличаваме анкетъорите.

Който е съгласен с този вариант, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов,*

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев); **против – 6** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов*).

Нямаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз гласувах „против“ не защото съм против съответно да бъдат заличени анкетъорите и на тяхно място регистрирани други анкетъори и съответно да бъдат включени допълнителните секции, а защото според мен лично преди да бъде подложен този проект на решение, следваше да бъде обсъден и прецизиран текста на решението както в мотивната част, така и в диспозитива с оглед изказванията към момента.

И в тази връзка считам, че така изложеното, защото колегата Томов все пак не е юрист, трябваше да бъде изчистено като текст и тогава вече да бъде гласувано.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ние взехме решение, но ако проблемът е от гледна точка на техническото оформяне на решението, може би беше по-разумно да го отложим и да се поработи върху него.

Моето предложение, ако е допустимо с оглед на практиката на комисията – това преценете вие, господа юристи – ако няма принципни възражения срещу самата процедура на извършване на такава промяна в организацията на работата на една агенция, а проблемът е, че аз съм се справил зле със задачата да оформя предложение за решение, е да отложим разглеждането му, защото има още време, срокът е 27-и, а да не вземаме решение за отхвърляне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да отменим гласуването и да отложим точката за предложение на друг проект, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов,*

Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев); против – 1 (Ерхан Чаушев).

Отлага се разглеждането на регистрирането на тези наблюдатели.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не че за тези избори имаме някакви особени правила, но този път беше за първи път да се отмени гласуване веднага след като беше проведено. Това пак го отбелязвам като поредния факт, защото след малко ще започнем да говорим за едни правила, за едни принципи и т.н., и т.н. Защото иначе по тези приказки сме много добре.

Само че две крачки напред, една назад или една напред, две назад създава една мъгла, в която си вървим и както започнахме, така и ще ги завършим тези избори. За първи път забелязвам такова нещо за тези избори, нищо, че съм в няколко централни избирателни комисии. Такава мъгла за непоследователност: тука има, тука няма, да ми говорите в един момент за регистрациите, че след като било регистрационен режим за онези, дето са без пороци не важало, а пък важало само за едни с пороци, при положение че вчера се защитаваеше тъкмо обратната теза – след като имало някаква бройка пороци, дай сега всичките ще ги отхвърлим пак в същия регистрационен режим. Е, не може така! Просто не може. Като се каже едно, по-добре някакъв тип последователност да има, а не иди ми, дойди ми!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като днес е четвъртък, пък знаете, че имаме срокове и за обучение на секционните избирателни комисии извън страната, аз ще помоля, макар че колегата Златарева е в последваща точка от дневния ред, да докладва в момента, за да можем да координираме действията си, заедно с Министерството на външните работи и с другите ведомства, служители от които са се присъединили към екипа, който ще представлява държавата в секционните избирателни комисии, извън страната.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да насрочим обучение на членовете на секционни избирателни комисии за гласуване извън страната в сградата на Министерството на външните работи за 29 септември от 10,00 ч., за която дата и Министерството на външните работи е съгласно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, приемаме ли това предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На 29-и е последната дата, в която министерството прави предложение за допълване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против, но доводите на Ваня са сериозни. Ако срокът за назначаване на комисиите е 29-и, по-добре да се проведе обучението на 30-и.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, да не променяме датата, защото за тази дата има съгласие, има съгласуваност с Министерство на външните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тази дата и час, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Със същото писмо Външно министерство ни пита колко броя заявления са подадени за гласуване в Контрес, Франция. Аз ще отговоря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще изпратим информация.

Колеги, който е съгласен да бъде предоставена тази информация, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев);

ПРОТИВ – няма.

И, колеги, който е съгласен да качим на нашата интернет страница едно съобщение с датата и часа на провеждане на обученията на секционните избирателни комисии извън страната, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев);*

ПРОТИВ – няма.

Колеги, мисля, че е време да направим почивка.

Колеги, почивка до 17,15 часа.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, стигнахме до:

17. Доклад по жалба срещу решение на РИК – Търговище.

Докладчик по тази точка, колеги, е колегата Румен Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам на вниманието ви проект на решение относно жалба срещу решение на РИК – Търговище. Проектът е № 986 във вътрешната мрежа. Като pdf файл е качена и преписката под № НС-06-74.

Централната избирателна комисия е сезирана с жалба от Тунчер Кърджалиев в качеството му на кандидат за народен представител от 28 МИР – Търговище и от Неждет Шабан като

кмет на община Омуртаг срещу Решение № 49 на Районна изборителна комисиия – Търговище.

В проекта на решение е изложена фактологията, макар и частично, останалата част я има и в самата преписка. Това, което предлагам като решение на Централната изборителна комисиия, е жалбата да бъде оставена без уважение.

Колеги, фактологията е следната. На 19 и 20 септември в с. Камбурово, община Омуртаг, е проведен събор, който е организиран от община Омуртаг и от организация „Балгъоч”-Бурса. На този събор са присъствали много жители, граждани. След провеждането му Районната изборителна комисиия – Търговище, е сезирана с жалба от Митко Стайков и Елка Станчева, като кандидати за народни представители от 28 МИР – Търговище. В своята жалба те твърдят, че по време на събора е имало изказване от кандидата депутат господин Кърджалиев, и от кмета на общината Неждет Шабан не на български, а на турски език. Също така, наред с това има твърдение, че кандидатът за народен представител Йордан Цонев си е позволявал да отбелязва, че никой не може да забрани агитацията на майчин език.

По същество това са твърденията в първата жалба, с която е сезирана РИК – Търговище. Районната изборителна комисиия е разгледала жалбата. Към първоначалната жалба са представени като доказателства извадки, които отразяват това събитие в селото, този събор от интернет сайтове, медии, които по електронен път са отразили събитието, както и снимки от самото събитие. Това е доказателствения материал по отношение на техните твърдения.

Районната изборителна комисиия е разгледала жалбата и се е произнесла с решение, в което диспозитивът на комисиията е, че указва на господин Тунчер Кърджалиев и на господин Неждет Шабан да спазват разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс, като не допускат предизборна агитация на език, различен от българския. В противен случай ще бъде ангажирана тяхната

административнонаказателна отговорност, или на съответните лица, които извършват агитация в нарушение на тази разпоредба на Изборния кодекс.

Срещу решението на РИК в Централната избирателна комисия е получено с вх. № НС-06-47 от 24.09.2014 г. жалба от господата Кърджалиев и Неждет Шабан. В тази своя жалба те развиват оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението на комисията. Твърдят, че не се е провеждала предизборна кампания на език, различен от българския, че разменените реплики, които са били на турски език, са били само поздрав за гостите, които са присъствали на този събор. Изтъкват също така, че са присъствали и кандидати за народни представители от други политически сили. В противен случай те не биха присъствали на това събитие. И в крайна сметка, макар и да е имало разменени разговори, изречения на чужд език, те не биха могли да се приемат, че са в нарушение на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс. Претендират отмяна на решението на Районна избирателна комисия – Търговище.

Централната избирателна комисия се запозна с преписката – както първоначалната, така и тази по жалбата срещу решението на РИК – Търговище. Всъщност към жалбата, която е изпратена при нас, като доказателствен материал и като потвърждение на това, което те твърдят, са изпратени същите тези публикации, материали, които отразяват събора, събитието на 19 и 20 септември в местните интернет медии. Има и снимков материал, който е приложен, на който се виждат хората и представителите на различните политически сили, присъствали там. Други доказателства не се сочат, не са представени.

Централната избирателна комисия, разглеждайки преписката, приема, че Районната избирателна комисия е действала в рамките на своите правомощия, които има, визирани в чл. 72 от Изборния кодекс, ал. 1, т. 1 – общите правомощия, т. 17, 20, 29.

Установено е наистина безспорно, че такова събитие се е състояло и на практика решението няма санкционен характер, а е указано, че при нарушение на разпоредбата за осъществяване на предизборната кампания на език, различен от българския, съответните лица носят отговорност за това и би се ангажирала тяхната административно-наказателна отговорност.

В този смисъл, колеги, считам, че комисията се е произнесла с това решение в рамките на правомощията си, като е указала всъщност по повод първоначалната жалба на лицата, които са визирани в нея, едно общо тяхно правомощие по Изборния кодекс за спазване на указанията, на предписанията на закона. И в този смисъл не би следвало ние да отменим тяхното решение. На практика те изрично, в рамките на своите правомощия са дали указания, без това да навлече санкции както и на посочените в първоначалната жалба лица, или партията, която те са представлявали. В този смисъл е решението. Можете да се запознаете с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги – по фактическата страна и доказателствата по делото. Първо по решението на РИК, после съответно и по другото.

В крайна сметка езици много в света. Безкрайно много. На всичките тези езици хората си изразяват определен тип мисли, чувства, възгледи за света и битието, в което пребивават. В случая няма доказателства за съдържание на какъвто и да било устен текст по отношение на който ние да вземем каквото и да било решение. Съжалявам, няма текст. Не може от снимки да се твърди кой какво говорил. Няма каквито и да било доказателства за съдържанието, изречено на събор, нито пък от снимките личи, че това е предизборно мероприятие. Няма такова нещо. Пък дори и да има, отново няма каквито и да било доказателства. Аз няколко

пъти съм го казал – ние се произнасяме по едни бланкетни общи твърдения без конкретен фактически материал – просто едни навързани изречения.

Първата жалба е: някой говорил на турски език. Е, и какво е казал? Какво е казал? За партии ли е говорил? За предизборна кампания ли е говорил? Не е ясно. Има някаква снимка – тези говориха на нещо си. Не може да се постановява какъвто и да било акт без годни доказателства. Не може да се твърди, че жалбоподателят пред ЦИК не бил доказал твърденията си. Странно! И защо първите още жалбоподатели не са го доказали, камо ли пък РИК? Но пак застанахме от едната страна, преди обосноваване на един текст.

Трябва да се отмени това решение, поради липса на основание да се дават каквито и да било указания, поради липса на каквито и да било факти за нарушаване на Изборния кодекс. Още повече, че там става въпрос явно за някакъв селски събор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли реплики?

Заповядайте – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам реплика. Точно защото е говорено на турски език, няма как да се установи съдържанието на изреченията. Ако можеше да се установи, можеше да бъде и друго решението на РИК. Точно затова Районната избирателна комисия само е указала да се говори на български език, защото все пак качеството на лицето, което е говорило на турски език, все пак кандидат депутат, естествено, че само се предполага какво е говорено, може да не е агитация. Но, когато е на турски език нали няма как да се знае? Затова Районната избирателна комисия само е указала, за да няма съмнение какво говорят – само поздрав ли е или не, просто да се говори на български език. Още повече, че сме в предизборен период.

Иначе съм съгласна с Вас, че съдържанието няма как да го уточним, защото е на турски език. Сега ответникът твърди, че това

е поздрав – отговор на турски граждани, които са дошли на събора, ама дали е така или не – никой не знае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И втора реплика от колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да отбележа, че в самата жалба се съдържа признание за това, че е говорено на този език. То, според мен, е доказателство за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика, колега? – Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За първи път чувам, че на турски език е забранено да се говори. Нещо не схванахме за какво говорим. Става въпрос за агитация на чужд език. А именно тънкият момент тук е, че няма такава агитация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Е, как да разбере РИК?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как разбра РИК, че има агитация?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно затова указва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В качеството си на какво ще указва да се забранява да се говори на един чужд език? Че ние говорим тук на безкрайно много езици. Именно защото съдържанието на езика, а не неговата родова принадлежност към някаква група езици, е съществената, както и започнах изказването си.

Какво – ще забраним въобще езиците, защото не ни харесват ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване се е заявила колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам да обърна внимание, че все пак сме в рамките на едно производство по обжалване на решение на Районната изборителна комисия. Така, както аз възприех фактическата обстановка и можем да се запознаем с всички документи, които са публикувани във вътрешната мрежа, установявам, че има жалба до Районната изборителна комисия, която комисия е постановила обжалваното решение № 49 от 21 септември 2014 г.

Първото нещо, което трябва да признаем, е, че жалбоподателят, позовал се бланкетно на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 пред Районната изборителна комисия, не е успял да докаже твърдението си за нарушение на тази норма от Изборния кодекс. Поради това Районната изборителна комисия е постановила едно неправилно и незаконосъобразно решение. То не съдържа нито един мотив. Позовава се само на жалбата и въз основа на проведено обсъждане, и съответно гласуване, посочвайки норми, които не са относими в случая, дава едно указание, н излизайки извън рамките на своята компетентност точно по чл. 72, ал. 1, т. 1, на първо място. Защото т. 1 на чл. 72, ал. 1 казва, че Районната изборителна комисия осъществява дейностите по прилагането на този Кодекс.

Районната комисия е трябвало да разгледа жалбата и поради недоказаност да остави жалбата без уважение, ако я е приела за допустима да я разгледа по същество.

Точка 17 и 20, посочени като правни основания, водят точно също към този извод. Тя постановява решения по сигнали, жалби, въз основа на представени доказателства, събрани доказателства от Районната изборителна комисия. Но, пак казвам, връщам се към факта, че ние сме в производство по разглеждане на жалба срещу решение на Районната изборителна комисия.

За мен решението на Районната изборителна комисия е неправилно и незаконосъобразно. Следва да се отмени, защото не могат да се дават методически указания от Районната изборителна комисия за по-индивидуални актове, което мен ме навежда на идеята, че Районната изборителна комисия просто се е почувствала принудена да постанови едно такова решение, за да бъде удовлетворени първите жалбоподатели пред тази комисия. Това решение остане ли в сила означава, че Централната изборителна комисия ще повтори грешката на Районна изборителна комисия – Търговище и ще постанови отново едно незаконосъобразно, необосновано, неправилно решение, тъй като

при цялата липса на доказателства, базирайки се единствено на предположението, че в предизборен период кандидатите за народни представители за нищо друго не могат да говорят, освен да извършват кампания, е просто абсурдно твърдение.

Ако ми посочите норма, която забранява употребата на други езици, извън българския, в страната, извън случаите, когато става дума за водене на предизборна кампания, аз ще се съглася с предложението на колегата Цачев. При липса на такава норма обаче, няма как да подкрепя проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли реплики към това изказване?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не мисля, че Районната избирателна комисия се е произнесла по правомощие, което няма. Напротив – постъпил е сигнал или жалба, както искате го наречете, тя е разгледала доказателствата и вместо да установи нарушение е приела по-малкото нещо, което е възможно. Това не е методическо указание. Това е едно указване да се използва българският език, защото сме в предизборна кампания. Така че това не е изобщо извън правомощията на Районната избирателна комисия.

Не мисля, че в Изборния кодекс е забранено една избирателна комисия да се произнася по начин, различен от това да установява нарушения или да не установява нарушения. Така че аз подкрепям проекта, какъвто е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дублика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да – права е госпожа Златарева, комисията е трябвало да установи нарушение. Само че тя не го е направила, защото не е имало доказателства, за да установи нарушение. Абсолютно съм съгласна, че Районната избирателна комисия точно това трябва да прави – въз основа на жалба и представени доказателства да установи нарушение. Къде е актът на Районната избирателна комисия за установяване на

нарушение? Няма такъв акт. Няма такова волеизявление на органа, защото няма доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на първо място бих искал да кажа, че решението на Районната избирателна комисия, първо, няма никакви мотиви. Мотиви, въз основа на които тя да е взела предложеното решение. В мотивите са изложени единствено, че е постъпила жалба, в която има едно твърдение. Но оттам нататък не става ясно как Районната избирателна комисия е преценила дали има нарушение и или няма нарушение, тоест да е обсъдено въз основа на какви приложени доказателства е направила тези свои изводи, за да може да приеме този диспозитив, който е изложен по-долу. Аз лично такива не виждам в мотивната част на решението.

На второ място, преглеждайки самата преписка, аз от самата преписка не можах да установя какво е казано, тоест изречението, дори и на турски да е, какво се казва в това изречение, има ли такова или няма и от кого е изречено. Това нещо липсва. Твърди се, че са поздравени гостите на турски, тоест в отговор на тяхното поздравление към събора. Но тук по никакъв начин не може да се установи дали това е нарушение, тоест какво е казано, имаме ли предизборна агитация. Защото текстът, който е цитиран в решението на Районната избирателна комисия, е, че не може да се води предизборна агитация на друг език, освен на български. А ние, неможейки да установим дали има въобще предизборна агитация, съгласно това, което е съдържащото се в Изборния кодекс определение за предизборна агитация, нямаме как съответно да съобразим дали наистина такава е имало и дали е правилно решението на Районната избирателна комисия.

Аз лично споделям доводите на колегата Солакова, че в този случай Районната избирателна комисия е следвало не да дава указания или съответно да уведомява, че ако бъде нарушено и

бъде извършвана такава предизборна агитация на различен език от българския ще бъде наложено определено наказание, а просто е трябвало да се произнесе по жалбата и да приеме дали тя е основателна или не е основателна и съответно да постанови решението, както би трябвало да направи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, реплики към изказването на колегата Андреев?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С нищо от изложеното от колегата Андреев не съм съгласен, но накратко да ви кажа, че в крайна сметка решението е да се укаже да се спазва законът. Аз не виждам защо Районната избирателна комисия, когато има съмнение в дадени лица, че имат склонност да не правят това, да не им го каже. Актовете на РИК, както и на ЦИК, са решения. Наистина е малко странно по принцип да се произнасяш с решение на някого да указваш да спазва закона. Това следва от това, че го има самият закон. Но в случая и с оглед фактическата обстановка аз считам, че решението, освен че е законосъобразно, е доста мъдро – вместо да се впуснат в проверки малко преди изборите и да се доказва, Районната избирателна комисия очевидно е счела, че е трудно доказуемо извършено нарушение на въпросния член, но пък в същото време е кредитирала твърденията на първите жалбоподатели и е указала превантивно на лицата че нямат право да водят предизборна агитация на турски език.

Затова считам решението за целесъобразно, правилно и в същото време дори много целесъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Андреев.

Други реплики? – Няма.

Заповядайте, колега Андреев, за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих оставил въпроса относно мъдростта. В случая Районната избирателна комисия има

определени правомощия и те са за спазване на закона и прилагането на закона.

А що се отнася до това дали е кредитирала или не, аз не можах да разбера колегата Ивков откъде го извади. Ако четем решението на Районната избирателна комисия, вътре РИК не е кредитирала нищо. Тя просто е изложила едни факти по отношение на една жалба и е взела едно решение. Ако тя е кредитирала определени обстоятелства или факти, то трябва да посочи защо други не приема. От кое е установила съответно, че имаме агитация на майчин език – турски? Това, което те твърдят. Аз не видях такова.

Затова считам, че в случая следва да бъде отменено решението на Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други изказвания? – Не виждам желаещи за други изказвания. Чуха се аргументи в едната и в другата посока. Колеги, закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – **8** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на така предложеното ни решение. Ще Ви помоля, колега Цачев, да изпишете решене в този смисъл, като неговият номер е 1067-НС.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

18. Доклади по жалби и сигнали.

Това са другите жалби и сигнали, които не сте предоставили като отделни точки. Поредността е следната: господин Пенев, господин Томов, господин Цачев, госпожа Бойкинова.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще ви ги докладвам по реда, в който проектите са качени във вътрешната мрежа.

Първият проект на решение е № 987.

Колеги, спомнете си – преди два дни взехме решения за установяване на нарушения на разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 за огласяване на социологически проучвания, без да е предоставена информация за възложителя на проучването и за източниците на финансиране по отношение на вестниците „Труд”, „24 часа”, „Преса” и „Стандарт”. С това решение предложението ми е да приемем за установено, че нарушението е извършено и от агенцията, която е извършила социологическото проучване, тъй като след проучването, което направих, не установих „Център за анализи и маркетинг” ООД по какъвто и начин предварително да е огласил тази информация, за да се приеме, че тя е била предоставена от социологическата агенция, а медиите просто не са представили тази информация.

Поради което в случая нарушението е извършено освен от медиите, които са извършили медийната услуга в случая само в печатни материали, нарушението е извършено и от социологическата агенция, тъй като тя също огласява чрез тези медии извършеното от нея социологическо проучване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по отношение на проекта на решение?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Мотивите ми за това, колеги, са следните. Няма как да очакваме от медиите да са длъжни да представят една информация в печатния материал по точно определен начин, както е разпоредено в Изборния кодекс, а да не очакваме тази информация да бъде предоставена от

социологическата агенция. И след като няма данни тя да е била предоставена, следователно нарушението е извършено и от агенцията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз само искам да прочетем чл. 205, ал. 1 малко по-добре, в което се казва, че огласяването е нарушение. А дали се огласяват резултати от допитване или социологически проучвания – нека да поразсъждаваме върху този текст.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че отговорна е медията, която го огласява, защото, ако няма данните, които се изискват по закон, за да публикува информацията, не трябва да я публикуват. Всъщност отговорността и преценката е на медията дали да публикува данни, за които няма информация от кого са поръчани, платени и от кого са извършени.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, нарочно вкарах това решение за дебат, защото въпросът е принципен и важен. Аз лично много мислих по въпроса и ми се струва, че като казваме „огласяване” не може да ограничим, че ангажимент към огласяването имат само медиите. В крайна сметка огласяването става чрез медията, но става въпрос за проучване, извършено от социологическа агенция. На практика тя огласява резултати от проучване, което е извършила, като за целта ползва медийна услуга. И затова изрично е казано „извършено чрез медийна услуга”, ако забелязвате.

Да ви кажа, колеги, примерно, имаме сигнали за агенция АФИС. Агенция АФИС има сайт. На този сайт си е публикувала проучването и в това проучване изрично е записано: извършено е със собствени средства. Докато тази агенция „Център за анализи и маркетинг” няма интернет страница. И по никакъв начин не си е огласила как е извършила това проучване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа заяви желание за изказване колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз пак ще кажа, че смятам, че ако това изследване, което се твърди, че е направено от Център за анализи и маркетинг, е публикувано във вестниците, които са посочени тук – „Труд”, „Преса”, „24 часа” и т.н., и в тези публикации не се съдържат данни кой го е поръчал, кой го е заплатил, как е проведено, смятам, че печатните издания носят отговорност, защото те би трябвало да са изискали тази информация от социологическата агенция. Ако тя не им е дала информацията, не би трябвало да я публикуват, или би трябвало да ни сезират нас, че им се предоставят такива данни за публикация, но не им се дават допълнителните данни, които се изискват по закон, а именно: кой е поръчал изследването, кой го е платил и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики към изказването на колегата Матева? – Няма.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям изказаното до момента от колегата Златарева и колегата Матева и считам, че в случая огласяването, тоест чл. 205 се отнася до съответните медии и доставчиците на медийни услуги, които довеждат до знанието на неограничен брой лица, тъй като това означава огласяване, тоест правят публични определени данни, които са събрани, за да могат те да посочат от кого е поръчано, с какво е финансирано, тоест по какъв начин цялото това проучване е организирано и проведено. И в тази връзка са и текстовете на ал. 2, в което изрично е указано какво трябва да съдържа проучването. Тоест, при публикуването на проучването то следва да съдържа отдолу текст, в който да е дадена информацията от кого е поръчано и как е финансирано и съответно в аудио- и аудиовизуалните излъчвания може да бъде в началото или накрая пълната информация.

В тази връзка считам, тъй като отделно от това самите политически партии, по силата на чл. 29 от Закона за политическите партии, те обявяват социологическите и рекламните агенции, с които работят, тоест те са довели до

публичност с кои работят, ние съответно би следвало, ако имаме предвидена санкция, то да е по отношение на медията, която ги е публикувала, защото тя, в случай че не е имала тази информация, не е следвало въобще да ги публикува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, може ли да Ви отправя реплика?

Този текст на чл. 205 възпроизвежда почти дословно сходен член от предходния Изборен кодекс. Тогава слушах дебатите в Народното събрание по повод този текст и дебатите категорично поставяха акцент върху дейността на социологическите агенции и върху предоставянето от социологическите агенции на информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването и за източниците на финансиране.

Тръгвайки оттам бих искала да припомня, че при първи разглеждан такъв казус, мисля, че колегата Томов тогава го представи, ние извършихме служебно проверка дали съответната агенция е публикувала на своя сайт пълни данни за проведеното допитване до общественото мнение. Установи се, че такива данни са налични на този сайт и след това ние взехме решение само и единствено спрямо медията. Казвам това отвъд конкретния казус, с който в момента се запознавам, но мисля, че текстът на чл. 205 е както по отношение на доставчиците на медийни услуги, така и по отношение на самите социологически агенции.

Това беше реплика към колегата Андреев.

Заповядайте, колега Андреев, за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, аз нямам дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за изказване?

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Вземам повод от казаното от колегата Алексиева и не се съгласявам с Вас. Член 205, ал. 4 визира този случай – тогава, когато лицето, което е провело допитването или социологическата агенция огласява сама резултатите. Тогава, ако

се позовава на служебна, търговска или друга тайна, подлежи на санкция. Когато обаче друга медия довежда до знанието на неограничен кръг хора информация и допитване, което е направено от друго лице, отговорността дали подава тази информация, дали се съдържа в печатното издание или в аудиовизуалния материал, е отговорност на самата медия.

Пак ще кажа – ако медията ни сезира, че ѝ е предоставено за излъчване социологическо допитване от някоя агенция, която не предоставя информация, тогава вече ние на основание на чл. 205, ал. 4 можем да санкционираме тази социологическа агенция. Но продължавам да смятам, че когато печатна или друга медия се позовава на изследване, направено от друго лице, различно от медията, непоръчано от нея и не указва и не подава информация от кого е поръчано и платено, отговорността е на медията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, позволете ми реплика.

Напълно съм съгласна с изказването Ви в тази част. Да, въпросът, който според мен обаче стои, е дали и доколко когато ние сме сезирани по отношение на нарушение, извършено от медия, ние извършваме служебна проверка дали не е нарушен и чл. 205, ал. 4, тоест дали самата социологическа агенция не е огласила резултати, неизпълнявайки разпоредбата на чл. 205, ал. 1.

Поставям този въпрос, защото – подчертавам – имам спомен, че при първия случай, който ние разгледахме, такава служебна проверка беше извършена и е въпрос на наша практика отгук насетне ще я извършваме ли или не.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, аз мисля, че и текстовете на закона в чл. 205 са ясни, а и нашата практика наистина е такава – би следвало да отделим отговорността на медиите от отговорността на агенциите. Сигналите са срещу нарушения, забелязани в медиите. И медиите не могат да бъдат оправдани, дори в случая, когато агенцията не

предоставя изискваната от закона информация. Те отново са извършили нарушение – би следвало или да не я публикуват, или по някакъв начин да съобщят, че не са получили такава информация от агенцията в публикацията струва ми се като минимум.

Но агенциите също носят отговорност и тази отговорност е свързана с първото публикуване на данни – дали е чрез медия, дали е самостоятелно. Мисля, че ние това проверихме тогава. Би следвало да установим, и според мен такава практика е разумна, дали агенцията е нарушила закона, като е съобщила резултати от изследване, без да даде този методически паспорт, който законът изисква, както и данни за финансирането на изследването. Агенциите, които досега се провериха, бяха я дали.

Така че аз подкрепям докладчика в това да търси отговорност на въпросната агенция, ако обаче сме в състояние да установим съвсем безвъпросно, че тя наистина не е съобщила такива данни. Струва ми се, че за това са необходими още проверки и ще кажа защо мисля така.

Гледам, че всички публикации са на 17-и. Общо взето познавам спецификата на тази дейност. За да излязат в толкова вестници публикации от едно и също изследване на 17-и, то или е било обявено в сайт, а в случая не е обявено в сайт, тъй като агенцията няма сайт, или резултатите са обявени чрез пресконференция и раздаване на някакъв прес лист на журналисти. Значи въпросът е: има ли такава презентация? Ако има, тя е проведена на едно-две места в София, не са повече. И дали на тази презентация агенцията е съобщила данните, които би следвало да съобщи, за да са добавени изискванията на чл. 205 и да решим дали да я накажем.

И другото, което искам да кажа – и в двата случая: и да не е съобщила паспорт на изследването агенцията и кой го е финансирал, и да е съобщила, на санкции подлежат и медиите, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, първо, ние в момента това, което предлагаме, е да установим нарушение, а не да наложим наказание. Наказанието се налага от областния управител. Считам, че е изключително трудно да съберем доказателства дали тази агенция някога някъде е правила презентация и не знам точно какви доказателствени средства бихме могли да използваме, за да установим това.

От друга страна обаче смятам, че като съставим акт за установяване на нарушение, ако доказателства за това съществуват, лицето, на което е съставен актът, има абсолютната възможност да си организира защитата, във възражението, което може да представи срещу акта, ще представи тези доказателства. И административно наказващият орган, който не сме ние, ще прецени и може да не наложи наказание ако констатациите в акта се опровергават от такива доказателства, събрани в административно-наказателното производство.

И тъй като просто считам, че забавянето на произнасянето ни по този въпрос не е желателно и доколкото имаме изключително много работа и много преписки за разглеждане, а такива на ГИЗДИ вече са десетки, ми се струва, че не е необходимо да извършваме допълнително проучване дали действително по някакъв начин тази агенция, при положение че няма сайт и не си ги е показала на сайта, а по някакъв друг начин е направила презентация. Струва ми се, че не е необходимо да предприемаме действия по такова проучване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Томов.

Дуплика ще ползвате ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Споделям част от аргументите на колегата Пенев. Просто се колебая какво мнение да изразя в случая.

От друга страна, рискът да констатираме нарушение, което също не е извършено, също ме смущава, ако се окаже така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колегата Златарева искаше думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че отговорът на нашия спор се съдържа наистина в ал. 4, където се разграничават двете хипотези и наистина и двете групи лица ще трябва да носят отговорност. Независимо че е неправилно озаглавена главата „Огласяване на резултата”, от ал. 4 се вижда, че и лицата, които само произвеждат допитване, без да го огласяват, също носят отговорност, защото са противопоставени на тези лица, които го огласяват. Тоест, и едните, и другите носят отговорност. Прочетете ал. 4.

Така че аз вече съм съгласна с Пенев – лицата, които произвеждат допитване до обществено мнение е едната хипотеза. А лицата, които и/или огласяват резултатите също не могат да се позовават. Следователно законът казва, че тези, които само провеждат допитването също се включват в тази отговорност.

Примерът, който се даде, че има агенции, които хем провеждат допитване, хем си имат сайтове, в които го огласяват – това е пример, по който няма спор. Те имат сайтове и се явяват и огласители. Това е безспорно. Но има агенции, които без да имат сайтове, без да ги качват на сайтовете, ги предоставят тези проучвания на медиите. Но очевидно изискванията към тях съществуват по чл. 205 и те също подлежат на тази отговорност.

Тоест, аз вече се съгласявам с предложениния проект на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към колегата?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да се съглася с казаното от колегата Златарева, защото ал. 4 има съвсем различен смисъл – както лицата, които провеждат, така и лицата, които

огласяват, или общо лицата, които провеждат и огласяват, не могат да не предоставят информация. Това е текстът. Нека да го четем както е предвиден. Тоест, те не могат да се позовават на търговска тайна, за да не огласят определена информация. Това е нещото, което е съществено.

Аз лично считам, че в случая този, по отношение на който трябва да установим, че има нарушение, това е медията. Защото тя е огласила. Ако тя не беше огласила, това проучване можеше въобще да не стане достояние до никой, тъй като с огласяването, включително в случая, когато агенцията публикува на своя сайт, тя също огласява. Но до момента, до който не е достигнало до знанието на определен неограничен кръг лица, то до този момент все едно си е стояло в чекмеджето на бюрото и никой за нищо не може да държи отговорен съответната агенция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Златарева.

Колега Златарева, дуплика? – Не.

Колегата Солакова се заяви за изказване.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моето можеше да бъде и реплика към колегата Златарева, защото действията, които в крайна сметка трябва да имаме предвид, колеги, това са огласяването и позоваването. Аргументът в подкрепа на изказалите се против предложения проект, за мен е в ал. 3, която изисква по същия начин всички онези лица – субекти, които се позовават на такива проучвания, по отношение на тях да се прилагат разпоредбите на ал. 1 и 2. А ал. 4 задължава тези лица, които провеждат допитвания и/или огласяват, да не могат да не представят тази информация, позовавайки се на търговска и друга тайна.

По никакъв начин не мога да се съглася, че само защото, видите ли, можем да пропуснем срока в този интензивен период, трябва да приемем решение, с което да установим нарушение, защото то може би наистина е имало някакво нарушение, без да

има доказателства за това. Това ми прилича на един уклон Централната избирателна комисия непрекъснато да постановява решения, да приема решения, с които да установява нарушения в изборния процес, след което да няма наказателни постановления. Не ми изглежда добре като тенденция, която се забелязва. Ни най-малко не бих се позовала на практика на Централната избирателна комисия, защото, както видяхме по отношение на социологическите агенции, тя поне в едно е последователна – че е непоследователна.

В тази връзка искам да обърна внимание: без излишни самодейности от страна на Централната избирателна комисия, без излишен уклон в тази насока да установява нарушения и да изпраща за наказване, без излишни проверки, които излизат извън рамките на компетенциите на Централната избирателна комисия. Това, което трябва да правим, е да прилагаме закона, въз основа на представени факти и доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Реплики към изказването на колегата Солакова? – Няма реплики.

Продължаваме с изказванията.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен докладчикът е взел предвид всичко и не са необходими повече дълги и иносказателни изказвания. Преди да си направя краткото изказване, искам да направя процедурно предложение да гласуваме проекта.

Иначе съм много впечатлен от извода на колегата Андреев, че видиш ли, то можело да бъде в чекмеджето, пък някак си да отиде във вестника. Според мен абсолютно от формална страна колегата е извършил проверка, установил е, че има нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2. Това, което ние сме длъжни, е съгласно закона да установим нарушението и да оправомощим председателя да състави акт. И не виждам защо толкова много

словесни каламбури са необходими за едни такива наши решения, още повече като ние не сме крайната инстанция, която ще налага наказанието. Страните ще имат възможност да доказват има ли вина, няма ли вина и изобщо как се е случило.

Правя също така процедурно предложение във връзка с изказването ми да преминем към гласуване на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение, но преди това, тъй като това беше изказване, имаме право на реплики и дуплика от колегата Ивков, преди да подложат на гласуване процедурното предложение.

Заповядайте, колега Солакова, за реплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Ивков, съжалявам, но никога не мога да бъда спокойна само защото не сме последна инстанция. Не можем да не прилагаме закона и не можем да не спазваме правилото, че когато преценяваме следва да имаме пред себе си фактите и съответните доказателства и да ги подвеждаме под съответната правна норма. Просто иначе не би следвало да се считаме за юристи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика ще ползвате ли, колега?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, по принцип съм съгласен, но в случая считам, че докладчикът именно това е сторил – следвал е, предлагайки ни този проект, задълженията ни по закона. Просто имаме различно виждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Александър Андреев, Ерхан*

Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Росица Матева).

Прекратяваме дебатите.

Колеги, позволете ми отрицателен вот.

Въпросът, който аз поставих, беше принципен и дали извършваме служебна проверка. Но въпросът, който поставих, за отговорността и на социологическата агенция, както на медията, не води до извода, че подкрепям така предложения проект, защото в случая считам, че трябва да дискутираме по мотивите на този проект.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Извинявайте, госпожо председател, понеже колегата Сюлейманов се осъмни в преброяването и е вероятно да е прав, моля още веднъж които са били против да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е против прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Против – 7: *Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева.*

Колеги, не прекратяваме дебатите.

В този смисъл онова, което започнах като отрицателен вот, ще си го довърша като изказване, колеги.

В случая за мен е видно от така изложените мотиви, че определени медии не са изпълнили своето задължение. Поради тази причина на мен ми се струва, че ние наистина би следвало да установим нарушение от страна на доставчиците на медийни услуги.

Що се касае до съответната социологическа агенция, фактът, че ние не сме установили тя да е огласила информация, не води до извода, че тя е нарушила разпоредбата на чл. 205, така че аз не бих могла да се съглася да се установи нарушение в конкретния случай на социологическата агенция. Това е изказването ми.

Заповядайте, колега, за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Доклада си започнах, госпожо председател, с това, че вече сме взели решения, с които сме установили нарушения по отношение на посочените медии – „24 часа”, „Труд”, „Преса” и „Стандарт”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Бях извън зала в началото на доклада, затова не съм го чула. Приемам репликата Ви и се съгласявам с нея.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, сега, ровейки се, за да намеря тази информация кога е обявена от Центъра за анализи и маркетинг намирам: „... Това сочат данните от национално представително изследване на Центъра за анализи и маркетинг на Юри Павлов, предаде репортер на БГ Днес.” И накрая завършва: „Изследването е самофинансирано от агенцията и няма външен поръчител”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, имам процедурно предложение.

Моля да вземем решение, че когато е постъпил сигнал за нарушение по чл. 205 срещу медия, предметният обхват на разглеждането на сигнала се отнася само до медията, за която е подаден сигналът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, оттеглям си предложения проект, предвид данните, за които способства колегата Цанева. Предлагам да не го гласуваме.

Мога ли да продължа са другите си проекти?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега.

Но преди това искам да благодаря на комисията за това, че направихме това юридическо по своята същност обсъждане и стигнахме до единно разбиране как ще прилагаме чл. 205 в тези случаи.

Заповядайте, колега, за другите проекти.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващият проект е № 988. Много се надявам да не дебатираме по него. *(Оживление)*

В същата тематика сме – чл. 205, ал. 1 и ал. 2. Постъпил е сигнал от ГИЗДИ, посочена ни е публикация, която е на интернет страницата на Информационна агенция КРОСС. Съдържат се в тази публикация данни от социологическо проучване, извършено от агенция АФИС. Не е изпълнено изискването на чл. 205, ал. 2 в материала най-малко на 5 на сто от площта му да се съдържа информация за възложителя на проучването и източника на финансирането.

Между другото, при проверката установих, че агенция АФИС на интернет страницата си е качила извършеното от нея проучване и в него се съдържат данни, че то е извършено със средства на самата агенция АФИС. Така че в случая медията е допуснала нарушение на Изборния кодекс и аз ви предлагам да вземем това решение, с което установяваме нарушението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,*

Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1068-НС.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият проект е № 989.

Става въпрос за абсолютно идентично е нарушението за същото социологическо проучване, но е качено на интернет страницата на „Фрог нюз“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1069-НС.

Моля, продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият проект е № 990.

Колеги, същото социологическо проучване, но е публикувано във вестник „Дума“.

Всички тези публикации са в един и същи ден и той е 18 септември.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вестник „Дума“ е публикацията, а ние постановяваме нарушение по отношение на дружеството?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Което издава вестника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения, възражения? – Няма.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1070-НС.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз съм оставил 5-6 сигнала на ГИЗДИ и за утре. Имам още един.

Последното, колеги, което ще ви докладвам днес от сигналите на ГИЗДИ, това е за публикацията във вестник „Стандарт“, а проектът е № 991. Същото проучване в същия ден, но във вестник „Стандарт“.

РЕПЛИКА: То е повторно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз мислих. Първо, не решаваме ние дали е повторно. И второ, повторно е, ако е влязло в сила първото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1071-НС.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Позволете ми последно нещо да кажа.

Във вътрешната страница има една папка „Клипове ВП“. Колеги, запознайте се. Доста са клиповете. При всички случаи ще помоля госпожа председателя на ЦИК от част от клиповете да ме освободи, защото обективно не ми е възможно по всички сигнали да изготвя проекти на решения. Но все пак запознайте се. По част

от тях съм готов с предложение, което да обсъдим, за да може след това да изготвя проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Доколкото си спомням, те дойдоха с един сигнал.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, това е важно уточнение – всички клипове са дошли при нас с един сигнал на СЕМ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, и понеже аз не видях колко много са, затова всички на Вас разпределих, но ще ги преразпределя. Само ще Ви моля да ми дадете преписката, за да преразпределя част от тях.

Утре ли ще ги обсъдим или днес по-късно?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По-късно днес може би, защото те все пак не са от днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В папка АА във вътрешната мрежа е качен също така един сигнал, пристигнал от СЕМ пак във връзка с клип на определена коалиция. Молбата ми е да го погледнете. Той е пристигнал днес. Утре ни е крайният срок за произнасяне. Просто да се запознаете, за да може като подготвя решението утре да го подложим на обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, следващият докладчик е колегата Томов. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Във вътрешната мрежа в папка, която трябва да носи моите инициали, има проект за решение по повод жалбата, внесена вчера от Български национален съюз „Нова демокрация”, както и оспорвания в тази жалба, с която ще ви запозная след малко, клип на Движението за права и свободи. Всъщност качени са два клипа, които са пратени от СЕМ, които обаче са еднакви, а са излъчени в различни дати и различни телевизии.

Колеги, предлагам ако искате, първо, за да добие всеки впечатление, да изгледаме клипа. Той е кратък – 30-секунден.

След това ще ви представя проекта за решение. Двата клипа са еднакви, проверявал съм внимателно. Няма никаква разлика. Просто са пратени от СЕМ, защото са от две различни телевизии.

Когато сте готови с клиповете ще мина към жалбата и проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз ще прочета жалбата. Според мен жалбата изисква и друг тип реакция на ЦИК, освен разглеждането на описания в нея случай, но сами ще прецените, колеги. Вчера я докладвах, сега ще я прочета, за да се види и какъв тон е използвал жалбоподателят.

Жалбата е от Политическа партия Български национален съюз „Нова демокрация” и е подадена от господин Боян Расате, относно запис на агитационен клип на Движението за права и свободи, излъчен в телевизиите БНТ, БТВ, Евроком и Нова телевизия:

„Господа, госпожи членове на ЦИК, обезпокоени сме от вашето бездействие спрямо наглото и цинично въвличане на малолетни и непълнолетни деца в предизборна политическа агитация и дейност на Политическа партия „Движение за права и свободи”. Излъченият клип на ДПС по изброените по-горе електронни медии е в грубо нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, както и на Изборния кодекс. Кадрите, които са в нарушение на законите, показват деца на предизборни митинги и политически събрания на ДПС, които държат знамена и балони с партийни лога, прегръщат се с партийни лидери и позират пред партийни лозунги. В същото време ЦИК издава забрана за излъчване на наш агитационен клип. Подобно отношение показва, че сте абсолютни негодници и слуги на онези, които целят унищожението на нашето Отечество.

Въпреки всичко ние идем и нищо не може да ни спре.”

Няма да коментирам в своето изказване обидите и политиканстването в тази жалба. Аз по-скоро съм я възприел като

сигнал, който Централната избирателна комисия би следвало да провери.

От друга страна, искам да изразя пред комисията своето неюридическо мнение, че според мен подобен обиден тон срещу една държавна институция все трябва да има как да бъде санкциониран по българското законодателство, уважаеми колеги. Но това е тема, която е извън разглеждането на конкретния казус към този клип.

Минавам към проекта за решение, който предлагам. Още веднъж – той е качен в папката, за която споменах, на днешна дата. Поради една техническа грешка е качен два пъти. Текстът без грешка е: clip_dps.doc-1.doc.

„Постъпила е жалба от Политическа партия „Български национален съюз „Нова демокрация” с вх. № ..., в която се прави оплакване срещу агитационен клип на Политическа партия „Движение за права и свободи, излъчван по множество електронни медии за това, че в него са използвани кадри с деца. Твърдението на жалбоподателя е, че излъчваният клип е в грубо нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, както и на Изборния кодекс.

С писмо вх. № ... (пропускам числата, за да бъде все пак по-експедитивен) Централната избирателна комисия получи от Съвета за електронни медии запис на оспорвания клип на ДПС с участие на деца, от излъчванията по програма БТВ на 11 септември 2014 г. и по Нова телевизия на 14 септември 2014 г. (Това, колеги, са двата записа, които са качени на сайта.)

Централната избирателна комисия изгледа записите на клипа и установи следното:

В 5 епизода на клипа, който е с обща продължителност 31 секунди, се появяват общо 5 кадъра с дете, както следва:

Първи кадър (в 11-ата секунда) – момиченце в прегръдките на председателя на ДПС Лютви Ахмед Местан на фона на

частично видим агитационен надпис и митинг с развети партийни знамена.

Втори кадър (в 13-ата секунда) – щастливо усмихнато момиченце, около което летят сини балони с надпис „ДПС” върху тях.

Трети кадър (в 16-ата секунда) – повторение на втори кадър, като момиченцето е в цял ръст, за разлика от предния епизод, където е заснето портретно.

Четвърти кадър (в 17-ата секунда) – повторение на първи кадър.

Пети кадър (в 21-вата секунда) – повторение на първи кадър вдясно на екрана и едновременно – на втори кадър вляво на екрана, като фоново се появява и националният триколюор, а в средата на екрана – номерът на бюлетината, с която ще се гласува за листите на Движението за права и свободи на предстоящите избори за народни представители на 5 октомври 2014 година.

Всички посочени кадри с деца са вплетени в колаж с други кадри, онагледяващи политическата дейност на ДПС и подкрепата, която тази партия получава от своите привърженици и симпатизанти.

В 27-мата секунда на клипа екранът се запълва от финалния надпис с посланието „Свободата е в теб”, изписан под номера на бюлетината, надписът „ДПС” и емблемата на партията, изобразени върху географските контури на България и националния трибагреник.

Цялостната композиция на клипа вплита националното знаме и децата ведно с политическата символика и предизборната дейност на Политическа партия „Движение за права и свободи”.

Изхождайки от това, Централната изборителна комисия приема, че с излъчването на тези кадри се нарушава забраната за използване на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, посочена в чл. 183, ал. 4, предложение последно от Изборния кодекс. И това е така, защото политическата агитация с

използване на деца е изрично забранена по аргумент от чл.11 ал. 4 от Закона за закрила на детето, според която всяко дете има право на закрила срещу въвличането му в политически дейности. Освен това, изобразяването на националния флаг съвместно и във връзка с политическите символи и послания на партията нарушава нормата, съдържаща се в чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, а именно, че политическите партии не могат да използват в своите символи герба или знамето на Република България.

Забраната по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс е насочена към субекта, който използва подобен тип агитационен материал, в случая Политическа партия „Движение за права и свободи“. Следователно Политическа партия „Движение за права и свободи“ следва да понесе отговорността за нарушаване на забраната по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Съгласно чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия е органът, който трябва да постанови спиране на разпространението на агитационния клип, тъй като разпространението му е в повече от един изборителен район.

Освен мерки за премахване и изземване на агитационните материали, с което ЦИК осъществява правомощията си по изборния процес, в рамките на предвидените в част трета от Изборния кодекс функции на актосъставител Централната изборителна комисия следва да ангажира административнонаказателната отговорност на нарушителя – Политическа партия „Движение за права и свободи“.

Предвид горното и на основание чл. 183, ал. 4, чл. 495 и чл. 496 от Изборния кодекс и чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания Централната изборителна комисия:

Р Е Ш И:

Установява нарушение на забраната за използване на агитационни материали, които накърняват добрите нрави в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., а именно: агитационен клип на Политическа партия „Движение за

права и свободи”, излъчен по БНТ, БТВ, Евроком и Нова телевизия по време на предизборната кампания за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Постановява спиране излъчването на същия агитационен клип на Политическа партия „Движение за права и свободи“ в електронните медии и интернет.

Оправомощава председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установеното нарушение на Политическа партия „Движение за права и свободи“, представлявана от Лютви Ахмед Местан, с адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 45а.

Актът да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление.

Решението да се изпрати на БНТ, БТВ, Евроком, Нова телевизия и СЕМ за изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

Това е проекта за решение, който предлагам за обсъждане, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Детайлно представихте проекта.

Колеги, откривам разискванията.

Първи заявил се за изказване беше колегата Чаушев.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, разбира се дебатите ще бъдат дълги. Надявам се поне да бъдат ползотворни. Само искам да попитам – получили сме няколко клипа от СЕМ. Дали са на същите структурни елементи – герб, знаме, деца? Само това искам да попитам господин Пенев.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега говорим за друг клип.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, същите ли са структурните елементи?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вижте ги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, добре, не мога да попитам ли? И това ли е вече зле сега – да попитам?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз не ги докладвам, колега Чаушев, в момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, пак се хванахме на първа дума сега.

Мисълта ми е ако всички, които сме ги получили, са в структурни елементи, добре е да го вземем предвид при следващите ни разисквания. Само това казвах чисто организационно. Ако всичките са така – с всички тези щастливи усмихнати деца... Защо пък решихме, че са щастливо? Те просто са усмихнати, ама както и да е. Това е един от начините за манипулация впрочем и господин Томов много добре го знае, как снимката с текста отдолу преобръща целия смисъл. Но, както и да е. Има ли епитети – става зле с дългите му риторични обрати: „оттук следва”, „носи отговорност” и пр., и пр.

Чисто процедурно питах тези 7 или 8 клипа ако са на същите структурни елементи, надявам се да спазваме същия ритъм. Но, както и да е. Явно няма да получим отговори и ще се заяждаме пак, само че ще има още седем, осем, десет такива пак със същите аргументи, които ще разискваме тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики?

Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, клиповете, които са качени в папката, са много. Не съм сигурен седем или осем са. Абсолютно различни са и са за различни политически организации.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това питах.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не във всички има такива структурни елементи. Затова не мога да Ви отговоря: „Във всичките ги има”.

По отношение на това, което правите Вие като предложение, вероятно всичко, което ще се обсъжда днес, ще се взема предвид и утре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Надявам се и в същия стил обаче. С всичките му риторични похвати тук, в този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Второто изказване беше заявено от колегата Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, по принцип моето изказване е процедурно предложение. Предложението е да отложим за утре дискусиата по този проект на решение, като основният ми аргумент за това предложение е делото, което утре ще се гледа във ВАС във връзка с жалбата на еди-коя си партия, няма да я споменавам. И още повече тези клипове, които днес видях. За да може да има еднакъв подход спрямо абсолютно всички клипове.

Държа да се подложи на гласуване това предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Сюлейманов, аз съм абсолютно убеден, че трябва да имаме еднакъв подход към всички клипове, които разглеждаме. Абсолютно убеден. Но се страхувам, че не бих подкрепил предложението за отлагане на това обсъждане, защото мисля, че това ще създаде повече обществено напрежение спрямо дейността на Централната изборителна комисия, отколкото ако вземем решение днес.

Със сигурност, бъдете абсолютно уверен, без да ме интересува коя партия каква е, аз ще заема една и съща позиция и надявам се повечето колеги по отношение на всички клипове, в които е регистрирано нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще приема, че това е било изказване, реплика и сега дублика. След това ще го подложат на гласуване.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Това е извън процедурата в случая.

Основният ми втори аргумент във връзка с това предложение – да допуснем хипотетично, че ВАС отмени нашето решение и го върне. Тогава какво правим? Циркът, който направихме с наблюдателите, ще продължи и с клиповете ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение за отлагане разглеждането на този проект на решение за утре.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 5** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*) ; **против – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*).

Колеги, продължаваме с разглеждането.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, макар че ще вървим по инерция, все пак бих направил едни разлики. Ако в предния клип имаше кадър, нищо, че така се използват „кадри”, в предния клип, който гледахме вчера, имаше раздвижен кадър на дете, което действа и т.н. със съответните действия – тича и пр. Само че в текста, въпреки че е използван „кадър”, в този клип не са кадри, а снимки. Снимки са, господин Томов. И Вие много добре го виждате. Пък и всички го виждаме. Едно е движещо се дете, реално снимано в реално време, все пак. Друго са снимки в колаж.

Казвам това не заради нещо друго, а то е именно въз основа на формулировката „въвличане”. Въвличане означава реални действия, но в случая действия на деца, въввлечени в политическа кампания няма. Има снимки на деца в колаж. Тези снимки може да са от преди сто години и тези деца вече да не са въобще деца.

Само това искам да кажа, защото се използва терминът...
(*Оживление*) Да, да, точно така е. Тази партия има история. Защо?

Правя разлика между думичките във връзка с употребената дума „въвличане”, означавала принуда, насилване и т.н., съобразно употребата на българския книжовен език. Няма такова нещо като въвличане по простата причина, че са просто едни снимки. И снимки в цялостно пано.

Не мога също така да приема и твърденията, че имало нарушение на Закона за политическите партии. Няма такова нещо. Защото Законът за политическите партии, първо, не го прилагаме ние. Второ, няма вплетени трикоълори в герба на политическата партия. Напротив, твърдя, че трябва да има трикоълор и нашия флаг, като фон, за да може да се идентифицират тези партии именно като български партии за нашата държава. Поради което и това твърдение е абсолютно неадекватно в това решение.

Напротив, задължение на българските партии е да показват принадлежността си към тази държава, поради което аз не мога да приема въобще като цялост тази концепция на това решение с всичките му риторични похвати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само една кратка реплика.

Господин Чаушев, струва ми се, че видимата възраст на господин Местан изключва хипотезата, че детето вече е навършило пълнолетие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не Ви чух.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казах единствено това, че видимата възраст на снимката на господин Местан с това детенце изключва хипотезата детенцето да е навършило пълнолетие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Дуплика?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги любимото занимание – да се изхожда от основни тези и да минаваме в частни случаи и дребнаво заяждане за последна дума.

Говорех за принципната концепция на това решение и бъркането на определен тип терминологии, които внушават определен тип съждения, за да се приеме точно определен тип решение. Казах, че има принципна разлика. Другото беше във видеодействие на предното решение, докато тук концепцията е съвсем друга. Тук са снимки. И как при снимки ще кажем, че се въвлича това дете и по какъв начин става нещо – каквото и да било? Има разлика! Едното е: просто има камера, която снима едно дете, която явно е закарано и е изпълнило, както пишем сценарии тук. А тук е съвсем друг тип концепция! За това говорех.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова искаше думата.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, че не се прие предложението да се отложи разглеждането, защото се опасявам, че не съумявам да чуя звука в достатъчна степен, за да установя за себе си по какъв начин става въвличането в политически дейности, за да мога да приема, че е налице нарушение на забраната за въвличане на деца в политически дейности. Това, първо.

Второ, проектът на решение е изключително дълго произведение, в което има страшно много определения, от една страна, оценъчни моменти и много професионални вметвания, които на мен също ми е необходимо време, за да се запозная с тях и да ги възприема през моята призма.

Това, което искам да кажа и може би, ако има възможност ще се изкажа и втори път, защото, пак казвам – не мога в момента да прегледам целия проект и да обхвана проекта като цяло в изказването си. Ще посоча, колеги, че с проекта на решение в желанието си да стигнем до установяване на нарушение, пак казвам – в желанието си да стигнем непременно до този извод, ще

допуснем грешка при прилагането на определени законови норми. Например на чл. 5, ал. 1 от Закона за политическите партии, която разпоредба забранява политически партии да могат да използват в своите символи герба или знамето на Република България. Такова нарушение не откривам, не намирам. Така че в мотивната част няма как да приема, че това следва да присъства.

На следващо място, поради липса на дефиниция: що е то нарушение на добри нрави и дефинирано понятието „добри нрави”, на мен също ми е трудно да разбере кое в този клип е нарушение на добрите нрави.

Определено има снимки, които чрез образния език на докладчика колегата Томов водят може би до този извод, но, пак казвам, то е само в желанието ни да стигнем до извода: „установяване на нарушение”.

Прегледах жалбата, прегледах и двата клипа и не мога да се съглася, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 11, ал. 4, че има деца, въввлечени в политически дейности. Просто не виждам нито един кадър от клипа, който да води до този извод.

И в крайна сметка искам да кажа, че голяма част от мотивите, когато ги изчета аз, водят до извода, че жалбата следва да се остави без уважение, а други мотиви следва да бъдат изключени, защото нямат опора в закона, като например тази разпоредба на чл. 5, ал. 1, на чл. 183, ал. 4 и в крайна сметка разпоредбата на чл. 11, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики? – Не виждам.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение да прекратим дебатите по този въпрос, още повече че една част от мотивите по това решение са абсолютно идентични относно Български национален съюз „Нова демокрация” – решението, което постановихме преди два дни. Има много голяма

част от мотивите, които са идентични и тогава нямаше никакви дебати.

С оглед на това предлагам да прекратим дебатите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тъй като направихте изказване и предложение, давам думата за реплики и дублики и ще подложa процедурата на гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Опасна плоскост, по която тръгва Централната избирателна комисия – да търсим еднаквост в мотивите на решение по един друг клип, по един друг сигнал. Колеги, нека да не бъдем водени задължително и само от гледна точка на удовлетворяване на искане, което е постъпило с този сигнал на вчерашна дата, да бъдем водени до извода, че трябва да установим нарушение, независимо на каква цена.

И още една реплика към изказването на колегата Бойкинова – това, че не е имало обсъждания при разглеждането на проекта на въпросното решение, аз няма да се съглася, доколкото мисля, че не съм била в залата, когато се е обсъждал този проект. Така че не мога да се съглася когато по един проект не е имало обсъждане, че това априори означава да няма обсъждане по друг проект.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да попитам има ли още реплики?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди малко беше направено процедурно предложение, което Вие подкрепихте – точно да изчакаме решенето на Върховния административен съд по този проект, а сега си противоречите, че...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не съм Ви дала думата, защото има още една реплика към Вас и след това ще Ви дам думата за дублика.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно има проблем в комуникациите.

Поне четири пъти аз подчертах, че има разлика – едното е снимки, а другото съвсем друг тип кадри. Поне сто пъти го казах това, че явно случаят не е идентичен. И това е видно.

Освен това не може снимка да нарушава добрите нрави в случая, защото няма нарушение на въпросния закон, за да мога да го подведа под бланкетната форма „добрите нрави”. Кое е нарушено в добрите нрави тук на мен лично не ми е ясно, по простата причина, че така, както е решен този кадър, той е колаж от една сума от снимки, които дават някакъв си исторически процес по отношение на различни категории хора. Има категорична, съществена разлика между концепциите на двата клипа.

Поради което аз съм против да гласуваме прекратяване на разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, вие си противоречите. От една страна, твърдите, че казусите са абсолютно различни, защото – видите ли – в единия случай има дете в действие в кадър, в другия има снимка, а в същото време искаме да изчакаме решението на Върховния административен съд. Ами за какво да го чакаме? Аз тук нещо не мога да разбера. От една страна твърдим, че има различие, от друга пък чакаме да излезе решението. Това на нас с какво ни помага? Явно казусът е индивидуален.

Поддържам процедурното си предложение да прекратим дебатите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще припомня, че имаме още 7-8 такива случая, които казах още в началото. За това ставаше въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, ако обичате!

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

Колега Солакова, за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, прекаленото прекаляване с процедурното предложение прекратяване на разискванията в тази зала не считам, че водят до по-добър резултат в работата на Централната избирателна комисия.

Гласувах „против”, защото по никакъв начин мотивите на този проект на решение не можах да ме убедят, че трябва да поставим диспозитив за установяване на нарушение. Нито една от посочените норми, които се твърди, че са нарушени, не намирам опора в разгледания, видяния от мен клип да се нарушава. Поради това гласувах „против” проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други отрицателни вотове? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 1072-НС.

Отрицателен вот – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ЦИК взе поредното си незаконосъобразно решение, понесено от една инерция, която не ЦИК създаде. Защото вчера постановихме едно решение, дайте сега другото, за да укротим общо взето някакви представи за нещо чак толкова станало. Ние, понесени от инерцията, гласувахме целесъобразно, не знам по кои мотиви, само и само да покажем, че не спазваме по същество закона.

Пак подчертавам – двата клипа бяха коренно различни при коренно различна концепция на образите, които стояха в този клип. Тук ставаше въпрос за снимки, които представят някои кадри във времето и някои категории хора, включени в пано. Има съществена разлика от клипа, който разглеждахме миналия път и това е очевидно, въпреки пристрастното изписване на това решение.

Освен това не може снимка в случая да я тълкуваме като въвличане и т.н., и да направим генералния извод, че тази снимка, видите ли, нарушавала добрите нрави, поради което да забраняваме цялостен клип. Най-малкото можеше при едно нормално стечение на обстоятелства и малко разум, което ще стане малко по-късно обаче, както винаги, просто да се премахнат някои толкова трагични за някои категории членове на ЦИК снимки. Снимки! Никакви деца няма тук въвлечени в случая.

Поради което това решение е абсолютно незаконосъобразно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ отрицателен вот? – Няма друг отрицателен вот.

Колеги, във връзка с така подадената жалба или сигнал, заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, имам процедурно предложение сигналът, подаден за същия този клип, с обидни квалификации на членовете на Централната изборителна комисия в служебно качество, тоест в качеството им на членове на ЦИК, с по много интересен начин поднесено с вчерашна дата

последно изречение, да бъде пратен на Прокуратурата за проверка и за подпомагане, ако въобще текат някакви действия, свързани с вчерашните действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това предлага колегата – да се изпрати на Прокуратурата.

Колеги, коментари, предложения, възражения?

Колеги, давам почивка до 20,00 часа.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Колеги, продължаваме с точка – **Разни**.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, трябва да е публикувано във вътрешната мрежа писмо с вх. № ЧМИ-15-49 от 25 септември 2014 г. от Общинска избирателна комисия – Криводол, област Враца. Приложили са заверено копие от Решение № 243 от 23 септември 2014 г. за утвърждаване на образец на бюлетина за частичния избор за кмет на кметство Ракево. Ако вече сте отворили материала може да погледнете. Те са ни приложили два образца. Първият образец е с указателен текст, вторият образец е без. Ние в писмото до тях ще напишем, че в образца на бюлетина не следва да има указателен текст, тоест разглеждаме само втория такъв.

По отношение на изборния район ще укажем на Общинската избирателна комисия в Криводол към № 06-21 да се добави номерът по ЕКАТТЕ на населеното място Ракево.

Освен това да отпаднат указателните текстове от образца на изборна книга Приложение № 83, а именно под наименованието на партиите и коалициите, в случая имаме инициативен комитет, да отпаднат думите в скоби на първи ред

„пълно или съкратено наименование на партия, коалиция”, както и указателния текст под имената на кандидатите.

По отношение на втория кандидат, който е независим кандидат, след името му трябва да има „независим” отпечатано като думичка.

А по отношение на инициативния комитет, така или иначе ще им направим забележка, да помислим дали да не бъде „Инициативен комитет” с думи, без наименованието на инициативния комитет. Под наименование те са регистрирали името на независимия кандидат. Аз лично бих оставила ИК „Николай Георгиев Петков”. Не е грешка, но да обсъдим варианта с изписване на „Инициативен комитет”, без наименованието на този инициативен комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оставане на името на инициативния комитет и другите забележки, които колегата Солакова направи, който е съгласен, моля да гласува. Ще моля колегата Грозева да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

По следващата точка от дневния ред:

21. Доклад по писмо от ОИК – Чипровци.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви входящ номер към МИ-15-110 от 15.07.2014 г. Преписката е получена на 24 септември 2014 г. Това е заявление от името на Общинска изборителна комисия – Чипровци, подписана от

председателя и заместник-председателя, по повод одобрена справка за проведени заседания на 13 юни 2014 г. и дежурство на 11.07.2014 г. на Общинската изборителна комисия. Приложили са наши писма със съответните изходящи номера, към които са приложени справките. И Общинската изборителна комисия ни уведомява, че са подали искането по съответния ред до общинската администрация, община Чипровци е подала необходимите документи до областна администрация, но до настоящия момент не са им изплатени възнагражденията, одобрени с протоколни решения на Централната изборителна комисия.

Обръщат ни внимание на още един факт, че на 18.09.2014 г. са провели заседание, предстои и дежурство за отваряне на помещението с изборни книжа и материали за съвместяване в това помещение на книжата от изборите на 5 октомври 2014 г. И членовете на Общинската изборителна комисия изрично са поставили въпроса, че може и да не се явят на следващо заседание и да си изпълнят задълженията и за дежурство, тъй като не им се изплащат възнагражденията.

Предлагам ви копие от това писмо с приложени заверени копия, и ние предлагам така да ги приложим, от нашите писма през м. юни и м. юли с приложени и одобрени справки от Централната изборителна комисия до администрацията на Министерския съвет с копие до областния управител и с копие до Общинската изборителна комисия с молба за съдействие да се изплатят възнагражденията на Общинската изборителна комисия, съгласно одобрените справки от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също имам да докладвам за ОИК – Чипровци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, докладвайте и Вие, за да ги подложа анблок на гласуване.

23. Искане за заплащане на възнаграждения на ОИК – Чипровци.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви постъпило искане с вх. № МИ-15-110, получено на 24 септември 2014 г. в Централната изборителна комисия в оригинал по пощата, с което са изпратени необходимите документи от Общинска изборителна комисия – Чипровци, с искане да се изплати възнаграждение за проведено дежурство по повод отваряне на запечатано помещение, за да бъдат прибрани в него изборителните списъци, след извършена проверка от ГРАО, за проведените избори за членове на Европейски парламент на Република България. Изпратено е и копие от протокола за отваряне на помещението. Всички необходими справки са изпратени. Дежурството е било на 19 септември 2014 г., поради което ви предлагам да се изплати възнаграждение от държавния бюджет на председателя, заместник-председателя и двама членове, които, съгласно справка, са присъствали на това дежурство.

Основанието е наше Решение № 1486-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като колегата Солакова преди малко докладва, че те са изпратили искане за заседанието на 18-и, на което са определени членовете, въпросът е в случая искането е само за дежурството, или за заседанието. Защото, ако трябва да заплатим, да включим и заседанието, на което са определени членовете, които ще дадат дежурство за отварянето на помещението. В противен случай после ще имаме само искане за заседанието. А е по-добре в едно протоколно решение за заплащане да включим и заседанието, на което те са определили членовете от Общинската изборителна комисия, които трябва да участват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, правя предложение. Може би колегата Андреев е прав, но тъй като съм получила днес преписката, в самото писмо, както изчитам, няма искане за изплащане на възнаграждение за 18-и, за което проведено заседание само се оповестява. Но в самите документи може би се съдържат данни за присъствали на заседанието и за приети решения, поради което предлагам преписката на колегата Матева и преписката в тази част, която на мен е възложена, да ги обединим в едно, за да може да направим едно общо протоколно решение с обща справка за 18-и и 19-и.

Предлагам ви на този етап първия въпрос, по който направих доклада, за неизплатени до този момент възнаграждения, да изпратим до Министерския съвет. Нямам готовност да докладвам за справка за 18 септември.

И обръщам внимание, госпожо председател, че в Деловодството не би следвало да са под един и същи номер стара преписка, която вече е текущо архивирана, от 15.07.2014 г., тази преписка, която е в оригинал, да е към номер от 15.07. и да има отбелязване, че е получена на 24.09. Тя не се явява част от старата преписка. Още повече, че и колегата Матева, ако не ме лъже сега паметта, докладва същия номер с уточнението, че оригиналът е получен на 24-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обърнете внимание на Деловодството, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, аз съм говорила и също смятам, и подкрепям колегата Солакова – на моята преписка има печат с входящ номер, като пише следното: „Към МИ-15-110 от 15.07.2014 г.” И Вие, госпожо председател, под този печат сте написали отдолу: „От кога???” и с Вашия почерк на резолюцията е посочена датата 24 септември. Тоест аз от данните от системата не ми става ясно кога е получена преписката. От Вашата резолюция разбирам, че е получена на 24 септември, което смятам, че не е редно. Тя може да бъде оформена като МИ-15-110, към онзи

номер, но датата трябва да бъде датата на получаване в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колеги. Напълно съм съгласна, давала съм много пъти указания на Деловодството. Какво предлагате? – Да започна дисциплинарно производство или нещо друго?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, предлагаме да уточним какъв ще бъде начинът на завеждане и да знаем всички какъв е. И така да им бъде указано на Деловодството да го извършват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз лично като човек, който е работил в администрация, поне там, където съм работила, когато преписката веднъж е дошла, може примерно и през 2009 г., и предметът е същият, и съдържанието, ставаше чрез наслагване с индекси. Не знам дали нашата деловодна система може да го прави. По-скоро моето предложение е да разговаряме дали е възможно това нещо да се случи и доколко е възможно в системата. Защото аз миналата седмица, по повод моя преписка и на колегата Баханов, също лично отидох в Деловодството, дори на микрофон се изказах, и ми беше обяснено нещо, което аз не разбрах достатъчно, че се завеждат по референти от юридически лица, от физически и прочие. Първо, според мен аз като член на комисията не познавам възможностите за завеждане в тази деловодна система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, наистина е сериозен въпрос. И без да досаждам и да губя времето излишно, само ще кажа, че преписки, получени по факс и в оригинал, бяха заведени с различни номера, докладвани в тази зала. Лично аз съм докладвала подобни. Вчера докладвах Кайнарджа, заведена към номер от 16 септември без да има връзка между двете преписки. И днес се наложи да отговаряме на ОИК – Кайнарджа на техен изходящ

номер от 19-и с нас входящ от 16-и, независимо че преписката беше получена на 23-и или 24-и, в момента ще ви излъжа.

Поради тази причина наистина въпросът с деловодната система е сериозен и може би трябва да се направи едно цялостно проучване на възможностите и опциите по тази система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само да си обясня за моя доклад за Чипровци?

В моите документи в цялата преписка има данни само за даденото дежурство на 19 септември и затова е оформено искането от Общинската избирателна комисия. Посочени са кои членове са присъствал, изпратен е екземпляр от протокола от отварянето. Така че смятам, че едното не пречи на другото и да си вземем и двете решения в момента. Ако се направи искане за заплащане на участие в заседание на ОИК – Чипровци, то ще бъде отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това предложение?

Колеги, поставям анблок на гласуване двете постъпили предложения от докладчика колегата Солакова и от докладчика колегата Матева.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, искам да ви помоля да погледнете във вътрешната мрежа № НС-14-9. Даже ако може да погледнете от последната страница.

Тъй като получихме искане за отваряне на запечатани помещения в община Троян. Досега сме нямали искания по тази причина, която сега ни е дадена. Както виждате от последната страница, при тях е постъпило писмо от Областна дирекция на МВР – Ловеч, Криминални престъпления, с което се иска, тъй като им е възложено да извършат проверка и анализ на допълнително дописаните избиратели в проведените избори за Народно събрание през 2009 и 2013 г., казват в кои секции, на така наречените „допълнително дописани избиратели”.

Аз не съм подготвила проект, тъй като не знам как да го реша. Освен това разбрах, че такива писма са получили и други общини, които вероятно ще се обърнат към нас. Така че моля за вашето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От 2009 г. не се налага разрешение?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Както виждате, това е адресирано към община Троян.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За 2009 г. не се налага разрешение, тъй като те не са под този режим. В общината са от изборите 2013 г. и ще приложим реда по Решение № 2511.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме за размисъл и в рамките на утрешния ден ще решим този сериозен казус.

По реда на заявяване в т. **Разни**, ще имат думата колегата Златарева, колегата Мусорлиева, колегата Цачев, колегата Грозева и колегата Нейкова. След това продължаваме с другите.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че това е спешно.

От Министерството на външните работи с писмо ни искат допълнителни пропуски за комуникационния пост в ЦИК във

връзка с изборите извън страната на още пет лица. Моля да издадем такова разрешение и такива пропуски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Освен това от Министерство на външните работи ни изпращат изготвено от тях разпределение на бюлетините за гласуване в избирателните секции извън страната, както те са преценили, че трябва да ги изпращат.

Във вътрешната страница е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Под № 04-01-13 оригинал 24.09-МЗ – pdf файл.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който иска да ги разгледа. Не можем да ги коментираме. Просто за информация и за сведение, както се нарича.

И накрая трябва да гласуваме едно искане от Общинска избирателна комисия – Столична община-София. Иска заплащане на възнаграждение, първо, за участие в заседание на комисията на 27 август, и второ за дежурство на 29 август. Представен е протокол от заседанието, копие от констативен протокол, справки за дежурства. И съобразно броя на подписалите се в протокола участващи, е представена справка за проведените дежурства и за възнагражденията в лева. Предлагам с писмо да одобрим тези възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Освен това имам писма, които са приготвени и касаят физически лица. Например, питат за адресите на откритите секции – отговарям стандартно.

Възмущават се, че в Баден-Вюртемберг – това е един ланд на Германия, има малко секции. Напротив, ние описваме, че има и в Карлсруе, Регенсбург, Фрайбург, Щутгарт и Манхайм. Тоест даваме информация, която е качена на сайта, но така или иначе те са несъгласни.

И другото, което питат, е защо от консулство или някой е искал местната диаспора в Солт Лейк Сити, щата Юта, САЩ, да плаща за помещението за наем, в което ще се помещава избирателната комисия. Аз отговарям, че съгласно чл. 13, ал. 3 организациите на българите в чужбина могат да правят предложение за местоположението, а съгласно чл. 22, ал. 2 от Изборния кодекс тези организации могат да подпомагат дейността с най-различни, включително и помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев иска думата по този повод.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е законно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То е законно, но проблемът е съвсем друг – кой плаща. И ние не отговаряме в крайна сметка кой плаща. По същество те това питат, а ние цитираме разпоредби от закона.

Кой плаща?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оказва се, че на някои места местните общности плащат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В закона пише ли кой плаща?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, да кажем, че законът не урежда. Но те питат съвсем друго нещо.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Как ще отговорим на нещо, което не знаем?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да отговорим, че консултът няма правомощие да изисква заплащане от българските диаспори в чужбина, на каквито и да било средства, тъкмо защото го няма в закона. И моля да се подложи на гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакайте сега, чл. 22, ал. 2 гласи по следния начин: тези организации на български граждани в чужбина, могат да подпомагат дейността по подготовка и организация на изборите извън страната...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Могат, не са длъжни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ... като осигуряват контакти с местна администрация, подходяща зала за произвеждане, избирателни кутии, кабинни, скенери, мобилен интернет и техника.

Могат, разбира се, че не означава длъжни. И затова аз не мога да кажа: Да, вие сте длъжни да платите. Но доколкото разбирам от всичката информация, която вече съм събрала от няколко месеца, има случаи, в които те поемат разходите, защото те така са пожелали. Не можем категорично да кажем за едната и за другата теза. Затова предлагам този отговор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В случая консултът не може да изисква каквито и да било от българска организация в чужбина. И това ясно и категорично трябва да се каже. Или ще стане, или няма да стане, но във всеки случай консултът няма да иска пари!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имейлът качен ли е?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, той е адресиран до госпожа Нейкова и до мен. Първата част е за нея, втората е за мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Качен е на дата 22 септември.

Имате думата, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да отговорим, че може, но не са длъжни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Постъпи формално предложение да се допълни този отговор с изречение, че българите и българските общности в чужбина нямат задължение за извършване на подобни плащания. Могат да съдействат, но нямат задължения.

Колеги, обединяваме ли се около това?

Който е съгласен с този отговор, заедно с допълнението, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Преминаваме към **следваща точка** в дневния ред:

19. Доклад по писмо до МГУ.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви една покана с вх. № НС-22-33 от ректора на Минно-геоложкия университет.

Ректорът на университета предлага да организира среща между Централната изборителна комисия и студенти както от този университет, така и от съседни на територията на Студентски град и канят говорителите на ЦИК да направят разясняване на изборните права на студентите и как да гласуват.

Аз считам, че това е добра инициатива, не знам дали досега е имало такава покана в ЦИК. Но ви предлагам, ако не възразявате и ако, разбира се, останалите колеги говорители са съгласни, да отделим време за студентите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че Централната избирателна комисия би следвало да подкрепи тази инициатива, на първо място, защото разяснителната кампания е на Централната избирателна комисия. И в тази връзка смятам, че бихме могли, независимо дали един от говорителите, или двама, или колкото други членове определи комисията, но да отделим един час, в който съвсем накратко да бъде разяснено, защото това са въпросите, които са свързани с гласуването на учениците и студентите.

Освен това считам, че и по отношение на Централната избирателна комисия е едно добро начинание, което ще може да бъде отразено по съответния начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така направеното предложение. Коментари? – Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с т. **Разни**.

Колегата Грозева има думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Първо, започвам с едно писмо, което е пристигнало на 24-и, входирано е с вх. № НС-15-225. Изпратено ни е от 23 Районна избирателна комисия. Писмото е адресирано до Централната избирателна комисия с молба за разрешение за наемане на сътрудници в изборната нощ.

Тъй като колегата Солакова докладва такова писмо от 25 РИК, предлагам ви да гласуваме писмо с абсолютно същия текст, което да отправим както към областния управител на област София, така и копие до Районна избирателна комисия – 23 район.

С вх. № НС-15-236 от днешна дата – 25.09.2014 г. е пристигнало писмо и от 24 РИК със същото искане.

В момента съм помолила машинописките да го изпишат, а това, което ви докладвах до областния управител от 23 РИК е качено, ако някой се интересува. Мисля, че вече гласувахме същия текст, така че ви предлагам да гласуваме двете писма да бъдат изпратени до областния управител с цел, както е записано в писмото, да бъдат осигурени допълнителен брой сътрудници в рамките на отпуснатите от бюджета средства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Ние вече сме писали такива писма. Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НС-04-01-53 от днешна дата по електронен път е пристигнало писмо от Красимир Божанов от Външно министерство, с което ни изпраща списък с предложенията на МВНР за съставите на СИК и резервните членове в секции.

Това ви го докладвам за сведение.

Нещо друго важно: „Довеждам до вашето внимание, че адреса на секция № 49 в София е сгрешен. 135 СОУ се намира на бул. „Булина ливада” и няма нищо общо с ул. „Суходолска”, защото на посочения адрес се намира пощенска станция 1373 на Български пощи”.

Предлагам ви да бъде коригиран адресът на нашата страница по повод писмото, което ни е изпратено.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да го изпратим и до кмета.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, до кмета, освен корекцията на нашата страница. Районът е „Красна поляна”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С вх. № НС-10-63 в оригинал и по електронен път към днешна дата са постъпили допълнителни предложения в рамките на срока от Политическа партия ГЕРБ във връзка с проведените консултации, тъй като те не бяха си запълнили всички членове.

Това ви го докладвам за сведение. Вече е приобщено към решението.

Имаме едно писмо от 24 РИК. Искам да внимаваме, за да видим какво трябва да правим. Изпращат ни писмо относно погрешна номерация на удостоверенията за гласуване на друго място в район „Подуяне” с копие от регистъра.

В район „Подуяне”, колеги, удостоверенията са изведени, като първият номер, който би следвало да бъде 24, а именно номерът на избирателния район, е отбелязан като 22, както при местни избори.

От нас те искат „да постановите решение, с което да потвърдите издадените удостоверения”. Ние не можем да потвърдим нещо, което не сме издали, но можем, примерно, да им изпратим писмо с отговор, че...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Пише ли от кой район са издадени?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От район „Подуяне”.

Моето предложение е да подготвя едно съобщение, което да качим на нашата страница, че издадените удостоверения – едноколко си на брой от община „Подуяне”, където номерацията

започва с 22 вместо с 24, да се считат за валидни на 5 октомври 2014 г. В този смисъл. Иначе ние не можем да вземаме решения, за да потвърждаваме вече издадени удостоверения. Още повече, че те не са издадени от нас.

Ние ще върнем обратно отговор. Аз ще ви го изпиша и утре ще го докладвам, до Районната избирателна комисия с копие до община „Подуяне”, тъй като тя е издала тези удостоверения. Но хората вече са си ги получили и аз не виждам какво би произлязло от това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По-точно на страницата, защото те ще гласуват на други места.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точно. Да знаят в цялата страна, че е валидно.

С вх. № НС-22-342 от 25.09.2014 г. сме получили заявление за подвижна избирателна секция от господин Ивайло Александров по електронната поща. Той е изпратил заявлението на своята майка Гюра Любенова Йотова и към нея е приложил експертно решение на Гюра Йотова: „Приложено ви изпращаме заявление за гласуване. Моля вашето потвърждение дали е получено и дали ще бъде разкрита такава секция”.

На територията на 24 район, където се намира район „Искър”, има разкрити две секции, така че предлагам това заявление да бъде препратено към община „Искър”, тъй като там се изготвят списъците за гласувалите с подвижна избирателна урна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С копие до лицето.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На pdf файл с № НС-08-75-ВАС-ИГ е пристигнало решение на Върховния административен съд по решение № 11316 по административно дело № 12-050 от 2014 г., с което Върховният съд, четвърто отделение, е отменил наше Решение № 972-НС от 18.09.2014 г., с което не сме регистрирали предложени наблюдатели от сдружение „България на гражданите”.

Решението гласи: „По изложените съображения решението следва да се отмени и преписката да се върне на ЦИК с указание за регистрация на лицата с редовни документи за наблюдатели в изборите за народни представители на 5.10.2014 г.”

Подготвила съм ви проекта. Мисля, че съм се съобразила, гледах от решенията на другите колеги начина на изписване. Иначе съм запазила решението във вида, в който е. Регистрират се 46 наблюдатели, тъй като двама от предложените 48 – Лозан Стойков Стефанов и Боян Василев Чобанов са регистрирани за кандидати за народни представители, първият във Втори район – Бургаски, от Партия на зелените, а вторият в Двадесет и трети изборен район – София, от коалиция „Реформаторски блок”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 3** (*Росица Матева, Александър Андреев и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1073-НС.

Разбира се, колеги, вие имате право на отрицателен вот. Няма отрицателни вотове.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

20. Доклад по писмо до Министерския съвет за информацията относно копирните машини.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно писмо да поискаме информация за копирната техника от Министерския съвет, като се позовем на наше писмо от 19.08.2014 г. – да ни предоставят актуална такава, включително и за консумативите за тази копирна техника. Писмото е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознали сме се с писмото.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам писмо № НС-02-35 от 25 септември 2014 г. в отговор на наше писмо от 17.09.2014 г. Главният секретар на Народното събрание ни уведомява, че предоставят кабинет № 176-178 и стая № 182 на първия етаж за комуникационния център и за определяне на работно помещение за приемане на данните и документите от гласуването извън страната. За нуждите на лекарския екип ни предоставят кабинет № 62 на партерен етаж. По телефона са ни уведомили, че от утре „Информационно обслужване” ще има достъп до зала „Света София”, за да инсталира компютърната техника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка моля колегата Христов да уведоми „Информационно обслужване”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уведомени са веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам две спешни неща и много бързо ще ги докладвам.

Едното е договорът на Елена Стефанова – не е подписан до момента, защото се оказа, че във второто протоколно решение ние не сме уточнили експертната длъжност и съответното заплащане.

Качила съм го във вътрешната мрежа, дадено ми е от главния юрисконсулт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, погледнете. Става въпрос дали е експертна или техническа длъжност.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Защото в първото протоколно решение е експертна, а във второто, когато съм го докладвала, не сме го уточнили.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложи го.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предложила съм. Договорът е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлага се експертна позиция.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, само едно мнение с две изречения. Въпросната сътрудничка работи изключително професионално, изготвя абсолютно всички видове справки, така че считам, че нейната длъжност трябва да е експертна. Тя прави абсолютно всички работи по медийните отчети, следи ги всеки ден и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева); **против – 1** (Румен Цачев).

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, второто, което имам да докладвам, е с вх. № 18-61 от 24 септември – писмо, с което ни се казва, че между 3 и 6 октомври от Парламентарната асамблея на Организацията за Черноморско икономическо сътрудничество (ПАЧИС), на които ние издадохме удостоверение за международни наблюдатели, молят за среща с представители на ЦИК на 5 октомври в удобно за вас време. *(Оживление)* И тъй като минаха два дена, редно е да отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, биха могли, според мен, да присъстват на нашите заседания на 5 октомври през целия ден.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Но не и среща.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам две жалби - № 18-76 и № 18-77. Приключих. *(Оживление)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Които Вие комплектувахте или които утре ще гледаме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Които трябва да се изпратят до ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов иска думата за две спешни неща.

Междувременно, колеги, само да ви кажа, че във вътрешната мрежа са качени жалби и сигнали, с които можете да се запознаете за утре.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едното е изпратена покана от госпожа Мирела Тотева до Централната изборителна комисия към наш представител за участие в следващото заседание на Гражданския борд, който ще се проведе на 29 септември 2014 г. от 12,00 ч. в Гранитна зала на Министерския съвет. Мисля, че трябва да го докладвам, за да вземем или да не вземем решение – все едно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да вземем решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Или поне за сведение да знаете, че има такава покана.

И второто съобщение е от Обществения съвет – искат да ни информират за своето заседание на 30 септември и за дневния си ред, който има отношение към нашата дейност. Затова искам да го съобщя на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цанева вече го докладва и утре ще свикаме редовно заседание, което, колеги, ми напомня, че свиквам работно заседание на Централната изборителна комисия утре в 10,30 часа.

Свиквам редовно заседание на Централната изборителна комисия утре в 14,00 часа.

И с това закривам днешното заседание.

(Закрито в 21,00 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова