

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 108

На 15 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проекти на решения относно промени регистрация на наблюдатели.

Докладват: Ивайло Ивков

Цветозар Томов и

Камелия Нейкова

2. Проект на решение относно жалба срещу решение на РИК – Хасково.

Докладва: Ивайло Ивков

3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Братя Даскалови във връзка с частичните избори.

Докладва: Александър Андреев

4. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ОИК в бюлетините за гласуване в частичните избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

5. Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите, коалициите, местните

коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ в частичните избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

6. Проект на решение относно поправка на техническа грешка на Решение № 920-НС от 12 септември 2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

7. Доклад относно жалба от КП Патриотичен фронт – НФБС и ВМРО.

Докладва: Метин Сюлейманов

8. Доклад относно жалба от ПП Партия на зелените.

Докладва: Метин Сюлейманов

9. Други доклади по жалби..

Докладва: Таня Цанева

10. Доклад относно заявление от ГИСДИ.

Докладва: Цветозар Томов

11. Доклад относно одобрение на образеца на бюлетините за Десети изборен район – Кюстендилски и Седемнадесети изборен район – Пловдивски.

Докладва: Севинч Солакова

12. Доклад относно писмо до Министерството на финансите и Министерския съвет с приложени образци на протоколи на СИК и РИК за район Благоевградски.

Докладват: Севинч Солакова

13. Доклад относно медийни договори.

Докладва: Таня Цанева

14. Доклади по писма, постъпили по електронната поща.

Докладва: Метин Сюлейманов

15. Разни.

Допълнително включени точки в дневния ред на заседанието:

1. Отговори по изпратено писмо от ЦИК до РИК – Варна, РИК – Бургас, РИК – Стара Загора, и РИК – Благоевград

Докладва: Георги Баханов

2. Доклад относно образеца на бюлетините. Изготвяне на писмо до Печатницата за изготвяне на нов образец на бюлетина за 24-ти изборен район.

Докладва: Севинч Солакова

3. Писмо до Министерството на финансите и Министерския съвет относно изпращане по един образец от бюлетините на министъра на финансите и на главния секретар на Министерския съвет.

Докладва: Севинч Солакова

4. Доклади по писма, постъпили по електронната поща

Докладва: Маргарита Златарева

5. Доклади по писма, постъпили по електронната поща - Доклад относно актуализиране на данни в интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Докладва: Ерхан Чаушев

6. Въпроси, свързани с разяснителната кампания.

Докладва: Мария Мусорлиева

7. Обсъждане на указания, които да дава Централната избирателна комисия на районните избирателни комисии относно прилагането на Част II от Методическите указания към РИК.

Докладва: Румен Цачев

8. Доклад относно въпроси, поставени от Столична община за подвижната избирателна кутия.

Докладва: Камелия Нейкова

9. Доклад относно секциите за машинно гласуване.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Разни.

- Доклад относно заличаване на кандидат от кандидатска листа.

Докладва: Камелия Нейкова

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 13,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, позволете ми само две изречения, преди да преминем към проекта на дневен ред.

Колеги, днес е един хубав ден – 15 септември. Нашите ученици отиват на училище. Да им пожелаем много успех и да им пожелаем жажда и любов към науката, към образованието и да бъдат просветни.

Колеги, отивам на предложението проект за дневен ред. Той е дълъг. Позволете ми да не го изчитам. Публикуван е на интернет страницата на Централната изборителна комисия и е във вътрешната мрежа за днешно заседание.

Моля да го погледнете и да направите своите предложения за допълнения на дневния ред?

Колеги, откривам дискусиата по предложенията.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Госпожо председател, моля към края на дневния ред да бъдат включени въпросите, свързани с разяснителната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По реда на постъпване преди т. „Разни”, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Ако може да включите в дневния „Отговори по изпратено писмо от ЦИК до РИК – Варна, РИК – Бургас, РИК – Стара Загора, и РИК – Благоевград”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Баханов. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждам, че тук като точка има „Доклади по писма, постъпили по електронната поща”. Аз също имам такива готови отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Златарева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първо, в т. „Разни” ще помоля да ме предвидите.

След първите спешни ще помоля на първо място да изпратим до Печатницата едно писмо, защото се установи, че не сме им прасали писмо, с което да ги уведомим, че в 24-ти изборен район няма регистриран независим кандидат, тоест извършената регистрация на независимия кандидат е заличена. Ние сме получили писмото, докладвано е в Централната избирателна комисия. Решението е от 5 септември 2014 г. Влязло е в сила. Просто едно писмо, за да ни изготвят нов образец.

Другите точки, които са включени в дневния ред като доклади, ако може да ги докладвам едновременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото по т. 1 все още не виждам докладчиците с изключение на колегата Ивков и колегата Нейкова, обаче колегата Нейкова ще трябва да докладва след колегата Пенев, който ще закъснее за нашето заседание, възразявате ли тези точки да минат като първи точки от дневния ред – относно печатницата и одобрение на образца на бюлетините и писмо до Министерството на финансите и до Министерския съвет?

Не виждам възражения. Благодаря, колеги.

Има ли други допълнения? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам в дневния ред, може би в т. „Разни” доклад относно заличаване на кандидат от кандидатска листа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, предлагам точка в дневния ред – Доклад относно актуализиране на данни в интернет страницата на Централната изборителна комисия. Може би е добре, тъй като са част от тези предложения и е във връзка със завършилия етап за секциите в чужбина и подадените заявления. Понеже имам и писма в тази връзка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам по точка „Доклади по писма, постъпили по електронната поща” и тази точка.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Моля да обсъдим указания, които да дава Централната изборителна комисия на районните изборителни комисии относно прилагането на Част II от Методическите указания към РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кога предлагате?

РУМЕН ЦАЧЕВ: При обучението, което започва от утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цачев, важен е въпроса, който поставяте. Видяхте дневният ред. Може би след докладите по проекти на решения и по жалби?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пропуснах да се включи доклад относно въпроси, поставени от Столична община за подвижната изборителна кутия. Може би към края?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам относно секции за машинно гласуване. В Район „Възраждане” са попаднали номера на секции, които не са открити и не са образувани изобщо. Трябва да има подмяна. Ще ми се обадят с кои други, за да не попаднем пак в

дупки, защото там имало доста пропуснати номера при откриването на секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поставям по-назад, колега, до уточняване.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеният и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, , Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, преди да преминем към т. 1 от дневния ред, поради ангажимент на колегата Мусорлиева, за който тя ми сподели, ви моля да определим друг втори човек за днешното заседание на Гражданския борд.

Колеги, който желае да участва, моля да заяви това желание.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От колко часа е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение това да бъде колегата Ивков.

Колеги, който е, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, , Метин Сюлейманов и Румен Цачев*), **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм против колегата Ивков, „против” съм ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оглед предстоящият ангажимент на колегата Ивков, аз моля всички нас като точка съвсем първа от дневния ред да разгледаме неговите проекти.

Който е съгласен с тази промяна в подредбата на дневния ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, , Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Ивков, по т. 1 и по т. 2.

Точка 1 – Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, по т. 1 моля да погледнете проект № 863 за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Земеделски младежки съюз”, вече регистриран като организация, с искане сме сезирани за регистриране на нови 216 упълномощени представители.

Постъпило е заявление с вх. № 10(10-1) от 13 септември 2014 г. от представляващия сдружението чрез неговия пълномощник с пълномощно, приложено по първата преписка.

Към заявлението са приложени: пълномощно в полза на 216 лица и списък с имената. Същият е приложен и на технически носител.

Извършена е проверката от „Информационно обслужване” АД, вследствие на което се е оказало, че пет от лицата не отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а именно: две са с еднакви ЕГН-та и различни имена, а другите са регистрирани или са подали – едното пък е подадено за анкетър за наблюдател на друга организация.

Поради горното ви предлагам да регистрираме не заявените 216, а 211 упълномощени представители на „ЗМС”, както следва:” – пред вас на списъка са изброени имената.

Да откажем регистрацията на изброените лица на последната, шеста страница от решението. Регистрираните наблюдатели да се впишат, да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега Ивков.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дали знаете досега колко са регистрирани като бройка на „Младежки земеделски съюз“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не надвишават броя на секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ЕГН-тата в низходящ ред ли са дадени от проверката на „Информационно обслужване“ АД – по години?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други въпроси, колеги?

Не виждам.

Който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 935-НС.

Точка 2 – Проект на решение относно жалба срещу Решение на РИК – Хасково.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, моля ви да погледнете проект № 865, където се съдържа проект на решение по жалба с наш вх. № НС-22-273, качена в края на вчерашното заседание, поради това че пристигна в късните следобедни часове. Аз ви уведомих, че е качена под същия номер, за да се запознаете с нея. За съжаление,

качих проектът, не както се разбрахме – най-късно един час преди заседанието, а 10 мин. преди заседанието днес. Дойдох в 9,00 ч., но не ми стигна времето да го довърша, тъй като имах и други неща след Печатницата. Проектът за решение все пак е кратък и докато го погледнете, с две думи мога да разкажа жалбата за тези, които не са се запознали с нея.

Тоест Тодор Георгиев Бойчев се жалва срещу Решение № 62 от 12 септември 2014 г. на РИК – Хасково. С въпросното решение обаче, колеги, всъщност РИК – Хасково, просто е възложило на един от своите членове да окомплектова преписката до предходна негова жалба – цитирал съм по кое производство, на която РИК – Хасково, му е отказала информация и той е обжалвал изричния отказ на РИК – Хасково.

Първоначално мислех да подготвя проектът за решение доколкото е законосъобразно решението като оставяне без уважение, но впоследствие започнах и втори проект, с който съм убеден и който ви предлагам, доколкото в крайна сметка с това свое решение РИК – Хасково, е действала абсолютно в унисон както със закона, така и с правния интерес на лицето – жалбоподател, и по предходната, и по тази жалба. Тоест тя е изпратила за контрол свой акт по негова друга жалба, тоест направила е точно това, което е в интерес на лицето. Доколкото в случая не е налице хипотезата на чл. 147 от Административнопроцесуалния кодекс, който се прилага субсидиарно в случая, считам, че не е необходимо оплакванията на лицето да се обсъждат тук по същество и да се ревелират доколкото не е налице правният интерес, респективно жалбата е недопустима.

Поради което ви предлагам този проект. Ако би била разгледана по същество, тя пък е неоснователна, доколкото просто РИК – Хасково, с обжалваното решение е комплектовала една преписка абсолютно в съответствие със своите законови задължения.

Вярвам, че сте имали време да прегледате жалбата, тя е само две странички. А иначе в жалбата се развиват оплаквания, че е

постановено обжалването върху непълен протокол, доколкото е имало изказвания, които той е чул на видеозаписа. Тоест, че видеозаписа не кореспондира като съдържание с качения протокол.

Дори този факт да е така, което не съм изследвал, считам, че не е релевантен за случая, доколкото решението е правилно, а жалбата пък е недопустима.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде е диспозитива.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има диспозитив на втора страница:

„РЕШИ:

Оставя без разглеждане жалбата на Тодор Георгиев Бойчев ...”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има два проекта № 865. Вижте кой какво гледа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви казах, че този проект е два номера след наблюдателите – № 865 и ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

Втора страница трябва да започва с други думи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, възприемам проектът така, както е написан, но аз считам, че след като е решение на Централната изборителна комисия и Централната изборителна комисия действа като юрисдикция, отгоре не се пише „Относно жалба на Тодор...” и прочие. Това „Относно” се пише само, когато става дума „за отговор”, „за писмо”, „във връзка с ваш отговор”, но ние като юрисдикция няма какво да пишем „Относно”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В каква юрисдикция сме, според Вас?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За съжаление сме. Ние проверяваме решения на РИК. Особена юрисдикция, призната дори от Решение на Конституционния съд, и „Относно жалба” ми се струва страшно ... Разбрах, че досега е писано така. Считам, че производство е, да започва. С производството е така, образувано е така, както се пише в съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз поддържам тази практика. Ако сме това, което твърди колегата Златарева, няма пречка да описваме по този начин. По този начин участниците в изборния процес се ориентират кое решение за какво се отнася. Това нито противоречи на закон, нито е някаква пречка, напротив.

Считам, че след като сме възприели по един начин да се оформят решенията, няма пречка да продължим по същия начин да ги оформяме, а не 20 дни преди изборния ден да приемаме нови оформлениа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам спомен за една друга дискусия по инициатива на колегата Цачев, когато му благодарих. Тази дискусия беше в „Относно” да се изписва дори още по-детайлно предмета, за да могат заинтересованите страни бързо да разпознаят, че това решение е свързано с тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че е достатъчно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре си се подготвил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше постъпило предложение в този случай „Относно” да отпадне и в подобни случаи. Ще го подложа на гласуване впоследствие.

Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първата страница, предпоследния абзац „Централната избирателна комисия ..., която приемате за недопустима поради неналичие на правен интерес”, мисля, че точната формулировка е „поради липса на правен интерес”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще стане тавтология, защото по-горе съм написал. Ако възприемете, ще го поправя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възприема се.

Други колеги? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, постъпи предложение „Относно” да отпадне, заедно с текста.

Който подкрепя това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 3** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов и Цветозар Томов*), **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, предложението не се приема.

Който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Това е Решение № 936-НС.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, за да постановим това решение в срок, защото дойде в събота, но ще дойдат допълнителни документи по него, моля да бъдат разпределени, за да отидат по преписката по предходната жалба, ако се наложи пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Точка 1 от допълнителния дневен ред – Доклад относно образеца на образеца на бюлетините. Изготвяне на писмо до печатницата за изготвяне на нов образец за 24-ти избран район – Софийски.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, спомнете си за 24-та РИК ние получихме уведомително писмо от РИК – 24, с приложени копия от решение, с което те са заличили регистрацията на независимия кандидат. Това решение на РИК влезе в сила. До този момент обаче ние не сме изпратили писмо до Печатницата, с което да ги уведомим за това заличаване, за да изготвят нов образец на бюлетина, който да ни представят на вниманието.

При нас в Централната изборителна комисия имаме два образца на бюлетина за гласуване в Двадесет и четвърти изборен район. Знаете, първият образец беше с грешка в наименованието „Софийски” и след това ни представиха образец, който е с коригирано наименование на изборния район, но с ред 26 – за независимия кандидат.

Писмото, за съжаление, тъй като бяха заети машинописките, не съм го изготвила, но ще бъде в смисъл, че: „В Централната изборителна комисия е получено копие от Решение № 58-НС от 5 септември 2014 г. на районна изборителна комисия в Двадесет и четвърти изборен район, с което е заличена регистрацията на независимия кандидат – еди кой си. Решението е влязло в сила. Ето защо предлагаме да изготвите и да изпратите в Централната изборителна комисия пробопечатни образци за гласуване в Двадесет и четвърти изборен район, който да не съдържа ред 26 за независимия кандидат”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, давам 15-минутна почивка поради липса на кворум.

(*След почивката*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимият кворум. Продължаваме днешното заседание.

Точка 11 – Доклад относно одобрение на образца на бюлетините за Десети изборен район – Кюстендилски,

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като още на 6 септември 2014 г. ние бяхме одобрили образците на кюстендилски изборен район и за Седемнадесети изборен район – Пловдив, но с оглед на информацията, която получихме от районните избирателни комисии в тези два изборни района, помолихме да се отложи печатането на бюлетините за Кюстендилски и за Пловдивски – Седемнадесети изборен район. Информирахме ги № 10 да отпадне от образаца на бюлетината, дотолкова доколкото тази партия с № 10 имаше регистриран по един кандидат в двата изборни района. Поради отказ на кандидатите, районните избирателни комисии приеха решения и те влязоха в сила за тяхното заличаване. Поради което в бюлетината не би следвало да присъства партия, която не участва в изборите, тъй като няма регистрирана кандидатска листа. Съгласно законът, за такава партия не се оставя празен ред и не се изписва номера на тази партия в бюлетината. Поради което от Печатницата ни изпратиха пробопечатни образци за двата изборни района без № 10 с писмо № 00-269 от 13 септември 2014 г. Писмото се получи в края или след заседанието на Централната избирателна комисия в събота.

Тъй като вчера двете машини щяха да приключат в един момент и нямаше да има какво да се отпечатва, с госпожа Алексиева разговаряхме, в 17,30 ч. получихме това искане от Печатницата, поради което ние, които бяхме упълномощени да присъстваме за полагане на подпис на първи отпечатък за съответния район, чиито бюлетини се печатат – госпожа Ганчева, госпожа Нейкова и аз, снощи и със съдействието на госпожа Манолова в Централната избирателна комисия извършихме проверка на бюлетината като сверихме с регистрираните кандидатски листи в изборния район. Разпечатката е въз основа на решенията на районните избирателни комисии и информацията, получена от тях. Одобрихме по един образец от двата района и ги предоставихме на Печатницата, за да може да се печатат тези бюлетини. В момента тече печатането точно за двата изборни района.

Ето защо ще ви помоля за последващо одобрение с Протоколно решение на изпращането на одобрените пробопечатни образци за Район десети – Кюстендилски, и за Седемнадесети – Пловдивски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар*).

Продължете и със следващия доклад, колега.

Точка 2 от допълнителния дневен ред – Писмо до Министерството на финансите и до Министерския съвет относно изпращане по един образец от бюлетините на министъра на финансите и на главния секретар на Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви помоля по един образец от тези бюлетини да изпратим на министъра на финансите и на главния секретар на Министерския съвет.

Писмото е публикувано във вътрешната мрежа. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар*).

Продължете с последния доклад, който беше преди останалите, колега.

Точка 12 – Доклад относно писмо до Министерството на финансите и Министерския съвет с приложени образци на протоколи на СИК и РИК за район Благоевградски.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както знаете, пристигнаха протоколите за секционните избирателни комисии в страната, както и за районните избирателни комисии с изключение на Изборен район – Варна, включително и за секционните избирателни комисии в чужбина.

Ние направихме бележки по протокола на Секционна избирателна комисия – Благоевград. Изпратихме нашите бележки както по протокола на районната избирателна комисия – като образец взехме Благоевградски изборен район, така и по отношение на протокола на секционната избирателна комисия. Получихме поправените пробопечатни образци на протоколи, както вече ви казах.

Днес получихме и писмо, към което прилагат от Печатницата образец на протокол за гласуване извън страната с отразени бележки на Централната избирателна комисия.

Спомняте си, с наше писмо № НС-03-64 от 11 септември 2014 г. ние изпратихме бележките си на печатницата. Протоколите са тук и аз ви предлагам, тъй като са отразени всички бележки – има само едни дребни технически корекции, включително едно несъответствие в указателен текст относно имената на присъстващите при представянето и проверката на протоколите на секционните избирателни комисии. Редакцията е малко различна, но е в същия смисъл.

Предлагам ви без бележки да одобрим двата образца, за което да изпратим уведомително писмо на Печатницата. В тези печатни образци са възприети нашите бележки, които са отразени. Ще видите или може би вече сте видели – броят на кандидатските листи ще бъде отпечатан фабрично за съответния изборен район; фабрично ще бъдат отпечатани номерата на приложенията в

протокола. Отражени са най-важните ни бележки по т. 9 и особено по т. 10. В т. 10 броят на кутийките при отчитане на преференциите е съобразен с броя на кандидатските листи – максималният брой на кандидатските листи за съответния изборен район, както и че в т. 10 няма оставен ред за независим кандидат, поради това че в тази точка се отчитат и се отбелязват преференциите в изборния район.

Това е по отношение на протоколите на РИК № 88-НСХ и протокол на СИК – Приложение № 87-НСХ, както казах, за район Благоевградски 01.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар*).

Последен доклад по тази точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, може би на този етап само за сведение, защото преди малко е получена преписката с вх. № НС-00-276 от 15 септември 2014 г. Изпращат ни пробопечатен образец на протокола за секционните избирателни комисии извън страната. В този образец са възприети нашите бележки, които изпратихме след заседанието в събота. Нашият изходящ номер на писмото е НС-00-270 от 13 септември 2014 г. В него те имат предложение същия образец да бъде изпратен на „Информационно обслужване” АД, заедно с един образец на билет, който са приложили за проверка на механична номерация.

Знаете, че по молба на „Информационно обслужване” АД ние препратихме изискванията към позиционирането на номерата на страниците, както и на фабричния номер до Печатницата. В отговор и на това писмо от Печатницата ни информират за шрифта,

информират низа номерацията, за фабричния номер. Предлагат образеца с реална номерация, заедно с коригирания протокол на СИК за гласуване извън страната да се изпрати на „Информационно обслужване” АД за съгласуване. Информират ни, че шрифта на фабричните номера се чете оптично и е бил използван при изработката на протоколи при предходни избори.

Бих ви предложила, след като обаче се запознаем със самия образец на протокол за одобрение, да изпратим на „Информационно обслужване” АД както копие от писмото, така и един екземпляр от образеца на протокол на секционна избирателна комисия и този приложен образец на билет с механична номерация.

Ще предложи малко по-късно, за да имат време и възможност колегите да се запознаят с образеца на СИК-овски протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Нека това да стане по време на следващата по-голяма почивка.

Колеги, имате ли някакви коментари по този доклад, който на този етап е за сведение? Не виждам.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 1 – Проект на решение относно регистрация на организация с наблюдатели.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа с наименование „867 ННРГНЕБЛ „Равни пред закона” КГ „Равни пред закона”, предпоследният Word-овски файл отгоре надолу, преди бланка „Чернова” е качен проект за решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Граждански комитет равни пред закона”.

Това е първото от три заявления постъпили вече от този граждански комитет. Другите две са от днес, първото е от петък. Има и по-надолу във вътрешната мрежа е качено едно запитване на господин Светослав Николов – качено е като PDF файл НС-18-33-ПЦТ относно това защо се бави разглеждането на неговия казус.

Причината беше, че аз отсъствах в петък и се запознах с материалите днес. Обадох се на господин Николов, няма никакво напрежение. Законният срок също е спазен, при положение че разглеждаме днес това. Другите две заявления обаче не съм имал време да проверя и затова не ги внасят. Те са с доста повече имена.

Всички проверки са извършени. Според мен, няма причина да откажем регистрацията и затова предлагам да регистрираме предложените 11 наблюдатели от това гражданско сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Само да кажа, че има няколко технически грешки, които ще бъдат отстранени.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Според мен, диспозитивът първо трябва да започне с регистрацията като неправителствена организация, а след това да регистрираме наблюдатели. Проверих, доколкото виждам в регистрацията, тях не сме ги регистрирали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тоест двете регистрации?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да, първо да регистрираме неправителствената организация, а след това – наблюдателите. Да се отбележи в диспозитива.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбрах, ще го променя и ще го редактирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата прие това.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето предложение беше по същество същото като на колегата Сюлейманов, плюс трябва да се впише и актуалното състояние, тъй като това е първа регистрация и то трябва да е в оригинал.

РЕПЛИКИ: Написано е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 937-НС.

Колеги, използвам случая, за да направя едно съобщение по повод регистъра на наблюдателите. В неделя се опитах да направя справка за разпределена преписка по регистрация на наблюдатели и установихме някои, да ги нарека, леки слабости във водене на регистъра. Те веднага са преодолени, така че оттук насетне в този регистър всеки от вас ще може да направи справка коя преписка, след като е постъпила, на кого е разпределена, кога е разпределена и кога изтича срока, за да можете и вие самите да бъдете наясно и да не пропуснем определен срок, в който трябва да се произнесем.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред, като ще имаме още решения за регистрация на наблюдатели от колегата Пенев и колегата Нейкова. Използвам случаят да кажа, че те ще бъдат тук, може би след около час и половина, понеже са служебно ангажирани.

Заповядайте, колега Андреев.

Точка 4 – Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на поредните номера на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ОИК в бюлетините за гласуване в частичните избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г.

Точка 5 – Проект на решение относно процедура за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на

Българското национално радио и Българската национална телевизия в частичните избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласно нашата Хронограма, до 17 септември 2014 г. следва да бъдат проведени от общинските изборителни комисии, там, където има насрочени частични избори за кметове на община и кметства, следва да бъдат изтеглени жребии за поредните номера в бюлетината и съответно поредността, в която те ще бъдат представени в различните диспути по регионалните центрове радио- и телевизионни центрове на Българската национална телевизия и Българското национално радио – частични избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г.

Подготвил съм два проекта, които са под № 860-НС и № 861-НС. Качени са във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Процедурата, която следва да бъде извършена, е както е и при останалите решения за теглене на жребия. А именно, жребият се води от председателя на общинската изборителна комисия, при негово отсъствие от заместник-председателя или от секретаря на комисията, като има три кутии, като във всяка една от тях – в първата се слагат в пликове имената на членовете на общинската изборителна комисия, които присъстват на заседанието за тегленето на жребия, в другата се поставят наименованието на партията, коалицията или местната коалиция, или съответно името на независимия кандидат с посочване „Партия, коалиция и независими кандидати”, в последната кутия се слагат поредните номера.

Жребият протича като водещият жребият тегли два плика от съответната кутия, надписана „ОИК”. Всеки един от членовете на ОИК, който е бил посочен – единият тегли от кутията на имената на партиите, коалициите, местните коалиции и имената на независимите кандидати, другият тегли поредният номер. Като съответно общинската изборителна комисия следва да обяви по реда на чл. 87, ал. 2 от Изборния кодекс нейното решение и в

съответствие и с нашето решение № 4 от 21 март 2014 г. Това е начина на обявяване на съответните решения.

Жребият трябва да бъде теглен не по-късно от 17 септември 2014 г. В тази връзка затова и днес ги докладвам, за да може съответно общинските изборителни комисии да проведат жребият до тази дата в съответствие с приетата от нас Хронограма.

Що се отнася до втория жребий, който е за представянето на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на Българската национална телевизия и Българското национално радио в частичните избори за кметове на община и кметства на 12 октомври 2014 г., тук жребият се тегли само по отношение на диспутите, а не и на останалите форми – клипове и други форми, на представяне на предизборната кампания.

Процедурата е както и при тегленето на жребия при Централната изборителна комисия, а именно: в една кутия се поставят имената на всички членове на общинската изборителна комисия, които присъстват на заседанието за тегленето на жребий, като жребият се води съответно от председателя на общинската изборителна комисия, а при негово отсъствие от заместник-председател или от секретар на комисията. След изтеглянето на името на член на Общинската изборителна комисия, той поредно изтегля съответно и имената на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети. Това е и поредността, в която те ще бъдат представени в диспутите. Това е втория проект.

Тук срокът ни е 17 септември 2014 г. Оповестяването на решението става по същия начин.

Предлагам да приемем тези решения.

Тъй като е постъпило писмо, което искам да ви докладвам в тази връзка, от страна на общинската изборителна комисия – Лясковец, във връзка с провежданите частични избори за кмет на кметство в с. Джулюница, община Лясковец, предлагам да направим едно писмо до всички общински изборителни комисии, където ще се

провеждат частични избори за кметове на община или кметства, с което да ги уведомим, че са приети двете решения и съответно, ако считате, можем да ги приложим. Ако – не, аз предлагам те да могат да ги видят съответно от нашия сайт. Просто да ги уведомим, че тези решения са взети, за да може те да си направят процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията по двата проекта на решение.

Заповядайте, колега Томов.

С кой проект започваме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С двата. Аз имам само една бележка – 17 септември 2014 г. не 31 дни преди изборния ден, а 24.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, 24. Аз погледнах Хронограмата, ако искате, погледнете я и Вие, на 17 септември 2014 г. е датата, защото сроковете са съкратени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За номерата в бюлетините при произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, както и в т. 13 да впишем като лица, които могат да присъстват, и наблюдателите.

По същия начин за наблюдателите и в следващото решение в съответната точка накрая.

Специално за наблюдателите виждам, че в чл. 423 са упоменати изрично, а за другото решение има точка в раздела за наблюдателите – че могат и във всички фази на изборния процес да участват и да наблюдават.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други колеги, които желаят да вземат отношение? Не виждам.

Колегата докладчик прие.

Колеги, подлагам на гласуване първо проекта на решение относно процедура за определяне чрез жребий на поредните номера

на партиите, коалициите, местните коалиции и независимите кандидати от ОИК.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни и коригиран в залата проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 938-МИ.

Колеги, подлагам на и проекта на решение относно процедурата за определяне чрез жребий на реда за представяне на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети в диспутите по регионалните радио- и телевизионни центрове на БНР и БНТ.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 939-МИ.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложението на колегата Андреев тези две решения да бъдат изпратени на съответните общински изборителни комисии по електронна поща.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, който е съгласен да качим на нашата интернет страница и едно съобщение, че тези две решения са приети, за да може да се направи по-бърза справка, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Точка 3 – Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Братя Даскалови във връзка с частичните избори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, както ви бях докладвал преди две заседания, пристигнало е по пощата писмо с вх. № ЧМИ-14-1 от 10 септември 2014 г. от Йордан Генчев, секретар на община Братя Даскалови, който ни е препратил в сканиран вид искането от страна на Иван Танев – кмет на община Братя Даскалови, за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори, избори за президент и вицепрезидент на Република България от 23 и 30 октомври 2011 г., с оглед насрочените на 12 октомври 2014 г. частични избори за кмет на кметство Партизанин.

В тази връзка съм подготвил проект във връзка с даването на разрешение за отварянето, като то да стане след провеждането на избора както за първи, така и за втори тур.

Проектът е № 845 и е качен в днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаем с проекта на решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам само едно питане – „Помещенията се отварят след приключване на гласуването”. Тогава ли е момента, в който се отварят?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, след получаването и на последния протокол от секционната избирателна комисия, тъй като това ще бъдат протоколите от проведения частичен избор. След като приключи и съответно ОИК ги приеме, така както е в Изборния кодекс, в този момент и да бъдат прибрани.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма причина за по-ранно отваряне?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма, защото така или иначе ...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Би трябвало да са готови за приемане.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други въпроси, колеги?
Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 940-ПВРМИ.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Златарева.

Точка 6 – Проект на решение относно поправка на техническа грешка на Решение № 920-НС от 12 септември 2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, за съжаление, тези многобройни записвания за секциите показаха, че ние сме повторили място Хаянис в Съединените американски щати. Един път сме го написали Хаянис – Филадельфия, с щата, втори път сме го написали само Хаянис.

Затова ви предлагам един проект, който е качен във вътрешната мрежа под „Поправка Р-920-МЗ“. Това е на пето място във вътрешната поща, с който проект предлагам да допуснем

поправката на тези техническа грешка като последния ред на държава САЩ, място Хаянис и цифра 1 да не се чете.

Това предлагам за проекторешението.

Искам да споделя с комисията, че имаме разминаване в изписванията на местата за гласуване в Съединените американски щати. В консулското писмо пише „Екзитър” ние пишем „Екситър”, „Лондон – Колумбъс – Охайо”, а те пишат „Кълъмбъс – Охайо”, друг път пишат „Каламбас – Охайо”; „Шаумбърг” – „Шамбърк”.

Предлагам тези различни изписвания на местата да не се считат за техническа грешка, защото е въпрос на произношение. Искам да обсъдим и това, но така или иначе погледнете проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, един правен въпрос: не следва ли, тъй като макар и не в диспозитива, то в приложението към Решение № 928-НС от 13 септември 2014 г. също „Хаянис” съществува на две места, не е ли важно да се изпише, с оглед правна прецизност в „Относно поправка на техническа грешка на Решение ...”, което е, доколкото си спомням, изменено или допълнено – вие ще ме поправите, допълнено с Решение № 928-НС?

Отвъд това моля на последния ред „13 септември” да се запише и годината „2014”.

По първия въпрос наистина ви моля да помислим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В последното изречение от проекта на диспозитива съм написала именно с това приложение към второто решение за допълване. Мисля, че като приложение просто ние решаваме да отпадне от списъка това. То не е самото решение, така че мисля, че това разрешение съм предложила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз все пак ще държа след това на моето предложение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз си мисля, че на практика ние имаме решение за поправка на Решение № 920 и

Решение № 928, доколкото в диспозитива това е посочено, и това трябва се цитира в наименованието.

След това, предвид диспозитива, според мен, трябва да отпадне текста „С оглед на изложеното”. Ако нямаме някакъв обяснителен текст направо да се изпише „на основание ...” еди кой си член и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Смятам, че диспозитива трябва да звучи „Заличава последния ред”, защото ние по същество заличаваме секция, която сме открили. Макар по погрешка, но реално секцията е открита.

Все пак ми се струва, че трябва да уточним имената, след едно официално писмо с Министерството на външните работи ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По различен начин те ни ги пращат. Един път „Кълъмбас”, а след това с „О” – „Колумбас”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам, че това недоразумение се получава веднъж от ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те го пишат „Кълъмбъс”, ние го пишем пък ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да поискаме от тях да уточнят, защото заради това, че се дават различни отговори от Външно министерство и от неговите служители или по-скоро от посланиците, се получава разлика в изписването на наименованието на местата, в които се е получила разлика. Те да ни пратят един твърд списък и по него да видим. Ако останат така, така ще си останат. Ако се налага нещо да поправяме – да поправяме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Грешката е само на „У” и на „Ъ”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да изпратим едно писмо до Външно министерство, за да ни кажат как точно се изписват. Те явно веднъж минават през една транскрипция, друг път – през друга транскрипция, а гражданите – през трета, своя си и в резултат на

това се получават тези недоразумения, както сме написали и две секции в едно и също място без да има необходимите заявки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На 400 секции сигурно ще има 400 поправки на имена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, може и да няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И турските може би правилно сме написали – „У” или „Ю”, или „Й”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оттам няма жалби, така че предлагам там да не пипаме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би да няма жалби, но аз го видях това. Няма жалби по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, думата има колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като в списъка, който ние сме публикували към 920 е „Хаянис”, а тук пишем „Хянис”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Хянис” се поправя на „Хаянис”.

В такъв случай, може би в „Относно поправка на техническа грешка” не е „на Решение № 920”, а е „в Решение”, разбира се с едно „в”.

Колега Цачев, „Поправка на техническа грешка в Решение № 920-НС от 12 септември 2014 г. на ЦИК, допълнено с Решение” или „и Решение”, как го предложихте?

РУМЕН ЦАЧЕВ: „и Решение”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Присъединявам се към Вашето предложение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да добавим в текста, че „Решението подлежи на обжалване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбира се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже второто Решение № 928 касае допълване само с едно населено място и

уточняване на няколко щата, то не засяга точно тази техническа грешка ... (*Реплика от госпожа Росица Матева.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата приема дотук всички поправки.

Колега, и след като ще пишем, че „заличаваме” в абзац втори на диспозитива, с цел уеднаквяване на терминологията, би следвало да пишем „заличаване” и в трети абзац на диспозитива?

Ако в единия случай ще заличим, а в другия ще отпада е правно неиздържано, колеги. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Колеги, моля ви, преди да подложа на гласуване промените, все пак да повдигна още един юридически въпрос: След като ще заличаваме по същество една секция и това е въпрос, отправен към колегата Сидерова, ако ние ще пишем във втория абзац на диспозитива, че ще се заличи, то по същество това не е поправка на техническа грешка, ми се струва, колега?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението ми произтича от това, че такава секция няма да се открива. След това ще ни питат: „Защо имате по-малко секции?” и не дай Боже, ще ни атакуват и резултати и само на тази основа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поради което не е поправка на техническа грешка, а е изменение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен, е поправка. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след задълбочения дебат мисля, че се обединихме, че ще бъде „Поправка на грешка на Решение № 920 и Решение № 928 ...” – не чета остатъка, с оглед на изложеното, ще отпадне.

„Допуска поправка на грешка в Решение № 920 и № 928”, след това не се чете, в следващия абзац отново същия ред не се чете и последен нов абзац – обжалването.

Други забележки, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен в залата проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов.*

Колеги, това е Решение № 941-НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

Точка 7 Доклад относно жалба от КП Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № НС-10-47 от 14 септември 2014 г. е постъпила жалба до Върховния административен съд от коалиция от партии Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО, а така също от Юлиан Кръстев Ангелов – кандидат за народен представител, от Карлос Арналдо Контрера – кандидат за народен представител в 23-ти РИК, както и от Димитър Кинов Стоянов – кандидат за народен представител от 23-ти РИК.

Правното основание е чл. 58 от Изборния кодекс.

Предлагам, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да възложим на главния юрист Господин Желязков да комплектова преписката и да я препратим във Върховния административен съд за разглеждане и произнасяне от Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да използвам, че и аз имам една жалба до ВАС?

Постъпила е с вх. № НС-06-35 от 15 септември 2014 г. в 14,30 ч. в Централната изборителна комисия – жалба от Станислава

Асенова Алексиева – кмет на община Трън, срещу наше Решение № 922-НС.

Предлагам да я предадем за окомплектоване на главния юрисконсулт и да бъде изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега.

Колеги, продължаваме със следващия доклад относно жалба.

Точка 8 – Доклад относно жалба от ПП „Партия на зелените”.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Има още една жалба до Върховния административен съд. Жалбата е от Валентин Симов, председател на политическа партия „Партия на зелените” и е с вх. № НС-10-46 от 14 септември. Жалбата е качена във вътрешната мрежа и е срещу Решение № 934-НС от 13 септември 2014 г., с което Централната изборителна комисия е одобрила допълнително споразумение, изготвено от БНТ и подписано от генералния директор госпожа Вяра Анкова.

Пак по същия начин предлагам главния юрисконсулт да комплектова преписката и да я препратим към Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се.

Колеги, аз тук сега започвам да изпитвам някаква лека тревога. Молбата ми е, когато разпределим, веднага, от сутринта, главните юрисконсулти да започнат да комплектоват преписката, тя да бъде подготвена и да докладваме в залата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Това го обсъдихме сутринта с колегата Матева и решихме първо да ги докладваме и в зависимост от това, ако ще има някакви идеи или нещо друго, в случай на разискване, след като има протоколно решение за комплектоване, тогава да им възложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не подлагам на гласуване комплектоването на протоколни решения, защото това е наше задължение като Централна изборителна комисия.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, отгук нататък ще бъде докладвано комплектовано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред, която изтеглихме напред в заседанието, защото от утре започват нашите обучения. Нека да уточним кои са основните ни пунктове и да допълним указанията.

Заповядайте, колега Цачев.

Точка 7 от допълнителния дневен ред – Обсъждане на указания, които да дава Централната изборителна комисия на районните изборителни комисии относно прилагането на Част II от Методическите указания към РИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, доколкото основните пунктове по обучението, ние имаме програма, в която те са обобщени и като раздели, и като детайли в тези раздели. Аз по-скоро искам да обърна внимание на Методическите указания, разбира се, ако има въпроси да се задават.

В частта „Достъп до изчислителния пункт” сме посочили, че наблюдателите, застъпниците, представителите на партии, коалиции и инициативни комитети и представителите на средствата за масово осведомяване могат да присъстват при въвеждане на данните от секционните протоколи от операторите, които са в изчислителния пункт. Тъй като представителите на средствата за масово осведомяване нямат право да присъстват на този етап от изборния процес, ако има въпроси в тази посока, или пък най-добре е да се обърне внимание на районните изборителни комисии, че тази категория лица – представителите на средствата за масово осведомяване не могат да присъстват в изчислителните пунктове при въвеждане на данните. Това е на стр. 4 от Методическите указания II част – за районните изборителни комисии.

Също така на стр. 9 от Методическите указания – разделът се казва „Протокол на РИК”, е казано, че отговорника на изчислителния пункт чрез програмният продукт изготвя приложение за протокол на районната изборителна комисия, след като бъдат въведени данните за определяне на резултатите от изборите в изборния район, което приложение се отпечатва във форма, съответна на съдържанието на Приложение № 86 от изборните книжа. Няма как да е Приложение № 86, тъй това мисля, че беше приемо-предавателния протокол между РИК. Изхождайки от болдвания текст под този абзац става ясно, че се касае за приложение, което е идентично с Приложение № 88-НСХ от изборните книжа. Всъщност това е протокола на районната изборителна комисия.

В тази да се дадат указанията на районните изборителни комисии, че не е Приложение № 86, а е Приложение № 88-НСХ от изборните книжа. Според мен, това е по-съществено, ако не се допускат грешки, специално по записаното в Методическите указания.

Иначе предполагам, че ще има въпроси във връзка с бланката чернова, за която ние сме утвърдили такъв образец, който е приет с решение, разбира се, който е примерен.

Колегите, които започват от утре, трябва да имат готовност за указания в тази посока, ако има запитвания.

Колеги, това е от мен, ако някой от вас няма бележки срещу това, което казах по указанията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли бележки, предложения, някакви ваши мнения по въпроса?

Приемаме това за сведение.

Следващият доклад е относно медийни договори, но госпожа Цанева я няма, госпожа Мусорлиева също я няма.

Господин Баханов, заповядайте да докладвате Вашата преписка.

Точка 3 – Отговори по изпратено писмо от ЦИК до РИК – Варна, РИК – Бургас, РИК – Стара Загора, и РИК – Благоевград.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, знаете, че преди няколко дни имаше постъпила жалба, по-скоро беше сигнал от ГИСДИ, но под формата, наименована жалба, че четири от районните избирателни комисии не изпълняват разпоредбите на чл. 71, ал. 1, чл. 72, ал. 1, чл. 178 и чл. 198, ал. 4 от Изборния кодекс, така че взехме Протоколно решение на Централната избирателна комисия да изпратим писма до тези четири районни избирателни комисии, с които да ги попитаме дали има такова неизпълнение и на какво се дължи това, ако има такова неизпълнение.

Докладвам ви, че получихме отговор от РИК – Варна, РИК – Бургас, и РИК – Благоевград, като от РИК – Благоевград, отговорът беше получен още онзи ден.

Колеги, предложението ми е да комплектуваме тези отговори и да ги препратим на Сдружение „ГИСДИ”, което ни е сезирало с въпросния сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

При така наличните докладчици в залата, ще дам думата на колегата Бойкинова. Заповядайте.

Нова точка от допълнителния дневен ред – Доклад относно частични избори за кмет на кметство Железно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа – проектът е Р-76 частични избори кмет на кметство Железено.

Ако си спомняте на 11 септември 2014 г. ви докладвах уведомление от председателя на Общинска изборителна комисия – Ивайловград, което беше по електронната поща, съгласно което ни уведомява, че са предсрочно прекратени правомощията на кмета на кметство с. Железено, община Ивайловград.

Оригиналите пристигнаха на 11 септември 2014 г., но аз констатирах, че решението на общинската изборителна комисия не е влязло в сила, защото срокът за оспорване е 7-дневен от обявяването му пред Върховния административен съд. Жалбата се подава чрез общинската изборителна комисия. Погледнах в сайта на общинската изборителна комисия – решението не е публикувано. Свързах се с председателя на общинската изборителна комисия, който ме уведоми, че е публикувал решението на общинската изборителна комисия на видно място пред кметството и в утрешния ден ще бъде изпратено да се приложи към преписката, което означава, че днес е 7-дневния срок. Не е подадена жалба чрез общинската изборителна комисия.

Другото, на което искам да ви обърна внимание, е ал. 6 на чл. 463, която казва: „В случаите по ал. 1, когато до края на мандата остава по-малко от една година частични избори не се насрочват”.

Алинея 1 е при предсрочно прекратяване. Те са прекратени с дата 15 септември 2014 г., ако броим, че днес влиза решението в сила. Коментирах с друг колега ал. 5 – „Президентът на републиката в 14-дневен срок от предложението на ЦИК насрочва частични избори, не по-късно от 40 дни преди изборния ден”.

Ако броим тези 40 дни преди изборния ден, остава по-малко от една година.

Така че предлагам на вашето обсъждане въпроса дали сме в хипотезата преди една година или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че сме в хипотезата, когато вече има по-малко от една година, защото тази една година се брои от влизането на решението в сила. Госпожа Бойкинова казва: „Дайте да решим този въпрос”, нали така? Аз правилно я разбрах.

Даже и днес да влезе в сила, но ние можем да го кажем след като се знае, дали не дай си Боже, пък не дай Боже да пратят нещо по пощата, защото за тях, макар и кратките срокове, за тях действия ЗАП. Мисля, че ние сме в хипотезата една година – вече сме навлезли в тази една година.

Затова по-добре да изчакаме 2-3 дни и тогава да ни кажат дали има нещо по пощата и към днешна дата, като отчетем влязло в сила, казваме: „Не се насрочва, избира се от общинския съвет”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От кога започва да тече мандата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отчита се от края на мандата, а не от началото. Когато до края на мандата, а края на мандата е изтичането на мандата на общинския съвет, а мандата на ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мандатът удължава до полагането на клетва и ние би следвало на приемем 4-годишен мандат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, опитах се да потърся дали е имало балотаж, но това е справка, която аз съм направила и не мога да кажа колко ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, отделно от това, независимо кога са били изборите – на 23-ти или на 30-ти, един мандат започва – има две тълкувания: или от полагане на клетвата, или е Решението на общинската избирателна комисия, или полагането на клетвата. Началото на мандата трябва да се счита полагането на клетва, която дата не съвпада с 23-ти или 30-ти, а обикновено клетвата се една седмица или до десет дни след провеждането на балотаж, ако има.

Така че пак трябва да се проследи този период. (*Реплика от госпожа Севинч Солакова.*)

Аз мисля, че ако изборите бяха 23-ти и 30-ти, една седмица – 30 октомври. Още не сме на 30 октомври, още сме на 15 септември и една година не остава. Тоест има повече от една година.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние трябва да имаме най-малко 50.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Питането ми беше включваме ли ги тези 45 дни преди изборния ден, в който президентът следва да насрочи указ или от ал. 1 от предсрочното прекратяване – тази една година от кога я броим?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, и да ги считаме тези 40 дни сме 15 септември. До 30 октомври, когато няма как да се случи да положат клетва на 30 октомври, пак имаме 30 и 15 – 45 дни и повече.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз само в този пункт – че 40-дневния срок на ал. 5 на чл. 463 е дадено като задължение на президента, то не е свързано с мандата. Така че това е неговото задължение в този срок. Тоест ние не го броим него, но можем сега да изчислим. Колегата Христов каза, че имало балотаж. Сега можем да изчислим плюс 7 дни максималният срок за клетвата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колеги, ще докладвам точката в утрешния ден. Така или иначе преписката не е комплектована в цялост, решението не е влязло в сила, но за мен беше важно да чуя мнението ви по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред, по която ще докладва колегата Томов.

Точка 10 – Доклад относно заявление от ГИСДИ.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, разпределено ми е едно заявление или по-скоро сигнал от ГИСДИ. Тъй като се колебая как да постъпя, бих искал първо да ви информирам за този сигнал и евентуално да обсъдим каква да е реакцията на комисията. Ще ви кажа какво съм проверил до момента.

Сигналът е по повод на изпълнение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс с установени от медийния мониторинг на ГИСДИ „Парламентарни избори 2014”.

Става дума за огласяване на резултати от социологически проучвания в броевете от 10 септември 2014 г. на в. „Стандарт” на стр. 14 и във в. „Сега” на стр. 2. Това са публикации от изследване на „Алфа Рисърч”, озаглавени във в. „Стандарт” – „Половината българи притеснени за банките”, а в „Алфа Рисърч” – „Алфа Рисърч” вещае коалиция между ГЕРБ и Реформаторите след вота. И в двата случая са цитирани данни за електоралните нагласи, без да е спазено изискването на чл. 205, ал. 2 – да се представи методическият паспорт на изследването върху общата площ на материала, и на чл. 205, ал. 1 – да се посочи възложителят на изследването и източниците на финансирането.

ГИСДИ моли за нашето становище и решение. Това е съдържанието на писмото. Мисля, че го преразказах сравнително пълно. Съжалявам, че не е качено в мрежата. Ако желаете, сега, когато свърша изложението си, ще помоля да бъде качено.

Това, което направих, е да се свържа с Агенцията, публикувала данните. Разговарях с госпожа Боряна Димитрова, за да ми обясни случая. Тя ми каза, че тяхната практика в тази кампания е да публикуват резултатите от изследванията си на сайта на „Алфа Рисърч”. Прати ми линк към този сайт и аз го разгледах. В него „Алфа Рисърч” съвсем коректно съобщава пълният методически паспорт на изследването, срокът на провеждане и начинът, по който се финансира изследването. Тази информация мога също да я кача. Тоест от страна на „Алфа Рисърч” аз не виждам никакво нарушение, включително и в бележката-каре към медиите, които евентуално публикуват тази информация, да публикуват и методическото каре на изследването.

Това ме кара да мисля, че адресат на този сигнал фактически трябва да бъдат медиите, които публикуват информацията. Но тъй като досега не съм имал такъв случай, опитах се да се свържа с

в. „Стандарт” и в. „Сега”, но до този момент не успях да разбера ще потвърдят ли информацията, че те са публикували тези данни от сайта на „Алфа Рисърч”.

Междувременно проверих, че данните на „Алфа Рисърч” са публикувани по същия начин в още 17 информационни източника без паспорт. Тоест това е навсякъде в медийния мониторинг на ГИСДИ са попаднали броевете на в. „Сега” и в. „Стандарт”, но фактически това е масова практика, по която се публикуват данни от изследвания.

Именно затова се въздържах в момента да предложа как да постъпим, защото ми се струва, че трябва да разгледаме общия казус. Очевидно, че Изборния кодекс в нормата на чл. 205 се нарушава масово от медиите. Струва ми се, че не би било справедливо така да се обърнем само към тези, които са хванати от мониторинга на едно гражданско сдружение.

Дали не е уместно да се обърнем към медиите с някаква форма на съобщение, че Централната изборителна комисия ...
(Реплики.)

Накратко да поставим по принцип въпроса, предвид това, че нарушенията са масови, защото това може би би имало по-голям превантивен ефект отколкото санкционирането на две медии, които случайно са ни попаднали в мрежата на сигнали? Горедолу това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега, бих искала да допълните докладът си в три пункта, преди да направим разискванията. Първо, кога Ви е разпределена преписката? Второ, какво точно сте говорили със страните, които евентуално бихме наказали? Трето, на каква база като официална информация Ви направихте квалификацията „масово нарушение”? Защото, колега, аз също имам наблюдение върху медиите и не считам, че нарушението е масово. Така че аз бих искала да знам откъде и на база на какви официални данни Ви изнасяте своите

оценки, за да всички в ЦИК да сме напълно наясно преди обсъждането.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На два от трите Ви въпроса мога да отговоря веднага. Преписката ми е разпределена на 12 септември 2014 г., петък – на първия въпрос. На третия въпрос – на самостоятелна проверка. Аз самия се разрових в интернет изданията на известните ни информационни източници и преброих случаите, в които информация от това изследване на „Алфа Рисърч“ е излизала без да се посочи методическа рамка на изследването. На втория въпрос не мога да отговоря засега, защото не съм установил контакта с отговорен представител на вестниците „Сега“ и „Стандарт“. Опитах преди заседанието – не успях. Ще опитам отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Откривам разискванията като ще помоля да видим как се публикуват резултатите на други социологически агенции.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не мисля, че ние като комисия и като членове на Централната избирателна комисия трябва да се занимаваме с такива проучвания. Това е от компетенцията на Съвета за електронни медии. Ние имаме споразумение със Съвета за електронни медии и СЕМ е официалния орган, който ще ни каже дали са спазени тези изисквания или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги, ще започна от фактите. Агенцията „Алфа Рисърч“ е извършила едно проучване. Доколкото схванах, може и да греша, тези резултати са публикувани на сайта на самата организация, господин Томов, така ли беше?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И в сайта на самата организация „Алфа Рисърч“, тук в случая, всичките изисквания на чл. 205 са спазени. Правилно ли разбрах?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест оповестените данни, както борави текста на закона – „оповестяване” или причастната му форма, оповестените данни „Алфа Рисърч” си ги е изпълнила съвсем точно и коректно. Само че този сайт е публичен, една друга група разпространители на информация, вземат изглежда данните от там и ги трансформират в свои собствени печатни продукти – по същество някакъв тип материали. Това имам предвид.

Така че мисля, че „Алфа Рисърч” си е изпълнила задължението. Въпросът е: Кой ползва тази публично оповестена вече информация и в какъв формат действително е принципният въпрос в изпълнение на чл. 205? Дали се дава цялостната информация или се стеснява контекстуално в различни посоки със съответните му заглавия и т.н., и т.н.?

Друг е въпроса дали „Алфа Рисърч” има договори с тези медии? Това е другия интересен момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли да отправя реплика, преди да обясните, колега Томов?

Колега Чаушев, Вие много бързо се съгласихте, че „Алфа Рисърч” е изпълнила своите задължения. Аз не зная кога „Алфа Рисърч” е публикувала данните с целия паспорт – дали преди да бъдат написани съответните публикации в медиите или след това? Също така дали преди ние да се свържем с „Алфа Рисърч” или след това? Аз не мога да бъда убедена, без да имам доказателства, че „Алфа Рисърч” си е изпълнила ангажиментите.

Подкрепям и Вашия втори въпрос. Не мога да бъда убедена какъв обем от информация „Алфа Рисърч” е предоставила на медиите, за да ги публикуват.

Това е моята реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно съм съгласен. Аз тук само възпроизведох така представената фактология по доклад без форма и направих някои просто уточняващи въпроси.

Съгласен съм, че ако има нужда от проверяване – да, трябва да се провери. Аз просто се опитах да дам рамката на един спор, който трябва да реши Централната изборителна комисия. Нито съм се съгласявал, нито – не. Все пак да бъдем точни, когато говорим. Само изчистих полето на някакъв тип спор, за да може по-експедитивно да вземем някакво решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов искаше да обясни по един от въпросите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз не разбирам какви допълнителни доказателства има по отношение на „Алфа Рисърч“. Изследването е обявено – може би трябваше да кача линк или, все едно – абсолютно коректно на сайта на „Алфа Рисърч“ като прес-релиз и допълнителна информация. Тоест има обръщение към медиите, които могат свободно да го ползват – всички медии, които биха желали да го публикуват, с изричната бележка, която цитирам, ако разрешите:

„Настоящото изследване е част от регулярния мониторинг на общественно-политическите нагласи на Агенция „Алфа Рисърч“, публикува се на сайта на агенцията и се провежда със собствени средства.

Изследването е проведено в периода 31 август – 5 септември 2014 г. сред 1025 пълнолетни граждани от цялата страна. Използвана е стратифицирана двустепенна извадка с квота по основните социално-демографски признаци. Информацията е събрана чрез пряко стандартизирано интервю по домовете на анкетираните лица. „Алфа Рисърч“ носи отговорност за данните и интерпретацията, публикувани на нейния сайт, но не и за изборително или манипулативно използване на тези данни.

Съгласно Изборния кодекс всяка медия, която използва данни от настоящото проучване, е длъжна да съобщи информацията от това каре.”

Това пише на сайта на „Алфа Рисърч“ и то от моя гледна точка е съвсем коректно и напълно отговаря на изискванията на

чл. 205. тоест това е информация, предназначена за медиите с изрично напомняне, че те трябва да публикуват методическото каре, ако решат да публикуват тази информация. В медиите това каре не е публикувано и в това, според мен, е проблема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Към коя дата, колега Томов, става въпрос?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тази информация и в момента стои на сайта на „Алфа Рисърч“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кога е качена, за да могат медиите да реагират?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не съм поверявал пряко кога е качена, само ще Ви кажа, че фактически медиите са перифразирали или преписали текста на приложения доклад, от което мога да си направя извода, че доклада в сайта е качен преди медиите да го публикуват. Логично е да го помислим, струва ми се? Иначе не съм проверявал. Изследването е провеждано до 5 септември 2014 г. Тоест това, което ми обясни госпожа Димитрова, че те качват информацията на сайта си и я предоставят на всички медии, които желаят да я публикуват по този начин.

За мен, като човек, който общо-взето разбира от тази професия, те са спазили изискването на Изборния кодекс – това, което се опитах да кажа. Въпросът е да научим медиите да публикуват методическите карета.

РЕПЛИКИ: А оплакването ...?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: По-скоро срещу медиите, въпреки че не е точно адресирано. ГИСДИ ни съобщава за забелязаното във вестниците нарушение, без да уточнява кой е причина да възникне това нарушение е- дали агенцията, която не е подала информация, или медиите. Аз се опитах да установя това.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева, Вие поискахте думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз по-скоро имам процедурно предложение. Тъй като ние няма как да уточним това в момента,

предлагам да прекратим дебатите и да поискаме наистина от Съвета за електронни медии информация.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, понеже имаше зададен въпрос кога е качила „Алфа Рисърч“ на сайта си това – дали педи да е излязло в медиите или не? В момента съм на сайта – качено на 9 септември 2014 г. Доколкото разбрах, във вестниците е излязло на 12 септември 2014 г. Тоест три дни по-рано са го публикували.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, след като има процедурно предложение, трябва да го гласуваме.

Процедурното предложение е материала да бъде изпратен на Съвета за електронни медии и той да отговори.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 9 – Други доклади по жалби.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ще ви помоля да погледнете, тъй като тук е малко по-особено. Предлагам ви проект на Решение № 868 във вътрешната мрежа от днешна дата. Това е проект на Решение относно жалба на Найме Мустафа Мустафа, предложена като наблюдател от Фондация „Европейска алтернатива за развитие“ срещу Решение № 851 от 4 септември 2014 г., поправено с Решение № 856 от 5 септември 2014 г. Това е по жалба срещу решение на ЦИК. Постановено е Решение № 10832 от 12 септември 2014 г. на Върховния административен съд по административно дело 11268 на IV отделение на Върховния административен съд, с което е

отменено обжалваното решение на ЦИК в частта му по заявление за регистрация на Найме Мустафа Мустафа.

Преписката ни е върната за ново разглеждане от Централната изборителна комисия за произнасяне по заявление на Найме Мустафа Мустафа за наблюдател от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

РЕПЛИКА: Какво е казал Върховния административен съд?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това казвам. Върховния административен съд връща преписката на Централната изборителна комисия за произнасяне по заявлението на Фондация „Европейска алтернатива за развитие” в частта му по заявление за регистрация на Найме Мустафа Мустафа за наблюдател, допустимо само в частта ѝ, която касае нея. Разгледана е по същество. Връща преписката на Централната изборителна комисия за произнасяне по заявлението на Фондация „Европейска алтернатива за развитие” в частта му по заявление за регистрация на Найме Мустафа Мустафа за наблюдател.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: А защо е отказано?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разкажете казусът.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Казусът и на мен ми е казус, защото ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, с наше Решение № 851 ние не сме регистрирали една доста дълга листа от наблюдатели ...
(Реплики.)

Обяснявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възможност, ако желаем все пак да чуем за какво става дума, да си припомним ситуацията в Централната изборителна комисия, да видим мотивите на съда и да разберем за какво се предлага това.

Колегата Матева допълва.

РОСИЦА МАТЕВА: Наше Решение № 851 е обжалвано от пълномощника на представляващия Фондация „Европейска

алтернатива за развитие”, както и от Найме Мустафа Мустафа като физическо лице.

По жалбата на пълномощника Върховния административен съд е оставил жалбата без движение и е дал задължителни указания за представяне на доказателства за представителната власт на подателя на жалбата. Те не са изпълнени и делото в тази част е прекратено. Тоест по жалбата на фондацията Върховния административен съд не се е произнесъл.

Произнесъл се е само по жалбата на Найме Мустафа Мустафа и всъщност е отменил нашето решение само в частта, с която сме отказали регистрацията на това физическо лице.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изцяло ли сме отказали регистрацията?

РОСИЦА МАТЕВА: Да. Затова сега всъщност се предлага, в изпълнение на указанията на Върховния административен съд, да бъде регистрирана като упълномощен представител на фондацията Найме Мустафа Мустафа, а останалите всъщност не са обжалвали и остава в сила нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси? Не виждам.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не могат да бъдат преброени тези, които са „за”, и тези, които са „против”, защото една част на изслушаха доклада, друга част ...

Моля Ви, прекратявам гласуването.

Подлагам отново на гласуване.

Който е „за” така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** - **8** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение.

Колега, моля да оформите решението в този смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво ще каже в този смисъл?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отрицателен вот ще каже.

Колеги, това е Решение № 942-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласувах отрицателно за регистрацията на наблюдател на това физическо лице, защото, предложено от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, моето мнение е, че имаме съмнение, че тази фондация е свързана с една политическа партия и тази зависимост на наблюдателите, които тя предлага от тази политическа партия, създава съмнение за независимост на самите наблюдатели. Съмнение за непристрастност и независимост на наблюдателите от тази фондация.

Коментирали сме по предишното решение защо това е така? Защото сме установили, че ръководителя на самото НПО – фондацията, е част от ръководството на политическата партия, а целта на наблюдателите е да осигурят едно независимо наблюдение на изборния процес. Това е мотива, независимо кое лице от тази фондация се предлага, да гласувам отрицателно. Именно липсата на сигурност, че това е независимо наблюдение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми да направя междуременно две съобщения и да отправя молба към вас. (*Госпожа Матева желае реплика за коментар.*)

На отрицателен вот няма коментари. Процедура – след малко. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, понеже трябва да оформим решението в хипотезата на отхвърляне и понеже, съгласно указанията на Върховния административен съд, трябва да изложим и двете тези, да приемам ли изказването от колегата Златарева като общ мотив и теза на гласувалите отрицателно?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, които гласувахте отрицателно, съгласни ли сте с това? Аз си мисля, че това ще бъде вписано и в протокола. Но, да, ако ние в решението не посочим мотиви – колеги, това щеше да бъде молбата към вас, ако ние в решението не изложим мотиви, то то ще ни бъде върнато само и единствено на това основание.

Колеги, ще подложа на гласуване съгласни ли сме съдържанието на отрицателния вот на колегата Златарева да стане част от мотивите на това решение, което ще бъде оформено.

Колеги, това е отрицателен вот. Чисто процедурно отрицателен вот не е елемент от диспозитив на решение. Затова, колеги, питам дали това ще бъде включено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакайте, колеги! Госпожа Матева много точно обясни. В едно решение при този текст на чл. 53 трябва да пишем отгоре, преди диспозитива:

„Искането за регистриране на наблюдателя Найме Мустафа Мустафа не събра необходимото мнозинство, за да бъде регистрирана, поради което

РЕШИ:

Отхвърля искането за регистриране”.

Горе се пише и едната група, която е гласувала „за” регистрацията, казва: „Считаме, че са налице условията за

регистрация”, а другата група, казва: „Считаме, че не трябва да се регистрира, поради ...”.

Моят отрицателен вот е една част от съображенията на тази група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, имам процедурно предложение. Тъй като трябва да се изготви проект на това решение в хипотезата на отхвърляне, нека да се отложи разискването, да се изготви такъв проект и той отново да се обсъди в мотивната му част. *(Реплика от госпожа Румяна Сидерова.)*

Аз не съм гласувал „против”, госпожо Сидерова.

Би трябвало на колегата Цанева да помогне някой от колегите, които са, да се изготви такъв проект и той да се обсъди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря,колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също гласувах отрицателно, но мисля, че не е коректно така зададения въпрос от колегата Матева – дали се присъединяваме към отрицателния вот на един от колегите, който гласува отрицателно? Мисля, че абсолютно всеки си има право да гласува в тази комисия по своя вътрешна убеденост, така че изложените мотиви от колегата Златарева, не означава, че това са моите мотиви или не споделям част от тях. Така че да се пита групата, която е гласувала отрицателно, да изразява някакво общо мнение е най-малкото некоректно, било от председателката, било от колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам коректно да дадете мотиви, за да влязат в решението. Нашите мотиви съвпадат с тези на докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, ако си бяхте направили труда да прочетете решенията на Върховния административен съд, с които са върнати три или четири наши решения в хипотезата на отхвърляне, щяхте да разберете защо задавам този въпрос. Защото там изрично е казано, че ние можем да гласуваме „за” или „против” предложения проект. И в решенията, които оформяме в хипотезата на отхвърляне, трябва да изложим двете становища – на гласувалите „за” и на гласувалите „против”.

Ще Ви помоля тогава, тъй като се ангажирам да помогна на колегата Цанева да подготвим проект, всеки един от хората, които са гласували „против”, сам да даде становището си и аргументите. *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли по процедура все пак да чуете председателя? Колеги, може ли по процедура ... *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)* Може ли за тишина?

Бих искала по процедура да направя две разяснения и след това ще Ви дам думата за процедура, колега Сидерова.

Колеги, в решение ние не можем да внесем мотиви, които не са били елемент на обсъждането на този проект на решение, а са били елемент на отрицателен вот. Поради тази причина колегата Матева, след като приехме решението, повдигна въпроса. Аз я подкрепих, защото по указание на съда ние трябва да мотивираме и двете тези.

Колеги, в разискванията, в неизпълнение на задължителни указания на Върховния административен съд, ние не мотивирахме и двете тези. Поставям въпрос: Така ли ще процедираме с ясната правна последица – връщане на нашите решения от Върховния административен съд поради липса на мотиви? Поставям този въпрос.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото в залата нямаше развити мотиви за противното становище, имаше гласуване само „против”, аз предлагам в такива случаи в мотивите да пише: „Не се приемат мотивите на докладчика. Гласувалите „против” не излагат мотиви. Беше изложено следното особено мнение ...”, ако има такова, от едн кой си. Като изрично се пишат имената на кой е гласувал „за” и кой е „против”, така както изисква Изборния кодекс, вътре в самото решение, защото, колеги, когато дойде регресният иск след осъждането на България в Страсбург, аз лично не желая да нося материални последици. Още повече, че считам, че не бива да се преграждат правата, които са изрично уредени в Конституцията и в Изборния кодекс.

Пишем: „Няма мотиви”, пишем, че тези, които са гласували „за” мотивите, са мотивите на докладчика, пишем особеното мнение на колегата Златарева и с това приключва въпроса. Да се знае, че гласувалите „против” нямат мотиви. Затова и да не се сърдите, когато ви помоли човек да развиете мотиви.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Същото изказване трябваше да го направя преди гласуването. Това че ние не сме го направили преди гласуването, по същия начин никой от другата група не каза защо пък иска да регистрира. Така че хайде да не се формализираме кой, кога и как казал!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другата група приема мотивите на доклада и гласува „за”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В проекта няма никакви мотиви, за Ваше сведение, така че нито едната група, нито другата група преди процедурата за гласуване не каза своята теза. Това е тезата на тези, които гласуваха „против”, но тя не се каза преди гласуването. Може би много бързо стигнахме до процедура на гласуване. Защо сега ще се формализираме? Това е тезата. Другата теза си я изложете сега и да прегласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тук отиваме на предложението на колегата Пенев, което е разумно. Това решение да

се изготви със своите мотиви, да го погледнем в залата и да преценим дали сме съгласни с него. Струва ми се, че това е много разумно. Колеги, моля ви, нека да го направим по този начин. То е за нашата обща работа и за нашата практика оттук насетне.

Който е съгласен то да се изготви и след това да се прегледа от докладчика, ведно с ...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, аз от съм три дни в командировка. Сега имам един куп медийни пакети, а отделно имам още две такива преписки, с които ще бъде същото. Просто моля да ги разпределите на друг.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемете моето неразумно предложение, колега Пенев. Гласувалите „против” не развиват мотиви.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, не изкривявайте нещата! Категорично казах вече, че това, което е мотив на едната група, е обратния мотив на другата група. Ако трябва да върнем преди гласуването, всеки да си изкаже мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, аз Ви моля, както е практиката до момента, да изготвите решението. Решение на председателя е дали да го внесе отново в залата. Решение на комисията е след внасянето дали да го разглежда или не. Така че, моля Ви, с цел оперативност да го изготвите.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам да продължим, защото явно ще бъдат същите. *((Уточнения между членовете на комисията.))*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото проблемът с наблюдателите придобива вече наистина ирационални измерения. Първо, не знаем колко имахме 2-3 върнати, 3-4 вече върнати ни от съда. Все още нямаме произнасяне по тях. Задържат се преписки по други наблюдатели, които се бавят за някакви допълнителни проверки, не знам какви си там други нещица, където явно минаваме в „Зоната на

здрача”. Просто се губи време за някакви други интереси или не знам какво си.

Молбата ми е просто да знаем някакъв график как ще се докладват тези нещица – говоря, преди да почнем пак бесовете, само говоря за някакъв тип яснота, а не за поредния произвол. Само това питам: Как върви въобще този процес на Пинг-Понг, който го заиграхме в продължение на две седмици? Само това питам. Да го уточним горе-долу и това, когато почнем да уточняваме и другите нещица, а не ей така да си влизаме в „Зоната на здрача” – когато мине, когато дойде, аз съм някъде си, другаде си и прочие, и прочие.

РОСИЦА МАТЕВА: Какво да направим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не беше към Вас. Просто да знаем как върви целия процес, за това говоря. Имаме ли яснота как въобще вървят преписките? Аз само това питам. И както виждаме, те са си само по отношение на две-три, както виждаме, това също, и то с някакви ирационални мотиви, не е ясно защо. Но поне ги докладвайте!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, във връзка с поставения от Вас въпрос, аз в началото на заседанието докладвах, че помолих регистъра за наблюдателите да бъде допълнен, така че ние да можем да направим пълна справка колко са подадени, колко са регистрирани, на колко е отказана регистрацията, какви съдебни решения имаме, от коя дата, на кого е преписката и т.н. В следващата почивка аз ще отида лично да проверя дали тази справка вече е налична.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение след запознаване със справката да приемем Протоколно – аз бих предпочела решение с номер, кога и до колко регистрираме. Тоест, като направим 450, спираме ли да регистрираме или регистрираме докато се изпълни броя на всички секционни изборителни комисии, или докато се изпълни бройката на наблюдателите да отговаря на броя на всички секционни изборителни комисии в страната, плюс броя на

секционните избирателни комисии извън страната. Абсолютна необходимост има от такова принципно решение. За мен е абсурд, при моята практика, но това предложение го правя, защото ние преграждаме граждански публични права, политически парва, които са уредени в Конституцията и в Изборния кодекс. След като се запознаем с въпросната справка, трябва да вземем това решение. Ко ще при чл. 53, ал. 4, ко ще с мнозинство, ко ще да го отхвърлим – извинявайте за простонародната реч, която употребих „ко ще”, но, както и да е, разбрахте ме, за да могат гражданите да си упражнят правата и да поискат контрол върху това наше безобразие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението на колежката Сидерова. Аз също мисля, че трябва да се върнем да потърсим някаква принципна основа, по която да стигнем до консенсус по въпроса за наблюдателите, колкото и да са противоречащи едно на друго мненията на двете страни, именно за да бъдем работещ орган. Няма да използвам квалификации кое е безобразие и кое не е, но може би си струва да се върнем към приетото принципно Решение № 685, струва ми се беше. Да отделим един час от времето си, въпреки цялата натовареност, и да обсъдим дали имаме воля да го променим така или нямаме такава воля, разбира се, че да намерим някакви пътища към решаване на този казус, който дели комисията на две. Очевидно е, че има различни, противоречащи си гледища за това как да действваме по въпроса за наблюдателите. Колеги, нека отделим един час да обсъдим спокойно този въпрос, по възможност добронамерено, и да намерим изход.

Не знам кое е по-голямо безобразие – дали комисията, която отговаря законността на изборите да няма никакви контролни функции върху очевидната за цяло общество злоупотреба с наблюдателите в българските избори или да търсим все пак някакви възможности, които законът, а и справедливостта ни дава, за да намерим коректно решение. Благодаря.

Подкрепям това, което госпожа Сидерова предлага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, ако ще провеждаме такава дискусия, аз мисля, че днес е и времето, и мястото, защото от утре част от колегите отиват на обучение. Така че, колеги, ако ние сме съгласни с тази дискусия сега, на работно заседание да я проведем, аз бих се съгласила с това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Защо на работно, а не на открито заседание?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако искате и на открито заседание, няма никакъв проблем. Но имам една-единствена молба: все пак, когато дискутираме, да не правим квалификации една или две групи, защото преди малко самият колега Баханов каза ... *(Реплика от господин Георги Баханов.)*

Не, не, не! Не говорим за две групи. Ние нямаме две групи. Ние имаме различни хора с различни аргументи, които вероятно би трябвало да обобщим. *(Реплика от господин Георги Баханов.)* Не, не, не да две.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, напълно подкрепям направеното предложение от колегата Сидерова, подкрепено и от колегата Томов, още повече и изразеното мнение от председателя на комисията, че трябва да го разгледаме възможно днес, тъй като на 20 септември 2014 г. изтича срокът, в който могат да искат удостоверения за гласуване на друго място. Така че, ако не регистрираме, трябва по най-бързия да решим този въпрос. Съгласен съм днес да го гледаме, за да го изчистим навреме. *(Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина! Ние естествено преляхме към този разговор, така че продължаваме.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като оставим настрана обтекаемите общо-взето клишета, които хвърчат наляво и надясно тук, за

принципни и т.н. проблеми на предметното съдържание, както винаги. Кои проблемни въпроси ще обсъждаме? Кои са те?

Аз посочих единият – играта на Пинг-Понг с Върховния административен съд. Излезе някаква друга тема – ще има ли ограничен брой наблюдатели, защото така е решила Централната изборителна комисия, при положение, че това го няма в закона – това беше втората тема. Трета тема общо-взето не чух, освен някакви омайни други приказки ей така за справедливост, а забравихме за правовия ред и т.н., и т.н. Освен тези две теми аз общо-взето друго не чух, за да мога да обсъждам каквото и да било. Само че направих и още нещо – колко преписки чакат и висят все още при постъпили документи и какви допълнителни проверки докладчиците правят или не правят, или забавят, или не забавят. За това пък въобще и не чух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз съм си очертала тематичните въпроси.

Заповядайте, колега Сидерова. (*Шум и реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, беше ми дадена думата.

Приемам предложението да направим работна среща само при условие, че хората, които искат промяна в нашето решение, ще подготвят проект. Иначе аз не бих седнала на работна група без да гледам нещо черно на бяло.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно си права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като сте абсолютно съгласни, напишете го, Вие сте в групата, която иска промяна на решение. Съберете се и го напишете – първо.

Второ, имам много важен въпрос, който стои при мен на доклад, за бланката чернова за отчитане на преференции. Според мен, този въпрос не е по-маловажен. Абсолютно съм съгласна с колегата Чаушев.

Трето, всички преписки, които се задържат нарочно от колеги и са свързани с регистрацията на наблюдатели, трябва да бъдат докладвани в залата, независимо от изхода на тъй наречената работна група, за да може да си минат пред съдебния контрол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка съгласни ли сте, първо, има две чакащи на колегата Пенев, след което и колегата Нейкова, която всеки момент ще бъде тук – има две чакащи, след това да погледнем бланката чернова за предпоченциите, след това да дам една по-голяма почивка, за да се подготви такъв проект, който да бъде обсъден? Струва ми се, че това звучи разумно в тази последователност.

Благодаря ви колеги!

Заповядайте, колега Пенев, Вие и без това бяхте по т. 1.

Точка 1 – Проекти на решения относно регистрацията на наблюдатели.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в днешната поща под № 859-НС от днешна дата е постъпило заявление от Федерация на независимите студентски дружества. Заявлението е подадено от надлежни представители. Касае се за заявление, подадено от неправителствена организация, която вече е регистрирана за участие с наблюдатели.

Към заявлението са приложени всички изискуеми се документи. Извършена е проверка на лицата от списъка, който е представен. Установено е, че имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели на други организации и не са регистрирани като анкетьори.

Предвид гореизложеното, предлагам да вземем решение, с което да регистрираме предложените от тази неправителствена организация наблюдатели, подробно изписани в проекта на решение, да им издадем удостоверения.

Колеги, виждам една техническа грешка. В мотивната част на проекта от решението е изписано „27 лица упълномощени”. Не са „27”, а общо са „997” и това ще бъде поправено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, дали това е входящият номер на проверката – „11-2” или „11-3”? По моя справка е „11-3” Тоест трябва да поправите „11-3”.

Други корекции, колеги? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Считаю, че толкова много лица не могат да се регистрират като наблюдатели – хиляда души без трима, и да повярваме, че тези лица са получили необходимото познание по закона, какво трябва да наблюдават, как трябва да наблюдават, тоест необходимото обучение.

След като Централната изборителна комисия, когато изготвяше своите книжа и когато изготвяше принципните си решения, не пожела да гласува някаква точка, с която да се ограничи безконтролното регистриране на наблюдатели, без да знаем дали те са подготвени да изпълняват това качество, без да знаем дали те политически са необвързани от НПО-то, което ги предлага, мисля, че при такива големи числа за наблюдатели аз винаги ще гласувам отрицателно.

Освен това последиците от този огромен брой наблюдатели директно рефлектира върху възможността да си вземат удостоверение за гласуване на друго място. Това е опасението, което имам не само аз, а цялото общество. Но за сравнение мога да кажа, че в стария Изборен кодекс не е имало такава разпоредба наблюдателите да могат да гласуват на друго място.

Това са моите съображения поради което и поради липса на каквито и да било предпазни мерки от Централната изборителна комисия като глобално за този случай аз ще гласувам отрицателно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики към изказването? Не виждам.

Колеги, аз имам едно притеснение тук. Ние приехме Решение № 685 след дискусии. Ще потвърдя кой е подкрепил това решение.

Заповядайте за изказване, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз исках да попитам: след като ние сме регистрирали това сдружение на 6 септември 2014 г. в качеството му на българска неправителствена организация и сме регистрирали – нямам представа колко души, но, ако не се лъжа, в предходните дни също регистрирахме наблюдатели от това сдружение, на каква база и по коя разпоредба от Изборния кодекс ние препястваме и слагаме ограничения – 1000, 400, 500 и т.н.? Просто аз не знам това същата Централна избирателна комисия ли е, която е регистрирала това сдружение, или някоя друга?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не възприемам развитите съображения от колегата Златарева, които не намират никаква опора в закона. Тя неслучайно не цитира и нито една от нормите.

Що се касае до натикването в съзнанието на обществото на една хипотеза, която също е невярна, че било огромно числото на наблюдателите, които са регистрирани от тази организация, тя най-малкото също няма опора в закона. При над 12 хил. секции хиляда души не са огромно число, дори по теорията на големите числа и на малките числа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжالياвам, че трябва да го кажа, но правото борави с факти. Няма правоприлагане на база предположения, интереси, искам – не искам. Всички юридически фактори, писани в Изборния кодекс по отношение на регистрация на тези наблюдатели, са налице, както беше и в доклада. Всички изисквания на закона са налице. На база предположения, възгледи за света, оценки за света, предубеждения, искам – не искам, е

противопоказно за правовия ред на която и да е държава, да не говорим за авторитета на един правоприлагащ орган, който трябва да борава с факти, документи, точни норми. Нито една норма за тази организация не е нарушена, както и чухме, че няма нарушение, както ни пита през цялото време Върховния административен съд: „Вие каква норма твърдите, че е нарушена?“. Няма такава норма!

Напротив, всички законови изисквания са налице, поради което предлагам да се регистрират тези наблюдатели, предложени от тази организация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, абсолютно не съм съгласен с господин Чаушев, че всички норми на закона били изпълнени. Нормата на чл. 112, ал. 7 на какво основание е изпълнена? Пише, че Централната избирателна комисия регистрира наблюдателите въз основа на списъка при спазване на изискванията на чл. 111, ал. 3 и 4. Откъде личи, че е спазено това изискване, при положение че изискването на чл. 111, ал. 4 – „броят на наблюдателите да не надвишава броя на секциите извън страната“, обаче става въпрос за наблюдатели извън страната. Откъде разбрахте, че тези наблюдатели не са за извън страната, а са само за страната? Някъде да е записано това нещо?

Спомняте ли си, когато бяха дебатите тук, че аз предложих в изискването да пише само една думичка – „за страната“ и „извън страната“. Всички ревнахте: „Не!“ . Аз още тогава ви казах, че щом е така аз винаги ще гласувам „против“. За мен не е спазено изискването на закона. Няма защо сега да ме питате: „Ама защо си „против“?“. Точно за това съм против, защото вие самите отказахте, когато пишехме правилата, да бъде залегнало, че да има табличка за страната и табличка за извън страната. Да знаем кои да броим до 400 и кои да броим до 12 хиляди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само бих искала да припомня и ще продължим разговора.

С цел обективност бих искала да припомня, че този разговор беше проведен, не когато приемахме изборните книжа, не когато приемахме принципното решение, а едва след като на базата на разпоредбите на Изборния кодекс и на нашето принципно решение. При приети и обнародвани изборни книжа ние вече бяхме в процедура на обсъждане на постъпило заявление за регистрация от една неправителствена организация – „Институт за развитие на публичната среда”. Просто припомням като факт, без да правя коментари, колеги.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, взимам повод от казаното от колегата Златарева с твърдението, че при предходния Изборен кодекс ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, само секунда! Мисля, че това беше реплика към колегата Чаушев.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, аз имах изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека той да каже дубликата си и след това Вашето е изказване.

Заповядайте за дублика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов, аз към Вас нямам абсолютно нищо. (*Реплики между членовете на комисията.*) Господин Христов, аз към Вас нямах нищо. Защо се обърнахте към мен? Това, първо.

Аз имах предвид към юристите и най-вече на преждеговорившите. Аз към Вас нямам нищо. Говорех за юристи в случая, как трябва да се спазват определен тип хипотези. Освен това има и ноторно известни факти. Очевидно е, че каквото и да направим тези бройки няма да нарушат каквото и да било, камо ли пък ... В случая даже не се изисква и това. Ноторните факти, даже и тук е известно това.

Коя норма е нарушена? – Няма такава нарушена норма. За това ставаше въпрос тук. Правото не борави с предположения,

съмнения и нежелания на определен тип членове на правоприлагащ орган да вземат едно съвсем нормално законосъобразно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за изказване, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, това, което се опитвах да кажа, е, че не е вярно твърдението на колегата Златарева, че отменения Изборен кодекс наблюдателите не са могли да ползват правото си за удостоверение за гласуване на друго място. В избори за народни представители всички служебно заети лица са могли да пуснат заявление и да получат удостоверение за гласуване на друго място, а съгласно § 1, т. 13 служебно заети са и наблюдателите. *(Реплики между членовете на комисията.)*

Преди сега действащият Изборен кодекс има един от 2011 г. и съгласно него наблюдателите са могли да вземат удостоверение за гласуване на друго място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше важно да се уточни. Ние всъщност променяме вече с години утвърдена практика очевидно или ще променим поне.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви каже, че по отношение на застъпниците разпоредбите са аналогични. И там принципното решение, и в образците имаме заявления за застъпници в страната и извън страната.

РЕПЛИКА: Там е друга ситуацията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Почти аналогична е ситуацията, защото няма изрична разпоредба, че имаме застъпници в страната и извън страната. Имаме само ал. 5 на чл. 117, която казва: „Общият брой на застъпниците извън страната на всяка ... не трябва да надвишава броя на избирателните секции”. Въз основа само на тази разпоредба ние сме приели в принципното си решение, че имаме застъпници в страната и извън страната. По аналогия можеше да приемем същото и за наблюдателите и сега нямаше да се караме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има трима желаещи за реплики към това изказване. Първа беше колегата Цанева, втора – колегата Грозева, трета – колегата Солакова.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаема колега Бойкинова, правете разлика между застъпници и наблюдатели. Наблюдателите се регистрират Централната изборителна комисия, а застъпниците – районните, поради което сме приели отделна изборна книга. Тези, които са за извън страната, ги регистрираме ние в Централната изборителна комисия. Поради тази причина ние сме длъжни да съблюдаваме тези, които са подадени за регистрация при нас, да не надвишават броя на изборителните секции, които сме определили за тези избори. Но никъде законодателят не е казал, че даден застъпник, а и в случая говорим за наблюдател, е обвързан с определена секция, за да посочваме секцията или да броим. Имаме задължението да не надвишаваме общият брой на секциите, които имаме за страната и за чужбина.

Един наблюдател може да е регистриран и може да гласува в България и да отиде да наблюдава в съседни нам страни, находящи се наблизо, в изборния ден. Няма такава забрана. Единствената забрана, която законодателят е поставил, е, че в изборната секция не може да присъства повече от един наблюдател от една неправителствена организация. Това е работа на секционните изборителни комисии, които да следят и да спазват закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше първата от трите реплики. Другите двама репликиращи се обединиха около нея.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правя реплика на колегата Грозева, че тази промяна беше направена въз основа на доклада на ОССЕ по отношение на приложението на Изборния кодекс от 2011 г. и по отношение на нормите, които ограничават упражняването на права и

обезсмислят института на застъпниците и наблюдателите, чрез закрепостяването им към определена секция. Толкоз!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дублика, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди да направя изказването, аз знам какви са правата на застъпниците и на наблюдателите и изказването ми не е било във връзка с правата им и различията им, а по отношение на това защо имаме застъпници в България и извън страната именно поради нормата на ал. 5, която дава ограничения спрямо общият брой. Тоест по отношение на регистрацията. Иначе много добре знам, че режима на регистрация е различен. (*Реплика от госпожа Румяна Сидерова.*) Районна, но ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

РЕПЛИКА: За режим на регистрацията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може да са различни органи на регистрация, но аз ви говоря за делението в страната или извън страната. Това дали ще ги регистрира или Централната и каква е разликата, въпросът е за делението в страната или извън страната като принципът е да не надвишава броя на секциите извън страната и съответно на секциите в изборния район. Принципът е същия, както и за наблюдателите – да не надвишават секциите в страната и съответно ... Говоря ви, че принципа е един и същи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Думата има колегата Пенев, защото той беше по реда на заявяване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, искам да ви докладвам Решение № 10849 от 15 септември 2014 г. по административно дело 11435 от 2014 г. по жалбата на Сдружение „България без цензура“ срещу наше Решение № 887-НС от 9 септември 2014 г., с което решение жалбата е отхвърлена като неоснователна и нашето решение е потвърдено като законосъобразно.

В тази връзка искам да ви зачета част от мотивите, тъй като те имат, може би, някакво значение към дискусиата, която извършваме.

„Осъществяването на поисканата регистрация противоречи на изтъкнатите в атакуваното решение цел на участието на българските неправителствени организации с наблюдатели в изборния процес по аргумент от чл. 55, ал. 1 от Изборния кодекс – осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборите. Наблюдателите не могат да подпомагат и представляват интересите на конкретни кандидати в кандидатските листи на партиите, коалициите инициативните комитети каквато функция имат застъпниците според чл. 117, ал. 1 от Изборния кодекс.

В тази връзка именно съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 предложение последно от Изборния кодекс като наблюдатели от политически партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати, могат да бъдат посочвани единствено лица, които не са български граждани.

Следва да се отбележи, че в случая е подадено заявление по реда на т. 1 на чл. 112, ал. 1 за регистрация като наблюдатели на лица – български граждани, изрично упълномощени от българска неправителствена организация.”

Тоест, че заявлението не е по т. 2, в която хипотеза, но само по искане на Министерството на вътрешните работи е възможна регистрация на наблюдатели на лица, които не са български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мога ли да помоля нещо?

Очевидно това решение е важно и очевидно ние днес трябва се произнесем както по Вашите доклади, така след това и по докладите на Камелия Нейкова и по доклада на Мария Бойкинова.

Колеги, позволете ми да дам 45-минутна почивка за запознаване с това решение. Готовност след това за внасяне в залата на проектите и тяхното гласуване.

Четиридесет и пет минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия и имаме необходимият кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, продължаваме заседанието малко по-късно, защото, първо, беше необходимо да се запознаем по-задълбочено с това решение на Върховния административен съд и, второ, защото, колеги, колегата Андреев черпеше по случай рожденият си ден.

Да му пожелаем да бъде жив и здрав!

Колеги, две бързи преписки, които трябва да бъдат решени в рамките на днешния ден и след това се връщаме на доклада на колегата Пенев.

Нова точка – Доклад относно утвърждаване на бланката чернова за отчитане на преференциите.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от областния управител на област Софийска. Знаете, че на 12 септември 2014 г., знаете, мисля, че колегата Нейкова, а преди това и колегата Грозева, докладваха две писма от районни изборителни комисии на територията на София по отношение на утвърждаване на бланката чернова за отчитане на преференциите. С писма – те са две от областния управител, с днешна дата са и двете писма на Област София – град, са ни изпратени образци на бланки, чернови, които да се отпечатват. Тъй като времето накъсява, а областните управители са задължени да отпечатат бланките чернови, съгласно писмо на Министерския съвет с изх. № 02.04-245 от 20 август 2014 г.

Всъщност с тези две писма са представени два варианта на бланките чернови. Единият вариант е бланката чернова да се отпечатва на лист формат А4, а другия вариант е бланката да се

отпечатва на лист формат А3 и от двете страни на лист формат А3 да се печата.

При предложените ни бланки чернови, аз констатирам обаче, че са оставени прекалено много полета, по-скоро редове, за отбелязване на вота без преференции. На някои от партиите излиза, че има 70 и ... просто не са се съобразили с обстоятелството, че на един ред има 24 квадратчета, но в тях могат да се отбележат и трябва по-скоро да се отбележат по 5 преференции, което прави 120, ако не се лъжа. Дали са прекалено много редове.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кое прави 120?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пет по двадесет и четири трябва да е, тъй като има 24 – те са правоъгълничета, в които се слагат по четири вертикални чертички и една хоризонтална, което прави пет чертички. Излиза, че 120 преференции могат да се преброят и това да бъде отбелязано на един ред от бланката чернова.

Поради което аз ви предлагам тези редове, които за някои от листите са дадени прекалено много – на едно място преброих, че са почти 10 000, защото са много редове на брой, да бъдат осем редовете за отбелязване на гласовете без преференции, което прави 960. Знаете, че секциите в България по закон са до 1000 души, болшинството секции, с много малки изключения и то обикновено са такива райони, в които не се явяват хората да гласуват на територията на България, поради това че пребивават извън страната, и има някъде секции, които са над 1000 души. Те се броят едва ли не на пръсти.

Поради тази причина ви предлагам да има осем реда, в краен случай може и да са девет, което е хиляда. Осем реда хоризонтално. Всеки ред има по 24 разделения – правоъгълничета, в които могат да се слагат по пет преференции. След това да се изписва така, както е дадено и както е дадено и в бланката чернова, която ние утвърдихме с нашето решение, по два реда за всеки един от кандидатите. Това са 240 преференции, което е 24% от общо гласоподавателите в една секция – говорим по закон, ако секцията е от 1000 души. Така че

това е абсолютно достатъчно, според мен, като място, на което да се отчитат преференции.

Затова ви предлагам да им дадем указания да отпечатат по нашата бланка.

Другото, което предлагам, е да се ползва форматът, който ни е даден на А3, защото така при късите листи могат да се поберат и три листи на партии за отчитане на преференции. (*Показва на слайд.*) До тук някак си да стигнат. Повдига се нагоре листата, която си остава така, както е с два реда и като се свърши тази листа – следващата.

В указанията ще напишем, че една листа трябва да свърши до края на страницата. Ако не е достатъчно, тя се отпечатва на следваща страница, за да няма прекъсвания, примерно до тук в листата и останалите да са на гърба на формат А3. Ще си остане празно място, на гърба ще се почне отново, колкото листи се поберат.

Още нещо. Предлагам да им дадем указания надписът, който е: „Наименование на партия или коалиция”, за да напише текст в средата на реда на реда „Изборен район №”. Защото да не станат смесвания.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В София са три.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, в София са три, както казва колегата Грозева, а в Пловдивска област са два районите, но все пак е хубаво да се знае тази преференция за коя листа от кой район е. Има си наименованието на партията, № 1 в листата е ... 21, осем реда и надолу листата.

Предлагам ви да дадем указания, че приемаме предложеният ни проект, като, според нас, най-удачно е да бъде на формат А3 от двете страни, но листите на партиите да не се прекъсват. Ако остане място, да се оставя празно, а листата да започва от самото начало на следващата страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за доклада.

Колеги, има ли коментари, други предложения?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре е, ако има някъде заличен на съответната ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, пропуснах! Освен това да напишем в указанията, че срещу имената на заличените кандидати да се пише, че е заличен в бланката чернова, но колегата Солакова има някакво предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като аз съм подготвила един проект на съобщение до всички районни комисии, до секционните изборителни комисии във връзка с бланката чернова за отчитане на преференциите. Поради постъпили въпроси, предлагам да дадем указание, че за всяка партия или коалиция трябва да се изготви само една бланка. В кутийката под ред „Наименование на партия или коалиция” от Приложение № 1 към Решение № 634 на ЦИК да се отбележи номера на съответната партия или коалиция в бюлетината, тъй като въпросите касаят дали става въпрос за една бланка за отчитане на преференции, с преференции; друга бланка за отчитане на без преференции. Отчита се факта, че в кутийката ние сме поставили и на двете места единичка, от което възникват тези въпроси.

Предлагам това съобщение да го гласуваме. Това, последното предложение на госпожа Сидерова за заличение, да го допълним към това съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сте съгласна, само да го погледна. Само ще ми кажете кой номер и да добавим и тези указания за отпечатването на бланката към това, което ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа е като „Съобщение”. То е до всички РИК-ве.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо подлагам на гласуване предложението, с което се допълни предходното предложение на колежата Сидерова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за - 19 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Колеги, сега моля да погледнете съобщението, ведно с допълнението по отношение на заличените кандидати.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако нямате нещо против, да предложи компилиращ текст към това съобщение? Само че в първия ред „трябва да се изготвя само една бланка за отчитане предпочитанията за кандидатите от кандидатската листа на съответната партия или коалиция”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно опасение. Дано да не се случи. Но не сме дали съвсем ясно указания за един такъв въпрос – навсякъде в Изборния кодекс се казва, че гласовете на тези, които не са отбелязали предпочитания, се броят за първия. Ние сме сложили отделна кутийка на това, което е без предпочитания. Трябва обаче поне на обученията да се каже да не се събират двете числа. Към „без предпочитания” да слагат към първия, защото ще се получат двойно повече предпочитания, а все пак са 12 000 секции. Не вярвам всеки да раздели. Те се прибавят на първия. Хем ще ги отбележи, че са без, хем ще ги сложи и тях към първия и ще стане на практика едно голямо нищо. Нека да се обърне внимание на този момент от

обучаващите – че те чрез компютъра автоматически ще се прибавят, а не трябва секционните комисии да ги прибавят към първия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е важно за предстоящото обучение. Ние обсъждахме и този въпрос, когато имахме среща с нашия преброител. Въпросът е важен, имайте го предвид, колеги.

Нека сега се върнем към съобщението, колеги.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Солакова, имате ли нещо против това писмо да бъде адресирано и до областните управители? Ще се опитам две-три неща, които станаха тук като дебат, за да можем после да го гласуваме наведнъж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнахме до съгласие, че това съобщение ще представлява компилация от доклада на колегата Сидерова и доклада на колегата Солакова, което впоследствие ще гласуваме.

Колеги, моля да продължим със следващия доклад, който е от спешните.

Още продължаваме с това ли, колеги? Добре, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да попитам колегата Христов, ако правилно съм разбрала, че действителните гласове без преференции трябва да не се броят от секционните комисии, защо тогава ни е първата част на бланката?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Действителни гласове без преференции – пишеш общо колко са. След това пишеш и за първия колко са, но да не ги сумират. А преброителя ги сумира, защото на практика ... (*Реплика от госпожа Росица Матева.*)

Не, не са разлика. Действителни гласове без преференция на практика те ще се прибавят към преференциите за първия, нали така? Само че се прибавят автоматично от преброителя, а не по

нашата чернова. Нашата чернова са си отделно. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Пише се само колко са общо. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не юриста сега ще ви го обясня. Защото, когато ви бях предложила бланка чернова без да има „без”, тук в залата се направи предложение, всички бяхте в залата и го подкрепихте, и го гласувахте. Не може всеки път пост фактум. Не може!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ясно е, разбира се. Там, където ние дълбаем, в Методически указания пишем, там, където няма преференция или има гласувана в две или повече кръгчета със син химикал със знак „X” или „V” всичко това се отмята на тези редове, които са за отчитане бюлетините без преференции.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз го разбрах. Обяснявам на колегата Матева и на колегата Андреев. Те не са го разбрали и на тях го обясних.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз за тях говоря. Какво значи „без”? За всички говоря. Не може така, колеги! Гласуваме едно решение, вдигаме ръце, след тридесет дни, по средата сменяме правилата на играта.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние нищо не сменяме в момента. Ние питаме, защото ни се казва, че тук няма нищо да пишат и да сумират, което е различно от това, което, колега Сидерова, говорим в момента.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е различно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те не слагат чертички – това означава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така! Слагат чертички за всяка бюлетина, върху която няма отбелязване в кръгчето и за всяка бюлетина, в която има отбелязване в две или повече кръгчета със знак „X” или знак „V” с химикал пишеш, син цвят, на първите тези

редчета, които са без преференции. Срещу първият слагат отбелязване само, когато има отбелязване със знак „X” или „V” в кръгче с № 1. И колегата Христов казва: като ги обучаваме да им насочваме вниманието да не събират тези без и тези с № 1 и да ги слагат срещу № 1, а да си ги оставят така, защото софтуерът автоматично ще ги събере и ще ги отнесе към първия. Но това са различни неща.

Когато брой секционната комисия, брой само отбелязванията в кръгчетата, не сумира с други разни схеми и други разни неща. За това става дума.

Мисля, че е точно и ясно и можем само да объркаме хората с допълнителни въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги и аз съм от неразбиращите, обаче ние как ще гарантираме, че след като пишат там хората чертички – едно, две, три, четири и пет хоризонтално, ще ги възпрем да не ги сумират?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не ги сумират. Пише „Общ брой преференции ...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, ти имаш ли гаранция? След като попълват, те смятат, че трябва да сумират и петнадесет пъти да им кажеш.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нашата работа е да им обясним при обучението.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Но ние обясняваме на РИК-те.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мога ли да кажа като другият неразбиращ. В тези чернови ще се отбелязват вече обявените за действителни гласове за съответната партия по кандидатска листа. И когато отбележиш за всеки един от кандидатската листа преференциите, останалите са без отбелязана преференция. Защо трябва да се чертаят тези чертички?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато приемахме Решение № 616 трябваше да задавате този въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да се доизкажа? Те се прибавят математически. Разликата между преброените по листа и действителните прави сбора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да го напише друг. Колеги, извинявайте, това не е стил на работа. Това Решение с № 616 е от началото на август месец, не, то е преди приемане на изборните книжа. И тук в тази зала говорихме: „Колеги, много ви моля, внимателно? Това решение ще го вземем, то ще важи за общински избори и за парламентарни избори, както и за избори за Европейски парламент ще важи след това”. Тъй като имахме едно, което не отговаряше на преброяване на бланка чернова, която, за съжаление, ни е задължил законът да направим.

Тогава се задаваха тези въпроси, тогава изрично тук, в залата, и се съгласихте да има такива отбелязвания. Сега, когато вече се печата, и са написани Методическите указания – ще изляза, за да намеря точните фрази, не могат да се задават такива въпроси, честно ви казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, когато приемахме Решение № 616, не зная да ли си спомняте, но аз помня тези дискусии, тъй като те бяха сериозни, задълбочени и дълги и ние присъствахме в залата. Тогава ставаше въпрос дали да се отчитат само преференциите, дали да се отчитат и онези, които са без преференции и кои са без преференции.

Господин Томов си спомням, че преди това беше направил предложение дори в протокола да има контрола. Стигнахме до извода, че такава контрола ще има в тази бланка.

Ако си отворим протоколът, с който сме приели съответното решение, ще видим една дълга дискусия, от която това става ясно.

Не зная какво обсъждаме в момента, колеги, наистина. Молбата ми е при обученията на районните изборителни комисии, както вече беше казано, да се подчертае и след това районните изборителни комисии да подчертаят на секционните изборителни комисии, че това е чернова на протокол и те не бива да извършват никакви действия по субсумиране, а да броят – говорим за действителни гласове, да броят там, където има отразена преференция, да броят отразената преференция, а във всички случаи, в които няма преференция, да се записва в първия ред, което е форма на контрола в черновата. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

Колеги, изчерпахме ли този въпрос и можем ли да продължим към следваща точка, за да бъдем по-оперативни? Утре има пътуване на колеги за обучение в страната.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, във връзка с , която обсъждахме, ми направи впечатление, че горе пише 634-НСМИ. Това решение сме го взели без индекса след номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно 634 е с поправката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но имам спомен, че някой го беше написал и с документите с този индекс. Аз обърнах внимание, че няма. Те са го прочели отнякъде тъй, но не от решението, а някъде из нашите указания са видели, че има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, това беше важна забележка.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само искам да кажа, че Решение № 634 наистина е без индекс. Искате да кажете да отпадне „НСМИ”? Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С това изчерпахме ли тази дискусия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме я изчерпали, естествено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да взимам ход по съдържателния план, което аз общо-взето приемам твърденията на господин Христов. Изказването ми е само организационно.

Тук в момента ще имаме едно съобщение въз основа на ей тази бланка, която ще има някакви поправки. Много моля утре за обученията да се обработят всички тези бланки, за да имаме тези, които тръгваме утре на обучения, да бъдат в адекватния вид, който след малко ние общо-взето ще гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Абсолютно няма да го направя, защото това го е обработвала областната управа и аз не знам как да го правя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говоря за обучителен материал, госпожо Сидерова..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото разбирам, става дума за съобщението, което ще качим. Това съобщение, което ще качим, е добре да го имаме и ние като членове на Централната избирателна комисия, за което поемам ангажимент да ви осигуря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една реплика на страха, който беше и къде пък точно би обяснено как се броят. Освен в решението за преброяване на преференциите, в нашите Методически указания на стр. 28, т. 3:

„3. При наличието на преференция членът на СИК, определен с нейно решение, отбелязва една чертичка срещу името на кандидата, за когото е преференцията в бланката чернова за отчитане на преференциите. Във всяка кутийка в бланката чернова за отчитане на преференциите се нанасят последователно пет чертички – четирите вертикални, петата хоризонтална, върху тях. Кутийките се запълват последователно.

4. При липсата на преференция или при наличието на отбелязване на бюлетината със знак „X” или ”V” пише със син цвят в повече от едно квадратче в бланката чернова се отбелязва чертичка на реда, озаглавен „Действителни гласове без преференции”. Чертичките се групират по начина на т. 3, изречение второ.

5. След установяването на начина на гласуване с преференции се преброяват чертичките, отразени срещу името на всеки един от кандидатите, както и чертичките, отразени на реда, озаглавен „Действителни гласове без преференции”. Получените числа се вписват в бланката чернова за отчитане на преференциите в колона „Общо”. След преброяване на всички подадени преференции за всеки от кандидатите от всички листи, под номера на всеки кандидат от съответната листа в т. 10 на лист втори от протокола се вписват получените за него преференции. В графа „Без” се пренася числото от графа „Без” от бланката чернова за преброяване на преференциите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за тази дискусия за евентуални промени на бланките чернови за следващи избори ще продължим ли да говорим? Няма.

Благодаря, колеги.

Колеги, преди да продължаваме със следваща точка от дневния ред, тъй като госпожа Златарева извън микрофон каза: „Нов дневен ред имаме” – следващата тема.

Госпожо Златарева, в началото на тази част на заседанието помолих за две спешни в рамките на деня, които касаят протоколи – образци на бюлетини и бланка чернова.

Заповядайте, колега Солакова.

Точка 1 от допълнителния дневен ред - Доклад относно образеца на бюлетините. Изготвяне на писмо до Печатницата за изготвяне на нов образец на бюлетина за 24-ти изборен район – Софийски, продължение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пристигнал е образец на бюлетина за 24-ти изборен район – Софийски, съобразно писмото, което изпратихме днес в началото на заседанието без независим кандидат на ред 26.

Затова предлагам, тъй като няма никаква друга промяна в образеца на бюлетината, който преди това беше представен на нашето внимание, с Протоколно решение да одобрим образеца и да върнем с писмо до Печатницата.

В папка „Заседание” ще намерите публикуван проект на писмо до Печатницата, наред с този образец, че връщаме одобрен образец и за 26-ти изборен район – Софийски, тъй като вече е факт решението на Върховния административен съд по административно дело № 11374 от 2014 г., с което се оставя в сила нашето решение.

Предлагам да одобрим образците за 24-ти – София, и за 26-ти Софийски изборен район и да върнем по един образец на Печатницата, както и да изпратим до Администрацията на Министерския съвет и до министъра на финансите по един одобрен екземпляр от тези пробопечатни образци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

И протоколите, за които помолих, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, най-спешен е протокола за гласуване извън страната, тъй като в четвъртък по договора е срока за Печатницата за тяхното отпечатване. Както при доклада за сведение, предложих да изпратим копие от писмото на Печатницата до „Информационно обслужване” АД като приложим екземпляр от

този протокол, включително и този образец от билет, който те са ни предоставили за изразяване на становище във връзка с изискванията на преброителя относно номерацията на страниците и печатния номер – фабричния.

На следващо място, да изпратим писмо до Печатницата, с което одобряваме представения образец на протокол на СИК за гласуване извън страната с № 87-НСЧ, като може би госпожа Сидерова ще вземе думата. Тя има предложение в указателното поле, което ние предложихме да се обособи в лявата част, извън карето за отразяване на броя на празните бюлетини или бюлетините, в които е отбелязан глас за повече от една партия или коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На дадения момент нямам предложение нещата да се сменят генерално. Само текстът, който е „указание за” да бъде с малко по-едри буквички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други желаещи да вземат отношение? Не виждам.

Който е съгласен с предложението на госпожа Сидерова – думите „указание за” попълване на полето под точка 25 да бъдат с по-големи букви, за да става ясно, че става дума за указание, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Колеги, който е съгласен да бъде изпратен този протокол до „Информационно обслужване” АД за техните забележки, моля да гласува.

Който е съгласен с така предложеният ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Колеги, с това тези две спешни точки приключиха.

Колеги, връщаме се на точката, при която спряхме, за да прочетем Решението на Върховния административен съд. Струва ми се, че беше важно да го прочетем в неговата цялост и да видим мотивите.

Колега докладчик, ако искате, подчертайте важните, според Вас неща, след като цялата Централна изборителна комисия се е запознала.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, връщам се на доклада си във връзка с Решение № 10849 от 15 септември 2014 г. по административно дело № 11435 от 2014 г. на IV отделение на Върховния административен съд.

Делото беше образувано по жалбата на Гражданско сдружение „България без цензура“ срещу Решение № 887-НС от 9 септември 2014 г. на Централната изборителна комисия.

Решението е доста подробно мотивирано. В мотивите си Върховния административен съд е приел, че при липсата на издадено от ЦИК мотивирано решение по подадено заявление Върховния административен съд е отменил предишното ни решение, с което не бяхме постигнали решение за мотивиран отказ за регистрация, след което съдът е обсъдил всички събрани факти и обстоятелства, установени в административното производство. Приел е, че спора не е по фактите, тъй като няма спорни факти между страните, и е приел, че спорът е правен.

Съдът е приел, че решението на Централната изборителна комисия е законосъобразно, като е приел, че целта на участието на българските неправителствени организации с наблюдатели в

Изборния кодекс по аргумент от чл. 55, ал. 1 от Изборния кодекс е осигуряване на прозрачност, демократичност и честност в изборите, поради което Върховния административен съд е приел, че наблюдателите не могат да подпомагат и представляват интересите на конкретни кандидати в кандидатските листи на партиите, коалициите и инициативните комитети, каквито функции имат застъпниците според чл. 117, ал. 1 от Изборния кодекс.

Тъй като в конкретния случай е установено, че всички членове на Управителния съвет на сдружението, което е заявило искане за регистрация с наблюдатели, са всъщност и кандидати на коалицията „България без цензура”, съдът е приел, че несъмнено е налице свързаност на сдружението с политическа сила, регистрирала кандидати за предстоящите парламентарни избори. Поради това да се приеме, че са налице всички предпоставки за регистрация на неправителствена организация за участие с изрично упълномощени български граждани като наблюдатели в изборите при условията на чл. 112, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс противоречи на целта на приложимия закон и функционалното предназначение на участието на наблюдателите в изборния процес.

В тази връзка, колеги, аз считам, че ни е необходимо да възложим извършването на проверка по отношение на вече регистрираните неправителствени организации за участие с наблюдатели, както и проверка на всички бъдещи заявления за регистрация на наблюдатели и на неправителствени организации за участие с наблюдатели по отношение на тези факти. – дали членовете на управителните органи на сдруженията и дали предложените от тях наблюдатели са включени в кандидатски листи.

Тази проверка предлагам да я възложим на „Информационно обслужване” АД като част от проверката, която извършват по отношение на предложените за регистрация наблюдатели. Доколкото получих информация от господин Горанов от „Информационно обслужване” АД, те са в състояние да извършат такава проверка.

Затова предлагам с протоколно решение да им възложим извършването на тази проверка и да ги уведомим да започнат извършването ѝ незабавно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз разбирам, но все пак какво правим и с онези наблюдатели, които вече са регистрирани, колега Пенев? Защото това предложение не може да се отнася само за тези, които отгук нататък регистрираме. Това означава, че за всички, регистрирани до момента, би следвало да се извърши такава проверка и при установяването на наличието на такива обстоятелства какво предлагате Централната изборителна комисия да направи?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моето предложение беше да се възложи извършване на проверка на всички регистрирани до момента неправителствени организации и регистрираните от тяхно име наблюдатели, каквато проверка е възможно да бъде извършена. В случаите, в които установим извършени регистрации в противоречие, както е казал съда – ще го цитирам съвсем точно: „Противоречие с целта на закона и функционалното предназначение на участието на наблюдатели в изборния процес”, да заличим регистрираните наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Което би било наш евентуален резултат от тази проверка.

Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че много сме закъснели за такава обща проверка и трябва да гледаме всеки конкретен случай. Тоест занапред да съобразяваме всеки конкретен случай. Но да се връщаме назад, в смисъл, ще създадем още по-голям хаос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще започна от общо към частно, както винаги. Имаме едно решение, по-точно определено решение, което по същество е определен текст. Безспорно е, че всеки текст подлежи на тълкуване или интерпретации, както се изразява господин Томов, но винаги има смислово ядро, което е основополагащо за определен тип текст. Безспорно интерпретаторът или талмачът, ако използваме по-старинната дума, тълкувателят винаги посочва определен тип части от един текст. Очевидно е, че това решение не е въобще на Административния съд, най-малкото защото имаме пък едно друго решение в един друг състав. Нищо не казвам, просто уточнявам подробностите.

Очевидно е, че при един състав на Върховния административен съд имаме определен тип мотиви, очевидно е, че при друг състав тези мотиви в процеса на времето си малко се променят. Не казвам нищо, това са просто факти. Говоря само за общите понятия. Няма въобще съд, има конкретни състави на определен съд за конкретни ситуации. Както и да е.

В този смисъл очевидно е от мотивите на съда, защото и аз ги прочетох, пък моята интерпретация е: всички формални изисквания на закона са налице. Само че имало един принцип в т. 3 за обективност, безпристрастност и т.н., както се посочва, който, видите ли, в случая не бил налице, поради което, продължава съда, тъй като общо-взето формално е налице, обаче крайният резултат е друг и трябва да изпълним целта на закона. Точно това твърди съда в моята интерпретация. И тъй като е нарушен принципът на три-четири и правоприлагащия орган не бил го бил мотивиран, с една странна конструкция ние минаваме към едно отхвърлително решение по жалбата. Не го отричам, това е факт. Безспорно това е така. Само че става въпрос за интерпретация на мотиви. Само за това говоря, пак да го подчертая. Не оспорвам нищо. (*Реплики.*)

Ето, за това говоря. Става въпрос за интерпретация на мотиви. Ясно е някъде да греша. Не е така. Именно защото бил

нарушен член № 3 по решението, въпреки формалните изисквания, които са налице, принципът е нарушен, поради което крайният резултат бил тъкмо този. Да имаме предвид кои са фактите.

Твърди се в мотивите, че от фактическа гледна точка всичко било налице – има го и това изречение. Нали така? Има го! Тоест всички документи са налице. Имало твърдения за това, че някои членове на това сдружение са членове на кандидати и т.н., поради което се прави извода, че крайният резултат е това. Тоест фактите са два: документите са налице, но има едни членове на тази организация, които са членове в кандидатски листи и евентуално членове в управителните тела на политическа партия. Ето това са фактите по същество.

Не виждам, както се казва, продължава в мотивите – „Всяко правоотношение било индивидуално”. Има го и това изречение. И тъй като всяко било индивидуално, това е основание и за това решение. Аз не виждам защо докладчикът в един момент връща със задна дата за някакви допълнителни проверки, които ги няма. Това ми е теста по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега има реплики.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Първо, господин Чаушев, практиката не е разнопосочна на различни състави, както Вие твърдите. Всички отменителни решения на Върховния административен съд са решения, с които се отменят отхвърлителни решения на Централната избирателна комисия, в които отхвърлителни решения няма изложени мотиви защо по искането за регистрация Централната избирателна комисия не се е произнесла с решение и във всички тези отменителни решения преписките се връщат, за да може Централната избирателна комисия да изложи правните и фактическите основания за постановяване на административния акт, което ние и досега не сме направили в нито едно последващо решение. Така че няма решение на Върховния административен съд,

което да е казало обратното на това решение, а има решения на Върховния административен съд, с които се приема, че ние не сме си свършили работата и ни се връща, за да си я свършим. Когато сме си я свършили, съдът приема едно или друго становище и потвърждава или отменя нашето решение с окончателен акт.

Второто, да Ви кажа, господин Чаушев, в административното производство спазването на целта на закона е изключително основен правен критерий, за да се преценява доколко административният акт е валиден. И когато един административен акт, макар и на формално основание да изглежда редовен, но преследва друга цел, а не целта на закона, той се счита, че страда от най-тежкия възможен порок и винаги се счита за нищожен. Така че не пренебрегвайте целта на закона и не се позовавайте само на спазването на формалните изисквания за представяне на определен вид документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за втора реплика, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз исках да кажа само на господин Чаушев, че безспорно едно решение, което и да е, е текст. Да, това е абсолютно безспорно. Обаче в правната теория има едно нещо, наречено сила на присъдено нещо, което обхваща включително и мотиви на решението и всичко, различно от предложението на докладчика по тази проверка, която фактически е обхваната в мотивите на решението, би била, според мен, незаконосъобразна. Тоест тази проверка от тук нататък, за мен, следва да бъде извършена, включително и за всички регистрирани досега наблюдатели, още повече че беше казано, че „Информационно обслужване“ АД не счита, че това би го затруднило и би било проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за трета реплика, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моята реплика е свързана само с непротиворечивата практика на Върховния административен съд, за която говори господин Пенев. Искам само да напомня на

Централната избирателна комисия, че това е първото решение на ЦИК, в което ние излагаме мотиви защо поради политическата обвързаност не искаме да регистрираме едни наблюдатели. Това е първото решение с мотив политическа обвързаност на наблюдателите с някаква регистрирана за участие в изборите партия. И те изрично казват: „фигурата на наблюдателите е безпристрастност, обективност и отдалеченост от партиите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както се казва, „Разни хора, разни идеали, разни интерпретации”. Безспорно, затова и живота е красив. Само бих обърнал внимание, че правоотношението за издаване на административен акт е индивидуално и то важи тъкмо по отношение на определен субект и то за в бъдеще. Това се нарича в административното право стабилност на административния акт. Ако бяхте вникнали в това, което говоря – да правя разлика между тълкуване на мотиви, с което се занимават впрочем и преподавателите в университета, че става въпрос, че, видите ли, не трябва да се тълкуват мотивите на един съд, защото тук е господин Томов, който явно не е запознат с това, той тълкува други нещица. Именно добре е да се тълкува практиката на съда именно в неговите мотиви и да се излагат едни решения, Само че няма изначална забрана да не се тълкуват някакъв тип мотиви. Нали с това се занимават преподавателите в университета и по същия начин пишат дебелите книги.

Ще се върна обратно. Именно, защото има стабилност на административен акт, твърдението ми беше друго – че след като има по един акт, аз не мога да обръщам назад, със задна дата и да преуреждам едни вече възникнали и реализирани правоотношения именно на базата на стабилност на административните актове.

В тази връзка бих ви обърнал внимание, че ние разглеждахме, господин Пенев, една жалба на кмета на Момчилград именно с тези мотиви. Добре е да обърнете внимание какво сте написали, за да не

стане малко по-късно нещичко друго, ей така, защото така съм решил. Казах Ви точно това: безспорно е така, само че в един момент със задна дата аз почвам да преуреждам едни правоотношения и Ви обърнах внимание на това. Именно защото става въпрос за определен тип принципи и не става въпрос ей така – за едни може, а за други не може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по реда на заявяване сега е колегата Ивков, след това е колегата Матева, след това е колегата Бойкинова, като, разбира се, всеки от изказващите се след това може да получи реплики и да отговори с дуплика.

Заповядайте за изказване, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че това решение на Върховния административен съд не подлежи на кой знае колко широко тълкуване. Доколкото разбирам, двете тези, изтъкнати досега от колегите ми, са: едната е да преразгледаме всички актове досега с оглед новата практика на Върховния административен съд, а другата теза на колегата Чаушев, която е в контрапункт, е, че трябва да има стабилност на актовете и не можем екстум да се обръщаме и да преразглеждаме всички актове.

Аз тук ще подкрепя становището на колегата Чаушев. Считам, че то е правилното и то точно на база аргументите, изтъкнати от колегата Златарева, а именно, че ние за пръв път имахме такава практика, за пръв път беше обжалвано наше решение и Върховния административен съд сподели нашите мотиви или поне тази, които ги подкрепяха в залата, но респективно на Централната избирателна комисия, която взе решението.

При това положение ние имаме няколко възможности. Едната е тази, която предложи докладчикът. Другата е за в бъдеще да поискаме, с оглед улеснение на субектите, които ще регистрират наблюдатели, специална декларация в това отношение или друг документ, тоест с оглед практиката на Върховния административен съд.

Аз обаче не мога да подкрепя, че ние сега, по-малко от месец преди изборния ден, след като нашите актове са малко смесени, те не са точно характерът на индивидуален административен акт, а в крайна сметка те много приличат и на едно охранително производство. Страни, които са си заявили искане за регистрация, ние сме преценили, че е законосъобразно, регистрирали сме ги, решението ни, забележете, е влязло в сила и сега, без да бъдем сезирани от никъде, ние да преразгледаме нашите решения назад, считам, че наистина пък ще наруши основният принцип на стабилността на нашите актове и считам, че за в бъдеще трябва да вземем предвид тази иначе, струва ми се, безспорна практика на съда.

Аз специално, макар и да споделям мотивите на докладчика, включително на колегата Златарева, считам, че именно поради тях то правилото е ние за в бъдеще да правим вече тази проверка, а не дерегистрираме вече регистрирани участници като наблюдатели.

Има и един компромисен вариант и приключвам. В крайна сметка, че не може нито едната теза да надделее, дали да не помислим все пак – спомнете си, когато ставахме членове на Централната избирателна комисия, законът на нас ни даде един месец да избягаме от несъвместимостта. След като тези хора в анимуса им никога не е било това изискване, волята им не е формирана спрямо това изискване, те нямат и нашата компетентност, която ние като специализиран орган имаме, дали пък да не им дадем срок, ако все пак решите да се връщаме назад, за да оправят този порок. Тоест да видим заявление, че те се отказват от едното си място – като членове на Управителен съвет на организацията примерно или като кандидати. Това е. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Репликата ми е в следното. Аз не виждам защо предложеното от колегата Пенев непременно да означава, че ще преразгледаме вече взети решения.

Подкрепям това предложение, защото то ще ни даде възможност да се ориентираме доколко тази практика на регистрация, на политически пристрастия на наблюдатели е разпространена и в момента. А дали след това ще преразгледаме решенията си или – не, можем да решим по-смислено тогава, когато имаме информация за това. От никъде на следва, че ако установим такива неща трябва непременно да отменяме вече взети административни актове. Съгласен съм с това. Но по същество ти се обявяваш срещу изкарването на повърхността на тази информация. Защо да не се направи проверка от „Информационно обслужване“ АД и да разберем колко такива случаи е имало досега? Може и да не ги пререшим.

В този смисъл е репликата ми. Тоест събирането на информация още не означава, че отменяме актове. Това може да стане само с решение на комисията и след допълнителното им разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за втора реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз продължавам в линията стабилност на актовете, а именно и във фактическото му основание. Ако ние, не мога да възприема този тип логически разсъждения, които са изложени в този текст, като не оспорвам ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, репликата е акт на несъгласие с изказващият се. Изказващият се беше колегата Ивков. Това, което Вие казвате, по същество е в подкрепа на становището на колегата Ивков. Ще Ви дам отделно думата за изказване. Ако имате да репликирате колегата Ивков, тогава го репликирайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А господин Томов какво направи?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Той направи реплика, така че Вие на неговото изказване нямате реплика. На неговото изказване колегата Ивков има дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мога ли тогава да направя изказване?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След като колегата Ивков направи своята дуплика ще Ви дам думата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз всъщност нямам какво толкова да кажа. Разбира се, мога да отбележа, че не съм против събирането на каквато и да е информация – релевантна и полезна на Централната избирателна комисия. Просто считам, че не следва да се преразглеждат вече взети решения и не зная доколко законосъобразно ще бъде това. Просто, за да изясня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изказванията по реда на постъпванията са: първо, колегата Матева, след това е колегата Бойкинова, след това е колегата Чаушев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, исках само да припомня, че няколко пъти казвам по повод на регистрация на наблюдатели, че ние имаме двоен стандарт – едни организации ги регистрираме без изобщо да извършваме никакви проверки, за други извършвахме проверки. Влезе в сила нашето решение, с което отказахме и аз мисля, че за да бъдем последователни трябва да извършим проверка, която предлага колегата Пенев, и ще го подкрепя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли реплики? Няма.

Следващо изказване на колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз в началото не подкрепих колегата Пенев, обаче сега, като чух дебатите за стабилните административни актове, всъщност искам да ви кажа, че в Административнопроцесуалния кодекс има глава „Възобновяване на производствата по издаване на административни актове”. Това е като един извънреден способ както при отмяната на влязло в сила

решение, така и тук. Тоест в чл. 99 е уреден един сложен фактически състав, при който един влязъл стабилен административен акт, производството по него може да бъде възобновено. И условията са този влязъл в сила индивидуален или общ административен акт да не е бил оспорен пред съда. Може да бъде изменен или отменен от по-горестоящия орган, ако не е подлежал на оспорване по административен ред, от органът, който го е издал, и т. 1 е „съществено нарушение на някои от изискванията за законосъобразността му”. Тоест ние може да се позовем на Административнопроцесуалния кодекс и наистина да направим една цялостна проверка.

В подкрепа на колегата Матева, за да нямаме двоен стандарт, наистина да направим справка и съответно да решим кои ще заличим и кои ще оставим. Така че мисля, че има основание за цялостна проверка и подкрепям становището на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, Вие оттегляте предишното си изказване за в бъдеще.

Колеги, има ли реплики към колегата Бойкинова?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много обичам да се чете без да се вникне в това, за което става въпрос. Точка 1 – „ако не е бил обжалван”, само че той вече е обжалван. Поради което оттук нататък какво да ви говоря сега? (*Реплики между членовете на комисията.*)

Именно, те вече не са обжалвани, те са си влезли в сила. За това става въпрос. „Ако не е бил обжалван”, тези не са обжалвани. Ето и от тук нататък цялата конструкция. Какво повече да говоря? Както и да е. Между другото, това беше репликата ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тези, които сме ги регистрирали, не са обжалвани. Една голяма част от тях не са минали на контрол. Това е целта на стабилните административни актове. Естествено, че тези, които са минали на съдебен контрол, за тях не можеш да

възобновиш производство. Но тези, които не са минали – това е първото основание от този сложен фактически състав – да не са обжалвани по никакъв начин – нито по административен, нито по съдебен. Тогава можеш да възобновиш. Естествено, че ако е минал на съдебен контрол ти вече имаш влязло в сила съдебно решение и другия извънреден способ е отмяна на влязло в сила съдебно решение. За това говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С това процедурата по реплика и дуплика приключи.

Заповядайте за изказване, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя – имаме една серия от административни актове, които са влезли в сила и не са обжалвани. Нещо имаме проблем в комуникацията – определено имаме проблем в комуникацията. Тъй като са влезли, ти няма как ... по същество, за да променяме каквото и да било, за да мога да възприема тезата на господин Пенев, че трябва да правя някаква си последваща проверка. Няма как да стане, поне не на тези основания.

Това, което исках да кажа, пак в тълкуване на мотиви, тълкуване на текст, в което всеки гражданин може да си тълкува текстове, това не значи, че няма да изпълнява и диспозитива, естествено. Да правим разлика и тук, защото точно оттук ще тръгнете пак. Всеки може да тълкува мотиви. Друг е въпроса дали ще изпълнява диспозитив или не. Преди да тръгнем пак в едни безкрайни разсъждения тук, не мога да приема мотив, че след като имаме членове на една неправителствена организация, включени в някакви политически структури, то всичките 300, 500, 700, 3000, или не знам какво си, наблюдатели ще бъдат нечестни, необективни и т.н. Няма причинна връзка, твърдя, между факта на членове на Управителен съвет и членове, включени в регистри, че всички тези 500 или не знам колко си, в случая тук са стотина, ще бъдат необективни, нечестни и т.н., и само поради тази причина

ще нарушат чл. 3 – принципът на Изборния кодекс. Едно са едни хора, друго са съвсем други хора.

Можем да установим този факт в тази причинна връзка, само ако действително установим, че тези наблюдатели, които би следвало от формална страна, както го пише в тези мотиви, нарушат законните норми. Но пак подчертавам, основният принцип няма предпочитания само ей така без причинни връзки и факти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев, искам да кажа само едно изречение. Да си представим хипотезата на шеф на организация, която ще регистрира наблюдатели, която е в Управителен съвет или в орган на партия. Тя упълномощава лица. Какво правят тези лица? Ами те изпълняват волята на упълномощителя. Толкова е ясна и близка връзката, че тя просто е невъзможна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казах, пак имаме някакви проблеми в комуникацията. Направих ясното разграничение, че аз ако упълномощя някого не значи, че ако аз съм лош и другия е лош. За да уточня понятията си за причинна връзка – аз мога да упълномощя да продадете примерно един имот без документи, но упълномощителят въобще не е задължен да ми изпълни акта на продажба без правно основание – говоря само за причинни връзки, които не са установени към настоящия момент. И продължавам да твърдя: няма предположения, за да могат да налагат каквито и да било санкции само въз основа на предположения. Говоря принципно през цялото време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедурно предложение, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ние в момента какво правим? Искаме да се убедим дали да спазваме решението на Върховния административен съд или да не го спазваме? Искаме да обсъдим дали сме съгласни или не сме съгласни.

Аз считам, че във всеки конкретен случай, когато става дума за наблюдатели, ние трябва да се съобразяваме с това решение и съм „против“ да се гласува каквото и да било – ама дайте сега да гласуваме по принцип дали ще спазваме това решение или по принцип да не го спазваме.

Това е моето процедурно предложение. Аз съм „против“ каквото и да било гласуване по принципен въпрос във връзка с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, приемам Вашето изказване като изказване, защото в него нямаше никакъв елемент на процедура.

Заповядайте за реплика на изказването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя, че има проблем в комуникацията. Госпожо Златарева, кой е твърдял, че няма да се изпълнява решението на Върховния административен съд?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това говорите от половин час.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От половин час говоря за съвсем друг тип разсъждения, които излагам. До тук излагах съображения, че тъй като имам стабилни актове не мога да приема предложението на господин Пенев за допълнителни проверки.- Откъде ви дойде сега, че няма да изпълняваме решенията на съда?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да прекратим разискванията и да пристъпим към гласуване на предложението на колегата Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението да прекратим дискусията, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Цветозар Томов*), **против - 5** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

Колеги, нямаме решение за прекратяване. При 13 трябва 4 да са „против”, а в случая са 5. (*Реплики между членовете на комисията.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да гласуваме предложението на колегата.

Колеги, първо се прекратяват дискусии и след това се гласува решение. Подложих на гласуване, ако бяхте в залата, да прекратим дискусии и то не постигна необходимото мнозинство.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всеки член от Централната избирателна комисия, съгласно т. 28 на правилата, които сме приели, има право да предложи прегласуване. Това и правя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подлагам на прегласуване постъпилото предложение.

Който е съгласен да прекратим дискусии, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева и Цветозар Томов*), **против - 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

Колеги, сега вече имаме решение.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Пенев в две части, защото очевидно по двете части ние не постигнахме общо съгласие. Само да видя дали оставаме достатъчен брой за кворум.

Петнадесет минути почивка, поради липса на кворум.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, продължава днешното заседание.

Колеги, направихме прекъсването в момент преди гласуване на направено предложение от колегата Пенев и след приключване на разискванията по това предложение.

Колеги, предложението се разделя на две, тъй като няма съгласие в неговата цялост. Започвам да подлагам на гласуване.

Първо, да извършваме служебна проверка посредством нашият изпълнител „Информационно обслужване” АД за бъдещи регистрации на организации с наблюдатели и за съответните наблюдатели дали членовете на управителните органи на съответното сдружение или учредителите на съответната фондация и лицата, предложени като наблюдатели не са включени в кандидатските листи на партии или коалиции или не са включени в инициативни комитети или като независими кандидати.

Колеги, който подкрепя това предложение, моля да гласува.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявам се, но ми се струва, че в предложението на докладчика влизаше и това дали не са включени в ръководствата на партии и коалиции освен в непосредствено участие, ако правилно съм схванал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В ръководствата на партии и коалиции, в инициативни комитети или като кандидати в кандидатски листи.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*), **против - 4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Метин Сюлейманов.*)

Нямаме решение, не приемаме извършването на тази проверка. Предложението се отхвърля.

Колеги, въпреки че ми се струва лишено от смисъл все пак постъпи такова предложение и аз ще го подложа на гласуване.

Давам 15 мин. почивка поради липса на кворум.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, продължава днешното заседание.

Колеги, спряхме по средата на гласуване на направени предложения. След като реши, че коректно съм отразила предложението на вносителя, колегата Мусорлиева поиска той да го формулира сам.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, предложението ми беше да се извършва проверка чрез „Информационно обслужване” АД дали членовете на органи на управление на неправителствената организация и предложените от тях за регистрация наблюдатели са регистрирани в кандидатски листи за избори за народни представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Малко се смущавам да го подложа на гласуване, защото „членове на управителни органи” ...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ние разполагаме с удостоверение за актуално състояние на всяка неправителствена организация, където са посочени членовете на управителния орган и представляващият организацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Без „контролен орган”, само „управителен”, това ли Ви е предложението?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението, подлагам го на прегласуване.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за в бъдеще, моля да гласува.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз го направих „и назад, и за в бъдеще”, вие разделихте това на две чести – „за в бъдеще” и „за назад”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Започваме отново прегласуване „за в бъдеще”.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 2** (*Иванка Грозева и Севинч Солакова*).

Това предложение се приема.

Колега Пенев, сега формулирайте и втората част от предложението.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Втората част от предложението е тази проверка да обхване и вече регистрираните неправителствени организации за участие с наблюдатели и регистрираните от тях наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова и Росица Матева*), **против - 4** (*Севинч Солакова, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, при положение, че в залата сме 11 членове и 4 членове не са съгласни с това предложение, то се отхвърля. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Колеги, ще подложа на прегласуване второто предложение, което не събра необходимото мнозинство.

Колега Пенев, моля отново да повторите предложението за протокола.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Предлагам да бъде извършена проверка, което не означава, че ще отменим вече наши решения за регистрация, а само предлагам да извършим проверка и по отношение на регистрираните вече неправителствени организации, регистрираните от тях наблюдатели за това дали членовете на управителните им съвети и самите наблюдатели са регистрирани в кандидатски листи за предстоящите избори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Към кой момент – към момента на подаване на заявлението, към момента ...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Към момента на регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева и Румяна Сидерова*), **против - 3** (*Севинч Солакова, Иванка Грозева и Румен Цачев*).

Колеги, приема се и това предложение.

Вече имаме две протоколни решения в тази насока.

Колега, моля да продължите и с проекта си на решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Уважаема госпожо председател, предвид взетите току-що протоколни решения, аз оттеглям проектите си за решения до извършването на такава проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам наистина една огромна молба. Разбирам колегата Пенев, но тук има две съображения. Първото е, че днес изтича срока, ако не се лъжа, колега, който наистина е инструктивен, но все пак законът ни е вземил определен срок, в който ние да се произнесем по подадено заявление за регистрация на наблюдатели.

Отвъд това, ако ние разтягаме във времето, ще препятстваме правото и на защита. Отвъд това, с оглед вече взетото решение, ние ще извършим проверка на всички – и на новопостъпили, и на предходно постъпили заявления, така че, колега, ние във всички случаи ще прегледаме служебно и това.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само искам да уточня, че заявлението от Център за свободна и качествена алтернатива е постъпило на 13 септември, тоест на тях срокът ще изтече утре. Това при всички случаи може да остане, тъй като срокът няма да е изтекъл.

По отношение на другото, понеже то все пак – не знам дали е включено в дневния ред, но ако приемете, че е включено в дневния ред, нека с решение на Централната изборителна комисия да се прецени дали да се отложи приемането на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам всички проекти за регистрация на наблюдатели да бъдат отложени, защото считам, че този тридневен срок неправилно го тълкуваме и прилагаме. Тук пише, че се издава удостоверение на вече регистрирани наблюдатели в тридневен срок.

Мисля, че можем да изчакаме проверката и тогава да извършим регистрацията, за да не се налага да ни се отменят решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища по този въпрос? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да отложим регистрациите, разбира се, след това ще помоля, ако се вземе решение, колеги, да дадете за преразпределение.

Който е съгласен да отложим предложените проекти за решения за регистрация на наблюдатели до момента на извършване проверката, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 8** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*), **против - 3** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева*).

Имаме решение.

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Ние системно препятстваме упражняване на права на наблюдатели. Това е моето мнение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред, която беше отложена.

Нова точка – Доклад относно утвърждаване на бланката чернова за отчитане на преференциите - продължение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, писмото до областния управител на област София-град е с № 17-10, а с № 17-11, с абсолютно идентичен текст, е писмото по имейла до всички районни избирателни комисии и до областните управители. Освен това има подготвено и съобщение с този текст. Навсякъде тези текстове и указания започват с „Относно отпечатване на бланките-чернови за отчитане на преференции (предпочитания)”. В съобщението и в писмата до районните избирателни комисии и по принцип до областните управители пише: „В областите, в които няма произведени такива”, а в писмото до областния управител на област София-град липсва текста „В областите, в които няма произведени такива”, защото е за конкретна област и всъщност поводът за тези писма и съобщения имаше запитвания както от областния управител на София – област, така и от други области, в които пък не беше станало ясно, че се прави една обща таблица за действителните гласове без преференции и действителните гласове с преференции за конкретни кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Какво значи „няма произведени такива”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи напечатани. Няма ресурс държавата, ако трябва да два-три пъти ...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да сменим думата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да бъде „напечатани” ли? (*Реплики.*)
Кой термин да използвам – „отпечатани” ли? Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеният ни проект на писмо, ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласуваме едновременно трите неща, нали? Едното е писмо до заместник-областния управител, другото е до всички РИК и областни управители, третото е съобщение на сайта, което въпреки с писмото, ще стои.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен това писмо да бъде оформено и като съобщение за сайта, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, с това е изчерпана и тази точка от дневния ред.

Използвам случая, преди да отида до следващите заявили се, които виждам, че не са много, да помоля всички онези колеги, които утре отиват на обучение и имат преписки, които не са докладвали, да ми ги върнат, за да ги преразпределя на други колеги, които да могат да ги докладват своевременно.

Колеги, направете краткият доклад за заседанието на Борда днес за вашето участие и след това ще преминем към следваща точка.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на заседанието на Гражданския борд по приетия от тях дневен ред бяха поканени представители на Националното междуведомствено звено, МВР, ДАНС, Прокуратура във връзка с организационните действията, които те ще предприемат в рамките на техните правомощия. След това бяха поставени въпроси, свързани с информация за извършената работа по организацията и подготовката на изборите. Поне доколкото видях, беше подготвена справка от проф. Друмева, която беше предоставена на неправителствените организации в Гражданския борд относно предприетите от Администрацията на Министерския съвет действия, относно процедурата на избор за доставчик за машините за гласуване.

Централната изборителна комисия беше поканена на това заседание, за да вземе отношение по въпросите, свързани със социологическите проучвания, както и относно информационно разяснителната кампания и обучение на членовете на изборителните комисии.

Точката за социологическите проучвания беше отложена за следващото заседание на Гражданския борд.

По отношение на информационно-разяснителната кампания от Гражданския борд поздравиха Централната изборителна комисия за аудио визуалните произведения и печатните материали. С колегата Ивков носехме от всички печатни материали и ги раздадохме. Бяха одобрени и харесани.

Във връзка с нашата кампания дадоха няколко предложения.

Първото предложение не касае пряко разяснителната кампания, но понеже беше отправено към Централната изборителна комисия аз съм длъжна да го докладвам. Информационните табла пред изборните помещения и в кабините за гласуване с кандидатските листи да бъдат отпечатани с по-едър шрифт, за да се четат лесно.

Второто предложение беше всички наши листовки и брошури по разяснителната кампания в PDF формат, ако има техническа възможност, да бъдат публикувани в нашата страница в раздела „Разяснителна кампания”. Мисля, че за това няма технически проблем.

Третото предложение беше в раздела „Разяснителна кампания” да обобщим информация за нашите, както те се изразиха, медийни партньори, а именно телевизиите, които ще излъчват нашите клипове, както и ако има други медии, които безплатно или по друг начин разпространяват нашите произведения.

Четвъртото предложение, което направиха, беше в края на изработените клипове, ако може да се добави изречението: „Гласувай, това е важно”.

Това бяха предложенията ,направени към Централната изборителна комисия. Иначе се дискутираха въпроси, свързани с образуването на изборителните секции извън страната, гласуването извън страната. Общо-взето не бяха поставени конкретно към Централната изборителна комисия никакви въпроси.

Всъщност може би въпроса с IT адресите и подаването на заявленията за извън страната. Колегата Ивков разясни на Гражданския борд това, което беше разяснено нас от представителите на „Информационно обслужване” АД.

Също така бяха направени предложения, които по-скоро аз бих ги определила като идеи за ограничаване броя на гласувалите лица извън страната, ограничаване броя на изборителни секции извън страната, действия на секционни изборителни комисии, но бих ги обобщила като предложения, за които няма правно основание Централната изборителна комисия да вземе каквото и да било решение.

Като цяло беше това.

За следващото заседание на Гражданския борд, което ще е на 22 или на 23 септември 2014 г., вероятно отново ще бъде отправена покана да има представител на Централната изборителна комисия

като темата ще бъде „Социологическите проучвания”, така че може би като дойде покана да го имаме предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

На този етап го приемаме за сведение, а нека след това обмислим дали можем да правим и съответните промени, които са предложили организациите, членуващи там. Предполагам, че това са и организации и от нашия Обществен съвет и тъй като им е изключително трудно да подпомагат работата на Централната изборителна комисия в качеството им на членове на Обществения съвет поне използват тази възможност.

Сега преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 6 от допълнителния дневен ред – Въпроси, свързани с разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само по доклада на колегата Нейкова, за което много ѝ Благодаря. Аз пък адмираiram работата на всички органи, които работят за успешното провеждане на изборите.

Технически няма никакъв проблем да сложат, в случай че Централната изборителна комисия гласува това – „Гласувай, това е важно”. Това е технически буквално за една минута. Включително и последните два клипа, които тепърва ще поправим утре.

РЕПЛИКА: Клипът няма ли да се удължи?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това може да стане като надпис и няма да се удължи нито с милимунда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за това. Важно е, за да обмислим и да го преценим утре.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, само едно писмо, което, в случай, че вие прецените, за фложката във в. „Трета възраст” има две издания до изборите. Главният редактор на в. „Трета възраст” пита: „Ако желаете материалите да бъдат вложени в броя с дата на пазара 24 септември 2014 г., да го заявите чрез мейл до 17 септември

2014 г., а ако желаете влагането да е на 1 октомври 2014 г. да заявите до 24 септември 2014 г.”

Ако гласуваме да е в изданието на 24 септември 2014 г., просто ви моля да го гласуваме. Това е за 20 хил. бройки редуцираната цена от 600 лв. без ДДС или 720 лв. с ДДС, което гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето изказване е само едно изречение, във връзка с доклада на колегата Нейкова. По телефона получихме запитване от РИК – Благоевград, дали могат това табло, както каза колегата Нейкова да бъде с по-голям шрифт, да не са отделно листите на отделните партии, а просто те да си отпечатаат общо на един лист с по-голям шрифт. Да не е поотделно с листове, които да се лепят на това табло, а на общо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви само да решим това, което ви предложих, за да не се отклоняваме накрая на заседанието, когато никой вече не може да се съсредоточава.

Ако желаем да излезе на пазара фложката във в. „Трета възраст” от 20 хил. бройки на 24 септември 2014 г. – моето лично мнение е, че е по-добре да е по-рано, ви моля да гласуваме това, за да го кажем.

Ако решим да излезе на 1 октомври 2014 г., тогава има време и няма защо и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам, още повече че се касае за гласуване на по-възрастни хора, да използваме датата 24 септември 2014 г. Имаме два дни, за да се изпрати писмото. Поне така предлагам. Иначе от 1 октомври 2014 г. това са само 2-3 дни. Разбира се, както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Мусорлиева предложи да е на 24 септември 2014 г. и предложението ѝ беше подкрепено и от колегата Сидерова.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Последният въпрос, който повдигна колегата Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако решите, да го помислим за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, за утре за заседанието. Благодаря, колега.

Колеги, други доклади, които считате, че трябва да минат днес?

Тези, които са утре на обучение ще чакам да оставят преписките, за да ги преразпределя.

Точка „Разни“ от допълнителния дневен ред – Доклад относно заличаване на кандидат от кандидатска листа.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-15-158 от 13 септември 2014 г., получено по електронната поща на Централната изборителна комисия от Районна изборителна комисия – Русе, с което ни изпращат тяхно Решение № 52 от 12 септември 2014 г., с което е заличена регистрацията на Георги Иванов Пейчев под № 4 от кандидатската листа на Коалиция „България без цензура“ и е анулирано удостоверението на регистрирания кандидат за народен представител.

Предлагам да го приемем за сведение, както и да се отрази заличаването в регистъра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен това заличаване да се отрази в регистъра, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-05-79 от 15 септември 2014 г. по електронната поща е пристигнало писмо, подписано от заместник-областния управител на област София, госпожа Диана Тонева, която ни уведомява, че областния управител е определил помещение – едноетажна сграда, находяща се в гр. София, район „Панчарево”, ул. „Лешник” № 6, където ще бъдат съхранявани книжата и материалите от произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. на територията на цяла София. Моли ни съответно да им разрешим да изработят 1 бр. печат.

Същото искане те са отправили и по време на евроизборите на абсолютно същото място, но в различно помещение. Този път от изборите ще бъдат съхранявани в различно помещение.

Ние в наше писмо ЕП-05-63 от 30 април 2014 г. сме им разрешили Столична община да определи една комисия, която съответно да прибере и да запечата с уникален печат помещението, където ще бъдат прибрани книжата и материалите от всички общини на територията на гр. София.

Предлагам ви със същия текст да им разрешим да ползват помещението и съответно да изработят 1 бр. печат по чл. 287, ал. 8.

Не мога да изляза, за да го кача във вътрешната мрежа. Имам текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението в детайли.

Имате ли възражения, имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, бих искала да попитам: Утре има обучение от 14,30 ч. Смятате ли, онези, които ще провеждат обучението, че 14,30 ч. то ще е приключило, за да свикам заседанието в 14,30 ч.?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че 14,30 ч. е по-подходящо, защото в предишни пъти Софийска област обикновено малко по-дълго продължават. Така че час и половина трябва да имаме задължително на разположение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия

Свиквам следващото заседание утре в 14,30 ч.

На колегите, които ще обучават членовете на районните избирателни комисии, пожелавам успешно обучение!

(Закрито в 20,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова