

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 103

На 9 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади относно разяснителната кампания на ЦИК за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

2. Утвърждаване на образци на бюлетини и други книжа.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Доклад относно Методическите указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от СИК извън страната в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Александър Андреев*

4. Доклади по жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Иванка Грозева,  
Мария Бойкинова, Владимир Пенев,  
Румяна Сидерова, Александър  
Андреев*

5. Доклад относно подадени заявления за гласуване извън страната.

*Докладва: Маргарита Златарева*

6. Доклад относно писмо до Министерство на външните работи.

*Докладва: Маргарита Златарева*

7. Проект за решение относно възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в гр. Каспичан, област Шумен, на 19 октомври 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

8. Разглеждане на писмо до РИК относно бланката – чернова съгласно приложение към Решение № 634-НС/МИ от 22 юли 2014 г. на ЦИК относно преброяване на преференции (предпочитания) при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Въпросник по отношение на изборните за членове на Европейския парламент от Република България.

*Докладва: Румен Цачев*

10. Процедура за обновяване на сайтовете на РИК от „Информационно обслужване” АД.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

11. Доклад относно определяне места за машинно гласуване.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

12. Проект на решение относно заявление за регистрация на „Гражданско сдружение България без цензура” за участие с наблюдатели.

*Докладва: Владимир Пенев*

13. Проект на решение относно заявление за регистрация на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” за участие с наблюдатели”.

*Докладва: Владимир Пенев*

14. Доклади по писма относно отговори до РУП.

*Докладва: Владимир Пенев.*

15. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от „Институт за развитие на публичната среда”.

*Докладва: Таня Цанева*

16. Проект на решение относно регистрацията на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

17. Доклад относно медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

18. Доклад относно граждански договори.

*Докладва: Севинч Солакова*

19. Доклад относно Обществения съвет към ЦИК.

*Докладва: Цветозар Томов*

20. Доклад относно промяна в състава на ОИК - Каспичан.

*Докладва: Росица Матева*

21. Писмо до Министерския съвет относно указания към областните администрации за отпечатване на книжа, свързани с изборите.

*Докладва: Румен Цачев*

22. Писмо от кмета на община Ракитово.

*Докладва: Румен Цачев*

23. Споразумение между Гражданско движение „Днес” с партиите за почтена и толерантна предизборна кампания.

*Докладва: Румен Цачев*

24. Доклад относно искане за заплащане на възнаграждение на членове на ОИК Бойчиновци.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

25. Разни.

*Докладват: членове на ЦИК*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Камелия Нейкова.

Заседанието бе открито в 14,05 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание на комисията.

Колеги, във вътрешната мрежа и на интернет страницата на Централната избирателна комисия е публикуван проект на дневен ред. Ще ви изчета в съкратен вариант проекта за дневен ред, тъй като се състои от доста точки: 1. Доклади относно разяснителната кампания на ЦИК за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. – докладчик колегата Мусорлиева; 2. Утвърждаване на образци на бюлетини и други книжа – докладчик колегата Солакова; 3. Доклад относно Методическите указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от СИК извън страната в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. – докладчик колегата Андреев; 4. Доклади по жалби и сигнали – тъй като до последния момент разпределям жалби и сигнали, съм написала тази точка и съм ви я предложила обобщено с докладчици колегата Матева, колегата Грозева, колегата Бойкинова, колегата Сидерова, колегата Пенев и колегата Андреев, аз ще ви помоля обаче, след като изчета проекта за дневен ред, да конкретизирате жалбите и сигналите, за да могат и членовете на Централната избирателна комисия, както и лицата, които се интересуват от нашето заседание или са заинтересовани страни по съответната жалба или сигнал, да знаят, да бъдат уведомени, че днес тяхната жалба или сигнал ще бъдат разгледани; 5. Доклад относно

подадени заявления за гласуване извън страната – докладчик колегата Златарева; 6. Доклад относно писмо до Министерство на външните работи – докладчик колегата Златарева, използвам случая да кажа, че днес е важен ден по отношение на заявленията за гласуване извън страната; 9. Въпросник по отношение на изборните за членове на Европейския парламент от Република България – докладчик колегата Цачев; 8. Процедура за обновяване на сайтовете на РИК от „Информационно обслужване” АД – докладчик колегата Чаушев; 9. Доклад относно определяне места за машинно гласуване – докладчик колегата Чаушев; 10. Проект на решение относно заявление за регистрация на „Гражданско сдружение България без цензура” за участие с наблюдатели – докладчик колегата Пенев; 11. Проект на решение относно заявление за регистрация на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” за участие с наблюдатели” – докладчик колегата Пенев; 12. Доклади по писма относно отговори до районни управления на полицията – докладчик колегата Пенев; 13. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от „Институт за развитие на публичната среда” – докладчик колегата Цанева; 14. Доклад относно медийни пакети – докладчик колегата Цанева; 15. Доклад относно граждански договори – докладчик колегата Солакова; 16. Доклад относно Обществения съвет към ЦИК – докладчик колегата Томов; 17. Доклад относно промяна в състава на ОИК – Каспичан – докладчик колегата Матева, и 18. Разни.

Колеги, имате ли предложение за допълнение към така предложения ви дневен ред?

Първи беше колегата Пенев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, ако може в т. 12, която е по дневния ред, да разширим да не е само по писма относно отговори до РУП, а имам още две писма, които са различни, по които съм изготвил отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Те са свързани?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Едното е запитване от БТВ. Да не уточнявам, но са такива отговори, които не са от РУП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, не виждам възражения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам проект за регистриране на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, госпожо председател, моля да включите в дневния ред писмо до Министерския съвет относно указания към областните администрации за отпечатване на книжа, свързани с изборите.

Също така писмо от кмета на община Ракитово, както и Споразумение между Гражданско движение „Днес” с партиите за почтена и толерантна предизборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев. Предполагам не възражавате от т. 17 насетне по реда на постъпване преди т. „Разни”.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. „Разни” – около 14 и повече писма на избиратели във връзка с гласуване извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Ще помоля в дневния ред да включим „Проект на решение за определяне на възнаграждение за местен референдум в гр. Каспичан.

И разглеждане на писмото предложение относно бланката – чернова от Районна избирателна комисия Разград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Солакова, тъй като по принцип разглеждаме проектите на решения приоритетно, къде предлагате да бъде включено като точка от дневния ред? Може би след доклада относно подадени заявления за гласуване извън страната?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че няма възражения срещу това предложение. Това ще са нова т. 7 и 8, като другите точки се преномерират. Досега направените предложения са преди т. „Разни” по реда на тяхното постъпване.

Преди колегата Сидерова да излезе от залата тя също каза, че има проект на решение относно регистрация на наблюдатели. Предполагам не възразявате това да бъде заедно с пакета регистрация на наблюдатели, като от стария дневен ред нова т. 14.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Предлагам преди т. „Разни” да включим доклад относно искане за заплащане на възнаграждение на членове на ОИК Бойчиновци.

И в т. „Разни” имам писма, постъпили по електронната поща. Подготвил съм отговори по тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Други колеги, които желаят да допълнят точките в дневния ред?  
– Няма.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Определям колегата Пенев да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря, колега Пенев.

Преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

**1. Доклади относно разяснителната кампания на ЦИК за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля във вътрешната мрежа да си отворите файл „Листовка информация за

гласуване избиратели”, за да я погледнем и да я одобрим. Имам уверението на хората, които печатат, че ако я изпратим след малко, малко по-късно те ще ни я върнат с предложение за изглед и въобще за визия.

Има два варианта, изготвени от колегата Бойкинова и колегата Сидерова. Абсолютно се покриват вариантите. Това, което отваряте, е на колегата Сидерова. Малко по-достъпно е поднесено. Затова ви предлагам нея, като съм го съгласувала с колегата Бойкинова.

Заповядайте за мнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би добре въпрос по въпрос да гледаме, колеги.

Нека погледнем първия въпрос.

Колеги, въпросът е: „Къде мога да гласувам?”. Първото изречение е: „Можете да изберете да гласувате по един от следните начини”. Може би първото изречение да започнем с това: „Можете да гласувате в следните места”, защото въпросът е: „Къде?”.

И, колеги, в т. 1 и т. 2 „ви адрес” – „си адрес”. Струва ми се, че трябва да ги уеднаквим.

Колеги, виждам, че по въпрос № 1 постигаме съгласие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларацията е приложение № 74.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да уточним, че по т. 2 и т. 4 декларацията е Приложение № 74.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По т. 2 – до кмета на общината по настоящия ви адрес приложение № 17-НС. И в т. 5 приложението също е № 17-НС. Ние за декларацията няма да им обясняваме какво приложение е, тъй като тя им се подава в ръцете от комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за тези уточнения.

Колеги, други коментари и предложения по въпрос 1?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не знам дали е във въпрос № 1, но аз бях включила и това, че избирателите с увредено зрение или със затруднения в придвижването могат да използват транспорт, осигурен



от общината за придвижване и тази информация може да се намери на сайта на съответната община.

Но с оглед на това, че въпросът е: „Къде може да гласувате?“ не знам къде да го вметим, защото аз го бях формулирала като права – „Ако сте избиратели в трайни увреждания...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какви права имате още? И там да се вмести задължително това, което Мария прилага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения по въпрос № 1?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Матева подсказа, че трябва да добавим, че като подадат заявления за подвижна избирателна секция...

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което колегата Бойкинова е написала, също трябва да се добави за подвижната избирателна кутия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го – ето ТЕЛК и НЕЛК в т. 5.

РОСИЦА МАТЕВА: Там е повече.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм добавила за придружителя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И придружителя добавете. Аз съм се движила по старата листовка, но това, което Мария е добавила, е попълно. Добавете го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, допълваме отговора към въпрос № 1 и с информацията за гласуване с придружител, която е т. 3 от предложението на колегата Бойкинова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, но не бива да избързваме. Трябва да видим кои са номерата на приложенията.

Аз се извинявам – когато писах бях извън София и нямах помощни материали извън закона.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, след края на това, което гледаме от колегата Сидерова: „Ако сте изпуснали срока, но вече имате избирателна секция“, включихме следното: „Да гласувате с придружител. Когато увреждането Ви не позволява сами да извършите необходимите действия при гласуването, не сте длъжни да представите документ от ТЕЛК или НЕЛК. Разрешението за гласуване с

придружител се дава от председателя на СИК. При оспорване на решението на председателя на СИК от член на комисията, спорът се решава от РИК. Придружителят се легитимира с документ за самоличност. Когато увреждането ви не позволява да се подпишете в полето за подпис член на СИК отбелязва „гласувал” и се подписва. Едно лице не може да бъде придружител на повече от двама избиратели. Не може да бъде придружител член на СИК, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, застъпник или наблюдател.”

И след това включихме и т. 4 от предложението на колегата Бойкинова: „да използвате транспорт, осигурен от общината за придвижване. Информация можете да намерите на сайта на съответната община”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Добра компилация се получи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 2 приложението е № 14.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения към отговорите на въпрос № 1? – Не виждам, колеги.

Нека да преминем към въпрос № 2.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва ли да отбележим, че трябва да бъде включен в списъка за гласуване с подвижна избирателна комисия?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като това е за листовка, нека по въпрос № 2, т. 1 вместо „за първите четири вида секции” да изброим: „за гласуване в секция по постоянен адрес, по настоящ адрес, в специално отредена за гласуване на избиратели със затруднения в придвижването или с увредено зрение. Всъщност от въпрос № 1 първа, втора, трета и четвърта хипотеза да ги повторим, за да бъде отговорът самостоятелен.

Виждам, че и колегите са съгласни с това предложение.

Колеги, друго по отговора на въпрос № 2? – Не виждам, колеги.

Преминаваме към въпрос № 3 и неговия отговор.

Колеги, нека видим в отговора на въпрос № 3 изречението, което е трети абзац отдолу нагоре.

Колеги, други бележки? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложението и допълнен в зала текст относно информацията за гласуване на избиратели с увреждания в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Продължете, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, погледнете текста за следващата брошура.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам да включим от първата брошура и начина на гласуване – какво представлява бюлетината, защото аз не знаех, че ще са отделни брошури. През цялото време си мислех, че е една.

Така че е добре абзацът на колежата Сидерова относно бюлетината и начина на гласуване също да го сложим като втори абзац.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се уеднакви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А и по този начин предоставяме възможност за запознаване на учениците и студентите с начина на гласуване. Виждам, че всички колеги подкрепят това предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може би трябва да уеднаквим и първия въпрос, както е по другата брошура, стилистично да е еднакво оформено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи въпрос: „Къде мога да гласувам?“, втори въпрос: „Как се гласува в изборите за народни представители?“.

Колеги, имате ли други предложения за допълнение, за прецизиране на текстове? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения и допълнен в залата текст относно гласуване на ученици и студенти.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Благодаря.

Колега, моля да продължите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега, уважаеми колеги, ви моля да си отворите папка ММ.

Да започнем с първия договор – на „Дарик радио”.

Понеже някои от колегите са ги чели, предлагам да гледаме основно главите за неустойки, ако въобще има такива, защото повечето нямат. И за това плащането да бъде след като се получат доказателства за излъчването по одобрените медийни планове. Много моля колегите да ги погледнат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие си спомняте задълбочената дискусия, която проведохме преди сключване на договорите с медии по повод нашата разяснителна кампания за избори на членове на Европейския парламент от Република България. Потвърждавам онова, което колегата Мусорлиева каза. Единното ни становище е относно начина на плащане, а именно след приключване на излъчванията и след отчитане, че излъчванията са били в съответния обем. Второ, по отношение на неустойките, като тогава взехме единодушно решение, че не трябва да има такива клаузи.

Моля да ги погледнете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По отношение „цената е без ДДС” това означава ли, че след фактурата ще платим и ДДС? Или е окончателната?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Посочена е цената с ДДС: „или 24 300 лв. с включен ДДС”.

Колеги, след като се запознаете, моля да ми дадете сигнал.

Колеги успяхте ли да се запознаете? Имате ли забележки, предложения, коментари? – Не виждам, колеги.

Колеги, който е съгласен да одобрим сключването на така представения ни проект на договор, и, разбира се, да упълномощите мен като председател и изпълняващия длъжността главен счетоводител като втори подпис да сключи този договор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Моля, продължете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви да отворим следващия проект на договор № 20161. Това е с „БГ Радио” – „Метро Радио” ЕООД, които са всъщност „БГ Радио”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване и с този проект на договор.

Колеги, в оперативен порядък прецизираме датите и антетката като единно оформяне на страните по договорите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам в т. II „Права и задължения на страните” в чл. 3, т. 2 да я задраскаме, защото тя се съдържа в т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че се обединяваме около това предложение.

Колеги, други предложения?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, само да уточня, че този специално договор, почти всички други са съобразени с датите, този договор е с дата 8-и, преместили сме я от 11-и и съответно преместваме с два дена крайната дата, която в стария проект на договор беше заложена до 3.10, сега става 5.10.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И предполагам, че на 4-и и на 5-и, които не са били предвидени, сега ще се излъчва разяснителна кампания само и единствено относно начина на гласуване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, както ние го дадем, така ще бъде излъчено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Допълваме една точка, ще преценя къде точно да я сложа, че се излъчват материали от разяснителна кампания на ЦИК по усмотрение на възложителя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги?

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, към договора предлагам да се запише, че планирането, което включва времевия обхват и цените, че е неразделна част от договора, който гледаме в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Виждам, че колегата докладчик и колегите са съгласни. Това е важен елемент от настоящия договор.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно предложение – това нещо да е към чл. 4 от договора. Да се допълни чл. 4 с това, което каза колегата Цачев, тъй като там е записано: „Рекламните материали на рекламодателя по тарифите и сроковете, определени в чл. 4 и таблица еди-коя си, която е неразделна част”. Да не го пишем като отделна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари, други предложения? – Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения проект на договор, ведно с допълненията, направени в зала, да го одобрим и да упълномощим председателя да сключи този договор при условията на двоен подпис, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева,*

*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Моля да продължите, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, следващият договор е със същата фирма – „Радио 1”. Той е абсолютно идентичен. Затова същите промени, които нанесохме, ги нанасяме и тук. Абсолютно със същите забележки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения за промени в договора? – Не виждам. Те са стандартни, еднакви са.

Колеги, тогава закривам разискванията.

Който е съгласен да одобрим така предложения ни проект на договор ведно с допълненията, направени в зала и да упълномощите мен при условията на двоен подпис да го сключа, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Моля продължете, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля да отворите следващия файл – НС-20-162 – „БТВ Радио груп”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Докато се запознавате, колеги, само да кажа, че колегите, които отсъстваха и които отсъстват в момента от залата, отсъстваха по обективни причини. Всички вие знаете, че колегата Цанева е на пресконференцията на мисията на ОССЕ, колегата Томов е на заседанието на Обществения съвет, колегата Нейкова е в отпуск, колегата Грозева в момента подготвя материал.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Считаю, че чл. 5 трябва да отпадне, защото това няма да има проблем, защото ние не знаем общите условия на работа и не мисля, че това ще е проблем при сключване на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ние гласувахме, но ми позволете във всички договори да включим това изречение, което е тук, а именно, че заплащането е с определените дни, след като ни бъдат представени сертификатите за излъчена реклама.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и за пълнота колегата Андреев и колегата Ивков са дежурни и затова влизат и излизат от залата. Колегата Чаушев също подготвя материал.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, предлагам и чл. 7 да отпадне. Също не мисля, че ще е проблем.

Колеги, предлагам да отпадне и чл. 9, ал. 2.

В чл. 12, ал. 2 – за всички останали процедури и условия важи българското законодателство, а не общите условия. Не сте ли съгласни?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Съгласни сме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Напълно съгласни сме, колега Мусорлиева. Имате зорко око.

Колеги, други допълнения и изменения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим предложението ни проект на договор с изменения и допълненията, направени в зала, и да упълномощите мен – в качеството ми на председател на Централната избирателна комисия, при условията на двоен подпис да сключи този договор при така предложените условия, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, колегата Цанева току-що се върна от пресконференцията в БТА на мисията на ОССЕ и аз ще я помоля да ни информира съвсем



накратко за тази пресконференция, за да може след това тя да се присъедини към нашия Обществен съвет.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, много кратко, първо, пресконференцията на ОССЕ започна с това, че изказаха благодарност и висока оценка за сътрудничество с Централната изборителна комисия към този момент. И основно ще наблюдават: прилагане на Изборния кодекс, изборна администрация, държавни институции, машинно гласуване, преференции, финансиране, медийна среда, жалби, участие на малцинствата, купуване на гласове и изчисляване на резултатите по правилен начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега Цанева.

Заповядайте, колега Мусорлиева. Продължаваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля да отворите предпоследния договор № НС-20-165. Отново с „БТВ Медия груп”.

Внимателно ще го разгледаме, но бележките, които са от предния договор, пак с БТВ групата, се отнасят и за тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако може в чл. 2 периодът на излъчване „9 октомври” да се поправи на „9 септември”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В чл. 4, ал. 2, във връзка с плащането да се добави „след представяне на документ за излъчванията”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сертификат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, виждам, че имаме съгласие по тази точка.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като имаме разбирателство по това как предаваме сигнала и как го оправяме, просто считам, че чл. 5, ал. 5

трябва да отпадне. Ние имаме абсолютно разбирателство по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по така направеното предложение? – Не вижда. Приема се, колеги.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, в чл. 7, където са общите условия, го замества с „българското законодателство“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, в чл. 9 дали след писмено съгласие, или като представят сертификатите пак си важи плащането.

РОСИЦА МАТЕВА: При всички положения както е записано.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, да остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други разисквания? – Не виждам. Прекратявам разискванията.

Който е съгласен да одобрим така предложението ни проект на договор ведно с измененията и допълненията, направени в зала и да упълномощите мен в качеството ми на председател на Централната изборителна комисия, при условията на двоен подпис да сключи този договор при така предложените условия, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И последния договор, колеги, който е с № 20-170.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В т. 3.1 не са търговски съобщения това, което се излъчва. Да се поправи с „материали от разяснителната кампания“.

РОСИЦА МАТЕВА: Същото е и в т. 4.1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Навсякъде ще бъде поправено.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И в т. 4.1 пак да отпадне това с общите условия.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, предлагам да отпадне т. 4.5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че имаме съгласие.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има нещо коректно, което са отбелязали. Ние помолихме в случай, че има проблеми с несъстоятелност. Те са го заложили в т. 5.1.2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, т. 5.1.3, т. 5.1.4 и т. 5.1.5 отпадат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам. Закривам разискванията.

Който е съгласен да бъде одобрен така предложението ни, изменен и допълнен в зала проект на договор и да бъде упълномощена в качеството си на председател, при условията на двоен подпис да го сключи при така предложените условия, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

И завършете с доклада по т. 1.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, единственото, което ви моля накрая на доклада си – имаме одобрен макет на бюлетина в брошурата ни, който вече се отпечатва, който е най-изчистения образ на бюлетина. Моля ви да гласуваме, за да бъде предоставен този макет в най-изчистения вид за изготвяне на съответния клип от тези, които спечелиха да правят аудио-визуалните клипове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато се качи съответния образец, за да можем да го погледнем и да го гласуваме, преминаваме към **втора точка** от дневния ред:

**2. Утвърждаване на образци на бюлетини и други книжа.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, позволете ми да започна с утвърждаване и съгласуване на предпечатни заготовки на изборни книжа.

С писмо от Министерския съвет с вх. № НС-03-53 на 8 септември 2014 г. пристигнаха изготвени по три екземпляра предпечатни заготовки. Снощи, както беше обявено още по време на заседанието, имаше заседание на Работна група 1.2, на което присъстваха колегите Росица Матева, Иванка Грозева, Румен Цачев и аз. Отворихме пликите, разгледахме ги, сравнихме ги като съдържание с образците изборни книжа, одобрени с наше решение.

Затова предложението на работната група е да ги одобрим и удостоверени с подписите на председател и секретар по два екземпляра от първопечатните образци на протокол за маркиране на печата на СИК – Приложение № 82, протокол за приемане на изборни книжа и материали – Приложение № 77, протокол за предаване и приемане на избирателен списък – Приложение № 75-НС, протокол за приемане на изборни книжа и материали за гласуване извън страната – Приложение № 79, протокол за предаване и приемане на формуляр на списък на СИК за гласуване извън страната – Приложение № 76, както и брошура Изборния кодекс и отличителни знаци на членовете на секционните избирателни комисии.

Първопечатните заготовки се намират в залата. Може тези, които не са се запознали на вчерашното заседание и днес да го направят както сега, така и по-късо.

Проектът на отговор до изпълняващия длъжността главен секретар е във вътрешната мрежа.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим тези първопечатни заготовки и да върнем на Министерския съвет по два екземпляра от така изчетените образци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с направените предложения да одобрим пробопечатните заготовки и да изпратим съответното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Моля, продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувано проектописмо до изпълнителния директор на Печатницата, до министъра на финансите и до изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет с приложения по един екземпляр от одобрения образец на бюлетината за Трети изборен район – Варненски, оформен въз основа на протоколно решение от 6 септември 2014 г. Както знаете, още тогава приехме по принцип одобрение на тези образци на бюлетини, оформлението остана за по-нататък и за една последваща проверка, каквато е изпълнена и аз ще ви предложа ан блок да гласуваме и второто писмо, по повод на което исках да ви кажа, че госпожа Красимира Манолова извърши допълнителна проверка на образците на бюлетини, включително по отношение на листите и включените независими кандидати, както и по отношение на наименованията на всички тези бюлетини, чиито образци не са оформени като съгласувани и не са върнати обратно в печатницата, както и не са изпратени до министъра на финансите и до администрацията на Министерския съвет.

Справката е публикувана във вътрешната мрежа. Публикувано е и писмо до тримата адресати, към което предлагам да изпратим въз основа на протоколното решение одобрени и оформени със

съгласувателни подписи за Централната изборителна комисия бюлетините за районите Видински, Врачански, Кърджалийски, Пернишки, Плевенски, Силистренски, Сливенски, Търговишки, Шуменски и Добрички.

И още едно писмо да изпратим до Печатницата на БНБ – да помолим за корекция в наименованието на бюлетината за гласуване в Дванадесети изборен район – Монтана, като се приведе в съответствие с Указ № 202 на президента.

Моля да бъдат подложени на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? – Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, закривам разискванията и подлагам ан блок на гласуване направените предложения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с **трета точка** от дневния ред:

**3. Доклад относно Методическите указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от СИК извън страната в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Колегата Сидерова ще започне доклада.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, Методическите указания за СИК извън страната са качени в днешното заседание.

Методическите указания за СИК извън страната за произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври по същество повтарят основните правила и текстове, които са в Методическите указания, които сме приели, за изборите за членове на Европейски парламент, произведени на 25 май. Това е така, защото правилата за провеждане на избори за членове на Европейски парламент, с

изключение на особеностите относно кандидатирането на лицата и кои лица могат да гласуват, относно дейността на секционните избирателни комисии са едни и същи, тъй като в раздела за гласуване за членове на Европейски парламент има направо препращане към раздела за гласуване за народни представители.

Както виждате, имаме „Общи положения”, след което е Част I на Методическите указания – „Състав на секционните избирателни комисии. Статут на членовете”.

Ако искате, аз няма да чета, ако има предложения по съответния раздел, колегите да правят предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Сега сме на раздел I.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че в т. 1, когато се говори за броя на секционните избирателни комисии, в миналите избори ние ограничихме броя на 5-7. Девет не бяха вписани и така е съобразена таблицата отзад на броя на присъстващите, на кворума, който трябва да има или на мнозинството, което трябва да се обръща.

Затова предлагам „или 9 члена” да отпадне, защото всички знаете, че когато образуваме секционни избирателни комисии извън страната проблем са членовете им, те се сменят много често. И миналия път така процедирахме. Мисля, че случайно девятката е сложена тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението е „или 9” да отпадне, като между „5 и 7” се постави „или”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може да се състои от общо 5 или 7 члена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виждам, че и докладчикът си го е отбелязал. Все пак трябва да има възможност, има секции, в които може да има наплив, а има секции, в които ще е нормално да работят пет члена.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И в т. 10 е останало пак старото, мъгляво определяне и аз предлагам т. 10 да се редактира по начина, по който е посочено в закона, а именно: „Членовете на СИК могат да

подписват протоколи и гласуват решение с особено мнение”. Дотук това е текстът. И прибавено: „Когато не са съгласни с решение или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особеното мнение”. И това е чл. 99, ал. 5. Начинът, по който е написано това изречение, звучи, че едва ли не може особено мнение „за”, може особено мнение и „против”. Миналия път това го коригирахме, но пак е взето „копи-пейс”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да цитира колегата точния текст от закона.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Цитирам това, което трябва да се запише. То е записано: „Членовете на СИК могат да подписват протоколи и гласуват решения с особено мнение” и вече се прибавя: „когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особеното мнение”. Това е изречението. И вече чл. 99, ал. 5 от Изборния кодекс. Както е написано звучи, че и „за”, и „против” да са пак могат да пишат особено мнение, което не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: аз не съм съгласна. Според мен от този текст произтича, че те изрично трябва да посочат дали гласуват „за” или „против”, а не че не се разбира. А тази изисква според мен законът – да е ясно дали се гласува „за” или „против”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Законът го е казал толкова ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, миналия път водихме този дебат и решението миналия път беше да се пресъздаде текстът на чл. 99, ал. 5 и е в смисъла, в който колегата Златарева преди малко го посочи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Законът го е казал толкова точно, ние защо сме го регламентирали така, че да разбира двояко – не знам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото има и по-нататък в този закон текстове когато се подписва протокола с изборните резултати, които гласят по същия начин.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но тук е по-ясно.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, гласувайте, колеги, за да знам кой текст да напиша.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Член 99, ал. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи формално предложение за промяна на изречение първо в т. 10 от така предложения ни проект, а именно, за да не го цитираме отново, да бъде пресъздаден текстът на чл. 99, ал. 5 от Изборния кодекс.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*); **против – 2** (*Румяна Сидерова и Росица Матева*).

Колеги, продължаваме с второто изречение на колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Второто ми предложение е второто изречение на същия текст да отпадне, като си продължи изречението „като се посочват в писмен вид, което става неразделна част от протокола или решението”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое ще е в писмен вид? „За” или „против” ли ще е в писмен вид?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точно това, че не е нито „за”, нито „против”, а само този, който гласува „против” може да изрази особеното си мнение. Може ли да имате „за” с особено мнение. Извинете ме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво Ви пречи второто изречение „Когато членовете на комисията гласуват „против”, особеното мнение”...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото е казано горе. Погледнете текста на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е казано горе, че особеното мнение е в писмен вид. Току-що го махнахте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама аз продължих изречението „като се посочва в писмен вид, което става неразделна част от протокола или от решението”.

РОСИЦА МАТЕВА: Ама не го казахте преди да се гласува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре де, сега го казах като второ предложение, вместо последното изречение.

РОСИЦА МАТЕВА: Изречението, което Вие продиктувахте първоначално, беше друго. Гласувахме промяна в първото изречение, която се вписва с второто изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към настоящия момент текстът на т. 10, гласувана от комисията дотук, е следният: „Членовете на комисията подписват протоколи и гласуват решения с особено мнение, когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особеното мнение. Когато членовете на комисията гласуват „против” особеното мнение се излага отделно в писмен вид и става неразделна част от протокола.” Това е т. 10 сега.

Колегата Златарева има допълнително предложение към този текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото текстът на ал. 5 на чл. 99 всъщност много точно казва, че когато ние сме приели гласуване с мнозинство, само тези, които са „против” това решение пишат особено мнение. Няма нужда да се пише „за”, „против” и прочие. Объркването е тотално. И трябва да се прибави „което се излага писмено и става неразделна част от протокола или от решението”. Това трябва да се прибави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Ясна Ви е тезата.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам второто изречение да гласи така: „Когато членовете на комисията изразят особено мнение то се дава в писмен вид и става неразделна...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Особеното мнение се излага отделно... - да стане изречението, да не е когато, което. „Особеното мнение се отлага отделно в писмен вид и става неразделна част от протокола”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигнахме съгласие по редакцията на т. 10.

Колеги, очевидно колегата Златарева има по определени точки предложения, но все пак ние вървахме по раздели и малко си нарушихме дисциплината, като скачахме от раздел на раздел...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това си е разделът, който е по ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо бяхме на раздел „Общи положения” и аз държа да попитам има ли някакви възражения в „Общи положения”? – Не виждам.

Колеги, част I „Състав на секционните изборителни комисии и статут на членовете”. Направихме промяна в т. 1 и в т.10.

Колеги, по този раздел има ли други предложения? – Не виждам.

Колеги, преминаваме към част II. „Правомощия на СИК, указания на председателя”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Указания на председателя и обжалване на действията на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам предложения, да продължим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да минаваме към част II – Предизборен ден.

Получаване на книгата и материалите от секционните изборителни комисии, като вътре са описани действията, които следва да бъдат извършени в деня преди изборите – на 4 октомври, предаването на съответните книжа и материали.

Ако колегите имат някакви допълнения или забележки?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване. Аз съм убедена, че вие сте се запознали в рамките на вчерашния и сутрешния ден, когато членовете на ЦИК бяха в Централната изборителна комисия и се подготвиха за следобедното

заседание, но все пак последен оглед, както и преди малко с договорите. Той е важен.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако няма допълнения, следващият раздел в част II, това е съставянето и подписването на протоколите за предаването на книгата и материалите и на протоколите за предаване на изборителните списъци. Това е съгласно т. II от нашето Решение № 657-НС от 7.08.2014 г.

Колеги?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да считам, че няма.

Следващото е изпращането на протоколите в Централната изборителна комисия, след като бъдат предадени на съответните секционни изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам предложения.

Продължете нататък, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващият раздел е действия по подготовка на помещенията за гласуване и пространството пред помещението от ЦИК, като тук единствено с оглед обстоятелството, че в гласуването извън страната няма преференции, таблото, което е с кандидатските листи в съответните кабинички за гласуване отсъства, тъй като не е необходимо, изборителите няма да изразяват своя преференциален глас, а гласуват за съответната партия или коалиция, която е издигнала кандидатската листа. Така и няма и независими кандидати, за разлика от изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

На следващо място – съдействие от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Това е текстът от Изборния кодекс, с който съответно ръководителите на ДКП са длъжни да съдействат на секционните изборителни комисии в привеждането на изборните помещения в съответния вид, удобен, за да може да бъде упражнено правото на глас от изборителите на 5 октомври.

И другото е забраната, която съществува, за изнасянето на материали извън изборното помещение, след като бъдат предадени на секционната изборителна комисия.

Част III е действията в деня на изборите, а именно откриването на изборния ден, като първият подраздел е разпечатването на помещението, съответно установяването дали секционната изборителна комисия има необходимия кворум, за да може да бъде открит изборния ден, действията, които секционната изборителна комисия следва да извърши, в случай че има необходимия кворум и в случай, че не са налице необходимият брой членове, за да може да бъде открит изборния ден, както и са посочени лицата, които могат да присъстват в откриването на изборния ден и с какви обозначителни знаци се легитимират с оглед удостоверяване на тяхното качество.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо повече от един чуждестранен? Откъде го черпим това?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото те могат да бъдат от различни организации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото се движат на групи, с преводачи. Там е особеността. Те не вървят самички, като нашите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Част IV е гласуването. Вътре са посочени часът, от който започва изборния ден, съответно кога приключва изборният ден, в случай че в съответната секция има изборители, които не са гласували до този час, правомощията във връзка с удължаването до 20,00 часа, като извън този час, независимо че има все още негласували изборители, чиито документи за самоличност са задържани от председателя и от секретаря при установяването на броя изборители, те не могат да продължат да гласуват. И описанието на начина на гласуване, тоест какви са действията, които следва изборителят и съответно член на секционната изборителна комисия да осъществи във връзка с разпределението на техните функции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, има желание за изказване.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На стр. 14, когато обясняваме какво е бюлетина с показан вот, мисля че и в други принципни решения ние уточнихме, че ако избирателят умишлено или преднамерено стори това – това е моето предложение, защото отварянето случайно на бюлетината и показването на вота не би следвало така категорично да санкционираме като показан вот.

Поради тази причина аз предлагам на стр. 14, буква „в”, вторият абзац...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На стр. 14 няма буква „в”.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е на стр. 16.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи съм намалила размера, извинете.

Буква „в. бюлетина с показан вот – чл. 228 от Изборния кодекс”.

На втория абзац предлагам да пише „ако избирател преднамерено стори това” или „умишлено стори това”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И как ще го установиш?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А как ще доказваме умисъла?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото в нашите принципни решения ние омекотихме тази санкция и казахме, аз това много добре си го спомням, колеги мотивирам ви да си го спомните, ако нарочно избирателят покаже вота, защото иначе представете си, че нещо се отгърне. Аз мисля, че това го омекотихме като санкция и затова предлагам една дума – ако преднамерено стори това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че много добре си е написано, защото преди записът, че бюлетината се изземва от СИК и избирателят не се допуска да гласува, е записано, че той няма право след попълване на бюлетината и преди пускането ѝ да я разгъва по начин, който да покаже вота му. Тоест, най-напред е указано какво трябва да направи, за да не се обяви гласът му за недействителен, а впоследствие става ясно, че ако го направи се изземва бюлетината и не се допуска да гласува.

Дали е преднамерено или умишлено – мисля, че ние не можем да изследваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изречението е съставено по начин, така че показва активно действие от страна на избирателя. Ако той я разгъне, а не ако тя сама се разгъне. Така че за мен текстът също е безкрайно ясен.

Колега, поддържате ли предложението си, за да го подложа на гласуване?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не го поддържам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата го оттегля.

Продължаваме натам. Колеги, други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Продължаваме напред. В т. 9 са действията в случай че първата избирателна кутия бъде запълнена, съответно втората избирателна кутия. След това имаме гласуването с придружител и лицата, които не следва да бъдат допускани в изборното помещение. И преустановяването на гласуването при наличието на съществени нарушения на процеса на гласуване, съответно това може да стане с решение на секционната избирателна комисия, като след преустановяването на тези действия отново се възстановява изборния процес и за тези си действия съответно СИК уведомява Централната избирателна комисия.

Част V е действие на СИК след приключване на гласуването.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да уведомя колегите от ЦИК, че се налага да отидем до печатницата аз, госпожа Солакова и госпожа Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващото е част V, а именно действията на СИК след приключване на гласуването, а именно в т. 1 това са лицата, които могат да присъстват при отварянето на избирателните кутии, действията преди отварянето на избирателната кутия от членовете на секционната избирателна комисия и разпределението на техните действия. След което започва попълването

на съответния протокол за установяване на резултатите от проведените избори.

Тук, ако забелязвате, в буква „Б” на стр. 20, което е буква „Б” от протокола, това е Приложение № 87-НС-ч, в него е вписано т. 3, която би следвало да е числото на бюлетините, които са предадени. И тъй като в принципните ни решения беше посочено т. 4, аз затова съм поставил едни въпросителни, но мисля, че ние следва да го посочим така, както е в протокола и да остане т. 3. Това е моя редакция, която правя в момента, но го бях оставил евентуално и за колегите, които са го забелязали. Де факто това е т. 3 от Приложение № 79-НС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че сме съгласни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След което имаме преброяване на гласовете и попълването на част II от протокола, а именно вече установяването кога един глас е действителен, недействителен, разделянето им в купчинки и съответно преброяването. Като тази част, а именно това е от стр. 21 до стр. 23, както виждате е болдвано нарочно, с оглед да бъде набито окото на секционните избирателни комисии относно случаите, в които гласът е действителен, недействителен и съответно попълването на действителните и недействителните гласове в протокола.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Под „Б” т. 2 – брой на избирателите, вписани в списъка с избирателите в изборния ден от ЦИК. И т. 3 – брой на гласувалите избиратели. Това не е ли едно и също, тъй като в чужбина няма предварително списък? Не е ли едно и също брой на гласувалите избиратели според положените подписи в списъка и брой на избирателите, вписани в списъка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може да е вписан, да е отишъл, да не е гласувал, да е върнал бюлетината, съответно да не е упражнил правото на глас.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има ли такива случаи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има.



АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има такива случаи, защото той се подписва след като е гласувал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И това го описваш. Вписваш го, след което той си пуска бюлетината и отказва да се подпише. Имаме такъв случай. Даже си оставя и личната карта, не си я взема. На предходните избори имахме такъв случай.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И какво описват?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Че няма съвпадение, ако бюлетината е в урната, счита се гласувал, ако е действителна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото пише тук „първата контрола“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Контролата е в т. 3, а не е в т. 2. След т. 3 е първата контрола.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тоест, т. 2 трябва да е равна на т. 3 – това ли е контролата?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 3 трябва да е равна на т. 6 – на намерените бюлетини. Тя не е сумата, а „на числото по т. 2“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така е вписано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така трябва да бъде. Като изгърми контролата приемаме как приемаме протокола – дали с изгърмяла контрола. Не можем да ги върнем, защото е факт по-малкото подписи. Знаете, че и в страната се появяват тези разлики. Това донякъде трябва да ги дисциплинира и когато върви гласуването да внимават.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А тези въпросителни тук?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тези въпросителни са във връзка с Приложение № 79, тъй като там е отбелязано, това е т. 3 в Приложение № 79-НС, а не е т. 4.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава да ги махнем.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, обаче в другия ни протокол стои т. 4. В тази връзка го махаме и оставяме т. 3. Така решихме. А това, което е в скобите с въпросителните, го махаме.

Минаваме на част VI – изпращането на резултатите от гласуване. Тук също е съгласно т. X от наше Решение № 657-НС от 7.08.2014 г., а

именно това са действията на секционната избирателна комисия във връзка с изпращането на сканираните екземпляри от протокола на секционната избирателна комисия, а именно Приложение № 87-НС-ч, и сканирания екземпляр от списъка за гласуване извън страната. Като вътре са посочени и съответно идентификационните кодове за двата файла как се изпращат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Андреев, ако мога да се върна малко назад, само да попитам, не си спомням – при описване на действията на секционната комисия на избирателите, когато гласуват, там посочили ли сме, че всички избиратели попълват декларациите...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, по чл. 33.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казваме там: взема бюлетината, това прави, това прави и включително едно от всички действия е попълване на тази декларация.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак за попълване и подаване. Просто подават. Няма пред секция да попълват пред тях декларации. Просто няма място в тази изборна комисия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако искате да се върнем на стр. 14, т. 7, буква „а” пише „избирателят представя документ за самоличност и декларация”. Представя означава, че дали той ще е попълнил преди това или ще я попълни на момента – това е нещо, което вече е свършено, тоест той представя пред ЦИК.

Част VI – изпращане на резултатите от гласуването.

И ако няма по нея забележки – част VI – това е изпращане на книгата и материалите в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, финално оглеждане.

Колеги, който е съгласен с така предложените ни Методически указания с корекцията, направена в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*);  
**против – няма.**

Колега, сега очакваме да ни предложите проект на решение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли направо, за да не го качвам в мрежата, да го издиктувам.

Предлагам проект на решение, с което на основание чл. 57, а. 1, т. 1-3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

„Приема Методически указания по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии извън страната в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., съгласно приложението.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това е стандартен текст.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Аз тук все пак се вглеждам в един текст, който е принципен, въпреки че досега дискутирахме указанията. Обръщам внимание на стр. 22 към средата има един абзац, който казва, че когато в изборителната кутия бъде намерена бюлетина, която е засегната от един от описаните по-горе дефекти, които са дефекти за недействителни гласове и не е откъснат долния десен ъгъл с поредния номер на бюлетината в кочана, гласът се брои за недействителен.

Как го разбираме? Дали следва да разбираме, че ако гласуването е редовно, най-общо казано, но не е откъснато ъгълчето, трябва да се брои за недействителна? Защото тук имаме един съюз „и”, казва – „и не е откъсната”. И двете ли неща трябва да са налице, или едното или другото? Мисля си, че гласът не е недействителен, когато е налице бюлетина в бюлетината, в която не е откъснат. Тогава ние казваме „сверява се този номер дали го има в кочаните и гласът се брои за действителен, ако го има”. Такъв е принципът ако се намери бюлетина с неоткъснато ъгълче.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласът е недействителен, ако има един от горните пороци. Въпросът за номерчето е единствено да се свери да не би тя въобще да не се брои за недействителен глас, защото ако не съответства номера на този на номера от кочана, той въобще не участва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да го кажем така, че да не се разбира, че трябва да е едното и другото.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има такава опасност. Няма да е недействителна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е следният – номерът на бюлетината не отговаря на кочана.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За да е недействителна трябва хем да не отговаря на някое от изискванията, хем да не е откъснат номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Андреев предлага, тъй като горе изрично са изброени недействителностите, този абзац целия да отпадне, защото той по същество преповтаря изложеното по-горе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, чухте предложения проект на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*); **против – няма.**

Колеги, с това утвърдихме и Методическите указания за секционните комисии извън страната. Всички методически указания от ЦИК са приети.

Това е Решение № 885-НС.

Колеги, връщаме се с финала на доклада по **точка 1.**

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, много ви моля да си отворите във вътрешната поща „Листовка А5”. Това е брошурата, която е одобрена. Моля да пуснете на последната ѝ страница най-долу. Това е този макет на бюлетина, който ви предлагам да ми разрешите да го дам за правене на клип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За клипа да направят бюлетина с пълни 25 позиции, с независим, както пише долу кандидат, и по същия начин кръгчетата. И ще я дадат в едър план, или в далечен план, след това в едър план. Те си знаят какво правят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, обръщам се към вас със следния въпрос. Минаха два часа от нашето заседание. Считате ли, че е необходимо да направим 15-минутна почивка?

Колеги, продължаваме с **четвърта точка** от дневния ред:

#### **4. Доклади по жалби и сигнали.**

Колеги, нека да докладваме онези жалби, които трябва да се изпратят, или вече са комплектувани и изпратени до Върховния административен съд, след това ще си дадем почивка.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моята жалба е от господин Тодор Бойчев. Качена е във вътрешната мрежа с № НС-22-231.

Господин Тодор Бойчев обжалва решение на Районната избирателна комисия в Хасково относно дежурствата в Районната избирателна комисия. С това решение Районната избирателна комисия е определила две смени на дежурства – от 9,00 до 13,15 ч. и от 13,15 ч. до 17,15 ч. Решението на Районната избирателна комисия е публикувано на 23 август 2014 г.

Знаете, че срокът за обжалване е 3-дневен срок от обявяването му, тоест на 1 септември срокът за обжалване е изтекъл. Видно е, че жалбата на господин Бойчев е от 9.09. Тя е просрочена, поради което ви предлагам да изготвя проект с мотиви относно това, че жалбата му е просрочена и диспозитив: оставя без разглеждане жалбата на господин Тодор Бойчев против Решение № 4 на Районната избирателна комисия.

Докладвам ви я за сведение, ще я изпратя до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Моля ви да погледнете жалба с № НС-15-134 с днешна дата. Входирана е в нашето Деловодство с № НС-15-134 от 08.09.2014 г.

Само за ваше сведение жалбата ви я докладвам, за да можете да се запознаете, тъй като се натъкнах на една много странна особеност. Жалбата е срещу решение № 40 на РИК Враца и е от господин Хари Хараламбов.

Жалбата е пристигнала в Районна избирателна комисия в срок, заведена е под № 67 от 5.09.2014 г., но не е подписана. Адресирана е до Централната избирателна комисия. Районната избирателна комисия се е събрала на заседание, констатира е, че жалбата не е подписана, независимо че са дадени указания на жалбоподателя да бъде изпратена по пощата или по куриер и е решила да я окомплектова във вида, в който има, и да бъде изпратена на Централната избирателна комисия.

Явно впоследствие, моля ви да обърнете внимание към края на жалбата, тъй като тя е в няколко файла, е заведена в Деловодството на РИК Враца също към № 67 с дата 8.09. една подписана жалба, но, забележете, от същия жалбоподател, тя обаче е до Районна избирателна комисия Велико Търново и е жалба срещу Решение № 38 и № 48 от 2.09. на РИК Велико Търново.

Аз ви предлагам да изчакаме да получим оригинала, тъй като аз разговарях с РИК Враца, те казаха, че са изпратили оригиналните документи по куриер, и впоследствие да ви докладвам и да решим какво да правим – дали да дадем указания на лицето да изпрати жалбата, или да я оставим без разглеждане, поради това, че е несъотнесима към съответния случай.

И тъй като е доста дълга, има доста материали, ви предлагам до утре да се запознаете с материалите, за да може утре направо да ви докладвам решението, което следва да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с доклада на колежата Грозева да ви кажа, че вчера докладвах постъпила на електронната поща от същото лице жалба срещу Решение № 38 и № 48 на РИК Велико Търново. Тя вероятно е и с едни и същи съображения. Докладвам ви, че освен това тя пристигна при мен в оригинал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Подписана ли е?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Днес е пристигнала в оригинал подписана и, колега, мога да Ви покажа това, което е пристигнало при мен. То е адресирано чрез РИК Велико Търново до ЦИК и има входящ номер, написан на ръка, вероятно от член на РИК Велико Търново. В оригинал е при мен с подпис. След това можем евентуално да сравняваме какво ще пристигне при Вас и какво е пристигнало при мен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, колега, нямам нищо против. Но в моя екземпляр, който е сканиран, единственият абзац, по който се разбира, че се касае за РИК Враца, е последният абзац, в който пише: „Поради изложените съображения моля да отмените Решение № 40 на РИК Враца и да заличите кандидатска листа на ПП „Общество за нова

България и нова сила”. Докато Решение № 40 на РИК Враца касае кандидатска листа на Социалдемократическа партия.

Затова ви казвам, че е станало нещо объркване и предпочитам да дойде моят оригинал от РИК Враца.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: А в моя оригинал е същият текст, между другото. Макар че обжалва решението на РИК Велико Търново го има точно този абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Има ли други доклади по жалби и сигнали?

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз ви докладвам на този етап за сведение постъпил на 2 септември в Централната избирателна комисия, заведен е към № НС-22-142, тоест той е постъпил на 4 септември на електронната ни поща, но е заведен към № НС-22-142 от 2 септември, озаглавен е като подаван повторен сигнал срещу РИК Хасково от Тодор Бойчев, явно този гражданин интензивно си общува с РИК Хасково.

Сигналът е за това, че на интернет страницата на РИК Хасково няма видеоархив за проведените заседания. За кратко е имало видеоархив, който след това бил изчезнал.

В тази връзка, колеги, проведох няколко разговора с председателя на РИК Хасково, с члена на РИК Хасково, който организира включването на техническата апаратура, която осигурява видеоизлъчването, и с регионалния представител на „Информационно обслужване”. В крайна сметка беше установено, че въпреки данните за онлайн излъчване на заседанията по някакви все още на този етап неустановени технически причини видеоархивът не е наличен на страницата на РИК Хасково, което между другото при проверка от моя страна бе установено – нито едно заседание няма видеоархив. Обещаха колегите в днешния ден оперативно да потърсят техническата причина за този проблем и да намерят решение.



В момента, в който получим информация, че проблемът е разрешен, ще ви предложа проект на отговор до гражданина, който е подал сигнала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега Пенев, може би трябва ние да се свържем с „Информационно обслужване”, за да може те да направят своята проверка, тъй като видеоархивът е тяхно задължение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, аз точно това казах – аз се свързах с регионалния представител на „Информационно обслужване”, тъй като цялата информация, която получих от колегите от РИК е, че те са направили всичко необходимо. Въпреки това те, разбира се, не могат да имат обяснение каква е причината видеоархивът да не е наличен. Получих обещание от колегата от „Информационно обслужване” в днешния ден оперативно да се търси техническия проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Може би, колеги, за следващи избори ние трябва да предвидим, че при констатиране на такива грешки изпълнителят е редно да уведомява веднага както за възникналия проблем, така и а времето на неговото отстраняване и причините, довели до този проблем. Нека го имаме предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз искам да довърша доклада, който е по жалбата, която е от Инициативния комитет за регистрация издигане кандидатурата на независим кандидат Благо Джиев за изборите за народни представители на 5 октомври.

Снощи ви докладвах ситуацията в 26 РИК. С вх. № от 19 август е постъпило заявление от Инициативния комитет. Дадени са указания, тъй като не е била посочена банкова сметка, в тридневен срок е отстранена нередовността и след това на 25 август е регистриран инициативният комитет.

На 1 септември е постъпила подписка в подкрепа на независимия кандидат, която не е вписана във входящия регистър за кандидатските

листи и е вписана в общия входящ регистър на районната избирателна комисия.

На 2 септември е постъпвала друга част от тази подписка. Също е вписана от друго лице, явно следващ дежурен, което обаче не е благоволило да си впише името във входящия регистър кой е получил тази подписка. И на двата дена не е давано указание на Инициативния комитет, че трябва да представи и предложение, както и всички приложения към него за регистрация на независимия кандидат.

Подписката обаче е пратена за проверка, като са я изпратили председателят и секретарят на комисията. Има приемо-предавателен протокол. На 4 септември се е върнала от проверка, има 1000 подписа, но няма решение за регистрация на независимия кандидат, поради липсата на необходимите документи – предложение, заявлението към него и декларациите от независимия кандидат.

На 7 септември, след като това на мен ми стана известно на 5 септември, както си спомняте на 6-и аз ви докладвах, дадох указание и на 7 септември дежурните уведомиха все пак Инициативния комитет, че няма решение за регистрацията на издигнатия от тях кандидат, поради липсата на необходимите документи. Това уведомление също е приложено по преписката. Аз изчах тези документи, затова снощи не ви я докладвах подробно.

И при нас с вх. № НС-15-130 от 8 септември постъпи жалба от Инициативния комитет. Жалбата е дошла и в оригинал, и по имейл, срещу отказа на 26 РИК да регистрира независимия кандидат. Основното оплакване в жалбата, е, че не им е дадено указание, че следва да представят предложение за регистрация на независимия кандидат и документите, които трябва да бъдат приложени към него, поради което по вина на Районната избирателна комисия не е извършена регистрацията.

„Предвид горното считаме, че поради виновното поведение на РИК се е стигнало до резултата да не е регистриран независимият кандидат. С настоящата жалба представяме и изискуемите се, съгласно

чл. 255, ал. 1 от ИК документи, които са били попълнени и готови, но не са представени в РИК, поради липсата на съответното указание.”

Указанието на РИК не е предпоставка, за да се представят документи, според мен. Аз считам, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Вие знаете, че ние извадихме от списъка на регистрираните кандидати в 26 РИК името на независимия кандидат.

Още нещо – в Публичния регистър на кандидатските листи независимият кандидат не е публикуван като регистриран. Няма и решение, за да може да бъде публикуван.

Аз считам, че жалбата е неоснователна и ако ми позволите ще напиша решение в този смисъл, което вие ще погледнете след почивката, за да го гласуваме.

Случаят е много особен. Честно казано, аз откакто се занимавам активно, не ми се беше случвала точно такава ситуация.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: РИК как се е произнесла?

РУМЯНА СИДЕРОВА: РИК не се е произнесла. На 5-и вечерта се бяха събрали, не са се произнасяли. Не са се произнасяли досега. Само е уведомен на 7-и, че поради непостъпване на документи до дата 4-и няма произнесено решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Какво обжалва тогава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обжалва по същество. Това уведомление си е отказ – ако Щете мълчалив, ако щете нарочен. То си е мълчалив отказ. И според мен има предмет на обжалване. Това е мълчаливият отказ, според тях.

Макар че, ако гледаме прецизно – какъв отказ, като няма предложение? Особена е ситуацията. Много е особена ситуацията.

И те искат, тъй като РИК не си е изпълнил задълженията да даде указания при нередовност на документите, ние да го регистрираме.

Не мога да установя защо се е появило това разкъсване и два пъти подаване на подписка, тъй като секретарят беше в отпуск по болест или по някаква друга причина и никой не ми обяснява защо. Никой не можа да ми каже защо. А този, който е направил вписването

на 2-ри в регистъра не се е подписал. Не е секретарят, то е очевидно, защото са различни подписите. Не се знае и не си признава, ако трябва да сме точни.

Аз считам, че поради липсата на предложение не може да се извърши регистрация по две причини – първо, не е подадено предложение в срок; и втората причина е, че ние не можем да запълваме празнотите и сега да приемаме, след изтичане на срока документи и да извършваме регистрация вместо РИК, което е нейно право, да я замества в нейните задължения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се, че решението ще бъде в този смисъл и в тази насока, защото това е важен юридически въпрос. Благодаря на колегата Сидерова, че го поставя, защото не се е случвало често.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какви указания да дава РИК като няма предложение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не е ли подадено заявление за регистрация?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, предложение. Заявление е за регистрация на Инициативния комитет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той е регистриран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А документа, който се подава за кандидатите, е предложение. И приложенията към него, което е заявление, че съм съгласен да бъда издигнат от този инициативен комитет и двете декларации.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: А подписката към кое е представено?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подписката е вписана в общия входящ регистър за цялата входяща поща. Тя не е вписана в регистър за кандидатите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз съм съгласен като цяло, по-скоро да, но обръщам внимание, че комисията със своите фактически действия, които е извършила след приемане на подписката, тя е дала подписката за проверка, което означава, че тя е извършила действия, които са

свързани с приемане и с последваща регистрация на кандидат за независим народен представител. Дала е указание за представяне, каза колегата Сидерова, за банкова сметка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е за инициативния комитет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: То е предходно. Там имаме регистрация.

Това, което ме притеснява, всъщност са фактическите действия по осъществяване на процедурата за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека колегата Сидерова да изготви становището и ще го видим по-късно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, пристигнало е едно питане от Бургас: вие ли ще заличите или ние ще си заличим кандидата, който има друго, освен българско гражданство.

Второто, което е – сега и от 26 РИК казаха: Ние няма да заличаваме, вие ще ни го заличавате.

По чл. 247 има кандидати, които са с двойно гражданство. Знаете, че изискването за упражняване на пасивното изборно право е свързано с обстоятелството кандидатът да има само българско гражданство. Избирателите с двойно гражданство могат да гласуват, но не могат да се кандидират. И тъй като има такива появили се в листата съм помолила Кирил, той е проверил навсякъде къде са извършили или не са извършили регистрации и ще се появят и такива заличавания.

Едната преписка е № НС-15-131, свързана с Бургас. Другата е с № НС-15-133, свързана с Ямбол, но там е извършена поправка и само ни уведомяват. Там човекът, който е председател, знае за какво става дума.

Предлагам да ги препратя към стая 60, за да се нанасят.

Подобна преписка има в колегата Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам една огромна молба. Досега, когато сме получавали всичко, свързано с кандидатски листи, то се препраща успоредно и към докладчик, и към стая 60, за да може своевременно да се действа. Вашият доклад беше необходим, за да преценим какво правим...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има правни действия, дето стая 60 не може да ги вземе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вашият доклад, колега Сидерова, беше необходим именно поради тази причина, но оттук насетне, след като вземем съответното си решение, нека върви успоредно.

Моля, колега Ганчева, кажете и Вашата преписка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви разпределен на мой доклад вх. № НС-15-136 от 9 септември 2014 г., с който от РИК Смолян сме получили имейл относно проверка на кандидатски листи от ГД ГРАО. Тук ни уведомяват, че с Решение № 33-22-НС от 4 септември 2014 г. РИК Смолян е допуснал поправки на технически грешки в съответните решения относно поправки в имена на кандидати.

Също така ни уведомява, че след взимане на Решение № 26-НС от 2 септември и постъпило с вх. № 64 от 4 септември в РИК Смолян уведомление от „Информационно обслужване” за регистрация на кандидат за народен представител господин Озем Меле от кандидатската листа на Политическа партия Нова България същият не отговаря на изискванията на Конституцията на Република България, а именно: няма навършени 21 години. Във връзка с това са заличили кандидата и са преподредили кандидатската листа на Политическа партия „Нова България”, като кандидатите под № 4 и 5 в листата Атанас Димитров Цветков и Таня Китанчева заемат съответно трето и четвърто място в нея.

И на трето място ни уведомяват, че кандидатът на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО” Христо Къмишев е регистриран в РИК 22 с Решение № 25 от 2 септември с вярно ЕГН, съгласно данните на ГД ГРАО, като на същия е издадено и удостоверение с правилното му ЕГН.

Във връзка с гореизложеното приложено ни е изпратено и Решение № 25 от 2 септември, както и общ регистър на кандидатите за

народни представители, регистрирани в РИК, актуализиран съобразно посочените решения.

Предлагам ви да я изпратим на сътрудник в стая 60 за нанасяне на съответните корекции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след извършени дебати в неформален порядък, струва ми се, че стигнахме до единно решение да превръщаме тази информация към районните изборителни комисии, които да извършат заличаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заедно с писмото на ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, давам 30 минути почивка.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, докато дойдат другите докладчици в залата, продължаваме с **пета точка** от дневния ред:

**5. Доклад относно подадени заявления за гласуване извън страната.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо, да направя един отчет за постъпилите към този момент, разбира се – „този момент” е силно казано, за постъпилите в 12,00 ч. на 9 септември писма, съдържащи писмени заявления за гласуване извън страната. Справката е качена във файла „Справка към 9 септември”.

Входирани са 191 писма, които съдържат 965 заявления. Към този момент от тези 191 писма са проверени 183 писма. От общо проверените 965 приети са 828 броя заявления. Тази година мога да кажа, че правилността на подадените заявления е значително голяма – около 90%. Само 10% са неприети. И тук се обобщават категориите на неприети заявления – това е несъществуващо ЕГН, липсващ или сгрешен адрес, вече подали заявления от лицата, (те се презастраховат като подават и писмени, и електронни) и непосочен или сгрешен номер на документа за самоличност.

Това е справката от писмените заявления. Получихме по имейл и справка от „Информационно обслужване“. При тях също заявленията, които са към този момент, са посочени на 901 броя. Има разминаване от 7-8 заявления, това е по пътя – както се казва.

Общо приетите заявления са 21 487. От тях онлайн са 20 586 и 901 са чрез ДКП. Това са приетите заявления – 21 487.

Неприети онлайн се явяват 2780, които спрямо цифрата 21 хиляди е около 10%.

Знаете, че електронните заявления системата ги изхвърля, ако има сгрешен някой от необходимите елементи на заявлението – или име, или адрес, или ЕГН, или дата на издаване на паспорта, или орган на издаване на паспорта. Поради тази причина тези са неприети заявления, но имайте предвид, че ние непрекъснато отговаряме на въпроси и на хора, които са с неприети заявления, им казваме да пускат писмени. Отделно от това им отговаряме на въпроси. Ще видите на края на деня имам около 15 отговора, в които казваме, че могат да гласуват, макар и с неприети заявления, защото секциите са твърде много и те могат в открита секция с валиден паспорт да гласуват.

Това е моят отчет.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Може ли да поставя един въпрос във връзка с втората част от отчета?

Тъй като въпреки че става дума само за 2780 броя, като 10% неприети, защото все пак това са 2800 човека, имаме ли информация дали няма евентуално дублиране между тези, които се отчитат за



неприети онлайн и в същото време след поправка те да са приети? Защото има и такава възможност – например аз сгреша името си, или аз си греша ЕГН-то, което е по-вероятно, и ми се отчита като неприето, но след като разбера, след като се свържа с „Информационно обслужване” може би аз си поправам ЕГН-то и това се води като ново заявление, отчита се като неприето онлайн заявление, а пък отделно второто се отчита като новоприето заявление. Има ли такъв момент?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Категорично не могат да се засекаат цифрите, но дублирането може да стане на вече подадени заявления. Значи има дублиране веднъж писмено, веднъж електронно и това намалява тази цифра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така или иначе крайният срок изтича днес. Обобщаваме към днешна дата, 12,00 ч., доколкото схванах.

Имаме наистина подобрен процент на неприети и той е около 2700. Това е безспорно. Само че с новите ни изборни книжа, подавайки заявление, гражданите подават и адреси за евентуален отговор при нередности. Тези данни дали са налице? Тоест, отговаряли ли са системата обратно към гражданите, че има някакви нередности по някои графи от заявленията?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По отношение на писмените заявления са правени абсолютно всякакви усилия те да са приети. Затова от писмените заявления имаме към настоящия момент 137 неприети и то поради вече подадени заявления, поради несъществуващо ЕГН, което понякога не може да се поправи. И, разбира се все още нямаме „ре”. „Ре” означава втора проверка на „Информационно обслужване”, след като сме поправили ние тази грешка. Но електронните заявления не можем да ги следим в този вариант.

И искам в комисията сега да помоля колегите да решим: до кой момент ние ще приемаме? Колко дни ще определим след 9-и, след днес в 24,00 ч., в които ние ще приемаме писмените заявления. Защото днес

в 24,00 ч. електронните заявления ще престанат да постъпват, но писмените заявления, които се подават до ДКП, единственият критерий е да са подадени до дата 9-и. Как мислите – трябва ли да отпуснем един ден – до 10-и, или до 11-и? Два дни да гласуваме, в които ще се приемат тези писмени заявления, разбира се, които са с дата 9-и.

Днес в работната група обсъдихме този въпрос и решихме да отпуснем два дни – 10-и и 11-и. На 12-и вече трябва да се събере групата да обобщи и определи секциите. До 13-и ни е срокът. На 12-и следобеда можем да гласуваме решението, може и на 13-и, макар че е събота.

Затова предлагам обсъждане на тези два дни. Съгласни ли сте да приемаме писмените заявления до 11-и включително? Разбира се, подадени с дата 9-и – в това две мнения няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, но всички подадени с дата 9-и и влезли в ДКП-тата с дата 9-и трябва да бъдат приети и отчетени при нас. Ние не можем да кажем, ако ДКП-то не ни го е изпратило, че няма да гледаме заявлението. Ние можем към днешна дата, днес веднага, даже беше хубаво в по-ранен час да гласуваме това писмо, което предлагам да се изпрати на Външно, че до 11-и на обяд или до еди-колко си часа на еди-коя си дата са длъжни да ни изпратят по начина, по който ни изпращат сканирани всички заявления, които са постъпили на хартия в ДКП-тата. Ако ще след срок да дойде заявление, трябва да бъде отчитано, за да не изпаднем в ситуация да не образуваме секция в законния срок, а да се окаже, че е имало достатъчен брой заявления, а някое да е стояло по чекмеджетата на посланиците или консулите. Трябва своевременно да предупредим Външно да си предупреди своите представители, извън страната, да изпратят незабавно с постъпването им тези заявления.

И тъй като днес е крайният срок, утре до края на деня – има електронна поща, мисля, че е пре-пре-преголямо време да постъпят тези заявления. Виждаме, че тази година те, заради наличието на така

наречените служебни секции – секциите, които образуваме по силата на Изборния кодекс, защото повече от сто души са гласували там през последните пет години, имаме по-малък брой заявления и няма да е толкова затруднително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако пристигнат на 11-и ще ги върнем ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно това обяснявам – ние искаме от тях незабавно да ги изпратят, но няма да ги връщаме. Ние ще си насрочим в по-късен час, който те не трябва да знаят, че е в по-късен час нашето заседание, за да имаме технологично време да ги обработим, но те трябва да имат срок и да ги представят. Всяко едно постъпило в срок заявление трябва да бъде отчетено и прието от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Два кръга въпроси се очертаха. Позволете ми и като председател, преди да дам думата насетне, да изразя подкрепата си и за двете предложения.

Колеги, струва ми се, че ние би следвало наистина да изпратим писмо до Министерството на външните работи. Тук няма да споделя квалификацията дали рано или късно. Въпросът е то да бъде изпратено днес с искане всички постъпили в срок до 9-и включително заявления в ДКП-тата да ни бъдат изпратени.

И да, аз поддържам дисциплинирания срок от един ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хайде до 11-и на обяд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по втория въпрос, ние ще получаваме със закъснение и аз си спомням, че на предходните избори за членове на Европейския парламент от Република България ние получавахме и обработвахме и обработвахме в рамките на два дни след изтичане на срока. Имам предвид два пълни дни, след което излязохме с решението. Не виждам необходимост ние да променяме тази си практика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да се гласува. Писмото до Министерство на външните работи ще бъде: „Всички

постъпили в срок заявления в писмен вид да се изпратят на Централната изборителна комисия до 10-и включително.” Нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включително – до края на деня.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: До края на деня. Какво значи до края на деня?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: До 24,00 часа.

Това са постъпилите дотук предложения.

Колегата Чаушев искаше думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак подчертавам – явно вървим към подобряване на системите. Засега се въртим около 2000. От 10-12 хиляди на 2 хиляди общо взето е добре.

Бих помолил за имейла на „Информационно обслужване” на върнатите електронни заявления дали е качен в мрежата?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не е качен. Ще го качим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се качи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ние в момента отчитаме колко заявления са получени и т.н. за откриване, но при мен има една справка, която е изключително смущаваща. Не знам дали другите колеги разполагат с нея. Това е по отношение на това, че от подадените 20 541 заявления онлайн до 10,00 ч. сутринта, 11,1%, което означава 1/9 от всички заявления, са подадени от два компютъра в света. Два IP адреса, което означава де факто от два компютъра. Справката я има. Това си е меко казано манипулация. В справката пише, че от два IP адреса в два случая са подадени по над 1000 и повече заявления от един. Това означава някаква манифактура – от един и същи компютър да се подават имената, адресите и т.н. Нещо, което за мен е изключително смущаващо. Тук говоря за 1000.

Продължавам нататък – в 10 случая са подадени 100 и повече заявления. Значи между 100 и 1000 има. Има 10 такива случая, които са над сто от един компютър. И така нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, качена е тази справка във вътрешната мрежа и вероятно ще проведем дебат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не знам дали е качена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Качена е. Тя е копирана до Вас и Вие знаете, че е качена, защото така е разпределена.

Моята молба е да приемем по принцип първо решението, и след това да се запознаем с това, ако не възразявате.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм с Вас, но идеята ми беше, че се хващаме за дребното, че ще дойдат 5, 6, 10, 20, 30, 50 заявления след срока и ние, ако не ги включим – леле, какво ще стане, някъде няма да открием секция!? А тук се говори за 2, 3, 5 хиляди заявления, подадени от два-три компютъра, което си е жива манипулация. Ще открием секции за това, че някои хора са направили организация да подават три имена, ЕГН и адреси на хора, само и само, за да се създадат секции.

Другото нещо, миналата година, когато за първи път открихме този начин на заявяване през интернет, имаше предложение, мисля, че тогава беше влязло и в сила – да не може от един IP адрес повече от четири заявления да бъдат подадени, тоест ако са семейство да могат за 3-4 души да бъдат подадени. Явно този път това нещо не е включено, за да има начин от един компютър да се подават по над 1000 заявления.

Направете си сметка едно заявление за колко време се подава. Направете с една сметка. Това означава, че има манипулация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие предлагате ние да не пращаме писмо до министерството, или да не излизаме с решение? Не разбирам по повод диалога, който правим на това предложение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не казвам, че не трябва да излизаме с решение, но не трябва да издребняваме за това, че някъде ще закъснеят 10-15 или 50 удостоверения, и че няма да разкриваме някъде секция, при положение че сме приели 2, 3, 5 хиляди такива фалшиви с извинение удостоверения, защото за мен няма друга точна дума за това нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мога ли да попитам във връзка с какво сме получили тази информация, от кого? Защото, доколкото си спомням, Централната изборителна комисия не прие моето предложение да се качва информация по повод постъпили заявления, защото реши, че това е изключително трудоемка работа и се затруднява работата на Работна група 1.10.

Мога ли да попитам тази информация във връзка с какъв въпрос, от кого е постъпила и по повод на какво? Защото не помня Централната изборителна комисия да е определяла правила за посочване на такава една информация от „Информационно обслужване”, което означава, че тази информация не би трябвало да е от „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Оспорвате ли информацията?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не оспорвам, но питам кой върши нещо без да му е работа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получило се е писмо до ЦИК от лицето Андрей Ненов, в което в подробно писмо обяснява защо данните в някои секции са изцяло написани с главни букви, по еднотипен начин? Защо в системата масово въвеждаме въведените лица само с две имена? И колко заявления имаме с един айпад? Лицето се е подписало като Андрей Ненов.

Това писмо е качено във вътрешната мрежа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На коя дата?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На 9 септември, днес.

И след това това запитване е изпратено до Съпорт и Съпорт отговаря. Също е качено на вътрешната мрежа не по мое настояване, но аз щях да ви докладвам това писмо и отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако има нещо притеснително, колеги, това е точно в тези факти, които бяха изложени сега. Постъпило е едно писмо – запитване до ЦИК. То не е докладвано. Заведено е, качено е във вътрешната мрежа, не е докладвано. Доколкото разбирам, няма решение на ЦИК да се изиска такава информация. Ако има нещо притеснително в момента, ама то е много притеснително, това е отговорът, който е изпратен от „Информационно обслужване”. Не дай Боже този отговор да е изпратен вече до лицето, без да е минало през Централната изборителна комисия.

Тогава питам: кой е органът, коя е комисията, какви функции и правомощия има „Информационно обслужване”? Това, което днес научавам, мен ме прави най-меко казано тревожна. И много, много съм разтревожена от информацията, която се изнесе в момента.

Държа да се направи разследване и да се изиска цялата пълна информация с фактите: кой е изпратил до „Информационно обслужване” писмото? Кой е изискал отговора? Изпратен ли е отговор на лицето без санкцията на Централната изборителна комисия? Ако това е така – цялата ЦИК трябва веднага да си ходи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да се крие ли информацията, според Вас?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За какво е ЦИК? За да знае. Не може „Информационно обслужване” да отговаря на трети лица без ЦИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На Чаушев е разпределено. В една стая сте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво като знае господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Чаушев не е получил това нещо. Както виждаш и аз съм изненадан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева искаше реплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по-спокойно!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как по-спокойно? Хем ме обвиняваш, после викаш: „Спокойно”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изобщо как може да се мисли, че това е нормално.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес е 9 септември...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Днес имахме група. Защо не го каза в група това?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Днес е 9 септември и писмото е качено в това. Аз трябва да го докладвам, обаче ЦИК започна в 14,30 ч., досега разглеждахме други точки, не е дошла моята точка и аз това писмо щях да го докладвам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо не го каза в два часа това? Пак тарикатлъци!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако искате да ме слушате, ако искате – не. Отговорът, който е изготвен, ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Къде е ЦИК?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искате да криете информацията от хората!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не искам. Не съм я получил, как да я крия?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук пише: Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм я получил.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Отвори си компютъра, защото ти нямаш компютър пред себе си.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това писмо е дошло на 9-и.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В колко часа?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Часът е 7,27 ч. Госпожа Алексиева го е разпределила на мен с препис на Андреев, Чаушев и Христов. Това писмо е качено на вътрешната мрежа и аз като се вредя в тази комисия, в която не мога да се вредя, защото дневният ред е претрупан, щях да ви го докладвам.

Какво има извън ЦИК, което се е случило? Това, че хората изпращат писмата си до Съпорт и Съпорт ни отговаря, това не значи, че ние сме изпратили отговора на Съпорт на това лице. Нищо не значи. Сигурна съм, че не значи, защото този отговор също е дошъл на 9-и в



10,35 ч. Дадено е на мен на доклад, на Андреев, Чаушев и Христов. И в момента стои във вътрешната мрежа.

Съжалявам, че данните са неприятни. Повече от това не мога да обясня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само един важен въпрос – днес аз помолих това да бъде спешна преписка за работна група и доколкото разбирам не е гледана в работна група. Своевременно съм я изпратила.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няма нищо неприятно в информацията. Няма никакъв проблем тази информация да ни бъде предоставена и ние да я разгледаме. Нищо неприятно в информацията и нека да не се внушава, че някой иска да прикрива информация. Най-малко това искам.

Въпросът е, че е пристигнало едно писмо и виждам резолюция...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, и?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ваня Грозева, не се обаждайте!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защо да не се обажда?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото няма защо да се обажда. Затова!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така ли? Само Вие ще се обаждате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре бе, господин Христов, обаждайте се само Вие тогава, само Вас да слушкаме, бе! И госпожа Златарева, която крие информацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това писмо от „Информационно обслужване”...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нищо не крие!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не я крие? Нали се обаждаш! Защо се обаждаш ти сега в момента? Хем прекъсвате, после и вие се обаждате сега... Ти защо се обаждаш сега?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Я не викай! Ти къде се намираш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А вие къде се намирате? Аз къде се намирам? Хайде кажи къде се намирам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изключи си микрофона.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма да изключи микрофона, Мария, защото непрекъснато стоим в ЦИК от сутрин до вечер и не сте ни подали информация.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И се крие информацията през цялото време. Пък после се обаждаме в зала.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Централната изборителна комисия е колегиален орган и трябва да разглежда всички въпроси, които касаят дейността на ЦИК точно в тази зала. Дори не само на работна група. Затова скачам, госпожо Златарева, защото преди да се получи тази информация тя е трябвало да се доведе до знанието на всички колеги, да поискаме и тогава да се докладва в ЦИК.

И още нещо ще ви кажа – няма нищо неприятно в информацията, защото няма нарушение на закона и на решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има смущаващи информация, които не са докладвани именно на заседание на Работна група, след като е толкова важен този проблем при информация в 10,00 часа Това е много смущаващо, да, действително.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля, думата е моя.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Информацията в 12,28 ч. е качена в мрежата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А е получена в 10,00 часа. В 10,00 ч., преди заседанието.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получена е от господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е получавал Чаушев тази информация – тъкмо затова е проблемът.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е вярно!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вярно е именно, че не я е получавал към тази дата. И в момента не я е получил още.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ерхан, моля ти се, замълчи за малко. На мен ми е дадена думата.

Господин Христов, не викайте! Това не е аргумент. Истина е, че току-що донесоха ксерокопието на колегата Андреев. Току-що беше донесено. Така че аз съм склонна да вярвам на колегата Чаушев, защото и аз бях на Работна група 1.10 в 13,00 ч. и на нас не ни беше докладвано.

Колегата Севинч Солакова, може би малко по-емоционално, но правилно постави въпроса: на какво основание „Информационно обслужване” отговаря на случаен гражданин с тази информация преди тя да влезе в Централната изборителна комисия, да бъде разгледана, анализирана и да си направим съответните изводи? Кой е дал право на „Информационно обслужване”? Кой тук, от тази сграда, мили хора, е дал право да се дава тази информация на трети лица? Тя не е тайна...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Кой е казал, че е дадена?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакайте, не викайте! Христов, не викай! Това не е аргумент. Прочети имейла, грамотен си. Там пише, че това е писмо и е отговорено на питане на господин Андрей Ненов.

Не знам кой е този Андрей Ненов, но ние...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В имейла пише: „До администрацията на ЦИК”. Това означава, че само тук е изпратено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прочетете цялото съдържание. Прочетете цялото съдържание!

Ние в администрацията на ЦИК и в състава на Централната изборителна комисия нямаме лице с име Андрей Ненов. На кого е автор и кой на кого какво е разпореждал, и кой какви питання е манипулирал...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той е автор на писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считаю, че колегата Солакова е права. Тази информация, апропо както цялата информация за група 1.10 трябва да се разпределя на групата. Качването по време на заседание на работна група и на обедна почивка, и при положение че веднага след това започва заседание, по което се докладват важни въпроси и по които по-голямата част от нас бяхме докладчици, не означава, че не

сме си видели пощата. Видели сме си пощата, но не можем да гледаме всичко, тъй като трябва да докладваме.

Успокойте страстите и дайте да решим въпроса, който трябва да решим. Успокойте се! Това не е в полза на обществото. Напоследък ЦИК се използва като средство за нагнетяване на напрежение в обществото. Позволява се от този микрофон да се нагнетява напрежение по най-различни поводи.

Никога от 2001 г., президентските избори, откогато съм член на централни избирателни комисии, член на Централната избирателна комисия не е ползвал тези микрофони за свои лични цели.

Да се върнем на доклада и да решим докога са длъжни да ни изпратят информация, която не е огромна и според мен те утре в ранните часове трябва да ни я изпратят на нас, за да може Работна група 1.10 да работи и да формира секциите извън страната, каквото очакване имат нашите граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз преди тази точка искам да обясня.

Това писмо е пристигнало в 10,35 ч. То е принтирано в 10,40 ч. и е дадено в кабинета на госпожа Алексиева за разпределение. След това ми е пристигнало с пощата, в която имаше около 20 писма и между него е било и това. Нито е било отгоре, нито е имало някакво знакче за особено писмо. И поради тази причина аз не съм го извадила, за да ви го докладвам на група. Това е истината. Но всички дати тук означават, че няма никакво забавяне, никакво скриване, всичко е изложено. А пък който казва: „Кой е този, който е писал?“, след писмото има качено във вътрешната мрежа и самото оплакване на човека и въпросите, които са. Не го знам, не го познавам. По-нататък си го вдигнете и ще видите, че самото писмо също е качено. Това е истината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние няма да работим по повод писма. Ние работим в изпълнение на закон. Това трябва да стигне до съзнанието на някои членове на ЦИК. Ние работим в изпълнение на закона, защото сме длъжни да го приложим, да проследим как се

прилага, да проконтролираме, за издадем Методически указания и да следим за неговото спазване, а не защото някой си ни пита.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Постъпило е някакво питане от едни граждани, трима-четирима човека, доколкото схванах досега. Кой е разпоредил на „Информационно обслужване“ да даде справка по това питане? – Единият въпрос. Вторият въпрос – това нещо докладвано ли е в зала, за да се даде тази справка?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега го докладвам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сега го докладвате, ама ние вече имаме тази информация и аз питам как е дошла дотук? Не е ли ясно това?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отговорът е на Съпорт.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Именно. „Информационно обслужване“, без да получи санкция от Централната избирателна комисия, вече е тръгнала да дава обобщени данни, без каквото и да е било. Кой и на какво основание дава тези обобщени данни попитания на Съпорт? И Съпорт за какво служи – въпросът е по същество? Съпорт служи само за поправка на заявления, а не за даване на информация извън Централната избирателна комисия, без санкция на самата Централната избирателна комисия. За това става въпрос.

Колко е времето от резолюция, за да стигне определен тип текст до определен тип членове на Централната избирателна комисия – е следващият организационен въпрос.

Петият въпрос е: откъде от тема на тема в заседание, след като обсъждаме едното, повдигаме тази история, която тук се завихри пак, за пореден път, като става въпрос за чужбина, и то, както винаги в последния момент? Това е любимо занимание тук.

За това става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, нека изясним поне едно нещо, за да говорим върху фактите такива, каквито са.

Всъщност това писмо е пратено до ЦИК, то не е пратено другаде, доколкото виждам по съдържанието му. Получено е писмо до Съпорт. Съпорт праща до нас тази информация. Въпросът беше да преценим

дали да я обсъждаме, както я обсъждаме, или първо да се запознаем с нея на работно заседание.

Искам да кажа: нека малко се успокоим. ОК, тази информация е предадена на разположение на ЦИК. Да решим какво да правим с нея, когато трябва. Не виждам никакво превишаване на правата на „Информационно обслужване”. Само това исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще помоля да не подменяме темата. Никой не казва, че тази информация не следва да се разгледа и фактите не следва да бъдат разгледани. Това, което аз казвам, че писмото, след като е до Централната изборителна комисия, тя трябва с протоколно решение да изиска тази информация от „Информационно обслужване”. Това, което е станало и излезе като факти мен ме безпокои и ме тревожи, доколкото оттук нататък никога няма да знам какво се случва извън зала, кой откъде каква информация изисква, „Информационно обслужване” какво прави, влиза ли му това в работата? Има ли санкция от ЦИК, за да отговаря господин Горанов, за да върши тази работа, без да получи писмо от Централната изборителна комисия?

Това, което днес става, е доказателство за едно, че дотук Централната изборителна комисия е действала така: ЦИК си мисли, че знае и работи по прилагането на Изборния кодекс, губи си времето в зала, а някой се разпорежда, „Информационно обслужване” действа и ние дори нямаме обратна връзка.

Това мога да кажа от фактите дотук като доказателство. Но моля да не се измества темата. Никой не казва да не се разглежда всичко това. Въпросът е: защо „Информационно обслужване”, без да има писмо от Централната изборителна комисия, с искане на това, е изпратила писмото до нас?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз чакам колега от ЦИК да каже кой разпорежи на „Информационно обслужване”?

Нашият партньор „Информационно обслужване” никога досега не е действал на своя глава. И не действа. Оттук е получено нареждане.

Признайте си кой работи зад гърба на ЦИК с други интереси. Не се крийте!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, ако разбирате от онлайн общуване, писмото е изпратено едновременно до администрацията на ЦИК и едновременно до support@cik.bg. Ние сме обявили този адрес и хората два пъти са го изпратили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно това означава, което аз попитах – на какво основание се дават отговори и информация на трети лица без санкция на Централната изборителна комисия?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма отговор на трети лица. Колко пъти да ти го казвам?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не викай! Току-що Маргарита друго каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам друг въпрос – защо, когато разглеждаме един принципен въпрос в него влиза един друг въпрос и темата се измества? И понеже задавам този въпрос, аз съм склонна да подкрепя и тезата на госпожа Сидерова, че това е направено нарочно, и други тези, подкрепящи я. И ще ви кажа още нещо...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А, стига с тези вашите паранои! И към мен беше по същия начин, накрая се оказа, че няма такава! Стига с тези паранои! Не знам в кой филм се намирате!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставих приоритет...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Световната конспирация! По същия начин беше отношението и към мен. Не съм съгласна да се съмнявате, без да имате никакви твърдения!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, точно интригите точно едни ги подкарват. Точно така – със скриване на информация. Да, точно така е. Безспорно! Факт е! Факт е! Факт е – определено!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, извинявайте, но това, което излиза на Съпорт, непрекъснато ни заливат тук от 20 дни – кой питал как да си получи ПИК, кой питал туй... Никой не каза: Абе, защо ще

ни ги пращат на нас? Ние да не би да сме искали от „Информационно обслужване“ да ни дават какво питали хората?

Мълчите! И Вие, госпожо председател, мълчите досега. Аз многократно съм казвал, че това не е работа на ЦИК. Сега, когато изведнъж излезе нещо дълбоко и вълнуващо, и направо трябва да ви кажа, че косата ми настръхва, въпреки че нямам много коса, изведнъж: Защо еди-кой си?

Защо искате да прикривате тези неща? Още повече, че с Вашия подпис става.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, нищо не прикривам!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е вярно! С Вашия подпис става!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прикривам с вътрешна мрежа? С качване във вътрешната мрежа и с приоритет прикривам?!

Колега Христов, разбирате ли, че мога да Ви съдя?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не можете да ме съдите за нещо, което не е вярно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е Вашият почерк тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Христов, ние досега разглеждаме лични питання на граждани за техните собствени изборителни права. Лични питання на граждани! Лични питання на граждани за техните изборителни права – това разгледахме досега на Съпорт. Защото сме комисия, която е длъжна, заедно с районните и секционните комисии, да осигури упражняването на едно от основните права – правото да избира органи на власт. За тези лични питання не се притеснявайте – пак ще продължаваме да отговаряме. Мен не ме е страх, че по сто пъти на ден отговарям и че ме препращат колеги към мен.

Но когато някой структурира такива отговори за трети лица – пак повтарям, защото е насочено към адрес, който иначе трябва да обяснява на гражданите как да си подадат заявленията за гласуване извън страната – за това Ви попитах: Кой е разпоредил на нашия



партньор, който никога не върши нищо на своя глава, без да получи разпореждане от ЦИК? До предишните комисии това разпореждане винаги се даваше с писмо, което преди това се гласуваше в залата на ЦИК с приоритети. Особено, когато изтичат сроковете.

Така че не злоупотребявайте, ще продължаваме да отговаряме на гражданите за личните им права.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, още веднъж искам да Ви кажа, защото Вие три или четири пъти повторихте, че „Информационно обслужване” отговорило на трето лице. Не е така! Запомнете го това – не е така! То е отговорило на ЦИК по повод питане в Съпорт. Дали ще отговорим на лицето – ние ще решим наистина. Но то не е отговаряло. Това, което е получено тук, е само до ЦИК, а не и до третото лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да, приемам, че не е отговорило на третото лице. Въпросът е защо е изготвило нещо, което ние не сме поискали на този етап? Това за мен е проблем.

Това, което искам да предложа, е с протоколно решение да се покани изпълнителният директор на „Информационно обслужване”, за да даде разяснения в Централната изборителна комисия. Никога не съм допускала и никога сама не съм вярвала, че Централната изборителна комисия си кореспондира, разпорежда еднолично, забравяйки, че става дума за колегиален орган.

Моля да се подложи на гласуване с протоколно решение предложението ми да се покани незабавно изпълнителният директор на „Информационно обслужване”, за да даде разяснения в този случай защо без да има писмо от Централната изборителна комисия, без да има протоколно решение, което да е прието от ЦИК като колегиален орган, „Информационно обслужване” е изготвило тази справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това предложение.

Вие обратна процедура ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Постъпило е. Аз имам предложение: защо от „Информационно обслужване” през последните две седмици

непрекъснато се получава всичко, което е кореспондирано със Съпорт, без да сме отправили такова искане до „Информационно обслужване” и досега не повдигнахме въпроса и не викахме никой да питаме за какво ни ги пращат, за да ни засипват със стотици елементарни въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Граждански и конституционни права.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отговарям на господин Христов – не мога да се сетя за датата, но има протоколно решение и тъй като е прието на заседание на ЦИК, че всички отговори, които изготвя „Информационно обслужване” в отговор на въпроси, постъпили по техни законни интереси и права, трябва да се адресира и да се предоставя информация до Централната изборителна комисия. Има такова протоколно решение на ЦИК и аз ще го извадя. За съжаление, не помня датата на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Протоколно решение от 25.08.2014 г.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще повторя – Съпорт служи, за да улеснява гражданите да си въведат данните. Тя не е пощенска кутия за питания, запитвания, камо ли пък за обобщаване на каквато и да било информация. Тъкмо за това става въпрос – ясно и категорично да се заяви: Съпорт не е връзка за въпроси и отговори. Първо, при ЦИК въпросите и отговорите, после – обобщаване на информацията, след санкция на ЦИК. Това е предметът на цялостния спор тук. Да не бъркаме терминологията!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колеги, тръгвайки от въпроса, по който трябва да се произнесем, решаваме, че ще се произнасяме по друг въпрос. Очевидно Централната изборителна комисия умее да подменя теми. Аз нямам спомен това да е правено в комисията, в която аз съм била в 2005 г.

Колеги, постъпи процедурно предложение да поканим незабавно изпълнителния директор на „Информационно обслужване”, който да обясни защо създава такива обобщени справки и по чия инициатива.

Колеги, който е съгласен да поканим изпълнителния директор, за да се изясни ситуацията, моля да гласува, като ще моля колегата Пенев да брой.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Мария Бойкинова*).

Отрицателен вот – заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, аз по принцип не съм против, нека да бъде поканен изпълнителният директор на „Информационно обслужване”, обаче съм против, когато стане въпрос за секции извън чужбина, за заявления, за секции в Турция, против съм всяко нещо да се гледа под лупа, да се вижда конспирация, да се прави разследване, ако тук можем да го разпънем на кръст: защо, видите ли, той тук е направил едно обобщение? Ама какво толкова е станало аз не виждам? – Държавата ли нещо пропадна, изборите ли нещо няма да се проведат?! Вече ставаме толкова мнителни, започваме да се караме тук, конспирация, в какви ли не филми!

Беше прав господин Христов, че тук им гледахме отговорите, заявленията, дали ЕГН, всичко да бъде под лупа, както трябва, и сега изведнъж – голям...

Само затова гласувах „против”.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, бихме ли могли, бихме ли имали сила и воля да се върнем и към общия принципен случай, колеги?

Заповядайте, колега Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Аз нямах предвид принципния случай за писмото, което евентуално трябва да се изпрати, във връзка с което стана досегашното разискване. Молбата ми е след това по спешност да ми дадете думата, тъй като е постъпила жалба, която трябва да администрираме до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с предложенията.

Колеги, моля ви, тъй като имахме много дълъг друг доклад, предполагам, че в този промеждутък все пак по принципния въпрос сте помислили – съдържанието на писмото до Министерството на външните работи, ако можем да го конкретизираме, защото е спешно и трябва да се изпрати днес по електронна поща, по факс и по възможност утре рано сутринта да бъде там, за да можем ние да получим всички заявления, и за да можем да осигурим на всеки един български избирател, който е заявил желание да гласува извън страната, възможност това да се случи, защото тези заявления имат отношение към образуване на избирателните секции извън страната, защото това е нашата тема като Централна избирателна комисия, защото това е въпросът, който ни е възложил законодателят и на който очаква да отговорим обществото.

Та моля да видим какъв е текстът на това писмо и то бързо да бъде гласувано и изписано.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма го писмото, за да се запознаем с него.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не съм го написала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да конкретизираме текста.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми господин Божанов, Централната избирателна комисия с протоколно решение от 9 септември реши всички постъпили в срок заявления в писмен вид да се изпратят до края на деня на 10 септември.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е до заместник-министъра, според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И според мен трябва да е до заместник-министъра, защото тя отговаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше още едно допълнение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Писмени заявления, постъпили с дата 9 септември в ДКП също трябва да бъдат изпращани и след този срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте съдържанието.

Който е съгласен с изпращане на това писмо, моля да гласува. Колега Пенев, моля да броите.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, второто предложение беше ние да разглеждаме и обобщаваме постъпилите заявления до момента на създаването и на влизането в зала на проекта за решение за определяне на секциите.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

Ще помоля колегата Златарева да създаде сега писмото, за да го подпишем и да тръгне.

Колеги, продължаваме с **отложена точка** по дневния ред – **Доклади по жалби и сигнали.**

Колеги, имате думата.

Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На първо място, постъпила е в 16,06 ч. с вх. № НС-23-29 от 09.09.2014 г. жалба от Фондация „Европейска

алтернатива и развитие” срещу наше решение № 875-НС от 06.09.2014 г. до Върховния административен съд.

Предлагам същата да бъде окомплектована от нашите юрисконсулти и изпратена утре сутринта във Върховния административен съд за насрочване на съответното дело.

На следващо място, докладвам ви сигнал от независимия кандидат за народен представител Никола Вапцаров. Сигналят е свързан със сключеното споразумение между Българската национална телевизия и партиите, коалициите и съответно инициативните комитети, което ние одобрихме с наше решение. Във връзка с това споразумение господин Вапцаров ни уведомява, че същият желае да участва в безплатните диспути, организирани по БНТ в гр. София, съгласно чл. 6, ал. 1 от споразумението. В отговор на запитването Българската национална телевизия го е информирала, че диспути в София са предвидени единствено по отношение на партиите и коалициите, които са участвали в жребия, поради което той моли да вземем решение, с което да му бъде позволено да участва в безплатните предизборни диспути по БНТ, съгласно чл. 6 от споразумението.

Това е вх. № НС-22-213 от 08.09.2014 г. То е качено във вътрешната мрежа.

Едновременно с това обаче ви докладвам още един сигнал и той е от Трифон Трифонов, който е от Инициативен комитет за издигане на Благо Джиев за предстоящите избори в 26 МИР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава защо това ми е и на мен разпределено?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е за участие в диспути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако имате възражения по начина на разпределяне на преписките, очаквам ви утре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка искането на господин Трифонов е ЦИК да тълкува и предприше на БНТ как кандидатите, издигнати от инициативни комитети да участват в безплатните форми на предизборна агитация по БНТ, предвидени в чл. 195, чл. 196, чл. 197

и чл. 198 и залегнали в сключеното на 29.08.2014 г. споразумение между БНТ и представителите на партии и коалиции, тъй като той също е пожелал да участва в диспут, който ще бъде на 10 септември 2014 г., на което му е отказано с аргумент, че излъченият от инициативния комитет кандидат не е участвал в жребия, поради което не са допуснати до участие в диспутите, които са по БНТ.

Докладвам ви двата сигнала, тъй като те са еднотипни и с еднакво искане, а именно Централната избирателна комисия съответно да укаже на Българската национална телевизия да бъдат допуснати до участие в диспутите, които са по Българската национална телевизия.

В тази връзка прегледах одобреното от нас споразумение с решение, като от представеното споразумение са предвидени между Българската национална телевизия и упълномощените представители на партии, коалиции и инициативни комитети възможността да участват в различни форми в трите програми, а именно БНТ 1, БНТ 2 и БНТ свят, като съответно с оглед това и в рамките на своята редакционна отговорност и свобода БНТ е гледала и се е опитала да спазва максимално равнопоставеността между всички участници, като разбира се с оглед и обстоятелството, че инициативните комитети са регистрирани в отделни райони, то тяхното участие е насочено в предаванията на БНТ, които е бъдат изнесени в отделните райони, за което е представена и самата схема.

Видно от споразумението, споразумението е предложено за подписване както от представителите на партии и коалиции, така и от инициативните комитети. Обстоятелството, че то не е подписано от инициативните комитети не е достатъчно основание ние да искаме одобреното вече от нас споразумение да бъде по някакъв начин променяно. И в тази връзка аз предлагам и на двата сигнала да отговорим, че единственото, което бихме могли ние да направим, е да изпратим едно писмо до Българската национална телевизия, с което да помолим телевизията с оглед подписаното вече споразумение, евентуално възможността да бъдат те включени, тъй като няма нарушение на самото споразумение, ако те преценят в рамките на тези

правила, които ние сме одобрили, да могат да бъдат включени. Като, разбира се, това писмо, което ще бъде до Българската национална телевизия, да изпратим в копие и до независимия кандидат господин Вапцаров, и до представителя на инициативния комитет...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма регистриран такъв независим кандидат.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Още повече, че няма такъв независим кандидат, но така или иначе ние трябва да отговорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз затова – за името реагирах, не за нещо друго.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е, което имам да докладвам. Разбира се, оставям на комисията да прецени дали по този начин да процедираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди да дам думата на колегата Мусорлиев, само да помоля ако пращаме подобно писмо, ако комисията стигне до това решение, то тогава за тази възможност да бъдат информирани и другите независими кандидати, за да не бъде един независим кандидат, или двама, поставени в привилегировано отношение спрямо останалите.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз изцяло подкрепям и Вашето предложение, и доклада на колегата Андреев, но с една-единствена уговорка – не да молим БНТ, а просто да им укажем точно, че и на основание на закона, и на основание на споразумението тези хора, в случай че са регистрирани, защото в момента не съм го проверявала и за първи път чувам второто име, което се докладва ,въпреки че ми звъняха от инициативния комитет да питат, не да ги помолим, а тези хора имат право и трябва да бъдат включени. Това, че нямат номер в жребий вече се обясни, да не го повтарям, да не губя времето на комисията с нещо, което всички знаем. В случай че са регистрирани те трябва да бъдат допуснати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Мусорлиева, бих се съгласила да върнем този дебат, но в случая аз бих искала да



подчертая, че има споразумение, което ние вече сме одобрили. И да бяхме били така добри тогава да указваме, а не след като има одобрено споразумение.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искането на представителите на инициативните комитети и на самите кандидати не само, че не противоречи на споразумението, което пък от своя страна е на базата на закона. Нищо на нищо не противоречи. В случая, както казват те – не са допуснати до дебата, поради това че нямали номер от жребий. Трябва да им се укаже, не да ги молим, защото не е въпрос на молба, а на обяснение. Да изготвим това писмо с колегата Андреев до БНТ, да го погледне комисията, защото утре е дебатът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две предложения. Едното е да се обърнем с молба. Второто е да укажем. Третото предложение, което аз правя, е да използваме термина „предлагаме”. Мисля, че добре ме разбрахте, че търсех подходяща дума.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, бих се съгласила с молба, мога да оттегля „да укажем”, но „предлага” не е достатъчно ясно, че те трябва да бъдат допуснати.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася ние да укажем, поради две обстоятелства. От чисто юридическа гледна точка инициативните комитети са били поканени. Това че самите инициативни комитети не са участвали в споразумението... Пише, аз затова така го прочетох: „... и упълномощени представители на партиите, коалициите и инициативните комитети”. Фактът, че те не са участвали или не са изпратили представители и да са повдигнали в момента на подписването на споразумението определено обстоятелство, не дава основание ние в момента да тълкуваме по определен начин и да искаме ние повече, освен с една молба да се обърнем към БНТ.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е друго. Аз не съм разбрала.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Второто, което е – към самото споразумение, което е изпратено съответно и на Сметната палата с нашето решение, хващам едно от приложенията, където е сутрешният блок „Денят започва” са посочени в кои дати дебатите ще бъдат провеждани на място, директните диспути, а именно в София, в Кюстендил, в Благоевград, във Варна, във Видин, в Плевен. Тоест, във всички избирателни райони. Това е и с оглед обстоятелството, че не навсякъде има регионални центрове на БНТ и БНР. Тоест, ще бъдат допуснати за участие в тези места, съгласно условията на споразумението.

В тази връзка аз поддържам становището, че ние бихме могли да помолим БНТ да укаже евентуална възможност за участие.

Що се отнася обаче за втория случай, за който колегата Сидерова казва, че няма регистриран независим кандидат, то по отношение на независимия кандидат, който иска да участва в сутрешния диспут, при положение че няма такъв регистриран, няма как да участва. Тук би трябвало да каже колегата Сидерова, защото тя има информация по отношение на този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, след като повторихте началото на доклада, който очевидно с колегата Мусорлиева не сме чули добре, и двете оттегляме предложенията си. Остава това, което Вие предлагате.

Колегатата Сидерова ще даде ли допълнителна информация, или тази е достатъчна?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълнителната информация е докладваната в първата част на заседанието жалба от Инициативния комитет на Благо Джиев, че не са подали предложение за регистрация и кандидатът не е регистриран в 26 РИК, по която до края на заседанието ще има писмен вариант на решението. Ние, обсъждайки, приехме основните тези, които ще залегнат в мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Андреев, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Матева.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен един сигнал, който е пристигнал днес. Жалба е озаглавен постъпилият при нас документ. Входящият му номер е № НС-22-232. Това е жалба от Никола Николов Вапцаров – кандидат за независим народен представител, издигнат от Инициативен комитет, която е адресирана до председателя на ЦИК, копие до Български Хелзинкски комитет, Националния омбудсман и БТА.

Съвсем накратко, предполагам, че ще се запознаете със съдържанието, прави се оплакване в жалбата, че ЦИК изказва мнение, че независими кандидати нямат шанс за влизане в парламента, като твърдението е, че това мнение на ЦИК се е появило в множество статии в медийното пространство и това е грубо потъпкване на абсолютно всички норми – не само законови, но и морални. И всъщност се твърди, че това становище на ЦИК е изразено от колегата Цветозар Томов. И се прави предложение да отменим изборите и направо да наредим Народното събрание.

Колеги, има линк към сайтовете. Ако искате влезте и вижте какво пише.

Аз намерих в сайтовете, публикувани са в доста сайтове в интернет, дава се информацията, че е почерпено от вестник „Преса”. Не знам колегата Томов дали дава интервю за „Преса”. В интернет пространството, в доста от новинарските сайтове излиза тази информация, като се пише източник „Преса”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво е казал? Че няма шанс независим кандидат – това ли е?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвате ни го за сведение ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ви докладвам постъпила жалба. Направила съм справка и ви казвам, че в доста интернет сайтове, например в „Новини”, във „Фрог”, в „Радар” тя съществува една и съща информация, като информация, че ЦИК е потвърдила и си е признала, че независим кандидат няма шанс да влезе в парламента. И се твърди, че тази информация от ЦИК е дадена от колегата Томов.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И какво докладвате?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не исках да четат цялата жалба, сега ще я прочета:

„Уважаема госпожо Алексиева, в медийното пространство се появиха множество статии, в които...”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да го прочетем, благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали ме питате какво докладвам. Докладвам жалба, която ви казах с кой входящ номер е качена във вътрешната мрежа, за да се запознаете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не беше казала какво е казал. Казал е, че независим кандидат няма шанс да влезе в парламента.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ви докладвам какво твърди жалбоподателят и ви давам линк, в който да прочетете какво е казала ЦИК. Ако искате мога да го прочета на всички – и жалбата, и твърденията в интернет какво е казала ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

За „Преса” не знаех, това е нова информация за мен. Аз проверих линка, който самият жалбоподател е изпратил, той е във „Фрог нюз”. Това, което се цитира, като казано от мое име, е вярно, но ще добавя, че аз го казах в разговор с колежка тук – в Централната избирателна комисия. Интервю за „Фрог нюз” не съм давал. Интервю с „Преса” договарях да давам, също още не съм го дал. Но аз трябва да проверя медийният първоизточник дали е „Преса” или „Фрог нюз”, след това

ще си защитавам правата пред него, искам право на отговор, или ще се консултирам с адвокат.

Повтарям, казвам го сега публично – това, което е публикувано, действително е произнесено от мен, но в частен разговор. Има колега, който може да потвърди това.

Говорих с жалбоподателя и му обясних случая. Съвсем човешки говорихме, защото той е абсолютно прав в своята жалба, виждайки това в публичното пространство.

Това е, което мога да кажа като обяснение по случая. Не съм произнасял тези думи в разговор, който да съм знаел, че е интервю. Странно ми е. Искам да разбера коя медия е първоизточникът на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз съм колежката, с която господин Томов говореше. Това беше преди два дена.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вчера.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Или вчера – нямам точен спомен. Ние седяхме тук, пред залата на дивана и обсъждахме принципно какви са шансовете на независимите кандидати. Като колегата Томов впоследствие ми показа и самите публикации, специално във „Фрог” мисля, че беше, аз понеже не гледам такива сайтове. Там беше дадена повече информация отколкото това, което обсъждахме с него.

Аз нямам никакви притеснения да кажа, че този разговор сме го водили двамата, защото аз специално не контактувам с медии и наистина нямам никакъв интерес да предавам такава информация. Това беше чисто личен разговор за това какви са шансовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако вчера сте говорили, този въпрос е бил вече в пресата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не помня дали е било вчера или онзи ден. Просто не съм си поставяла за цел да запомням такъв тип разговори, защото не са били от значение за мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в сайта на „Радар бг” пише: „... заяви говорителят на ЦИК Цветозар Томов, цитиран от „Преса”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам какво повече да кажа по въпроса, колеги. В тази ситуация съм длъжен да дам обяснение. Казах това, което знам. Решение ще вземе комисията. Не съм видял публикацията в „Преса“ изобщо. Видях тази във „Фрог нюз“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но ето Вие тук сега категорично отричате да сте давал това изявление. Това означава, че трябва да направите и опровержение най-малкото пред вестник „Преса“, защото тази статия не е добра нито за Вас персонално като име, нито за Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия не се намесва в политическия живот и не дава предварителни оценки кой какъв шанс има. На мен ми се струва, че трябва да се даде опровержение.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, господин Вапцаров сутринта ми се обади по телефона. Като казвам „сутринта“ – преди отиването за печатницата, което стана след 11,25 ч. Много добре помня часа, доколкото когато ми се обади трябваше да подписвам спешно документи, за да мога да тръгна точно в уречения час. Помолих го да ми се обади след 11,25 ч., но още с позвъняването обикновено питам спешен ли е въпросът и след това ще върна обаждане, ако не е спешен. Той ми каза: „Обаждам се по повод изявление на господин Томов.

Чухме се, имам свидетели, пътувахме за печатницата, госпожа Сидерова и господин Баханов бяха заедно с мен. Той ме уведоми, че се обажда по този повод. Радвам се, че господин Томов се е чул с него по телефона и е успял да го успокои и да го разубеди. Аз не успях – признавам. Казах му, че това не е дискутиран въпрос в Централната изборителна комисия, не е бил предмет на обсъждане никога. Господин Томов никога не е бил упълномощаван да дава такова изявление от името на Централната изборителна комисия, защото той ме увери, че във всички електронни медии, или във всички медии, не знам, защото и досега не съм видяла публикация, във всички медии не се казва и няма заглавие „Господин Цветозар Томов каза еди-какво си“, а заглавието е

„ЦИК каза еди-какво си”. И след това се позовават като източник на господин Томов.

Аз имам една голяма молба, тя е за пореден път отправена към всички говорители – много ви моля да уведомявате Централната избирателна комисия за всички ваши медийни изяви, въпроси от журналисти, които се поставят по време на интервюта, на брифинги, защото, първо, нямаме време да следим медийното пространство, второ, най-малкото неприятно е като член на колегиалния орган от името на който се изказват говорителите, аз да научавам от журналисти, от медии какво се случва и как се представя работата на Централната избирателна комисия. Защото моето разбиране за мисията на говорителите е те да представят пред медиите или пред обществото работата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И ако е възможно без да оценяват работата на Централната избирателна комисия, каквито публикации е имало в миналото, и да не изразяват лично становище за бъдещи несигурни или сигурни събития, а просто да представят резултатите от работата на Централната избирателна комисия.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За да изясня всички обстоятелства, аз действително в последните няколко дни, мисля че два пъти съм говорил с журналисти от „Преса”. Те ми искат интервю. Уговоряхме срока, в който да ми пратят въпросите, защото обикновено, когато давам интервю за печатна медия, искам въпросите и да отговоря писмено на тях. Единият човек е Неделина Анева, другото име в момента не си спомням, която в момента е в отпуск. Тоест, имал съм частни разговори с журналисти от „Преса”, но интервю не съм давал. И те много добре знаят, че аз искам въпросите, ада отговоря писмено.

Иначе съм съгласен с абсолютно всичко, което каза госпожа Солакова, но, уважаеми колеги, няма смисъл да отваряте отворени врати. Аз в публичен дискурс такова изказване не съм правил. Случаят ми е изключително неприятен. Не обвинявам изобщо човека, който е подал жалбата си. Той е абсолютно в правото си, казах му го и по

телефона. Той, между другото, искаше да я оттегли, след като поговорихме. Аз му казах, че не мога да искам такова нещо то него, при положение, че това попада в публичното пространство.

Моята грешка е, че изобщо не разглеждам, очевидно трябва дори в тоалетната когато съм, да смятам, че сме в публична ситуация. Но не си спомням да съм говорил, освен с Таня, по въпроса за шансове на независими кандидати. Това е другото, което ме смущава.

Просто, уважаеми колеги, нямам какво повече да обясня по този случай. Иначе съм напълно съгласен – да, говорителят публично трябва да говори от името на Централната изборителна комисия, или да казва: „В случая не мога да представя мнението на комисията, представям лично мнение”. Старая се да го правя, когато говоря публично. Има въпроси, по които комисията не е изразила становище, а журналистите питат. Тогава, струва ми се, това е въпрос, който комисията, разбира се може да обсъди, човек е в правото си да изрази лично мнение.

РОСИЦА МАТЕВА: Говорителят не изразява лично мнение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сменяме отново темата. Просто обяснявам конкретния случай. Ако искате ще обсъдим и това. Не съм си позволявал от името на комисията да правя оценки, освен когато те съвпадат с решения, взети от комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, наистина потвърждавам казаното от госпожа Солакова. Тя много коректно защити както колегата Томов, така и Централната изборителна комисия в разговора, тъй като присъствахме, бяхме в автомобила. И наистина каза, че не е сигурна дали е давано, или не е интерпретирано, пък ако е давано някакво интервю от колегата Томов, дали не е журналистическа интерпретация. Така че въпросът беше оставен без категоричен отговор от госпожа Солакова в разговора й с господин Вапцаров.

Но, колеги, аз мисля, че случаят е изяснен, след като колегата Томов каза категорично, че не е давал никъде такова изявление. Поставя се въпросът, тъй като считам, че и колегата Цанева не го е



поставила някъде от името на Томов, как тогава е стигнало до въпросната медия или до въпросните медии това нещо. Много интересно как става това нещо. Ние между нас ли не можем да си говорим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз се извинявам, че от други неща не съм проследила същността на нещата, но въпросът, който повдигам, е принципен.

Аз абсолютно вярвам и на колегата Солакова, и на колегата Томов, на всички колеги от ЦИК. Искам да кажа, че в случай че има злонамерени публикации към ЦИК, а такива има много, съдя и по себе си, защото от едно изказване, нормално дадено след среща в Министерския съвет ми се изкарват думи от – няма да го назовавам вестника – на всичкото отгоре със снимка, обиждаща член и заместник-председател на ЦИК. Това е липса на естетика, етика, извадено от контекста на изказването някакво си изречение.

Но когато има обидни квалификации и въобще погрешно интерпретиране, ние трябва да намерим начин, достатъчно интелигентни хора сме тук – имаме и социолози, и юристи, и т.н. – да се защитим. Опровержение веднага, защото това на нищо не прилича! На наш гръб и в чужбина се оказва, че се приписват толкова неверни, злостни и отвратителни неща, че действително няма кой друг да ни защити като имидж и като всичко, освен ние.

Последното, което искам да кажа – заради този нарушен имидж си позволяват в някакви поделения на СДВР да викат членове на Централната изборителна комисия по работата им. Аз няма да се примиря с този въпрос, докато той не бъде приключен като хората. И това е следствие на това, че ние нямаме адекватна реакция към такива публикации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов, публикации и СДВР...

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз предлагам да прекратим дебата по жалбата и ви предлагам да уведомим с едно писмо господин Вапцаров, че комисията е разгледала жалбата, подадена от него, и тъй като такава интервю и такива сведения от комисията и от говорителя й Цветозар Томов не са давани, да бъде направено опровержение на информацията, която е пусната в публичното пространство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само едно мнение по въпроса. Аз мисля, че жалбоподателят е напълно прав. Той вижда това в публичното пространство и реагира. Затова му предадох и личните си извинения.

В случая, ако ще отговаряме по този начин, аз съм готов отново и писмено да поднеса извиненията си към него. Аз нося отговорност за това как се използва името ми в публичното пространство във от всяко съмнение. А въпросът за взаимоотношенията с медиите, в крайна сметка този човек не е виновен за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз действително считам, че след изясняване на ситуацията случаят общо взето е приключен, но все пак стои един принципен въпрос – може ли говорителите да раздвояват персоните си в две линии? Това е принципният въпрос, от който тръгва цялата работа. Колкото и да е странно това е въпросът – могат ли да раздвояват персоните си, тоест социалните си роли на две: като говорител на една институция ЦИК и едновременно да правят лични разсъждения в публичното пространство, или в публичния дискурс и т.н.

Според мен – не. Говорителят затова е говорител, да си носи в крайна сметка и ограниченията само и единствено да представя тезите на ЦИК. Това е моето лично мнение. Може би тук е по-добре да изчистим цялата тази ситуация, че ни чакат още едни 20-30 дни с безкрайни, да го кажем, питания, разговори, интервюта и т.н. По-добре е изначално да си знаем това. Каквото и да решим, но във всеки случай да си го знаем изначално, както винаги съм го твърдял, а не в мъглата ей така казал, не казал и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е вторият въпрос. Благодаря. И двата са важни и са за днес.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като разбрах, че е имало лично обяснение и господин Томов отново е съгласен да ги поднесе, аз обаче не съм съгласна да подминаваме предложението на докладчика, допълнено или подкрепено и от госпожа Мусорлиева. Централната изборителна комисия трябва да даде своя отговор на това пред цялото общество, не само до жалбоподателя. Защото жалбоподателят наистина е прав за себе си, но така се поставя един въпрос, който има изключително важно значение за Централната изборителна комисия.

И без да искаме днес засягаме и една друга тема – темата за нашето съзнание и идеята за ЦИК в нас. Какво мислим и какво сме ние – част от едно колективно тяло. Нищо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова.

Съжالياвам, че ме изключихте от групата на лицата, които първи казаха, че е необходимо опровержение, защото и като председател, и като член на ЦИК аз се чувствам засегната. Тук в залата стана ясно струва ми се категорично, че това е подвеждаща информация, която не се основава на верни данни. Такова интервю не е давано.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, в интервю не съм казвал такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На базата на тази публикация обаче страда имиджът както на господин Томов, така и на Централната изборителна комисия. И както одевае казах - Централната изборителна комисия се припознава в публично пространство вече като субект поради редица статии, който отива и започва да се намесва в изборния процес, и то в политическия процес по време на избори, което е недопустимо и което наистина руши имиджа й.

Затова молбата ми е да напишем един текст на опровержение, да го разгледаме в Централната изборителна комисия и след това да го пуснем, за да възстановим престижа си. Това е моята молба.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, чуйте ме и ви моля да ме подкрепите.

Аз ви моля да ме освободите от функциите на говорител на ЦИК. Ще се опитам съвсем приятелски и колегиално да кажа защо. Аз се старая да действам като представител на колективен орган, сигурно имам рефлексии, които са свързани с дългогодишното ми общуване с медиите, с практиката ми на социолог. И е възможно, може би понякога наистина, най-малкото да съм създал впечатлението, че представям своето мнение като мнение на комисията. Не бих искал да го правя, повярвайте ми, не бих искал да навреждам на комисията. И може би наистина за комисията е по-добре да няма говорител с моя стереотип на публично говорене.

Затова моля и колегите, които по принцип не биха искали да го направят, да гласуват това и да ме освободите от функциите на говорител. Не защото бягам от тази отговорност. И без това съм може би най-ненатоварения член на ЦИК. Очевидно този казус като цяло показва, че има такъв проблем. Независимо от това по какъв начин, дайте толкова да не нападаме медиите. Медиите търсят като научат нещо да го публикуват, все едно по какъв канал са го научили, по какъв начин, защото си търсят събитието, сензацията и т.н.

Аз ще разбера коя е първата медия, ще говоря. В „Преса”, да, говорих с Павлина, не помня да съм коментирал изобщо тази тема, но това беше частен телефонен разговор също и говорихме за това да прати въпроси за интервю. Но като цяло съм доста свободен в говоренето си, не изхождам от този случай, и вероятно ще е по-добре за комисията да не бъде неин говорител.

Така че ви моля да подкрепите това. Разбира се, ще се съобразя с мнението на комисията по принцип.

А колкото до конкретния случай, ще се съобразя с решението на комисията. Така или иначе първо трябва да разбера какво е цитирано и от коя медия най-напред, и по какъв повод. Аз нямам спомен да съм коментирал този въпрос, освен пред Таня. И интервю не съм давал – категорично!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Шест часа на миналите избори сигналите на госпожата Живков и това бяха затъмнявани тук, да не ги чуе камерата. Бобов дол го гледахме на закрити врати. Преди малко не искаме да прочетем едни актуални данни от „Информационно обслужване”, от които ми настръхнаха косите. В следващия момент идва пак от един гражданин жалба наименувана, но това не е никаква жалба, защото не съдържа реквизитите на жалба, та бил той и кандидат на Инициативен комитет, и ние разкъсваме един наш колега. Колективният орган ЦИК, дето всички сме част от ЦИК, го разкъсваме на парчета, без да проверим той говорил ли го е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кога го разкъсваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всичките ваши изказвания поименно бяха насочени натам. Той може да иска да не е говорител. Ако ние сега освободим Томов от говорител, това означава, че ние сме едни работи, които не могат в живия живот да си говорят с хората и да изказват свои мнения свободно.

Няма данни за момента и аз съм за извършване на проверка в тези медии дали е давано интервю от господин Томов. Ако не е давано интервю, ако искате му отговаряйте, ако искате го приемете за сведение, но ние изчетохме една жалба, казахме кой го е казал, казахме къде са сайтовете...

Аз апелирам оттук нататък за всеки важен и съществен въпрос, който засяга същината на изборния процес, а не това кой от кого не е доволен и кои медии са си направили заглавията, ние така да го обсъждаме публично, прозрачно, както Вие, госпожо председател, онзи ден три пъти казахте на ОССЕ, а не да закриваме камерите и да гледаме на закрито сериозните неща, а тук два часа да се занимаваме дали господин Томов в частен разговор е казал, че нямат шанс инициативните комитети. Ами този човек има зад гърба си професия, има стаж, какво като е направил с колега едно изявление, без да е публично, без нищо, споделил е мнение. На голям проблем го обърнахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, хайде да не се оставим да ни водят предразсъдъци и това, което е в собственото ни съзнание.

Колега Ивков, не чух нито едно изказване в тази зала, което да е насочено към господин Томов, срещу него, срещу неговата личност, срещу неговия професионализъм и професионален опит, който стои зад гърба му. Аз поне нечух такова нещо, нито самата аз съм изразила нещо подобно.

Затова много моля, когато става дума за обсъждане на факти, те да не бъдат интерпретирани чрез нашите собствени предразсъдъци, вътрешни убеждения, които нямат нищо общо с реалността. Никога жалба в ЦИК не е обсъждана на тъмно.

Поради тази причина възразявам срещу изразеното от Вас, което няма нищо общо с истината, която тук, в тази зала се случва.

Нека и Томов да каже, ако някой го е засегнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, наистина отдавам изказването на господин Томов и най-вече изразеното от него, надявам се неокончателно, решение да се оттегли като говорител. Явно му е трудно да направи към момента за него специално като човек разликата между говорител на ЦИК и в личното му качество. Но аз апелирам към него да остане говорител на ЦИК, тъй като с неговия опит, неговия професионализъм, дето има натрупан досега като социолог и като човек, който е говорил с медиите. И ще гласувам против неговото отстраняване или напускане като говорител на ЦИК именно затова – тъй като ЦИК се нуждае от неговата помощ, от неговия опит и от контактите му с медиите, за да може в по-голяма цялост и по-добре да представя своята работа. Наред с останалите двама говорители, разбира се, които са също професионалисти.

Считам, че опитът, който има господин Томов, да не се повтарям пак, е полезен на ЦИК.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка с казаното от колегата Ивков смятам, че не съм докладвала жалбата, прочитайки я цялата. И всъщност това, което казах, и сигналите, които споменах в интернет пространството, бяха по повод въпроси от членове на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето изказване по-скоро е насочено срещу това невярно твърдение на колегата Ивков, който си позволи да твърди и да заблуждава обществото, че в ЦИК се разглеждат на тъмно, на изключена...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така беше.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, така беше. И защо? Аз лично съжалявам, че не го прожектирахме, за да види...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пак заблуждаваш.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакай, недей да говориш с мен, аз не те прекъсвах.

Не, не заблуждавам обществото. Никога на тъмно не се разглежда нещо, което вреди на имиджа на ЦИК. На изключен микрофон и камера се разглеждат въпроси, които Законът за защита на личните данни не ни позволява да разглеждаме публично и да огласяваме данни именно по силата на този закон. И това на Вас, господин Ивков, Ви е много добре известно.

На изключена камера ние разглеждаме въпроси, които са тайна и не могат да се огласят на обществото, и са свързани с параметрите на бюлетините, които ще се печатат, с оглед запазване на бюлетината и предпазване от нарушение, преразпространение на бюлетините.

Що се касае за това, което Вие казахте за Бобов дол, съжалявам, че не го видя обществото с тази безумна манипулация, с двата записа – един, направен преди три години, с комбинираните кадри и манипулациите на общественото мнение. Както и напомням на обществото, че благодарение на Вас и други членове на ЦИК тази информация и този запис не отиде в СЕМ, за да се разбере, че това е манипулиран запис.

И недейте сега да манипулирате обществото по този начин. Кажете случай, Бобов дол го казахте, друго кажете, което на изключена камера говорим. Не бива така. Недейте да плюете по сурата на колегите си. Когато мечката заиграе в двора на съседа, тя идва и във Вашия двор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз само ще помоля да се чуваме, когато говорим по определен тип тези. И да не персонифицираме определен тип проблеми, които са проблем на ЦИК. Не на мен, не на колегата Томов, не на отделни членове на ЦИК.

Моето изказване беше принципно и аз пределно ясно разграничих двата случая. Първо казах, че случаят е приключил и аз подкрепям в случая господин Томов, това беше ясно. Но поставих другия принципен въпрос, който според мен е в основата на този тип сигнали, информации, излишни дразги и т.н. И помолих просто социалната роля „говорител на ЦИК“, която аз считам като представител на цялата комисия, човекът, който изпълнява тази социална роля, да се въздържа от лично мнение и просто да извява тезите на Централната изборителна комисия.

Не мога да разбера защо постоянно проблемите се персонифицират? Само това исках да кажа. Ние, ако решим този проблем, всичко останало лека-полека ще си утихне, както беше в началото на изказванията. Имаме 20 дена, по-добре да не влизаме в тази вълна.

Само това исках пак да уточня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, направих процедурно предложение. Мисля, че то би следвало да се гласува веднага, без обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ако Вие оттеглите своето участие, то не подлежи на гласуване, защото не можем да Ви задължим. Когато човек откаже – не можем. Но аз Ви моля утре да



разгледаме този въпрос. Аз Ви моля да оставим това за утре. Като председател отправям молба.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, оттеглям го, ще помисля до утре.  
ОК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.  
Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, преди няколко изказвания направих процедурно предложение да прекратим разискванията, да направим опровержение от името на Централната изборителна комисия и да уведоим жалбоподателя, че сме разгледали жалбата му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, но с условието, че ще разгледаме опровержението, когато бъде написано, и тогава ще го гласуваме, моля да гласува. Ще моля колегата Грозева да брой.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 3** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков и Румен Цачев*).

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Наистина съм казал цитираните в медиите лица, но в частен разговор. Интервю в публичното пространство – такова изказване не съм правил. Моля това да се обясни на жалбоподателя. Аз му го казах и в личен разговор.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Трябва да се обясни на медиите, че такова нещо не е казвано.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Медиите не са в множествено число, Сашо. Има една медия, която първа го е пуснала. Аз искам първо да разбере коя е тя. И това е въпрос на мое право – да защита името си в публичното пространство. Много ви моля да не ставаме чак толкова колективни. Искам да разбере първо коя е медията. След което, разбира се, ще информирам комисията какво смятам да предприема. Но това е мой личен въпрос. Много ви моля!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е личен, а на комисията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оставете това. Цитира се мое изказване. Моето име е замесено там.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, Вашето име е замесено в качеството Ви на говорител на ЦИК. И е цитирана информацията като становище, позиция на ЦИК.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, нали още съм говорител на ЦИК. Оставете ме да проверя това. Аз до преди обсъждането в зала смятах, че първоизточникът е „Фрог нюз“. По време на обсъждането излиза, че е друга медия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, колега Андреев, аз ще ви помоля вие да го направите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да съм сигурен коя е медията. Преди да го говорим в открито заседание да разбере коя е медията, да разбере защо ме цитира, да разбере откъде има информация за такова мое изказано мнение, което действително съм изказал – пак казвам, още веднъж – но пред Таня Цанева. И тогава да информирам комисията и тя да реши как да действаме. Нека не обвиняваме медии само по някаква предварителна хипотеза. Може да не е „Преса“ първоизточникът. Искам да видя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом като не може да направи той опровержението ще го направя аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, за това, че поехте тази част.

Колеги, продължаваме с други доклади.

Колеги, тъй като има някакъв въпрос, свързан със заявленията за медийни пакети, пък третите страни чакат, колега, спешно ли е това писмо сега, в момента?

Колеги, с кое да започнем – с писмо до Министерството на външните работи, или с медийните пакети?

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**6. Доклад относно писмо до Министерство на външните работи.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка МЗ има две писма до Външно. Едното днес обсъдихме в групата 1.10, затова всъщност се събра групата, още не сме го гласували. Става дума за една грама, която е изпратена от Посолството на България в Берлин до Външно министерство, то ни я препраща. Посолството, освен че обявява, че всички градове, за които са заявени гласувания в Германия вече са получили разрешение, предлага да се прегрупират секции в Германия, защото се намират близо едни градове – Фрайсбург и Регенсбург са близки и те смятат, че може да се прегрупират и да не се откриват навсякъде в тези градове, за които вече е получено разрешение.

Аз отговарям с това писмо по какъв начин се откриват секции, че Централната избирателна комисия не може да определи местата за гласуване във Федерална република Германия по начин, различен от посочения в Изборния кодекс. И в местата, за които приемащата държава е дала разрешение, ще бъдат образувани секции, ако са налице изложените по-горе условия. С оглед на това прегрупирането на секции, с оглед редуциране на местата, както пише в грамата, не би съответствало на Изборния кодекс.

Това е писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля погледнете писмо № 1600.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Запознахте ли се, колеги?

Който е съгласен с така предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам едно писмо за докладване, нямам отговор, не знам дали ще изпратим.

Получено е по имейла в 16,43 ч., поради което не е обсъждано на група 1.10 – спешно запитване от посланика на Република България в Хага, изпратено до Външно. Външно ни го изпраща на нас.

Посланикът пита:

„Уважаема госпожа заместник-министър, по данни на сайта на ЦИК към момента в нидерландския град Ваалс, са подадени 50 заявления. След неуспешни опити на посолството да се свърже с български граждани в гр. Ваалс, получихме данни, че по-голяма част от тези заявления по неизвестни за нас причини са подадени от български граждани, пребиваващи в съседния германски град Аахен.

Поради обстоятелствата питаме, първо, може ли да се разкрие секция на територията на Нидерландия на основание подадени заявления от български граждани, пребиваващи в Германия? Второ, целесъобразно ли е разкриването на секционна избирателна комисия в гр. Ваалс, Нидерландия, при положение че се очертава разкриване на СИК в гр. Маастрихт, намиращ се само на 37 км от Ваалс.

Нека ЦИК да реши дали да отговаряме на това писмо или не.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте за мнения.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Образуването на секции на база на заявления е нае задължение, а не на посланика. Посланикът има възможност да прецени, когато има по-малко от 40 заявления, дали с оглед наличието на българска диаспора, може да отвори допълнителна секция.

Така че ние можем да отговорим, че след изтичане на срока за подаване на заявленията, ЦИК ще прецени наличието на правна възможност за отваряне на секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В този смисъл утре ще ви предлага отговор.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз ще започна с две неща, които биха могли да минат в т. „Разни”, но тъй като цял ден ме няма, искам да ви докладвам.

Обади ми се правният анализатор от ОССЕ с молба да направят утре работна среща с представители на Централната изборителна комисия, които са в сектор „Жалби и сигнали”. Утре за 11,00 часа. Това е едното, а което аз си проговорих с колегата Матева и по принцип потвърдихме за 11,00 ч. за нея. Доколкото разбрах и колегата Ганчева.

РОСИЦА МАТЕВА: Стига комисията да ни упълномощи, с колегата Ганчева, тя е от работната група, сме готови да се срещнем с представителя на ОССЕ по негово искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих помолила цялата комисия да бъде уведомена кога е срещата. Надявам се да е на територията на Централната изборителна комисия, защото и аз бих желала да присъствам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На територията на ЦИК е.

Само едно допълнение – аз отговор не съм давала кои членове на ЦИК ще присъстват. Да, госпожо Солакова, аз не си позволявам своеволия.

И второто, което е – не е поставен въпросът за кои. Те ме попитаха с мен ли ще бъде срещата, но аз отговорих, че тъй като това е сектор, с който се занимават други колеги, срещата ще бъде на територията на Централната изборителна комисия с който прецени комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен за провеждането на една такава среща, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Като в момента, в който се уточни часът за тази среща, молбата е да се уведомят колегите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тя е уточнена за 11,00 часа.

Второто, което е за информация – вчера е бил изпратен имейл на служебната ми поща от ОССЕ, но аз го видях днес сутринта, препратих го на имейла на ЦИК, проговорих го с госпожа Алексиева. Бяха ме помолили от ОССЕ да ги информирам за часа на днешното заседание и за дневния ред. Информирах ги, че е в 14,00 часа и че дневния ред е качен на сайта на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, моля да не ми се сърдите, както и другите колеги, но имаме дневен ред. И имаме т. „Разни”, в която ще ви помоля за тези информации.

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**17. Доклад относно медийни пакети.**

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка ТЦ ще ви моля да погледнете не заради друго, това са стандартни отговори, които даваме. Ще ви ги зачета.

От „Движение 21” с БНТ, като това, което съм допълнила по-различно от предните отговори, които давахме, последният абзац „Политическа партия (в случая) „Движение 21” има регистрирани кандидати за народни представители във всички изборни райони”. Смятате ли да го пишем това или не, тъй като това е едно от изискванията на закона за тези избори?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, а ние в нашето решение не сме ли го описали?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Описано е, да. Да го пиша ли това или не? Това исках да проговоря с комисията. Благодаря. Това ще го махна.

И второто, което е по тези медийни пакети, те са първи, така че наличност има, описани са. И съм проверила също така дали са били публикувани тарифите на медиите. В случая става дума за „Дарик радио” – единият медиен пакет, той е изпратен в ЦИК на 26.08, а другите са до БНТ и до БНР, които, съгласно постановление № 22 от

25.08 на Министерския съвет – приемане на тарифи за предизборни предавания.

В това отношение също са коректни заявките. Това ми беше мисълта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато уточним фактическата ситуация по отношение на заявката по повод медийно участие, ползване на медиен пакет от Политическа партия „Партия на зелените”, аз ще помоля колегата Цанева да направи това уточнение, колеги обсъждания по останалите четири.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докато колегите, ако имат някакво становище по предложеното от колегата Цанева, тя излезе, исках в нейно присъствие да го направя, тъй като съм член на тази работна група и предлагам на колегите от Централната изборителна комисия да упълномощим един от счетоводителите, който да прави анализ, в смисъл коя партия колко е изхарчила от медийния пакет, за да може да се прави, както миналия път за евроизборите. Това беше много добра помощ на самата работна група – да знаем коя партия колко има по медийния пакет като остатък, за да не правим грешки, тъй като това е разходване на държавни средства.

И правя предложение да се упълномощи било Виолета Георгиева, било другата колежка да е като сътрудник към нашата работна група.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставям въпрос към Вас, колега Баханов, защото може би в случая аз не съм коректна в спомените си. В моя спомен, когато обсъждахме проекта на решение относно медийните пакети, ние преценявахме кое да е лицето за контакт. И тогава проведохме един разговор, че вярно е – предишния път това лице е било госпожа Виолета Георгиева, която тогава изпълняваше длъжността главен счетоводител. Но в това решение като лице за контакт ние посочихме госпожа Жасмина Пеовска, която в момента...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Лицето за контакт няма нищо общо с предложението на Георги Баханов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да продължа. Разбирам какво казвате, но нека да продължа.

И тогава основният ни аргумент беше, че госпожа Жасмина Пеовска е постоянно тук и може да дава коментари. Но в случая Ви предлагате не лице, което постоянно стои тук, а лице, което ще прави обобщение на информацията на някаква част от деня, за да може да ви предоставя тази справка.

Ако това е предложението ви, то доколкото си спомням в гражданския договор на госпожа Виолета Георгиева беше включена и помощта за медийни пакети. Затова Ви моля да конкретизирате точно какво имате предвид, за да можем и ние да определим лицето.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, това имам предвид. Ако е нужно допълнително упълномощаване от страна на Централната изборителна комисия. Аз знам, че в гражданския договор фигурира такова задължение като длъжностна характеристика, но дали е необходимо, колеги, тя допълнително да бъде упълномощена и да знаем, че информацията, която тя предоставя, е актуална и истинска. Точно така. И за да може колегите, както каза и госпожа Солакова, това нещо да се качва във вътрешната мрежа, всеки един от колегите да проверява дали не се е надвишил определен медиен пакет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва наистина добре ние да вземем допълнително протоколно решение, за да потвърдим това упълномощаване, макар че е в гражданския договор на госпожа Виолета Георгиева с цел пълна яснота.

Колеги, имате ли противно предложение? – Не виждам.

Който е съгласен да упълномощим госпожа Виолета Георгиева да извършва тази проверка и актуализация, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин*



*Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Благодаря.

Колеги, във връзка с тези четири заявки, с изключение на петата, по която сега се извършва проверка и ще ни бъде докладвана допълнително, имате ли някакви възражения? – Не виждам.

Утвърдихме формата, в който ще се пишат отговорите по заявките.

Колеги, подлагам ан блок на гласуване тези четири отговора.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, и един такъв въпрос – при предходните избори ние, след като утвърдихме формата, както направихме сега, уточнихме, че когато се получават заявки, които отговарят на изискванията и има наличност, ще бъде своевременно, да не кажа веднага изпращан отговор, за да може съответната медия да бъде информирана, както и партията. И те ще бъдат гласувани на куп в подходящ момент от заседанието. Приоритетно ще бъдат докладвани само онези, около които има съмнение било на липса на пари, било за разминаване на предмета на договора с онова, което е определено в Изборния кодекс и в нашето решение.

Колеги, съгласни ли сте същия механизъм да приложим и за тези избори? – Не виждам възражения.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 5** (*Маргарита*

*Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов).*

Колеги, имаме решение, защото 11 гласуват „за”, 5 гласуват „против”. Това ще бъде механизмът на отговор на заявките. Като пак казвам – няма нищо общо с комуникацията по повод договорите, които впоследствие се утвърждават.

Отрицателен вот – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, гласувах „против”, тъй като считам, че не е коректно, първо, да се изпратят, а след това едва ли не пост фактум комисията и всички нейни членове да правят проверка на това дали е имало наличност или не, последваща проверка – един вид излиза така. Така ви разбрах поне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, приемам Вашия отрицателен вот, всеки има право, но понеже в него се съдържа и въпрос, ми се струва важно да го изясним. Затова, ако Вие имате предложение за друг механизъм – направете го. В противен случай, колеги, другият вариант е и аз не възразявам другият вариант да се приеме – при всяка постъпила заявка да се прекъсва докладването, тя да се докладва и веднага да ѝ се отговаря след решение на комисията. Не става дума за договор, става дума за заявка.

Има ли още доклади по жалби и сигнали, колеги?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, в дневния ред е включена точка, но понеже казвате, че е по жалба, касае се за искането за регистриране на наблюдатели от „България без цензура”. Знаете, че там имахме произнасяне с решение, имахме отмяна на решението и ни е върнато с указание. Аз съм приготвил проект на решение, все пак е свързано с жалба. Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще го погледнем, но Вашият проект е включен като т. 10 в дневния ред и ще стигнем до нея. Тук питам от тези, които не са включени в дневния ред.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**7. Проект за решение относно възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в гр. Каспичан, област Шумен, на 19 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Солакова.

Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикуван проект на решение за определяне на възнаграждение на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум в гр. Каспичан на 19 октомври 2014 г. Проектът на решение е изготвен въз основа на писмо с вх. № МР-06-8 от 4 септември 2014 г., но той е заведен към този номер от 08.07.2014 г. Не знам защо, нямам обяснение.

В това писмо кметът на община Каспичан довежда до нашето знание, че има план-сметка за разходите на възнагражденията на ОИК и СИК за произвеждане на местния референдум в гр. Каспичан на 19 октомври, като прави конкретно предложение за възнаграждението. Това е публикувано във вътрешната мрежа. Аз съм възпроизвела по отношение на възнагражденията на председател, заместник-председател, секретар, член на ОИК в първа точка определените по план-сметката размери и в т. 2 – по отношение на секционните избирателни комисии.

Колеги, възнаграждението на председател се предлага да бъде 110 лв., за заместник-председател – 90 лв., секретар – 90 лв., член – 75 лева. За членовете на секционната избирателна комисия: на председател, заместник-председател са 50, съответно 40 лв. и за член – 30 лв.

Опитах се днес да проведа разговор, за да коментирам като варианти на предложенията за размери, които да са по-различни от предложените от кмета на община Каспичан. Не успях да проведа такъв разговор.

Аз лично предлагам и мисля, че и вторият вариант трябва да фигурира в проекта на решение. Предлагам едно завишение на средствата, като имам предвид за основа и за сравнение Решение № 309-МИ от 15 май 2014 г. и Решение № 338-МИ от 10 май 2014 г. Готова съм да обсъдим и други варианти на възнагражденията на

Общинската изборителна комисия и на членовете на секционните изборителни комисии за произвеждане на местния референдум. Лично аз поддържам втория вариант, който е със завишение за общинската изборителна комисия, а за секционните изборителни комисии размерът е предложен така, че да няма голяма разлика между възнагражденията за членовете и за тези лица, които са включени в ръководството на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете с проекта на решение.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Позволявам си, колеги, с оглед обсъждането, което правим, да предложа и трети вариант и моля този вариант първо да бъде подложен на гласуване за секционните изборителни комисии, ведно с втори вариант по т. 1.

За секционните изборителни комисии: председател – 40 лв., заместник-председател и секретар – 35 лв., член – 30 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата. Моля за ваши коментари, предложения за изменение и допълнение. Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение с автокорекцията, направена от докладчика, моля да гласува.

Гласували **13** членове на СИК: за – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 886-МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**8. Разглеждане на писмо до РИК относно бланката – чернова съгласно приложение към Решение № 634-НС/МИ от 22 юли 2014 г. на СИК относно преброяване на преференции**

**(предпочитания) при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Моля, продължете със следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмо на Районна избирателна комисия Разград по поставен въпрос от областната администрация. Мисля, че беше проведено съвместно обсъждане между Районната избирателна комисия и представители на областната администрация в Разград по отношение на бланката – чернова.

Въз основа на това обсъждане в Районната избирателна комисия, председателят на РИК госпожа Джанан Родоплу ни е изпратила едно писмо с вх. № НС-00-179 от 4.09.2014 г. с приложение образец на бланката – чернова.

Първият въпрос, който се поставя тук по повод на това писмо е Централната избирателна комисия да одобри направеното предложение тази бланка да бъде използвана на територията на избран район Разградски за отчитане на преференциите, като бланката чернова бъде предоставена на областната администрация, за да може тя да снабди всички секционни избирателни комисии.

Вторият въпрос, който стои по повод на това писмо, е едно общо указание и вчера, когато колегата Цачев постави принципно въпросите, свързани с дейността на районните и секционните избирателни комисии, и изпълнението на задачите на изпълнителната власт за осигуряването на комисиите с определен вид изборни книжа, този въпрос да бъде поставен на вниманието на Министерския съвет, като се укаже, че областните администрации, съгласувано с районните избирателни комисии, имат възможност да утвърдят бланки – чернови, които да бъдат предоставени на секционните избирателни комисии на територията на съответния район.

Този въпрос от Районната избирателна комисия ми беше поставен едновременно или в един и същи ден с въпрос от Областна администрация Кюстендил. В Кюстендил например, тъй като има четири мандата, предложението им беше просто да се оформят отделни

листове формат А4, разположени хоризонтално, за да може по този начин да бъдат изготвени съответните бланки – чернови и да се предоставят на секционните изборителни комисии.

Предложението на Районна изборителна комисия Разград, както виждате, е това да бъде формат А3, да има достатъчно места за отразяване на действителните гласове, без преференции, тъй като се предполага, че те ще бъдат повече на брой, да има достатъчно място, като се отчита възможността хиляда изборители да бъдат включени в една изборна секция и се отчита възможността всички техни гласове да бъдат точно по тази т. 1 – действителни гласове без преференции. И след това да има достатъчно редове, както знаете всяка кутийка ще съдържа отчитане на пет гласа за всеки един кандидат в съответния изборен район.

Лично аз поддържам становището този въпрос да бъде включен принципно в писмото до Министерския съвет с едно общо уточнение конкретно по писмото на Районната изборителна комисия предлагам да отговорим, че няма пречка, съгласувано между областната администрация и Районната изборителна комисия да се одобри един образец, който да бъде приложен на територията на Изборен район Разград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, този въпрос не е само от Разград и от Кюстендил. Обаждаха се и от Варна, и от други места. Това не е изборна книга, тоест тя не е задължителна в този си вид. Това отговориха, дадох ми лично да разговарям с тях и им обясних, защото Варна е голям град с много секции, че това е примерна бланка. Всяка районна изборителна комисия трябва да се съобрази със съществуващото положение при нея. И аз съм напълно съгласен с това, което каза госпожа Солакова, но не толкова до писмото до Министерския съвет, колкото да информираме и РИК-овете, че в тяхното право е да определят как да изглежда бланката. Ние сме дали принципно как да изглежда бланката, но нито броят на кутийките

вътре, още повече, че в Разград, Силистра, Шумен са с по 4 мандата, значи максимум осем ще бъде, на други места във Варна са 12, ще бъдат 24 и т.н. Няма възможност. Да не говорим за София.

Така че наистина ние сме дали принципно как да изглежда бланката, а всяка районна изборителна комисиия трябва да си утвърди по този образец бланка, която да им съответства. И затова съм съгласен да информираме Министерския съвет, но задължително като че ли побързо трябва да информираме РИК-овете, защото всеки областен управител ще се допита до тях. Така че те трябва да знаят, че имат възможност сами да определят и да решат как да бъде, като се съобразяват само с начина, по който са разположени. Но това не е задължително така, както сме го дали, да бъде в този вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега докладчик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, конкретно до РИК Разград да отговорим и да се изпрати по електронната поща, а на всички районни изборителни комисиии да кажем, че във връзка с поставени въпроси от районните изборителни комисиии и от областните администрации относно бланката чернова за отчитане на преференциите, съгласно Решение № 634-НС ви уведомяваме, че районните изборителни комисиии, съгласувано с областните администрации, могат да утвърдят конкретен формат на бланката – чернова, съобразена с посоченото решение, която да бъде предоставена на областната администрация за отпечатване за всички секционни изборителни комисиии на територията на съответния изборен район.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И с оглед регистрираните кандидати от всяка една от партиите и коалициите в листата. Защото някъде могат да имат три, някъде една позиция. Ако питате мен там, където има една позиция, няма нужда от бланка – чернова, трябва да има поне две позиции, за да фигурира в бланката – чернова.

Да се съобразят с броя на регистрираните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания?  
Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направените и допълнени в зала предложения, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

### **9. Въпросник по отношение на изборните за членове на Европейския парламент от Република България.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, ще бъда кратък. Представям на вашето внимание въпросник, който сме получили с вх. № ЕП-00-574 от 3 септември 2014 г.

Колеги, този въпросник ни беше изпратен като проект в дните малко след провеждане на изборите на 25 май 2014 г., като проект с указание, че в най-скоро време ще бъде изпратен отново, за да можем да отговорим по въпросите, поставени в него. Всъщност в своя си официален вид той пристига на посочената дата с входящия номер, който ви цитирах. И следва да отговорим по възможност в най-кратък срок с оглед придружителното писмо, което е към въпросника с тази молба, която е отправена.

С колегата Чаушев се опитахме да синтезираме въпросите, които са поставени. Въпросникът е качен във вътрешната мрежа. Аз ще помоля утре сутринта всички, които биха могли да окажат съдействие по отговорите, да ми се обадят да ги обсъдим. Въпросите са групирани в няколко групи. Предлагам да не ви ги цитирам и да ги резюмирам. Нека всеки да ги погледне, който има желание и по-скоро да намери време за това.

На част от въпросите с колегата Чаушев сме намерили отговорите. Част от въпросите обаче са към IT специалистите, които ни



помагаха в дните при провеждане на предходните избори. Част от въпросите са обобщаващи и аз може би ще разговарям с председателя на Централната избирателна комисия в каква насока да бъдат отговорите. Други са чисто технически. Даже с колегата Христов вероятно утре сутринта ще обсъдим отговорите по тях.

Това е като обобщение. Пак казвам – нямаме в момента готовност по всички въпроси, а имаме частично и моето желание, тъй като молбата, пак казвам, е да изпратим отговор във възможно най-кратък срок, даже е посочен един срок като края на м. юли, че е трябвало да бъде отговорено, но ние в официален вид не сме го получили до този момент, ще се опитам до края на тази седмица да можем да обобщим и да намерим отговор на всички въпроси по този въпросник.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Приканвам наистина всички колеги да съдействат за създаване на съответните отговори.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

**10. Процедура за обновяване на сайтовете на РИК от „Информационно обслужване” АД.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в днешното заседание имате качен последен вариант относно обновяване на сайта на РИК-овете и подаването на заявления за обновяване, включително и за застъпниците. Той е качен с № 00-231 от днешна дата. Страниците вече са номерирани, приложенията са посочени, че са приложения към коя страница и това от старите, че имало допуснати някакви разминавания в страниците са изчистени, поне към настоящия момент. В съдържателен план няма нищо, просто е направено по-подредено това, което ви докладвам в момента.

По същество предложението е да се приемат тези процедури, съответно приложенията към тези процедури, шаблон за попълване на

списъка на застъпниците и наблюдатели в ексел формат. И един проект за придружаващо писмо към районните изборителни комисии от наша страна да се запознаят с указанията и съответно на техните страници да има указания, че шаблоните в ексел формат да се попълват така, както са посочени в приложенията.

Това е цялостното предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате качени във вътрешната мрежа всички предложения в графичен вид, в писмен вид. Моля за вашите мнения. Това е изготвено от „Информационно обслужване”, нали?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, още от 26 август битува в нашите вътрешни мрежи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние забележки имаме ли към тях?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз лично нямам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие имате ли забележки към това, което се предлага?

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз няма по същество да направя нищо конкретно като предложение, само искам да ви кажа, че за да бъде осигурено това, което е изискването на „Информационно обслужване”, трябва в РИК да има човек, който има поне минимални познания в тази област. Задължително е да имат назначен експерт, ако от членовете на РИК няма тесен специалист, който не е въпросът да разбира как се пише на компютър, тъй като все пак нещата, които се изискват, изискват по-задълбочено разбиране и това на практика доказва, че правилно вземахме решението да дадем на РИК-овете задължително да си назначат по един експерт, защото без негова помощ трудно биха се справили дори най-добрите юристи и т.н.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А по отношение на тази информация нямате предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Виждате, че 39 страници трудно бихте ги прочели, а за нещата вътре трябва да имаш компютър, електронен подпис и т.н., за да виждаш всяко едно от тези неща. Доста конкретни

са, за да може повърхностно да се прочетат. Затова, честно казано, е трудно самите ние да вземем отношение. Смятам, че може би „Информационно обслужване” ще помогне със свои кадри по места в районните избирателни комисии – дали чрез специалист, който ще бъде назначен, или по някакъв друг повод, но така или иначе идеята ми беше, че все пак това, което трябва да се прави, изисква позадълбочени познания, за да не стават грешки. И може би това е една от причините, поради които, нищо, че е от 26 август, но в първата една седмица имаше доста забележки, че липсват качване на решения, на това-онова, тъй като явно докато се назначат тези експерти, които да вършат тази дейност, РИК-овете са срещали сериозно затруднение. Дано навсякъде вече да са назначени, или пък ако не са, всеки момент да бъдат назначени, тъй като това е сериозна работа, която предстои оттук нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други становища? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим тази процедура, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да изпратим включително указания при срещане на затруднения да уведомят ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за това предложение.

Колеги, не виждам желаещи за коментари.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

*Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, приключихме и с тази точка от дневния ред.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**11. Доклад относно определяне места за машинно гласуване.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, темата е машинно гласуване.

Днес групата се събра в ограничен състав, поради което аз само ще ви запозная с хода на разсъжденията, без да направя конкретни предложения. Горедолу идеята беше, че имаме 300 секции, които трябва да определим в 5 изборни района.

Критериите, които общо взето бяха обсъждани, бяха изборните райони да са компактни и близки до София, като задължително трябва да има и Районна избирателна комисия в Северна България.

Другият дискуссионен въпрос беше във връзка с нашите критерии – над 100 хил. жители население, дали и тези избори да имаме в София, в различна РИК, миналата беше в 23. Другият вариант е Пловдив, другият вариант за близки градове са: Перник, Кюстендил, евентуално Враца, Плевен. В това направление на лъحوвете.

В момента само казвам обсъжданията, нямам конкретни предложения. Не знам днес ли да го разискваме или в по-широк състав отново, но идеята беше да определим днес направленията, пък после да посочим населените места. Горедолу на район се падат средно около 60-70 секции, респективно машини.

Миналия път, когато групата предложи някакъв тип варианти, имаше тежки обсъждания, поради което аз днес леко ще се въздържа от конкретно мнение. Казвам просто какво стана днес. Затова казах, че ви докладвам хода на разсъжденията за днес.

Това е, уважаеми колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше за сведение. Колеги, желаете ли днес да дискутираме или да отлежи в съзнанието ни и да отложим тази дискусия за утре?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни сме да я отложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева казва, че е съгласна да отлежи. Моето усещане е същото.

Колеги, който е съгласен да отложим дискусията за утре, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Аз ще помоля колегата Цанева, понеже вече направи справката, да докладва, за да пристъпим и към последното заявление и да приключим тази тема за днес.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, по отношение на „Дарик радио” имаме получени два пъти справки. Единия път е с вх. № НС-20-67 от 25.08., която аз не съм видяла. И втора с вх. № НС-20-115 от 26.08., като в 26.08. те ни дават тарифи на „Нет инфо”, „Вести”, „Дарик нюз” и „Вибокс 7”. Но другото е с входящ номер от 25-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест заявката е по отношение на тарифа, която ни е предоставена на 25-и.

Колеги, който е съгласен да одобрим тази заявка, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Благодаря.

Колега, Чаушев, продължете, за да приключим и с Вашата точка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже явно утре темата пак ще се отложи, много моля утре да предложим от името на групата поне някакъв що-

годе окончателен вариант, за да можем все пак да вземем това решение. Предлагам за 12,00 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**12. Проект на решение относно заявление за регистрация на „Гражданско сдружение България без цензура“ за участие с наблюдатели.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, първо, да ви докладвам, защото ми се струва, че е спешно, постъпила е жалба на електронната ни поща с вх. № НС-15-19, като е постъпила в 17,18 ч., препратена ни е от колегите от РИК Бургаски, които ни уведомяват, че в РИК Бургаски е входирана жалба на независимия кандидат Андриан Киров Георгиев срещу нашето решение, с което оставихме без уважение жалбата му срещу решението на РИК, с което е заличен за независим кандидат.

Колегите са му указали, че жалбата следва да бъде подадена чрез нас до Върховния административен съд, но въпреки това, за което лично ще им се обадя да им благодаря, са ни препратили и по имейла тази информация, включително сканираната жалба.

Аз, разбира се, я докладвам за сведение, тъй като утре ще бъдат незабавни действия за комплектуването ѝ, макар и да не е постъпила в оригинал, и изпращането ѝ във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължете сега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви проект за решение във вътрешната мрежа за днешното заседание с № 821.

Знаете, постъпило беше заявление за регистрация на сдружение „България без цензура“ с наблюдатели. Беше предложен проект за регистрацията им, който беше отхвърлен с 10 гласа срещу 2 за регистрацията, тоест ние оформихме това решение като отхвърлително. То беше обжалвано пред Върховния административен съд, който със свое решение № 10765 от 4 септември 2014 г. по

административно дело о№ 11028 от 2014 г. отмени нашето решение с вече познати мотиви, че не може да бъде отхвърлен проект за решение, че Централната изборителна комисия е колективен орган, следователно не се разглежда предложение само на един неин член. Върховният административен съд е приел, че всъщност няма произнасяне по направеното искане и ни го е върнал с указание да издадем административен акт в рамките на компетентността на Централната изборителна комисия, като посочим правни и фактически основания за издаването на акта.

Във връзка с това, колеги, извърших проверка по документите, които са представени за регистрация от гражданското сдружение. Установих, че е представено удостоверение за актуално състояние, представено е пълномощно на лицето за контакт, представено е пълномощно в полза на три лица, които да представляват сдружението. Представен е и списък на хартиен и на технически носител. Извършена е проверка, установено е, че лицата са навършили 18 години и не са включени в други списъци.

Същевременно извърших справка във връзка с членовете на Управителния съвет на сдружението и установих, че председателят на сдружението Мария Олева Календерска е същевременно председател на Контролния съвет на Политическа партия „България без цензура“ и освен това е включена в кандидатската листа на коалиция „България без цензура“, аз лично намерих в два района, не знам дали не е и в повече, но за два със сигурност съм установил, с решение, че е регистрирана под № 2. В мотивите на решението съм посочил само това, което е в 24 изборителен район – Софийски.

Останалите членове на Управителния съвет на сдружението са членове на Националния съвет на регионите на Политическа партия „България без цензура“ в различни, аз лично съм открил по един изборителен район, не съм търсил повече, защото ми се струва, че това е достатъчно.

И в тази връзка ви предлагам да откажем регистрация с мотивите, които вече съм докладвал пред вас. Считаю, че

наблюдателите не могат да бъдат в зависимост с политически субекти, които са участници в изборите и тази зависимост създава пречки за извършване на независимо наблюдение на процеса на изборите.

В тази връзка ви предлагам да откажем регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз четох проекта, съгласна съм напълно с него. Наистина тук е флагрантно показано как наблюдателите не са независими. В края на краищата какви са функциите на наблюдателите? – Да осигурят прозрачност и честност на изборите, което означава, че те не могат да наблюдават в полза на една или друга партия, след като вече са в структурите на ръководството на тази партия.

Но аз искам да поставя един много по-сериозен въпрос в тази Централна избирателна комисия. Как може, не съм участвала, съжалявам, едно решение, което е прието с 10 на 2, което значи, че има решение, според мнозинството, да не се напише като решение за отхвърляне регистрацията на искането за наблюдателите, а да се напише като решение без липса на мнозинство. Извинявайте много, това е флагрантно нарушение на закона. Не можем ние да изопачим нашето мнозинство, след като 10 на 2, надявам се, че е мнозинство, и да пишем решение по смисъла на чл. 53, ал. 4. Каквото и обсъждане да е имало по това, това е нарушение на закона и според мен целта на изпращане на решение по този начин във Върховния административен съд по смисъла на чл. 5, ал. 4 е с цел естествено да ни го отменят и сега да нямаме достатъчно мнозинство, за да регистрираме тези наблюдатели. Това вече е нарушение на Централната избирателна комисия и аз искам при следващите решения някой да носи отговорност за това как може мнозинството да се промени в самото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преди да продължа разискванията, само да ви помоля за следното. Въпросът, който колегата Златарева повдига, е сериозен.



Нека не правим дискусии по този въпрос, но да разделим отново предмета. Първо, имаме пред нас един проект на решение, нека да се произнесем по него и след това и да се произнесем по този въпрос, когато отхвърляме очевидно проект на решение с мнозинство повече от 2/3 какво правим. Молбата ми е да разделим двата въпроса и сега първо да обсъдим проекта на решение, ако не възразявате.

Колеги, имате ли други коментари и предложения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Коментарите ми са базирани на решението, с което е отменено нашето решение. Видно от последния абзац, не случайно той започва с „Не на последно място”, тоест не става въпрос за формалните разсъждения, които чухме дотук преди малко. Явно текстът, смисловата част на последния абзац: „Не на последно място следва да се посочи, че от обжалваното решение няма мотиви за какво става въпрос” и чета дословно – „няма конкретно посочена правна норма, която да е нарушена”. Ето този ясен текст в това решение, според мен е разковничето на този случай, според мотивите на Върховния съд.

Когато една гражданска организация подава документи, документите изрично са описани в съответния текст. Тези документи явно са били налице, явно тази норма не е нарушена. Оттук нататък тръгва публицистиката – установяване на зависимости и т.н., и т.н. аргументи от противно, от настояще. Пък аз видя ли аргумент от противно явно виждам, че тук очевидно има проблем с мотивацията, доколкото правните норми при регистрационен режим няма аргументи от противното. Няма как да има.

Поради което явно показваме, че пак не щем да си спазваме закона и пак играем на пинг понг. Няма правна норма, която тези документи да са нарушили. Поради което не мога да приема този текст и би било добре той да се редактира в смисъл, че в крайна сметка, въпреки публицистиката всички документи са налице и следва да регистрираме тези наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Съвсем кратка реплика, вече съм я правил, но понеже провеждаме обсъждането отново.

В проекта, който съм изготвил, се позовавам изрично на разпоредбата на ч. 116, ал. 3 от Изборния кодекс, който забранява на наблюдателите да получават възнаграждение от политически партии и коалиции, ерго забранява зависимост между наблюдателите и политическите субекти, участващи в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще повторя – проблемът е тъкмо в туй „ерго”. Няма причинна връзка между едното и другото. Документите са налице, описани са в хипотезите на правните норми. Просто ги регистрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други изказвания? – Не виждам, колеги. Закривам разискванията.

Подлагам на гласуване така предложения ни от докладчика проект на решение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Ивайло Ивков*); **против** – **5** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева и Метин Сюлейманов*).

Колеги, имаме решение, тъй като при 15 присъстващи 10 са „за”, 5 са „против”.

Колеги, това е Решение № 887-НС.

Колеги, ползвам се от правото си на отрицателен вот по този въпрос за последен път. Моля той винаги да се отбелязва отгук насетне при гласуване на проекти, свързани с регистрация на наблюдатели.

Не намирам правна норма, на която да се позова, за да гласувам в тази насока.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**13. Проект на решение относно заявление за регистрация на сдружение „Център за свободна и качествена алтернатива” за участие с наблюдатели”.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, пак в моята папка, само че проектът е с № 822, пак е за регистрация на наблюдатели. Извършил съм проверка на преписката. Представени са всички необходими документи. Извършена е проверка на посочените две лица за наблюдатели. Същите отговарят на изискванията, навършили са 18 години, не са посочени в други списъци. Позволил съм си със съдействието на сътрудниците от стая 60 да извърша проверка дали някое от лицата, което представлява това сдружение, не е в управителен орган на някоя от политическите партии или коалиции, които са регистрирани. По собствена инициатива съм извършил тази проверка и не открих такива данни.

Поради което ви предлагам да регистрираме това сдружение за участие с наблюдатели, включително с двете лица, посочени от сдружението за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само в „относно регистрация на Институт за развитие на публичната среда”, а отдолу е „Център за свободна и качествена алтернатива”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Съжалявам, останало е от предишно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не възразявам против регистрирането на сдружението, само бих попитал колегата на база на какво решение и в

кой закон е описано, че трябва да се върши така упоменатата от Вас проверка? Това лична Ваша инициатива ли е, или е проект на някакво решение на ЦИК?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, аз докладвах, че си е лично моя инициатива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 888-НС.

Колеги, позволете ми да взема повод от изказването на колегата Златарева преди малко и да ви помоля утре, когато се свикаме на заседание, първо да направим едно работно обсъждане по повод подобен тип решения, както тогава, когато стигнахме при тази хипотеза, както и в случаите на оформяне на диспозитивите. Не за друго, а за да обменим юридическа информация и да излезем с единна практика оттук насетне.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, ако ми разрешите, тъй като така и така докладвах, налага се да се върнем за малко към **точка 1** – разяснителна кампания.

Първата причина е, че днес по-късно е пристигнал договорът на „Нова телевизия”, който ние не сме гласували. И втората причина е, че така одобрените от нас листовки са изготвени за предпечат и се очаква нашето одобрение в този им вид, за да започнат още от утре да се печатат и разпространяват.

И тъй като едната листовка касае и подвижните секционни избирателни комисии, за които срокът е много кратък, затова си позволявам да настоявам да ги погледнем. Предполагам няма да отнеме твърде много време.

Листовките са качени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Пенев.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да се върнем към т. 1 по повод на договора с „Нова телевизия” и по повод листовките, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, листовките са качени в папка ВП, като има листовка, озаглавена „Инвалиди и студенти” и една озаглавена „Обща”, каквато по договор с изпълнителя той следва да ни изработи. Като тази листовка, която е „Обща” включва текстове от вече одобрената от нас брошура, която в момента е в печат.

Просто ви моля, не вярвам да отнеме много време да ги погледнете и евентуално да ги одобрим. Може би да започнем с първата. Текстово вече сме ги одобрили. Ние ги одобрихме в началото на днешното заседание като текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прекалено се набива на очи Народното събрание, герба и някак си изчезва заглавието, че се обръщаме към хората с увреждания, за да ги подпомогнем в гласуването. Особено на този кафяв фон. Ако могат да измислят да не е кафяв фонът, знам, че на брошурката е кафяв, но ако може тук именно и заради тази разлика, че е за такива групи, които са различни – за ученици и студенти, и за

инвалидите да измислят друг цвят и то да е някакъв по-весел, моля ви се. Не ща да кажа този цвят на какво ми прилича.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, нека тогава да вземем решение какъв да е цветът, за да им кажем в този вид на такъв цвят и да печатат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гербът да бъде по-малко ярък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, по-малко ярък гербът и самото Народно събрание да е по-малко ярко.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не можем да им сменим цвета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как да не можем да им сменим цвета?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че за ученици и студенти е добре да е син цвят.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нали правим единна кампания, с еднаква визия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тогава трябва да изберем и цвета. Мислите ли, че сме компетентни по този въпрос?

РОСИЦА МАТЕВА: Можем да кажем всичко. Защо не?

Колеги, предлагам в листовката за ученици и студенти лентичките, които са оцветени в този цвят, да бъдат в синьо. Синьото предлагам да бъде като квадратчето на Фейсбук. Или да бъде светло синьото на Туитър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато преглеждате за последен път, позволете на председателя едно хубаво своеволие.

Колеги, получихме нещо, което е лично, но аз много искам да ви го прочета, защото е от РИК 2 – Бургас:

„Уважаема госпожо Мусорлиева, поздравяваме Ви по случай рождения Ви ден, като Ви пожелаваме крепко здраве, щастие и творчески успехи, и много сбъднати мечти! Бъдете все така отзивчива и лъчезарна!” *(Ръкопляскания)*

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кампанията е единна, тя ще е със същите тези ленти и места, които са в оцветявания. Ако звучи добре за ученици и студенти да е със светлия син цвят. И те ще проверят, защото все пак са хора с виждания, които се занимават с печатане,

евентуално в зелен цвят, ако може да е топъл зелен цвят, те пак преценяват като печатари. Може да се окаже, че студеното зелено е по-добро.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ама защо да се сменя цветът? Нали кампанията е еднаква?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да се знае, че материалите са насочени за различни групи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Малко минаваме в друга материя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложените допълнения по отношение на цвета, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По отношение на синия цвят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Колеги, който е съгласен със зеления цвят по отношение на листовката гласуване на хората с увреждания, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 3** (*Ивилина Алексиева, Росица Матева и Румяна Сидерова*).

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи само за студентите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не направихме добро гласуване, няма да го отчетем, но стана ясно, че залата е по-скоро навсякъде да бъде син цвят. В мнозинството си е навсякъде да бъде един цвят, както е предложено.

Така че, колеги, който е съгласен да одобрим така предложените ни листовки, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги*

*Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Продължете, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Връщаме се на договора с „Нова телевизия” с № НС-20-174-ММ в pdf формат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим така предложението ни проект на договор и да упълномощим мен в качеството ми на председател, при условията на двоен подпис да сключи този договор при така изложените в него условия, моля да гласува.

РОСИЦА МАТЕВА: Вижте чл. 8, ал. 2 – пише „авансово плащане”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преустановявам гласуването.

РОСИЦА МАТЕВА: Член 2 трябва да бъде: „В чл. 8, ал. 2 възнаграждението се заплаща в седемдневен срок след...”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: След представяне на сертификата. Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор и да го сключи с тази поправка, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

#### **14. Доклади по писма относно отговори до РУП.**

Продължете, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, всичко е в папка ВП. Те са стандартни.



Колеги, преписките са с наши вх. № ЕП-04-02-424 от 5 септември, № ЕП-04-02-427 от 5 септември и № ЕП-04-02-425 от 5 септември. Моля да обърнете внимание – по тези писма има известна разлика в смисъл, че са ни поискани копия от всички документи, представени към заявлението за регистрация и аз лично предлагам да ги предоставим, като изрично съм го посочил. В писмото, което е от ОДВР Перник пък ни искат информацията относно конкретните лица, които са изготвили и приели списъка, както и населеното място и датата на изготвянето му, за което ние нямаме информация, така че съм предложил да отговорим, че нямаме такава информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така подготвените два отговора, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, имам едно запитване от община Раднево за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа от изборите за членове на Европейския парламент. Аз помолих да бъдат в тази точка.

Отговорът, който съм изготвил, е стандартен с оглед последната ни практика в смисъл, че ги уведомяваме, че нарочно решение ще вземем преди самия изборен ден какъв ще бъде редът за отваряне на помещенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е проект № 1527.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ще вземаме нарочно решение? Тези помещения са отговорност на общините. Те трябва да спазят Решение № 314 и да си отворят изборните помещения. Ние само ще им дадем

съгласие да ги приберат вътре при спазване на Решение № 314, нали така?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали взехме решение, че ще излезем с нарочно решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За какво ще излезеш? В Решение № 314 не се иска нарочно решение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други мнения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето мнение е това – вчера приготвих и гласувахме такъв отговор. Става дума за тези, които са изключително на отговорностите на общинските кметове, а именно от референдума и от изборите за Европейски парламент и не са на отговорността на общинските избирателни комисии. Там, където е смесен характерът на книгата, които се съхраняват, някъде в малките общини се съхраняват в едно и също помещение и книгата от 2011 г., и от частични избори, за които отговарят общинските избирателни комисии и има специален ред, там вече трябва да вземаме нарочно решение. Но за тези помещения, в които се съхраняват от Националния референдум и от изборите за Европейски парламент, трябва да си се спазва редът на Решение № 314. От нас се иска да дадем съгласие, да си издаде областният заповедта, а те да си спазят Решение № 314 и да ни уведомят когато ще ги отворят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз нямам нищо против, ако писмото е с такова запитване, да отговорим, че може да се използва, разбира се. И вероятно точно това е целта, за да може да се издаде заповедта. Но по отношение на Решение № 314, тъй като го отворих, искам само да напомня, че имаме т. 17, която е аналогична на Решение № 1098 от отменения Изборен кодекс и се изисква и достъпът до помещенията, в които се съхраняват само изборни книжа и материали от изборите за Европейски парламент да се осъществява по разпореждане на съдебни органи или по решение на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи няма пречка, ще им разрешим преди изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Във връзка с въпросите и обсъжданията, които вървят, искам само да уточня, че в писмото в „относно” е записано „отваряне на помещение за съхраняване на изборни книжа”, но в самото писмо по-надолу не се посочва, че искат да им дадем съгласие да съхраняват, макар че съм съгласен, че контекстът на питането е такъв. Искането конкретно е да им разрешим отварянето на запечатано помещение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За какво?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не сочат за какво. Това, което са уточнили, е, че в това помещение се съхраняват изборни книжа и материали от проведените избори за членове на Европейския парламент. Но в самото писмо, в искането няма искане, за да съхраняват книгата от изборите за Народно събрание. Това може да се извлича по тълкувателен път единствено от рубриката „относно” на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с оглед необходимостта от събиране на допълнителна информация, предлагам да разгледаме този въпрос утре.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Още едно писмо имам и то е отговор на запитването на госпожа Весела Кисьова от „БТВ Медия груп”. Проектът на писмото е под № 1528.

Колеги, моля ди да ми помогнете, ако не съм бил достатъчно дипломатичен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения във връзка с това писмо? – Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

И, колега, моля последния Ви доклад за тази точка.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Последният ми доклад, колеги, е с проект на писмо № 1372.

Припомням ви за това запитване, което е постъпило от Областната дирекция на МВР Пловдив, съм докладвал преди може би две седмици приблизително, тъй като от нас се изискваше информация кога и как е избран за кмет на община Родопи лицето Пламен Димитров Спасов и откога изпълнява тази длъжност във връзка с извършена проверка в Областна дирекция на МВР – Пловдив. В тази връзка аз поисках разрешение за достъп до помещенията, в които се съхраняват изборни книжа от проведени избори с цел да не се налага решението на Общинската избирателна комисия, с което е обявен кметът за избран, да се иска от Общинската избирателна комисия, което би означавало да се свика на заседание, което би означавало да се изплаща възнаграждения за дежурства. Но, колеги, за съжаление се оказа, че при опитът, който направихме с нашия служител Стоян направихме, за да намерим решението, установихме, че архивът е доста голям. Внимателното проучване на целия архив, за да се намери решението, ще отнеме много време. В настоящия момент сме в активен период, служителят ни е прекалено натоварен с доста задачи във връзка със съхраняването на книжа и във връзка с настоящата изборна кампания.

Затова ви предлагам, за да не бавим повече тази преписка, да изпратим този отговор, като предложим копие от решението да бъде

изискано от Общинската изборителна комисия, което ще стане при всички случаи много по-бързо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложения, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**15. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от „Институт за развитие на публичната среда“.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка ТЦ номерът на проекта е № 820 относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие в изборите за народни представители.

Постъпило е заявление с вх. № 1(1-1) от 08.09.2014 г. от сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, подписано от представляващия Антоанета Цонева. Сдружението е регистрирано в ЦИК под № 774 от 22.08.2014 г.

Към заявлението е приложен списък в полза на 14 упълномощени лица, представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“. След направената проверка е пристигнало с вх. № вх. № 1(1-1) от 08.09.2014 г. писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка.

От извършената проверка на лицата от списъка се установи, че всички лица към датата на регистрация отговарят на изискванията –

имат навършени 18 години, не са регистрирани като наблюдатели в друга организация.

Затова предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112 и последващи, с които регистрираме наблюдатели от български неправителствени организации, предлагам Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели 14 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

Като в № 10 има една грешка – в името Александър е изпусната една буква, която ще бъде коригирана.

Да се впишат в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Цанева, обърнете внимание после при разпечатването големината на шрифта да бъде еднакъв за цялото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам. Колеги, закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува, като моля колегата Грозева да брои.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 889-НС.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**16. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция” за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът е с № 724.

Постъпило е заявление за регистрация на 25 наблюдатели на „Института за социална интеграция”.

Към заявлението са приложени всички необходими книжа. Приложен е диск с имената на съответните наблюдатели. Извършена е проверка от ГД ГРАО на предложените лица за наблюдатели в резултат на което се е установило, че всички лица са навършили 18 години към датата на регистрация, тоест към датата на подаване на диска за проверка, не са регистрирани от други организации и не са регистрирани като анкетьори.

Поради което ви предлагам да приемем решение, с което да регистрираме 25 наблюдатели със съответните ЕГН и да им бъдат издадени удостоверения. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам желаещи да участват в дискусията. Закривам дискусията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 890-НС.

С това и тази точка от дневния ред беше изчерпана.

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**18. Доклад относно граждански договори.**

Заповядайте, госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера ви докладвах писмо от Главна дирекция „Охранителна полиция” за провеждане на работна среща по с планиране на дейността на МВР във връзка с подготовката и произвеждането на изборите на 5 октомври, с вх. № НС-04-02-9 от 4 септември 2014 г., и същото писмо с вх. № НС-04-02-8 от 2 септември 2014 г.

Подготвила съм проект на писмо. Проектът е публикуван във вътрешната мрежа в папка „Заседания” с днешна дата. Да им отговорим, че Централната изборителна комисия приема предложението за среща, която да се състои в ЦИК, на адреса на Централната изборителна комисия. С цел оперативност при организирането на тази среща ги уведомяваме, че ще използваме телефоните на лицата за контакти, посочени в тяхното писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за коментари. Не виждам желаещи за дискусия.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Моля продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че са постъпили писма от Министерския съвет с вх. № НС-03-56 от 9 септември 2014 г. и ако имаме протоколно решение още тази вечер, веднага след заседанието можем да отворим пликовете. Иначе ще предложа да проведем работна среща утре, за да може да се предостави доклад на заседанието на Централната изборителна комисия.

С този входящ номер и вх. № НС-03-55 от 9 септември 2014 г. сме получили първопечатни образци на чернова на протокол на Районна изборителна комисия, включително и образец на номерация, която ще се използва за протоколите на СИК и РИК, като протоколът –



чернова е за район първи – Благоевградски. А с първото писмо, което ви докладвах, сме получили две мостри на печатите – съответно един за секционна изборителна комисия и един за подвижна изборителна комисия.

Това е на този етап за сведение.

За протоколите ще изчакаме края на заседанието, за да гласуваме протоколно решение за отваряне на пликoвете.

Докладвам ви докладна записка с вх. № НС-09-69 от 9 септември 2014 г., публикувана е във вътрешната мрежа, изготвена е от госпожа Лилия Богданова – главен юриконсулт и госпожа Жасмина Пеовска – счетоводител в дирекция „Администрация” по повод граждански договори на стенографите.

Към момента са сключени граждански договори с госпожа Стойка Белова с посочен номер на договора, с госпожа Цвета Минева, Божидарка Бойчева и с Нина Иванова – посочени са номерата на договорите и началната дата на договорите. Тези договори са без краен срок и работата се извършва, съобразно уговорен между тях график. Възнаграждението е определено принципно за всички стенографи, знаете, в размер на 5 лв. на стандартна машинописна страница с посочените стандарти – 1800 знака, 30 реда по 60 знака на страница. Съгласно клауза в договора заплащането се извършва в края на всеки календарен месец.

Съвсем наскоро ви занимавах с този въпрос, свързан с гражданските договори на стенографите по повод докладна записка относно договор с Петя Гаврилова, която е била ангажирана да изготвя стенографски протоколи за заседанията на Обществения съвет.

Оказва се, че няколко души от стенографите, които са ангажирани с изготвяне на стенографски протоколи на Централната изборителна комисия и на Обществения съвет към момента нямат граждански договори. Затова ние сме уведомени с тази докладна записка, с изключение на случая на Петя Гаврилова. Става дума за госпожа Катя Бешева и госпожа Мая Станкова.

Предлага се с протоколно решение, както е отбелязано в докладната. С протоколно решение от 1 септември 2014 г. само на госпожа Петя Гаврилова е одобрена работата за м. юли и август, като е взето решение да се сключи нов граждански договор със същия предмет на дейност – срок до приключване на дейностите по изборите за народни представители и заплащане на възнаграждението от план-сметката за изборите, съгласно ПМС № 245.

Предвид изложеното предлагат ЦИК да вземе решение относно одобряване на извършената работа по представените протоколи и заплащане възнаграждението по тях от бюджета на ЦИК, както и за сключване на нови граждански договори.

Протоколното решение от 1 септември, колеги, спомняте си, касае само госпожа Гаврилова, тъй като бяхме сезирани с докладна записка само по повод нейните протоколи.

В докладната на стр. 2 виждате работата по кои протоколи следва да одобрим с нашето протоколно решение от днес.

За госпожа Петя Гаврилова са посочени по дати от 28.08.2014 г. за заседания, проведени на 27.07.2014 г., на 19.08.2014 г. и на 26.08.2014 г.

На Катя Бешева по протокол, представен на 29.08.2014 г. за заседания, проведени на 11.08.2014 г. и на 25.08.2014 г.

И на госпожа Мая Станкова, по протокол, представен на 1 септември, за заседание, проведено на 03.07.2014 г.

Предлагам ви да одобрим предложението по тази докладна записка, която е съгласувана с директора на дирекция „Администрация” госпожа Манолова.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, ще подложа на гласуване предложението в две части.

Първо, подлагам на гласуване предложението за одобряване на извършената работа по представените протоколи и заплащане на възнаграждението по тях.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложението за сключване на нови граждански договори със същите лица със същия предмет, тъй като, колеги, те ще обслужват дейността на Централната изборителна комисия, свързана с организацията и произвеждане на изборите за народни представители, бих предложила да одобрим възнаграденията им да се изплащат от план-сметката по съответното ПМС.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, свързан с този доклад е докладът на колежата Христов и моя доклад, които са много бързи.

Моля, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, както си спомняте, в средата на м. август обявихме обществена поръчка за доставка на офис-техника за Централната изборителна комисия. В тази връзка направихме комисия и наехме един експерт от Народното събрание, който да даде становище. Аз докладвах всичко, което се случи, включително одобрихме кои ще бъдат победителите по четирите позиции. Предложени са им договори, но де факто пропуснахме да утвърдим работата, която свърши този експерт Кръстю Мушкаров.

Затова ще помоля с протоколно решение Централната изборителна комисия да вземе решение, че приема работата. Тя е

изразена в три броя становища по всички проблеми, които бяха възникнали. Те са писмено дадени при нас, използвали сме ги при вземането на решението. Затова ще помоля, за да можем да отчетем дейността, да вземем протоколно решение за приемане на работата му и да задължим счетоводителя да придвижи нещата с изплащането на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Одобряваме работата и изплащаме възнаграждение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, и моят допълнителен доклад в тази връзка.

Колеги, има докладна записка, изготвена от госпожа Лилия Богданова – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация”, съгласувано с госпожа Красимира Манолова – директор дирекция „Администрация”. Във вътрешната мрежа е с № ЦИК-09-70-ИА.

Колеги, тази докладна записка е относно сключване на граждански договори. Госпожа Богданова ни информира, че срокът на граждански договор № 157 от 07.08.2014 г. с Цветомира Красимирова Жекова – с предмет на дейност „подпомагане работата на тримата говорители на ЦИК и цялата дейност по представянето на ЦИК пред медиите”, е изтекъл на 07.09.2014 г. Предстои изтичането на още един граждански договор – граждански договор № 159 от 11.08.2014 г. с Теодора Петрова Балтова – с предмет на дейност „извършване на технически дейности за подпомагане работата на председателя на ЦИК”.

Колеги, с оглед вземане на решение на ЦИК за сключване на нови граждански договори с посочените лица са предложени проекти на договори със същите, които по никакъв начин не се различават от предходните договори.

С оглед на така изложеното, колеги, ви предлагам с протоколно решение да одобрим сключване на договор с Цветомира Красиминова Жекова, считано от 08.09.2014 г. за един месец при същите условия, и договор с Теодора Петрова Балтова, считано от 11-09.2014 г. при същите условия за един месец.

Колеги, имате ли възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви една докладна записка от директора на дирекция „Администрация” с вх. № ЦИК-09-68 от 9 септември 2014 г. Докладната е публикувана във вътрешната мрежа и е относно граждански договор № 156 от 05.08.2014 г.

В първата част съдържа предложение да одобрим извършеното действие по предоставяне на телефонен апарат на госпожа Виолета Георгиева, с която е сключен този граждански договор № 156 от 5 август 2014 г. Предметът на договора: подпомагане на дейностите по план-сметката за разходите по подготовката и произвеждането на избори за народни представители и дейностите, свързани с медийните пакети за времето от сключване до 45 дни след изборния ден. Във връзка с необходимостта от осъществяване на служебна комуникация на изпълнителя – затова е предоставен този мобилен телефон и СИМ карта. В тази част се моли да се одобри извършеното действие и да се одобри месечен лимит за ползваните мобилни услуги до изтичане на срока на договора.

Специално за мен възниква въпрос, първо, тъй като не помним наизуст какви са лимитите по гражданските договори, да ни се посочи каква е практиката в Централната изборителна комисия. Считам за

редно администрацията да прави предложение – съжалявам, изключително много ценя директора на дирекция „Администрация” госпожа Манолова, но считам, че в тази част се нуждае от допълнителна преценка и допълване на докладната записка.

Наред с това, приемайки днес за сведение тази докладна записка, ще предложа на вашето внимание протоколно решение, с което да одобрим предоставяне на такива мобилни телефони и СИМ карти на всички лица, наети по граждански договор за подпомагане на дейността на Централната изборителна комисия, защото считам, че липсва мотив в тази част на докладната записка за предоставяне единствено и само на госпожа Виолета Георгиева на такъв телефонен апарат.

Във втората част на докладната записка, с цел прецизиране на договора, не ни е предоставено копие от договор и доколкото виждам не е публикуван този договор и във вътрешната мрежа. Вероятно той е бил сключен, както преди малко бяха сключени гражданските договори. Не знам защо се налага сега прецизиране да бъдат включени следните задължения, свързани с финансовото и счетоводно обслужване на ЦИК: изготвяне на заявките за ежемесечни лимити за плащания до Министерство на финансите, изготвяне на информацията, свързана с текущото отчитане и очакваното изпълнение на бюджета на ЦИК за 2014 г., съгласно това писмо на дирекцията в Министерство на финансите от 28 януари 2014 г. по изпълнението на държавния бюджет и на сметката за средствата от Европейския съюз за 2014 г.

Честно казано в тази част не мога да ви мотивирам, аз самата не съм мотивирана. Не знам как ще се изготвят от името на ЦИК заявки от лице по граждански договор. Може би не разбирам. И в тази част, според мен, тази докладна записка се нуждае от допълнително прецизиране като се посочи извършват ли се тези дейности от счетоводителя госпожа Пеовска. Ако не се извършват, бих предложила да се преустанови заплащането на допълнително възнаграждение на госпожа Пеовска, тъй като доколкото помня ние възложихме с допълнително споразумение към нейния трудов договор изпълнението

на функции на главен счетоводител, каквито функции сега виждам, че чрез прецизиране на гражданския договор трябва да възложим на госпожа Виолета Георгиева.

Моето лично предложение, казах ви, е да се върне тази докладна записка за допълване, предоставяне на допълнителна информация, за прецизиране на докладната записка, предоставяне на необходимите документи като приложение към докладната записка, като отделно от това, напомням, предложих на всички служители по граждански договор да бъде гласувано предоставяне на телефонни апарати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна с всички коментари, които госпожа Солакова направи, докладвайки разглежданата от нас докладна.

Аз ще предложа докладната да бъде допълнена и с още нещо, защото на мен лично ми направи особено впечатление последните няколко изречения от т. 1, а именно: „Във връзка с необходимостта от осъществяване на служебна комуникация” и прочее. Аз не си спомням ЦИК да е преценявала необходимостта конкретно, като пак заявявам, че и аз също ценя директора на дирекцията и нямам нищо против конкретното лице, но мисля, че всеки един разход, първо се разрешава от ЦИК, и след това се докладва на ЦИК. Не разбирам, както наскоро гласувахме парички за подаръци, също гласувах против именно поради тази причина – не против самото закупуване на подаръци, а защото мисля, че ЦИК трябва да разреши, а не последващо да одобри. Какво означава последващо да одобрим?

Освен това ми прави впечатление, че договорът е сключен, аз лично не помня датата, на 5 август 2014 г., предоставен е телефон и СИМ карта. До настоящата дата – 9 септември, тази СИМ карта е кумулирала някакви разходи. Какво означава ЦИК да одобри разхода?

И ще помоля докладната, ако бъде върната за допълване, както и да бъде приложен приемо-предавателния протокол, с който е предаден мобилния телефон и СИМ-картата, защото последното изречение на

директора е: „Моля за последващо одобрение за извършеното действие”. Това действие е обективизирано, според мен, в приемо-предавателния протокол.

Освен това на мен лично не ми става ясно кой е преценил необходимостта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм също против гласуване, а то явно няма нужда и да гласуваме, да се предоставя телефон на бившата главна счетоводителка, която работи на друго място, знаем, идва само тук на граждански договор, очевидно и оттам има телефон, след като нашите сътрудници, например един Кирил, с изключително малкото си средства, с които може би разполага, трябва да разговаря с нас и едва ли не с чужбина, като започне сега да прави секции и пр., сигурно и другите сътрудници са така. Даже мисля, че той изобщо няма свой телефон, жена се обажда на неговия номер, аз един път съм пробвала по повод на работа.

Как така ние с широка ръка на някой, който ни помага и на който му плащаме доволно, ние отпускаме и защо ще отпускаме телефон?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали я определихме за лице за контакт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично предложих и продължавам да считам, че не може да бъде лице за контакт лице, което не може да бъде цял ден тук. Първо.

Второ, моля да ми напомните на коя дата е прието решението. Едното няма абсолютно нищо общо с другото. Не ме вкарвайте във вашите собствени филми в собствените съзнания. Когато е сключен договорът на 5 август и считано от 6-и вероятно се изпълнява този граждански договор, изобщо не е имало да бъде идея да бъде лице за контакт за медийните пакети, което решение, напомнете ми, на коя дата е взето, но не е на 6 август.



Какво значи това? Не може в момента пак да прехвърляме темата от едно на друго място. Искях съвсем спокойно да доведа до вашето знание предложението по тази докладна записка, направих своя коментар, направих своето предложение. Просто не обвързвайте двете неща. Никой не е знаел, че тя ще бъде лице за контакти, за да му предостави телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз няма да разисквам обстоятелството, че когато се сключваше гражданския договор беше поставен този въпрос за телефон.

Само искам да добавя нещо и да помоля, ако сте съгласни, като върнем докладната да изискаме директорът на дирекция да предостави на Централната избирателна комисия информация колко мобилни телефона и колко СИМ карти са собственост на Централната избирателна комисия, на кого са предоставени и кога.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, че ще опонирам на колегата Солакова.

Колега, аз нито съм сценарист, нито съм оператор, нито мога да правя филми. Ако някой участва в някакви филми или такива игрички си е негова работа. Не ми преписвайте тези сценарии на мен. Нито в интриги мога да участвам. И не се занимавам с интриги.

Това че в момента даже не коментирам докладната не означава, че трябва да ми отговаряте по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две предложения.

Първото предложение беше тази докладна записка да бъде върната, за да се допълни с информация. Колеги, тази информация ще бъде извадена от протоколното решение, аз само я обобщавам: по повод приемо-предавателния протокол за предаване на мобилния телефон и СИМ картата, дали е извършвано плащане във връзка с ползването на тази СИМ карта, да се предостави допълнителна

информация относно всички СИМ карти и телефони, които са собственост на Централната изборителна комисия, също така по т. 2 да се провери какво налага извършването на тези дейности от госпожа Виолета Георгиева и дали те се извършват от госпожа Пеовска. Това е първото предложение по отношение на тази преписка. Мисля, че горедолу успех да обобщя, но, колеги, аз ще помоля допълнението да се извърши и на базата на онова, което беше във Вашите изказвания и протоколирано, да се извади от протокола.

Колеги, който е съгласен да се върне за допълнение тази преписка, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

И, колеги, понеже не гласувахме срок, за мен това означава, че срокът е разумен – срок 7 дни от излизане на протокола ни.

Колеги, ако искате друг срок, кажете в какъв срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е заобиколния начин да не се даде телефон или нещо друго, което аз за първи път чух в докладната апропо. Извинявайте, какво значи 7 дена от излизане на протокола. Имаме срок да оспорваме, имаме срок не знам какво си, да се запознаваме. Много ви моля, колеги!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен срокът да бъде три дни от днес, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не си спомням, може би греша, какво означава да определим срок, в който да се преработи докладната и то с информация, която е, предполагам, лесно достъпна за директора на дирекцията, който има поглед. Аз мисля, че няма пречка тази докладна да бъде внесена още утре на заседанието на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше още едно предложение.

Второто предложение е да се гласува предоставяне на мобилни телефони, принципно да се споразумеем, а после ще говорим и за лимити, дали ще предоставяме телефони на всички лица, наети по граждански договор?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

РЕПЛИКИ: Какво е предложението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля колегата Солакова да уточни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предложението ми произтича от факта, че на едно лице е предоставен телефон, без да има мотиви. И с оглед на това може би да прецизирам предложението във всеки момент, когато се сключва граждански договор с оглед предмета по договора, да се гласува и да се включва предоставяне на телефон със СИМ карта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така конкретизираното предложение, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво значи конкретизирано?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, колега Солакова, конкретизирайте още веднъж.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз от опита знам, знам, че...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нищо писмено черно на бяло, значи трябва конкретизация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно така. Опитът ми сочи, че госпожа Сидерова обикновено не разбира, вероятно аз не се справям добре с

изказа. И по тази причина, съжалявам, няма да направя дори опит да конкретизирам и да прецизирам предложението, доколкото когато някой не иска да разбере няма как да го накарам на сила.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, отиваме към следващата точка от дневния ред:

**19. Доклад относно Обществения съвет към ЦИК.**

Заповядайте, колега Томов.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Благодаря.

Колеги, ще се опитам накратко да ви запозная с това, което се обсъди днес на Обществения съвет, като ще помоля Таня да ми помогне, ако нещо забравя или пропусна.

Най-напред, имаше въпроси относно това какво е отношението на ЦИК към становището на Стефан Манов относно гласуването в чужбина, но мисля, че Таня там отговори на този въпрос и Общественият съвет не поиска повече информация. В началото я искаха.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Нали може да допълня?

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Да, разбира се.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, моля ви, нека в диалогов режим бързо, стегнато...

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Помолиха да им предоставим протокола на комисията от този ден и в тази част, когато сме обсъждали предложенията на Стефан Манов.

И още един от протоколите – когато сме решавали решението за наблюдатели.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** По отношение на наблюдателите, Общественият съвет помолиха да информираме Централната избирателна комисия, че на следващото си заседание те ще излязат със становище относно противоречивата практика на ЦИК в това отношение. И затова искат колкото се може повече информация за взетите до този момент решения. Те се публикуват в крайна сметка. И проведените обсъждания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тоест те ще ни направят някакво предложение с цел преодоляване на тази противоречива практика – така ли да го разбираме?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може би, ако те самите стигнат до някакво общо становище, защото днес не можаха да стигнат и го отложиха за следващия път. Но ще разгледат въпроса, защото го смятат за принципно важен. Ако стигнат до становище, ще ни информират, разбира се, ще ни го предоставят.

И третият въпрос, който се обсъждаше, беше свързан с Методическите указания за прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии, приети с Решение № 831-НС от дата, която в момента не мога да си спомня, май беше 3 септември, където те имаха две конкретни предложения за промяна. Едното, тъй като смятат, че има противоречие с Изборния кодекс, а другото е във връзка с това, че практиката го опровергава.

Първото предложение е на стр. 25 от Методическите указания, където става дума за отваряне на урните – да не се използва фразата „бюлетините се изсипват на масата”, защото според Обществения съвет тя противоречи на Изборния кодекс, където в чл. 277, ал. 1 се казва, че те се изваждат една по една. Изсипват – някак си според Обществения съвет не се възприема като изваждане една по една на бюлетините. Смятат, че не е прецизно да се каже по този начин.

Втората промяна е в края на Методическите указания, т. 7 от последната точка – приемането и обработката на секционните протоколи. Считат, че т. 7, а именно „Членовете на СИК/ПСКИ предали секционния протокол на РИК, поставят разписката до копието от секционния протокол пред секцията” е неизпълнима, не се изпълнява на избори, поради тази причина, че след работата в РИК СИК не може да се върне в заключените училищни сгради на повечето места, за да постави разписката там. И предлагат да се съблюдава чл. 282 на Изборния кодекс, да се добави чл. 282 в Методическите указания и те да бъдат инструктирани да оставят разписките на достъпно място пред сградите.

Правилно ли предадох съдържанието на възраженията им, Таня?  
Всъщност това беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Цанева, имате ли да допълните?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само с едно допълнение, че попитаха кога ще качим на сайта клиповете на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Колеги, чухте предложенията. Моля да ги обмислим и утре вече да ги обсъдим, ако не възразявате.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това го разказвам просто за сведение устно. Ако искате ще подготвя и писмен текст. Мисля, че в случая практическите предложения опират до това дали са необходими промени в Методическите указания и в Решение № 831. Комисията ще реши, ако реши за необходимо да го обсъди.

Колеги, освен това във вътрешната поща е качено едно съобщение, което предлагам да обсъдим и евентуално приемем. То е с надпис „Съобщение ЦТ”. То беше обсъдено, и с Ива обсъдихме сутринта въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, като необходимост от създаване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто да подсетим хората, които имат увреждания, че имат още възможност да пуснат декларации, за да облекчим процеса на образуване на подвижни секции. Ако искате вижте текста. Общо взето той е обърнат към подобни гласоподаватели. Предложението ми е да го качим като съобщение на страницата на ЦИК и да препоръчаме на районните изборителни комисии също да го препубликуват, белким увеличим активността на хората в това отношение и наберем на повече места, където има нужда от това, необходимата квота от 10 заявки, за да се открият такива секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това съобщение не е ли малко дълго?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Опитал съм се да не казвам излишни неща, а само всичко, което би било важно за един човек, който не знае, че

има такава възможност. Ако питате какво да се съкрати – добре, не съм искал да го правя дълго. Но ми се искаше пък да е достатъчно насочващо, така че ако човек прояви интерес, да може да знае и къде да намери приложението, и с кое решение ЦИК е уредила процедурата. Просто да си свърши работата и да е напълно ориентиран как да действа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги: „до неделя – 14 септември включително”. И „все още” е оценка, така че предлагам да падне. Това виждам по първия абзац.

Колеги?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Третия абзац отдолу нагоре ми се струва, че така написан създава объркване, в смисъл, че и след 14 септември могат да се образуват секции в срока до 29 септември, което не е така. Трябва да се прецизира този текст. Трябва да стане ясно, че до 29 септември могат да се подават заявления само при наличие на секция.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Когато е образувана.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Според мен можете да го направите и „до 29 септември”, но трябва да отпадне от това изречение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, разбрах. Ще помисля и ще го редактирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение и с корекциите в неформален разговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов и Румен Цачев*); **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да кажа, че при нас не се чу от отворените прозорци и ние не знаме какво става.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За сведение, ако искате няма да го разглеждаме днес, става дума за заявление от Гражданска инициатива за свободни и демократични избори – ГИЗДИ, подписано от Михаил Мирчев – председател на ГИЗДИ, и Катя Михайлова. Кратко е, ще го прочета, не е качено във вътрешната поща, само за информация на комисията, ако искате. Или пък утре, ако искате да го разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не го ли резолирах за качване във вътрешната мрежа? Не пише ли P2 – за качване във вътрешната мрежа – 19,31 ч.?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Пише, ама не е качено, не го видях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, качено е с № НС-18-26.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не съм го видял, съжалява. Тогава просто го вижте, да не го обсъждаме сега. Мислех, че не е качено и затова исках просто да го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отлагаме за утре дискусията, но благодаря – това вече е добра практика на ЦИК – да казваме предварително постъпили жалби, сигнали и заявления, за да можем да се съобразим с тях и да се запознаем предварително с тях преди да обсъждаме.

С това тази точка от дневния ред също беше изчерпана.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

**20. Доклад относно промяна в състава на ОИК – Каспичан.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа проектът е с № 827.

Както вчера ви докладвах, постъпиха предложения за промяна в състава на ОИК – Каспичан от Политическа партия „ГЕРБ” и от „Коалиция за България”. Днес пристигнаха документите в оригинал. Но те също не съдържат декларации на предложените лица за назначаване за членове на ОИК – Каспичан. Днес също така с вх. № МИ-15-175, грешно е изписано в проекта, ще го коригирам, постъпи



писмо от упълномощен представител на Политическа партия „Движение за права и свободи” с предложение също за промени в състава на ОИК – Каспичан. Това предложение също постъпи по факс, все още не са пристигнали оригиналите. И тъй като и там не се съдържат декларации на новопредложените членове, съм подготвила писмо до Политическа партия „Движение за права и свободи” със съдържание подобно на изпратеното вчера до Политическа партия „ГЕРБ” и Коалиция за България, с което ги поканвам да изпратят необходимите документи, а така също и пълномощно на Таня Христова, от което да е видно, че тя е упълномощеният представител на Политическа партия „Движение за права и свободи”.

Тъй като обаче в документите се съдържат заявления от лицата, които желаят да бъдат освободени от състава на ОИК – Каспичан, ви предлагам проект за решение, с който да освободим членовете на ОИК – Каспичан, които са изпратили заявление за това, както и двама члена на ОИК – Каспичан, за които ни уведомява представителя на Политическа партия „Движение за права и свободи”, тъй като единият е починал, а другият е в трайна невъзможност да изпълнява задълженията си.

Предлагам ви да гласуваме решение, с което да освободим като членове на ОИК – Каспичан: Екатерина Иванова Крумова, с посочено ЕГН, Нина Лазарова Атанасов, с посочено ЕГН, секретарят на ОИК – Каспичан Гергана Недялкова Кунева, с посочено ЕГН, Нина Хабилова Салиева и Севдия Мурадова Алиева, като на всички тях да се анулират издадените удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен наименованието на решението е: „Промени в състава на ОИК – Каспичан”, колкото и да касае само освобождаване.

Двете писма, които са от „Коалиция за България” и от ДПС – с писмо еди-кое си от еди-кой си какво прави? Прави предложения. Някак си да вържем изречението.

РОСИЦА МАТЕВА: С писмо е постъпило предложение за промени в ОИК – Каспичан.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, постъпило е, ама да има „постъпило е предложение” с това писмо.

РОСИЦА МАТЕВА: Явно е изтървано от машинописеца, защото...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Второто – от ДПС, пак „с писмо с предложение”.

РОСИЦА МАТЕВА: Копирано е очевидно. Затова беше сгрешен и входящият номер, така че ще го коригирам и това.

А в относно предлагам да бъде „освобождаване членове от състава на ОИК – Каспичан”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз искам само да обърна внимание на Централната изборителна комисия, че по прилагането на този кодекс имаме различна практика и може би е добре да приемем едно принципно решение за утвърждаване на този образец, който да бъде прилаган при извършване на промени в съставите на общинските изборителни комисии. Тъй като има решение по отменения Кодекс, ние сме удължили действието на тези решения, които не са в противоречие на закона, и с оглед улесняване на всички действия на заинтересованите лица по прилагането на този кодекс, считам, че е добре да приемем едно такова принципно решение. Иначе, ако си направим труда, ще видим, че ЦИК наистина има различна практика – приемала е досега декларациите по отменения кодекс като представени надлежно и е извършвала съответните промени в съставите на общинските изборителни комисии. Впоследствие се е снабдявала с декларациите по чл. 65 и чл. 66 от действащия Изборен кодекс.

Не възразявам, доколкото има време до активния период на работа на Общинска избирателна комисия – Каспичан, която ще бъде ангажирана с организирането и произвеждането на местен референдум на 19 октомври, да приложим тази практика, която е предложена от докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега докладчик.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да поясня, че в преписката на ОИК – Каспичан не се съдържат декларации на новопредложените членове за състава на ОИК, тъй като всички те са нови предложения, не са част от резервните членове. Така че никакви документи по отношение на тях не се съдържат. Изпратени са само копия от дипломите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

РОСИЦА МАТЕВА: Само още едно нещо. Колегата Грозева ми предложи в „относно” да бъде всъщност: „предсрочно прекратяване на пълномощията на членове на ОИК – Каспичан”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Като оставяме под въпрос мисленето за уеднаквяване на практиката, колеги, нека сега да гласуваме така предложения ни проект на решение, с промените, направени в зала.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 891-ПВР/МИ, с което и тази точка от дневния ред беше изчерпана.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

**21. Писмо до Министерския съвет относно указания към областните администрации за отпечатване на книжа, свързани с изборите.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Госпожа Солакова докладва писмо до Министерския съвет. Предлагам ви проекта на писмо до изпълняващия длъжността главен секретар господин Веселин Даков във връзка с въпросите, които поставихме на вчерашното заседание и решихме да изпратим писмо. Това са въпросите, свързани с взаимодействието на областните управители, заедно с районните изборителни комисии по отпечатване на списъците с имената и номерата на кандидатите, които се поставят пред изборното помещение. Писмото е качено във вътрешната мрежа.

Другият въпрос, който се поставя, е по отпечатване на Методическите указания на Централната изборителна комисия за секционните комисии.

И третият въпрос е по отношение на бланката – чернова за отчитане на резултатите.

Предложил съм проект на писмо в този смисъл, в който и коментирахме, като казваме, че областните управители заедно с районните изборителни комисии по целесъобразност да вземат решение за отпечатването на списъците с кандидатите, като това се осъществи по начина, по който е било направено и за изборите на 25 май, но те тогава се отпечатваха централизирано и затова се поставя въпросът от областните администрации.

В тази връзка посочваме, че отпечатването на всички кандидатски листи да се извърши с шрифт Times New Roman с големина 12-14 pt, а Методическите указания да бъдат оформени във вид, удобен за работа на секционните изборителни комисии, като е желателно да бъдат оформени във вид на книжка. И по третия въпрос за бланката – чернова, да се отпечата във формат А3, тъй като доста писане има по нея, след съгласуване между областните управители и районните изборителни комисии, като бъдат отчетени броят на

кандидатските листи – най-малко по една бланка за един брой кандидатска листа, и същевременно и броят на кандидатите в листата за съответния избран район. Казваме, че е препоръчително образец на бланката – чернова да се оформи с увеличен брой на редовете действителни гласове без преференции, предвид това, че в изборните секции избирателите са значително повече от тези редове, които сме оставили за вписване на тези гласове без преференции.

Администрацията на Министерския съвет да уведоми областните администрации и да ни изпрати и на нас копие от указанието, което ще изпрати към областните администрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. – Няма желаещи. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено Решение № 828, докладваният проект по-рано днес през деня по проект по жалбата на инициативния комитет за издигане на Благо Димитров Джиев като независим кандидат на територията на 26 многомандатен избран район – Софийски.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се обадя да го качат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато бъде качено – колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, набързичко да ви докладвам, тъй като мисля, че срокът е 10-и – с № НС-00-173 от 3 септември 2014 г. е заведено писмо до главния секретар при Централната изборна

комисия от Национална служба за охрана с приложена фактура за м. август 2014 г. Съгласно споразумението одобряваме и възлагаме изплащането на счетоводството и извършването на необходимите действия от председателя.

Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обещах да напиша проекта. Има печатни грешки, които аз съм забелязала.

На стр. 2, втория абзац, ред пети, където пише „представяне на подписката” предлагам да е „списъка по чл. 257, ал. 1 от ИК”.

В четвъртия абзац, края на първия ред, след „РИК” вместо „писма” са „документи”. И на втория ред е „бил”, а не „бел”.

В абзаца, който започва с дата „1 септември” също има „подписка”. Трябва да е „списък”.

В същия този абзац на стр. 2, който започва с „на 1 септември” предпоследния ред „Няма вписани указания и не е взето решение за регистрация” – така да бъде променено.

По-надолу в предпоследния абзац „книжата” се заменя с „документи”.

И абзацът завършва „които не са подадени в законния срок – 2 септември”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други корекции, отвъд автокорекциите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам други. Някой друг може да е забелязал нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други желаещи за участие в дискусията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с автокорекциите, нанесени от докладчика, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 892-НС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да докладвам поканата на областния управител на София в утрешния ден колегата Грозева, аз и колегата Златарева. Разбира се ние ще видим кой точно ще отиде в 10,00 ч. да видим как ще се позиционира 23 РИК в зала „Христо Ботев”, а в 11,00 ч. в зала „Фестивална” за позиционирането на 24 РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, следващото отиване до печатницата за одобряване на първия отпечатък ще бъде в 3,00 ч. утре сутринта. Моля за желаещи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с тези последни съобщения и доуточнения, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Колеги, следващото заседание на Централната изборителна комисия ще се проведе утре от 13,30 часа, като неразгледаните точки от дневния ред днес ще бъдат автоматично прехвърлени за дневния ред утре.

Приятна вечер, колеги.

*(Закрито в 21,50 часа)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова