

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 99

На 4 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Доклад относно кандидатските листи.

*Докладчик: Камелия Нейкова*

2. Проект на решение относно промяна в състава на РИК 25 – София.

*Докладчик: Росица Матева*

3. Доклад по писмо на областния управител на област Пловдив.

*Докладчик: Камелия Нейкова*

4. Проект на решение относно регистрация на фондация „Европейска алтернатива за развитие” с наблюдатели.

*Докладчик: Таня Цанева*

5. Проект на решение относно регистрация на фондация „Младежка толерантност” с наблюдатели.

*Докладчик: Таня Цанева*

7. Проект на решение относно гласуване на избиратели с увредено зрение или затруднения в придвижването.

*Докладчик: Росица Матева*

8. Проект на решение по жалба на община Трън срещу решение на РИК – Перник.

*Докладчик: Росица Матева*

9. Доклад по писмо от кмета на община Аксаково относно гласуване на избиратели на територията на общината.

*Докладчик: Йорданка Ганчева*

10. Технически характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната.

*Докладчик: Севинч Солакова*

11. Доклад относно писмо до МВнР.

*Докладчик: Маргарита Златарева*

12. Въпроси и отговори – II част

*Докладчик: Метин Сюлейманов*

13. Доклади по разяснителната кампания.

*Докладчик: Владимир Пенев*

14. Доклад относно гласуване извън страната.

*Докладчик: Маргарита Златарева*

25. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Георгиев Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, откривам днешното заседание, на което присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия.

Три души отсъстват поради командировка в чужбина от нашите членове, двама души отсъстват, защото са подали молба за отпуска, това са Мария Бойкинова и Ивайло Ивков. Останалите отсъстват без причина.

Започваме заседанието по дневния ред, който е качен на интернет страницата на ЦИК. Има ли други предложения?

РОСИЦА МАТЕВА: Бих помолила само проектът за промяна в състава на РИК 25 – София, да мине по-напред в дневния ред.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, ще мине на второ място в дневния ред.

Други предложения за дневен ред?

За точка „Разни” има предложения на госпожа Солакова, господин Сюлейманов, госпожа Цанева, госпожа Златарева, госпожа Сидерова и господин Цачев.

Който е съгласен с този дневен ред, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Дневният ред е приет.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

**Доклад относно кандидатските листи.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам да ви докладвам каква е ситуацията с кандидатските листи, които са регистрирани в районните избирателни комисии. Не съм качила информацията в табличен вид във вътрешната мрежа, защото буквално до преди 5

минути уточнявах и по телефон с някои РИК-ове. Във всички 31 районните избирателни комисии има регистрирани кандидатски листи от всички 25 партии и коалиции с изключение на РИК 7 – Габрово, където няма регистрирана кандидатска листа от партия „Нова сила”. Информацията я проверявахме няколко пъти по електронната поща, чрез обаждания повече от веднъж и колегите последно потвърдиха, че „Нова сила” няма регистрирана кандидатска листа. Независими кандидати има регистрирани 1 в район Благоевград, 2 в район Бургас, 1 в 24 РИК – София, 1 в София-област и един в 29 РИК – Хасково.

Към момента на ГД „ГРАО” в изпълнение на т. 1 от наше Решение № 763 са изпратени за проверка всички кандидатски листи от район Велико Търново, Плевен, Русе, София 25 РИК, Смолян, Разград, Бургас, Силистра, Кюстендил и Кърджали. До края на днешния ден ще бъдат изпратени всички, за да може ГД „ГРАО” да извърши проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпроси към госпожа Нейкова по повод на този доклад? Считаме го за изчерпателен. Благодаря.

Следващата точка от дневния ред е:

**Проект на решение относно промяна в състава на РИК 25 – София.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът е качен в днешното заседание. Той е на доклад на колегата Бойкинова, но тя ме помоли да го предложи на вниманието на комисията.

Постъпило е писмо с вх. № НС-05-5 от 03.09.2014 г. от Георги Свиленски – упълномощен представител на „Коалиция за България“, с предложение за промяна в състава на Районна избирателна комисия в Двадесет и пети изборен район – София. Предлага се на мястото на Илия Трайков Богданов – член на комисията, да бъде назначена Наталия Василева Илиева.

Към заявлението са приложени: молба от Илия Трайков Богданов за освобождаването му като член на РИК, поради несъвместимост; декларация от по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК и копие от дипломата за завършено висше образование на Наталия Василева Илиева; пълномощно в полза на Георги Страхилов Свиленски.

Само си мисля, че трябва да сменим основанията - член 51, ал. 2, защото в мотивите е несъвместимост. Трябва да бъде чл. 51, ал. 2, т. 5. И Централната изборителна комисия

#### Р Е Ш И:

Освобождава като член на РИК в Двадесет и пет изборен район – София, Илия Трайков Богданов с посочено ЕГН и анулира издаденото му удостоверение. Между другото, удостоверението е върнато в оригинал заедно с документите, които са изпратени от районната изборителна комисия.

Назначава за член на РИК в Двадесет и пет изборен район – София, Иванка Донева Милушева с посочено ЕГН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари на това решение?

С поправката на основанието, който е съгласен да гласува решението, моля да вдигне ръка.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Румен Цачев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 836-НС.

Продължаваме с **трета точка** от дневния ред:

**Доклад по писмо на областния управител на област Пловдив.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Писмото е качено във вътрешната мрежа. То е с вх. № ЕП-05-140. Областният управител на област Пловдив ни го изпраща във връзка с нашите писма от м. август, които бяхме изпратили до областните управители на териториите на магистралите Хемус и Тракия за извършване на проверка и премахване на плакати на коалиция „България без цензура” и други, за които имаше сигнали, че са останали от изборите за членове на Европейския парламент. Погледнете писмото. Областният управител ни уведомява, че билбордове на коалиция „България без цензура” не са били налични към момента на извършване на проверката. При проверката е установено, че има два билборда с друго съдържание, но същите не са с изписана бюлетина № 28 от изборите за членове на Европейския парламент, поради което счита, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс.

По отношение на другите плакати, за които става въпрос в писмото, в Централната изборителна комисия не е постъпвал сигнал или жалба, че има такива. Предлагам ви писмото да бъде оставено за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, оставяме писмото за сведение.

Преминаваме към **точка четири** от дневния ред:

**Проект на решение относно регистрацията на фондация „Европейска алтернатива за развитие” с наблюдатели.**

Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по молба на колежата Бойкинова, която е в отпуск, ви докладвам изготвения от нея проект за решение, който е качен във вътрешната мрежа днес, за

регистрация на фондация „Европейска алтернатива за развитие” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Постъпило е заявление с вх. № 6 от 02.09.2014 г. от фондация „Европейска алтернатива за развитие“, представлявана от Валентин Йовков Тончев – председател на УС на фондацията, чрез пълномощника Реджеп Бакия Черкез, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на фондацията от 26 август 2014 г. по ф.д. № 541/2010 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Валентин Йовков Тончев, представляващ фондацията, в полза на Реджеп Бакия Черкез; пълномощно от Реджеп Бакия Черкез в полза на 302 (триста и две) лица – представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие“; списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от фондацията лица като наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. на хартиен и в електронен вид на технически носител.

С вх. № НС-00-97 от 26.08.2014 г. на ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, предложени от фондация „Европейска алтернатива за развитие“.

От писмо с вх. № 6 от 02.09.2014 г. на ЦИК от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, предложени от фондация „Европейска алтернатива за развитие“ се установи, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. ви предлагам да регистрираме фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

Също така да регистрираме като наблюдатели 302 упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие“, както следва съгласно проекта за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вижте проекта.

Госпожа Матева иска думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам един въпрос. Дали са извършили проверка за обстоятелството представляващите лица от фондацията да имат някакво участие в управителните органи на някаква партия или коалиция?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като казах, че докладвам доклад на колегата Бойкинова, аз лично не съм запозната дали сме извършили такава проверка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога сме имали решение да вършим такива проверки? И къде го пише в закона?

РОСИЦА МАТЕВА: На това основание, с тези мотиви отказахме регистрация на две други граждански сдружения. Затова питам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нашите откази бяха свързани с това, че председателят на фондацията е в управителен орган на партия. Тук имаме ли данни, че председателят на фондацията Валентин Тончев е в управителен орган на партия? Това беше в нашите решения. Ако имаме такива данни, това е вече дискуссионен въпрос. Но ако нямаме такива данни, няма нужда от дискусия. Нямаме информация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме решение за извършване проверка на всички или инцидентно по интерес на госпожа Матева?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не е мой интерес. Както казах преди малко, попитах, защото това бяха нашите мотиви като комисия да откажем на две граждански сдружения. Трябва да проявяваме еднакъв аршин към всички.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, точно защото трябва да проявяваме еднакъв подход, вчера беше гласувано решение,



доколкото си спомням, след решението, за което стана въпрос. По повод на вчерашното решение никой не постави въпрос, нито даде информация да е извършвана такава проверка. Защото не помня да имаме принципно решение това да е част от процедурата по регистрация и да е условие за регистрация на тези организации.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения, възражения?

Ако няма, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов и Румен Цачев*).

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 837-НС.

Колеги, аз предлагам да се уточним. Ако ще проверяваме председателя на неправителствената организация дали е член на партия и в ръководен орган на партия, това беше нашето решение, моля това да го прави докладчикът. Говоря за председателя на неправителствената организация.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние наистина нямаме взето такова решение, дори и протоколно, но това бяха мотивите ни в две от постановените наши решения. Би трябвало да имаме еднакъв подход.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поради което аз предлагам докладчиците оттук нататък да проверяват това.

Имате думата, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново ще говоря за стабилност, устойчивост, предвидимост на определени чисто формални структури. Имаме решение за проверки. Имаме законови норми за проверки. Не може ад хок за всеки конкретен случай ей така да си говорим – за едните ми харесват, за другите не ми харесват. Ако ще

вършим нещо, поне да го вършим формално, трябва да се променят решения, закони и т.н. То затова се казва лош закон, ама закон в смисъл не на лошото, а в смисъл на устойчивостта и стабилността за някакъв период от време. В този период от време просто трябва да върви някаква стабилна процедура, а не ад хок да вършим или да не вършим нещо. Няма такива неща в закона, няма и такива наши решения. Какво правим сега? Предложение за промяна на наше решение за проверки ли правим?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Появи се предложение принципно да гласуваме това дали докладчикът, по което и да било проекторешение за регистрация на наблюдатели, да проверява председателя на НПО, което предлага наблюдателите, дали е свързан с някоя партия, с управителния съвет. Моето мнение е, че за всеки конкретен случай докладчикът може да проверява, но не и да излизаме с принципно решение. Това е моето мнение.

Други предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председателстваща, на мен не ми е ясно този дебат по коя точка от дневния ред е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По никоя точка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако нямаме работа по точките, дайте почивка. Ако искате да се открие нова точка, някой да я предложи. Но изведнъж да се прави, така не става. Нито е обяснение на отрицателен вот, защото се гласува положително. Започваме един дебат, който може да бъде нескончаем.

Предлагам да продължим по-нататък по дневния ред.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приема се..

Следващата точка от дневния ред е:

**Проект на решение относно регистрация на фондация „Младежка толерантност” с наблюдатели.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа съм подготвила проект на решение за регистрация на наблюдатели от

фондация „Младежка толерантност”. Подготвила съм го по стандартния начин, както ги правим. Искам да ви информирам, че това не е първа регистрация на фондацията. Тя си има регистрация. Регистрирали сме я с наше Решение № 791 от 26 август. Това е вече втора или трета регистрация на упълномощени членове. Правя това обяснение, тъй като колегата Томов ми обърна внимание, когато бях го написала, че фондацията „Младежка толерантност” се представлява от Икмал Юсеинова Джомова, която е председател на фондацията, чрез пълномощника си Сезгин Юсеин Мехмед и по негова информация госпожа Джомова е в управителни органи на определена политическа партия.

Аз въпреки всичко съм го изготвила така както сме изготвяли и други решения, като единствено двама души от списъка от 151 им отказваме регистрация, тъй като са с еднакво ЕГН.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме обсъждане на това проекторешение.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз ще гласувам „против” този проект за решение и бих искал да изложа мотивите си, поради което ще го направя. Ще гласувам против регистрация на каквито и да са наблюдатели от фондация „Младежка толерантност” оттук насетне. И тъй като гласувах за регистрация на фондацията при първия списък, който беше предложен, се считам за задължен да обясня мотивите си.

Първият ми мотив е свързан с това, че имаме идентичен случай на този, заради който отказахме регистрация на една фондация и не успяхме да вземем решение за регистрация на друга. Председател на фондацията е висш партийен функционер на партия, участваща в изборите, член на централното управително тяло на тази партия.

Второто ми съображение формално е свързано с това, че тази фондация прилага списък от 150 човека при регистрирани вече мисля над 300 наблюдатели. Искам да припомня, че ние взехме

решение да не регистрираме наблюдателите в зависимост от това дали ще наблюдават изборите в България или в чужбина, за да не ограничаваме техните права. Аз подкрепям това решение, защото то по принцип е важно. Друго решение би ограничило правата им. От друга страна обаче, в чл. 111, ал. 4 на Изборния кодекс и ал. 3 са предвидени ограничения за броя наблюдатели, които могат да бъдат регистрирани от една организация и тези ограничения са различни в зависимост от това дали наблюдателят работи в страната или извън нея, като и в двата случая принципът е да не се надхвърля, квотата на съответната организация да не надхвърля броя на секциите в страната, респективно в чужбина. В този случай, както и в други подобни, които могат да ни залезат през следващите дни, става възможно да се наруши чл. 111, ал. 4, тъй като няма никаква формална пречка всички регистрирани от една организация наблюдатели да работят извън страната, което влиза в противоречие с Изборния кодекс. Това не е само формално опасно в конкретния случай, защото имаше множество скандални факти или поне информация в различни жалби за участието на наблюдатели на „Младежка толерантност” именно в секции извън страната.

По принцип аз смятам, че когато една организация иска да регистрира повече наблюдатели, отколкото е броят на секциите в чужбина, трябва да представи ясни и недвусмислени доказателства, че няма за надхвърли квотата наблюдатели, които ще работят извън страната и тези доказателства могат да бъдат свързани с изявата на личната воля на предложените за регистриране лица. Ние такава информация не събираме и затова всяка организация, която смята че има потенциал да регистрира над 400 избиратели според мен трябва сама да намери начин да предложи такива доказателства пред ЦИК. В противен случай рискуваме да нарушим закона и освен това отново да създадем предпоставки за изборни нарушения, извършени от неподготвени за ролята си наблюдатели.

Третият ми мотив вече не е формален, а съдържателен. Случаят с „Младежка толерантност” на предните избори стана

емблематичен за отношението на българското общество към използването на статуса и фигурата на наблюдател за постигане на други тясно партийни политически цели. Ние като Централната избирателна комисия сме задължени да се опитаме да създадем нормална обстановка, при която гражданските организации да могат да излъчат свои наблюдатели и в същото време да правят това достатъчно отговорно... *(Шум и реплики в залата.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, запазете тишина, не се чува.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля по-накратко Вашите мотиви. Кажете третият си мотив.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Прекъсвам изказването си, очевидно няма пред кого да говоря. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Противопоставям се по този начин на вменяване на неистини в съзнанието на българското общество. Първо, не сме имали множество оплаквания срещу „Младежка толерантност“. Дори нито едно. Ако се има предвид една единствена манипулирана жалба от Германия, тя не беше и срещу „Младежка толерантност“.

Второ, манипулациите за уж някакви вменени в обществото или в ЦИК, каквито обсъждания не е имало, връзки на точно тази организация с партия и скрития начин партия да защитават интересите си и обсъждания също не е имало. Това ми е изказването.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика на господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не исках да споменавам конкретни факти, сега ще ги кажа. Госпожа Икмал Джомова, която е председател на фондацията, в същото време е член на оперативното бюро или по скоро Централния оперативен съвет на младежкото ДПС. Членовете на Централния оперативен съвет на младежкото ДПС са и членове на Централния съвет на ДПС, висшия ръководен орган на тази партия. *(Силен шум и реплики в залата.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Прекъсвам заседанието и го насрочвам за 14 часа поради липса на кворум.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието от сутринта. В залата присъстват 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум.

И тъй като имаме една точка, която съвсем несъзнателно сме поставили по-накрая в дневния ред, предлагам да започнем с нея:

**Технически характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната.**

Има думата госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектите са публикувани във вътрешната мрежа. Само преди да изключим излъчването да кажа, че вчера ви докладвах за сведение с вх. № НС-00-175 от 3.09.2014 г. След последните уточнения за дължините на листите по райони с оглед вероятността да има 27 кандидатски листи печатницата изготви окончателния вариант за образец на бюлетината за гласуване в страната. На 2 септември ни бяха представени образците за гласуване – по един за страната и един за извън страната.

Предлагам с оглед на това, че ще обсъждаме технически характеристики на бюлетините и защитата им на първо ниво да изключим видеоизлъчването. След това, след включване, ще гласуваме проекта на решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изключи временно он лайн предаването, за да се обсъждат техническите характеристики на бюлетините, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема, моля да изключите камерите.

Колеги, предлагам на гласуване измененията на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в страната. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Росица Матева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ли логика да гласуваме отделно техническите характеристики за страната и за извън страната?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът на решение за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в страната и характеристиките на бюлетината за гласуване извън страната е с № 782. С това решение ние ще утвърдим техническите характеристики на бюлетината, защитата, както и формата на кочаните. Предложеният проект на решение преповтаря почти дословно решението за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в Европейските избори с разлика в основанията относно бюлетината за гласуване в изборите за народни представители – чл. 261 като съдържание и чл. 262

относно провеждането на жребия с оглед на това, че се подреждат съобразно резултата от този жребий. Приложение 1 е характеристики на бюлетината за страната, Приложение 2 е за гласуване извън страната. Бюлетините с в кочани съобразно Приложение 94-НС от изборните книжа по 100 броя. Приложенията не се публикуват.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да гласуваме решението за утвърждаване на техническите характеристики на бюлетината за произвеждане на изборите било за страната, било за извън страната, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Росица Матева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 838-НС.

Колеги, сега трябва да гласуваме и писмата до Министерския съвет и до печатницата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам ви да ги изпратим до администрацията на Министерския съвет и до печатницата като обърнем внимание, че приложенията към решението не се публикуват.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се изпратят тези две писма, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **няма**.



Извън залата са: Александър Андреев, Иванка Грозева, Росица Матева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докато госпожа Солакова докладваше за бюлетините, постъпи информация от колегите от РИК – Бургас, че с решение заличават регистрацията на един независим кандидат. В такъв случай няма да има листа, която да е по-дълга от 26. Зачиват регистрацията на Андриан Киров Георгиев, тъй като са се върнали подписките от проверка.

Към настоящия момент за ваша информация още 11 районните изборителни комисии са подготвени, за да бъдат предадени на ГД „ГРАО“ за проверката съгласно наше Решение № 763, така че до края на деня всичко ще бъде наред.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще спазим срока за всички регистрации на кандидатски листи. Благодаря.

Постъпи искане от международни организации за включването им като наблюдатели в изборите, затова давам думата на госпожа Цанева, която е подготвила проект на решение за тези международни наблюдатели, тъй като те утре пристигат.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа под № 786, моля да го погледнете, тъй като това е първо решение за международни наблюдатели, постъпи писмо от МВнР с вх. № НС-04-01-20 от 04.09.2014 г. Разглеждаме го приоритетно, тъй като ако днес вземем това решение трябва да издадем удостоверения на международните наблюдатели, тъй като те пристигат утре.

Ще ви помоля да погледнете основанията, които съм написала и да ми помогнете. В наше Решение № 662, в което имаме баджовете за наблюдатели, имаме за наблюдатели, без да пише международни наблюдатели. Тоест, Решение № 115 ще включваме

ли в това решение или не? Не знам каква е била практиката при предни регистрации на международни наблюдатели.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Би трябвало да го включим, защото те ще носят баджове.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Защо поставям този въпрос? Защото баджовете се правят от самите неправителствени организации. ЦИК не издава баджове, издава само удостоверения и при това положение не знам каква е практиката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поставям въпроса от гледна точка на това, че при предишните избори през 2013 г. пред Централната избирателна комисия от страна на ОССЕ беше поставен въпроса дали наблюдателите по линия на ОССЕ, които няма да са само тази работна група, която идва в момента, а ще бъдат още хора, миналия път бяха около 300 души, могат да носят и отличителния знак ОССЕ. Затова беше поставен този въпрос. Тогава една част бяхме съгласни да пише ОССЕ, ПАСЕ или съкратеното наименование на тази международна организация или структура, от която идват наблюдателите, по-голямата част зае позиция, че не могат, ще носят само нашия утвърден знак, на който пише „Наблюдател”. Предполагам, че колежката поставя въпроса в тази връзка. Въпреки че за международните наблюдатели също е много важен въпросът да се легитимират от къде са наблюдатели. В нашия образец пише само „Наблюдател”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Можем да допълним решението си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имайте предвид, че възниква неудобство, защото има поканени от най-различни партии и коалиции. Примерно ще пише „от Комунистическа партия” или от „Единна партия” на еди-коя си държава. Може би да решим само за международните организации и структурите на Европейския съюз, които изпращат наблюдатели, за тях да се допише. Нашето Решение е 662.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поставям на обсъждане този въпрос – дали да се допълни Решение 662, като се

пише точка, в която за чуждестранните наблюдатели трябва да се отразява и организацията, от която идват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И на структурите на Европейския парламент. Според мен може да пише само „Чуждестранен наблюдател”, а на другите, както казва Йорданка Ганчева, да изброим представителите на европейските структури, парламента и т.н.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Текстът е чл. 112, ал. 1, т. 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може под думата „наблюдател” да бъде изписано наименованието на организацията, от която са изпратени. Партиите и други няма да им дадем възможност, защото става много сложно и ще избухне в изборите защо от тази партия, защо от оная партия. Ще създадем условия за конфликт. А някъде могат и да ги изгонят, зависи от нивото на комисиите и какво мислят в момента. А на другите да пише само „Чуждестранен наблюдател”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това с изменение на решението ли трябва да бъде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Всички те са поканени от Министерството на външните работи. Предлагам ви в момента да не го решаваме, да го помислим до утре. Нека да го обмислим както трябва. Никаква пречка няма на тези 12 души, когато пристигнат утре, тяхната молба беше на срещата в понеделник с ОССЕ да им предоставим и удостоверенията за наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Вчера от Министерството на външните работи ме помолиха, ако може днес да направим удостоверенията, тъй като утре пристигат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние в удостоверенията пишем каквото пишем, удостоверенията ще им дадем днес. Добре, трябва да се влезе във връзка с Външно министерство, за да се разберем кой ще им направи тези баджове. Защото знаете миналия път възникнаха безсмислени спорове между нас и Външно. Миналия път са били 300 наблюдателите. Нашата канцелария с тези служители, които сега назначихме по време на изборите да ни подпомагат, те могат да ги

направят. Имаме и машинка. Тя може да направи това нещо. Затова нека сега да издадем удостоверенията, да си пишем кой от къде е, както си ги издаваме, а до понеделник можем да решим този въпрос, който трябва да решим при преговори с Външно министерство.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам в момента да обсъдим само решението, което се предлага за регистрация на международните наблюдатели, представители на ОССЕ, 12 души. Госпожа Цанева го докладва. Имате ли към него някакви забележки? Нямате.

Който е съгласен това решение да стане окончателно, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прима се Решение № 839-НС.

Сега госпожа Матева има да докладва **проект за промяна на РИК – Сливен.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът за промяна на РИК – Сливен.

Постъпило е писмо с вх. № НС-05-21/04.09.2014 г. от Росица Тодорова – председател на Районна избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, към което е приложено предложение от Атанас Костов Делибалтов – упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България“, с предложение за промяна в състава на Районна избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски. Предлага се на мястото на Венелин Господинов Петков – член на комисията, който е подал

оставка, да бъде назначен Явор Димитров Гечев – резервен член. Аз проверих в документите, това наистина е резервен член на районната комисия.

Към предложението са приложени: заявление от Венелин Петков за освобождаването му от състава на РИК в Двадесет и първи изборен район – Сливенски; декларация от по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК и копие от дипломите за завършено висше образование на Явор Димитров Гечев. В нашата папка на РИК – Сливен, се съдържа в оригинал декларацията на предложеното лице.

*(В този момент Цветозар Томов напуска залата.)*

Господин Томов, нямаме кворум, ако излезете. Госпожо председател, аз моля наистина колегите да бъдат призовани да се върнат в залата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мога много лесно по микрофона да закрия заседанието до утре. *(Шум и реплики.)* Не ми казвайте какво да направя. Колеги, въпрос на отговорност е да поддържаме кворума. Аз не съм прекратила онлайн предаването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също така смятам, но Камелия Нейкова излезе не защото демонстрира нещо, а защото трябва да придвижи проверката на кандидатските листи като ръководител на групата за регистрации. А другите колеги тичат навън, за да пушат, за да се отчитат пред някого и т.н.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак ще кажа, че не може да вършим работата си по време на заседание, в смисъл да пишем докладите. Би било лесно да ги пишем предварително и в заседание да участваме всички, които не са ангажирани с нещо конкретно, което трябва да се свърши в момента, както е примерно колегата Нейкова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Давам 15 минути почивка, до 15,05 часа.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме с точката, която касаеше промяна на РИК – Сливен.

Госпожо Матева, заповядайте, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Продължавам, колеги, с доклада. Обясних, че оригиналът на декларацията по чл. 65 и 66 от Изборния кодекс на предложеното лице се намира в папката на районната избирателна комисия в ЦИК. Към предложението е представено заверено копие.

Предвид изложеното ви предлагам да вземем решение, с което освобождаваме като член на РИК 21 район Сливенски господин Венелин Петков с посоченото ЕГН, като анулираме издаденото му удостоверение и да назначим за член на РИК 21 избран район Сливенски Явор Димитров Гечев с посочено ЕГН. Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли забележки по отношение на проекта на решение? Не виждам.

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, имам да направя две съобщения.

От кабинета на заместник-главния прокурор Сарафов се обадиха, за да ни кажат, че се организира едно национално междуведомствено звено в самата Върховна касационна прокуратура и утре в 11 часа те имат първото заседание. Това звено

обхваща ДАНС, МВР и Прокуратурата за координация на изборите. Ние не членуваме в това звено, но канят представители на ЦИК, поне един, ако не двама, утре в 11 часа. С оглед на нашия ограничен кворум ние трябва да излъчим един представител, който да отиде там. Добре, тогава да излъчим двама кандидати и останалите 11 да бъдат в залата.

Йорданка Ганчева и Росица Матева отиват утре сутрин в 11 часа като представители на Централната избирателна комисия в националното междуведомствено звено.

Още едно съобщение.

Върховният административен съд насрочва за 5, утре, в 11 часа в зала 2 делото, образувано по жалба на Тодор Георгиев Бойчев. Имахме ли там утвърдително решение? Имахме. Ще се явим или няма да се явим? Очевидно няма да изпратим представител. Не можем да отидем, защото няма да имаме кворум. Официално ще обявя, че няма да имаме кворум.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам, след като така набързо взехме решение ЦИК да няма процесуално представителство по дела, поне да изпратим молба по хода, в което да изразим становище, тъй като доколкото се сещам ние имаме решение по това дело.

РОСИЦА МАТЕВА: В тази връзка аз смятам, че ЦИК има протоколно решение, с което когато имаме взето решение, което се обжалва пред ВАС, ние изпращаме процесуален представител. И предлагам колегата Пенев да представлява Централната избирателна комисия. Остават 11 членове на ЦИК, които могат да се явят на заседание стига да проявят достатъчна отговорност да го направят. И предлагам колегата Пенев да се яви да защитава ЦИК пред ВАС.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обещаваме, че утре, ако нямаме кворум, ще закрием заседанието, което трябва да започне в 10,30 часа. Аз искам да осигуря кворум, но това зависи от всички вас.

Колеги, позволете ми в рамките на тези дни да ръководя заседанието. Позволете ми това. Поради тази причина и поради необходимостта ЦИК да вземе достатъчно много решения в утрешния ден утре да не изпратим човек във Върховния административен съд.

Който е съгласен, моля да гласува да не изпращаме човек.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 3** (*Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов*), **против – 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Емануил Христов, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков.

Предложението не се приема.

Тогава утре в 10,30 часа заседанието ще се открие поименно.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение за промяна на Решение № 788-НС от 26 август 2014 г. на Централната избирателна комисия.**

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, пак в тази връзка, която коментирахме преди малко, всички разбрахте, че един от колегите ни, който е член на комисията по отваряне на офертите за компютърната обработка отсъства, а ние сме длъжни утре най-късно да приключим, така е по наше решение. Затова съм подготвил един проект за решение в срока след 3 септември да изберем друг член на неговото място. Проектът на решение е 788. Това е за промяна в наше Решение № 788 от 26 август. В проекта съм сложил два варианта за да станем 5 човека.

Предлагам или Метин Сюлейманов, или Георги Баханов. Но сега разбрах, че Баханов е подал молба за отпуски за утрешния ден, така че остава единствено Метин Сюлейманов. Искам само да кажа,



че досега имаме 3 заседания. На първите две е присъствал господин Ивков, той си е дал оценката по техническата част, само днес не е дал оценката си по финансова част, макар че там оценката е ясна, тъй като има само една единствена оферта и точките винаги са един и същ брой. Но независимо от това, за да бъде комисията в пълен състав, аз предлагам да приемем този проект за решение за промяна в състава на комисията – на местото на господин Ивков за периода след 3 септември, тъй като той от тогава отсъства, да бъде избран господин Метин Сюлейманов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, вземам повод от докладването от колегата Христов като считам, че е редно с решенията си Централната избирателна комисия, с които назначава комисии, да назначава и резервни членове, защото в случай, че бяхме определили, нямаше да се наложи това нещо. Резервният веднага щеше да замести основния.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колежке, абсолютно права сте, но досега е нямало такава практика от 4 години насам да се назначават резервни членове, още повече че практиката е, когато се назначи комисия за някакъв кратък срок, тя да си свърши работата. А това, че някой е взел отпуска и е заминал някъде си не означава, че трябва да имаме резервни членове. В случая се е наложило, затова така да бъде.

РОСИЦА МАТЕВА: По-важно е кой ще подпише протокола.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Всеки ще подпише за момента, в който е бил член на комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това решение да се извърши промяна на състава на комисията с господин Метин Сюлейманов, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 841-НС.

Следващата точка от дневния ред това е:

**Проект на решение относно гласуване на избиратели с увредено зрение или затруднения в придвижването.**

Заповядайте, има думата госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът се намира във вътрешната мрежа, също и двете приложения към решението. Предлагам ви подобен проект на този, който взехме като решение за изборите за Европейския парламент, като съм подготвила проект, съобразен с хронограмата за предстоящите избори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нови неща има ли?

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 15 не е „средствата за масова информация”, а „средствата за масово осведомяване”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, имате ли предложения за изменение, коментари, обсъждания? Имате думата.

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 842-НС.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Доклад по писмо от кмета на община Аксаково относно гласуване на избиратели на територията на общината.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмото от кмета с вх. № НС-06-18 от 02.09.2014 г., което е качено във вътрешната мрежа. Писмото е с почти идентично съдържание на предходно писмо на кмета на община Аксаково по време на изборите за членове на Европейския парламент. Той ни обяснява, че през 2011 г. са именувани улици в село Изворско и село Слънчево, община Аксаково, област Варна, като до настоящия момент голяма част от жителите на двете населени места не са подали заявления за адресна регистрация с посочване на улица и номер в съответното населено място, поради което същите не разполагат с документ за самоличност (лична карта), в който да е вписан пълният им административен адрес. Предвид това значителен брой избиратели с регистрация постоянен адрес на територията на село Изворско и село Слънчево, община Аксаково, не са вписани в избирателните списъци за предстоящите избори.

Предвид горното ни моли за наше решение, с което да допуснем всички гласоподаватели български граждани с адресна регистрация според лична карта или зелен паспорт в населеното място на територията на община Аксаково, област Варна, да имат право да гласуват в предстоящите избори.

Колеги, по време на изборите за членове на Европейския парламент ние излязохме с две решения, съответно Решение № 369-ЕП от 14 май по отношение гласуване на избиратели от община Аврен със същия проблем и Решение № 379-ЕП от 17 май относно гласуване на избиратели от община Аксаково.

Във връзка с това ви предлагам да гласуваме по повод писмото на кмета на община Аксаково проект за Решение № 776, който предвид че е отложена точка от вчерашния дневен ред, е във вътрешната мрежа от 3 септември. Проектът за решение е съобразен с правните норми в Изборния кодекс относно изборите за народни представители, които предстоят и е почти идентичен на приетите

вече от ЦИК решения по време на изборите за членове на Европейския парламент, които ви цитирах преди това в доклада си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля да проверим, да видим решението от вчерашна дата относно гласуване на избиратели от община Аксаково.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за случаите, в които улицата е била с номер, а сега е с име или не е имало улици с номера, а е имало парцели, а сега има улици с номера или улици с имена. Той няма как да отиде да гласува на друго място.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Сидерова, ако има повече от една секция в това село, нищо лошо няма да се пусне една декларация.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам за избирателите, които не фигурират в избирателния списък, при дописването в изборния ден от секционната избирателна комисия да попълват и декларация за това, че не са гласували и няма да гласуват на друго място в населените места, в които има повече от една секция и тези лица не са вписани. По този начин ще се осъществи контрол да не се допускат злоупотреби, за което те носят отговорност след това при извършване на проверката.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик не възприемам предложеното от колегата Цачев поради факта, че ако ЦИК гласува това решение по аналогия на приетите от нас решения в предходните избори, са с адрес на територията на общината, т.е. на секцията, те са включени, това са така наречените сгрешени адреси. Тоест, преди се е водело село някое си без улица, а сега има улици, а просто лицата не са си сменили документите. И доколкото се сещам в момента, не мога да възпроизведа точния член от Закона за гражданската регистрация, там има легално определение какво е адрес.

РОСИЦА МАТЕВА: Имаше легално определение кои са задължителните реквизити на постоянен адрес и улицата не беше в тях.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, въпросът е, ако в едно село при положение че по личната карта на лицето пише само село Извор, примерно, и в това село има повече от една секция, как ще контролираме, че това лице няма да гласува във всички секции.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларацията не е предвидена в закона, тя ще е само една хартия. След като не е предвидена в закона не може да носи наказателна отговорност, нека не се заблуждаваме.

Второ, точно в селата според мен е по-малка вероятността да се направят нарушения. А ако се направят масови нарушения, те ще бъдат след това засечени при проверката за двойно гласуване и тогава лицето ще си понесе наказателната отговорност за това, че е гласувало повече от един път – съответният текст от Наказателния кодекс. И поради липсата на закона основа за подаване на тази декларация, както и поради факта, че кметът ще определи обсега на секциите, в селата хората се познават, това не са големите градове с огромните блокове, където се разминават и не си казват здрасти. Мисля, че там такива нарушения по-малко може да има. Не че няма да има, ще има, както и навсякъде ги има. Но не можем да ги задължим и няма никаква стойност тази декларация освен да ги заплаши и да се увеличи разходът на хартия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Оттеглям предложението си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с проекторешението във връзка с община Аврен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева), **против – 1** (Севинч Солакова).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 843-НС.

Следваща точка от дневния ред е:

**Проект на решение по жалба на община Трън срещу решение на РИК – Перник.**

Има думата колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа съм предложила проект за решение. Вчера ви докладвах, че нашето решение, което взехме по тази жалба, е отменено от Върховния административен съд и преписката ни е върната за ново произнасяне. И аз ви предлагам проект на решение, в който съм се позовала на това решение на Върховния административен съд и ви предлагам отново проект на решение, с който да оставим в сила решението на РИК – Перник, или съответно да оставим без уважение жалбата на кмета. Вие ще решите какъв да бъде диспозитива.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А какво ни казва Върховният административен съд.

РОСИЦА МАТЕВА: Казва ни, че трябва да се произнесем по дадена жалба с решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава трябва да има дебат по същество, защото ние по същество решаваме нещо, за което някога не сме имали мнозинство.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз припомням случая. Ние нямахме мнозинство по предложени проект и бяхме в хипотеза на отхвърляне. Върховният административен съд е приел, че нямаме решение на практика и ни е казал, че по жалби трябва да се произнасяме с правораздавателен акт и трябва да се произнесем дали уважаваме жалбата или я отхвърляме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли по същество да ни кажете какво е направил кмета, какво е решението на РИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, ще припомня. Кметът на община Трън е издал заповед, с която е определил, че гласоподавателите от селата Врабча и Проданча трябва да гласуват в секцията в село Ездимирци. Тридесет и осем жители на тези две села са подали жалба срещу тази заповед, която е в срок. Миналия път ви разказах подробно кога е подадена по пощата, с плик с пощенско клеймо, който е запазен. Районната изборителна комисия Перник е уважила тази жалба на 38-те жители на селата Врабча и Проданча, изискали са справка от ТД „ГРАО” в Перник, от която е видно, че в село Врабча има 21 гласоподаватели с постоянен адрес, а в село Проданча има 6 гласоподаватели. И е обсъдено обстоятелството, че селата Врабча и Проданча са отдалечени от село Ездимирци на около 15 км, включително е обсъдено обстоятелството, че разстоянието между Врабча и Ездимирци, което е 15 км, е третокласен републикански път, което предполага организирането на транспорт, тъй като няма регулярен обществен транспорт, което създава неудобство. А между селата Врабча и Проданча разстоянието е около километър и половина, поради което за изборителите от село Проданча, които са 6 по постоянен адрес, няма да бъде голямо затруднение да бъдат извозени на километър и половина до село Врабча, за да гласуват. С тези мотиви районната изборителна комисия Перник е отменила заповедта на кмета на община Трън в частта за образуване на изборителна секция в село Ездимирци и е задължило кмета да създаде секция в село Врабча, в която да гласуват изборителите от село Проданча.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първа се включвам в дискусиата, просто защото имам микрофон пред себе си. Дискусиата касаеше основният въпрос може ли такива заповед на кмета, които касаят неговите административни правомощия и които са въпрос на целесъобразност, а не на законосъобразност, да бъдат отменяни от РИК. Миналия път върху това дискутирахме. Аз

продължавам да твърдя, че тези властнически правомощия на един кмет да определя секциите, когато не са нарушени законови изисквания, формални или неформални законови изисквания, не могат да бъдат предмет на преценка на РИК, защото целесъобразността е преценката на кмета и РИК по каква причина преценява също по целесъобразност, че кметът е сгрешил и трябва да се измени неговата заповед.

Поради тази причина аз мисля, че жалбата е основателна и трябва да се уважи. Но тук е голямото разглеждане на решението на Върховния административен съд. Може би трябва да отделим повече време и в присъствието на всички членове на ЦИК относно нашите решения. В това решение Върховният административен съд казва, първо, Централната изборителна комисия има административни правомощия, когато регистрира или не регистрира партии или наблюдатели и тогава гласува по един начин. А когато обсъжда жалби, той работи като особена юрисдикция. Когато прилагаме разпоредбата на чл. 53, наречено отхвърлително решение, което си е отказ от решение, защото Върховният административен съд вече в постоянната си практика ги нарича отказ от решение, независимо от терминологията на закона, тогава изрично Върховният административен съд ни е казал, че или уважаваме жалбата, или отхвърляме жалбата. Други, трети вариант няма независимо от дискусията, която се проведе онази вечер късно и имаше мнение, че може по отношение на една жалба да има 12 или 20 мнения. Именно поради тази причина, когато ние не постигнем необходимия кворум, ние всъщност правим отказ от произнасяме, отказ от решение. Ние не се произнасяме жалбата основателна ли е или жалбата е неоснователна. Това ни казва Върховният административен съд освен предишното, което ви казах за разделение на компетентностите ни. И този вид на решение, което ние сме приложили, разбира се, от начална гледна точка е изцяло неиздържано. Според мен в тези случаи, аз коментирам в момента решението на Върховния съд, когато имаме отказ от решение, ние



трябва да пишем: не се постигна мнозинство, за да се приеме дали жалбата е основателна или не. Първата една група от членовете счита, че е основателна поради тези и тези причини. Другата група от членовете на ЦИК счита, че жалбата е неоснователна по тези и тези причини, поради което ЦИК реши произнася решение по смисъла на чл. 53. Това е, което аз смятам да направим процедурно.

А иначе в случая считам, че жалбата е основателна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И как смятате, че ще реши съдът по същество, след като той може да изпълнява само съдебен контрол и точно той не може да реши по същество? Ние като институция със специални правомощия можем да го решим, защото законът ни е възложил специалните правомощия. Ние не сме съдебен орган, който контролира само по законосъобразност, както Вие преди малко ни определехте като правни възможности, а именно Върховният административен съд няма никакво право да се меси, при това на специален орган в работата, създаден със специален закон. Той може само да проконтролира приложението на закона и нищо повече.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не случайно разделих двете правомощия на ЦИК. Когато работим като юрисдикционен орган, какъвто е случаят по жалби, ние процедираме само по законосъобразност. А когато работим като административен орган, тогава можем да вкараме целесъобразността. В случая Върховният административен съд има пълното право да реши казуса по същество, ако му изложим двете тези, просто защото друг вариант няма. Ако ние отново влезем в отхвърлително решение, ние ще караме така безкрайно. Винаги можем да влезем в отхвърлително решение по един и същи казус.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че когато преценяваме дали РИК има възможност да обсъжда правилността на оспорената пред него заповед, следва да имаме предвид точно това, че съгласно чл. 8, ал. 4 изрично е казано, че заповедта се оспорва. След като се оспорва, а не се обжалва, според мен следва да се приеме, че в случая се осъществява контрол и по целесъобразност. А

аз питам, ако в конкретния случай не се осъществи такъв контрол, какъв изобщо контрол се осъществява? Тъй като се касае за заповед за определяне на избирателните секции. Този въпрос до голяма степен е свързан с целесъобразност. Ако не може да се контролира по целесъобразност, какво контролира РИК? Дали се е подписал кметът и е сложил печат? Това обезсмисля въобще заповедта да се обжалва, колега Златарева. Какъв е предметът на обжалване, ако не е свързан с целесъобразност в случая? Според мен законодателят не случайно го е разграничил, не е казал се обжалва, а се оспорва.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз в подкрепа на казаното от колегата Пенев, което изцяло възприемам, ще припомня и това, че Върховният административен съд в решението ни казва, че актовете на ЦИК по изпълнение и реализиране на отделни етапи от изборния процес представляват стабилни административни актове. Респективно актовете на РИК по изпълнение на изборния процес следва да са такива. В тази връзка чл. 97, ал. 1 от АПК казва, че се оспорват административни актове, като по-горният орган се произнася с мотивирано решение, с което обявява оспорения акт за нищожен, отменя го изцяло или отчасти като незаконосъобразен или нецелесъобразен. Тоест, по целесъобразността на издадения акт може да се произнесе районната избирателна комисия. В този смисъл аз смятам, че проектът, който предлагам, е правилен и считам, че докато не го подложим на гласуване не следва да обсъждаме другата част на решението на Върховния административен съд по отношение на оформянето на нашите решения, когато не сме постигнали необходимото мнозинство. Смятам, че това нещо трябва да го направим в момент, в който стигнем до такова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И само като допълнение, тъй като няма смисъл да преповтарям мотивите на колегите Пенев и Матева, които аз приемам изцяло, насочват вниманието ви върху обстоятелството, че нашите решения се обжалват вече, което е контрол по законосъобразност. А до нашите решения всичките – и

на кмета заповедта, и решението на ЦИК, се оспорват. Само това искам да кажа, че дори Изборният кодекс си служи с точна терминология, която подсказва кръга на правомощията и компетентността на органа, пред който е поставен въпроса.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам само да дам някои технически данни, понеже в писмото, доколкото си спомням, се коментираше, че на предните избори за народни представители е имало секции, затова от Вrabча искат отново да имат секция. Отворил съм протокола и ще ви кажа, че преди една година при изборите за народни представители през м. май в избирателния списък в село Вrabча гласоподавателите са 21, а другите 6 и стават 27. Значи с една трета са намалели хората, които ще гласуват там. От тези 42-ма души са гласували 30. Тоест, ползвали са правото си 30 души. Ако вземем пропорционално, ще бъдат сега под 20.

Другото съществено е, че с декларации са гласували 4-ма души, това са хората за произвеждане на изборите и охраната. Това означава, че трима души от секционната комисия са хората от вьн. Тоест, там може да има 20 души за една секция, но няма хора, които да направят секция. За да направят такава секция, ще трябва да се назначават хора, които да пътуват до там и после вечерта да носят обратно протоколите. Така че малко сложна е ситуацията. Въпросът е кой ще надделее дали ще има или няма да има секция, а не дали трябва да има или не трябва да има секция. Според мен все пак като изключа охраната, защото в това село няма как да има охрана, трима души от общо 5 души в секцията са вьншни хора, които ще трябва да осигурят правото на гражданите. Според мен и при положение че от 42 стават на 27 вероятно това са били мотивите на кмета на Трън. Гласовете са точно на половина, половината са за ГЕРБ, половината са за БСП.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз считам, че цялото изказване и съображенията на колега Христов нямат нищо общо с това, което коментираме в момента и с проекта за решение относно жалбата на

тези хора. И моля при преценката ви как да гласувате да не ги вземате предвид. Защото това какво е било преди една година на предходни избори няма абсолютно никакво значение с оглед на обстоятелството, че в момента 38 човека, които живеят в тези две села, са се подписали под жалбата и под искането да имат секция и възможност да гласуват. Данните, които дадох за 21 избиратели в село Врабча и 6 избиратели в село Проданча са данните, които е дала ТД „ГРАО” в Перник. Така че дали имат право 27 или 38, или 50 човека няма значение с оглед на обстоятелството, че са изпълнени законовите изисквания, които са визирани в чл. 9, ал. 3 и са необходими не по-малко от 20 избиратели, за да се образува секция. Налични са необходимият брой избиратели, така че секция може да има. Оттук нататък мисля че е редно да уважим искането на хората да могат да гласуват в удобна за тях секция. Дали членовете на секционната избирателна комисия са хора, които живеят в това населено място или не няма никакво значение. В крайна сметка ние сме хората, които имаме право в момента да уважим искането, което е законосъобразно на хората от тези населени места.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Господин Христов има думата за реплика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Абсолютно права е госпожата, че няма нищо общо с това, защото аз дадох технически данни, а вероятно забравихте за каква жалба ставаше въпрос. Към жалбата беше приложен един списък с гласоподаватели, който беше съвсем различен, нямаше нищо общо с жалбата. Той беше на отделен лист. Дали е правен когато е писана жалбата, дали е правен по някакъв друг повод или са обещали да раздават някакви помощи, но става въпрос, че това не е списък от жалбата. На жалбата няма нито един подписан от тези, които са . Списъкът си беше на съвсем отделен лист и затова е много спорно жалбата кой е написал, под чия диктовка и т.н.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам дуплика. Върховният административен съд в решението си приема, че жалбата е подадена от тези 38 човека. Мисля, че това не подлежи на обсъждане.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Златарева, предлагам да се прекратят разискванията и да подложите проекта на решение на гласуване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това предложение?

Който е съгласен да се прекратят разискванията, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** – **1** (*Георги Баханов*).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивелина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прекратяваме дебатите.

Подлагам на гласуване решението в този вид, в който е предложено – остава без уважение жалбата на кмета на община Трън. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – **8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*), **против** – **5** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивелина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, отново имаме отхвърлително решение, поради което ще трябва да променим решението.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с това искам да направя следния доклад. В мотивите на решението на Върховния административен съд е описано, че нашето решение, което те отменят, е с два диспозитива. Обръщам внимание, че моето лично мнение, когато подготвих това решение, след проведеното гласуване предходния път беше, че не може да имаме решение с два диспозитива и че трябва проектът да бъде цитиран в решението, като диспозитивът да бъде само в хипотезата на отхвърляне.

Мисля, че трябва да вземем протоколно решение кой има право и как да променя проектите на решения, които са внесени в залата и които сме гласували, за да може съответният докладчик да ги оформя по начина, по който сме решили, а не да бъдат променени от други хора.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колега, ще подготвите решението и ще го предложите.

РОСИЦА МАТЕВА: И за още нещо искам да ви информирам. Като ми беше дадена преписката, върната от Върховния административен съд, за да подготвя новия доклад, установих, че всъщност в така окомплектованата и изпратена от нас преписка се съдържат не копия от обжалваното решение, а две копия от сайта на БТА разпечатката и от сайта на ЦИК разпечатката, удостоверяваща кога е обявено нашето решение от друго решение – на кмета на Ивайловград, поради което смятам, че след като бъде окомплектована дадена преписка, трябва да бъде подписвана на всяка страница от член на ЦИК, за да може да сме сигурни какво изпращаме във Върховния административен съд.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз при този доклад предлагам ръководителят на групата по жалбите да разписва всички документи, които се прилагат към преписката, след като тя бъде окомплектована от нашите юрисконсулти.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам само да допринеса за пълнотата на този доклад. Винаги когато се предоставя преписка, която е за съда, юрисконсултът първо докладва, че госпожа Матева е

прегледала цялата преписка, което означава, че ние когато подписваме – аз и председателят или за председател, цялата преписка по уточнение от юрисконсулта е прегледана от ръководителя на работната група.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз като ръководител на работната група потвърждавам, че тази преписка преди да бъде поднесена за подпис със съпроводителното писмо на председателя и секретаря на комисията съм я прегледала и тогава тя съдържаеше изрядни документи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така или иначе, госпожо председателстваща, аз направих едно предложение и ако е необходимо, предлагам да бъде гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не съм против, ако госпожа Матева поеме това задължение, да го извършва. Не съм против. Но имаше случаи, в които няколко часа се забавя. Докладчикът пита, идва при мен и пита защо не се подписва. Юрисконсултът казва, че не може да представи преписката, защото госпожа Матева още не я е прегледала. Затова да помислим добре, преди да гласуваме това предложение, да не си създадем повече проблеми и напрежение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че всеки докладчик може да си провери. Не знам каква организация да създадем, защото вчера колежата Бойкинова докладва жалба, която да бъде окомплектована за ВАС, отидох в 10,30 да попитам какво става, защо не е донесена за преглед, беше ми казано, че в 5 часа му е дадена за окомплектоване. Аз вече не знам кой какво казва и кой с кого се оправдава.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Заповядайте, госпожо Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото е с вх. № НС-04-03-033 от 3 септември от ГД „ГРАО”.

„По повод ваше писмо ви уведомяваме следното. Съгласно сключеното споразумение 278 от 24 октомври 2008 г. между МРРБ и

Министерството на вътрешните работи за осигуряване текущ обмен на данни Министерството на вътрешните работи предоставя ежеседмично на ГД „ГРАО“ данни за издадените български лични документи. С подадената информация ГД „ГРАО“ актуализира регистъра на населението „Национална база данни „Население“. Последната актуализация е извършена на 1 септември 2014 г.” И също така се сочи, че за нашите взаимоотношения имаме сключено споразумение № АУ-04-84 от 4 април тази година. Данните, които са достъпни за ЦИК, са в последното им актуално състояние според подадената информация от другите органи. Каквото подават органите, то веднага се въвежда според писмото в Национална база данни. Оттук въпросът възниква органите подават ли своевременно информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако не ме лъже паметта, това писмо е по доклад на колегата Сюлейманов и беше по повод постъпили въпроси и оплаквания от граждани, които нямат актуализирана база данни при подаване на електронните заявления от три месеца назад във времето. И нашият въпрос беше коя е актуалната дата на актуализираната база данни, подадена към „Информационно обслужване“. Преписката, ако е комплектувана с писмото от нас до тях, можете да посочите като номер и съдържание, мисля, че беше в този смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отговорът на ГД „ГРАО“, който аз прочетох, но може би тъй като беше част от друг текст Вие явно не сте разбрали, последната актуализация е извършена на дата 1 септември. А нашето писмо е № НС-04-02-6 от 26 август. Актуализацията се извършва, казват те, по данните, които ни предава МВР. Ние сме ги извършили. Това отговаря ГД „ГРАО“.

Имаше и на мой доклад и по телефон ми се обаждана лица, които казваха, че преди 3 седмици са сменили паспорта си и т. н. Това всичко го знаем, няма защо да го преповтаряме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте за дуплика.



СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз обикновено, госпожо Сидерова, не разбирам, както винаги обичате да казвате, сигурно и сега не съм разбрала. Това, което аз искам да кажа и не знам дали Вие сте ме разбрали, ние ги попитахме за датата на актуализация на информацията, подадена от тях към „Информационно обслужване”, а не към коя дата последно те са актуализирали базата данни „Население”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във втората част на писмото ни отговарят: „Вие имате пряк достъп до национална база данни”. Те не подават никакви данни на „Информационно обслужване”. „Информационно обслужване” влиза направо в базата данни „Население”. Затова става дума. Не ми се сърдете. Те не ни подават данни, с които ние и „Информационно обслужване” да работи. Ние влизаме по определени пътища, които са договорени между „Информационно обслужване”, ГД „ГРАО” и нас, влизаме направо в тяхната база данни и от там се черпи информацията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо тогава изпратихме това писмо? Защото „Информационно обслужване” твърди, че това не е така. Защо тогава не го обясните на всички нас?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обясних го току що. Според това писмо, което току що ви прочетох едно към едно, каквото влезе в ГД „ГРАО” се качва веднага и ежеседмично се актуализира базата данни. Зависи дали органът, който е издал личната карта е подал информацията своевременно. Ако трябва да го обясня на обществото, това е моето обяснение и така аз разчитам отговора на ГД „ГРАО”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, тъй като съм дежурен, чакат лица, които носят заявления за регистрация на наблюдатели и няма достатъчно лица за кворум, моля да дадете почивка. *(Междувременно влизат още членове на комисията в залата.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Имаме едно решение за наблюдатели на господин Баханов:

**Проект на решение относно регистрация на Института за социална интеграция с наблюдатели.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, проектът е във вътрешната мрежа за регистрация на наблюдатели на Института за социална интеграция за изборите на 5 октомври.

Постъпило е заявление с вх. № 7 от 03.09.2014 г. от сдружение „Институт за социална интеграция“, представявано от Катя Колева Келевска – председател на управителния съвет на сдружението за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние., на сдружението от 25.08.2014 г. по ф.д. № 6605/2002 г., издадено от СГС, представявано от Катя Колева Келевска – председател на управителния съвет на сдружението, пълномощно от Катя Колева Келевска в полза на 2 (две) лица – представители на сдружение „Институт за социална интеграция“; списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица като наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. на хартиен и в електронен вид на технически носител.

От писмо с вх. № 7 от 03.09.2014 г. на ЦИК от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, предложени от сдружение „Институт за социална интеграция“, се установи, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Затова ви предлагам да регистрираме сдружение „Институт за социална интеграция“, за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

Също така да регистрираме като наблюдатели двама упълномощени представители на сдружение „Институт за социална интеграция“, както следва: Катя Колева Келевска и Стефан Георгиев Георгиев със съответните ЕГН-та.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, забележки?

Който е съгласен за регистриране на тези двама души за наблюдатели заедно с цялата НПО, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 845-НС.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Писмо от Асоциацията на организациите за избори в Европа.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви за сведение писмо от Асоциацията на организациите за избори в Европа, с което ни отговарят на запитването коя е банковата сметка, на която трябва да бъде изпратена вноската за членство. Просто го докладвам за информация.

Следващият ми проект на решение се намира във вътрешната мрежа.

**Това е проект на решение за допускане на ПП „Земеделски народен съюз” за участие в частичните избори за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, кметство Средище, община Кайнарджа, област Силистра, кметство Партизани, община Братя Даскалови, област Стара Загора, кметство Полена, община Симитли, област Благоевград, кметство Вардун, община Търговище, област Търговище, кметство Руец, община Търговище, област Търговище, кметство Победа, община Долна Митрополия, област Плевен, кметство Стефаново, община Радомир, област Перник и кметство Гагово, община Попово, област Търговище, насрочени на 12 октомври 2014 г.**

Постъпило е заявление от политическа партия „Земеделски народен съюз”, подписано от представляващия и председател на партията Румен Маринов Йончев, чрез Валери Димитров Димитров, заведено под № 4 на 4 септември 2014 г. в регистъра на партиите за участие в частичните избори за кмет на изброените кметства.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 07.08.2014 г. от СГС – ТО, VI-7 състав, по ф.д. № 7509/1997 г.; удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-552 от 11.08.2014 г. за внесени от партията финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. и пълномощно в полза на Валери Димитров Димитров.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно Решение № 53-МИ от 4 август 2011 г. и притежава удостоверение № 14 от 4 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Налице са изискванията на чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическа партия „Земеделски народен съюз” за участие в частичните избори.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10 и чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна

комисия да допусне политическа партия „Земеделски народен съюз ” за участие в частичните избори за кмет на изброените кметства.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате пред вас проекта на решение, моля за корекции.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам една корекция. Има направена промяна, кметството е Партизанин, а не Партизани за община Братя Даскалови.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с проекта на решение за участие в частичните избори на „Земеделския народен съюз” за кмет на кметства на 12 октомври, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Росица Матева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 846-МИ.

Следващата точка от дневния ред е моя доклад относно писмо на Министерството на външните работи. На този етап имаме едно препратено от МВнР от посолството в Бразилия искане да бъде открита секция в Сао Пауло, Федеративна република Бразилия. Смятам да им отговорим, че още е рано. Казвам още, че посолствата имат инициативата да предлагат откриване на секции, но ние ще обявим откритите секции по-късно. С това съдържание предлагам да изпратим писмото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да пишем, че ръководителите на ДКП-та имат правомощия по своя преценка да откриват секции съгласно член еди-кой си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това исках да кажа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председателстваща, утре ни е срокът за приемане на списъка на партиите, коалициите и инициативните комитети, които имат право на медийни пакети. В тази връзка съм подготвил съответното решение, което е във вътрешната мрежа – **Списък медийни пакети**.

Основанието за това наше решение е т. 15 от Решение № 785-НС от 26.08.2014 г., с което т. 15 ние приехме, че ще излезем с решение до 5 септември, когато е началната дата на предизборната кампания с наше решение, с което ще определим партиите, коалициите и инициативните комитети, които имат право на медийни пакети. Както знаете, на медийни пакети имат право партиите и коалициите, които са регистрирали кандидатски листи във всички изборни райони. В тази връзка в т. 1 са включени партиите и коалициите, които са регистрирали кандидатски листи във всички изборни райони в изборите за народни представители на 5 октомври и които получават пълния размер на медийните пакети.

От партиите и коалициите, които са регистрирани в изборите за народни представители, не са предоставени медийни пакети на партия ГЕРБ, на партия „Движение за права и свободи”, партия „Атака”, съответно на партия „Глас народен” и на партия „Нова сила”, която не е регистрирала в изборен район Габрово кандидатска листа, с което де факто не изпълнява основанието да има листи във всички изборни райони.

Писмото, което ми е предоставено, е от изборите за Европейски парламент, от което няма никаква промяна. В него са включени ПП „ГЕРБ”, „Коалиция за България”, ПП „АТАКА”, ПП „Движение за права и свободи”, ПП „Ред, законност и справедливост”, ПП „Лидер”, ПП „Национален фронта за спасение на България”, ПП „Движение България на гражданите”, ПП „Глас народен” и ПП „ВМРО, Българско национално движение”. Това са партиите, които са получавали субсидии.

В т. 1.16 си правя корекция, просто е техническа грешка „Левицата и Зелена партия”.

Както и в изборите за членове на Европейския парламент, и тук ви предлагам онези партии в коалиции, които са получавали субсидия, тези медийни пакети да бъдат намалени. Това се отнася до три коалиции, а именно коалиция „България без цензура” в състав от 7 партии, като две от тях са получавали, а именно ПП „Лидер” и „Земеделски народен съюз”, поради което размерът на техния медийен пакет е намален с размера за всяка една от тези две партии и сумата става 28 570 лв.

За коалиция „Реформаторски блок – БЗНС, ДПБ, ДСБ, МПСБ и СДС” в състав от 7 партии, като една от тях, а именно ПП „Движение България на гражданите” получава субсидия, поради това медийният пакет е намален на 34 286 лв.

И в коалиция „БСП и Лява България”, която е в състав от 13 партии, 8 от които обаче са в състава на „Коалиция за България” и са получавали съответно субсидиите, поради което медийният пакет се намалява с размера на 5 от партиите и става 15 385 лв.

За инициативните комитети първоначално бяха предвидени медийни пакети за 6 инициативни комитета, които са издигнали независими кандидати, но в последния момент на колегата Нейкова се обади от РИК – Бургас, че е заличена регистрацията на Андриан Киров Георгиева, който е издигнат във Втори Бургаски район, поради което т. 3.2. предлагам да отпадне, като съответно се премества номерацията.

Разбира се, съм предвидил също така, както беше и при членовете на Европейския парламент в това наше решение текстовете по чл. 254 и 259, ако не отговарят, то да можем съответно с ново решение да променим партиите, коалициите и инициативните комитети, които могат да ползват пакетите.

**ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Колеги, имате ли коментари по отношение на така предложения проект? Вие го правите въз основа на получени искания, нали така?

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Не, това е решението, което ние трябва да приемем с оглед кои партии и коалиции са получавали

субсидии, за да може те да бъдат изключени и на останалите, които са регистрирали кандидатски листи във всички изборни райони имат право да ползват медийни пакети дали в пълен или в намален размер. Това е абсолютно същото като при изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме кворум, за да подложа на гласуване този проект за решение.

Давам почивка до 16,30 часа.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да завършим точката, с която приключихме до почивката и се докладва от господин Андреев, но не беше гласувана поради липсата на кворум.

Има ли някой забележка по отношение на медийните пакети?

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 847-НС.

Следващата точка от дневния ред, която също отложихме от сутринта и която бяхме почти стигнали до режим на гласуване, това е: **проект на решение относно регистрация на фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите на 5 октомври.**



Колеги, не си спомням колко дебати имахме по това проекторешение, знам само че се прекъсна изказването на господин Томов. Имате ли нещо да довършите?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз казах основните неща, към тях ще добавя единствено това, че телефоните за контакт, дадени от фондация „Младежка толерантност”, съвпадат с телефоните от партийната централа на Движението за права и свободи. Не е лошо и това да имаме предвид, ако обсъждаме въпроса имаме ли основание да смятаме, че подобно с други случаи, при които взехме решение за отказ от регистрация, тук става дума за гражданско сдружение, което се намира в отношение на зависимост спрямо една от участващите в тези избори партия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърденията извън изричните разпоредби на закона какво се иска при подаване на документи, за да може един правен субект да бъде регистриран в някакъв регистрационен режим са ирелевантни. В този смисъл е постановеното решение по отношение на едно отхвърлително наше решение по отношение на една друга организация с категорични твърдения, че няма каквито и да било правни основания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само реплика. Отхвърлителното решение е единствено с мотив, че не можем да отхвърляме проект на решение, че трябва да се произнесем по същество и никакви други мотиви в отменителното решение не са обсъждани.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За дуплика - господин Чаушев. Искате ли дуплика?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чета мотиви на решението.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако ще обсъждаме решението на ВАС, нека всеки член на комисията да може да се запознае с него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Томов, Вие май когато не говорите освен себе си май не прекъсвате някои хора, когато говорят или само прекъсвате определени хора.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма норма, която да е била нарушена при подаване на заявлението, което е направил този правен субект за регистриране на наблюдатели.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли и други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване проектът на решение за регистрация на фондация „Младежка толерантност”. Който е съгласен да се регистрират за наблюдатели лицата, посочени в това решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 6** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*), **против – 7** (*Росица Матева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

От залата отсъстват: Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, няма решение, пак трябва да пишем отхвърлително решение.

Следваща точка от дневния ред. Има ли готови решения?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, обади се председателката на ОИК – Криводол и е забелязала, че в нашата хронограма за частичните избори имаме пропуск. Не сме написали до коя дата се регистрират инициативните комитети в ОИК. Това е позиция 18, колона 2 на хронограмата. Трябва да добавим, че инициативните комитети се регистрират в ОИК и в колоната, свързана с текста пишем чл. 153, ал. 1 от ИК във връзка с чл. 464, т.

16, в която пише, че сроковете, предвидени в Кодекса, свързани с подготовката и произвеждането на избори, се прилага в съответствие със сроковете по т. 1.12., т.е. там, където са ни дадени права ние да синхронизираме сроковете при частичните избори с вече посочените в чл. 464 по-кратки срокове. Тоест, в колона 3 се добавя „Член 153, ал. 1 във връзка с чл. 164, т. 13 от ИК.

И в колона 27 погрешно е написано, че до 25-я ден инициативните комитети представят заедно с документите за регистрацията си за участие в частични избори и подписката. Тоест, заедно с документите за регистрация на кандидат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли някой допълнение към това изменение на хронограмата?

Който е съгласен с това решение за изменение и допълнение на хронограмата за частични избори на 12 октомври за кмет на община и кметове на кметства, приета с Решение № 600-МИ от 17 юни тази година, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 849-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Проект на решение относно регистрация на фондация „Другата България” с наблюдатели за участие в изборите.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е проектът на решение относно регистрация на фондация „Другата

България” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Постъпило е заявление с вх. № 8 от 03.09.2014 г. от фондация „Другата България“, представлявана от Кети Димитрова Вандова – директор на фондацията, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Представено е заявлението и списък на 12 лица.

От писмо с вх. № 8 от 03.09.2014 г. на ЦИК от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, предложени от фондация „Другата България“ се установи, че 1 лице е без посочено ЕГН.

Затова предложението ми е на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. Централната изборителна комисия да регистрира фондация „Другата България“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., като регистрира 11 упълномощени представители на фондация „Другата България“, както следва. Изписани са 11 души със съответните ЕГН-та. Отказва регистрацията на Силвия Жива Рулински поради липса на посочено ЕГН.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. Да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обсъждане на това проекторешение, забележки?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожа Кети Вандова не е член на ръководството на политическа партия „Другата България”. Но ние май им отказахме регистрация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя, че за всяка регистрация твърдения извън изрично посочените условия, обстоятелства, посочени в закона, са ирелевантни и нямат никакво отношение по регистрацията на наблюдатели в тези избори. Отново възразявам срещу ирелевантни твърдения от каквото и да било естество – политическо, икономическо, личностно, групово и т.н. Отново повтарям, правото затова е право, защото е безличностно и правилата са безлични по отношение на всички, независимо дали някой има пристрастия към определен вид правни субекти. В този смисъл действително точно за това ставаше въпрос и в предното решение на ВАС по отношение на една друга неправителствена организация. Именно това беше и прокламира принципът. Законът иска определен тип документи и обстоятелства и добре е ЦИК да не дописва законите, а да си спазва правилата такива, каквито са.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Имате думата, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз няма да влизам по същество в този дебат. Аз не оспорвам Вашето право на лично мнение, различно от моето. Вие, господин Чаушев, имате право да го изложите пред комисията. Моля, нека да стигаме до това да обявяваме различното от Вашето мнение за ирелевантно на работата на Централната изборителна комисия. Не би било редно, в края на краищата комисията колективно решава. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, господин Томов, но защо считате, че ако някой се различава от Вашето мнение, това вреди на Централната изборителна комисия? А комай забравихте за предното решение, което аз цитирах преди малко, май само аз гласувах против независимо от огромното мнозинство и май се оказа, че дори и истината не е мнозинство. Само за това говорих. Истината или съответствието на определен вид твърдения към определен вид

правов ред не зависи от вдигането на ръце, пристрастия, интереси, желаниа и т. н. Само за това говорих.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Цанева, в писмото от „Информационно обслужване” е сбъркано наименованието на фондацията. От друга страна, Вие казахте, че за едно от лицата, както е посочено в края на решението „отказва регистрация поради липса на посочено ЕГН”, но тук казваме, че всички лица отговарят на изискванията.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Цачев, вероятно не сте ме чули, аз зачетох правилния текст, който ще напиша и съответно посочих и лицето, на което се отказва. Техническа грешка, която ще бъде поправена. Аз казах това нещо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да гласуваме това проекторешение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 3** (*Росица Матева, Емануил Христов, Владимир Пенев*).

Извън залата са: Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 850-НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Проект на решение относно регистрация на фондация „Европейска алтернатива за развитие” с наблюдатели за участие в изборите.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е проектът на решение относно регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Заявлението е с вх.

№ 6 (61) от 3 септември 2014 г. от фондацията, представлявана от Валентин Тончев. Фондацията е регистрирана с Решение № 837 в ЦИК от 04.09.2014 г. Към заявлението е приложено Приложение № 29 с пълномощно и списък в полза на 521 лица, упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

С вх. № 6 от 3 септември на ЦИК е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване” за извършена предварителна проверка на наблюдателите, предложени от фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Шест от предложените лица са вписани два пъти в списъка, 1 лице е с невалидно ЕГН и 1 лице няма навършени 18 години.

Затова на основание чл. 57, ал. 1 и съответните, с които регистрираме наблюдатели, предлагам Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели 513 упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие”, както следва – 513 лица със съответните ЕГН-та. Отказва да регистрира следните лица: Надежда Георгиева Величкова с невалидно ЕГН и Оля Любчева Иванова, която няма да има навършени 18 години със съответното ЕГН.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в 3-дневен срок.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по това проекторешение?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ако не се лъжа, сутринта разгледахме и регистрирахме не малко наблюдатели от тази организация. Не помня точната бройка, но при всички положения надхвърляха 100 човека. В момента имаме казус, при който тази организация, която между другото ще припомня, е една от тези, които не се отзоваха на молбата на Централната изборителна комисия да представят отчет за своята дейност като наблюдатели на

изборите за Европейски парламент, въпреки че имаше регистрирани няколко хиляди наблюдатели, около която също имаше информации в публичното пространство и в ЦИК за дейността на нейните наблюдатели извън страната, тази организация очевидно с това си искане иска да регистрира повече наблюдатели, отколкото ще бъде броят на секциите в чужбина, които Централната изборителна комисия ще регистрира. Не знам точния брой на секциите в чужбина, но той просто не може да достигне тази бройка. Мисля, че това на всички ни е ясно.

И тук възниква един проблем, по който струва ми се комисията би следвало да се произнесе. Можем ли да допуснем регистрация на повече наблюдатели, отколкото са секциите в чужбина, без да имаме гаранции, че организацията, която иска да ги регистрира, може да даде убедителни доказателства, че няма да се наруши чл. 111, ал. 4 на Изборния кодекс, който предвижда, че в чужбина една организация не може да регистрира повече наблюдатели, отколкото е броят на секциите. Ние не възприемем модел, при който да регистрираме отделно наблюдателите за страната и наблюдателите в чужбина, следователно трябва да поискаме такива доказателства, това е моето разбиране, от организациите, които се наемат да регистрират такъв брой наблюдатели. Под каква форма и по какъв начин трябва да реши комисията. Иначе ние влизаме в противоречие с изискванията на чл. 111, ал. 4 от Изборния кодекс. Без такава допълнителна информация аз не бих подкрепил това решение за регистрация на тези наблюдатели.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, свикнала съм да бъда обвинявана, че не разбирам, но съм от хората, които не очакват оценка от останалите и не държат непрекъснато да получават одобрението и разбирането от другата страна. В момента, вярвайте ми, изобщо не разбирам какво иска да каже господин Томов. И ще го помоля да поясни. Никъде в закона не чета, когато някоя



организация се регистрира, ние да я изпращаме автоматично в чужбина, за да съобразяваме със секциите в чужбина, защото някъде в публичното пространство имало, забележете, дори в ЦИК имало информация, че тази организация е имала на предишните избори наблюдатели в чужбина. Съжалявам, такава връзка не мога да направя. Законът казва, че наблюдателите не могат да бъдат повече на брой, отколкото са секциите в страната и наблюдателите не могат да бъдат съответно за чужбина по-голям брой, отколкото са секциите в чужбина. Как на този етап една българска неправителствена организация, подавайки искане съобразно закона и нашето решение, включително и изборната книга, която е приета с решение на ЦИК, подава заявление и искане за регистрация на наблюдатели и ние обвързваме с броя на секциите в чужбина? Това не ми стана ясно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте за дублика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, при регистрацията на наблюдатели, която ЦИК осъществява, ние безспорно даваме право на тези наблюдатели да работят както в страната, така и в чужбина. Ние не сме възприели практика, при която наблюдателите да се регистрират или за страната, или за чужбина, или за двете места, защото нямаме процедури. Следователно всеки регистриран наблюдател получава право да работи в чужбина. Следователно трябва да спазим по-ниската квота. Фиксирана е в чл. 111, ал. 4, а тя гласи, че общият брой на наблюдателите извън страната, регистрирани от една неправителствена организация при избори за народни представители, за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България не може да надвишава броя на изборителните секции извън страната. Очевидно няма смисъл да обяснявам, ако не желаете да ме чуете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето затова членовете на ЦИК трябва да са юристи, уважаеми колеги, защото в момента продължава опитът в обществото да се манипулира едно неправилно мнение и то да се насочва към неверни асоциации. Изричните текстове на Изборния кодекс разрешават регистрация на толкова наблюдатели и на толкова застъпници, и да имаш толкова представители на партията, коалицията или инициативния комитет, колкото е броят на избирателните секции в страната и в чужбина. И не виждам как числото 500 е повече от 11 500, да не кажа, че са почти 12 000 секциите в чужбина. Вашето изказване, колега Томов, е чистопробна манипулация на общественото мнение. Вие в момента само за това влизате в ЦИК. После ще направите лично обяснение, аз правя констатация. Седя като юрист, стремя се да прилагам закона, Вие в момента се занимавате само с манипулация на общественото мнение и използвате микрофона на Централната избирателна комисия за манипулация на общественото мнение и за настройване срещу определени организации по същество.

Нямаме никакви оплаквания срещу тази организация. Вярно, че не е дала нещо, което ние препоръчахме да бъде направено, а нямаме право по закон да задължим и да изискваме. Но оплаквания и жалби срещу наблюдатели от тази организация в ЦИК не са постъпвали. Искам да ми посочите входящите номера на тези жалби. В ЦИК се води редовен регистър на всички постъпващи жалби. Между изборите влизат в общия регистър, по време на избори – в специалния регистър и информацията се качва на сайта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, под достойнството ми е да коментирам обвиненията Ви в манипулация. Но не Ви прави чест определено. Мисля, че не би трябвало да разговаряме по този начин.

Колкото до това дали когато се определят общия брой секции в страната и в чужбина, ако се имаше предвид общия брой, нямаше да се раздели ал. 3 от ал. 4 на чл. 111, където съвсем отделно се

предявяват изисквания броят на регистрираните наблюдатели в страната и в чужбина да не надвишава броя на избирателните секции съответно в страната по ал. 3 и в чужбина по ал. 4. От тази гледна точка по-скоро Вашето твърдение беше манипулативно. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е манипулативно, защото има решение на ЦИК, взето с мнозинство повече от две трети, само с един глас „против”, разбира се, по време, в което Вие отсъствахте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Решение на ЦИК не може да отмени норма от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го отменя, а го прилага.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, не влизайте в лични разговори.

Сега има думата господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Есетата са си есета, предположенията са предположения, пристрастията – всякакви. Все пак сме юристи по-голямата част. Не може да се постанови решение въз основа на предположения, както беше предното изказване. Би било вероятно, ама ако би било станало, то би следвало еди-какво си, безкрайно би ли би било добре или би ли би не било добре. Конкретен казус в регистрационен режим. Какви са пороците на документите, които са представени? Има ли такива или няма? Изпълнени ли са всички изисквания на нашето решение и закона? Да. Нямаме каквито и да било ирелевантни съждения, представи за света, възгледи и т.н., които не са описани в регистрационния ни режим по подаване на заявления и регистриране на наблюдатели. Заявление има ли? Има. Тези хора проверени ли са? Проверени са. При какви условия се извършва проверката? Ясно са описани. Какви допълнителни условия ад хок, защото както виждаме, те са насочени само към 2 – 3 неправителствени организации, за други даже и за това не става въпрос. Искаме още. Всички формални изисквания, както е записано в този закон, са налице. Просто трябва да регистрираме тези лица и толкова. Няма никакво закононарушение към настоящия момент.

Всичко останало са само пристрастия и желание за затрудняване на някои субекти в изборния процес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев искаше думата. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз оставам с впечатление, че в момента се връща един дебат, който вече беше воден във връзка с едно предложение и не мога да разбера защо колегата Томов в случая чете само ал. 3 и 4 на чл. 111, без обаче да се спира на текста на разпоредбата на чл. 113. В разпоредбата на чл. 113 е записано ясно и категорично, че се води един регистър за всички наблюдатели. Никъде няма такова изискване да се води отделен регистър за отделните наблюдатели – за тези, които са в страната или извън страната. Е, добре, ама регистърът какъв е? Регистърът е един. Регистърът е един общо за двете. *(През цялото време реплики от господин Томов.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, моля, никой не може да убеди другия, така че Вашето изказване нека да бъде насочено за Вашите аргументи, а не насрещно изказване.

Госпожа Солакова иска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, репликата ми е към господин Андреев. Той е прав, че имаше такъв дебат в Централната избирателна комисия, но аз искам само да напомня, че дебатът не беше по повод принципното решение, а беше по повод конкретна регистрация. И аз искам да обърна внимание на Централната избирателна комисия, че тя като правомощие по Изборния кодекс има такова задължение да пише и приема принципни решения по прилагането на закона. Много е добре и нека не поставяме една нова практика, която по никакъв начин не можем да се хвалим след това, по време на изборния процес да променяме правилата.

Този дебат трябва да се води по повод принципно решение, а не по повод на конкретно искане за регистрация. Които и алинеи да посочите, колега Томов, всички алинеи водят до едно, можем само да сумираме, но не можем да предпоставяме само по-малкото число.

Мога да се съглася с тезата, защото включително и изборната книга е и за двете възможности, както за страната, така и за чужбина, че до момента, в който нямаме яснота по отношение на избирателните секции в чужбина, в момента можем да говорим само за ясни брой на секциите в страната. С това съм съгласна и логиката на закона е тази. Но ако Вие искате Централната избирателна комисия да направи нов прочит, Вашия прочит, Вашият прочит трябва да залегне в едно принципно решение. Не може да правите промени и прочит на закона по конкретен повод, по конкретно искане. Принципен въпрос се решава с принципно решение, другото е безпринципно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С това съм съгласен, госпожо Солакова, да, мисля, че би било редно, защото очевидно има различни становища в Централната избирателна комисия по повод регистрацията на наблюдателите. Проблемът между другото е със сериозен, публичен отзвук. Може би си струва да обсъдим по принцип нещата, не във връзка с конкретна организация. И още веднъж, най-малкото да се опитаме да стигнем до приемлив консенсус, което би намалило напрежението по тази тема в Централната избирателна комисия. С това съм съгласен. Но в момента аз няма как да го включа в дневния ред и затова реагирам на конкретната молба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, наистина четейки разпоредбите на чл. 111, ал. 3 и 4, може да се подкрепи искането на господин Томов, имайки предвид, че законът в тази му част не е съвършен. Наистина има вероятност, независимо коя неправителствена организация, но може да регистрира 5, 10, 15 хиляди и тези 15 хиляди отиват в чужбина, при положение че имаме около 300 секции там. Истината е такава, има го като възможност. За да преодолеем евентуално това несъвършенство на закона, дали можем да приемем принципно решение или по някакъв друг начин, което Централната избирателна комисия предлага, всеки от колегата

да помисли, но да се направи разграничение. Тоест, организации, които предлагат наблюдатели, да записват кои са за чужбина и кои за страната. Дали има такава възможност да направим, за да може да се направи разграничение и да не се стига до такава колизия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И накрая докладчикът.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз поддържам проекта, който съм ви предложила за регистрация. Само с две думи ще отговоря на колегата Баханов. Според мен в конкретния случай няма пропуски в закона, тъй като в Изборния кодекс е казано колко души могат да бъдат регистрирани в една секция. Няма как да отидат хиляди души, защото секциите са N на брой.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само в подкрепа на становището, изразено от колегата Цанева по повод на закона, който в тази част специално по никакъв начин не може да се каже, че има пропуски или несъвършенства, защото стъпвайки на една база от преди се е опитал да даде една съвършена норма, уреждаща правомощията на наблюдателите, както и процедурата по регистрация. В подкрепа на становището на колегата Цанева само ще допълня, и колега Баханов, да Ви успокоя, че дори да заминат голям брой наблюдатели в чужбина, в секцията не може да присъстват повече от един от една организация. Така че няма никаква възможност да се злоупотреби с правото за регистрацията на наблюдателите по уредената процедура по решението на ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И господин Баханов за дуплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, колеги, че нямам вид на притеснен, не знам защо госпожа Солакова мисли, че трябва да ме успокоява. Просто чета закона. Алинея 4 посочва, че общият брой на наблюдателите извън страната, регистрирани от една неправителствена организация, не може да надвишава броя на избирателните секции. И това може да се получи, ако регистрираме от една организация над 300 човека. Отиваме точно към това, което

каза колегата Томов. Аз се чудя защо не можете да разберете това нещо или не искате да го разберете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие наистина ли говорите това, колега? Вие не усещате ли колко сте алогични или сте на елементарни разсъждения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, правните норми имат хипотеза и диспозитив. В хипотезата са описани обстоятелства, а не вероятности. Може да ви падне и метеорит на главата, безспорно, но това въобще не е основание да ходя по улицата с каска и да питам Гражданска отбрана кога ще падне метеорит. Безспорно е така. В случая обаче тези обстоятелства в конкретни случаи се превръщат в юридически факти, които са налице в конкретния случай. Има конкретна правна норма. Има конкретно описани обстоятелства. Има конкретно реализирани доказателства за реализацията на тази хипотеза. Просто трябва да се приложи хипотезата без вероятностите. И може. Безспорно е, че може. Затова говоря. Все пак сме юристи, а не теория на вероятностите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, позволете ми да приема, че всички са изказали своите мнения по този въпрос и да подложат на гласуване решението за регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие в изборите на 5 октомври.

Който е съгласен да се регистрират тези 521 души, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Владимир Пенев и Георги Баханов*).

Извън залата са: Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, няма решение.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против” и искам да попитам как ще спазим разпоредбата на чл. 112, ал. 7? Как ще спазим тази разпоредба? Как ще регистрираме наблюдателите при спазване изискването на чл. 111, ал. 3 и 4?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие не сте американски наблюдатели, вие сте същите юристи като нас. Предложете правната формула. Предложете проект за решение и го внесете. Не ме питайте. Според мен има начин. Изискванията са общи, сумират се аритметически и аз ви гарантирам, че няма да има и толкова наблюдатели, колкото сме регистрирали. Защото ако бяхте доброжелателни, щяхте да отворите сайта със сканираните протоколи на СИК извън страната и щяхте да видите колко наблюдатели от коя организация са участвали на онези избори, а не да вярвате на лозунги и инсинуации в залата. Аз поне като участник в приемането на протоколите извън страната съм си правила труда да наблюдавам има ли хора, които са участвали като наблюдатели или не.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нямаме кворум.  
Закривам днешното заседание.

Насрочвам следващото заседание утре в 10,30 часа.

*(Закрито в 17,30 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова