

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 98

На 3 септември 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка и ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кметове на кметства и кмет на община на 12 октомври 2014 г.

Докладва: Емануил Христов

2. Доклад на комисията за отваряне на офертите за офис техника.

Докладва: Емануил Христов

3. Проект на решение относно опаковане и предаване на бюлетините, изборителните списъци, протоколите на СИК за отчитане на изборните резултати и другите книжа и материали от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. от СИК/ПСИК на РИК и от СИК/ПСИК на общинските администрации и съхранение на книжата и материалите до следващите избори за народни представители.

Докладва: Румен Цачев

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Докладва: Таня Цанева

5. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 823-НС от 2 септември 2014 г. на ЦИК относно определяне структурата на уникалния 5-цифрен номер по т. 1 и 3 от раздел II на Решение № 664-НС от 8 август 2014 г.

Докладва: Таня Цанева

6. Проект на решение относно промяна в състава на РИК - Сливен.

Докладва: Метин Сюлейманов

7. Проект на решение относно промяна в състава на РИК - Кюстендил.

Докладва: Росица Матева

8. Методически указания за секционните избирателни комисии.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Отчет относно писмо до областния управител на област София-град.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Отчет относно съгласието на приемащата държава за разкриване на секции извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

11. Доклад по писмо до Х. Хараламбов.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Съобщение до общинските администрации във връзка с отваряне на помещенията.

Докладва: Румяна Сидерова.

13. Технически характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната.

Докладва: Севинч Солакова

14. Проект на решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия Братя Даскалови.

Докладва: Мария Бойкинова

15. Доклад на писмо от кмета на община Аксаково относно гласуване на избиратели от община Аксаково в предстоящите избори.

Докладва: Йорданка Ганчева

16. Проект на решение за промяна в състава на ОИК София.

Докладва: Маргарита Златарева.

17. Информация за заседанието на Обществения съвет.

Докладва: Таня Цанева

18. Разни.

Докладват: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Иванка Грозева.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Откривам днешното заседание. В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Трима члена на ЦИК са официално командировани да представляват ЦИК на една международна конференция, свързана с изборни права.

Преди да прочета дневния ред бих желала на основание чл. 53, ал. 2 от Изборния кодекс, и съгласно чл. 7 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК да ми възложите да председателствам заседанието и да подписвам всички писма и решения на ЦИК до завръщане на председателя. Това е така, защото председателят не успя да възложи това на вчерашното заседание.

Моля, който е съгласен да ми възложите да председателствам и да подписвам всички книжа до завръщането на госпожа Алексиева, да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Йеков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Благодаря.

Дневният ред, по който ще протече днешното заседание, е: 1. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка и ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите частични избори за кметове на кметства и кмет на община на 12 октомври 2014 г., докладчик Емануил Христов, 2. Проект на решение относно опаковане и предаване на бюлетините, избирателните списъци, протоколите на СИК за отчитане на изборните резултати и другите книжа и материали от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. от СИК/ПСИК на РИК и от СИК/ПСИК на общинските администрации и съхранение на книжата и материалите до следващите избори за народни представители; докладчик Румен Цачев; 3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, Докладчик Таня Цанева, която знам, че има още едно проекторешение, 4. Проект на решение относно промяна в състава на РИК – Сливен, докладчик Метин Сюлейманов; 5. Проект на решение относно промяна в състава на РИК – Кюстендил, докладчик Росица Матева; 6. Методически указания за секционните избирателни комисии, докладчик Румяна Сидерова; 7. Доклад на комисията за отваряне на офертите за офис техника, докладчик Емануил Христов; 8. Отчет относно писмо до областния управител на област София-град, докладчик Румяна Сидерова; 9. Отчет относно съгласието на приемащата държава за разкриване на секции извън страната, докладчик Маргарита Златарева; 10. Доклад по писмо до Х. Хараламбов, докладчик Румяна Сидерова; 11. Съобщение до общинските администрации във връзка с отваряне на помещенията, докладчик Румяна Сидерова; 12. Технически

характеристики на бюлетините за гласуване в страната и извън страната, докладчик Севинч Солакова; 13. Разни.

Преди да опишем и приемем „Разни”, моля за други точки, които са свързани с решения. Доколкото знам госпожа Цанева има решение за поправка. Може ли да го сложим след т. 3.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 823-НС от 2 септември 2014 г. на ЦИК относно определяне структурата на уникалния 5-цифрен номер по т. 1 и 3 от раздел II на Решение № 664-НС от 8 август 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Други предложения?
Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проект на решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия Братя Даскалови.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Други проекти?
Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстваща, моля в дневния ред да бъде включена точка: Доклад на писмо от кмета на община Аксаково относно гласуване на избиратели от община Аксаково в предстоящите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. „Разни” писмо до ГИЗДИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Аз бих обявила едно проекторешение за промяна на ОИК в София.

И госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

В т. „Разни” относно информация във връзка с вчерашното заседание на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Също за т. „Разни” да докладвам за заседанието на АБРО, на което присъствах вчера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Доклад на господин Томов за срещата с АБРО.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз нямам точка. Само ще помоля т. 7 да мине малко по-напред. Става въпрос за доклада, който е за офис-техниката, тъй като това е вече трети доклад, а трябва да бъде публикуван на сайта в „Профил на купувача”, за да може да стане днес това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: След първия Ви доклад преместваме т. 7.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. „Разни” имам искане от РИК Хасково и ще помоля да се включи за допълнителен специалист; докладна от счетоводителя в администрацията на ЦИК и други писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Господин Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: В т. „Разни” да докладвам писма, които са постъпили по електронната поща във връзка с гласуване извън страната.

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. „Разни” ако може да се включи писмо до Софийски районен съд по разпореждане по гражданско дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Аз имам записани предложенията за т. „Разни” от вчера. Приемаме първо да минем „Разни”, записани вчера, и след това новите.

Моля, който е съгласен с този дневен ред – увеличен и подобрен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, започваме с **първа точка** от дневния ред:

1. Проект на решение относно определяне размера на възнаграждението за извършване на компютърна обработка и ОИК на протоколите на СИК за резултатите от провежданите

частични избори за кметове на кметства и кмет на община на 12 октомври 2014 г.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, във вчерашния дневен ред, тъй като от два дни е в заседанието, има един проект МИ-Договор компютърна обработка-цени. Този проект го докладвах в понеделник, но тогава госпожа Солакова правилно отбеляза, че в сайта на Президентството предстоеше към вчера да излезе в „Държавен вестник“ допълнително за още един избор, който касаеше избора за кмет на кметство в с. Горно Кирково, община Кирково, област Кърджали. Той наистина излезе във вчерашния брой. В тази връзка отложихме приемането на този проект за решение, като го допълнихме. И проекта, който Ви предлагам, вече касае 12 на брой частични избора, които ще се проведат на една и съща дата – на 12 октомври. Става въпрос за 11 избора за кметове на кметство и за един избор за кмет на община в Копривщица. Да не ги изреждам, много пъти сме коментирали кои са. По-голямата част от решението касае и самите имена, вие виждате кои са.

Искам да кажа само, че на основание т. 6.2 от договора, който е сключен през 2012 г., той е МС-41 от 21 април, за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите частични избори на 12 октомври.

Предлагам да се вземе решение, че определяме възнаграждението на преброителя за компютърната обработка на I тур, който ще бъде на 12 октомври, за обявените избори, съответно както са определени за ОИК Лясковец, ОИК Кайнарджа, ОИК Братя Даскалови, ОИК Симитли, две пъти ОИК Търговище, защото има две села в общината, ОИК Долна Митрополия, ОИК Радомир, ОИК Попово, ОИК Криводол, ОИК Кирково и ОИК Копривщица – то 288 лв. И това са суми с ДДС. Ако някъде евентуално се проведе втори тур на изборите, той ще бъде на 19 октомври, тогава определяме възнаграждението, както е по цитирания договор – с 30% по-малко.

Тоест, това не са пари на ОИК, а в съответния ОИК ще се извършва компютърната обработка – по 201 лв. и 60 ст. с ДДС.

И тъй като става въпрос за частични избори, възнаграждението ще бъде за сметка на Общинския бюджет.

Предлагам да приемем този проект за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имаме ли въпроси към така предложения проект на решение, или някакви корекции? Ако няма, моля да гласуваме така предложения проект.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението е № 825-МИ.

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред:

2 Доклад на комисията за отваряне на офертите за офис техника.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, за трети път ще ви докладвам това предложение в продължение на седмица.

Знаете, че с протокол № 2 ние определихме класацията на проведената обществена поръчка за доставка на офис техника за нуждите на Централната избирателна комисия. След обявяването на протокол № 2 се получиха две възражения. Едното възражение беше от една от фирмите, която беше елиминирана по позиция 4 – това е „Тимекс“ ООД, тъй като специалиста, който бяхме наели, е проверил несъответствието, но се оказва, че има разлика в предлаганата техника на територията на Северна и Южна Америка, специално за Съединените щати, и тази, която е за Европа. Той е проверил това, което е за Съединените щати, там наистина имаше малко несъответствие и ние го бяхме елиминирали. Но те се обадиха допълнително, че за Европа същата машина се предлага в по-добър

вариант. И в тази връзка с ново становище на колегата Кръстьо Мушкаров, той приема тази забележка и затова правим ново класиране по позиция 4. Става въпрос за мултифункционалното копирно устройство. Включваме отстранената фирма и тъй като тя е с най-ниска цена де факто отива на първо място.

При това положение се предлага в протокола по позиция № 4 да се възстанови фирма „Тимекс-БГ” ООД и тя да бъде класирана на първо място. На второ място е фирма „Партньорите”.

Също така има от фирма „Партньорите” възражение, което касае класацията за големите две копирни машини по отношение на това, че не е спазено едно от изискванията на тези, които са класирани на първо място, а именно, че не може да се сканира с 1200 знака, както са дадени там – dpi, а с 600. Становището на нашия специалист е, че фактически няма никакъв проблем, тъй като копирането и сканирането става с един и същ модул и не е възможно просто машината по отношение на сканирането да бъде с разделителна способност 600 dpi, а другата да бъде на 1200. В този случай остава становището на експерта и същевременно и становището на Централната избирателна комисия.

В тази връзка е подготвен Протокол № 3, който е подписан от всички членове на комисията и протоколът касае, че промяната, която е обособена в позиция 4 за мултифункционалното устройство, че на първо място се класира „Тимекс – БГ” ООД, а на второ място „Партньорите” ЕООД. И предлагаме, разбира се, тъй като в първия протокол бяхме направили предложение за всяка една от позициите, специално за четвърта позиция предлагаме да се сключи писмен договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на Централната избирателна комисия” за четвърта обособена позиция: „мултифункционално устройство, копир мрежов принтер, мрежов скенер – 1 брой” с кандидата „Тимекс – БГ” ООД, който, съгласно протокол № 4 е класиран на първо място. При отказ от страна на този кандидат да сключи договор да се предложи на втория, който е фирма „Партньорите”.

Приложени са към становището и Приложение № 1 и № 2 – това са двете становища на експерта Кръстьо Мушкаров.

В тази връзка предлагам да вземем протоколно решение за приемането на този Протокол № 3 и да упълномощим главния юрисконсулт Николай Желязков да подготви качване на сайта ни в „Профил на купувача” този протокол за сведение. И, разбира се, да подготви съответно договорите за офис техниката, съгласно Протокол № 2 и изменения Протокол № 3.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да приемем този доклад и да упълномощим юрисконсулта на ЦИК Желязков да подготви договорите за сключване на тези доставки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, следващата точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно опаковане и предаване на бюлетините, избирателните списъци, протоколите на СИК за отчитане на изборните резултати и другите книжа и материали от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. от СИК/ПСИК на РИК и от СИК/ПСИК на общинските администрации и съхранение на книжата и материалите до следващите избори за народни представители.

Има думата господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, предлагам на вашето внимание проект на решение, свързано с опаковане и предаване на изборните книжа, бюлетините от секционните избирателни комисии на районната избирателна комисия, на общинската администрация, както и съхраняването на торбите и книжата след приключване на изборния ден до следващите избори.

Самото решение е по същината на работата на секционните избирателни комисии, част от работата на районната комисия, на комисиите по чл. 287 и е качено преди три дена във вътрешната мрежа. Предполагам, че детайлно сте се запознали с него.

Решението е разделено, структурирано в три основни части. Първата част е по опаковане на избирателните списъци, бюлетините и другите книжа и материали от секционната избирателна комисия след приключване на изборния ден. Втората част е предаване на торбата и книжата на районната избирателна комисия, както и на общинската администрация. И третата основна част от решението е съхраняването на торбите и бюлетините и книжата и материалите в помещенията, които са определени за тази цел.

Най-напред, както и в предходното решение за евроизборите, решението започва с тази си част от него, в която са упоменати документите, книжата, които се поставят в отделни пликове и не отиват в торбата след установяване на резултатите от гласуването. Това са три плика, наименувани и посочени в решението по т. 1, по т. 2 и по т. 3.

Първият плик, с променено наименование от старото решение, за да може да има по-добро разграничение и да не стават грешки в работата на секционните комисии, е с наименование „Списъци на СИК”. Документите, които са изброени, че се поставят в него, са упоменати като отделни позиции с 1.1, 1.2 и т.н. до 1.4. Те нямат разлика от документите, които бяха посочени в решението за евроизборите, а това са избирателните списъци, декларациите и удостоверенията, които са приложение към тях, издадени и попълнени от избирателите в изборния ден, списъкът на заличените лица и списъкът на допълнително вписване на придружителите. Където е необходимо и съм преценил, съм направил препратка от съответната точка към съответното приложение от изборните книжа за улеснение на секционните комисии по самия номер от изборните книжа, за да не се допускат грешки при опаковането на книжата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само един въпрос, господин Цачев – подчертаното в червено е ново ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега ще кажа. Червеният текст, колеги, е текст, който го имаше в предходното решение и според мен той трябва да отпадне. Този плик по т. 1, в предходното решение е казано, че се подписва от всички членове на СИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тоест, подчертаното в червено предлагате да отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да. Мисля, че то е само на едно място.

Подписва се от всички членове на СИК – предлагам да отпадне, защото пликът не се запечатва и самото подписване на плик № 1 е безпредметно да се подписва от членовете на СИК. Безспорно и в т. 1, и в т. 2, и в т. 3 е посочено към всяка точка, че пликовете не се запечатват и не се поставят в торбата. Това нещо е подчертано, за да не стават грешки и опаковани торби да се налага да се отварят, каквито случаи е имало при предходни избори.

Така че, колеги, ако сте съгласни, че този текст относно подписването от членовете на СИК трябва да отпадне, тогава текстът ще бъде: „Пликът не се запечатва и не се поставя в торбата, както е посочено в т. 2 и в т. 3 от решението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако искате конкретно да работим по части – в тази част I съгласни ли сте да отпадне текстът „Пликът се подписва от всички членове на СИК или на Подвижна СИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще спестим безсмисления труд на членовете.

Само, Цачев, няма го в закона това подписване, така ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз абсолютно го подкрепям със същите аргументи, за да не ги преповтарям.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме се към това мнение и продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И само да поясня: пликът по т. 1 „Списъци на СИК”, колеги, това е пликът, който оставя в районната избирателна комисия. Районната избирателна комисия само проверява дали е налице съдържанието, посочено в т. 1, и този плик

след това се предава на териториалното звено на ГД ГРАО за извършване на проверка по отношение на двойно гласуване. Този плик се проверява само по съдържание.

Плик по т. 2 е наименован „Протокол на СИК №”. Където е „СИК №” се изписва пълния номер на секцията и това сме го казали в т. 1. А в края на първата страница е дадено указание как е структуриран пълният номер на секцията.

В плик № 2 по т. 2 „Протокол на СИК № с резултатите от гласуването” (наименованието е променено от предходното решение) се поставят попълнения и подписан протокол на секционната избирателна комисия с резултатите от гласуването, има препратка към съответния номер от изборните книжа. Поставят се също и това, което съм допълнил в това решение, нямаше го в предходното, по т. 2.2, 2.3 и 2.4. Точка 2.2 и 2.3 са документи, които законът казва, че в случаите, когато възникват разногласия при определяне на резултатите след гласуването, се съставят тези протоколи и респективно особено мнение на членовете на СИК и те се прилагат към секционния протокол. Поради тази причина, въпреки че това не са протоколи на секционната избирателна комисия, считам, че тези документи трябва да бъдат в плика като приложение към секционния протокол.

И т. 2.4, която също е нова, е протоколът с резултатите от експерименталното машинно гласуване – там, където е проведено такова. Този протокол не беше посочено в предходното решение къде отива и какво се случва с него. Знаете, че имаше даже случай, когато беше предаден празен на районната избирателна комисия, без да бъде попълнен, като един хвърчащ документ, без да е указано каква е процедурата, свързана с неговото попълване и предаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има такова.

Колегите, които работят по машинното гласуване, дали този протокол от ЕМГ или после РИК ще ни ги отдели в отделни пакети да ни ги подаде? Нека остане така. Само че следващото изречение „протоколите” трябва да бъде в единствено число „Протоколът не се

разпластява”, защото само протоколът с изборните резултати е на трипластова хартия. Другите са на еднопластова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От ЕМГ е на двупластова.

РУМЕН ЦАЧЕВ: ЕМГ също е химизиран, само че е в два екземпляра – двупластова и затова съм казал „протоколът/протоколите”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И съм направил препратка към съответното приложение като изборна книга. Той също е химизиран, само че не в три, а в два екземпляра.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава да кажем: „протоколите по т. 2.1. и 2.4. не се разпластяват”.

РОСИЦА МАТЕВА: Защото така не може да има грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да – протоколите по т. 2.1 и т. 2.4 не се разпластяват.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, защото имаме и един друг от решението на СИК.

Тук пак е повторено – не се разпластяват, не се запечатва, не се поставя в торбата и се изписва пълният номер на секцията.

Тези протоколи по съществува си са документи, които се предават на Районната избирателна комисия и това е първото нещо, което районната избирателна комисия проверява, след като секционните отиват при нея за отчитане на резултатите.

В т. 3 са „други протоколи на СИК”. Това са други протоколи, които са попълнени или непопълнени, в зависимост от ситуациите, които са възникнали в изборния ден. Документите, които тук са посочени, са същите, които са били и в предходното решение, само че изчерпателно разделени за леснота, за облекчение на комисиите. Това са неизползваният протокол, вторият екземпляр от секционен протокол, сгрешеният протокол, ако има такъв, протоколът за предаване на изборните книжа и материали в предизборния ден и протоколът за предаване на сгрешен формуляр и приемане на нов протокол на секционна избирателна комисия при сгрешени формуляри.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук в скобата да не бъде „при сгрешени протоколи”, а да бъде „при съставяне на такъв”. Защото можем да имаме един сгрешен протокол и един правилно попълнен. И тогава не се съставя, макар че е налице сгрешен протокол. Само ако са сгрешили двата и се е наложило да вземат нови формуляри, само тогава се съставя Приложение № 83.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 3.2 ли имате предвид?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, по т. 3.4.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казал съм „при сгрешени” – то е в множествено число. Даже бях сложил „два броя”, но го магнах, защото наистина само в този случай се съставя този протокол. Защото пък може да има и хипотетично случай, когато да се сбъркат и повече от два броя, тоест и двата да сбъркат и да се наложи и повече.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сбъркат двата броя, само тогава се съставя протокол за приемане на сгрешените и даване на нови формуляри. Нека само пишем „ако е съставен такъв”. Защото може да сгреша единият екземпляр и тогава не се съставя приемо-предавателен протокол. Тогава те ще се чудят къде им е онзи другия протокол и какъв е той.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, „протоколът за предаване и приемане на нов формуляр на протокол, ако е съставен такъв” и тогава да бъде „на СИК/ПСИК”. Защото той тогава ще има в него номер. Идеята на т. 3 е документите, които са посочени в т. 3 се проверяват от районната изборителна комисия по отношение на фабричните номера. Това са протоколи, които РИК проверява да няма някакво разминаване в номерата. И затова колежата Сидерова е права – „ако е съставен”, защото в него ще има един фабричен номер на стария протокол.

Към тази точка има една забележка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемаме забележката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре. Тя е по-скоро указателна.

И другото ново, което съществува, е, че контролната памет или тази флаш памет от експерименталното машинно гласуване, където е проведено такова, също не се поставя в торбата. Указателно е да не се допускат грешки от секционните избирателни комисии.

С това приключваме раздел I по отношение на книгата на документите, които не се поставят в никакъв случай в торбата след приключване на гласуването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И по трите точки накрая свършва „Върху пликът не се изписва пълния номер”. Трябва да е „Върху плика”, тъй като подлогът е номер.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това ще се оправи.

Вторият раздел е за действия на секционната избирателна комисия след установяване на резултатите от гласуването. Тук, колеги, ще ви помоля да решим един съществен въпрос. В предходното решение опаковането и поставянето в торбата на книгата и материалите бяха разделени в две части. Едната част беше преди попълване на секционния протокол на част II. Дейностите по попълване на част I – това са преди броенето на гласовете. И втората част беше след като бъде попълнен и подписан секционният протокол.

Тук аз съм обединил тези дейности в една обща четвърта точка, в която най-общо съм изброил кои са документите, които се поставят в торбата в отделни пакети и съответно надписани. Изходил съм за това, тъй като според мен след като бъде попълнен и подписан секционният протокол, тогава всички книжа и материали се поставят в торбата. Ако част от тях бъдат опаковани и поставени в торбата преди попълване на част II от секционния протокол и възникне необходимост отново да бъдат преглеждани тези материали, поради допуснатата някаква грешка или поради някакво несъответствие в цифрите при попълване на секционния протокол, те следва да бъдат извадени и отново преглеждани.

Нека да преценим дали това, което съм направил по този начин в този раздел II, това са документите, които се поставят в торбата, е правилно или бих могъл да ги разделя, като първата част

ще бъде действия преди установяване на резултатите от гласуването, обаче след попълване на част I от секционния протокол; а втората част от тази четвърта точка – част от документите, ще бъдат след установяване на резултатите, попълване на част II от секционния протокол и съответно неговото подписване. Това е въпросът, който е като структуриране на работата на секционната комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А какво означават тези въпросителни?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По двете въпросчета по т. 4.6 и 4.7 съм ги поставил, поради следната причина. Едната причина е черновите на протокола на секционната избирателна комисия, по тази точка казваме „се поставят в торбата”, те не остават извън торбата. От секционните избирателни комисии, след приключване на изборите и преди това – и в предходни избори, са задавани и от районната избирателна комисия въпроси по отношение на това, че те биха били полезни при проверка на секционния протокол. Самите чернови.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние сме го обсъждали и сме казали, че е опасно да не са в торбите. Нали така?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че е опасно да не са в торбите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разбира се, това не е официалния документ с пълната си доказателствена сила, какъвто е секционният протокол.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следователно въпросът отпада – черновите остават в торбата.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, защото в крайна сметка, ако трябва да се проверява, тя трябва да се отвори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям изцяло казаното и от колегата Златарева, и от колегата Матева, но вече отивам на т. 4.9.

Колеги, в текста на чл. 270, ал. 2, второто изречение гласи така: „Отрязъците с номерата на бюлетините и контролните разписки от машинното гласуване се опаковат поотделно и се запечатват с хартиена лента”. Оттук аз вадя извода, че това, което интуитивно накарахме хората на предишните избори – да извадят

отрязъците, не е било интуитивно, а си е заложен текст в закона. Оттук правя извод, че те трябва да се извадят и да се опаковат, а да не се слага кутията, или да се сложат в плик и с хартиена лента.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сложил съм го като питанка, защото и онзи ден на срещата се постави въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз намирам отговор в чл. 270, ал. 2, изречение второ. Впрочем там е отговорът и за първите няколко точки, защото първото изречение говори, че неизползваните и сгрешените бюлетини се преброяват преди отварянето на кутията, опаковат се поотделно, запечатват се с хартиена лента и се отстраняват от масата за броене. И след това следва това, което ви прочетох във връзка с т. 9.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Което означава, че т. 4.9 ще звучи: „Отрязъците с номерата се поставят в плик”. Нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, няма как освен в плик – и отрязъците с номерата, и разписките, без да се броят се поставят в плик и се запечатват с лента.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Опаковат се, защото те трябва да бъдат задължително опаковани.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връщаме се на въпроса в т. 4.7.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пак поставям, колеги, в т. 4.7 въпроса с бланките чернови – дали следва да бъдат поставени в торбата. Тук обаче, за разлика от предното питане, прегледах секционния протокол. Бланките чернови по същество са с различна визия от табличката по т. 10 от секционния протокол, част II, където се провеждат резултатите от преференциалното гласуване, вече официалните резултати. Всъщност имаме едно пренасяне на резултата от черновата в другия образец, но това, което се нанася в официалния протокол, е сумиране особено в тези кутийки, където имаме бюлетини без преференциално гласуване. В черновата се слагат едни чертички и се събират по кутийки, след което този сбор

от кутийките се пренася в една-единствена кутийка на секционния протокол.

Аз имам опасение, че ако бланката чернова отиде в торбата по никакъв начин не би могло да се проконтролира вечерта след приключване на изборите. Бланката чернова, ако остане към секционния протокол в плик 2, районната избирателна комисия би могла да бъде една втора контрола, освен действията, които са извършили СИК вечерта, тя да бъде втора контрола дали предпочитанията, които са за един или друг кандидат, всички са действителни, но имаме бюлетини с предпочитания и бюлетини без предпочитания, РИК може да проконтролира тези математически действия, които са извършили секционните комисии след приключване на гласуването.

И затова моето предложение, независимо, че тук съм го сложил в т. 4.7, е: бланките чернови с отразяване на резултатите от предпочитанията да отидат към секционния протокол и защото те по същество са с различна визия от таблицата по т. 10 от секционния протокол.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мнения по този въпрос?

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз поддържам и предишното си становище и за предишните чернови – и тези смятам, че трябва да бъдат в торбата, защото дори и да се наложи проверка, тя ще бъде проверка не само на черновата на отразяване на предпочитанията, а и на бюлетините. И в РИК ако се наложи да се извършва тази проверка, според мен трябва да бъде обща на цялата дейност на секционната комисия, включително чрез преброяване на бюлетините.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той говори за оперативна проверка.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не говори за оперативна проверка. Аз много добре знам за какво говори и много добре знам, била съм в районна комисия, участвала съм тогава, когато сме отваряли пликове и сме броили бюлетини в районната комисия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не си била, тъй като не си броила предпочитания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, но няма как да мотивираме предложението за оставяне на бланките чернови извън торбата, доколкото приносителите не могат нищо друго да направят без участието на останалите членове на секционната комисия. Какво означава да проконтролира районната изборителна комисия? Да напише числа, които трябва да напише секционната? Или да провери черновите без участието на цялата секционна изборителна комисия? Просто в случая, независимо че искаме да подпомогнем и нямаме идея да подменяме и да заместваем работата на секционната комисия и да включим това в рамките на компетенциите на районната изборителна комисия, няма как да избягаме от текста на закона, че тези чернови и бланките чернови включително си остават в торбата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мисля, че тук не става дума за проверка, пак казвам – това е един вид контрол, извършвана от РИК. Едното.

И второто – това, което казва колежата Сидерова, и закона го казва, е, че когато се установи някаква грешка от технически характер членовете на секционната изборителна комисия, които предават на РИК книгата, тоест секционния протокол, биха могли да направят такава поправка на място в секционния протокол. По същество тук говорим наистина за техническа грешка при пренасянето на резултатите от бланката „чернова” в секционния протокол. За това нещо говорим – за една контрол. И ако се установи грешка евентуално тя да бъде поправена на място като ще бъде подписана от членовете на секционната комисия, които се намират при районната изборителна комисия вечерта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Такива грешки на място от членовете на секционната комисия, които носят резултатите и протоколите се

отстраняват с техни подписи, само когато не касаят действителни гласове и предпочитания. В тези случаи, когато се установи, че не могат да сработят контролите, трябва да се извърши проверка и трябва да се подпишат всички членове на секционната комисия. Аз не мисля, че грешка в отчитане на предпочитанията може да бъде наречена техническа грешка. Няма как да има техническа грешка – или неправилно са отчетени и трябва да се провери всичко, или трябва да са им сработили преди това при попълване на беловата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Никой не е казал, че гласовете са недействителни. Напротив, те всичките са действителни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен това трябва да ви кажа, че районната избирателна комисия няма начин да установи техническата грешка в предпочитанията. В протокола няма заложени такива контроли, поради което такава грешка няма как да се установи и как да не сработи контрола, за да стане ясно, че има нещо такова.

Аз смятам, че тези работни книжа са в същото време и контролните книжа за установяване на действителните резултати в случай на възникване на спорове и затова трябва задължително да останат в торбата. Изцяло подкрепям това, което каза колежата Солакова в самото начало.

Физически си представи как районната избирателна комисия ще седне да ти брой предпочитанията и да ти сравнява чернова с протокол какво е нанесено. Аз лично, ако с това сега ще заложим как да стане по-дълго приемането на протоколите, защото „Информационно обслужване” вече направиха необходимото да съкратят времето с доста действия и промени в начина на действия в информационния пункт, да, това е начинът сега да стане по-дълго приемането на протоколите. Предпочитанията не са светая светих и не се проверяват. Ако има някаква грешка и се установи – цялата СИК, торбата и на място сяда и брой с РИК, след като се приемат всички останали протоколи. Трима души не могат да пипат нищо по тези чернови. Тези чернови, колеги, се отчитат само с поставяне на

чертичка. Не можем да рискуваме само поставянето на чертичките да останат на открито.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се радвам, че по същество и със спокоен тон обсъждаме наистина нещо, което е важно за секционните и районните изборителни комисии. Този въпрос го поставих и мисля, че го аргументирах защо така предлагам, тъй като считам, че е важен.

Разбира се, след като болшинството от комисията е съгласна да си остане така, както всъщност е записано, аз ще се съобразя с това нещо. Въпросът е по същество по работата на комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 4.7 остава в този вид, махат се въпросителните.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гледам т. 4.5 – унищожени от СИК/ПСИК бюлетини за таблата пред изборното помещение. Доколкото ПСИК няма изборно помещение, единият вариант е да отпадне ПСИК и да се добави накрая „съответно от ПСИК за образец на бюлетина”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласен ли е докладчикът?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

За кутията по т. 4.9 решихме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво решихме? Как става?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще бъдат опаковани в плик отрязъци с номерата на бюлетините. Опаковани в плик – чисто физически да е лесно прибирането им в торбите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И за хартиената лента ще трябва да добавим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 4 основното горе съм казал: „поставят опаковани в отделни пакети и надписани както следва”. Изброяването е надолу.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да са подписани и от членове на комисията, казва законът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От членовете – всички членове.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Членове казва чл. 270, ал. 2.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 5, колеги, извел съм го като отделна точка, това нещо съм го казал.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще кажем ли някъде, че кутията остава?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тя ще отиде към другите технически материали, които се връщат на общинската администрация.

Казахме за т. 4.1 до 4.17. Ще кажа това, което е ново. Казвам „ново”, съобразно предходното решение. Във всички тези 17 точки това са бланките чернови. По т. 4.13 – постъпилите жалби и сигнали и протоколите с решенията по тях. Други протоколи на секционната изборителна комисия, извън посочените в т. 2 и 3 – това са тези, които касаят действителността на бюлетината. И следващото – т. 4.16, това е пакетът с разписките от експерименталното машинно гласуване, където е проведено такова. Това са нови неща, които ги нямаше записани в предходното решение и считам, че трябва да бъде указано къде и кога се прибират от секционната изборителна комисия. Други книжа документи, които следва да бъдат в торбата, лично аз не виждам.

В т. 4.17 изрично сме казали кога и как се поставя печатът.

Точка 5 е въпросът, който постави колегата Ивков, че материалите се опаковат и запечатват поотделно с ленти и се подписват от членовете на комисията.

В т. 6 казваме, опитал съм се в една хронология, другите технически материали, че не се поставят в торбата, а остават отделно и се предават на общинската администрация.

Точка 7 – как се завързва торбата и какъв надпис се поставя върху нея.

Тук съм намерил място да кажа в т. 8, че копие от подписания протокол се поставя на видно място пред сградата.

Сещам се в момента – в това изречение „видно място пред сградата, където се помещава секционната изборителна комисия” – това е терминологията на закона. В Методическите указания, колега Сидерова, си спомням, че ние посочвахме „на вратата на изборителната секция”, което са доста различни неща, особено ако

секцията е в едно училище, което се заключва, се обезсмисля публичността на секционния протокол, който е копиран и поставен. Мисля, че по-правилното е така, ако искате да го решим, и съответно да намери място в Методическите указания по този начин.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А ще може ли в една сграда, където има десет секции, да се налепят всички протоколи?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вярно е, че има сгради с по 20 секции, не само с по 10, но такава е терминологията. А се обезсмисля поставянето на самата врата специално в градовете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По отношение на видното място пред сградата имате ли възражения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, пред сградата, където се помещава секцията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да добавим „където се помещава секцията”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавяме „където се помещават секциите” и по същия начин пренасяме в Методическите указания, ако вече не е пренесено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е. Само съм си го отбелязал и там като въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така – има го, намерих го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Продължаваме с втория основен раздел – т. Б – това са предаване на торбата и документите на районната избирателна комисия и съответно след това на общинската администрация. В него има две части. Първата касае районната избирателна комисия, втората – общинската администрация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това, което ми прави впечатление, е, че имаме „I. Пликове, които не се поставя в торбата” – ОК, всичко е описано систематично, разгледахме го. И изведнъж „II. Действия на СИК след установяване на резултатите от гласуването и попълване”. И по т. I има действия на СИК след установяване на резултатите. Дали, след като това е критерият, да не сложим „Документи, които се поставят в торбата”, или те не са само документи, а пакети, които се поставят в торбата?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: I и II да се уеднаквят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото всичко е много ясно казано, а в същото време шапките...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първата част е малко указателна – какво не се поставя.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И втората е такава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вижте, аз умишлено така го написах от гледна точка на това, че обикновено започваме: бюлетини, документи, други книжа, материали и става едно тежко заглавие. Ако предложите нещо, което да е по-ясно...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както предложи колежата Ивков, да стане: „Прибиране на изборните книжа и материали в торбата” като заглавие, а това, което ти е заглавие, да стане първо изречение и след това точкуването.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така както си го написал – като подзаглавие.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пакети, които се поставят в торбата, за да има още повече прегледност, защото е достатъчно добре направен текста.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако ще го променяме, как да стане?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пакети, които се поставят в торбата. И след това да продължи така, както си го направил, за да има някакво разделение. Защото там се изброяват всички, които са в торбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборни книжа и материали, които се прибират в торбата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре. Или пакети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборни книжа. Надолу се обяснява, че са в пакети.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И това е заглавието на II.

Отиваме на „Б. Предаване на материалите от СИК на Районната избирателна комисия”.

Тук виждам, че пак съм започнал с I. Не знам дали е по-правилно, независимо, че е буква „Б” да бъде III и съответно нататък IV. Не знам, както прецените.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре е така.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако правим препратки обаче някъде към това решение, трябва да казваме буква „Б. II” или „Б. I”. Иначе няма да бъде ясно.

И тук секционната избирателна комисия, тоест председателят или заместник-председателят, секретарят и един член на комисията от различни партии предават на районната избирателна комисия. Нека да уточним, колеги. Аз съм казал „И един член на комисията”. В Методическите указания казваме „поне един член на комисията”. Нека да имаме еднозначност. За мен членът трябва да бъде един и мисля, че такава е и терминологията на закона, а не „поне един”, тоест да бъдат повече от трима. Това е свързано и с плащане, и с транспортиране, и т.н.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това? – Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Остава един член, както сме го посочили.

И в т. 9.1, за разлика от предходното решение, където има едно изписване на протоколи, книжа, какво предава СИК на РИК, аз съм казал най-общо в т. 9.1, 9.2 и 9.3 на практика секционните избирателни комисии предават на РИК тези пликове, които сме казали в началото какво е тяхното съдържание и че пликовете не са запечатани и са надписани. Най-общо секционната комисия не я интересува какъв документ предава, а в този плик е сложила документите, нейната работа е да го даде на РИК и РИК да си извърши последващите действия.

Тук съм добавил, не знам дали точно тук е мястото – в т. 9.4, но мисля, че може би е тук, по отношение на записващото техническо устройство с резултатите от машинното гласуване, където е проведено такова. Най-общо като указание, че СИК предава на РИК за последващо действие по проверката.

Точки 10 и 11 са по-обща указателни точки, разбира се действията са много повече, но най-важните – в т. 10 казваме, че районната комисия проверява секционния протокол и сверява неговия фабричен номер с номера, който е вписан при предаване и приемане на изборните книжа от предходния ден. И новото изречение е, че РИК проверява и протокола от експерименталното машинно гласуване, и разпечатката с данните от гласуването за съответствие. Секционният протокол при експерименталното машинно гласуване трябва да е попълнен. Имаме и разпечатка с данните от гласуването след приключване на гласуването – една дълга разпечатка, касае извършване само на една техническа проверка за съответствие.

Точка 11: при приемане на секционния протокол районната комисия издава на СИК подписаната разписка. Тя пак е малко обща точка, има и други действия преди това. И че тази разписка в секционната комисия, съобразно Изборния кодекс, трябва да бъде поставена до копие на секционния протокол, където е секцията.

Точки 12 и 13 по същество касаят какво се случва с документите, които са проверени или пък не са проверени. Всъщност те са все проверени. Това са документите, които са поставени в т. 2 и 3. Книжата и документите в т. 2 и 3. И съответно пликите 2 и 3.

Мисля, че в Методическите указания за мен неправилно е записано, че протоколът с експерименталното машинно гласуване се поставя в отделен плик. Създаваме повече пликите, създаваме повече документи. А този протокол от експерименталното машинно гласуване за мен трябва да си отиде пак в този плик.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали сме го прибрали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Той се връща и е записано „в плика по т. 3”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи въпросителните отпадат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, ако приеме комисията това, което е в жълто.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 12, където пишем „пликът по т. 3”, нека да пишем „б. А, т. I, т. 3”, ако нямате нищо против.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говорим за изречението „Тези протоколи се поставят отново в плика по т. 3”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 12. „РИК сверява фабричните номера на протоколите в плика по б. А, т. I, т. 3”. Надолу текста си оставя.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това за яснота, макар че няма друга т. 3.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 3 е една, аз и това си мислех.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме го прибрали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не. Аз точно това имам предвид, че този протокол от експерименталното машинно гласуване се поставя в плика по т. 3, след извършване на проверка. Значи районната комисия го изважда, тя го сверява и след това този плик отива пак някъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този плик трябва да дойде в ЦИК, така че не може да отиде пак някъде заедно с онези, дето ще отидат на съхранение в хранилището.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е безспорно така, но нали казахме, че протоколите са два на индигирана химизирана хартия. Единият е за ЦИК. И всъщност другият въпрос, който си поставям, дали отивайки в плика по т. 3 това означава, че той отива, заедно в торбата в помещението на администрацията за съхраняване на материалите и книгата. Другият вариант е експерименталният протокол, но това е вторият екземпляр, не за ЦИК, дали трябва да остане към протокола на районната комисия, който не отива в плика по т. 3. Той си остава временно при районната комисия. Но говорим не за първия екземпляр.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но ти говориш изобщо за протокол. Тук трябва да дойде думата „екземпляр” задължително. Екземплярът на протокола, който е предназначен за РИК, остава в РИК, а не се прибира обратно в плика. Защото тези пликове с формулярите на протоколите на СИК, непопълнен или сгрешен, протокола за приемане-предаване – всички тези, които си описал в т.

12, преди това в т. 3, те си отиват за съхранение. Този плик, заедно с торбата, отива в комисията по чл. 287. Значи тук, ако слагаме този протокол, а не остава в РИК, трябва да пишем, че „екземплярът от протокола”...

Какво написахме в решението? – Първият екземпляр от протокола на ЕМГ за кого е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За нас, разбира се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А вторият?

РУМЕН ЦАЧЕВ: За втория нищо не сме писали, колеги. Това са нови текстове, които се опитвам да кажа какво се случва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава пишем: „Вторият екземпляр от протокола се връща в плика и се предава на комисията по чл. 287”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Значи отива в плика по т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но вторият екземпляр.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Иска да ти каже да допълниш „екземпляр”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, допълних го. Правилно е. Приемам, така е. Ще допълним, че става дума за втория и отива заедно с торбата после за прибиране.

В т. 13 казваме за разпластяването и кой къде отива. Казваме, че третия екземпляр се връща на секционната комисия и той също отива в плика по т. 3.

Точка 12 и 13 събира всички документи, които се връщат в плика по т. 3. Пликът по т. 2 остава на практика празен и той остава в районната избирателна комисия. Това го казва т. 14 – че пликовете по т. 1 със списъците и по т. 2 с резултатите от гласуването остават в РИК, а книгата по т. 12 и 13 се предават на СИК за предаване на общинската администрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявай, в жълтия текст допълни, че попълненият и подписан протокол Приложение № 87-НС ЕМГ с резултатите, след текста в скоби „за СИК машинно гласуване” – „се разпластява”. Написал си, че протокола с резултатите се разпластява, и тук да пишем „се разпластява”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Допълних го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И става еднакво в двете точки.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И заедно с разпечатката отива в плика по т. 3.

Следващата част към този раздел е действията на секционната комисия по предаване на торбата и плика по т. 3, единствен той остава в нея, на Комисията по чл. 287. Тук, колеги, по същество няма разлика от предходното решение. Разбира се, взел съм предвид към предходното Решение № 314, имахме една поправка, бяхме го поправили, може в изписването да има по-добро структуриране, но по същество е същото. Трябва да кажем в т. 19 до коя дата РИК предава на териториалното звено на ГД ГРАО плика по т. 1 с документите, които са описани преди това в него. Аз съм предложил дата 9 октомври. Като дни съм изходил да са същите дни, както е било на 25 май. Това са четири дни след приключване на изборите – до четири дни да предаде този плик с документите най-вече за проверка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте така да остане?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, обаче, тъй като приехме предложението на колегата Сидерова, там точката трябва да бъде „т. А, т. I, т. 3”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до т. 19 – за датата, на която се предават протоколите от РИК на ГРАО.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да е 10-и. Или 9-и, както кажете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Четвъртият ден е 9-и. Четири дена да предадат един плик на ГРАО. Допълнил съм „с протокол”, защото преди това пишеше за разписка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както си го направил – така да стои.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Де факто те нямат ангажименти след втория ден, така че могат да го направят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едната група тръгва да предава на нас, другата дава на ГРАО.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, остава така.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По тази глава няма възражения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И третата основна част, която по същество, освен чисто редакционно, няма промени от предходното решение, тя касае съхраняването на торбите с бюлетините и другите книжа и материали в помещенията, които са определени за тази цел.

Мисля, че т. 20 и т. 21 бяха като едно цяло, разделил съм ги на две отделни части с оглед различните дейности.

Тук има една дата, която също е под въпрос в т. 22 – към коя дата областният трябва със заповед да определи помещенията за съхраняването? Посочил съм 1 октомври, като пак съм изходил спрямо предходното решение – до четири дни преди провеждане на изборите. Ако преценим, можем да посочим и друга дата.

Други промени по същество на този раздел няма, колеги.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По буква „В” имате ли някакви забележки?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаше още една дата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Там си остана 9 октомври – по т. 19. По т. 22 съм предложил 1 октомври. Гледах, че в хронограмата този срок не е определен. Остава 1 октомври.

Това е по същество, колеги, решението.

Към решението има приложение Констативен протокол. Този протокол е към т. 16-17. Това е по предаването на торбата. В случаите, когато торбата е с нарушена цялост се съставя този протокол при отварянето ѝ в какво състояние какво е намерено. Имаше го като приложение към предходното решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това не е ли изборна книга?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е изборна книга. Като изборна книга имаме едно Приложение № 84.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 17 е този протокол.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е при нарушение. А иначе изборната книга е Приложение № 84 – протокола, с който се предава торбата и плик № 3 на Комисията по чл. 287.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението ни проект за решение, заедно с уточнените поправки, заедно с Приложение № 1, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 826-НС.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

5. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 823-НС от 2 септември 2014 г. на ЦИК относно определяне структурата на уникалния 5-цифрен номер по т. 1 и 3 от раздел II на Решение № 664-НС от 8 август 2014 г.

Има думата госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът на проект на решение относно поправка на техническа грешка в наше решение № 823, което приехме снощи в 22,00 ч. Предлагам да направим следната корекция:

„Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 823-НС от 2 септември 2014 г. на ЦИК, както следва: в т. 1, ред 10, текстът „последните три цифри са поредните номера от 1 до” се заличава”.

Трябваше да бъде заличено, но не е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложението проект на поправка, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Решението е № 827-НС.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И отдолу вчера казахме „изборния район” в т. 2.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Изборен район е поправен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е поправен, защото го гледам в момента как е направено.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Беше така, имаше предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборен район.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз казах „изборния район” и да отпаднат общините. За мен изборния район обхваща и общините, и селата, и градчетата – разпределение на печатите в рамките на изборния район.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако се налага, ако не се разбира да променим този текст.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз специално мисля, че няма смисъл от това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Снощи го приехме, тази сутрин го поправяме, сега пак има неточност.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм против това да поправяме в тази част, защото то не е грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е грешка? В избори районите се наричат „изборни”. И като кажеш „район” обикновено мислим за административните райони, а не за изборните райони. София има три МИР, Пловдив има два.

РОСИЦА МАТЕВА: Така и така го поправяме – просто го добави в решението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, ще го поправа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагаме това решение да има втори диспозитив: в т. 2 думата „район” да се чете „изборен район”.

Подлагам на гласуване решението с това допълнение.

Моля, който е съгласен и с това допълнение на решението, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уточнете какво точно да напишем, за да не се променя утре пак.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Думите „района и общините” да се четат „изборния район”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да се заменят с „изборния район”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уточнихме го.

Колеги, преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Отново докладчик е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, под № 765 във вътрешната мрежа е качен проектът за решение. Вчера бях написала едно решение, тъй като имахме заявление с вх. № 3-2, с новите ни номерации, но тъй като постъпи и второ заявление с вчерашна дата, затова си позволих да ги обединя и двете заявления в едно, тъй като второто беше за четири души. Затова е в този вариант, който ви предлагам под този номер. Това са две заявления, направени са проверките от „Информационно обслужване”, описано е. Затова моля да го видите.

Предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 2, ал. 2, 4, 7 и 8, чл. 115 и Решение на Централната избирателна комисия № 685-НС от 13 август, да регистрираме 35 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, да бъдат вписани в публичния регистър, да

им бъдат издадени удостоверения. И решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментар върху това решение?

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един въпрос.

Тъй като вчера в дневния ред бяха включени две заявления за регистрация – и това, и на „Младежка толерантност”, има ли някаква причина, която бихме могли да обсъждаме, да имаме в днешния дневен ред прехвърляне само на едната точка. Питам не за друго, а защото има доста завишен журналистически интерес към регистрацията на наблюдатели и със сигурност ще ни се наложи на говорителите да обясняваме защо се разглежда само единият от двата казуса.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Взимам повод от думите на господин Томов и много се радвам, че ме подсети.

Колеги, има доста въпроси, за които се осведомяваме от медиите. Много моля говорителите на Централната изборителна комисия да уведомяват Централната изборителна комисия на заседания за въпроси, които поставят журналистите, за отговорите, които те предоставят на медиите, защото иначе оставаме в неведение. А се случва да звънят и на други членове от комисията.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, нека първо да гласуваме решението, ако го одобрявате, и после да дебатирате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако нямате конкретни забележки по отношение на този проект за решение, моля да го гласуваме.

Който е съгласен да се регистрират тези наблюдатели на ГИЗДИ, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Решението е 828-НС.

И сега преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

6. Проект на решение относно промяна в състава на РИК - Сливен.

Господин Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в заседанието от вчера под № 769 съм подготвил проект на решение за промяна в състава на РИК 21 избран район – Сливенски.

Преди да започна със самия проект на решение, искам да ви напомня, че в този РИК беше постигнато съгласие относно състава на РИК и там нямаше проблеми с назначаването му.

С вх. № НС-05-21 от 26 август 2014 г. в ЦИК е постъпило писмо от Росица Тодорова – председател на Районна изборителна комисия в Двадесет и първи избран район – Сливенски, към което е приложено предложение от Мустафа Юсеинов Мустафов – упълномощен представител на Политическа партия „Движение за права и свободи”, с предложение за промяна в състава на Районна изборителна комисия в Двадесет и първи избран район – Сливенски. В това предложение се предлага на мястото на Севда Хюсеинова Османова – секретар на комисията, да бъде назначен Бадър Исмаилов Хасанов – досегашен член на Районна изборителна комисия, а на мястото на Бадър Исмаилов Хасанов като член да бъде назначена Севда Хюсеинова Османова.

Към предложението са приложени: удостоверение за актуално състояние на Политическа партия „Движение за права и свободи” от 7 август 2014 г.; пълномощно в полза на Мустафа Юсеинов Мустафов; заявление от Севда Хюсеинова Османова, че не може да изпълнява задълженията си като секретар на Районна изборителна комисия по обективни причини; заявление от Бадър Исмаилов Хасанов, че е съгласен да заема длъжността секретар на

Районна избирателна комисия; както и декларации от по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, а така също и копия от дипломите за завършено висше образование на Севда Хюсеинова Османова и Бадър Исмаилов Хасанов.

С оглед на изложеното, предлагам Централната избирателна комисия да освободи като секретар на Районната избирателна комисия Двадесет и първи изборен район – Сливенски, Севда Хюсеинова Османова, като анулира издаденото ѝ удостоверение; да освободи като член на Районната избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, Бадър Исмаилов Хасанов и анулира издаденото му удостоверение; да назначи за секретар на Районна избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, Бадър Исмаилов Хасанов като секретар със съответното ЕГН; да назначи за член на Районната избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, Севда Хюсеинова Османова със съответното ЕГН.

Това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по това проекторешение, някакви забележки?

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първо, да кажа, че когато имаме преназначаване по същество няма нужда, според мен, от документите, които са необходими при първоначално назначаване. И второ, казваме, че освобождаваме господин Бадър Хасанов като член на РИК и анулираме удостоверението. Пак по същество тук е налице преназначаване. Той от член става секретар на Районната комисия и от него няма заявено искане да бъде освободен като член на комисията. В този смисъл диспозитивът нека да си бъде: освобождаваме секретаря на РИК поради негови лични причини и направо си преназначаваме Бадър Хасанов от член като секретар.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вторият диспозитив отпада. Така предлагам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да отпадне „освобождаваме”, а да бъде „преназначаване господин Бадър Хасанов” на тази позиция като секретар. И новото лице си го назначаваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И второто го преназначаване.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, във връзка с начина, по който съм формулирал така диспозитива, каква ми е била идеята – идеята е била с анулирането най-вече на удостоверенията, които в момента имат и двамата – единия като секретар, другия като член, с идеята, че оттук нататък и двамата ще изпълняват други функции в РИК. С такава идея по този начин съм формулирал диспозитива. Ако вие имате друго предложение, аз ще го приема.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте вторият диспозитив „освобождава” да се махне и да се започне с третия диспозитив с поправката „преназначава” господин Бадър Хасанов за секретар.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И пишем, че им се издават удостоверения.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Когато ги назначаваме не пишем, че им се издават удостоверения.

РОСИЦА МАТЕВА: И за двамата трябва да е преназначаване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Важното е да е ясно.

РОСИЦА МАТЕВА: И двамата в момента са членове, само че единият е секретар, а другия член. Сега си сменят местата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да, и двамата са членове. Затова съм го написал така – с оглед на самите удостоверения.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че и за двамата трябва да бъде: преназначава от секретар на член, преназначава от член на секретар. И толкова.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: И тогава ще напиша да анулира издадените им досега удостоверения. Добре, съгласен съм.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме се около това диспозитивът да звучи: преназначава секретаря като член, и преназначава секретаря като член.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Преназначава еди-кого си – досегашен член или секретар, на длъжност еди-коя си...

РУМЕН ЦАЧЕВ: А има ли искане да бъде освободен като член?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Никой не напуска, господин Цачев.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Никой не напуска. Става въпрос за замяна на позиции в състава на РИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искането е да бъде освободен като секретар и има предложение, а ние не искаме и няма условия в закона да има заявление, че желае да бъде член. Там е достатъчно да има предложение от партията или коалицията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме се по следния диспозитив: преназначава от член на РИК като секретар на РИК в Двадесет и първи изборен район – Сливенски Бадър Хасанов, и преназначава Севда Османова от секретар като член на РИК.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Само да допълня – и си остава анулирането на удостоверенията, нали така?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, съгласен съм.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, който е съгласен с тази редакция, да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението е № 829-НС.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

7. Проект на решение относно промяна в състава на РИК - Кюстендил.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е с № 775.

Постъпило е предложение от упълномощен представител на Политическа партия „Атака” с вх. № НС-10-26 от 2 септември в копие по електронна поща, днес пристигнаха документите в оригинал със същия входящ номер, с което се предлага да бъде освободен от заместник-председателското място в РИК Кюстендил Владислав Лехчански и да бъде назначена Катя Боянова Тасова.

Приложени са необходимите документи: молба от Владислав Лехчански за освобождаването му по лични причини; декларация от Катя Боянова Тасова, дипломата за завършено образование. Поради което ви предлагам да вземем решение, с което да освободим като член на РИК Десети район – Кюстендилски Владислав Лехчански с посочено ЕГН, да му се анулира издаденото удостоверение, и да назначим за член на РИК в Десети район – Кюстендилски, Катя Боянова Тасова с посочено ЕГН. Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, забележки?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, нещо не ми е ясно. В мотивите пише, че Владислав Кирилов Лехчански е заместник-председател.

РОСИЦА МАТЕВА: Той е и упълномощен представител.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А пък го сменяме за член, а не като заместник-председател.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, заместник-председател. Използвала съм такова решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм, но тогава и назначаването трябва да бъде за заместник-председател.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, текстът става: „Освобождава като заместник-председател на РИК Десети район – Кюстендилски, Владислав Лехчански. Назначава за заместник-председател на РИК в Десети район – Кюстендилски, Катя Тасова”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да уточним откога да се включи заместник-председателят в работата? Аз мисля още от днес,

след като се публикува на сайта на Централната изборителна комисия, защото за тях това е важно. Аз поех ангажимента да се обада. Тази сутрин ми звънна председателят.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А пишем ли дата откога?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, не сочим, но ние се уточняваме, че от днешна дата може да започне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На четири места виждам, че пише „Десети район”, а трябва да е „Десети изборен район”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с тези корекции предлагам да гласуваме това проекторешение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е № 830-НС.

И сега едно съпроводително писмо на двете решения на госпожа Цанева, на които направихме поправка, за да отиват по предназначение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, във вътрешната мрежа под № 1456 са придружителните писма, с които да изпратим копие от нашите решения във връзка с определяне структурата на уникалния петцифрен номер до Министерския съвет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще гласуваме писмата с протоколно решение.

Който е съгласен с тези съпроводителни писма, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, обявявам почивка до 14,00 часа.

И, за да нямаме изненади, бих желала да обявя, че в четвъртък и петък заседанията ще започват в 10,30 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме днешното заседание. В залата има 12 членове на ЦИК. Имаме кворум.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

8. Методически указания за секционните изборителни комисии.

Има думата госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да ви ги докладвам тематично и като стигнем до раздели, където някой е отбелязал забележка, защото те са качени от няколко дни, да коментираме.

Първото е „Общи положения”.

Част I „Статут и правомощия на секционните изборителни комисии”. Мисля, че в тези избори няма промени в статута и правомощията.

На втора страница са кворумите, необходимото мнозинство. Освен това, както и в предишните указания – един примерен образец на протокол, който трябва да направят, с оглед на това, че при сега действащия Изборен кодекс техните решения трябва да са писмени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези Методически указания само за тези избори ли се отнасят или изобщо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само за тези.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи в заглавието трябва да се отрази.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да – за изборите за народни представители, насрочени на 5 октомври 2014 г.

На стр. 3 – продължение на протокола, който кога подписва протокола и изброяване на правомощията на секционните избирателни комисии.

Посочени са правомощията на секционната избирателна комисия: осъществява дейността по прилагане на Изборния кодекс, съдейства на общинската администрация... Изброила съм ги така, както са по закон.

На стр. 4 съм написала и изборните книги при изготвянето на протокол. Може би след „Приложение № 87-НС-ЕМГ” трябва да пише „в секциите, в които се провежда машинно гласуване”, защото не съм го написала.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Написано е преди това: „а в секциите, в които се произвежда машинно гласуване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

Печатът е с въпросителна. Може ли да ми подскажете номера на решението за печата на СИК/ПСИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност в тиретата, ако изброяваме пунктуално всички неща, които се предават, в последните четири тирета а това, което засегнахме в решението, което гласувахме. Не са изброени абсолютно всички документи, книжа, които се предоставят на РИК. Дали да не направим препратка към решението, защото наистина всички тези 17 документа, а всъщност те не са и 17, тъй като извън тях са тези, които поставяме в първите три плика. Те са към 30-тина документа. Става дума за тиренцата преди „Печат на СИК”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев счита, че в тези тиренца не са изброени всички действия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпреки че заглавието е „Правомощия на СИК”. Може би по-обобщено са дадени тук, но пише „избирателни списъци, списък заличени лица, списък допълнително вписване”. Значи тук започваме да изброяваме документи. Ако ще ги изброяваме да ги изброяваме, ако не – препращаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като изброяваме само правомощията ми се струва, че няма смисъл толкова подробно да ги изброяваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В последните три тирета говорим какво предава на РИК. Ако ще изброяваме – да изброяваме. Ако не – може би да препращаме. Имам предвид за коректност на изложението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо да ги препращаме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можем да препращаме към решение в Методическите указания. Иначе трябва да ги снабдим с всички решения и да четат освен Методическите указания и всички решения.

Аз да кажа, че държа на тази кратка формулировка, защото това са само действията, а по-нататък, в края на Методическите указания ще ги разпишем и сме ги разписали. Ако нещо не е допълнено както трябва, сега ще подскажете какво искате да се включи – всички подробности, както сутринта приехме в решението. За мен не му е тук мястото, пък както прецени комисията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако говорим тогава за някакви по-общи предавания, по-общи действия, в предпоследното тире нека да останат избирателните списъци, които са важни, и то е „избирателен списък”, а не „списъци” и да отпаднат „списъка на заличените лица” и „списък за вписване на придружителите”, които всъщност са нещо по-маловажно, както казвате, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има още две проверки. Освен проверката за двойно гласуване и гласуване без право на глас, има и проверка дали придружителите не са били придружители повече от два пъти, поради наличието на забрана в закона, както имаме проверка и дали правилно са извадени лица от списъка на заличените лица. Затова тези три списъка са изброени. По същество това са трите вида проверки, които след това се вършат. И затова на тези документи тук е наблегнато като особено важни. А по-нататък ще дойде подробното изброяване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ставаше въпрос в първия абзац да е избирателният списък. Това имаше предвид колегата, тъй като нататък са изброени изчерпателно другите списъци.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избирателният списък е единствено число.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Номера на решението за печата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Номерът на Решението е № 664-НС от 8 август 2014 г.

Погледнете дали има нещо, което искате да добавите в тази част.

Следващото подзаглавие е „Указания на председателя на СИК”. Текстовете, които произтичат от закона.

Следва „Заседания и решения на СИК”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За заседанията, първия абзац: „Заседанията са редовни, когато присъстват повече от членовете на СИК”. Повече от колко? От половината. Нека да го допълним.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е пропуснато.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вероятно.

След това третият абзац: заседанията се съставя протокол, който не е съгласен посочва, членовете „подписват протокола с „особено мнение”, като посочват в какво се изразява то”. Според мен тук трябва да вкараме изречение и да кажем, че особеното мнение се излага писмено на отделен лист хартия, или както бъде най-удачна редакцията, а не на протокола да започнат да пишат, че не са съгласни. По същество това не е и особено мнение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен той се излага на отделен лист.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да „се излага писмено на отделен лист”. Или като ново изречение: „Особеното мнение” се излага писмено на отделен лист”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Възприемате ли го? Това е на стр. 5 „Заседания и решения на СИК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази част Кодексът не иска да е писмено особеното мнение, но...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не иска ли? Щом не иска да е писмено, няма да го пишем писмено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 99, ал. 5.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Обжалване на решенията на СИК”. Обжалване или оспорване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оспорване. Разделът ще е „Оспорване на решенията на СИК”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук мисля, че трябва да кажем: „Решението на СИК за недопускане на избирател до гласуване” след това да добавим „е писмено”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще включим още едно изречение в същия абзац: „Решението е писмено и копие от него се връчва на избирателя.” Има такова задължение по-нататък в текстовете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имах предвид това, че трябва да напишем, че е писмено.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това са едни от критичните точки, както винаги. Проблемът не е да се пише решение, проблемът е избирателят да знае за какво му се отказва. Поради което не виждам спора защо това решение да не се връчва на избирателя. Нещо не можах да схвана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма спор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако няма спор – добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче аз приех репликата на колегата Чаушев като добавка в това изречение: „Решението е писмено и мотивирано. Копие от него се връчва на избирателя”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може и да не е мотивирано. Не пишете „мотивирано”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези решения няма да опират до нас. Да му кажат за какво не го допускат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали трябва човекът да знае за какво не го допускат, за да може да оспорва, за да може да тръгне да си търси документчетата, за да може да бъде вписан.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, остава писмено мотивирано.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 2 аз не съм се заглеждал много към приложенията, които са посочени, и текстовете на закона, но виждам, че има протокол № 79-НС, приложение към изборните книжа. Това беше протоколът за секционните избирателни комисии в чужбина. Мисля, че няма място. Протокол № 78 е за подвижната секционна избирателна комисия, а Протокол № 77 си е общия протокол за предаване на изборните книжа и материали. Те са посочени. Протокол № 79 трябва да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че на стр. 6 трябва да се махне областната администрация, да остане само общинската, тъй като областната вече е предала на общинската администрация и там ходят само общинска да предават на СИК. Така че областната администрация тук е излишна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В „Получаване на изборни книжа и материали”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, областната да се махне, понеже не ходят от областна администрация никой да предава на СИК документи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 6 гледам звездичките. Тук изброяваме, колеги, други помощни и технически материали. Посочваме тези три плика, които разисквахме в решението преди. Ако ще препращаме какво съдържат тези пликове, в първите две звездички трябва да коригираме съдържанието при това положение. Ако не – пишем само наименованието на пликите – голям плик с надпис.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По-хубаво е да не ги изброяваме. Може ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би най-добре е само да ги споменем.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото в края на Методическите указания видях, че след това изброяваме в тези пликосе съдържанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са в първите три звездички.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако ще изброяваме само пликосете, тогава и трите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Втората звездичка „голям плик с надпис „Други протоколи на СИК №...”;” и текстът до края отпада. Тази подробност ще бъде описана.

Третата звездичка става: „голям плик с надпис „Списъци СИК № ...;”.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Методическите указания за РИК сме написали: „голям плик с надпис „За РИК”, защото протоколът е за РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това сега няма да го решим. Разбрах какво предложи. Помни си предложението, после ще ги поправим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Идеята ми е да ги уеднаквим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбирам те, не можем успоредно и двете да ги уеднаквим. Запомняме го и като приемем тези се връщаме и правим специално решение за допълнение на онези, или за поправка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова, на третата звездичка заглавието е „Списъци на СИК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължаваме нататък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до „Съставяне и подписване на протоколи за предаването на изборните книжа и материали”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последната звездичка на другите помощни и технически материали, в края на последния абзац „Материали до РИК и до Общинската администрация”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На последната звездичка не мога да схвана след запетаята „както и за транспортиране на материалите до РИК и

до областната администрация”. По принцип не е общинската, а областната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те в областната изобщо не отиват. Могат да отидат в общинската. Районната избирателна комисия какво общо има с областната администрация?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Там се предават изборните книжа и материали и торбите, след приключване.

Какви са тези материали за транспортиране? Това не мога да схвана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След „и други” слагаме точка и приключваме.

„Съставяне и подписване на протоколите за предаване на изборни книжа и материали”. Описано е кой трябва да се яви.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В четвъртия абзац, който започва с „За предаване на избирателния списък” по-нататък казваме в предпоследното изречение „За протоколите, съставени в лечебни и здравни заведения и местата за изтърпяване „лишаване от свобода”, нека да добавим другите социални домове, че тези протоколи се съставят и предават на секционните комисии от ръководителите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В четвъртия абзац ще напишем точното наименование на секциите, които са в лечебни и здравни заведения, домове за стари хора и други домове за предоставяне на социални услуги. Пълното наименование на секцията ще напишем.

Аз обаче бих предложила тук, преди текста, който е за печата на СИК, да напишем и едно изречение, че за предаването на бюлетините и останалите книжа и материали се съставят протоколи Приложения № 77, № 78, № 80 и № 81. Защото сме написали само протокола за избирателния списък, не сме написали номера на протокола за останалите книжа и материали.

„За предаване на бюлетините и останалите книжа и материали се съставя протокол Приложение № 77, Приложение № 78, Приложение № 80 и Приложение № 81”. Защото имаме протокол

и за предаване на материали от РИК на капитана и от капитана на СИК. Заради тези подробности.

Ако нямате други предложения, да минем към „Транспортиране”. То е кратичко – извършва се до 20,00 ч. на 4 октомври. Осигурява се от кмета. Няколко съседни секции могат да се обслужват с едно транспортно средство. И това, че шофьорите трябва да са снабдени с писмо, в което са изписани трите имена и ЕГН, подписано и подпечатано от кмета на общината/района.

Следващият подраздел е „Подготовка за гласуването”.

„Подготовка на пространството около изборното помещение”.

Тук Мария Бойкинова предлага таблото, което касае начина на гласуване, текстът да бъде по следния начин: „Указателно табло (бял лист, формат А4), на което с големи букви е указано, че избирателят може да изрази своя вот за избраната от него партия, коалиция или независим кандидат, като постави, отбелязва в квадратчето”.

Чета: „... на което с големи букви е указано, че избирателят може да изрази своя вот само със знак „Х” или „V”, поставен с химикал, пишещ със син цвят, който отбелязва в квадратчето на избраната от него листа на партия или коалиция и ако желае да изрази своето предпочитание, преференция за отделен кандидат от избраната от него кандидатска листа, поставя знака в кръгчето с номера на избрания кандидат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нали ще имаме решение за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В решението начинът на изписване на указателното табло е такъв, какъвто е в закона и сега предложения материал. Затова ми се иска да не излизаме извън закона, защото ще ни кажат, че нарочно работим срещу преференциалния вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, то не е срещу вота, а обясняваме.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че е по-добре да го обясним.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В закона е като две подалинеи. Казва, че само за партия и коалиция е листата, след това казва „и ако

желае отбелязва своята преференция”. Просто е в две отделни алинеи. Аз се опитвам да ги обединя, така че на избирателя да е ясно, че в кръгчето е преференцията и е по желание, ако желае.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вижте, в указателната табела не можем да го сложим, защото вече сме я приели. Сега трябва да приемем решение за промяна на онова решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Затова не го поддържам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само можем да обясняваме, когато водим разяснителна кампания.

Тоест, оставяме си текста какъвто е на стр. 8.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Своя вот означава и партията, означава и преференцията. Това е събирателно и за двете.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Страница 8 остава непроменена.

„Подготовка на изборното помещение” – мисля, че нямате никакви особени предложения. Те са същите.

Ако забелязвате, на стр. 9, където е подзаглавието „Изборно помещение” при експериментално машинно гласуване, съм написала: „В помещението се оборудва отделна кабина за провеждане на експериментално машинно гласуване по ред, приет с решение на ЦИК”. Такова решение още нямаме, така че аз ви предлагам да пишем „за провеждане на експерименталното машинно гласуване”. Това, че начинът на гласуване ще бъде определен с решение на ЦИК няма отношение към подредбата на кабината. Тя ще произтече от машинката, която ще утвърди Министерския съвет.

Следващото – да си пробват техниката дали работи. Това си е логично указание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Една от тънкостите тук и проблемите – важно е да се знае: „Уточнете с представители на общинската администрация наличието на достатъчно консумативи, тонер и други”, може би и телефонен номер за връзка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Възприемам това предложение, което направи колегата Ерхан Чаушев.

Второто изречение ще дойде като самостоятелен абзац, за да се набие на очи: „Уточнете с представителите на общинската администрация наличието на достатъчно консумативи и телефони за връзка при възникнали проблеми с техниката”, което става общо понятие за всичко.

След което логически идва, че на председателя трябва да се връчи списък с телефоните на членовете.

Забраните, които са си забрани в закона – да не се изнасят книжа и материали.

Част трета – „Изборен ден”.

„Откриване на изборния ден”. Виждате коя е нормативната база.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Датата да се поправи – 5 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, има грешка в т. 3 – в 6,00 ч. на 5 октомври. Останала е старата дата.

Описано е подробно как става откриването на изборното помещение, в присъствието на кои лица и какво се прави.

Описано е кой присъства при отваряне на изборното помещение на стр. 11.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последният абзац на стр. 10. Казваме, че се различават от резервните членове, а всъщност те могат да бъдат направени от нови предложения. И при последните избори имаше...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам след „неявилите се” да сложим точка, за да не си предизвикваме сами излишни въпроси.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още повече, че практиката показва, че резервите вече са назначени преди изборния ден.

На стр. 11 – кой присъства при изборното помещение, вместо „може” – „могат”, защото това са много лица, а не едно. Виждате, че това са лицата, които имат права – кандидати, застъпници, представители на партии, наблюдатели, представители на средства за масово осведомяване, избиратели.

Действия при откриването – да проверят дали са налични материалите, които са внесли предишния ден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Така си е по-правилно – може да присъстват. Могат да присъстват означава, че имат субективната възможност, а тук е правната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Действия след отваряне на помещението”. Да проверим протокола за маркиране на печата кое приложение беше, че не знам дали съм го посочила правилно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приложение № 82.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „... и се съставя протокол Приложение № 82”. В следващото изречение отново пишем „82-НС”.

В т. 2 беше останал стария номер приложение, написахме новия.

Имате ли по този раздел някакви други предложения? Ако не, да преминем към „Кой може да присъства в изборното помещение по време на гласуването”. Описано е, че лицата, които присъстват, не трябва да пречат. Това са представителите на партии, коалиции и инициативни комитети...

РУМЕН ЦАЧЕВ: При „Легитимация на присъстващите...” виж звездичките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Първата звездичка е: „кандидатите за народни представители, които се легитимират с удостоверение, издадено от РИК”. И е останал стария номер за отличителните знаци. Тук също трябва да посочим номера на решението за отличителните знаци.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Решение № 662-НС беше за табелите. Мисля, че и отличителните знаци са там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението за отличителните знаци е № 662-НС от 7 август 2014 г.

Глава втора „Действия при гласуване”.

Първият раздел е „Гласуване”.

„Легитимация на избирателите”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Искам да те върна на края на стр. 11 – „По време на гласуването освен членовете на СИК в изборното помещение без да пречат на гласуването” да стане „могат да присъстват”. Просто да се координират.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, без да пречат е първото. Нарочно сме го акцентирали по този начин, защото има така наречени наблюдатели или застъпници, които си въобразяват, че те въвеждат ред в помещението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не „може”, а „могат”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Без да се пречи на гласуването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обвързваме го с лицето – без да пречи лицето, а не без да се пречи на гласуването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 13 преди болдваното „първо” има едно изречение за проверка дали фигурира избирателят в основния избирателен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще стане „в избирателния списък”. Това е остатък от времето, когато имаше и допълнителен.

Това „спрете” не ми харесва. Остатък е от старите Методически указания. Ще стане така: „Ако личната карта е с изтекъл срок, или повредена, или избирателят заяви, че е изгубена, унищожена, открадната или в процес на издаване, той трябва да представи...” и продължава нататък текста на изречението, което е след думичката „спрете”. И в този случай отпада „избирателят”. Направо: „Той трябва да представи оригинално удостоверение по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс”.

Възникна един такъв въпрос, но я няма колегата Ганчева. Тя искаше сутрешни заседания и рано да свършваме.

При гласуването на корабите пътниците гласуват с паспорт или лична карта. Няма съмнение по този начин на легитимация. Обаче някой подсказваше, че между членовете на екипажа може да има волнонаемни лица, които да не са с моряшки паспорт, а също с лична карта или паспорт.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Те не се ли водят към пътниците?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще се водят към пътниците? Те могат да гласуват по същия начин, но не се водят към пътниците.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С моряшки паспорт.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, за чужбина ще правим ли Методически указания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ще правим, този абзац отива там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може, защото това е българска територия, не е чужбина.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изходих от друга връзка – документите са други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но това не е чужбина, а е българска територия. Нека да остане така.

Имате ли по стр. 13 до заглавието „Списък на заличените лица” някакви допълнения?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Минаваме на „Списък на заличените лица”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам дали да го пишем, но добре е отначало да си знаем как ще решим този проблем и той е чисто практически. Едни хора имат едни карти с написан постоянен адрес – един адрес, който впоследствие е сменен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е решено в началото. Има такъв текст, че всеки избирател, включен в избирателния списък, се допуска до гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Общ е текстът: „Ако установите разлика между данните в документа за самоличност” и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 13 горе с големите букви „Всеки избирател, включен в избирателен списък и притежаващ валиден документ за самоличност, следва да бъде допуснат до гласуване”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво да направят чисто практически – да го впишат ли в забележки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е по-нататък в гласуването, когато се описва как се гласува. Там пишем, ако има разлика, че се описва в графа „Забележки”. Има текстове.

По поставения от колегата Чаушев въпрос има текстове, които са по-нататък, ще ги видим след малко.

На стр. 14 виждам, че приложението може би не е № 16. Според мен приложенията не са точно описани.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Трябва да се проверят.

На стр. 14, третия абзац декларацията е по чл. 40.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Удостоверението е Приложение № 18-НС.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Декларацията е Приложение № 74.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Спомняте ли си писмото от ГРАО, с което те ни изпратиха данните от проверката? Там имаше записи със съкращенията, които фигурират в забранителния списък. Затова ми се струва, че е добре да ги видим дали са същите и да ги преповторим.

РОСИЦА МАТЕВА: Те освен че са същите не е лошо да им напишем какво означават.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И това е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларацията е точно № 16.

На стр. 14, първи, втори, трети абзац посоченото приложение е № 16, но с тиренце НС от изборните книжа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И буквите „УГДМ” да се проверят дали са същите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не става дума само за „УГДМ”. За всички съкращения да се провери.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така са съкращенията. УГДМ е Удостоверение за гласуване на друго място. ПО – поставени под запрещение. МП е Министерство на правосъдието, изтърпяващите наказанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В последното писмо имаше и друго съкращение. Не съм много сигурна, но така ми е останало.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В този абзац не трябва „НЕ”-то да е с големи букви, защото излиза, че и то е съкращение. Сложете го с малки букви.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Но няма да се наблегне на него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е права. В петия абзац „не” ще бъде с малки букви, но „не могат да бъдат дописвани в избирателния списък” ще го болдваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Или само „не могат” да се болдва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде, където са приложенията, посочени във всички абзаци, след тях има индекс „НС”.

Аз се извинявам, но колегата, който подготвяше тази глава, е изпуснал двете категории лица, които гласуват, без да представят никакво удостоверение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сещам се за една друга декларация, която остана висяща – по чл. 252.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За каква чужбина говориш? За тези лица, които са в избирателните списъци извън страната ли?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Общата декларация, че не може да гласува на друго място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цачев, нали говориш за лицата, които фигурират в списъците за гласуване извън страната? Имаме я, просто не я намираш.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има две декларации. Едната е Приложение № 16, а другата е Приложение № 74.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 16 е точно за лицата, които са с удостоверение за гласуване на друго място, или включени в избирателен списък извън страната. Член 38, ал. 2, т. 4 е удостоверението за гласуване на друго място. Член 38, т. 6 – това е декларацията Приложение № 16, е вписан в списък по чл. 31, ал. 1 – това е списъкът на заявителите. Има я декларацията – Приложение № 16. За останалите категории лица е Приложение № 74.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отиваме на стр. 15 – „Допълнителната страница на избирателния списък”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Описани са лицата, които се вписват в тази допълнителна страница, различните категории лица. Първата категория лица са членовете на СИК и заетите с охраната на съответните помещения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но не са описани тези, които идват от чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам, както подсказва колегата Златарева, тук да напишем и двете категории лица, които макар и подробно вече ги описахме на стр. 14 по повод на забранителния списък. Все пак да споменем, че това са лицата, които имат издадено удостоверение за гласуване на друго място и се върнат заедно с удостоверението в своята секция, като първо тиренце, за да могат хората да имат пълнота какво точно се описва в тази страница.

Второто тире – лицата, които са в списъка по чл. 31, ал. 1, заявителите, и се върнат да гласуват в страната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Избирателите с удостоверения са вписани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така. Всъщност да опишем точно по чл. 31 – заявителите, защото те са пропуснати. А те също се вписват в допълнителната страница.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гласоподаватели с приети заявления за гласуване извън страната, които в изборния ден желаят да гласуват в секция на територията на България.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 8 ли беше списъкът на заличените лица?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Девет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избиратели, срещу което име пише МВнР. Защото хората ще гледат списък на заличените лица и хич няма да четат закона.

Имаме още едно тире във вписването на допълнителната страница: „избирател, който фигурира в списъка на заличените лица и срещу името му пише „МВнР” се вписва, след като попълни декларация – Приложение № 16”. И нищо повече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво значи това? Да висне там и да започне да я попълва отпред ли? И да затормози цял процес?! Това ли е идеята?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Иначе може да мислят, че трябва да си я носят тази декларация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ерхан, това е в секция в България. Там ще я попълва пред секцията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да я попълва пред секцията?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А иначе откъде да вземат декларацията? Като кажем „попълва” значи те му я дават там. Поради тази причина. Защото те си мислят, че ще я носят тази декларация в секцията и се чудят откъде да я вземат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да не я носят в секцията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, нали си даваме сметка за какво говорим в момента. Според мен точната дума е „подаде”, защото ако искаме непременно да пише в момента пред члена на секционната избирателна комисия, в редица секции в страната няма да стигнат декларациите. Освен това ще трябва да сложим по един ксерокс, не дай Боже да посегнат на ксерокса, с който ще копират секционния протокол, за да копират такива образци от декларации.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Самият човек с един документ за самоличност и подпис, който съответства на документа за самоличност – това са данните. Какво искате сега – да се упражняваме на краснопис пред секционната избирателна комисия ли? Това ли искате?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За това говорим – да избегнем тези истории и да свършим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме се, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Думата е „подадат”, нали така?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

Продължаваме с „Гласуване с придружител”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче ви предлагам това „Какво отразява СИК и къде” да не се болдва, защото то касае само

гласуването с придружител, защото излиза като отделен раздел, а не е вярно, не се отнася за всички избиратели.

Ерхан е прав, защото в текста, който гледахме досега, аз не намерих никъде, че всеки включен в избирателния списък се допуска до гласуване, но какво пишем, ако има различия.

На стр. 13 има един текст с големи букви „Всеки избирател, включен в избирателния списък и притежаващ валиден документ за самоличност, следва да бъде допуснат до гласуване.” При наличие на различия относно данните, отразени в избирателния списък и документа за самоличност, те се отразяват в графа забележки. Защото може някоя да се е оженила.

Нататък – „Гласуване на служебно заетите лица – членове на СИК и охрана”.

Следва „Обжалване на отказ за дописване в изборния ден”.

Имате ли по гласуването на служебно заетите лица и при оспорването някаква забележка?

РУМЕН ЦАЧЕВ: При оспорването, ако идеята е този избирател да гласува и той затова оспорва, РИК, която се произнася по решението на СИК, трябва да се произнесе не по-късно от края на изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В края на изречението добавяме „но не по-късно от края на изборния ден”. Ама тя ако се произнесе в края на изборния ден, той няма да може да гласува.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В същия ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че нарочно не сме написали „в края на изборния ден”. Да стане така: „но не по-късно от един час от получаване на жалбата и преди приключване на гласуването”. Мисля, че така ще е по-добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако сме приключили – „Бюлетина за гласуване”.

В т. 4 текстът в италик, думичката „броя” и шпацията за зачертаване става „удвоения брой на мандатите в съответния изборен район”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И в т. 3 дали ще бъде „независимия кандидат” или „инициативния комитет”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Независимият кандидат ще бъде, защото той гласува за независим кандидат, а не за инициативен комитет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в т. 2, колега Сидерова, мисля, че също трябва да е името на независимия кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: О, не е инициативен комитет. В бюлетината пишем „независим кандидат”. Вместо „инициативен комитет” – „независим кандидат”.

„Действия по гласуването” – стр. 18.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам, страхувам се, че СИК-овете няма да прочетат 33 страници. Толкова е подробно...

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Председателят и секретарят да ги прочетат е достатъчно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В действия при гласуването, в т. 2 последното изречение на стр. 18: „В случай, че избирателят не отбележи предпочитание (преференция) за избран от него кандидат или отбележи повече от една преференция с химикал син цвят, предпочитанието се брои за първия”.

Да отворим решението за преброяване на преференции да видим какво пише в него.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Зачертават се две кръгчета и важи първия?! Това е безумно!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Безумно е, разбира се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: ВАС постановява и безумия понякога.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ВАС го казва?!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

Аз казвам, че избирам Драган и Петкан, но те ми казват: Не, гласът ще отиде за Иван.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, допълнете го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако трябва да сме точни, ЦИК така прочете решението на ВАС с изключение на Томов и на мен. ВАС

ни задължи и ние бяхме обвързани с този начин, който не искам да коментирам, но според мен като предпочетеш две други лица не може да се каже, че трябва гласът да отиде за трето лице.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нали логиката е такава, че ако не дадеш преференция, тя отива за първия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но това не е недадена преференция. Това е преференция, която е дадена за други двама. Аз съм сгрешил, че мога да дам само за един, но при всички случаи не съм предпочела първия.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво стана с изречението, което коригирахме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „... отбележи за избран от него кандидат”, след което „или отбележи повече от една преференция с химикал, пишещ син цвят, предпочитанието се брои за първия в съответната листа кандидат”.

Следващ раздел „Сгрешена бюлетина”. Мисля, че няма проблеми с нея.

„Бюлетина с несъответстващ номер – чл. 265”. Обяснението е обяснението на закона. Мисля, че нямате възражения.

„Бюлетина с показан вот – чл. 228 от Изборния кодекс”. Също обяснението е като по закона. Мисля, че нямате нищо против.

„Бюлетина със заснет вот – чл. 227” – по същия начин и тя е недействителна.

В болдвания текст видяхте, че те не се пускат в кутията, на избирателя не се дава втора бюлетина и се отстраняват от масата.

Следващият раздел е за „Гласуване с подвижна избирателна кутия”. Всички приложения са с „НС”.

Тук има списък на допълнително вписване на предложителите, което е предложение № 73-НС. Следващото е протокол за маркиране на печата № 82-НС. Мисля, че тук няма място за никакви допълнения.

„Закриване на изборния ден”. Пренесени са правилата от закона – 19,00 ч., не по-късно от 20,00 ч., само тези избиратели,

които са пред изборното помещение, само те се допускат да гласуват, но не по-късно от 20,00 часа.

Част IV – „Преброяване на гласовете и попълване на протокола с резултатите от гласуването”. Написано е кои могат да присъстват, вписани са приложенията, които се попълват – приложение № 87-НС-х и там, където има експериментално машинно гласуване Приложение № 87-НС-ЕМГ. Написано е кои лица могат да присъстват при броенето, както и изрично, че само СИК може да се произнася по действителност или не на гласовете. Отново е насочено вниманието върху това да не се пише върху бланката на протокола, формуляра като опора, за да не се унищожи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На стр. 23 е записано „Системата разпознава протоколите по уникалния им номер и черните правоъгълници в долния край на листа”. Дали да не укажем, че там не се пише?

РУМЯНА СИДЕРОВА: След изречението „Системата разпознава протоколите по уникалния им номер и черните правоъгълници в долния край на листа” ще добавим ново изречение с големи букви „Не пишете и не се подписвайте в това поле”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В тази част на протокола.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В ъгъла, където казваме, че е отпечатан фабричният номер и правоъгълниците и след това казваме: „Не драскайте върху тях” с главни букви. И после пак го повтаряме. „Не драскайте върху тях” – върху кои тях? Има се предвид номерът и черния правоъгълник, а не общо върху протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не се подменят само сгрешените листове, защото няма да се запознаят от системата.

След това има „Попълване на лист 1, част I от протокола на СИК”. Написано е кое приложение е този протокол и се описва какво се попълва, като първоначално, базирайки се на чл. 270, съм вписала, че най-напред преброяват тези бюлетини и материали, които са описани в т. 5 на протокола на секционната избирателна комисия – неизползвани, сгрешени и трите вида недействителни бюлетини, които не са влезли в урната.

И тук съм написала, че са в отделни пакети, но може би да напиша, както в днешното решение, което приехме, че са в общ пакет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Посочено е, че се опаковат, но сгрешените да посочим „по чл. 267”, както за недействителните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, в тиренцето за сгрешени бюлетини посочваме „по чл. 267 от ИК”.

Отрязъците от бюлетините се изваждат от кутията и се опаковат в плик, който се запечатва по описания по-горе начин. Защото сме описали за другите пакети как става. Същото е и за разписките.

Всъщност тази част е по-нова и я нямаше в предишните Методически указания.

Преди отваряне на избирателната кутия се попълва част първа на протокола. И тук описваме всички тези позиции, които се описват в част I на протокола. Това е включително до т. 5 – пълната информация, която фигурира в тези точки от протокола и в букви „А” и „Б”, разбира се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В предходния абзац кочаните – нали и тях ги опаковаме? Кочаните от използваните бюлетини и така опакованите материали се поставят в торбата. Излиза, че едните са опаковани, другите не са опаковани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кочаните опаковаме ли ги в твоето решение? Мисля, че не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че са опаковани – „Пакет с надпис „Кочани от бюлетините”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Всичко опаковат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Два-три кочана са използвали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Минахме част I на протокола. Отиваме на „Преброяване на гласовете и попълване на лист I, част II от протокола”.

Тук сме написали как трябва всичко да разчистят от масата. Това си е и в старите указания.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Буква „А” от протокола за кои листи се отнася?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Буква „А” са кандидатските листи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На кои?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В изборите за народни представители. И тук няма да пишем бройката им, защото те ще са различни във всички райони.

И трябва да отпадне Приложение № 79, нали така?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да отпадне в буква „Б”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега видях – в т. 1 нямаме сума.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нямаме и част I на избирателния списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно.

На стр. 24 подзаглавието „Преди отваряне на избирателната кутия се попълва”, абзацът, който започва с т. 1, след „Приложение № 75-НС от изборните книжа” се слага точка и останалият текст се заличава. По същия начин в т. 3 отпада „част I и част II”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И избирателният списък е в единствено число.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колкото и да внимава човек, а сега като ни сложите и на режим само вечер да си пишем решенията...

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 4 мисля, че се описват само приложенията към избирателния списък, удостоверенията и декларациите. И ако ги изброяваме отдолу като позиции, удостоверенията – тези и тези, и трябва да сложим, според мен и декларациите в т. 4 като отделно тире.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 5 си е така.

На стр. 25 – „Преброяване на гласовете и попълване на лист I, част II от протокола”. И двете части са все на лист I, а преференциите са лист II. И там има само една т. 10 – схемата за разпределението на преференциите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Протоколът е № 87-НС-х.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изпуснато е при печатането.

На стр. 27 – преференцията не е „не се зачита и не се брой”, ако има отбелязвания в повече от едно кръгче”, а „се зачита и се

брои за първия в листата, ако има отбелязване в повече от едно кръгче, със знак „X” или „V” с химикал, пишещ в син цвят. Иначе, ако е с друг цвят пък е недействителна.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако е със син цвят и със знака, всичките да се попълват, ще бъде първият.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Как стана там редакцията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преференцията се зачита и се брои за първия в листата, ако има отбелязвания в повече от едно кръгче със знак „X” или „V” с химикал, пишещ със син цвят.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В този случай приемаме, че това е глас без преференции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Дали не трябва да укажем по някакъв начин след това как се броят преференциите?

РОСИЦА МАТЕВА: Там се брои за първия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има специално решение на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Връщам ви малко назад – на стр. 26, долу, след „Важно е”, първото тире: „Липсата на отбелязване за преференции и предпочитание не прави гласа недействителен”. Тук да запишем „Такъв глас се брои за първия в листата”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Дали да не добавим: „Освен липсата на отбелязване, и отбелязване в повече от една преференция не прави гласа недействителен”? Тогава такъв глас се брои само за първия в листата, без преференция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Липсата на отбелязване на преференция и отбелязване на повече от една преференция, не прави гласа недействителен. Такъв глас се брои за първия в листата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви изречението от стр. 27, което говори за преференцията, когато е гласувано в две кръгчета, да го направим във второ тире, но и в двете тирета самостоятелно да пишем, че се броят за първия в листата, за да се видят различията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Се зачита за първия в листата, ако има отбелязани повече от едно кръгче.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това вече го поправихме. „Преференцията се зачита и се брой за първия в листата, ако има отбелязване на повече от едно кръгче”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И това се премества горе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

Съжалявам, посипвам си главата в пепел, никой не дойде, за да гледа. Много малко хора ми помогнаха в писането. Няма друг начин.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъкмо мислех да направя една бележка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предварително поемам цялата вина върху себе си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние проявяваме бдителност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще ми бъде дадена възможност като приключа останалата част от комисията и си отиде по домовете, аз да събера който желае от групите да работи и да си работя след работното време на другата част от комисията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Обръщам внимание – тук говорим „гласът е недействителен когато” и изброяваме кога е недействителен. Това е на стр. 26. След което това „Важно е да се знае” започваме да говорим на практика за действителни гласове. Дали не трябва да ги обозначим по различен начин, защото ако това попада към недействителните, а те реално са действителни... И въобще къде говорим кои са действителни?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 25 ниско долу под един дълъг абзац с големи букви, затова не се забелязва. Ще сложим интервал.

Освен ако не напишем заглавие кои преференции се броят. И да напишем, че се броят, първо, когато има отбелязване само в едно кръгче, след което останалите по-сложни хипотези.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За да не сбъркаме може би трябва да пишем „Важно е да се знае” и всичко да бъде дадено. Това е нещо особено при тези избори.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам: „Важно е да се знае относно преференциите”. Това всичко с главни букви.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За да се отдели от другите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За да се знае, че тук става дума за преференции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, съгласна съм.

Колеги, на стр. 27 преди текста „Първо, установявате броя на действителните гласове”, пишем „Преброяване на гласовете”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, като заглавие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото става някак си разводнено.

Следва „Преброяване на преференциите и попълване на лист 2, т. 10 от протокола”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да се съобрази с решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Самото решение съм копирала тук и няма нужда сега да го препроверяваме отново, според мен.

След което вече са указанията, че след като се попълни черновата, тогава се пренасят. Описано е в останалите букви какво се вписва в протокола – на стр. 20.

И сега, колега Цачев, другото е какво слагаме в торбата. Имате ли тук някакви предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На стр. 28 бихме могли да пренесем думичките, които фигурират в този последен ред на т. 9, че те се описват в най-долния ред на графата „недействителни гласове” по т. 9 от протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест текстът, който е изписан в графата.

На стр. 28 в кая на изречението слагаме тире и пишем „празни бюлетини или бюлетини, в които е гласувано за повече от една листа”, както е написано в съответния ред т. 9 на протокола, за да могат по-лесно да се ориентират комисиите, защото им беше трудно. Добре.

Казахме, че на стр. 28 и 29 е копирано решението, което сме приели.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да не е „по листи”, а за партия и коалиция.

РОСИЦА МАТЕВА: Да напишем „гласувано за повече от една партия, коалиция, независим кандидат”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „Листа” е най-правилно, обаче хората няма да се замислят, че става въпрос за партия или коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам така: броя на бюлетините, върху които няма отбелязвания за нито една листа на партия, коалиция или независим кандидат – да изпишем и трите варианта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не „нито една листа”, а „нито един знак”.

РОСИЦА МАТЕВА: В които няма отбелязване за нито една партия, коалиция или независим кандидат, или са зачертани всички партии, коалиции и независими кандидати, или са гласували за повече от една партия, коалиция или независим кандидат. Много повторения ще стане, но ще бъде ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, навсякъде в текста, където има „листи” ще пишем „отбелязване за нито една партия, коалиция или независим кандидат”, независимо от повторенията, за да им е по-ясно, особено за хората, които не си служат с по-сложен понятиен апарат. Добре, разбрахме. Думата листи да я разшифроваме.

Точка 9 за действителните горе-долу така е описана, но поначало няма сложност в нея.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 29, вярно, че това е от решението, но т. 7...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обявявам стачка – не пиша повече решения. Когато един пише се изчерпва, пише глупости, не пише хубави решения... Това е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 7 на стр. 29 – тук става дума за пренасянето на това, което е установено в бланката „чернова” в секционния протокол. За това говори т. 7. Тя не знам дали е от решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знаеш, ама е. Може ли такава нещо?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя каза, че е копирано решението, затова не проверяваме тази страница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да има по-рационално предложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не ми става ясно гласовете, бюлетините, които са без преференции или са с повече от две дали ги проверяват. Ние говорим, че се проверяват тези с преференциите и се пренасят в т. 10 на лист II от секционния протокол. Но тези, които са без преференции или са с повече от две кръгченца отбелязани, тях също ги броим за действителни гласове за листата за първия кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще ти обясня. Изрично е записано, че става дума за предпочитанията и преференциите, отбелязани върху бланката чернова, където има и графичка „без”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тези, които нямат преференции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искате да напишем: Преди пренасяне на броя на преференциите от бланката на чернова, се извършва проверка дали общият брой на разпределените по кандидатски листи преференции и преференциите в графа „без” съответства на броя на действителните гласове.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да ги обхванем и двете неща. За това говорим. Да правят проверка и на едните, и на другите. После черновата остава в торбата, както решихме и каквото върви в секционния протокол – това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да не пропуснат графата „без” им го обяснихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само че второто изречение, което написахме, си е обяснено в следващия абзац. Нищо, аз съм съгласна да добавим това „без”. Прочети второто изречение на същата т. 7.

РУМЕН ЦАЧЕВ: С риск пак да Ви ядосам, но в т. 6 казваме, че се вписват получените преференции за съответния кандидат. Това е, което вписваме в беловата на протокола. Трябва ли да кажем, че гласовете, които секционната комисия приеме, че са без

преференции, но са редовни, също се вписват, само че в кутийка „без“? Или то отива към т. 7? Знаем ли?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Без се вписват в „без“, ! към 1, 2 към 2 и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче колегата Цачев е прав. Вчера възникна въпрос докато гледахме на „Информационно обслужване“. В т. 6 можем да напишем, че във всички листи, под номера на всеки кандидат от съответната листа, а под № 1 (водача на листата) се вписва сумата от преференциите в графа 1 и графа „без“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е така. Ще се дублират нещата. В протокола има графа „без“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цачев, не ме обърквай, моля ти се, вече. *(Оживление)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото това решение за броенето на преференциите се пише след решението на ВАС. Оттук идва някаква хипотеза, която не е посочена. Вярно ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 6 обаче ще добавим едно изречение: „В графа „без“ се пренася числото от графа „без“ от бланката чернова за преброяване на преференции. Понеже сме написали, че получените писма се пренасят в протокола, затова пишем, че от графа „без“ се пренасят в същата тази графа същото това наименование от бланката чернова.

По стр. 29 и 30 има ли бележки?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Преди звездичките след „попълване“ да добавим „и подписване на беловата на протокола“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На същата страница, „извън торбата оставете“... Тук дали да не копнем от решението т. 1, 2 и 3. Там детайлно е описано в кой плик точно какво се поставя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. В „Извън торбата оставете“ текста се заменя с т. I от Решение № 826-НС. Нали сте съгласни? Днес го приехме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отиваме на „Копиране на протокола“.

Вярно ли е, че печатът на СИК трябва да се сложи в торбата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Затова всичко подпечатват и тогава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Най-накрая, последно.

Преди абзаца за поставяне копието на протокола, трябва да бъде, както го написахме „в сградата, в която се помещава съответната секция”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На вратата на сградата писахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това е т. II, т. 8 от днешното решение. Аз съм си го записала.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отиваме на част V „Транспортиране”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви тук да включим нова т. 4, че за приемането на торбата и останалите материали се съставя Приложение № 84. И другите точки се изместват с една.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 3 искам да кажа да махнем „поне още един член”, а да бъде „и един член на СИК”, както го приехме.

След това, на третия ред има грешка „списъци на РИК”, те са „списъци на СИК”.

И въобще тук можем по същия начин да вземем от решението, като казваме: „Предават на РИК протокола на СИК и плика с надпис”. И там сме казали наименованията на пликовете и какви надписи съдържат.

Защото казваме „след което предават торбата с изборните книжа и материали в общината на комисията и пликовете с надпис”. Те не са два плика, тук остава само един плик. То е по т. 3 „други протоколи на СИК”. Този с резултатите от гласуването остава празен на практика и остава в районната комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, на мястото на т. 3 включваме б. Б, т. I.

А на място на сегашната т. 4 слагаме б. Б, т. II, т. 15, 16 и 17 от днешното решение, като сам още остане, че комисията се определя със заповед на кмета на общината и ще започне с изрази, че

„След като предаде на РИК”, няма да пишем „в 24-часов срок”. Ще пишем, че след като предаде на РИК протокола предава това веднага на администрацията. Нали сте съгласни?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, остана последната Част VI „Приемане и обработка на секционния протокол от РИК”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук, където пише „Изборни книжа” пак Приложение № 79 трябва да отпадне.

В т. 1 „поне един” – да отпадне.

И по същия начин в т. 4, където пише „най-малко един член”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Най-малко” отпада.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в т. 2 пак виждам, че има Приложение № 79.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И оттам го махнах.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по последната част има ли други поправки?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, т. 8, честно да ви кажа, не ми е ясна. Аз питах къде ще са останалите действия, съгласно Методическите указания на Централната изборителна комисия за РИК, но в РИК няма такива.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колко пъти ще обясняваме на микрофон, че ще се приемат, след като се подпише договора с преброителя?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се. Аз разбрах, че ще влязат тук. Добре. Пак ще си отидат в РИК. Аз разбрах, че ще ги смъкнем в СИК. Затова попитах.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, приемаме част II на Методическите указания за РИК в изборния ден и предаване на протоколите. Същата структура, както досега се е работило.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Недоразумението е изчистено. Не съм разбрал.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след като прочетохме подробно и внимателно с поправките тези Методически указания, моля, който е съгласен, да ги гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласуваме решение: Приема Методически указания за СИК”. И ми дайте номер на решението. То е в едно изречение, вярвам няма нужда от проект.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, с Решение № 831-НС приехме Методическите указания за СИК.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпила е жалба от господин Тодор Георгиев Бойчев против Решение № 816-НС от 1 септември 2014 г. на Централната изборителна комисия. Това е във връзка с информацията, която е искал по ЗДОИ от Районната изборителна комисия.

Жалбата е дошла с електронен подпис, който файл не може да бъде отворен и на съда ще бъде приложен хартиеният носител, който не е подписан. Предлагам така да окомплектоваме преписката и да я изпратим във Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да се изпрати жалба с електронен подпис? Сигурно може.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На този подпис файлът не може да се отвори технически и на съда всъщност изпращаеме хартиения носител.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не трябва да го гласуваме. Докладвано е за сведение, изпращаеме тази жалба.

Колеги, почивка до 17,05 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието.

Давам думата на господин Христов да направи едно съобщение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо Златарева.

Искам да направя съобщение, че комисията, която е за проверка на офертите за компютърна обработка утре в 13,30 часа трябва да се събере, за да отвори ценовата оферта, тъй като минахме всички други процедури. И тъй като това изисква предварително съобщение на нашия сайт, на отварянето на офертите са поканени освен представилите офертите, така също и средствата за масово осведомяване, ако има желаещи, да пуснем едно съобщение, че утре в 13,30 ще бъде отворена ценовата оферта на единствения подал документи кандидат за компютърна обработка - „Информационно обслужване” АД. И това да бъде качено още днес на сайта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Следващата точка от дневния ред:

16. Проект на решение за промяна в състава на ОИК област София-град.

Беше разпределено на мен.

Постъпило е предложение от ГЕРБ за смяна на члена на ОИК до този момент Снежана Младенова Кондева с Валери Владимиров Цолов. Към предложението са приложени заявления от Снежана Кондева за освобождаването ѝ от състава на ОИК по лични причини, декларация от Валери Цолов по чл. 80 и 81 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс, копие от лична карта, копие от диплома за висше образование на новия член и две пълномощни, които съм прегледала и които са напълно валидни.

Предлагам с решение да освободим като член на ОИК област София-град Снежана Младенова Кондева и да анулираме издаденото ѝ удостоверение; и да назначим за член на ОИК област София-град Валери Владимиров Цолов. Решението подлежи на обжалване.

Това е проекторешението.

Колеги, ако нямате бележки, да гласуваме това решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 832-ПВР/МИ.

По следващата точка от дневния ред:

10. Отчет относно съгласието на приемащата държава за разкриване на секции извън страната.

Колеги, от няколко дни сме получили писмо от Външно министерство за държавите, които са дали съгласие за произвеждане на избори в чужбина. Само ще ви отразя, че от повечето страни сме получили съгласие или пък в повечето страни има разрешителен режим. Интересно е, че не е подадено искане за провеждане на избори в Йемен и в Ирак, и в Корейската народна република, поради някакви съображения на Външно, не мога да ги зная. Всички други държави се движат, имаме още няколко недали разрешение като Шри Ланка, Малдиви, Колумбия, Венецуела, Еквадор, Перу но се надяваме до изборния ден да получим такива разрешения.

Това е само за сведение.

Имаме един доклад за броя на подадените заявления за гласуване извън страната, в това число онлайн или в писмен вид чрез ДКП. Този доклад е направен от моята сътрудничка Гергана снощи относно това колко писма сме връщали и обработвали.

Но, първо започвам с доклада на „Информационно обслужване” към този момент. Приети заявления – 6789, от които онлайн – 6597.

Да обсъдим писмените заявления и какво сме направили ние за тях. Общо подадени заявления – 245 до вчера на обяд, днес са 308. От тях са приети без проблеми 192. Върнати поради грешка са 59.

Тук се посочва, че по 6 броя заявления грешката е поправена, защото всяко от неприетите заявления е със забележка, която е проверена – невярно ЕГН, невярно вписано ЕГН от писменото заявление в екселската таблица. От тези върнати и поправени заявления, благодарение на нашите сътрудници, са останали 64 броя неприети поради грешки. Съжалявам, че госпожа Сидерова не е тук, защото от останалите 64 броя неприети, поради грешки – липсващ сгрешен адрес, липсваща или сгрешена дата на издаване на документ за самоличност и непосочен или сгрешен орган по издаване на документ за самоличност са твърде много.

Като изключим несъществуващо ЕГН, което не може да бъде оправено, аз предлагам тези три дефекти на попълнените писмени заявления, когато става дума за сгрешен адрес, а трите имена и ЕГН отговарят на лицето, или сгрешена дата на издаване на документа, ние проверявахме – в повечето случаи има дата, а не че е пропусната дата, но има случаи, в които, понеже на нашето заявление декларация датата е поставена в толкова малко поле, че те като си написват кой го издава: Районно управление МВР и карат без датата на издаване на документа. Аз предлагам тези три грешки – липсващ или сгрешен адрес, липсваща или сгрешена дата на издаване на документ за самоличност и непосочен или сгрешен орган по издаване на документа за самоличност да ги приемаме и да съобщим на „Информационно обслужване” за приети като валидни заявления.

Мога да поставя това на дебат, ако искате да го отложим. Говорила съм с госпожа Сидерова, тя също беше съгласна.

Не са започнали още жалбите, защото те не са разбрали, че не са приети тези заявления, но когато едно лице е с приети три имена, прието ЕГН, и прието населено място, постоянен адрес, това, че улицата е сгрешена, или дата на издаване на паспорта е сгрешен, или органът на издаване на паспорта е сгрешен, ми се струва, че може да се приеме за прието заявление. По друг начин ние не можем да ги поправим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да уточним само липсващ или сгрешен адрес? Понеже казахте липсващ. Ако липсва адреса дали ще го

приемем, или е сгрешен, или е непълен адреса. Ако изписват на латиница и някоя от буквите там не се приеме или неточно е изписана, бих го приел. Казвам лично за мен. Ако е непълен адреса, защото пълният адрес означава от начало до края – също бих се съгласил. Но ако липсва адреса, въобще не е посочен в заявлението, предполагам, че има и такива заявления, тогава вече мисля, че влизаме в по-различна хипотеза.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемам, че изобщо несъществуващ адрес може би не трябва да бъде.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво значи липсващ адрес и непълен адрес?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако това е по-малкото основание, да приемем, че сгрешеният адрес може да се приеме за валидно заявление. И непълният адрес. Сгрешената дата е изключително често – сгрешена дата на издаване на документа. Съгласете се, че при верни числа на документа и сгрешена дата не мисля, че това може да приемем за някаква несъществуваща личност.

Затова предлагам сгрешена дата, липсваща дата и непосочен орган да го приемем това заявление за валидно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има ли я качена справката?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да – pdf справка за постъпили и проверени заявления. Те са само 64, но от тях поне 50 ще приемем за валидни и ще ги изпратим на ГРАО в списъците, ако приемем, че е сгрешен адрес, сгрешена датата и сгрешен орган на издаване на паспорта и на личния документ. Аз така мисля. Съжалявам, че госпожа Сидерова не е в залата. Сондирахме това мнение и с нея.

Моля да помислите. Ако не можем сега да разрешим въпроса, пак ще го поставя на гласуване. Казвам ви – заявленията са 64.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля ако ще вземем такова решение, да изчакаме малко, защото ще има още.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев може би правилно отбеляза, че липсващ адрес изобщо може да бъде основание да не се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какво значи липсващ, какво значи сгрешен?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога да обясня какво значи липсващ – няма нищо.

РОСИЦА МАТЕВА: Липсваща или сгрешена дата на издаване. Той, ако няма дата на издаване на документа...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но цифрите отговарят, името и ЕГН-то отговаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Има номер на документа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В повечето случаи не са си писали датата на документа, защото тя е на малко място и те заемат цялото пространство с „РПУ София” или „РПУ Бургас”. И в това малко пространство не са го писали наистина. Това е най-честата грешка. Поне 60% от тези 64 броя е липса на дата или сгрешена дата. Не мисля, че това е много.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Каквото и да е решението обаче трябва да бъдат уведомени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние сме им писали.

Несъществуващото ЕГН е ЕГН, което има десет числа, но не отговаря...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, десетте цифри не отговарят.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На тях няма нужда да им изпращаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уведомени ли са?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не са. Когато е празно ЕГН-то, или когато вместо 9 са написали 8 цифри на ЕГН-то, тогава сме ги уведомили. Имаме 6 или 10 поправени и вече въведени като заявления. Защо? Тя не ги е написала, но „Информационно обслужване” ги дава, защото те са си допълнили ЕГН-то, ако мога така да кажа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние нямаме данни за това. Не знаех, че са уведомени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В регистъра всичко е написано.

РОСИЦА МАТЕВА: Справката за тези 64 не може ли да бъде дадена като: толкова са с липсващо ЕГН, толкова са с липсващ адрес...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С несъществуващо ЕГН са 3-4 броя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Можем ли да видим 64-те копия в един класьор?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, ако искате.

Предлагам документи със сгрешена или липсваща дата на издаване на документа за самоличност, заявления с непосочен или сгрешен орган по издаване на документ за самоличност, след като всички останали данни съвпадат – трите имена, ЕГН и най-вече данните от личната карта, да приемем, че са валидни заявления.

РОСИЦА МАТЕВА: Колко са тези от 64-те?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Много – 70%. Не ги е дала Гергана. Снощи ги е правила в 11 часа през нощта. Съжалявам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В конкретния случай на нас ще ни е по-лесно да кажем кои не приемаме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не приемаме несъществуващите ЕГН, защото те са с други цифри и аз не мога да кажа на гражданина: поправи си ЕГН-то, защото не ни отговаря.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И непопълнено ЕГН.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Когато е непопълнено, имахме два такива случая.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тя системата не е ли автоматична?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изхвърля ги. Ние говорим за писмените, не говорим за електронните.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, но тези, които са посочили осем цифри, ние тях сме ги уведомили?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уведомили сме ги. Един случай само имаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А тези, които са пропуснали да си попълнят ЕГН-то?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И тях сме ги уведомили.

Несъществуващо ЕГН означава грешно ЕГН, неприето от системата ЕГН.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да попитам тези 64 заявления, в момента копие от тях има в 60-а стая, така ли?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, сканирани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бързам да се вметна, че разговорът, както винаги, към пет и половина – безкрайни полета, нюанси и т.н.

Става въпрос за едни 64 заявления. Те са класифицирани по определен начин. Тези 64 проблемни да ги наречем – в отделен класъор ли са или са в обща папка, като за начало?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В общата с жълти листчета.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест те не са в обща отделно обособена папка. Има ли някакъв знак...

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, жълти листчета има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С които могат да се видят.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Абсолютно. Веднага.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По всяко време значи могат да се видят в 60-а стая и тези 64 да ги обособим по някакъв начин. Веднага да се види. В едните от тези 64 безспорно ще има липси на ЕГН, липсващ адрес, сгрешен адрес, липсваща и сгрешена дата за издаване на документ за самоличност, непосочен или сгрешен орган за издаване на документ за самоличност. В тази графа номер има. Сгрешен орган по издаване на документ за самоличност – органите общо взето са едни и същи и те са районните управления на МВР, тези данни директно ги има, не знам какъв е там проблемът, но няма значение. Ако номерът е верен, не знам за какво става въпрос там.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също така мисля.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако вярно си напиша номера, РПУ-то едва ли е чак толкова важно тук.

Липсваща или сгрешена дата на издаване на документите за самоличност.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това са най-много. Липсват дати.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако номерът е верен и този документ очевидно е валиден, защото ще излезе при проверка, колкото и да си говорим, датата на издаване е една и съща при валидно зацикляне на цялата система.

Що се касае до последното – дата на издаване на документа, предполагам къде е грешката. На първа страница на личния документ за самоличност пише „валидност”. Предполагам, че, ако ги проверим, са записали дата на валидност, а не са записали десет години назад. Предполагам, че така е станало.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това предлагам и аз.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е ако искате да направим една бърза справка и да се включат тези граждани при определен тип ситуации. Да си изясним тази история и директно да влязат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сюлейманов ги е гледал всичките.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да вземем принципно решение, че тази грешка не е грешка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Сюлейманов ги е гледал всичките и може той да каже.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ако позволите, колеги, това, което ни се дава като анализ от тези 64 броя заявления, от които можем да направим извод, идеята е оттук нататък какво се случва с такива грешки, които са в заявленията. Да вземем такова решение с оглед да предоставим това решение в „Информационно обслужване” и на база на това евентуално да бъдат потвърждавани или не съответните заявления. Това е идеята.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да приемем с протоколно решение тези писмени заявления, при които има сгрешен адрес, липсваща или сгрешена дата на издаване на документа, непосочен или сгрешен орган на издаване на документа, при наличие на всички останали съвпадащи данни – три имена, ЕГН и номер на документа и адрес, ги приемаме за валидни заявления и да се приемат от „Информационно обслужване”.

РОСИЦА МАТЕВА: При сгрешен адрес може да е написан и произволен адрес.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може да е съвсем различен адрес в рамките на сгрешения адрес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Понеже има спор по въпроса, тогава само датата и органа. Пак ще паднат много. Дайте да приемем с гласуване сгрешена дата, липсваща дата, липсващ орган и сгрешен орган да се считат за валидни.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

Следващата точка от дневния ред – **Технически характеристики на бюлетината**, се отлага за утре.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

14. Проект на решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия Братя Даскалови.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е под № 772.

Постъпило е предложение от Стоян Колев Вълчев – общински ръководител на ПП „ГЕРБ” за промени в ОИК – Братя Даскалови. Предлага се на мястото на Стефан Танчев Стефанов да бъде назначена Красимира Иванова Дилякова.

Към заявлението са приложени: молба от Стефан Танчев Стефанов за освобождаването му по лични причини; декларация по чл. 16, ал. 2 от ИК (отм.) от Красимира Иванова Дилякова, копие от дипломата за завършено висше образование и копие от личната карта; два броя пълномощни.

Централната изборителна комисия констатира, че представената от Красимира Иванова Дилякова декларация не отговаря на изискванията на чл. 65 и чл. 66 от ИК, поради което не следва да бъде назначена и следва да се уведоми Политическа партия „ГЕРБ“ да окомплектова предложението си и да се представи нова декларация. Поради което предлагам само да освободим члена, без да назначим новия.

„Освобождава като член на ОИК – Братя Даскалови, област Стара Загора, Стефан Танчев Стефанов и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това решение за прекратяване на правомощията на член на ОИК, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е № 833-ПВР/МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само да добавя – да гласуваме с протоколно решение, че ще бъде изпратено писмо до Политическа партия „ГЕРБ“ с оглед на това, което ви прочетох, че следва да бъде представена нова декларация, съгласно чл. 65 и 66 от Изборния кодекс. Писмата са стандартни, с което уведомяваме политическата партия да си подготви документите, нова декларация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с
такова писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита
Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,
Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,
Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев
и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точна „Разни“**.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в дневния ред влиза,
доколкото от администрацията ни уведомиха за изтичащ срок на
договора на Елена Георгиева Лазарова – машинописка. Затова е
изготвен проект на договор, който е публикуван във вътрешната
мрежа, считано от 5 септември до 4 октомври със същите функции,
които са по договора, чийто срок изтича на 4 септември, да
изпълнява за посочения срок при възнаграждение 1000 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е
съгласен да продължим срока на машинописката Елена Лазарова,
моля да гласува, защото тя ни е страшно необходима.

РУМЕН ЦАЧЕВ: С тази ръка, тя е машинописка...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Искам да ви кажа, колеги, че тя и в момента
работи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам дали не е противопоказно.
Без докладна записка е, нямаме становище на „Човешки ресурси“.
На въпроса, който поставят колегите, аз лично нямам отговор,
доколкото не знам какво е състоянието и дали не е противопоказно
или да има указание да не бъде ангажирана на пълен работен ден.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз говорих с нея сутринта и тя дори не си е
взела болнични.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Многократно ми
каза, че трябва да си движи ръката. Новата ни служителка много
добре навлезе в машинописната схема на нашата работа и държа да
бъде продължен договора.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм „за”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще гласуваме.

Който е за новия договор на Елена Лазарова, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Много ми е симпатична жената, но...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може да има всякакви проверки, включително от Инспекция по труда, включително от Сметната палата, когато ни проверяват, може да има сигнал – може всичко.

По тази причина предлагам по този договор, независимо от гласуването, да се изрази становище от експерта по „Човешки ресурси”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Приемаме подписването на договора, но изискваме становище от „Човешки ресурси”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Налага се да кажем, че лицето в случая е с намалена трудоспособност. Ние възлагаме същите функции в един период от време занапред, със същото възнаграждение. Становище относно законосъобразността на ангажирането на пълен работен ден, при интензивна работа на това лице, което е с намалена работоспособност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Необходимо е да се приложи за наша сигурност.

Има думата госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви запозная с информацията за постъпилите кандидатски листи.

В днешното заседание тази табличка, която е качена – кандидатски листи, честно казано не знам дали успяхме да я обновим с информацията до преди малко, но в 24 района има

подадени кандидатски листи от всичките 25 партии и коалиции. Независимите кандидати, които са регистрирани – имаме един независим кандидат в Благоевград, двама в Бургас, един в София – 24, един в София-област и един в район 29 Хасково. Това означава, че най-дългата кандидатска листа се очертава да е с 27 номера в Бургас.

Едновременно с тази информация, която е в таблицата с Х-овете, която ни дава картина къде има регистрирани кандидатски листи, от коя партия и коалиция, или независим кандидат, освен това постъпват и пълните кандидатски листи, за съжаление една част от тях не са във формата, който ние сме указали – ексел формат със съдържанието на отделните колони, идват в свободен текст, идват решенията на РИК. Там, където не съответства на формата, който сме указали, сме дали указания. Надявам се до края на деня, когато и да е това, да бъдат въведени всички кандидатски листи от цялата страна.

Разговарях с колегите от „Информационно обслужване”, надявайки се при тях информацията да е по-пълна с оглед публичния регистър за публикуване на кандидатските листи. Оказа се, че при тях от пет района нямат никаква информация. Така че при нас информацията е по-пълна. За пет изборни района имаме пълните кандидатски листи, въведени в ексел формат и във вариант, съгласно нашето Решение № 763, които можем и сега да предоставим на Главна дирекция ГРАО, за да започне проверка за тези пет района.

И тук ви предлагам да решим дали да попълним цялата база данни и да дадем наведнъж цялата информация на Главна дирекция ГРАО най-късно утре преди обяд, или сега да предоставим тези пет района, за където са въведени данните, а останалите да ги изпратим утре. Но аз предлагам да е наведнъж, с оглед на това, че ние имахме желанието да предоставим...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те няма как да направят проверката от колко района...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тя не е тази проверка. Това е проверката за пасивното изборно право. А съгласно наше

Решение № 763 тази проверка от колко партии и коалиции в колко района ние сме я възложили на преброителя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Така ли е в самото решение?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те проверяват само по чл. 65. Така ли е направено?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, пред мен е решението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам един въпрос. Понеже казахте: възложено е да се изпратят, да се изготвят, тоест да се попълни табличката на 100%. Кой всъщност ще подготви останалите данни, които липсват? То вече е късно, но когато тази табличка се изготвя, трябва да пише към коя дата и към колко часа. Защото имаме вече няколко таблички. Не ми е ясно тя към днешна дата ли е, към вчерашна ли е?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Цачев, екселската таблица НС-2014-кандидати...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има значение, защото аз искам да знам в еди-кой си район към коя дата, към колко часа колко листи има регистрирани. За мен има значение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега, може ли да отговоря?

В ЦИК тази информация, която пристига от всички районни избирателни комисии, обобщава един човек – сътрудникът в стая 60. Екселската таблица НС-2014 кандидати, е актуална към 17,50 ч. То пише. Вижте я. Аз говоря за втората таблица. Сега сме 18,00 ч. Може би има въведен още някой запис. В момента, в който се въведе кандидатска листа, се актуализира и във вътрешната мрежа.

Виждате, че някъде има малко разместване, малки, големи букви. Накрая ще се уеднакви, но те идват в най-различен вариант и от РИК-овете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да изпращаме ли за петте РИК-а информацията или изчакваме всички?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това трябва да решим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Чакаме тази информация да ни я изпратят, защото е неточна или не ни е изпратена, и не е в съответния формат, или ние имаме начин да си я въведем и да си решим проблема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Получаваме я.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Информацията, която не е в ексел формат, съгласно нашето Решение № 771 и указанията, които сме дали към РИК, сме се обадили на онези РИК-ове, които не са я предоставили в указаната форма и те ще ни я предоставят до края на деня, както преди малко направиха колегите от Перник.

Извън тези РИК, където информацията не е предоставена в този ексел формат, имаме пет района, мога да ви кажа кои са – Велико Търново, Плевен, Ловеч, Стара Загора и Русе, където е попълнена базата данни с всички регистрирани кандидатски листи и можем сега да ги изпратим на ГРАО да започнат проверка. А всички останали да ги изпратим утре сутринта.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, дайте да обсъдим този момент – изпращането за проверка на ГРАО.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: ГРАО ще проверява само дали могат да бъдат избирани – т. 1 от наше Решение № 763.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Камелия да каже, тя е докладчикът.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам ви тези пет изборни района, за които имаме готовност, да ги изпратим сега, за да започне ГРАО да работи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Други писма?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли да кажа нещо?

Независимо че го няма в нашите указания, проверка на тези данни на кандидатите се извършва в момента и в „Информационно

обслужване”. Те проверяват и откриват много грешки, които се оправят на ниво районни изборителни комисии. По отношение на сгрешени ЕГН-та, тъй като има контролен код и т.н. – връщат обратно, РИК-овете търсят съответно заявките партии, вземат личните карти, сравняват ЕГН, коригират и ги дават отново. Така че това е фактически тежката работа, която се върши, но не стига до нас. При нас ще дойде в окончателен вид изчистена. Това, което е за ГД ГРАО е да провери дали тези лица с това ЕГН имат право да гласуват, за да бъдат предлагани.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази връзка действително е така, както каза колегата Христов. Когато има констатирани такива грешки коригираната информация се изпраща и при нас от районната изборителна комисия и в стая 60 нанасят корекциите.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-10-35 от 1 септември 2014 г., получено по електронната поща на ЦИК, изпратено от Валентин Симов, който е председател на Партия на зелените. Писмото е адресирано до председателя на ЦИК и с него моли в подадените заявления за народни представители в Приложение № 68, това е една от декларациите на кандидатите, за РИК Ямбол, РИК Стара Загора, РИК Видин и РИК Монтана да се отбележи, че посочените кандидати са регистрирани в два изборителни района.

Предлагам ви тези писма да се изпратят по компетентност на съответните районни изборителни комисии.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някакви възражения, коментари?

Който е съгласен да се изпратят писмата с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващото писмо.

Мисля, че във вчерашното заседание, ако си спомняте, докладвах едно запитване от председателя на ГИЗДИ във връзка със срока, до който регистрираме наблюдатели и застъпници.

В заседание от 2 септември, писмо № 1449 е проектът на отговор, който съм подготвила. Ще ви помоля да го погледнете.

Само ще припомня, че проф. Мирчев задаваше въпрос, свързан със срока за регистрация на наблюдатели, съответно на застъпници до деня преди изборите и предлага да се регламентира срок до три дни преди изборния ден, в който да се подават искания, за да не се забавя издаването на удостоверения.

Отговорът, който съм подготвила.

Първо, в писмото се казва какъв е законовият ред и срок за подаване на заявления за регистрация. Ще ви помоля да обърнете внимание на последния абзац – дали е необходимо изобщо да го изписваме, както и поясняваме, че в случай че бъдат подадени заявления за регистрация в последните дни преди изборния ден, удостоверенията на регистрирани наблюдатели или застъпници ще бъдат издадени незабавно, за да могат лицата да упражнят правомощията си в деня на изборите.

А последния абзац ви предлагам – ЦИК може да препоръча на неправителствените организации, на партиите, коалициите и инициативните комитети по-раничко да подадат за регистрация съответните лица, но ще приема и текстът да отпадне, ако считате, че е излишен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мнения по въпроса за писмото?

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз казах и при обсъждането вчера – приемам общия тон на писмото, но не приемам това ние да се обвържем едва ли не с това да сме императивно задължени, ако те подадат в последния момент молби за регистрация, да ги регистрираме, така че да упражнят правомощията си в деня на изборите. Законодателят е предвидил тридневен срок за регистрация. Предлагам поне малко да се смекчи

тази фраза в смисъл: ЦИК ще направи всичко възможно, за да осигури възможност да упражнят правомощията си, но да стане ясно от текста, че ние не сме задължени, при положение че организациите в последния момент подават заявленията си за регистрация, не сме задължени да ги регистрираме незабавно, особено ако има проблеми, свързани с това да бъдем сигурни, че регистрираме хора, които наистина ще вършат точно тази работа на изборите.

Казвам това и защото си спомням, че особен наплив от наблюдатели за регистрация в последния момент имаше на предходните избори, когато над 50 на сто от регистрираните наблюдатели бяха регистрирани в последните дни. И голяма част от тези наблюдатели създадоха обстановка, в която медиите усилено обсъждаха това, че уникалният брой наблюдатели на предните избори е бил скрита форма на злоупотреба с изборни права.

Затова изразявам несъгласие с това да се обвържем императивно с това, че ние при всички положения ще регистрираме наблюдатели пир заявки в последния момент в срок много по-къс от тридневния. Може би на тази основа следва да отправим апел към тях все пак да подават по-рано, да ни оставят три дни, за да бъдат уверени, че техните хора, при положение че отговорят на изискванията на закона и правилата на ЦИК, ще бъдат регистрирани навреме, за да могат да упражнят правомощията си в изборния ден.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, не разбрах къде да направя корекция на текста? Какво е Вашето предложение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението ми е свързано с второто изречение от втория абзац, което в сегашния си вид гласи: „В случай че бъдат подадени заявления за регистрация в последните дни преди изборния ден, удостоверенията на регистрираните наблюдатели или застъпници ще бъдат издадени незабавно”. Ние нямаме такова задължение по Изборния кодекс. Можем да го преформулираме в смисъл: ЦИК ще направи възможното, за да ги издаде преди изборите, но не може да го гарантира. Затова ги призоваваме да подават по-рано заявленията си.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е едно предложение.

Има думата госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няма да се спра на това, че нямаме такова задължение, защото законът казва: ЦИК регистрира и издава. Изобщо не се интересува нуждае ли се ЦИК от технологично време за издаване на удостоверението. Просто този запис съответства на закона. Другото би било влизане в разговорен диалог на разговорен език да обясним, че ще направи всичко възможно. Това ми звучи: ЦИК ще се опита да спазва закона, ЦИК ще се опита да си изпълни задълженията.

Съжалявам, не мога да приема такава формулировка от орган, който изпълнява закон. И досега никога това не се е случвало.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, ако не се лъжа предвиденият в закона срок за регистрация на наблюдатели е тридневен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: До три дни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Тоест при всички положения нямаме императивни задължения да регистрираме незабавно наблюдатели. Определен е срок на възможната забава, в която да изпълним законовите си задължения. И той е разумен с оглед на това, че все пак комисията трябва да се запознае с документите, които внася организацията, да се направи проверка в ГРАО. Имаме вече няколко случая на подаване на повече от едно име с едно и също ЕГН, имаме няколко скандални случая в предните избори. Тоест, технологично време, за да си свършим работата като хората е необходимо. И законът ни е предписал тридневен срок за това.

Затова аз не виждам в моето предложение да има нещо, което излиза извън рамките на закона.

Извън това регистрацията на наблюдателите не е само за изборния ден. Тя е за период до следващите избори от същия тип. Така че нямаме императивно задължение, при положение че те са закъснели със заявките си...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да бързаме за изборния ден.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Именно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от така изразените мнения възприемам това, което изрази госпожа Солакова с оглед на запитването, че става въпрос и за застъпници.

Ако приемем предложението на колегата Томов, означава ли това, че и застъпниците можем да регистрираме след изборите? Тогава те какви правомощия ще упражнят? Последното изречение на запитването на ГИЗДИ беше, че аналогичен е случаят и със застъпниците, които РИК регистрира до изборния ден.

Аз също смятам, че целта на регистрацията на наблюдатели или на застъпници е да участват в изборите. Това, че законът им е дал възможност да упражняват свои правомощия и след изборния ден при евентуално оспорване, например на изборните резултати, е съвсем различна хипотеза.

Така че аз държа на моя проект на отговор, но каквото реши комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първо, колега Томов, ние сме длъжни да ги регистрираме. Член 112 ни казва, че регистрираме до изборния ден. Написано е наблюдатели до изборния ден, защото, ако си спомняте, в предишни закони имаше до три дни преди изборния ден. Тоест, до деня преди изборите ние регистрираме. Да, тридневен срок е записан в закона, за да не се бавят по-дълго време нещата. Длъжни сме да ги регистрираме.

Но, ако аз бях докладчик на това запитване до ЦИК, може би щях по друг начин да отговоря в смисъл, че това са структури, които години наред работят като наблюдатели и те много добре знаят законите. Да ни отправят такива въпроси към Централната избирателна комисия, за които ние един час тук да дебатирате от путо в празно просто не намирам за коректно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да прекратим разискванията, да подложим проекта на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, аз имах думата за изказване. Иначе подкрепям процедурата. Можем и да продължим сега.

Каква е ситуацията, както я виждам аз? Имаме едно не запитване, а предложение. Предложение да си изменим едно наше решение, което ние вече сме взели и то е факт. Имаме закована разпоредба, която също казва „до”. Както винаги това се премълча, когато се казваше, че било три дни. Не, не е до три дена – до три дена е. Организационният въпрос как ще го решим – до или не, е отделен въпрос. Показвам как се аргументира в откъслечни тези неясно защо.

Да си дойда на думата и по-нататък. Уважаеми колеги, тази практика на запитване на някой си правен субект ние да поемаме допълнителни ангажименти, че ще правим каквото и да било впоследствие, въз основа на писмо, адресирано до конкретен адресат, считам, че е недопустима. Ние имаме ясен нормативен акт – Изборен кодекс, взели сме и решение. Дали ще го правим или няма да го правим ще решим ние, но не чрез писмо. Ако ще променяме нещо, ще си го правим с нашите си актове.

Ето на това исках да обърна внимание, защото това е един от любимите способности да забравяме, че имаме решение, да забравяме, че имаме закон и така лекичко, лекичко с писма общо взето да правим ситуативни задачи. Не може с писма. Или променяме решение, или не! Само че нямаме такова предложение тук. Имаме да приемаме впоследствие чрез писмо нещо си, да отговорим на определен правен субект. Не може така!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване писмото във вида, в който го предлага докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **2** (*Цветозар Томов и Таня Цанева*).

Писмото е прието.

Отрицателен вот – заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, гласувах с отрицателен вот не защото не уважавам труда на колегата Нейкова, а просто защото наистина не приемам по толкова много време да отделяме от времето на комисията на такива запитвания. Според мен трябва да си сменим практиката.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За следващите писма – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви заявление, постъпило вчера в Централната изборителна комисия с вх. № НС-10-38 от Николай Цонев, представляващ партия „Нова алтернатива”, която е регистрирана от нас за участие в изборите за народни представители. С това заявление се иска промяна в лицето за контакти в данните телефон и имейл адрес, които да бъдат отразени в публичния регистър на партиите и коалициите.

Предлагам ви с протоколно решение да решим да бъде отразена исканата промяна и аз ще го направя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се направят промени в лицето за контакт на тази партия, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Тания Цанева*); **против – няма.**

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

11. Доклад по писмо до Хари Хараламбов.

Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е писмо от колегата Грозева, което моля да погледнете. Проектът на писмото е № 1445 в отговор на Хари Хараламбов. Тя е докладвала, че е пристигнало на 29 август и е изготвила проект за отговор, който ви предлагам да погледнете и ако сте съгласни да го приемем и да го изпратим обратно по имейл. Отговаря му на зададени въпроси.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А защо е проведен разговор с „Информационно обслужване“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам да не е „след проведен разговор“, поне да бъде „след уточняване“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, Хари Хараламбов знае какво ни е отговорило „Информационно обслужване“ ли? Има ли писмото на Хари Хараламбов?

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам дали е качено във вътрешната мрежа.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Качвано беше в предишно заседание.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвано е на 29 август 2014 г. от Грозева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз си спомням, че тя каза: В този смисъл има и писмо и аз ще отговоря. Може би е добре да видим тази проверка. Никого не го интересува кой извършва проверката - „Информационно обслужване“ или не?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По-скоро: След направената проверка, тоест на нас.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът му е следният:

„Вчера при приемане на Решения № 791 и 792 за регистрация на български неправителствени организации за участие с наблюдатели в изборите за народни представители, бе докладван резултат от проверка на „Информационно обслужване“ ЕАД, съгласно който сред упълномощените лица няма такива, които са под 18 години към датата на изборите. По аргумент от противното това индицира, че към датата на регистрация на лицата за наблюдатели, сред предложените има такива, които не са навършили 18 години.

В тази връзка моля да ми отговорите утвърдително или отрицателно на въпроса: има ли сред вече регистрираните лица за наблюдатели на изборите с решения № 791 и № 792 лица, които към момента на регистрацията им за наблюдатели да не са навършили 18 години, а да ги навършат до или на датата на изборите – 5 октомври? Изрично заявявам, че не желая предоставяне на имена и други лични

данни на лицата с оглед избягване на отказ, мотивиран с това, че е необходимо тяхното съгласие.

Моля отговорът да ми бъде даден своевременно, като предпочитам това да стане по електронна поща на този адрес, от който изпращам писмото.”

ТАНЯ ЦАНЕВА: Откъде има тази информация – може ли да запитаме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има видеоизлъчване. Като приемаме решението коментираме и той ни слуша.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вие като докладвате четете: „Информационно обслужване” ни уведомява, че към датата... И това се слуша.

РОСИЦА МАТЕВА: Грозева ги докладва тези решения. Таня беше в отпуск.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме. Сега започваме обсъждането.

Господин Цачев иска думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Становище по писмото. Предлагам да не влизаме в обяснение какво уточняваме или какво не, а този абзац, който касае и трите точки, тоест „След проведен разговор”, заедно с трите точки, включително и удовлетворяването накрая, защото той може да не е задоволен или удовлетворен, да отпадне и да останат първите два абзаца.

РОСИЦА МАТЕВА: Първите два абзаца на писмото остават, така ли? Това е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с тази редакция на писмото, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Следващата точка от дневния ред:

12. Съобщение до общинските администрации във връзка с отваряне на помещенията.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Съобщението също е подготвено от колегата Грозева – съобщение от всички общини.

Струва ми се, че то има нужда от лека редакция.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По същество по отговора няма нещо, което да не е ясно, но си задавам въпроса: до кого изпращаме това съобщение и по какъв начин? Ние не комуникираме директно с общините. Мисля, че с държавните органи или пък с общинските не можем да си комуникираме чрез сайта на ЦИК с някакво съобщение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: До областната администрация.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, с указание да бъде съобщено по места. Те са експедитивни и много ангажирани с процеса. Иначе до всички общини, първо, на нас ще ни е трудно, а като съобщение не върви.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има предложение да се изпрати до областните управители с указание да се доведе до знанието на общините.

РОСИЦА МАТЕВА: Тоест да не е съобщение, а да бъде писмо на ЦИК до областните управители, но текста да бъде този.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

Моля, който е съгласен това писмо да се изпрати до областните управители, да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

9. Отчет относно писмо до областния управител на област София-град.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Писмо на колегата Сидерова до областния управител Малинов. В днешното заседание писмото е с № 1453. Първото писмо е с вх. № НС-05-66 от 29.08. и пише, че е качено във вътрешната мрежа сигурно на 29.08.

Като гледам зала „Фестивална” и „Христо Ботев” сигурно става дума за мястото, на което ще бъдат организирани приемателните пунктове на трите РИК в София. Да, въпросът е за Интер експо център.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Там, където се казва „средствата за това са предвидени в бюджета за изборите и в план-сметката” да се сложи точка, да отпадне „на Ваше разпореждане”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз мисля, че районните комисии имат отношение към създаването на тази организация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То така е написано – съгласувано с комисиите, както е текста на закона.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът тук е, че за РИК 24 е било предложено да са наети помещения в Интер експо център, където наемната цена е 11 хил. и 800 евро.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли някакви допълнения или поправки на това писмо?

Подлагам на гласуване писмото със забележките, които бяха направени.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Още едно писмо на колегата Сидерова. Проектът е № 1450 в днешната мрежа – отговор за запитване на ГИЗДИ.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не е ли същото?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, друго е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Качено ли е писмото?

РОСИЦА МАТЕВА: Сканираното е с дата 25.08.2014 г. с № НС-18-8 и има резолюция за вътрешна мрежа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Какво му е искането?

РОСИЦА МАТЕВА: Те са две писма с един отговор. Второто писмо е пак от 25.08 и е с № НС-18-6.

Въпросът е, че процедурата по № 125 на хронограмата определя срок от 24 часа след приключване на гласуването СИК да предаде останалите книжа и материали на общинската администрацията. Възловата дума тук е „останалите”. Това са книгата без протокол с изборните резултати – така ли е?

И по-нататък продължава: СИК какво прави с тях цели 24 часа – обработка, съхранение, пренасяне, предаване, възможно е коригиране?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли забележки?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всъщност къде е писмото?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Матева го прочете.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Как да вземем отношение, като не сме запознати?

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, запитването е резолирано от председателя с копие до Вас на 25 август. Аз казах, че във вътрешната мрежа са резолирани за качване и двете писма, които са с вх. № НС-18-6 и вх. № НС-18-8 от 25 август. И те освен на доклад на колегата Сидерова са разпределени на колегата Томов, колегата Цанева, колегата Чаушев и колегата Христов за сведение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм чел писмото, но искам пак да го видя.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Матева, много Ви моля, с риск да се отегчите да го прочетете още веднъж, ако трябва и двете писма, да не губим време да ги търсим по вътрешната мрежа.

РОСИЦА МАТЕВА: Писмо с вх. № НС-18-6 е по повод хронограма за избори от 43 Народно събрание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Напускам залата, гласувайте. Просто исках да го видя.

РОСИЦА МАТЕВА: Ето го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам процедурно предложение – да се качи и утре да го разгледаме.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, първо, резолюцията и на двете писма е за вътрешна мрежа, което означава, че трябва да са качени. Колегата Томов има копие от тези две писма, резолирани до него. Аз го и прочетох. Мисля, че не сме в детската градина да се сърдим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се изпрати писмо с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам още две съобщения за дела.

Колеги, докладвах ви, че имахме насрочено за днес дело във Върховния административен съд. Имаме постановено решение. Ще ви моля да се запознаете с него. Делото, припомням, е с № 10859 от тази година. Тъй като Върховният административен съд отменя нашето решение и ни връща преписката за ново произнасяне, ще внесе отново проект за решение.

Второто ми съобщение е, че по жалба на „България без цензура” – гражданското сдружение, срещу наше Решение № 809, с което не взехме решение да регистрираме гражданското сдружение за наблюдатели, е образувано дело във ВАС № 11028 и е насрочено съдебно заседание за 4 септември от 10,00 часа. Доколкото сме в хипотезата на отхвърляне, имаме практика да не се явяваме по делата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е за сведение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, какво решаваме с това дело утре?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отхвърлително ли е? Отхвърлително. Няма да ходим. Ако искате да отидете – отидете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, питам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава така сме решили.

Колеги, ако иска някой утре да ходи, как ще стане с кворума?

РОСИЦА МАТЕВА: Имаме решение да не ходим на такива дела.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Утре няма да има представител.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

17. Информация за заседанието на Обществения съвет.

Докладва госпожа Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо Златарева.

Колеги, вчера се проведе поредното заседание на Обществения съвет. Аз ще бъда много кратка.

Преди заседанието на Обществения съвет е имало среща с Работната група по разяснителната кампания и те казаха, че там са поставили доста от техните въпроси, бяха повторени и в заседанието. Да не ги повтарям.

Не знам дали това, на което акцентираха, е било поставено или не, че Централната избирателна комисия трябва да наеме агенция, която да следи информираността по отношение на разяснителната си кампания.

Друга тяхна забележка беше, че сайтът на Централната избирателна комисия продължава да не е на необходимото ниво и не много полезен.

В понеделник, когато се провежда Изборния борд, те ще поставят на членовете на Централната избирателна комисия въпроси относно разяснителната кампания – как върви и как се движи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ЦИК не ходи в борда.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Сигурно ще поканят представители на ЦИК, не мога да ви кажа. Казвам ви въпросите, които ще бъдат задавани.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Можете ли да кажете защо Общественият съвет обсъжда нещо и ще отиде в Изборния борд, за да постави там въпросите?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да ви кажа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са едни и същи хора и там, и в Обществения съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако може да продължа и след това, ако искате да обсъждате. Аз пак ви казвам – докладвам какво е било обсъждано и не мога да коментирам в момента.

Имаше още две предложения. Едното е от проф. Мирчев от сдружение ГИЗДИ в секционните избирателни комисии ЦИК да изготви тип формуляр, дали това ще бъде списък или тетрадка дневник – дословно цитирам – в която да се записват присъстващите наблюдатели в секцията.

И следващото предложение беше направено от Антоанета Цонева, която вследствие на срещата с Работната група за разяснителната кампания, че им е било казано, че плакатите, които сме гласували да изработим, ще бъдат поставени пред избирателните секции, нейното предложение беше да се поставят пред общинската администрация, кметствата и районните избирателни комисии – места, където да има контрол и да не се свалят, или където са списъците.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А кога е проведена срещата с работната група?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Вчера от 11,00 часа, преди заседанието на Обществения съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава, колеги, ако ми дадете думата, ще кажа.

Първо, по поставените въпроси, които касаят и дейността на ЦИК, считам, че ние бихме могли да отправим покана до Обществения съвет за една съвместна среща с цялата комисия. Няма

нужда въпросите, които са възникнали пред Обществения съвет като орган, който подпомага дейността на Централната изборителна комисия, вместо да бъдат поставени на една обща среща тук, при нас, да бъдат отнесени пред Изборния борд, който е към Министерския съвет. Статутът на Обществения съвет е по-ясно уреден, доколкото има законова уредба в Изборния кодекс и затова считам, че взаимоотношенията ни трябва да бъдат на тази база.

В протокола искам да се запише, че от този доклад, и съм благодарна, че от този доклад разбрах за среща, заседание на Работната група по разяснителната кампания. И моля всички работни групи да бъдат обявявани, за което или да има съобщение и по електронната поща, по възможност да бъдат обявявани на заседания на Централната изборителна комисия. Всички сме тук и би могло дори по телефона, или лично да бъдем осведомени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, когато в петък, или в четвъртък трябваше да докладвам за заседанието на Обществения съвет от миналия вторник, аз изрично казах, че съществува такова желание от страна на Обществения съвет. Казах го пред комисията. Госпожа Мусорлиева потвърди също пред комисия, че няма нищо против техни представители да участват в тази работна група и обяви кога е насрочена – за вторник от 11,00 часа. Това, което казвам, може да се провери от протокола на заседанието.

Държа на това, че това, което Вие съвсем справедливо казахте, че трябва да бъде представено пред комисията, беше представено на това заседание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам да взема думата относно информацията за заседанието на Обществения съвет от гледна точка на тези предложения, които ми се струват разумни – относно поставянето на нашите плакати не пред секционните комисии, а пред РИК-овете и общините, и предишното предложение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предишното предложение е да има списък в секционната изборителна комисия на наблюдателите, които са присъствали.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това можем да го обсъдим по-подробно, но специално за плакатите можем да възприемем това.

Също се съгласявам, или по-скоро и моето мнение е такова, че въпросите към ЦИК от нашия Обществен съвет, защото аз го възприемам, че е наш Обществен съвет, трябва да се задават към нас, а не на Борда, защото Бордът е към Министерския съвет.

Други мнения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз бих искал да кажа само, че когато обсъждахме къде да се поставят плакатите, ние не сме казали, че трябва да се поставят само пред секционните изборителни комисии. Секционните изборителни комисии са 12 хиляди, с чужбина да речем 12 500. Ние поръчахме 25 хиляди плаката, два пъти повече. И точно това имахме предвид – и на други обществени места. Има достатъчно плакати. Задължително е да има пред секциите в деня, когато хората отиват да го видят, той да бъде пред секцията. А останалата половина, все пак в България общините са 265, ако е въпросът за общините или кметствата, има още 12 500, които да бъдат поставени. Има плакати и не е проблем да се изпълни това нещо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение на списъка, уважаеми колеги, в протокола се пише кой присъства или не. Какви са тези списъци сега? В протокола го пише това. Какви списъци пак ще правим сега? От самия секционен протокол се вижда кой е присъствал или не. Какво сега? – Ще обобщаваме данни?

ТАНЯ ЦАНЕВА: По принцип в секционните изборителни комисии вписват имената на наблюдателите в протокол на тези, на които са присъствали при броенето, и на които са дали препис извлечение от протокола.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има отделен списък.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Отделен списък няма и според мен идеята на Обществения съвет в това отношение беше когато мине наблюдател, независимо дали ще стои дълго време или кратко, да се записва той от коя структура е. Защото, колеги, ако погледнете протоколите на секционните комисии, аз специално се заглеждах от Евроизборите, искам да ви кажа, че не беше отбелязано навсякъде, че е имало наблюдатели, а в много от тях имаше.

Сега вече ще си позволя да ви кажа и какво съм реагирала, въпреки че това може да се види в протокола от заседание на Обществения съвет. Аз специално реагирах, че ако се води такъв списък, това означава един член на секционната комисия да се занимава само с това. Това са моите думи на Обществения съвет. Но, пак ви казвам, не мога да не докладвам.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приехме за сведение тези препоръки.

Следваща точка от дневния ред: **Доклад относно срещата с АБРО.**

Имате думата, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Ще докладвам само устно, въпреки че смятах да внеса и писмени материали, поради следната причина. Главната причина, поради която исках днес да говоря за това, беше свързана с представеното на срещата с АБРО изследване, поръчано от водещите радиостанции изследване, финансирано от главните от тях, всички бяха тук и потвърдиха това, на структурата и особеностите на радиоаудиториите. Предложението на АБРО беше тази информация да ни бъде предоставена, за да я имаме предвид при медийното планиране в радиата. Той се ангажира със срок до края на днешния ден да ми я изпрати. Идеята ми беше да я представя пред комисията, когато пристигне.

Преди около час и половина разговарях с господин Маликов. Те са се забавили главно защото имат проблем с предоставянето й чрез такъв софтуер, който да бъде понятен и лесно разбираем за

членовете на комисия и да бъде използван като информация, която да ни позволи да я имаме предвид, обсъждайки медийното планиране.

Последно се разбрахме, аз настоях тази информация да ни бъде изпратена максимално бързо, защото предстои обсъждане на въпроса в комисия и в крайна сметка ако не дойде няма да я имаме предвид при това обсъждане. Той пое ангажимент утре до обяд тя да бъде изпратена официално до Централната изборителна комисия по електронен път, за да може евентуално в утрешното заседание да разполагаме с нея.

Това беше една от централните теми, която беше обсъдена на тази среща. Молбата на АБРО всъщност е да имаме предвид информацията от това голямо изследване като някакъв предварителен ориентирайки, планирайки си кампанията сред радиата. В утрешно заседание ще направя възможното да се поинтересувам, да я погледна, работил съм с бази данни, доколкото тя може да бъде представена пред комисията във вид, който да позволява максимално бърза ориентация за резултатите от това изследване.

Другият въпрос, който АБРО постави, беше отново свързан с тяхното писмо и техните предложения във връзка с решението ни за медийните пакети. Те са направени по повод решението ни по време на кампанията за Европейски парламент. Мисля, че беше Решение № 265-ЕП.

РЕПЛИКА: Решение № 156.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявайте, просто не помня номера. Имаше предложение, ако комисията прояви интерес, за новото им представяне, за една нова среща, ако имаме желание да ги обсъждаме. Ние ги информирахме, че всъщност решение е взето на 26 август, но обещахме, бяхме с колежката Матева, да информираме комисията за това тяхно предложение.

Моля те, ако нещо важно пропускам, или изкривявам, да ме допълниш. Говоря за темите, които бяха обсъждани с АБРО и за тяхното настояване все пак да се разгледат предложенията им във

връзка с медийните пакети, за което информирам комисията, защото поехме ангажимент да информираме комисията.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние поехме ангажимент и аз точно тогава ги уведомах, че към датата на срещата ние вече сме взели това решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, аз това им казах.

Комисията ще реши дали има нужда от такава среща и такъв контакт, или няма да се връщаме към този въпрос. Изпълнявам ангажимента си да ви информирам.

РОСИЦА МАТЕВА: Техните предложения са пристигнали на нашия имейл по-рано и са били на доклад на колегата Андреев, в чийто доклад е бил и проектът за решение за медийните пакети. Той каза, че е докладвал и техните предложения при обсъждането и вземането на решение. Аз не си спомням.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, Решение № 782.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други допълнения има ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само една бележка. Общо взето – това разбира се е моя интерпретация, стилът на предложенията на АБРО по отношение на медийните пакети е насочен към ограничаване на контролните функции на Централната избирателна комисия и въвеждане на фигурата на посредник, какъвто много често използват партиите при договарянето на медийните пакети.

Пак повтарям – просто информирам, казвам тези неща за сведение, поради настояването на АБРО комисията да бъде информирана. И днес при разговора ни с господин Меликов той отново попита за това дали ще има допълнително обсъждане на темата за медийните пакети.

Другото казах – при положение, че проявяваме интерес към това ще направя всичко възможно тези данни, които ни изпратят за това изследване, да са на разположение на комисията преди обсъждането на медийното планиране. Не смея да настоявам повече за отлагане на това обсъждане, предвид това, че досега тази

информация я няма. Ако я няма утре – имат някакви затруднения да ни я пратят.

Благодаря, това беше най-същественото, което исках да кажа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И защото е във връзка с тази тема, да не взимам пак думата, искам да попитам комисията.

Преди час и половина ми звънна господин Владимир Устойч, който отговаря за отразяване на предизборната кампания в БНТ. Неговото питане беше във връзка с нашето Решение № 821 за жребия за клиповете – по т. 1 за поредността за представяне на кандидатите, регистрирани от партиите и коалициите в клипове и други форми на предизборна кампания. Питането беше: отнася ли се това за встъпителните клипове. Като очевидният мотив на питането беше свързан с това, че не всички партии засега са планирали встъпителни клипове.

Аз казах, че ще поставя веднага въпроса пред комисията, защото хората бързат да се ориентират.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На мен преди малко по време на заседанието ми се обади представител от БНР със същия въпрос. Доколкото те също не могат да се бавят, ние нямаме нагласа да готвим друго решение, аз считам, че решението ни обхваща всички клипове. От този запис и редакцията в решението точно такъв извод може да се направи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако е така да предам тази информация и аз по моя канал. Аз също мисля, че така трябва да бъде. Които не са изпратили, те пак могат да спазят поредността по отношение на тези, които вече са пристигнали.

Следващата точка от дневния ред е:

Писмо във връзка с РИК – Хасково.

Доклада госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, писмото е с вх. № НС-15-103 от 2 септември 2014 г. Пристигнало е по електронната

поща. Районна изборителна комисия Хасково предлага и иска да бъдат назначени двама експерти и един технически сътрудник, което се явява с един допълнителен експерт извън Решение № 660, с което определихме броя на специалистите.

Спомняте си по аналогия на досега докладваните такива становища по предложение на господин Цачев ние изпратихме писмо до министъра на финансите, с което поискахме становище за възможността за финансово обезпечаване на искането за допълнителни специалисти. Подготвила съм такъв проект на писмо и този проект е публикуван във вътрешната мрежа, но в същото време получихме писмо от министъра на финансите господин Порожанов. Отговорът е, от една страна, че средствата са предвидени в план-сметката и че първостепенните разпоредители с бюджети – както Централната изборителна комисия, така и Министерският съвет може да прави корекции по бюджета при необходимост. И в същото време изрично с последното изречение министърът на финансите казва, че не подкрепя искането за осигуряване на допълнителни средства за назначаване на допълнителни специалисти към РИК извън вече утвърдените с план-сметката разходи.

Затова ви предлагам да не изпращаме това писмо до министъра на финансите, тъй като вече имаме отговор, да изпратим до администрацията на Министерският съвет, където са включени средствата, включително за областните администрации, от чийто бюджет ще се изплащат възнагражденията за специалистите към районните изборителни комисии.

Писмото ще го напиша и ще го коментирам, ако искате да се докладва и да се гласува след като е написано, но ще бъде в смисъл:

„Приложено изпращаме копие от писмото на министъра на финансите по повод постъпили мотивирани искания от едни-кои си районни изборителни комисии за назначаване на допълнителен брой специалисти за подпомагане дейността на районните изборителни комисии. Прилагаме към настоящото писмо копие от писмото на Районна изборителна комисия Хасково и с оглед изразеното

становище от министъра на финансите молим за Вашето становище за възможността за финансово обезпечаване за назначаване на допълнителен брой специалисти от еди-кои си районни избирателни комисии, както за корекции по бюджета при необходимост, съгласно ПМС 245 от 2014 г.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да се изпрати писмо с изложеното съдържание до Министерския съвет, с препращане на исканията на РИК Хасково?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, имаме още две решения.

Проект за решение за промяна в състава на РИК – Ямбол.

Предложение с № 779 във вътрешната мрежа, подготвено от господин Пенев.

Имате думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Благодаря.

Колеги, постъпило е от РИК в Тридесет и първи изборен район – Ямболски писмо, с което ни препращат предложение, направено от областния координатор на ПП „Атака” в Ямбол за промяна в състава на РИК Ямбол, като на мястото на назначения заместник-председател да бъде назначен включения в списъка на резервните членове представител на Политическа партия „Атака”, като са представили заявлението, с което назначената към настоящия момент за заместник-председател Мариана Колева Петрова заявява искането да бъде освободена, поради възникнала несъвместимост. Представена е декларация по чл. 65 и чл. 66 от лицето, което се предлага да бъде назначено за заместник-председател на нейното място.

Към първоначално направеното предложение от ПП „Атака” е приложено копие от дипломата на това лице за висше образование. Представени са две пълномощни – едно пълномощно, с което е упълномощено лице да прави предложение за състава на РИК Ямболски, и едно пълномощно, с което се преупълномощава областният координатор да прави също такива предложения.

Считам, че са налице всички необходими документи, за да вземем това решение и ви предлагам да освободим заместник-председателя Мариана Колева Петрова, като ѝ анулираме издаденото удостоверение. На нейно място да назначим Недялко Дочев Савов и съответно да му издадем удостоверение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук са изброени документите за новия член Недялко Савов, а казахте, че има приложена диплома, но не е описана.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Защото не е приложена към това предложение, а е приложена с първоначалното. В преписката се съдържа копие на дипломата, когато е бил посочен като резервен член. Затова не е представяна сега.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 834-НС.

Господин Пенев има още един проект за решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, следващото решение е с проект № 781 във вътрешната мрежа.

Постъпило е споразумението, сключено от генералния директор на БНР и упълномощени представители на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите на 5 октомври. Това

споразумение, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, следва да бъде одобрено от Централната изборителна комисия.

В този смисъл съм ви предложил проект на решение, с което одобряваме споразумението.

Самото споразумение е качено във вътрешната мрежа с № НС-20-146-Р-ВП. Постъпило е днес в Деловодството. И срокът по хронограмата е днес.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То е същото, което и предишния път е било.

Колеги, изказвания по въпроса? Ние одобрихме споразумение между партиите и БНТ. Сега това е аналогично между партиите и БНР.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И го изпращаме до Сметната палата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И го изпращаме до Сметната палата за проверка.

Има ли някой по това решение да се одобри споразумението?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Решението е № 835-НС.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само за сведение – на днешна дата във вътрешната мрежа, в pdf формат е качена брошурата, както би трябвало да изглежда като печат. Заглавието на документа е „Листовка А5”. Просто да се запознаете до утре. Очаквам утре да имаме и печатен вариант на брошурата, за да можем да я одобрим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И накрая – писмата на госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, на 12.08. съм ви докладвала искане от Общинска изборителна комисия гр. Севлиево за заплащане на три заседания и едно дежурство. При пренасянето на данните в справката съм допуснала грешка, като в последното

заседание вместо 8 члена съм отбелязала възнаграждение за 7 члена. Поради което съм изготвила писмо, с което приложено да изпратим коригирана справка, изготвена на основание чл. 83, ал. 4 във връзка с Решение № 631. В справката коректно съм нанесла, че членовете в това последно заседание са 8, а не 7. Съответно да могат да си получат възнаграждението.

С протоколно решение предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Който е съгласен да поправим така справката, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Коригираме справката.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другото, което искам да ви докладвам, във вчерашно заседание, качено във вътрешната мрежа е сигнал от господин Тодор Бойчев, който ни уведомява, че Районната изборителна комисиия в Хасково не е публикувала на интернет страницата си видеозапис, архив от заседанията на комисиията. Господин Бойчев е избрал произволно три дати, на които е имало заседания, видно от протоколите, които са качени, и е установил, че не са.

Аз вчера се свързах с председателя на Районната изборителна комисиия, независимо че ние сме публикували съобщение. Същият ме уведоми, че имат технически проблем с техническия сътрудник, който отговаря за качването на видеозаписа и ме увери, че в най-кратък срок ще бъдат отстранени тези нередности и съответно ще бъде качен архивът. Уведоми ме също така, че писмено ще ни уведомят във връзка със сигнала и извършената проверка дали са изпълнили указанията, но към настоящия момент нямам отговор от Районна изборителна комисиия Хасково.

След като получа отговор от Районната избирателна комисия съответно ще напиша и отговор до господин Тодор Бойчев за причините, поради които не е качен видеозаписът и съответно дали е отстранен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемаме това съобщение за сведение.

Сега трябва да гласуваме съпроводително писмо, с което да изпратим решението и одобреното споразумение между БНР и партиите до Сметната палата, което господин Пенев току-що докладва.

Моля, който е съгласен да изпратим с писмо до Сметната палата това споразумение, моля да гласува това протоколно решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Госпожа Солакова има да докладва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е публикувана докладна записка от госпожа Пеовска с вх. № ЦИК-09-65 от 2 септември 2014 г.

Предлага се с оглед необходимостта да бъдат закупени представителни сувенири за командированите ни колеги за участие в международна конференция в Румъния да одобрим извършения разход в размера, посочен в докладната – 228 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен, моля да гласуваме одобрението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Росица Матева*).

Отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинявам се, колеги, но гласувах „против“ защото аз смятам и сме го поставили на обсъждане, че трябва да решим да закупим и да имаме такива материали, които всеки от нас да може да взема при командировки. Не че по принцип съм против сега, но да не се действа на парче.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаше, а са свършили и никой не е казал, че са свършили. Затова се наложи сега да се закупуват.

Колеги, от печатницата реагираха много бързо и с оглед на предоставената информация от госпожа Камелия Нейкова за броя на регистрираните кандидатски листи по райони, както се оказа в Бургас ще има най-дългата листа – 27, от печатницата изготвиха образец на бюлетина. Можем да одобрим утре и да приемем с решение техническите характеристики, които във вчерашното писмо на печатницата е направено последно уточнение по отношение на размерите и шрифтовете на отделните надписи в бюлетината. Днес са ни изпратили два образца за гласуване в страната. Те предлагат дължината да е една и съща. Освен промяна в размера на дължината, без други промени можем утре да одобрим техническите характеристики на бюлетината за гласуване в страната и извън.

Предлагам след заседанието да ги погледнете, за да може утре да влезе като една от първите точки в дневния ред.

Пак казвам – единствената разлика е в дължината.

Предложението на печатницата е дължината на всички бюлетини в страната, независимо от дължината на листите в отделните изборни райони, да е една и съща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във връзка с това, което гласувахме днес – за протокол № 3 за закупуването на офис-техника, искам да предложа с протоколно решение да утвърдим госпожа Маргарита Златарева да подпише договорите, тъй като днес гласувахме да подпише само решенията и протоколите. Но поради отсъствието на председателя с протоколно решение предлагам да я упълномощим да подпише договорите. Те са четири договора за

четири различни позиции, които ще бъдат изготвени и вероятно до утре ще бъдат готови.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, дали при това положение можем да гласуваме с протоколно решение всички книжа, които се подписват – решения, удостоверения, протоколи, включително и договори да ги подпише госпожа Златарева.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това го гласувахме сутринта, но за договорите нямаше.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Освен договорите, и това, за което сме гласували – решенията и протоколите, всички останали документи, които се подписват и писма, които изпращаме, тя да ги подписва в качеството на председателстващ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, закривам днешното заседание.

Утре заседанието е от 10,30 ч. И вдругиден – пак в 10,30 ч.

(Закрито в 19,40 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова