

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 93

На 27 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методически указания част I за районните изборителни комисии.

Докладчик: Румяна Сидерова

2. Доклад от работата на комисииите, свързани с разяснителната кампания.

Докладчик: Мария Мусорлиева

3. Доклад относно писмо-отговор до кмета на община Радомир.

Докладчик: Севинч Солакова

4. Проект на решение за възстановяване на внесен безлихвен депозит от партия „Българска работническо-селска партия”.

Докладчик: Румяна Сидерова

5. Проект на съобщение за интернет страницата на ЦИК във връзка с множество сигнали за злоупотреба с лични данни.

Докладчик: Росица Матева

6. Проект на решение относно жалба на кмета на община Трън срещу решение на РИК – Перник.

Докладчик: Росица Матева

7. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Радомир.

Докладчик: Росица Матева

8. Доклад относно решение на общински съвет Каспичан за провеждане на местен референдум на 19.10.2014 г.

Докладчик: Метин Сюлейманов

9. Доклад относно запитване на РИК - Разград

Докладчик: Камелия Нейкова

10. Доклад относно писмо относно проблеми със заявленията за гласуване извън страната.

Докладчик: Камелия Нейкова

11. Доклад относно писмо от „Информационно обслужване” АД за възстановяване на депозит.

Докладчик: Емануил Христов

12. Доклад относно гласуване извън страната.

Докладчик: Маргарита Златарева

13. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Георгиев Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Няма да чета проекта за дневния ред, тъй като той е качен във вътрешната мрежа и на интернет страницата на Централната изборителна комисия. Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения в така предложени ви проект за дневен ред?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Уважаема госпожо председател, много благодаря, че съм втора точка, само ще ви моля да имате предвид, че вчерашният конкурс ще мине първи, а по-късно вторият.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбира се, мисля, че и аз, и всички членове на Централната изборителна комисия имаме това разбиране.

Аз ще се обърна към колегата Томов дали би желал да докладва вчера за срещата с Обществения съвет, за да включим такава точка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разрешете ми да го направя в точка „Разни”, ако искате, може да бъде и отделна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че още при предходните избори се разбрахме, че тези доклади ще бъдат част от дневния ни ред, така че го включвам като точка от дневния ред, колега Томов.

Други предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. В точка „Разни”, ако може да включим едно запитване от господин Дуков, получено по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще помоля в дневния ред да включим писмо-отговор до кмета на община Радомир по въпрос, който вчера обсъдихме, принципно гласувахме. Подготвила съм проект на текст, за да можем да го прогласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се с оглед необходимостта от бърза реакция, че това трябва да бъде точка по-напред в дневния ред, като нова точка трета. Виждам, че нямате възражения, колеги.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в дневния ред да бъде включен проект за решение за възстановяване на внесен безлихвен депозит на партия „Българска работническо-селска партия”. Освен това в точка „Разни” ще докладвам укази на президента за насрочване на частични избори пак на 12 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като това е проект за решение, ще го включа като нова точка четвърта, ако не възразявате.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брои.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Таня Цанева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Камелия Нейкова, Росица Матева и Александър Андреев.

Дневният ред е приет.

Започваме с дневния ред, преминаваме към **точка първа:**

Методически указания част I за районните избирателни комисии.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, от вчерашното заседание остана обсъждането на Методическите указания за районните избирателни комисии. Предложила съм Методическите указания за РИК да се разделят на две части, част първа, която обхваща

включително и предизборния ден, за да може да я приемем по-рано, и част втора, която ще обхване самия изборен ден, както и работата на изчислителния пункт, съставянето на протокола и базата данни от районната избирателна комисия, която ще подготвим веднага след сключване на договор с преброителя, който ще бъде определен от Централната избирателна комисия.

Виждате Методическите указания във вътрешната мрежа. Само ще кажа, че в тези Методически указания само съм добавила по същество правомощията на районните избирателни комисии, които имат в тези избори, а нямаха в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, свързани с регистрацията на кандидатите, както и на инициативните комитети. Освен това съм актуализирала номера на изборните книжа. Много от темите, които са свързани с работата на комисиите, по които сме приели специални решения, както се разбрахме и предишния път, не са развивани изцяло, а само като подзаглавия, за да подсещат и да създават удобство на районната избирателна комисия, като са посочени нормативната база, нашите решения, сроковете, изборните книжа.

И ако искате, да минем към обсъждане. Общите положения са във вида, в който бяха и миналия път, само че тук е посочено кои избиратели имат право да гласуват в изборите за Народно събрание на 5 октомври, а не както беше в избори за членове на Европейския парламент, съответно и правната норма относно активното избирателно право, което е в чл. 243 от Изборния кодекс във връзка с чл. 42, ал. 2 от Конституцията на Република България.

Следващият раздел, който е раздел II по същество, е относно районните избирателни комисии. Той е структуриран по същия начин. Първо е статутът на членовете на РИК като са дадени сроковете и са посочени новите решения. Посочила съм, че изборните райони са съгласно указа на президента с № 202 от 5 август. Освен това срокът за дейността на комисиите съм посочила, че по същество е определен с наше Решение № 660-НС от 7 август 2014 г. Това е решението, с което определихме възнаграждението, но

там сме написали и докога се дължи възнаграждение, с което сме определили реално и срокът за действие на комисиите, това е датата 15 август. Посочила съм я като дата, защото трябва да облекчим комисиите.

В частта за заседанията само съм посочила новото Решение № 684, което приехме за начина на вземане и обявяване на решенията на комисиите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Датата на решението е сбъркана, колеги, то е от 13, а не от 14 август.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, значи на страница 3, точка 13, Решение № 684 от 13 август. Аз бих предложила да сложим под заглавието това решение, вместо в точка 13. Възприема се.

Искам обаче да се върна към точка 10, предпоследния абзац, под таблицата е – „Членовете на РИК могат да подписват протокола с изборните резултати с особено мнение като изрично отбелязват дали са „за” или „против” конкретното решение и в какво се изразява особеното мнение. Тук следващото изречение започва с „когато”, но аз съм написала „Особеното мнение трябва да е в писмена форма”, защото така всъщност е и смисълът на закона. Когато се подписва протокол, няма как да се отчете особено мнение в устна форма. Изричен текст има в закона, че трябва да се приложи. Това е разликата от предишното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, много Ви моля, не се сърдете, ще Ви прекъсна за малко, защото в комисията се събрахме достатъчно хора, за да поставя един въпрос, който е спешен с оглед срока. Колеги, поканени сме официално днес от кабинета на министър-председателя за участие като гости като Централната избирателна комисия на първото заседание за конституиране на Гражданския борд. Тъй като това заседание започва в 2 часа, нека да определим наши представители като гости, като за да спестя време първото ми предложение е за колегата Златарева. И второто ми предложение е за колегата Андреев като говорител.

Колеги, имате ли други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз имам включване сега в Нова телевизия и няма как да бъде в 2 часа там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да предложите втори човек.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да бъде някой от ръководството, двамата заместник-председатели, например.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, второто предложение е за колегата Грозева.

Който е съгласен, моля да гласува, като колегата Пенев ще моля да брои.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против – 2** (*Румяна Сидерова и Росица Матева*).

Извън залата са: Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Думата за отрицателен вот има колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз по принцип съм противник да присъстваме при учредяването на някаква структура, която не знаем какви функции има в изпълнителната власт. След като те си приемат правилник и разберем с какво ще се занимават и ако се обсъждат въпроси, свързани с подготовката на изборите и съвместната работа с Министерския съвет, тогава бихме могли да отидем. Ще направим преценка.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз гласувах „против” по принцип, защото смятам, че не може в 2 без 10 да се получи покана и да се лишаваме от двама души да присъстват в заседание, за да уважат тази покана, която не е отправена по съответния начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поканата е получена по-рано, но само по телефона.

РОСИЦА МАТЕВА: В нашата деловодна система няма заведена покана и към този момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, извинявайте още веднъж, че ви прекъснат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприех предложението на колегата Цачев решението, което определя начина на обявяване на решения от РИК-овете, номерът му да се изпише точно под заглавието.

Следващият подраздел на раздел II това са правомощията на районните избирателни комисии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искам да комуникираме по този раздел. В точка 15, втория абзац - „Екземплярите от решенията се поставят на общодостъпно място и се подписват от двама членове на комисията”. Необходимо ли е тук да посочим, че трябва да са от различни партии и коалиции или това ще бъде само за свалянето? Според мен е добре, след като са от различни политически сили, както е посочено за свалянето в същия абзац съвсем накрая, и при поставянето да посочим, че са от различни политически сили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприемам предложението. Ще добавим „предложени от различни партии и коалиции”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Също така в точка 16, вторият абзац се отнася за решенията на ЦИК и според мен не е необходимо да го има, просто може да отпадне. Първият абзац е как се оспорват решенията на ЦИК. Оттам насетне за решенията на Централната избирателна комисия няма място да е тук. Ако имаме предвид указанията да са съвсем стегнати, по-ясни към районните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако позволите, да обясня логиката защо съм го включила. Тъй като с Кодекса, който беше приет, има съществена промяна. Нашите решения по-рано не подлежаха на обжалване пред Върховния административен съд и по този начин допълнително уведомяваме комисииите, че веднага след нашето решение влиза в сила, а също подлежи на обжалване. И те трябва да се ориентират и да проследят дали е влязло в сила нашето решение,

когато им е необходимо. Аз предпочитам този абзац да остане тук с оглед на това, че е по-нова норма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност този текст касае обжалване на решението на Централната изборителна комисия пред Върховния административен съд. И това имах предвид, че за мен няма място в Методическите указания, които са насочени към районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, наистина, тези Методически указания се отнасят до РИК, но считам, че след направената мотивировка от страна на колегата Сидерова е правилно да останат тук с оглед на това районните изборителни комисии да се ориентират, че след решението на ЦИК да не реагират веднага. Така че считам, че аргументите на колегата Сидерова са правилни и независимо от факта, че тези Методически указания се отнасят до РИК, това е разпоредба, която пак касае РИК-овете. Така че мисля, че този текст трябва да остане.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз бих оттеглил предложението си, ако комисията счита, че това не е необходимо. Това е моето становище по-стегнато да бъдат направени Методическите указания и максимално ясни да бъдат, затова не намирам необходимост от наличието на този текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във втория абзац на точка 16 след „ЦИК” се слага точка и текстът до края на изречението отпада. Имаше предложение, което приемам.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава да кажем „Решението на ЦИК...”, за да разграничим двете...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият абзац на точка 16 става: „Решението на ЦИК се обявява незабавно и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на обжалване на решенията на ЦИК”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „Пред Върховния административен съд” точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в този раздел предлагам в точка 17, където се говори за застъпници, за наблюдатели, предлагам да вмъкнем в него на подходящо място решенията 716 и 717, които са за условията и реда за регистрация на застъпници и 685 за наблюдатели. Да има препратка към тези решения. Със съответните дати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, тук в края на раздела ще изброя решенията 685, 716 и 717.

Правомощията на РИК. Някак си ги групирахме миналия път. Тук са разширени правомощията спрямо СИК. Добавено е, че съвместно с общинската администрация снабдява СИК с избирателни кутии, отрязъците от бюлетините, списъци, бюлетини и други книжа и материали по реда на чл. 215 и контролира тяхното съхранение и разпределение по секции, транспортиране. Мисля, че това е добавено.

Погледнете следващия, това, което се публикува на интернет страницата на РИК, дали изчерпателно съм написала или може би нещо съм пропуснала, което трябва да бъде публикувано.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам тук някои предложения. Към първата точка да вмъкнем Решение 718, което е за публичните регистри, какви публични регистри води районната избирателна комисия, тъй като тук се говори за всички публични регистри, водени от комисията и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След „всички публични регистри” в скоби слагаме „Решение № 718” и датата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да. Също така предлагам в текста на четвъртото тире, където се казва „Създава и поддържа публичен регистър на жалбите” да посочим Решение № 683, към което са указанията, които сме утвърдили за комплектуване, за изпращане на жалбите и т.н. и че води публичен регистър на жалбите

същевременно, тъй като тук говорим за публичните регистри. Освен това да вмъкнем думата „публичен“ пред „регистър на застъпниците“. И тук може би преди или след „застъпниците“ да вмъкнем, че „създава и поддържа публичен регистър на инициативните комитети“. Това е задължението на районните изборителни комисии, което го няма, както и публичен регистър като отделна точка на кандидатските листи, което пак е задължение на районните изборителни комисии.

И във тази връзка, колеги, може би трябва да осъществим връзка с „Информационно обслужване“ да има в сайта на Централната изборителна комисия, съответно към връзките с районните изборителни комисии, където са публичните регистри, които засега са празни, но да има и този публичен регистър, създаден. И в момента, в който районните изборителни комисии направят регистрацията на кандидатските листи и влезе решението в сила, да може този регистър да бъде създаден, т.е. да заработи веднага, тъй като гражданите се интересуват от кандидатите на партиите и коалициите. А и днес имам точно едно запитване във връзка с публичния регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам направените предложения, ще ги вмъкна на съответното място.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз лично друго нямам за тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Продължаваме със следващия раздел.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият раздел е какво контролират районните изборителни комисии. Това са горе-долу основните контролни функции, като има разбира се и други дейности. Ние не можем всичко изчерпателно да изброим.

Имате ли предложения по този раздел? Няма.

Следващият раздел е „Регистрира“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам предложение инициативните комитети за издигане на народни представители, въпреки че срокът

изтече, но не знам дали са издали удостоверения, да добавим „и им издава удостоверение”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Решението, което регламентира дейността по регистрацията е 655. Добре е да го посочим, тъй като в него говорим не само за регистрацията, но и за други последващи действия. Също така, тъй като указанията имат често практическа насоченост, удостоверенията са Приложение № 63 от изборните книжа. Ако прецените за уместно, на самите удостоверения може да се посочи и номера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да не посочваме и номера, да остане тази подробност в самото решение. Тук само като видове действия да бъде. Или „издава удостоверение”, след което в скоби ще напиша номера на Решение № 655-НС и датата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото тире е „регистрира кандидатите за народни представители, партии, коалиции и инициативни комитети”. Предлагам да посочим тук Решение № 697, касаещо регистрацията, като едно от основните решения, които имат отношение към партиите и коалициите.

В третото тире има една дата 9 септември – „Регистрира застъпници на кандидатски листи, партии и коалиции”. Тази дата въобще за мен трябва да отпадне, целия текст, а там да посочим, тъй като говорим тук за застъпниците, да посочим пак Решение № 717, уреждащо условията и реда за регистрация на застъпниците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Датата е сгрешена.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И предлагам последното, четвърто предложение, което няма отношение към регистрацията, въобще да отпадне – „Води регистър на застъпниците...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние вече го вписахме в предишната точка, така че от тук ще отпадне. Възприемам направените предложения, само че решението за застъпниците е 716.

Следващия раздел е „Обявява”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В предпоследния абзац чисто технически на втория ред пише „гласуването в района”, нека да бъде „гласуването в изборния район”. Аз лично друго нямам в този раздел.

В следващия „Други действия” лично за мен първият абзац за мен е неразбираем. Ако можем някак си да го прецизираме като текст, вижте го, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той трябва да стане като втори абзац, защото всъщност е пояснение към действието, което е описано в сегашния втори абзац.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А във втория абзац, началото на втория ред пак е „изборния район”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде, където пише „район”, ще го направя „изборен район”. Може би и на други места не е оправено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А текстът на първия абзац как да го редактираме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще стане втора точка, тъй като касае след като дойде в ЦИК при приемането на книгата е последващо действие, че се подписва протокол между нас и тях. Приемопредавателните разписки, които подписваме долу.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре. Следващият раздел „Съставя”, последното изречение на втория абзац отново има „изборния район”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, навсякъде в текста „район” ще бъде заменен с „изборен район”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-нататък, във втория абзац накрая на изречението според мен е „нарушението на Изборния кодекс”, трябва да се членува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, трябва да бъде членувано. Аз обаче искам да направя една авторедакция. При съставянето трябва да добавим, че се съставя решение за избран независим кандидат, когато има избран такъв. В „Деловодство” виждате ли нещо?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам едно предложение по същество. Говорим основно за два регистъра. Първо е входящият, второ е

изходящият, който е съвсем общ за всичко. Но входящият според мен нека да си остане така, както е описан в първа точка с всички документи, които сме изброили. Но след това да вкараме един нов абзац, колеги, ако сте съгласни, в който да кажем, че РИК отделно от общия регистър, защото първият е общ регистър, води и можем да сложим две точки и да изброим тези 4 регистъра, които има задължение да води вече като специални регистри по Изборния кодекс районната избирателна комисия, а това са именно входящият регистър за застъпниците...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, беше предложението за кандидатските листи. Добре, аз съм съгласна да сложим второ изречение и да изброим всички други регистри, които са свързани с регистрацията на инициативните комитети и кандидатските листи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, според мен е добре да ги има изрично упоменати. Това е входящият регистър на инициативните комитети, това е Приложение 61, входящият регистър на застъпниците – Приложение 43, входящият регистър на кандидатските листи – Приложение 71 и входящият регистър на кандидатите за народни представители, защото той е нов. Когато приемахме изборните книжа, тогава решихме да го има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той обаче не се ли казваше само регистър на кандидатите?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, той е публичен и отделно си е като регистър. Той е Приложение 72. И всъщност там в една книга са и публичният, и този регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да допишем и регистърът на жалбите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Регистърът на жалбите е електронен, нямаме на хартия регистър на жалбите. И в решението сме казали изрично, че ние одобряваме указания за комплектуване на жалбите и че районната избирателна комисия води публичен регистър на жалбите. Нямаме изричен входящ регистър на жалбите. Там сме

казали, че в общия регистър при постъпване на жалба тя се записва в общия регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, възприехме това допълнение, което става втори абзац на точка 1, за да е по-пълно и ясно за какво става дума и практически по-лесно приложимо.

„Дежурства”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, към т. 3 на досега разглеждания раздел „Деловодство” – „В регистрите се отбелязват датата и часа на получаване, съответно извеждане на кореспонденцията”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Датата и часа на получаване или извеждане на кореспонденцията”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това до тук е добре. След това „името на лицето, организацията, органа на власт, в който е постъпилата кореспонденция”. Но тук след като в началото казваме „получаване и извеждане”, може да се сложи наклонена черта и да стане съответно „до които е изпратена кореспонденцията и кратко съдържание на постъпилия материал, съответно на изходящия материал”, за да може да е пълно, тъй като говорим и за двата регистъра. В началото са започнали и за двата, но да си добави и това нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-добре „на изведения материал”. „Дежурства”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Към дежурствата предлагам в края на първия абзац да сложим запетая и първото изречение от втория абзац да го добавим и да стане едно изречение. Иначе първият абзац стои висящ като изречение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защо, така е добре. Ако искаш, може да е на същия ред, обаче ново изречение, иначе става много дълго. „РИК организира дежурствата на членовете. Дежурството се провежда от поне двама членове на комисията.” Няма нужда да е с запетая. Може да се качи на горния ред, макар че първото изречение е принципното задължение за дежурства, а второто е задължението на РИК да ги организира.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първото стои не като някакво задължение на комисията, а е нещо, което е написано. Ако е задължение, тук пише и час, и всеки календарен ден. Затова като се добави второто към първото ще стане „РИК организира дежурства на членовете си”. Тоест, това е задължение на районната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се съгласих, качваме го на горния ред и става един абзац с едно общо съдържание.

Трети раздел „Регистрация на инициативните комитети”. Може първия абзац да падне и направо да бъде нормативна база, но може и да си остане тук така, за да се знае, че трябва да бъдат обезпечени допълнително регистрациите. Това важи и за останалите раздели, които са „Регистрация на кандидатски листи”, „Регистрация на застъпници” и „Представяне на списъците на партиите”. Ако прецените, че в тези три раздела може да има, че има дежурства и то задължително, а може да повтаряме това, че трябва да има дежурства, а може и да започнем от нормативна база.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Освен регистрациите, другите, последващите дейности, районните комисии имат съответните задължения по закон. Да, наистина, може да извадим част от нещата, за които вече е изтекъл срокът, но е написано и предлагам да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също считам, че за пълнота трябва да остане, нищо че от това се вижда, че сме закъснели. Както виждате, всички останали раздели, които са свързани с регистрациите, за които имаме нарочни решения, са структурирани по един и същи начин – нормативната база, която съм взела от шапката на решенията, нищо не съм измислила или добавяла, номера на самите решения, сроковете, които са вътре в самите решения и съответните изборни книжа и материали.

В раздела обаче за регистрация на кандидатите си правя авторедакция и бих ви предложила да включим една четвърта точка за проверка на кандидатските листи и там ще напишем номера на решението, което приехме за кандидатските листи. Това е за пълнота и за да се знае, че по същество регистрацията завършва, след като

бъде извършена проверката на кандидатските листи. И тук ще напиша номера на решението за проверка на кандидатските листи. По същество това се отнася и за регистрацията на застъпниците и представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети. При застъпниците, когато изработвахме предния път указанията, нарочно включихме този по-подробен раздел по действията на РИК, за да ги запознаем как съдействат с „Информационно обслужване“ за проверката на застъпниците, за да бъде извършена тяхната регистрацията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 3 „Срокове“, в този раздел, „Крайна регистрацията на застъпници и заместващи застъпници е 4 октомври 2014 г., 18 часа“. Не знам дали с тези Методически указания можем да укажем, че комисията в 18 часа трябва да приключи дейността си по регистрацията на застъпници. Това е наистина последния ден, в който може да се извърши регистрацията, но по отношение на часа на приемане на решения за регистрацията следва ли въобще да указваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако се възприема като краен час, в който комисията може да взема решения, аз съм съгласна да отпадне часа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И за мен е по-добре да го няма часа. Комисията може да си вземе решение по този въпрос, да прецени и да работи и по до късно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като това е указание към комисииите, правилно, трябва да отпадне часът. Как знаем ние различните районните изборителни комисии кога ще приключат раздаването на изборни книжа и материали? Емануил предлага да пишем, че документи се приемат до 17 часа. Това ли имаш предвид?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Всички приемат часа за краен срок за приемане на документи. Те да си вземат решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще го напишем. Емануиле, Роси предлага да напишем, че комисията приема документи в рамките на обявеното работно време. А ние тук го обявяваме на сто места до 17 часа. Съгласни ли сте така да го формулираме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Колеги, изречението стана: „Комисията приема документи за регистрация на застъпници в рамките на обявеното работно време.”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Каквото и да значи това то не е точно така, защото заявленията за регистрация на застъпници се подават до един ден преди изборния ден, т.е. до края на работното време на 3-и. А тук говорим за самата регистрация, решението. Кое то пък е обвързано с проверката, която се осъществява от „Информационно обслужване”. И ако тази проверка дойде в 18 часа, а те са казали, че регистрират до 17 часа, тогава наистина ще стане проблем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те сами могат да си определят работното време на този ден. Могат да го определят и за 20 часа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нека да оставим това изречение, но пак казвам, то касае приемане на документи, а не самото решение.

В четвърта точка „Районната избирателна комисия приема заявления, а не предложения за регистрация на застъпници на кандидатските листи” и след „листи”, ако искате, посочете Приложение 39. Да влезе в скоби.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Слагам Приложение 39.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След това, второто изречение на мен ми се иска да вкараме това съответствие. Казваме „Проверява се дали файлът с имената на застъпници отговаря на изискванията” и да напишем тук „съответствието с хартиения носител”. Това е важно, защото вече имахме и случай, който има и последствие, във връзка с проверките. Първо проверява вносителя дали се отваря и второ проверява дали съответства броят и дали е в съответния ексел формат, както сме посочили в решението. Така че: „Проверява се дали файлът с имената на застъпници отговаря на изискванията и съответствието с хартиения носител”. И вече ако има несъответствия, се дават указания на партията и коалицията да ги отстрани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така, но нали си даваш сметка, че това означава да седнат и да четат име по име на хартията?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ама те са номерирани, ние сме казали, че има поредност и тя следва поредността на хартиения носител. Ако са 100 човека, трябва да има от 1 до 100.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако пишем „съответствието”, някъде може да пише 100, а да са 98, може да има някъде изпуснато, може да има несъответствие с имената. Това означава, че ги задължаваме да четат диска и да четат хартията едновременно. И примерно в един Варненски район, където са 680 секции, като ти дойде една голяма партия с 680 имена в последния ден какво правим?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доколкото все пак това е задължение на политическите субекти, тяхно е задължението да бъдат коректни в документите. Така че оттеглям това си предложение.

В точка две пак е „Информацията от заявлението се описва във входящия регистър на РИК”. Тук можем да допълним Приложение 43-НС. И това е входящия регистър на застъпниците. Да добавим „входящия регистър на застъпниците на РИК, Приложение 43-НС”.

Точка 4.3. в края на изречението е „изборния район”.

Точка 4.4. технически не е „взима”, а „взема”.

Предлагам в т. 4.7., която съвсем схематично препраща към предходните точки, но тя касае единствено само заместващите застъпници, да посочим Приложение 41-НС от изборните книжа. И тъй като е за заместващи застъпници, да посочим Решение № 716, независимо че се повтаря.

За тази част от раздела за застъпниците нямам друго.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Представители на партии” – нормативната база, номера на решението, срока 4 октомври.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не знам, решението на ЦИК е 717, но имаме и Решение 718, което касае публичните регистри. И тъй като нямаме отделна книга за този списък, който сме утвърдили как да изглежда, към това решение приложението към него е именно

списъкът в съответния табличен вид. Доколкото това е задължение на РИК, но чрез „Информационно обслужване”, този регистър да бъде създаден, не знам дали да посочим решението и приложението към него или да остане така, а „Информационно обслужване” следва да...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казвай номера на приложението, ако ти е под ръка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е Решение № 718 за публичните, а приложението е едно, Приложение 1 към Решение № 717 – Списък за публикуване на представители на партии, коалиции и инициативни комитети.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. „Назначаване съставите на СИК” – нормативната база, решенията за назначаване на съставите и за отличителните знаци, срокът 9 септември, действията, които трябва да извърши районната изборителна комисия. Но може би вместо „определяне броя на членовете на всяка СИК” – „вземане на решение за определяне на броя на членовете на всяка СИК”. Нали така да напишем? И решение за назначаване съставите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 3, второто тире, има една дата от 8 април, тя трябва да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, тя е останала от преди. Трябва да стане 9 септември.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля си за предходното, за представителите на партии и коалиции РИК-овете имат едно задължение, че броят на представителите не може да надвишава броя на изборителните секции в района.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали сме посочили Решение № 717? Целта е да не разписваме нещата, а направо да работят с решението.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но понеже този раздел завършва „Публикува списъци с представителите на партиите и коалициите и т.н. по реда на Решение № 718”, мисля си дали да не кажем, че при спазване на изискванията да не бъде надвишаван броят на изборителните секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава трябва да посочим номера на текста от закона.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Можем да го видим веднага. Текстът е чл. 124, ал. 2. „Общият брой на представителите на партии и коалиции не може да надвишава броя на избирателните секции в съответния изборен район”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Готово, написах го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И това „Назначаване съставите на СИК” не е раздел IV, има техническа грешка, а е раздел VI.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, не съм го оправила. Казахме, че датата е 9 септември.

Следващият раздел VII е редът за „Изпращане на жалби, преписки по жалбите от РИК до ЦИК”. Посочено е и нашето решение и е пресъздаден текста нарочно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам почивка до 15 часа.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте за съобщение, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност съобщенията са две. Да ви кажа, че днес по делото, по което се яви колегата Бойкинова, с което жалбата на Българска комунистическа партия срещу нашето решение е отхвърлена, така че можем вече да обявим всички регистрирани партии и коалиции при нас на районните избирателни комисии.

Следващото съобщение е по повод на обстоятелството, че от вчера може да се прави проверка в списъците на гражданите, които дават подкрепа на партиите и коалициите, всъщност от днес вече има постъпили при нас повече от 10 сигнала за злоупотреба с лични

данни. Най-напред ви предлагам да вземем едно протоколно решение, с което да приложим процедурата при предходните избори без да докладваме в залата постъпилите сигнали да бъдат препращани на Комисията за защита на личните данни с придружителни писма. И второто нещо, което ви предлагаме, обсъдили сме с работната група по жалбите едно съобщение, което е качено във вътрешната мрежа, с което ви предлагам да го качим на нашия сайт над мястото, в което се извършва проверка и с това да уведомим гражданите, че при извършване на проверка и констатиране на обстоятелството, че има злоупотреба с личните им данни, сигналите и жалбите направо да се подават в Комисията за защита на личните данни, като наименованието на комисията да бъде линк, препратка към сайта на самата комисия, защото там има качени жалби, могат да бъдат подавани формуляри на жалби и по интернет и всъщност по този начин да улесним гражданите да подават сигналите и жалбите направо там, за да бъдат разглеждани по-бързо. Уведомяваме ги, че подаваните до нас също ще бъдат препращани до Комисията за защита на личните данни.

Колеги, предлагам ви постъпилите при нас сигнали и жалби, които препращаме към Комисията за защита на личните данни, да се информира комисията с един обобщен доклад всяка седмица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с предложението ни проект на съобщение да бъде качен на нашата страница, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 15 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против** - няма.

Извън залата са: Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Моля и колегата Бойкинова да направи своето съобщение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в Централната изборителна комисия по електронната поща е пристигнало писмо от РИК – Хасково, от господин Димитър Велев, председател, с което ни изпраща окомплектована преписка относно жалба срещу Решение № 3 на РИК. „Уведомяваме ви, че РИК – Хасково не е заседавала и не е имала дежурства на 16 и 17 поради липса на условия за работа, липса на компютри, входящ и изходящ дневник, както и всякакви материали, необходими за работа на комисията. Горните необходими условия бяха предоставени от Областна администрация Хасково на 18 август 2014 г., когато бе заведен и входящият дневник.” Към писмото не е представил обжалваната заповед, обжалваното решение, протокол № 2 от заседанието от 18.08.2014 г. и жалбата от господин Тамахяров.

Предлагам тези документи да бъдат приобщени към първоначалната преписка.

Докладвам ви също така постъпила жалба от Яна Димитрова Овчарова, кмет на Община Ивайловград против Решение № 789 от 26.08.2014 г. на Централната изборителна комисия. Предлагам жалбата ведно с окомплектованата преписка да бъде изпратена на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Продължаваме с **първа точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, след дадената почивка и работното ни заседание на стр. 6 след раздела „Регистрира“ предлагаме да има подраздел „Издава удостоверения“ и да се опишат удостоверенията, които издава районната избирателна комисия:

„Първо, на регистрираните кандидати съгласно Решение № 697-НС, Приложение № 1.

Второ, на избрания независим кандидат – Приложение № 91-НС от изборните книжа.

Трето, на регистрирания инициативен комитет – Приложение № 63-НС от изборните книжа.

Четвърто, на членовете на секционните избирателни комисии – Приложение № 27-НС от изборните книжа.”

След това отиваме в раздела, който касае жалбите и реда за изпращането им, направо на стр. 12. Там ще отпаднат точки 7 и 8, които не касаят работата на районната избирателна комисия, а се говори за действията на ЦИК и следващите точки ще се преномерират. Точка 9 ще стане 7, точка 10 – 8 и точка 11 – точка 9, като в точка 9, която става последната точка на този раздел, ще добавим след думата „жалба“ – „в изборния ден”.

В раздел VIII не се предлагат никакви добавки към това, което имате като проект.

В раздел IX „Действия на РИК в предизборния ден” на стр. 13 „Край на предизборната кампания – 24 часа на 3 октомври”.

На стр. 13, последната звездичка – „във взаимодействие с общинската, а не областните администрации следи снабдяването на СИК с изправна копирна техника и други необходими книжа и материали.

На стр. 14, първата звездичка – „в изборните райони”, добавяме думата „изборните”.

В подзаглавието „Предаване на изборни книжа и материали на ЦИК”, т. 2 – „Други помощни материали” – „Голям плик с надпис „Протокол на СИК №... с резултатите от гласуването”. Това е първата звездичка. Втората звездичка – „Голям плик без надпис” ще стане „Голям плик с надпис „Други протоколи на СИК №...” Това е плика, в който се слагат неизползваният формуляр, приемо-предавателен протокол, сгрешени протоколи, протоколът за предаване на сгрешени протоколи, за връщане на сгрешени и получаване на нови формуляри. Затова ви предлагаме да бъде „Други протоколи”, за да се отличават малко наименованията на двата плика.

Идентичен проект на решение е подготвен и за начина на прибиране на изборните книжа и материали.

На третата звездичка ще стане „Списъци СИК №...” Това са избирателните списъци и списъкът за допълнително вписване на придружителите, които ще отиват за проверка.

Следващото допълнение е на стр. 15 заглавието „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на изборни книжа и материали” текстът продължава и на стр. 16 и там в трети абзац „За предаването на избирателния списък се съставя протокол Приложение 75 от изборните книжа. Избирателните списъци, съставени в лечебни и здравни заведения и в местата за задържане и изтърпяване на наказание лишаване от свобода се съставят и предават на СИК от ръководителите на тези места и протоколът се подписва от тях”.

И на стр. 17 под заглавието „Съдействие от общинската администрация” – „Кметовете на общини и райони/кметства”. Или може би трябва да стане: „Кметовете на общини/райони/кметства”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм приемам текстовете, само питането ми е редакционно. В предните избори имахме и още един раздел за обработката на данните в изчислителните пунктове. Не ги виждам в това Методическо указание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще бъде в част втора, след като подпишем договора с преброителя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът за решение за приемане на Методическите указания гласи, че приемаме Методически указания за районните избирателни комисии, част първа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с приложението, съставляващо Методически указания, част първа, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Таня Цанева, Владимир Пенев, Емануил Христов и Александър Андреев.

Това е Решение № 793-НС.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

Доклад от работата на комисиите, свързани с разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, както знаете всички вчера се проведе процедура по договаряне за изработване на 6 броя аудиовизуални произведения, клипове, за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия за

произвеждане на избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. Във вътрешната мрежа са качени абсолютно всички документи, които комисията произведе.

Това, което ще ви докладвам сега е доклада, избрания кандидат и след това на вашето внимание е предложеното проекторешение, за да си нанесете поправките и да приключим с процедурата.

Комисията беше в следния състав: председател Мария Мусорлиева, членове: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Росица Матева.

Участници в договарянето: „Междинна станция” ООД, представлявано от господин Иван Христов и Чавдар Петров, „Публистикс медиа” ООД, представлявано от господин Асен Григоров и госпожа Сабина Григорова и „Чучков брадърс” ООД, представлявано от господин Борислав Чучков и госпожа Невена Маринова.

Направените предложения и постигнатите договорености с всеки кандидат са отразени в отделни протоколи. Абсолютно всички протоколи сме ги качили, за да се запознаете. Подписани са от участниците в преговорите. Предложеното класиране е направено по критерия икономически най-изгодна оферта съгласно методиката за оценка на офертите, заложена в поканата.

Комисията извърши следното оценяване на участниците. Казвам ви крайната комплексна оценка: „Междинна станция” ООД – 90,60, „Публистикс медиа” ООД – 86,80, „Чучков брадърс” ООД – 58,04. Всяка една от депозираните оферти е оценена от комисията на база различията в техническите и визуални характеристики съобразно методиката на възложителя. В оценката са включени и финансовите изражения на предложенията.

В резултат на постигнатите договорености и извършената оценка комисията предлага да се сключи договор с участника, класиран на първо място „Междинна станция” ООД с предложена цена на договаряне за един брой аудиовизуално произведение 6400

лв. без включен ДДС с обща цена за 6 броя аудиовизуални произведения 38 400 лв. без включен ДДС.

Настоящият доклад е съставен на основание чл. 92а, ал. 5 от ЗОП на 26.08.2014 г. след проведено договаряне. Цялата документация по процедурата се предава на възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

Колеги, сега ви моля да си отворите проекторешението и ако имате въпроси, моля да ги зададете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С пълно единодушие ли взехте решение за оценката? Имаше ли спорове и изобщо за какво става въпрос в техническите предложения, ако не е тайна? По какво се различаваха техническите предложения и цените? Възможно ли е да се кажат какви са цените на всички участници?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ги качени във вътрешната мрежа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ще ги погледна, извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз до толкова искам да се включа, че да обясня на колегата Ивков, че все пак комисията е работила въз основа на утвърдена от възложителя, в случая Централната избирателна комисия, методика и съответно доколкото виждам от председателя на комисията са качени всички индивидуални оценителни листи, включително обобщената и става ясно как е формирана оценката. Тоест, по мое мнение, доколкото аз разбирам оценката, предвид че съм и член на комисията, мисля, че единодушно е некоректен израз с оглед одобрената методика от възложителя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване, тъй като материалите са много.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това решение касае завършека на една процедура за определяне на изпълнител. И според мен тогава диспозитива трябва да бъде „Определя еди-кой си за изпълнител на обществена поръчка с предмет еди-какъв си” след което „Упълномощава председателя и т.н. да сключи договор. Самото възлагане се извършва с договора, който ще се сключи между комисията и спечелилия. Така предлагам да бъде изписан диспозитива.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря много.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, задължително ще трябва да има указание за обжалване на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като документацията наистина е голяма, отлагаме тази точка от дневния ред за по-късно и продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Писмо отговор до община Радомир.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект на писмо до кмета на община Радомир. Спомнете си, че вчера докладвах писмо от община Радомир във връзка с местен референдум, който ще се произведе на 5 октомври 2014 г. по решение на Общинския съвет Радомир. В обсъжданията се уточнихме, че законова пречка, тъй като се изисква разрешение от Централната изборителна комисия да се произведе местния референдум на 5 октомври, ние стигнахме до заключението, че Централната изборителна комисия няма правомощия да дава разрешение или да не дава, да преценява решението на общинския съвет, но решихме, че ще изразим становище, че липсва законова пречка за произвеждането на местен референдум едновременно или на същата дата, на която ще се произведат изборите за народни представители. В същото време се уточнихме, че в писмото до кмета на община Радомир изрично ще напишем, че трябва да се съобразяват с това, че условията и реда за произвеждане на местен

референдум са уредени в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и по въпроси, които нямат уредба в този закон се прилагат съответните разпоредби на Изборния кодекс, че секционните избирателни комисии се назначават от общинските избирателни комисии при спазване изискванията на Закона за прякото участие и че предлагаме и от текста трябва да става ясно, че се предполага произвеждането и гласуването в местния референдум да бъде в помещения, които са различни от избирателните секции за произвеждане на избори за народни представители.

В този смисъл съм подготвила проект на писмо до кмета на Община Радомир господин Пламен Алексиев и ще ви помоля да се запознаете с проекта и да го гласуваме след като го коригираме, ако има предложения за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, не виждам желаещи да участват в дискусиата.

Който е съгласен с така представения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Проект на решение за възстановяване на внесен безлихвен депозит от партия „Българска работническо-селска партия“.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът, колеги, е във вътрешната мрежа. Постъпила е молба с вх. № 10-25 от 26.08.2014 г. от Румен Димов Дечев като пълномощник на представляващия партията, с която се иска възстановяване на внесения безлихвен депозит, тъй като решението за заличаване на партията е влязло в сила. Решението, с което е била заличена партията е № 69 и аз ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 11 във връзка с чл. 137, ал. 2, който обаче казва, че заедно със заличаването се възстановява депозита, аз обаче тогава съм пропуснала такъв диспозитив, поради което ви предлагам да решим да възстановим внесения безлихвен депозит в размер на 2500 лв. на партия Българска работническо-селска партия. Има изричен текст в закона и мотивацията на решението е лесна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но аз лично бих искала да има искане от партията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То има изрично искане в момента. Влязло е в сила решението за заличаване, има постъпило искане от партията, затова ви предлагам да вземем такова решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам само редакционно да напишем решението не „обжалва”, а „влязло в сила” и да кажем „С влязло в сила Решение № 769” в горния абзац и по този начин това изречение отдолу да отпадне въобще.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна, все пак се пояснява, че е имало регистрация, която е заличена.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говоря за изречението „Решението не е обжалвано и е влязло в сила”. Горният абзац да започне с „Влязло в сила Решение и т.н.”, дългият абзац да си остане, а да отпадне това изречение под него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това са два различни юридически факта. Първият факт е заличаването, вторият факт е влизане в сила на решението за заличаване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Цачев има предвид, че не е обжалвано, а за нас е важно, че решението е влязло в сила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, „Решението е влязло в сила...”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с промените, направени в зала, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Това е Решение № 794-НС.

Колеги, започва организирана среща с „Информационно обслужване”. Заповядайте, колега, в тази връзка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз, госпожо председател, да не се организират срещи, при положение че всички сме тук и сме в интензивен период, да не се организират срещи без знанието на цялата комисия или за инициирани срещи, или организирани срещи да се уведомяват всички членове на Централната изборителна комисия. Предлагам да се спре с тази практика за провеждане на срещи с отделни лица на територията на Централната изборителна комисия проведена среща в последния момент да се научава от Централната изборителна комисия е недопустимо. Надявам се това днес да е просто по изключение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз също подкрепям така направеното предложение и моля всички колеги, които организират срещи в качеството си на ръководители на работни групи или поради някаква друга причина, да уведомяват своевременно Централната

избирателна комисия, ако може тези срещи наистина да бъдат в периода, в който не заседаваме.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този смисъл искам да допълня предложението на колегата Солакова и Вашето предложение срещите да бъдат организирани сутрин или най-малкото, ако са следобед, извън часовете за заседания на Централната избирателна комисия. Защото има детайли, примерно и сега във взаимоотношенията с „Информационно обслужване”, свързани и със сайта, които колегите, които не са знаели, че ще има среща, не могат да ги поставят. Ще посоча като пример нашето решение за регистрация на независимите кандидати. Има линк вместо към структурирания вид на списъка за регистрация на независими кандидати, към списъка за регистрация на партии и коалиции, с което могат да бъдат подведени инициативните комитети и да не се структурират както трябва подписките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще спомена един факт, който вчера ми стана известен и също щях да предложа да се организира такава среща с „Информационно обслужване”, защото в разговор с председателя на районна избирателна комисия Добрич разбрах, че имало указания всички техни материали, които трябва да бъдат публикувани, трябва да се изпращат не по-късно от 11 часа, за да бъдат публикувани същия ден. Това например аз не знаех, не знам дали вие знаете. Но е добре ние също да сме уведомени за указания, които се получават от „Информационно обслужване” до районните избирателни комисии, за да не изпадаме ние в глупавата ситуация от тях да научаваме какви указания дава ЦИК, тъй като те се приемат като указания на ЦИК.

На второ място, че публичните регистри, например, ще бъдат изготвени на централно ниво от „Информационно обслужване” в момента, в който се получи първото решение за регистрация на инициативен комитет или за регистрация на кандидатска листа и

тогава ще се върне по електронен път към районната изборителна комисия, а тя оттам нататък ще попълва съдържанието на този регистър. Това е много важно, дотолкова доколкото те могат да ангажират, ако не са се обадили предварително в „Информационно обслужване”, ако и ние не знаем това и не дадем указания, могат да ангажират специалисти, тяхното време, ще струва и пари на държавния бюджет за възлагане изпълнението на една такава задача.

Така че имаме много въпроси, които бихме могли да обсъдим при една такава среща, независимо какъв е поводът на срещата с „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И доколкото разбирам, в момента Вашето предложение е да проведем цялата комисия тази среща. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Прекратявам гласуването.

Давам 30 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Спряхме до втората точка – Доклад от работата на комисиите, свързана с разяснителната кампания.

Колегата Мусорлиева е докладчик.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля да си отворите новия проект, като сега виждам първото изречение, че са изпуснати Решения 666 и 671, нанасям ги. С Решение № 666 от 11 август сме одобрили цялата документация, на която фактически всички участници в конкурса отговаряха.

(След известна непредвидена пауза.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно имаше технически проблем, продължаваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, нанесохме следните промени. В първото изречение – чл. 57, ал. 1, т. 32, § 3 от Допълнителните разпоредби, Решение № 666 от 11.08.2014 г. и в последното изречение – „Решението подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд от публикуване на решението. Обжалването не спира изпълнението”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други коментари. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения и допълнен проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 12** (*Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Георги Баханов и Мария Бойкинова*), **против – 4** (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Румен Цачев и Таня Цанева.

Това е Решение № 795-НС.

Заповядайте за отрицателен вот.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, гласувах „против” единствено защото считам, че § 3 от Допълнителните разпоредби не се прилага по отношение на разяснителната кампания. Обжалването е по общия ред на ЗОП, т.е. първо пред КДК.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Проект на решение относно жалба на кмета на община Трън срещу решение на РИК – Перник.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът за решение е във вътрешната мрежа, където са качени и документите. Накратко това е жалба подобна на тези, които вчера разглеждахме на доклад на колегите Бойкинова и Ивков. Това е жалба на кмета на община Трън

срещу решение на РИК – Перник, с което е отменена заповедта на кмета на община Трън за обявяване на избирателните секции, по жалба на 38 жители на селата Врабча и Проданча. Заповедта на кмета на община Трън е, че образува избирателна секция в село Издимирци, номера е посочен в жалбата, в която избирателна секция са включени селата Врабча и Проданча.

Първоначалната жалба на 38-те жители на селата Врабча и Проданча е подадена по пощата с плик, който е запазен. Копие е изпратено от районната избирателна комисия, трябва да е качено на страницата. Видно от пощенските клейма, жалбата е подадена по пощата на 12 август, а обжалваната заповед е издадена на 11 август и е получена в областната управа Перник на 13 август, като е адресирана до областната управа Перник, за районната избирателна комисия.

От обясненията на председателя на районната избирателна комисия, които са изпратени заедно със становище на председателя на районната избирателна комисия става ясно, че когато е конституирана комисията и е започнала работа, писмото е предадено, жалбата с писмото с пощенския плик е предадено от областната администрация на районната избирателна комисия и е заведена под номер 1 във входящия регистър на районната избирателна комисия на дата 18. Жалбата е разгледана на заседанието на районната избирателна комисия на 21-и. Много подробно са обсъдени както жалбата на жителите на селата, така също е изискана справка от ТД „ГРАО”, Перник, от която е видно, че избирателите в село Врабча са 21 и всъщност е обсъдено обстоятелството, че село Проданча се намира на километър и половина от село Врабча и е доста по-удобно да се образува там избирателна секция, тъй като село Издимирци, където е образувал кметът на общината избирателна секция, се намира на 15 километра от тези две села и е неудобно за избирателите да пътуват.

По тази причина районна избирателна комисия Перник е отменила заповедта на кмета на село Трън в тази част, в която е

образувана секция в село Издимирци и го е задължила да образува секция в село Овчарци, към която да се присъединят и избирателите от селата Врабча и Проданча.

Против това решение е постъпила при нас жалбата на кмета на община Трън, с което се иска да бъде обезсилено решението на районната изборителна комисия, тъй като се твърди, че първоначалната жалба е просрочена или да бъде отменено решението като неправилно и незаконосъобразно.

Тъй като ви обясних подробно защо първоначалната жалба считам, че не е просрочена, а е подадена в срок и смятам, че правилно районната изборителна комисия се е произнесла срещу обжалваното решение, ви предлагам проект за решение, с което да оставим в сила решението на Районната изборителна комисия Перник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На мен ми прави впечатление, че жалбата е постъпила по електронната поща на 22-и и питането ми е дали тя е докладвана, когато е постъпила, тъй като на мен ми беше направена забележка, питането ми не е лично към докладчика, а просто питам дали е докладвана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, докладвахте ли я на 22-и като постъпи? Въпросът е дали, когато е постъпила жалбата е била докладвана, че е постъпила и се изчаква документацията.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, жалбата постъпи на 22-и и изчаках да дойдат оригиналите на документите, обадох се на председателя на районната изборителна комисия, за да окомплектова цялата преписка и да я изпрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вчера имахме доста сериозна дискусия по този въпрос. Наистина ви моля всички, когато се разпределят жалби, към датата на получаване да се докладва жалбата с нейния предмет, какво е пристигнало. Тя се качва във вътрешната мрежа, защото аз съм я резорирала, за да могат колегите

да се запознаят своевременно с документацията и вече когато пристигне оригиналната жалба, да имаме формирано вътрешното си убеждение.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, ако вчера е взето това решение, аз почти не съм участвала в заседанието на Централната изборителна комисия, тъй като участвах в работата на Комисията по клиповете и на другата комисия на господин Христов. Така че не съм била в това заседание и не съм могла да докладвам.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако обърнахте внимание, на вчерашното заседание госпожа председателката не ме помоли, а направо ми изчетехте цяло конско, едва ли не някаква конспиративна теория, защото нещо се съмняват дори и колегите. Това не е лично против колегата Матева, напротив, моите уважения към нея, защото ние двете преди това си говорихме, че наистина така трябва да се действа – когато е по електронната поща, даваме указания. Тя вчера наистина не беше на докладването, но специално аз мисля, че вчера имаше отношение към мен. Дори въпреки че бях дала указание, комисията взе решение да се изпрати по електронната поща. Ако ще спазваме това сега, да пуснем пак писмо по електронната поща, въпреки че са изпълнени указанията. Виждам двойно отношение към едни или други членове. Още веднъж се извинявам на докладчика, не е лично срещу нея, защото ние двете с нея сме с еднакви разбирания, но аз усещам различен подход към мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже беше посочено моето име и понеже вчера аз реагирах остро, колега, реагирах остро и имам пълното право на това, защото в петък настоях два пъти Вие да докладвате жалбата и Вие отказате да го направите. Това е протоколирано.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, не съм отказала да ги докладвам, просто обясних на комисията, че жалбите са по електронната поща, дала съм указания и ще ги докладвам, когато са в оригинал. Комисията не пожела да ги докладвам, защото

това е губене на време. Но след като сме приели друго решение, разбира се, ще се спазва. Не искам винаги да започват нещата от Бойкинова, а след това колегите да бъдат помолени. Без да имам лично отношение към колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако го бях поискала същото от колегата Матева и тя беше отказала, гарантирам Ви, колега, че щях да бъда още по-остра.

Колеги, постъпи формално предложение да изпратим писмото за окомплектоване на преписката, което изпратихме по предходната жалба, в случая до РИК – Перник.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако действаме еднакво принципно спрямо всички жалби, би трябвало. Кое е безсмислено и аз не подкрепям безсмислени неща, но в случая вчера аз бях принудена да го изпратя този имейл и да напиша това писмо при положение, че бях уведомена от председателя на РИК – Хасково, че той е изпълнил указанието. И въпреки всичко ние писмено написахме отново, което е безполезно. Затова сега не го поддържам, за да не излиза като заяждане срещу колегата Матева, защото не е така. Въпросът, който поставям, е принципен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чакайте сега, искаме да унифицираме нещо, което не е едно и също. Когато беше докладвана първоначално жалбата от колегата Бойкинова, тя наистина не беше окомплектована и въпросът беше повдигнат резонно дали е окомплектована с всичко необходимо. В случая, доколкото разбрах от доклада на колегата Матева, документите са дошли, преписката е окомплектована и аз не виждам защо трябва да се изпраща друг имейл. Ако въпросът е колегите да се запознаят с материалите, това вече е съвсем различно и тук бих могъл да дам резон на колегата Бойкинова да имат време колегите от ЦИК да се запознаят.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, преписката беше комплектувана, просто чакахме имейла на вниманието на госпожа

Сидерова, за да измисли РИК защитната теза, че не е работил. Чакахме мейла. Кое не беше комплектувано? Три път РИК – Хасково изпрати едни и същи документи.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тази преписка е окомплектована с оригинална жалба и всички доказателства, които са приложени към нея от кмета на община Трън, както и с оригиналните документи, пристигнали от районната изборителна комисия с комплектувана напълно преписка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз по принцип смятам, че когато постъпи една жалба, и това мисля, че го казах онзи ден, когато обсъждахме въпроса дали трябва да внасяме на обсъждане оригинални документи или само пристигнали по имейл. Мисля, че тогава казах ясно, че когато пристигат документи от районни изборителни комисии, ние сме указали да се изпращат по имейл, би трябвало да ги разглеждаме, когато пристигнат директно до нас жалби, би трябвало да са в оригинал, за да ги внасяме на обсъждане. Това смятам.

РОСИЦА МАТЕВА: Хубаво, решили сте това вчера, но всъщност тази жалба е влязла онзи ден, така че би трябвало да прилагаме решението от вчера за напред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На мен ми прави впечатление, че действително изборителната комисия в Перник е започнала работа от дата 18, това е видно както от протокола, който е писан на ръка. И в мен буди недоумение как РИК – Хасково ни уведомяват, че няма компютри, а в петък е заседавал и протоколът е на компютър. И считам, че наистина ние трябва да обърнем внимание от кога са започнали районните изборителни комисии, дали наистина са снабдени с компютри и техника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз изчетох цялото решение и съм съгласен, само след „реши“ дали да не сложим „отхвърля“, доколкото разбирам отхвърляме изцяло жалбата, за да унифицираме как да ги пишем. Аз бих писал „отхвърля“ и „потвърждава“ решението. Или само „потвърждава решението“. Дали не трябва да има нещо по отношение на жалбата. И така не е грешно, но според мен е по-добре жалбата да остане без уважение. Защото имаме жалба и трябва да се произнесем по нея. Дали я оставяме без уважение, дали я потвърждаваме и не пречи да напишем „потвърждава решението“ като следващ текст.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз приемам предложението, ако комисията така реши. Както кажете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Както каза и Андреев, аз сега виждам материалите. Моля да ни дадете малко време, за да имаме възможност да се запознаем с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм, че трябва да имате възможност да се запознаете с материалите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако утре е срокът, да я оставим за утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто за информация, междувременно прегледах решението, публикувано на сайта на РИК и информацията, подадена от жалбата на кмета, че не е публикувано това решение не отговаря на истината към този момент. Решението е публикувано. И второ, което ми направи впечатление, на изборите за Европейски парламент секцията е била в Издимирици, както сега е постановил кметът в заповедта си. Няма следи това решение да е обжалвано тогава, т.е. тук не става дума за промяна, направена от кмета, която РИК отхвърля, а за промяна, която РИК налага, отхвърляйки заповедта на кмета. Тук не са ми много ясни съображенията на районната изборителна комисия, защото не видях

мотиви за тази промяна в самото решение на районната изборителна комисия извън съображението, което е било валидно и при изборите за членове на Европейския парламент, че тези хора трябва да пътуват, за да гласуват в Издимирци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже колегата Томов започна да говори по същество, а преди това колеги помолиха да се запознаят с материалите, нека наистина да имаме единен стандарт, не може едни жалби да разглеждаме веднага, а други да имаме време, затова отлагам тази точка от дневния ред за последна точка от днешния дневен ред, ще го подложa след малко на гласуване.

Отговорете преди това, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз първо ще отговоря на колегата Томов. Самата жалба на кмета на община Трън е придружена от копие от решението на районната изборителна комисия, в което се съдържа, отбелязано е кога е качено на сайта на самата комисия, а отделно от това комисията също е изпратила в своята преписка данни кога пък е качено решението на таблото на комисията.

Другото, което исках да кажа, е, че мотивите на районната комисия да постанови това решение в по-голяма степен и в по-широк мащаб са изложени в протокола от обсъжданията в заседанието, което е проведено, когато е взето решението. Част от тях аз съм преповторила в проекта за нашето решение, а именно териториалната отдалеченост на тези две села от село Издимирци, в което трябва да гласуват, на 15 километра. А броят избиратели в едното и другото село са достатъчни да бъде образувана изборителна секция и отдалечеността между тези две села е само километър и половина. Това са били мотивите на районната изборителна комисия да отмени заповедта на кмета.

И ако мога да кажа още нещо по повод на процедурата за отлагане. Поставихме го във времето назад на обсъждане този въпрос и всъщност идеята на деловодната система и на достъпа на всеки един член на ЦИК до деловодната система беше също така ние

да се запознаваме с документите, които влизат в Централната изборителна комисия, за да можем да вземем отношение по тях. И си мисля, че това също би било важно, за да можем да се запознаваме по-рано с документите и с проектите за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да отложим тази точка като точка последна от дневния ред днес, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против – 3** (*Александър Андреев, Росица Матева и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Колеги, имаме решение за отлагане на точката.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Радомир.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, проектът също се намира във вътрешната мрежа. Докладвам, че е постъпило предложение от председателя на ОИК – Радомир Ива Крумова Иванова, с което тя заявява желанието си да бъдат прекратени правомощията ѝ на председател на общинската изборителна комисия по лични причини и възникнала субективна не възможност да изпълнява задълженията си в това качество.

Към това заявление е приложено заявление от Весела Пламенова Борисова, с което тя изразява желание да бъде назначена за председател на ОИК – Радомир, и декларация по чл. 16, ал. 2 от променения Изборен кодекс, удостоверение за правоспособност,

диплома, копие от личната ѝ карта, както и 3 пълномощни от ПП „ГЕРБ”.

От направената от мен справка в преписката на ОИК – Радомир, установих, че лицето, чието заявление е приложено към преписката и дава съгласието си да заеме поста, не е част от лицата, които са предложени от ПП „ГЕРБ” през 2011 г. за състав на общинската изборителна комисия, освен това не се съдържа в преписката предложение от самата политическа сила, която е издигнала Ива Крумова, кой да бъде човекът, който да заеме мястото на члена на комисията, който напуска.

Така че съм изготвила проект на решение, с който само освобождаваме по искане на Ива Крумова Иванова и я освобождаваме от поста председател на Общинска изборителна комисия Радомир. И ви предлагам да уведомим ПП „ГЕРБ” за това обстоятелство и да им укажем да дадат предложение за съответния човек, който да назначим на свободното място, както и да се приложат изискуемите документи, а именно декларация по чл. 65 и 66 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

Това е Решение № 796-ПВР/МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад относно решение на общински съвет Каспичан за провеждане на местен референдум на 19.10.2014 г.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МР-06-8 от 27.08.2014 г. е постъпило писмо от общинския съвет на Каспичан. То е сканирано и е качено във вътрешната мрежа. С това писмо ни уведомяват, че на заседание на общинския съвет на Каспичан, което е проведено на 21 август, е взето решение за произвеждане на местен референдум на територията на град Каспичан на 19 октомври. Въпросът, на който трябва да отговорят гражданите на град Каспичан, е да се забрани ли изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне на отпадъци на територията на град Каспичан. Предвид това от Общинския съвет Каспичан ни молят да утвърдим бюлетината по образец, съгласно чл. 36 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Това е Приложение № 1 от изборните книжа, които са приложени към писмото. Също така ни молят да им изпратим методически указания за произвеждането на местния референдум.

Преди днешното заседание проведох разговор с колегата Сидерова и доколкото разбрах, Методическите указания все още не са синхронизирани с новия Изборен кодекс. След като бъдат утвърдени тези Методически указания за произвеждане на местен референдум, тогава ще докладвам отново това писмо и ще изпратим отговора с утвърдения образец на бюлетината по отношение на провеждане на местния референдум в град Каспичан. Към писмото е приложено също така Решение № 717 от 21.08.2014 г., с което е взето това решение, също така са приложени бюлетината по образца, както към писмото са приложени изборните книжа от 1 до 25.

На този етап това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, не виждам желание да участват в дискусиата. Приемаме за сведение доклада.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад относно запитване на РИК – Разград.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № НС-15-25 от 24.08.2014 г. е качено писмо във вътрешната мрежа, получено по електронната поща в ЦИК от госпожа Петя Стефанова, секретар на районната избирателна комисия Разград, с което ни уведомява, че в публичния електронен регистър има техническа неточност, която се изразява в това, че линк към Решение № 745-НС за регистрация на коалиция „Реформаторски блок” сочи към Решение № 754-НС. Тази техническа неизправност е отстранена и към настоящия момент няма такъв проблем.

И поставят въпрос и искат да им дадем указания по следния повод. Тъй като наше Решение 697-НС не изисква да се представя при регистрация на кандидатските листи удостоверение за актуално състояние, как да преценяват представителната власт на лицата, които са подписали предложението, Приложение 64 от изборните книжа. Питат дали могат да ползват за тази цел нашите решения за регистрация на съответната партия или коалиция.

Аз мисля, че можем да им дадем такъв отговор, че в нашите решения, с които са регистрирани партиите, съответно коалициите, е изписано лицето, което по актуално състояние представлява партията или коалицията и оттам могат служебно да си извършват проверка чрез публичния ни регистър, където всички тези решения са достъпни на едно място.

Накрая посочват, че в тази връзка в Решение № 770-НС правилно ли е посочено, че представляващите коалицията не са лицата, представляващи партията, образуващи коалицията. Аз направих проверка, но това решение е относно поправка на техническа грешка в лицата, които представляват съставните партии на коалиция „Левицата и Зелена партия”. Такъв запис там няма.

Така че, ако Централната изборителна комисия ми позволи, ще разговарям с Районната изборителна комисия Разград какво са имали предвид с това запитване.

Предлагам ви първия абзац за техническата грешка да приемем за сведение, да одобрим с протоколно решение указания или отговор към всички РИК откъде могат да черпят информация за представителната власт на лицата, които са подписали предложението и да ми позволите да уточня служебно какво имат предвид с последното запитване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да уточня, тъй като в решението за регистрация на коалицията „Левицата и Зелена партия” беше допусната в обстоятелствената част грешка в представляващите съответните партии, затова е валидно решението за поправка на техническа грешка. Там са уточнени лицата, представляващи „Българската левица”, което е партия и партия „Зелената партия”. В решението за поправка са правилните имена на представляващите партиите. Понеже аз съм ги писала, затова и знам. Направо да им отговорим, че относно лицата, които представляват коалиция от партии „Левицата и Зелена партия”, актуалните представляващи са отбелязани в решение еди-кое си, което е за поправка на техническа грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз благодаря на колегата Сидерова за това уточнение. Решението за поправка на техническата грешка в имената е точно Решение № 770-НС, така че ви предлагам отговорът, който ще им дадем по отношение на информацията за представителната власт на представляващите партиите и коалициите, да добавим и това уточнение, което колегата Сидерова направи току що.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов), против - няма.

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад относно писмо относно проблеми със заявленията за гласуване извън страната.

Докладчик е колегата Нейкова. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам едно писмо за сведение, тъй като вече няма такъв проблем. Това е с вх. № НС-00-106 от 26.08.2014 г., качено във вътрешната мрежа. С това запитване, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия става ясно, че госпожа Гергана Начева е имала затруднение при подаване на заявление за гласуване извън страната през интернет страницата на Централната избирателна комисия. Получила е отговор от „Информационно обслужване” и мисля, че проблемът е решен. Предлагам ви да го приемем за сведение.

Колега Нейкова, простете, обърнала съм една преписка, която е за госпожа Златарева към Вас и обратното, но касаят един и същи проблем.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклад относно писмо от „Информационно обслужване” АД за възстановяване на депозит.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, вчера се получи писмо от „Информационно обслужване” във връзка с освобождаване гаранция за участие в процедура за компютърна обработка в РИК и ЦИК на протоколите от изборите за Европейски

парламент от 25 май 2014 г. Аз преди да изляза в отпуск бях проверил и ми беше казано, че всичко е разплатено, включително и гаранцията, но се разбра, че е изплатена гаранцията от 3 %, която е за самото изпълнение на договора. Тук става въпрос по-скоро за една такса за участие от 10 000 лв., която се дава преди да започнат още, за самото участие преди сключването на договора. Тя наистина не е изплатена. Явно е останала незабелязана от „Информационно обслужване” до момента, но и при нас са пропуснали, оказа се, че тази сума не е платена, защото не се е знаело, че я има.

Затова предлагам да приемем протоколно решение, с което да решим да върнем сумата от 10 000 лв. във връзка с участие в процедурата за предмет извършване на компютърна обработка за изборите за Европейски парламент, тъй като наистина има сключен договор, който беше изпълнен и който де факто е изплатен, но тази сума е останала висяща. Затова смятам, че са в пълното право да получат тази сума. Затова предлагам да гласуваме с положително становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението е прието.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Доклад относно гласуване извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, към 17,30 часа днес са постъпили само 23 писмени заявления, съответно сканирани и на ПДФ таблици от 5 страни: Хърватия, Великобритания, Узбекистан, Мароко и Босна. След това не съм излизала, за да разбера колко са. Докладвам електронните заявления. Знаете, получи се един срив вчера в системата за приемане на електронни заявления между 12 и 14 часа и между 16 и 17 часа. Заваляха изключително много питания по имейли. На всички сме обърнали внимание. Тези имейли са три вида. Единият вид е, че вече днес получаваме благодарствени имейли, че проблемът е решен. Вторият вид – има запитване за отхвърляне на датата на личната карта. На тези запитвания се отговаря чрез имейл от страна на Централната изборителна комисия и се обяснява, че техническият проблем е решен и да опитат отново. Има и трета група, изпратени до ЦИК отговори на супорт за техническия проблем. Тези заявления днес са около 12, вчера са били приблизително 20. Длъжна съм да докладвам това.

В тази връзка имам и около 6 отговора на писма, които ще ви докладвам в точка „Разни”, ако има време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам дискусия. Има ли желаещи? Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам само едно питане. За тези имейли, които каза госпожа Златарева, че са благодарствени, завеждат ли се в деловодството?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Завеждат се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Другото питане е обратната страна, независимо че отговаряме, дали на гражданите им се решава проблемът? Тоест, засега данните са, че ако не се отлага този момент, няма проблем, защото сме писали писмо. Добре, засега е така. Хубаво.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На страницата на ЦИК е поставено съобщение, в което пише, че за този период на тази дата е имало информационен срив поради обновяване на данните. Така че гражданите са информирани. Дали навременно или не, не знам, но са информирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Златарева. Но понеже казах своите притеснения извън микрофона, Вие решихте да потвърдите нещата на микрофон, държа сега и на микрофона да кажа.

Колеги, вчера като председател на Централната изборителна комисия ви докладвах около 4,30 часа за наличие на проблем с нашата интернет страница и ние гласувахме да публикуваме това съобщение към гражданите, за да ги успокоим, че има технически проблем и че нещата ще се поправят. Научих това, защото през мен мина огромно количество информация от граждани, които гневни или пък притеснени не могат да се възползват от услугите, които ние предоставяме на нашата интернет страница, а именно възможност да подадат електронно заявление за гласуване в чужбина или да проверят себе си, дали са включени в списъка в подкрепа регистрацията на партия или коалиция. Ние направихме онова, което е нужно и мисля, че своевременно качихме информацията на базата на протоколно решение, но ми се струва изключително необходимо да продължаваме да поддържаме интензивен контакт с нашите изпълнители и с другите институции, за да можем за в бъдеще да преодоляваме подобни проблеми.

Колеги, тази точка ми се струва, че я изчерпихме.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Доклад относно заседание на Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Ще ви информирам за темите, които бяха обсъждани на това заседание на Обществения съвет. То всъщност се съсредоточи върху идеите за промяна в част от правилата на функциониране на Обществения съвет. Колегите от

Обществения съвет вероятно ще предложат промяна в правилата за вземане на решения, тъй като имат някакви затруднения да вземат решения при съществуващите правила. Но не стигнаха до решение, което да бъде описано още вчера и да може да бъде внесено на заседание на комисията преди следващото заседание. Така че това го казвам малко в аванс. Вероятно другия вторник ще изнеса документ, който ние да разгледаме и да одобрим вероятно с наше решение. Всъщност това беше единствената им точка от дневния ред освен точка „Разни”.

В точка „Разни” се проведеха няколко дискусии по теми, свързани с организацията на предстоящите парламентарни избори. Имаше някои критики към Централната избирателна комисия. Две бяха най-съществените от тях. Едната е, че не е публикуван финансов отчет за комуникационната стратегия от Евроизборите. Имаше притеснения, че така ще бъде и сега.

Другото беше свързано със списъка на избирателните секции на ГД „ГРАО”, защо го няма, защо не е качен и искането да бъде ползват от съвета.

Тези две предложения на Обществения съвет аз вчера ги внесох и ние гласувахме протоколни решения, за които веднага уведомих господин Даниел Стоянов, който в момента замества Емилия Друмева предвид ангажиментите ѝ с изпълнителната власт.

На последно място, беше обсъден въпросът за включване на представители на Обществения съвет в работната група, която се занимава с информационната кампания. Информирах за това госпожа Мусорлиева като ръководител на групата още вчера. Тя изрази желание това да стане и се уточнихме, че те ще получават съобщение тогава, когато се провежда заседание на работната група и евентуално техни представители ще се включват в обсъжданията с мнения и предложения.

Мисля, че това беше основното съдържание на вчерашното заседание на Обществения съвет. Всичко е за сведение, няма какво

да гласуваме. Това, което имаше, ние го гласувахме вчера във връзка с техните искания за списъците на ГД „ГРАО”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, вчера не гласувахме ли единствено да качим на нашата интернет страница и да им предоставим информация за броя избиратели.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Те това искаха. Освен това искането да гласуваме и за тях да им се предостави беше, за да го получат в екселски вариант, който им е по-удобен.

Вчера гласувахме две решения, ако не ме лъже паметта, за публикуване на страницата беше едното и за предоставяне на тази информация, която е в ГД „ГРАО”, на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, колега, вчера много ясно след дискусията се разбрахме, че те искат общото число брой избиратели според предварителните избирателни списъци и ние гласувахме, че ще качим тази информация на нашата интернет страница и че ще им я предоставим, като в част от членовете на комисията възникна недоумение, включително и в мен, защо едно число, което ще бъде написано на нашата интернет страница, отделно ще се предостави като число и на членовете на Обществения съвет. Ние гласувахме това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако се е получило недоразумение и сме останали с различно впечатление за това какво сме гласували, очевидно казусът трябва да се повтори и да се прегласува. Но искам съвсем ясно да обясня, това, което предложих вчера, беше да се гласува да се предостави получената от ГД „ГРАО” информация на Обществения съвет. И мисля, че от протокола може да се провери, че тъкмо такова беше моето изказване. Ако, разбира се, колегите са разбрали друго, това не променя факта, че трябва отново да гласуваме, но това беше смисълът на моето предложение по отношение на предоставяне на информация на Обществения съвет. А това, което ние получихме от ГД „ГРАО”, е екселски файл, където има не само общо число, а и числата по секции. И аз останах с

впечатление, че ние това сме гласували и тази информация предадох на Обществения съвет.

Колеги, ако наистина комисията или повече от нейните членове са разбрали, че гласуваме единствено общия брой избиратели, съобщени от ГД „ГРАО”, който ще го има и в медиите, да бъде предоставен на Обществения съвет, аз моля да повтора предложението си в този смисъл, в който Общественият съвет го иска и в който струва ми се няма нищо лошо в това да предоставим тази информация и да гласуваме отново, така че ако резултатът от този вот бъде отрицателен, своевременно да уведомим колегите за това, тъй като те имаха намерение да отправят официално искане, при положени че комисията не одобри едно такова предложение, да могат да го направят със своите мотиви, поради които искат тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, струва ми се, че това трябва да се обсъди, защото вчера останахме с различно впечатление една част от членовете на комисията, може да се види и в протокола от нашето заседание какво е гласуване, така че това е тема за обсъждане. И, разбира се, Вие сега поставихте и още една тема, свързана с финансовия ни отчет по нашата разяснителна кампания за произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България.

Колеги, откривам дискусията по тези два въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека утре да видим протокола на Обществения съвет, за да разберем за какви нужди е нужна тази информация с оглед наблюдението. За какво им трябва това в екселски формат аз не мога да разбера и то броя по секции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът беше обсъждан, така че не мога да ви кажа, че е взето някакво решение, за да дам съвсем чист и изящен отговор на такъв въпрос, но смисълът на изказването им гравитираше около това, че информацията по секциите дава възможност да организират по-добре работата си с наблюдатели, следене на изборния процес, на избирателната активност, въобще

въпроси, свързани главно с анализа на кампанията, с който част от тези организации се занимават в хода на предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Сидерова направи едно добро предложение. Благодаря, колега Томов, но това, което те са искали е протоколирано. Бихме могли да изчакаме стенографския протокол от тяхното заседание, да го прегледаме и тогава да вземем решение. Мисля, че тогава няма да бъде късно за нашите партньори от Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не оттеглям предложението си, госпожо председател, тъй като мисля, че става дума за въпрос, който е в интерес на Обществения съвет и по-бързото му решаване повече би съответствало на този интерес, но, разбира се, както реши комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Постъпи формално предложение за отлагане на дискусиата. Мисля, че протоколът ще бъде готов утре.

Който е съгласен да отложим дискусиата до този момент, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Извън залата са: Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Аз поемам ангажимент протоколът от заседанието на Обществения съвет в момента, в който бъде готов, да ви бъде изпратен, за да можете да се запознаете със съдържанието му.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, на мой доклад е разпределено писмо от канцеларията на президента с № ЧМИ-01-25 от днешна дата, с което ни изпращат Указ № 216 и 217 на президента на Републиката. Първият е за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Ракево, община Криводол, област Враца на 11 октомври. Вторият е с № 217 и е за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица, област София, на 12 октомври 2014 година. Това трябва да се приобщи на нашата информация на страницата, за да се знае в кои населени места, а тук вече имаме и община, има частични избори за кмет било на община, било на кметство на тази дата.

Второ, което ми е разпределено, това е едно искане, постъпило по имейла от председателя и представляващ ПП „Другата България”, на която отказахме регистрация и с Решение 10 712 от 26 август Върховният административен съд остави в сила нашето решение, за възстановяване на безлихвения депозит. На оставения телефон за контакти уведомих господин Томалев, че искането трябва да бъде направено на хартия и да е подписано. Получих уверение, че в утрешния ден ще ни бъде дадено такова искане. Докладвам ви го, за да имате предмет на разсъждение, тъй като докато въпросът за заличаване, което е едно последващо действие и възстановяване на внесения депозит е изрично разрешен с чл. 317, ал. 2 от Изборния кодекс, кой знае защо няма такава разпоредба по въпроса за отказ за регистрация на партия, който всъщност би следвало да е идентичен и аз считам, че следва да приложим по аналогия този текст. Запознайте се с проект № 742, за да може утре, когато дойде искането на хартия, да вземем нашето решение. В общи линии и то е за сведение, ще се решава в утрешния ден.

И съвсем за сведение по погрешка Партия на зелените, това обстоятелство го изясних също с разговор по телефона, са ни изпратили една тяхна листа, без да се знае за кой избирателен район става дума. Констатирахме с лицето за контакти, който е организационният им секретар, че най-вероятно по погрешка ни е

изпратено, затова го оставих за сведение. Това било листата за Благоевградски изборен район, но в имейла няма никакви данни. Това също ви докладвам за сведение.

Имам едни питання от ГИЗДИ, но не съм подготвила отговорите, ще ги подготвя вероятно за утрешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преминаваме към следваща точка в точка „Разни“:

Въпроси по електронната поща.

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, с вх. № НС-22-81 от 26.08.2014 г. по електронната поща е постъпило запитване от господин Боян Дуков. Със своето запитване по същество той се интересува има ли някъде на сайта ни място, където може да види кандидат депутатите на регистрираните партии и коалиции по райони за изборите на 5 октомври 2014 г. Това е същината на питането му.

Аз съм предложил проект на отговор, който да му изпратим. Отговорът е елементарен. Вижте го, колеги, и ако има нещо да обсъждаме по него, кажете. Казал съм в отговора, че районните избирателни комисии водят публичен електронен регистър за предстоящите избори. В този регистър са посочени имената на кандидатите, също така партиите, коалициите и инициативните комитети и номера на бюлетината след осъществяване на жребия. Посочил съм и по какъв начин той може да извърши справка в този регистър за кандидатите на партии, коалиции и инициативни комитети, които го интересуват. И третото нещо, на което съм обърнал внимание, е, че кандидатите за народни представители се регистрират до 2 септември 2014 г., поради което регистърът може да не е активен преди приключване на регистрацията. Това е отговорът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? Не виждам коментари и предложения.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Росица Матева, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с незаписалите се за точка „Разни”. По реда на тяхното постъпване беше колегата Грозева, колегата Нейкова и колегата Андреев.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, вчера ви докладвах едно писмо от община Криводол, по-точно от секретаря, с искане за отваряне на помещение. Както се разбрахме, съм ви подготвила отговор. Писмото е пристигнало по имейла и е с № 13-82. Вижте текста и ако сте съгласни, да изпратим отговора също по електронен път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Таня Цанева, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов и Румяна Сидерова.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващото, уважаеми колеги, е едно писмо, също пристигнало по електронната поща от госпожа Наталия

Христова Тодорова, която ни информира, че живее в Братислава и иска да се включи като член на секционна избирателна комисия в предстоящите избори за народни представители. Ползвала съм отговора, който изпрати колега с подобно запитване и проекта е във вътрешната мрежа. Ако сте съгласни с текста, ви моля да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с текста на писмото. Виждам, че всички се запознахте.

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Цветозар Томов и Таня Цанева.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И, колеги, с днешна дата ми е разпределена преписка от Областна администрация Пазарджик с вх. № НС-05-25, получена на 27 август, заявление от Васил Венков Котев от град Пазарджик, предложен като резервен член на РИК – Пазарджик, от квотата на Коалиция за България. Господинът е изпратил заявление, с което моли да му бъде прекратено участието му като резервен член на РИК 13 от квотата на Коалиция за България във връзка с възникнали ангажименти. Какво мисли по този повод Централната избирателна комисия? Да заличим ли лицето по негово желание от резервния списък, който е качен, на Районната избирателна комисия Пазарджик? Лицето е подало заявление лично пред областния управител, той ни е препратил заявлението.

Според мен участието му като резервен член ще възникне едва в деня на изборите. Мисля, че няма пречка да го заличим от резервния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да заличим с протоколно решение лицето, което се посочи от госпожа Грозева, от резервния списък на Коалиция за България, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И с вх. № НС-15-53 от 26.08.2014 г. от РИК – Ловеч, сме получили по електронната поща писмо, с което ни изпращат промяна в адресите на избирателни секции на територията на изборния район Ловеч. Предлагам ви го за сведение и ще го приложа към папка „Избирателни секции – адреси” за информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият по ред е госпожа Нейкова. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги с вх. № НС-15-22 от 22.08.2014 г. РИК – Пазарджик, ни е изпратила по електронната поща кандидатската листа на партия Движение за права и свободи. Извърших служебна проверка в решенията на РИК 13, листата вече е регистрирана с тяхно решение. Предлагам ви го за сведение.

С писмо с вх. № НС-10-26 от 26.08.2014 г. Партия на зелените се обръщат към ЦИК с молба да поправим допуснатата техническа грешка в изписването на електронния адрес на партията. Писмото е изпратено от изпълнителния секретар на Партия на

зелените господин Христо Дунчев. Корекцията е извършена и съгласувана с тях. Предлагам да го приемем за сведение.

С вх. № НС-22-86 от 27.08.2014 г. на електронната поща на Централната избирателна комисия е постъпило запитване от госпожа Паолина Желева: „Бих искала да ви попитам как мога да стана наблюдател в СИК.” Предлагам също по електронната поща да ѝ върнем отговор със следното съдържание:

„Условията и редът за участие на наблюдатели се съдържа в чл. 111 до 116 от Изборния кодекс и Решение на ЦИК № 685-НС от 13.08.2014 г.” и да посочим линк към нашето решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен със съдържанието на такъв отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Мария Мусорлиева и Таня Цанева.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпила е молба от ПП „Социалдемократическа партия”, представлявана от Тодор Иличов Барболов, с която заявява промяна в заявеното за отпечатване върху бюлетината наименование на представляваната от него партия, като иска да се изписва по следния начин, а именно: Социалдемократическа партия/СДП/. Също така иска да бъде заличено лицето за контакт Тодор Иличов Барболов и на негово място да бъде вписана Любомира Стоичкова, съответно с телефонна връзка, електронна поща и имейл адрес. Предлагам с протоколно решение да впишем от представителя на ПП

„Социалдемократическа партия” промени, които съответно да бъдат отразени и на сайта относно лицето за контакти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Много се извинявам, всъщност искането му относно промяна в това качество се изписва в бюлетината партия ще подготвя решение за изменение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в дневния ред по реда на заявяване беше писана колегата Златарева, която беше извън залата. Като аз ще помоля с нейния доклад да направим и още един доклад. Днес участието на наши представители на учредяването на Изборния борд.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната страница има папка отговори, където има 6 отговора на писма. Лаконично. Госпожа Кремена Димитрова пита може ли да събере заявления за нова секция в Копенхаген на друг адрес. Тоест, тя иска ново място. И аз ѝ отговарям: „Местата за гласуване извън страната са определени от Централната избирателна комисия с нейно Решение № 606. В тази връзка са необходими най-малко 40 броя приети заявления, за да откриете секция за гласуване на място извън вече определеното”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, да не въведем в заблуждение с това, че местата са вече определени. Определени са само онези места, които са по чл. 14, т. 3. За мен фразата местата за гласуване извън страната са определени застопорява нещата, сякаш те вече са определени. А това са само една част от местата за гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но в случая тя иска в Копенхаген, където има място, да открие не нова секция, а ново място, в друг квартал, защото е далечно в посолството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с този отговор с така направената корекция, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах „против”, защото от това, което разбрах от обяснението, е, че ако има за две места хора в Копенхаген, ще открием две секции. Нещо, което не е вярно. Трябва да бъдат общо над 500 избиратели за Копенхаген, за да има втора секция. Тогава тя може да бъде определена на друго място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз говоря за други места, не соча Копенхаген.

Другият въпрос е за Отава, Канада, като се пита дали може да се гласува там, без да се подава декларация, защото декларацията им се изхвърля, а електронното им заявление се отказва. И аз казвам: „Списъците за гласуване извън страната се съставят в деня на изборите. В Отава, Канада, ще бъде открита избирателна секция на база гласували там през последните 5 години лица, поради което не

се налага да подавате заявление за гласуване”. Няма как по друг начин да ѝ кажа да опита пак. Това е малко йезуитско, но в края на краищата има възможност жената да гласува в Канада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни отговор до госпожа Нина Господинова, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Една кореспонденция с госпожа Паучовска, двукратна кореспонденция. Първо тя казва, че не може да подаде електронно заявление, защото ѝ се отказва личната карта. След това ние ѝ казваме да си направи паспорт. Тя казва, че е налице паспорт. И аз накрая и казвам така: „Може да гласувате в място, определено в таблица, качена на официалната интернет страница на ЦИК, в което ще бъде открита избирателна секция като представите вашите лични данни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И останалите три писма – на Бедров, на Меланц и на Начева касаят техническия проблем, който вчера не беше разрешен и аз написах, че проблемът е разрешен. За мен това е излишно, но така или иначе съм написала писмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с тези отговори, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Иванка Грозева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, погледнете проекта във връзка с договарянето без обявление за възлагане на обществена поръчка за печатни материали. Няма как да не благодаря на участниците в комисията за изключително добрата работа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз се чувствам обиден от това, че се изказа благодарност само на хората, които са участвали в комисията, а на тези, които стояха и чакаха отвън, докато вие през времето, когато самата комисия имаше заседание трябваше да прекъсне, защото няма кворум, значи на тях няма благодарност, че имат здрави нерви да стоят и да чакат вие да си проведете вашата комисия във време, което не беше удобно за това.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, колеги, прав сте, господин Христов. Така е.

Колеги, нека да ви поднеса доклада. Процедурата е за договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за провеждане на разяснителна кампания. Участниците в договарянето в този вид поръчка бяха двама: „Мейлбокс” ЕООД,

който кандидатстваше за двете обявени позиции, т.е. за цялата поръчка, и „Книгоиздателска къща Труд” ООД, който кандидатстваше с подизпълнител само за първата обявена позиция. Пропуснах да кажа, че „Мейлбокс” ЕООД кандидатства за всички обявени позиции без подизпълнители.

След съответното точкуване, след направеното по методиката, обявена в поканата, класиране, както и след изразени становища от комисията, тъй като заданието включваше и представянето на мостри, мострите изготвени от първия участник бяха изключително приятни, всички можете да ги видите, много сериозна работа имаше върху тях, по обявените позиции и за двете позиции спечели „Мейлбокс” ЕООД. В този смисъл е и изготвеното от мен проекторешение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще обсъдя проекта за решение не като член на комисията, а като член на Централната изборителна комисия, тъй като се запознавам с проекта за решение току що. Считам, че проектът за решение не би следвало да съдържа абзаца „Показателят, предложен от най и т.н., разяснение относно методиката”. Проектът за решение на възложителя трябва да съдържа мотиви, но не и обяснения по методиката. Тя вече е обяснена от възложителя с изпратената покана.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам да отпадне абзаца, който е на втора страница, „За обособена позиция показателят, предложен” до крайния резултат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Малко от по-горе трябва да отпадне, където пише „съгласно следната методика за оценка на офертите”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други забележки по договора? Колеги, госпожа Алексиева е направила ремарка на това изречение „Направените предложения и постигнатите договорености с всеки един от кандидатите, са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите”. Не знам защо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, зачертахме всичко, което е от абзаца, свързан с методологията и допълнихме следния пасаж: „Крайният резултат...”

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам в проекта на решение да влязат следните мотиви: Не знам дали ще мога да го формулирам, по-скоро от гледна точка на словоред правилно, но общо взето хванете идеята и оттам нататък после си направете корекцията. Предлагам да бъде точно с едно изречение, тъй като възложителят все пак, доколкото виждам нагласите, ще се съобрази с предложени доклад и всички документи по процедурата, които са разгледани обстойно и прецизно от комисията, която проведе процедурата. Предлагам: „По обособена позиция № 1 оценката е на база техническите и функционалните различия в подадените оферти съобразно критерия на възложителя, а именно икономически най-изгодна оферта”. По втора позиция, тъй като критерият на ЦИК е най-ниска цена, практиката показва, че мотиви от решението на възложителя по отношение най-ниска цена не са необходими, защото самият критерий е определящ, а именно това е най-ниската цена. Тоест, възложителят няма нужда да си мотивира решението, защото то е видно от числовите изражения на предложените оферти след постигнатите договорености.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения за корекции? Не виждам.

Който е съгласен с така предложени и коригиран в зала проект на решение, моля да гласува. Прекратявам гласуването, защото се налагат доуточнения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам към правните основания на така предложени проект да бъде включен чл. 92а, ал. 6 от ЗОП и според мен е по-правно издържано да бъде по аргумент на § 3, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други допълнения не виждам.

Който е съгласен с така предложения и вече финално допълнен проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов*), **против** – **4** (*Ивайло Ивков, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова*).

Извън залата са: Румяна Сидерова, Румен Цачев, Георги Баханов и Таня Цанева.

Това е Решение № 797-НС

Заповядайте за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гласувах и против това решение заради позоваването на § 3, който считам, че не се прилага.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, днес с госпожа Грозева бяхме упълномощени да присъстваме на Гражданския борд, който се учредява към Министерския съвет. Става дума за един обществен орган, който ще подпомага временното правителство на тема „Провеждане на избори за Народно събрание на 5 октомври”. Министър-председателят беше поканил около 12 неправителствени организации, всички те с критерия, че са участвали като наблюдатели в предишните избори или пък тези, които са регистрирани като наблюдатели в сегашните избори. Освен представители на неправителствени организации присъстваща зам.-министърът на външните работи госпожа Тодорова заедно с господин Божанов, зам.-министър на вътрешните работи, директора на ГД „ГРАО” Гетов и ние с госпожа Грозева като представители на ЦИК. Аз мисля, че уважихме министър-председателя с оглед организирането и започването на този граждански борд. След като министър-председателят каза няколко уводни думи, госпожа Друмева обясни същността на борда. Това е експертно консултативни функции с членове на НПО, регистрирани като

наблюдатели в изборите, поради което аз смятам, че тези функции са за не държавни органи и ние само ще приемаме техните съвети може би. Това е, което мога да кажа.

Зададоха ни един неудобен въпрос защо нямаме анализ относно проведените избори за членове на Европейския парламент, както е в нашите правомощия по чл. 57 от Изборния кодекс. Аз отговорих, че всъщност ние сме анализирали изборите за Европейския парламент в нашия бюлетин като считаме, че това е отчета пред обществото, но не сме изложили законодателните си промени или искания за промени поради обстановката в България и възможността да има Народно събрание, пред когото да изложим нашите предложения за промени в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Освен това те решиха, че следва да им се дава от всички институции, които бяха поканени, включително и от нас, актуална справка за извършеното през седмицата. Те ще се събират всяка сряда. Даже някои предложиха, че тези 4 заседания ще са малко и предложиха да се събират по два пъти в седмицата. В крайна сметка не знам какво са решили, тъй като ние напуснахме в един определен момент.

Другото интересно беше, че господин Михаил Константинов се обади и каза, че публикуваната методика в Изборния кодекс е грешна. Каза го категорично. И медиите много се зарадваха, тъй като се произведе новина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари, въпроси?

Онова, което Гражданският борд е решил, че трябва да изисква от институциите ме навежда на мисълта, че може би е добре ние да поискаме от нашите наблюдатели също да ни показват какво вършат за подпомагане дейността на Централната избирателна комисия. Така ми се струва редно. Да го обмислим, когато дискутираме отношенията си с нашия Обществен съвет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не запомних името на министерството, което предложи това, но госпожа Цонева призова абсолютно всички неправителствени организации, които не са представили своите така наречени отчети или планове за работа, да ги представят в комисията, за да стане ясно кой с какво и как ще наблюдава предстоящите избори.

Колеги, продължаваме с отложената точка.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз мисля, че докладвах жалбата. Ако колегите имат въпроси, след като са се запознали с материалите, да ги чуем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам дискусията.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на мен ми направи впечатление протокола на РИК, че не е съобразен съгласно изискванията на Изборния кодекс, т.е. не е отразено поименното гласуване. Пише само „гласували „за” 14, против 0” и пише, че разпоредбата на чл. 70, ал. 6 е императивна. Тоест, това е задължителен реквизит, който следва да бъде в решението.

Другото, което не ми е ясно, диспозитива на решението на РИК е „отменя заповед” в частта, с която е образувана избирателна секция в село Издимирци и указва на кмета на община Трън да издаде заповед, с което да образува две отделни секции. Но какво става с жителите на Издимирци, в края на краищата тази секция там ще остане ли? Според мен контролът на РИК е дотолкова, доколкото той може да отмени една заповед на кмета, дадена част или изцяло, но той не може да указва на административния орган по същество какво да направи, защото това е задължение на кмета на общината и РИК няма тези компетенции. Неговите компетенции са само да отмени или не, т.е. да осъществи контрол за законосъобразността на заповедта, но не да укаже какво следва да направи

административният орган. Какво ще направи административният орган е последица от това дали ще му бъде отменена заповедта или не.

Така че считам, че този протокол не отговаря на изискванията, съответно трябва да върнем преписката към районната изборителна комисия, която да разгледа наново жалбата или да обезсили производството.

Отделно от това ми направи впечатление и заповедта на жалбоподателите от съответното село, че няма изрично искане, че иска да се отмени заповедта. Тоест, няма петитум, а има искане за образуване на нови секции. Съответно това искане може да се препрати до кмета на общината да образува нови секции, в смисъл, че няма искане, няма петитум за отмяна. Но това според мен не е най-същественото. Аз го квалифицирам по-скоро като сигнал, като искане, но не и в смисъла на жалбата.

Това са моите възражения и считам, че ние не можем да приемем, че този протокол на районната изборителна комисия е изготвен съгласно изискванията на Изборния кодекс. Разбирам, че колегите не са имали техника, но са могли като районната изборителна комисия да изчакат да си получат техниката и наистина да направят протокол, който да съответства на изискванията на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте за въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в жалбата на тези 38 жители се упоменава изрично заповедта на кмета и се прави искане да бъде открита секция в село Врабча, включваща и изборителите на село Проданча. Така че всъщност на практика с това тяхно искане и с последното решение от РИК – Перник е уважено тяхното искане.

А по отношение на протокола, в началото на протокола са изписани имената на присъстващите членове на районната изборителна комисия, те са 14, отсъства 1 и впоследствие, когато е

написано как са гласували, пише „14 за”. Така че мисля, че е абсолютно безспорно кои са тези 14 за.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше изказване, реплика под формата на отговор.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че не случайно законодателят е въвел това изискване, защото като няма поименно изброяване аз примерно не съм убедена дали наистина са гласували за 14. Районната избирателна комисия действа както Централната избирателна комисия и съответно винаги се изписват поименното имената. Това е задължителен реквизит. Нужен или ненужен, той е регламентиран от законодателя и считам, че това е безспорно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. На мен ми направи впечатление изискването от районната избирателна комисия от „ГРАО” Перник да представи справка относно гласоподавателите на двете населени места, които са в списъците за предстоящите избори, като се оказа, че по тази справка във Врабча са 21, а в другото населено място са 7 човека, от които 6 са избиратели. По груба сметка 21 плюс 6 прави 27. А на едното място пишеше, че има 29 човека, а подписката е от 38 човека и ми е чудно откъде идват тези 38 човека, които са от селата Врабча и Продавец.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, всички знаем, че съгласно чл. 9, ал. 3 минимум 20 избиратели са необходими, за да се разкрие секция. Хората са написали, че част от тях са по настоящ адрес, а и в обсъжданията на районната избирателна комисия от протокола става ясно, че на тях им е известно, че през летния сезон там живеят повече хора и знаят колко гласоподаватели е имало през годините назад. Така че мисля, че това е достатъчно. Още повече че са искали справка от „ГРАО”, от която е видно, че има достатъчно гласоподаватели. Ако в деня на изборите има хора там, които са по настоящ адрес и са се заявили и те ще гласуват, ако има секция.

Важното в момента е, че отговарят на законовите изисквания да се разкрие секция.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, но съгласно чл. 9, ал. 3 е дадена възможност на кмета да прецени, не е императивно посочено, че трябва да открие секция при наличието на 20 избиратели.

РОСИЦА МАТЕВА: Само че това е необходимият минимум, за да може да се разкрие и преценката е на кмета. В случая кметът е преценил да не открие.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кметът е изложил мотиви в жалбата си до нас, че на последните избори е бил организиран транспорт. Има един кметски наместник на трите села и по целесъобразност е да се извозят хората до секцията, в която има повече гласоподаватели, отколкото да се разкрива секция във Врабча, към която да бъдат присъединени хората от Проданча. Така че мисля, че кметът е мотивирал своето решение, още повече че на последните общински избори е имало една сборна секция в село Издимирци, която е обхващала секциите във Врабча и Проданча.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, наистина, заповедта на кмета е мотивирана и той е преценил така по целесъобразност. От своя страна районната избирателна комисия в кръга на правомощията си е отменила заповедта си също така по целесъобразност е преценила, че трябва да се уважи жалбата на хората и да се открие секция. Единственият път, когато е имало секция в Издимирци и те са пътували е мило на Европейските избори. Преценявали са кой път обслужва тези села, разписали са километрите разстояние между тях и са преценили, че е по-целесъобразно да се разкрие секция в село Врабча и от Проданча да гласуват там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След този диалогов режим колежата Томов искаше думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нали имам право на дуплика?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие си отправяте реплики и дуплики, реплики и дуплики.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Трябва да приключим този спор в един момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Последният ми въпрос към докладчика е какъв е мотивът на докладчика, за да даде превес на мотивите на РИК пред мотивите на кмета, за да мога и аз да бъда убеден, че това е по целесъобразност да гласуват гласоподавателите от Врабча и Проданча във Врабча, а не в Издимирци? Дали разликата от километър и половина е от толкова голяма значение, след като те така или иначе ще бъдат извозвани? Дали това е мотивирало докладчика да счете, че мотивите на РИК са по-важни?

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, аз не съм изчислявала икономическата целесъобразност на това и колко ще струват разходите по извозването на 15 километра или на километър и половина на 6 избиратели само, но всъщност мотивите ми, за да предложа този проект на решение на Централната избирателна комисия са, че от всичко изложено смятам, че решението на районната избирателна комисия е правилно и законосъобразно. По целесъобразност те са се произнесли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че въпросите получиха отговор. Дали е удовлетворителен или не ще стане ясно при гласуването.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз ще гласувам против предложението за решението и искам да кажа защо. Не защото има нещо лошо в това да се открие една секция за жителите на тези две села, не защото решението на РИК не е законосъобразно, нито решението на РИК, нито решението на кмета са незаконосъобразни, а защото става дума за случай, който в страната съществува поне в няколкостотин места. Само в община Габрово има двадесетина такива ситуации, които са решени по начин такъв, срещу който възразяват жителите на съответните села. Мисля, че не можем да решаваме при тези малки секции така на парче подобни неща.

Законодателят е оставил на административния орган да прецени уместно ли е да се разкрие секция или не. Той е решил да възпроизведе ситуацията от Евроизборите, когато апропо са гласували 38 души и от трите села, сравнително малко хора, и не са имали никакво затруднение да гласуват там.

Ако го правим, да вземем да го направим за цялата страна. В община Кирково аз имам такива случай. Да го направим за там, за Източните Родопи, за другите обособени краища в района на видинско. Навсякъде да направим секции с по 10 – 15 избиратели. Не разбирам защо Централната избирателна комисия спори, след като очевидно едно законосъобразно решение на кмета се отменя от РИК на базата на една подписка, в която участват не само постоянно живеещи хора, по един казус, който в цялата страна е решен така, както го е реши и кметът там. Именно затова ще гласувам против. По принцип, ако може да си го позволи страната, да открие още две, три хиляди секции и наистина във всяко населено място да има открити секции. Но да го правим на едно място и да няма правило за 1999 не ми харесва като подход. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше изказване. Сега виждам, че има реплики към изказването.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, аз лично смятам, че всеки български избирател, дали бил той в село Вrabча или в Лондон, има еднакви права и трябва да му бъде осигурено право да гласува и да упражни правото си да избира. Освен това, това че тези хора са намерили възможност, време и законосъобразно са си подали жалбата съвсем навреме по пощата, за да бъде разгледана от орган, който даже все още не е бил конституиран, такива са разпоредбите на Изборния кодекс, не означава, че трябва да ги лишим от правото им да има избирателна секция в място, в което им е удобно да гласуват. Това, че са гласували еди-колко си броя на предишните избори не означава, че на всички им е било удобно и добре и че всички, които са имали желание да гласуват, са отишли

да го направят. Защото ако им беше удобно и всички са имали желанието да гласуват там, нямаше да пуснат тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И още една реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо колегата смята, че българските граждани нямат право да си гласуват в страната, при положение че законът казва, че ако има 20 граждани, може да се направи секция. И никъде не е казано, че това е изключителна преценка на кмета на общината. Говорим за български райони, които се обезлюдяват, а смята, че трябва да направим по цялото земно кълбо секции и на хората, които са извън България, сме длъжни да им осигурим възможност да гласуват. А тези, които живеят, работят тук на наша територия, трябва да вървят 11 или 15 километра и точно един час през деня да бъдат извозени да гласуват на друго населено място. Говорим за населени места, които са в планински райони, които са разпокъсани и понякога изглеждат близо на картата, в километри разстоянието е много голямо. Говорим за райони, в които живее обикновено по-възрастно население, на което му е по-трудно да се придвижва и не винаги е мобилно. Говорим за райони, в които изобщо няма обществен транспорт или има един път в седмицата, или в най-добрия случай един път в деня.

Считам, че след като има български граждани, следва да бъде открита тази секция. Не можем да сравняваме изборите за членове за Европейски парламента, които колегата Томов като социолог много добре знае, че са с много ниска активност, с изборите за народни представители, които ще формират органа на законодателната власт и ще управляват държавата, а от това зависят интересите на гражданите на територията на Република България и тяхното охраняване, на тези интереси, тъй като активността на хората и преценката за значимостта на тези органи все още е различна, един път, и втори път, винаги в изборите за народни представители активността е много по-висока.

И трето, в село Врабча, известно в историята на Българската държава с битката през 1885 година, до тези европейски избори

винаги е имало секция и си има достатъчно хора в селото и в съседните села, за да бъде образувана такава секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Очевидно Вие съвсем друго сте разбрали. Аз пак ще кажа, не виждам нищо лошо в такива места да се откриват допълнителни секции, но защо да решим един случай, а да не обърнем внимание на хиляда случая. Въпросът е принципен. Тук става дума за случай, който е масово разпространен в страната. Ние отменяме една кметска заповед, при положение че ако искаме да подхождаме принципно, данните, които ни е изпратила ГД „ГРАО”, да вземем решение за цялата страна, за което аз нямам нищо против. Дайте да седнем, да се разберем, да видим къде има сходни случаи и да ги решим всичките. Но не да решим един и да си затворим очите за всички останали. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо изказване е заявено от колегата Ивков, второ от колегата Андреев, трето изказване от колегата Сидерова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, досега спорът не е много важен за мен и няма да вземам отношение по него. Сигурно всяка страна си има правота в доводите, но според мен първо трябва да видим нещата по законосъобразност и след това по целесъобразност, особено когато сме в такова производство. Лошото в този случай е не друго лошо или добро, а че тези хорица за мен не са подали жалба, няма жалба след като са запознах с документите. И ако погледнете документите, има жалба от жители на село Вrabча и Проданча, няма имена, няма акта, който се обжалва, а най-лошото е, че няма подписи. Няма документ.

За мен няма жалба, решението на РИК Перник е недопустимо и следва да бъде обезсилено. Аз бях човек, който щеше да гласува за проекта, който ни се поднесе, преди да видя документите. Гласувах и за да не се отлага, но след като се отложи ги погледнах. И след като видях това, имаме лист хартия с дата 12 август, на който се

казва „Прилагаме подписа”, вярно с оригинала, печат на РИК. След него следва подписа, отделен документ, забележете. Нямаме подписи под жалбата. А една жалба като не е подписана, няма жалба. Затова всички други спорове ми се струват леко, да ме извинят колегите, схоластични в този момент, при положение че решението за мен е недопустимо поради тази причина. Да не говорим, че и горе ги няма имената. Но, хайде, да речем, че всички тези пороци долу са подписани, ако бяха подписани, но не виждам подписи под жалбата. Ако някой може да каже къде са подписите, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики на изказването на колегата Ивков? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, да чета ли всички 38 имена или може да се запознаете с тях. Ето ги подписите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е подписката. Това е документ, озаглавен „Подписка”.

РОСИЦА МАТЕВА: Хората са написали, че прилагат подписа на избирателите по постоянен и настоящ адрес, което е приложение към жалбата. Ето я нея, това се е съдържало в плика. Ако това не са подписи!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, имате думата за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаме различно виждане с колегата Матева. Вижте, имаме документ, наречен жалба, няма подписи. И има друг документ, наречен подписа, в който има подписи. Подписка за възстановяване на избирателната секция в село Врабча. Ако приемем, че има подписана жалба, то също не е жалба, а е искане да се възстанови избирателната секция. Ама това искане не се е отправило към компетентния орган, който е кметът, органът по чл. 8, ал. 2 от Изборния кодекс. Респективно РИК е следвало да го препрати, ако е счела, че има такова искане. Но при всички положения аз считам, че не е налице жалба от това, което виждам от качените от колегата Матева документи. Иначе щях да подкрепя

решението, защото е много логично да не вървят 15 километра. Аз там не съм съгласен с колегите, които изразиха по целесъобразност, че не трябва, просто считам, че би трябвало да има от това, което прочетох като мотиви, но не виждам как ние ще преодолеем този недостатък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме с тази процедура.

Следващото изказване беше на колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз на първо място се учудвам защо ние тръгнахме да гледаме по целесъобразност, при положение че ние първо следва да се произнесем законосъобразно ли е решението на районната избирателна комисия. Аз въобще не мога да приема доводите на първо място да се изказва отрицателен вот, преди да се е гласувало, защото такова изказване вече получихме, че ние гласуваме против защото.

На второ място, редът, за да може да бъде оспорена една заповед, е предвиден в Изборния кодекс. И не мога да приема доводите, изложени, че дайте сега ние, Централната избирателна комисия, без да сме сезирани, без да има жалби, които да са разгледани, да решим въпросите в цялата страна. Ами всички избиратели, както колегата Томов каза, че имало и други места, аз бих попитал защо не са подали жалби, за да защитят своите права и да обжалват заповедта на съответния кмет за образуване на секция. Те имат това право и то е дадено по силата на закона. И ако те не са го упражнили, не може по никакъв начин ние да се самосезираме и да решим проблемите във всички места, които колегата каза, че ги има, но ние не знаем дали ги има. Той може би е разбрал, че ги има, но ние как да разберем като комисия, че такива има, при положение че не са обжалвани?

Не мога да възприема и доводите, които бяха изложени по отношение на законосъобразност на жалбата, дали тя е подписана, при положение че ние самите знаем от нашата практика, че гледаме

жалби, които са пуснати по имейл, не са подписани по никакъв начин и въпреки всички Централната изборителна комисия се произнася. И ако ние прочетем ясно текста на жалбата, самото искане е срещу заповедта на кмета на община Трън, и тя е цитирана, и искането включва възстановяване на секцията в село Вrabча. Аз лично считам, че тук нямаме никакъв порок, нито имаме порок във взимане на решението. Самият факт, че не са посочени, както колегата Бойкинова ни каза, че имало императивна норма, ами добре, ако не е посочено това води ли до недействителност на решението, което е взето? Аз питам, защото тя би следвало да може да ни отговори щом развива тази позиция. Затова, колеги, дайте да видим нещата по законосъобразност. Аз до момента не видях нито един изложен довод във връзка с проекта, който ни е предложен в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

За реплики към Вашето изказване първо колегата Баханов, след това колегата Бойкинова.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Репликата ми към колегата Андреев е в двете части. Първо, по отношение на мнението, изказано от колегата Ивков, аз напълно го подкрепям, имайки предвид факта, че имаме заповед на кмета с определена дата 11, с която се образуват секциите. И се предполага, че въпросната жалба, както е наименувана, се отнася към този акт. В тази връзка тази жалба би трябвало да бъде подписана към този момент, дата 12 август. Ние имаме ли доказателства, че тази подписка, така наречената подписка, кога е подписана? Тази подписка за възстановяване на изборителна секция може да е подписана след Европейските избори, когато хората са установили, че това не ги устройва да ходят на друго място. Тази подписка може да е иницирана към дата 26 май и сега да се прилага към жалба, която е датирана и която оспорва определен административен акт, който е от 11 август. Нали така? Кой може да докаже, че тези подписи се отнасят към тази жалба?

Тази така наречена подписка, в която ние нямаме данни кога са положени подписите. На самата подписка няма данни кога са положени подписите. Тоест, дали волята на тези хора е да обжалват точно този акт на кмета на община Трън.

И на второ място, считам, че доводите на господин Томов са правилни, в смисъл че ако към момента нямаме 2 хиляди искания за откриване на секции в населени места с 21, 22 или 23 човека, едно евентуално наше решение в тази насока би могло да мотивира жители на такива населени места, които също да поискат да се образуват секции в техните населени места, което ще доведе в потвърждение на думите на господин Томов.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В случая колегата Баханов нямаше реплика по моето изказване, а имаше собствено си изказване с някакви доводи, които нямат нищо общо. В подкрепата на колегата Ивков и в подкрепата на колегата Томов. И ще помоля да се следи, ако има реплика, то тя да бъде насочена към даденото изказване. Затова не смятам въобще да отговарям, тъй като считам, че това изказване е самостоятелно и не е никаква реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам забележката Ви, колега Андреев.

Заповядайте, колега Бойкинова, Вие искахте реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята реплика е относно законосъобразността и целесъобразността, теорията, която разви колегата Андреев. Аз считам, че РИК има контрол само относно законосъобразността на заповедта на кмета, т.е. форма, съдържание, задължителните реквизити. Но когато се отнася за целесъобразността, т.е. правомощията на кмета по целесъобразност, РИК не може да прави контрол по целесъобразност. Дори съдът не прави контрол по целесъобразност на административните актове. Защото това е основен принцип в административното право. Целесъобразността означава, че ти имаш право да съобразиш. И това не подлежи на контрол. На контрол подлежи само законосъобразността и това са основни принципи в

административното право. В тази връзка аз не мисля, че РИК може да указва на кмета какво да направи по същество. Абсолютно считам, че решението на РИК – Перник е незаконосъобразно, да не кажа и нищожно при липсата на толкова задължителни реквизити.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика наистина, колега Андреев. Имате право на дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря за възможността да отговоря. Аз лично не мога да се съглася с доводите на колегата Бойкинова, че контролът на РИК е само по законосъобразност. С това бих се съгласил, ако е наш контрол, въпреки че и там бихме могли да развием становища в двете посоки. Затова е предвидено обжалването на заповедта с оглед възможността да бъдат открити други секции, а не да се върне и кметът отново да постанови заповед. При всички жалби, които разгледахме срещу заповеди на кметове, случаят беше идентичен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. С това тази процедура приключи.

Колега Сидерова, Вие бяхте заявена за изказване. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искях лично обяснение, но то си губи смисъла след толкова изказвания, реплики и дуплики е безсмислено.

Единственото, което мога да кажа, това е, че ЦИК се занимава с разглеждане на жалби, които са подадени по законовия ред и е некоректно да се твърди, че си затваряме очите за други подобни проблеми. Проблемите са такива и са на вниманието на ЦИК, когато тя бъде сезирана по съответния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен разсъжденията на колегата Андреев, които чух, имат житейски смисъл. Те са житейски обосновани и аз съм съгласна с това. Но просто не намират опора в закона, защото законът казва, че заповедта на кмета на обжалва. Тоест, законът не е предвидил изрично, че се обжалва целесъобразността. А основен принцип, когато се обжалва един

административен акт, е относно неговата законосъобразност. Така че аз съм съгласна с неговите доводи, но те са житейски. И може би трябва да ги вземем под внимание при обсъждане на Изборния кодекс да се доразвие тази идея докъде се опира контролът. Но за мен, следвайки общите принципи на правото, контролът е за законосъобразност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика има колегата Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пак трябва да кажа, че не мога да се съглася с доводите на колегата Бойкинова, защото ако беше контролът по законосъобразност, както е посочено, би трябвало законодателят да каже „обжалва”, а ал. 4 на чл. 8, където е предвидено законодателят изрично говори за „оспорва”. Оспорва се целесъобразност на заповедта и образуването на секции. Затова нека да не навлизаме в теоретичния спор, а ако колегата Бойкинова има друго мнение по отношение на решението и законосъобразността на така изложения проект в тази насока, нека все пак да ги чуем и тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова има право на дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Оспорването е просто термин в административното право, в публичното право. Просто е възприет терминът „оспорването”. Но по същество това е обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова изрази желание за изказване, след това колегата Пенев. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с обсъжданията по отношение на целесъобразността в Изборния кодекс в чл. 9 се съдържат условия за образуване на секции. Тоест, тази преценка на кмета дали да образува избирателни секции подлежи на контрол. В член 9, ал. 3 е казано „При териториално обособени населени места кметът на общината може да образува секции с не по-малко от 20 избиратели”. Ама тези не по-малко са в това населено място, където той не образува секция. И кой осъществява контрол, когато той не изпълни условията на Изборния кодекс?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам реплики.

Заповядайте, колега Пенев, за следващо изказване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз искам да ви призова да обърнете внимание, че това производство по обжалване, оспорване, което тръгва срещу акта на кмета на община пред районната избирателна комисия, след това пред Централната избирателна комисия, представлява административно производство пред горестоящ административен орган в случая. По отношение на този акт горестоящ административен орган се явява районната избирателна комисия, която упражнява контрол. Тоест, касае се за административно производство преди влизането му пред съд. В това производство основен принцип в административното право, колега Бойкинова, е, че горният административен орган осъществява контрол и по целесъобразност. И в този смисъл ви призовавам да видите разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от АПК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова има думата за реплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Абсолютно не считам, че районната избирателна комисия се явява по-горестоящ административен орган над кмета на общината. Просто законодателят е предвидил една възможност едни конкретни заповеди да се обжалват пред районната избирателна комисия. Но да твърдим, че районните избирателни комисии, които са срочни, са по-горестоящ административен орган, по аналогия се прилага АПК, но не и в истинския смисъл. Абсолютно не съм съгласна с тези доводи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. И Вие имате реплика, колега Златарева, заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да кажа на колегата Пенев, че ние се явяваме особена юрисдикция. Административен орган може да има по отношение на произвеждане на избори, но по отношение на оспорване на жалби ние сме особена юрисдикция, което е признато дори в Решение № 8 на Конституционния съд. Така че естествено, че ще преценяваме законосъобразност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев заяви процедура. Заповядайте за процедура.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение, тъй като се изложиха всички доводи до тук, предлагам да се прекрати обсъждането и да се подложи на гласуване така предложениия проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румен Цачев и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев и Метин Сюлейманов*), **против – 8** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Румен Цачев и Таня Цанева.

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство от две трети за вземане на решение. Ще помоля докладчика да изготви решение в този смисъл.

Това е Решение № 798-НС.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера пристигна писмо от администрацията на Министерския съвет с вх. № НС-03-35 от 26.08.2014 г. Към това писмо е приложена проектодокументация във връзка с изработване и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите на 5 октомври 2014 г. Цялата преписка беше изпратена на всички членове на Централната изборителна комисия по електронната поща за запознаване. Ако сте имали възможност да се запознаете с документацията, предлагам днес да приемем с протоколно решение нашето становище и да го изпратим до администрацията на Министерския съвет с оглед и на сроковете, които стоят пред тях във връзка със сключването на договора.

Тази документация съдържа техническите спецификации, изискванията за изработка и доставка на хартиените бюлетини. В частта по т. 4 съдържа предложението на Министерския съвет за тираж на бюлетините, брой на бюлетините, които следва да бъдат поръчани за изборите на 5 октомври по изборни райони, както и за изборен район условно наречен чужбина. По тази документация аз имам няколко чисто технически бележки. Преписката се намира и е публикувана във вътрешната мрежа. Аз ще си позволя първа да съобщя забележките си, а след това останалите колеги да вземат отношение.

На страница втора ще предложа да добавим „изборен” пред „район” относно видовете бюлетини, където е отразено, че се изработват общо 32 вида бюлетини – 31 вида за всеки изборен район в страната и един вид за чужбина. По-прецизно е, разбира се, легалното понятие „извън страната”, но мисля, че не се налага да правим предложение за изменение в тази насока.

В частта по точка 4, а именно „Брой на бюлетините по изборни райони”, спомняте си, колеги, по писмо до министъра на външните работи ние изразихме становище и съгласувахме предложението на Външно министерство за 400 хиляди броя бюлетини за гласуване извън страната. Поради тази причина ще

предложа на ред МВнР числото 300 хиляди да се замени с 400 хиляди, като отбележим, че по предложение на Външно министерство Централната изборителна комисия вече е съгласувала със свое протоколно решение и съответен изходящ номер на писмото предложението за изработване на 400 хиляди бюлетини за гласуване извън страната.

На страница 4 в последната част на точка 5 може би е добре да направим предложение изрично да се упомене предаването на изработените бюлетини, тъй като предаването е уредено в наше Решение № 764-НС от 21.08.2014 г.

В точка 6 да допълним, че графикът на печатницата или на изпълнителя по изработката на хартиените бюлетини се съгласува предварително с Централната изборителна комисия.

И в точка 7, първия абзац, за да стане по-категорично формулирането на задължението на изпълнителя да добавим, че манипулациите с технологичния отпадък трябва да са в съответствие с Решение № 764-НС.

Както виждате, аз нямам съществени бележки по проекта на документацията и ако и колегите са съгласни днес да се направят предложенията, бихме могли да одобрим предложението и да го изпратим до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Който е съгласен с изпращане на писмото със съдържанието, което изложи колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колега Солакова, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение докладвам към вх. № НС-03-28 от 26.08.2014 г. писмо от администрацията на Министерския съвет до областните управители с копие до Централната избирателна комисия, от което става ясно, че те са изпратили наше Решение № 766 във връзка с печатите на комисиите по чл. 287 за предприемане на действие по осигуряване на тези печати на комисиите за процедиране в изборната нощ.

Докладвам ви писмо с вх. № НС-23-23 от 26.08.2014 г. Това е писмо по електронната поща от ръководител на едно търговско дружество във връзка с това, че това е фирма, която е от основните доставчици на полиетиленови пликосе за пренасяне и съхранение на ценни пратки, пликосе и пломби. Това писмо единият вариант е да остане за сведение при нас, а другият вариант е да изпратим обратно отговор по електронната поща и да кажем, че Централната избирателна комисия не провежда процедури по възлагане на такива поръчки, тъй като организационно-техническата подготовка на изборите законът възлага на администрацията на изпълнителната власт. Другият вариант е да препратим до администрацията на Министерския съвет по електронната поща с копие до подателя, за да стане ясно, че ние не сме компетентни.

Аз предлагам да върнем едно писмо в отговор, че организационно-техническата подготовка на изборите законът възлага на администрацията на изпълнителната власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментар по това предложение? Не виждам.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с мострите, които са предоставени от печатницата на БНБ аз ще помоля, за да не пускам папката, в края на заседанието всички да се запознаете с мострата на бюлетина, включително и на хартия. По всяка вероятност най-рано за утрешното заседание, но много по-вероятно за петъчното заседание ще бъдем готови с проект на решение за одобряване на техническите характеристики на бюлетината. Добре е обаче всеки още тази вечер да се запознае с предложението на печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други доклади? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Много се извинявам, на нашия имейл е изпратен един сигнал от Павел Хараламбиев – „При он лайн проверката на списъка на лицата, подкрепящи регистрацията, е възможно с един код да се направи проверка на различни ЕГН-та, а не само на регистрираното ЕГН към кода”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека поставим този въпрос също на нашата фирма изпълнител, за да знаем какви са защитите.

Който е съгласен да препратим и да попитаме, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов), против - няма.

Извън залата са: Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, други доклади? Не виждам.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 13 часа.

(Закрито в 20,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова