

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 92

На 26 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно проблеми в РИК 17 – Пловдивски.

Докладва: Георги Баханов

2. Проект на решение за регистрация на фондация „Младежка толерантност” за наблюдатели.

Докладва: Иванка Грозева

3. Проект на решение относно допускане за регистрация в частичен избор за 12.10.2014 г.

Докладва: Йорданка Грозева

4. Проект на решение относно медийните пакети.

Докладва: Александър Андреев

5. Доклад относно регистрирани инициативни комитети в РИК.

Докладва: Камелия Нейкова

6. Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали.

Докладва: Ивайло Ивков

7. Доклад относно жалба от Диана Димитрова Овчарова – кмет на община Ивайловград, срещу решение № 3 от 18.08.2014 г. на РИК – Хасково.

Докладва: Мария Мусорлиева

8. Методически указания част I за районните изборителни комисии.

Докладва: Румяна Сидерова

9. Проект на решение относно назначаване на комисия за разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в конкурса за възлагане на компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин с резултатите от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Емануил Христов

10. Проект на решение относно назначаване на комисия за разглеждане на офертите и извършване договаряне с кандидатите и класирането им по процедура по договаряне без обявление за обществена поръчка с предмет: „Изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия за произвеждане на избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.”.

Докладва: Мария Мусорлиева

11. Писмо на Външно министерство във връзка със специализирания електронен адрес и доклад относно исканите разрешения от приемащите държави за провеждане на избори извън страната.

Докладва: Мария Златарева

12. Работна концепция за разяснителната кампания.

Докладва: Мария Мусорлиева

13. Проект на решение за промени в РИК – Благоевград.

Докладва: Георги Баханов

14. Рубрика „Въпроси и отговори”.

Докладва: Метин Сюлейманов

15. Писмо до Трето районно управление и до отдел НПОИ, сектор 03.

Докладва: Ивайло Ивков

16. Писмо до министъра на финансите и до администрацията на Министерския съвет относно допълнителни експерти към районните избирателни комисии.

Докладва: Румен Цачев

17. Писмо от ГД ГРАО за броя на избирателите в страната по секции.

Докладва: Емануил Христов

18. Доклад на „Информационно обслужване” и обсъждане на някои въпроси, повдигнати с проверката на списъци на лицата, подкрепящи партии, коалиции и инициативни комитети

Докладва: Ерхан Чаушев

19. Разни.

Докладват: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред: 1. Проект на решение за регистрация на фондация „Младежка толерантност” за наблюдатели, докладчик колегата Грозева; 2. Проект на решение относно допускане за регистрация в частичен избор за 12.10.2014 г., докладчик колегата Ганчева; 3. Доклад относно регистрирани инициативни комитети в РИК, докладчик колегата Нейкова; 4. Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали, докладчик колегата Ивков; 5. Методически указания част I за районните избирателни

комисии, докладчик колегата Сидерова; 6. Работна концепция за разяснителната кампания, докладчик колегата Мусорлиева; 7. Рубрика „Въпроси и отговори”, докладчик колегата Сюлейманов; и последна т. 8. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения и изменения в така предложения дневен ред?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с приетото протоколно решение за одобряване на текста на решението за медийни пакети, бяхме го изпратили в Министерството на финансите за съгласуване. В тази връзка от Министерство на финансите по пощата, а и малко по-късно в оригинал получихме съответното съгласувателно писмо с някои забележки, които те имат. Затова моля да бъде включено в дневния ред разглеждането на решението, за да можем да приемем с номер самото решение за медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам това да бъде т. 3, доколкото проектите на решения са ни приоритетни.

Не виждам възражения.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Моля да включите в дневния ред промяна в РИК Благоевград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като нова точка 4?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Към края може да е – по-късно, че сега ми беше разпределено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих го, колега Баханов.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, моля след 15,00 часа, когато е възможно, да имаме проекторешение за следващата комисия за печатни издания.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не включих точката, защото не бяхте казали да се включи, но разбира се това е важно.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да се включи в дневния ред и писмо на Външно министерство във връзка със специализирания електронен адрес и доклад относно исканите разрешения от приемащите държави за провеждане на избори извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към т. 4 в папка с моите инициали е качен проект № 733 за решение, а отделно от това ви моля да включим и два отговора до Трето районно управление и до отдел НПОИ, сектор 03.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да е по реда на постъпване.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Предлагам в дневния ред да бъде включена точка: „Писмо до министъра на финансите и до администрацията на Министерския съвет относно допълнителни експерти към районните изборителни комисии”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Цачев.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля в т. „Разни” да включите един доклад от община Криводол, област Враца с едно питане, което да ви докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Други предложения?

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в точка „Разни” да бъдат включени две писма, получени по електронната поща на ЦИК, които са ми разпределени за доклад. Едното е от РИК – Пазарджик, относно кандидатска листа на партия ДПС, а другото е за техническа грешка в публичния регистър на регистрираните партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ги, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имам писма, които моля да се включат в т. „Разни”. Едното е до Върховния административен съд по делото, което е на БКП и е насрочено за утре. С колегата Емануил Христов се разбрахме да пратим и наше решение № 654, като се запознахме със съдържанието на жалбата. Но не е спешно – утре е насрочено делото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?
Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, не като точка в дневния ред, а моля да ми дадете възможност в началото на заседание до докладвам относно възникнали проблеми с РИК 17 – Пловдив-област относно неприемане на едно решение, обаждания от общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам. Записвам с приоритет колегата Баханов относно РИК 17.

Други предложения?

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В т. „Разни” писма от БНБ във връзка с внесени депозити.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Макар че още не е качено на сайта, знам че има получено писмо от ГД ГРАО за броя на избирателите в страната по секции. Зная, че в сряда има пресконференция и вероятно тези цифри са важни, да съобщим за писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, разпределила съм ги за вътрешната мрежа.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доклад на „Информационно обслужване” и обсъждане на някои въпроси, повдигнати с проверката на списъци на лицата, подкрепящи партии, коалиции и инициативни комитети. Като точка накрая, понеже има повдигнати въпроси, които мисля, че подлежат на обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако може в т. „Разни” да включим отговор до господин Боян Юруков и отговор до Областна дирекция на МВР гр. Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. „Разни” отговори на имейли.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?
– Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Ще моля колегата Пенев да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, преди да преминем към дневния ред само да ви съобщя, както вчера ЦИК прие с протоколно решение, днес в 13,00 ч. в сградата на Централната избирателна комисия беше подписано споразумението между Централната избирателна комисия и Съвета за електронни медии във връзка с упражняване на мониторинг върху доставчиците на медийни услуги.

Заповядайте и за Вашето съобщение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като пет човека е комисията, която сутринта заседава и прави договаряне във връзка с разяснителната кампания, а и в случай, че тя излезе и се събере, няма да има кворум, ви моля до 17,00 ч. да предадете ако искате на мен, ако искате на уточнено лице от комисията така наречените чек листи с резултатите от Вашето лично гласуване.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз мисля, че комисията е комисия, за да заседава. И това е смисълът на Закона за обществените поръчки.

Аз ще помоля във връзка с казаното от госпожа Мусорлиева колегите, които са извън зала и си подготвят проектите, да побързат, за да може комисията да излезе и да заседава, за да даде своевременно доклада и предложението си на Централната изборителна комисия въз основа на оценката по методиката. Това е моето мнение като член на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, понеже аз също съм член на тази комисия, считам че тази комисия трябва да работи заедно, всеки един от нас да си даде оценките и да изчислим точките на всеки един от участниците, да направим класирането и да поднесем на Централната изборителна комисия като краен резултат продукта от нашата работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласявам се с членовете. Просто имахме среща в 14,00 ч., всички бяхме на лице, но чакахме за кворум в залата. Съгласявам се с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, днес е напрегнат ден, имаме установяване на резултатите от работа на една комисия, формиране на още две комисии, отвъд това и тежък дневен ред, наясно сме с това.

Колеги, да преминем към **първа точка** от дневния ред:

1. Доклад относно проблеми в РИК 17 Пловдив-област.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, искам да ви запозная с един възникнал проблем относно работата на РИК 17 – това е Пловдив-област. Получиха се обаждания от община Стамболийски, от главния секретар на общината госпожа Петя Палдъмова, която ни информира, че РИК 17 Пловдив-област все още нямат решение за определяне броя на членовете на секционните изборителни комисии. Наистина след

направена справка на сайта, на който качват решенията съответната РИК 17 се установи, че няма такова решение, което затруднява провеждането на консултациите при кметовете на съответните общини.

На дадения телефон за контакт, който беше само стационарен, направих няколко опита да се свържа, впоследствие след половин час се свързах със заместник-председател на РИК-18. От него потърсих телефона на председателя, тъй като от 18-и нямат никакво заседание, след направена справка. Свързах се с председателя Енчо Захариев и го попитах каква е причината да нямат такова решение, което възпрепятства провеждането на консултациите. Каза, че все още РИК не могат да направят кворум, тъй като хората били по почивки. Уверението му беше, че днес след обяд ще имат заседание и ще приемат това решение.

На въпроса ми: как тогава ще се провеждат и са провеждани консултации, каза, че са уведомили за проекторешението всички общини да бъдат съобразени с това проекторешение, което ще бъде прието. Ще изчакаме да се обади, че вече има такова прието решение, въпреки че сигурно повече от консултациите са преминали при кметовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега. Колеги, коментари, становища по така изнесеня доклад? – Няма. Приемаме го за сведение.

2. Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Проект на решение за регистрация на фондация „Младежка толерантност” за наблюдатели.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, имайки предвид вчерашните разисквания, се съобразих с препоръките на по-голяма част от комисията и съм приготвила на вашето внимание нов проект за решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност”. Преди това обаче ще помоля всички от вас да погледнат наше Решение № 224-ЕП от 23 април 2014 г., прието от същата тази Централна

избирателна комисия на 23 април при действие на абсолютно същия Изборен кодекс, който действа и към момента и касае регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда”. Аз моля да го погледнете за сведение.

Исках само да го погледнете, за да видите, че ние сме регистрирали за първоначално участие българските неправителствени организации, без те да са предлагали първоначално свои упълномощени представители като наблюдатели. Но това ви го съобщавам само за сведение. Явно Централната избирателна комисия променя практиката си, поради което предлагам на вашето внимание проект с днешна дата, с № 724 за регистрация на Фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври.

Както вчера ви докладвах, постъпило е заявление с вх. № НС-18.4 от 22.08.2014 г. от Фондация „Младежка толерантност”, представлявана от Икмал Юсеинова Джомова – председател на Управителния съвет на Фондацията, чрез пълномощника Сезгин Юсеин Мехмед, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители.

Извън описаното във вчерашното решение документи, а именно удостоверение за актуално състояние и пълномощно от Икмал Юсеинова Джомова, представляваща фондацията в полза на Сезгин Юсеин Мехмед, с днешната дата, под същия номер изведено, но пише, получено на 26.08.2014 г., е пристигнал списък с 5 лица с трите имена и ЕГН на хартиен и на електронен носител, както и пълномощно от Сезгин Юсеин Мехмед за изрично упълномощаване на петте лица, които съм изписала в решението.

Документите са при мен, който желае може да ги види.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато извършим проверка, не съм убедена, че Централната избирателна комисия има намерение да променя своя практика. Същата комисия при действието на същите разпоредби. По-скоро го отдавам на пропуск или на това, че

колеги са забравили каква практика сме установили преди. Простете тази забележка.

Колеги, моля запознайте се с проекта на решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да решим процедурно и отсега нататък ще извършваме ли първо проверка и тогава ще правим регистрацията, или като имаме проект на решение с диспозитив „регистра“ това, което имаме като практика – извършваме проверка и тогава. Защото колкото повече се натрупват кандидати за наблюдатели, толкова по-голяма е вероятността да има лице, което не отговаря на изискванията.

В този смисъл аз предлагам да извършим проверка след което да извършим регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, извършена ли е проверка?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, днес е пристигнало.

Предлагам да го отложим, тъй като аз не знаех, за първи път регистрирам фондация и не знаех, че трябва предварително да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“. Тъй като са пристигнали с днешна дата, ще ги изпратим веднага. При завръщане, ако няма проблем, ще поставим проекта на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка да уточним процедурата.

Процедурата е следната: пристига преписка, завежда се в Деловодството, идва при председателя за разпределяне. В момента, в който тя идва при председателя, аз разпореждам да се изпрати информацията и да се провери от „Информационно обслужване“, като в имейла, който се изпраща до „Информационно обслужване“ се вписва номерът на съответната преписка. „Информационно обслужване“ извършва проверката и ни връща писмен отговор със същия номер на преписката, който се разпределя към докладчика, към когото вече преписката е отишла, за да може да получи и тази информация от „Информационно обслужване“ и да докладва.

Вярно е, че колегата Грозева за първи път регистрира и не е минала през тази процедура. Тъй като „Информационно обслужване” в момента не е твърде ангажирано проверките минават бързо, така че на мен ми се струва, че тази проверка би могла да стане и в рамките на днешния ден, ако сега се извърши.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Преписката е разпределена с резолюция на председателката от 23-и на госпожа Таня Цанева, но тъй като тя ще отсъства ме помоли аз да я докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

3. Проект на решение относно допускане за регистрация в частичен избор за 12.10.2014 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа ви е предложен проект за решение № 732 относно допускане на Политическа партия „Ред законност и справедливост” за участие в частичен избор за кмет на кметство Гагово, община Попово, област Търговище, насрочен на 12 октомври 2014 г.

Постъпило е заявление от политическа партия „Ред, законност и справедливост”, подписано от представляващия и председател на партията Яне Георгиев Янев, заведено под № 1 на 25 август 2014 г. в регистъра на партиите за участие в частичния избор за кмет на кметство Гагово, община Попово, област Търговище, насрочен на 12 октомври 2014 г.

Съответно към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 18 август 2014 г. от СГС – Фирмено отделени, 6 състав, по фирмено дело № 14403 от 2000 г.; удостоверение от Сметната палата с изх. № 48-00-595 от 20 август 2014 г. за внесени от партията финансови отчети за 2011, 2012 и 2013 г. и пълномощно от председателя на партията Яне Янев в полза на Петя Станева.

Партията е регистрирана в ЦИК съгласно наше Решение № 71-МИ от 8 август 2011 г. и притежава удостоверение № 31 от 8 август 2011 г. за участие в общите избори на 23 октомври 2011 г.

Предвид горното, налице са изискванията на чл. 464, т. 1 от Изборния кодекс за допускане на политическата за участие в частичния избор във връзка с което и на законовите основания ви предлагам ЦИК да реши: допуска Политическа партия „Ред, законност и справедливост“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Гагово, община Попово, област Търговище, насрочен за 12 октомври 2014 г. Като решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, откривам разискванията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 784-МИ.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

4. Проект на решене относно медийните пакети.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във вътрешната мрежа е качен проект № 677-НС – Медийни пакети. Това е окончателният вариант на проекта, който ние приехме за съгласуване с Министерството на финансите и който изпратихме с наше писмо за съгласуване.

Във връзка със съгласувателната процедура днес е получено писмо по имейл – ЦИК-00-222 от 26.08.2014 г., което е адресирано до

нашия главен счетоводител и което в момента ще получим и в оригинал. По силата на това писмо, ще ви го прочета, въпреки че то би трябвало и да е качено във вътрешната мрежа:

„В отговор на ваше писмо под горния номер във връзка с проекта на решение относно реда за предоставяне и разходване на средствата за медийни пакети, съгласно чл. 178, ал. 5 от Изборния кодекс на Централната избирателна комисия, Министерството на финансите изразява следното становище:

В т. 12 и 13 на решението е посочено, че разходването на средствата за медийни пакети ще се извършва според правилата на двустранен договор, страни по които ще са доставчикът на медийната услуга и съответно партията, коалицията или инициативният комитет. Предвид това в т. 26.2 на Решението, в третото тире текстът „оригинална фактура, издадена от доставчика на медийната услуга с получател ЦИК” е некоректен. Независимо че ЦИК има утвърждаващи и контролиращи функции във връзка със сключването и изпълнението на договорите за медийна услуга, както и извършва заплащането на същата по тези договори, то във фактурата като получател на медийната услуга следва да се посочи съответната партия, коалиция или инициативен комитет.

Съгласно правилата на счетоводното и данъчното законодателство в издадения първичен счетоводен документ се посочва получателят – чл. 7, ал. 1, т. 3 от Закона за счетоводството, съответно чл. 114, ал. 1, т. 7 от Закона за данък върху добавената стойност, които, съгласно чл. 11, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност, е лицето, получило стоката или услугата. Следователно при документирането на извършената услуга от значение е обстоятелството кое лице е реално получател по същата, а не от кого е извършено плащането.”

В тази връзка, от това писмо става ясно, че Министерството на финансите приема текста на нашето проекторешение, което ние обсъдихме и което приехме с протоколно решение като една-единствена забележка е по отношение на изписването на фактури.

С оглед повдигнатия въпрос в т. 26.2 има две възможности, които аз като докладчик бих поставил на обсъждане от Централната избирателна комисия, а именно, на първо място, евентуално да поканим нашия главен счетоводител, за да ни даде разяснения до момента как е било ставало това и има ли някакво изменение на законодателството, което налага различно нещо, тъй като ние до момента сме имали медийни пакети по време на предизборната кампания в изборите за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г. И в тази връзка да разберем защо се получава това разминаване.

Вторият вариант е евентуално да оставим единствено в текста на нашето решение, че е оригинална фактура, а впоследствие при приемането на документите за отчитане да бъде съгласувано какъв точно да бъде текстът на това писмо.

Затова предлагам комисията да решим какво да е. Аз лично считам, че е по-добре първият вариант, все пак да чуем нашия счетоводител от какво се получава, той да ни даде разясненията, за да знаем дали има основание и как са били изплащани до момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да прецизирам, ако ще каним счетоводител, то това трябва да бъде госпожа Виолета Георгиева, която носеше отговорност за медийните пакети и направи цялостното обслужване. Предполагам, че това имате предвид, защото тя е осъществила тази комуникация.

Колеги, откривам разискванията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Междувременно може би да запозная колегите с постъпило писмо по нашата електронна поща № НС-18-5 от 25.08.2014 г. – писмо от ГИЗДИ България, подписано от проф. Михаил Мирчев във връзка с медийните пакети и медийните услуги, които се предоставят. То е на доклад на колегата Томов и аз по отношение на останалите точки ще го оставя да се докладва, но тук се обръща внимание, че би следвало да бъде включено и да има контрол върху обявяването на тарифите и условията от страна на медийните доставчици в 40-дневния срок на техните интернет страници и

съответно изпращането им на Сметната палата и на Централната избирателна комисия.

Ако си спомняте при първоначалния мой доклад в текста на нашето решение ние изрично включихме задължението доставчиците на медийни услуги, които ще използват медийни пакети, задължително да са изпълнили това свое задължение по силата на Изборния кодекс и считам, че в тази връзка писмото в тази си част ние сме съобразили с Обществения съвет.

И другото писмо, което е свързано с нашето решение за медийните пакети, което бих искал също така да ви посоча, е във вътрешната мрежа още от 20 август 2014 г. Няколко пъти помолих колегите да се запознаят. Това е писмото, което ние сме получили по имейл с вх. № НС-20-31 от 20.08.2014 г., което е от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори АБРО, в която въз основа на текста на нашето решение за реда за предоставяне и за разходване на средствата за медийни пакети от Европейските избори бяха направили свои забележки или по-точно предложения във връзка с текста на решението, което ще следва да приемем.

В това предложение, което е качено в мрежата, основното тяхно предложение е договорът да не се утвърждава от Централната избирателна комисия предварително сключен между доставчиците на медийни услуги, съответната партия, коалиция или инициативен комитет, а те единствено да ни бъдат представени на нас за сведение, като по този начин считат, че ще се облекчи режимът за предоставяне на медийни пакети. И другото е, че предлагат запитванията в т. 21 на това решение да отпадне, тъй като считат, че с цел бързина и оперативност отговорът на запитването принципно би ги забавило. Затова предлагат евентуално да бъде направено по електронна поща.

На следващо място, това, което ние сме включили при доказването на доказателствата за изпълнението, са посочили сертификат от доставчика за медийна услуга, удостоверяващи изпълнението. Ние това вече сме го включили.

По отношение на фактурата те са премахнали тази част, която е с обясненията, както ние сме го предвидили в нашия текст.

Общо това са им основните бележки. Аз лично считам, като докладчик, разбира се после всеки един от членовете на комисията ще може да си изкаже мнението, че редът е предоставен на Централната изборителна комисия. В тази връзка ние затова още в първото решение бяхме предвидили режим на утвърждаване на договорите с оглед на осъществяването на контрол при предоставянето на медийните пакети. Тоест, не да ни се предоставят едни сключени договори и по тях да се иска изпълнение, а целият процес на контролиране както от подписването, така и съответно какви средства има в полза на дадената партия, коалиция или инициативен комитет да минава през Централната изборителна комисия, която е натоварена по силата на Изборния кодекс да предоставя тези медийни пакети, съгласувано с Министерството на финансите. Затова считам, че това предложение само за сведение да ни бъде предоставян, не отговаря на тези изисквания на закона и няма как да го приемем.

Затова предлагам да си остане нашия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на колегата Андреев.

Докато колегите обмислят аз ще изкажа и собствено становище в подкрепа на Вашето становище. Да, наистина режимът би бил облекчен, но пък контролът би бил занижен, а става дума за държавни средства. Отвъд това при предходните избори ние вече имахме практика, при която отказвахме утвърждаване на договори, защото предметът на договора не попадеше в рамките на закона. Тоест, ние вече имаме доказателства, че предварителният контрол, който ние осъществяваме върху тези договори, гарантира законосъобразното и целесъобразно разходване на средства. Поне това е моето становище.

Колеги, откривам разискванията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да кажа, че писмото на Министерството на финансите е качено с № ЦИК-00-222 във вътрешната мрежа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, след като се запознахте с писмото на Министерството на финансите, имате думата.

Аз мисля, че от писмото на Министерството на финансите се разбира, че всъщност, когато сме оформяли фактурите за медийни пакети, ние не сме се съобразили със счетоводните правила, за което отговорни са нашите счетоводители, защото не е работа на ЦИК да знаят как се оформя една фактура. Според мен счетоводителите за тези, които трябва да се съобразят с указанията на Министерството на финансите.

Други мнения?

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз пи писмото на Министерството на финансите мисля, че няма какво отношение да взимам. Предполагам, че Централната изборителна комисия при приемането на първото решение просто не е имала предвид съответните текстове от Закона за счетоводството и сега трябва да се съобрази.

Имам две предложения.

В т. 25 с оглед на практиката, която имахме, и проблема по прилагането на решението в тази част имаше доста зададени въпроси от партии и коалиции, които бяха сключили договори, предлагам така, както в действителност изискваме от Централната изборителна комисия, изрично да запишем в т. 25, че два екземпляра от този договор следва да бъдат представени в ЦИК за утвърждаване. И след това не знам дали да запишем, че същите се връщат обратно на приносителя или на страните по договора, но това е последващ въпрос. Би било добре обаче да го знаят участниците в процеса.

И втората ми бележка е по отношение на правното и фактическо основание на това решение. Определено считам, че първа точка от диспозитива трябва да отпадне като това стане част от правните и фактически основания, които ние ще посочим. Не случайно в изпълнение на чл. 178, ал. 5 ЦИК изпрати за съгласуване с министъра на финансите проекта на решение, за да може да се сдобие със съгласувателното писмо, тъй като съгласуването е едно от условията за

приемане на решението. Поради тази причина т. 1 трябва да стане част от правните и фактически основания на решението и самият диспозитив трябва да започва от т. 2 нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласявам се. Само ще помоля колегата Солакова да каже как да го опишем – в смисъл съгласувано с писмо еди-кое си... с министерство на финансите?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, с министъра на финансите. Така е по закон. И не случайно в проекта виждам, че е предвидено той да го подпише.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Иначе няма проблем – съгласен съм т. 1 да отпадне, като горе в основанията да опишем, че на всички основания Централната изборителна комисия, съгласувано с писмо с вх. № ... на министъра на финансите реши...

За т. 25 също приемам предложението на колегата Солакова. Единственото е ако може да ми помогне как да го формулираме, за да е по-ясно и да не стане объркване: след сключване на договора между доставчика на медийната услуга, партията, коалицията и инициативният комитет същият се представя в два екземпляра от страните за утвърждаване от ЦИК и се обявява, съгласно приложението. След което се връща на...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, би могло да допълним с второ изречение, че утвърдените договори се връщат на страните по договора. А другият вариант е: След утвърждаването им екземплярите се връщат на страните по договора.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако, разбира се, колегата Солакова се съгласи, според мен с отделно изречение ще бъде по-ясно в смисъл: Утвърдените договори се връщат на страните.

За текста на фактурата съгласяваме ли се, примерно, да остане само оригинална фактура, за да не наблягаме на това, което ще е основанието, тъй като, ако има някакъв въпрос по отношение на основанието...

Моето предложение е да остане така: „Оригинална фактура, издадена от доставчика на медийна услуга, с основание за плащане” и продължава текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и по това постигнахме съгласие.

Други корекции?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На първо място, бих предложил на докладчика с оглед нашата практика с много закъснели договори, които трябваше да одобряваме, и с това, което ние решихме тогава, в т. 25 да включим „след сключване на договора между доставчика на медийна услуга и партията същият се представя в два екземпляра на страните за утвърждаване в разумен срок”, както и тогава възприехме. Защото в закона няма срок. Ако си спомняте, те ни го бяха предоставили месеци след като беше преминал изборния ден.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков има предвид отчитането на договора. По отношение на отчитането на договора ние сме определили в т. 26.1 – 30 дни от датата. А това е утвърждаването на самия договор преди медийната услуга. Те не могат да получат медийния пакет, ако не е утвърден преди това договорът. Това е техен ангажимент. А отчитането на средствата по вече сключения договор и ползвания медиен пакет – там имахме ние забавяне, което е хубаво и в момента затова включихме и срок плащането да бъде до 30 дни, но не по-късно от 4 ноември 2014 г.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В правното основание считам, че някои от текстовете нямат място, като чл. 57, ал. 1, т. 2 например. Не виждам смисъл и на чл. 189, 190, 191 и 194 да стоят там, доколкото говорим за ред за предоставяне и разходване на средствата, пък те касаят отразяване на предизборната кампания, право на отговор, забрана за търговска реклама и т.н.

Отделно от това, последно, не мога да разбера т. 9 – „По отношение на медийните пакети се прилагат Решение № ... и № ... на

ЦИК”, пък в същото време това ни е решение относно реда за предоставяне и разходване на средства за медийни пакети.

Поставям тези неща на вниманието на докладчика на прима виста каквото виждам за евентуална корекция. Ако не е нужна корекция, ако бъде така добър да обясни защо държи на тях. Нямам други.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 считам, че следва да бъдат, защото вътре е включено и нашето методическо ръководство и упражняване на контрол. В тази връзка считам, че би следвало да го има. Имаше го и в старото решение, но ако комисията прецени, че не трябва да го има между основанията...

Що се отнася до чл. 189, чл. 190, чл. 191 и чл. 194 – те са включени, защото отразяването, освен от търговските медийни доставчици, същото може да бъде предоставено по определени тарифи и от БНТ, и от Българското национално радио. Тоест те не са изключени, те са като всички останали.

В тази връзка, отделно от това, текстовете, които са за предизборната кампания, тоест какво следва да бъде спазвано, считам, че независимо че ние имаме самостоятелно решение, тук също би следвало да фигурират, тоест при спазването на всички условия и ред за осъществяване на предизборната кампания.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 9?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на т. 9 – точно така, с оглед и основанията, които са посочени, в т. 9 са нашите решения за финансиране на предизборната кампания и условията и реда за провеждане на предизборната кампания. Тоест, при изпълнението на медийните пакети не означава, че те не попадат под същите принципи, които са залегнали по отношение на всички останали партии и коалиции в предизборната кампания. И тези ограничения следва да ги спазваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Други предложения за промени? – Не виждам.

Колеги, всички направени предложения досега бяха приети както от докладчика, така и от присъстващите членове на Централната изборителна комисия.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с допълненията и корекциите, направени в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 785-НС.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:

5. Доклад относно регистрирани инициативни комитети в РИК.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа с наименование ИК е един списък, който съдържа информация за регистрираните в районните изборителни комисии инициативни комитети за участие в изборите на 5 октомври. Изискване да ни предоставят такава информация имаше записано в нашето принципно решение за регистрация на инициативните комитети. Към настоящия момент обаче една част от районните изборителни комисии не са изпратили официално своята информация, така че тя е събрана по телефон, като сме се свързали със сътрудниците със съответната районна изборителна комисия.

Към момента от РИК Варна, Велико Търново, Видин, Враца, Габрово, Кърджали, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Плевен, Пловдив област, София 24 МИР и Търговище информацията е предоставена по телефона. Предупредени са, че трябва в рамките на днешния ден да я изпратят и на електронната поща на ЦИК.

От тази справка е видно, че за участие в изборите на 5 октомври има регистрирани 9 инициативни комитета в 7 многомандатни изборни

района, като на един инициативен комитет е отказана регистрацията – това е в Пловдив-град.

Предлагам тази информация да се приеме за сведение, а когато бъде получена официално от всички районни избирателни комисии списъкът ще се попълни и там, където има липсваща информация, например относно наименование на независимия кандидат и мисля, че трябва да я предоставим на „Информационно обслужване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Имате ли въпроси, коментари по така представената информация? – Не виждам.

Остава за сведение на този етап.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

6. Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали проектът на решението е с № 733.

Аз считам, че вчера много подробно докладвах целия случай, заедно с всички постъпили документи. Всички те са качени за улеснение в същата папка. Проектът за решение обаче, тъй като ми отне доста време, и днес сутринта го подготвих, го качих непосредствено преди днешното заседание. Решете дали да ви го изчета, защото може по него да има дадени разминавания, н или вие ще го прегледате.

С две думи, вчера малко ви заблудих като ви казах, че възнамерявам жалбата да я приемем за основателна, доколкото е просрочена, днес при внимателния прочит, като писах проекта, обръщам ви внимание само на тази подробност, другото съм изложил във фактите, забелязах, че искането е да го отменим като незаконосъобразно. Доколкото аз считам, че не трябва да гледаме по същество случая, при положение че имаме просрочена жалба на представителя на ГЕРБ срещу заповедта на кмета на Кърджали, чисто формално следва да се остави без уважение, защото ние не я отменяме

като незаконосъобразна и противоречаща с материалния закон, а обезсилваме обжалваното решение, съгласно моя проект, разбира се, предлагам да го обезсилим като недопустимо. Това са малко правни еквилибристики. Ако решите друго, много лесно може да бъде поправено решението. Но аз си държа на доклада, считам, че така е по-правилно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо е недопустимо?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да преразкажа с две думи случая. Недопустимо е, според мен, решението на Районна избирателна комисия Кърджали, доколкото тя се е произнесла по жалба на представителя на Политическа партия ГЕРБ, която е постъпила на 21.08.2014 г., а е обжалвана заповед на кмета от 11.08, която съм проверил и е качена в сайта на 12-и. Аз сметнах и изрично запитах, дори да дадем толеранса, така че срокът да започне да тече от 15-и, ако приемем това, когато е конституирана Районната избирателна комисия, то пак към дата 21-ви бихме били поставени при хипотезата на просрочие на жалбата.

Доколкото е сезирана с просрочена жалба РИК – Кърджали, тя наместо да не се произнесе, да я остави без разглеждане, я е разгледала по същество и се е произнесла с решение. Изисках всички документи, за да видя дали там се намира и пощенски плик, теоретично би могла да е изпратена по-рано жалбата – няма такъв, а и на самата жалба, след като ми комплектоваха преписката и я изпратиха в неделя, е видно, че самото лице си е сложило датата, на която я пише.

Така че за мен е вън от съмнение спорът по отношение на това дали е просрочено или не. Въпросът е, че може би ще има различни мнения по начина, по който съм формулирал проекторешението – дали трябва да се остави без уважение жалбата, или да се уважи жалбата като се отмени. Правилното, според практиката и на ВАС в това отношение, гледал съм решението от миналата година за Ивайловград. Решението на Върховния административен съд по идентичен случай счита, че е налице недопустимо решение и то трябва да се обезсили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обезсилва се решението като недопустимо и толкова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Първият абзац да отпадне.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако погледнете, аз в обстоятелствената част съм обяснил защо е така в последното изречение: „Доколкото обаче в жалбата си до Централната избирателна комисия, макар и да отбелязва недопустимостта на решението на РИК Кърджали, жалбоподателят моли за отмяна на атакуваното решение като незаконосъобразно и прието в противоречие с материално-правните норми, същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна”. Самото му искане не кореспондира с диспозитива на проекторешението, поради което формално го оставям без уважение, но няма правен интерес от жалене, доколкото обезсилваме решението и оставяме в сила заповедта на кмета. В самото му искане не е поискано да се обезсили, а е поискано да се отмени. Ние не го гледаме по същество и затова така съм го направил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има думата колежата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз страшно се радвам на такъв разговор в Централната избирателна комисия, доколкото е чисто правен и е на плоскостта на процесуалното право. Радвам се и затова, че имаме високи изисквания към жалбоподателите.

Абсолютно съм съгласна и споделям изразеното становище от страна на господин Ивков. И за мен като недопустимо решение същото трябва да бъде обезсилен. Доколкото органът, пред когото се оспорва един административен акт следва да провери служебно в случаите, когато става дума за пороци, водещи до нищожност и недопустимост на решението, ние сме точно в такъв случай – Централната избирателна комисия служебно да извърши такава проверка и установявайки, че решението на РИК е недопустимо да го обезсили. Опасявам се обаче, че, първо, ние ще създадем впечатление у цялото общество, у третите лица и у жалбоподателя, че неговата жалба не е произвела никакъв ефект; и второ, доколкото става въпрос за едно

неправилно прилагане и на закона в крайна сметка, приемам в случая Изборния кодекс като носител на материално право в тази част, в която се е наложило да се прилага от Районната избирателна комисия, считам, че решението на РИК е и неправилно и незаконосъобразно.

За да излезем от тази еквилибристика, за която говори колегата Ивков, бих приела практическото решение на въпроса, както се предложи и от колегите Сидерова и Андреев. Отпада първия абзац от диспозитива и остава, че се обезсилва решението на Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам че след като, и даже по аргумент от това, че в жалбата се твърди, че решението е недопустимо, не можем в мотивите да заявим, че жалбата е неоснователна, независимо че в нея се съдържат и други доводи, включително за незаконосъобразност, дори и да приемем, че те няма да се обсъждат по същество, предвид недопустимостта на обжалвания акт. Поради което абсолютно нелогично е и в мотивите да напишем, че жалбата е неоснователна и в диспозитива да заявим, че я оставяме без уважение.

Аз подкрепям становището на колегата Солакова и колегите Сидерова и Андреев първият абзац да отпадне.

От друга страна обаче считам, че след като обезсилваме решението като недопустимо, ние фактически не разглеждаме спора по същество, поради което и не можем да имаме диспозитив „оставя в сила заповедта”, а трябва да имаме диспозитив „оставя без разглеждане жалбата, подадена от ПП ГЕРБ”. Като недопустима я оставяме без разглеждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние не гледаме жалба на ПП ГЕРБ, а правим цялостен контрол като втора първа инстанция.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, разбрал съм го, но всъщност производството тръгва по повод на жалба на представител на ПП ГЕРБ срещу заповед на кмета. Ние обезсилваме решението, защото тази жалба е недопустима. И след като е недопустима трябва да я оставим без разглеждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Прав е формално. Просто за правна сигурност, за да не се чудят в Кърджали, като гледам как са си направили решението и РИК, и как е формулирана и жалбата, да не се чудят сега в крайна сметка какво става – оставят без уважение, пък обезсилват, тази заповед остава ли в сила... Затова съм го сложил. Ще го махна. Иначе формално съм съгласен с правните доводи.

Тъй като знаех, че ще направите такива предложения, виждам, че залата се обединява, аз разбира се си държа на проекта, считам, че той е правилният, но ще ги приема. Очевидно е, че повечето колеги предлагате да не оставяме без уважение, доколкото разбрах. И предлагам: махам абзац първи от диспозитива, махам и абзац трети. Остава „обезсилва решение № ...”. Но в такъв случай ще има и още малко поправки на решението, които ви докладвам. В обстоятелствената част, където пиша, че „Централната изборителна комисия намира за основателно оплакването на жалбоподателя за просрочване, по което е образувано...” – там, където пиша, че я намираме за допустима, но неоснователна, ще стане, че я намираме за допустима, а по същество основателна. Нали така? И накрая ще последва още една промяна от промените, които сега се наложиха – последното изречение преди диспозитива „Доколкото обаче в жалбата си до Централната изборителна комисия, макар и да отбелязва допустимостта на решението, жалбоподателят моли за отмяна на атакуваното решение, същата следва да бъде отхвърлена като неоснователна” ще отпадне изобщо като текст, ако приемем другите, защото няма място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам реплика към изказването на колегата Ивков.

Определено не мога да се съглася с него с оценката, която той си позволи да даде на работата на Районна изборителна комисия в Кърджали и на жалбата, защото съм се запознала с жалбата и смея да кажа, че тя е на доста по-високо ниво от доста голям брой жалби, които

са постъпвали в Централната изборителна комисия. Мислех, че никога няма да взема дума, за да призова колегите да няма оценъчен характер каквото и което и да е изказване. Сега обаче ще си позволя да се обърна към Вас, господин Ивков, тъй като хората (разбирам днес и по повод на проекта на госпожа Грозева) наблюдават нашите заседания и също могат да направят изводи и към нас – знаейки правната немощ на Централната изборителна комисия, нивото, на което са нашите решения много моля да не даваме оценка на работата на други органи и на трети лица, в случая жалбоподатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Един от двама ни наистина направи оценка, но не съм аз. Вие направихте оценка за нивото. А пък аз казах, че като гледам жалбата и като гледам и решението на РИК Кърджали ми е много странно дали ще разберат кое е в сила решение само че „обезсилва“.

Защо казвам това? Поддържам думите си и пак го казвам. Даже мислех да направя препоръка на РИК Кърджали как да изписва решенията си и как да комплектова преписките си. Защото не може по жалба решението да бъде „указва на кмета“. Те трябва да се произнесат жалбата основателна ли е, неоснователна ли е, допустима ли е, недопустима ли е. Но това мислех да го направим извън зала, в телефонен разговор да дадем указание на РИК Кърджали специално в това отношение.

Освен това, като член на Централната изборителна комисия, считам че имам пълното право тук да поставям тези въпроси пред колегите, за да оценяваме работата. Затова сме призвани, съгласно чл. 57, и да изискваме от съответните районни изборителни комисии да постановяват стабилни актове, съгласно техните правомощия. Тук няма нищо лично, госпожо Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като името Ви, госпожо Солакова, беше посочено, лично обяснение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма да ползвате.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля че спорът се разреши. Безспорно, че след като едно решение на РИК трябва да се обезсили като недопустимо, изобщо няма какво да говорим за „без уважение” и за основателност на мотивите. Мисля, че спорът се разреши съвсем точно. Повече няма какво да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова искаше думата за изказване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искях само да подкрепя, че според мен диспозитивът трябва да бъде само „обезсилва решение” и съответно „Решението подлежи на обжалване”, защото ние не я оставяме в сила. Това наше решение подлежи на обжалване. Оставянето в сила е последица от влизане на решението или на РИК, или на Централната изборителна комисия. Колегата Ивков направи поправките, така че мисля, че стигнахме до това обединение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И указването сами на себе си какво да публикуваме пада, защото такива диспозитиви нямаме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, точно така. Само обезсилва и решението подлежи на обжалване.

Съгласна съм с госпожа Солакова, че е недопустимо да се правят квалификации на жалбоподатели, защото сме били свидетели и на много по-тежки квалификации като совалки и да не повтарям. Така че приемам за основателна тази забележка и считам, че всички трябва да се придържаме към нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те искат да го отменим като незаконосъобразно. Това какво е? Хайде да не сме толкова тънко обидчиви. Истината е, че те не искат да го обезсилим като недопустимо, а да го отменим като незаконосъобразно. Чак пък толкова да си правим... Аз не приемам забележките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям изцяло предложението на колегата Владимир Пенев за съдържанието на

диспозитива. Ние сме контролна инстанция и можем сезирани с жалба да приемем такова решение, каквото преценяваме в резултат на контрола, който сме извършили, разглеждайки цялата преписка. В резултат на контрола се установява, че е налице едно произнасяне по жалба, която е подадена след срока за обжалване на заповедта на кмета, поради което диспозитивът трябва да звучи: обезсилва решението на Районната избирателна комисия; и втори абзац – оставя без разглеждане жалбата, защото тя остава да виси в пространството. Подадена жалба – по нея няма да има произнасяне. А произнасянето я оставя без разглеждане. Ние именно като контролна инстанция със специални правомощия по реда на Изборния кодекс, трябва да се произнесем по двата акта – и по решението, което е оспорено пред нас, и по първоначалната жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с изказването на колегата Сидерова, като ще си позволя, тъй като аз съм подготвила подобен проект, в моя диспозитив аз съм написала „обезсилва решение” и „прекръпява образуваното по тази жалба производство като недопустимо”. Тоест да не е без разглеждане, а прекръпяваме производството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така може.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така съм го подготвила, ако искате да го уеднаквим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че достигнахме до разбиране по отношение на тази жалба.

Колеги, добра практика на Централната избирателна комисия е преди да гласуваме ние да виждаме писмен текст. Ще помоля колегата Ивков да извърши съответните промени, които бяха дискутирани и приети в залата, които впоследствие да прегледаме и да гласуваме решението.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, съгласно разискванията и след като аз също приех да възприемем тази практика, премахвам целия абзац, който е в диспозитива „оставя без уважение”, остава абзацът „обезсилва”, „оставя в сила” също отпада. „Настоящото решение да се изпрати незабавно на заинтересованите...” отпада. И доколкото разбрах остават само два: „Обезсилва решение № ... като недопустимо” и „Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му”.

Друго не разбрах. Не съм сигурен дали ще съм съгласен с този, че прекратяваме производството, след като подлежи на обжалване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашето решение подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

7. Доклад относно жалба от Диана Димитрова Овчарова – кмет на община Ивайловград, срещу решение № 3 от 18.08.2014 г. на РИК –Хасково.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, пристигна окомплектована в цялост преписката от РИК – Хасково. Качена е към днешно заседание с № НС-06-10 оригинал РИК 26.08-МБ. Самият проект е с № 736.

С две думи да ви кажа – случаят е идентичен. Заповедта на кмета е от 13.08., обявена е публично на 14-и. Срокът за оспорването ѝ изтича на 17-и, жалбата е подадена на 18-и лично от жалбоподателя. Така че считам, че безспорно се установява, че жалбата е подадена извън срока, поради което в моя проект № 736, можете да го погледнете, няма нужда да ви го изчитам, диспозитивът е: „Обезсилва решение на РИК-Хасково”. Тук обаче съм пропуснала, правя си авторедакция „по жалбата на господин Костадин Димов Тамахяров и прекратява образуването по тази жалба производство като недопустимо”.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Видно от самия протокол, с който е взето решението на РИК, е, че жалбата е подадена лично и е с дата 18-и. Не се спори и в самия протокол на РИК, че заповедта на кмета е обявена на 14-и.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да попитам докладчика – дали дойде по имейла едно съобщение от комисията, че в събота и в неделя не са имали дежурства?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, нищо не ми е докладвано. Всъщност аз не знам дали е дошло или не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото при запитване в комисията ми беше казано, че комисията до понеделник не е вземала решения и не е организирила дежурства и в събота и в неделя, когато е изтичал срокът не е имало дежурен член на комисията, който да приема преписките, каквито и да са те, няма значение, както и че жалбата е намерена от първите дежурни, които са влезли в помещението в понеделник при отваряне на помещението на комисията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не знам къде е намерена жалбата, но от протокола на РИК чета, че лично е подадена от господин Костадин в 11,00 часа. Моля да си отворите протокола от заседанието на РИК № 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбоподателят не е ходил лично там.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Сидерова, първо докладчикът има думата и след това ще започнем обсъжданията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли да се доизкажа? Чета ви протокола:

„Бойчо Бойчев – член на РИК: Считам жалбата за допустима, тъй като е постъпила в рамките на тридневния срок, видно от направената разпечатка от сайта на община, а жалбата е подадена на ръка от ОБС Ивайловград, като жалбоподател и е постъпила на 18.08. в 11,00 часа”.

От което аз правя извода, че тя е подадена лично. Казвам ви какво е приела РИК, какво казва този член на РИК – лично в 11,00 часа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Къде е качена преписката по жалбата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На pdf формат това, което е пристигнало от РИК. А жалбата е качена във вътрешната мрежа на дата 21.08.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първичната жалба. Не ни интересува на Ивайловград.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преписката от РИК, където се намира първичната жалба, е в днешно заседание НС-06-10. И на самата жалба има входящ номер с дата 18.08. Най-вероятно поставена от член на РИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за изказвания по доклада и по представеното проекторешение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това са едни твърдения, където не се съдържат по преписката. Абсолютно никъде няма такива твърдения, че е подадена в плик, мушнат под вратата, няма дежурства. Не знам. По преписката официално такива данни няма и аз ви докладвам това, което се намира в кориците по преписката. Защото, ако си спомняте, на Европейските избори имахме сходна жалба. Там също се твърдеше плик с пощенско клеймо, но така или иначе такъв плик не се представи. Поради което аз считам, че това са твърдения и дори не ги обсъждам, защото никъде няма подобно твърдение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой иска думата?

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз считам, че въпросът обаче дали РИК са имали дежурен е от изключително съществено значение, за да се прецени дали е осигурена възможност на жалбоподателя да подаде жалбата в срок. Защото, ако няма дежурен в РИК на 16-и и на 17-и, той как би могъл да я подаде в срок?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той нека да е направил опит да я подаде, пък тогава да го коментираме. След като някой не е направил...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Как можем да разберем направил ли е опит?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма такова твърдение от негова страна.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това няма значение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изобщо то не е спорно. Той е дошъл лично и е могъл в жалбата си да напише: дойдох в събота и неделя, няма никой...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз лично смятам, че този въпрос трябва да се изследва и да се получи официален отговор от РИК.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въз основа на какво? Въз основа на твърдения на госпожа Сидерова ли да изследваме въпроса? Моля ви се, колеги!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не, въз основа на това, колега, че преценяваме срочността на жалбата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ама въз основа на какво я преценяваме?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Въз основа на всички факти и обстоятелства, релевантни към този въпрос.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въз основа на това, че колегата Сидерова ни обяснява дали имало дежурни или не.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не е въз основа на това. Имаме подадена жалба.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гледайте фактите по преписката.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Знаете, че РИК-овете започнаха да работят на 15-и и органът, пред който единствено може да се подаде, е РИК. Как можем да лишим един човек от правото да обжалва, който и да е той – дали е БСП, ДПС, ГЕРБ или „България без цензура“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той не е лишен. Жалбата му е от дата 18-и, РИК работи от 15-и, от преди три дена.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, ама Вие не докладвате дали е работила РИК от 15-и.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние досега докладвахме ли дали РИК-овете работят събота и неделя.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това е важно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Естествено, че трябва да работят. Това е принципът.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Значи само защото принципът е някакъв, не можем да приемем едни факти за безспорни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как? Само въз основа на това, че колега от ЦИК ни обяснява, че е подадена с плик и че не е работила и ние започваме да правим разяснения?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, аз не правя това си искане във връзка с изказването на колегата Сидерова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ами въз основа на какво? Ако тя не се беше изказала, Вие...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: А във връзка с това, че по принцип от кметовете са предприети едни действия, умишлено при това, колега, с които се ограничават възможностите да се оспорват техните актове, както установихме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законът е такъв. Кметовете нищо не са направили. Законодателят не е предвидил, че сроковете се припокриват както за назначаването на РИК и за възможността да оспорват. Това е единствено от закона, не е от кмета, според мен. Не казвам конкретния кмет. По принцип.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тази дискусия не е коректна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прав сте колега. Не е коректно и извън всички правила на Централната изборителна комисия.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

Върху жалбата от Костадин Тамахяров има един входящ номер. Ние откъде знаем кога е поставен, кой го е подписал, кой го е входирал това нещо? Вие, колега, проверихте ли го?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има регистър.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дайте го.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистърът е публичен. Разбира се, че съм проверила. Датата е 18-и.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме ли копие от регистъра?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо трябва да имаме? Той е публичен. Ако искате ще Ви го изпринтирам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вие комплектувахте ли я преписката?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Комплектувана е от РИК, не от мен.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дайте тогава да го видим къде е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Направете си справка и вижте – в регистъра.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво значи да си направим ние справка?! Вие докладвате в момента нещо с проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, от кой момент Централната избирателна комисия започна да оспорва входящите номера и дати, отразени върху жалби, които идват от районни избирателни комисии, или от граждани, които входящи номера не са поставени от ЦИК, а са поставени от други предшестващи органи? Аз не мога да разбера целта на това. Ако вие имате други доказателства във връзка с тази жалба, моля посочете ги. Всички отбелязвания върху жалбата се считат за валидни. Никой не е оспорил това отбелязване. Нещо обръщаме тежестта на доказването в един абсурден план. Ако имате доказателства – моля!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Взимам повод от казаното и мога да кажа, че ние вече имаме установена практика в тази комисия да издирваме, съответно да взимаме обяснения от хората, които са участвали в определени събития, за които се твърди в жалби, или съответни обстоятелства, които са посочени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Затова кошчетата са пълни с жалби. Аз съм го изследвала.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо Златарева, моля да не ме прекъсвате, когато аз говоря. След което Вие бихте могли да говорите.

Второто, което е, ако Вие погледнете жалбата, защото сигурно не сте я погледнали, отгоре пише някакви числа и пише един час и дата, които не се разбира от кой са сложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, макар че колегата Андреев е прав – тук няма печат на РИК Хасково, за да се установи, че този входящ номер наистина е поставен от служебно лице и че той съответства на входящия регистър, който, колега, не е публичен. Не регистъра на жалбите и входящия регистър. И второ, колеги, броим дните в календарни. Третият ден, който е календарен, е неделя. По принцип неделята е неработен ден. Всички тези факти са от значение. Още повече като се има предвид, че РИК започва да работи от 15-и. В смисъл встъпва в правата си. Дали е започнала да работи въобще не е установено.

А от друга страна, според разпоредбата на закона, се обжалва пред РИК. Значи този човек, който и да е той, няма как да обжалва някъде другаде, освен пред РИК, когато му се предостави такава възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Тъй като това бяха две реплики към госпожа Златарева, Вие също, колега Сидерова, предполагам ще направите реплика.

Само преди това, току-що колегата Сидерова е била информирана, че е получен имейл от РИК 29 в Деловодството, който обаче аз не бях разпределила, сега ще го изпратя за докладчика и за качване във вътрешната мрежа, но тъй като ми се струва, че има отношение към жалбата, искам да го изчета в момента, ще се качи във вътрешната мрежа.

„РИК 29:

Уведомяваме ви, че на 16 и 17 август 2014 г. РИК Хасково не е заседавала и не е имала дежурства, поради липса на условия за нормална работа.

С уважение: Димитър Велев – председател на РИК Хасково.”

Молбата ми е веднага това да се качи.

Има ли още реплики към изказването на колегата Златарева?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моята реплика е: моля колегата Златарева да каже кои жалби има предвид, че са хвърлени в коша на ЦИК. Защото в пространството не може да се хвърлят такива обвинения определено срещу другите колеги, извън нея, в Централната изборителна комисия. И е хубаво да ги каже по списък, защото пък аз по списък ще кажа за жалба, която виси на мой доклад и Политическа партия ГЕРБ, която трябваше да изпрати пълномощно, не е изпратила, поради което жалбата не е придвижена. При това междуременно има определение на Административен съд в областта, който е оставил без разглеждане същата тази жалба. Ако имате предвид тази жалба, тя не е в коша, а стои в Деловодството и чака изпълнение на указанията на ЦИК, взети с протоколно решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В продължение на това решение на ЦИК, една част от жалба на физическо лице спряхте, за да изчакате нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля Ви да говорите на микрофон, защото има протокол и за този протокол...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точно пък за този случай си мълчете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ... се записва.

Аз моля протоколчикът да води протокола, въпреки че не се говори на микрофон.

Ще ползвате ли дуплика, колега? Не.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля да обърнете внимание в днешното съдебно заседание какво ни е изпратила Районната изборителна комисия.

В придружителното писмо Районната изборителна комисия казва: „Приложено изпращаме ви цялостната образувана в РИК преписка. Подадената от господин Костадин Димов жалба е

депозирана на ръка в РИК Хасково на 18-и в 11,00 ч. и е заведена с вх. № 2 от същата тази дата във входящия регистър на комисията. Подпис – председател на РИК и секретар на РИК”.

Ако ние не вярваме на удостоверяването на Районната избирателна комисия и тръгваме да проверяваме дали е подадена на ръка и дали има № 2, аз не знам какво повече от това? Официално ни уведомяват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: РИК не е работила, за да може да се заведе преди това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е друг въпрос – дали работи или не. Въпросът е, че Вие преди малко казахте, че той, видите ли, се е опитал да я подаде с плик, ама понеже не работила събота и неделя... Това е съвсем друга версия. Сега излизате с другата версия, че не работила. Хубаво, като не работила – добре. А той дали е подал събота и неделя?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Как да я подаде?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По пощата ще я подаде.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: До къде да я подаде?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: До Районната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм казала, че жалбата е подадена в плик. Казала съм, че жалбата е намерена при отваряне на помещението в първия ден, когато е заработила комисията, под вратата. Не съм казала, че е подадена в плик!

И другото, което съм казала – че комисията изобщо не се е събирала и не е заседавала, и не е организираща дежурства в събота и неделя.

Не може да се вади довод за нередовност на една жалба от това, че един орган не функционира, не си изпълнява задълженията и не дава възможност на гражданите да си защитят правата, които и да са те, или другите политически субекти, които са партии, коалиции и прочие, участващи в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още две реплики бяха заявени преди да Ви дам думата.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожа Сидерова каза това, което исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако добре чух колегата Бойкинова, тъй като цитира от придружителното писмо вх. № 2, в публичния регистър на РИК – Хасково, е описан № 1 като входящ номер, така че този въпрос аз ще помоля да бъде изяснен.

Второ, колеги, предлагам поне да не се палим толкова, доколкото ЦИК много добре знаем, че районните изборителни комисии не могат да започнат работа в първия ден след тяхното назначаване. Те трябва да имат осигурени условия от областните управители, това не винаги се случва още в първия ден. Те трябва да имат съответно контактите помежду си и председателят да има възможност да свика първото заседание, и много добре знаем всички, че първата събота и неделя не е изключение РИК Хасково, почти всички нямаха никакво заседание. Първо, че те нямаха и работа, и второ, дори организационните въпроси оставиха за решаване от понеделник.

В тази връзка това е въпрос, който Централната изборителна комисия трябва да има предвид, първо, по отношение на календарните срокове, които изтичат и в които се броят сроковете за обжалване. На второ място, това е поредният случай, в който става въпрос за обжалване на заповеди на кметовете на общини за образуване на изборителни секции, които като срокове не могат да се съобразят със срока на работа на самата районна изборителна комисия, която пък е компетентен орган, пред който се обжалват тези заповеди.

Така че ЦИК определено ще има необходимост да направи анализ на закона в тази част и да направи своите конкретни предложения. Но така или иначе това е въпрос за решаване и на предложение за законодателни решения делеге ференда.

Пак казвам – в случая е добре да сме наясно и да сме единни в това становище, че трябва да направим изследване на въпроса кога е постъпила жалбата, а не кога е заведена във входящия дневник на

Районната избирателна комисия. Няма как да е била дата преди 18-и. А как е подадена жалбата, за да отчетем всички обстоятелства и факти, които са ни известни по отношение на началото на дейността на РИК-овете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Три реплики имаше.

Заповядайте за дуплика, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Последно, колеги, какво приемаме – това, което пишат РИК в придружителното писмо и в протокола, че е депозирана на ръка в 11,00 часа, или както колегата Сидерова каза, че е намерено под вратата в първия работен ден?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой номер цитирахте?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В какъв смисъл „кой номер цитирате“?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото преди малко чух вх. № 2.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Важното е датата, според мен. Цитират вх. № 2.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А в регистъра е под № 1.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но казват, че е с дата 18.08 и че е депозирана на ръка в 11,00 часа. А колегата Сидерова казва, че е намерена под вратата в първия работен ден сутринта. Хайде да изясним дали е под вратата или е на ръка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой е поставил датата и входящите номера? Датите са поправени.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А относно сроковете...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има ли приложено ксерокопие от входящия регистър?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е приложила РИК ксерокопие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А изискали ли сме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изисквала съм преписката в цялост. Както вчера предложи колегата Сидерова, още снощи по мейл... Тоест, аз съм подготвила писмото, не знам кога по имейл е изпратено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За мен изходящо е на 16-и в събота.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз като докладчик нямам съмнение да не вярвам на протокола на Районната избирателна комисия, където са

присъствали 13 члена. Няма да не приема, че лично в 11,00 часа и е на ръка. Но в края на краищата, ако ме убедите, мога и да приема, че е под вратата и че са я намерили дежурните.

А относно сроковете считам, че имаме решение на Върховния административен съд, което казва сроковете по ИК как се броят. Така че считам, че в този случай имаме практика на Върховния административен съд и то по идентичен казус с почти идентична заповед и жалбоподател.

Колеги, моля ви да бъдем разумни и да приемем, че...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разумни ще бъдем, като гледаме приложените към преписката документи, изпратени от РИК.

Заповедта на кмета е входирана с № 1 от 15 август. Придружителното писмо към тази заповед е входирано с № 1 от 18 август, като цифрата „8” е поправена. Била е друга дата и отгоре е нанесена осмица – очевидно поправена. След което са дали пак поправена дата на въпросната жалба, за която спорим в момента.

И как с дата 15-и има входящи номера, когато комисията не е функционирала и не е свиквана?

Колеги, нали на всички ни е ясно като юристи, които работим с документи, че документацията на комисията не е изрядна. Кой крив, кой прав – ще им поискаме обяснения, но в дадения случай това са вече негодни доказателствени средства.

Още повече, че в протокола, който Вие няколко пъти цитирате, пише изрично: „Жалбата е подадена в срок”. Не пише на коя дата, а е подадена в тридневния срок. В самия протокол, когато комисията е заседавала. А вие ни докладвате, че в протокола пише, че е подадена в срок на 18-и. Няма дата „18-и” в протокола. И няма такава констатация, извършена от комисията по време на заседанието. Има констатация, че жалбата е влязла в срок. Кой, как, защо, как входирал, как подправял дати е друг въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В протокола пише: „Вземане на решение по постъпила в РИК Хасково жалба с вх. № 2 от 18.08.2014 г., 11,00 ч.“, в придружителното писмо пише. Но от протокола наистина няма мотиви защо те са приели, че е в срок. Поради което аз в моя проект съм приела, че може би считат, че сроковете се броят по АПК и тъй като срокът изтича в неделя, считат, че понеделник е работен ден. Поне аз такъв прочит съм направила на техния протокол, тъй като няма изрично становище нито в заповедта, нито в протокола защо са приели, че е допустима. Тоест, този въпрос не е според мен подробно разискван.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът действително е правен.

В Изборния кодекс никъде не пише, че сроковете се броят само в календарни дни, когато става дума за обжалване на административен акт. Срокът е съкратен на тридневен, но не е написано, че става дума за срок за обжалване на решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Как да не е написано?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде го пише? Посочете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колегата Сидерова е права, че няма изричен текст, но позовавайки се на решението на Върховния административен съд, който казва, че общ принцип в Изборния кодекс е сроковете по АПК да не се изчисляват по АПК и Върховният административен съд прави анализ, препращайки нормите на чл. 73 към нормата на чл. 58.

Също така мога да ви кажа, че направих преглед на решенията, които сме взимали за Европейските избори, примерно за Русенски район. Тук колегите сме възприели едно общо решение, че Изборният кодекс е специален по отношение на АПК и съответно сроковете се изчисляват по Изборния кодекс. Мисля, че и колегата Матева ще ме подкрепи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изборният кодекс казва, че сроковете по АПК не се прилагат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общият принцип се извежда от разпоредбата на чл. 58, ал. 4, която казва: „При обжалване на решенията на ЦИК сроковете по АПК не се прилагат. Те се изчисляват в календарни дни и изтичат в последния им ден”. И Върховният административен съд в решението си тръгва, сега ще ви прочета точно разсъжденията:

„Съгласно чл. 8, ал. 2 и 4 от ИК кметът на общината образува със заповед избирателните секции на територията на общината не по-късно от 50 дни преди изборния ден и утвърждава тяхната номерация, обхват и адрес, която обявява публично. Заповедта може да се оспорва от заинтересованите лица в тридневен срок от обявяването ѝ пред районната или общинската избирателна комисия, която се произнася в тридневен срок с решение, което се обявява публично. Решението на РИК в тези случаи може да се оспорва в тридневен срок от обявяването му пред ЦИК по реда на чл. 73 от ИК. Последната норма предвижда тридневен срок за произнасяне на ЦИК с решение, подлежащо на обжалване пред ВАС, на свой ред препраща към чл. 58, ал. 4, в която казва, че сроковете по АПК не се прилагат.”

Тоест Върховният административен съд извежда, че това е общ принцип и съответно по аналогия, тъй като има празнота в закона, препраща към чл. 58, ал. 4, защото действително няма изрична разпоредба. И когато няма изрична разпоредба и има празнота, според мен се прилагат по аналогия другите уредени подобни случаи. В този смисъл е решението на ВАС и е по идентичен казус.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нормата на чл. 58, ал. 4 касае обжалване на решенията на Централната избирателна комисия и няма как да се приложи по аналогия към обжалването на административните актове на органите, свързани с организационно-техническата подготовка за провеждане на изборите.

Текстът наистина е изричен както го прочетохте. Аз съжалявам, че колегите от Върховния административен съд са забравили да прочетат началото на чл. 58, пък и цялата ал. 4, в която пише, че става дума за решенията на Централната изборителна комисия. И тази норма по препращане се прилага и по отношение на решенията на районните и на общинските изборителни комисии. Има изрични норми, които при оспорване решенията на тези комисии насочват към нормата на чл. 58. Но това са специалните изборни органи, изборната администрация. Няма препращаща норма, която да казва, че всички срокове изтичат в календарни дни. Изтичат сроковете по отношение атакуване на решенията на изборната администрация, но не и на органите по организационно-техническата подготовка.

Няма защо да четем закона като дявола Евангелието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не чета закона като дявола Евангелието, аз ви чета решението на Върховния административен съд, който изрично е казал, че съгласно ал. 4 на последната разпоредба, при обжалване на решенията на ЦИК... Тоест Върховният административен съд много добре е обърнал внимание, че разпоредбите касаят РИК и ЦИК, но ги е приложил и за чл. 8, ал. 2 и 4, тъй като там няма изрична уредба и е нормално да се спазва един и същ принцип и един и същ дух.

А решението на ВАС е идентично. То е по същия казус, по същия начин просрочена жалба и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е по същия начин – изхвърлен плика в коша.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И пак няма клип. И втори път няма. Дано третия път да запазят плика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този път не е внасяна в плик.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тоя път под вратата. А миналия път с плик, ама го нямаше плика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Не виждам други изказвания, колеги, с което прекратявам дискусията.

Колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение. Ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Росица Матева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов и Мария Бойкинова*); **против** – **7** (*Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Александър Андреев и Румяна Сидерова*).

Колеги, така предложениия проект на решение не постигна необходимото мнозинство от 2/3. Ще помоля колегата да изпише решение в този смисъл.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще го изпиша. Просто питам какво ще стане в тази хипотеза със заповедта на кмета. Ще остане ли в сила или не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава в сила засега решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам молба да продължим с две спешни неща за днес. Кой от колегите ще бъде първи за формиране на комисии?

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

9. Проект на решение относно назначаване на комисия за разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в конкурса за възлагане на компютърната обработка на данните от гласуването и издаването на бюлетин с резултатите от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Давам думата на колегата Христов във връзка с формиране на комисия.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, досега трябваше да определим комисията, тъй като в 16,05 ч. трябваше да започне да работи, сега е 16,15 часа. Доколкото знам пред другата зала ни чакат достатъчно

представители. Съгласно условията, реда и сроковете, непосредствено преди отварянето трябва да определим комисия от Централната изборителна комисия, която да се занимае с отваряне, разглеждане и утвърждаване на спечелилия конкурс.

В тази връзка аз няма да направя предложение, предлагам вие да предложите пет човека от Централната изборителна комисия, в това число е възможно да бъде представител от някои от главните юрисконсулти, така че комисията да е общо 4-5 човека.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите предложения за Комисията за определяне на преброител.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагаме Емануил Христов и то за председател на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам колегата Пенев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам колегата Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дотук стигнахме до четири бройки, остава още една.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Юрисконсултът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм категорично против администрацията да участва в комисия за определяне на преброител. Това е функция на ЦИК, изрично разписана в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз предлагам колегата Ивков.

Колеги, който е съгласен с така предложения състав на комисия, състоящ се от: господин Емануил Христов – предложен и за председател, и членове – госпожа Росица Матева, господин Владимир Пенев, господин Ерхан Чаушев и господин Ивайло Ивков, моля да гласува.

Колега Грозева, моля да преброите.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, качен е вече във вътрешната мрежа, поправен съгласно дискусиата проект на решение № 733. Моля ви да го погледнете, за да видим правилно ли съм нанесъл промените по проекторешението, за да можем да го гласуваме, защото днес изтича срокът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, запознайте се, ще го подложи на гласуване.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред :

10. Проект на решение относно назначаване на комисия за разглеждане на офертите и извършване договаряне с кандидатите и класирането им по процедура по договаряне без обявление за обществена поръчка с предмет: „Изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за провеждане на разяснителна кампания от Централната изборителна комисия за произвеждане на избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.”.

Колега Мусорлиева, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, проектът за втората комисия за печатни материали е готов, абсолютно идентичен е с проекта за другото договаряне, без обявление.

Просто моля да предложите комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам колегата Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева – за председател.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

Още двама.

Аз предлагам колегата Грозева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз предлагам Цветозар Томов за тази комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам колегата Чаушев, пък ще гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложенията, които постъпиха, са следните: Госпожа Мусорлиева – и председател на комисията, госпожа Нейкова, госпожа Панчева, госпожа Грозева, господин Чаушев.

Колеги, има ли възражения?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали за Томов имаше предложение. Предлагам господин Томов, защото някой тук спомена, че той е компетентен в тази материя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стават шест, така че или един трябва да се оттегли, или да определим още един.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз се отказвам, нека Томов да е член на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложени състав на комисията по повод отваряне на офертите във връзка с поканата за договаряне на печатни издания: госпожа Мусорлиева като председател, и членове – колегата Нейкова, колегата Ганчева, колегата Чаушев и колегата Томов.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Благодаря.

Колеги, вече имаме готовност да приемем проекта на решение, предложен от колегата Ивков. Моля за последен поглед, ако имате някакви възражения. Не виждам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали го гласувахме. По колко пъти ще го гласуваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не се гласува решението, защото имаше доста промени. Промените бяха по същество, аз ги приех. Проектът е № 733-НС, жалба РИК-Кърджали, в папка с инициали ИИ. Променили сме, че жалбата е неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Доколкото аз виждам, дискусиата е отразена, но моля да се запознаете и след това ще помоля и комисията да се събере.

Колеги, имате ли допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува. Моля колегата Грозева да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева и Георги Баханов*).

Колеги, позволете ми преди да дам номер на това решение да кажа, че номерът на предходното решение във връзка с формиране на Комисия по повод печатни материали е № 786-НС.

Номерът на това решение е 787-НС.

Колеги, считате ли, че комисията за избор на преброител, трябва да бъде като решение с номер? Моля за вашите становища?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Задължително трябва да има решение с номер.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нали другите имат номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че постигаме съгласие. Решението за комисията по повод преброителя е № 788-НС.

Колеги, с това давам 30-минутна почивка.

(След почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължавам днешното заседание.

Колеги, стигнахме до **следваща точка** от дневния ред, а именно:

8. Методически указания част I за районните изборителни комисии.

Колеги, възразявате ли, тъй като това е дълга точка, да я отложим и да бъде т. 1 от утрешното заседание на комисията?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Ще моля колегата Грозева да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, продължаваме със **следващата точка** в дневния ред:

13. Проект на решение за промени в РИК – Благоевград.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Във вътрешната поща в pdf формата № 10-24 са качени оригиналните документи, които са получени. Само искам да уточня, че е изпратено по имейла, след това всички документи са пристигнали в оригинал и по пощата. Проектът за решение е № 734.

Искам да внеса само едно уточнение. Представени са изискуемите документи. Единствено на предложения за нов член на РИК е представено удостоверение в оригинал, а не диплома за завършено висше образование, което удостоверение е издадено от Югозападен университет „Неофит Рилски” – уверение, издадено от

Факултета по педагогика от 25.08.2014 г. на името на Мехмед Касъм Вакльов със съответното ЕГН и постоянен адрес, че е бил записан през 2013-2014 г. в летния семестър, IV курс, редовно обучение за висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалност ПНУП. И настоящото удостоверение се издава за това, че същият е дипломиран с протокол № 10-705 от 02.07. 2014 г.”

Явно още не са издадени дипломите. Държа да информирам Централната избирателна комисия за този факт.

Другото, което е специфично – подадена е молба от досегашния член на РИК Хавва Алишова Весалова, че поради лични причини няма възможност да изпълнява функциите си като член на РИК и моли да бъде освободена от състава на РИК. След това следва декларация от Сузана Фикретова Чачева, която е била подадена като резерва за РИК Благоевград, която също декларира, че няма възможност да изпълни задълженията си поради лични ангажименти. Проверих в списъка на резервните членове, които са утвърдени за РИК Благоевград. Наистина фигурира госпожа Сузана Чачева като единствен резервен член, подаден от Движението за права и свободи. А за предложението, което е направено за господин Мехмед Касъм Вакльов има приложена декларация от него по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, собственоръчно подписана и попълнена, въпросното удостоверение, както и копие от личната карта. Представени са два броя пълномощни, тъй като предложението е от преупълномощен представител на Движението за права и свободи. Генералното пълномощно е от господин Лютви Ахмед Местан, който упълномощава Ведат Мустафа Хюсеин, а господин Ведат Мустафа Хюсеин преупълномощава Ариф Али Мустакли. Има права да преупълномощава трети лица и от него е подадено заявлението за въпросната смяна.

Мисля, че няма смисъл да чета проекта за решение, а само диспозитива:

„Освобождава като член на РИК в Първи изборен район – Благоевградски, Хавва Алишова Весалова, и анулира издаденото й удостоверение.

Назначава за член на РИК в Първи изборен район – Благоевградски, Мехмед Касъм Вакльов, със съответното ЕГН.”

Ще моля Централната избирателна комисия, след като се запознае с представените документи, да гласува въпросната смяна за Първи изборен район – Благоевградски.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може би не е много съществено и не искам да ставам подозрителен, но нещо ме притеснява в това уверение. Обикновено университети издават подобни уверения преди да е издадена диплома, в които се вписва семестриалният успех, успехът от положен държавен изпит и се прилага академична справка. Тук не виждам такива реквизити. Няма да повдигам въпроса да разглеждаме по-подробно този случай. Ако човекът може да си върши работата не е и чак толкова важно, но дали по принцип да не въведем някакви изисквания при приемане на такива документи. Може пък практиката в Благоевград да е различна. Не знам. Просто го споделям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, тъй като въпросът е принципен, отделно трябва да го подложим на гласуване, но аз преди това бих препоръчала, тъй като кодексът в тази част не е променян и няма изменения, да се проучи практика на Централната избирателна комисия по досиетата на районните избирателни комисии, на общинските избирателни комисии в случаите, когато ЦИК е приемала документи, удостоверяващи завършено висше образование.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът ми е всъщност дали да не приложим тези обичайни стандарти, мога да твърдя това от личен опит, когато академичните заведения издават подобни справки, да прилагат справка за успех от държавен изпит и семестриален успех, каквито има

в дипломата. Да го искаме оттук нататък. Пак повтарям – не засягам конкретния случай. Не мисля, че има смисъл на това основание да блокираме процедурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Не виждам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само искам да уточня – в оригинал е представено това уверение. Не знам дали го казах преди малко. Има подпис, печат. Искам да кажа, че е в оригинал. Отделно е изпратено по имейл, отделно в оригинал е получено. Пак го прочитам, ако не се вижда на екрана: „Настоящото се издава в уверение на това, че е дипломиран с протокол № 10-707 от 02.07.2014 г.” и че е бил записан за летния семестър в четвърти курс редовно обучение. Това е текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги за изказване? – Не виждам, колеги.

По същество не беше направено предложение за промяна в така предложения проект на решение.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува. Ще помоля колегата Пенев да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 790-НС.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, днес пристигна писмо от администрацията на Министерския съвет с вх. № НС-03-34 от 26.08.2014 г. с приложени по три екземпляра от печатни образци на удостоверенията за гласуване на

друго място, както и на публични регистри за издадените удостоверения.

Аз успях по време на почивката да ги прегледам. Ще ги докладвам и след това ще предоставя на колегите да се запознаят със самите екземпляри, както и съм отразила къде мисля да обърнете внимание.

В Приложение № 20 – удостоверение за гласуване на друго място, има една техническа грешка, която ще отбележим в нашето съгласувателно писмо.

И един въпрос, по който искам принципно да вземем отношение – датата на изборите дали ще бъде с 05.10.2014 г., или както сме свикнали в нашите решения и в образците на изборни книжа да пишем 5 октомври 2014 г. – месеца с думи. Иначе няма никакво несъответствие с приложението, което е одобрено с наше решение.

По същия начин съм прегледала приложение № 21 от публичния регистър за издадените удостоверения, включително и в двете приложения, и в двата образца, които са ни предоставени, включително указателните текстове. Няма несъответствия и тук отново стои въпросът само за дата на изборите.

А сега предлагам да се запознаете със съдържанието и накрая на заседанието да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Тъй като по предложените точки няма докладчици, отиваме на доклада на колегата Златарева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на вътрешната страница на папка МЗ са качени няколко материала. Едното е таблица от 25 август. Това е във връзка с писмо на Министерство на външните работи, с което ни изпращат последните актуални разрешения, дадени от приемащите държави за произвеждане на избори. В таблицата фигурират 110 държави, от които от около 31 нямаме все още получени разрешения за избори, но това са държавите, които нямат уведомителен режим и не са дали съгласие за разрешителен. Това са

държави като Босна и Херцеговина, Венецуела, Колумбия, Еквадор, Перу, Гаяна, Суринам, Судан, Бангладеш, Непал. Това са държави, от които все още не сме получили съгласие. Разбира се, в зависимост от заявленията там ще разкрием секции или не.

Това писмо докладвам за сведение.

Освен това в същата папка има едно писмо до Министерство на външните работи, което се наложи да напишем преди няколко часа, когато този специализиран имейл вече тръгна и имаме едно изпратено писмено заявление от Министерството на външните работи. Още снощи в 19,40 ч. ни съобщиха, че електронният ни нов специализиран адрес не работи. Написаха ни официално писмо, че проблемът е в нас. Цяла сутрин правихме проверки и тестове. Оказа се, че проблемът е в тях. И сега мога да ви кажа, че единствено сме получили няколко писмени заявления от Сърбия или от Македония, ще ви излъжа, едно от двете.

Тоест електронният адрес работи, поради което аз предлагам това писмо да не се изпраща. Съжалявам, че съм го качила. Нали така – отменя се необходимостта?

Имам, разбира се, ужасно много отговори на имейли. Ако искате да ги гласуваме, ако искате да останат за „Разни”.

Това е, което мога да кажа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В червено са тези, които още чакат, така ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те са четири графи. Първата графа е поискано разрешение. И навсякъде пише „да”.

Забравих да ви докладвам, че не е поискано разрешение в Либия, в Корейската народно-демократична република, където изрично пише, че не съществуват условия за откриване на изборни секции. В Монголия не е поискано съгласие и Палестина. Може би условията в тези държави налагат това.

В първата графа е поисканото разрешение. Във втората графа е дадено разрешение, а третата графа „да”-та означава уведомителен режим, тоест иска се разрешение. В четвъртата е разрешителен... Така

де – обратно. Третата и четвъртата графа датата означава, че са дадени съгласия. Едното е уведомителен режим – не се налага. Другото е разрешителен режим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Сидерова имаше предвид, че на определени места, примерно в Беларус, където е поискано разрешение, има уведомителен режим, там обаче „да” е в червено, за разлика от по-горните страни. Това означава, че все още се чака ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, в последната графа „Забележки” пише само за дипломатическото посолство. Това означава „да”-то.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И на другите места има в забележки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи току-що е пристигнало от предишното. Ние в петък имяхме друга таблица, в която тези „да”-та не са съществували. Това са новите получени разрешения. Това мога да обясня. На хартиената таблица не се вижда „да”-то. Това са новите разрешения, защото в петък имяхме същата таблица, която не е докладвана. Всеки ден ще идва, или ако не всеки ден – през ден с новите разрешения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В организационен план новите разрешения би било добре да се качват в менюто на държавите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В менюто никъде не се качват разрешено/неразрешено. В менюто са всички държави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих искала да ви направя едно съобщение, което намирам за спешно.

Днес цял ден Централната изборителна комисия получава имейли, които аз разпределям, било по отношение на електронните заявления за гласуване извън страната, било по отношение на проверка в списъците в подкрепа на регистрацията на партии и коалиции. Имейлите са с едно и също съдържание – граждани на Република България не могат да се регистрират чрез електронно заявление или не могат да се проверят в списъците.

В тази връзка поискахме и получихме информация от „Информационно обслужване“ – нашия изпълнител, която току-що дойде при мен, не е качена и във вътрешната мрежа. Бих искала да ви я изчета и да ви предложи след това едно съобщение на страницата ви, за да успокоим избирателите.

„Здравейте! Във връзка с Ваше запитване относно прекъсванията в работата на системите за подаване на електронно заявление за гласуване извън страната и системите за проверка списъците на лицата, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции, беше извършена проверка, която констатира следното:

Първо, причината за прекъсването в работата на системите е технически проблем с комуникационния интерфейс уеб сървис, предоставян от ГД ГРАО, чрез който се извършва проверката на личните данни на лицата. В интернет сайта на ЦИК има ри системи, които използват комуникационния канал към ГД ГРАО – системата за издаване на ПИК за проверка в списъците на лицата, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции, системата за подаване на електронни заявления за гласуване в секции извън страната, и системата за проверка на избирателни права. Проблемът не засяга възможността за проверка в списъците на лицата, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции за граждани, които са получили ПИК.

Прекъсването е установено днес – на 26 август 2014 г. в 10,20 ч. Специалисти от ГД ГРАО са уведомени по телефон в 11,00 ч. Към 11,46 ч. проблемът беше временно отстранен и всички системи в сайта на ЦИК продължиха да работят коректно. В системата има 17 успешни регистрации за гласуване извън страната и 18 издадени ПИК за проверка в списъците на лицата. От 12,38 ч. до момента връзката със сървъра на ГД ГРАО отново е прекъсната. Към момента служители на „Информационно обслужване“ АД, съвместно със специалисти от ГД ГРАО, работят по максимално бързото отстраняване на възникналия проблем. От 16,05 ч. временно е възстановено издаването на ПИК, като

ще бъде извършена последваща проверка в Национална база данни „Население” след възстановяване на връзката.

Ще Ви нотифицираме веднага след пълното възстановяване на комуникационния канал с ГД ГРАО.”

Това съобщение е с вх. № НС-00-111 от 26.08.2014 г. Получено е в 17,37 ч.

Колеги, в тази връзка ви предлагам да бъде направено едно съобщение, което да се качи на нашата интернет страница, към гражданите, които желаят да извършат проверка в списъците на лицата, подкрепящи регистрация на партии и коалиции, и към гражданите, които подават електронни заявления за гласуване извън страната. Да ги уведомим, че е налице технически проблем, за да ги успокоим.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И че се работи по решаването.

Ако правилно съм разбрала, госпожо председател, докладвахте, че по повод постъпили запитвания и сигнали от граждани ние сме установили и сме поискали тази справка от „Информационно обслужване”.

Аз предлагам да не се чака Централната изборителна комисия да бъде сигнализирана от граждани, да се обърне вниманието на „Информационно обслужване” във всички случаи, в които се констатира такъв технически проблем, или от какъвто и да е характер, който затруднява и ограничава възможността на гражданите да извършат съответна справка или да подадат електронно заявление, както е в случая, веднага по електронната поща да изпратят съобщение до Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, присъединявам се и към този призив, тъй като това е елемент от коректното изпълнение на задълженията на изпълнителя.

По тази тема, колеги, има ли други желаещи за изказване?

Колеги, който е съгласен с такова съобщение, което спешно да се качи на страницата на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря, колеги.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – отложената **т. 2.**

Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, току-що с вх. № НС-00-110 от 26.08.2014 г. пристигна отговор на „Информационно обслужване“ за предварителната проверка на наблюдателите, които изпратихме във връзка с докладвания от мен проект за регистрация на Фондация „Младежка толерантност“. Отговорът е: „Лицата от списъка ще имат навършени 18 години към датата на изборите и не са регистрирани в друга организация“.

Номерът на проекта е 724, ако искате да се върнем към него. Предлагам ви една-единствена промяна – преди „На основание“ да добавя, че с вх. № НС е извършена проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с направеното в зала допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 791-НС.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

16. Писмо до министъра на финансите и до администрацията на Министерския съвет относно допълнителни експерти към районните изборителни комисии.

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на писмо до господин Румен Порожанов – министър на финансите, и господин Веселин Даков – изпълняващ длъжността главен секретар на Министерския съвет. Текстът на писмото се отнася до изпратените до нас мотивирани предложения от районните изборителни комисии в Стара Загора, Плевен и Бургас с тяхна молба за възможността да бъдат назначени по още един брой специалисти, не експерти, за работа в тези районни изборителни комисии.

Предлагам да изпратим писмото за вземане на становище по него относно възможността да бъдат осигурени финансови средства да бъдат назначени такива технически сътрудници към посочените районни изборителни комисии при условията на Решение № 660, където сме казали колко лица могат да подпомагат районните изборителни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изпрати писмо в смисъла, който се каза, за назначаване на сътрудници към конкретните районни изборителни комисии, посочени от господин Цачев, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Преминаваме към **следваща точка** – **Разни**.

Имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, моля ви да обърнете внимание на моя доклад, тъй като предполагам, че ще имаме редица други запитвания в тази връзка.

С вх. № ЕП-14-9 от днешна дата е пристигнало писмо, с което секретарят на община Криводол ни е отправил искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент, произведени на 25 май. Основанието за отварянето – ни пише секретарят – е, че искат в същото това помещение да бъдат прибрани изборните книжа и материали от произведените предсрочни избори на 5 октомври 2014 г.

Аз считам, че не следва да им даваме разрешение толкова рано за отваряне на запечатаното помещение. Иначе основанието, на което те отправят това искане, е т. 17 от наше Решение № 314. Молят да им бъде разрешено отваряне на помещението, за да бъдат поставени в него книжата от изборите на 5 октомври.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кога мислите, че е редно да започнат да отварят?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Смятам, че едва след произвеждане на изборите. Освен ако не вземем изрично решение, тъй като ще завалят такива запитвания. Няма пречка да бъдат съвместени при спазване на наше Решение № 314, тоест да бъдат отделени, да бъдат прибрани там, но разрешение те ще получат едва след произвеждане на изборите. Засега е твърде рано – два месеца и нещо преди провеждането.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имат ли място?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, пишат, че имат място и нямат проблеми, но отсега ли да издаваме разрешение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да им отговорим, че принципно няма пречка, ако има достатъчно място, за да не се смесват книжата от двата избора, но разрешение ще им дадем няколко дена преди изборите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И аз така смятах да предложа, но все пак исках да се консултирам. Ще им направя отговор и ще ви го докладвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колеги. За сведение приемаме такъв отговор да има.

Следващия доклад в **Разни** е господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качена една папка, наречена ГРАО. В нея има изпратено писмо от ГД ГРАО, в което са дадени, освен писмото и два файла, в които са включени броят на избирателите по секции в страната. Те са екселски файлове. Единият е № 11 728, колкото са секциите. Това е обикновено информацията, която получаваме веднага след отпечатването на първите списъци. Те стават 40 дни преди изборния ден. И в тази връзка ГД ГРАО ни дава тези цифри, които са така да се каже първите ориентировъчни цифри в списъците. Вероятно ще настъпят промени, които ще бъдат отразени, но няма да бъдат толкова съществени. Така че бихме могли да кажем още оттук, че броят на избирателите, според списъците, е 6 млн. 900 и колко бяха...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Повече, отколкото броя на населението в България.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Повече, но фактически това показват списъците, тъй като тук са включени много български граждани, които са в чужбина, но не са заявили това. Фигурират си на адресите, независимо че не са в България.

Това, разбира се, е само писмо за сведение, което ние винаги изискваме от ГД ГРАО и затова ви информирам също за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само да спомена, че днес на Обществения съвет беше обсъждан въпросът, че те биха искали да имат тази информация, информацията за списъците да бъде достъпна от страницата на ЦИК за свободно публично ползване. Ние говорихме с господин Христов преди това. Съобщавам го за информация на комисията. Може би си струва да обсъдим въпроса дали да не бъде

предоставен на Обществения съвет или има някаква пречка да бъде качено на страницата на ЦИК, защото без решение на комисията това няма как да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте въпроса, поставен от колегата Томов.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че трябва да го предоставим на Обществения съвет. Това е информация, която е публична, според мен. Това са данните според отпечатаните предварителни отпечатани списъци, така че няма какво да се съмняваме в това. Приемам предложението и да си го гласуваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да бъде ли качено на сайта?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Качването на сайта означава, че след това като качим окончателните данни, защото ние някъде около 12 дена преди изборите ще получим ново писмо с окончателните данни от отпечатаните избирателни списъци, които пак няма да са едни и същи с онези данни, които ще се получат при изборите, означава след това да обясняваме на всички тези три числа каква им е разликата и защо се получават тези разлики. Или на някои от участниците в изборния процес, или просто граждани, да дадем основа за друг тип разсъждения, които няма да намират опора в действителността, а ще се правят някакви неверни заключения.

Не зная, както прецени комисията. Това число ще бъде огласено от нашите говорители, така че няма пречка да се сложи на сайта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека уточня – аз направих две предложения в зависимост от това кое е по-приемливо за комисията. Аз също, честно казано, имам някакви притеснения да се качи тази предварителна информация на страницата на ЦИК. Ако около Обществения съвет има консенсус да гласуваме първо него, след това и второто. Така бих предложил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложенията на колегата Томов.

Колеги, който е съгласен да се предостави на Обществения съвет тази информация, моля да гласува. Като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря.

И, колеги, който е съгласен тази информация да бъде качена на интернет сайта на Централната изборителна комисия с цел осигуряване на публичност, само припомням, че тази информация ще бъде предоставена и от нашите говорители, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

12. Работна концепция за разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Уважаеми колеги, от вчерашна дата в папка ММ е работна концепция, която представих на вниманието ви по принцип за цялата разяснителна кампания. Вчера ви помолих, ако имате да нанесете корекции, въпреки че тя е из държана в стила на дългогодишната ни практика по този въпрос.

Сега предлагам просто да я гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като вчера установихме, че когато говорим не се чува до другия край на зала, в момента разглеждаме работната концепция за разяснителната

кампания, която госпожа Мусорлиева току-що представи и която беше качена във вчерашната мрежа. Днес отново е качена.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам в началото, където е правното основание, вместо „правни основания” да бъде „правно основание”.

В раздел „Основна цел” – за народни представители.

И в началото – Глава първа, началната дата дали да не я променим, защото 5 август беше указът на президента, а тук пише 1 август. Няма как да започне преди насрочване на изборите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Трябва да бъде 10 август.

В момента си нанасям една корекция и на трета страница – 5 октомври, а не 25 октомври.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В целевите групи вместо „гласоподаватели” да запишем „избиратели” – на стр. 2, където са целевите групи, пет групи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С промените в Изборния кодекс има лица с увредено зрение и затруднение с придвижването. По-скоро така да ги напишем, защото едните са с трайните увреждания, което е гласуването с подвижна секция, както и начина на придвижване до избирателна секция. А в общото понятие може да попадне не само човек над 65 години.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Така е.

Колегите ми нанесоха промени в работната концепция, за което им благодаря. Приемам всички направени поправки и предложения в цялост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложената ни Работна концепция за разяснителна кампания, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, току-що направих справка по делото от Политическа партия „Другата България” срещу Решение № 670-НС от 2014 г. на Централната изборителна комисия. Колеги, Върховният административен съд с Решение № 10712 от 26.08.2014 г. е отхвърлил жалбата на Политическа партия „Другата България”, представлявана от председателя си срещу решението на Централната изборителна комисия. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване. На страницата на Върховния административен съд можете да се запознаете с мотивите към решението.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е пристигнало писмо от Районна изборителна комисия Сливен и допълнително ни изпращат жалбата на Валери Илиев Башев – председател на Общински съвет на ДПС Нова Загора, заповед на кмета на община Нова Загора и Приложение № 1, и писмо с изходящ номер на кмета на община Нова Загора.

Докладвам ви ги за сведение и моля да бъдат приложени към преписката, въз основа на която сме взели нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли да ви предложи един проект за регистрация на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” под № 735?

Проверката е дошла. Всички 74 лица от списъка ще имат навършени 18 години към датата на избора и не са регистрирани като наблюдатели от други организации. Изготвила съм проекта, както сме взели решение, така че няма да го изчитам цялото, само диспозитива:

Налице са всички необходими документи към заявлението и на основание чл. 57 и следващите Централната изборителна комисия реши:

Регистрира сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдатели 74 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, както следва: (следва списък със 74 имена).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме предложен проект на решение. Не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 792-НС.

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

14. Рубрика „Въпроси и отговори”.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, преди да започнем тази рубрика, искам да попитам председателя на комисията дали от миналата седмица досега има постъпили предложения във връзка с тази рубрика?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, към мен няма. Аз искам да попитам дали към Вас има постъпили?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Към мен няма. Затова тръгваме към първи въпрос.

По отношение на него имаше забележка да добавя „в изборите за народни представители на 5 октомври”. Ако приемете, ще го добавя и така ще продължи навсякъде във въпросите и отговорите в рубриката. Предлагам да прочитам всеки въпрос и съответно всеки отговор като прецизираме по този начин отговора, който съм посочил на зададения въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това, или предпочитате да се изчита въпросът, Вие да си преглеждате отговора и ако имате свои допълнения да ги правите?

Колеги, на въпрос № 1 сме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Първи въпрос: „Кой има право да гласува?”

„Право да гласуват имат всички българските граждани, които: са навършили 18 години към изборния ден включително; не са поставени под запрещение; не изтърпяват наказание лишаване от свобода.” С уговорката, че ще включа „в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.” както във въпроса, така и в отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Отиваме към въпрос № 2.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Втори въпрос: „Кой има право да гласува извън страната?”

„Право да гласуват извън страната имат всички български граждани, включително и тези които са в списъка с непотвърдени заявления от информационния масив на ЦИК, навсякъде, където има открити избирателни секции при спазване на следните условия: да представят валиден документ за самоличност - лична карта или паспорт;” – тук съм пропуснал хипотезата за военните”, и „да подадат декларация по образец (Приложение № 23-НС), която ще получат в съответната избирателна секция.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само една малка редакция, за да е напълно ясно, предполагаме, че има хора, които са изобщо неинформирани и могат да се подвеят – да се добави „извън страната”. Където има открити изборителни секции извън страната.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: В началото така съм започнал – Право да гласуват извън страната... Добре, ще го добавя там.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За да не могат да стават никакви недоразумения и да помислят, че могат да гласуват и в страната.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Приемам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Някой ще отиде в някоя секция в България и ще каже: Ами те пишат, че можем да си гласуваме където си искаме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Става тавтология, повтаряне в едно изречение, но след като смятате, че така текстът е по-прецизен – приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други забележки?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Дали на мястото на Приложение № 23 да не запишем, че не са гласували или няма да гласуват, или просто да го оставим като Приложение № 23, а самите избиратели да влязат и да намерят какво е съдържанието на тази декларация?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: За тази декларация е посочено, че там ще им я дадат. Всички приложения ще бъдат в линкове, за да могат да ги видят.

Трети въпрос: „Как да заявите своето желание за гласуване извън страната?”

Чрез подаване на заявление по следните два начина:

1. В писмена форма пред дипломатическото или консулското представителство на Република България в съответната държава. Това става в писмена форма чрез заявление по образец (Приложение № 22-НС) от изборните книжа не по-късно от 9 септември 2014 г., подписано саморъчно и подадено лично или чрез писмо до дипломатическото или консулското представителство на Република България в съответната държава.

Този образец не може да бъде използван за подаване на електронно заявление през интернет страницата на ЦИК или през електронната поща на комисията.”

РЕПЛИКА: Нали се разбрахме да не се четат отговорите.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, прочитам въпроса, вие си прочитате отговора. Ако имате забележки прецизираме отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ставам леко досаден с прагматизма си, но на едното място е „чрез интернет страницата на ЦИК”, а на другото „през”. Може би една от двете форми да се избере.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има процедурно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам процедурно предложение. Аз поне имам да докладвам десет отговора на писма. Всеки от нас има да съобщава или да гласуваме изключително много отговори. Това, което е написано от колегата Сюлейманов е хубаво, то може да залегне в агитационните материали, в брошурите и където искате, но ние сега точка по точка да четем и да поправяме думи за нещо, което всички знаем, защото има Изборен кодекс, ние не се учим сега, не е училище за избиратели, а е заседание на ЦИК. Аз предлагам този въпрос да се отложи за по-свободно време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имам обратно процедурно предложение именно с аргументите, изложени от госпожа Златарева – за да получаваме по-малко въпроси по нашата електронна поща и за да дадем по-голяма яснота на всички избиратели във връзка с техните възможности по повод гласуването, ние трябва да качим тази рубрика „Въпроси и отговори” на нашата интернет страница. Тъй като това е официална информация, която ние предоставяме на българските избиратели, тя трябва да бъде изключително прецизна. Затова моето предложение е да продължим с този дебат, докато разгледаме част първа от „Въпроси и отговори”.

Колеги, подлагам на гласуване първото постъпило предложение – който е съгласен този дебат да бъде отложен, моля да гласува. Ще моля колегата Пенев да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Емануил Христов, Маргарита Златарева и Мария Мусорлиева*); **против – 11** (*Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Ивайло Ивков*).

Колеги, продължаваме. Стигнахме до въпрос № 3 и беше направена една корекция.

Колега Сюлейманов, аз ще Ви помоля навсякъде, където се говори „през интернет страницата“, „чрез“ да се замени с „през“, за да не правим поправка оттук насетне.

По въпрос № 3, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че е по-коректно и предлагам на докладчика горе „чрез подаване на заявление по следните два начина“ да го изпишем „по един от следните два начина“, за да не се остане с впечатление, че и по двата трябва да подадат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че го приемате.

Отиваме към следващия въпрос.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: „Задължително ли е да подадете предварително заявление за гласуване?“

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е ли по-правилно въпросът да се формулира по друг начин?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Това е най-вече за тези, които ще гласуват извън страната. Затова се отнася.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега, понеже гледам отговора, че е формулиран: „Подаването не е задължително, вие можете да упражните правото си на глас...“, не е ли по-правилно да зададем въпроса: „Задължително ли е да подадем предварително заявление за гласуване, за да можем да упражним правото си на глас?“

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че се приема предложението.

Други предложения по въпрос 4? Не виждам.

Преминаваме към въпрос 5.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Петият въпрос е: „Къде може да упражните правото си на глас извън страната?“ Този отговор се дублира донякъде, но тук е по-прецизен във връзка с това как става самото образуване на секциите преди това, тъй като имаше много зададени такива въпроси на предните избори. Имаше притеснения по отношение на това дали ще има образувани секции или не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първото изречение, според мен трябва да бъде: „в избирателната секция по ваш избор“. То всъщност е по-важното.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси по въпрос 5?

Продължаваме с въпрос № 6.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: „6. Как се образуват избирателни секции?“ И тук поотделно съм дал отговор на този въпрос как се образуват избирателните секции в страната и как се образуват избирателните секции извън страната. В резюме, доколкото можах да сбия този отговор.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доколко тези въпроси касаят избирателите – това за мен е първият въпрос.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Проблемът е, че има постъпили много такива запитвания. Затова съм ги включил тук. Ако няма, въобще нямаше да си правя труда да набирам този текст и в резюме да го вкарвам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има въпроси за това как се образуват избирателните секции?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по отговора в т. 1 на въпрос 6 коментари и допълнения? – Не виждам.

Да отидем на отговор в т. 2 на въпрос 6.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: За извън страната наистина има страшно много запитвания. Затова съм посочил в отговора всички хипотези, които ги има в Изборния кодекс. Както и оглед на нашата хронограма съм посочил и сроковете, в които ние ще образуваме секциите извън страната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ясен е смисълът, но според мен се затруднява разбирането. Да стане „в местата, в които на проведените в последните пет години след 5 октомври 2009 г. избори”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, приемам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На последния абзац още една стилистична бележка – ЦИК да отиде по-назад, да започне: „Не по-късно от 13 септември 2014 г. ЦИК определя с решение...” Става по-ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с въпрос № 7.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: „7. Как се съставят избирателните списъци извън страната?”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам този въпрос да отпадне.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, приемам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Или трябва в много дълги изречения да се запише.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Основната идея беше във връзка с това ако ги няма там как става. Това отпада.

Следващият въпрос е: В кой списък фигурирам? Имаше такива запитвания с оглед на подадените заявления. Тоест, всеки един може да фигурира в един списък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук става въпрос за чужбина ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да. Последователността е все за чужбина тук.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен и този въпрос трябва да отпадне.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

„9. Ако срокът на документа ми за самоличност е изтекъл?”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Как мога да гласувам извън страната, ако срокът ми на документа за самоличност е изтекъл?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Донякъде Вие коригирахте това, което искам да кажа. Може би има смисъл в случая да се каже каква е процедурата, когато гласуваме извън страната и да се допълни с процедурата в страната, която не е описана. Отговорът се отнася само за гласуване извън страната, струва ми се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Тоест, тук ще включа хипотезата, когато ще гласува в България. Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да се посочи текста от Изборния кодекс, защото в удостоверенията текстът е включен. В самите удостоверения пише: „По чл. 263”. Можеш да го посочиш, защото той е посочен в тези бланки, които съгласувахме с МВР. За извън страната също ще посочиш кой текст е.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

„10. Как се назначава секционна избирателна комисия?”

Това е въпрос, който често беше задаван, най-вече за секционните избирателни комисии. Поотделно съм дал отговор за това какъв е редът за назначаването на секционните избирателни комисии в страната и в т. 2 – извън страната. Гледах максимално точно да отговоря на въпроса. Въпросите най-често са: на какви условия трябва да отговарят, за да могат да бъдат назначени като членове на СИК.

Ако нямате забележки, продължавам с единадесети въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали целта на тази рубрика е да се намалят въпросите към ЦИК. Кой го интересува как се назначава?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Миналата седмица Доротея Славова и други студенти питаха и се интересуваха от възможността да бъдат членове на СИК.

Единадесети въпрос беше актуален миналата седмица: „Как се издига независим кандидат за народен представител?”

Срокът за инициативните комитети изтече на 25-и. Преценете дали да остане или не. Има регистрирани инициативни комитети, затова има срок за обжалване.

И ако няма забележки, последният въпрос: „Докога и как се регистрират застъпници и наблюдатели?”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли да разделим този въпрос на два въпроса – как се регистрират застъпници и как се регистрират наблюдатели?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам други забележки.

Колеги, който е съгласен с така посочените въпроси и отговори със съответните корекции в зала да бъдат качени и на интернет страницата на Централната изборителна комисия в рубрика „Въпроси и отговори”, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не може сам да се регистрира като наблюдател или застъпник.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Регистрират се по предложение на партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирали кандидатски листи в РИК. С това изчерпваш нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само по отношение на текста, т защото като че ли променя смисъла на изразеното в Изборния кодекс. Общият брой на наблюдателите, регистрирани от една неправителствена организация не може да надвишава броя на изборителните секции в страната и извън страната. Предлагам да стане „или извън страната”. Защото двете квоти са независими. Не става дума за общия брой в чл. 111, ал. 3 или 4, а поотделно изискване за страната или извън страната да не надвишава. Затова е по-логично да не е „и”, а „или”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Наблюдателите не са обвързани с определена секция.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ако позволите, да завърша с едно писмо, което е постъпило днес в ЦИК по електронната поща от госпожа Стела Цонева. Същото писмо е сканирано и качено в папката МС в днешното заседание. В резюме ще ви представя въпроса, който поставя госпожа Цонева.

В изборния ден тя ще е на екскурзия в Мюнхен и пита дали ще може да упражни правото си на вот в Мюнхен. Също така пак посочва, че електронното заявление има адрес на пребиваване, който лично тя не може да посочи и ще се радва ако получи отговор на това запитване.

Подготвил съм стандартен отговор. Това е писмо № 1369. Предлагам да отговорим на госпожа Цонева със стандартния отговор: да не се притеснява, че може да гласува в изборния ден, тъй като ние с наше Решение № 686 от 14 август сме определили местата, където ще има избирателни секции и Мюнхен е в този списък.

Предлагам да одобрим такъв отговор и да отговорим на госпожа Цонева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Мусорлиева, за съобщение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, новоназначената комисия в състав: аз, господин Цветозар Томов, госпожа Камелия Нейкова, госпожа Йорданка Ганчева и господин Ерхан Чаушев ви моля да се съберем в малката зала за отваряне на пликете, за да започне процедурата за договаряне за печатните издания.

И предавам молбата на Обществения съвет, че желаят да присъстват на следващата ни работна група за разяснителна кампания.

Веднага след като приключат процедурите, най-вероятно вдругиден, пада се четвъртък, аз съм се ангажирала да събера работна група във връзка с разяснителната кампания с членове на Обществения съвет.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в 18,40 часа е получено съобщение във връзка с преходното съобщение, което ви направих, по отношение на електронни услуги на страницата на Централната избирателна комисия.

Колеги, електронните услуги са били възстановени в 18,05 ч., а именно: „В 18,05 ч. е възстановена комуникацията с ГД ГРАО и към момента всички електронни услуги на комисията работят без прекъсване с включени всички проверки в Национална база данни „Население”.”

Колеги, въпреки това ми се струва редно ние да качим съобщението в страницата на Централната избирателна комисия, че днес от началния час до този краен час е имало такъв технически проблем, който е отстранен и да се извиним за причиненото неудобство.

Не виждам несъгласни с това.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо от „Информационно обслужване” под № 01-3 от 26-и относно проверката в списъците на лицата, подкрепящи партии и коалиции. Поставени са въпроси, някои от които са в организационен план.

Първо, уведомяват ни, че към 11,00 ч. достъпът до списъците за проверка на лицата, подкрепящи партии и коалиции е публикуван. Видяхме как тече и процесът. Няма да се спирам.

Третият въпрос е систематичен – системата за проверка е достъпна в раздел за избирателите. Уведомяват ни, че е достъпна под заглавие „Проверка в списъка на лицата, подкрепящи регистрациите на

партии, коалиции и инициативни комитети”. Някои граждани вече са го ползвали. Това го уточнихме и досега.

В тази връзка, пак в систематичен план е и четвъртият въпрос. Той е качен там, където беше проверката в списъците на партиите за европейските избори. И те питат къде да отиде тази проверка и да продължи ли да функционира тази проверка за европейските избори.

Аз ви предлагам, уважаеми колеги, тази проверка да отиде в раздел „Европейски избори 2014 г.” в секцията за избиратели. Това като основа за разисквания, ако искате. Тоест тя да продължи да бъде активна към настоящия момент, но да отиде в раздел 2014 г. Това е първото предложение.

Другото предложение е в същата страница, където е за избиратели, тази проверка за Европейски избори да отиде най-отдолу, под писмата на КЗК и да си продължи в синичко да бъде обособена от горната част на текстовете, които касаят европейските избори.

Предлагам на един от двата варианта да се спрем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, няма смисъл да коментираме въпрос № 5, защото там има юридическа грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да го коментираме, но така или иначе трябва да отговорим. Моите предложения са: или отива в Европейски избори, или на същата страница, както са националните избори, само че най-отдолу в различен цвят. Едно от двете предложения моля да обсъдим.

Първият въпрос е да продължи ли да функционира тази проверка за европейските избори на тези партии, което аз считам, че би било добре да функционира. А вторият въпрос е къде да я пратим - дали да я свалим най-долу на страницата в различен цвят, или да отиде в раздел „Европейски избори” в секцията за избиратели. Там да се добави, както беше навремето в тази секция.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, не ви ли се струва вторият вариант по-удачен?

Който счита, че вторият предложен вариант е по-удачен, моля да гласува – да отиде в папката Европейски парламент, където му е мястото.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте въпрос № 2. Той е специфичен.

Получихме списък на „Другата България”, който не е в електронен вид, а в сканиран вид. Тази система борави в определен тип структурирани и по определен начин данни, но данните на „Другата България” не са структурирани, поради ред причини, поради което по тази линия последва отказ. Въпросът е: какво става с тези данни на „Другата България”, които са посочени в документите и техническите средства, които те са представили? Става въпрос за проверката – дали гражданите могат да проверяват и този списък?

Практическа ситуация – получили сме около 24-25 диска. В единия диск не е в структуриран вид и това е на „Другата България”. На някои партии сме отказали, но принципът е, че независимо дали сме отказали, общо взето те подлежат на евентуална проверка чрез нашата система. Поне така беше принципът досега. На едната партия не е в структуриран вид, а е в друг вид. Въпросът е дали качваме този друг вид и по какъв начин?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, въпросът наистина е интересен. Позволете ми разсъждения в тази посока.

Колега, първо, самият факт, че Политическа партия не представи списъка в структуриран електронен вид беше основание ние да откажем регистрация, а също и основание на Върховния административен съд да потвърди нашето решение като отхвърли жалбата на Политическа партия „Другата България”. Ние нямаме задължение като Изборния кодекс да извършваме функции като - по

привеждане на определен списък, който се намира на хартиен носител или в сканиран вид на технически носител във вид, съобразно нашето решение. Това не е във функциите на Централната изборителна комисия.

От друга страна, ако представим информацията в някакъв друг вид, то аз не мога да се сетя за такъв вид, който да не наруши защитата на личните данни.

Поради тази причина разсъждавам на глас, може и да не съм права, но поради тази причина на мен ми се струва, че ние не бихме могли да предоставим тези данни на нашата интернет страница, може би да направим една забележка в съответната страница, че данните по отношение на Политическа партия „Другата България” не са въведени в системата, поради непредставянето им в структуриран електронен вид.

Това е първата част от въпроса.

Има и втора част от въпроса, която според мен е по-задълбочената част от въпроса, която е свързана с определен изборител, който би искал все пак да извърши проверка дали случайно не фигурира в списъците за подкрепа на политическата партия, която не ни е предоставила списъка в структуриран електронен вид. И аз бих искала да попитам ние какво правим в такъв случай? Имаме ли готовност за отговор за такъв случай?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, според мен има още едно съображение да не се търси вариант, в който да се публикува за проверка този списък. И той е, че представянето в структуриран вид в крайна сметка е необходимо именно, за да се направи проверка дали съответният списък отговаря на законовите изисквания – има 2500 подписа, които могат да бъдат признати за автентични. Фактически отказът за регистрация на тази партия се дължи на факта, че не е представена информация, въз основа на която да може да се направи проверка. Това би следвало да бъде приложено и при разсъжденията ни по отношение на тази информация в pdf формат, която имаме. Не

можем да я представим за проверка на гражданите, защото това е и причината, поради която е отказана регистрацията в никаква форма. Не би било и редно, след като на това основание сме отказали регистрацията. Ако имаше как да го проверим, може би нямаше да откажем регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че в частта относно въпроса на „Информационно обслужване” ние вече отговорихме. А другият въпрос остава за мислене, ако имаме такъв случай.

Колеги, друг въпрос във връзка с този доклад?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Другите бяха от информативна гледна точка. А по отношение на проверката за Европейските избори – отива в графа Европейски избори, в секция за избиратели. Постигнахме съгласие. Ще бъдат уведомени колегите от „Информационно обслужване” за така взетите решения на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да гласуваме с протоколно решение тези две постигнати съгласия.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като всички успяхте да се запознаете с предпечатните заготовки на удостоверенията за гласуване на друго място и на публичния регистър, с тази бележка за техническата грешка в удостоверението предлагам да съгласуваме и да одобрим и трите екземпляра, като единият остане за съхранение в архива на Централната избирателна комисия, а по два екземпляра да върнем на администрацията на Министерския съвет. Ако решите ще направим предложение по отношение на 5 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше поставен въпросът дали да правим предложение по отношение на 5 октомври като изписване.

Колеги, който е съгласен да отправим забележка предложение „октомври” да бъде изписано с думи, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

И, колеги, нека да съгласуваме така представените ни образци и да изпратим писмо.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, днес ми е разпределена поща от кмета на община Перник. Заведена е към вх. № МР-06-11 от 18.08.2014 г. Първото писмо на 18.08. е докладвано. То касаеше приложимостта на Изборния кодекс, чл. 209, ал. 1 относно хартиените бюлетини при произвеждане на местен референдум. Така че първата преписка е текущо архивирана.

Втората преписка към същия номер, получена на 26.08.2014 г., е писмо на кмета на община Радомир с искане за изразяване на становище от страна на Централната избирателна комисия. Цитирам дословно: „Моля за вашето разрешение местния референдум да бъде произведен на дата 5 октомври 2014 г.”

Приложени са документи, които са описани в това писмо, а това е: копие от становище на кмета до Общинския съвет от 15.08.2014 г.; описания протокол за извършена проверка от ГД ГРАО не го намирам

сред приложенията, но така или иначе на него се позовава становището на кмета и става ясно колко подписа са били внесени за проверка и какво е установила проверката; заверено копие от решение на Общински съвет Радомир от 20 август 2014 г.; едно от тези решения е точно за определяне на датата за произвеждане на местния референдум на 5.10.2014 г.; има предложение от Инициативния комитет с посочен въпрос и състав на Инициативния комитет; има заверено копие от писмото на Общинската изборителна комисия, подписано от председателя на Общинската изборителна комисия, от което става ясно, че на заседание на ОИК са разгледани проектите на изборни книжа, които след това са одобрени от Общинския съвет. Приложени са тези изборни книжа, макар че нямат задължение. Те и по телефона ни уведомиха, че за сведение ще ни ги предоставят. Затова не се спирам нито в съдържателната част, нито като брой на книжа, тъй като е в рамките на компетентността на Общинския съвет да ги одобри.

Въпросът, който ще бъде зададен на местния референдум също е посочен в писмото: „Съгласни ли сте община Радомир да не одобрява устройствени планове, предвиждащи добив и преработка на подземни богатства?“.

Колеги, това, което се поставя като въпрос на вниманието на Централната изборителна комисия, е ЦИК да даде разрешение местният референдум да бъде произведен на 5 октомври 2014 г. Аз ще перифразирам въпроса, така поставеното искане и в писмото, което предлагам да одобрим като съдържание до кмета на община Радомир, ще кажем, че Централната изборителна комисия е разгледала на свое заседание на 26 август писмото, искането и приложените документи и изразява становище за липса на законова пречка за произвеждане на местния референдум на 5 октомври 2014 г.

Това, което ми се иска допълнително да посочим в това наше становище е по никакъв начин произвеждането на местен референдум да не влияе и да не затруднява произвеждането на изборите за народни представители. При произвеждане на местен референдум следва да се има предвид, че условията и редът са посочени и уредени в Закона за

пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, органите са различни и Общинската изборителна комисия трябва да назначи секционни изборителни комисии при условията и по реда на този закон за произвеждането на местния референдум. Това ще изпиша в писмото.

Но тъй като поради техническа грешка при предоставянето на преписката по-късно пристигна при мен, кметът на община Радомир дори вече се обади с молба на днешното заседание въпросът да бъде разгледан. Какъвто и отговор да даде Централната изборителна комисия, това да стане днес с оглед на сроковете, които и тях ги притискат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм съгласен с подобно решение на Централната изборителна комисия по една много сериозна причина. Ясно ми е защо искат да се проведе заедно с изборите, тъй като разчитат, че ще бъдат едни и същи секционни изборителни комисии, без допълнително заплащане, с минимално заплащане и т.н., тоест да се икономисат средства. Но проблемът е сериозен от друга гледна точка – тези секционни изборителни комисии, които в момента се назначават, се назначават от РИК, докато за местните избори те се отчитат пред Общинската изборителна комисия и не може вечерта, дори да са на едно място, да се разделят и едните да броят едните, другите – другите, или да се изчакват и после да се разделят – една група да отиде в Общинската изборителна комисия, за да се отчитат резултатите, там също се правят протоколи, а пък другата група да ходи в Районната изборителна комисия.

Аз специално не мисля, че това нещо е възможно и съм абсолютно сигурен, че ако подобно нещо стане, ще попречи на изборите за народни представители. От тази гледна точка – ако са в различни помещения, от различни комисии нямам нищо против. Но това не го пише изрично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна абсолютно с изразеното становище и затова казах, че предлагам в нашето писмо да излезем извън рамките на поставения въпрос.

И като допълнение към моето предложение с точното описание, че са различни комисии, като тези секционни комисии ще бъдат назначени при условията и по реда на Закона за пряко участие.

Пропуснах само да кажа, макар че го имам предвид в съзнанието си, че те следва да бъдат в различни помещения, защото както предаването на изборните книжа и материали, отчитането на резултатите се извършва пред различни компетентни органи като Общинска изборителна комисия в първия случай, а от изборите за народни представители – пред Районна изборителна комисия, предоставят се по различен ред и на общинската администрация, включително и редът за съхранение на тези изборни книжа е различен.

Давам си сметка, че всичко това много добре и ясно трябва да бъде написано в писмото, но съжалявам, че по-късно пристигна при мен преписката и предпачетох да се запозная като съдържание със самата преписка, отколкото да готвя отговора. Но отговорът ще бъде в този смисъл. Иначе се опасявам, че нямаме никаква законова възможност ние да изразим становище, освен по целесъобразността, защото, пак казвам, компетентният орган е Общинският съвет. Те можеха изобщо да не поставят въпроса на нашето внимание.

Между другото, някъде ми се мерна в Деловодната система, ако не ме лъже паметта в Каспичан, че там също на 5 октомври се предвижда да има местен референдум, а оттам нито един въпрос не е поставен на нашето внимание, за да можем да изразим становище по отношение на организацията на двата процеса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с даване на отговор със съдържанието, което колегата Солакова преди малко подробно изложи и по отношение на секционните изборителни комисии, и по отношение на

тяхното местоположение, и допълнението на господин Христов, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да видим за Каспичан какво е положението.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз поемам ангажимент, тъй като подготвих писмото и мисля, че вчера докладвах за сведение второ писмо във връзка с това питане от председателя на Общинския съвет. Поемам ангажимент да им се обадя и да докладвам за сведение на следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И последен също важен доклад от колегата Солакова, преди да преминем към следващата точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както ви информирах вчера, бяхме уведомени от Печатницата на БНБ, че днес ще получим мостри за одобрение и технически сертификат на хартиените бюлетини, технически образец на хартиената бюлетина и в отделно запечатан плик описание на предвижданата полиграфическа защита от второ ниво.

С вх. № НС-00-107 от 26.08.2014 г. са постъпили два плика, които са с описание на съдържанието и в зависимост от това съдържание този плик ще се отвори, тъй като вътре се намират мострите за одобрение и техническите характеристики на бюлетината, които ние ще одобрим с наше решение. А в този плик „Мостра с описание на предвижданата полиграфическа защита”, както те са описали „от второ ниво” се съдържа тази защита, която трябва с протоколно решение да приемем, или да се запознаем с нея извън микрофон, извън камери, или да приемем протоколно решение пликът да остане запечатан, като за целта аз ще го пусна, за да се подпишат

всички присъстващи на това заседание членове на Централната изборителна комисия и пликът да бъде предоставен за съхранение в кабинета на председателя госпожа Алексиева.

Аз лично предлагам да не го отваряме и да се подпишем всички, както постъпихме и на предишните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз подкрепям това предложение.

Колеги, имате ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната страница има папка МЗ, а в тази папка има друга папка „Отговори на имейли”. Тук са написани отговори на пет имейла. Схематично ще ви кажа въпросите и съответно отговорите.

Започвам с Димчо Гигов. Сложила съм отговора. Той пита: „Градът, в който живея, не е посочен като град, в който ще се открива секция. Живея в Ковънтри и желая, ако е възможно, да се пререгистрирам в града по местожителство, но когато се регистрирах не видях опция за Ковънтри. Аз се регистрирах в Бирмингам. Може ли да се пререгистрирам?”

И аз казвам, че: „На Ваше запитване Вие не можете да се пререгистрирате с подаване на ново електронно заявление, след като първото Ви е прието. При наличие на 40 броя можете да гласувате в Ковънтри, но с подаване на Вашето първоначално заявление не губите своята правна възможност да упражните правото си на глас във всяко друго място, където има секции.”

Следващото питане е от Надя Дякова. Тя пита: „Родният ми град е Добрич, но аз ще бъда в Прага, Чехия по програма „Еразъм”. Мога ли да гласувам?”

И аз казвам: „Да, можете да попълните електронно заявление с избор на място, където бихте желали да упражните своето право, а именно Прага, Чехия.”

Третото писмо е до госпожа Ани Д. За съжаление не знаем цялото й име. Тя пита: „При всеки опит да направя заявление базата данни ме отхвърля „Адресът не съвпада с данните от Националната база „Население”.”

И аз отговарям: „Ако желаете да гласувате в място, където според таблицата, качена на официалния сайт на ЦИК, е определено, че ще има избирателна секция, може да не подавате заявление. За други места, извън посочените в таблицата, трябва да се съберат най-малко 40.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли само да помоля тук да допълним: „Трябва да се съберат най-малко 20, ако е в място, в което има дипломатическо или консулско представителство, и 40 за място, което е извън дипломатическо и консулско представителство”?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласна съм.

И предпоследното е от Наско. Не пише кой Наско, съжалявам, това е по имейл. „Смених си личната карта 2014 г., май. Номерът на документа за самоличност не съвпада с Национална база данни. Искам да гласувам във Франкфурт, Германия.”

„Подайте своето електронно заявление с данните от паспорта Ви” – казвам аз. „Данните от новите документи за самоличност може би не фигурират в Национална база данни. Вие можете да гласувате във Франкфурт, Германия, където има открита секция, и без да подавате заявление.”

Накрая госпожа Йоана Христова. Тя беше регистрирана в Бон. Единствената, която е регистрирана в Бон. Ние й отговорихме, че за съжаление Бон няма да е от селищата. И тя сега казва: „Моля да

анулирате заявлението в Бон. В най-кратък срок ще се запиша на друго място”.

Пък аз й отговарям: „Вашето прието електронно заявление не може да бъде анулирано. Вие не можете да се пререгистрирате. С подаване на електронното заявление не загубвате своята правна възможност да упражните правото си на глас на всяко друго място, където ще бъде открита избирателна секция”. Защото тя има готовност да отиде на друго място.

Това са ми писмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложените отговори, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това ми напомня, особено последното писмо, което докладва колегата Златарева, че може би бихме могли да допълним рубриката „Въпроси и отговори” с въпрос: „Може ли вече подадено и прието електронно заявление да бъде анулирано?” И отговорът, който е даден в абзац втори и абзац трети да бъде отговорът на Централната избирателна комисия.

Не виждам възражения.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със следващия докладчик – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в началото на заседанието аз ви докладвах, че с оглед на съдържанието на жалбата на

БКП срещу наше Решение № 775, която жалба вече се намира в съда и делото е насрочено за утре от 10,30 часа, предлагаме да добавим към приложената вече преписка и наше Решение № 654 – това е принципното решение за регистрация на партиите и коалициите в ЦИК, както и копие от обявяването на това решение от страницата на Централната изборителна комисия и на електронния бюлетин на БТА с оглед на това, че в жалбата има твърдение, че много късно са създадени условията, че има привилегирани партии, които са се регистрирали веднага, откъде са знаели условия, за да се види, че нашето решение е прието и обявено на 7 август 2014 г.

Подготвили сме материалите и колегата Бойкинова, която ще се яви утре ще ги вземе и в самото заседание ще ги приобщи към доказателствата. Това е единият ми доклад.

Другият ми доклад е във връзка с постъпило питане по електронната поща от един гражданин, който много своевременно се е загрижил какви са условията, за да се регистрира като кандидат за кмет в изборите за общински съветници и кметове през 2015 г. Човекът не иска спешен отговор, но от поставения от него въпрос се вижда това объркване, което се установи при частичните избори за кмет на Варна – обърква понятието адресна регистрация и живял в съответното населено място, като счита, че живял в съответното населено място означава да пребиваваш физически там или да имаш собственост в това населено място.

Аз съм приготвила отговор, той е в днешното заседание с № 1368. Отговаряме му, че: „Под „живял най-малко през последните десет месеца в съответното населено място” по смисъла на Изборния кодекс означава наличието на адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес в това населено място според регистъра на населението и отбелязването в Национална база данни в ГД ГРАО в МРР. Фактическото пребиваване на определен адрес и наличието на собственост на този адрес не е живеене на този адрес по смисъла на Изборния кодекс. Личната Ви карта не е достатъчно доказателство за

адресната регистрация. Валидна е регистрацията, отбелязана в регистъра на населението за съответното населено място.”

Защото масовите ни недоразумения и нарушения при гласуване в изборите за кмет на гр. Варна, където има по-голям интерес, когато се гласува за кмет на община, бяха именно в този смисъл. И за съжаление и немалко колеги от прокуратурата също не бяха схванали тази тънкость. Затова по този начин отговарям на гражданина да се ориентира предварително.

Имам още едно писмо. С вх. № ЕП-07-46 от днешна дата е пристигнало писмо от заместник-кмета на Столична община Юлия Ненкова и секретаря на Столична община Ралица Стоянова, с което ни изпращат три бюлетини, за да можем да ги предадем на Музея за София. За съжаление са ни пратили само от 24 избирателен район.

Ако позволите ще се свържа с госпожа Ралица Стоянова да помоля да ни изпратят с допълнително писмо и за другите два района. Предлагам тези бюлетини да ги изпратим на Музея на София, както сме им обещали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте двата доклада на колегата Сидерова.

Който е съгласен с изготвения отговор до господин Чобанов, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, който е съгласен с второто комплексно предложение на колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приключихте ли с докладите, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една молба се е появила до мен току-що, която за съжаление не съм видяла. Нека да минат други колеги на доклад, защото не съм я забелязала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, с вх. № НС-15-50 от днешна дата е пристигнала информация от Районна изборителна комисия Велико Търново, с която ни уведомява, че списъците на всички общини са публикувани на интернет страницата на съответната община, като са ни приложили и интернет страниците за сведение.

Докладвам това за сведение и ще бъде прибавено към папката, която отворихме в канцеларията.

Моля колегите, въпреки че сме в намален състав, да се свържат с районните изборителни комисии, за които отговарят, за да получат информация за списъците, а също така и дали комисииите имат някакви проблеми относно публикуване на решения, назначаване на сътрудници в помощ на районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само искам да добавя – утре ще ви го докладвам, тъй като е молба за освобождаване депозита на Българската работническо-селска партия. Трябва да стане с решение. Утре да влезе в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в днешно заседание е качен pdf файл, озаглавен „Към ЕП-00-548 от 16.08.2014 г.” с мои инициали. Ще ви помоля, колеги, да се запознаете. Това е поредното питане от господин Боян Юруков. Призовавам да се запознаете с писмото, тъй като изготвеният от мен отговор е изготвен мъчително. Дали одобрявате да е толкова кратко. Проектът е с № 1370.

Имам предвид, че господин Боян Юруков ни задава едни въпроси, на които аз лично смятам, че не е нужно да отговаряме. Въпросите са: какви мерки е предприела за издирване на отговорните лица? Ако интернет медията не упомене собствениците си, адрес, ЕГН

на редактор или друга лична информация, означава ли това, че е невъзможно да бъде наказана? По какъв начин ЦИК се е сдобила с нужните лични данни на отговорното лице на „Дневник” и т.н.? За кои сме имали списък, за кои не сме имали? Да им го предоставим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад. Постъпило е искане от Областна дирекция на МВР гр. Пловдив, отдел „Икономическа комисия”, което е заведено с наш вх. № ЦИК-04-02-1 от 20 август 2014 г., с което се отправя искане към Централната избирателна комисия да бъде предоставена във връзка с възложена от Окръжна прокуратура проверка по преписка с вх. № 11-7730-4553 от 2014 г. на Областната дирекция на МВР Пловдив, да им бъде предоставена писмена справка, от която да е видно откога и на какво основание е кмет на община Родопи, област Пловдив лицето Пламен Димитров Спасов.

В тази връзка аз подготвих един отговор, но междуременно проведох и разговор с лицето за контакт, посочено на това писмо, инспектор Иван Димов и установих, че от нас се очаква освен да предоставим информацията, която се съдържа в Бюлетина за резултатите от изборите за общински съветници и кметове, произведени през 2011 г., да предоставим информация и за решението на Общинската избирателна комисия, с което това лице е обявено за избрано за кмет на община Родопи, поради което е необходимо да бъде взето решение да се осигури възможност за достъп до хранилището, в което се съхраняват протоколите на Общинската избирателна комисия и решението, с което е обявен кметът за избран, за да можем да направим копие от това решение и да го предоставим за нуждите на извършваната проверка.

В този смисъл ви моля да ми разрешите в присъствието на служител от администрацията да направим издирването на това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Андреев?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А защо от нас се изисква? Аз това не можах да разбера.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, не знам защо се изисква от нас. Аз мислих по този въпрос. Но ако насочим областната дирекция на МВР Пловдив към Общинската изборителна комисия, Общинската изборителна комисия ще следва да се събере, да вземе решение за отваряне на хранилището, в резултат на което след това ще трябва да одобрим възнаграждение за проведени извънредни заседания, докато при нас тези документи се съхраняват и не представлява никаква трудност да се снабдим с копие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да разрешим на колегата Пенев да слезе в хранилището и да издири съответната документация с определения за това служител от администрацията на ЦИК, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И, колеги, ако ми разрешите един доклад за сведение.

С вх. № ЕП-22-799 от 20 август 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпила молба от Димитър Павлов Христов, в която е посочено, че е лично за госпожа Ивилина Алексиева. Необходимо е все пак да ви припомня, че от това лице на 24 март 2014 г. също беше пусната молба, в която се навеждаха едни доводи за това каква организация е БКП и БСП в скоби, и съответно бяха правени

едни искания, те бяха искани и от главния прокурор, бяха писма до всички посолства да се предприемат действия за разследване едва ли не дейността на тази партия. На която молба ние сме отговорили, че не е от нашата компетентност да я разглеждаме.

С молбата, която ви докладвах преди малко, господин Христов се оплаква, че не сме обърнали внимание на неговата молба и че според него действията, които той смята, че госпожа Алексиева лично е предприела, представляват някакви престъпни действия и че тя смятала, че е безнаказана и т.н. – такива някакви смехотворни твърдения.

Колеги, ако искате да се запознаете по-подробно с това писмо то е качено във вътрешната мрежа на 20 август 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Няма коментари.

Продължаваме със следващия докладчик. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по повод и предложението на колегата Иванка Грозева искам да докладвам, че се свързах с районните избирателни комисии Добрич, Шумен, Перник, Благоевград, Кюстендил. С изключение на Кюстендил се чух с председателите на районните избирателни комисии. Навсякъде са получили заповедите за определяне на местата за публикуване на избирателните списъци. Въпросите, свързани с публикуване на техните решения обсъдихме, включително и други въпроси от организационен характер.

В тази връзка обаче искам да помоля, аз лично изпитах днес притеснение да им звъня,н за да не се дублират обажданията. С Варненската РИК се свърза Йорданка Ганчева. Другите комисии оставих на колегите, които отговарят за тези райони, да се свържат. Но изпитах неудобство да не се дублират нашите обаждания. И тъй като на заседанието беше докладвано, че технически сътрудници са се обадили по искане на групата, която се ръководи от госпожа Камелия Нейкова във връзка с въпрос, по който изискваме информация, бих

предложила когато се обаждаме на районните избирателни комисии да уведомяваме госпожа Красимира Манолова, за да е в течение и информацията да се събира едновременно, без да се налага няколко пъти да се звъни.

За сведение ви докладвам на този етап вх. № НС-03-35 от 26.08.2014 г. Писмото на изпълняващия длъжността главен секретар господин Веселин Даков е публикувано във вътрешната мрежа, предполагам заедно с приложенията. Ще помоля тази вечер тази документация да бъде изпратена до всички колеги и членове на Централната избирателна комисия, тъй като приложението представлява техническа спецификация и изисквания за изработка и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите за народни представители.

Наред с това в писмото се поставя искане ЦИК да се произнесе относно точния рой на бюлетините, тъй като в приложената документация има отразен брой тираж на бюлетините по райони. Ще ви помоля да обърнете внимание. За утре при разглеждане на заседанието ще предоставя допълнителна информация относно броя на гласувалите и броя на избирателите по списъци от изборите за народни представители през 2013 г., през 2014 г. за Евро парламента, както и за сравнение тиражите на бюлетините по райони в изборите за Евро парламент.

На този етап, както ви казах – само за сведение.

Докладвам Ви за сведение вх. № НС-05-64 от 26.08.2014 г. Това е информация от ръководителя на екипа в областен център Враца господин Любомир Маринков. Той ни осведомява за всички действия и всички въпроси, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите на територията на област Враца, за което винаги съм била благодарна. Като дългогодишен служител и част от изборната администрация понякога изпреварва останалите области с подаваната към нас такава.

В това писмо господин Маринков ни уведомява, че са извършили тест с копирните машини на територията на област Враца и от всички,

които са необходими и са налични, само три копирни машини имат нужда от ремонт и те се намират на територията на община Враца. Приложен е списък по общини и брой на копирните машини.

Във връзка с кутиите за отрязъци той ни уведомява, че те са похабени в голямата си част, разкъсани са при транспортирането от СИК към общините за съхранение и не са годни за ползване. В тази връзка ни уведомява, че ще се възползват от Решение № 700-НС от 14.08.2014 г. на ЦИК и ще поръчат нови кутии за отрязъците.

Уведомява ни, че кметовете стриктно изпълняват задълженията си по Изборния кодекс и че всички общини са представили на областния управител план-сметка за изборите на 5 октомври.

Има едно предложение във връзка с постъпили предложения от страна на общините в областната администрация. Предлагат Централната изборителна комисия да излезе с решение, че при копирането на секционния протокол страниците, които са празни, да не се отпечатват. И това е с цел икономия на мастило за копиране.

Аз предлагам да го приемем за сведение, да предоставим копие на ръководителя на работна група по Методическите указания и при обсъждане на въпроса с Методическите указания или по друг повод да го имаме отново предвид за решаване. Лично считам, че предложението е удачно и може да бъде възприето от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, има още доста съобщения и всички намирам за важни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, вх. № НС-00-109 от 26.08.2014 г. – писмо от БНБ относно внесен депозит за издигане на независим кандидат от Инициативен комитет. Става дума за Андриан Киров Георгиев.

Докладвам Ви писмо от БНБ с вх. № НС-00-92 от 26.08.2014 г. относно внесен депозит от инициативни комитети за издигане на независими кандидати за народни представители – Дениз Димитров Николов и Господин Тончев Тонев.

И писмо с вх. № НС-00-91 от 26.08.2014 г. е към това писмо, защото допълнително ни представят отчет за внесения депозит.

Докладвам ви писмо с вх. № към НС-15-46 от 26.08.2014 г. Това е относно назначаване на допълнителен специалист към Районна изборителна комисия Стара Загора. Мисля, че това е докладвано от мен или от колегата Цачев и се изпраща до министъра на финансите за изразяване на становище относно наличието на финансови средства за обезпечаване на това предложение.

Само по отношение на Стара Загора, колеги, искам изрично да ви докладвам, че Районна изборителна комисия преценява към настоящия момент, че няма да се възползва от възможността за назначаване на специалисти към деня на изборите да ги подпомагат в изборния ден и изборната нощ, а на това място предлагат едното допълнително предложение за специалист.

Всички останали, които са свързани с досега докладвани въпроси както по отношение на допълнителни специалисти, така и по отношение на дейността на районните изборителни комисии или координатите и контактите им, ще предоставя на администрацията за попълване и актуализиране на справката, която те поддържат.

Колеги, последното писмо, което искам да представя на вашето внимание, е вх. № НС-03-33 от 26 август 2014 г. от администрацията на Министерския съвет: На 1 септември 2014 г. в Гранитна зала на Министерския съвет от 10,00 ч. ще се проведе среща с областните управители. С това писмо се отправя покана до Централната изборителна комисия да участва със свои представители на тази среща. Тези срещи вече се превръщат в традиционни, уважаеми колеги. На този етап ви го докладвам за сведение, за да можем да приемем с протоколно решение състава на представителите на ЦИК на утрешното заседание и да изпратим писмо, за да го имат предвид при осигуряването по протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, и аз ще имам такива съобщения последно.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

15. Писмо до Трето районно управление и до отдел НПОИ, сектор 03.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, първо, искам да ви докладвам, че по взетото днес решение по преписката за Кърджали относно обезсилване на решението на РИК Кърджали, преди около два часа пристигна в оригинал и окомплектованата преписка от РИК Кърджали, а също така и документацията от жалбоподателя – кмета на община Кърджали. И двете бяха приобщени към преписката, заедно с наше Решение № 787.

Отделно от това, моля ви да погледнете, в моята папка са качени вх. № 04-02-404 и вх. № 04-02-405 от 22.08.2014 г. на ЦИК. Това са отговори съответно до Трето районно управление. И първият е до СДВР, отдел ППОИ, сектор 03. Да видите приложените отговори.

Единствено едното ще замине утре, защото е станала лека грешка със страницата и е на друга сила. При това положение възнамерявам да унищожим тази страница, която е заверена от председателя, но ще бъде приложен същия отговор със същата страница.

Що се касае до писмото от Трето, те изискват стр. 224, ред 3899. Такъв ред, аз също проверих, няма на тази страница, дето им даваме, обаче пък там фигурира лицето, което ги интересува. Така че възнамерявам да изпратим страницата по този начин.

И ви моля за одобрение с тази поправки, а тази страница ще Ви предам, госпожо председател, да я унищожим, и ще набавим утре с администрацията другата. Станала е грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Не виждам желаещи да участват в дискусия.

Който е съгласен с така предложените ни два отговора, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма**.

Колеги, докато колегата Андреев влезе в зала, ми позволете да направя следните съобщения.

От кабинета на госпожа Катя Тодорова – заместник-министър на външните работи, предлагат среща в Централната изборителна комисия, която да се състои в четвъртък или в петък по отношение на обсъждане на предстоящо формиране на съставите на Централната изборителна комисия извън страната.

Колеги, предлагам ви срещата да бъде в петък от 11,00 часа.

Имате ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, използвам случая да ви съобщя, че от кабинета на министър-председателя са отправили покана за среща на 2 септември от 10,00 ч., първи етаж, малка заседателна зала на Министерския съвет, между премиера и неговия екип, ръководството на Централната изборителна комисия и ръководството на Съвета за електронни медии. Като след срещата се предвижда кратко изявление пред медиите. Дали са телефон за потвърждение.

Това беше за сведение.

Колеги, бих искала да ви информирам, че поради факта, че постъпиха твърде много тарифи от различни медии, направих обща резолюция към тези преписки за госпожа Мусорлиева – обобщен доклад и за обособен класьор. Тази обща резолюция ще бъде отразена във вътрешната мрежа към датата и поставянето на входящ номер на съответната преписка.

Колеги, също така ви информирам, че сме получили писмо от Румъния, от председателя на тяхната Централна изборителна комисия,

с която изразява своето задоволство от факта, че ще участваме в срещата в Букурещ.

Колеги, това е едно от поредицата писма, което ще оставя към съответната преписка. Ако желаете, бихте могли да се запознаете с него по-подробно.

Заповядайте, колега Андреев, за Вашите доклади.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вчерашна дата ви докладвах получено писмо № ЕП-18-248 от 21.08.2014 г., получено на 25.08.2014 г., с което господин Громов, който беше един от представителите на мисията на ОССЕ в България и проведохме среща на 18.08.2014 г., изискваше определена информация от нас, за която вчера ви докладвах.

Доколкото разбрах доста бързо се изисква информация по отношение на участвалите колеги, аз ви моля да вземем протоколно решение, с което да помолим госпожа Манолова да изпрати данните чрез Външно министерство, които се изискват от представителите на ОССЕ за проведената среща.

По отношение на втория въпрос, който беше поставен, и за който помолих независимо от това техническо изпълнение кои са били на срещата, да помислим, очаквам колегите също да вземат становище и да могат да кажат тяхното мнение, за да знаем какво да отговорим. Тъй като при всички случаи ще бъде хубаво все пак да се изпрати един официален отговор във връзка с това питане.

Доколкото разбрах във връзка и с разговор, който е проведен с Министерството на външните работи, информацията по отношение на членовете, които са участвали, се очаква утре сутринта, в смисъл до обяд да я получат официално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, първо беше направено предложение с протоколно решение да упълномощим госпожа Манолова да предостави необходимата информация по отношение присъствалите членове на Централната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То трябва да бъде изпратено от нас.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма проблем, аз ще го изготвя, след като ми бъде предоставена информацията по отношение на това кои са присъствали, за да мога да я допълня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вторият въпрос е свързан с доклада относно възможните подобрения за целите на бъдещото изменение на правната рамка.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Във връзка с въпроса, който е поставен и касае изготвянето на доклад с нашите предложения и анализ на изборите и доклад с предложения за изменение на изборното законодателство, както знаете, колеги, такава работна група се сформира. Проведох се обсъждания, събраха се предложения, постъпили от районните избирателни комисии, от членове на Централната избирателна комисия, от наблюдателите, от членове на Обществения съвет. Но тъй като междувременно бяха насрочени извънредните парламентарни избори фактически технологично не беше възможно такъв доклад да бъде депозиран в парламента и той да бъде обсъждан, се оформи становище в Централната избирателна комисия и в работната група, че е добре всички тези предложения да бъдат взети предвид и да бъдат включени в доклада и анализа, който ще бъде изготвен след приключване на извънредните парламентарни избори на 5 октомври 2014 г. В този смисъл би трябвало да подготвим нашия отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз чета превода в момента, не чета оригиналното писмо на английски, но мисля, че има неразбиране, което е произтекло от факта, че по време на срещата имаше осигурен превод, защото в това писмо се твърди, че сме обсъдили, че след всяко провеждане на избори ЦИК изготвя доклад относно възможните подобрения. От този текст на мен ми става ясно, че представителите на мисията не са придобили достатъчно ясно впечатление, че това е нов момент в Изборния кодекс, тоест досега Централната избирателна комисия не е изготвяла подобни доклади.

Отвѣд това на мисията не е станало ясно и това, че този доклад няма срок. Вероятно сме се загубили в превода.

Затова може би тук е добре ние да обясним, че да, с новия Изборен кодекс ние имаме възможност и ще изготвим такъв доклад и да обясним, че към датата на неговото изготвяне след произвеждане на тези избори, след като го приеме Централната избирателна комисия и го предостави на Народното събрание, ще го предостави и на мисията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще го изготвя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други доклади?

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 13,00 часа.

(Закрито в 20,20 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова