

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 91

На 25 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно изменение на Решение № 715-НС от 14 август 2014 г. на ЦИК относно критериите за определяне на секциите за експериментално машинно гласуване в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Проект на решение относно условия и ред за провеждане на експериментално машинно гласуване

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Доклад относно писмо до Сметната палата по чл. 163 от ИК.

Докладва: Камелия Нейкова

4. Доклад относно регистър на наблюдателите и регистър на социологическите агенции

Докладва: Камелия Нейкова

5. Назначаване на комисия за разглеждане на офертите и извършване договаряне с кандидатите и класирането им по процедура по договаряне без обявление за обществена поръчка с предмет: изготвяне на 6 броя аудио-визуални произведения (клипове) за провеждане на разяснителна кампания от

Централната изборителна комисия за произвеждане на избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

6. Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали.

Докладва: Ивайло Ивков

7. Писма, № 04-02-397/20.08.2014 г. и № 04-02-398/20.08.2014 г., от V и VI РУП

Докладва: Ивайло Ивков

8. Методически указания част I за районните изборителни комисии

Докладва: Румяна Сидерова

9. Искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г., национален референдум – 2013 г., парламентарни избори 2013 г. и избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Росица Матева

10. Доклад относно споразумение със СЕМ

Докладва: Мария Мусорлиева

11. Доклад относно тарифи на медиите за политическите партии

Докладва: Мария Мусорлиева

12. Доклад относно писмо-отговор до „Информационно обслужване“ АД

Докладва: Маргарита Златарева

13. Проект за решение за промяна в състава на ОИК-Хасково

Докладва: Иванка Грозева

14. Писмо от зам.-министъра на външните работи във връзка с уточняване на броя на бюлетините, които следва да бъдат поръчани за отпечатване за гласуването извън страната

Докладва: Севинч Солакова

15. Питане от Димитрина Янева

Докладва: Метин Сюлейманов

16. Питане по електронната поща от Стефка Петрова.

Докладва: Метин Сюлейманов

17. Жалба по електронната поща с вх. № НС-15-19 от 22.08.2014 г. от Валери Илиев Башев – председател на Общинския съвет на ДПС - гр. Нова Загора.

Докладва: Мария Бойкинова

18. Жалба от Костадин Димов, № НС-06-10

Докладва: Мария Бойкинова

19. Промяна в състава на Районна избирателна комисия във Втори изборен район – Бургаски

Докладва: Мария Бойкинова

20. Молба от ПП „Зелена партия” да й бъдат предоставени по един екземпляр от бюлетината с резултатите от парламентарните избори 2013 г. и бюлетината с резултатите от изборите за членове на Европейския парламент 2014 г.

Докладва: Емануил Христов

21. Писмо от „Информационно обслужване” по повод имейл от Борислав Костадинов относно SSL-сертификат

Докладва: Емануил Христов

22. Съобщение относно програма за създаване на структуриран запис на подписките за инициативните комитети

Докладва: Емануил Христов

23. Съобщение относно вх. № НС-29-29 от 22.08.2014 г. по имейл от госпожа Славова, студент в Кралство Белгия, желаеща да участва в СИК

Докладва: Александър Андреев

24. Имейл от господин Громов по електронната поща, вх. № ЕП-18-248, относно състояла се среща с представители на ОССЕ на 18 август 2014 г.

Докладва: Александър Андреев

25. Писмо, вх. № 00-208 от 18.08.2014 г., относно провеждането на Международна конференция „Избирателните процеси в пространството на ОНД”, която ще се проведе в Минск на 11 и 12.11.2014 г. в Република Беларус

Докладва: Александър Андреев

26. Сигнал, вх. № НС-22-37 от 23.08.2014 г., от госпожа Бръмбашка за поставен билборд на Национален фронт за спасение на България срещу летище София по околновръстния път до „Чипита”.

Докладва: Александър Андреев

27. Съобщение относно предстоящо предложение от Печатницата на БНБ във връзка с техническите характеристики на бюлетината за гласуване на изборите и предложение за полиграфическа защита.

Докладва: Севинч Солакова

28. Писма за сведение, вх. № НС-15-26 от 25.08.2014 г., вх. № НС-15-21 от 22.08.2014 г. и вх. № НС-15-23 от 22.08.2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

29. Писмо за сведение, вх. № НС-02-30 от 22.08.2014 г., на главния секретар на Народното събрание във връзка с ползване на допълнителни помещения и техника

Докладва: Севинч Солакова

30. Писмо № ЦИК-07-37-П/25.08.2014 г., получено от Букурещ, относно кръглата маса за изборите за Европейския парламент

Докладва: Ивилина Алексиева

31. Писмо до ГД „ГРАО” и МВР, което обещах да подготвя, до министъра на вътрешните работи във връзка с разминаването на данните

Докладва: Метин Сюлейманов

32. Отговор на запитване от г-н Николов за гласуване на изборите на място, различно от адресната му регистрация по лична карта

Докладва: Метин Сюлейманов

33. Отговор на запитване, вх. № НС-22-20 от 21.08.2014 г., от Яни Стоименов за гласуване в Куала Лумпур, Малайзия

Докладва: Метин Сюлейманов

34. Отговор на записване, вх. № НС-18-1 от 4.08.2014 г., от Боян Дичев относно записването за застъпници и наблюдатели за изборите на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Метин Сюлейманов

35. Отговор на писмо, вх. № НС-22-10 от 17.08.2014 г. от Иван Панчев

Докладва: Метин Сюлейманов

36. Отговор на писмо от господин Румен Митков, № НС-22-13 относно откриване на изборна секция във Великобритания

Докладва: Метин Сюлейманов

37. Доклад за сведение относно писмо от Яна Ненова, вх. № МР-06-08 относно искане за провеждане на местен референдум

Докладва: Метин Сюлейманов

38. Предложение за допълване предмета на договора с Кирил Пенев за подпомагане на работна група „чужбина”

Докладва: Маргарита Златарева

39. Предложение за сключване на договор за лице пред залата с Христина Владимирова Шишкова

Докладва: Ивелина Алексиева

40. Предложение за сключване на договор с Кръстю Гошев Мушкаров

Докладва: Ивелина Алексиева

41. Предложение за обявяване от „Информационно обслужване” на интернет страницата на списъците за подкрепа регистрациите на партии и коалиции за участие в изборите с цел избирателите да могат да правят проверка в тези списъци

Докладва: Ивилина Алексиева

42. Писмо № НС-13-24 от 23.08.2014 от РИК-26

Докладва: Румяна Сидерова

43. Писмо от СДВР с 5 броя призовки за свидетели на Ивайло Ивков, Георги Баханов, Румяна Сидерова, Йорданка Цвяткова и Росица Матева на 1 септември 2014 г.

Докладва: Росица Матева

44. Писмо, вх. № НС-05-63 от 25.08.2014 г. от ръководителя на техническия екип Любомир Маринков от област Враца

Докладва: Иванка Грозева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВА: Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 14 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, във вътрешната мрежа на интернет страницата е качен проект за

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно условия и ред за провеждане на експериментално машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Доклад относно регистър на наблюдателите и регистър на социологическите агенции.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Доклад относно писмо до Сметната палата по чл. 163 от ИК.

Докладва: Камелия Нейкова

4. Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали.

Докладва: Ивайло Ивков

5. Доклад относно жалба от БКП.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Методически указания – част I, за районните избирателни комисии.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Доклад относно тарифи на медиите за политическите партии.

Докладва: Мария Мусорлиева

8. Работна концепция за разяснителната кампания.

Докладва: Мария Мусорлиева

9. Доклад относно споразумение със СЕМ.

Докладва: Мария Мусорлиева

10. Доклад относно писмо-отговор до „Информационно обслужване” АД.

Докладва: Маргарита Златарева

11. Доклад относно заявление за гласуване извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

12. Питане от Димитрина Янева.

Докладва: Метин Сюлейманов

13. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложени Ви дневен ред?

Първа е колегата Грозева, след това колегата Матева, след това колегата Христов, след това колегата Ивков, след това колегата Андреев.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Моля да включите в дневния ред едно решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност” като наблюдател в изборите за народни представители. Качен е на днешна дата проектът за решение.

Имам и няколко неща, но Ви моля в точка Разни да ги включите – относно пристигнали документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, тъй като става дума за проект на решение, предполагам не възразявате да го сложим в началните точки на дневния ред.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, имам проект за решение за отваряне на помещение, но ще Ви помоля да бъде по към края на дневния ред. Защото има още неща да се добавят.

В точка Разни ще докладвам пристигнали призовки за пет служители в ЦИК, които са всъщност членове на ЦИК от СДВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Може би към точка Разни имам три неща. Едното от тях е за качване съобщение на нашия сайт, че имаме вече програмата за структурирания вид за инициативните комитети, евентуално за референдуми, ако има. Това е едното.

Второто нещо. Има една молба от „Зелена партия” за предоставяне на два броя на бюлетини от парламентарните избори 2013 г. и от изборите за Европейски парламент 2014 г. и отговорите на „Информационното обслужване” във връзка със SSL-сертификата, които докладвах в петък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христов.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Включен съм като докладчик в точка четвърта от дневния ред да докладвам относно жалба от кмета на община Кърджали.

Аз Ви моля към същата точка да докладвам набързо и два отговора за районни полицейски управления.

Също така на колегите са качени на PDF-файлове всички документи пристигнали от Кърджали до четвърта точка. Аз ще кажа с две думи, но е хубаво да хвърлят едно око, ако могат. Едните още от събота са качени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Ивков.

Има думата колегата Андреев, след това колегата Сюлейманов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка Разни имам да докладвам писма, получени в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: И аз, като колегата Андреев, да докладвам в точка Разни писма, които са постъпили в ЦИК във връзка с гласуването в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Първа беше колегата Сидерова, след нея колегата Солакова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Също в точка Разни писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В точка Разни писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да включим писмото от Външно министерство за броя на бюлетините в дневния ред и имам доклад за точка Разни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Секунда, колега.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува, като ще определя колегата Грозева да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, във връзка с подготовка на проекти на решения в резултат от днешна среща докладчикът по точка първа е извън залата. Когато дойде, ще докладва.

Отиваме към следващия проект на решение, който беше включен като **точка** в дневния ред приоритетно, тъй като е проект на решение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Колеги, номерът на проекта е № 724. То е докладвано от колегата Цанева, чийто доклад е, но тъй като в момента отсъства, аз ще Ви докладвам решението. Погледнете го. То по нищо не се различава и като текст, и като основание от решението, което гласувахме в петък.

Пристигнало е заявление, вх. № НС-18-4 от 22 август 2014 г. Заявлението е по образец от изборните книжа, Приложение № 28, от Фондация „Младежка толерантност”, която се представлява от Икмал Юсеинова Джомова. Към заявлението е приложено оригинално удостоверение за актуално състояние от 18 август 2014 г. и пълномощно от представляващия фондацията Севгин Юсеин Мехмед, който е упълномощен да извърши всички действия във връзка с регистрацията на фондация на „Младежка толерантност”, както и да подписва необходимите документи при регистрирането ѝ в Централната избирателна комисия. Посочен е адрес за кореспонденция, телефон и адрес за връзка, поради което ако нямате други забележки, Ви предлагам да регистрираме фондация „Младежка толерантност” за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият абзац в диспозитива. По този начин ние им засичаваме, че до 4-ти могат да правят каквото си искат и на 4-ти да ни стоварят списъка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е във връзка с указанията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен указанието трябва да бъде, че трябва да представят списък на упълномощените лица и след това едно изречение: „Краен срок: 4 октомври 2014 г.” Защото така се набива датата 4 октомври. „Следва да представят списък на упълномощените лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели на хартиен и технически

носител”. И точка! И „Краен срок: 4 октомври 2014 г.”, да обърнем поредността.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, диспозитивът не знам как е по предходните решения – дали не трябва да бъде направо „регистрира”, а не „допуска и регистрира”. Това е едното. Вече ще си кажете становището.

А по втората част от диспозитива си мисля, че ние казваме „не по-късно от 4 октомври 2014 г. да представи списък”, но съобразно Приложение № 29-НС, което сме приели като изборна книга, ние имаме краен срок за предаване – това е заявлението вече за регистрация на самите наблюдатели от регистрирана организация, всъщност организацията трябва да представи не списък, а трябва да представи заявление, към което вече е този списък или пълномощни – и пълномощни всъщност, и ние, ако даваме указание, трябва да дадем, че тя трябва да даде заявление без да уточняваме може би какво трябва да съдържа заявлението. Има си изборна книга и те трябва да съблюдават процеса. Това си мисля.

Като дата, когато обсъждахме книгата, и тук сме записали в указателната част на заявлението, че заявлението за регистрация се представя в ЦИК не по-късно от един ден преди изборния ден. Тоест те трябва да го представят до 3-ти, съобразно вече техническото обработване и като краен ден, в който те могат да представят заявления със списък на лицата, с пълномощниците, пълномощните на тези лица, които ще осъществяват своята дейност в изборния процес.

Моето предложение е да бъде заявление и да уточним срока – не така, както е посочен, а до един ден преди изборния ден. (*Реплики.*) Не по-късно от един ден.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На 5 октомври 2014 г. са изборите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Значи, до 3 октомври 2014 г. или не по-късно от 3 октомври 2014 г. или не по-късно от един ден преди изборния ден – като формулировка, както преценим. За мен е по-ясно е „не по-късно от 3 октомври 2014 г. фондацията да представи в ЦИК заявление, Образец № 29-НС от изборните книжа за регистрация на лицата като наблюдатели”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има вече заявки за изказвания. Аз съм ги записала по реда на постъпване – господин Ивков, госпожа Златарева, господин Андреев.

Но, сега има ли реплики към колегата Цачев? Няма.

Следващо изказване – заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, регистрацията на българските неправителствени организации е уредена законово в чл. 112, ал. 3, която бланкетно препраща към ал. 2 и изчерпателно в ал. 4 са изброени документите и реквизитите, които трябва да съдържа заявлението за регистрация на организация по ал. 2. Те са изчерпателно изброени и всичките са императивно дадени. Към тях е и списъкът, подписан от представляващия съответната организация или изрично упълномощено от него лице, съдържащ имената и всичките данни на гражданите, които ще бъдат регистрирани като наблюдатели.

Сега действащият Изборен кодекс не предвижда възможност за регистрация, по мое мнение, на организация без към заявлението да е представен този реквизит. Организацията без наблюдателите към нея е едно правно нищо и законодателят за това е предвидел, че регистрацията на организацията става само и единствено, когато тя е представила и наблюдателите, които ще излъчи.

Поради това считам и ще гласувам „против” такъв проект за решение, доколкото ние не можем и е недопустимо

ние да регистрираме организации без да са представили и списък наблюдателите.

Считам, че молба в такъв смисъл и без този реквизит следва да бъде отхвърлена и да не регистрираме организацията, като тя, разбира се, ще има възможност да се организира, когато да представи съответния брой наблюдатели, поне един.

Що се касае до другите неща, считам, че те са формално правни и подкрепям колегата Цачев, че не можем да „допускаме и да регистрираме”, а трябва просто да „регистрираме”, ако ще регистрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики към изказването на колегата Ивков?

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както знаете в петък, се състоя много дълъг дебат относно проекта, който беше представила на нашето внимание колегата Цанева. Наистина в нейния първоначален проект съществуваше само думата „регистрира”, но тъй като след дебатите имаше допълнения, се стигна до решението „допуска и регистрира”, поради което аз съм се стремела да не отличавам от предишния проект сегашния проект от това, което толкова много дебатирахме в петък. Така че, ако комисията прецени, няма пречка да премахнем думата „допуска” и да регистрираме фондацията.

Що се касае до изказването на колегата Ивков, напротив кодексът различава регистрация на фондация, както и ние сме приели две изборни книги, а именно изборна книга № 28 и изборна книга № 29-НС, които касаят – първата, заявление за регистрация на българска неправителствена организация, която ще участва с наблюдатели и вторият вид заявление това е № 29, в което се посочват конкретните имена по списък, ЕГТ-та на лицата, които ще регистрираме като наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Дуплика и след това е колегата Златарева за изказване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може и да е така с изборните книги, но нашите изборни книги не могат да имат върховенство над закона, а законът в текстовете, които Ви казах, е категоричен и не мисля, че има място за много широко тълкуване. Ако не е категоричен, ще кажете Вашите аргументи.

Моят аргумент е, че в ал. 3 е казано как се регистрират и какви са необходимите задължителни реквизити, за да се регистрира организация по ал. 2. Тя е едно нищо без наблюдателите, едно правно нищо – организацията без наблюдателите, които трябва да даде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съжалявам, че съм пропуснала решението на госпожа Цанева, което се цитира, но аз мисля – говоря само за диспозитива, в първия абзац на диспозитива с „допуска и регистрира” не виждам голяма разлика. Можем да се задълбочим и да намерим разлика, но считам, че трябва да отпадне „допуска” и да пишем „регистрира фондация „Младежка толерантност”.

Вторият абзац смятам, че трябва да започне: „Дава възможност на фондация „Младежка солидарност” да представи в ЦИК” и „не по-късно от...”, както господин Чачев каза – това, което ни е написано в решението. Това са моите забележки за диспозитива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с изказването по отношение „допуска и регистрира”, да, имаше дебат, но, колеги, в протокола с протоколно решение сме приели, че ще бъде „регистрира”. Така че мисля, че тази дискусия може да приключи с това и в резултат на тази дискусия съответното решение е подписано – в предходния случай регистрация на сдружение „ИРПС”, и тази регистрация – решението е публикувано на нашата страница и в БТА.

Продължаваме с изказванията.

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, условията и редът за регистрацията на наблюдатели ни е дадено в Решение № 685-НС от 13 август 2014 г. Там са посочени и сроковете, в които следва да бъдат излъчени наблюдателите и аз не виждам и не считам, че е редно ние в диспозитива на това решение да включваме какъвто и да било пояснителен текст към една неправителствена организация, която е участвала с наблюдатели и много добре знае реда, по който следва да бъдат регистрирани и в какви срокове.

В тази връзка аз лично предлагам вторият абзац, независимо от редакциите предложени до момента, въобще да отпадне като остане единствено, че „регистрира” фондацията за участие с наблюдатели и че решението подлежи на обжалване.

А сроковете и кое заявление следва да попълнят, това изрично е посочено в едно наше решение и не считам и не е редно ние да променяме нашата практика и да даваме указания с диспозитива по отношение на неправителствените организации, които ще участват с наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата за допълнителни изказвания, предложения.

Заповядайте колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

За втората част на диспозитива, да, това е така – може и да я няма. Но ние като орган, който се занимава с изборния процес, не правим нищо грешно в това, че даваме едно указание – по същество това е едно указание съобразно закона, съобразно нашето решение, съобразно изборните книги, които сме приели, и с нищо не нарушаваме, а напротив, това указание

е полезно за лицата, които участват в тази част от изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

По същество Вие не възразявате, ако този абзац го няма, макар че поддържате и разумност на неговото включване.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Не само в чл. 112 на Изборния кодекс, но и в Решение № 685, към т. 4.1. Централната изборителна комисия е решила да изисква списък от представляващия съответната организация, това е т. 4.1.3., или от изрично упълномощено от него лице, съдържащ имената и ЕГН, съответно друг идентифициращ номер за лицата, които не са български граждани, изрично упълномощените представители у нас, които да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Искам да кажа, че изискването на чл. 112 фигурира и в Решение № 685 на Централната изборителна комисия и ми се струва, че ние трябва да се съобразим, както със закона, така и с решението по принцип, което сме взели във връзка с регистрацията на наблюдатели и да не регистрираме организации преди те да представят и списък на наблюдателите, с които ще участват в изборите. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вие, поддържате становището на колегата Ивков в тази част.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Определено.

Аз не виждам и никакъв практически смисъл да регистрираме организация, която още не е представила своите наблюдатели. Тя може да поиска това в момента, в който ги представи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако видите диспозитива на решението, че се регистрира в регистрационен режим организация за участие на наблюдатели. За да се направи това, първата стъпка е именно да се регистрира организацията за участие.

Следващата стъпка ще бъде естествено регистрирането на наблюдатели на тази организация. В този смисъл, като аналогия, регистрират се неправителствени организации за извършване на определен тип дейност, а не се изисква при разрешителен регистрационен режим първо да се върши някаква дейност, а после да се регистрира някаква си организация с нестопанска цел.

Не мога да разбера защо е този уклон постоянно да създаваме проблеми на организации от гражданския сектор при регистрацията за участие в изборния процес по какъвто и да било начин с определен тип действия, нагласи и така нататък?

Уважаеми колеги, регистрираме в момента организация, а следващият акт, съобразно следващите изборни книжа, е естествено да регистрираме и наблюдатели. Ако няма наблюдатели, съответно няма да има и съответната дейност.

Аз не мога да разбера защо трябва постоянно да създаваме излишни пречки и бумащина, ей-така, за определен ред действия, които можем с по-малка разход на енергия?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Йвков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Спазването на закона и произнасянето, съгласно императивни норми, на закона, изчерпателно изброени реквизити, които трябва да са налице, не е създаване на бумащина, а и това е последното, което трябва да ни ръководи с оглед цялата бумащина, която се създава покрай едни избори. Ние трябва да взимаме правилни решения.

Аз съм изрично и твърдо убеден, че законът без никакви възможности за кой знае какво широко или стеснено тълкуване просто изисква, за да се регистрира организацията да има списък с наблюдатели и не е нужно дълго да Ви убеждавам в това, ако прочетете ал. 3 и ал. 4 на чл.112 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

Аз имам обаче и един въпрос, който трябва да си го поставим във връзка с това изказване. Ами, ако единственият наблюдател това е представляващата организацията, трябва ли да имаме изрично пълномощно сам на себе си, че той може да бъде наблюдател?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, трябва да има списък.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Е, как ще има списък? Той ще упълномощи себе си да бъде наблюдател. Дайте все пак да не изпадаме в правни абсурди, колеги.

Аз не считам, че в случая ние имаме някаква пречка да регистрираме фондацията, а в случай че тя ще представи други упълномощени лица като наблюдатели, то си имаме нашето заявление, съответно съгласно Решение № 685, с което ще ги заяви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Андреев би следвало да знае като действащ юрист – правоприлагащ, че има специален ред, по който да се упълномощава и представляващите по закон съответната организация, а именно чрез други нейни органи – било то управителен съвет, било то друг орган, както е по устав.

Освен това трябва изрично да са заявени при всички положения – това също е изискване на Изборния кодекс, лицата, които ще бъдат наблюдатели, било то и

представляващият организацията. Той не става априори, ex lege, наблюдател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много обичам, когато има оценки по отношение на това дали някой е юрист, адвокат или какъвто и да било. Нека тези оценки да ги оставим извън работата на комисията.

Все пак упълномощаването в този случай не са действия по извънредно управление, за да обясня на колегата, че не е необходимо да има друго решение на колективен орган, с което да са предоставени тези правомощия. По силата на избора като председател и устава на съответната фондация, управителният съвет, който е единственият орган на фондацията, е предоставил оперативното управление на неговия председател.

Моят въпрос беше и мисля, че Законът за задълженията и договорите казва нещо различно от това, в което колегата иска да ни убеди, че няма как той сам себе си да упълномощи. В случая, ако той участва като наблюдател, необходимо ли е пълномощно, или не е? Мисля, че тук всички сме убедени, че такова пълномощно не се изисква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме аргументи.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, дори да не се изисква пълномощно, със сигурност ще се изисква списък, дори и това да е само председателят на съответното сдружение и да посочи само себе си. Защото прилагането на списък е абсолютно императивно изискване.

Освен това тук не става въпрос, че това сдружение няма да регистрира наблюдатели, но не може да се създава прецедент и да не се прилага законът, така както е, и нашите решения.

Дори в изборната книга изрично е записано, че към заявлението се прилагат списък, пълномощно и така нататък.

Не виждам защо, кое налага да направим изключения от изискванията, които сме утвърдили и да не изискваме прилагането на този списък и представяне на пълномощно? По-добре е да се дадат указания на организацията да си представи такъв списък към заявлението и след това да ги регистрираме. Но не можем да си нарушим и изборната книга, и решението, което сме приели, и Изборния кодекс, защото е ясно, че това сдружение после ще посочи и наблюдатели. Да, ясно, но какво пречи още сега да посочи двама и да си ги регистрира?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Ивков, току-що колегата Пенев предложи да се отложи разглеждането с указание към фондацията за регистрацията с участие в наблюдатели за представяне на Приложение № 29, като изборна книга, ведно с другите изискуеми документи. Вашето предложение същото ли беше, или Вие имате предложение да оставим без разглеждане с нарочно решение съответното заявление?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето предложение е в два варианта.

Първият вариант, който аз казах, беше да решим да не регистрираме, да откажем регистрацията. Но считам, че второто предложение – на колегата Пенев, е в абсолютно същия смисъл и е в услуга на организацията, и следва да й дадем срок да представи, така че също го приемам изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегатата Пенев да прецизира своето предложение.

Заповядайте!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Предложението ми не е да предлагат изборна книга № 29, а да си комплектуват преписката, тоест заявлението по № 28, като приложат всички изискуеми се документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ведно с № 29, списъка и другите изискуеми документи.

Колеги, постъпиха следните предложения:

Първото предложение – отлагане на разглеждане и даване на указания, както току-що колегата Пенев формулира.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Пенев да брои.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румяна Сидерова*).

Решението не се приема

Колеги, отиваме към следващите предложения.

Имаше предложение от диспозитива абзац втори да отпадне.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. (*Реплики.*)

Колеги, спирам гласуването и напомням какво се случи до момента. Проведохме разисквания в зала. По време на разискванията колегата Ивков предложи да се откаже регистрацията. Впоследствие беше подкрепен от колегата Томов. Впоследствие колегата Пенев формулира отлагане на разглеждането на заявлението с указание към заявлението да бъдат приложени всички необходими документи. Колегата Ивков оттегли своето предложение и подкрепи предложението на колегата Пенев. Гласувахме това предложение, колеги, и то не намери необходимото мнозинство.

Оттам-насетне започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения, свързани с така представения ни проект за решение. Сега сме на абзац втори от диспозитива. Абзац първи от диспозитива в частта „допуска” не подлагам на

гласуване, защото постигнахме общо съгласие, че „допуска“ няма да бъде изписано в това решение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, вместо да губим времето на цялата Централна изборителна комисия – ясно, е че няма да се стигне до решение, предлагам Ви аз да оттегля проекта си и съответно да го представя утре с предложение – списък макар и от един наблюдател, което е чиста формалност, за да не ставаме за смях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това предложение не може да бъде прието, защото то вече беше гласувано и беше отхвърлено. (*Реплики.*)

Колеги, това е въпрос, който възниква инцидентно, но аз бих искала да попитам – считаме ли, че всеки член от ЦИК може по собствено усмотрение и без решение на комисията да оттегля проект, който в момента се разглежда от комисията? Питам, колеги, какво мислите по този въпрос с оглед бъдещата практика на Централната изборителна комисия?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Смятам, че е логично така, доколкото проектът е авторско право и авторът, ако е разколебан в своята преценка, би трябвало да има такова право. Той трябва да е убеден, за да стои зад проекта си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, принципен въпрос поставям. Колегата Томов счита, че може.

Колеги, по този въпрос – моля Ви, наистина това е важен въпрос!

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям колегата Томов.

Да приведа и допълнителен аргумент. Който и да е докладчик, не говоря за конкретния в момента, ако прецени, че е застрашен определен проект или определено решение, или

определена формулировка, разбира се, че би могло това да се приеме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, всички ли сме на това мнение, че докладчик би могъл...?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз принципно поддържам мнението, че може да се оттегли проектът. Обаче в този конкретен случай ние какво целим? Ние гласувахме току-що гласувахме и не се прие да се укаже по официален начин да се комплектува в преписката. Сега какво ще правим? Ще си оттеглим проекта, ще им звъннем по телефона да си комплектуват преписката, така ли? Според мен тогава ще станем за смях, а не сега, когато отстояваме принципите на закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципите при едните избори ги отстояваме по един начин, а в други избори ги отстояваме по друг начин. Досега от влизане в сила на този начин на уредбата на регистрацията на наблюдатели, което беше отменено с Изборния кодекс в 2011 г., защото тук е пресъздадена същата уредба, практиката на централните изборителни комисии е била – такава е и нейното изборително решение, че може да се регистрира организация без да е задължително да представя списък, след което се представя списък на наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, в момента обсъждаме процедурен въпрос.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря, колеги.

Аз мисля, че след като имаме приет дневен ред от комисията, отпадане на точка от дневния ред трябва да стане по същия ред, а не от член на комисията, който да си я оттегли и по силата на това тя да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, важен е въпросът, който дискутираме в момента.

Между другото аз подкрепям становището на колегата Цачев.

Колеги, с какво продължаваме – процедурата да гласуваме дали колега може да оттегли, или не свой проект, след като вече е включен като точка в дневния ред? Това гласуваме.

Колеги, който е съгласен, че колега може да оттегли по собствено и без решение на комисията вече включена точка в дневния ред, моля да гласува.

За – 3 (Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Иванка Грозева.

Колеги, който е против, моля да гласува!

Отменям гласуването.

Колеги, давам 30 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, преди да обсъдим проекта на решение, предложен ни от колегата Цанева, който беше докладван от колегата Грозева, защото, очевидно, там ще имаме допълнително обсъждане, предлагам Ви, ако сте съгласни, да минем към отложена точка от дневния ред, която е от приоритетните точки по отношение за реда и условията за провеждане на експерименталното машинно гласуване и по отношение определяне на секциите и местата, в които това машинно гласуване ще бъде произведено.

Преди това моля за едно съобщение.

Колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, много Ви моля да гласуваме следното. Във връзка с обявените процедури по Закона за обществените поръчки гласувахме да влезе поправка в документите, че използваме чл. 68, ал. 3 от ЗОП, тоест ние сега трябва да качим съобщение, че публично ще бъдат отворени приетите вече оферти и затова Ви моля да разрешите следното: Съгласно протоколно решение от 25 август 2014 г. комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет изготвяне на 6 (шест) броя аудиовизуални произведения за провеждане на разяснителна кампания от Централната избирателна комисия за провеждане на избори за народни представители за Народно събрание ще пристъпи към отваряне на офертите на 25 август 2014 г. – от колкото часа кажете, аз предлагам от 18 ч. – в сградата на ЦИК на адрес...

Това е само в случай ако искат да дойдат медии, да дойдат. Защото е заложено, някой от членовете предложи да влезе тази поправка в книгата и тя се прие – да бъде публично отварянето на презентациите.

Готова съм с проекторешението. Когато кажете, ще го докладвам.

Уважаеми колеги, в папка „ММ” съм изготвила проект за решение, с което, след желанието като чуя, бихме могли да назначим комисия за разглеждане на офертите. То е в папка „ММ”, да се запознаете.

Аз предлагам да гласуваме съобщението, а след това проекторешението ще мине.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в колко часа предлагате да се отворят офертите?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В 18 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това съобщение и с отваряне на офертите днес в 18 ч., моля да гласува, като ще помоля колегата Пенев да брой.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Благодаря.

Колеги, моля и да се запознаете с материала, който колегата Мусорлиева е подготвила.

Заповядайте и Вие, колега Сидерова, за бързо съобщение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба от Българската комунистическа партия срещу наше Решение № 775-НС от 22 август 2014 г., с което заличихме нейната регистрация за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Комплектувана е преписката изцяло и се изпраща в момента към Върховния административен съд, което и моля да потвърдите. Но мисля, че не се налага, тъй като става дума за процедура, която се следва от закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е за сведение, колега – ние веднага препращаме преписките. Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев, по **отложената точка** с приоритет за днес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, под № 726 във вътрешната мрежа е публикуван проект на решение, който е резултат след проведената среща днес с Министерския съвет, проведена в конструктивен тон, с разискване на възможности за оптимизация в организационен и финансов план на цялостното протичане на експерименталното машинно гласуване. В

резултат на тази среща след размяна на мнения Ви предлагам този текст № 726 за промяна на наше Решение № 715. Моля да го видите.

По същество става въпрос за промяна във връзка с броя на секциите, които се предлага да са 300, които да се проведат в пет изборни района при запазване на всичките останали критерии във връзка с броя на секциите в населените места с различен брой жители.

Той е публикуван, аз предлагам да приемем този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги? Не виждам желаещи за участие в дискусиата.

Закривам дискусиата.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува, като ще моля колегата Пенев да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е решение № 776-НС.

Колеги, предлагам с едно писмо да изпратим това решение, както и Решение № 715, което изменяме, на Министерския съвет.

Който съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме с проекта на решение по следващата точка – проект на решение относно условия и ред за провеждане на експериментално машинно гласуване.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, във вътрешна мрежа с № 723 също е предложен проект във връзка с експерименталното машинно гласуване, който е в същия вид и вариант, така както беше приет в изборите за Европейския парламент. Става въпрос за определяне на общите ред и условия за гласуване по време на експерименталното машинно гласуване. Разбира се, в детайли ние не можем да влезем, доколкото нямаме общо взето визията за типа машини, които ще бъдат определени като доставчик за провеждането на експерименталното машинно гласуване. В този смисъл текстът е общ и той дава основни насоки като предпоставка за изготвянето на документацията и запознаване на участниците с организацията на експерименталното машинно гласуване.

Най-съществената част, разбира се, ще бъдат и техническите характеристики, които би следвало като план-програма до края на седмицата да обсъдим в по-подробен вид, предвид и резултатите от предното експериментално машинно гласуване. Но този текст, който Ви се предлага, пак повтарям, е в общия му вид, така както бяхме го направили и за експерименталното машинно гласуване. Разбира се, има един нюанс. В т. 6 – в реда и условията, във втората част, предполагам, в приложението, предлагам да бъде посочено току-що приетото Решение № 776 от днешна дата. Двете решения ще бъдат посочени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само да потвърдя за протокола.

Първо, условията и реда за провеждане за експериментално машинно гласуване са идентични с онези условия и ред, който приехме за изборите за членове на

Европейския парламент, а по отношение на техническите изисквания към апаратната и програмна част решението ще бъде обсъдено и прието до края на седмицата като в техническите изисквания към апаратната и програмната част на електронната система за експериментално машинно гласуване ще бъдат отразени от работната група и наблюденията и свързаните с това допълнителните препоръки към техническите спецификации.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, точно това ми беше идеята. Точно така е формулирано във връзка и с това, което видяхме и наблюдавахме, като ще бъде представен проект за по-широко обсъждане. Това ми беше идеята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.
Откривам разискванията.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно допълнение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не съм свършил.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само за т. 8 – там да се поправи, че е за Европейския парламент, да се поправи, че е за избори за народни представители.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не бях свършил.

В т. 8 действително е така, уважаеми колеги, току-що забелязах. Да, така е. Това не е за членове на Европейския парламент. Разбира се, ще бъде отразено, че е за народни представители.

В т. 13, обърнете внимание, уважаеми колеги, за резултатите от СИК се съставя отделен протокол-образец, утвърден с решение на ЦИК, аз предлагам да добавим, че ние вече имаме и образецът, представен в ЦИК. Това е образец № 87. Предлагам да се добави, просто е пропуснато – № ЕМГ-НС-87 или нещо такова, точно така, както е изписано. Аз спестих това – да, така е. Онова го приехме, уважаеми колеги.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да се добави.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, ще бъде добавено.

Другото е също така в т. 14. Обърнете внимание, районната избирателна комисия също съставя отделен протокол, който е № ЕМГ-НС-88, също ще бъде добавено в същата точка.

Иначе друго, аз поне към момента не забелязах.

Предлагам да приемем този текст. (*Реплика на Румен Цачев.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в т. 13, втори абзац: „Протоколът и обобщените резултати от апарата за машинното гласуване в електронен вид на технически носители – тук в скоби да добавим – съдържащ всички данни или данните от протокол № 87-ЕМГ. – затваряме скобата – Така се предават на РИК”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги?

Други предложения? Не виждам.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Смятам, че в §13, т. 3 би следвало да отпадне и да остане само § 10, ал.2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за реда и условията ли? Отпада § 13, т. 3.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с приложението към него с направените изменения и допълнения в зала.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува, като ще помоля колегата Пенев да брои.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, това е Решение № 777-НС.

Колеги, предлагам и това решение да бъде изпратено с придружително писмо на администрацията на Министерския съвет.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Нейкова, **по следваща точка** от дневния ред – Доклад относно писмо до Сметната палата по чл. 163 от Изборния кодекс.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, днес изтича срокът, в който трябва да изпратим на Сметната палата информация за банковите сметки, предназначени за обслужване на предизборната кампания и имената и длъжностите на лицата, които са определени да отговарят за приходите и разходите и счетоводната отчетност по повод изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

В днешно заседание съпроводителното писмо е проектно със Сметна палата банкови сметки, а в отделна папка „Банкови

сметки” са двете приложения към писмото. Едното е с данните на партиите, а другото е на коалициите.

В папка „Банкови сметки” са качени приложенията с данните, които предоставяме на Сметната палата, а в днешно заседание „П-НС-Сметна палата-Банкови сметки” е проектът на писмо, с което предоставяме информацията.

Съгласно чл. 163, ал. 1 трябва да направим това не по-късно от 5 дни след изтичане на срока за регистрация. В писмото във втория абзац съм вписала решенията, които все още не са влезли в сила. Ако комисията прецени, че това е излишна информация, ще го махна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа „П-НС-Сметна палата-Банкови сметки-КН”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В самата таблица при партиите тези решения, които са свързани с отказ или заличена регистрация, са вписани под името на съответната партия за улеснение на Сметната палата, тъй като към настоящия момент не знаем дали заличаването ще влиза в сила. Документацията е изготвена въз основа на преглед на преписките с документите, които партиите и коалициите са представили при регистрация за участие в изборите. Данните за коалициите са взети от коалиционното споразумение, за партиите – от съответния документ, който съдържа информация с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Обръщам се към докладчика.

Колега, тъй като за всяка партия коалициите банковите сметки са различни, тук „данните за банковата сметка, предназначена за обслужване” дали не е по-удачно банковите сметки...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тя е една.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други предложения, както и по справката? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с изпращане на предложения ни проект на писмо ведно с корекцията, направена в зала, и Приложение 1 и 2 към него, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете по **следваща точка** от дневния ред, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Докладвам за сведение, че на районните избирателни комисии са изпратени списъци с регистрираните партии за участие в изборите, регистрираните коалиции за участие в изборите и списък със заличените партии. В съпроводителното писмо, с което е изпратена информацията, изрично е записано, че няма коалиции със заличена регистрация, а информацията относно промени в състава на коалициите ще им бъде предоставена след 30 август, когато изтича срокът за това.

Колеги, докладвам един въпрос, който мисля, че трябва да решим по-бързо, а именно имаме изборни книжа „Входящ регистър на заявени наблюдатели” и „Входящ регистър на социологически агенции”, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден. Когато приемахме изборните книжа, взехме решение тяхната регистрация да става по реда, по който регистрирахме партиите и коалициите, а именно тези регистри да се отпечатат на хартиен носител и там да се входират заявленията, а не по общия ред в деловодството. Към

момента тези регистри на хартиен носител не са създадени, тъй като не беше уточнен редът, по който ще става приемането на документи.

Така че много Ви моля да обсъдим този въпрос, за да можем по най-бързия начин, ако ще бъде ред за приемане, отделен от общото деловодство, да може да се отпечатат съответните регистри на хартиен носител и да се вписват съответните данни в тях, имайки предвид, че вече имаме две заявления постъпили, които са регистрирани в общото деловодство, но това е технически въпрос и не е някаква пречка да продължим с другия вид регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам защо поставяме този въпрос под въпрос, след като имаме задължение да имаме такъв регистър, след като имаме изборна книга за такъв регистър? Не знам от какво възниква необходимостта да се поставя под съмнение въпросът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, въпросът, който беше поставен тук,...

РУМЯНА СИДЕРОВА: За мен това буди недоумение. Според мен към днешна дата трябваше да имаме отпечатана бланка за регистър и да започне да се води. Ако някъде съществува не докрай разрешен въпросът с това кой приема книгата, книгата на НПО-тата, на българските неправителствени организации, както и искането на Министерството на външните работи – от дежурен член на ЦИК и един член от канцелария № 60 от сътрудниците, които отговарят за воденето на регистъра на наблюдателите и ще подпомагат работата по регистрация на наблюдателите.

Смятам, че тук няма място за двоумение. Трябва да си вземем това решение и да се придвижваме нещата, а не след

това да се връщаме назад, да преписваме, а в същото време да затлачваме канцелария № 23 с огромната работа, която тепърва ще се появява и да сме наясно – влизат наблюдателите, директно вписани в регистъра, няма място за съмнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението, което постъпи е документите да се приемат от един член на ЦИК, от дежурните за деня, плюс един служител.

Колеги, други предложения, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докато работи входът откъм зала „Св. София”, той работи там в момента заради удостоверенията. До 35-тия ден ще работи. Може и от двете места да минават, няма никаква пречка. Когато престане да работи входът откъм зала „Св. София”, тогава ще влизат откъм бул. Дондуков. Служителите ще слизат да приемат книжата, лицата ще изчакват долу и ще им се съобщава, ако има някакви забележки в момента. Ако не, на съответния телефон и адрес за контакти ще се дават съответните изисквания от страна на дежурния член на комисията, ако има някакви непълноти в документацията, които трябва да се оправят като се дава и съответният срок. Даването на срока и уведомяването ще се удостоверява в регистъра с подпис на длъжностното лице, на дежурния член и на съответния сътрудник.

Другият вариант е да се слиза долу на входа откъм бул. Дондуков и на място да се приемат. Там има и масичка, на която може да се седне. Аз предполагам, че няма да е кой знае какъв поток и огромна опашка, че да не може да функционира работата на Народното събрание, още повече че в момента нямаме Народно събрание и няма да затрудним останалите функции на тази сграда. Там има масичка, ще се седне на място, ще се приемат книжата и ако има указания, които се дават на място, ще се дават на място. А вече последващите – по общия ред, по който съобщих преди малко. Като имаме двама, то двамата. А оттам-нататък трябва задължително трябва да

имаме един дежурен, включително и събота и неделя, член на ЦИК трябва да пребивава на територията на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както и досега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако дойдат по пощата, служителите в канцелария № 23 ще представят документите за доклад и ще се насочат към канцелария № 60 и към дежурния член, който по-скоро заедно със сътрудниците от канцелария № 60, ще извърши описването в регистъра.

Вие искате още отсега да сложим съобщение откъде ще влизат ли? Ако ще слагаме съобщение, до 35-тия ден, който е след три дена, ако не ме лъже сметката, откъм зала „Св.София”, а след това – от входа откъм бул. Дондуков 2 на сградата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Струва ми се, че за протокола е вече достатъчно ясно. Който има интерес, ще разбере и ще прочете и нашия протокол.

Колеги, който е съгласен с тази процедура, дежурният член/членове на ЦИК ведно с определен служител да приемат документите за регистрация на организации с наблюдатели, както и социологически агенции и анкетъори, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Приключихме и с тази точка от дневния ред, колеги.

МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля да си отворите в папка „ММ” проекта за решение за съставяне на комисия, за да можем след съставянето в 18 ч., както обявихме на сайта, да отворим и да видим дали са ни представили съответно „стори бордовете” и ако някой не е представил, вече няма да го поканим на прякото договаряне.

Моля, заповядайте за предложения за комисия, която утре ще трябва да започне работа, според мен най-късно в 9 ч. или в 9,30 ч., защото фирмите са пет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, предлагам тази част от заседанието по отношение състава на комисията да не е публична.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение за изключване на камера.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).

Приема се. Моля да се изключи камерата.

Колеги, моля за предложения за участие в комисията.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си спомням законовия текст за тази комисия, тя трябваше да бъде не по-малко от петима членове. Може да е по-голяма, но аз Ви предлагам да е от пет членове – според мен е достатъчно, или пък не повече от седем.

Тук пише: председател и членове. Аз Ви предлагам за председател госпожа Мусорлиева, тъй като е ръководител на работната група по разяснителната кампания, за членове предлагам колегите Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Ерхан Чаушев.

Защо предлагам тези колеги, може би трябва да обясня. (*Реплики на Мария Мусорлиева.*) Исках да обясня защо предлагам тези колеги.

Колегата Чаушев е в работната група по разяснителната кампания, доколкото си спомням, а останалите колеги, които не са в работната група, те присъстваха на срещите с медиите и по работата с документацията. Това са ми съображенията, нищо повече.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А дали да има експерт, един страничен?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тази комисия се назначава на основание чл. 92а от Закона за обществените поръчки. Предвид нашата процедура договаряне без обявление, ние не сме длъжни да прилагаме текста на чл. 34-36 от ЗОП, само че това с външния експерт мисля, че е разпоредба, която е в сила от 1 октомври 2014 г. Така че към настоящия момент не сме длъжни да имаме такъв външен експерт.

Но ако комисията прецени, че има нужда от подпомагащи лица, вече тук нашите сътрудници, които са занимават с това, могат да оказват съдействие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така предложените пет души за комисия за отваряне на книгата, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, моля колегите Мария Мусорлиева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Росица Матева първо сега, в 18 ч., да

отворим офертите и утре в 9,00 ч. на тези, с които сме направили договаряне, да изслушаме презентациите.

Заедно с това проекторешение върви и така наречения „чек лист”, който е изготвен и който представлява утре картата за оценки. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля камерите да бъдат включени, тъй като изчерпахме точката от дневния ред, която беше на изключена камера.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – Доклад относно жалба от кмета на община Кърджали.

Но преди да дам думата на колегата Ивков, искам само да кажа, че има и други постъпили жалби, които бяха докладвани в петък и чиито оригинали днес са пристигнали, тъй че в момента, в който докладчиците са готови и с оглед сроковете, съгласно Изборния кодекс, ще Ви предложа да включим и тези точки в дневния ред.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпила жалба по електронната поща, по имейл, в събота на 23 август 2014 г. от инженер Хасан Азис Исмаил – кмет на община Кърджали срещу Решение № 24 от 21 август 2014 г. на районната изборителна комисия – Кърджали. Тя е качена в папка с моите инициали, където пише: „към НС-06-12 от 24 август 2014 г.” отново моите инициали са сложени. Там са качени всички документи.

Аз Ви казвам с две думи. Утре изтича съгласно чл. 73 крайният срок по наше решение по жалбата – 3-дневният, в който да вземем решение. Всъщност въпросът е дали изчита утре или не, защото ние с наши протоколни решения, доколкото си спомням, не се произнасяме по жалбите, докато те не постъпват с писмо на хартиен носител, тоест в оригинал.

Жалбата от кмета на Кърджали и впоследствие комплектуваната преписка от районната изборителна комисия

в Девети изборителен район в Кърджали са дошли по електронната поща. Все още не са ме уведомили, по нареждане на председателя, който също беше в събота тук, са качени във вътрешната мрежа и накратко, все пак, за да може да се подготви решението в един смисъл Ви докладвам.

Става въпрос за това, че съгласно правомощията си, вменени от чл. 8 от Изборния кодекс, кметът на Кърджали в изпълнение на всички условия със своя заповед № 752 от 11 август 2014 г. – обърнете внимание на датите, защото те са съществени, е определил всичките секции – 127, ако не се лъжа, не мога да Ви кажа точния брой в момента, на територията на Кърджали и в околностите. Става въпрос за секции № 1, 3, 10 и 11, доколкото си спомням.

По същество развитите оплаквания са, че въпросните секции са променени – едната от едно училище е в друго, а другата – от Информационен център на пазар на производителите – в училище. По същество кметът на Кърджали счита, че решението му е абсолютно законосъобразно и в изпълнение на материално-правните разпоредби, доколкото въпросният пазар на производителите е даден на частно лице под наем и то не е съгласно на територията да има изборителна секция, а пък в другото училище, в което е било – Вие ще видите там точните наименования на училищата, ако искате ще Ви ги кажа, от 2009 г. не е действащо училище и в него няма ток, вода и така нататък и с оглед указанията и на ОД на МВР той е решил и резонно е преместил районните секции.

В решението си без да мотивира по допустимост РИК-Кърджали, без да се произнася дали уважава жалбата или я отхвърля, очевидно я уважава, указва на кмета на община Кърджали да определи нови адреси, тоест старите, които са били на предходните избори с оглед на това да не се обърква населението – близо 3 000 изборители, тъй като нищо не налага

това, тъй като на всички последни избори са били в тези секции.

Аз Ви докладвам случая по същество, защото имах дълго колебания, включително подготвих писмо до РИК-Кърджали да комплектуват преписката в изпълнение на наше Решение № 683 от 13 август 2014 г. и указанията към него. Вчера късно след обяд в неделя пристигна все пак комплектуваната преписка.

Въпреки всичко преди да разгледам въпроса по същество и да изготвя решението, разгледах по допустимостта на първата жалба от представителя на ГЕРБ-Кърджали, която е качена на пощата, и тук вече тънкият момент беше да видим дали имаме просрочване на жалбата или не, но след като вчера пристигна и след като го разглеждам днес е безпредметно да им пращам да комплектуват я вече, защото жалбата е постъпила с входящ номер в РИК-Кърджали – жалбата от въпросния господин, сега ще Ви кажа кой, е постъпила с входящ номер от 21 август 2014 г., когато е решението.

Заповедта на кмета е издадена на 11 август 2014 г., а на 12 август 2014 г., проверих, е качена на сайта на община Кърджали, както са и техните задължения. Тоест имаме жалба постъпила с входящ номер в РИК-Кърджали девет дни след като е оповестено решението. Срокът е 3-дневен. Колебанието беше единствено преди да подготвим проекторешение дали е възможно, тъй като не е била назначена РИК-Кърджали, и лично аз бих приел, че е в срок, ако след назначаването на РИК-овете имахме данни, че е изпратена с писмо по пощата, да речем, и просто е пристигнала на 21 август 2014 г., но ако виждате жалбата, която е качена от представителя на ГЕРБ-Кърджали, той самият в частния изходящ от него документ е написал отдолу, че е на 21 август 2014 г. Така че за мен случаят е абсолютно изяснен от фактическа страна и спазвайки сроковете по закона, а също така и скорошната съдебна практика на Върховния административен съд – IV-то

отделение, възнамерявам при това положение да не разглеждаме въпроса по същество, а да се произнесем с решение, с което да обезсилим като недопустимо решението на РИК-Кърджали като респективно оставим заповедта на кмета на Кърджали в сила. Тоест, де юре, според мен, е налице един влязъл в сила индивидуален административен акт на кмета и решението на РИК-Кърджали, съгласно събраната вече пълна преписка като данни, се явява недопустимо и следва да бъде обезсилено.

Проектът на решение обаче – не зная, дали утре да го кача във вътрешната мрежа, в този смисъл ще бъде, Ви казвам, след като прегледах преписката, или да изчакаме все пак идването на оригинала на преписките и тогава да го кача. Аз ще го изготвя и ще е готово за утре, ще го кача, за да можете да се запознаете с проекта. Но въпросът е дали ще продължим практиката си и в тези случаи, когато дойдат на хартиен носител в оригинал жалбите, тогава да започне да тече срокът и тогава да се произнасяме по тях?

И по същество, ако имате бележки, ако сте запознати – това е качено в събота във вътрешната мрежа, също съм готов да ги изслушам и да ги взема предвид при изготвянето на проекторешението. Благодаря Ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Позволете ми само като председател да кажа две думи.

Благодаря на колегата Ивков, че така обстойно представи постъпили документи, които са качени във вътрешната мрежа, за да можем всички ние да се запознаем с тях и да формираме своето становище към момента, в който колегата Ивков ще предложи своя проект на решение.

На мен ми се струва, че сега докладът беше за сведение и с възможност колегите да се запознаят, за да направят и те своите предложения, защото в събота и неделя имаше двама дежурни и колегите не са получили тази преписка, а тя е

огромна. Така че ми се струва, че за днес то е за сведение, а вече Ваша преценка е кога да внесете проекта за решение, който Вие ще изготвите, а колегите дотогава да се запознаят.

РОСИЦА МАТЕВА: В допълнение в тази връзка, тъй като аз току-що получих документи от РИК-Перник, които са по подобна жалба и всъщност проблемът се явява следният. Болшинството кметове, чиито заповеди са обжалвани, са издали заповеди за определяне на секциите доста по-рано и всъщност тридневният срок за обжалването им е изтекъл към момента, в който ние сме назначили районните изборителни комисии.

В моя случай всъщност е изпратена жалбата по пощата. Има пощенско клеймо, запазен е пликът, но не знам как би трябвало да действаме в другите случаи, в които на практика все още не е имало конституиран орган, пред който да се обжалват тези заповеди. Може би трябва да помислим в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само две думи. Права сте, абсолютно е за сведение, но тъй като преписката все пак исках да знаят колегите, да е предвидимо, че аз ще изготвя проект вече при така събраните документи за отмяна на решението на РИК-Кърджали и за оставяне в сила заповедта на кмета, да разгледат внимателно и разбира се бих, ако има някои други погледи, казах им в какво отношение са били моите колебания. Защото ако я гледаме по същество, не се знаеше дали ще отменим решението, но според мен ние при това положение не можем да я разгледаме, колега Матева, защото аз съм взел предвид, че ние сме назначили районните изборителни комисии към дата 15-ти, ако не се лъжа – 14-ти, ама то беше в петък, мисля в четвъртък, и от 15-ти те встъпваха в длъжност. А тук имаме входирано и е написано, че жалбата на представителя на ГЕРБ

срещу заповедта на кмета е от 21-ви, тоест дори да дам този толеранс от 3 дни, когато не е била назначена съответната РИК, отново е просрочена жалбата. Колебаех се единствено за датата, но нямахме какво повече да проучваме, защото тя дойде и той самият си е написал, че е от 21-ви. Затова проектът ми, който ще Ви докладвам утре, ще е в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за Вашето пояснение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по доклада на колежата Ивков разбирам, че той констатира, че има решение на Централната избирателна комисия за разглеждане на жалби единствено и само след като са пристигнали в оригинал. Аз лично не съм присъствала на гласуване, но лично аз не бих гласувала за принципно такова решение, защото в някои случаи, като се има предвид интензивността на изборния процес, а и това, че сроковете изтичат в календарни дни, понякога жалбата и разглеждането на жалбата би се обезсмислило с оглед кратките срокове, в които един определени действия трябва да бъдат изпълнени и поради невъзможността да се отложи изборният ден и самият изборен процес е строго регламентиран като срокове.

Затова аз лично бих предложила принципно да се уточним наистина ли Централната избирателна комисия няма да разглежда жалби, независимо какъв е предметът и характерът на жалбата, независимо от сроковете, в които трябва да се произнася, преди да са постъпили единствено и само в оригинал на хартия, независимо преди това, че са постъпили примерно сканирани и се вижда, че има подписана жалба? Това, първо.

Второ, въпросът на колежата Матева е резонен, но този въпрос е стоял, според мен, пред Централната избирателна комисия, когато готви и хронограмата, и дава указания по

прилагането на този закон. Аз лично също съжалявам, че не съм се сетила. Този процес беше по същия начин за европейските избори кметовете в срок по закон, но понякога по-рано – не бих могла да кажа процентно в какво съотношение след като не съм си направила такава статистика – бяха издали заповедите за образуване на секциите, както и след това за определяне на местата, на които трябва да се изложат изборителните списъци.

Сега към настоящия момент ми се струва късно да вземаме каквото и да е принципно решение по този въпрос, след като не сме указали дори като препоръка към кметовете това да се случва не по-рано от еди-коя си дата, защото с влизането в сила на този Изборен кодекс компетентният орган за разглеждане на жалби срещу заповеди за образуване на изборителни секции е различен и това е районната изборителна комисия. Но, пак казвам, малко сме закъснели с принципното решаване на този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз по-скоро го казах в смисъл, че би трябвало да изискваме, тъй като болшинството от жалбите в тази връзка, които са срещу решения на районните изборителни комисии, пристигнаха при нас директно – не са подадени чрез районните изборителни комисии. И го казвам в смисъл, че колегите, когато се обаждат на районните изборителни комисии, за да окомплектоват цялата преписка, би трябвало изрично да изискат да бъде упоменат начинът на подаване първоначалната жалба. Ето, в този случай подадена е по пощата, съхранявана е в областна администрация до започване на работата на районната комисия и им е предадена на 18 август 2014 г. на районната комисия, но няма значение – имаме запазен плик и пощенско клеймо. Докато в други случаи може да не се обърне внимание на това нещо, а то е важно за произнасяне по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен напълно с колегата Солакова, че ние трябва да реагираме в законово определения срок. Тази практика ние я наложихме, ако си спомняте, по тези жалби за вписани наблюдатели. Тогава взехме решение, че да указваме да идва в оригинал. Аз затова поставих този въпрос.

При всички положения обаче, аз ще изготвя проекторешение в срока, който има Централната изборителна комисия, по закон да се произнесе, защото тук става въпрос за доста важен въпрос, а именно къде ще бъдат секциите и касеа над 3 000 български граждани и избиратели. Така че аз ще изготвя решението и ще бъде качено за утрешно заседание, когато е срокът ни, но просто напомням да не би да търпя укор, че съм качил проекторешение без да е дошла утре в оригинал, както беше досегашната ни практика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само по този повод също да кажа, че си мисля, че когато жалбата постъпва при нас директно, можем да изчакваме да искаме да бъде в оригинал. Когато обаче тя постъпва пред ЦИК чрез районна изборителна комисия и се уважава решение на районна изборителна комисия, ние имаме решение, с което указваме на районните изборителни комисии как да ги окомплектоват и как да ги изпращат. Ирично сме указали там с цел бързина да бъдат изпращани по имейл. Така че си мисля, че там нямаме причина да чакаме оригинали и това трябва да го съобразим при решаването на въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Поради което аз наистина моля всички членове на Централната изборителна комисия, когато докладват, че са получили преписки, не да казват, че чакат документи и да не упоменат нито преписката,

нито жалбоподателя, нито предмета, нито начина, по която е получена, а обратното – както днес докладва колегата Ивков, да докладват за какво става дума. Тогава, ако се породи съмнение за конкретния случай, Централната избирателна комисия ще може да реагира.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Срокът изтича в сряда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като съм съгласна и с всичко, което беше казано от колегата Матева и колегата Солакова.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да внеса малък нюанс. Става въпрос дали са всички документи във връзка с установяване на определен тип факти, а не е само дали са в оригинал, или не. Става въпрос дали са в цялост и дали документите удостоверяват, или не удостоверяват определен тип факти. Това е също един нюанс, който би било добре да се има предвид и това, а не чисто формалното дали е подписано, или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други по този повод?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да обясня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В случая, директно дойде при нас в събота, а се оказа, че е изпратена и до РИК-Кърджали и от РИК-Кърджали беше комплектувана и дойде в неделя в 16 ч. и нещо, има го точно там. Така че срокът ни изтича, ако трябва да сме формални, в сряда. Но аз мисля да я качим утре за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, използвам случая да кажа и на камера, че решението, което взехме извън камера във връзка с комисията, е № 778-НС.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз помолих и се възползвам, че взех думата. От петък останаха още преписки за V-то и VI-то районно управление, стандартни отговори и моля да ги погледнете. Ако има забележки, да ми кажете, за да ги коригирам. Това са стандартни писма, по които преписките са комплектувани. Изпращам им, както обикновено регистъра, заверено копие от заявлението и от съответната страница, която ги интересува. Те са качени в същата папка „ИИ”, горе има VI-то и V-то районно управление. Само все пак за протокола да кажа и входящите им номера в ЦИК № 04-02-397 от 20 август 2014 г. – преписката за V-то районно управление и № 04-02-398 също от 20 август 2014 г. за VI-то районно управление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предполагам, че вече се запознахте с отговорите.

Който е съгласен с така изготвените отговори, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – Методически указания част I за районните изборителни комисии.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В днешното заседание съм качила Част първа на Методическите указания за РИК. Част първа, защото това са всъщност действията, които районните изборителни комисии вършат сега до предизборния ден

включително. Предлагам Ви да се запознаете с тази част и в утрешното заседание да я гласуваме, за да можем да я качим на страницата и да я изпратим по електронен път на районните избирателни комисии, като след определяне на преброителя и сключване на съответния договор, ще приемем и Част втора на методическите указания – да не бавим заради нея целите методически указания, тъй като стават безсмислени. Начинът на преброяване и на създаване на изчислителния пункт към районната избирателна комисия зависи именно от определянето на преброителя и договора, който ще бъде сключен. И така за утрешния ден ще моля да се запознаете с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Продължаваме със **следващата точка** – отваряне на запечатани помещения в община Джебел.

Колега Матева, заповядайте с проекта на решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът е без номер, под № 726 за отваряне на запечатани помещения в община Джебел.

Ще Ви помоля да го погледнем внимателно, тъй като тук се прави искане от общината – без номер е проектът, под № 726, пише: „ПВР/МИ-отваряне на запечатани помещения Джебел”.

Прави се искане да бъде разрешено от Централната избирателна комисия да бъдат преместени изборни книжа от изборите за президент и вицепрезидент, общински съветници и кмет на община и кметове от 2011 г., национален референдум от 2013 г., парламентарни избори 2013 г. и членове на Европейския парламент на Република България 2014 г. Всички тези книжа са съхраняват в един помещение в сградата на общината, в която ще бъде извършен ремонт, преустройство, надстрояване, пристрояване на тази административна сграда, поради което общината прави искане да бъде разрешено

преместването в читалището в град Джебел, като се твърди в писмото, че всъщност освен цялата документация и всички служители на общината, ще бъдат преместени там, докато се извърши този ремонт.

Всъщност аз съм Ви предложила проект за решение, с което съм се опитала да обхвана всички решения, с които се регламентира преместването на изборни книжа и материали за различните видове избори, като съм описала номерата им, съответните точки, които трябва да се спазват, и съм посочила, че достъпът трябва да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК, на определени със заповед на кмета на общината служители на общината, на областния управител – служители на областна управа, както и че след отваряне на помещенията, те трябва да бъдат запечатани с две хартиени ленти и подпечатани с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс, както и с втора хартиена лента, подпечатана с восъчния печат на комисията по чл. 233, ал. 7 от Изборния кодекс.

Посочила съм, че се съставят протоколи, без да посочвам броя на протоколите, но съобразно изискванията на решенията за местните избори, за Народно събрание и за Европейски парламент, всъщност всички видове протоколи, които се съставят, трябва да бъдат съставени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете.

Имате ли коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега горе, където е сигнатурата на решението, може да добавим, тъй като случаят е по-особен и не обхваща различни видове.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще бъде „ПВР/МИ-НС-ЕП”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля си всъщност, че в диспозитива във втория абзац „достъпът да се осъществи”, „определени със

заповед на кмета, съответно и заповед на областния управител”, касае...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо на областния управител?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Така е записано и аз затова се чудя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само ако е в областната администрация. Той не може да се разпореди по отношение на общинска собственост, където се съхраняват. (*Уточнения.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едните книжа, които са от 2011 г., там имаме общинска изборителна комисия, която е действаща до края на общинските съвети и печатът на комисията по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс е в нея. Всички останали книжа по действащото тогава към момента и в момента законодателство са на съхранение на кмета на общината или определено от него длъжностно лице. За какво са ни другите печати? Един стига.

Кой е другият восъчен печат на комисията?

РОСИЦА МАТЕВА: По чл. 333, ал. 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За?

РОСИЦА МАТЕВА: За парламентарните избори от 2013 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пак е на общината, нали?

РОСИЦА МАТЕВА: В това, което е приела предишната ЦИК, пише, че е областна управа. Областният управител определя служителите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как да бъде, защото тогава беше, че трябва да се съхраняват в областната управа. След като са сложени в общината,... (*Реплика на Росица Матева.*)
Това трябва да се уведоми и областният управител и да присъстват просто една огромна група хора при отварянето на помещението.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, защото на практика трябва да присъстват от общинската изборителна комисия, от общината и от областната управа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хубаво, едно лице от областта, едно лице от общината и от ОИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Определени със заповед на областния управител и на кмета на общината длъжностни лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега въпросът е за сложността в затварянето на помещението ли е?

РОСИЦА МАТЕВА: Не.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колко ленти да се сложат и колко печата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички, които отговарят за книгата, които са вътре, ще си сложат печатите.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз Ви казвам какво да направим – всички, които отговарят, да си сложат печатите и лепенките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така, защото има от три вида избори. Догодина ще отпадне единият вид избор и така полека-лека ще останат само на отговорност на общинската администрация. *(Уточнения.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се пише за кои изборни книжа. „Преместването на изборните книжа от изборите през 2011 г. за президент и вицепрезидент и за общински съветници и кметове се извършва по контрола на ОИК”. И точка. Останалите не са под техен контрол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата на докладчика.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да добавя в изречението, че „преместването се извършва под контрола на определените с решението на ОИК членове, както и на определените със заповедта на кмета длъжностни лица”?

Сега въпросът е само индексът какъв ще бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Без индекс.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

И съгласно Решение № 1098 добавям: „Решение № 2511 и Решение № 314”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).

Колеги, това е Решение № 779.

Позволете ми отрицателен вот.

Колеги, дискусиата се води по начин, така че аз не успях да разбера по какъв начин ще бъдат отворени и след това запечатани помещенията.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – Доклад относно споразумение със Съвета за електронни медии.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, много Ви моля да си отворите папка „ММ” и първо да разгледаме споразумението със СЕМ. Знаете, че ни е представено и седи, мисля, повече от една седмица. Знаете, че то е свързано с мониторинга, който Съветът за електронни медии упражнява. Знаете, че е традиционно, че те работят много сериозно върху него и Ви моля който не се е запознал, да се запознае. В случай, че няма забележки, защото то както винаги, то подготвено от експертите на СЕМ в много добър вариант. Ще Ви моля да одобрим неговия текст, за да можем да го разпишем. Желанието на СЕМ е то да бъде разписано утре, поради отсъствие след това на много важен член от СЕМ. Затова Ви моля да предприемем необходимото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз приемам споразумението безспорно.

Само обърнете внимание на чл. 6, уважаеми колеги – „След обсъждане СИК”, това е нещо, което не ми е ясно. Или има наблюдение, или няма.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изчела съм го.

Уважаеми колега Чаушев, аз мисля, че чл. 6 е много коректен. Разбира се, след като ни запознаят с доклада, да предприемем общи стъпки за представянето му. По същия начин както със споразумението. Няма нищо лошо в това. То не означа, че ще бъде нещо преправено или нещо договаряно. Просто ще ни го представят, за да излезем с обобщен доклад. Те го вършат. Ще ни го представят в обобщен вариант. Те са ни го дали.

Колеги, предлагам чл. 6 от споразумението да придобие следния вид: „СЕМ ще представи на ЦИК доклад за резултатите от наблюдението за съвместно приключване...” Извинете, не ми харесва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „СЕМ ще предостави на ЦИК доклад за резултатите от наблюдението на предизборната кампания до 2 седмици след приключване на изборите. Докладът ще бъде представен и публично”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Който е съгласен да одобрим така предложения ни проект на споразумение с промяната на чл. 6, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева,*

Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване предложение това споразумение с промяната в чл. 6, което току-що одобрихме, да бъде подписано утре в 13 ч.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

В тази връзка ще помоля говорителите да направят комуникация със Съвета за електронни медии за потвърждаване на така определената дата и час, също така и с медиите, които да бъдат поканени и да присъстват на публичното подписване на споразумението.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред – Работна концепция за разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви облекча със следващата точка.

Госпожо председател, пак в папка „ММ” е „Работна концепция за разяснителната кампания” и предлагам да я гласуваме утре, а сега колегите да я видят и да нанесат промените, ако имат такива. Мисля, че сме я изчистили от всички недоразумения, които някой видя предния път.

Ще ми разрешите ли, защото се трупат и стават огромна купчина, набързо да изчета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Мусорлиева.

Включена е и **точка** в дневния ред специално по този въпрос – Доклад относно тарифи на медиите за политическите партии.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто, колеги, само за протокола да Ви ги съобщя, че отиват в обобщения класьор, за да сте наясно, ако се интересувате от някоя от тарифите.

На основание чл. 138 от ИК изпращат тези рекламни тарифи.

„Народно дело”, „Шуменска заря”, „БТВ Радио пропозал”, „БСП – Кърджали”. Извинете, много се извинявам. Това е нещо различно от доклада за тарифите. Ще го разгледаме после.

„БТВ – Планиране информационна кампания, ЦИК” – това е специално за ЦИК, то е качено във вътрешната мрежа. Също го отделяме, извинете.

„Петел БГ”, „Ястреб инвест” ООД, „Кабелна телевизия – Странджа – Елхово”, „Медиа 5100” ЕООД, седмично печатно издание в „Устрем”, „Компакт медиа” ЕООД – Горна Оряховица, „Топ новини БГ”, „Дарик радио”, „Фокс рейд кер”, „Фокс Юръп”, тарифа за отразяване на телевизия „Европа”, новинарска агенция „Е-79 нюз” със съответния сайт „Е-79.com”, „Конкурент нюз” ЕООД – гр. Враца, „Ястреб инвест – Елхово” – Ви я докладвах, сега още веднъж. „Янтра днес” – областен всекидневник Велико Търново, „Синхрон медиа”, „Фолклор ТВ” – може би е третата представена оферта за тарифи, община Балчик с в. „Балчик”. „България от еър”, „България – Севлиево”, „Фокус нюз”, „БТВ Радио груп”, „Си Би Би медиа” АД, „Оф нюз.бг”, „Уеб кафе”, „Канал 3”, „Интермедиа”, СД „Вис Виталис – Казанлък” с „Прес ТВ”, „Фен ТВ” ООД, „Генетик” ООД с он лайн издание „Седмица”, „Нет инфо” АД.

Това е, уважаеми колеги. Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухме за сведение офертите на тарифите, които са направени.

Имате ли следваща точка от дневния ред?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не, уважаема госпожо председателстващ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук има точка „Работна концепция за разяснителна кампания”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Оставихме я за утре, всеки да я погледне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А проектът за решение?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувано е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Следваща точка от дневния ред е моят Доклад относно писмо-отговор до „Информационно обслужване” АД.

Колеги, получихме едно писмо от „Информационно обслужване”, в което се задават три въпроса. Качено е на страницата на ЦИК на PDF-формат № 00-85. Задават се три въпроса, на които ние трябва да отговорим. Аз предлагам в папка „Писма_МЗ” следните отговори. Разбира се, желая да ги видите дали всъщност отговарят на нуждите на „Информационно обслужване”. В папка „МЗ” писмото е „Информационно обслужване”.

Първият въпрос, който се задава в писмото, е: „След като лице е подало електронно заявление и това електронно заявление е прието, може ли, когато лицето желае, да си нанесе корекция на вече подадено заявление?”. Аз отговарям, че избирател, подал електронно заявление, може да нанесе корекция в него относно мястото за гласуване най-късно до 9 септември 2014 г., защото това е срокът, в който изобщо могат да се подават електронните заявления.

Очевидно корекциите, за които сега говорим спрямо електронните заявления, са възможни, защото „Информационно обслужване” отвори сайт „съпорт”, чрез който си кореспондира

директно с избирателите. После ще Ви докладвам за този сайт, той е твърде успешен и в момента разрешава много от писмата, които сме получили.

Така че на този въпрос аз отговарям по следния начин: „Избирател, подал електронно заявление, може да нанесе корекция в него относно мястото за гласуване най-късно до 9 септември 2014 г.” Тук трябва да напишем № 1. Аз съм предложила друг текст, но по погрешка не е вкаран, съжалявам. Това са нашите възможности.

Вторият въпрос на „Информационно обслужване”: „Лице желае да оттегли или да бъде анулирано подадено от него заявление”. Отговорът ми е следният: „Избирател с прието заявление за гласуване извън страната, може да го оттегли или анулира най-късно до 15 септември 2014 г., защото Министерството на външните работи не по-късно от 18 дни преди изборния ден, а това е 16 септември 2014 г. изпращат на ГД „ГРАО” обобщени данни с имената на лицата, подали заявление за гласуване извън страната, за да бъдат заличени от избирателните списъци”.

Но след това се сещам и добавям, че „Ако анулирането е наложено от желание да се гласува в България, то не се налага. Защото избирател с прието заявление за гласуване извън страната, може да гласува в изборния ден в България, като се дописва в допълнителната страница на избирателния списък по постоянен адрес на лична карта и попълва декларация по образец, че не е гласувал и няма да гласува на друго място, съгласно чл. 40, ал. 1 и ал. 3 от Изборния кодекс. Поради тази законова възможност не се налага или не трябва да се анулира заявлението”. Това е вторият въпрос.

Третият въпрос от „Информационно обслужване”: „Лице, подало повече от едно заявление, например на електронен и на хартиен носител, с посочено различно място за гласуване”. Отговарям: „Избирател, подал електронно

заявление и писмено заявление за гласуване на различни места извън страната, може да гласува на едно от двете посочени места, ако в тях е образувана избирателна секция”. Никаква забрана, никой не му пречи, заявленията не му пречат да гласува там, където е отворена избирателна секция. Защото, знаете, нямаме предварителни избирателни списъци.

Моля Ви, това са моите отговори за съдействие, за корекция, ако нещо не съм направила точно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, според мен, ако решим, че може избирателят сам да си оттегли заявлението за гласуване извън страната, в което няма никаква гаранция, че той си е оттеглил заявлението, като става дума за електронно заявление. Ако приемем обаче, че има право да си оттегли заявлението, то принципът трябва да е общ. А не в един случай – може, а в друг – не трябва.

Или се съгласяваме, че мога да си оттегля заявлението, или...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако това не пречи да гласуват в България.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това няма никакво значение за „Информационно обслужване”. Ние тук в момента даваме отговори на „Информационно обслужване”, което ще ни движи, администрира електронните заявления. Така че това, че може да гласува, няма какво да обясняваме. Тук е важно да кажем – може/не може. Тоест, ние трябва да решим този принципен въпрос.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вторият абзац отпада изцяло.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Що се отнася до третия абзац, аз мисля, че не е правилно да пишем „постоянен адрес по лична карта”. Защото, за съжаление, българският избирател е недисциплиниран, не си сменя личната карта веднага с промяната на постоянния си адрес и много избиратели имат

съвсем различен постоянен адрес от този, който е отразен в личната карта. Апропо това също е без значение за „Информационно обслужване”. То е от значение за избирателя.

Избирателят може да гласува само там, където е на постоянен адрес и той е включен в този списък по постоянен адрес, независимо от разликите в адреса в личната карта, знаете, това е общ принцип, ние години наред, да не кажа десетки, по този начин обучаваме секционните избирателни комисии, тъй като има динамика в постоянния адрес. За съжаление тя не винаги съответства на подмяната на личната карта, затова всяко лице, включено в избирателен списък, гласува там, където е включено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но ако ние приемем да не даваме указание, целият трети абзац отпада. Така че там се намира „адрес на лична карта”, може да се зачертае, но Вашето първо предложение е да отпадне...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Що се отнася до важния въпрос, който е третият въпрос – не че другите са маловажни, но произтичат от отговора на първия въпрос, те реално ни питат – може ли един като ми посочи едно, две, три места, аз да го пиша като заявител на трите места? Не, само на първото поред място или на място, което той посочи.

Не може аз да си соча няколко места, където искам да гласувам. Или гласувам някъде, където е определено. Избирам си първото, второто, третото, защото няма пречка където и да ида, аз пак да гласувам. Смисълът на това заявление е за образуването на секции. Сега едно лице ще ми подаде три заявления, друго – три заявления и ще манипулираме секция там, където няма да гласуват хора.

Нали разбирате за какво става дума? Затова ни пита „Информационно обслужване”!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искате да кажете, че едно лице, подало електронно заявление, няма право да подава писмено заявление. Нали така, това ли искате да кажете?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Последното по време заявление е последно по право. На принципа на завещанието ще минем – последната ми воля, тя е валидна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За съжаление на електронните заявления не знаем датите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не им знаем? Те си влизат по електронен път и са още по-точно отразени.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но в нашия списък ги няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Системата ги отразява.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава, когато правим следващата стъпка за новите секции, ние да приемем последното поред посочено място – има значение за откриване на секциите, така ли да приемем?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Сменил съм си желанието, наложило ми се е да отида в друга държава и там съм решил, че ще гласувам. Последната воля! Ще вървим по принципа на завещанието – последната воля на лицето е валидна.

И пак казвам, никога не можем да сме сигурни коя е действителната воля при електронните заявления. Там няма проверка, няма електронен подпис. Само се базираме, че искаме детайлни данни и само лицето може да си знае всички тези детайлни данни, които ние сме изискали.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първият въпрос – анулира ли се?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако приемем, че аз мога да се откажа от едно мое заявление да дам, че ще гласувам на друго място, отпада първото заявление. Тогава идва второто.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Как се отказваме? Има ли заявление за отказали се?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма заявления за отказване, няма и в закона предвидена такава възможност.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Под „корекции“ аз разбирам да се промени мястото на гласуване, щом е прието заявлението. Може ли лицето да промени мястото на гласуване чрез корекции в заявлението?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, първият въпрос е кой пита. Естествено, пита „Информационно обслужване“. Защо пита? Пита, защото обслужва нашите системи за регистрация на заявления за откриване на секции в чужбина. В този смисъл въпросите не са теоретични, те са изцяло практически, свързани с дейността на питаната, в този смисъл господин Христов беше пределно ясен, че започна да центрира съществените въпроси.

Първият въпрос е по-добре го гледаме не абстрактно, а от чисто практическа страна. Той гласи, че лице желае да нанесе корекции във вече подадено заявление. Как може да стане това? Естествено, ако попълни наново, изглежда, електронното заявление. Това е единият вариант. Или в един момент, след обработка на впоследствие постъпило или предварително някакво си писмено заявление. Така или иначе тези данни ще бъдат обобщени по някакъв начин и ще отидат в „Информационно обслужване“, за да могат да бъдат регистрирани в съответните списъци. Това питат те. По същество тях ги интересува не дали желае или може, а как да стане този въпрос. Ето, това е същественият въпрос тук. Как ще стане това, беше много конкретният въпрос на господин Христов. Как? С попълване на ново и мълчаливо с подаване на едно писмено заявление впоследствие. И те пипат: „Е, какво ще стане сега при тези два случая, при тази колизия?“

Тук принципните разсъждения са безспорно така, общо взето. Само че са по-скоро в механизмите как да го направим това.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук искам да задам такъв уточняващ въпрос – може ли лице, на което е прието едно електронно заявление, да подаде второ електронно заявление? Системата няма ли да го изхвърли? Към господин Христов се отнасям – няма ли да го изхвърли, защото то вече е заявило?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще го изхвърли.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го изхвърли, разбира се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По електронен път ще го изхвърли или би следвало да го изхвърли, само че той ще пусне едно писмено заявление, което впоследствие трябва да бъде регистрирано и ще се получат два записа. Какво правим тогава ние?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Писмените заявления, които ги пускат, те пак се обработват по електронен начин.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само Ви напомням, че имахме абсолютно същите въпроси на граждани. Аз писах тогава отговор. Дадохме отговор, че Изборният кодекс не предвижда възможност за оттегляне на заявление по чл. 16, ал. 1 от ИК, защото той наистина не предвижда. Сега можем да решим друго, но да знаете, че сме давали такъв отговор на предходните избори.

Освен това, освен за броя на изборните секции на населеното място и дали да се отворят, ако такива не са отворени по силата на чл. 14, ал. 3 – ли беше, не си спомням, то няма друга практическа стойност според мен, доколкото това лице би могло навсякъде да си гласува като отиде с личната си карта в изборния ден. Без да навеждам в една или в друга посока аргументи, да Ви кажа, че сме отговаряли в този смисъл, че Изборният кодекс не предвижда възможност за оттегляне на

заявление. И другото, което е, аз не си спомням да имаме изборна книга в това отношение.

От друга страна, може би не трябва да отнемаме възможността хората да си оттеглят вече даден от тях акт. Не зная, но само Ви напомням, че вече сме давали такъв отговор.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз мисля, че въпросът по отношение на корекцията на заявлението в случая донякъде е безсмислена. Заявлението служи само за една-единствена цел – да се открие секция, а не да се гласува. Дали си подал заявление, или не си подал заявление, можеш да гласуваш в чужбина където си пожелаеш.

Дори по отношение на третия въпрос, на мен ми се струва, че там даваме малко неправилен отговор – че на едно от двете места. Не е вярно, може да гласува където си иска, но само веднъж. Това е важно да се пише, че трябва да гласува само в една секция, а не на една от двете. Може да отиде на трето място. Става въпрос, че не може да гласува два пъти, но не е задължен нито на едното, нито на другото, ако това е вярно, че може да подава две различни заявления.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отговорът ни е нужен, защото контактуваме с „Информационно обслужване“, а не си избирателят.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ясно е, но става въпрос за друго – това беше другият ми въпрос, че за голяма част от отговорите ние фактически влизаме в обяснителен режим, все едно обясняваме на гражданина, а нас ни пита „Информационно обслужване“ как да бъде.

Аз честно казано съм много разтревожен от въпросите, които ни задава „Информационно обслужване“. Ако приемем това, че някакъв гражданин би могъл да си прави поправки на вече прието заявление, значи законът казва, че ако при първото подаване има някаква грешка, той може да прави корекции до момента, в който го потвърди. Тогава той е приет. Ако той

може на потвърдено заявление да си прави промяна, извинявайте, но тъй като няма ограничение колко пъти ще си прави промяната, някой просто може да си прави майтап и да пуска по 10, 20, по 100 пъти на ден промени, само за да види какво ще стане. И ние ще трябва да реализираме тези неща.

Подаването на заявление не е играчка. Тоест човек преди да си подаде заявлението, трябва да помисли какво иска да направи. Като го е подал, то е прието и няма как да се прави промяна. Още повече това не влияе върху неговото право да гласува. Независимо къде е подал заявление, може да гласува където си поиска.

Затова смятам, че изобщо решението за промяна, при положение че заявлението вече е прието, не трябва да се допуска. Това е моето мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям мнението на господин Емануил Христов.

Спомнете си, тези от нас, които бяхме в ЦИК през 2011 г., хакерската атака, която беше точно във връзка със заявленията за гласуване извън страната, която „Информационно обслужване“ за наш късмет успя да овладее – с огромния брой манипулирани заявления, сега могат да се манипулират такива, които да отказват и да объркам системата.

По-добре е да се запази принципът – веднъж подал заявление, то остава и тъй като това не ти накърнява правото на глас и може да го упражниш където и да е, не ти се преграждат правата, поради което няма смисъл от иди ми, дойди ми.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другият въпрос – ако е подал електронно и писмено заявление, остава важно второто по ред, за място.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: То е същото както за наблюдателите, за застъпници.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Питат ако е подал две заявления за различни места за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е вече регистриран – край, клепалото е паднало.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И да не се брои два пъти, как ще стане? (*Реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Системата би трябвало да не го приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но ако второто е писмено?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Второто заявление, ако той вече е регистриран с прието заявление, ще бъде на същия принцип, като се прави промяна, би трябвало да мине писмено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз само за конкретния случай. Тези въпроси, изглежда, са предизвикани от гражданин, който казва точно за какво иде реч: „Здравейте! Регистрирах се по електронен път в съседния град, тъй като моят град не беше добавен, аз сега виждам, че вече са регистрирани в града, в който съм се регистрирал. Става въпрос за Ковънтри. Мога ли да оттегля заявлението си и да се регистрирам в града, в който живея, а именно Ковънтри”. Това е практическият случай, от който тръгва цялата тази история.

Като споделям, общо взето, че не можем да си играем с електронните заявления, мисля, че едно последващо писмено заявление, би могло към някаква си дата да отмени първоначална електронна регистрация чисто принципно. Към някаква си дата в Изборния кодекс с писмено подадено заявления, мисля, че би могло да се отчете това писмено подадено заявление като заявление за разкриване на избирателна секция на гражданин, който вече предварително се е регистрирал по електронен път. Мисля, че това би могло да се случи, най-малкото защото с писменото заявление вече имам

достатъчни данни, включително и подписи, че това лице е сериозно в своите намерения. (*Реплика на Мария Бойкинова.*) В нашето меню има изписани имена и градове, за което аз говорех и преди това, само че с малки букви пише – ако искате, можете да си смените града. Просто не го е видял. То и в началото беше така, в първите дни.

В списъка на потвърдените заявления излизат имена на граждани с имена на градове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм отговорила на този човек.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дръпнете списъка на потвърдени заявления и ще видите, че излиза и градът, което го няма в нашето първоначално меню. То трябва да се добави допълнително, да се въведе допълнително, не че няма възможност.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, аз съм съгласна с това, което казвате, но аз не мога да го разбера този гражданин. Защо той желае да гласува някъде другаде, а не в собствения си град, ама сега като видял, че в собствения му град има секция, пък решил да гласува там? Не виждам логиката! Нали ти трябва да искаш?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Неговият град не е посочен като място за гласуване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Именно това, сега със електронното заявление...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е наша грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е наша грешка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нали един път с електронното заявление той трябва да си посочи къде иска да има, а не къде има и той да...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е видял последното меню. Стига сте се хвърляли върху гражданите. Той чел, чел менюто, но не

видял, че има опция, че мога да си сменя името. Не е догледал и сега пита: „Ето, сега видях, мога ли да си сменя....”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев, разбрахме Вашата теза, че второто заявление, ако е писмено, може да бъде валидно.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съжалявам, но ще върна на друга плоскост поставения въпрос.

Разбирам, че гражданинът е задал въпрос на „Информационно обслужване”. Сигурно е на имейла, който им е предоставен при проблеми и така нататък. Но не считам за правилно Централната изборителна комисия да комуникира с гражданите по поставени въпроси по прилагането на Изборния кодекс чрез „Информационно обслужване”. Защото, пак казвам, това е въпрос, който касае прилагането на Изборния кодекс, по който закон правомощия да дава указания има Централната изборителна комисия.

Опасявам се, че на чисто техническо ниво господин Горанов, който ни е изпратил това запитване, би могъл след това да се позовава на нашия отговор и да дава указания от името на Централната изборителна комисия, изключвам недобросъвестно, защото познаваме работата на „Информационно обслужване”.

Става въпрос за принципната позиция – гражданите, когато задават въпрос до „Информационно обслужване”, не следва ли да се получи самото запитване в Централната изборителна комисия и на това запитване на адреса на гражданина да отговори самата ЦИК. Защото иначе излиза, че „Информационно обслужване” трябва да върши част от нашите дейности във връзка с даването на указания.

Аз ще гласувам „против” този отговор до „Информационно обслужване”, тъй като съм на мнение, че трябва да отговорим директно на лицето, което е задало

въпроса и това може да стане не чрез препредаване на поставените въпроси, а с изпращане на самото запитване като придружително писмо.

Все пак, ако се стигне до това ЦИК да реши да отговори на „Информационно обслужване“, бих предложила отговорът поне с копие да е до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“, доколкото страна по договора е „Информационно обслужване“ и то се представлява по един определен начин – не от началника на съответното звено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да дам обяснение.

Това писмо, което господин Чаушев прочете, е адресирано до мен и аз съм приготвила отговор. Така че ни най-малко то би могло да бъде отговорено от „Информационно обслужване“. Нищо общо няма писмото с тези въпроси.

Страницата, която се нарича „съпорт“, мога да докладвам за тази страница – три са лицата, които са се възползвали от нея, съвсем удачно проблемите са разрешени именно от „Информационно обслужване“.

Първото писмо е на госпожа Дарина Бангиева, получено до нас и изпратено, след това ние сме им казали да изпратят и до „съпорт“ питането си „защо ми отхвърля електронното заявление, защо не мога да го подам“. Оказва се след справка, която прави „Информационно обслужване“, че тя изписва „Академик Иван Евстатиев Гешов“ с „Академик Иван Евст. Гешов“. Те ѝ предлагат цялото име да напише и тя се регистрира съвсем удачно.

Второто писмо е, когато страна пита – защо тя ни изпрати даже трите си имена, ЕГН, адрес и прочие защо не ѝ приема електронното обслужване, тя е посочила, че се е регистрирала като малко име „Господинова-Георгиева“. Нашето „Информационно обслужване“ казва, че в база „ГРАО“ тя се води като „Николаева Господинова- Димитрова“, тоест трите ѝ имена са коренно различни от базата данни, очевидно

ги е сменяла през годините, и по този начин я навежда как да бъде регистрирана.

Този адрес, за който ГД „ГРАО” отговаря, касае само сгрешените заявления относно това защо не се приемат от електронната система. Мисля, че вършат работа.

А защо ни пита „Информационно обслужване” за тези принципни три въпроса и е обобщило, е разбира се наш проблем да им отговорим или да не им отговорим. Но нищо общо няма писмото, което прочете господин Чаушев, защото то е разпределено на мен и аз съм подготвила отговора.

Поставям на вниманието Ви – трябва ли да отговорим на „Информационно обслужване”, или не трябва? Може ли да се анулират заявления принципно, или не могат, след като са електронно приети? Може ли второ заявление от същото лице, което вече е подало и е прието електронно заявление, да подаде писмено заявление и кое се брой? Това са принципните въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говорим за принципни въпроси в някакви тук неща с използване на различни думички. Няма да влизам в този тон, обаче само ще Ви кажа. Писмото е от господин Горанов до ЦИК. Чета: „Получихме запитване от гражданин”. Кой е получил запитване от гражданин? Очевидно, „Информационно обслужване”. Това, което аз Ви казах във връзка с разразилата се дискусия, ясно показва кой е гражданинът и за какво става въпрос. Тук спор има ли и за какво спорим в момента?

Тук обаче гражданинът пита „Информационно обслужване”. „Информационно обслужване” е в проблемна ситуация – не знае как да реши. То има една система, наречена „съпорт”, което дава едни общи, бланкетни форми, но в проблемни ситуации тази бланкетна форма май не върви и

„Информационно обслужване” вече пита Централната изборителна комисия: „Какво да правя?”.

Аз само дадох данни по случая и не виждам за какво иде реч тук – кой докладва или не докладва. Най-малкото това при мен е за сведение и тази информация не е на отделен член, а е въобще на цялата Централната изборителна комисия, за да може да си обсъди нещата в цялост и пълнота. Какво имаме пак да влизаме в този тон, когато става въпрос за факти?

Ето, това са фактите за цялата тази история. Въпросът е как ние ще процедираме? Ще дадем ли възможност да отговорим вече на принципните въпроси, които са поставени от „Информационно обслужване”, само че те не са паднали от въздуха, но май има конкретен случай, който аз Ви казах кой е, или ще си продължим ей-така да си обменяме едни реплики, защото си нямаме друга работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Секунда, колега Баханов – ще Ви дам думата.

Доколкото виждам въпросите, които са поставени, по своето съдържание са сериозни въпроси. Бих искала да Ви попитам не е ли необходимо да бъдат обсъдени в детайл и от всяка гледна точка в работна група, ако трябва, и в работно заседание, за да изработи ЦИК своето единно становище, за да знаем как да действваме по тези случаи оттук насетне.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

За мен по-важен е въпросът, който постави колегата Емануил Христов, и който мина така незабелязан, тъй като в становището на специалистите – аз не съм специалист в тази област, а колегата Христов, който каза, че едно последващо заявление системата го отхвърля. В случая имаме въпрос от началника, от ръководителя на „Информационно обслужване” как да се процедира при последващи заявления. Тоест, това, което ние имаме като факт или на което стъпваме към момента,

че последващо заявление бива отхвърляно, не е така. Това буди недоумение. Колегата Христов точно затова задава въпроса. Буди недоумение, че от тези въпроси, които от един частен въпрос на един гражданин, се правят обобщения на три групи въпроси, които са важни. Тоест, към момента явно, че последващо заявление – било електронно, било писмено, не се изхвърля автоматично от системата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъкмо обратното, отхвърля се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Защо питат тогава, че лице желае да нанесе корекция на вече подадено заявление, без да уточняват дали е електронно, дали е писмено. Тоест, има възможност за подаване на такова последващо заявление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Баханов, доколкото съм запозната с информационно-комуникационните технологии, има различни опции за решаване на един въпрос.

В момента въпросът по-скоро е Централната изборителна комисия с оглед разпоредбите на Изборния кодекс кое решение би приела. Аз затова Ви призовавам – наистина нека сега да продължим с другите точки от днешния дневен ред. А по този въпрос да помислим в рамките на работна група, след това и ЦИК да излезе с единно становище.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Във връзка със запитването от „Информационно обслужване”, с които ние съвместно работим, аз предлагам да не избързваме с отговора като становище на поставените въпроси, а работната група да се съберем и на нея да присъстват и те, за да може на съвместно заседание да дискутираме тези проблеми и вече оттук-нататък да отговорим на такива запитвания.

Всички тези въпроси ще ги зададем на тях, защото те са запознати в детайли, а сега само можем да гадаем кое може и кое не може, което още повече да усложни въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз предлагам да не си създаваме сами проблеми. Предлагам да отговорим на „Информационно обслужване” по съвсем елементарен начин, че въпросите, повдигнати от „Информационно обслужване”, от лица от чужбина или откъдето и да е, следва да бъдат повдигнати пред Централната изборителна комисия. Това, което могат да им кажат на тези хора, да им кажат – задайте си въпросите към ЦИК. Тоест, ние ще отговаряме, а не „Информационно обслужване” по тези въпроси. Затова няма нужда изобщо да се занимава работна група.

Аз съм абсолютно съгласен с госпожа Солакова и с нейното изказване, че на практика не може чрез някакъв посредник да отговаряме и да правим промени в програмите. Защото в края на краищата това е една програма, качена на нашия сайт, и въпросите на „Информационно обслужване” са с цел дали да правят промени в програмата за анулиране и т.н. Аз мисля, че не би трябвало засега нищо да правим, а чисто и просто да отговорим на „Информационно обслужване”, че примерно въпросите са важни, но следва да бъдат повдигнати от изборителите извън страната пред Централната изборителна комисия и тогава ЦИК ще вземе решение какво да прави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз също подкрепям това предложение, само Ви моля да разделим нещата на две – първо, по отношение на отговора към „Информационно обслужване”, и, второ, по отношение на повдигнатите въпроси, които към днешна дата дори да са изолирани случаи – един, два или три, то всеки изборител е равен с другите изборители и ние би трябвало да имаме становище по този въпрос.

Заповядайте, колега Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че на поставените въпроси на „Информационно обслужване“ засега можем да отговорим еднозначно: „Не може. Важно е първото поред заявление“, точка. А въпросът междувременно да обсъдим и в работна група.

Извинявайте, колеги, сега ще започнат да ни манипулират едни и същи лица с няколко заявления – сега искам тук, а тук са се събрали 40, аз обратно. Много Ви моля!

Тази страница е създадена за улеснение, а не, как да Ви кажа, за недобросъвестно осъществяване. Човек, когато седне и мисли по такъв важен въпрос, трябва да мисли сериозно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Можем да отговорим, че може в избрана от тях секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние само на „Информационно обслужване“ трябва да отговорим в дадения случай, затова нашите мотиви са, че ние не преграждаме правата на гражданите, тъй като извън страната те могат да гласуват в избрана от тях секция, където и да е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други изказвания?

Заповядайте, колега докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемам отговора да бъде еднозначен, че веднъж прието електронно гласуване, не подлежи на корекция и правото на избирателя да гласува – ако искате да го пишем това, разбира се, не се загубва, защото той може да гласува в избрана от него открита секция в деня на изборния ден. И въпросите да не са разделени на три, а това да е еднозначният отговор. И да добавим: при всеки конкретен въпрос моля избирателят да се обръща към Централната избирателна комисия. Това предлагам. Въпроси, които обаче не касаят грешка в имена или ЕГН. Защото аз съм подготвила цяла серия от разрешени проблеми, само защото избирателят е казал – аз се казвам така, а не ми го приемате и „Информационно

обслужване” веднага е проверило и е казало – променете името си от Иван Петров на Иван Иванов, и го е приел. Така че в базата данни, която се намира в „Информационно обслужване”, може да се помага на хората, когато са сгрешили при подаване на заявлението. При всички останали – смяна на места и пр., да се обърнат към ЦИК.

Просто предлагам да гласуваме да отговорим на „Информационно обслужване”, че не може да се анулира прието електронно заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Чаушев, втора е колегата Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак предлагам да не смесваме нещата. Като кажем „грешка”, ние по презумпция казваме, че гражданите грешат и общо взето не можели да си попълвали документите за самоличност. Още вчера уточнявахме къде е проблемът тук. Проблемът е, че информацията се подава на базата предварителни избирателни списъци и тази база данни не е актуализирана най-малкото при масива на хора с променени паспорти, добавени имена и т.н., където тези граждани не че грешат, не че те грешат, а по простата причина, че базата данни, с която борави „Информационно обслужване”, е силно стеснена на база определен тип събития, станали към определен тип моменти, без да бъдат в актуализирания достъп на цялостната национална база данни.

Изказването ми е да не смесваме пак нещата с презумпцията, че гражданите не можели да си попълвали формулярите и така нататък. Добре е да си гледаме собствените кривици, а не да прехвърляме през цялото време на гражданите в чужбина къде им били проблемите. Не, не е там проблемът, поне за втората част на изказването. Добре е когато говорим, ясно да говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна така да отговорим на вх. № НС-00-85 от 24 август 2014 г. и подкрепям изказването на колегата Чаушев да не ги смесваме, но в това писмо така или иначе не става дума за грешки от страна на гражданите, а става дума за поставени принципни въпроси. Да отговорим така само по втората част, тъй като имаше едно предложение на докладчика да предложим сигнала да се препрати към Централната изборителна комисия и едно включване на госпожа Сидерова гражданинът да бъде насочен към Централната изборителна комисия, тъй като са две различни неща, а аз поддържам предложението на докладчика – сигнала или запитването да се препратят до ЦИК. Другото би било загуба на време, формализъм в отношенията и нещо, което ЦИК винаги е изключвала и не е целяла това.

Да отговорим, че, да, категорично еднозначно и постъпилите въпроси от гражданите да се насочват към Централната изборителна комисия, за да сме в течение на всички поставени въпроси, тоест и с проблемите, които възникват пред самите граждани. Аз пак ще направя предложението си, ако докладчикът не го възприема, с копие това писмо да бъде до изпълнителния директор на „Информационно обслужване”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласна съм, колеги, да бъде с копие до изпълнителния директор на „Информационно обслужване”. Нямам нищо против.

Писмото ще звучи по следния начин: „Не може да се прави промяна на прието електронно заявление за гласуване, нито може да се анулира – не може да се анулира, не може да се променя прието електронно заявление за гласуване. Повдигнатите въпроси от гражданите да се задават на Централната изборителна комисия с копие до изпълнителния директор на „Информационно обслужване”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има и едно второ изречение, че правото на избирателя не се ограничава, тъй като може да гласува във всяка една секция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, но това трябва ли да го напиша? Аз съм го написала тук, въпросът е дали да го пишем, защото нали „Информационно обслужване” реално...?

Мотивацията на това писмо от ЦИК, надявам се, че всички сме обединени, е, че правото на лицето, подало заявление и вече прието заявление, не се накърнява, защото то може да гласува в изборния ден в която и да било секция, която е отворена на съответното населено място, открита за гласуване. Но дали това да го пишем до „Информационно обслужване”?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За всяка секция извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, „за всяка секция извън страната”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте финално предложението на докладчика след направеното обсъждане.

Който е съгласен с подобно съдържание на отговора, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз имам един проект, № 731 за промяна в състава на ОИК-Хасково. Днес пристигнаха оригиналните документи. Зам.-председателят на комисията Иванка Стойчева Джокова е подал молба за освобождаването ѝ

поради лични причини. Оригиналите са пристигнали днес, иначе по електронен път с вх. № НС-15-20 от 22 август 2014 г. е пристигнало придружително писмо, подписано от председателя и секретаря на РИК-Хасково.

Постъпило е и предложение, № НС-10-23 от 25 август 2014 г. от Волен Николов Сидеров – председател на политическа партия „Атака“ за назначаване на Румен Димчев Гъбов за зам.-председател на РИК в Двадесет и девети изборен район, Хасковски.

Приложени са оригинална декларация по чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс и копие от дипломата му за завършен образование. Предвид изложеното и на основание чл. 87, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 Ви предлагам да освободим като зам.-председател на РИК-Хасково Иванка Стойчева Джокова, със съответното ЕГН, да се анулира издаденото ѝ удостоверение и да назначим за зам.-председател на РИК-Хасково Румен Димчев Гъбов със съответното ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам желаещи да участват в разискванията.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 780-НС.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред – Писмо от Министерството на външните работи.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в петък Ви докладвах за вх. № НС-04-01-13 от 21 август 2014 г. По факса е пристигнало писмо от зам.-министъра на външните работи във връзка с уточняване на броя на бюлетините, които следва да бъдат поръчани за отпечатване за гласуването извън страната. Министерството на външните работи предлага при прогнозен брой 400 секции 400 хиляди бюлетини. Аз обсъдих въпроса и с госпожа Златарева – ръководител на работна група 1.10., и подготвих отговор на Министерството на външните работи в смисъл, че Централната изборителна комисия съгласува този брой и не правим предложение за увеличаване или за намаляване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След срещата с администрацията на Министерския съвет, госпожа Янева каза, че подготвят писмо за съгласуване на 300 хиляди броя. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние го предрешихме. Ако дадем на тези съгласие, на другите какво правим?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично нямам мотиви да предложа по-малко число на бюлетините, които да бъдат подадени за отпечатване. Ако има друго предложение от страна на залата, разбира се, ще коригирам писмото въз основата на решението на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Цифрата изхожда от следния факт. Тези прогнозни секции, които ние сме сложили, като ги съберем, стават 291 или 292 или 290, но това са прогнозните секции. Съберете ги, аз ги събирах – може би плюс-минус 2-3 броя, но това е.

Ако ние искаме само 300 хиляди, съгласете се, че в САЩ – Чикаго, там има по една секция, предложена като прогнозна,

защото през последните 5 години не е имало избиратели. Има много други държави в света, в които преди това не са били активирани, и ние не сме предлагали други бройки за секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никъде не са гласували по хиляда души. В тези прогнозни секции са гласували по сто души, които ние имаме, с изключение на секциите в Турция и двете секции в Лондон. Има и една секция в Солун, където бяха гласували повече от хиляда души.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние делим на 500, без значение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И на 500 да отидем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но въпросът е друг, че тези секции вече са факт, а ние можем да получим заявление от съвсем различни населени места в света – над 40, така че аз не смяя да ограничавам толкова много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това, че съгласуваме, не означава, че ние определяме този брой.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те смеят ли да дадат...?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А ние смеем ли?

В крайна сметка изпълнителната власт има определени правомощия в частта „Организационно-техническа подготовка” на изборите. Министерството на външните работи ни предлага 400 хиляди броя бюлетини. Във всички случаи трябва да имаме абсолютна гаранция, че това число е много голямо, че излишни бюлетини ще останат, за да предложим едно по-ниско число на бюлетините, които да бъдат възложени за отпечатване за гласуване извън страната.

В противен случай винаги ще стои въпросът защо и въз основа на какъв анализ Централната избирателна комисия не се е съгласила с предложението от страна на Министерството на външните работи. Пак казвам, след като това предложение ще

бъде направено от МВнР, ако Администрацията на Министерския съвет прецени нещо друго и направи като предложение, можем да направи допълнителен анализ и да изготвим отговор въз основа на новото запитване. Въз основа на това запитване предлагам да отговорим така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други предложения?

Колеги, който е съгласен с така предложени отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че това число е прекалено завишено. Най-голямата активност, която е била през 2009 г., е под тази прогнозна от 400 хиляди избиратели. Считам, че това е прекалено голям разход за държавата.

В други години се е случвало когато се свършат бюлетините в чужбина в единици секции, да разрешим ксерокопирането, което не е пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – Питане от Димитрина Янева.

Колегата Сюлейманов има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря.

Колеги, преди да започна с доклада относно питането на госпожа Димитрина Янева, започвам с уговорката, че съм далече от мисълта да подновявам тук теми и дискусии, които сме водили.

В папка „МС” от днешно заседание с № 22-14-НС, в PDF-файл са две странички, първата е от миналата седмица, като питане, на което писмо ние не отговорихме. Същата госпожа Янева сега поставя по-сериозен проблем, според мен, който искам да представя и оттук-нататък вече Вие да прецените как трябва да подходим. Прехвърлил съм го на същото място, за да е по-лесно за всички.

„Здравейте! – пише госпожа Янева.

Писах Ви преди седмица и вече не очаквам отговора Ви. Сега обаче искам да се регистрирам, да гласувам с копие, но получавам съобщение, че номерът на личната ми карта не съвпада с база данни „Население”. Проверих номера четири пъти и на картата е точно това, което съм написала за номер на личната си карта. Смениха ми я преди 3 месеца. Има ли вероятност в базата данни да стои старата ми информация? Към кой мога да се обърна, за да ми се разреши проблемът?
Димитрина Янева”

Става въпрос тук не за конкретния случай на Димитрина Янева. А наистина така ли е, ако хора, които преди 3 месеца са си издали лични карти и номерата им ги няма отразени в актуалната база данни, с всеки един ли така ще се случва? Това ми е генералният въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: да се обърне към ГД „ГРАО” каква ѝ е картата. Ние не можем да наредим на МВР, нито на ГД „ГРАО”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другият вариант, с който отговаряхме един-два пъти, е – опитайте с данните от паспорта.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Със старите си данни, така ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С паспорта. (*Реплики.*)

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не говоря за конкретния казус, а става въпрос...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са хора, които просто искат да си кореспондират непрекъснато. Като отговорим, ще ни зададе друг въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз не разбирам защо тя ни казва така: „Писах Ви преди седмица и вече не очаквам отговора Ви”. Ние не ѝ ли отговорихме на първото писмо?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо? Ако ѝ бяхме отговорили на първото писмо, че може да се яви в дипломатическото и консулско представителство и там, където има секции и да си гласува с личната карта, този въпрос не би се задал според мен и не бихме се занимавали повече. Вместо това ние предишния път половин час дали да си пишат адреса – нещо, което...

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не е само конкретният случай в Скопие. Примерно ако беше ако беше Охрид, а не Скопие.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма значение, където и да е, ако има секция. Тя ни пише, че е в Скопие, а не в Охрид. В Скопие би трябвало да имаме дипломатическо или консулско представителство, респективно има секции, тя си гласува с личната карта или с паспорт.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако е ДКП, трябва да са поне 20 заявления.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво, добре, поне 20 заявления.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямахме в Белград, защото нямахме 20 заявления.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Скопие не е ли в местата по чл. 14, т. 3?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Там има. (*Реплики.*)

В питането го има, че четири пъти е проверявала, тоест правила е опит да вкара номера на новата си лична карта, от системата не се приема и отразява, че няма такава лична карта.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не са дадени данните на новите документи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние какво да направим?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Питам, и аз.

Пак продължавам, ако всички са си сменили личните карти 3 месеца преди изборите, и при тях ли ще е по същия начин? (*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В тези случаи единият отговор е – опитайте с данните от паспорта да подадете електронно заявление. Вторият отговор – ако на мястото, където се намирате има открита секция, в изборния ден можете да отидете и да гласувате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна в конкретния случай на това лице да отговорим, ако това е сред местата, в които ще се образува по право секция в изборите на 5 октомври 2014 г. Въпросът обаче е принципен, доколкото касае информация, подадена към „Информационно обслужване” от Министерството на вътрешните работи, която е получена там по повод подаване на заявления за българските лични документи. Тук беше проведена една среща, ние сме информирани затова какво „Информационно обслужване” ни е обърнало внимание, че няма актуална база данни, а базата данни е към 55-тия ден, когато се изготвят предварителните списъци в ГД „ГРАО”. Сега обаче, ако разбирам добре от това писмо, информацията не е актуализирана от 3 месеца насам. Това е повече от 55-те дни.

Аз лично бих предложила до Министерството на вътрешните работи или към ГД „ГРАО” да отправим едно запитване към коя дата е актуална информацията по Закона за българските лични документи за българските граждани,

доколкото този въпрос е принципен и излиза извън рамките на конкретното запитване.

На лицето ще отговорим, дори не бих отговорила – дайте си данните от паспорта, доколкото става дума за български гражданин, който в момента се намира в страната и не бих могла да се чувствам спокойна да дам препоръка да си даде данните от паспорта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението за едно писмо с поставяне на принципния въпрос до Министерството на вътрешните работи, до ГД „ГРАО” към Министерството на регионалното развитие.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам да Ви кажа, че макар и без рубрика, имахме такива въпроси за предишните избори, защото хората си бяха сменили личните карти и адресът им беше не на предишното място, където са гласували, а на ново и ние им давахме разяснение, че могат да вземат удостоверение от полицията.

Тук говорим за електронно заявление. Очевидно е, че тя не може да даде електронно заявление, но може да си пусне по пощата. Освен това може да гласува и без да си дава никакво заявление. Аз не виждам какъв чак толкова е проблемът?

По-скоро проблемът е, че първото й писмо е останало толкова време без отговор, за да ни пише по този начин – че вече не очаква отговор, ама, видите ли, пак ни пита, при положение че ние 40 минути го обсъждахме в залата във връзка с нещо друго – дали трябва да се пише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но то беше отправено към целия български народ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, има бързо питане дали може да гласува с електронно заявление, че „бихме желали да пътуваме”, и ние трябваше да й кажем: „Да, можете”. А ние вместо това 40 минути обсъждахме дали да си пишат адреса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е точно така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това да се напише писмо до МВР, респективно господин Сюлейманов, копие – до ГД „ГРАО”, или обратно – Вие ще кажете, с което се пита към кой момент в базата данни „Население” е актуална информацията и Вие да поемете да напишете това писмо?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ГД „ГРАО” към коя дата е подала тази информация към „Информационно обслужване”?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Масивът е друг.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едните подават на другите, а другите подават... – от МВР към ГД „ГРАО”, от ГД „ГРАО” към „Информационно обслужване”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съвсем различни неща.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Или ежеседмично, но другата база данни, но поне ни бяха казали, че е към 55-тия ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв вид писмо – с копие, после ще го изгласуваме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ще го представя на Вашето внимание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам в същото писмо да отправим покана към двете структури за една съвместна среща в Централната избирателна комисия за дискусия по подобни въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм доволна, че горе-долу стигнахте до моето предложение от предишния път по писмото, което беше с бързо запитване и Вие не го гласувахте. Но знам какво ще отговорят ГД „ГРАО” и „Информационно обслужване”. Защото в писмо от „Информационно обслужване” по други поводи ни казваха, че те работят с базата данни „Избирателни списъци”. Това са проверките, които правят на

избирателите. А тази база данни е актуализирана към дата 55 дена преди изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В случая става дума за 3 месеца.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оставете тези 3 месеца, какво твърди или не твърди. Моля Ви се! Те си твърдят най-различни неща. Нали сега твърди, че преди една седмица не си й отговорил, а ние знаем кога не сме й отговорили и кога не сме стигнали до извод. От 20-ти до 23-ти за нея са цяла седмица, значи трите месеца могат да се окажат един месец.

Въпросът наистина е такъв и тогава трябва да се запитаме какво правим, защото действително другата актуализация ще дойде чак на 15-тия ден преди изборите, когато ще е паднало мандалото и не могат да се подават заявления за гласуване на друго място. Затова нека бързо да напишем тези писма към кой момент е актуализирана базата данни, в която прави справка „Информационно обслужване”, едновременно към двете институции, тоест едното е фирма, а другото – институция, за да можем да получим отговора и да търсим някакъв по-бърз отговор. Може би ще молим ГД „ГРАО” с актуализация на базата данни „Население” да нанася актуализацията и в тази база, която прави справки „Информационно обслужване”. Това е начинът на разрешение. Миналия път предложих, но не знам защо ме възприехте по друг начин. (*Реплика на Маргарита Златарева.*)

Забравяш, че аз гласувах против 500 секции, така че не ми обяснявай какво съм казала преди това. Аз помня кога, за какво гласувам „за” и за какво гласувам „против”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз този начин не го приемам.

Обединяваме ли се около това, колеги? Уговаряме се, след като бъде написано писмото от колегата Сюлейманов, да

бъде гласувано тогава. А на лицето лично ще отговорите, че може в Скопие да гласува.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Няма нужда от заявление, да не се притеснява – там ще има секция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, в ЦИК е постъпило писмо по електронната поща от Стефка Петрова. Самото питане е в папка „МС” от днешно заседание, № НС-22-33. Подготвил съм отговор.

Въпросът е от два реда, ще Ви го прочета: „Живея в гр. Бургас. От месец септември до края на годината ми се налага да съм в София. Моля да ми обясните какво трябва да направя, за да мога да гласувам там.” Предварително благодари.

Проектът на отговор е с № 249. Няма да чета отговора. Прочетете го и ако имате някакви възражения, да прецизираме отговора – приемам всякакви предложения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Сюлейманов, аз съм написала отговор на същото питане, съвсем в друг смисъл. В изборния ден жената може да отиде във всяка секция в България по постоянен адрес и да попълни декларация, че няма да гласува на друго място.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Абсолютно не съм съгласен, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така пише, аз съм цитирала чл. 40, ал. 1 и ал. 2.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Може ли да си довърша мисълта? В случая аз изпълнявам само единствено Вашите указания от миналата седмица. Когато бях написал отговор на такива писма, които бяха докладвани, тоест бяха разпределени на Вас, Вие ми казахте – които са за мен, си отговарям аз, а които са за теб, си отговаряш ти.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не е на същото лице. За същото питане съм отговорила по друг начин.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Мисля, че този отговор е по-коректен с оглед на това, че обхваща всички хипотези къде на друго място може да се гласува в страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Каква хипотеза – по настоящ адрес? Както и да е.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре. Ако кажете, че другият текст с два реда е по-прецизен, възприемам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сюлейманов, какъв е въпросът?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Въпросът е с № НС-22-33. Там е питането. Вижте питането и преценете дали е отговорено точно с моя отговор, № 249, пише: „Петрова”. Какво трябва да направи, за да може да гласува в София. Тоест, може да бъде и член на секционна избирателна комисия, може да бъде и наблюдател с удостоверение за гласуване на друго място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решихме, че е за чужбина.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Не, моля Ви.

Пише, че за 3 месеца – от месец септември до края на годината е в София.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има 14 дена.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз съм писал. Писал съм го, писал съм 20 септември по настоящ адрес. Вече с оглед моя отговор да се прецени възможността, която удовлетворява нея да гласува. (*Реплики.*)

Това е отговорът, който съм преценил, че е коректен. Ако прецените, че трябва, да го прецизираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам на колегата – имаме такива отговори по принцип .той правилно е издирил възможностите, просто да й обясним с едно изречение: „Ако

настоящия Ви адрес не е в София, ако не сте от кръга лица, на които може да бъде издадено удостоверение за друго място и ако не отговаряте и на това условие, няма начин и няма възможност да гласувате в София на изборите” за еди-кое си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнение в този смисъл.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Ако не сте в някоя от тези три категории лица, не можете да гласувате на друго място освен по постоянния си адрес”. И точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за мен отговорът, макар и обхващащ различни хипотези, може да си остане така, с едно допълнително уточнение по отношение на настоящия адрес да стане ясно, че трябва първо да го регистрира, след което да си подаде заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласен е докладчикът.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на отговор с допълнението, което беше направено впоследствие, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, съгласни ли сте приоритетно в дневния ред, като следващи точки да включим доклад от колегата Бойкинова

относно постъпила жалба и доклад от колегата Сидерова относно отваряне на помещение?

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Допълнихме дневния ред.

Заповядайте, колега Бойкинова.

Следваща точка – Доклад по жалба от Валери Илиев Башев – председател на Общинския съвет на ДПС – гр. Нова Загора.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, жалбата е качена във вътрешната мрежа с вх. № НС-15-19. Самият проект на решението ми е № 729.

С две изречения. Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № НС-15-19 от 22.08.2014 г. от Валери Илиев Башев – председател на Общинския съвет на ДПС – гр. Нова Загора. Производството пред районната избирателна комисия се е инициирало във връзка с жалба на господин Башев, който е недоволен частично заповедта на кмета на община Нова Загора, с която образувани избирателните секции на територията на общината. В жалбата срещу решението на заповедта излага накратко доводи, че в 6-ти район на Нова Загора избирателните секции са преместени в центъра, което ще затрудни избирателите, поради което е недоволен и счита, че в този 6-ти квартал има училищна сграда и там трябва да се помещават секциите.

Районната избирателна комисия е разгледала жалбата на господин Башев, обаче е приела, че е просрочена, тъй като заповедта на кмета на общината е издадена на 8 август 2014 г.,

обявена публично на 11 август 2014 г. Следователно според чл. 8, ал. 4 от Изборния кодекс срокът за оспорването ѝ изтича на 14 август 2014 г., а жалбата на господин Башев е подадена на 20 август 2014 г.

Жалбата е подадена в РИК-Сливен на 20 август 2014 г., като според господин Башев, най-общо взето казано, срокът за обжалване на заповедта започва да тече от датата на входирането на заповедта в районната изборителна комисия. Тъй като тя е входирана на 18 август 2014 г., срокът изтича на 21 август 2014 г., неговата жалба е на 20 август 2014 г. и това е неговата теза, че жалбата му е в срок.

РИК-Сливен е разгледала неговата жалба и както Ви казах, е приела с мнозинство от две-трети, че жалбата е просрочена и съответно остава без разглеждане.

Сега Ви прочитам моя проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз лично не държа на прочит на проекта на решение. Предпочитам да докладва колегата предложението, което прави, но принципно поставям въпроса – за първи път се докладва тази жалба, както беше в случая и с колегата Ивков, той докладва, ще имаме достатъчно време. Той дори каза съображения, които ще има предвид при изготвянето на проекта на решение. Поставям принципно въпроса пред Централната изборителна комисия все повече и повече жалби ще получаваме. Така ли ще се докладват жалбите – жалба, всички документи, които са постъпили и с които е запознат колегата докладчик, проектът на решение и се подлага на гласуване? Или ще се докладват така, че да имаме възможност поне 10 минути за запознаване с документите, които са постъпили. Пак казвам, никога не съм била привърженик на прочит на проекта на решение, достатъчен е доклад на

докладчика, който да изложи мотивите и да обоснове съответния диспозитив на решението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С две думи като докладчик аз Ви преразказах производството по чия жалба е иницирано. Изброих сроковете.

Считам, че решението на РИК-Сливен е правилно и законосъобразно, тъй като наистина жалбата на господин Башев е просрочена. Тъй като срокът за оспорване на заповедта на кмета е от датата на обявяването ѝ публично, а не от изпращането ѝ в РИК-Сливен. Даже за по-голяма пълнота в решението съм отбелязала, че е съобразно чл. 8, ал. 2, посл. изречение, въведено задължение на кмета да изпрати копие от заповедта на ГД” ГРАО”. Той дори няма такова задължение да изпрати на РИК. Така че считам, че практиката е константна и не може да има друго решение откога започва да тече срокът за оспорване на заповедта. Това е от публичното ѝ обявяване, така както е регламентирано в чл. 8, ал. 2 от ИК.

Заповедта ми беше разпределена в ксерокопие, за което аз наистина не съм докладвала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Въпреки моето настояване, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тъй като госпожа председателката Ви обърна внимание, че има жалби и не са докладвани, аз Ви казах, че ще го докладвам, когато са качени оригиналите. Но когато е получена жалбата, тя е качена в заседание, така че всеки и без мой доклад е могъл да обърне внимание, че такава жалба е постъпила.

Ако реши Централната избирателна комисия, естествено, нямам нищо против да ги докладвам по три пъти – и по електронна поща, и неподписана. Абсолютно това за мен не стои като въпрос. Но признавам, че аз лично счетох, че да Ви докладвам жалба, постъпила по електронната поща, още повече в самото писмо пишеше, че същите са изпратени по

куриер, тоест аз бях убедена, че ще дойде жалбата и в оригинал. Но го приемам като забележка и ще Ви ги докладвам и по електронната поща.

Най-общо аз съм възприела мотивите и съм се съгласила решението на районната изборителна комисия, че е безспорно, че жалбата на господин Валери Илиев Башев против заповедта на кмета на община Нова Загора за образуване на изборителни секции е просрочена, и то с много дни, а не с един ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, позволете отново днес за втори път да повдигна този въпрос. Като не коментирам изводите, които направихте по същество, дори само ще си позволя да кажа, че се съгласявам с тях, на мен ми се счита недопустимо една преписка да бъде докладвана сега, която е жалба, и веднага с нея да влезе проекта на решение. Защо? Защото колегите не са се запознали.

Ако в петък Вие бяхте казала, че е дошла жалба, пристигнала по електронен път от еди-кого си, по повод еди-какво си, тя се намира във вътрешната мрежа с този и този номер и ЦИК имаше възможност да се запозна, то тогава днес да разкажете и да гледаме по същество. Но ми се струва, че ЦИК сега, когато може, защото ще има ситуации, в които това е невъзможно, предполагам, но сега, когато може, нека като докладчици, да докладваме към датата на получаване, да докладваме и указания, които сме дали или факта защо не предлагаме към днешна дата проект на решение – в конкретния случай, защото ЦИК е информирана, че ще бъде изпратена цялата преписка и по куриер, и след това да взимаме решение.

Колеги, моля Ви принципно така да се разберем. Защото това ще редуцира напрежение в Централната изборителна комисия, ще повиши информираността на отделните членове по конкретните жалби, ще улесни провеждането на дискусиите на разискванията по отделните проекти на решение.

Сега вече по отношение на тази конкретна жалба, колеги, Вие преценете.

Колеги, по проекта на решение?

Време за преглед на проекта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От кога е заповедта на кмета?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Заповедта на кмета е от дата 8 август 2014 г., но е обявена публично на 11 август 2014 г. Сроктът изтича на 14 август 2014 г., а жалбата е на 20 август 2014 г. Той счита, че срокът тече от изпращането на заповедта в РИК и тъй като в районната изборителна комисия е входирана на 18 август 2014 г., счита, че от тогава тече 3-дневният срок. Това са оплакванията му в жалбата относно срока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев искаше думата, след това колегата Ивков.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът, както винаги, е как удостоверяваме, че е обявена публично, доказателствата за това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има представено от кмета на община Нова Загора удостоверение, в което удостоверява, че заповедта е обявена публично на сайта на 11 август 2014 г. и на таблото на общината. На сайта на общината всеки може да направи справка. Аз за себе си съм направила такава справка и излиза, че тогава е обявена. Всеки може да я направи. Това обстоятелство не се и оспорва от жалбоподателя. Затова Ви наведох, че неговият довод е откога започва да тече срокът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тук намирам въпросът за безспорен, че има 3-дневен срок от обявяването. Тъй като в мотивите на решението – аз го коментирах с колегата докладчик, тук въпросът, който гледам, че категорично е намерил място в мотивите към решението, е именно, че срокът изтича именно на 14 август 2014 г. аз не мога да го споделя, въпреки че законът

казва така. Защото към 14 август все още не са били образувани районни избирателни комисии. Това е несъвършенство или на закона, или на сроковете по хронограмата, не знам. Но в крайна сметка тук трябва да вземем принципно решение по този въпрос или дали да не го оставим без коментар кога точно изтича, да кажем, че е просрочена. Защото как да обжалваш пред орган, който не съществува в правния мир? Това е въпрос, който няма значение за диспозитива на това решение, доколкото виждам. Защото дори след като е подадена на 20 август, пак е просрочено. От 15 август до 20 август са изтекли... Но да се задължаваме с мотивите точно кога изтича срокът в такива случаи, просто...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, на мен ми се струва, че по-рано на този ден ние дискутирахме този въпрос и доколкото си спомням дискусиата по точно този въпрос беше, че в момента вече е ирелевантна, тъй като не сме дали съответните указания до кметовете на общини за датата на обявяване на списъците. Не сме предприели определени действия в тази посока.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Проведохме някакъв бегъл дебат по този въпрос, госпожо председател, и госпожа Солакова изрази нейното становище. Но не сме провеждали задълбочена дискусия, поне по мой спомен.

Аз също считам, че този въпрос е важен, защото как ще броим един срок, при положение че няма орган, пред който да се подава жалба? В конкретния случай е без значение, защото при всички случаи срокът е изтекъл, но вероятно ще има такива случаи, в които ще са подадени в рамките на 3 дни от 15-ти. Тогава дали ще е преклудирано това право за обжалване. Аз мисля, че както и да го тълкуваме, е много по-добре да дадем възможност някой да подаде жалба и да се извърши контрол и в крайна сметка Върховният съд ще реши, отколкото да

ограничим правото на жалба. Според мен така е по-правилно. В този ред на мисли тук още в мотивите трябва или този въпрос да го засегнем, или да не го засягаме. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Защото ти казваш, че срокът е изтекъл на 14-ти, а това принципно е свързано с това, че на 14-ти РИК е назначена, но влиза в длъжност на 15-ти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, като съм съгласна с Вашите мотиви. Ирелевантен е, доколкото го обсъждаме по принцип и доколкото няма конкретен казус, но в случая напълно подкрепям да отпадне тази преценка от мотивите на това решение.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Бойкинова, може така да го редактираме, ако не възразявате, тъй като срокът за оспорването и към 20 август да е изтекъл.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам, макар и вътрешно да не съм много убедена. Приемам!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми пак е принципно. Общо взето и двата случая са идентични. Единият от аргументите беше именно, че не беше проведен този диспут, когато го докладваше Ивков по отношение на жалбата в Кърджали. Отложихме общо взето решението за утре, нали така? При положение, че той вече беше казал.

Сега в момента ние форсираме също, общо взето, идентично решение при почти същата фактическа обстановка. Само че за едното пак може, а за другото не може.

Не мога да приема този подход, но или играем, така да се каже – условно говоря, когато играя в кавички, последователно, или... На парче просто не става, просто вдигаме излишен разход на енергия, после пак става някаква средна аритметична. Добре е да играем в цялост и

последователно. Това ми е само призивът към настоящия момент. Не стои добре.

Предлагам утре и двете заедно да се гледат. Толкова!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, то пак изтича срокът, дори да приемем това принципно, че срокът започва от конституирането.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да отложим гледането на този проект на решение за утре.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Румен Цачев*); **против** – **7** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*).

Не се приема.

Колеги, продължаваме с разглеждането на проекта на решение. Вече беше направена поправка в мотивната част, която беше предложена от колегата Пенев и приета от докладчика. Не виждам по нея възражения от залата.

Колеги, имате ли други предложения? Не виждам желаещи.

Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с направената корекция в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария*

Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против** – 2
(*Александър Андреев, Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 781-НС.

Ще помоля принципно при гласуване на решения в случаите, в които изброяваме кои са „за” и кои са „против”, няма смисъл да казваме кои са извън залата, защото е ясно кои са гласували.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, тази жалба – може би има и друга, ме навеждат на мисълта, че ние трябва да уредим реда за обжалване на тези заповеди, срокът на който макар че е 3-дневен. Тъй като се получава един нон сенс. Срокът за издаване на тези заповеди е 50-дневен, срокът за назначаване на районните избирателни комисии е 50-дневен, а кметовете на общини избързват и издават заповедите преди наличие на районни избирателни комисии, с което проиграват по най-некоректен начин правата на българските избиратели и ги лишават от възможността те да атакуват тези административни актове и да защитят своите изборни права, поради което трябва да напишем едно решение или най-малкото трябва да направим *de lege ferenda* предложение пред Народното събрание като бъде конституирано за промяна, с която да пише, че изрично чрез кмета се обжалват, за да може изпращането на жалбата до кмета да запази срока на избирателя за атакуването на този административен акт. Да има „чрез кмета”, за да е длъжен избирателят да прави чрез кмета. По този начин той ще запази и ще си съхрани правата. Има я или я няма РИК или ОИК, изпратена своевременно жалбата чрез органа, който е издал заповедта, ще пази правата на избирателя. Оттам-нататък кметът ще е длъжен да я придвижи заедно със своята заповед при конституирането на избирателните комисии и ще видите, че ще престанат случаите за ранното издаване на заповеди преди назначаването на районните избирателни

комисии, особено там където се цели прекрояване и някаква изборна география на секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова, за подробно изложеното становище. То е протоколирано и може да послужи за случаите, в които ние ще анализираме изборното законодателство и ще правим предложение за неговите промени.

Продължаваме със **следващата точка**.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Използвам случая от направената ми забележка, за да Ви кажа, че в днешно заседание с вх. № към НС-06-10 е получена в оригинал жалбата от Диана Димитрова Овчарова – кмет на община Ивайловград. Случаят е аналогичен, доколкото се касае пак за обжалване на заповед на кмета на община Ивайловград. Казусът е идентичен и сходен, който имахме при европейските избори, да Ви припомня. Недоволен от тази заповед и я обжалва господин Костадин Димов. Жалбата е качена в мрежата, № НС-06-10, пише „Оригинал_МБ”, на PDF-формат.

Заповедта на кмета на община Ивайловград е обжалвана от господин Костадин Димов. Той излага своите съображения, че в тази заповед в три села няма секции, а хората трябва да пътуват. Така е била организацията на европейските избори. Решението на РИК-Хасково е, че е разгледала жалбата по същество и е приела, че жалбата е допустима и в срок.

Аз Ви докладвам какво е положението, утре ще дебатирате дали е в срок, или не е. Фактите Ви казвам. Тя е подадена лично. Това е видно от протокола районната избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че некоректно е приложено решението от предишните избори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбоподателят го е приложил, не съм го приложила аз. Това го пише и в жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото тогава, явявайки се във Върховния съд, кметицата беше казала, че е просрочена жалбата и не бяха дали възможност да се съберат доказателства. А жалбоподателят тогава беше пунал с обикновена поща писмото от техния пощенски клон, каквото доказателство не може да представи пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова искам колегата да ни ориентира имаме ли някакъв документ кога е обявена и кой е издал този документ – заповедта на кмета, на публично място, кое е това публично място.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Заповедта на кмета е обявена публично на сайта и вие може да си направите справка – аз съм направила, изпринтирала съм, и там излиза отбелязване кога е обявена.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Кога е обявена?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Заповедта е обявена...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо не виждам жалбата – жалбата на жалбоподателя, с която обжалва заповедта на кмета.

Това, което е качено, е жалбата на кмета Диана Димитрова Овчарова – кмет на Ивайловград, срещу решението на районната изборителна комисия. Следващият документ е заповедта, която е от 13 август, върху която няма отметка кога е обявена. Следващото е Решение на ВАС, което коментирахме, преждевременно очевидно, но това няма да промени моя коментар, когато говорим по същество. Следващото, извинявайте, стои от няколко дни, е решението на РИК от 18 август 2014 г. С това приключваме.

Нямаме първоначалната жалба, по която се е произнесла. Къде е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, точно така, колеги. Аз съм се обадила на председателя на РИК-Хасково, проведох два разговора с него, който ме уведоми, че в петък с обратна

разписка е изпратил първоначалната жалба и копие от протокола, тъй като решението е немотивирано и на мен не ми стана ясно защо приемат жалбата за допустима, или не, но така или иначе аз сних протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо да е немотивирано решението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото на мен не ми стана ясно защо изменя заповедта на кмета.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Копие от жалбата не могат ли да го изпратят?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли, докато провеждате този спор, да кажа...?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са уведомени...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли само за секунда!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Протоколът от заседанието на РИК е качен на сайта на РИК, в който аз прочетох разискванията и от който става видно, че те не спорят, че тя е обявена на 14 август 2014 г. Тоест, членовете на районната изборителна комисия са направили служебна справка, че тази заповед е обявена на 14 август 2014 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тук въпросът е по отношение на жалбата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първоначалната жалба, точно така – съм я изисквала, тя не е изпратена.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Като я няма, какво разискваме сега?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нищо не разискваме. Защото ми направиха забележка, че не Ви ги докладвам и Вие не можете да се подготвите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз сега ще Ви дам думата, но ми се струва, че, да, по отношение на материалите е важно, а искам да кажа, че първата преписка е

получена и качена в мрежата за заседание на 21 август, а това е втората, получена днес, в оригинал, за да се запознаем и вече впоследствие да проведем дебата по същество. Днес е за сведение, за да се запознаем.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В тази връзка, колеги, имаме решение на ЦИК, с което сме приели указания за окомплектоване на жалбите и преписките по тях от районните изборителни комисии. Видно от представените документи е налице жалба, която е изпратена директно до Централната изборителна комисия, а не чрез РИК. Какво е приложил жалбоподателят в конкретния случай, той си е преценил. Но тъй като става дума за обжалване на решение, за оспорване на решение на районната изборителна комисия, съобразно нашето решение комисията следва да бъде известена – това, което е направила колегата Бойкинова, да окомплектова, дори не да й казва конкретно, ние там, в указанията, сме й казали абсолютно всичко, да окомплектова преписката и да я изпрати незабавно с оглед вземане от комисията – ние да вземем, решение по представената жалба.

Не можем в момента да разискваме по същество кой е крив и кой е прав. Налице са данни, има оспорено решение, но не са налице всички доказателства и ние трябва да се произнесем след представянето й.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Сидерова, след това колегата Бойкинова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази връзка, колеги, правя предложение да бъде написано писмо с нови указания до РИК-Хасково, с което да им укажем, че следва да окомплектоват. Първо да им изпратим сканирано копие от жалбата на кметицата, защото те не знаят и не са го видели, приложено към това писмо, и да им укажем да окомплектоват преписката съгласно наше Решение № 684-НС. Да я изпратят незабавно по

имейл и по пощата едновременно на Централната изборителна комисия. Защото започвам да поставям под съмнение някои неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да Ви обясня. Няма нужда да поставяте под никакви съмнения – самият закон в чл. 73 казва, че решенията на районните изборителни комисии може да се оспорват в 3-дневен срок от обявяването им пред ЦИК. Никъде не пише „чрез РИК”. Това е може би пропуск на закона. За разлика от решенията на ЦИК, които се обжалват пред ВАС, изрично пише „чрез ЦИК”. Така че няма как ние да задължим подобно нещо, тъй като все пак въпреки нашите решения жалбоподателите си четат и Изборния кодекс. Така че тя е редовна жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никого не задължавам. Задължавам РИК, която ми е подконтролна, като види жалбата, за да знае за кое нейно решение става дума, да комплектува преписката по тази жалба. Не ми извъртайте думите. Не съм казала, че жалбата е просрочена или неправилно изпратена. Този въпрос не съм го подложила на съмнение. Казвам, че преписката не е комплектувана, а за да бъде комплектувана, трябва да пуснем писмо по имейла, към което да приложим сканирана жалба. *(Реплика на Маргарита Златарева.)*

Как да не е нормално? Нормално е, защото те трябва да знаят каква преписка трябва да ни изпратят. Аз се учудвам, че един съдия използва този израз, че не е нормално да се изпрати на органа, чийто акт се обжалва, копие от жалбата, която не е влязла през този орган. Съжалявам, колега, че трябваше да Ви го кажа на камера.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма как жалбата да влезе през този орган, защото просто самият закон не го изисква. Но независимо от всичко, аз съм се свързала два пъти с

председателя на районната изборителна комисия, уведомила съм го кое решение се обжалва, той много добре знае и вече е изпълнил резолюцията да комплектува съгласно нашето решение преписката и ние чакаме. Това го казах и преди малко. Няма нужда да вършим двойна работа. Най-вероятно утре щом в петък е изпратил документи, утре трябва да са пристигнали при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: не мога да разбера нежеланието на колегата да се комплектува преписката. От какво се страхувате в момента? Аз не се страхувам. Много Ви моля, колеги, дайте да изпратим – твърде несвоевременно от петък, днес сме понеделник вечер, по имейла на РИК-Хасково нашето указание, че следва да комплектуват преписката по тази жалба, която ще сканираме и изпратим по РИК, по имейл да ни я изпратят веднага. То няма да стане тази вечер, а ще стане утре в рамките на работното време. Аз държа да се пратят тези указания и всяко едно нежелание да се направи това нещо, което ние правим винаги и многократно по другите жалби, в мен буди вече съмнение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нямам нищо против, ще напиша писмото. Но просто Ви казвам, че това указание вече е изпълнено. Няма проблем, ще го напишем още веднъж, ако това е... Председателят на РИК каза, че в петък го е изпратил по пощата с обратна разписка. Аз съм го уведомила по телефона кое тяхно решение се обжалва. Това е достатъчно. Аз мисля, че са напълно грамотни юристи. Знаят точно кое тяхно решение се обжалва, продиктувала съм го, казала съм коя заповед на кмета на общината. Говорила съм с него. Там са хора-юристи, но въпреки всичко ще го напишем, няма проблем. Както каза колегата Сидерова, на имейл ще изпратим това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно става дума за недоразумение. Доколкото разбирам, предложението на колегата Сидерова е по имейл ние да укажем на районната избирателна комисия, че трябва да окомплектова преписката си по начина според Решение № 684-НС. Това да се изпрати. Като се върне преписката по-бързо при нас, сканирана, за да можем да я разгледаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може към нашето писмо и сканираната жалба. Решението е № 684.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решение № 683 или № 684?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение № 683.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като сме в интензивен период и всеки ден имаме заседания, аз отново се връщам към този въпрос. Обикновено в ЦИК постъпилите жалби се докладват веднага и с протоколно решение се изпраща такова указание на районните избирателни комисии, в случая районните, или на общинските избирателни комисии, естествено трябва да приложим копие от жалбата, защото по повод изложените съображения районната избирателна комисия може да изрази и становище. За да не се налага после втори път по време на обсъждането по същество да възникнат въпроси, които да накарат още един път да се изпращат искания до районните избирателни комисии. Този принцип, ако възприемем – само по изключение, когато е постъпила жалба, и до заседанието има време, в което докладчикът може да реагира и да извърши същото, трябва да се докладва още на същото заседание какви указания са дадени, какво писмо е изпратено, за да е ясно на цялата ЦИК, защото иначе аз не поставям нито под съмнение професионализма на отделните колеги, но така или иначе ЦИК би била в неведение до момента, в който докладчикът прецени, че жалбата е комплектувана и вече може да предложи проект на решение.

През цялото време ЦИК трябва да е осведомявана за предприети действия, за получени документи по повод постъпилата жалба и така нататък.

Другото просто би било абсурдно и в един момент би изнервило ситуацията без причина и е излишно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев беше първи, заповядайте. След това колегата Ивков.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На предходния въпрос няма да се спирам. Но във връзка с изказването на колегата Солакова, мисля, колеги, че трябва по принцип да решим за тези случаи. Аз съм „за“ това, което казва, да преценим как ще бъде изпращано писмото – колегата, на когото е разпределена жалбата, да го подготви и изпрати без протоколно решение на ЦИК, или да се докладва жалбата и да се вземе протоколно решение за изпращане на писмото. Казвам го и мисля, че това трябва да го решим по принцип, за да не възникнат в следващия момент съмнения, обвинения и така нататък затова, че някой нещо е направил, както Бойкинова своевременно в петък се е обадила, а сега се казва – в понеделник вечер, несвоевременно вече, не са предприети съответните действия за комплектуване на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дуплика!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук въпросът е кога за комплектуване – чакаме оригинала, защото ако е оригинала, той пристигна днес, така че своевременно ще напишем писмото да окомплектоват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дупликата беше дадена на госпожа Солакова, а това беше реплика към нея.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз в изказването си мисля, че отговорих на въпроса на колегата Цачев, но изрично искам да кажа. Ето, по повод на конкретната жалба, след като на 21-ви са дадени указание, едва ли това е станало след края на заседанието на ЦИК. Значи, в зависимост от момента, в който

се разпределя и се получава от съответния член на комисията копие или жалбата за доклад – ако е по време на заседание, това, разбира се, дава възможност да се осведоми ЦИК и да се приеме дори протоколно решение. Но ако до заседанието има време, в което може да се реагира, изпраща се копие от жалбата на районната изборителна комисия, иска се комплектуване, съгласно Решение № 683 на ЦИК, но копие от жалбата се изпраща, пак казвам, доколкото РИК може да вземе отношение по изложените съображения. (*Реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаше заседание, но не е докладвано, защото, първо, не се бях включила в дневния ред. Второ, преписката не е окомплектована и мислех, че ще Ви губя времето. Сега го отчитам като грешка. Щом Вие сте решили, че искам нещо да Ви заблуждавам, аз го приемам като правилна критика и отсега-нататък ще ги докладвам, независимо пълна или непълна, по имейла, подписана или не. Не виждам защо трябва да спорим? Моят въпрос е кога ще изпращаме това писмо? Чакаме ли да дойде оригиналът, или когато сме я получили по имейла?

Както колегата Ивков каза, ще има ли протоколно решение, или както той е написал една много хубава бланка – уведомяваме Ви, че в Централната изборителна комисия е постъпила жалба срещу решение на РИК, еди-кое си. С настоящото и на основание протоколно решение – или няма да има протоколно решение – Ви указваме да окомплектовате преписката по оспорваното решение и своевременно да изпратите в ЦИК в изпълнение на указанията, приети с Решение № 683 от 13 август 2014 г. на ЦИК. Остава това нещо да решим.

Не разбрах – с протоколно решение, или?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен в конкретния случай да се изпрати един имейл с

посоченото съдържание и копие от жалбата, моля да гласува. Ще моля колегата Сюлейманов да брой.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали се разбрахме? Идва жалбата, разпределя се, дежурният, независимо дали е по имейл или в оригинал, действа, ако вижда, че нещо не е в ред. На първото заседание докладва какви действия са предприети и след това вече като се комплектува, се разглежда. Нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно това е процедурата, по която мисля, че всички се споразумяхме днес.

Колеги, продължаваме с проектите по следващата точка.

Колегата Бойкинова има думата, след това колегата Сидерова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът обаче не ми е качен в мрежата, затова ще отскоча да го кача.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, пристигнало е писмо № ЕП-06-329 с днешна дата от кмета на Търговище, с което моли да му разрешим да отвори помещението, в което се съхраняват изборните книжа от европейските избори от 25 май 2014 г., за да прибере списъците, по които е извършена проверката на ГД „ГРАО” за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс, както и да извади от това помещение съхраняващите се там изборни книжа и материали от произведените избори за Европейския парламент от Република България на 7 юни 2009 г. с цел класифициране за унищожаване или архивиране.

Доколкото в закона за избиране на членове на Европейския парламент от Република България нямаше специални правила за съхраняването, апропо и в закона за избори за народни представители, на изборните книжа и материали с единствен текст, че се съхраняват до следващите избори, а в сега действащия изборен кодекс има специален текст, както и ние сме приели Решение № 314, с т. 19 на което, сме казали, че след връщане от ГД „ГРАО” при Министерството на регионалното развитие на избирателните списъци от проверка за двойно гласуване, както и затова дали дадено лице е било придружавано от повече от двама избиратели, определени със заповед на кмета на общината лица, следва да разпечатат незабавно помещението за съхраняването на книжата и да поставят избирателните списъци при спазване на реда и то да бъде запечатано по реда на т. 17 и 18 от същото решение.

В този смисъл Ви предлагам да изпратим писмо, то е проект № 13-40 в днешно заседание, както и със следващото изречение – че изваждането на книжата от изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 7 юни 2009 г., следва да стане едновременно с прибирането на избирателните списъци от изборите, произведени на 25 май 2014 г.

Отначало се замислих дали трябва да правим решение, но при наличието на изрично наше решение, което определя реда и при липсата на изрични правила по отношение на съхраняване на книжата за предшестващи избори, считам, че това писмо е абсолютно достатъчно.

Ако имате предложения, съгласна съм да ги обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията. Имате ли коментари, предложения?

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега Бойкинова, с доклад по **следващата точка**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е под № 727.

Постъпило е искане от кмета на община Троян за отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент.

Искането за разпечатването на помещението е във връзка с жалба от Иван Иванов – координатор на НФС за област Ловеч, постъпила в сектор „Противодействие на икономическа престъпност”, в която се посочва, че след прегледите на секционните избирателни комисии от произведените избори за членове на Европейския парламент е констатирала, че в някои оригинали са били извършени поправки и дописвания и във връзка с тази негова жалба е образувана преписка и съответно зам.-директора на ОД МВР – гр. Ловеч е изпратил писмо до кмета на общината, с което е искал да се изискат тези протоколи на тази секционна избирателна комисия и във връзка с това е искането.

Считам, че следва да разрешим и да бъдат предоставени материалите на ОД МВР – Ловеч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Бойкинова, дали не трябва изрично в мотивите да посочим, че е направено искане и от кого и по какво дознание или какво е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, аз също сега, като го прочетох, считам, че наистина във връзка с тази жалба е образувана ЗМ-преписка, както е в писмото, преписка ЗМ № 77/14 по описа на ОД МВР – гр. Ловеч, и съответно прокурорска преписка № 962/2014 на Районна прокуратура - гр. Ловеч.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чисто формално трябва да го оставим без разглеждане.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И това си го помислих, че наистина изрично сме указали, даже в самото решение го пише – че е по искане на съдебните органи. Органът не го е изискал директно до самата комисия, а чрез кмета. Затова се замислих дали така да не го направим, като също си помислих за варианта, който Вие ме подсещате. *(Реплики.)*

В протокола се искат „заверени ксерокопия и протокол на секционната избирателна комисия в следната избирателна секция”, съответно я цитират. В тази връзка може би кметът иска разрешение да отвори, за да изведе оригинал и да направи копия. Ще добавя в проекта и изрично ще запиша, че е образувано и е във връзка с искане за представяне на ксерокопие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с допълнението, което колегата Бойкинова направи в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов,*

Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се. Колеги, това е Решение № 782-ЕП.

Продължаваме със следващата точка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам още един доклад, да продължа с промяна в РИК-Бургас.

Аз Ви докладвах една промяна, но за съжаление явно и този член се е отказал. Проектът е № 725 относно промяна в състава на Районна избирателна комисия във Втори изборен район – Бургаски.

Постъпило е заявление от Николай Асенов Тишев - упълномощен представител на коалиция „Коалиция за България”, за извършване на промяна в РИК във Втори изборен район – Бургаски. Предлага на мястото на Йордан Георгиев Петков, който е подал заявление по лични причини, че се отказва да бъде член на районната избирателна комисия и на негово място се предлага да бъде Стоян Георгиев Желязков.

Приложени са молба по чл. 51 от ИК от Йордан Георгиев Петков за освобождаването му от състава на РИК; декларация от новия член по чл. 65 и чл. 66 от Изборния кодекс. Уведомявам Ви, че същите са в ксерокопия, но както и предишния път, оригиналите са изпратени и ще дойдат. С оглед на това, че РИК действа Ви предлагам да гласуваме замяната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Колеги, това е Решение № 783-НС.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получена е молба от политическа партия „Зелена партия” с молба да ѝ бъдат предоставени по един екземпляр от бюлетината с резултатите от парламентарните избори 2013 г. и бюлетината с резултатите от изборите за членове на Европейския парламент 2014 г.

Искам само да кажа, че ние по принцип сме заделили по 100 бройки за политически партии, но много малко са взели, така че имаме тези налични бройки и след като те желаят аз предлагам с протоколно решение да дадем съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега Христов, със следващия си доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Ако си спомняте, снощи Ви зачетох един имейл от Борислав Костадинов, който се оплакваше, че нашият сайт не е защитен чрез SSL-сертификат и независимо че аз Ви казах, че нещата са наред приехме писмо да препратим имейла до „Информационно обслужване” и те ни отговарят. Писмото е съвсем кратко. Ще Ви го кажа.

„Уважаеми дами и господа,

В отговор на Ваше искане за становище – тъй като искахме становище от „Информационно обслужване”, получено на 23 август 2014 г., Ви информираме за следното.

Информацията на интернет страниците на ЦИК, РИК, СИК и ОИК е защитена адекватно с използване на SSL цифров

сертификат още от самото регистриране на интернет името на комисията cik.bg през 2011 г. Настоящият цифров сертификат е подновен на 20 март 2014 г. и е валиден до 20 април 2015 г. Използването на криптирана връзка със сървъра cik.bg става чрез коректното въвеждане на адреса, и е изписано какво е, за гарантиране на сигурността на потребителите. Всички електронни услуги, предоставени чрез портала на ЦИК, по подразбиране прехвърлят към криптирана SSL-връзка”.

Проблемът е в това, че лицето, което ни дава тук описание, се обръща, за да провери дали е криптирана връзката с NATP, което не включва секюрити, а трябва с NATPS, с петте букви, това, което казах и снощи, се появява в зелено оцветено, че SSL-сертификатът ни работи. Така че тук явно лицето, което е отправило забележка към ЦИК, има някакъв пропуск. Така се разбрахме, че това ще остане за сведение и няма да му отговаряме. За наше сведение Ви давам становището на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, едно съобщение.

Не знам дали е подготвено – с госпожа Сидерова се разбрахме, че днес се получи програмата за създаване на структуриран запис на подписките за инициативните комитети, тъй като не можеше да се използва програмата за партиите и коалициите, защото за инициативните комитети има още три полета – това е локализационният адрес, съответно и затова бяхме отправили искане към ГД „ГРАО”, изпратен е.

Предложението ми е да качим на нашия сайт съобщение, че тази програма за създаване на структуриран запис на „Excel”. Бих искал да допълня само, че същата програма може да се използва и за местни референдуми и за национален референдум, тъй като изискванията са едни и същи.

Предлагам това да вземем с принципно решение, а госпожа Сидерова обеща, че ще подготви съобщението. Ако е готово, може да го зачете. Ако не, ще го направим веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен принципно с така направеното приложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължаваме с докладчика по следващата точка.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, да Ви докладвам – постъпило е на електронната поща вх. № НС-29-29 от 22 август 2014 г., имейл от страна на госпожа Славова. Преди едно заседание Ви бях докладвал, че госпожа Славова е студент в Кралство Белгия, но желае да участва като член на СИК и съответно за сведение ние е изпратила имейлът, който е изпратила на Министерството на външните работи с копие до дипломатическото и консулско представителство на Република България в Кралство Белгия с нейните данни, за да може да бъде включена в списъка. За сведение едно копие ще дам и на колегата Грозева във връзка с предстоящите консултации за секционните изборителни комисии извън страната, за да може да я има предвид дали е предоставен.

По отношение на срещата, която имахме с представителите на ОССЕ, сме получили имейл с превод от английски на български език от господин Громов по електронната поща, вх. № ЕП-18-248. Адресирано е до госпожа Цанева, така или иначе благодари за ползотворната среща, която се състоя на 18 август 2014 г., като са обсъдени по време на срещата различните предложения и препоръки от страна на ЦИК, разяснения и моли във връзка с нашето задължение, което е да представим предложенията на ЦИК като доклад относно

възможни подобрения за целите на бъдещото изменение на правната рамка или на практиките за прилагане, биха искали да получат копие от този документ, изготвен след изборите за Европейския парламент през 2014 г., включително евентуално и на български език. Също така биха желали да получат и с писъкът на лицата, присъствали на срещата, тъй като списъкът от проведената среща, който те са си записали, не е пълен. В тази връзка по отношение на доклада аз бих помолил колежата Пенев да каже дали можем да го изпратим, или не и съответно да изпратим имейл, в който да съобщим тези всички присъстващи членове на Централната изборителна комисия, за да може явно – те си правят техния доклад, да могат да ги включат.

По отношение на останалото аз не знам какво бихме могли да отговорим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да имаме предвид следващите събития, за да отговорим. Не можем предварително да отговорим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Някакви предложения, все пак. В питането изрично се посочва: „Може ли да помолим копие от този документ, изготвен след изборите за Европейския парламент през 2014 г.?”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В бюлетина, който издадохме, няма ли данни?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те искат и препоръки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А ние не сме направили препоръки, добре.

Предлагате го за сведение, колега.

Имате ли други доклади?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, имам още 10.

Ще Ви докладвам за сведение – постъпило е писмо към ЦИК вх. № 00-208 от 18 август 2014 г. Това е преводът, получен на писмото, изпратено от Съвета на

Междупарламентарната асамблея на държавите – участнички в Общността на независимите държави, и е във връзка с провеждането в Република Беларус на Международна конференция „Избирателните процеси в пространството на ОНД”, която ще се проведе в Минск на 11 и 12 ноември 2014 г., за която бяхме поканени и съответно уведомени, че ако желаем да присъстваме, следва да изпратим нашето заявление, ако Централната избирателна комисия вземе решение за участие на наши представители до 15 октомври 2014 г. Съответно аз го бях докладвал в заседанието на 19 август 2014 г. да го оставим за сведение на канцеларията на Централната избирателна комисия и който желае, би могъл да се запознае с полученото писмо.

Отделно от това бих желал да Ви докладвам още едно писмо, получено по пощата, а именно вх. № НС-22-37 от 23 август 2014 г., с което госпожа Бръмбашка – съжалявам, ако не цитирам правилно фамилията, ни уведомява, ни сигнализира, че на 22 август 2014 г. срещу летище София по околновръстния път до „Чипита” отсреща е поставен билборд на Национален фронт за спасение на България, който седи.

Според мен това е билборд от изборите за членове на Европейския парламент – само за една минутка да проверим в регистъра, защото ми се струва, че нямат самостоятелно участие на тези избори.

Националният фронт за спасение на България няма самостоятелно участие. Той е в коалиция от партии „Патриотичен фронт-НФСБ и ВМРО”. Затова казвам, че това се отнася за изборите за Европейския парламент 2014 г. Не е за тези избори, за да може да бъде сметено, че това е извън сроковете за предизборна кампания. В тази връзка предлагам писмото, което бяхме изпратили до областния управител във връзка с тези билбордове, да изпратим, че има постъпил сигнал просто да уведомят и да направи проверка и да бъде премахнат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Аз бих искала да задам въпроса дали наистина сме убедени, че става дума за билборд по отношение на изборите за членове на Европейския парламент от Република България или става въпрос просто за билборд, с който НФСБ се протомотира? Защото в момента ние все още не сме в предизборна кампания и ми се струва, че няма проблем да има подобни билбордове, в които обаче не се отбелязва номер върху бюлетина, защото те не са с изборни цели, не се отбелязва и „купуването и продаването на гласове е престъпление”. Имам спомен, че се дискутираше, макар и не в заседание подобен билборд на „България без цензура”, който не би могъл да бъде определен, квалифициран като билборд в нарушение на правила. Затова Ви питам, за да конкретизираме дали наистина става дума за такъв тип билборд.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз оставям да предложите, колеги. Ако искате, ще изпратим обратен имейл, с който да я попитаме този билборд и евентуално да ни изпрати снимков материал. След това въобще да преценяваме дали е или не е. Ако така прецените, комисията вземе такова решение, за мен няма никакъв проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля и колегите да преценят, защото ако няма нарушение, а всъщност ние изпратим писмо до областния управител при липса на нарушение, не ми се струва много редно.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По принцип е забранено, съгласно чл. 185 – предизборни и агитационни материали извън предизборната кампания, така че аз мисля, че във всички случаи е в нарушение. Също така и тези на „България без цензура”, за които стана дума, още повече там има и друго

нарушение, доколкото призивите, които се отправят в тях, попадат под друг текст на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, текстът на чл. 185, ал. 1 от Изборния кодекс трябва да се чете заедно с § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ИК, в който предизборната агитация е определена като насочване към избори. А за настоящите избори Фронтът се коалира с друга партия и нямаме данни, че той казва: „Гласувайте на 5 октомври 2014 г. за нас”. Така че изобщо не е спорен въпросът и аз не мисля, че трябва да го отлагаме дали да проверим, какво да проверим Много категорично е обяснението какво е предизборна агитация в еди-кой си текст, т. 17 на § 1. Така че аз не мисля, че трябва да го отклоняваме, да го връщаме, че да го изследваме, а просто разрешете въпроса – в бъдеще ще имаме реални жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото разбирам, предложението е да остане за сведение, така ли? Питам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, потвърдете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, моето предложение е такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Дали ще го тълкуваме като предизборна агитация, или не, зависи от конкретното съдържание на агитационния материал. Така че ние, струва ми се, трябва да се запознаем с него. Защото не само директен призив за подкрепа на една партия, членуваща в коалиция, а и призив за неподкрепа на други кандидати ни позволяват, съгласно по правилата на т. 17, да приемем, че законът е нарушен.

Аз не знам какви сведения има за съдържанието на този материал в писмото, защото не го виждам във вътрешната поща. Може би грешката е моя, не мога да го намеря. Ако няма такава информация, може би да поискаме допълнителна информация от жалбоподателя или да проверим сами, за да вземем решение дали в случая има нарушение на закона, или не.

Към момента на базата на информацията, която се разисква тук, аз не мога да имам обоснована преценка затова става ли дума за нарушение, или не. (*Александър Андреев показва материала.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Здравейте! Доколкото знам предизборната агитация все още не е позволена. На 22.08.2014 г. на билборд срещу летище София по околоръстния път (до „Чипита” отсреща) е поставен билборд на Национален фронт за спасение на България”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, две са възможностите, които, както виждам, се очертават. Едната колегата Златарева оттегля – да остане за сведение. Втората е да върнем имейл, отговор по имейл, и да поискаме допълнителна информация, по възможност снимков материал по отношение на този билборд, за да можем да се произнесем.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можем да искаме ЦИК със седалище в София информация на летището, точно ни е указано къде е билборда, какво се намира там. Ние самите можем да се запознаем с този билборд или нашите служители. Защо да пращаме на лицето да ни казва? То ни казва къде се намира. Ако ние действително считаме, че трябва да го видим, имаме администрация, можем да я изпратим да снимат билборда и да ни го покажат. Аз не мисля, че трябва да указваме на лицето. С две думи – ноторно известно ни е, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Това е трето предложение. Аз Ви моля да прецените – то има своето основание, но да прецените и предложенията и в светлината на бъдещите ни решения и бъдещите жалби и сигнали, които ще получаваме, и действията, които ЦИК ще предприема или няма да предприема по повод тях.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттеглям предложението си. Подкрепям предложението на колегата Ивков, защото действително не е толкова трудно да се извърши такава проверка от сътрудник на администрацията. Мисля, че човек до администрацията може да се разходи до летището, да погледне и да докладва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имайте предвид, че при това положение, при всички постъпили бъдещи сигнали, поне на територията на гр. София, ние ще трябва, следвайки единна практика на Централната избирателна комисия, да изпращаме наши служители да извършват служебна проверка. Това е моето притеснение.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но не може служителят да констатира нещо и да ми каже какво е констатирал. Ако някой ще прави констатация, това са членовете на ЦИК. Така че това предложение „някой от администрацията”...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря по повод на това предложение, че трябва да бъде член на ЦИК.

Колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще мина утре сутрин с кола и ще Ви докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, благодаря Ви.

Наистина има логика в предложението на колегата Ивков, че е на територията на София, но това, което спомена и госпожа председателката – утре при всяка жалба за поставени плакати еди-къде си, ние трябва да ходим на всеки плакат да проверяваме плакатите, а те ще са хиляди на територията на София. Така че трябва да имаме мобилна група да проверява, така или иначе. Иначе има логика в това, което каза колегата Ивков, но с оглед на предстоящите такива сигнали, мисля, че е удачно човекът, който подава сигнала, да ни изпрати снимков материал. Мисля, че това ще е удачното. Иначе наистина влизаме в една такава практика, която с хилядите плакати не знам как ще се справим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз го видоизменям – примерно казваме на областните управители за нашия сигнал и им указваме да изпълняват задълженията си, съгласно закона, да премахват всички, които са останали, без да гледаме, след като ни се указва в жалбите. А за страната можем спокойно да възлагаме на съответните районни изборителни комисии и секционни изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Хващайки повод от думите на колегата Сидерова, аз лично считам, че тъй като е на територията на районната изборителна комисия, съответно предлагам да го препратим по компетентност, те за извършат тази проверка и в случай че установят нарушение...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, е последното предложение получава всеобща подкрепа.

Подлагам на гласуване предложението да бъде препратен сигналът с прилежащи материали, ако има такива, до съответната РИК.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Остана едно писмо за доклад, но може би е хубаво все пак да го качим във вътрешната мрежа с превод и утре вече да вземем съответно становище какъв отговор да изпратим на господин Громов във връзка с неговото запитване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, след като това е предложението.

Колеги, продължаваме със **следващ** доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо само за сведение и за съгласуване на действия.

Утре от Печатницата на БНБ ще получим предложение във връзка с техническите характеристики на бюлетината за гласуване на изборите. Към тяхното предложение ще ни представят в отделно запечатан плик полиграфическата защита. Моето предложение е в момента, в който пристигне, преди да се заведе в деловодството, за да сме сигурни, че пликите няма да бъдат разпечатани без да има необходимост, председателят да получи пликите, да установи в кой плик се намира полиграфическата защита, да го задържи при себе си, а другият плик с предложението за техническите характеристики да се

входираща в деловодството и на заседанието на Централната изборителна комисия с протоколно решение да приемем как ще се процедира по отношение на тази полиграфическа защита.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви само за сведение вх. № НС-15-26 от 25 август 2014 г., вх. № НС-15-21 от 22 август 2014 г. и вх. № НС-15-23 от 22 август 2014 г. Публикувани са във вътрешна мрежа, папка „Заседания” с днешна дата. В същото време, тъй като се отнасят до допълнителни решения на районните изборителни комисии за допълнителен брой специалисти към тях, става въпрос за Бургас, за Стара Загора и Плевен.

Спомняте си, колегата Румен Цачев докладва искане за Бургас, а тези искания са отразени в папка „Специалисти към РИК”, таблицата също е публикувана в днешна папка „Заседания”. Утре с колегата Цачев ще изготвим един проект на писмо – дали до Администрацията на Министерския съвет или до Министерството на финансите, с искане за становище в смисъла, в който той предложи при първия доклад по повод писмото от РИК-Бургас. На този етап ги докладвам за сведение, за да може да се запознаете и предварително.

Докладвам Ви писмо, вх. № ЦИК-00-214 от 25 август 2014 г. Това е писмо от Министерството на вътрешните работи, Главна дирекция „Криминална полиция“ във връзка с необходима при тях информация по секции от населените места в многомандатни избирателни райони Благоевград, Враца, Монтана, Пазарджик, Пловдив, София-област и Стара Загора на проведените избори в периода 2009-2014 г. Искат информация относно броя на регистрираните гласоподаватели, брой лица – писмото е публикувано във вътрешната мрежа, папка „Заседания“ с днешна дата – брой лица, упражнили правото си на глас, избирателна активност в проценти. Днес имаше по повод завеждането на писмото бяхме тук с председателката и се срещнахме с приносителите на писмото – представители на ГД „Криминална полиция“, те обясниха, че ще извършат анализ във връзка с поставени задачи, които имат отношение към превенция на престъпността, за да могат да извършат анализ точно в тези конкретни райони. Ние им обяснихме, че по отношение на избирателна активност нямаме официална информация, която да можем да предоставим. Иначе Централната избирателна комисия издава бюлетин с резултатите от изборите и на тях можем да предоставим бюлетини от 2009 г. до настоящия момент, към които има и електронен носител на тези данни.

Предлагам Ви с едно писмо да им изпратим бюлетините от изборите от 2009 г. до този момент, с изключение на Националния референдум от 2013 г., ведно с електронен носител към всеки бюлетин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар*

Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка със споразумението, което имаме с Народното събрание, ползването на помещение и писмото, което отправихме до тях с искане за предоставяне на допълнителен брой помещения и техника за ползване, за сведение Ви докладвам писмо, вх. № НС-02-30 от 22 август 2014 г. на главния секретар на Народното събрание в отговор на наши писма със съответните изходящи номера. Писмото е публикувано във вътрешната мрежа. Информират ни, че могат да ни предоставят исканата техника. А относно осигуряване на 4 броя допълнителни работни помещения ни информират, че може да ни предоставят кабинет № 46 на етаж Мецанин в сградата на етаж, на който ползваме помещение на Народното събрание. Сроктът на предоставянето на техниката и помещенията е до 10 дни от датата на произвеждане на изборите. Във връзка с гореизложеното е необходимо сключването на допълнително споразумение към споразумението, което имаме от 2013 г. между Народното събрание и Централната изборителна комисия.

За фактическото предаване на стая № 46 на етаж Мецанин, както и за предаването и приемането на съответната техника, са подписани приемо-предавателни протоколи от името на Централната изборителна комисия госпожа Манолова и аз Ви предлагам в първата част за сведение и за изготвяне на допълнително споразумение към споразумението с Народното събрание, а във втората част на доклада за одобряване на действията на госпожа Манолова, отразени в протоколи, с вх. № ЦИК-99-73 от 23 август 2014 г. и № НС-23-22 от 22 август 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да припомня в допълнение, че госпожа Манолова освен директор на дирекция „Администрация” е лице за контакт по това споразумение.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, тъй като докладите на колегата Солакова са доста, сега ми позволете един мой доклад да направя.

Във вътрешната мрежа, PDF-файл, № към ЦИК-07-37-П/превод от 25 август 2014 г. е качен преводът на писмо, получено от Букурещ относно кръглата маса за изборите за Европейския парламент. Припомням, че оригиналното писмо дойде по-рано и Ви докладвах за това писмо. Сега можете да видите превода му на български. Представителите на Централната изборителна комисия, които ще участват в кръглата маса потвърдиха това.

Колеги, бих искала да Ви информирам, че в тази кръгла маса ще вземат участие както представители на централни изборителни комисии, така и политици, така и представители на неправителствени организации. Можете да погледнете и запознаете с темите на кръглата маса.

В тази връзка моята молба е да обмислим в кои теми ние можем да вземаме отношение като представители на Централната изборителна комисия и кои не. Аз имам своето предложение по този въпрос и ще Ви го представя, но Ви моля да се запознаете със съдържанието на този превод.

Колега Солакова, моля да продължите. Няма повече доклади.

Колеги, продължаваме със **следващия** доклад.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Първо предлагам да одобрим писмото като отговор на госпожа Янева за Скопие. То е с № 247. Няма да го чета. Ако имате нещо, което да добавим и да прецизираме текста, тоест да успокоим госпожа Янева, че няма никакъв проблем с правото ѝ да упражни гласа си. Достатъчно ли е? Добре, повече да не прави опити нито по отношение на личната си карта, да не подава заявления нито по електронен път, нито на хартиен носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Едно писмо имам за ГД „ГРАО” и МВР, което обещах да подготвя, до министъра на вътрешните работи във връзка с разминаването на данните. Тук само да добавя: в документите „им” за самоличност, видях като пропуск. Ако имате тук нещо да добавим, за да прецизираме текста. С тази уговорка, че добавям: „в документите им за самоличност”. Както кажете, така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам с отговора за господин Николов.

Отговорът е с № 248 – самото писмо е качено в мрежата за днес, на същото място, като господин Николов ни пита какъв е редът, ако се наложи да гласува на следващите избори на място, различно от адресната му регистрация по лична карта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На „следващите” избори, а сега тези не сме провели още.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Има предвид тези, които предстоят на 5 октомври 2014 г., а не следващите. Ако ми възложите да му пиша писмо, с което да конкретизира за кои избори, няма проблем, и това ще направя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В този смисъл да допълним годината 2014 г.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, за да е конкретно ли?

В отговора на това питане за страната Вие го видяхте, в предното питане добавил съм „извън страната”, ако евентуално е в изборния ден, че и там може да упражни правото си на вот при съответно спазването на условията, които съм посочил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам, колеги, с господин Яни Стоименов, вх. № НС-22-20 от 21 август 2014 г. Той поставя същите въпроси – как може да гласува в Куала Лумпур, Малайзия. По принцип отговорът на писмото е стандартен, № 250.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Щом е по имейл, може и по-кратичко да е, но иначе е изключително изчерпателно и прегледно.

Има ли някой да предложи поправки?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам с господин Боян Дичев, вх. № НС-18-1 от 4 август 2014 г. Той ни пита от коя дата започва записването за застъпници и наблюдатели за изборите на 5 октомври 2014 г. и съответно крайният срок за записване. Отговорът относно питането е с № 243. (*Реплика на Маргарита Златарева.*) Това е свързано с реда, по който става регистрацията на наблюдатели, съответно застъпници, затова не съм дал началната дата. Как се регистрират наблюдатели? Посочил съм реда – след като има регистрирани неправителствени организации в ЦИК, тогава наблюдатели ще могат да бъдат регистрирани от съответната неправителствена организация. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Той ни пита от коя дата започва записването на застъпници и наблюдатели за изборите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Такова нещо няма. Регистрацията е едно, а записването друго. Той иска да се „запише“.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Същото писмо е качено под № НС-18-1, който Ви докладвах. Погледнете писмото и в този смисъл е отговора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли нещо да Ви предложи?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Може, разбира се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да му отговорим, че „застъпниците се регистрират по предложение на политическите партии”. Точка. „Наблюдателите се регистрират по предложение на българските неправителствени организации”. Точка. И с това приключваме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз съм отговорил в този смисъл, но както кажете. Ако кажете, ще го коригирам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз, ако ме питате, бих го написал още по-кратко, а именно, че „Условията и редът за регистрацията на застъпници и наблюдатели са уредени с решения, номер еди-кой си на ЦИК, които можете да откриете на еди-кой си сайт”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Човекът явно е безработен и иск да изкара 20-30 лв. (*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, колеги, намаляваме ли обема на това писмо и кое трябва да отпадне, и кое да остане?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Кажете ми кое да отпадне и кое да остане, ще си го коригирам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с предложението на колегата Александър Андреев за в бъдеще.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можете да напишете двете решения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с така написаното писмо, макар и по-дълго според някои колеги, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Приема се.

Моля продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам с Иван Панчев. Отговорът е с № 244. Неговото писмо е с вх. № НС-22-10 от 17 август 2014 г. Той се интересува, тъй като е безработен, как да кандидатства за работа в изборна комисия по време на изборите. Посочил съм какъв е редът, към кого да се обърне евентуално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения за допълнения или изменения към така предложения проект на отговор?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предпоследният абзац няма място тук.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ще го махнем. Това е по принцип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преразказали сте му цялото решение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ще го махне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на отговор без предпоследния абзац, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова); **против – няма.**

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Имам още един доклад.

Постъпило е писмо от господин Румен Митков, № НС-22-13. Той ни пише, че са група хора от Англия и искат да направят изборна секция в тяхното градче, и „към кого да се обърнем за подробности”. Така пише и в този ред на мисли с оглед изискванията на Изборния кодекс съм подготвил проект на отговор. По-добре е по-ранен срок този срок да му дадем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Само за сведение да докладвам – писмото от председателя на общинския съвет Яна Ненова, вх. № МР-06-08. Това е във връзка с местния референдум, който искат да проведат. На нея вече сме й отговорили с писмото, с което сме отговорили и на кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Използвам случая, колеги, за да Ви помоля – както виждате, в папката са качени „Въпроси и отговори” и „Въпроси и отговори, част II”. Утре ще ги включа в дневния ред. Прегледайте ги още веднъж и дайте своите предложения за изменения и за допълнения, за да можем да качим първата част от въпросите и отговорите.

Колеги, за разнообразие, продължаваме с друга точка от дневния ред, след това ще се върнем.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам молба, защото специализираният сайт вече започна да работи тази вечер и са се натрупали към Външно министерство достатъчно писмени заявления, които ще пристигат тук, обработени все пак на екселска таблица, да прегласуваме сътрудникът Кирил Пенев за група 1.10., който да помага. Защото той регистрира партиите, помогна там и участваше. Сега следват наблюдателите, да сложим младата девойка за наблюдатели, защото този сайт мисля, че е доста отговорен, и предлагам да бъде опитен човек, а не нов човек.

Затова моля да прегласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да оправим и възнаграждението му. Когато разговаряхме, ние говорихме, че ще поканим всичките си стари сътрудници на възнагражденията, които бяха на изборите за Европейския парламент. Тук направихме след това грешка и на него му определихме възнаграждение, което е много малко в сравнение с това, каквото е било през май месец, за изборите за Европарламент, първо. А то е малко и с оглед обема на работата, която ще върши.

Аз Ви предлагам да си прегласуваме, първо, решението затова, че той ще продължи да работи със заявленията за гласуване на друго място, докато се изчерпи тази възможност до двадесетия ден, след това ще се върне пак на наблюдателите. И, второ, възнаграждението да е същото, както за изборите за Европейския парламент. Може би там трябва да има и още един човек.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гергана поема събота и неделя, поема след 17,30 ч., но просто за през деня, когато сега са най-активните периоди, просто да го определим и за тази група.

Съгласна съм възнаграждението да се вдигне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колеги, предложението е допълване предмета на договора с подпомагане на съответната работна група „чужбина” и определянето на позицията като експертна.

Колеги, имате ли коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само един коментар. Нека да направим две гласувания, защото е възможно да има хора, които приемат едното и отхвърлят другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемам Вашето процедурно предложение.

Първо подлагам на гласуване разширение на предмета на договор, допълнение на предмета на договора на Кирил Пенев.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо трябваше възнаграждението да му оправим. Как без да сме променили, той има два предмета!

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, но гласуваме вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в процедура на гласуване сме. Председателят предложи ред на гласуване.

Колеги, има ли против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване второто предложение за определяне на длъжността за експертна и съответно за увеличаване на възнаграждението от 1000 лв. на 1500 лв., считано от датата на сключване на договора, както колегата Сидерова току-що определи.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, вземам повод от този случай, за да Ви уведомя, че поради обективни причини лицето Полина Жорова Гочева, която беше предложена за лице пред зала, което да подпомага Централната изборителна комисия, не е в състояние да изпълнява тези функции и с нея договор не е сключен, и да предложи на нейното място лицето Христина Владимирова Шишкова.

Госпожа Шишкова е завършила Езикова гимназия – Димитровград, с английски език. След това е завършила УАСГ – София, специалност „Урбанизъм” и от 2009 г. учи в Нов български университет, специалност „Архитектура”.

Колеги, имате ли коментари, предложения?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Винаги, когато се четат CV-та на лица, които не познаваме и с оглед на това, че не добивам абсолютно никаква представа по изчетеното CV, ми се е струвало, че това най-малкото е излишно. Взимам повод от думите на председателката, че е било предложено лицето.

Не е ли по-добре лицата, които познават тези кандидатури и кандидати, да ги представят на Централната изборителна комисия?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считаме, че няма значение кой го е представил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, първо ще подложа на гласуване така предложеното лице.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само ако може, от утре. От кога ще й бъде договорът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Договорът, колеги, да бъде сключен от утре за един месец на техническа позиция, за каквато беше госпожа Полина Гочева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова, за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против”, защото не виждам нищо лошо в това да се представят кандидатурите от членовете на ЦИК, които ги познават, защото така ще придобием много по-обективна представа за лицата, които ще дойдат да подпомагат работата на Централната избирателна комисия. Това би било знак и на прозрачност на нашата работа. Такива декларации непрекъснато отправяме към обществото. След като гласуваме сътрудници, на които възлагаме функции по подпомагането на Централната избирателна комисия, пак казвам, изчитането на CV-то за мен не означава нищо и не придобивам аз лично никаква представа за лицата, които предстои с тях да сключваме договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, още два бързи доклада.

Във вътрешната поща е качен договор с лицето Кръстю Мушкаров – Комисия по Закона за обществените поръчки. Можете да го погледнете.

Колеги, припомням, че с протоколно решение Централната изборителна комисия реши да се обърне към Народното събрание, дирекция „Информационни и комуникационни системи” за предоставяне на експерт, доколкото такава възможност съществува, който да подпомогне работата на Централната изборителна комисия, Комисия по избор на изпълнител по обявената чрез публична покана обществена поръчка с предмет „доставка на офис техника за нуждите на Централната изборителна комисия”.

Колеги, когато гласувахме с протоколно решение, ние определихме и възнаграждението на това лице в размер на 200 лв. В резултат от предприетите действия ни беше предоставена кандидатурата на господин Кръстю Гошев Мушкаров, който започна фактически да изпълнява възложената му от ЦИК дейност.

Колеги, онова, което предлагам днес, е да сключим договор с лицето, а не да изплатим възнаграждение. Възнаграждението ще бъде изплатено към момента, в който той изпълни задачите си, неговата работа бъде приета или съответно Централната изборителна комисия приеме и доклада на комисията. Моля да се запознаете.

Имате ли коментари и предложения по този договор?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, само искам да кажа, че започна работа и изключително съвестно си върши работата. Тъй като ние когато коментираме, не знаем колко ще бъдат офертите, оказа се, че работата е доста много и аз лично се чувствам дори малко неудобно за сумата, която предвиждаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За каква работа става дума?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма претенции, просто изключително съвестно си върши работата. Само това да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, единствено да допълня доклада си, че предложението за господин Кръстю Мушкаров е направено от директора на съответната дирекция в Народното събрание.

Колеги, който е съгласен да одобрим с протоколно решение така предложения Ви договор и да възложите на председателя на Централната изборителна комисия да го подпише, като госпожа Пеовска постави втори подпис, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, отправям към Вас въпрос. Доколкото ми е известно, „Информационно обслужване” в качеството си на изпълнител по договор за поддържане на интернет страницата ни, има готовност да качи на страницата списъците за подкрепа регистрациите на партии и коалиции за участие в изборите с цел изборителите да могат да правят проверка в тези списъци.

Колеги, кога да осигурим тази опция за изборителите?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Щом имат готовност, аз предлагам още утре. Защото сега е късно вечерта. Щом ние имаме готовност да им предоставим всички списъци, това нещо да бъде от утре с протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Правя предложение, което не знам дали е включено в общото предложение, но ако не е, го правя.

То е да бъдат качени списъците на партиите, на които по една или друга причина сме им отказали регистрация.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има решение за всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За протокола, с предходно протоколно решение Централната изборителна комисия реши, че ще бъдат качени както списъците на онези партии и коалиции, които са регистрирани, така и на онези, чиято регистрация е отказана или които впоследствие са заличени.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка с вх. № НС-00-86 от 25 август 2014 г., е качено във вътрешната мрежа и Ви докладвам приемно-предавателния протокол между ЦИК – аз, упълномощен представител-служител госпожа Манолова и от името на „Информационно обслужване” господин Горанов, с който са ни предоставени въпросните дискове с всички тези партии и коалиции. Можете да ги видите. Въз основа на тези данни съответно би било добре след взетото решение да се организира възможността за проверка на гражданите. Налице са техническите условия за задействане на цялостната възможност за проверка на тези списъци, подкрепящи партии, коалиции и инициативни комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемам предложението на колегата Христов като незабавно, а то очевидно е и в рамките на утрешния ден.

Колеги, който е съгласен незабавно тази възможност да се осигури на нашата страница, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова, за доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, разпределено ми е писмо № НС-13-24 от 23 август 2014 от РИК-26, подписано от секретаря на РИК. Въпросът е със следното съдържание: „С Ваше Решение № 660-НС от 7 август 2014 г. е дадена възможност РИК да наема специалисти за подпомагане на дейността си за периода от деня на назначаването им до 14 дни след произвеждане на изборите. Специалистите – един експерт с възнаграждение 680 лв. и техническо лице-сътрудник с възнаграждение 340 лв. Моля да дадете отговор на следния въпрос: кой следва да бъде назначен като експерт с възнаграждение 680 лв. – компютърният специалист или лицето, което пише протоколите?”

Аз се обръщам към нашите колеги, които са в група 1.2., защото те разработваха детайлно тези предложения за възнагражденията, за да мога да отговаря на РИК-26.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще помоля да предоставите писмото на работна група 1.2.

Искам да кажа пред всички колеги в момента, че до момента това е единственото писмо и се надявам, че ще остане единственото, което ще бъде в този смисъл, поставено на вниманието на Централната изборителна комисия. Надявам се тази комисия да остане единствената РИК, която няма да знае на кое лице какви функции да възложи.

Централната изборителна комисия не определя функциите на лицата, които ще подпомагат районните изборителни комисии, а има задължение да определи броя като ориентировъчен. Надявам се това да бъде лимитиран брой и да няма много изменения в тази насока и да определи с методика възнагражденията на лицата техническите дейности са за 340 лв., експертните дейности са за 680 лв. В зависимост от

функциите, обема на работа районната изборителна комисия с решение определя на кое лице какви функции ще възложи.

Всички досега, докладвани от мен, тъй като се дублира и с доклада на господин Цачев от Бургас, от Бургас, Стара Загора, Плевен правят мотивирани предложения за едно допълнително лице, като РИК-Стара Загора въз основа на анализ, извършен от РИК, предлагат тази допълнителна бройка на техническо лице да бъде за сметка на специалистите, които имат право да ангажират към изборния ден. Те още от този момент са се отказали да ангажират специалисти в изборната нощ, тъй като считат, че сами могат да се справят с това. Отделно от това са посочили срока, периода, в който ще е необходимо това лице. Вместо да седне РИК да извърши един обстоен анализ на функциите, които следва да изпълняват тези лица, задава въпрос, който е единствено и само в компетентността на районната изборителна комисия. Така казва и чл. 63 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не разчетох питане за функциите. Хората питат на кого какво възнаграждение да определят. Нито имат искане за допълнително лице. Не виждам защо по този начин да се говори?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото го поставихте по един заядлив начин, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам. Предлагам да прочетете Вие текста на писмото, за да видите дали запетайка съм добавила. Аз не знам с какво се заядох в дадения случай. Прочетох едно към едно текста на едно писмо, изпратено от секретар на комисия. За да се зададе този въпрос, значи има спор в комисията. Нито са казали хората, че не могат, нито, че не искат, нито искат от нас функции да определяме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съжалявам, но моят отговор наистина би бил такъв, че това е в рамките на компетентността на РИК. Това че има спор в комисията, за да не може да приеме

решение, не означава, че трябва да изпратят до ЦИК писмо със запитване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз отказвам да предоставя писмото на колегата Солакова, защото нейният тон е изключително неподходящ и заядлив.

Ще си направя труда да си направя собствена преценка и с помощта на други колеги ще Ви предложа проект за отговор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила, госпожо председател, когато определени въпроси касаят работата на работна група и докладчикът в зала ще прави предложения за предоставяне на отговор на работната група, това да се случва предварително. Моля не разпределяйте задачи, които след това ще бъдат дискуссионно разгледани в заседание на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Взимам си бележка, колеги.

Следващият докладчик – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви едно писмо, пристигнало от СДВР. То е адресирано до председателя на ЦИК и като приложение към писмото има 5 броя призовки в 2 екземпляра с молба да бъдат оформени и върнати. В това писмо се иска лицата Ивайло Ивков, Георги Баханов, Румяна Сидерова, Йорданка Цвяткова и Росица Матева – служители на ЦИК, да се явят на 1 септември 2014 г. в часовете от 9,30 ч. до 11,40 ч., през половин час, на всеки един е указано в колко часа да се яви, за да бъдат разпитани в качеството им на свидетели по ЗМ, указан е номерът на производството. Писмото е изпратено от разследващ полицаи Моника Михайлова-Митова.

Предлагам Ви да обсъдим какво да правим с тези призовки и с това писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На коя дата беше?

РОСИЦА МАТЕВА: За 1 септември 2014 г., всички в СДВР. Пише: „В СДВР, на ул. Антим I, кабинет 329”, но знаете,

че в полиция не се влиза по сам, не го пускат никой да влезе сам, така че на входа, долу, ще бъдем придружени, ако отидем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение да се гласува разследващият полицай Моника, там коя беше, да бъде поканена в същото време – на 1 септември 2014 г., тук, в този промеждутък, когато ѝ е удобно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега – записях Вашето предложение.

Има ли други мнения?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз само припомням, че на нашата среща във Върховна касационна прокуратура представителите на прокуратурата поеха ангажимент да дадат указания на районните прокуратури, съответно те от своя страна да дадат указания на разследващите полицаи да не конституират като свидетели членовете на Централната избирателна комисия, които да разкажат пред тях процедура, която е разписана в закона и в нашите решения. В случая сме получили тези призовки и ние трябва да решим как да реагираме, защото те ще продължат, може би.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, как няма да изпълните задължението по една призовка? Аз лично като юрист и адвокат такъв ангажимент не мога да поема. И Ви казвам откровенно, че противното решение на ЦИК аз няма да изпълня. След като орган по разследването ме вика като свидетел, може да ми е адски неприятно, но аз лично няма да му кажа – ела тук, при мен, на място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Затова не исках да разсъждаваме по същество, защото аз бих изнесла много по-

сериозни аргументи в подкрепа на становището защо искам тук да бъде поканен разследващият орган. Най-малкото сме в активен период и не може пет члена на комисията да отсъстват. Мнението мога да го защита, пак казвам, с много по-остри аргументи и с по-сериозна подготовка. Просто затова моля да бъде подложено на гласуване без коментар.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по същество процедурата, която постъпи в частта „без коментар“, означава прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен с прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Приема се.

Ново процедурно предложение – заповядайте!

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, тъй като аз все пак съм докладчик по това писмо и съм един от призованите и както казах миналия път, смятам, че не можем да не изпълним нашите задължения да се явим, за да бъдем разпитани, Ви предлагам следното. Преди да оформим призовките и да ги върнем, да влезем в контакт – мога и аз да го направя, утре на указания телефон в писмото и да помолим разследващия полицаи Митова с оглед обстоятелството, че сме в активен период на избори и сме пет члена на Централната избирателна комисия, ако ѝ е удобно, на 1 септември 2014 г. да дойде тя при нас, за да не ходим ние. Ако не стане, просто ще отидем ние. И така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Е как сега, колега Матева, след като прекратихме дебатите правите предложение по същество, а Вие бяхте съгласна?

Колеги, постъпиха две предложения. Едното предложение е за установяване на контакт, а другото предложение е за установяване на контакт и покана на заседание на Централната изборителна комисия, на същата дата в ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приобщавам се към моето предложение, изразено по нов начин от госпожа Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното предложение от колегата Матева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **4** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова*).

Колеги, имаме решение. Това е доклад с продължение.

Колеги, има ли други доклади на днешното заседание?
Няма.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, имам съобщение към ръководството на Централната изборителна комисия по повод дебата за РИК-26 в София област. Погледнах, с днешна дата те са приели Решение № 19, с което са изменили друго тяхно решение и лицето, което са предложили за назначаване като технически сътрудник

преди това, сега са приели, че трябва да бъде експерт, съответно с други задачи по изпълнение на договора, който вероятно е сключен с него, което ме навежда на мисълта, че част от районните изборителни комисии все още не са си влезли добре в изпълнение на правомощията по отношение на излъчване на онлайн заседанията, включително водене на регистри, обявяване на решения и така нататък.

Моята молба е да бъде възложено утре на лица от администрацията, които да извършат проверка, макар ако трябва на сайта на Централната изборителна комисия, да проверят дали в районните изборителни комисии се водят необходимите регистри. Най-лесно това ще бъде да се види дали са качили решенията, които те са взели от 15 август 2014 г. досега. Защото аз онзи ден например ми се наложи, просто исках да направя справка във връзка с една жалба, и установих, че на сайта, на страницата на районна изборителна комисия няма никаква информация. Мисля, че спешно трябва да вземем мерки, за което ме насочи дебатът преди със запитването от тази РИК-26, която не може да прецени какви са лицата й, които трябва да назначи, следователно работата при нея не върви добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Ще го подложa на гласуване, но преди това, моля Ви, да Ви задам един въпрос – доколкото знам, членовете на Централната изборителна комисия са разпределени по райони и отговарят и за комуникацията с тези районните изборителни комисии. Не би ли било добре и членовете на ЦИК да направят съответните връзки със съответните изборителни комисии, да им припомнят предстоящи действия, които те трябва да предприемат, включително и по отношение на водене на регистри и предоставяне на съответната публична информация.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вероятно това даже е по-правилно, но тогава, колеги, нека да се подсетим, всеки да погледне за кои

райони отговаря и на следващото заседание на Централната изборителна комисия, най-вероятно утре, ако някъде има проблеми, съответният член на комисията да съобщи какви са те и какво следва да се направи. Наистина това е по-добрият вариант и това е наше служебно задължение да следим районите, за които отговаряме. Аз съм „за“!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли възражения по така направеното предложение? Виждам, че няма.

Колеги, ще очаквам утре и Вашите доклади след комуникация с районните изборителни комисии.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Използвам случая за връзка с районните изборителни комисии. Като разговаряте с тях относно решенията, публикуването и воденето на регистри, много Ви да се информирате от тях и нека те да ни отговорят дали всички изборителни списъци са качени на местата, определени със заповедта на кмета. Повод на това ми дава едно писмо, което е пристигнало, вх. № НС-05-63 с днешна дата от ръководителя на техническия екип Любомир Маринков от област Враца, който ни съобщава, че в абсолютно всички общини, като ги е изброил, са публикувани всички списъци и са разлепени на местата, определени със заповедта на кмета.

Предлагам да се направи папка или класьор, както и да го наречем, и съответно да обобщим по области публикуването на списъците и дали е изпълнена заповедта на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова);

против – няма.

Приема се.

Колеги, имате ли други доклади? Не виждам.

Колеги, преди да закрия днешното заседание на Централната изборителна комисия, да припомним, че по-рано днес взехме протоколно решение споразумението между Централната изборителна комисия и Съветът за електронни медии да бъде подписано утре в 13 ч., тук, в тази зала на ЦИК.

Колеги, във връзка и с това свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия утре в 14 ч.

Закривам днешното заседание.

(Закрито в 21,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева