

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 90

На 22 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно Обществения съвет.

*Докладва: Таня Цанева*

2. Доклад относно писмо от кмета на община Пловдив.

*Докладва: Емануил Христов*

3. Доклад относно писмо от МВР.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Доклад относно писмо от Администрацията на Министерския съвет.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Доклад относно писмо до Министерския съвет.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

6. Проект на решение относно предаването на кандидатските листи в районните изборителни комисии на технически носител.

*Докладва: Камелия Нейкова*

7. Предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Горно Кирково, община Кирково, област Кърджали.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

8. Искане за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Кирково.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

9. Относно гласуването извън страната.

*Докладва: Маргарита Златарева*

10. Доклад относно жалба.

*Докладва: Румяна Сидерова*

11. Проект на решение относно промяна в състава на коалиция „Реформаторски блок“.

*Докладва: Румяна Сидерова*

12. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Таня Цанева*

13. Проект на решение относно заличаване регистрация на партия „Българска комунистическа партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Ивайло Ивков*

14. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

15. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария

Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов и Метин Сюлейманов.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 22 август 2014 г.

Колеги, разполагате с проект за дневен ред. Имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред?

Колегата Нейкова, колегата Ганчева, колегата Златарева. Заповядайте!

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включен проект на решение относно предаването на кандидатските листи в районните изборителни комисии на технически носител. Ако е възможно, да не е точка първа, а точка шеста.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, предлагам в дневния ред да бъде включено предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Горно Кирково, както и искане за заплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Кирково, по реда на постъпване на предложението, а не като приоритетни точки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имаме да докладваме въпроси, свързани с гласуването извън страната и конкретно за електронните заявления като поредна точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

#### **1. Доклад относно Обществения съвет.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени документите и заявлението от Гражданско сдружение „Заедно за Къкриня“. Както вчера ви докладвах, предложението на Обществения съвет, след като разгледаха заявлението беше да се присъедини и това сдружение като член на Обществения съвет. Между другото, вчера го разглеждахме – това са дошлите днес документите вече по пощата. А това, което беше дошло на 13 август 2014 г., са същите документи, постъпили по електронната поща. И аз бях предала документите от електронната поща на Обществения съвет. Предадох ги на 19 август, тъй като те междуременно нямаха заседания през този период.

Вчера беше повдигнат въпросът какво представлява това сдружение. Както ви казах и от документите по имейла трудно мога да кажа нещо повече, освен това което са ни изпратили: удостоверение и CV на лицето, което предлагат да представлява сдружението в Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разисквания. – Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отварям документите и виждам, че сдружението, създадено през 2013 г., се е обявило за работа в обществено-полезна дейност. Така е записано в съдебния регистър, но няма отбелязване в Централния регистър на Министерството на правосъдието, че там се е дорегистрирало като сдружение за обществено-полезна дейност. Това е пропуск на регистрацията, защото има срок и ако те се обявят за дейност, която е обществено полезна, те са длъжни да се регистрират и в Централния регистър на Министерството на правосъдието. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други изказвания? – На виждам.

Колеги, предложението на обществения съвет, доколкото си спомням от вчерашната дискусия, е да приемем тази организация с цел разширяване на състава на Обществения съвет към ЦИК.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Преминаваме към разглеждането на точка втора от дневния ред:

## **2. Доклад относно писмо от кмета на Община Пловдив.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с вчерашна поща е получено писмо от Община Пловдив – по-точно от кмета на Община Пловдив.

Няма го във вътрешната мрежа, но ще ви го прочета и ще ви кажа за какво се касае.

Ако си спомняте, след изборите за членове на Европейския парламент ние също получихме от кмета на Община Пловдив писмо в което имаше оплаквания, че много бавно ставала самата компютърна обработка и се наложи да му даваме отговор и да му доказваме, че на практика всичко е в реда на нещата. Но той явно е решил, че сега е моментът за новата обработка - във връзка с възлагането на компютърната обработка да постави отново въпроса и затова е написал едно писмо до Министерския съвет на първо място, до Централната избирателна комисия и до областния управител на област Пловдив, относно организационно-техническата подготовка и произвеждането на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Описанието се състои от две точки. Първата точка касае ЦИК, втората точка касае Министерския съвет, но аз ще ви го прочета:

„По време на произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от Република България, при предаването на протоколите от СИК на РИК наличният в изчислителните пунктове на „Информационно обслужване“ АД хардуер и софтуер не осигури бързо обработване на данните. Извършването на проверките и контролите от софтуера, осигурен от „Информационно обслужване“ АД, съгласно сключения по т. 2 от Решение № 167 от 15 април 2014 г. на ЦИК договор, предизвика забавяне на предаването на изборните материали в РИК.

Във връзка с това считам, че при избор на изпълнител, на който да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването на 5 октомври 2014 г., следва да се обърне внимание на:

- максимално намаляване на времето за въвеждане на един протокол и сканирането на същия от операторите в изчислителния пункт;

- търсене на възможности за увеличаване на броя на работните места в изчислителния пункт към РИК, включително и осигуряване на резервни екипи, които да заместят операторите по време на прекъсване или почивки;

- усъвършенстване на утвърдената от ЦИК методология в частта, която изисква повторно сканиране на секционен протокол, върху който е нанесена корекция при наличие на сработили контроли или липсваща информация, защото повторната обработка съществено увеличава общото време на обработката на протоколите в изчислителния пункт към РИК;

- от кандидатите в конкурса за възлагане на компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК за изборите на 5 октомври 2014 г., да се изисква минимално време за сканиране, като същите използват съвременна и качествена софтуерна система, в т.ч. и алтернативни бързи хардуер и устройства;

- работната група, определена от ЦИК, пред която ще се демонстрира техниката и разработената софтуерна система за компютърна обработка на данните в изчислителния пункт към РИК и ЦИК, да тества времето за сканиране и обърне внимание на вида на хардуера, който се предлага да бъде използван.“

Това касае нас.

По втората точка само ще ви кажа, че тук става въпрос за осигуряване на адекватно финансиране за организационно-техническата подготовка на изборите и т.н.; за консумативи – искат да се предоставят допълнително пари на общините за осигуряването на консумативи за копирните устройства. Тоест, това касае изцяло работата на Министерския съвет.

Във връзка с това искам да ви кажа, че още преди разработването на възлагането за компютърна обработка – вероятно господин Тотев не е чел цялото възлагане или пък този, който е подготвил писмото съответно, защото в самото възлагане има промяна на част от нещата, които той коментира. Вече няма да се сканира повече от веднъж. Тоест, когато има грешки, няма да има сканиране, а ще се сканира накрая, когато протоколът вече е в окончателен вид и е даден за потвърждаване. Това рязко намалява времето за сканиране.

Второто нещо, което се прави и за което аз бях уведомил тук, когато коментирахме условията, реда и сроковете е, че увеличаваме броя на компютрите. Изискването сега е на 33 протокола да има един компютър, докато при старата обработка беше на 40 протокола. Тоест, с около 20 на сто се завишава броят на компютрите, а това означава и броят на операторите, разбира се; броят на печатащите устройства, броят на сканиращите устройства, така че с 20 на сто се увеличава и техниката.

Освен това от разговорите, които съм водил, разбрах, че голяма част от скенерите се подменят с по-модерни и по-високопроизводителни скенери, така че бих казал, че основните неща, които са залегнали в писмото по отношение на методологията, на намаляване на времето за сканиране на протокол и увеличаване на броя на операторите, ще бъдат изпълнени при всяко положение. Но аз мисля, че изискване от рода на това, когато се прави почивката от 15 минути, да има резервни екипи, които да седнат на компютрите, е прекалено. Защото не се прави почивка едновременно на всички компютри. Има компютри, които работят, но програмата дава възможност да се спре и човекът да отиде да пие вода, до тоалетна и т.н. Това не са такива почивки, при които за 15 минути или за половин час да спре процесът. Това нещо е невъзможно да стане според мен, а и не е необходимо. Още повече, че практиката

показва, че всеки оператор отговаря за компютъра си и ако друг седне на неговия компютър, може да направи някаква грешка и после да се търси отговорност кой е бил виновен и т.н. Така че за компютър отговаря конкретен човек и това нещо няма да бъде изпълнено вероятно. Но след като с 20 на сто се увеличава капацитетът на броя на компютрите и оттам на операторите, това е доста съществено.

Още в изложението по първото писмо на господин Тотев стана ясно относно това че се коментира, че се закъснява. Сроковете в Изборния кодекс са коренно различни. Там дари са с дни, не с часове, така че това което се прави, за да може секционните избирателни комисии да си тръгнат по-рано, се състои именно и в това и аз ще го кажа още веднъж пред вас.

Сега технологията се прави така, че след като бъдат изчистени грешките, секционната избирателна комисия да може да си тръгне. Самото сканиране на протокола няма да става пред секционната избирателна комисия, а ще бъде или веднага след приключване, изчистване на протокола или на някакъв по-късен етап, примерно 15 минути или половин час, когато няма натоварване на компютрите, така че с това нещо на практика ще се облекчат значително секционните избирателни комисии. Подобен случай имаше и в София – аз през нощта бях тук и имаше оплакване, но така или иначе по предварителни данни с 20-25 на сто ще се ускори процесът, но да се направи два пъти по-бърз, просто е някаква илюзия.

Това е, което мога да кажа по писмото. Не знам дали следва в тоя натоварен момент да даваме отговор на писмото, още повече че ние сме записани на второ място и може би Министерският съвет ще отговори. Но ако кажете, ще подготвя отговор. Сега предлагам да остане за сведение, тъй като много от нещата са съобразени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли съгласие да остане за сведение? Ние сме вторият адресат, с копие. Основният адресат е Министерският съвет.

Не виждам възражения. Остава за сведение.

Докато дойде докладчикът по т. 3 и т. 4, преминаваме към разглеждането на точка шеста от дневния ред:

**6. Проект на решение относно предаването на кандидатските листи в районните изборителни комисии на технически носител.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание ви предлагам проект на решение, което тази сутрин обсъдихме – че може би е нужно такова – с колегата Сидерова, а и колегата Христов мисля, че го погледна. Става въпрос за предаване на кандидатските листи в районните изборителни комисии на технически носител. Преди началото на заседанието и колегата Цачев направи някои бележки, които мисля, че успех всичките да ги отразя.

Проектът за решение е във връзка с извършването на проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., и по повод на вчерашното решение, което приехме - Решение № 763-НС от 21 август 2014 г., като по този начин, ако приемем това решение и бъдат предоставени листите в електронен вид на технически носител, ще бъде по-лесно тяхното приемане в районната изборителна комисия, за да могат те незабавно да ги изпратят към нас, предвид т. 2 от решението, което ви споменах, а ние да ги предоставим на ГД „ГРАО“ за извършването на проверка и да бъдат в еднакъв формат.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и във връзка с извършване на проверка на кандидатите, предложени от

партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., по реда, определен с Решение № 763-НС от 21 август 2014 г. на ЦИК, Централната избирателна комисия реши кандидатските листи на партиите, коалициите и инициативните комитети следва да се предават в РИК и на технически носител в електронен вид в EXCEL формат, като кандидатите се вписват по реда, по който са подредени в предложението по чл. 255, ал. 1, т. 1 от ИК. Списъкът съдържа следните колони:

- номер по ред;

- ЕГН;

- собствено име;

- бащино име;

- фамилно име;

- наименованието (абривиатурата) на партията или коалицията, регистрирала кандидата или инициативен комитет, когато кандидатът е регистриран като независим.

Всъщност този текст е възпроизведен от Решение №763-НС, за да има еднаквост и да няма объркване какъв точно е форматът.

Техническият носител се представя едновременно с документите за регистриране на кандидатските листи съгласно Решение № 697-НС от 14 август 2014 г. на ЦИК. Районната избирателна комисия проверява съответствието на данните за кандидатите, вписани в предложението и техническия носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Дали да не махнем израза „следва да се предават“, а да си кажем: „предават в РИК“ или „се предават“ – малко по-категорично, а да не звучи така в пожелателна форма.

*(Реплики.)*

Предлагам да го оставим така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам други предложения за изменение и допълнение.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за да няма някакво недоразумение, този проект не е разглеждан в работната група, защото се повдигна извън микрофона този въпрос, тъй като непосредствено, малко преди заседанието го коментирахме. Аз не възразявам да няма такова решение, а да го изпратим като указание към РИК.

ОБАЖДАТ СЕ: Ние вече го приехме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава да няма излишни приказки.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Проблемът не е в РИК. Проблемът са партиите. РИК ще получи указанието и ще знае какво трябва, но партиите няма да знаят. А така, като прочетат решението, ще може да се запознаят. Това е по-важното. Не като отидат да носят, да им кажат: донесете допълнително еди-какво си.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Даже бих казал, че на практика това е едно допълнение към Решение № 697-НС по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 771-НС.

Отиваме към следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Ганчева.

**7. Предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за насрочване на частичен избор**

**за кмет на кметство Горно Кирково, община Кирково, област Кърджали.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има проект на предложение до президента на Република България за насрочване на частичен избор за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Горно Кирково, община Кирково, област Кърджали. Общинската изборителна комисия – Кирково, област Кърджали, на 21 август 2014 г. е уведомила Централната изборителна комисия, че със свое решение № 188 от 15 август 2014 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Колеги, в проекта на предложението, който ви е предложен, е изписано, че е предсрочно прекратила пълномощието на кмета на кметство Горно Кирково, но искам като докладчик да се коригирам, тъй като разглеждайки подробно документите, а след малко ще ви докладвам и още една преписка, с която се иска заплащане на дежурства и заседание е видно, че те със своето Решение № 187 са прекратили пълномощията на кмета, а с Решение № 188 всъщност взимат решение да уведомят ЦИК, че са прекратили пълномощията. Затова според мене е по-коректно да се изпише, че взимат решение за уведомяване.

Към уведомлението са приложени: заверено копие от Решение № 188 от 15 август 2014 г., с което е взето решение да се уведоми ЦИК за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на кметство Горно Кирково, община Кирково, област Кърджали Кирил Емилов Касабов, заверено копие от протокол № 43 от 15 август 2014 г. на ОИК – Кирково, заверено копие от препис-извлечение от акт за смърт № 0743 от 3 август 2014 г. на Община Пловдив.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че общинската изборителна комисия

Кирково, област Кърджали, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс, наше решение и предвид законовото основание чл. 463, ал. 4 ви предлагам да изпратим предложението на президента на Република България да насрочи частичен избор в съответното кметство.

Заедно с предложението ви е предложен и проект на писмо до президента, с което всъщност на основание Изборния кодекс му изпращаме предложението ведно с документите. Предлагам ви да гласуваме да ги изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Няма коментари.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като въпросът е на ръба на възможното, предлагам след като взехме това решение и днес е петък, ако може това нещо да се придвижи по най-бързия начин, да се изпрати в президентството, защото в понеделник изтича срокът за предложения за частичните избори на 12 октомври 2014 г. и да може да се използва случаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте със следващия доклад.

**8. Искане за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Кирково.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено искане от същата общинска изборителна комиссия – Кирково, за дежурство и заседание в периода 8 – 15 август 2014 г., като е приложен протокол № 41, протокол № 42, съответно с Решение № 187 и протокол № 43 с взето решение № 188. Също така е приложено и искане за изплащане на възнагражденията със съответните справки.

Предлагам ви да бъдат заплатени за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева, за своя доклад.

#### **9. Относно гласуването извън страната.**

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено писмо от Министерството на външните работи с № 04-01-9 от 21 август 2014 г., в което ни съобщават във връзка със секциите извън страната местата за гласуване извън страната – държавите, в които има дипломатически и консулски представителства, и разрешителния режим на тези държави, които позволяват да се образуват секции само в дипломатически и консулски

представители. Всички останали пък разрешават навсякъде да се образуват изборителни секции.

Във връзка с този списък, който е в основата на нашите последващи действия за изборите в чужбина, предлагам да се изпрати едно съобщение на „Информационно обслужване“ АД – всъщност ние имаме днес среща с тях в 16,30 ч. - и да им кажем държавите, в които могат да се откриват секции само в дипломатически и консулски представителства – това е Канада, да се постави звездичка и да се каже, че в тези държави само там могат да се откриват секции и да няма после недоволни избиратели, които са изпратили заявления за други места, пък там секции не се откриват. Конкретно казвам, че в Канада могат да се откриват секции в Торонто, Отава, Монреал и Брамтън. В Словения – само в Любляна. В Унгария – само в Будапеща.

На друго място да се поставят две звездички, примерно за Германия, където поне има още поне седем места. Министерството на външните работи прави усилия да се получи съгласие на приемащата държава.

Това е единият момент от моя доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за коментари. Откривам разискванията. – Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Подлагам на гласуване предложението, постъпило от госпожа Златарева, с една звездичка, съответно с две звездички да бъдат отразени местата, в които може да се гласува само в дипломатически и консулски представителства, или местата, където може да се гласува и в почетните консулства.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия*

*Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Все във връзка с това искам да ви обобщя няколко писма по имейлите, в които се прави оплакване от членове на българската диаспора в чужбина, че определени населени места в държави не са посочени за изпращане на електронни заявления. Този пропуск сутринта беше отстранен и на „Информационно обслужване“ АД беше изпратен един списък с места, които бяха пропуснати, а именно: Чили, Малта, Люксембург, Лихтенщайн, Литва, Латвия, Естония, Боливия, Андора, Ангола и Нова Зеландия. Така че тези писма ги обобщаваме и смятам да не им отговорим или да напишем само с едно изречение: Пропускът е отстранен. Не мога да преценя кое.

Това исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада.

Колеги, нека все пак да отговорим на тези лица и да им благодарим, че са ни обърнали внимание, защото благодарение на информацията, която получихме от тях, отстранихме тези грешки.

Колеги, който е съгласен с един такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във връзка с гласуването извън страната с колежата Ерхан Чаушев имаме и едни други анализи

относно писма на избиратели, на които данните не са приети, за да бъде създадено електронното заявление. Господин Чаушев може би ще ги обобщи и във връзка с това ние имаме среща с „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпилите оплаквания от граждани в чужбина. Първо ще ви кажа номерата, после ще обобща къде са проблемите, за да ги структурираме по същество. Това са №№ 2227 от 20.08.2014 г., 2226, 2225, 2223 и 2221.

Структурният проблем във всичките тези оплаквания се базира на информацията, която имат гражданите, гледайки личните си карти, защото те когато попълват тези данни, обикновено държат пред себе си някакъв документ. Проблемът е както винаги, че тези данни обикновено са налични в гражданите, но информацията в Националната база данни на ГД „ГРАО“ невинаги се актуализира в наличната база данни.

Да ви кажа точно за какво иде реч. Тук става въпрос и гражданите се оплакват по същество, че името не съвпада с това, което е посочено в Националната база данни или поне така излиза при попълването на електронното заявление. И те казват: Как да не съвпада? Документът е пред мен...

Засега не знаем защо е така. Просто трябва да го видим. Единият гражданин казва във връзка с това: Аз си преиздадох документа миналия месец. Това е просто като факт. Няма да ги давам конкретно. Просто се опитвам да изведа същностните проблеми.

Другите оплаквания са свързани с това, че номерът на документа на един гражданин от САЩ не съвпадал с номера на документ в базата данни, което му изкарва надписа: Номерът ви на

документа не съвпада с наличната информация в Националната база данни. Сега не е ясно и дали е валиден този документ, но както и да е. Засега аз само показвам накъде вървят оплакванията на гражданите и ние на тази среща ще се опитаме да анализираме малко по-общо как стоят нещата, за да може конкретно да ви предложим и евентуални други действия.

Засега е това във връзка с изваждането на страницата на това заявление за електронно гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам само да допълня, че съмнението, което се породи у нас, тъй като повечето от тези лица които се оплакват, казват, че е според сменената лична карта, сменения паспорт. Дали данните от сменената лична карта и подменения паспорт са изпратени на ГД „ГРАО“ в базата данни или някой от общината не се е сетил да ги изпрати. Това е едното. И дали изобщо общината има задължение, когато смени личната карта на някой човек, да изпрати данните на ГД „ГРАО“. Това е големият въпрос и аз смятам...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Общината не ги сменя, а МВР. Има разлика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, МВР. Този, който ги сменя. Разбира се, че има разлика – извинете ме за невежеството, но аз искам предварително съвсем превантивно да попитаме дали в ГД „ГРАО“ информация за новите лични карти и новите сменени документи за самоличност се получава и в какъв срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към доклада на колежата Чаушев добавям и едно запитване по телефона, което получих. То е точно свързано с това и гражданката, която даде сигнала, го дава по отношение на своя син, като казва, че той преди около 1-2 седмици е сменил личната си карта. Всъщност ние няма какво само да питаме

ГД „ГРАО“, а трябва да напишем и едно писмо до Министерството на вътрешните работи, че в условията, в които сме сега на произвеждане на избори, следва незабавно ден за ден да изпращат на съответната община информацията за подмяна на личните документи. Паспортите и личните карти ги издава МВР, а не Външно министерство.

Не може две седмици да пълзи тази информация между МВР – Хасково и Община Хасково. В случая хората са от Хасково. Човекът е заминал извън България. Оттам е пуснал заявление и му излиза: Не съответства. Затова майката се обади и попита.

Това е доста дълъг период. Ние да помолим ежедневно да подават информацията и да попълват базата данни плюс другите предложения, които направихте. Моето предложение е в плюс, не е вместо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, миналата година и аз имах много такива разпавии лично с хора от Германия и от други места. Практиката показва, че когато се обадят... Хората си мислят, че понеже живеят в чужбина, трябва задължително да въведат данните от международния паспорт. А ние казваме: и лична карта. Имало е такива случаи, в които като се каже, че не излиза номерът, съм казал да впишат номера на личната карта. И те след това се обаждат и казват: Да, този път стана.

И обратното: който си е сменил тук личната карта, но не я е сменил едновременно с международния паспорт, ако си впише номера на международния паспорт, пак ще се получи заявката. Така че имайте предвид, ако ви се обаждат, да ги питате с какъв номер е направил заявката и да направи опит с другия документ. Трябва да ви кажа, че в над 50 на сто от случаите нещата се оправят. А писмото до МВР си е отделно и то трябва да се изпрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложенията: да се напише писмо до Министерството на вътрешните работи и също така в спешен порядък да се проведе една среща с „Информационно обслужване“ АД. Колеги, по принцип подлагам това на гласуване, като ще помоля Централната изборителна комисия да бъде уведомена за датата и часа на срещата с „Информационно обслужване“ АД, така че който желае, да може да присъстват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Срещата с „Информационно обслужване“ АД е днес в 16,30 ч. в малката зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен по принцип и с едно такова писмо до МВР, моля да гласува. Впоследствие ще видим и писмото.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема. Изчерпахме тази точка от дневния ред.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

### **3. Доклад относно писмо от МВР.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо, което са ни изпратили от Министерството на вътрешните работи, с вх. № НС-04-02-3 от 20.08.2014 г. Към писмото са приложени проекти на образци: удостоверение по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс. Традиционно вече Министерството на вътрешните работи ги изпраща предварително за съгласуване и за изразяване на становище, бележки и предложения от страна на Централната

избирателна комисия, и след това ги утвърждава със заповед на министъра на вътрешните работи.

Във вътрешната мрежа за днешното заседание трябва да го има и самото писмо, и проектът на отговор, с който изразяваме становище, че нямаме бележки и предложения по проектите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващия доклад.

#### **4. Доклад относно писмо от Администрацията на Министерския съвет.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващото писмо, колеги, е от главния секретар на Министерския съвет до областните управители и кметовете на общини, с копие до нас и други адресати. То е с вх. № НС-03-28 от 20 август 2014 г. Спомнете си това писмо, ако вече сте го видели в папката за днешното заседание, че това писмо вече беше съгласувано от Централната избирателна комисия и това обстоятелство е отбелязано и в самото писмо, във връзка с организационно-техническата подготовка и задълженията на отделните администрации на централно, регионално и местно ниво за осигуряване и обезпечаване на избирателните комисии и заинтересованите лица, участници в изборния процес, с формуляри и образци на изборни книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е за сведение.

Продължаваме с:

**10. Доклад относно жалба.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НС-10-20 от 22 август 2014 г. е постъпила жалба от политическа партия „Другата България“ срещу наше решение № 760-НС от 20 август 2014 г., с което е отказана регистрацията на партията. В жалбата се описват детайлно приложените към заявлението на партията за регистрация документи. Развива се оплакване, че според нея неправилно сме посочили, че не отговаря на изискванията, които са визирани в Решение № 654, тъй като според тази партия структурираният вид на списъка е определен в Решение № 651. Считат, че неправилно сме отказали регистрацията на партията заради липсата на списък в структуриран вид на електронен носител. И молят съда да отмени нашето решение и да постановят решение, с което да ги регистрират. Няма да чета дългия диспозитив – по-важно е искането за регистрация.

Предлагам преписката да се комплектува с цялата преписка на партията, която да бъде преснимана, и с извлечение от протокола при вземане на Решение № 760. И да се изпрати на Върховния административен съд. Както и копие от диска, както подсети колегата Матева, за да може съдът да установи. И колегата Бойкинова подсказва да изпратим и копие от регистъра със страницата на партия „Другата България“. Там е видно, че сме дали указание да отстранят нередовностите и те са се върнали при изтичането на срока и са казали, че не могат да ги отстранят в срок.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с този начин на комплектувана на преписката, за да се изпрати във Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващата точка е изменение на наше решение.

**11. Проект на решение относно промяна в състава на коалиция „Реформаторски блок“.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става въпрос за увеличаване на състава на коалиция „Реформаторски блок“.

Уважаеми колеги, днес с колегата Емануил Христов приехме заявление от представляващия коалиция „Реформаторски блок“, като самото заявление е подписано от пълномощник на коалиция „Реформаторски блок“, но е подписано и от всички партии, които са членове на коалицията. Заявлението е с искане да бъде променен съставът, да бъдат извършени изменения в състава на коалиция „Реформаторски блок“ чрез прибавяне на още две партии.

Приложен е анекс № 3 от 20 август 2014 г. към предизборно политическо споразумение за създаване коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., с което се приемат тези две партии като членове на коалиция „Реформаторски блок“. Това са ПП „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ“ и ПП „ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ“. Споразумението е подписано от всички участващи в

Реформаторския блок партии и от двете новоприсъединили се партии.

Приложени са и документите на двете присъединили се партии:

- удостоверение за актуално състояние на ПП „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ“ от 19 август 2014 г. по ф.д. № 478/2008, СГС, VI-5 с-в; и удостоверение за актуално състояние на ПП „ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ“ от 14 август 2014 г. по ф.д. № 657/2008, СГС, VI-5 с-в. И двете са издадени след датата на Указа.

- удостоверение от Сметната палата и за двете партии. И двете имат подадени необходимите финансови отчети за последните три години.

- образци от подписите на представляващите ПП „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ“ и ПП „ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ“;

- образци от печатите и на двете присъединили се партии;

Спазени са изискванията са Изборния кодекс.

С уточнените вчера основания и доспозитив ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, б. „а“ във връзка с чл. 144, ал. 2 и 5 от ИК и чл. 140, ал. 3, т. 1 от ИК, да вземем решение, с което да допуснем промяна в състава на коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“, регистрирана с Решение № 745-НС от 20 август 2014 г., с включване на ПП „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ“ и ПП „ХРИСТИЯНДЕМОКРАТИЧЕСКА ПАРТИЯ НА БЪЛГАРИЯ“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, желаещи за коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 772-НС.

Други доклади има ли? – Заповядайте, колега Нейкова. След това колегата Андреев.

### **15. Разни.**

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, докладвам за сведение три писма, които са качени във вътрешната мрежа.

Първото е **писмо от областния управител на област Ямбол** с вх. № ЕП-22-795 от 21 август 2014 г. по повод нашето изпратено писмо за наличие на агитационни материали на Коалиция „България без цензура“ от изборите за членове на Европейския парламент. С това писмо областният управител ни уведомява, че в участъка, който е на територията на област Ямбол, липсват агитационни материали, които да са разположени върху рекламни съоръжения, т.е. няма нужда от премахването на такива съгласно чл. 186, ал. 2.

Идентично писмо имаме от **областния управител на област Сливен** с вх. № ЕП-22-795 от 21 август 2014 г., с което областният управител ни уведомява, че е извършил проверка и не е установено наличие на агитационни материали на коалиция „България без цензура“ с бюлетина № 28 от изборите за членове на Европейския парламент.

И с вх. № ЕП-22-795 от 19 август 2014 г. **областният управител на област Шумен** ни уведомява, че е извършена

проверка и проверката е констатирила, че по магистрала „Хемус“ в участъка на територията на област Шумен няма разположени такива агитационни материали от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент.

Предлагам да приемем трите писма за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения срещу това предложение не виждам. За сведение остават.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, искам да ви уведомя, че днес са получени предложения от ТВ7, БТВ и БТВ радио в резултат на проведените предварителни срещи относно необходимостта от изготвяне на медиапланиране. Техните предложения са изпратени на колегите от работна група 1.7. по разяснителната кампания, както и на колегите Ганчева и Матева, тъй като те присъстваха на тези срещи.

Моля ви да се запознаете и който има някакви бележки, да ги направи. *(Реплики.)*

Невинаги мога да преценя дали да ги изпратя на работната група или на цялата комисия, понеже практиката ни е различна. Аз ви предлагам работната група да ги разгледа и да внесе по-синтезирано предложение на цялата комисия. Но ако комисията реши друго, не възразявам. Госпожа Мусорлиева да си каже и тя мнението като ръководител на работната група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, правя формално предложение, тъй като се намираме в активен период. Аз не знам защо се упорства да не се изпраща на цялата комисия, след като всички е добре предварително да получат тази информация, да се запознаят и да няма губене на време по време на самото обсъждане в

заседанието на Централната изборителна комисия. Не виждам нищо лошо в това.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Като ръководител на работната група абсолютно подкрепям становището на госпожа Солакова. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам получено писмо от Дирекция „Международни връзки и протокол“ от госпожа Вероника Антова с **вх. № НС-02-27 от 19 август 2014 г.** Същото писмо е препратено и от госпожа Радулова по имейл на нашия електронен адрес. С писмото госпожа Антова ни благодари за бързото потвърждаване на срещата с представителите на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа на 18 септември т.г. Във връзка с посещението на предизборната делегация на ПАСЕ желяе да ни информира, че съответно делегацията желяе да се срещне с ръководството и членовете на регистрираните за участие в предсрочните парламентарни избори партии и коалиции.

Във връзка с това молбата е по възможност до 27 август 2014 г. с цел организирането на срещите ние да изпратим, ако ги имаме, съответните адреси и лица за контакт на съответните партии и коалиции, които са регистрирани.

Предлагам да изготвим един проект за писмо, което обаче да бъде пуснато в понеделник, за да изчакаме докрай проверката и да е ясно дали има партии, на които регистрацията ще бъде заличена, и да изпратим писмото с контактите, които се съдържат в нашия регистър по отношение на адресите и лицата за контакт, за да може да се осъществи съответно връзка с тези партии и коалиции и да се договорят срещите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колега Андреев, ще очакваме и проекта на писмо в понеделник.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С вх. № ЦИК-00-213 от 21.08.2014 г. е постъпила в деловодството на Централната избирателна комисия паметна бележка от Борислав Костов – генерален директор „Двустранни отношения“ във връзка с проведената среща между господин Шин Мен-хо – посланик на Република Корея в България, в рамките на работен обяд. С нея ни информират за проведената среща и въпросите, които са обсъждани. Единият от въпросите е **посещението на председателя на Националната избирателна комисия на Република Корея в България**, която беше потвърдена с писмо, което ние изпратихме съответно до отдел „Международни връзки“ и до председателя на Националната избирателна комисия на Република Корея и ни беше потвърдено.

Затова ви предлагам това за сведение във връзка евентуално със срещата, която ще се проведе, за да имаме предвид информацията, която се съдържа в нея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Не виждам желаещи за коментари.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-22-29 от 22.08.2014 г. е постъпило по електронната поща **писмо от госпожица Доротея Славова**, която в него се обръща към нас, като казва, че е на 25 години и в момента живее в Кралство Белгия, където е редовен студент – магистърска степен, в университета на гр. Гент. Не членува в нито една българска или чуждестранна политическа партия, но има възможност и желае да кандидатства за член на СИК, ако в предстоящите парламентарни избори бъде разкрита избирателна секция в Гент – Белгия. Като моли, разбира се, да я уведоим за реда и формулярите, които е нужно да попълни във връзка с кандидатурата.

Предлагам във връзка и с това, което бяхме обсъждали на работна група 1.10. и в срещата с Министерството на външните работи, да препратим имейла към Външно министерство на вниманието на тази комисия, която е при тях, за да може те да го вземат предвид.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Андреев, аз предлагам и мисля, че така беше решено, вие да напишете отговор на госпожицата, че пълни данни – имена и адреси, трябва да изпрати на Министерството на външните работи, където се прави списък, а не че Външно министерство ще ѝ отговаря. Така се разбрахме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз нямам нищо против да ѝ напишем едно писмо да изпрати имейл, но аз мисля, че и ние би трябвало да го изпратим.

На следващо място искам да ви докладвам едно искане, което е постъпило от **ОИК – Харманли**, за изплащане на възнаграждение. То е с вх. № МИ-15-156 от 21.08.2014 г. Изпратено е по пощата в оригинал. Към него е приложено Решение № 238 от проведеното заседание, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 7 членове. Заседанието е проведено във

връзка с прекратяване пълномощията на общински съветник. Взето е решение на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА да се изпрати уведомление до Желязко Ангелов с решението, с което са прекратени неговите правомощия, за писмено възражение.

Предлагам да гласуваме възнаграждението, като същото се изплати от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качено едно писмо с № ЦИК-00-213. Това е **предложението на АБРО** – Асоциацията на българските телевизионни и радиооператори, във връзка с приемането от нас на решение за медийните пакети. Аз предлагам това предложение, тъй като те вътре са посочили техните предложения въз основа на нашето старо решение и тъй като ние все още очакваме съгласуване от страна на Министерството на финансите на самия проект за решение за медийните пакети, все пак вие да се запознаете с предложенията, тъй като в момента в който се върне съгласуването от страна на Министерството на финансите на нашия проект, да можем да обсъдим и това писмо с направените предложения от

страна на АБРО и да можем да приемем нашето решение за медийните пакети.

Докладвам ви го, за да можем да имаме достатъчно време, а не после само в рамките на дискусиата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други желаещи?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа съм подготвила едно **писмо**, което да изпратим по имейл на един господин, който ни е изпратил писмо по електронната поща, получено на 18 август 2014 г. на електронния адрес на ЦИК, заведено с вх. № НС-22-11, който ни пита следното:

„Не съм член на нито една партия. Моля за проверка дали моето ЕГН и трите ми имена фигурират в някоя партия с цел да имат повече гласове без мое съгласие.“

Аз му отговарям, че информация за членовете на политическите партии се съдържа в регистъра на политическите партии, който се води от Софийския градски съд, а в ЦИК се съхранява списък на лица, подкрепящи регистрацията на партии, коалиции или инициативни комитети, който е достъпен на интернет страницата на ЦИК и той може сам да провери дали фигурира в него или не.

Предлагам ви да изпратим такъв отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментар? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова,*

*Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило от **общинската избирателна комисия – Белица**, писмо с вх. № МИ-15-155 от 21 август 2014 г., с което председателят и секретарят на общинската избирателна комисия ни уведомяват и ни изпращат копие от уведомление на Административен съд – Благоевград, с което е оставен без разглеждане протест на прокурор при Районна прокуратура – Разлог, срещу решение на общинската избирателна комисия – Белица, с което е отхвърлено предложението за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на с. Дагоново, община Белица, област Благоевград Страхил Барабунов.

Предлагам да остане за сведение на ЦИК това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, на вчерашна дата във вътрешната мрежа има две писма, които са свързани с гласуване извън страната и на които съм написала **отговорите**.

В едното писмо ме питат от Съединените американски щати – Калифорния, възможно ли е да се открие секция в Сакраменто, където живее лицето и ако не се съберат достатъчно заявления за новото място, губи ли правото лицето да отиде да гласува в друго най-близко място.

Аз отговарям по следния начин:

„За избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. Централната избирателна комисия определи местата извън страната, където ще се образуват секции за гласуване на база на гласуване в

това място на предходни избори, произведени до 5 години преди изборния ден.

Ако в мястото, където избирателят желае да гласува, не е образувана избирателна секция, той трябва да подаде писмено заявление по образец (Приложение № 22-НС от изборните книжа) до дипломатическото или консулско представителство на Република България в съответната държава или електронно заявление на интернет страницата на ЦИК до 9 септември 2014 г.

Подаването на заявление не е пречка Вие да гласувате на друго място, където е образувана избирателна секция.“

Това е едното писмо, а в другото писмо ме питат защо сме сложили в списъка на държавите при подаване на електронно заявление Федерална република Германия, а не само Германия, за да могат по-лесно да го намират, и не е ли нарочно това, за да ги лишим от правото на глас.

И аз отговарям по следния начин:

„За изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., както и за всеки друг вид избори, провеждани в Република България, приемащата държава сама определя местата и условията, при които могат да се разкриват секции за гласуване. Приемащата държава обозначава и начина на изписване на наименованието си.“

Моля да ми одобрите отговорите на двете писма. *(Реплики.)*

Дали да отговарям на второто писмо? – Добре, докладвам го за сведение. Скъсвам отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По повод тези два доклада има ли желаещи да се включат в разговора? – Няма.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да ви докладвам само, че е пристигнал протокол от ГД „ГРАО“ за извършена проверка на списъка на избирателите, подкрепящи политическа партия „**Партия**

на зелените“. Броят установени коректни записи е 2693, така че тази партия отговаря на всички условия за регистрация и участие в изборите за народни представители.

Докладвам го за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При мене са протоколите от проверките на коалиция „Левицата“ и „Зелена партия“. Има достатъчен брой записи, както и на „Нова България“, които също имат достатъчен брой записи. Мисля, че има още 3 партии, на които проверките не са се върнали.

Докладвам го за сведение.

Ще напиша, че трябва да се приложи копие по преписката на партията, защото според мене от тези протоколи копие задължително трябва да има по преписката на партията и оригиналът да остане в стая 23 на съхранение. Макар че защо в стая 23 съхраняваме тези оригинали, като те трябва да се съхраняват в канцеларията за партиите...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всъщност те трябва да се съхраняват в ЦИК, независимо къде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И следващото, което имам да докладвам.

Колеги, вчера ви докладвах предложението за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица. По начина по който е формулирано придружителното писмо от общинската избирателна комисия, по същество представлява искане за заплащане на това заседание, на което е констатирана настъпилата смърт на кмета на Копривщица и на това основание са прекратени предсрочно пълномощията. Като решението ни е изпратено съобразно изискванията на чл. 463 и вие вече направихме предложение.

Затова ви предлагам да заплатим едно заседание от държавния бюджет на **ОИК – Копривщица**, което е проведено на 14 август 2014 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 9 членове на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с отложената точка пета от дневния ред. Заповядайте, колега Чаушев.

##### **5. Доклад относно писмо до Министерския съвет.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, качен е във вътрешната мрежа един проект на писмо до Министерския съвет и министър-председателя за покана за среща в ЦИК. Моето изказване ще започна така, както ни учат мъдрите приказки от древността: Гордиевият възел в един момент тъй или иначе трябва да бъде разсечен. И моето тълкувание на тая приказка е, че след разсъжденията най-сетне трябва да се премине и към някакъв тип действие или поне да предприеме крачката към определен тип действия, за да можем в крайна сметка и да отговорим на това писмо, което ние разискваме вече два дена.

Моето предложение е въз основа на последните разисквания докъдето бяхме стигнали. Единият вариант, който бяхме постигнали на една работна среща, която впоследствие продължи, е вариантът на писмо, на което същината му се свежда до покана за сеща в удобно време на министър-председателя и администрацията във връзка с проблемите на машинното гласуване.

Много ви моля, във всеки случай каквото и решение да вземем, да вземем някакво решение. Не можем да държим повече тази преписка. Някакъв отговор дължим. Това е моят проект и го предлагам за обсъждане и евентуално приемане. Тъй или иначе действия трябва да има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, за пореден път изказвам моето съображение. Аз смятам, че трябва да поправим решението си, в което решихме да открием 500 секции за експериментално машинно гласуване в тези избори, и да намалим тази бройка на 300 или на 250 в зависимост от това каквото реши комисията.

Мисля, че една допълнителна среща с Министерски съвет с нищо не би изяснила въпроса. Ние няма да се пазарим с Министерския съвет за бройката, пък и те в доста откровен тон ни казват, че поради липса на средства в държавата и в държавната хазна този експеримент би могъл да се ограничи до по-малък размер.

Аз ще гласувам против този вид писмо, защото би било много странно министър-председателят да се срещне с цялата Централна избирателна комисия. И какво? Да се пазарим за броя на секциите ли? – Мисля, че това е наша работа и аз лично разсъждавам държавнически. Мисля, че можем да удовлетворим молбата на Министерския съвет и да намалим секциите за машинно гласуване, които са експериментални на този етап. Съображението затова, че

видите ли, ние трябва да се подготвим за следващите избори и затова секциите трябва да бъдат максималните 500, ми се струва много неубедително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С огромното си уважение към госпожа Златарева, аз принципно съм също за по-малка бройка секции за експериментално машинно гласуване. Но аз пък подкрепям тази среща, защото има неща, които бихме могли да изясним от опита си от предните избори, свързани с експерименталното машинно гласуване, които може би новите съветници на министър-председателя не знаят, не са наясно и не са работили тази материя. И си мисля, че това би скъсило разстоянието и в общото решение по отношение пак на това, което ще е добре за държавата и спестяването на средства. А и да не нарушава наистина сериозния и важен експеримент, който ще предшества едно потенциално въвеждане на действително машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, аз също съм на мнение, че няма пречка и е редно да намалим бройката на секциите, които сме определили. Пред мене е копие от писмото на Министерския съвет, където е посочена сумата от 360 000 лв., заложен в план-сметката. Тук пише, че това е сума достатъчна за наемането на около 200 машини. Дали ще бъдат 200 или 250 смятам, че Централната избирателна комисия трябва обаче да вземе решение по въпроса, то да е единно и дали ще има среща с Министерски съвет или не, дори и да има, ние трябва да бъдем подготвени, а не едва ли не да се пазарим и да се убеждаваме в присъствието на хора извън Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз поддържам проекта си най-малкото със създението, че има повод и причина. Аз мисля, че този тип покана към Министерския съвет и администрацията му ще даде повод да обсъдим в цялост цялостната организация за машинното гласуване - в цялост и то малко повече и предварително общо взето да имаме някаква предвидимост на действията и на двете страни в чисто организационен план и да си ги проведем в малко по-спокойна обстановка – в случая конкретно експерименталното машинно гласуване, така че аз си поддържам проекта за среща. И след тая среща евентуално да се пристъпи към някакъв тип решение. Но добре е когато едни неща се решават, да се решават в цялост, а не на парче по всеки конкретен повод. Винаги съм го поддържал и ще продължавам да го поддържам. Нещата се решават в система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: аз подкрепям предложението на докладчика и аргументите възприемам изцяло, с които беше направено. Защото действително проведеното тъй наречено експериментално машинно гласуване на европейските избори не ни даде материал, за да можем да направим анализ. Не беше правилно поставената задача по време на търга. Машините не бяха съобразени с пълния изборен процес. Ние реално не сме експериментирали дали е възможно резултатите от машинното гласуване да бъдат приобщени към резултатите от гласуването на хартия. Не сме експериментирали и от машините не излязоха разпечатки, които да отговарят на съдържанието на протоколите на секционните избирателни комисии. И други такива недоработки имаше, които пред ЦИК се появиха една седмица преди изборите и се наложи в сгъстени срокове самата фирма да ги отразява, за да съобразява

бюлетината с изискванията на Изборния кодекс и възможността след това да се извадят резултати, съответстващи на Изборния кодекс.

Затова подкрепям това писмо с тази любезна покана. Разбира се, това не означава, че трябва да дойде на крак министър-председателят. Има си отговорни лица, които той сигурно ще упълномощи да присъстват на разговора. Нека да не се мисли, че някой има болни амбиции. Целта е да направим действително експеримента машинно гласуване, за да дадем реални изводи. Защото ние досега имаме един реален експеримент, който даде реални резултати, но с друг тип машини, а не с тези, които в момента се експериментират. И нашата теза – на хората, които работихме по експерименталното машинно гласуване – ако е възможно, да не е само един изпълнителят, за да може да се види в едно състезание къде ще са по-благоприятни и добри резултатите от прилаганите машини за гласуване. Резултатите на самата техника, която ще експериментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз подкрепям предложеното ни писмо за среща. Още повече, че вчера ние гласувахме, че ще препратим писмото на обществения съвет до Министерския съвет, до и.д. главния секретар, което е именно в този смисъл. Не знам дали успяхте вчера да се запознаете с него. Те казват:

„Отчитайки факта, че машинното гласуване ще бъде задължително на изборите през 2015 г., изключително важна е подготовката на настоящия експеримент и изготвянето на последващи анализи да отговаря на установените международни добри практики. Във връзка с горепосоченото Общественият съвет към ЦИК е силно заинтересован от информация за хода на провеждане на обществената поръчка, за сроковете за определяне на

доставчик на електронните машини за гласуване, както и критериите по които ще бъде определен доставчикът.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други желаещи да се включат в дискусиата? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да разделя нещата на две. Ако ще се прави среща на високо равнище с Министерския съвет, няма работа цялата Централна изборителна комисия да участва в тази среща. Би трябвало да се направи среща с ръководството на ЦИК и съответно с по-висшите представители на Министерския съвет. Още повече, че такава среща беше направена и се оказа, че няма пълно разбирателство какво е трябвало да се направи. Затова ако нещо сме сбъркали, ще трябва да се поправим и тези, които са присъствали на тази среща, да доуточнят нещата.

Втората част, която касае и за която господин Чаушев каза: трябва да разговаряме затова как ще протече процесът с експерименталното машинно гласуване. Това пък не е работа на висшите началници в Министерския съвет, а на по-низшите, които се занимават с тази работа. Затова аз мисля, че просто смесваме двете неща. Писмото на министър-председателя касае бройките и местата, където трябва да е. Сега ние искаме да разширим обема на нещата, които ще обсъждаме, като смесваме едното с другото. И аз не намирам за уместно да смесваме нещата.

Затова дайте да решим. Ако ще се прави среща и ще изпратим писмо, това да касае ръководството на Централната изборителна комисия, че иска среща с ръководството на Министерски съвет и съответните лица, за да се уточнят. А ако ще правим среща за обсъждане на въпроса как да протече самата обработка, не е работа да коментираме колко машинки и къде трябва да бъдат с хората, които ще дойдат тука от Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че предложението на докладчика е добро и смятам, че не само ръководството на Централната изборителна комисия трябва да участва в тази среща, а всеки член, който има желание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, постъпи формално предложение срещата да бъде между ръководството на Централната изборителна комисия в лицето на председател, заместник-председатели и секретар.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 2** (*Емануил Христов, Мария Бойкинова*), **против - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Заповядайте!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз съм изобщо против каквато и да било среща и затова гласувах отрицателно. Ръководството на ЦИК беше посетено от министъра на финансите. Ръководството на ЦИК се срещна с министър-председателя. И информацията, която дадохме тук, беше разнопосочна, поради което абсолютно съм против каквито и да било срещи, независимо дали ръководството или цялата ЦИК, защото молбата е ясна: трябва да намалим секциите за експериментално машинно гласуване, които гласувахме да са 500.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още два отрицателни вота. Единият на колегата Мусорлиева, другият – на колегата Солакова.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз по съвсем друга причина гласувах против, защото всеки член от комисията има право да изрази лично мнение и не бих могла да приема някакъв назидателен тон, който е отправен извън микрофон, защото т.нар. ръководство на комисията, в което, честно ви казвам, никога не съм се числяла по такъв начин – да се считам някакъв тип ръководство и който ме познава, знае, че това е истина. По никакъв начин никога не съм се отделяла от всеки член на комисията, какъвто се считам.

Но нещо друго искам да ви кажа. Не знам защо се създаде погрешното впечатление, че ние нещо сме говорили конкретно на срещата с министър-председателя по повод машините. Аз мога да гарантирам това, което аз чух. Слушах внимателно. Като учтиво поканени там, при него, и от името и за сметка на цялата комисия поласкани, че за първи път министър-председател кани когото и да било от Централната изборителна комисия, оставихме министър-председателя да говори и да изрази мнение.

Това което аз чух от него и той не го е крил според мене от медиите, е това, че с оглед тежкото финансово положение на държавата – съвсем наясно е с отговорността на ЦИК по повод машинното гласуване. Това е, което аз разбрах от неговото изявление. Просто ни моли, цялата Централна изборителна комисия, все пак да имаме предвид, когато решаваме по този въпрос. Нищо друго.

Ние от своя страна леко казахме, че е възможно в тези пари да бъдат обхванати – без да коментираме цифри, защото аз не помня да е спомената цифра. Казахме, че е възможно в заложените параметри в бюджета да бъдат покрити дори всички възможни секции. Това беше единственото, така че то е всичко, което има пред

вас като становище. Нито съм чула той да е казал 500, нито съм чула да е казал 200. Нито от наша страна, нито 250 и т.н. Това е. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото по принцип винаги съм поддържала тезата, че срещите, когато се провеждат в Централната изборителна комисия, в тях участват всички членове. Тъй като участието не е задължително и присъствието, принципната ми позиция винаги е била тази. Когато на друго място се провеждат срещите, ако е възможно, цялата комисия. Ако не е възможно – така както протоколът предвижда, предполага или са възможностите на самия формат.

Срещата с министъра на финансите беше тук и само с ръководството дотолкова, доколкото имаше заседание на Централната изборителна комисия и той само в рамките на 15 минути можеше да бъде тук, тъй като имаше външна среща.

По повод на коментарите, които непрекъснато се правят за срещата и онова, което всеки участник в срещата е придобил като лични впечатления, само ще кажа, че може би е добре да се позоваваме на прес-съобщение, което аз лично прочетох в медиите след проведената среща.

И още нещо само да кажа по повод изказването на госпожа Мусорлиева – че министър-председателят не е посочил конкретна бройка. Точно така. Спазвайки закона, няма как и да посочи, тъй като Централната изборителна комисия определя броя на секциите, в които ще се провежда машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има проект на писмо. Чухме становища.

Колеги, който подкрепя да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 5** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Цветозар Томов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Имаме решение, колеги. Ще изпратим това писмо.

Отрицателен вот? – Заповядайте.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Колеги, гласувах против по съображения, които по-добре от мен формулира Маргарита Златарева преди малко. Само ще добавя, че смисъл от подобна среща би имало, ако Централната избирателна комисия е в състояние да формира единна позиция, която да изложи пред представителите на Министерския съвет. Страхувам се, че самото гласуване показва, че единна позиция в ЦИК няма и това че ние не обсъждаме въпроса затова дали да променим по същество или не броя на секциите за машинно гласуване, за мен не е продуктивен подход по отношение на подготовката за тази среща. Благодаря.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Пристигна една проверка от ГД „ГРАО“ и за съжаление ще ви съобщя, че ще заличим още един участник в предстоящата изборна надпревара. Молбата ми е да минем точка „**Разни**“ докато колегата Пенев, на когото преразпределих преписката, подготви проекта на решение.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Уважаеми колеги, само да ви изброя пристигналите тарифи на основание чл. 138 от Изборния кодекс. Пристигнали са следните оферти от: информационния сайт [www.stroitelstvo-more.info](http://www.stroitelstvo-more.info); от „Бургас днес и утре“ ООД – гр. Бургас;

от „Икономедиа“ АД; от „Черноморски фар“ ЕАД – гр. Бургас; от „Черно море прес“ ЕООД; от OFFNews.bg; от „Стандарт“; от „Сега“; от сайта [www.slivnini.bg](http://www.slivnini.bg); от Радио Силвър и Радио Гама; от национална телевизия kiss13.net; от вестник „Новинар“ и интернет сайта [www.novivar.bg](http://www.novivar.bg); от радио MagicFM; телевизия Magictv; от сайт сайта [www.magicfm.bg](http://www.magicfm.bg); от радио „Веселина.bg; от сайт [www.thevoice.bg](http://www.thevoice.bg). С това тази купчина тарифи приключи.

Уважаеми колеги, по-важното което искам да ви докладвам е, че във вътрешната мрежа с дата 22 август – не бих могла да уточня идентификационния номер, е качено споразумението, което Централната изборителна комисия традиционно ще подпише и на основание на закона със Съвета за електронни медии. Ще ви моля да го разгледаме, за да подготвим самото подписване. Разбира се, както всички членове, така и основно членовете на работната група.

И още нещо само за информация и за сведение. Матиас Руст от IVU Трафик технолоджис АГ се обръща към госпожа председателката, бъркайки отново, че тя е госпожа Медарова, в което моли на срещата АСЕЕО в Букурещ да ни направи презентация на фирмата и нейните възможности, свързани с електронно и машинно гласуване. Най-вероятно ние ще се отзовем. Просто като презентация. Това го отправят към всички председатели и членове, които присъстват, в случай че желаят да им бъде направена такава. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, вчера е получено по електронната поща едно кратко писъмце от господин Борислав Костадинов. Резолирано е на доклад до господин Чаушев и до мен. Аз не знам дали не е докладвано.

То касае нашата интернет страница и ще ви го прочета:

„Добър ден! След като прочетох статия в интернет, реших да се регистрирам за гласуване в чужбина. С изненада виждам, че вашият сайт няма http-ssl криптиране. Това означава, че всички данни, включително ЕГН и номер на личната карта, могат да бъдат много лесно прослушвани и откраднати. SSL-сертификат не е скъп и труден за прилагане и се надявам в името на гражданите, които ползват услугите на този сайт, да инсталирате такъв възможно най-скоро. Само тогава бих ползвал услугите на сайта ви. Щом това толкова просто средство за защита на данните не се прилага от държавна институция като ЦИК, се чудя какви са останалите ви похвати за съхранение на данни.

С уважение: Борислав Костадинов“

Колеги, господин Борислав Костадинов явно се има за много голям специалист, защото той просто е пробвал един стандартен метод, за да разбере дали има ssl-сертификат, който не му е дал резултат и по това смята, че няма. Ние имаме такъв сертификат още от създаването на сайта. Знаете, че и в договора дори е залегнало като отделна клауза за заплащането му. Друг е въпросът, че той не е видим. Тоест, умишлено не е даден като видим сайтът, защото примерно, ако напишете ще видите, че отпред се получава една зелена част. Още повече самият ssl-сертификат е наистина твърде елементарен за да защитава данните на Централната изборителна комисия, да не говорим за хакерски атаки и т.н., каквито опити са правени. Има много по-мощни методи, които са инсталирани при нас, но това не означава, че трябва да им даваме гласност на всеослушание.

Въпреки всичко аз разговарях с „Информационно обслужване“ АД и те ми казаха да им препратим това писмо с молба за становище от тях и те ще ни отговорят подробно.

Специално това писмо предлагам да остане за сведение, но понеже е възможно да има и други подобни, идеята ми беше да ви

кажа, че сайтът ни е много стабилно защитен – много по-добре отколкото с един елементарен сертификат. Но идеята ми е все пак да разрешите да препратим това писмо до „Информационно обслужване“ АД, за да получим официално мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от **Общинската изборителна комисия – Варна** относно заплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Варна за проведено извънредно заседание, с вх. № МИ-15-158 от 22 август 2014 г. С писмото си те ни уведомяват, че е проведено извънредно заседание на комисията във връзка с прекратяване пълномощията на общински съветник и съответно е обявен следващият в листата. Прекратени са пълномощията на Марио Димитров Шиваров като общински съветник от групата на ПП „ГЕРБ“ и се анулира издаденото му удостоверение. Съответно се обявява следващият в листата, а именно Валери Николаев Колев.

Във връзка с това проведено извънредно заседание от ОИК – Варна искат да им бъде заплатено възнаграждение. Предлагам ви същото да бъде изплатено за сметка на държавния бюджет.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли въпроси, възражения? – Няма.

Който е съгласен да бъде изплатено така предложеното от госпожа Ганчева като докладчик възнаграждение на ОИК - Варна, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, обръщам ви внимание, че е получено писмо с вх. № НС-05-45 от 18.08.2014 г., разпределено на 22 август. Писмото е от **районната изборителна комисия – Бургас**, която с цел оптимизиране на работата и законосъобразно и гладко протичане на изборния процес в РИК – Бургас, предлага назначаване освен така, както сме определили с наше Решение № 660 да могат да бъдат назначени към комисииите по един технически сътрудник и един експерт, желаят да бъде назначен още един технически сътрудник към комисията, който да работи по време на изборния процес.

Мотивирали са подробно какво налага тази нужда – с оглед на това, че имат разкрити близо 700 секции, това е най-голямата районна изборителна комисия. Голяма е и територията на областта, много са и населените места и т.н. Подробно са указали какви дейности извършват лицата, които подпомагат работата на комисията, както и други въпроси във връзка с организирането и провеждането на изборния процес в този изборен район.

Предвид това, колеги, аз предлагам това писмо засега да го приемем за сведение, но да го приложим към списъка, който имаме и който приехме с техническите сътрудници и експертите, когато

правихме организацията на процеса, да изчакаме още съвсем кратък срок, за да видим дали ще има получени други такива мотивирани съответно писма за технически сътрудници, защото за експертите сме казали, че може да бъде само един. И ако има такива, тогава да уведомим Министерството на финансите да вземат отношение по въпроса и респективно да се вземе решение за сключване на договори с такива лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 30-минутна почивка.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължава днешното заседание.

Колеги, току-що пристигнаха при мен, още не съм ги разпределила, но бих искала да ви уведомя, че е извършена проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партии, както следва:

С вх. № НС-04-03-28 от 22.08.2014 г. е пристигнала справка по отношение на партия „Зелените“. Брой установени коректни записи – 3154. Общ брой на некоректните записи – 333.

С вх. № НС-04-03-29 от 22.08.2014 г. е пристигнала справка по отношение на партия „Новото време“. Брой установени коректни записи – 2517. Общ брой на некоректните записи – 640.

С вх. № НС-04-03-30 от 22.08.2014 г. е пристигнала справка по отношение на партия „Нова сила“. Брой установени коректни записи – 3050. Общ брой на некоректните записи – 653.

Заповядайте, колега Цанева.

**12. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качено заявление от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители. Направени са едни грешки, които видях впоследствие и ще ги оправя.

Предоставен ни е списък в полза на 12 лица. Направена е проверка от „Информационно обслужване“ АД. Коректен е списъкът. Предполагам, че се запознахте и няма да чета цялото предложение. Представили са всички документи, заявление – приложение № 28, актуално състояние, както виждате от датата, от която трябва да бъде – от 19 август 2014 г.

Затова предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 685-НС от 13 август 2014 г., Централната избирателна комисия да регистрира сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г. като българска неправителствена организация.

Приложен е списък на 12 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ със съответните ЕГН. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения и както решихме след европейските избори, решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата за участие в дискусиата. Погледнете проекта на решение. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В заявлението пише, че институтът е представляван от Антоанета Цонева. Дали не е по-добре, ако заявлението е подписано от нея и тя е председател, да пишем: представлявано и подписано от Антоанета Цонева? Сега не става отникъде ясно дали е редовно. Или да кажем: подписано от представляващия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако смятате, че има по-добре формулировка?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпросът не е във формулировката, а че не става ясно, че това заявление е редовно от гледна точка на това, че е подписано и подадено от лицето, което има представителна власт: дали като пълномощник, дали от представляващото лице.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега, бих ви отговорила, че това е ясно, първо, защото то е представлявано съгласно удостоверението за актуално състояние, което ни е представено. А отделно то може да бъде подписано и не от представляващия. Но в конкретния случай не е така, защото нямаме друго упълномощено лице. Ако си спомняте, когато правехме регистрации, ние имахме заявления, които бяха подписани не от представляващия то актуално състояние, а от упълномощено от представляващия лице. Затова мисля, че в случая

това е излишно да го пишем. Това е лицето, което представлява сдружението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Изборните книги са две: Приложение № 28 и Приложение № 29. При първа регистрация се подава Приложение № 28, както е подадено това заявление, а Приложение № 29 се подава, когато вече имаме номер на решението, има първа регистрация. Това е за допълнителните списъци. В случая е приложено Приложение № 28.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз схванах какво искаше да каже господин Цачев. Казано е: Постъпило е заявление с вх. № НС-18-3 от 22.08.2014 г. от сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, представявано от Антоанета Димитрова Цонева. Институтът се представлява от госпожа Цонева, но е важно и това, че заявлението е и подписано от нея, защото тя представлява сдружението, но заявлението може да не е подписано от нея. И може би трябва да е: Постъпило е заявление от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, подписано от представляващия Антоанета Димитрова Цонева. Нещо в този смисъл, тъй като по това решение всички ще пишем. Нека да го изчистим. Важно е, че заявлението е подписано. Важно е от кого.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, то ако не е подписано, няма да се разглежда изобщо и няма да се предлага проект за решение. Ако е

подписано от друг, ще напишем: представлявано от Антоанета Цонева чрез пълномощника еди-кой си... Така че когато има пълномощник, се описва човекът, който е упълномощен и че той е подал заявлението. Когато се подава от представляващия, то е ясно. Без подпис това не е подадено заявление на практика. *(Реплики, обсъждане.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, решението е с № 774-НС.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има нещо, което сме пропуснали в решението. Във втората част пише: Регистрира като наблюдатели 12 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, както следва:“ Трябва да пишем: регистрира като наблюдатели в страната. Има значение дали са наблюдатели в страната или извън страната. Те са различни. Гледам, че на последно място е господин Стефан Манов, който се представя в друго писмо, че е представител на българите във Франция. В едно писмо не могат да бъдат и двете, тъй като се регистрират поотделно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако регистрирахме небългарска организация, това щеше да бъде на друго основание. Ние сме дали основанията, на които регистрираме само за български организации.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вижте чл. 111, ал. 4.

ОБАЖДАТ СЕ: Трябва да има отделно заявление за наблюдатели извън страната.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва да запишем тук, че тези наблюдатели са за страната.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Основанията, които съм дала, са за регистриране на българска неправителствена организация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Емануил Христов е прав, тъй като в чл. 111 има две самостоятелни алинеи, които определят броя на наблюдателите, които могат да бъдат регистрирани от една

неправителствена организация за наблюдение в страната. Той трябва да съответства най-много на броя на секциите в страната. Това е ал. 3. А ал. 4 говори, че броят на наблюдателите, регистрирани извън страната, може да е най-много колкото е броят на секциите извън страната. Затова тука трябва да напишем, че става дума за наблюдатели в страната, за да можем после да контролираме какви наблюдатели ще се появят. И ние няма да контролираме Института за развитие на публичната среда, не защото не желаем – това е контрол на всички наблюдатели. И се сетете какво ще настъпи от някои други наблюдатели, които превишават тези числа, поради която причина, за да можем да следим спазването на изискванията на чл. 111, ал. 3 и 4, в решенията си сега ще пишем: регистрира наблюдатели в страната и регистрира наблюдатели извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз във връзка с това бих искала да попитам какво е заявлението – дали е за страната или извън страната?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приложение № 28 е за регистрация на наблюдатели в страната. Тази изборна книга е използвана и е попълнена.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние откъде знаем въпросният господин Манов къде ще бъде наблюдател? *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не говорим за Манов. Говорим, че тъй като те са подали Приложение № 28, затова регистрираме Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ в страната. И толкова.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Приемате ли тогава да напиша реши: регистрира Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие са наблюдатели в Република България в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.?

ОБАЖДАТ СЕ: В страната.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, в страната. Регистрира като наблюдатели 12 упълномощени представители...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Регистрира като наблюдатели в страната 12 упълномощени представители...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Регистрира в страната като наблюдатели...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, регистрира като наблюдатели в страната... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И като ще ревизираме, да махнем израза „за Народно събрание“ и да остане „за народни представители на 5 октомври 2014 г.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едни и същи правила с малки изключения се прилагат и в изборите за Народно събрание и за Велико Народно събрание. И всъщност това, което ни прави впечатление за натрупване на „за“, е заради тая особеност.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други? – Колеги, дайте да гласуваме това формално.

Колеги, който е съгласен с така направените корекции и допълнения, моля да гласува. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, на микрофон казах нещо невярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отменям гласуването, колеги.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, подготвила съм едно писмо, което не е качено във вътрешната мрежа, тъй като след разговорите ни с Комисията за защита на личните данни се уточнихме, че ще ги информираме за всяка една неправителствена организация, която ще бъде регистрирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанева, простете, но ще ви прекъсна, тъй като аз като председател в момента не зная какъв е видът на решението, което гласувахме. Затова моля, колеги,

да уточним какво пише в това решение и да гласуваме финално какво пише в него, за да преминем нататък. Това е молбата.

Колеги, отлагам с няколко минути за дообмисляне и давам думата на колегата Ивков да докладва проект на решение. Заповядайте, колега Ивков, за вашия доклад по отношение на последната извършена проверка.

**13. Проект на решение относно заличаване регистрация на партия „Българска комунистическа партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът за решение за заличаване регистрация на партия „Българска комунистическа партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

На мой доклад е, тъй като аз приех документите и бях докладчик по регистрацията под условие, но поради моето отсъствие в началото на днешното заседание, е преразпределено на колегата Пенев, който е изготвил проекторешението, но аз ще ви го докладвам.

За съжаление, не достигат два гласа на молителите и ви предлагам да заличим регистрацията на партия „Българска комунистическа партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докато преглеждате текста само ще ви направя една ретроспекция. Аз и колегата Матева приехме документите на въпросната партия. При връщането на протокола от ГД „ГРАО“ не бяха налице необходимият брой подписи в подписката за регистрация на тази партия. Колегата Сидерова, която беше дежурна в същия ден, указа, т.е. даде възможност съгласувано с всички нас, да се представи нов списък. Същият беше представен в срок с още 50 саморъчни подписа. Същите са били проверени, днес са се върнали от ГД „ГРАО“. И на базата на това единствено отказваме

регистрацията, доколкото са налице в крайна сметка 2498 коректни записа, а не изискуемите съгласно чл. 133, ал. 3, т. 5 и съгласно нашето решение 2500 подписа.

Няма начин да се даде допълнителен срок, доколкото изтече преклузивният такъв, поради което предлагам да заличим извършената регистрация с наше Решение № 751-НС от 20 август 2014 г. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

Решението е пред вас. Считам, че е коректно направено и няма промени. Ако има някакви препоръки, моля да ги направите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Колеги, имате ли коментари, предложения? – Не виждам и ще подложа на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 775-НС.

Заповядайте, колега Сидерова.

**14. Проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.**

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, има постъпило искане от кмета на Район „Нови Искър“ – Столична община, да му бъде разрешено отварянето на запечатано помещение, в което се

съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г., поради неотложна подмяна на мрежовото оборудване – интернет, захранващ сградата на общинската администрация.

Във връзка с гореизложеното и предвид необходимостта от осигуряване на достъп до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали на Район „Нови Искър“, молят за разрешение от Централната изборителна комисия за отваряне на помещението в присъствието на представител на администрацията и трима членове на общинската изборителна комисия, предложени от различни парламентарни партии и коалиции или партиите, които имат представител в Европейския парламент.

Пропуснах да кажа, че писмото е с вх. № НС-14-4 от 22 август 2014 г. Към писмото е приложено и писмо с изх. № 07-00-684 от 20 август 2014 г. също от кмета на Район „Нови Искър“ до председателя на общинската изборителна комисия със същото уведомление. *(Реплики.)*

Правилно, последният абзац от предложението диспозитив няма място, тъй като е вписано нашето решение, което сме взели по повод произвежданите избори за членове на Европейския парламент. Но това решение не е приложимо спрямо помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и кметове, произведени през 2011 г.

Проектът е качен във вътрешната мрежа.

Разрешаваме достъпа до запечатаното помещение в Столична община – район „Нови Искър“, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка с неотложна подмяна на мрежово оборудване – интернет, захранващ сградата на общинската администрация.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

За отварянето на помещението и извършените действия се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.

След отваряне на помещението и извършване на съответната подмяна на мрежово оборудване – интернет, захранващ сградата на общинската администрация, то следва да бъде запечатано с хартиени ленти, подпечатани с печата, върху който е поставен уникален знак и подписан от членовете на комисията по чл. 242, ал. 7 от ИК (отм.) и от членовете на общинската изборителна комисия. С хартиени ленти, върху които се поставя восъчният печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс, тъй като той се съхранява в общинските изборителни комисии след изборите през 2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложения? – Не виждам други предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че ние пак трябва да изпратим на ОИК. В диспозитива ще добавя: Решението да се изпрати на общинската изборителна комисия – Столична община, защото независимо че тя е уведомена, трябва и ние да извършим това уведомление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, заедно с това допълнение, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 773-ПВР/МИ.

Продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, да докладваме участващите в **срещата с „Информационно обслужване“ АД.** Едната част от срещата беше свързана с неприетите електронни заявления.

Оказа се, че когато един избирател е сменил книжката си или паспорта си скоро, неговите данни ще отидат в Националната база данни в ГД „ГРАО“ само ако това е станало преди датата на изготвяне на избирателните списъци. След като избирателните списъци са изготвени, тези данни вече няма да се включат в базата данни и поради тази причина електронните заявления се отказват, ако избирателят има нов паспорт или нова лична карта и вкарва тези нови данни.

Следователно, писмо до Министерството на вътрешните работи, както ние решихме да изпратим и да кажем, че е необходимо своевременно и ежедневно да се изпращат новите данни на сменените документи за самоличност, не е необходимо, защото вече избирателните списъци предполагам, че са изготвени и към онзи момент на отпечатване на избирателните списъци са включени всички нови данни.

Това ни обясниха служителите от „Информационно обслужване“ АД. Така че можем да помислим за този проблем относно чисто новите паспорти и лични карти. Списъците се изготвят 40 дена преди изборния ден. След това вече не могат да се включват лични данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, но според мене бъркаме няколко понятия. За да са готови списъците 40 дена преди изборния ден, са започнали 15 дена преди това да се отпечатват. В този период са извършвани промени в документите на някои лица. Някой се е снабдил с нова книжка, изгубена, открадната, просто била в период на подмяна и е получил нов документ за самоличност. Изобщо не е вярно, че изчезват тези данни от Националната база данни. *(Реплики.)* Как не са вкарани в националната база?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма да се имат предвид, когато се подава електронното заявление. Данните са към момента на изготвяне на списъците, а за следващия избор ще се отрази новият документ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нещо не разбирам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние не сме взимали решение. Само установихме горе-долу накъде вървят проблемите с тези заявления и актуализирането на базата данни. Просто получихме информация, че те нямат цялостния пълен достъп до масива, а имат един ограничен достъп на база избирателни списъци, които са били почнали да се печатат. В този смисъл и точно това беше съждението. И именно този луфт с последни актуализирани промени, които може и да си текат в големия масив – в Националната база данни, не се отчитат към настоящия ограничен масив, който се предоставя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене има легално разрешение на нещата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да. Това е проблемът. Уважаеми колеги, само казвам проблема. Нямам каквото и да било – аз така и започнах днес. Да локализираме по някакъв начин проблемите и с най-малко възможности да предприемем някакви действия. Засега само уточняваме накъде вървят проблемите. Явно ще тече този процес. Само това ви казвам към момента. Горе-долу точно това е проблемът: ето този луфт как може да се... Ако има възможност, да

говорим с ГД „ГРАО“, което аз предпочитам и евентуално нещо ако може да се направи тук. Точно там е разковничето за едни хора, които попълват нови данни, а пък им излизат старите и системата ги отхвърля. По същество говоря грубо, с извинение, но се опитвам малко по-ясно да го кажа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е нещото, което направихме. И другото, което направихме: тези към настоящия момент оплаквания чрез имейли за невъзможност да се изведе електронно заявление, ги дадохме на „Информационно обслужване“ АД и те ще помогнат поне тези хора да си оправят регистрацията за гласуване. Това е, което в нашата сфера беше направено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Базата данни, в която те правят справка, всъщност са избирателните списъци към датата на завършването. В такъв случай, когато лице с три имена и ЕГН фигурира в избирателния списък, независимо от несъответствието на номер на лична карта или паспорт, лицето трябва да бъде допуснато и заявлението му да бъде прието. Това е общият принцип, който поне аз знам, че в последните 15 години сме прилагали.

Знаете, че имаше години, в които се отпечатваха личните данни в избирателния списък и имаше различни правила, че когато се появи разлика в номера на лична карта или паспорт, разлика в дата на издаване, ние приемахме и общото правило е: всяко лице, включено в избирателния списък, да бъде допуснато до гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние не говорим за това.  
(*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не говорим за това? Ние говорим за по-предшестващ момент, когато се изготвени предварителните избирателните списъци. Не говорим за следващ момент. Говорим, че в момента са изготвени предварителните списъци и реално проверката на лицата, подали заявление, че ще

гласуват извън страната, се извършва в тази база данни на предварителните избирателни списъци.

Аз съм твърдо убедена в това, което ви предлагам: на лица, които фигурират в предварителните избирателни списъци, независимо че има несъответствие в лична карта или паспорта, който подават, което може да се е появило впоследствие, следва да им се потвърждават заявленията за гласуване извън страната. Защото три имена и ЕГН съвпадат и това е достатъчно. Останалите данни, които сме искали, са си ги въвели в заявлението. Поне аз така мисля.

РОСИЦА МАТЕВА: Те като попълнят електронното заявление с новия паспорт, системата ги отхвърля и не може да бъде изобщо прието заявлението, за да бъде потвърдено. И те предложиха да напишат отдолу под електронното заявление, че когато възникнат проблеми с приемането, трябва да изпращат съобщение на имейл адрес и да ги насочват да въвеждат номер на паспорт, ако са сменили личната си карта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И като не носи паспорта в себе си, защото живее на територията на Европейския съюз и не е длъжен да го носи, това няма да има никакъв ефект.

РОСИЦА МАТЕВА: Така казаха от „Информационно обслужване“ АД. Те предложиха това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако аз отивам в Европейския съюз, в която и да е държава, изобщо не съм длъжна да нося паспорт. Говорим за момента. Излязла съм да работя там с лична карта и там ме допускат в целия Европейския съюз, защото няма граници и никой не ме проверява. Вярно е, че като съм с паспорт много по-бързо минавам на летищата, отколкото хората с лична карта, но това е нещо съвсем друго. Аз, отивайки извън територията на България на територията на Европейския съюз, не съм задължена да нося със себе си паспорт.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е, че тези два документа невинаги се сменят едновременно. И ако не е сменен единият...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го разбирам, но аз не нося документа в себе си, а пускам електронно заявление. *(Реплики.)*

Ние в заявлението горе пишем: лична карта или номер на паспорт, така че всеки може и сам да се сети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, не можем ли просто да вземем решение да приемаме заявления по три имена и ЕГН. Все пак това не е гласуване. Това е само предварително заявление за гласуване и няма да повлияе по никакъв начин и няма да създаде предпоставки някой да се възползва неправомерно от правото за гласуване, а би това би решило този проблем, ако проверката се прави само по трите имена и ЕГН-то. В наша власт е да променим, ако решим. Ние бихме могли да направим промяна, ако се възприеме подобно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това е за сведение сега. Ще помислим пак по този въпрос и отново ще го поставим. Това, което казва госпожа Сидерова, ще го предложим на „Информационно обслужване“ АД. Ще напиша и проект за решение при грешка да проверяват само трите имена и ЕГН и ако съвпада, да се приема за валидно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега е за сведение, както каза колегата Златарева. Обмислете и когато стане необходимо, ще вземем съответното решение.

Има ли други въпроси, свързани със срещата? – Не виждам.

Колеги, продължаваме със следващи доклади. Заповядайте!

**12. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие с**

**наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. - продължение**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз премислих още веднъж и искам да ви кажа, че не мога да впиша израза „в страната“. Просто нямам никакво основание за това. *(Реплики.)*

По въпроса, който обсъждаме, дали да включим само чл. 111, ал. 3 без ал. 4. Но моят въпрос е къде отива ал. 4, на която те имат право и никъде не е казано, че те трябва да бъдат отделно заявени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли нещо да кажа? – Уважаеми колеги, на кой ден сме от изборите, че ще сменяме правилата на играта? Казвам това на микрофон.

Аз лично считам, че при една публична практика, която е в държавата от 20 години, когато не е имало ограничение какъв точно ще бъде наблюдателят и къде точно ще бъде; при едни препоръки от страна на ОССЕ наблюдатели, застъпници и партийни пълномощници да не са обвързани с определена секция – категорични препоръки от предишните избори, когато имаше по отношение на застъпниците ограничения, аз съм категорично против сега ние извън текстовете на Изборния кодекс да въвеждаме ограничения.

Вярно е, че преди се заблудих от разпоредбите на чл. 111, ал. 3 и 4, които ни дават бройката, но никъде на друго място не пише, че трябва да имаме само за страната или само за извън страната. Единственото ограничение на кодекса е, че не могат повече от един да присъстват едновременно в избирателна секция и да наблюдават. Затова лично аз считам, че трябва да приемем решението във вида, в който е предложено и да не пипаме решението за регистрация на наблюдателите. Няма да влезем в историята като хора, които искат да ограничават възможността за наблюдатели, както и поради това, че ние вече го публикувахме, мина един период, не е имало и никаква разлика от предишни наши решения като начин на

изписване и съдържанието на решението. И сега да сменяме правилата на играта, ще се окажем в ситуацията на комисията през 2011 г., която една седмица преди да изтече срокът за подаване на заявления извън страната, ограничи възможността на хората да подават заявления извън страната. Сега пък ние ще ограничим наблюдателите, ще ни обжалват решението и според мене Върховният административен съд ще го отмени, ако ние в момента направим промяна. Ако в момента приемем да има текст, че регистрираме само наблюдател за страната, също ще ни бъде отменено решението от ВАС.

Това е моят прочит на закона след като в резултат на дебатите си направих труда отново да погледна, защото колегата Цанева е мислила преди да го предложи, а ние в залата започваме да мислим. Това е моята преценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз само да припомня, че отложихме довършването на тази точка, за да бъде изчистен проектът и качен във вътрешната мрежа. Нали така, колега?

Във връзка с това единственото нещо, което е пропуснато, е във втория абзац от мотивите. Там е останал изразът „за Народно събрание“.

Откривам дискусията върху вече представения ни проект за решение. Колегата Ивков има думата. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За съжаление, има две логики. Едната – споделена от колегата Сидерова преди малко, която бихме могли да възприемем. Още повече, че в решението, за което аз бях докладчик и се прие на предишните избори и сега, няма нещо погрешно написано, но според мене ни е убегнало пък да го направим по-подробно, а именно да допълним закона без да го дописваме.

Самият закон в тази си глава е доста неясен, обаче аз, макар че реално се считам за сериозен виновник, че не съм се сетил за това

нещо, споделям логиката на колегата Христов. В крайна сметка законът прави разлика между наблюдатели в страната и наблюдатели извън страната. И макар и късно, за мене е по-добре да поправим грешката си, отколкото да продължим да я допускаме. Друг е въпросът дали моментът е сега, дали след като имаме такава практика, да го направим точно сега и ако има други организации. Но аз не си спомням да сме регистрирали други организации за тези избори като наблюдатели. И може би точно сега е моментът да си поправим принципното решение, като добавим, че към заявлението трябва да се изпише и къде ще бъдат наблюдатели физическите лица в списъка; и кои ще бъдат в страната и кои – в чужбина. В крайна сметка законът прави това отграничение, макар и по-нататък в ал. 3 на чл. 112, ако ви прави впечатление, законодателят да казва: регистрирането на организациите по ал. 2. Без да споменава изобщо регистрирането на наблюдателите. А по ал. 2 имаме и организации, и наблюдатели. Да, но по ал. 4 пък има други наблюдатели, а в ал. 3 изобщо все едно ги няма вече. И ние по аналогия по същите документи ги регистрираме.

Освен това трябва да сменим и регистъра. В регистъра също трябва да се види кои са наблюдатели за чужбина и кои за страната. Ще си направим малко труд, обаче истината според мене е, че законът ни задължава. Иначе не бихме могли да упражним правомощието, което ни вменява т. 4: да упражняваме контрол извън страната. Според мен трябва да сменим и образеца на табелата. На едните да пише: Наблюдател в страната. На другите да пише: Наблюдател извън страната.

Изобщо може би да обсъдим всичко това в почивка и ако ни възложите, много бързо ще направим промени в решението.

**ОБАЖДАТ СЕ:** То не е само нашето решение.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Ние не сме направили отликата за наблюдатели в страната и извън страната. Според мен има и съм

склонен да си поправя проекта за решение, ако решите. Ако решим друго, няма да го поправяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, чисто фактически имаме една изборна книга, която се нарича заявление. В това заявление няма никакви указания на човека, представител на въпросни организации, да дели по какъвто и да било начин. Никакви указания няма да дели по какъвто и да било начин предлаганите кандидатури за регистрация за наблюдатели. Няма такова нещо. Нямаме и такова указание в нашето решение. Няма такова нещо.

Не мога да възприема теза, че контролът бил по-важен от волята и регистрацията на наблюдатели в Изборния кодекс. Не може осъществяването на контрол да бъде нещо повече от волята на заявител, който е спазил абсолютно всички изисквания на наличната база, както ние сме указали, за да могат да се регистрират наблюдателите.

Ние не можем да ограничаваме и да въвеждаме допълнителни ограничения за добросъвестно попълване на въпросните документи, които лично самите ние сме си гласували. Не мога да го приема, поради което аз приемам текста така, както е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям напълно мнението на господин Чаушев. Смятам, че всеки опит да въведем различно тълкуване на статуса на наблюдателите в страната и извън страната, представлява ограничение на този статус. Член 111 изобщо не ни задължава да правим това. Той опира до квотите, на които имат право организациите. Да не говорим за другите трудности, които това създава.

Няма никаква пречка да регистрираме наблюдателите. Извън това ние издаваме едни и същи удостоверения на наблюдателите и те биха имали правото да работят и в страната, и извън страната по силата на статуса, който придобиват. Мисля, че това е, което би следвало да подкрепим.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нещо повече. Наблюдателите не са обвързани с изборителна секция. Не са обвързани нито за страната, нито извън страната.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, дайте да четем ал. 3 и ал. 4 заедно. Те започват по един и същ начин: общият брой на наблюдателите, регистрирани от една неправителствена организация... – ал. 3. Алинея 4 – Общият брой на наблюдателите извън страната, регистрирани от една неправителствена организация... Това едно и също ли е?

Ако е едно и също, четете по-нататък: не може да надвишава броя на изборителните секции в страната, а отдолу пише: не може да надвишава броя на изборителните секции извън страната. На едното място секциите са 12 000, на другото са 300. Не може общият брой хем да не надвишава извън страната 300, хем да не надвишава 12 000, ако е едно и също. Става дума все за един общ брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев. Колега Андреев, простете, не ви бях видяла – след това сте вие.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И аз в тази посока щях да се изкажа. Иначе алинеи 3 и 4 щяха да бъдат една обща алинея и да се каже, че общият брой не може да надвишава тези в страната, заедно с другите, които са извън страната, т.е. едно общо число. В момента имаме разграничение и наше задължение е, спазвайки закона, независимо от волята на лицето, което си е подало заявление за регистрация на лицата, то трябва както да чете нашите решения, така трябва и да спазва нормите на закона.

Мисля си дали не бихме могли да поискаме допълнително уточнение от съответните организации за къде искат регистрацията на наблюдателите: дали за страната, дали за извън страната. Ако искат и за едното, и за другото място, просто да ги разграничат в своите списъци, като имаме такъв казус, независимо че в заявлението това не е посочено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, не мога да споделя така изказаното мнение. Основание затова е чл. 113. В чл. 113 Централната избирателна комисия води регистър на наблюдателите. В него никъде не се разграничава дали са в страната или са извън страната. Регистърът е общ и точно следвайки принципа, че наблюдателите упражняват своите правомощия по наблюдение навсякъде и не са обвързани с една конкретна секция.

Във връзка с това аз считам, че първоначално предложеният проект от колегата Цанева е правилен и следва по този начин да бъде решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че чухме всички тези. Време е да преминем към гласуване, освен ако още някой не желае да вземе участие. Не виждам, колеги. Прекратявам разискванията.

Колеги, формално постъпи предложение да се включи и чл. 111, ал. 3.

Колеги, който е съгласен с това предложение като основание...

Ще прекратя гласуването отново, но молбата ми е, когато обсъждаме нещо, наистина всички колеги да бъдем в залата и да го обсъждаме, а не колеги да излизат, да влизат и да пожелават да се изкажат.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм съгласна с двете тез, които чух, но искам да ви обърна внимание на това какво ми направи впечатление и как за в бъдеще Централната изборителна комисия ще действа.

В чл. 112, ал. 7 се казва, че Централната изборителна комисия регистрира наблюдателите въз основа на списъка, който представят, при спазване на изискванията на чл. 111, ал. 3 и 4. Ние как спазваме в момента тези изисквания? Как проверяваме? (*Реплики.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Бойкинова може би не е чула водената дискусия до момента. Тази алинея, която тя прочете, по никакъв начин не променя текста на чл. 113: регистърът е един за всички, а не е един за едните и един за другите. Регистърът е общ и ние водим наблюдателите, независимо дали са в страната или извън страната, в един регистър, общо. И то така го казва: регистрира ги, а регистърът е в чл. 113.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А мястото на чл. 113 е след чл. 111.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече изчерпахме струва ми се дебата. Предложението, което постъпи формално, е да се включи към основанията чл. 111, ал. 3 и тези наблюдатели да бъдат регистрирани като наблюдатели в страната.

Колеги, подлагам на гласуване постъпилото формално предложение в основанията на решението да бъде включен чл. 111, ал. 3, което означава да регистрираме тези наблюдатели на територията на страната.

Колеги, който подкрепя това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Маргарита Златарева, Мария Бойкинова, Емануил Христов, Румен Цачев*), **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Колеги, решението не се променя. Тъй като отхвърлихме това основание, логически произтича, че няма да правим промяна в диспозитива, за да регистрираме наблюдателите на територията на страната, тъй като това е същото гласуване.

Колегата Ивков искаше думата. Заповядайте!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам думата за отрицателен вот или по-скоро да обясня защо гласувах против това предложение. Не защото то не е логично. Напротив! Колегите, макар и по-късничко отколкото трябваше, ни напомниха нещо, което иначе аз бих го докладвал в проекторешението, а именно да се съобразим с чл. 111, ал. 4. Доколкото обаче самото предложение беше затова в момента за едно конкретно решение ние да пишем, че са за страната, това би било произнасяне плюс петитум. И не би било правилно да го направим преди да изменим евентуално, т.е. ние трябваше да вземем преди това принципно решение да изменим нашето принципно решение, да изменим регистрите и да изискаме да се казва в заявлението дали е за страната или е за извън страната, за да имаме основание да кажем, че е в страната.

Сега нямаме основание, а и при положение, че не е отбелязано и ние не сме го изискали да кажем в страната, затова гласувах против, а не защото не е логично предложението, направено от колегите. Може би това е предмет за размисъл занапред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна*

*Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – 3 (Маргарита Златарева, Емануил Христов, Румен Цачев).*

Колеги, това е Решение № 774-НС вече с ясно съдържание.

Продължаваме с писмото. Заповядайте!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, всички вие бяхте на срещата с Комисията за защита на личните данни и стигнахме до едно такова мнение да ги информираме за българските неправителствени организации, които се регистрират в Централната изборителна комисия като наблюдатели.

Изготвила съм един текст, който не е качен във вътрешната мрежа, тъй като е кратък и ще ви го прочета:

„Уважаеми господин Караджов, Централната изборителна комисия ви информира, че с решение №... регистрира сдружение ... за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.“

Първо, приемате ли да изпращаме такива писма и ако приемате, мисля, че това е текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам желаещи да участват в дискусия.

Колеги, който е съгласен с предложеното ни писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Севинч Солакова, Емануил Христов, Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Отрицателен вот, колеги? – Заповядайте!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото Централната изборителна комисия по закон няма такова задължение. Всички знаят кога започва периодът за регистрация на

наблюдателите. Комисията за защита на личните данни има съответните задължения по закона, който прилага, да следи за неговото изпълнение. И знаейки, че нашите решения се публикуват на интернет страницата на ЦИК и в Бюлетина на БТА, може да си ги следи, за да изпълнява своите правомощия по закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това приключихме и с тази точка.

**15. Разни.** Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано **писмо от Министерството на външните работи**. Подписано е от заместник-министъра госпожа Катя Тодорова. Знаете, че тя отговаря по въпросите, свързани с произвеждането на избори извън страната. Писмото е с вх. № нс-04-01-13 от 21 август 2014 г. На този етап го докладвам за сведение, за да ви обърна внимание да се запознаете във връзка с определяне на броя на бюлетините за гласуване извън страната.

Както виждате, предложението е за 400 000 бюлетини, като се има предвид, че те не очакват броят на секциите извън страната да надвиши 400. Мисля, че в понеделник на следващото заседание няма да е късно да изразим становище по направеното предложение, за да може те да подадат тази бройка към администрацията на Министерския съвет.

Докладвам ви за сведение вх. № НС-03-25 от 19 август 2014 г. Това е **писмо на и.д. главен секретар на Министерския съвет** до главния секретар на Министерството на вътрешните работи с копие до председателя на Централната изборителна комисия. Писмото е във връзка със запитване от МВР – такова писмо имахме и ние – по осъществяването на контрола при отпечатването на бюлетините. Знаете, че имаше въпрос дали Печатницата на БНБ ще печата бюлетините или ще бъдат отпечатвани на друго място. От

администрацията на Министерския съвет информират, че след приемане на съответните решения от ЦИК и приключване на процедурата по договаряне с Печатницата на БНБ, ще изпратят конкретна информация, за да може МВР да подготви своите действия по осигуряване на необходимите охранителни дейности.

Докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-06-15 от 18.08.2014 г. – една покана за национален дискуссионен форум на възложителите на обществени поръчки „Есен 2014“ от 3 до 5 септември 2014 г. Мисля, че периодът не позволява участие. Още повече, че предполагам ще има такива покани и след изборите и ще имаме възможност да отговорим на поканите.

Колеги, информирам ви за сведение, че са постъпили още писма от областни управители както във връзка с промяна на координати на районни избирателни комисии и информация във връзка с осъществяването на дейността от РИК. Знаете, че администрацията в момента попълва тази справка и тя обобщена ще бъде представена на вашето внимание.

Включително и вх. № НС-00-82 от 22.08.2014 г. Писмо от БНБ за постъпили депозити за независим кандидат за народен представител. По същия начин и госпожа Пеовска също готви една обобщена справка. Освен за партиите и коалициите, тази справка ще съдържа информация и за депозити, внесени за регистрация от инициативни комитети за независими кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбите са при мен, но тъй като са ксерокопия и пише, че пристигат оригиналите, бяха некомплектувани. Дали сме указания и реших с оглед да не ви говоря всеки ден за едни жалби, след като се комплектуват, дойдат оригиналите, да ви ги докладваме с готов проект, ако нямате нищо против. Иначе сега само ще ви губя времето. Те са пристигнали, качени са в мрежата и всеки може да се запознае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други доклади? – Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № ЕП-14-8 от 22.08.2014 г. имаме от Община Силистра искане за отваряне на помещение във връзка с върнати списъци от ГД „ГРАО“ от изборите за членове на Европейския парламент. Ние вчера взехме едно решение и съобщението ни е качено на нашия сайт. Предлагам да ги уведомя да видят това съобщение как да процедурат. Дали да го правя писмено или да се обадя по телефона?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пише ни община и ние пишем същото идентично писмо копи-пейст. Ще го извадят машинописките и ще го адресираме. Аз така предлагам. Не може и към общините да подхождаме: вижте си го на сайта ни... *(Реплики.)*

Ние на всеки простосмъртен отговаряме с писмо, макар и по имейл. А тук общината ни пита и ние ще я препратим да си чете сама.

Аз се извинявам, но ще го кажа на микрофон. Изсулват се – няма да довърша поговорката, определени едни и същи колеги. Хоп, под мишничка – и си заминават. Ние седим тука и крепим кворума едни и същи колеги. Тук отсреща виждам само двама души и празно пространство. Изключвам колегата Пенев, който пътува и предварително предупреди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Под формата на съобщение искам да кажа, че във вътрешната мрежа за днешното заседание накрая има една папка, озаглавена „Пример ЕХ“. Тук съм сложил два файла, единият от които е работен пример за разпределяне на мандатите по методиката за Народно събрание. Не е нещо спешно, само за сведение ви го казвам, но ако искате, мога да го пусна по всички имейли.

Вторият файл пък е самата методика, за да може да се види. Твърде много цифри има и ще бъда благодарен, ако някой намери време да разгледа или пък да си разпечатате. Не е за заседанието в понеделник, има време, но да знаете, че е в мрежата към днешна дата, в тази папка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря много, колега Христов, за тази информация.

Колегата Сидерова предложи да изпратим писмо по предходния доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На всеки, който ни звъни по телефона, ние обясняваме и пишем три страници отговор. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли други доклади? – Няма.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на комисията в понеделник, 25 август 2014 г., от 14,30 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 18,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цветана Минева