

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 89

На 21 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Предложение до Президента на републиката за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица.

*Докладва: Румяна Сидерова*

2. Проект на решение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

3. Проект на решение относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

4. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали, включително и за съхранението на техническите устройства за машинно гласуване при произвеждане на изборите за народни представители, насрочени за 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Росица Матева*

6. Проект на решение за допълване състава на коалиция „България без цензура“.

*Докладва: Румяна Сидерова*

7. Проект на решение относно поправка на изборни книжа.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Доклад относно писмо от областния управител на област Пловдив относно агитационните материали.

*Докладва: Камелия Нейкова*

9. Доклад относно публичните регистри на партиите и коалициите.

*Докладва: Камелия Нейкова*

10. Съобщение за интернет страницата на ЦИК на Работна група 1.10.

*Докладва: Маргарита Златарева*

11. Одобряване на рубриката „Въпроси и отговори“.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

12. Доклади по писма до районни полицейски управления.

*Докладва: Ивайло Ивков*

13. Доклад относно отваряне на офертите във връзка с публичната покана за доставка на офис техника за нуждите на Централната изборителна комисия.

*Докладва: Емануил Христов*

14. Проект на решение относно заличаване регистрация на партия „Българска работническо-селска партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

15. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, госпожа Маргарита Златарева и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председатели.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам заседанието.

Предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Проект на решение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. Докладчик – колегата Ганчева.

2. Проект на решение относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини. Докладчик – колегата Ганчева.

3. Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Докладчик – колегата Солакова.

4. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали, включително и за съхранението на техническите устройства за машинно гласуване при произвеждане на изборите за народни представители, насрочени за 5 октомври 2014 г. Докладчик – колегата Матева.

5. Проект на решение за допълване състава на коалиция „България без цензура”. Докладчик – колегата Сидерова.

6. Проект на решение относно поправка на изборни книжа. Докладчик – колегата Сидерова.

7. Доклад относно писмо от областния управител на област Пловдив относно агитационните материали. Докладчик – колегата Нейкова.

8. Доклад относно публичните регистри на партиите и коалициите. Докладчик – колегата Нейкова.

9. Съобщение за интернет страницата на ЦИК на Работна група 1.10. Докладчик – колегата Златарева.

10. Одобряване на рубриката „Въпроси и отговори”. Докладчик – колегата Сюлейманов.

11. Доклади по писма до районни полицейски управления. Докладчик – колегата Ивков.

12. Доклад относно отваряне на офертите във връзка с публичната покана за доставка на офис техника за нуждите на Централната избирателна комисия. Докладчик – колегата Христов.

13. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения ви проект на дневен ред? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля, ако е възможно, и малко по-напред в дневния ред да бъде включено предложение до Президента на републиката за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица, както да бъде включен и проект на решение за поправка на допуснатата техническа грешка в Решение № 748-НС от 20 август 2014 г. за регистрация на коалиция „Левицата и Зелена партия”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че не възразявате това да бъдат нови точки първа и втора.

Колеги, други предложения? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно предложение. От Германия има запитване по отношение на конкурса за компютърна обработка, днес има ново запитване как да получат документите за

конкурса, защото не можели да дойдат в България (явно не знаят, че са качени на сайта). Подготвил съм отговор по първата част, бих допълнил само с втората, защото преди малко ми дадох писмото. Но предлагам да се включи в дневния ред и да им отговорим, тъй като тече срокът, а единият от въпросите им е може ли да удължим срока след 26 август за участващите в конкурса. В този смисъл, трябва да им отговорим по-бързо.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, включвам това като точка след проектите на решения.

Други предложения? В т. „Разни” колегите имат да докладват писма – ще ги докладвате, колеги.

Това ли са предложенията? Това са. Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря, колеги.

Преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Сидерова.

**Точка 1.** Предложение до Президента на републиката за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, преди няколко дена ви докладвах, по имейл беше пристигнало копие от решението на Общинската изборителна комисия – Копривщица, за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Копривщица поради настъпила смърт и копие от протокол № 26 с това решение. Днес сме получили в оригинал писмо от Общинската изборителна комисия – Копривщица, към което са приложени решение № 88 от 14 август 2014 г. за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на общината Иван Кисяков поради настъпила смърт,

подписано от председателя и от секретаря и подпечатано с печата на комисията; копие от протокол № 26 от 14 август 2014 г., с който е прието решение № 88. Няма отделно оформено решение да се уведоми Централната избирателна комисия, но по същество последният абзац от протокола за мен представлява уведомяване на ЦИК: „След обсъждане ОИК – Копривщица, предлага на Централната избирателна комисия изборът за нов кмет да се съчетае с предстоящите парламентарните избори на 5 октомври 2014 г. с оглед спестяване, на първо място, на средства.”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Късно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: аз също мисля, че е късно, но ние сме длъжни да изпратим предложението на Президента, ако има достатъчно време за частичните избори на 12 октомври, да се насрочи частичен избор за 12 октомври. Има акт за смърт, който е копие, но е заверено с печата на община Копривщица и „Вярно с оригинала”, както и протоколите и докладваните ви документи на Общинската избирателна комисия – Копривщица, също са със свеж печат.

Предлагам ви да вземем протоколно решение да направим предложение на Президента за насрочване на частичен избор за кмет на община Копривщица. Основанието е чл. 463, ал. 1 и ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря, колеги. Преминаваме към следващата точка. Заповядайте, колега Сидерова. Разбирам, че второто решение ще го докладвате заедно с точка пета.

Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 2.** Проект на решение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа като проект № 672 е отложено от вчерашния дневен ред проекторешение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети. Това решение като проект преди два дена съм го изпратила на колегите от работната група с ръководител госпожа Камелия Нейкова за мнения и становища, като съм го обсъдила и поотделно с някои членове от Комисията, но ви моля да му обърнете внимание, защото има някои неща, по които трябва Централната изборителна комисия да е единна. Към момента господин Румен Цачев ми даде своите бележки, които ще съобразим по време на изчитането на проекта.

В правните основания, които съм изброила, чл. 57, ал. 1, т. 36, чл. 244 във връзка чл. 254 от Изборния кодекс и т. 19 от Решение на ЦИК № 697-НС от 14 август 2014 г. Това е решението, по което докладчик беше госпожа Камелия Нейкова, и в т. 19 сме записали, че проверката на обстоятелствата по чл. 244 от Изборния кодекс се извършва от Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието по искане на ЦИК по ред, определен с решение на ЦИК. Само да припомня на Комисията, че в рамките на изборите за членове на Европейския парламент ние приехме две решения – Решение № 133 и Решение № 134, със сходен предмет, въпреки че условията, на които трябва да отговарят сега кандидатите за народни представители са други, но в честта проверка по искане на ЦИК към Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието съм реципирала това, което е отразено и прието от Централната изборителна комисия тогава.

Господин Цачев предлага в правните основания да бъде включен и чл. 256 от Изборния кодекс, който се отнася до действителност на регистрацията. Аз като докладчик на проекта считам, че той е неотносим към така представения ви проект за решение, но в случай че Централната избирателна комисия прецени, ще приема да го включи в проекта си. Текстът на чл. 256 е: „Централната избирателна комисия констатира и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение на чл. 254, ал. 1 или 4. Решенията се обявяват незабавно.” И втората алинея касае реда на обжалване на нашите решения. Считам, че към така представения проект е неотносимо.

В проекта за решение съм разделила проверките, които се извършват относно регистрираните кандидати на три раздела.

Първата е проверка, извършвана от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване”.

1. Възлага на ГД „ГРАО” при Министерството на регионалното развитие да извърши проверка на регистрираните кандидати в изборите за народни представители, която да установи за всеки кандидат дали е налице условието да е навършил 21 години към 5 октомври 2014 г. включително. В първоначалния проект, който ви е изпратен, е включено и да не е поставен под запрещение, да не изтърпява наказанието лишаване от свобода. По мое мнение тези проверки могат да се извършват от ГД „ГРАО”, но за да разполага ЦИК с една по-широка проверка и да бъдат включени Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието, съм включила проверката да не е поставен под запрещение, да не изтърпява наказание лишаване от свобода в третия раздел на проекта на решение, а именно тази проверка, която се извършва от двете цитирани министерства. И ви предлагам в точка първа да остане по този начин.

Тук господин Цачев имаше предложение, което, доколкото разбрах, оттегля – да бъде включена и проверката дали имат



постоянен адрес в изборния район, където са предложени за регистрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо? Това не са избори за общински съветници и кметове. Кандидатите не са задължени да имат постоянен адрес на територията на изборния район, само избирателите са длъжни да имат постоянен адрес на територията на избирателната секция или тези гласоподаватели, които подкрепят кандидатурата на независим кандидат, трябва да имат постоянен адрес на територията на изборния район, за който е издигнат съответният независим кандидат. Няма изискване на Изборния кодекс.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също считам така, но просто съм длъжна да съобразим всички коментари на колегите, които ги дадоха.

Колеги, да разбирам ли, че по първа точка от първия раздел нямате бележки?

Първа точка оставяме така, нали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В първа точка говорим, извършваме проверка, ЦИК възлага да се извърши проверка на предложените кандидати, надолу във второ римско вече започваме да говорим за регистрирани кандидати, в трета – пак за предложените.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега, извинявам се, пропуснах тази Ваша бележка, сега ще я коментираме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И след като независимият кандидат трябва да има адресна регистрация по постоянен адрес в изборния район...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма такова изискване.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз се извинявам, една от забележките на колегата Цачев, с която може би трябваше да започна, е, че в проекта за решение няма синхронизация – на едно място са „предложените за регистрация кандидати”, на друго място са „регистрираните”. Според мен трябва да е проверка на

регистрираните кандидати, тоест предложените навсякъде в проекта ще се замени.

2. Централната изборителна комисия (ЦИК) предоставя за проверка в срок до - предлагам ви срокът да бъде 4 септември 2014 г. - тъй като по т. 55 от хронограмата ни РИК регистрира кандидатските листи съгласно чл. 255, ал. 2 до 2 септември, а т. 56 от хронограмата казва, че РИК уведомява ЦИК за регистрираните кандидати до 3 септември. Тоест предлагам ви нашият срок да бъде 4 септември.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може ли да изясним нещо? Този списък, който Централната изборителна комисия предоставя на „ГРАО“ за проверка, ЦИК го получава от районните изборителни комисии. Този списък реално се създава в районните изборителни комисии, защото там се регистрират кандидатите. Трябва да укажем още отук всъщност този списък в какъв вид, в какъв формат се представя, тоест да стане ясно, че районната изборителна комисия го предоставя на Централната изборителна комисия, съответно Централната изборителна комисия го предава на „ГРАО“, както е посочено тук какво съдържа – номер по ред, ЕГН и т.н. във втора точка и в какъв срок съответно районната изборителна комисия трябва да предостави списъка на Централната изборителна комисия, за да го предаде тя на „ГРАО“. Защото, ще кажете, тук е написано какво съдържа, но това е по-скоро това, което ЦИК предава на „ГРАО“. От друга страна, има хронограма, има закон, че районните изборителни комисии предават, но за всичките неща, които се отнасят за РИК, ние в общи линии даваме указания с нашите решения за действията, които извършват, в конкретните решения.

Поставям го, колеги, на обсъждане, това не са забележки, както казвате, колега Ганчева, това са въпроси, които и аз съм си ги задал и ги обсъждаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам това, което господин Цачев повдигна като въпрос относно указанията, които може би трябва Централната изборителна комисия да даде на

районните изборителни комисии, аз като докладчик считам следното. Първо, срокът, в който районните изборителни комисии трябва да предадат тези списъци в ЦИК, е нормативно определен и е съгласно чл. 254, ал. 6, където районните изборителни комисии уведомяват Централната изборителна комисия за регистрираните кандидати не по-късно от 24 часа след изтичане на регистрацията. И може би това е и срокът, в който ще бъдат предадени тези списъци. Но тъй като това решение има за предмет проверката, която се извършва на регистрираните кандидати, аз нямам нищо против като докладчик Централната изборителна комисия да даде някакви указания на районните изборителни комисии, но мисля, че не би следвало да са в това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз подкрепям предложението на колегата Цачев. След като в това решение предметът на уреждане е проверката на кандидатите, значи би трябвало всички въпроси, които касаят тази проверка, да намерят отражение в него. Освен това, да, вярно е, че срокът е нормативно определен, но ние така или иначе сме възприели практиката във всички наши решения да посочваме конкретния срок като дата. Това е, за да улесним работата на районните изборителни комисии да не четат Изборния кодекс, да не смятат срокове, а да знаят точно на коя дата какво трябва да направят. И затова според мен е уместно предложението и е добре да има такъв текст, който да определи задължението на районните изборителни комисии не само като срок, но и като формат на документа, който трябва да изпрати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам докладчика, че няма място тук, ако трябва в методическите указания допълнително ще напишем, че трябва на ексел да е таблицата (не знам дали в Решение № 697 сме вписали това изискване), защото ние тук си уреждаме

взаимоотношенията с тези органи, които ще вършат проверката и нашата дейност, която ние ще извършим, а не нашите взаимоотношение с районните избирателни комисии и това какво трябва да направят районните избирателни комисии. Това – от една страна.

Но аз се извинявам на колегата Ганчева, че без да искам по време на работното заседание я подведох. Тя предложи и аз се съгласих от точка първо римско да отпадне ГД „ГРАО” да извършва проверка дали лицата не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода. Но смятам, че тези две точки трябва да се върнат в първо римско, т. 1, защото това всъщност са избирателните права, а цялата тази информация за избирателните права се намира в ГД „ГРАО”. Към 55-ия ден преди насрочване на изборите са получили информация от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” в Министерството на правосъдието за лицата, които изтърпяват в момента наказание лишаване от свобода, както и за лицата, които са поставени под запрещение. Така че тази проверка за избирателните права си се върши в ГД „ГРАО”. А онази проверка, която сме записали в трето римско, си остава. Така ми се струва, нали това са избирателните списъци – пълното избирателно право, не само пълнолетието.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик нямам нищо против да върна в т. 1 тези две условия, които сега съм сложила в трето римско.

А по повод това, което колегата Цачев повдигна като въпрос за обсъждане, в Решение № 697, което е относно регистрацията на кандидатските листи, в т. 18 сме вписали и приели, че районните избирателни комисии уведомяват ЦИК за регистрираните кандидати не по-късно от 24 часа след изтичане на срока за регистрацията. Тоест, сме възприели законовия текст.

Ако другите членове на Комисията не възразяват, да върна отново в т. 1 тези условия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Щом този текст сме го посочили в Решение № 697, аз бих казал, че той има още по-малко място там, отколкото в това решение. Защото това решение е наименувано „Проверка на кандидатите, предложени...” и предметът на това решение е да уреди проверката наистина, след като те бъдат предложени, цялостния процес на проверката, а не да го започваме от средата – от Централната изборителна комисия до „ГРАО” и до другите държавни органи, а в един момент на друго място и то не в решението, а в методическите указания да пишем друга част от проверката как се извършва и какво трябва да направят районните комисии. Още по-малко пък в Решение № 697. Може да направим една препратка – съобразно т. 18 от Решение № 697 по отношение на срока, но т. 2 от това решение всъщност според мен се отнася по-скоро районната изборителна комисия представя на ЦИК в един какъв си срок този списък в този формат и след това с едно изречение, че този списък се предава незабавно на „ГРАО” за извършване на проверка. В този смисъл е моето предложение, за да има пълнота за тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цачев, аз като докладчик ви предлагам, ако искате, да формулирате един текст, който да подложим на гласуване. А що се касае дали на т. 18, така както е изписана в предходно наше решение, мястото ѝ е там, мисля, че сега не е въпрос на обсъждане, защото Централната изборителна комисия го е гласувала това нещо. Аз като докладчик по този проект за решение не мога да коментирам предходни наши решения. Но предлагам да формулираме един текст и да го гласуваме. Нямам нищо против като докладчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, като председателстващ заседанието аз наистина бих помолила за такива въпроси, които са по принципни решения, когато имаме, както очевидно и сега имаме конкретни предложения, нека да ги изпишем

и да можем да ги оглеждаме преди да ги гласуваме, за да знаем наистина какво точно гласуваме. А пък и при изписване е по-прецизно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз доколкото разбирам колегата Цачев, ако искате, да изчистим всичко и когато стигнем до второ римско, да се опитаме да формулираме Вашия текст и да го подложим на гласуване. Колега Цачев, имате ли нещо против?

Колеги, разбирам, че по така представения проект на решение постигнахме съгласие и аз като докладчик ще отразя това срокът да бъде 4 септември. Други промени в т. 2 няма. Върнахме към т. 1 проверката, която е била в първоначалния проект.

Списъкът съдържа следните колони. Има ли възражения колоните да бъдат така, както са изписани в проекта за решение?

Колеги, минавам на т. 3: „За резултатите от проверката се изготвя списък в електронен вид в ексел формат, в който се посочват кандидатите, за които е установено, че не отговарят на условията по т. 1. И всъщност условията по т. 1 ще включват всички тези, които ние върнахме отново в проекта за решение.

4. ГД „ГРАО“ извършва проверката по т. 1 в срок до ... 2014 г. и уведомява незабавно ЦИК за резултатите от нея.

Колеги, тук ви моля да предложите срок. Аз предлагам срокът да бъде 6 септември. След като ЦИК работи денонощно за произвеждането на изборите, смятам, че и другите институции би следвало да се справят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че постигнахме и тук съгласие.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 4, колеги, „ГРАО“ извършва проверката и уведомява ЦИК. Как я уведомява – по пощата, по телефона, с писмо на ръка и т.н.? Дали трябва по някакъв начин, макар и не съвсем подробно да укажем как ни уведомява, тъй като сега наскоро и в момента сме по процедура на проверки на списъците с избирателите, там имаме доста подробно разписано

какъв е редът. Това е нещо подобно, пак касае проверка на лица, само че друга категория.

И в тази връзка се сещам в момента и в т. 3 казваме, че не отговарят на условията по т. 1. Но по т. 1 имаме няколко неща, които се проверяват, дали трябва да има разбивка съобразно различните хипотези. Иначе така най-общо казано, ако те ни дадат едно общо число, на нас ще ни е трудно да възразим и да кажем: искаме разбивка. А те ще кажат: ние сме спазили вашето решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Какво значение има?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Има значение, защото след това се правят анализи, правят се статистики.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не работим за анализи и за статистики, а дали лицата отговарят на изискванията, за да знаем дали правилно са регистрирани.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Е, добре, колеги, като постановим решението за анулиране, не е ли редно да посочим кое е точно основанието? Най-общо ли ще го посочим? Нали това лице ще обжалва после.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик нямам нищо против някой от колегите – Цачев или Пенев – да предложи ред да разпишем процедурата, която да бъде подложена на гласуване с моя проект за решение. Като докладчик обаче държа на текстовете така както са изписани и считам, че следва да не влизаме в излишна обстоятелственост. Още повече, Централната изборителна комисия и ГД „ГРАО” или която и да било институция по повод проверка на кандидати мисля, че са си изградили добър официален механизъм за размяна на кореспонденция.

Тук госпожа Бойкинова ми обърна внимание и аз възприемам, че точки 3 и 4 с оглед хронология и логическа последователност би следвало да се разменят. Предлагам ви да направим това. Защото първо ГД „ГРАО” извършва проверката в срок, уведомява Централната изборителна комисия, а след това за резултатите се изготвя списък.

Колеги, ако някой има предложение как да разпишем реда за уведомяването, да го напише и да го подложим на гласуване. Това предлагам. Аз лично като докладчик продължавам по-нататък в проекта си за решение.

II. Проверка, извършвана от Централната изборителна комисия

1. Централната изборителна комисия предоставя на преброителя получените от РИК списъци с регистрирани кандидати в ексел формат веднага след получаването им.

Тук колегата Цачев доколкото разбрах има някакво предложение, което нямам нищо против да го включим и да го подложим на гласуване. Аз продължавам да считам като докладчик, че тук не е мястото, където да бъде обективизирано указание спрямо районните изборителни комисии.

2. Преброителят извършва проверка:

а) дали кандидатът за народен представител е регистриран от повече от една партия, коалиция или инициативен комитет;

б) дали кандидатът за народен представител не е регистриран в повече от два многомандатни изборни района.

Тук благодаря на колегата Цачев, той прави предложение да отпадне думичката „не”, тоест да стане „дали кандидатът за народен представител е регистриран в повече от два многомандатни изборни района”. Аз като докладчик бих възприела така направеното предложение.

в) дали независим кандидат за народен представител (отново отпада думичката „не”) е предложен за регистрация от повече от един инициативен комитет.

Тук колегата Цачев отново ни е направил разграничение да ги разграничим. Аз като докладчик възприемам да има една точка „Г”, в която

г) дали независим кандидат за народен представител е предложен за регистрация в повече от един изборен район.



3. Преброителят извършва проверката и предоставя резултата от нея на ЦИК в срок до ... 2014 г.

Колеги, моля да предложите срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проверките са независими една от друга и ако има лице, което не е избирател според нашия Изборен кодекс, ще си отпадне. Ако той е избирател, но в същото време не отговаря на другите условия, също ще се вземе съответното решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в такъв случай предлагам в т. 3 срокът да бъде също 6 септември.

Проверка, извършвана от Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието:

1. Централната избирателна комисия изпраща искане до Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието да извърши проверка на регистрираните кандидати в изборите за народни представители, която да установи за всеки кандидат дали няма двойно гражданство. Но мисля, че тази проверка се прави от Министерството на правосъдието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, по същество извършваме проверка. Извършваме проверка за определен тип обстоятелства, които са посочени в закона. За тези обстоятелства общо взето се събира информация от държавни структури, които могат да я предоставят по искане на ЦИК и съответно да извършат тази проверка. С цел ефективност съвсем нормално е, без излишен разход на енергия, информация дали някой е поставен под запрещение го има в ГД „ГРАО” изрично. Има го! Има такава информация. Дали изтърпява наказание лишаване от свобода и т.н., пак го има в „ГРАО” безспорно, най-малкото защото има едни забранителни списъци. Във всеки случай в „ГРАО” има и затова информация. Дали няма друго българско гражданство освен българското – пак! Пак в една графа в ГД „ГРАО” се съдържа и

информация дали един гражданин има гражданство. Не знам каква допълнителна информация ще съберем от Министерството на вътрешните работи. Какво? Че не е поставен под запрещение ли? Министерството на вътрешните работи какво общо има с това? Районните комисии ще изпращат списъци на Министерството на вътрешните работи ли? Считам, че тази информация не е за Министерството на вътрешните работи. Определено! Да извършва проверка по този тип обстоятелства. Какво ще проверява Министерството на вътрешните работи и районните изборителни комисии да пращат тази информация в това министерство? Няма логика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, Чаушев, благодаря Ви за направените бележки, обаче по-напред в моя доклад Комисията се обедини около становището да е поставен под запрещение и да не изтърпява наказание лишаване от свобода се връща като проверка, извършена от ГД „ГРАО” в първо римско, точка 1. Аз като докладчик бих възприела да отпадне това трето римско, дори в първоначалния проект, който изготвих, беше без трето римско и без тази точка, в която Министерството на правосъдието и Министерството на вътрешните работи извършва проверка. Съображенията ми да поставя точка трето римско бяха единствено и само поради точка 19 на Решение № 697 на ЦИК, където сме написали, че проверката на обстоятелствата по чл. 244 от Изборния кодекс се извършва от Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието по искане на Централната изборителна комисия. Но тъй като там е по искане на Централната изборителна комисия и един вид може Централната изборителна комисия да си разшири проверката един вид и да я направи по-обстоятелствена, в случай че се наложи, аз мисля, че ние имаме вече основанието в т. 19 и тук като докладчик ви предлагам да отпадне трето римско.

Колеги, предвид направените обсъждания си оттеглям проекта за решение в частта на точка трето римско, като проверката

относно двойното гражданство ще бъде извършвана от ГД „ГРАО”. Като докладчик приключих.

Госпожо председател, по отношение на полемичните текстове, там, където колегите искат да формулират предложения, нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото виждам, постигнахме съгласие по основните промени, направени в зала, включително и по сроковете, също така и по раздел трети, тъй като, доколкото разбрах, проверките по раздел трети отиват в раздел първи, извършвани от ГД „ГРАО”.

Колеги, имаше допълнение, което моля колегата Цачев и колегата Пенев да формулират.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз към първо римско бих формулирал всъщност една нова точка на мястото на точка 2, след което точка 2 в редакция да стане точка 3. Предлагам точка 2 да бъде: Районната избирателна комисия изпраща по електронната поща на ЦИК в срок от 24 часа след изтичане на срока за регистрация списък на кандидатите в електронен вид, в ексел формат. След това остава текстът към точка 2 – Списъкът съдържа следните колони. Тоест като част от задължението на РИК. И точка 3 да бъде: Централната избирателна комисия предоставя за проверка в срок до 6 септември 2014 г. включително на ГД „ГРАО” списък на кандидатите в електронен вид в ексел формат за проверка. Точка 4 си остава на практика точка 4, а точка 3 става нова точка 5. Това е моето предложение. По този начин обхващаме и районните избирателни комисии като част в този процес на осъществяване на проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Цачев. Коментари? Не виждам желаещи да участват в дискусия.

Който е съгласен с така направеното предложение за нова точка 2 от колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 8** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Ивайло Ивков*) **против – 9** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Това предложение не се приема.

Други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение с поправките, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев*).

Аз ще подложа на прегласуване, просто исках да довършим процедурата, за да не я прекъсвам по средата. Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Само исках да ви обърна внимание на т. 2, буква „а” – дали кандидатът за народен представител е регистриран повече от една партия, коалиция или инициативен комитет. Да се премахне „инициативен комитет”, защото го има в т. „в” – дали независим кандидат за народен представител е регистриран от повече от един инициативен комитет. (*Възражения извън микрофона.*)

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Това беше доуточнение, колеги. Гласувахме решението, това е Решение № 763-НС.

Колеги, продължаваме със следващия проект на решение. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 3.** Проект на решение относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проект за решение, който е относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини в изборите за народни представители. Ако се сещате, на предходно наше заседание проект за решение относно осъществяван контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини ви бе предложен от мен и тогава взехме протоколно решение да изпратим писмо до печатницата на Българска народна банка с гласуван от нас текст. В отговор е получено писмо вх. № НС-00-61 от 15 август 2014 г., в което изпълнителният директор на печатницата на БНБ ни уведомява следното:

„Във връзка с Ваше писмо Ви уведомяваме, че за отпечатването на хартиени бюлетини и изборни книжа печатницата на БНБ АД ще използва при необходимост като подизпълнители специализираните печатници „Дунав прес” и „Демакс” АД – и двете печатници отговарят на изискванията на Изборния кодекс и са оторизирани от Министерството на финансите да отпечатват ценни книжа при спазване условията на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа. Специализираните печатници могат да бъдат използвани в следните случаи: намаляване на необходимото време на печатницата на БНБ АД за отпечатване на бюлетините и изборните книжа поради късно подписване на договорите за изпълнение и/или късно подаване на необходимата информация за тяхното отпечатване; недостатъчен капацитет на производство на печатницата на БНБ АД, което е тясно свързано с размера на бюлетината; възникнала непредвидена производствена авария на една или няколко от основните машини за производство на хартиени бюлетини.”

Днес на Работна група 1.2. проектът за решение, който ви е предложен относно осъществяване на контрол от Централната избирателна комисия при отпечатването на бюлетините, беше коментиран и дискутиран в контекста на това писмо. Колеги, проектът за решение ви предлага осъществяване на контрол от ЦИК

при отпечатване на хартиените бюлетини в обема, такъв какъвто беше и на предходните избори, които се произведоха за членове на Европейския парламент. Аз като докладчик ви обръщам внимание този контрол, който Централната избирателна комисия ще осъществява, може да го видите в проекта за решение, стр. 2, първи абзац: „Започването на процеса на отпечатване на хартиените бюлетини се извършва в присъствието на упълномощени членове на ЦИК. Одобрението на първия отпечатък се удостоверява с подписите на упълномощените членове на ЦИК.”

И насочвам вниманието ви на последния абзац. Ако желае Комисията, да го изчетем текст по текст, но мисля, че няма нужда. Последният абзац гласи: „Унищожаването на всички материали по отпечатване на бюлетините, подлежащи на унищожаване, включително на технологичния брак, получен при отпечатването на хартиени бюлетини, се извършва по предварително съгласуван график с ЦИК. При унищожаването присъстват упълномощени членове на Централната избирателна комисия.” Последното изречение урежда, че за унищожените материали Централната избирателна комисия получава протокол за извършеното унищожаване.

Уважаема госпожо председател, в случай че Комисията няма предложения, предлагам да бъде гласуван проектът за решение, който днес бе обсъден, отново ви казвам, на Работна група 1.2. и бе приет единодушно във вида, в който ви е представен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, и друг път съм се изказвала, категорична съм, че контролът не трябва да бъде същият, какъвто беше при европейските избори. Твърде много стояхме в печатницата и в прав текст директорът на печатницата ни каза, че недоверието, което упражняваме към него, го изненадва. Затова предлагам точно този текст, който госпожа Ганчева предложи, че започване на процеса на отпечатването на хартиени бюлетини се

извършва в присъствието на членове на ЦИК и одобрението на първия отпечатък също в присъствието на членове на ЦИК да отпадне. Мисля, че обсъждахме този вариант само книгата да се одобряват тук. Това е моето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам контрапредложение, което е да подкрепим изцяло проекта, предложен от докладчика и работната група. Контролът на отпечатването на бюлетините, особено в едни парламентарните избори, е абсолютно необходим и отговорността изцяло за отпечатването на бюлетините ще лежи на нас, даже и в случай че ние не желаем да извършим този контрол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям предложението такова каквото е направено. Бих подкрепил колежката Златарева, ако целият тираж се печата само в печатницата на БНБ. Само че ние допускаме опцията част от тиража да се изнесе в други печатници, където няма такава сигурност и според мен трябва да запазим достатъчен стриктен и рестриктивен контрол при отпечатването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други колеги желаещи да участват в дискусията? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Тук има един текст, на който лично аз не намирам място в решението, касаещо отпечатването на бюлетините. Това е след точка 5, има една номерация как да организира дейността си печатницата. Има един абзац, че печатницата е длъжна да приведе помещенията си в някакъв вид, тъй че да не става пожар, посегателство, унищожение. Това като цяло е така, разбира се, но аз считам, че една печатница, която печата ценни книжа, парични знаци и към нея поначало има изисквания и то не заради това, че в един момент печата бюлетини, а изисквания спрямо другите й дейности, това не е наша работа ние да й го

казваме в това решение и че всичките тези изисквания за сигурност са спазени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега докладчик.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ви докладвам проект, който е обсъждан на група, но ще си позволя да изразя моето лично мнение. Изцяло поддържам така поставения тук текст в проекта за решение, защото считам, че контролът като контрол и като понятие бива няколко вида, дори теоретично. И всъщност в чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс на Централната изборителна комисия е вменено да упражнява един контрол. Един вид ние им даваме указания, като на указания според мен мястото им е точно тук и са част от така наречения предварителен контрол. Мисля, че мястото на този текст е точно тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други становища? Не виждам повече желаещи да участват в дискусиата. Предлагам ви да гласуваме проекта на решение, така както е докладван от докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Колеги, това е Решение № 764-НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Матева.

**Точка 5.** Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали, включително и за съхранението на техническите



устройства за машинно гласуване при произвеждане на изборите за народни представители, насрочени за 5 октомври 2014 г.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът, който ви предлагам за обсъждане и вземане на решение, е с № 712 във вътрешната мрежа. Това е проекта за решение за условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали. Проектът е обсъден днес на работна група, той почти изцяло съвпада с приетото от нас решение за предишните избори. Обръщам ви внимание, че сме добавили в т. 3 решението, с което сме определили формата и реквизитите на печатите, както и пликите за протоколите на СИК. Написали сме изискванията, които одобрихме и които ни бяха предоставени за съгласуване от Администрацията на Министерския съвет, като новото е само, че сме включили пликите за протоколи за резултатите от машинно гласуване за РИК и за СИК, като сме посочили същия формат и размер, но трябва да бъдат с различен цвят от цвета на предишните пликите и да не бъде отрязан долният десен ъгъл като на пликите за протоколи на СИК. В останалата си част решението е същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик. Колеги, имате думата. Не виждам желаещи за участие в дискусия. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, отиваме към една точка, която пропуснах без да искам – проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7. Заповядайте, колега Солакова.

**Точка 4.** Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е третият проект, който беше разгледан днес на Работна група 1.2. и аз ще ви го докладвам. Знаете, че проектът на решение е одобрен с протоколно решение и е изпратен в Администрацията на Министерския съвет за съгласуване. Получихме от тях писмо с вх. № НС-03-7 от 15 август 2014 г., с което писмо ни уведомяват, че нямат бележки. Но в едно последващо писмо относно съгласуването на проекта за решение за определяне на условията и реда за отпечатване на изборните книжа и материали са направили една добавка по този проект, като предлагат изречението в т. 3, трети абзац – абзаца след тиретата, изречението „Печатите се предоставят на произволен принцип” да отпадне. Работната група обсъди това предложение, възприе го и предлагаме това изречение да отпадне от проекта на решение при гласуването. Иначе в самия проект, както и в проекта на приложението Протокол за предаване и приемане и маркиране на печата на комисията по чл. 287, ал. 7 нямаме корекции, с изключение на едно предложение, което ще ви направя по т. 3 със знанието на колегите от работната група. То е по отношение на структурата на номерацията и по-точно за четирите цифри след двете цифри, които съответстват на номерата на изборните райони. Предлагаме вместо 0001 номерацията да започва от 1001 със съображения печатите да се различават от тези, които бяха изработени за изборите за Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Не виждам желаещи за участие в дискусиата.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).*

Колеги, това е Решение № 776-НС.

Колегата Ганчева иска да допълни нещо. Заповядайте, колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, пропуснах при докладването на проекта за решение относно отпечатването на хартиените бюлетини и контрол. Предлагам ви, след като го приехме като решение с номер, с оглед споразумението да го изпратим на Министерството на финансите с едно писмо: Приложено ви изпращаме Решение № 764-НС от 21 август относно контрола на ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини.

Предлагам да вземем протоколно решение да изпратим такова писмо.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Христов.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Благодаря. Колеги, преди да започна по тази точка само за секунди ще ви кажа, че е получен преводът на писмото, което бяхме гласували, до госпожа Виола Донатела във връзка с евроизборите и тъй като бяхме гласували да се преведе и да се пусне, ми казаха, че все пак трябва да уведомя, че е получен преводът, за да могат да го пуснат. Това ви казвам за сведение.

Следващото писмо, за което бързам да ви информирам, е от един българин, който работи в немска фирма. Ще ви прочета писмото, въпреки че не е съвсем кратко:

„Уважаеми дами и господа членове на централната избирателна комисия на Република България, казвам се Михаил Иванчев и съм представител на компания IVU AG с главен сайт (посочва сайта) и седалище в Берлин, Германия. Бихме желали да Ви зададем няколко въпроса във връзка със започналия на 16 август тази година конкурс по обществена поръчка за изработване на софтуер за провеждането на парламентарните избори на 5 октомври 2014.”

Той не е прочел добре обществената поръчка, тя не е за изработване на софтуер и оттам идва целият проблем.

„Една от главните дейности на нашата фирма е именно изработката на подобен софтуер и нашите продукти покриват по-голямата част от представените от Вас в описанието към конкурса изисквания. С наш софтуер се организират и провеждат например германските федерални парламентарни избори, холандските парламентарни избори, германските избори за Европейски парламент, парламентарни избори на германски федерални провинции и множество регионални избори в Германия. Повече информация за нашата дейност в областта на организирането на избори можете да намерите на (посочва адрес).

В рамките на посочения от Вас максимален бюджет (става въпрос за 2 млн. 700 хил., понеже го има залегнало) например бихме могли да Ви осигурим софтуерно решение за провеждане на всички видове законово предвидени избори в Република България. Поради тази причина изразяваме своето голямо желание да участваме в обявения конкурс, но поради изключително кратките срокове не сме в състояние да подготвим оферта, отговаряща на всички изисквания към участниците. За оформление, превеждане и заверяване на документите например би ни било нужно повече техническо време. Разбираме, че тези срокове се налагат поради динамичността на

политическите събития, но заради тежестта на административната процедура не бихме могли да се справим в срок и затова бихме желали на Ви попитаме, дали съществува възможност за удължаване на конкурса до след 26 август. Допълнително бихме желали да се информираме дали е възможно частично опростяване на процедурата с оглед на изключително кратките срокове за подаване.

Тъй като в глава А.1 т.3 на предоставеното от Вас при обявяването на конкурса описание на поръчката се споменава за определяне на отговорници на изчислителните пунктове (ИП) към РИК, бихме желали да знаем, дали възложителят или изпълнителят определя и контролира тези отговорници? (Значи не са разбрали изобщо какво правят тези пунктове.) И въобще – тъй като се затрудняваме да разберем от описанието на поръчката – какви са задълженията на изпълнителя отвъд предоставянето на възложения софтуер. (Тоест дали само програмата пише и я дава друг да се оправя с нея.)

Извън административната част Ви молим да ни отговорите на следните въпроси относно същността на софтуера:

Сканирането на секционните протоколи на СИК и протоколите на РИК изисква ли допълнителна обработка като автоматично четене на данните или същите се въвеждат от оператор ръчно след сканирането?

Дали е възможно да получим информация за експериментално използваните машини за електронно гласуване, включващи например производител и модел?

Накрая бихме желали да Ви попитаме, дали вече е използван софтуер за организирането и провеждането на избори в Република България и ако информацията е публична, кой е неговият производител?

От името на целия ни колектив предварително Ви благодаря за отделеното време и внимание.”

И отдолу е даден телефон, по който можем да се свържем с него.

От това писмо става ясно, че те мислят, че ние за първи път ще използваме изобщо софтуер при обработката. Между другото, точно преди да вляза се получи едно кратко писмо от господин Иванчев:

„Уважаеми дами и господа членове на централната избирателна комисия на Република България, отново се свързвам с Вас от името на немската компания IVU AG във връзка със започналия на 16 август тази година конкурс по обществена поръчка за изработване на софтуер за провеждането на парламентарните избори на 5 октомври 2014. С този имейл бихме желали да Ви попитаме, дали е възможно получаването на конкурсните документи по електронен път, тъй като получаването им на място би ни затруднило. В случай че да, Ви молим да ни ги изпратите на този имейл.” Те са качени на сайта, но те явно не боравят със сайта ни.

В тази връзка съм подготвил следното писмо. В интерес на истината, ако трябваше да отговарям изцяло на въпросите, трябваше да напиша три-четири страници отговор, но тъй като въпросът е спешен, съм отговорил само на основните неща. Виждате какво е писмото:

„Уважаеми господин Иванчев,

Обявеният от Централната избирателна комисия конкурс за възлагане на компютърната обработка на резултатите от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. не е само за изработване на софтуер, което е по възможностите и на много фирми в България, а за организация на цялостната дейност по обработка на резултатите, включваща изграждането на изчислителни пунктове (ИП) във всяка РИК с необходимата техника (над 500 компютъра, 400 принтера, 350 скенера и съответните мрежи в 31 РИК в страната), и над 500 оператори, отговорници, сервизен персонал и ръководители по изборни райони и на изчислителния пункт в Централната избирателна комисия, видеоизлъчване на заседанията на РИК, поддържане на 31 интернет страници на РИК с текуща информация за решения, жалби, регистри и др., поддържане

на 11 броя регистри и проверка на списъци на избиратели, подкрепящи регистрацията на партии, коалиции и инициативни комитети, проверка на заявени наблюдатели и застъпници и издаване на удостоверения до изборния ден, поддържане на интернет страницата на Централната избирателна комисия за възможност за електронно заявление за гласуване в чужбина с цел откриване на секции в чужбина след проверка в националната база данни ЕСГРАОН, възможност за проверка на интернет страницата на ЦИК за участие в списъците на избиратели, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и други, в т.ч. и отпечатване на Бюлетин с пълните резултати по секции, изборни райони и общо за страната.

По отношение на машинното гласуване не се знае предварително какви машини за гласуване ще се използват, тъй като Министерският съвет обявява обществена поръчка за доставката им до 20 дни преди изборите. На миналите избори за членове на Европейския парламент се използваша такива на фирма „Smartmatic” (сайтът им е: [www.smartmatic.com](http://www.smartmatic.com)).

Не е възможно удължаване на срока на конкурса, тъй като сроковете за изпълнение са част от Изборния кодекс.

Компютърна обработка на данните за резултатите от изборите, които се провеждат в Република България, се извършва от 1991 г. досега от няколко различни колектива от математици към Българската академия на науките, а от 2003 г. досега от „Информационно обслужване“ АД.

Пълна информация за конкурса в електронен вид може да намерите в сайта на ЦИК в раздел „ЦИК“, подраздел „Профил на купувача“, в приложенията към съобщение от 16.08.2014 г.”, така че няма нужда да им го изпращаме.

В интерес на истината, това, което съм написал, е твърде малко. Ако опишем всички дейности, които трябва да се извършват, ще стане много дълго. И мисля, че е излишно. Те смятат, че е както

програмата за счетоводство – прави се, продава се, вземат я и си я внедряват. Тук не става въпрос за произвеждане на софтуер, а за организация на работа, която включва и софтуера като една част от цялата работа. И тъй като наистина приближава крайният срок 26-ти, затова предлагам, ако приемете това писмо, да му се отговори по електронната поща, за да не кажат после, че сме закъснели и не са могли да участват заради нашето закъснение.

*(Обсъждане извън микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с един такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклад по писмо от областния управител на област Пловдив. Заповядайте, колега Нейкова.

**Точка 8.** Доклад по писмо от областния управител на област Пловдив относно агитационните материали.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание с № ЕП-05-140 от 20 август 2014 г. е качено писмо от областния управител на област Пловдив в отговор на нашето писмо, което изпратихме преди време във връзка с разположени агитационни материали на коалиция „България без цензура“ за изборите за членове на Европейския парламент по магистралите „Хемус“ и „Тракия“. Само припомням, че тогава имахме протоколно решение от 5 август да изпратим на областните управители писмо, с което да ги информираме за взетото от нас решение, че тези агитационни материали следва да бъдат премахнати съгласно текста на чл. 186, ал. 2. Отговорът на областния управител на Пловдив е, че освен че



цитира чл. 186, ал. 2, ни моли да изпратим решението на Централната изборителна комисия, въз основа на което да се предприеме премахване или изземване на агитационните материали, както и копие от цитирания в наше писмо договор, сключен между партия „България без цензура” и „Медия груп” ЕООД.

Аз съм публикувала и протокола, от нашето заседание, на което сме взели такова решение, както и договора, който ни беше предоставен от „България без цензура” с едно писмо, в което те ни обясняват, че всъщност ангажимента за премахване на тези материали след 25 май 2014 г., до която дата е бил сключен договърът, е на фирмата, с която е бил сключен.

Предлагам да изпратим нашето протоколно решение на областния управител, но не съм сигурна дали е редно да предоставяме на областния управител договора, тъй като съдържа информация и за трети лица. Имам предвид договора между политическата партия и фирмата наемодател на местата, където са поставени билбордовете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо да му го предоставяме?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото го иска с това писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той е длъжен да си изпълни задълженията по закон.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така че предлагам да изпратим нашето протоколно решение, но да не изпращаме договора, тъй като съдържа информация за трети лица и нямаме тяхното изрично съгласие да бъде предоставен. И да се мотивираме с това, че отговорността е на политическата сила за сваляне на агитационните материали, а не на фирмата наемодател, където са поставени те.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По силата на Изборния кодекс областният управител е длъжен след определения срок да направи така щото да премахне всички агитационни материали, които се намират на територията на съответната област за сметка на лицата. Няма

никакъв резон той да изисква от Централната избирателна комисия каквито и да е документи. Ирелевантен е и фактът според мен, че въпросната политическа сила има договор с някакъв търговец кой да премахне агитационните материали. Това са си техни отношения по този договор и респективно те биха могли да имат съответните претенции една към друга, но има Изборен кодекс, който точно казва, и не считам, че на областния управител му е необходимо каквото и да е допълнително решение на ЦИК или нещо друго, за да изпълни задълженията си. Ние просто трябва да му обърнем внимание, както сме направили, и сега трябва да му укажем да изпълни задълженията си по закон, без да задава допълнителни въпроси. Според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колеги? Заповядайте, колега докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз помолих да се качи и протоколът от нашето заседание на 5 август, за да погледнете и да преценим дали е достатъчно така, както е изписано. И да се счита, че това е наше решение, че има агитационни материали, поставени в нарушение на закона и че областните управители трябва съобразно чл. 186, ал. 2 да ги премахнат. Ако считате, че е непълно тогава взетото решение, ви предлагам сега да вземем решение, с което да укажем на областните управители да извършат проверка и да премахнат агитационните материали на тази политическа партия, а и не само на тази, ако има и други, но нямаме сигнали за други. Припомням, че тогава така взехме решението, защото Централната избирателна комисия изпрати това писмо въз основа на подадени сигнали и по телефон, и в писмен вид за поставени такива агитационни материали. *(Реплика извън микрофона.)* Ами тогава приемаме писмото за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам отговор в две изречения, последна кореспонденция: Уважаеми господин областен управител,

без да предоставяме каквато и да е повече допълнителна информация, Ви приканваме да изпълните задълженията си съгласно чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс, като премахнете всички намиращи се на територията на вашата област останали от евроизборите агитационни материали.

И повече да не се занимаваме с изпращане на съобщения, протоколи. Той може да си види протокола и на интернет страницата ни, затова сме публични, прозрачни.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз само ще ви кажа, че в нашето писмо с изх. № ЕП-05-133 от 13 август 2014 г., което е изпратено до всички областни управители на тази територия, тъй като магистралите „Хемус” и „Тракия” са в повече от една област, изрично сме посочили, че с решение по протокол № 77 от 5 август 2014 г. ЦИК счита, че разпоредбата на чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс задължава участниците в изборите, а именно политическите партии и коалиция да премахнат съответните агитационни материали и е недопустимо да се позовават на договор между две страни и по този начин да се заобикаля законът. „Във връзка с горното Ви молим да предприемете действия в рамките на Вашата компетентност по прилагане на чл. 186, ал. 2.” Ние сме го указали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има две разрешения на въпроса – или изобщо да не изпращаме писмо, а не да го поправяме, както първоначално каза господин Ивков и аз го поддържам, защото това е задължение на областния управител по ал. 2, тук все още не сме в предизборна кампания, за да санкционираме някого, и другият вариант е да изпратим съобщението, което докладчикът Нейкова предлага. Това са двете разрешения, трето няма. Да гласуваме едно от двете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз възприемам предложението на колегата Ивков да изпратим едно писмо, към което да приложим нашия протокол, защото сме го цитирали в предходното писмо, но може би иска да го прочете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, аз съм съгласен, че сме му указали, докладчикът е прав, но тъй като имаме ново писмо с изисквания към нас и тъй като ние не считаме, че трябва да ги изпълним, очевидно имаме съгласие, да кажем още веднъж с две изречения: Моля Ви да изпълните указаното с наше писмо еди-кое си незабавно и да ни уведомите за изпълнението. Без да му изпращаме каквото и да е друго. Просто едно изречение. Защото иначе бихме го оставили с впечатлението, че тъй като той ни иска нещо, пък ние не го пращаме, той нищо не трябва да прави, което ще стане типична бюрократична история. А пък в същото време една политическа сила или не само една се ползва неправомерно с реклама и агитация. Извинете, но това са магистрали, по които има непрекъснат поток в момента в летния сезон и това е в абсолютно нарушение на закона. А ние си играем да пращаме протоколи на областните. Областният е длъжен да ги премахне без каквото и да е допълнително действие от наша страна. Напомнили сме му веднъж, просто с едно кратко писмо да му напомним да изпълни своевременно задълженията си по закон съгласно наше писмо от еди-кога си и да ни информира за изпълнението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложенията станаха две: или да оставим писмото за сведение или да върнем едно писмо в смисъла, който току-що колегата Ивков предложи. Заповядайте, колега докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз си оттеглям предложението за сведение и приемам предложението на колегата Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, ако ми позволите, понеже е по същата тема, ще докладвам и следващото писмо с вх. № ЕП-10-160 от 24 юли 2014 г., получено на 21 август 2014 г. в ЦИК. То е от областния управител на област Пазарджик пак във връзка със същите агитационни материали и по повод изпратеното наше писмо за премахване. Писмото е адресирано до управителя на фирмата, с която „България без цензура” са имали договор, с копие до Централната изборителна комисия, с което ги задължават да премахнат тези агитационни материали, като в противен случай областният управител ще упражни правомощията си по чл. 186, ал.2 от Изборния кодекс.

Предлагам ви да го приемем за сведение.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Колеги, позволете ми да прекъсна докладчика и да включа нещо спешно. Заповядайте, колега.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, докладвам ви обаждане, което получих от секретаря на община Елена, който ме уведоми, че в днешния ден са им върнати изборителните списъци от изборите за членове на Европейския парламент след проверката им от ГД „ГРАО” за двойно гласуване. Те съхраняват книгата от проведените последни избори съвместно с книгата от президентските избори и парламентарните избори, поради което не могат да приложат директно нашето Решение № 314-ЕП за опаковане и съхраняване на книгата, което решение дава възможност да се прибират списъците без изрично разрешение на Централната изборителна комисия, тъй като тук се съхраняват и други книжа и такъв случай не е уреден с

наше изрично решение. Предложението ми е да вземем решение да не се изисква специално разрешение, за да могат да отворят и да приберат избирателните списъци и да запечатат отново помещението, като за това наше решение публикуваме съобщение на интернет страницата, тъй като, както знаете, колеги, на много места изборните книжа от различни видове избори се съхраняват съвместно в едно помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, желаещи за участие в дискусия? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Пенев, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Сидерова, за Вашия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ще докладвам, обаче малко съм смутена, че им указахме със съобщение. Там Общинската избирателна комисия трябва също да вземе решение за отваряне на това помещение, там са изборните книжа от 2011 г. Как със съобщение на сайта? Никога със съобщения на сайта не контактуваме. Списъците се прибират в помещението, в което се намират и книжата от изборите от 2011 г., как няма да има решение на Общинската избирателна комисия или наше решение, че разрешаваме да се отвори помещението? Ние винаги сме вземали решение. Отговорността за онези книжа е на Общинската избирателна комисия, тъй като комисиите по чл. 247 от стария Изборен кодекс ги няма. Нека да се направи проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да направим сега това обсъждане, защото става дума за нещо, което трябва да приключи, доколкото разбрах от докладчика, в рамките на днешния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Солакова, още когато писахме решението, изрично ни насочи да разпишем тези случаи, ние тогава решихме, че ще вземаме ад хок решение за всеки такъв случай. И аз считам, че ние трябва да дадем съгласие да се отвори това помещение и Общинската изборителна комисия също трябва да си вземе решение кои ще присъстват. Общинските изборителни комисии функционират до края на мандата на общинските съвети. И Общинската изборителна комисия трябва да вземе решение по реда на наше Решение № 1098 кои членове на Общинската изборителна комисия ще присъстват при отварянето на помещението, за да могат да се приберат списъците.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това няма да стане толкова бързо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този кмет има каса, ще ги заключи в касата, след това ще ги приберат. Списъците на община Елена не са бог знае колко много, общината не е от най-големите.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви, на 1 юли сме публикували съобщение, където сме казали: „Съгласно т. 19, изречение 2 на Решение № 314-ЕП от 8 май на ЦИК за разпечатването на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент, за прибиране на изборителните списъци, декларациите и удостоверенията към тях, не е необходимо допълнително решение на ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега, мога ли да кажа? Това се отнася само за книжата, които са от изборите за членове на Европейския парламент, когато са в самостоятелни помещения. А в случая говорим за помещение, в което са и книжата от изборите в 2011 г. общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент. И тъй като отговорността за онези книжа е на Общинската изборителна комисия, ние трябва да вземем решение, че сме съгласни да се отвори това помещение, а местната общинска изборителна комисия ще си определи кои ще присъстват от ОИК. Аз твърдя, че трябва да вземем решение, те няма повече да ни питат

нас, ние вземаме решението заради Общинската изборителна комисия, а не заради общинската администрация на Елена, която е свързана със съхраняването на книгата от последните избори. Няма пречка решението да е протоколно по принцип, обаче трябва да имаме специално решение за този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да се изчисти текстът, моля колегата Пенев да напише и съобщението и текста на протоколното решение и след това, колега Пенев, да го гласуваме. Междувременно да продължим със следваща точка от дневния ред.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само да ви благодаря, че проведохме разискването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

**Точка 9.** Доклад относно публичните регистри на партиите и коалициите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ми позволите ли да продължа със следващата точка преди колегата Сидерова, защото става въпрос за публичния регистър на партиите и коалициите? Във вътрешната мрежа е публичният електронен регистър на партиите и коалициите. Ще ви помоля да го погледнете. Публичният регистър е съставен съгласно наше Решение № 669-НС от 12 август 2014 г. Съставен е съобразно формата, която приехме като приложение към Решение № 669-НС от 12 август 2014 г. на ЦИК. Искам само да ви обърна следното внимание. В първата колона „вх. №” това е номерът по регистъра на партиите и по-надолу пак от № 1 като втори раздел, за да не става объркване с номерата, пък е № 1 за коалициите. Нека да помислим, аз поне бих вписала и датата под номера, след като става въпрос за входящ номер. Защото входящият номер включва освен номер и дата.

Наименованието на регистрираната партия и коалиция е изписано по начина, по който е заявено за отпечатване в бюлетината



– в нашето решение не сме го конкретизирали. Ако прецените, че трябва да е по друг начин, ще го променим.

Предлагам публичният електронен регистър, ако се приеме в този вид, да се публикува веднага и след това, ако се наложи да вземаме решения за заличаване на регистрации, тази информация да се допълни. Така или иначе, публичният регистър, като се публикува в нашата страница, когато пък вземем решение за номера на партията или коалицията в бюлетината, понеже в Решение № 669-НС сме казали, че в колона 2 се изписва решението за номера на партията/коалицията в бюлетината и се прави линк към решението, в колона 2 ще трябва да дописваме тази информация.

Към настоящия момент искам да ви информирам, че не са върнати подписките на една коалиция и на осем партии. Във връзка с това и предвид нашето задължение по чл. 138 от Изборния кодекс, съгласно който Централната изборителна комисия незабавно след приключване на регистрацията на партиите, съответно на коалициите изпраща на районните комисии списък на регистрираните партии и информация за заличените партии, аз ви предлагам да изчакаме да се върнат всички подписки, да видим дали всички регистрирани партии ще останат регистрирани или ще се наложи да заличим някоя от тях, и тогава да изпратим на районните изборителни комисии тези списъци. Иначе те са подготвени, но ви предлагам да изчакаме да се върнат подписките.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако Камелия възприеме и ЦИК възприеме, в трета колона, под номера на решението и датата, да пишем „регистрира”, „регистрира”, нищо че е една и съща дума. Имаме един отказ всъщност и едно без уважение. Нека има думичката „регистрира”, няма да натежи. А ако се наложи някъде да заличим регистрация, ще се впише отдолу второ решение и ще пише „заличава регистрацията”.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По реда на заявките – Камелия Нейкова, Румен Цачев.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз възприемам предложението на колегата Сидерова да се допише. Така или иначе, публичният регистър като се публикува, ще се налага дописване. Сега например се сещам, че на нас ни предстои да вземем решение за допълване състава на една от коалициите, така че и това решение ще трябва да впишем. Ако Централната избирателна комисия прецени да напишем думата „регистрира” нямам нищо против като докладчик.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз по принцип съм съгласен да има информация. Ние в решението сме казали, че в колона 3 трябва да има линк към това решение, с което извършваме регистрация. И като чукнеш върху него, ти виждаш, че партията, съответно коалицията, е регистрирана. Ако имаме някъде отказ или пък вследствие на проверката, просто ще бъде качено следващото решение на същия ред и който пожелае ще отвори него и ще види какви действия са последвали след това.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, че на части си правя предложенията. Втората колона според мен в публичния регистър за коалициите трябва да има състав и да се изброят всички партии, които са в състава на коалициите. Иначе информацията е непълна. Предлагам ви сега да го решим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това процедурно предложение ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Сидерова, а именно към

коалициите да бъдат допълнени всички участващи партии. Правилно ли съм разбрала, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, в частта, която касае коалициите, под наименованието на коалицията да пише: „в състав” и да се изброяват партиите, които са включени в състава на коалицията.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Тук се повдигна въпросът само в публичния регистър ли да бъде направено това или в решението ни с поправка или допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже гледахме публичния регистър, предложението ми е към публичния регистър. Но доколкото той е на основата на решение, допълнение може да се направи и в това решение в съответната точка, за да няма разлика, която не е фатална, но е хубаво да има съответствие.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега думата има госпожа Ганчева, а след това аз ви предлагам всичко, което се обобщи, да го приемем после и за решението. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз лично възприемам идеята под номера на решението да бъде изписано кратичко дали регистрира, съответно заличава, защото според мен целта на публичния регистър е когато лицето, което желае да получи информация, отвори публичния регистър и по най-лесно достъпен за него начин, тоест с един поглед да получи най-много информация относно регистрираните за участие в изборите за народни представители партии и коалиции.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам реплика към господин Цачев. В крайна сметка предложението, което той прави да има линк, е записано ясно в приложението към Решение № 669-НС от 12 август, където е посочено, че в колона 3 се записва решението на ЦИК с номера и се осигурява електронен достъп до него. Тоест това е взето като решение вече.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Цветозар Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съвсем кратко предложение. Предлагам отсега да вземем решение да се пренареди този регистър по номерата, които партиите изтеглят, след като се проведе жребият. Защото това значително повишава удобството за ползването.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, за реплика, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не съм съгласна с това предложение, защото публичният регистър според мен трябва да е съставен по поредността на постъпване на документите, така както са изписани в регистъра на партиите и в регистъра на коалициите. А предложението, което прави колегата Томов, информацията за това по-късно ще намери място в публичния регистър, а именно когато ЦИК вземе решение за номера на партията или коалицията в бюлетината, тази информация ще се впише в колона 2 и ще има линк към нашето решение, където ще са видими тези номера. Това изрично сме го записали в информацията, която трябва да се съдържа в колона 2 съгласно наше Решение № 669-НС от 12 август.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Общо взето, това също е решение, съгласен съм. Но го предложих, защото при ползването на информацията хората ще търсят по номера, с който е известна партията в кампанията. Все пак ми се струва, че вариантът, който предложих, е по-чист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не мога да цитирам точно правното основание, но си мисля, че в Изборния кодекс има записан такъв текст, че те се вписват по поредността на постъпване във входящия регистър. В момента не се сещам кой член точно беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз имам една молба – нека все пак, когато правим предложения, да се съобразяваме с текстовете и на закона.

Колеги, други предложения? Не виждам. Колеги, разбрах, че са направени две промени в момента, в който не бях в зала, които са приети.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Бях предложила в първата колона под номера да се вписва и датата. Защото пише „вх. №” отгоре на колоната, а входящият номер съдържа освен номер и дата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И те не са регистрирани, а са подали заявление, което е заведено в регистъра на ЦИК. Защото регистрираните са тези, които ще участват.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм подготвила публичния регистър съобразно нашето Решение № 669. Ако ще изменяме Решение № 669, ще преработим и формата на публичния регистър и в заглавието. Но трябва да вземем решение дали ще го направим. По принцип госпожа Солакова е права, че от наименованието трябва да става ясно, че тук са всички, които ги има в хартиения вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева. Аз предлагам, ако наистина ще променяме Решение № 669, да го променим и в смисъл да се изписват партиите в състава на коалицията. Защото сега го взехме като решение да се попълва регистърът, а там го няма като част от регистъра.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При положение че има толкова предложения за допълване на информацията в регистрите, предлагам направо да приемем едно решение за изменение на нашето решение за публичния регистър, като се добави съответната информация. По този начин поне ще бъде изчистено изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече две предложения постъпиха в тази посока. Ако се обединяваме около това, да отложим тази точка и да бъде подготвен такъв проект на решение. Колеги? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В първа графа, в която колегата Нейкова предложи да включим и датата, си е точно така, няма нужда от промяна на това решение. Единственото, което трябва да се промени, е регистрирана партия и коалиция. Ние нямаме текст, който казва, че се изписва пълният състав или не се изписва пълният състав, а само наименованието. Така че няма нужда в тази част да се променя. Ние в момента казваме, че под коалицията не се разбира само заглавието ѝ, а се разбира и съставът, съставните ѝ партии. Апропо, това е коалицията, а не само наименованието. В третата графа, където е решение на ЦИК, какъв е проблемът, че ние добавихме думичката „регистриран” или „отказан”? Никакъв проблем! Решение на ЦИК, то не е решение за регистрация, то е само решение на ЦИК, обща информация. Така че няма нужда да го променяме. Единственото е, регистрирана партия или коалиция. Може да напишем само партия или коалиция и толкова, да няма „регистрирана”. Но и думата „регистриран” не пречи на един отказ и на едно „без уважение”. Нека да си утвърдим регистъра, както гласувахме едно по едно предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз затова исках да отворя Решение № 669. Логическите изводи, които мога да направя, е добре да бъдат,

да, записани и госпожа Сидерова концентрирано ги представи на вниманието на ЦИК. Това да стане част от протокола от днешното заседание, за да няма проблем после по изготвянето и вписването на съдържание в този регистър. Определено считам, че по отношение на коалициите е добре съставът да бъде даден, но не противоречи на сегашното приложение и може да бъде направено, без да се изменя и да се допълва Решение № 669.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи още едно предложение – под вх. № да се впише както номерът, така и датата на постъпване на документите.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, думата „регистрирана” според мен може да се разбира, че това е партия или коалиция, регистрирана в регистъра на ЦИК. Те така или иначе са регистрирани в нашия регистър, който попълват при приемането на документите. Те имат входящ номер, имат и дата. Така че няма нужда да променяме и да усложняваме текста – регистрирана е в регистъра на ЦИК. И от колона 3 става ясно дали е регистрирана за участие или само е регистрирана и ѝ е отказано участието. Така че тук да са включени абсолютно всички партии, които са подали заявление за участие и регистърът съдържа информация, от която е ясно дали са регистрирани за участие, отказана регистрация, заличена регистрация или промяна в състава на коалиция например.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, току-що Вие пояснихте какво разбираме под термина „регистрирана” партия и коалиция за целите на публичния електронен регистър, без

да е необходимо този публичен електронен регистър като изборна книга да бъде променян. Така че това беше много позитивно.

Колеги, други предложения? Не виждам други предложения. Колеги, мога ли сега да подложам на гласуване целия регистър с така представената ни информация? Подлагам го на гласуване, колеги.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Госпожо председател, мисля, че следва да гласуваме и кога да се публикува – дали веднага или след като се върнат всички подписки. Аз предлагам да е незабавно, след като сме го одобрили, и да допълваме информацията после. Предложението ми е в началото на утрешния ден информацията да е налична в нашата страница, това разбирам под незабавно.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Моето предложение обаче е публичният регистър да се качи, след като дойдат всички проверки. Защото можем да заблудим обществото. Някой ще погледне сега веднага публичния регистър и няма да го погледне след два дена, когато са дошли всички проверки. И може да се получи заблуждаваща информация.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега Сидерова, а това че определени решения, които ние публикуваме, показват, че сме взели съответното решение при условията на неприключила процедура? След като публикуваме тези решения, за мен няма пречка сега да се публикува регистърът.

Заповядайте, колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, аз мисля, че публичният регистър трябва незабавно да бъде качен, защото Централната изборна комисия има задължение да води този публичен



регистър. Преди малко колегата докладчик по отношение на нашите притеснения относно „регистрирана“ обясни, че този публичен регистър съдържа информация и под думата „регистрирани“ разбираме всички, които са заведени във входящия регистър за участие в съответния избор, който правим в момента. Така че според мен не трябва да се изчаква информацията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моето предложение беше да се публикува с оглед на това в утрешния ден регистърът вече да е наличен на нашата страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, връщаме се към предходни точки. Заповядайте, колега Сидерова.

**Точка 6.** Проект на решение за допълване състава на коалиция „България без цензура“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да ви докладвам с приоритет решение, което е проект № 714 във вътрешната мрежа относно промени в състава на коалиция „България без цензура“. Отсега ви казвам, че диспозитивът ще ви звучи малко странно, но с оглед на това, че вчера не приехме онова решение, което щеше да бъде едно единно решение за регистрацията на коалицията, се налага този път да вземем такова решение. Няма специални норми в кодекса, пише само, че може да става промяна, пише, че трябва да се отрази в регистъра и оттук нататък означава, че тази промяна трябва да стане с решение на ЦИК, тъй като изискванията да се представят

документите по чл. 140 и за новоприсъединилите се партии, какъвто е настоящият случай, означава по преценка от страна на ЦИК могат или не могат тези партии да участват в изборите, налице ли са необходимите документи. Регистрацията на коалицията знаете, че по същество е сложен акт, реално ние проверяваме дали са налице условията и за самостоятелно участие на партията, тъй като искаме всички документи, които се изискват, когато се регистрира партията сама, за всяка една поотделно.

Озаглавила съм този проект „Промяна в състава на коалиция „България без цензура“. Да ви чета ли текста или вие можете да си го прочетете? Описала съм постъпването на допълнителното заявление, което е подписано от пълномощника на представляващите коалицията, и името на пълномощника Десислава Атанасова Балабанова. Заявлението е заведено в регистъра на коалициите на партията на коалиция „България без цензура“.

Към заявлението са приложени: допълнително споразумение от 20 август 2014 г., което е подписано от всичките пет партии, подписали първоначалното споразумение, и двете партии, които се присъединяват към коалицията. Освен подписите на представляващите партиите, са положени и печатите на партиите, които са подписали допълнителното споразумение. Има два протокола от заседания на Председателския съвет на коалиция „България без цензура“, които са свързани с тези промени. Основното, разбира се, е допълнителното споразумение. Налице са удостоверение за актуално състояние на политическа партия „Партия на българските жени“ от 19 август 2014 г. и удостоверение за актуално състояние на политическа партия „Съюз на свободните демократи“ от 14 август 2014 г. Налице са образци от подписите на представляващите двете партии, образци от печатите на двете присъединили се партии, удостоверение от Сметната палата и за двете партии – едното е издадено на 20 август 2014 г., другото – на 18 август 2014 г. И в двете е отбелязано, че са налице внесени финансови отчети за последните три години. Представено е и

пълномощно от представляващите коалиция „България без цензура“ на името на Десислава Атанасова Балабанова, вносител и подписала заявлението.

Налице са изискванията на чл. 144, ал. 1, 2 и 5 от Изборния кодекс.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, б. „а“ във връзка с чл. 144, ал. 2 и 5 от Изборния кодекс и чл. 140, ал. 3, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши: В състава регистрираната с Решение № 741-НС от 20 август 2014 г. коалиция „България без цензура“ се включват и политическа партия „Съюз на свободните демократи“ и политическа партия „Партия на българските жени“. Да се отбележи в регистъра на ЦИК за регистрираните за участие в изборите за народни представители коалиции промените, настъпили в състава на коалиция „България без цензура“, като се добавят партии „Съюз на свободните демократи“ и „Партия на българските жени“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.  
*(Коментари извън микрофона.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че трябва да остане, защото ние с решението не променяме състава на коалицията, съставът на коалицията се е променил с решение на самата коалиция, ние просто изменяме...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като започнахме на микрофон, колеги, считам, че в един диспозитив Централната избирателна комисия не следва да задължава сама себе си какво да прави с оглед на задълженията, които произтичат от закон. Тъй че аз смятам, че това отбелязване автоматично произтича като задължение за ЦИК от момента на постановяване на съответното решение. Отвъд това, в диспозитива считам, че трябва да има и онзи текст, че решението подлежи на обжалване.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като в момента сме в хипотезата на промени в състава на коалиция, според мен в

диспозитива може би да помислим за възможността след „реша“ в първия абзац на диспозитива и всъщност диспозитивът ни да гласи, че допуска промяна в състава на коалицията, така както е в закона. Защото тези партии са включени по силата на допълнителното споразумение, което е подписано от представляващите всички участващи в състава на тази коалиция партии.

А по отношение на предложението на председателя, ми се струва, че можем да намерим допълнителни доводи в тази връзка наистина да не бъде част от диспозитива на решението ни дотолкова доколкото пък имаме разпоредбата на чл. 144, ал. 5, че тези промени се отбелязват в регистъра след подаване на заявленията. Тоест ние сме направили първото вписване в регистъра на коалициите с получаване на заявлението за промяна в състава на коалицията и като следствие от това ще си попълним съответната графа по изборната книга, така както е изготвен този регистър. Както не правим и по отношение на партиите. И може би наистина не трябва да фигурира такъв диспозитив. Но се замислям, защото това ни е първо решение. Иначе съм съгласна с мотивите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В решенията за назначаването на съставите на РИК пишехме ли да се издаде удостоверение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава и сега да не го пишем. Приемаме, че това е законова последица, която си произтича екс леге и няма нужда да го вписваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Поддържам становището на колегата Солакова – дали вписва промяна или допуска промяна, но точно това трябва да ни бъде наистина диспозитивът, защото ние с нашето решение на може да решим да ги включим. Те са вече включени, просто ние отбелязваме тази промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз доколкото виждам и колегата докладчик подкрепи това със своето изказване и с други аргументи. Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, това е Решение № 767-НС.

Продължаваме, колега Сидерова.

**Точка 7.** Проект на решение относно поправка на изборни книжа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото решение е проект № 696 в папката за заседанието на 20 август, там са и книгите, които са поправени с решението. Всъщност колегата Цачев забеляза допуснати пропуски и нередовности в някои от книгите. Това са: 39, 40, 42, 43, 44, 46, а отделно с писмо на Министерството на външните работи ни беше обърнато внимание на паразитен текст, който е останал в изборна книга Приложение № 87-Ч – това е протоколът на СИК за гласуване извън страната. Поради което ви предлагаме с колегата Цачев и колегата Грозева, с които уточнявахме тези промени, този проект на решение.

В изборната книга Приложение № 39 (пред вас е) предлагаме в текста на т. 2 грешно е останало, че трябва да се впише личен номер на лицето, което се предлага за застъпник, какъвто не може да има, тъй като в тези избори не участват и нямат права граждани на друга държава членка на Европейския съюз, както и вместо „два екземпляра” да се напише „един екземпляр”. Става дума за списъка на застъпниците.

В Приложение № 40 също трябва да отпаднат изразите „инициативен комитет” и „независим кандидат”. И по същия начин „два екземпляра” става „един екземпляр”.

В Приложение № 42 навсякъде в обяснителния текст отпада изразът „или инициативен комитет”. Пояснявам, става дума за застъпници извън страната, където инициативните комитети не участват в листите, там листата е само с политическите партии и коалициите, поради което нямат място инициативните комитети.

В Приложение № 43 на стр. 1 отпадна „едно от хартиените копия” и остава само че се прилага списъкът, както и думата „предложение” се заменя със „заявление” доколкото със заявление става регистрацията на застъпниците. Така е наречена книгата.

Промяната е идентична в Приложение № 44.

В Приложение № 46 отново инициативният комитет трябва да отпадне.

И последната точка, която касае Приложение № 87 – протокола, на стр. 1 отпада също инициативен комитет, защото и там не могат да присъстват в изборния ден представители на инициативния комитет, доколкото те не участват в листите. В точка 2, която е всъщност формулярът на списъка и начина на попълването му, отдолу има обяснителен текст, в който пише, че се вписват под чертата избирателите. Това „под чертата” отпада и ще остане, че се вписват в изборния ден. И ние имаме формуляр „вписват се в изборния ден”, там няма черта, там няма списък преди започване на изборния ден. В контролата по т. 3 отпадат думичките „сумата от”, тъй като точка 2 е само с една позиция, не е като на други места. В т. 8 в пояснителния текст отпада „или независим кандидат” по същата причина, че там в листата нямаме независими кандидати. Точка 8 касае преброяване на действителните гласове.

С точка 2 утвърждаваме нови образци, без отпадналите текстове.

В т. 3 пише, че решението се обнародва в „Държавен вестник”.

Образците, които се утвърждават, са ви приложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение. Тъй като допуска е едното в решението и второто е утвърждава поправените книги, по тази логика точка 2 не е осма, да стане второ римско, а допуска поправка да е първо римско с изброяването на 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че колегата докладчик и колегите са съгласни с това. Друго, колеги? Не виждам. Колеги, погледнете и приложенията. Колеги, виждам, че няма възражения по така предложения проект на решение ведно с приложенията му.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Тъй като, колеги, разглеждаме промени в изборни книжа, може би тук е мястото, пак с риск да ви отегча, за една изборна книга, за която не веднъж сме коментирали тук. Става въпрос за изборна книга Приложение № 22. Във вчерашното заседание съм качил едно писмо, което ми е разпределено на доклад, ще ви помоля да обърнете внимание. Това е № НС-2214 от 20 август. Става въпрос за писмо от госпожа Димитрина Янева, която има едно бързо питане. По време на предстоящите избори – пита тя – ще съм в Скопие на почивка. Мога ли аз и пътуващите с мен да подадат електронно заявление, че бихме желали да гласуваме там, при положение че не живеем там, но ще се там на 5 октомври. Предварително благодари за отделеното време.

Та в този ред на мисли, колеги, разбирате ли каква ми е идеята? Приложението е № 22 – това приложение, така както ние сме го одобрили за онази част от изборната книга става дума, че тя трябва да посочи място на пребиваване. В случая тя като живее в момента на подаването на заявлението какво трябва да посочи?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Адреса на хотела.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли? Само че с този тон не ми харесва. Ако видите изборната книга чл. 22, ще имате една графа, наречена „Адрес на пребиваване в чужбина”. За това става въпрос. Ставаше въпрос не с този тон, ей така, да се намираме на работа, а първо да се вникне за какво става въпрос, а после да се реагира.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих искал да кажа друго нещо. В момента имаме разгледано едно решение с определени книжа. Поставя се сега въпрос, който въобще не е разглеждан, да бъде добавен в това решение за поправка на книгата. Аз считам, че би следвало да се гласува решението със съответните промени в книгата, които бяха докладвани от докладчика, след което вече да се постави на доклад писмото на госпожа Янева. Изместваме разговора!

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Въобще, колега, не го изместваме, тъй като...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колега, мен ме обвинявате, че вдигнах тон, ама май някой друг вдигна тон. Когато друг вдига тон и изостря ситуацията, май общо взето това е общоприемливо. Само че в една нормална обстановка да вдигаме градусите, а после да обвиняваме и да си проектираме собствените неща на едни други членове, е най-малкото недопустимо. Когато някой вдига тон, като се чуе за чужбина, моля да фиксирате това кога става, а после да си вдигаме с дълги разсъждения за едни други неща. Само това ми беше молбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева искаше думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Става дума за отговор на това писмо, на който отговор аз мисля, че има разрешение и някой от вас го каза – тя ще си посочи адреса в Скопие на хотела, а всъщност книгата, която господин Сюлейманов иска да изменим, това е Приложение № 22, за което ние вече обсъждахме и което гласувахме вчера. Може би господин Сюлейманов иска прегласуване на нещата, но така или иначе този адрес остана, той влезе в електронното



заявление. Значи тук са два въпроса: единият е прегласуване на вече взето решение - господин Андреев може би не знае, но този проблем ние вчера го разглеждахме, когато одобрявахме електронното заявление, вече пуснато на сайта. Този проблем е разгледан и е гласуван. Искате прегласуване? А иначе отговора мога да ви го напиша аз, този отговор никак не е труден.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз отговора ще го напиша. Моето питане е във връзка с подобни писма, които ще пристигат от тук нататък, ние по същия начин ли ще отговаряме, след като още от евроизборите знаехме, че такъв проблем има и това не беше предвидено в заявлението, което избирателите ще подават, за да могат да упражнят своето право на глас в чужбина. Дори и тези български граждани, които живеят в България, но в изборния ден ще бъдат извън страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези граждани, знаете по закон, могат да отидат в място, където има секция, и да се запишат в деня. Това е съвсем регулярно законово право – да се впише в списъка и да гласува с редовна лична карта. А там, където няма секция и гражданинът отива, ако иска предварително да подаде декларация, ще посочи местопребиваване в новата държава, в новото място, където иска секция, там, където ще пребивава. Не е труден този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков искаше думата, след това ще Ви дам думата, колега Сюлейманов. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладчикът ни представи определен брой книжа, в които са забелязани някакви неточности, за да ги изправим. Такъв въпрос имаше и на предходните избори и имаме отговор на този въпрос – че съответният гражданин може да упражни правото си на глас в секция, която е открита в мястото, където се намира. Що се касае до заявленията, ако иска да подаде заявление, за да се открие секция, той би трябвало да знае къде се намира. Никой няма да извършва проверка на кой точно адрес той се

намира. Така че аз съм абсолютно съгласен с колегата Андреев, че гледайки тези книжа, не можем по същество да преразглеждаме въпрос, вече решен веднъж, и да го поставяме наново и наново при всеки удобен повод.

Мисля, че трябва да преминем към гласуване на книгата, които вече разгледахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сюлейманов, както разбрах Вашето изказване, то беше по-скоро Вие да поставите въпрос, а не да направите предложение за промяна в момента.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Моето предложение беше с оглед на това, че има промяна в комплект изборни книги с този проект на решение. Защо когато работната група се е събрала днес, този проблем, който неведнъж сме го споменавали, не са го обсъдили и не са включили в проекта за дневен ред промяна и в тази изборна книга. За това ми е въпросът. Тъй като ето, всеки ден постъпват подобни питання, за които ние не сме отговорили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би колегата Сюлейманов не е чул в началото, но доколкото разбрах от докладчика колегата Сидерова, не е имало събиране на работната група, а просто колегата Цачев е открил определени пропуски, те са обсъдени и се внася проект за промяна на тези книги, в които има личен номер и съответно инициативни комитети, там, където не е необходимо да има. И в тази връзка е предложен и самият проект, който ние към момента сме разгледали, видяхме тези приложения, наистина има тези пропуски и бяхме стигнали до гласуване на решението. В момента се повдига един въпрос, който се повдига по средата, не е имало работна група, нямаме проект за изменение на съответната изборна книга, която да се предлага от колегата Сюлейманов, а това писмо въобще не е докладвано или поставяно на обсъждане с някакъв проект за отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм предложила проект за промяна по две причини. Първо, защото ние в зала гласувахме и Комисията с мнозинство от две трети възприе, че няма да се променят тези книги. Имаше такова предложение, имаше обсъждане и гласувахме, че няма да се променят тези две книги. Второ, защото и аз не намирам необходимост от промяна и обяснявах няколко пъти: адресът на пребиваване се посочва с оглед по-добрия начин за откриване на секции извън страната. Освен това това е данна, която е необходима при подаване на декларация. При всяка една декларация, която се подава и е предвидена в закон, се посочва и адресът на лицето. А групата, която ще пребивава – не знам защо госпожата се грижи за хората от групата, а не за себе си, ако прочетете текста, това ще забележите – няма пречка да си посочат хотела, в който ще пребивават. Хората са на почивка. Този, който отива на почивка, предварително знае къде ще отсяда. Посочва си адреса на хотела – ето ви го адреса на пребиваване. Той може да е в Скопие, може да е в Охрид. Отделно от това си посочва и къде иска да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше въпрос, отговор, дублика ще ползвате. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Точно тук е тънкият момент, колега Сидерова, тъй като изискването на чл. 16, ал. 2 въобще не е спазено. Тоест ние сме дописали и сме се престарали с нашето заявление като изборна книга 22. Кое то създава съвсем съзнателно усложнения на изборния процес. В случая тя се притеснява не само за себе си, а за всички, които заедно ще бъдат там и в изборния ден евентуално, ако няма открита изборна секция, няма да може да упражни своето право на глас. За това става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев искаше думата. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо – по конкретния случай. Хората не само ходят по хотели, могат да спят където щат. В Скопие тези български граждани може би имат и роднини. Това – между другото. Какво, сега ще се заяждаме ли? Ще търсят пощенски код ли? Но както и да е, това го оставям настрана. Явно трябва да се напише адрес на пребиваване, така както почнат да планират, те предварително ще знаят и т.н. адресите с пощенските кодове. Добре, хубаво, така ще пишат. Явно трябва и това да разберат. Добре, но предварително трябва да го знаят и това. Хубаво. Само че аз исках да взема отношение, че когато вчера се обсъждаше именно един въпрос за едни изборни книги, които явно бяха извън разпоредбите на чл. 16, ал. 2, се обсъждаше, че вече били взети решения и не можело да се променят изборни книги. Както виждаме, може! И само тук ще спра. Не казвам да не се променят или не. Само че май може, ама за едни може, а пък за други не може, е проблемът тук. И да свършим с тази история и да си вървим напред. Само че когато си излагаме аргументите, най-малкото е добре да бъдем и малко последователни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм последователна. Алинея 3 се отнася за поправка на допуснати технически грешки. В тази книга, за която вие в момента връщате за пети път дебата, няма грешки. Това е моята преценка и виждането на две трети от Комисията. Не виждам защо говорите за това, че за едни може, а за други не може, което не е вярно. И в тези книги, за които в момента спорихме, е спазен общият принцип на Изборния кодекс – всяко лице е свързано с определен адрес. И за да облекчим откриването на секции извън страната, ние поискахме адрес на пребиваване. А пощенският код пък абсолютно не е задължителен, знаете много добре, няма защо да спекулираме, че се касае за големите агломерации, за които въведохме пощенския код, за да се ориентираме в кое населено място от тази голяма агломерация попада лицето, заявило, за да знаем в кое място от тази голяма агломерация да позиционираме секцията за гласуване извън страната. Тези данни са спомагателни,

за да могат след това ръководителите на дипломатическите и консулските представителства да открият съответните секции, когато се наложи допълнително откриване на секции по тяхна преценка. Няма защо в момента да обръщаме нещата наопаки и да твърдим, че се нарушават нечии права. Ничии права не се нарушават! Ще посочите адреса на роднините си, където ще пребивавате, ще посочите хотел, в който ще пребивавате, ако сте гражданин, който ще излезе от България и на датата на изборите ще бъде там. Хубаво е, разбира се, да се посочи, защото в някои посолства в някои държави в предишни години нямаше достатъчен интерес и не се откриваха секции, а трябва поне 20 заявления. По същия начин например на предишните избори се появи интерес за гласуване в Белград, където от години наред дори секция не беше откривана. Това заявление-декларация с нищо не спъва правата на гражданите. Напротив, облекчава ги и е стъпила на общия принцип на българското право. Хващате се, че няма изрична норма, но норма за образуване на секциите в страна има и тя е валидна навсякъде. Това е общ принцип.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има проблем. Проблемът е, че се събират излишни данни от гражданите, неясно защо. Не е само една трета от ЦИК, имаме и писма от временните съвети на гражданите в чужбина, които ни обърнаха внимание на този проблем, ние го замазахме, той пак ще се появи дали сега или малко по-късно, но във всеки случай този тип събиране на информация от гражданите, включително и за гласуването в изборния ден, е неуместно. Ако за заявленията все пак има някакво основание тук, макар и повърхностно, за постъпването на декларацията в изборния ден да се попълва отново адресът е най-малкото – ще го кажа меко – излишно и неясно защо се попълва декларацията в изборния ден. Най-малкото, защото в изборния списък вече съществуват данните от валидната лична карта, а именно от подписа на избирателя, подписът на избирателя вече е проверен и тази информация директно отива за обработка в „ГРАО”, където излиза наново така

както си стоят в квадратчетата съгласно Закона за гражданската регистрация. Не е ясно пък, ако това е била логиката, каква е била логиката за изборна книга № 23, както ни обърнаха внимание нееднократно и живеещите в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други желаещи да се включат в дискусиата. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам процедурно предложение. Доколкото не е внесен проект за поправка на книга № 22 и доколкото тук се изтъкват тези, които вече са изслушани и то вчера и сме взели решение по тази книга, да пристъпим към гласуване на предложените поправки от докладчика и другите двама колеги, на които според мен трябва да им благодарим, че са си направили труда да прегледат книгите – това е доста пипкава работа – и да ни предложат промени, за да може Централната избирателна комисия да има книги, които съответстват на закона. А не да водим принципен дебат, който вчера водихме, без да имаме проект за изменение на друга книга. Затова предлагам незабавно да преминем към гласуване на вече докладваните поправки на книгите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По същество Вашето предложение е за прекратяване на дискусиата. Колеги, който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Благодаря. За отрицателен вот – заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против”, защото, първо, вчера не са докладвани тези книги, днес се докладват за първи път. И не че съм против, разбира се, те да бъдат поправени, след като има необходимост от това, против съм да се изтъкват

факти, които нямат нищо общо с действителността. Това, колега Ивков, ако има протокол от вчерашното заседание, ще се радвам да го извадите и да ми го представите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто няма доклад, колега Солакова, а дали беше вчера или онзи ден, аз не помня точно, но ние обсъждахме много дълго. Със същите доводи и двете тези се защитиха в зала и сега използваме един формален случай, за да водим наново същия дебат. Това имах предвид, когато предложих да се прекратят разискванията. Не помня точно в кой протокол, но Ви казвам, че този спор се води в зала и можем да го намерим. Така че не е неистина, истина е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, името на колегата Солакова беше споменато отново, така че сега тя има право на лично обяснение. Колега Солакова, ще ползвате ли това право? Не.

Колеги, преминаваме към гласуване на така предложения ни проект на решение ведно с приложенията към него и поправките, направени в зала.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** - **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 768-НС.

Колеги, позволете ми само една дума да кажа като председател. Колеги, наистина понякога когато говорим за изборни книжа, говорим различно когато става дума за различни изборни книжа, забелязала съм. Например в определени случаи изтъкваме

аргументи, че не можем да променяме изборни книжа, в други случаи изтъкваме аргументи, че трябва. Молбата ми е, ако успеем да съумеем да имаме единен стандарт, ще бъде много добре за нашата Комисия.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам 15 минути почивка.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Може ли преди почивката да погледнете, колеги, качил съм проекта за съобщение и за решение за отварянето на помещението. Предложението ми е решението ни да е с това съдържание, което е извън това изречение „На свое заседание взе следното решение”, за да не се съдържа два пъти текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вашето съобщение всъщност представлява протоколното решение, което ние ще вземем днес.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Все пак, колеги, моля ви да го погледнете за прецизност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, че дори не съм прочела докрай съобщението, но ми се струва, че трябва ясно да разграничим и да отграничим отделните хипотези. Първият случай трябва да е в случаите, в които в помещението се съхраняват изборни книжа и материали от европейски избори. Тогава се прилага т. 15 от Решение 314. В следващия абзац да се уреди хипотезата, когато се съвместяват – това, което колегата Пенев е предложил. За да стане ясно, че Централната избирателна комисия всъщност не променя реда по Решение № 314, а намира практическо решение на въпроса тогава, когато трябва да върне обратно в помещението тези избирателни списъци, а в помещението се съхраняват книжа и от други избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Виждам, че колегата докладчик прие предложението.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, разбира се, че го приемам.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това протоколно решение и със съобщението, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, давам половин час почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата има необходимия кворум, продължавам днешното заседание. Стигнахме до съобщение за интернет страницата на ЦИК на Работна група 1.10. Заповядайте, колега Златарева.

**Точка 10.** Съобщение за интернет страницата на ЦИК на Работна група 1.10.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес се събра Работна група 1.10, за изборите в чужбина. Решихме съвсем единодушно, че тъй като вече имаме таблица с прогнозни секции, е хубаво да сложим на страницата следното съобщение, което ви го даваме, като качим и таблиците. По този начин всички желаещи извън страната да гласуват и виждайки, че секции ще има и то не една секция, а определеното количество с оглед делените по 500 според закона, ще се успокоят и могат да се въздържат от подаване на заявление. Това беше смисълът на нашето събиране. Колективно сме написали това съобщение и моля да одобрите на страницата на ЦИК да сложим това съобщение плюс таблицата с прогнозните секции. На тази работна среща присъстваха представители на всички различни слоеве от нашата ЦИК.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само един въпрос. Ние горе говорим за местата, където ще има открити, а долу слагаме секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото таблицата е за местата, но има прогнозни секции. Това в скобите е за нас, да знаете какво се качва. Една допълнителна информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, желаещи да участват в дискусиата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да обясня смисъла, доколкото горе-долу се пообединихме. Уважаеми колеги, приехме, че тези заявления са за разкриване на избирателни секции – не за места, за секции. Това беше лека дуплика към предното съждение. На няколко пъти с няколко писма ние казахме, че тези заявления служат за разкриване на секции. Те местата са ясни. Както виждате, публикуваните заявления и прииждащите (би следвало да имаме вече информация дали има и писмени, засега няма, но сигурно има), те около 200-те в момента се дублират. Тоест гражданите подават заявления при вече съгласно закона секции в определени места. И го посочвам това примерно в посолството. Само че именно въз основа на закона, въз основа на едни други обстоятелства, посочени в закона, в посолството вече ще има секция. Тъй или иначе, ще има секция в посолството. Само че гражданите започват да дублират тези заявления и създават допълнителни данни и усилия за обработка на едни данни, за които целта вече е постигната по самата презумпция на закона. Въпросът, който е тук, не е нищо друго освен чисто организационен и той става въпрос да не се хаби излишна енергия на различни субекти, участници в изборния процес. Затова е добре да има прогнозни секции, които ние с протоколно решение в протоколни разисквания достигнахме до извода, че те са най-малко толкова. Добре е това нещо изначално да се знае, за да намалим броя на електронни и писмени заявления. Не е нужно да се обработват

допълнителни данни, при положение че тъй или иначе ще има разкрити секции в тези населени места. Това е основният смисъл. Толкова – засега.

Само че има и още един проблем, който беше поставен на работна група и той беше каква е съдбата на тези прогнозни секции. Какво значи прогнозна? При какви условия те могат да бъдат намалявани, при какви условия те ще бъдат оставени така както са, и при какви условия евентуално могат да бъдат увеличавани. Само че този момент още си виси и той е чисто практически. Защото не считам, че тези прогнозни резултати са окончателни, но добре е изначално да се знае как ще се процедира и то именно в угода на избирателите в цял свят – подчертавам – в цял свят. Това е смисълът. Но това за прогнозите да го оставим за малко по-късно за осмисляне, да не повдигаме и тази излишна тема тук сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по текста на съобщението ви предлагам в заглавието „Места за гласуване, в които ще се образуват избирателни секции извън страната”.

В третия абзац вместо образец № 22 да го запишем „Приложение № 22-НС”, за да може да се отваря като линк към него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото изречение според мен трябва да стане: „Подадените писмени заявления до съответните дипломатически и консулски представителства служат за разкриване на избирателни секции извън страната.” И след това си продължава текстът.

Другото е, което колегата Нейкова предложи.

И че се подава заявлението през интернет страницата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако ще правим линк, колеги, към образец от изборните книжа, макар че е видно, все пак да направим и линк към електронното заявление.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже аз участвах днес в работата на тази работна група и ние говорихме да бъде качено точно над електронното заявление съобщението. За да може избирателят, който тръгва да подава заявление, да види, че има места извън страната, в които ще бъдат открити такива секции и ако се намира в такова място, да не подава заявление. Затова си мисля – ние днес го обсъждахме – че първото изречение е излишно даже, защото то пояснява защо се подават заявления, а ние днес говорихме, че е по-добре да се насочат хората към списъка, който показва прогнозните секции, да видят къде ще има открити такива и ако се намират в населено място извън тези секции, тогава да подават заявление. Идеята на това съобщение беше такава.

Във второто изречение си мисля, че трябва да бъде „в местата за гласуване извън страната”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, това не са самоцелни действия. Първото изречение дава въобще смисъла от подаване на тези заявления, както неколккратно бяхме подчертали, включително и в безкрайните ни разисквания. Ако гражданинът не знае (а ние още не сме започнали и разяснителната кампания) защо попълва това нещо, то общо взето от цялата история няма никакъв смисъл. Инициращото, тоест въвеждащото изречение обикновено на един текст носи огромната смислова част на целия последващ, колкото и да ни се иска или да не ни се иска. Не се вършат самоцелни действия, а именно първото изречение показва смисъла на попълването на книжни заявления или пък в интернет. Така че без първото изречение въобще няма никакъв смисъл от някакви действия. Убеден съм, че гражданите общо взето не са вникнали в

детайли на нашите решения как ще стане откриването на секции. Убеден съм в това, просто попълват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов, след това колегата Сидерова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Не ми изглежда съвсем точен текстът в последния абзац. Първо ще кажа защо, после ще предложа редакция. „Избиратели, които желаят да гласуват извън посочените в таблиците места трябва да подадат писмено заявление по реда на 22”. Трябва да бъде „могат да подадат заявление”, „трябва” е неточна индикация.

Освен това смисълът, който се подразбира, е, че това се отнася само за избиратели, които желаят да гласуват извън посочените в таблиците места, а не е така.

Предлагам следната редакция: „Избиратели, които желаят да гласуват извън страната, могат да подадат писмено заявление по образец № 22 от изборните книжа...” И текстът да остане така до края. И да се добави още едно изречение, в което да се поясни, че в местата, където се съберат достатъчен брой заявления, ще се открият допълнителни секции извън посочените в тази таблица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не вземам становище по последното предложение, поддържам текста така както е. Но на мен ми се струва, че не само трябва да се указва на електронния вид на заявлението, а да има линк и към хартиения вид. Защото това указание е общо, да не е само електронния вид, смисълът е, че хората могат и на място да си подадат заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че последното изречение също би било предмет на по-детайлно разискване в този тип формулировка, защото (аз го казах и преди малко) преди прогнозни секции явно могат и да се увеличават. Защото има две величини там

– място и брой секции. Така че с думичката „достатъчно“, което ние ще уточним какво значи впоследствие и ще разгърнем предполагам в разяснителната кампания, горе-долу участниците в изборния процес и най-вече нашите български граждани в чужбина що-годе могат да се ориентират за цялостната ситуацията относно организацията и провеждането на избори и образуването на секции извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обобщавам може би. Възприемам поправките, които се направиха, че „подадените писмени заявления до съответното“, „в места“, а не „населени места“, „могат да подават писмени заявления“, а не „трябва“. И да се акцентира на Приложение № 22.

Абзац трети, който колегата Томов промени, разбира се, че всички граждани имат право на подаване на заявление, но целта на нашето съобщение е да обясним с думи прости, че имаме прогнозни секции, в които всички, които искат да гласуват там, ще гласуват и не трябва да подават заявление. Това е смисълът на нашето съобщение, затова не се придържам пряко към закона. И следващо поредно изречение би било вече навлизане в материята на Мария Мусорлиева за предизборната кампания как се гласува извън страната, което, разбира се, ще дадем на хората на друго място. Това ни е целта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисълта ми беше, че в този вид за човек, който не е много наясно с процедурата, може да звучи подвеждащо. Тоест да се подразбира, че ако желае да гласува в някое от тези посочени в таблицата места, той не може да подава писмено заявление. В този смисъл ми изглежда не съвсем коректно, иначе аз съм съгласен с общата идея, че това е смисълът на текста.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не изглежда така. Избиратели, които желаят да гласуват извън посочените в таблицата места, могат да подават заявление.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ерго, ако желаят да гласуват в посочените в таблицата места, не трябва да подават заявление. Това е възможно тълкуване на този текст. В този смисъл е подвеждащо, защото те могат да подават заявление дори да са в такива места. Казвам го от гледна точка на коректността на изказа, не за нещо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Две технически и едно по същество. Законовият термин, дали е по-правилен или не, е „през интернет страницата на ЦИК”, ако не възразяваме да го променим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще го променим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В първия абзац „служат за разкриване на избирателни секции” звучи не съвсем добре. Те обуславят, предполагат разкриването на избирателни секции, предлагам една от тези две думички да замести „служат”.

Третото ми предложение е по същество. Аз разбрах целта и смисъла и адмиравам, но се притеснявам, че малко пък ще въведем в заблуждение гражданите. Може би ще разсеете това притеснение, ако сте го обмислили. Избирателните секции се образуват 18 дни преди изборния ден въз основа на решение на ЦИК по чл. 12, което го взимаме 21 дни преди изборния ден, а пък до 22-ия ден имат право хората да подават заявления. Ние тук им казваме: вижте я тази таблица и там ще има прогнозни секции, не подавайте там заявления. С две думи, това им казваме между редовете. Обаче подаването на заявление там не е съвсем безсмислено, защото пък броят на заявленията ще обуслови броя на секциите. Страхувам се малко да не ги подведем – те да са спокойни и да не подават заявления, а това да доведе до резултат ние да не открием толкова секции, колкото иначе би имало със заявления. Защото пък чл. 15

казва как се откриват секциите и броя на секциите. Тоест ако има повече заявления, биха се открили повече секции. А ние така успокоявайки ги и потискайки тяхната активност да подават заявления, бихме довели дотам, че да не разкрием действителния брой секции, които си заслужава това място. Това ме смущава.

В такъв смисъл правя предложение, че все пак могат да подадат заявление и за тези места, но те ще имат практическо значение, за да се определи колко секции ще бъдат разкрити. За да сме пределно точни към гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, понеже колегата Томов формулира предложение точно в тази насока, да разбира ли Вашето изказване като подкрепа на това предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не можах много добре да го разбера, но ако е в същия смисъл, подкрепям го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да поясня, че ние днес на работна група разисквахме много внимателно и чл. 15, но откриването на секции по чл. 15 не е обвързано само с броя на подадените заявления, в него трябва да се включат и секциите по чл. 14 – броя на гласувалите на предишни избори. Така че всъщност самото подаване на заявление не е достатъчно също така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам повече желаещи за изказване. Колега, поддържате Вашето предложение, предполагам. Ще го подложа на гласуване.

Заповядайте, колега Томов, да повторите предложението си.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изчитам друга версия на последния абзац: „Избиратели, които желаят да гласуват извън страната, могат да подават писмено заявление по образец № 22 от изборните книжа на ЦИК до съответното дипломатическо или консулско представителство или електронно заявление чрез интернет страницата на ЦИК.” И още едно изречение, което да е в смисъл (в момента не ми е съвсем лесно да го формулирам прецизно



филологически), че в местата, където са събрани необходимият брой заявления съгласно изискванията на Изборния кодекс, ще бъдат разкрити допълнителни секции извън прогнозните секции, фигуриращи в тази таблица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухте, колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение от колегата Цветозар Томов. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за - 10** (*Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против – 8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Владимир Пенев, Таня Цанева*).

Колеги, не се приема това допълнение.

Колеги, подлагам на гласуване текста в останалата му част с поправките, които бяха направени. Който е съгласен, моля да гласува.

Колегата Ивков има предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя следното предложение за редакция на текста. След изречението „В населените места извън страната, посочени в таблицата, ще се разкрийт избирателни секции съгласно ч. 14, т. 3 от ИК” да добавим едно ново изречение, което да каже: „Заявленията по чл. 16, ал. 1 от Изборния кодекс за тези места ще имат значение единствено за броя на секциите, които ще се разкрийт на тези места.” И другият текст да остане така както ни е предложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухте това предложение. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за - 12** (*Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло*

Ивков); **против** – 6 (Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Таня Цанева).

Има решение, колеги.

И, колеги, заедно с това допълнение и предходните допълнения подлагам на гласуване целия текст.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** - **17** (Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против** – **1** (Александър Андреев).

Отрицателен вот ще ползвате ли, колега Андреев? Не.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – одобряване на рубрика „Въпроси и отговори”. Заповядайте, колега Сюлейманов.

**Точка 11.** Одобряване на рубриката „Въпроси и отговори”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в днешния ден има въпроси и отговори част 1 и част 2. Съвсем съзнателно така съм ги направил, с оглед на това, че част 2 съм я оставил за времето, след като одобрим методическите указания. Затова предлагам на вашето внимание тези въпроси и отговори, които съм подготвил към тях, да ги разгледаме едно по едно, евентуално да ги одобрите, с което не сте съгласни, да ги допълним тези отговори и евентуално да бъдат качени на сайта на Централната избирателна комисия, за да може максимално да улесним всички онези граждани, които се обръщат с писма към нас във връзка с всички онези въпроси, които остават неизяснени за тях с оглед изборите, които предстоят на 5 октомври. Втората част е във връзка с методическите указания, след като ги приемем, ще отговорим с втората част на тях. Предлагам едно по едно да ги прегледаме и евентуално да кажете и своите съображения, които имате, във връзка с отговорите, които съм подготвил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, нека гледаме въпросите един по един.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Просто аз ще зачитам въпроса и отговора вие си го прочетете. Ако имате някакви съображения във връзка с дадени отговор от мен, да го коригираме или да го прецизираме.

Първи въпрос: Кой има право да гласува?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто предлагам, мисля, че ще бъде по-ясно за хората, които нямат представа кога са изборите, да бъде „навършили 18 години към 5 октомври 2014 г. включително”. Защото дава допълнителна информация за хората, които не знаят кога е изборният ден.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз приемам тази забележка, но тогава самият въпрос трябва да започне с тази формулировка, тоест самият въпрос трябва да бъде „Кой има право да гласува на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.?” И по същия начин да започва и самият отговор. Други избори не се очакват в скоро време, но добре, ще го коригирам – както въпроса, така и отговора.

Преминаваме към втория въпрос – пак с тази уговорка, че става въпрос за изборите за народни представители на 5 октомври: Кой има право да гласува извън страната?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, а не можем ли да помислим впоследствие за рубрика „Въпроси и отговори за изборите на 5 октомври 2014 г.”, за да не повтаряме във всеки въпрос и отговор?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: За това ми беше и мисълта, затова така ги формулирах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, така ще направим. Колеги, продължаваме с втория въпрос.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: С тази поправка, която ще отразим във всеки един въпрос, съответно и отговора.

По втория въпрос – кой има право да гласува извън страната, отговора няма да го зачитам, той е пред вас, ако имате някакви забележки, да прецизираме съответно отговора. Искан максимално да избягна текстовете от Изборния кодекс в тези отговори. Колегата Пенев предлага да включи в отговора ни „непотвърдени заявления по чл. 16 от ИК”. Ако, колеги, вие одобрявате, приемам тази забележка, ще я отразя. Но ако така го формулирам отговора, веднага трябва да тръгнат да проверяват чл. 16, което според мен усложнява и утежнява този отговор. Той след като е проверил и е видял, че заявлението му не е потвърдено, след като така сме му отговорили, трябва да се успокои, че няма да има проблеми във връзка с упражняването на вот в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз мисля, Метин, че целият този текст е по-добре да отпадне, защото това, което най-ясно информира, е да се каже, че право да гласуват имат всички български граждани, които могат да упражнят вота си навсякъде извън страната, където има открити избирателни секции. Това е смисълът. А това че има хора с непотвърдени заявления, няма защо според мен да фигурира тук. И да има, те пак имат право да гласуват.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Проблемът е, че не го знаят и на миналите избори имаше много такива зададени въпроси от български граждани, чиито заявления не бяха потвърдени, и бяха притеснени. Затова така съм го формулирал с добавката „включително и тези, които са в списъка с непотвърдени заявления”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тогава защо не го направим като отделен въпрос, в който да кажем, че и да имат непотвърдено заявление, имат право да гласуват.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Ако се възприеме този подход, аз съм съгласен, няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оставих диалоговия режим, за да се изчисти, но ми се струва, че по същия въпрос и колегата Андреев, и колегата Сидерова искат думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих предложил, тъй като считам, че колегата Томов е прав, че тук би трябвало да се посочи, че право да гласуват имат всички български граждани, които имат избирателни права, а именно са навършили 18 години, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода. Този въпрос би могло да се обърне обратно и то без първата част, а именно как могат да гласуват извън страната. Защото тогава има смисъл т. 1 и т. 2, а именно да притежават валиден документ за самоличност и да подадат декларация по образец, която ще получат в съответната избирателна комисия. Тоест как да упражнят своето избирателно право, а те избирателното право си го имат, така както ако гласуват и в страната. И то на основание, че са навършили определената възраст, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да пишем, че право да гласуват извън страната има всеки български гражданин с избирателни права, независимо дали са подавали заявление за гласуване извън страната и дали са включени в списъка на заявителите. Гласуването може да стане в избрана от тях секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев иска думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз с конкретен текст не мога в момента да се ангажирам, но поддържам това, което каза колегата Сюлейманов по отношение на непотвърдените заявления като цяло да го има в текста. И си мисля, че точки 1 и 2, които са отдолу уточнителните, въобще трябва да отпаднат. По същество въпросът е кой и как може да гласува извън страната – ясно е, че трябва да има документ за самоличност, декларация като отиде да гласува, ще му дадат на място в комисията и той ще трябва да я

попълни, за да гласува. Тези уточнения въобще не ги интересуват избирателите извън страната.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, нека колегите да кажат. Аз смятам, че така е по-прецизен отговорът. Във връзка с това, което каза колегата Андреев, не съм съгласен с него, тъй като в Приложение № 23 всичко това съответният избирател го декларира. Ако кажете и Комисията реши, нека да отпаднат текстовете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Сюлейманов, моето предложение беше, че да притежаваш валидния документ за самоличност и да попълниш декларацията, е как да упражниш правото на гласа, то не е кой има право да гласува. Защото кой има право, това е субективното право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, минаваме пак в едни рискови истории. Предлагам да отложим този проект, нека всеки да си напише на какви въпроси искаме да отговаряме с всичките му формулировки, защото и аз ако започна да конкретизирам, ще я откараме до утре, даже и с филологическите му аргументи, оборвания и т.н. и т.н. Предлагам всеки да си напише какви отговори ще даваме и да ги формулира граматически, пък после и ние да се пообадим малко, да видим това дали е така или не е така. Ама не виждам аз към 19 ч. дали това ще стане или не. Защото то може да стане и по какъв начин да може и т.н. Ама да се заяждаме сега в момента, просто не виждам смисъл. Защото и аз мога да вляза в тази игра!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, с други думи, ще позволите да подкрепя Вашата теза. Има изготвено едно предложение, то е една добра основа, върху която ми се ще всички да порботим, така както работим по нашата разяснителна кампания, така както работим по наши други съдържания, които представяме на света. Според мен това е важно, защото ако тази рубрика е добре попълнена, то ние ще отговорим на въпросите, които гражданите имат към нас. Молбата ми е да видите тези въпроси, ако имате

допълнителни въпроси, изпишете си ги и тях. Вижте тези отговори, ако имате предложения за редакция към тези отговори, изпишете си ги и тях. Нека утре направим едно работно заседание в 13,30 ч., да имаме тази готовност, за да можем вече да качим рубриката, а не да стане както миналия път.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз искам да припомня, колеги, какво се случи на предните избори във връзка с тази рубрика. Днеска – утре, днеска – утре, изборите дойдоха и така и тази рубрика не беше качена. В навечерието на изборите подготвих такава рубрика, не знам защо, от куртоазия към колегите, които бяха ангажирани с това, това не го направихме. Това, което съм го направил аз два или три дена, го приемам като обида и като лично отношение спрямо моята особа.

Затова предлагам да преразпределите това на колегата Андреев или на някой друг отгук нататък.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чакайте, колега, най-лесно е човек да иска преразпределение. Както каза председателят, всеки от нас ще си направи бележките и ще Ви ги предостави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На мен ми се струва, че в рамките на утрешното работно заседание мисля, че ще можем да нанесем всеки каквито корекции има, за да може вече и да качваме въпросите един по един. Аз използвам случая наистина да благодаря на колегата Сюлейманов, защото положи тези усилия, които много колеги не пожелаха да положат (няма да кажа кои).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да кажа нещо? Вижте, колегите, които не ги казвате трети път кои са, сме аз и господин Баханов. И в прав текст ви казахме, че в момента, в който ни възлагате, в най-тежките моменти в предишните избори, когато пишехме по новия кодекс новите решения, принципните решения, регистрирахме листи, кандидати и всичко и аз съм отговорил сигурно на над 50 въпроса. Казах ви: ето ви флашката, аз не съм журналист, не съм редактор и няма да правя в тези моменти това, направете си рубрика

„Въпроси и отговори”. Това са така наречените обективни причини. Аз знам колко труд е положил колегата Сюлейманов и тъкмо щях да го похваля след малко, преди да го чуя как приема като лична обида това, че други членове на ЦИК коментира все пак това, което ни е предоставил. Наистина е труд това, още повече, когато не си измисляш ти въпросите, а когато отговаряш на случайни въпроси, които са ти разпределени.

Така че затова не се случи на миналите избори, а сега имаме достатъчно време, нека да се случи. Наистина са положени доста усилия, аз си направих труда да изчета проекта преди да го докладва и нямам никакви забележки, но други колеги имат забележки и ние не трябва да се обиждаме. Не мислим всички еднакво. Казвам това, за да приключим веднъж завинаги с това кой е качил и кой не е качил на миналите избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, с това предполагам, че вече отложихме за утре. Да продължим със следваща точка от дневния ред. Понеже колегата Йвков излезе, когато се върне, ще докладва по своята точка, а сега – колегата Христов.

**Точка 13.** Доклад относно отваряне на офертите във връзка с публичната покана за доставка на офис техника за нуждите на ЦИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, днес в 11,30 ч. комисията, която определихме вчера, в присъствието на четирима представители на тези, които са подали оферти, отворихме всички 12 оферти (толкова бяха всички, като масово в последния ден бяха дошли) и тъй като ние имахме четири отделни позиции, в голяма част от офертите се участваше в три или четири позиции. Така че общо взето, нещата, които трябваше да проверим, бяха доста, работата се оказа много, отне ни около час и половина

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега за доклада. Колега Сидерова, моля да докладвате двата проекта на решения.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, със съжаление ще ви докладвам, че дойде първият протокол от ГД „ГРАО” с констатация, че не са налице достатъчно записи в структурирания вид на една от подписките – подписката на „Българска работническо-селска партия“. При извършената проверка в ГД „ГРАО” се е констатирало, че в структурирания електронен вид списъкът съдържа 2385 записа, а са заявени 3414 записа. Отделно от това има несъответствия в някои от страниците, не са въведени в структурирания вид по реда, по който са включени имената в подписката на хартиен носител, и има доста страници (те са ни приложили копия от тях), на които няма положени подписи срещу имената и единните граждански номера на лицата, които са вписани в подписката. От ГД „ГРАО” не е извършена проверка по-нататък на структурирания вид, защото тези 2385 записа са недостатъчни – дали ще се установят други некоректни от тях всъщност е без правна стойност, тъй като числото 2500 няма как да бъде постигнато.

Затова със съжаление предлагам да вземем решение за заличаване на регистрацията на „Българска работническо-селска партия“ за участие в изборите на 5 октомври. Проектът на решението е във вътрешната мрежа с № 715.

Централната избирателна комисия с Решение № 759-НС от 20 август 2014 г. е регистрирала политическа партия „Българска работническо-селска партия“ за участие в изборите при условията на неприключила процедура.

С писмо изх. № 90-03-627 от 21.08.2014 г. и протокол от 21 август 2014 г. на ГД „ГРАО” в МРР в изпълнение на чл. 135, ал. 2 от Изборния кодекс и Решение № 654-НС от 7 август 2014 г. на ЦИК е установено, че не са изпълнени условията на чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс.

От протокола се установява, че е налице несъответствие между записите на хартиен носител (3414) и тези в структурирания електронен вид (2385). Друго несъответствие е, че лицата в списъка в структуриран електронен вид са вписани в последователност,

която не съответства на данните от хартиения носител. При извършената проверка в ГД „ГРАО“ по реда на чл. 135, ал. 1 от ИК са установени 480 грешни ЕГН.

„Предвид изложеното и на основание чл. 135, ал. 5 във връзка с чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

#### РЕШИ:

Заличава регистрацията на партия „Българска работническо-селска партия“ за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г., извършена с Решение № 759-НС от 20 август 2014 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения за изменения, допълнения, коментари? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Така както е посочено, колега Сидерова, в решението, че от протокола се установява налице несъответствие между записа на хартията и записа в структурирания електронен вид и по отношение на вписаната последователност. Но по какъв начин се установява, че не са налице 2500 редовни подписа? Има несъответствия наистина. Те си взимат решението и го четат. Има едно несъответствие, веднага ще си зададат въпроса: ама ние сме дали на хартия 3400, от тези 3400 колко не са нередовни, за да паднем под 2500? Някак си може би в обяснението трябва да го дадем тъй, че да се разбере, че дали в единия, дали в другия списък не са налице редовни 2500 записа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Цачев, нали вече трети ден си обясняваме едно и също много упорито! Подписката трябва да е и в структуриран електронен вид и тогава се проверява. Начинът на установяване дали са налице тези записи в структурирания вид, е проверката, която извършва ГД „ГРАО”. Във върнатия от ГД

„ГРАО” носител има толкова записи, колкото са отбелязани в протокола, който току-що ви прочетох. При самото получаване на документите, което беше 18,05 ч. (те бяха влезли малко преди 18 ч., но си допълваха документи), лицето, което донесе диска, каза, че са по-малко записите, не са успели да си въведат цялата подписка. Установяването се извършва от Главна дирекция „ГРАО”, която върши проверката. Ние и друга партия не регистрирахме, защото пък нямаше структуриран вид на подписката, поради която причина изобщо не се извършва проверка, тъй като е такава разпоредбата на чл. 135, ал. 5, от Изборния кодекс. Това е начинът за извършване на проверка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо, господин Цачев да довърши своето мнение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава разбирам, че всъщност ние игнорираме законовото изискване за валидни 2500 подписа, а ги отстраняваме заради това, че има несъответствие между двата записа. Така ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма валидни 2500 записа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И ние ги отстраняваме заради това, че има несъответствие между двата записа, но не го казваме в решението – поради несъответствие на записите между хартията и електронния носител вие сте нередовни.

*(Коментар извън микрофона.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че е грешка, колеги. Вие зачертавате цялата ни собствена работа, все едно че не съществува. Не ги отстраняваме, защото има несъответствие при въвеждането, а ги отстраняваме, защото записите в структурирания вид са 2385, което в никакъв случай не е над 2500. И няма да променя текста на решението, който иска след това, да го променя или да предлага други текстове. Несъответствието е някакъв допълнителен недостатък спрямо наше Решение № 651, но не е то причината!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, всичко това е така и според мен трябва да вземем това решение по принцип, за да процедираме както и в други случаи, но нищо не пречеше на ГД „ГРАО” все пак да провери тези 2385 записа, защото има обжалване във Върховния административен съд. ЦИК иска такава информация от „ГРАО”, мисля, че така е по Изборния кодекс. Не е лошо да знаем и колко са невалидните записи в структурирания електронен вид.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има ги.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако има такава информация, значи валидните са под 2385 и това може да се подчертае, за да бъдем по-мотивирани пред Върховния административен съд. Само това исках да добавя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, като следя внимателно дискусиата, не оставам с впечатление, че някой смята, че не следва да постановим това решение или че основанието да извършим заличаването е нещо друго, а не това, че всъщност записите на електронния носител са по-малко от 2500. Проблемът е обаче, че това не става съвсем ясно от записа в мотивите на решението. И в тази връзка е добре да помислим за прецизиране на текста в мотивите, за да е ясно, че при тези несъответствия не може да се приеме, че партията е представила подписка с необходимите 2500 подписа в подкрепа от 2500 лица. Това наистина не е съвсем ясно, макар че това са действителните мотиви, които и колегата Сидерова е имала предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, на мен не ми е ясно какво не е ясно изобщо! Веднъж казваме, че в структурирания вид има 2385 записа и вие казвате: не ни е ясно. Какво не ни е ясно? 2300 по-малко ли е от 2500? Изобщо в структурирания вид няма 2500 записа, за да бъдат проверени. И всичките да са верни, няма как да станат

2500. Сигурно юридически трябва да има вписани много повече неща, може да се напише още повече – че например те декларират, че дават 120 страници, а са 106 (14 страници изобщо ги няма), че има четири-пет листа, ако не са и повече, те са по 30 на една страница, които изобщо нямат подписи. Ако искаме да бъдем прецизни, и това трябва да напишем, но това са работи за съда, ако те решат да обжалват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова. След това е колегата Грозева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз дори в този вид ще гласувам за решението, защото съм мотивирана и всъщност аз знам защо приемаме това решение. Но споделям становището, изразено от колегата Пенев дотолкова доколкото би било вероятно обжалването пред Върховния административен съд. Съгласно чл. 135, ал. 5 това условие да не отговаря на броя на изискуемия брой по чл. 133, ал. 3, т. 5, е единствено възможно като констатиране да се направи след изтичане на срока. Тоест ние сме при условията точно на тази хипотеза – срокът е изтекъл и не би могло друго да се направи, освен да се приеме това решение. Ако не беше изтекъл срокът, въз основа на тази констатация Централната избирателна комисия щеше да даде указания. Сега няма как да го направи.

Така че, да помислим. Ако можем да прецизираме, да прецизираме, иначе ще гласувам в този вид, защото трябва да заличим регистрацията на тази партия, тъй като не са налице условията и тъй като срокът е изтекъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз поисках от колегата Сидерова протокола и ви предлагам за по-голяма прецизност в третия абзац, който е в мотивите, да изпишем текста така както „ГРАО” ни го дава: „Съгласно чл. 135, ал. 1 от Изборния кодекс „ГРАО” извърши проверка на списъка в структуриран електронен вид и установи, че същият съдържа 2385 записа, от които 480

грешни ЕГН-та. Тоест налице е несъответствие между записите на хартиения носител – 3414, и този в структурирания електронен вид – 2385.”

И вече няма смисъл да продължаваме нататък, въпреки че те са писали: „Освен несъответствието в броя на записите се констатира, че лицата в списъка в структурирания електронен вид са вписани в последователност, която не съответства на данните на хартиения носител.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като колегите Цачев и Пенев, когато говорят на правни теми, винаги ги слушам внимателно, както и другите колеги. Аз не мога да разбера наистина, като колегата Христов, какво не е ясно. Мисля, че докладчикът много точно е изписал в мотивната част и всъщност той просто е повторил задължителното изискване, въздигната като задължителна предпоставка за регистрацията, в чл. 133, ал. 3, т. 5, а именно че трябва да отговарят като брой и трябва да отговарят като последователност. И двете условия не са налице, поради което ние заличаваме регистрацията на „Българска работническо-селска партия“. Мисля, че и така както ни е представено това решение да го приемем, е достатъчно ясно в мотивите, така че го подкрепям точно в този му вид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението на колегата Грозева да добавим и един абзац, който ще гласи, че при извършване на проверка по реда на чл. 135, ал. 1, се е установило, че същият съдържа 2385 записа, от които 480 грешни ЕГН-та. Тоест налице е несъответствие между записите на хартиения носител – 3414, и този в структурирания електронен вид – 2385. Това да бъде преди абзаца „Предвид изложеното...”

И ще добавя това, което предложи колегата Емануил Христов, че на десет страници, аз сега ги преброих, защото „ГРАО” са ни ги преснимали, липсват подписи срещу изписаните имена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да чуем още две становища. Колегата Матева, след това колегата Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках първо да предложа това, което колегата Христов предложи, но предлагам да се добави още едно изречение, че при последваща проверка на хартиения носител в ЦИК установихме ние двамата с него, че липсват седем страници от хартиената подписка – от 70-а до 76-а.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че вторият и третият абзац са си написани много правилно. Просто накрая с едно изречение ние трябва да направим извода, че списъкът, който е представила партията в хартиен и в електронен вид, не съдържа минималния брой от 2500 избиратели, поради което не е налице изискването на чл. 133, ал. 3. Тоест просто едно изречение като извод иначе мисля, че няма нужда да разширяваме нито втория, нито третия абзац. Просто изводът е, че не са налице 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията предвид гореизложеното.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много хубава дискусия си водим, бързо си говорим, никой не записва предложенията. Госпожа Сидерова трудно би могла да запише толкова бързо всички тези предложения. Колеги, кои останаха като последни предложения, които да подложат на гласуване? Разбрах, че колегата Грозева оттегли своето предложение.

Колеги, струва ми се, че проведохме една много сериозна дискусия, от която станаха ясни всичките ни мотиви по отношение на това решение. Колега Сидерова, кажете допълнението, което записахте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм записала: „По реда на чл. 135, ал. 1 от Изборния кодекс са установени 480 грешни ЕГН-та”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нали госпожа Грозева си оттегли предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение в текста, предложен от докладчика. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: за - 17 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 769-НС.

Следващия проект, колега Сидерова.

**Точка 6.** Проект на решение за допълване състава на коалиция „България без цензура“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам поправка на техническа грешка. За съжаление при писането вчера в края на деня сме объркали представителството на „Зелената партия“ и „Българската левица“ в решението. Затова съм ви предложила във вътрешната мрежа проект с № 713, с който ви предлагам поправка.

На стр. 1, абзац първи, вместо „представявана от Александър Панайотов Каракачанов, чрез Боян Борисов Киров“ да се чете „представявана от Александър Панайотов Каракачанов и Боян Борисов Киров“;

На стр. 1, абзац втори, вместо „представяващите ПП „Зелена партия“ Александър Каракачанов и ПП „Българска левица“ Марина Драгомирецкая“ да се чете „представяващите ПП „Зелена партия“ Марина Драгомирецкая“ и ПП „Българската левица“ Маргарита Милева.

На стр. 2, първо тире, вместо „три класъора“ да се чете „два класъора“.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, предложения за изменение и за допълнение към така предложения ни проект на решение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 770-НС.

Колеги, отиваме до отложена точка доклади по писма до районни управления на полицията. Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 12.** Доклади по писма до районни управления на полицията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са три доклада, колеги. Моля да ги видите, те са стандартни отговори до две полицейски управления и до СДВР. Ще ви направи впечатление, че на едното е твърде забавен отговорът. Проведохме комуникация с колегата, защото тя искаше всички представени документи и днес по телефона ми уточни коя точно страница иска и кои имена, не в писмен вид. За да не бавим повече предварителната проверка, на базата на това, което тя ми съобщи по телефона, че точно я интересува – страницата и реда, ви предлагам да отговорим. Това е отговорът до СДВР.

Другите отговори са до Шесто и Девето районно полицейско управление. Отговорите са стандартни за поискана ни информация, данни и документи, които винаги сме изпращали. Мисля, да не ви ги изчитам, ако има някакви грешки, моля да ги погледнете, те от вчера са качени във вътрешната мрежа, просто вчера имахме по-важна работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам предложения, не виждам възражения, подлагам на гласуване на блок трите писма. Който е съгласен с така предложените писма, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към точка „Разни”. Заповядайте, колега Солакова.

#### **Точка 14. Разни.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви една докладна записка във връзка и в изпълнение на наше протоколно решение за възлагане на администрацията да събере оферти за доставка на канцеларски материали, копирна хартия и тонер касети. В изпълнение на това решение са събрани оферти, които са представени в една папка по електронната поща, публикувани са във вътрешната мрежа с наименование „Оферти”. Докладната записка е от Стоян Русинов, главен специалист в дирекцията, съгласувана е с директора на дирекцията госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-61 от 21 август 2014 г. Така както е видно от докладната записка, въз основа на извършената справка в счетоводството предвид направените разходи до момента, както и предстоящите съгласно офертите, Централната изборителна комисия може да закупи необходимите канцеларски материали – хартия и тонер касети, без да е необходимо да прилага процедурата по реда на Глава 8а от Закона за обществените поръчки.

В тази връзка от администрацията се предлага да се пристъпи към закупуване на необходимите материали, като се одобри количеството на тези материали, от фирмите, които са предложили

най-ниска цена. За копирната хартия предлагат Комисията да одобри закупуването на 100 кашона. Аз лично, като преглеждам таблицата, виждам, че въз основа на шестте оферти, които са представени, офертата на втора позиция има най-ниска цена като ценово предложение за канцеларски материали както за 100 кашона, така и за 200 кашона, а фирмата на позиция 3 има най-ниска цена за тонер касети.

В разговор със Стоян Русинов уточних каква е причината за предложението за 100 кашона. След като няма притеснение за място за съхранение на тези кашони, аз лично бих направила предложение да се закупят 200 кашона, тъй като считам, че офертата е изключително изгодна за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете да допълня. Аз помолих администрацията да потърси и да представи на нашето внимание и за 100 кашона, и за 200 кашона, за да прецени Централната избирателна комисия, да има повече опции.

Колеги, не виждам желаещи да участват в дискусиата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да одобрим офертата на втора позиция за 200 кашона и офертата за тонер касетите на трета позиция. Предлагам да ги одобрим и да бъдат закупени, като възложим на администрацията и упълномощим председателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви набързичко пристигнали протоколи от ГД „ГРАО” с установени минимум брой записи. С вх. № НС-04-03-20 от 21 август 2014 г. на „Глас народен” – 2798 коректни записа при 403 некоректни. С вх. № ЕП-04-03-21 (не

знам защо е „ЕП“) от 21 август за „Обединена България“. Налице са необходимият брой записи – 2501 броя. С вх. № НС-04-03-22 от 21 август – БСП „Лява България“, коректни записи 3053, 547 некоректни. С вх. № НС-04-03-18 от днешна дата – Движение за права и свободи, 3367 коректни записи, 233 – некоректни записи. С вх. № НС-04-03-17 за партия „Български национален съюз „Нова демокрация“ 2540 коректни записи, 942 некоректни. С вх. № НС-04-03-19 за „Социалдемократическа партия“, установени са необходимият брой записи – 2789 коректни и 522 некоректни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа с вчерашна дата под № ЦИК-00-75 е качено писмо до Централната изборителна комисия от Обществения съвет от 19 август. Входящият номер е 00-75 от 20 август. Бих ви помолила да се запознаете, за да не изчитам писмото. То е до Централната изборителна комисия от Обществения съвет, като се състои от три точки.

Първо, те, както ви докладвах веднага след заседанието, разгледаха много сериозно и отделиха по-дълго време на становището на временните обществени съвети. В това писмо те казват, че подкрепят становището на временните обществени съвети от 5 август, което беше предоставено и на ЦИК, и отправят предложение до ЦИК за повторна преценка за съответствие на Решение № 657 във връзка с чл. 31 и чл. 32. Аз и тогава ви докладвах, че ставаше дума, че Общественият съвет, както и господин Манов от временните обществени съвети, смята, че ние сме определили като формуляр, а не списък за секциите в чужбина и че подават декларация тези, които подават заявление да могат да гласуват в чужбина.

Във втората част на писмото предлагат Централната изборителна комисия да приеме Гражданско сдружение „Заедно за Къкринa“ за член на Обществения съвет, тъй като те бяха подали преди известно време такова заявление.

И третото, Общественият съвет е подготвил писмо до Министерския съвет с искане на информация относно подготовката на машинното гласуване, което писмо те прилагат, и молят ние да им съдействаме да бъде изпратено до Министерския съвет на вниманието на изпълняващия длъжността главен секретар Веселин Даков.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемаме тази записка на Обществения съвет само за сведение, нали така?

ТАНЯ ЦАНЕВА: За сведение и може би и за съдействие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво предлагате Вие?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз предлагам, ако искате, не сега да се обсъжда, но да вземем под внимание това тяхно предложение да прегледаме наше Решение № 657. Централната изборителна комисия одобрява предложенията за нови членове на Обществения съвет, така че да одобрим с протоколно решение кандидатурата на сдружение „Заедно за Къррина” и по трета точка, ако прецени Централната изборителна комисия, да им съдействаме това писмо да бъде изпратено в Министерския съвет до господин Веселин Даков.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли коментари по това становище на Обществения съвет? Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на точка втора ние трябва да изготвим решение. Не си спомням за предходните случаи дали изготвяме отделно решение, с което да бъде приет новият член, или с протоколно решение при всички случаи. По отношение на точка трета считам, че ние би следвало да им съдействаме и писмото, което са изготвили до Министерския съвет, следва да бъде изпратено от Централната изборителна комисия. Мисля, че това е съдействието, което те искат. Надявам се, че е предоставен и оригиналът, за да можем ние да го изпратим, тъй като то е подписано от Обществения съвет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Те са го изпратили по електронната поща.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Хубаво е тогава да го изискаме в оригинал, за да можем да го препратим.

Що се отнася до останалите две точки, в първата точка аз не разбирам в какво те виждат предложенията за подобряване на организацията на изборния процес извън страната, това е много общо казано и би следвало да имаме някаква конкретизация. Може би в следващото им заседание да кажат какви точно предложения следва да бъдат взети предвид. А що се отнася до втората точка, аз считам, че ние вече сме провели обстойна дискусия във връзка с тези наши решения – 657 и 656, и ако Комисията счете, би могло евентуално отново да проведе дискусия, но мисля, че тук вече е достатъчно ясно, а пък имаме и практика, която е установена и във връзка с изборите за членове на Европейския парламент, и би трябвало да го приемем за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ерхан Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, тук става въпрос за ново разглеждане, доколкото схванах в точка втора. Да не замъгляваме думичките, защото си играхме тук на граматика. Добре е думичките ясно да се казват. Колегите от Обществения съвет много добре знаят, че ние вече сме се произнесли. Очевидно много добре са ни прочели и гледали заседанията, тук става въпрос в точка първа и точка втора – те са вързани една с друга – за, така да се каже, едно по-дълбоко вникване в предложенията на обществените съвети. Да не си играем с думичките и ясно да кажем дали ще го разгледаме наново или няма да го разгледаме наново. Аз считам, че добре е изрично да се прочетат наново предложенията на временните обществени съвети и да има една по-ползотворна дискусия, пък каквото Централната избирателна комисия реши по тях. Само че миналия път пък аз имам спомен, че отгоре-отгоре, бързо-бързо, както обикновено правим, защото няма време. Това е моето впечатление – може и да греша – от проведената дискусия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, простете, на мен също ми се струва, че е хубаво когато ни адресира нашият Обществен съвет, да обърнем внимание. Никой не казва, че ние трябва да приемем, но след като веднъж сме адресирани от временните обществени съвети, втори път след като сме адресирани от нашия Обществен съвет, нека се разберем, че ще направим една такава дискусия и ще им отговорим кратко след провеждането на тази дискусия. Кога предлагате да бъде тази дискусия, колеги? Колеги, оставяме под въпрос кога ще проведем дискусията, а сега колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам с протоколно решение да гласуваме приемането на новия член на Обществения съвет. Да одобрим новия член на Обществения съвет и да дадем нужното съдействие на Обществения съвет относно изпращането на писмото до Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз нямам нищо против да приемем Гражданско сдружение „Заедно за Къкрина”, но трябва да ви кажа, че аз нищо не знам за това сдружение. Не знам в България дали е толкова известно, но ми се струва, че би трябвало Общественият съвет, когато прави такова предложение, да прави някаква презентация – с какво е известно, къде е участвало, какви са неговите изяви. Защото след като на мен не ми е известно, вероятно и на другата част от обществеността не е известно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Заявленията и желанията за участие в Обществения съвет минават през Централната изборителна комисия и се представят. Съжалявам, че не съм качила актуалното състояние на сдружение „Заедно за Къкрина”, но мога да ви кажа, че за първи път то се регистрира на евроизборите в 2014 г. и имаше регистриран един наблюдател. Но тъй като това сдружение има право съгласно Изборния кодекс, защото е регистрирало наблюдатели, да пожелае да бъде член на Обществения съвет, още повече, че Общественият

съвет на своя сайт преди един месец благодари на тези, които изпратиха доклади и са отворена структура, който желае, може да подаде заявление. Това актуално състояние и заявлението бяха предадени на Обществения съвет и те решиха, че независимо че са имали само един регистриран наблюдател, ще гласуват за приемането на „Заедно за Къкрина” в Обществения съвет. Аз от своя страна им обърнах внимание единствено не по повод на самото сдружение, а по повод на това, че има вече три сдружения, които не са от София и когато те не присъстват, може да се получи да нямат кворум, за да провеждат заседанията си. Това беше единствено от моя страна, което си позволих да изкажа като мнение на заседанието на Обществения съвет. Но все пак Общественият съвет взема тези решения, а Централната изборителна комисия само ги одобрява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз прегледах някаква информация за сдружението, изглеждат симпатични хора от с. Къкрина, но аз съм съгласен с колегата Христов, че ако наистина в България постепенно се прави изборна администрация, която комуникира с обществени съвети, подобно сдружение би трябвало да действа на регионално равнище, те нямат потенциал да работят съвместно с ЦИК, струва ми се. И, честно казано, не ми се иска да гласувам против, но ще гласувам против приемането на това сдружение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че сме вече доста уморени, нека да отложим това за утрешния дневен ред, да качим цялата информация за гражданското сдружение, за да се убедим всички дали и доколко то отговаря на изискванията на закона. Мисля, че отлагането с един няма да представлява никакво затруднение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма проблем за това, въпреки че цялата информация – актуално състояние, регистрация в ЦИК – я има. Но аз държах да докладвам това, първо, заради писмото на временните



обществени съвети, и второ, да им съдействаме да отправим това писмо до Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване съдействието от страна на Централната избирателна комисия за изпращане на писмото до Министерския съвет. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може да изглеждам досаден, но по точка втора от писмото не взехме решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отложихме я за утре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не, да е ясно. Може да отлагаме, но да има яснота, а не просто ей така да смутолевим нещо, а после „абе, чух, не чух, не разбрах” и т.н. Общо взето за това говоря. Добре – утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме доста доклади в т. „Разни”. Аз имам следния въпрос, обсъдих го с няколко колеги в крачка, но ми се струва важен. Колеги, ние имаме задължение да предоставим на гражданите възможност да проверят дали фигурират в списъците в подкрепа на регистрация на партия или коалиция. Колеги, обсъждахме кога да бъде началната дата на тази възможност. Аз ще помоля и колегата Чаушев след малко да припомни на нашия изпълнител колко време му е необходимо, за да може да осигури тази опция. И, колеги, въпросът е кога ние да качим тази информация на интернет страницата ни. Ще споделя какво обсъдихме с колеги – с колеги обсъдихме, че това е добре да стане, когато вече сме получили цялата информация от „ГРАО” по отношение на всички политически партии и коалиции, които са регистрирани при условията на неприключила процедура.

Това е предложението. Колеги, откривам дебата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото знам, за да може да се направи проверката във всички партии, е много хубаво утре, като се върнат и останалите проверки, а те са останали малко на брой, в който момент се върнат, веднага след това да се качват, независимо какъв е резултатът от проверката. Ние по-нататък ще си пишем решения или каквото се налага да се пише, но според мен, ако сега вземем решение, че веднага след връщане и на последната проверка от ГД „ГРАО”, ще се качат списъците, мисля, че това е достатъчно. Няма нужда да се чака утрешно заседание, специално да се взема същото решение, само че ще бъде с няколко часа закъснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз по принцип съм за качване на нашия сайт на тези списъци, след като бъде извършена проверката. Защото иначе има опасност някой гражданин да се провери и да види, че участва в една партия, като не сме ги качили всички. Когато ги качим всички след два дена, да се провери и да се окаже в две, ще каже: как така, един път една, един път – две? Той откъде да знае кои партии са качени. Или трябва да имаме съобщение, че все още не са качени списъците на еди-кой си партии, защото иначе той ще смята, че това са всички списъци. Затова според мен можем да изчакаме още един ден и да качим всички списъци едновременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Всички едновременно – мисля, че по това нямаме спор.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение да се осигури възможност едновременно по отношение на всички регистрирани в Централната изборителна комисия политически партии и коалиции и след като пристигне и последната проверка от „ГРАО” и след вземане на допълнително решение, ако резултатите от тази проверка биха довели до него.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Ние трябва да качим всички списъци, които са описани в регистъра.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** За да може да се проверяват във всички подписки, а не само в една.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, подлагам на прегласуване, след последна проверка от „ГРАО” да качим списъците в подкрепа на всички заявили се за регистрация партии и коалиции. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, моля за други доклади в т. „Разни”. Заповядайте, колега Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладвам ви една обобщена справка, пристигнала от Министерския съвет с вх. № НС-03-29 от 20 август 2014 г. за контактите на районните изборителни комисии. По повод на тази преписка се възползвам да ви кажа, че всички преписки, които са във връзка с информация за контактите на РИК, е предоставена на администрацията за изготвяне на обобщена справка и би изгубило много време докладването по входящи номера на тези преписки. Аз ще се възползвам да ви кажа, че в момента се готвят папки „Контакти РИК”, втора папка, обобщена, която ще бъде извършена с попълване на информация при пристигане от районните изборителни комисии, за специалистите към районните изборителни

комисии – както за решенията, които те са приели за назначаване, така и за решения, които те са приели за допълнителен брой, ако има такива. Готви се и трета група справка, която е за депозити, въз основа на писмата и счетоводните документи, които получаваме от Българска народна банка. Те просто са много на брой като входящи номера и, пак казвам, би загубило излишно времето на Централната избирателна комисия докладването им. Иначе някои областни администрации, имаме и общински администрации, много подробно представиха както планове за действие, освен техническите екипи, така и информация за цялостната организация на изборния процес, включително това, което те са предоставили като условия на районните избирателни комисии.

Докладвам за сведение, всеки може да се запознае, защото са обособени папки в 23-а канцелария. Още повече, че всички тези преписки са и сканирани и публикувани във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само да ви уведомя във връзка с писмата, че са пристигнали оригиналните документи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Свиквам следващо заседание утре в 14 ч.

*(Закрито в 20,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова