

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 86

На 18 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проекти на протоколи за СИК и РИК за експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Емануил Христов

2. Доклад относно адреси на изборителните секции.

Докладва: Емануил Христов

3. Проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в приложението към Решение № 686-НС от 14.08.2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

4. Доклад относно жалба от Янко Колев за регистрация като застъпник на „България без цензура”.

Докладва: Румен Цачев

5. Концепция за разяснителната кампания.

Докладва: Мария Мусорлиева

6. Разни.

Докладват: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан

Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред, като ви моля, ако се налага, да бъде допълнен: 1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в приложението към Решение № 686-НС от 14.08.2014 г., докладчик – колегата Златарева; 2. Доклад относно жалба от Янко Колев за регистрация като застъпник на „България без цензура”, докладчик – колегата Цачев; 3. Проекти на протоколи за СИК и РИК за експерименталното машинно гласуване, докладчик – колегата Христов; 4. Доклад относно адреси на избирателните секции, докладчик – колегата Христов; 5. Концепция за разяснителната кампания, докладчик – колегата Мусорлиева; 6. Разни.

Колеги, които присъствате в залата, имате ли предложение за допълнение към така предложения ви дневен ред?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, тъй като съм дежурен, с госпожа Сидерова ще ни се налага да излизаме в 11,00 и 12,00 ч., ако има възможност да докладвам сега първи точките. Разбира се, ако не пречи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? – Не виждам.

Колеги, ще направя тази промяна в дневния ред.

Бих искала да ви обърна внимание, че част от колегите, които не са в зала, в момента подготвят други доклади, така че когато те дойдат ще подложат на гласуване допълнение в дневния ред.

Колеги, който е съгласен с така предложения и изменен като последователност дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Благодаря.

Преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

1. Проекти на протоколи за СИК и РИК за експерименталното машинно гласуване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

В сайта на днешна дата има една папка, наречена НС-ЕМГ. Това е Народно събрание – експериментално машинно гласуване. Ще ви помоля да я отворите. Там има два уърдовски файла. Това са проектите за Приложение № 87-НС-ЕМГ – протокол на СИК за Народно събрание с експериментално машинно гласуване. И Приложение № 88-НС-ЕМГ – протокол на РИК за Народно събрание.

Първият протокол – Приложение № 87-НС-ЕМГ, е съобразен с протоколите, които сме гласували вече и които са одобрени по отношение на тези, които са с хартиен носител. Но тъй като тези протоколи ще бъдат използвани само в секциите и в районите, където има експериментално машинно гласуване, и тъй като няма да се сумират с хартиените данни, затова си правим отделен протокол, който представлява почти същата част като тази, която е на хартиен носител, но с някои полета, които са предварително занулени, тъй като се знае, че там не е възможно да бъдат получени резултати.

Виждате в част 1 – това е броят на бюлетини, получени по реда на чл. 215. Тук бюлетините не се получават, тъй като те се произвеждат от машините за гласуване. Затова предварително е дадена нула, за да не стане грешка при попълването и да се попълнят други цифри. Аналогично в т. 5 – това са бюлетини извън избирателната кутия, тук не може да има бюлетини извън избирателната кутия, затова всички точки от „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ са предварително нулирани, за да не се попълва нищо в тях. Продължаваме по-нататък – преразпределение на гласовете по кандидатски листи. Тъй като принципът на машинното гласуване е такова, че няма как да бъде допуснато да има недействителен глас за дадена партия, както е дадено тук, затова предварително са нулирани тези полета. Единственото, което не е нулирано, това е в т. 9. Тук сме записали само „празни бюлетини“, за разлика от хартиените, където се записваха празните или пък тези, които имат две или повече отметки за референции. При машинното гласуване не може да има повече от една отметка – или няма, или има само една, затова именно тук е оставено това поле за попълване и съответно е променено полето и се казва: „празни бюлетини“, а на другото място е значително по-дълго.

Аналогично във втория лист са отбелязани позициите на преференциите, както са в листа за хартия и са дадени тези позиции, които са и на хартиен носител, като разбира се тук е отпаднало също така условието в удебелената част под табличката, че се включват празните бюлетини. В нормалния протокол бяхме записали „и тези, които имат две или повече преференции“. Разбрахме, че тук не може да има две или повече, затова тази част е отпаднала.

Това е протоколът на СИК. Както виждате, той е идентичен с хартиения протокол, като е съобразен само с възможностите, които могат да се получат при машинното гласуване.

Ако искате да разгледаме и втория протокол, който е за РИК. Той е по аналогичен начин, също е като протокола на РИК, но е съобразен с тези случаи, в които не може да има две или повече преференции, нито

пък се получават бюлетини. Така че тук възможностите са само за празните бюлетини.

Това е в общи линии. Единственото, което тук не е попълнено, но се оказва, че на нашия сайт в протоколите, затова госпожа Солакова трябва да има предвид, точно като попълвахме тези протоколи ми направи впечатление, че в точките има записано „Съгласно приложение № ...”. Точките са останали, ще трябва да ги попълним, да не ги отпечатват така. Предишния път имахме подобни. Все още имаме време. Така или иначе сме го забелязали, да го коригираме. И тук ще го оправим.

Предлагам да вземем протоколно решение за приемане на тези образци, тъй като ще трябва да ги предложим на Министерския съвет при отпечатването.

Другите неща, които съм променил, забравих да кажа в началото, че специално протоколът на СИК няма да бъде на трипластова хартия, а ще бъде на двупластова, тъй като няма изискване за три пласта. Има един за нас и един за РИК. Останалото е същото като изискване на протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колеги, имате ли въпроси, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложените ни образци на протоколи на районна изборителна комисия и секционна изборителна комисия от експерименталното машинно гласуване за избиране на народни представители на 5 октомври 2014 г., моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

По **втора точка** от дневния ред:

2. Доклад относно адреси на избирателните секции.

Продължете, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, получили сме от ГД „ГРАО“ по електронната поща едно кратко писъмце на вниманието на председателя на ЦИК госпожа Ивилина Алексиева:

„Приложено ви изпращаме адресите на избирателните секции за изборите на народни представители за Народно събрание.”

И на сайта има една папка, която се казва „Номера и адреси на избирателни секции”. Ще ви помоля да я отворите. Вътре има два файла. Вторият файл, който е pdf е точно това, което ви прочетох в момента – писмото. Първият файл, който е екселски, дава пълната картина на избирателните секции в страната с тяхното местоположение, номера адреси – това, което е било изисквано от нас. Вероятно това ще бъде първият вариант, сигурно ще има някакви изменения, но те ще бъдат толкова незначителни, че ако обърнете внимание в самия край можете да видите колко е броят на секциите – 11 727. Те са по данните, които са дадени от кметовете на общините и са изпратени в ГД „ГРАО“.

Предлагам с протоколно решение да го приемем за сведение и да качим този файл в този вид, в който сме го получили, на сайта на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря, колеги.

Продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

4. Доклад относно жалба от Янко Колев за регистрация като застъпник на „България без цензура“.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, предлагам на вниманието ви проект на решение по жалба от Янчо Димитров Колев относно отказ на ЦИК да бъде регистриран като застъпник на коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден“, в изборите за членове на Европейски парламент на 25 май 2014 г.

Жалбата е постъпила на 15 август 2014 г. в Централната избирателна комисия, като е регистрирана с вх. № ЕП-18-247 от същата дата. Подадена е на ръка лично от жалбоподателя.

В жалбата лицето твърди, че при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г. е бил определен като застъпник на коалицията, която цитирах преди малко, като не е бил регистриран от ЦИК като застъпник, също така не е бил получил никакво обяснение относно действията на комисията за тези свои действия и мотивите за това нещо. Твърди в жалбата, че е установил, че е бил отхвърлен от ЦИК като застъпник.

Колеги, жалбата не съм я качил, написана е на ръка. Искате ли да я прочета съвсем накратко?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Качена е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

Твърди, че е бил отхвърлен от ЦИК като застъпник и оспорва тези действия на ЦИК. Прави също така искане за подробно обяснение от комисията на мотивите да не бъде регистриран като застъпник на посочената коалиция.

В проекта на решение, което съм представил, Централната избирателна комисия намира така предявената жалба за недопустима, като подадена след изтичане на предвидения тридневен срок за обжалване. Жалбата, както казах, е адресирана до ЦИК и е подадена от жалбоподателя лично на 15 август 2014 г.

В проекта съм направил едно изложение, свързано с пълнота относно направеното искане в жалбата, в което ЦИК следва да отбележи, че регистрацията на застъпници в страната се извършва не от Централната изборителна комисия, а от районните изборителни комисии, пред които партиите, коалициите и инициативните комитети подават заявления за регистрация, като отказът на такава регистрация може да се оспори по реда на чл. 73 от Изборния кодекс в тридневен срок от обявяване на решението на РИК.

Към жалбата не са представени и не се съдържат твърдения пред коя РИК е заявена регистрацията, както и че такава е отказана, и решението на Районната изборителна комисия е оспорено в предвидения тридневен срок. Предвид което Централната изборителна комисия не може да се произнесе по същество срещу решение на РИК, за което няма данни дали е взето, дали е оспорено. Още повече след като срокът на обжалване, на оспорване на това решение е изтекъл.

Относно твърденията на жалбоподателя, че е установил отхвърляне на регистрацията му като застъпник от ЦИК, отбелязваме също, че пред Централната изборителна комисия не е представено и няма произнасяне по такова искане, поради което липсва и предмет на обжалване, а доказателства в тази насока не са представени в жалбата.

Предвид изложеното предлагам Централната изборителна комисия на основание чл. 57, ал. 1, т. 26, във връзка с чл. 73, ал. 1 да реши да остави без разглеждане жалбата на Янко Димитров Колев като просрочена. Решението подлежи на обжалване в тридневен срок пред ВАС.

Това е, колеги, проектът на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Преди да дам думата за изказвания, искам само един детайл да внеса като допълнителна информация, която ви е необходима.

Преписката е с вх. № ЕП-18-247 от 15.08.2014 г., както колегата Цачев докладва. В моята резолюция съм резолирала за вътрешна мрежа на 15.08.2014 г., така че файлът е качен във вътрешната мрежа, но на

15.08.2014 г., в pdf формат със същия номер. Можете да си я погледнете там. Просто не е пренесена за днешното заседание.

С тази допълнителна информация, колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само две думи. Случаят е напълно ясен, но аз се чудя ако на някой му хрумне да се жалва пред ЦИК за това, че жена му му изневерява, също ли ще вземем решение, с което да отхвърлим жалбата като неоснователна? Няма ли начин да опростим процедурата на разглеждане на такива абсурдни жалби в ЦИК – е според мен единственият сериозен въпрос, който си струва да обсъдим в тази връзка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ние вече имаме установена практика в работата си и доколкото е подадена жалба от определено лице, от субект, който по една или друга причина е участвал в изборния процес – дали партия, коалиция, физическо лице, има направено искане, считам че комисията следва да се произнесе с решение по такива случаи. Въпреки че споделям становището на колегата Томов, че по същество такива искания наистина само затормозват работата на ЦИК от гледна точка на хабене на време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други желаещи за изказвания?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бих искала по тази тема да уточня, че можем да отклоним една жалба, ако тя не касае изборния процес. И ако наистина примерът на господин Томов, че макар и жалбоподател, не касае изборния процес, тогава можем да я отклоним. Но в случая все пак има определена връзка с изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания?

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям, че трябва да се произнасяме по всяка жалба, свързана с изборния процес, обаче не знам дали тя е недопустима поради изтичане на срока, или пък поради съображенията, изложени по-долу, че е по-скоро неоснователна, тъй като не е подкрепена с доказателства, че е подадено заявление, доколкото разбирам до РИК, че е отказано, че е жалено до ЦИК... Защото кой срок е пропуснат в случая? Ако нямаме искане, ако нямаме данни за искане, отправено до РИК, то не виждам и какъв срок е пропуснат. В смисъл жалбата е недопустима поради липса на направено искане. Доколкото ние сме нещо като апелативен орган в случая, правораздавателен.

Само от тази гледна точка – чисто юридически. Иначе е ясно, че не можем да я разглеждаме. Но тя не е подкрепена с каквито и да е данни и доказателства. По-скоро дали не трябва да вземем решение, че е неоснователна и недоказана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Така е, колега. Всъщност ние нямаме данни какво е поискано, пред коя комисия е поискано, от кой е поискано. Това са твърдения на лицето. И казваме, че жалбата не е подкрепена от доказателства.

Разбира се, посочваме срока за оспорване на решенията на РИК и именно тези решения се оспорват. А РИК трябва да се произнесе по същество по така направените искания, въпреки че нямаме доказателства за това. Може би така ни е не по-лесно, а изначално, без да я разглеждаме толкова и по същество. Въпреки че аз си направих справка в публичния регистър дали такова лице има регистрирано като застъпник, или респективно дали е отказана регистрация. Не намерих данни за това лице. Но така или иначе имаме дата на едни избори, които вече са приключили. И дори и спрямо тази дата, ако някой е поискал регистрация – дали е отказана, дали е извършена, дали е оспорена, така или иначе спрямо тази дата този тридневен срок, независимо от органа, който се е произнесъл, отдавна е изтекъл и

жалбата е недопустима от гледна точка на изтеклия срок, който е изтекъл на 25 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз подкрепям колегата Цачев и считам, че жалбата е недопустима и поради липса на предмет на обжалване. В тази жалба не е посочен акт, който се обжалва, не е посочено решение на РИК, на ЦИК, което да съдържа такъв отказ. Има само твърдение за отказ. Тоест, липсва акт, който да подлежи на обжалване. И в този смисъл наистина жалбата е без предмет, както е посочено в мотивите на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В подкрепа на изказаното от колегата Пенев и колегата Цачев, аз ги подкрепям, може би да напишем: „Оставя без разглеждане жалбата като недопустима” и да не обясняваме защо, защото в мотивите е обяснено. В мотивите хубаво си ги развил, така че е достатъчно да пишем „оставя без разглеждане като недопустима”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уточнявам, че и аз подкрепям. Аз точно това исках да кажа, че не е срокът, а липсва предмет. И тя е недопустима, поради липса на предмет. Това имах предвид – само козметична промяна. Да добавим, че липсва годин предмет, доколкото ние сме нещо като апелативна инстанция, а не първа инстанция, която е регистрационна. Така че и аз съм съгласен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, заедно с промените, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 723-ЕП.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

3. Проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в приложението към Решение № 686-НС от 14.08.2014 г.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на вътрешната страница има проект на решение № 871-НС, което е с индекс 1 – МЗ-1. И това е проекторешение за поправка на техническа грешка, допусната в приложението към Решение № 686-НС. Става дума за таблицата на местата за гласуване извън страната.

За съжаление, ние в залата поправихме някои грешно изписани неща, като Тотъм, като Кастела ди Сабия и пр., но секретарките не са запаметили поправките ли... Съвсем добросъвестно съм ги нанесла на оригиналното решение, но за съжаление някаква липса на координация между двата компютъра и не са излезнали тези поправки.

Поради което ви предлагам тези поправки, които аз съм подготвила като технически грешки, става дума за място „Лондон, Тотъмът” да се чете „Лондон, Тотъм”; място „Алкала де Ернарес” да се чете „Алкала де Енарес”; място „Кастелмаре ди Сабия” да се чете „Кастелмаре ди Стабия”; място „Лекница” да се чете „Ленкница”. Тези неща, които ние обсъждахме в зала, моля за втори път да ги поправим официално.

Това е, което мога да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз съм съгласен изцяло тези поправки да бъдат отразени, но за държава Турция искам да обърнете внимание, че има разминаване по отношение както на местата, и оттук нататък за

данните нанесени за гласовете, като се започне от „Истанбул, Б. Ото-Гюмюшпала” надолу всичките гласове са изнесени нагоре. Това ще подведе много от тези хора, които се интересуват относно автоматичното отваряне на секции с оглед хипотезите.

Според мен да отложим този проект на решение, да го огледаме още веднъж и така да гласуваме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не съм видяла за данните дали са изместени с едно място нагоре по отношение от Истанбул надолу, но след като това ми се казва, съм съгласна след един час да гласуваме това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще го отложим, но още едно допълнение, което би желала да направи колегата Солакова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в таблицата прави впечатление, че за Швейцария в Базел и в Цюрих има брой избиратели за съответните години, които отговарят на условието за откриване на секция по реда на чл. 14, т. 3, но не е посочено. Така че наистина е добре може би работната група да се събере, или в по-разширен състав, за да се прецизира тази таблица и да се изправят всички пропуски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и със съгласието на докладчика отлагаме тази точка за по-късен час.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точката ми е повод. Действително в нашата система има някакъв проблем, защото това, което насочи колегата Цачев в края на петъчното заседание, понеже прегледах отпечатаните материали – изборни книжа, в които сме правили поправките и в момента на правене на поправка са били отпечатвани, част от забележките, които насочи колегата Цачев, са били поправени преди това. Явно в системата има нещо, което не запомня винаги нанесените корекции и там трябва да обърнем внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по молба на докладчика Концепцията за разяснителна кампания също отлагаме като последваща точка. След двете работни групи ще се съберем на заседание отново.

Колеги, отиваме към **точна Разни.**

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да докладвам една поправка на техническа грешка справка, която сме гласували на ОИК Белица. Погрешно в графа „Дежурства” е изписано, че са дежурили председател и осем члена, а всъщност са председател и секретар.

Много моля да гласуваме тази поправка и да изпратим на Министерския съвет и на Районната изборителна комисия поправената справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **116** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 17.08.2014 г. на електронния адрес на Централната изборителна комисия е постъпило възражение от Общинския съвет на БСП – Кърджали, срещу Решение № 698-НС на ЦИК от 14 август, за назначаване на РИК – Кърджали. Възражението е срещу начина, по който е определен председателят на Районната изборителна комисия. Искането е за преразглеждане на решението и определяне на председател, който да не е от квотата на ДПС.

Това възражение е постъпило с вх. № НС-10-19. На 18 август 2014 г. това възражение е постъпило още веднъж на електронния адрес на Централната избирателна комисия.

Както ви е известно, в петък беше постъпила жалба от Политическа партия ГЕРБ срещу това наше решение, която беше комплектована и изпратена към Върховния административен съд.

Предлагам това възражение да бъде изпратено допълнително към жалбата и евентуално Върховният административен съд да го преценява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, нека да бъде приобщено към преписката.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм да бъде приобщено към преписката. Единствено може би да уведомим молителя или този, който възражава, за това, че е сторено, за да не остават с впечатление, че сме при липса на произнасяне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това ми дава повод да Ви уведомя, че преписката беше предоставена в Деловодството на Върховния административен съд тази сутрин в началото на работа на Съда, тъй като събота и неделя нямаше дежурни във Върховния административен съд. Върховният административен съд е в своето право да определи кога ще има дежурни. Сигурна съм, че това няма да наруши по никакъв начин изборния процес, но ще се свържа, ако позволите, с председателя на Върховния административен съд, за да го попитам, за да имаме ние като Централната избирателна комисия яснота в петък до колко часа можем да предоставяме преписки и дали в събота и в неделя ще има дежурен.

Не виждам лица, които да възражават. Благодаря ви, колеги.

Продължаваме със следващи доклади в точка Разни.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е сканирано едно заявление, което е с вх. № НС-10-18, има моите инициали накрая. Можете да се запознаете със съдържанието му.

Накратко, това е заявление от твърдящия, че е законно представляващ Българската комунистическа партия господин Крум Захариев. Изложението е на три страници. Накратко, прави се искане освен искания, които са от компетентността на Софийски градски съд, свързани с регистрацията на самата партия, се прави искане Централната избирателна комисия да не регистрира за участие в изборите политическа сила, която все още не е подала документи при нас.

Предлагам да оставим за сведение това заявление, доколкото не сме компетентни по направените искания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

И, колеги, пропуснах да подложам на гласуване приобщаване към преписката на докладваната от колегата Пенев.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, позволете ми да ви направя и аз два доклада.

Първият доклад е свързан с една нова папка. Във вътрешната мрежа: ЦИК 2014 – Народно събрание, създадохме нова папка „Фактури” с цел проследимост на финансовите потоци. Тук ще качваме фактури, които идват за изплащане от Централната избирателна комисия по договори. Аз поемам ангажимента в момента, в който постъпи фактура, да ви я докладвам. Имам предвид обаче само онези случаи, в които пристига фактура без придружително писмо, защото тя пак ще бъде качвана, но в случаите, в които има придружително писмо, тогава ще определяме и докладчик, който да докладва и придружителното писмо.

Това е първият ми доклад.

Колеги, вторият ми доклад е свързан с вече възникналата необходимост от допълване на състава на нашите сътрудници, които да подпомогнат отделни процеси в Централната избирателна комисия.

Колеги, предлагам на вашето внимание предложение за сключване на граждански договори, считано – преценете от днес или от утре, по отношение на подпомагането ни пред зала.

Колеги, предлагам на вашето внимание госпожа Калина Първанова Василева, която вече беше сътрудник и се убедихме в нейните качества, и госпожа Полина Жорова Гочева.

Госпожа Полина Жорова Гочева е завършила семестриално Университета за национално и световно стопанство, специалност „Право”. Тя е работила в нотариална кантора, в адвокатско дружество като адвокатски сътрудник. Млада дама е, родена 1990 г.

Колеги, имате ли възражения срещу така направеното предложение за сключване на договори? – Не виждам.

Колеги, нека да преценим от кога.

Колеги, сключване на граждански договор от утре в рамките на един месец, каквато е практиката на Централната избирателна комисия, на позиция технически сътрудник със съответното възнаграждение, което ние сме гласували за технически сътрудници още при предходните избори.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, бих искала само да допълня, че освен пред зала, тези лица ще проверяват и електронната ни поща и ще правят разпечатка от електронна поща за Деловодството.

Колеги, предлагам и сключване на договори с лица по повод водене на регистрите. Знаете, че водим регистри на партии и коалиции, наблюдатели и социологически агенции.

Предлагам на тези позиции, отново преценете от днес или от утре, защото регистрациите текат и днес, Кирил Георгиев Пенев, който вече беше сътрудник, познаваме го и сме оценили неговата работа, и Мария Янкова Дулова.

Мария Янкова Дулова е магистър по право. Също млада дама с хубав опит, работила е като кредитен консултант, като правен асистент, като търговски представител, кредитен инспектор.

Колеги, предлагам посочените лица на граждански договор от един месец за позиции като технически сътрудници при условията, които сме гласували.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

Благодаря.

Колеги, давам почивка до 14,00 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължавам днешното заседание.

Колеги, продължаваме с отложените до събиране и резултат от работата на работната група две точки от дневния ред:

3. Проект на решение относно поправка на техническа грешка, допусната в приложението към Решение № 686-НС от 14.08.2014 г.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, сутринта обясних причината, поради която се налага поправката на това решение. Установихме, че и в таблицата има разминаване на числата относно изборителите, гласували на предишните два избора с по един ред.

Предлагам така, както е проектът на решение, да направим поправките в приложението към Решение № 686, както съм го предложила. Става дума за технически грешки относно имена на няколко места за гласуване извън страната и за разместване на таблица. Място „Мостолес” в Испания беше два пъти отразено в приложението, затова единия път го зачертаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Пак във връзка със секциите на Турция, на стр. 2 населените места с един ред трябва да се качат нагоре, което съответно не отговаря на тези гласоподаватели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с корекции относно и в диспозитива – „допусната” се заличава, след „на ЦИК” в частта се допълва „както следва”; и на ред „държава Испания, място” да се чете... и място „Мостолес” на ред еди-кой си, да се заличи. Това е повтарянето на „Мостолес”. И с последната поправка, която колегата

Сюлейманов предложи и докладчикът прие, колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 724-НС.

Продължаваме със **следващата** отложена точка:

5. Концепция за разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, качена ви е във вътрешната поща концепция. Тъй като постъпиха няколко предложения по обявеното от нас съобщение да дойдат презентации за бъдещото договаряне, все пак не може без концепция на ЦИК, ви моля да прегледате. Правили сме многократно за всички видове избори концепция за разяснителна кампания. Има и някои новости. Те са свързани предимно с разпространението. В смисъл допълнили сме нови форми на бъдещото разпространение накрая. След това да можем да я гласуваме. След което процедурата с работната група ще определим комисия, тя ще гледа предложенията и т.н., и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Исках да ви кажа нещо, да имате време да помислите. Ще го предам на хората, които не са в залата, или вие ще го предадете. По принцип ясна е целта на разяснителната кампания, но това, което исках да кажа, е следното.

Поради изостреното обществено мнение, нуждата от атрактивна и въздействаща разяснителна кампания е по-голяма от всякога. Еволюционното развитие на комуникацията между ЦИК и избирателите отдавна трябваше да е достигнала до етап, в който комуникираните послания целят повишаване на избирателната

активност посредством атрактивни творчески решения. Реалното положение на нещата е различно до момента. Посланията, които традиционно достигат до целевите групи, често пъти по мое мнение са доста вяли и това е, тъй като голяма част от нас искат буквално да се спазва буквата на закона, като по никакъв начин не ангажират и не провокират обществения интерес, както е в други кампании, които съм наблюдавала аз лично по света.

Изборът на комуникационни канали е пасивен до момента, според мен, не залага на медиен микс, който адекватно да покрива целевите аудитории. Показателен е фактът, че провеждането на кампаниите в интернет от страна на ЦИК е единствено свързано с публикуването на клипове, като това може да стане по съвсем различни начини. Не случайно до момента сме инициатори цялата Централна изборителна комисия на нов тип покана с презентация. Моето лично впечатление от това, което видях получено, за първи път в историята на ЦИК са кандидатствали най-големите продуцентски къщи. Мисля, че този път ще е по-различно.

Искам да обясня нещо на тези, които считат, че повече буквата на закона трябва да бъде отразена. Ние сега с ръководството и с всички, които желаят да присъстват на тези срещи с БНТ и БНР, имаме идея да договорим нова форма, а именно да вървят дали в новините, предстои договаряне, дали в новините или в най-гледаемото време, в праймтайна, като в ленти отдолу да вървят съответните срокове и съобщения, които ни предстоят и които до момента не можах да обясня на някои членове от комисията, че те не могат да бъдат клипове.

Предната кампания прави изключение, защото знаете, че нямахме никакво време. И тогава, за онзи момент, това беше единственото възможно решение към онзи момент. Сега, разбира се, това не може да бъде използвано и е много удачна форма, действително бях щастлива, че ми хрумна един ден, докато мислех и гледах програмите на телевизията, как да удовлетворим и желанието на членове на комисията за това съобщения с изтичащи срокове от закона да бъдат качени за обществеността, да знае, че изтичат сроковете им да

се допишат, че това, че това, че това... Но по никакъв начин те не могат да бъдат включени във формата клип, каквато тя е популярна и каквото въздействие цели по принцип във всякакви видове кампании.

Мисля, че това е една удачна форма и ще позволи действително творческите колективи, както ги наричам, пак с оглед на нашите поставени условия да разгърнат мисленето си.

И още две изречения, колеги, ще ви кажа. Настоящата концепция цели да обедини всички дейности, които са свързани с комуникацията посредством атрактивни творчески решения между Централната изборителна комисия, широката общественост и специализираните целеви групи. Оттук нататък съответно ще следва и внимателното планиране, което е ключово за реализиране на въздействаща кампания, както и за ефикасно изразходване на отделения бюджет с абсолютна отговорност към обществото, към това, което министър-председателят ни помоли, което беше почин, който е в държавата – по всички начини да бъде направен опит хем да се достига до целевите групи, до съответните цели, хем да не бъдат разхищавани средства.

Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Колеги, моля ви да се запознаете с проекта на концепция. Вътрешният файл се нарича: ЦИК инфо концепция-ММ.

Докато четете, може ли да задам няколко въпроса?

Първият въпрос е това, върху което поставихте акцента, да доуточним – нали не правим оценка на предходни кампании на предходни централни изборителни комисии, а се концентрираме върху настоящата и върху настоящите избори?

И вторият въпрос, който според мен е по-важен – ние целим повишаване на изборителната активност, или чрез творческите си решения очакваме, че ще се повиши? Струва ми се, че това е важен първи акцент. Това ми е първият въпрос.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека да отговоря на него, след това ще продължите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, аз веднага ще Ви отговоря. Не правя преглед. Ако трябваше да направя преглед на разяснителната кампания на предни централни изборителни комисии, докладът ми щеше да бъде може би час и половина. Направих отграничение на това, което не е постигнато до момента и което целим с новата покана, с новите участващи.

Като цяло концепцията прилича на много други концепции на Централната изборителна комисия по простата причина, че тя е пожелателна. Тоест, ние си поставяме максималните цели – да достигнем до всички изборители, които са на територията на републиката като цяло, с всички възможни средства.

Това е по първия въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Основната цел не е ли да се повиши изборителната активност?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Разбира се.

Всички централни изборителни комисии и по почин на външните наблюдатели – на ОССЕ, на Венецианска комисия, разбира се, че не е основната цел, но една от целите е да повиши и изборителната активност. Това става с атрактивни форми, достигнали до всички – млади, стари и т.н. за всички персонално. Затова са целевите групи.

Благодаря за зададените отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Беше важно и за протокола.

Колега, два бързи въпроса.

По отношение на телевизиите – как ги подбрахме? И по отношение на евентуален вестник – как го подбирате?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не сме подбрали телевизии, а сме дали примери с кои бихме договаряли, бихме контактували, а това са всички с национален обхват.

Да ви кажа – проекта сме го готвили с експерта, който е назначен, и означава голяма част на виждането на млад човек, с което аз, разбира се, съм се съгласила. В момента, в който кажете, ние ще

изключим дали е БНТ, БТВ, ще изключим самите телевизии. Специално с БНТ и БНР комуникацията е задължителна.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С водещите рейтингови медии.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С водещите рейтинги, националния обхват.

Не виждам нищо, което да предизвиква такъв смут.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тъй като казахте, че предизвиква смут, по никакъв начин не се чувствам смутена, а просто питам, за да бъде ясен критерият.

Колеги, заповядайте. Предполагам, че вече сте успели да се запознаете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Срещите са традиционни. Извинявайте, ако съм казала „ръководството”. Това е на цялата Централна изборителна комисия с БНТ и БНР, които са традиционни и задължителни. Не с всички. Има план-програма за срещи, на които ще бъдат поканени абсолютно всички. Казах с оглед на бъдещите покани.

Ще ги махнем всички, ще изброим общо за телевизиите критериите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложения. Там, където пише „специализирана целева аудитория”, сигурно е хубаво да го има, предлагам двете тирета накрая на първа, в началото на втора страница, където пише „ученици и студенти” и след него „млади хора с право на глас – 18-27 години” с мотив да не правим на 28 години хората стари, да стане „избиратели с право на глас между 18 и 27 години, включително ученици и студенти” с едно тире. Вярвам, че докладчикът няма да има нищо против, за да избегнем някакви полемики, от една страна. От друга страна, мисля, че е достатъчно ясно казано „избиратели с право на глас” – предлагам едно тире наместо двете, „18-27 години” нека си остане, щом така сте го преценили, „включително ученици и студенти”. Това ми е едното предложение.

И второто ми предложение е в началото, в преамбюла, в шапката да остане първия пасаж и последния, като втория, третия и четвъртия отпаднат изцяло, ако сте съгласна.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласна съм.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Накратко мотивът ми е, че ние сме Централна избирателна комисия, без да коментирам какво е, що е, и би трябвало малко по-сухичко и по-точно да ги кажем нещата. Другото ми е малко лирическо отклонение. Не е грешно, но считам, че е по-добре ако отпадне.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изцяло го подкрепям, тъй като действително бях изключила еволюционното развитие, не знам защо се е качило.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е моето виждане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дотук съм съгласна с всички забележки – общо най-рейтинговите телевизии, без да изброяваме. Остава първият и последният пасаж.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трети и четвърти абзац да отпадна в преамбюла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, исках да го погледнем работната група. Единственото, което е целта ми, е да изпреварим с концепцията ни всякакви бъдещи разговори с когото и да било, а именно да имаме основополагащите неща, които действително не мисля, че са по-различни от всеки друг път. Това имах предвид единствено. Няма нещо, което да е по-различно от всеки друг път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам това предложение да бъде разгледано в работна група, след това да бъде обсъдено в комисия и гласувано.

Предлагам да се гласува това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, отиваме към **точка Разни.**

Моля за вашите доклади.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само докладвам, че жалбата, която беше постъпила от Политическа партия ГЕРБ на електронната ни поща и която сутринта е постъпила във Върховния административен съд за образуване на жалба срещу решението за назначаване на РИК – Кърджали, днес е постъпила в оригинал. Изпратена е била по пощата.

Предлагам ви да я изпратим по делото, за да бъде приложена по самото дело в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На вътрешната страница съм поставила едно писмо Р-1082 до Министерството на външните работи, в което препращаме таблицата с прогнозните секции за гласуване, само че такава, каквато я коригирахме току-що.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание с № НС-00-64 е качено становището на Комисията за защита на личните данни относно избирателни комисии, партии, коалиции и инициативни комитети – дали са администратори на лични данни и какви действия следва да се предприемат. Становището е във връзка с наше искане за становище, което изпратихме мисля на 13 или 14 август.

В тяхното становище, може би трябва да обърнем повече внимание на това, което изразяват на стр. 6 и 7, а именно:

- ЦИК е необходимо да предприеме мерки за идентифициране на администраторите на лични данни – партии, участващи в състава на коалиции, от чието име се изготвят списъци на избиратели, подкрепящи регистрацията на съответната коалиция;

- ЦИК е необходимо да изисква от политическите субекти да представят информация за актуалното състояние на регистрацията им като администратор на лични данни към датата на насрочване на изборите;

- при произвеждане на избори за народни представители, общински съветници и кметове е необходимо ЦИК да изработи указания към районните и общинските избирателни комисии да изискват от инициативните комитети да представят информация за актуалното състояние на регистрацията им като администратори на лични данни;

- партиите и инициативните комитети за издигане на независими кандидати за народни представители, общински съветници и кметове, които се регистрират в съответната районна или общинска избирателна комисия, са администратори на лични данни и като такива подлежат на регистрация като администратори на лични данни в КЗЛД;

- отговорност за действията на инициативните комитети в качеството им на администраторите на лични данни, носят лицата, определени да ги представляват по смисъла на Изборния кодекс;

- наблюдателите като администратори на лични данни подлежат на регистрация в КЗЛД и следва да заявят регистър „Наблюдатели”;

- коалициите от партии не са администратори на лични данни;

- партиите, които участват на изборите за народни представители в състав на коалиция с други партии са администратори на лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни и като такива подлежат на задължителна регистрация.

И последната точка от тяхното становище е, че членовете на инициативните комитети, общински и районни избирателни комисии са администратори на лични данни, но са освободени от задължение за регистрация с решение на Комисията за защита на личните данни, отразено в Протокол № 32 на КЗЛД от 13 август 2014 г.

Аз ще изразя моето становище по отношение на тяхното становище, защото според мен то в една част не съответства на Изборния кодекс – закона, по който ЦИК работи.

Първата и втората точка, че ние трябва да предприемем мерки за идентифициране на администраторите на лични данни, и втората – да представят те при нас информация за актуалното си състояние на регистрацията като администратори на лични данни – повтаря тяхната позиция, която представиха публично и на направената пресконференция преди време, и на която, доколкото си спомням, госпожа Златарева и други колеги изразиха становище, че това не е работа на ЦИК. Аз също смятам, че не е работа на ЦИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое от становищата?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Първа и втора точка на шеста страница.

Според мен органът, който упражнява контрол как се спазва Закона за защита на личните данни е Комисията за защита на личните данни и ние можем да предоставяме информация кои са регистрирани за участие в изборите, а те да упражнят контролните си функции дали те спазват Закона за защита на личните данни. Защото, ако ние изискаме документ дали са регистрирани като администратор на лични данни и те не ни представят такъв, ние нямаме правно основание да откажем регистрация за участие в изборите.

По-нататък става дума за избори за общински съветници и кметове. Само искам да ви припомня, че ние не сме отправили запитване за участие при такива избори, а питахме конкретно в

изборите за народни представители. Те са решили да ни дадат по-всеобхватно становище. Както и не сме задавали въпрос за наблюдателите. Доколкото си спомняте, аз имах такова предложение, но не намерих подкрепа да изпратим такова писмо до комисията, не съм го подготвяла и не сме изпращали такова запитване.

Тяхното становище вече е публикувано и на страницата на Комисията за защита на личните данни, което означава, че всички, които са засегнати с това становище и че трябва да се регистрират пред Комисията за защита на личните данни, трябва да го направят.

Аз ви предлагам ЦИК, освен да приеме за сведение становището, да информираме районните изборителни комисии и да го публикуваме на нашата интернет страница.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че с официално писмо трябва да се отговори на тази комисия.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, посочваме им какви видове изборителни комисии се назначават – секционни комисии в страната и извън страната и искахме становище за изборителните комисии. Тоест общо да кажат за всички. А за секционните комисии тук въобще не става дума.

Аз по-скоро разбирам, че в последната точка това, което е записано, донякъде повтаря едно становище, ако си спомняте, от Европейските избори за инициативните комитети. Те казват, че самата Централна изборителна комисия е администратор на лични данни, но членовете ѝ поотделно не са и не подлежат на регистрация като членове на комисията. Органът като такъв, но без съдържанието – ако мога така да се изразя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като в тази връзка, по отношение регистрацията на районните изборителни комисии, които ние сега назначихме за тези избори за народни представители, постъпиха доста запитвания от районните комисии трябва ли да се регистрират или не, предлагам да излезем с едно съобщение на нашата страница и да го изпратим по мейлите на районните изборителни комисии, че са

освободени с еди-кое си решение на комисията и не трябва да се регистрират като администратори на лични данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това, което говорихме досега за общинските и районните комисии трябва да се изясни. Аз съм на мнението, че прочитът е такъв, че общинските и районните този път за първи път са освободени от регистрация на база на решението. И подкрепям колегата Матева да се изпрати, тъй като имаше много запитвания по телефона, включително и в обедната почивка.

Отделно от това обръщам внимание на докладчика, а и на цялата комисия на точката на стр. 7, където пише, че наблюдателите като администратори на лични данни подлежат на регистрация в КЗЛД и следва да заявят регистър „Наблюдатели”. Аз считам, че тук е станала грешка в КЗЛД и те нямат предвид наблюдателите, а имат предвид организациите, които участват с наблюдатели в изборите. Това трябва също да се уточни, доколкото съгласно нашето принципно решение и съгласно закона, наблюдателите не би следвало да са администратор на лични данни, тоест изводът е неправилен според мен, ако имат предвид наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението да се изпише съобщение на нашата интернет страница и писмо, адресирано до районните избирателни комисии, че по силата на решение на КЗЛД районните избирателни комисии са освободени от задължение за регистрация.

РОСИЦА МАТЕВА: Са администратори, но са освободени от регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, са администратори, но са освободени от задължение за регистрация.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова); против – 1 (Ерхан Чаушев).

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят отрицателен вот е чисто организационен и чисто в план яснота. Просто трябва да се напише едно изречение: за изборите самите районни избирателни комисии да се регистрират или не. А не да тълкуваме. Просто да го чуем или да го напишем.

Това ми беше единственото възражение. Излишен разход на енергия пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поради предстоящата среща с представителите на мисията на ОССЕ, закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 13,30 часа.

(Закрито в 13,50 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова