

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 83

На 13 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Справка за разпределението на ръководните места в районните изборителни комисии, които не са постигнали съгласие на проведените консултации.

*Докладва: Иванка Грозева*

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК-Лом.

*Докладва: Росица Матева*

3. Съгласуване на проект на техническа спецификация/изисквания за изработване и доставка на печатите на СИК/ПСИК, както и броя и разпределението им по области/изборни райони.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Съгласуване на проект на техническа спецификация/изисквания за изработване и доставка на удостоверенията за гласуване на друго място и регистри за удостоверенията.

*Докладва: Севинч Солакова*

5. Проект на решение относно начина на приемане на решенията от РИК и СИК.

*Докладва: Камелия Нейкова*

6. Проект на решение относно изменение и допълнение на решение № 666 от 11.08.2014 г. и проект на покана за договаряне без обявление за печатните материали във връзка с разяснителната кампания.

*Докладват: Камелия Нейкова и  
Мария Мусорлиева*

7. Проект на решение относно назначаване съставите на СИК в страната в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Румяна Сидерова*

8. Проект на решение относно жребия при попълване съставите на СИК.

*Докладва: Румяна Сидерова*

9. Проект на решение относно попълване на електронния регистър и комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на РИК.

*Докладва: Росица Матева*

10. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Петнадесети изборен район – Плевенски, за изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Румен Цеков*

11. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Пети изборен район – Видински, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

12. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в двадесет и шести изборен район – Софийски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

13. Проект на решене относно назначаване на Районна избирателна комисия в Десети изборен район – Кюстендилски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Росица Матева*

14. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Четвърти изборен район – Великотърновски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Мария Бойкинова*

15. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Седми изборен район – Габровски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Владимир Пенев*

16. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Единадесети изборен район – Ловешки, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Владимир Пенев*

17. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

18. Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Шестнадесети изборен район – Пловдив, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

19. Проект на решение относно печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от ИК.

*Докладва: Севинч Солакова*

20. Проект на решение относно Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс за действията на секционните избирателни комисии при частични избори.

*Докладва: Александър Андреев*

21. Проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

*Докладва: Ивайло Ивков*

22. Доклад по писмо от „Информационно обслужване” АД относно издаване на референции.

*Докладва: Емануил Христов*

23. Доклад по сигнал от Нина Чавдарова, пълномощник на Коалиция за България.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

24. Доклад относно писмо от ОИК-Трявна.

*Докладва: Владимир Пенев*

25. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК-Силистра.

*Докладва: Емануил Христов*

26. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Румяна Сидерова и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов, Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 члена на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, на интернет страницата на Централната избирателна комисия и във вътрешната поща е качен проектът за дневен ред, той е с много точки и ми позволете да не го изчитам. Моля ви да го

погледнете и ако имате предложения за изменения и допълнения към така предложени ви проект за дневен ред, да ги направите.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа е качено проекторешение за обявяване на места извън територията на Република България, където трябва да се открият секции за гласуване извън страната, моля да се включи в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включват го веднага, колега Златарева. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Аз вече имам готовност да докладвам разпределението на ръководните места в районните изборителни комисии, които не са постигнали съгласие на проведените консултации. Изготвила съм справка и ви моля да включите точката в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ви предлагам това да бъде точка първа от дневния ред. Тя не е особено дълга. Радвам се, че ЦИК при втори избори без проблем постигна това разпределение. Нека да докладва колегата Грозева и след това да го гласуваме, за да отворим по този начин последващата процедура по назначаване на съответните районните изборителни комисии.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включен проект на решение относно изменение и допълнение на решение № 666 от 11.08.2014 г., като част от него е и проект на покана за договаряне без обявление за печатните материали във връзка с разяснителната кампания. И моля тази точка да бъде включена след т. 4, тъй като то. 4 е на мой доклад, защото ако приемем това решение, то е свързано с едно съобщение, което ще предложи да бъде публикувано на интернет страницата на ЦИК, да има време да се случи до края на деня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли възражения това да бъде нова т. 5 в дневния ред? Не виждам.

Има ли други предложения за допълнения към така предложения дневен ред? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен в залата дневен ред, моля да гласува, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Александър Андреев.

Дневният ред е приет.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**Справка за разпределението на ръководните места в районните изборителни комисии, които не са постигнали съгласие на проведените консултации.**

Заповядайте за доклад, колежке Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качена справката. Това са 21 районни изборителни комисии, които не постигнаха съгласие при областните управители. Разпределението е по ръководни места: председател, зам.председатели и секретар. Най-отдолу в табличката ще видите разпределението по партии, както следва:

РИК	Председател	Зам.-председател	Зам.-председател	Секретар
Благоевград 01	ГЕРБ	КБ	АТАКА	ДПС
Бургас 02	КБ	ДПС	АТАКА	ГЕРБ
Варна 03	ГЕРБ	АТАКА	ДПС	КБ
Враца 06	КБ	ДПС	АТАКА	ГЕРБ

Добрич 08	КБ	АТАКА	ГЕРБ	ДПС
Кърджали 09	ДПС	АТАКА	КБ	ГЕРБ
Монтана 12	КБ	АТАКА	ДПС	ГЕРБ
Перник 14	КБ	АТАКА	ДПС	ГЕРБ
Пловдивски 17	КБ	АТАКА	ГЕРБ	ДПС
Разград 18	ДПС	ГЕРБ	АТАКА	КБ
Русе 19	КБ	АТАКА	ГЕРБ	ДПС
Силистра 20	ГЕРБ	АТАКА	КБ	ДПС
Смолян 22	КБ	АТАКА	ГЕРБ	ДПС
София-град 23	ГЕРБ	ДПС	АТАКА	КБ
София-град 24	КБ	ДПС	АТАКА	ГЕРБ
София-град 25	ГЕРБ	ДПС	АТАКА	КБ
Стара Загора 27	ГЕРБ	АТАКА	ДПС	КБ
Търговище 28	КБ	АТАКА	ГЕРБ	ДПС
Хасково 29	КБ	ДПС	РБ	ГЕРБ
Шумен 30	КБ	АТАКА	ДПС	ГЕРБ
Ямбол 31	ГЕРБ	ДПС	АТАКА	КБ

Председатели:	Секретари:	Зам.-председатели:
ГЕРБ      15	ГЕРБ      10	ГЕРБ      6
КБ        14	КБ        10	КБ        7
ДПС       2	ДПС      11	ДПС      18
		АТАКА    29

Така че това е разпределението, като в това влизат и десетте районни избирателни комисии, които са постигнали съгласие при проведените консултации при областните управители. Считам, че след като се запознаете с таблицата, можем да я утвърдим, за да можем веднага след това да пристъпим към назначаване на първите готови районни избирателни комисии, чиито решения виждам, че са качени в дневния ред на днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега Грозева. Колеги, имате ли възражения, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното разпределение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Георги Баханов, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Цветозар Томов, Александър Андреев.

Предложението се приема.

Колеги, с това изчерпахме точката.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

**Проект на решение относно промяна в състава на ОИК-Лом.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа. Постъпило е предложение с вх. № 10-23-МИ от 30.07.2014 г. от Веселин Николов, пълномощник на председателя на ПП „ГЕРБ“ за община Лом, с което се прави предложение за освобождаване на двама представители на политическата партия в общинската избирателна комисия и предложение за назначаване на други двама на тяхно място. Представени са необходимите документи: декларация, заверени копия от дипломи, молби за напускане, молби за назначаване, така че ви предлагам да приемем решение, с което освобождаваме като член на ОИК-Лом Евелина Георгиева Георгиева и Мариана Ангелова Вълчева и назначаваме Светла Борисова Христова-Неофитова и Рени Георгиева Павлова със съответните ЕГН-та, които са посочени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.



Колеги, имате ли предложения за изменения, допълнения в така предложения ви проект за решения? Не виждам.

Който е съгласен с предложения ви проект, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Метин Сюлейманов и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 670-ПВР/МИ.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Съгласуване на проект на техническа спецификация/изисквания за изработване и доставка на печатите на СИК/ПСИК, както и броя и разпределението им по области/изборни райони.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги във вътрешната мрежа са публикувани двете писма с приложенията от Министерския съвет с вх. № НС-03-7, съответно НС-03-8 от 12.08.2014 г. С писма на главния секретар на Министерския съвет са ни представени проекти на технически спецификации за възлагане на поръчка за изработка и доставка на печати на СИК/ПСИК. Материалите ви бяха изпратени по електронната поща снощи след заседанието. Днес имахме работна група в 13,30 ч., разгледахме внимателно представената документация и имаме предложение от работна група 1.2. с писмо да отговорим, че съгласуваме представената документация със съответния номер на писмо и правим предложение, като конкретните предложения може да ги видите и в проекта на писмо.

Колеги, с техническата спецификация е предвидено за СИК-овете, това вече е по традиция, печатите да са правоъгълни, за

подвижните да са кръгли. Посочен е размерът на диаметъра на отпечатъка на кръглите печати. Реквизитите са съобразени с реквизитите, утвърдени с решение на Централната изборителна комисия № 664-НС от 08.08.2014 г. Изрично се посочва, че структурата на петцифрения номер ще се определи с допълнително решение на Централната изборителна комисия, а броят е съобразно броя на секциите в страната с предвиден резерв както по отношение на секционните комисии, така и на подвижните секционни изборителни комисии.

Правим предложение в писмото – надявам се да сте го отворили всички, - правим предложение в т. 1.3, както виждате, има една забележка, че след назначаване на секционните комисии в зависимост от образуваните подвижни секции броят на печатите за подвижните секционни изборителни комисии може да бъде увеличен. Тук предлагаме да се добави още една забележка по отношение на печатите за чужбина. Да се предвиди тази забележка още в момента на откриване на процедурата, да се знае, че може да има вероятност за увеличаване броя на печатите за секциите извън страната, тъй като този брой ще стане ясен след окончателното решение на Централната изборителна комисия за определяне на броя на секциите за гласуване в изборите на 5 октомври в чужбина.

В т. 2 предлагаме номерацията на районите да съответства на номерацията по Указ № 202 на президента на Република България от 5 август 2014 г., обнародван в „Държавен вестник”, бр. 65, а именно да започват от 01 до 31 в страната. Да се добави номер 32 който като условен номер на район извън страната е определен с наше решение № 650 от 06.08.2014 г.

Числото 330 според нас, след обсъждането в работна група, като брой на печатите извън страната трябва да се счита за недостатъчен, затова още към настоящия момент предлагаме да се замени с 450.

Предлагаме в т. 3 да се предостави предварителна информация на кандидатите, съответно на изпълнителя, за

наименованията и броя на общините по области, за да може когато се подготвят пакетите по общини, върху етикета да се запише и наименованието на общината. И сега се сещам, че в писмото трябва да направим една корекция, защото тази бележка не е отразена в пълнота.

И за получатели в т. 5.1.2 предлагаме наред с областната администрация, така както в т. 3 са предвидили от администрацията на Министерския съвет, да се добави и районната администрация.

Това са бележките, които работна група 1.2 предлага по тази проектодокументация, с една обща бележка, ще видите, че тя е обща и за двете документации, ръководителят на изпълнителя със свой акт да определи длъжностните лица, които ще имат достъп до информация в хода на изпълнение на съответната поръчка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, откривам разискванията. Има ли желаещи да се включат в тях? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Цветозар Томов и Георги Баханов.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата **точка четвърта:**

**Съгласуване на проект на техническа спецификация/изисквания за изработване и доставка на удостоверенията за гласуване на друго място и регистри за удостоверенията.**

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, втората документация, която ми е представена с вх. № НС-03-8 от 12.08.2014 г. е документация по възлагане изработката на удостоверение за гласуване на друго място, както и на регистри за тези удостоверения. За съжаление след заседанието днес на работна група 1.2 се наложи да се допълни проекта на съгласувателно писмо. Аз ще си позволя да доведа до знанието ви и да ви информирам за станалите разисквания по време на заседанието на работната група и да ви уверя, че тези бележки ще бъдат отразени в писмото, с което ще съгласуваме представената ни документация и ще направим своите предложения.

На първо място, тъй като става дума за два вида документи, от една страна удостоверения за гласуване на друго място, на второ място са регистрите за тези удостоверения, предлагаме пълното наименование да фигурира съобразно Приложение 21 към Решение № 632 на Централната изборителна комисия от 15.07.2014 г., а именно публични регистри за издадените удостоверения за гласуване на друго място в изборите за народни представители на 5 октомври.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Имате ли други предложения, имате ли въпроси, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма**.

Извън залата са: Росица Матева, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение относно начина на приемане на решения и обявяването им от РИК и СИК в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г..**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е във вътрешната мрежа. Решението няма съществени различия от това, което бяхме приели за изборите за членове на Европейския парламент. Само ще ви обърна внимание къде има по-различни текстове.

В раздел I, т. 3, второ изречение – „Когато при приемане на решение липсва необходимото мнозинство се смята, че е налице решение за отхвърляне на предложението за решение”. По същия начин при секционните избирателни комисии е допълнен текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ако имате забележки или предложения по раздел I.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съжалявам, ние се видяхме днес с колегата Нейкова сутринта, но имахме работна група и не бях видял проекта. Не съм съгласен принципно с т. 3 както за Централната избирателна комисия, така и за районната с тази редакция. Обяснявам защо. Считам, че когато няма мнозинство не се смята, че е налице решение за отхвърляне на предложението, тъй като Изборният кодекс казва, че е налице решение за отхвърляне, без да продължава. Тук ние сме продължили – „отхвърляне на предложението”. Това според мен противоречи на практиките на ВАС в това отношение по наши дела, а и логически не е правилно, защото според мен имаме налице решение за отхвърляне на сигнала или жалбата, а не на предложението. Тоест, ирелевантно е за третите лица дали едно предложение е отхвърлено, защото може да има десет такива. И това е много важен въпрос според мен. Ние имахме проблем с делата пред Върховния административен съд в това отношение. Не помня обаче кои преписки, защото мина доста време

и не съм подготвен да ви ги цитирам. Вярно е, че законът не е ясен, но според мен законодателят има предвид, че се отхвърля акта, т.е. ако има жалба или сигнал, или искане се отхвърля, а не се отхвърля предложението.

Така че или да премахнем думата „предложението” и да възпроизведем законовия текст, ако не сме сигурни, или да напишем решение за отхвърляне на съответния сигнал, жалба и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също смятам, че текстът на закона трябва да се тълкува по същия начин, който казва господин Ивков, но проблемът тук е, че не винаги предмет на разглеждане на една избирателна комисия е жалба или сигнал. Когато се разглежда жалба или сигнал, съм абсолютно съгласна, че няма мнозинство нито за уважаване на жалбата, няма мнозинство и за отхвърляне на жалбата. И това е смисълът на закона, макар че редакцията му е такава, че да ни хвърля в смут и много дълго време да спорим по тези въпроси.

Но в случая РИК-овете, а и СИК-овете обсъждат най-различни неща, не винаги сигнали и жалби. Те някога обсъждат протоколи и всякакви други решения. Поради тази причина ми е трудно да кажа как трябва да се редактира за отхвърляне. Може би е по-добре да се каже решение за отхвърляне, а те да си преценяват. По-скоро да се каже, че няма мнозинство да се приеме каквото и да било. Не мога да ви кажа, но съм съгласна с тълкуването на законовия текст от господин Ивков, когато става дума за обсъждане на жалба или на сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е, че районната избирателна комисия или секционната избирателна комисия разглеждат проект, изготвен от страна на съответен член на комисията. Как да не сме съгласни като става точно така? Този

проект е съответно преценен от гледна точка на колегата, който го докладва, как ще бъде изложен, т.е. дали съответно се приема определена жалба, сигнал или даден начин на решаване на определен въпрос или не. В тази връзка ние не можем да кажем, че решението е за отхвърляне на сигнал, жалба, молба, заявление или каквото и да е, защото ние отхвърляме предложеният ни проект, който се поставя на обсъждане. Тоест, не можем да приемем, че самият проект, който е изготвен и се подлага на обсъждане и гласуване, е единственият възможен начин за решаване на определен казус. В тази връзка е и практиката, която е наложена, че ние отхвърляме проекта за решение, който ни е предложен. Защото ако има друг проект за решение, който съответно бъде възприет от две трети от присъстващите в комисията, в този случай ще имаме решение.

В тази връзка аз считам, че правилно колегата Нейкова в т. 3 е посочила така, както е и практиката и така както към момента се прилага този текст още от стария Изборния кодекс, когато беше въведен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплика иска колегата Златарева, след това за изказване колегата Бойкинова и колегата Сидерова. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съжалявам, че господин Андреев не ме е разбрал. Когато имаме един проект на докладчика, вие изхождате от намерението на докладчика, т.е. на мисленето на докладчика по решаването на един въпрос. Така не може да се изхожда, защото докладчикът счита, приемам, че жалбата е неоснователна. Няма мнозинство. Появява се следващ докладчик, който счита, че жалбата е основателна. Пак няма мнозинство. Не може да има мнозинство, след като не се приема това, защото очевидно комисията се е разделила на някаква половина. Така че както на едното предложение на единия докладчик, така на обратното предложение на другия докладчик не може да се получи мнозинство. Не мисля, че по някакъв начин това разделение на

членовете на комисията ще се промени. Поради тази причина не можем да изхождаме, когато става дума за жалба или сигнал, от мнението на докладчика по този въпрос, а трябва да изхождаме от това разрешаваме ли проблема или не разрешаваме проблема. Очевидно няма мнозинство за разрешаване на проблема, който се обсъжда от една комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика, затова давам право на дуплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като реплика на казаното от колегата Златарева. Решението включва две части – мотиви и диспозитив. Диспозитивът може да бъде отхвърля, уважава или каквото и да било. Въпросът е какви мотиви са изложени, въз основа на които е взето даденото решение. И ние не можем да разграничаваме едното от другото. Проектът за решение включва две части. Зависи от мотивите, защото тези мотиви могат да не бъдат приети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ поред за изказване беше колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с госпожа Златарева и с колегата Ивков, но считам, че просто тази норма на чл. 53, ал. 4 е безсмислена, защото Централната изборителна комисия в условията, когато няма мнозинство от две трети, на практика няма решение, няма административен акт. Независимо, че не действаме като административен орган, но все пак Върховният съд действа като касационна инстанция на нашите решения. Той осъществява контрол на правото, а не на фактите. И точно това са ни написали във Върховния административен съд, че те няма какво да проверят. Ние нищо не взимаме, защото няма мнозинство. Какъв контрол, какво да направи Върховният административен съд? Да върне при нас ние с обикновено мнозинство да вземем решение или да реши по същество? Върховният административен съд не може да реши по същество спора, примерно дали има нарушение или не. Не може да го върне с обикновено мнозинство. И всъщност тази норма според



мен е просто една безсмислица, от нея нищо не произлиза. И такава отхвърлително решение, законодателят е имал някаква идея, но е следвало да я доразвие, защото е много чудно какво ще прави Върховният административен съд, той не може да реши по същество вместо нас. Той няма акт, няма какво да провери, каква законосъобразност. Има едно единствено решение, в което Върховният административен съд ни е казал: да, правилно Централната избирателна комисия е решила, налице е кворум от две трети, отхвърлително, ами правилно. Той не може по същество да изझे нашите функции, защото ние на практика не можем да вземем решение, както казва госпожа Златарева.

Така че за мен е все едно дали ще напишем решение за отхвърляне на предложението или на проект. Каквото и да напишем, ние решение не вземаме, нямаме акт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първо реплики към изказването на колегата Бойкинова. Напомням само, че репликата е изказване, което противоречи на основната теза.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много кратка реплика и после съм се заявил за изказване. Сега ще направя реплика. Колегата Бойкинова до голяма степен има резон в това, което каза, но в крайна сметка законовият текст е, че е налице решение, не е вярно, че не е налице решение. И законодателят ни е казал, че е решение за отхвърляне. Правният спор, който възникна между мен, подкрепи ме госпожа Златарева и го разви, между докладчика и колегата Андреев е отхвърляне на кое. Законодателят не е казал. Ние много внимателно трябва да го обсъдим, защото е важен въпрос. И аз предлагам дори да дебатираме извън залата и да го отложим за малко по-нататък. Но репликата ми е към колегата Бойкинова, че все пак има решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз, извинявайте колеги, съм на път да си върна дипломата, защото за пръв път чувам, че Върховният

административен съд бил наша касационна инстанция. Няма такова нещо. Той е контролно-отменителна инстанция, както ние сме контролно-отменителна инстанция на решенията на районните избирателни комисии. Отхвърля се предложеният проект за решение. Всяко гласуване е по определен проект за решение. Няма гласуване изобщо върху нещо, което ей така по принцип се разсъждава. Или има проект за решение, което е едно единно цяло мотиви и диспозитив, или няма проект за решение. Може да има предложение за допълване, промяна, нещо в мотивите, нещо в диспозитива, но не проект, някакви предложения, но това още не е проект. Когато влезе да се обсъжда един въпрос, има изготвен проект за решение, по който комисията разсъждава и взема решение с мнозинство от две трети.

Ясен е Изборният кодекс. Тази разпоредба беше въведена с Изборния кодекс, създаден от госпожа Искра Фидосова, че е налице решение за отхвърляне, както е налице решение, именно затова казва Кодексът, защото проектът поради ненабиране на мнозинство е отхвърлен и вече е налице такъв тип особено решение, създаден със специалната норма на чл. 53, ал. 4.. По същия начин и нашето решение е решение, а не нещо си. То е едно контролно решение, а нещо си по принцип. Какво ще преценим ние, законът не ни е обвързал, не ни е казал, че нямаме право да приемем цялото решение, или цялото разрешаване на въпроса. Няма такъв текст в Изборния кодекс, който да ни задължава само да отменим едно неправилно решение. Напротив, ние можем чак тогава, когато дойде по пътя на оспорване при нас едно решение на районна избирателна комисия, да го отменим и вместо него да постановим друго или да го отменим и да го върнем за разглеждане. Имаме много варианти според дадената ситуация и според това, което контролираме, според това, което според нас е нарушено.

Иначе това, което се предлага в момента в залата, означава ей така да оставим в пространството неразрешени ситуации и най-важните събития в изборите ние ще ги оставим, защото нямало сме

право да решим, какъвто текст няма в Изборния кодекс. Както и Върховният административен съд. Той ни го връща и ни казва, имаше такава грешна позиция в предишни практики, но сега вече тя се поправи, има нова практика на Върховния съд, връща ни го и ни указва да си приемем решение, като ни указва приложението на закона. Като ни указва приложението на закона, от което ние не можем да излезем. И вие знаете, че има ситуации, в които, случвало се е например аз като докладчик или друг като докладчик, не е съгласен с това, което пише Върховният съд, но обвързан от влязлото в сила решение, което ни указва как да приложим закона, го прилагаме. Така и нашите указания за приложение на закона са задължителни за РИК. Много ви моля, противното означава създаване на хаос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика, заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Спорът се задълбочи. Той е правен и принципен. Ако ще говорим в зала, то бих искал направо думата за изказване, ако не, под формата на реплика, защото аз съм на диаметрално противоположно становище на изказаното от колегата Сидерова в подкрепа на докладчика и на колегата Андреев. Някой от нас е прав, другият не е прав, така че трябва да изложи всичките си аргументи. Тук въпросът не е кой е прав, кой не е прав, а аз се страхувам да не вземем грешно решение, защото то е принципно и важно.

Истината е, че аз съм съгласувал въпроса неформално с колеги съдии от Върховния административен съд, тъй като самият аз дълго време се колебаех. Ние, доколкото разбирам, се обединихме все пак, с едно изключение на колегата Бойкинова, не знам дали я убедихме с колегата Сидерова, че все пак има решение. Законът казва, че има решение за отхвърляне. Въпросът е отхвърляне на кое. Тук вече е моето дълбоко несъгласие с това, че имаме решение за отхвърляне проекта на докладчика. Проектът на докладчика не е никакъв акт, той е наша вътрешна процедура. Както и на РИК. Това

е моята теза. Актът е самото решение. Актът, който се разглежда, е жалба, сигнал, предложение или т.н. Именно той се отхвърля, когато няма мнозинство да се приеме.

Това е разбирането ми и съм дълбоко убеден, че така е правилното тълкуване на закона. Просто законодателят ни вкарва в този спор, но такъв е законът, ние трябва да направим някакво тълкуване, затова предложих да го обмислим по внимателно, защото е важно преди да го гласуваме, за да се опитаме да се убедим един друг и да стигнем до истината. Ако трябва, и да се консултираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Колеги, взимам повод от изказването на колегата Ивков и отправям към вас питане: желаете ли да прекъснем дискусиата по този проект на решение, да продължим със следващите проекти, в почивката, която ще дам, да обсъдим допълнително този въпрос и след това да продължим с този проект?

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 2** (*Румяна Сидерова и Александър Андреев*).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова и Георги Баханов.

Предложението се приема, прекъсваме разискването по този проект за решение за след почивката.

Продължаваме със следващата **точка шеста** от дневния ред:

**Проект на решение относно изменение и допълнение на решение № 666 от 11.08.2014 г. и проект на покана за договаряне без обявление за печатните материали във връзка с разяснителната кампания.**

Продължете, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, виждам, че проектът не е качен във вътрешната мрежа. Ако ми позволите, ще отида да помоля администрацията да го направи, а през това време ви предлагам госпожа Мусорлиева като ръководител на работната група по разяснителната кампания да ви докладва проекта на покана за печатните материали, защото ако тя бъде одобрена, тя е приложение към това решение, което ще ви предложи да приемем. А поканата за договаряне е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева, имате думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, само да направя една предварителна уговорка. Абсолютно всичко, което желаете да отразите, ще бъде отразено. Това е само хипотеза за покана, т.е. не предполагаме нищо, не държим на нещо, така че всичко, което желаете, ще бъде отразено. Затова има на много места точки, точки.

Както вчера вървахме по предната покана, ви моля да прегледате първа страница долу, т. 6 и по същество да нанесем предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз за съжаление ще отида от първа на последваща страница и ще ви кажа защо. На първа страница в обособена позиция имаме листовки, т. 2 - гласуване на избиратели с увреждания. Но след това на стр. 3 имаме разпределение на брошурите. Мисълта ми е тази, че разпределението е дадено в пощенски кутии по области, в щендери в метрото, в университети и т.н. Да ви обърна внимание, колега, че листовките за хора с увреждания, те не ходят в метрото. Трябва да мислим за друг вид разпространение, примерно към вестниците за възрастни. Това ми беше мисълта.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съм съгласна, разбрах. Веднага го нанасям.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Просто да мислим за друго разпространение за тези хора. Иначе по първа страница нямам предложения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, насочвам вниманието ви към машинно гласуване, т. 4, не случайно сме сложили питанка, защото знаете, че Министерския съвет на основание чл. 18 – материално-техническо снабдяване, а машинното гласуване е там, в предната процедура бяха заложили определени материали, но те не бяха достатъчни. Така че тук трябва да кажете да предвидим ли такава възможност или не. Според мен е добре да има, но както кажете.

По т. 6 сме сложили една питанка, защото на предните избори имаше едно много добро предложение, което поради това, че не можахме да се вместим в определените финанси, не можахме да реализираме, а именно от Обществения съвет за плакат. Всъщност, ако решите, това също е печатен материал и можем да го направим, защото Общественият съвет предложи да има плакат точно с бюлетина и начин на гласуване, който действително да стигне до всяка паланка. Така че ние принципно имахме едно съгласие помежду си, но не можахме да го реализираме чисто финансово. И ако желаете, бихме могли да помислим по този въпрос – да сложа ли в т. 6 плакат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз сега погледнах, но пускайки тази покана, мисля, че трябва да я наименуваме „Покана за участие - договарянето да отпадне, защото се бие със следващите думи, - процедура на договаряне без обявление за изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали”. Да посочим предмета в поканата, макар и по-общо. Да спрем до тук, надолу вече казваме какъв е точният предмет, че става дума за изборите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тази покана защо сега трябва да я приемем или да я отхвърлим, тъй като тя първо трябва да има

санкцията на Агенцията за обществени поръчки и чак тогава можем да я отправим към потенциални изпълнители?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, но това не пречи да се казва така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искате да кажете, че поканата трябва да се изпрати на Агенцията за обществени поръчки?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е одобряване на процедура договаряне без обявление, а те да кажат дали правилно сме направили избор на процедура и тогава можем да я отправим към изпълнителите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, това е като предната покана, съгласяваме се всички.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Обаче смятам, че максимална прогнозна стойност в поканата не е нужно да има, тъй като в задължителните реквизити на поканата при договаряне без обявление не се изисква.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, задраскваме ли последното изречение, колеги?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Прогнозната стойност не е реквизит на поканата по чл. 91, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, минаваме към втора страница, което не изключва, разбира се, някой колега да е видял нещо по-бавничко от първа страница.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да помислим дали са добре разпределени двете обособени позиции, дали едната трябва да бъде изработване и отпечатване и отделна позиция разпространяване.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като всеки може да участва и в едното, и в другото, и в двете заедно трябва да бъде според мен разпространението в отделна позиция, за да може да вземат участие печатници, а отделно може да има някой с разпространение и печат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бях извън залата и не участвах в обсъждането, но навлизам в него и подкрепям

позицията на колежата Мусорлиева, струва ми се, че това трябва да бъдат две отделни позиции.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, за разлика от вчерашното обсъждане, днес моето становище е, че трябва да имаме две отделни позиции. Едното си е изработване и отпечатване, другото си е чисто разпространение. Разбира се, който участник има възможност и за двете, добре дошъл, но в конкретния случай говорим за две различни дейности на участниците, а не както вчера за едно и също нещо, само че в повече позиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на втора страница, където са изискванията към участниците и при двете обособени позиции има един и същ текст – „придружени с препоръка/препоръки за добро изпълнение”. Доколкото си спомням вчера по предложение на колежата Христов заменихме този израз с „удостоверение за добро изпълнение” и допълнихме в скоби „референции”. Предлагам и тук така да стане.

Без „адрес на разпространение”. Ясно защо се нарича така или аз може би бързам, към раздел III, обособена позиция две. Разпространение по пощенски кутии аз не мисля, че е целесъобразно. Става въпрос за брошурата и листовките. Така например листовката за лицата с увреждания може да бъде чрез техните специализирани организации.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма пречка така както ние пишем „достъпни пощенски кутии”, под „пощенска кутия”, доколкото аз проверих и терминологията, защото трябваше да се поразровим с експерта, не е речено че пощенските кутии са само на хора, има се предвид и пощенски адреси. Така че ако искате, да го пишем „пощенски адрес”, защото това означава и съответния адресат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще предвиждаме ли вариант за разпространение чрез прилагане в... Таня Цанева имаше такова предложение?



ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз съм за това, такава е моето мислене, възрастните хора, към които ще имаме определено насочени разяснителни листовки, те четат тези вестници тип трета възраст. Това струва много евтино да се вложи в тях. И да приемем такъв текст, че листовката се влага в определени списания и вестници, насочени за трета възраст. Не знам точно как да го формулирам, но в този смисъл. Може би към разпространението да имаме една четвърта точка на страница три, обособена позиция две. Ние имаме разпространение по пощенски кутии в областни градове, метро.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемате ли това допълнение? Не виждам възражения.

Други изказвания? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В раздел II, обособена позиция едно участникът има задължение да представи, изброени са три вида мостри. Мострите според мен трябва да съответстват на броя на видовете листовки или теми, които се разработват. Имаме 5 или 6 теми, по които той ще изготви материали. И ако ние наистина ще оценяваме нещо и то въз основа на мостри трябва да имаме съответствие.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Към § 2 – „Изисквания към участниците”, в черните точки така наречените мостри в проекта, те да отговарят по количество и описание на тези от обособена позиция 1, страница първа на поканата, а именно: брошура, листовка, листовка, машинно гласуване, бюлетини и начин на гласуване, плакат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам възражения, колеги. Моля да продължим по-нататък със забележки, допълнения и коментари, ако имаме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В обособена позиция 2 приехме предложението на колежата Таня Цанева да има и четвърта точка – „Разпространение чрез подлистници към вестници”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чисто езиково в т. 2 кампуси не е публично понятие. Да го пишем „студентски общежития” може би е по-добре, за да е по-ясно за хората.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На втора страница в раздел II е предвидено, че в предложението за изпълнение следва да се включи план-график. Аз не мисля, че сега имаме готовност да определим в кой период. Крайният период ни е ясен, обаче ние нямаме определен срок, в който трябва да бъдат изработени предвид различната им тематика и различното време, в което може би ще се разпространяват. Най-добрият вариант е да се изработят едновременно всички, за да са готови сравнително рано. Ако можем да фиксираме начална и крайна дата на периода, а самите изпълнители да си предложат графици, сега трябва да го направим, за да го фиксираме в поканата. Но ако нямаме готовност, това изречение е излишно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм абсолютно съгласна с колежата Нейкова да бъде като вчерашната покана, а именно „според графика на съответните действия, които се извършват във връзка с избирателния процес”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В тази връзка по същия начин, колеги, за разпространението. От никъде не става ясно участникът като кандидатства, то става дума и за пари, еднократно ли ще се разпространяват тези материали, колко пъти. Той ще предложи някакъв график, но колко пъти. И молбата ми е навсякъде, където пише „изпълнители” да бъде заменено с „участник”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Други забележки?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в раздел 6 – „Място и дата на договаряне” – датата на договарянето не знам дали днес можем да определим. В поканата има реквизити, които не са задължителни да фигурират и няма смисъл да вписваме неща, които не са ни известни в този момент. Не случайно аз и при предния доклад ви предложих да се придържаме само към задължителните изисквания за

съдържание на поканата в чл. 91, ал. 2 от ЗОП, за да можем да стартираме процедурата както трябва. Пропускът е мой, място и дата на провеждане на договарянето е реквизит на поканата. По-скоро дата на изпращане на поканата не е реквизит, аз от това се заблудих. Така че за дата на провеждане на договарянето трябва да фиксираме някаква дата. Трябва да се съобразим с нашата хронограма. Според мен първите срокове, които касаят гражданите, са свързани с избирателните списъци и ако не се лъжа беше 20 август. Това е срокът, в който кметът обявява местата и след това вече гражданите ще могат да си правят справки по избирателните списъци. Тоест, на 20 август материалът, който касае избирателните списъци, трябва да е готов.

Аз ви предлагам за дата на провеждане на договарянето да запишем 20 август. Ако се наложи промяна на датата, ще се мотивираме защо.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля, дайте ми разрешение за бройката. Само да ви припомня от предните избори, че имаше резонни въпроси защо е малко разпространението. Пак бяха финансови причините. Личното ми предложение за брошурата е да бъде 1 млн. Цената е много ниска за такава голяма бройка. Такова беше и предложението в един разговор, помня го добре, от колегата Цветозар Томов. Вече за листовки каквото предложите, споменът ми е, че 200 хил. бяха достатъчни, но моля да припомните. Няма много време за работни групи, за да направим предложение. Да пишем „до 300 хил.“, примерно. Говоря за листовките. И „до 1 млн.“, ако законът го разрешава или не го забранява. Добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, този разговор можем да водим безспорно до безкрай. Затова ви предлагам обособена позиция едно, т. 1 да бъде: „Обща информационна брошура“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На първа страница, обособена позиция едно, т. 1 остава „Обща информационна брошура“, нататък текстът се задрасква. И точно за тази обща информационна брошура предлагам голямата бройка за печат, която е 1 млн.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако искаме да има заглавие брошурата, тя може да се нарича „Избори за народни представители 2014 г.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Допълваме същата точка в обособена позиция едно, т. 1 „Избори за народни представители 2014 г.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че все пак 1 млн. е малко множко. Да ги направим на 700 хил. За Европейските избори бяха 500 хил., сега да ги увеличим на 700 хил.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обща информационна брошура с бройка до 800 хил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, простете, че връщам на друга тема, но ви моля датата за договаряне да не бъде 28, а да бъде 21 август. Виждам, че няма възражения.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последно да дадете и бройките на листовките. До 200 хил. или до 300 хил.? За машинното гласуване също ли е листовка? Добре. За гласуване за избиратели с увреждания и гласуване на ученици и студенти аз предлагам да бъде до 300 хил.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз обаче си мисля, че машинното гласуване трябва да отпадне от тази покана. И ще ви кажа защо. Ако си спомняте, предходния път някакъв обучителен материал за машинното гласуване беше подготвен от фирмата, която ни достави машините. Като време, в което това се случи, то беше много близко до изборния ден. Ние в този момент нямаме никаква яснота как ще бъде организирана доставката на машини. Ако трябва ние да създаваме някакъв материал, който да подпомогне избирателите там, където ще има машинно гласуване, ние можем да си го създадем и сами и да си го качим на сайта сами, защото той няма да бъде кой знае колко голям, а в същото време изпълнителят, който Министерския съвет определи, той да осигури тази част.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз абсолютно съм съгласна с колежата Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В подкрепа и към колегата Нейкова, нека когато документацията за обществената поръчка за доставка на софтуер и предоставяне на машини за машинно гласуване дойде тук за съгласуване, да имаме това предвид и да препоръчаме да се включи и такъв елемент в обществената поръчка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Отпада изобщо от обособени позиции машинно гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, това „до” дори да е позволено от закона, в крайна сметка гледам, че систематичното му място е в „Изисквания”. Няма ли да създадем една много разтеглива величина, доколкото сега като напишем „до 300 хил.” това са много различни числа и всяко ще отговаря на условията.

Второ, аз очаквам докладчикът да направи сравнителен анализ. Все пак ще похарчим някакви пари и не е все едно дали са 600 или 800 хил., за да го вземем някак си така. Очаквах от докладчика да ми даде един сравнителен анализ, както колегата Чаушев си е направил труда да провери за Евроизборите и да имаме някаква база, някакви обективни критерии, на които да се опрем. Все пак става въпрос за харчене на пари. Нека това да бъде за такъв брой, който да е оптимален, така че хем да постигнем целите си, хем да излезе възможно най-малко средства. И ако преди са били 300 хил. на предишните избори, считам, че 600 хил. сега биха спомогнали за целите на тази кампания. Не виждам защо трябва да е повече от два пъти за изборите за народни представители. Това е моята логика. И изобщо да имаме някакъв сравнителен анализ, да имаме някакви обективни критерии, които да ни ориентират. Така вземаме малко решения на англо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ивков, много се извинявам, аз го казвам за първи път, но ти наистина може би не си ме слушал. Ще върна за съжаление заради Вас обяснението и така наречения според

Вас сравнителен анализ. Разпространителските фирми, които бяхме поканили и то извън, при извънредна обстановка, която налагаше бързина и ограничаване на средствата до 20 хил. за миналите избори, тъй като не беше предвидена поръчка по ЗОП, а ние сега я предвиждаме, ни наложи отпечатването на 300 хил., които бяха крайно недостатъчни. Те покриха почти само метростанциите и няколко големи търговски вериги. От разговора, който помня, в момента не мога да вадя протоколите, с разпространителските фирми, техните възможности, а те бяха няколко фирми и бяха съвсем от много малко до много голяма, те дадоха като оптимална възможност за избори, особено за народни представители, сега това е моя сметка, защото за Евроизборите бяха в малко по-ограничен печат, оптимална бройка между 600 хил. и 1 млн. Тоест, цифрата 800 хил., която предлагам и на която не държа, е за мен оптималната. 600 хил. на близо 6 млн. избиратели считам за крайно недостатъчна, защото тя наистина е 10 % от населението, което са потенциални избиратели. Това ми е обяснението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме с разискванията по отношение съдържанието на поканата. Имате ли други забележки по поканата?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги на преценка за някакъв тип ефективност по същество. Едно е да се разпространи, едно е да се отпечата. Безспорно фирмите могат да разпространят и 10 пъти повече. Не е това проблемът. Въпросът е на преценка колко ще отпечатаме и докъде ще стигнат тези продукти. Във всеки случай 300 хил. листовки за студенти пак са много по простата причина, че няма толкова студенти, нищо друго.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, тогава да бъдат до 100 хил., кажете, Вие ми кажете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие предложете, колега докладчик.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колега Ивков, много се извинявам, за последен път вземам микрофона по Ваш адрес. Взели

сме техническите характеристики, за да можем да подготвим покана, за да я одобри Агенцията за обществени поръчки и в никакъв случай аз не съм специалистът, който да предложи разпространение. Когато дойдат фирмите, които поканим, те ще дадат и затова считам за крайно удачно да се напише до определена бройка, след което фирмите ще ни докажат колко е необходимо, какво е необходимо, на кого.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, получи се едно възражение за цифрата по отношение на студенти. До 200 хил. или до 300 хил. се счита за много. Съгласни ли сте да се обединим до 100 хил.? Да стане сега до, а после може да е точно.

Госпожа Нейкова има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Извинявайте, но вече ми се изчерпа търпението. Правя предложение, което да бъде подложено на гласуване, да няма думата „до”, защото това създава абсолютно много разтегливо понятие и не е ясно. А да има точни цифри, които да се базират на някакви обективни критерии. И моля предложението ми да се подложи на гласуване. Като не се приеме, аз повече няма да вземам отношение по този въпрос.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо госпожа Нейкова по процедурното предложение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не аз друго щях да кажа в момента, в който колегата Ивков взе думата. Аз ви предлагам наистина да няма думата „до”, защото колегата Ивков е прав, доколкото това ще създаде объркване в потенциалните кандидати, които ще проявят интерес към тази процедура. Затова като обективен критерий ви предлагам количествата, които бяха отпечатани за изборите за Европейския парламент, да бъдат увеличени с 20 % и тази цифра да се запише на отделните места.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте да се запише в поканата, че количествата на тези печатни материали ще бъдат увеличени с 20 % спрямо тези за Европейските избори?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласна съм абсолютно, но за тези, за които сме имали такива материали. Защото тук включваме и плакат, какъвто не сме имали преди.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колко да бъде бройката за плакати?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Плакатът от Обществения съвет беше предложен в много голяма бройка. Няма да ви я казвам, защото пак ще има обструкции. Много голяма бройка, защото искаха да бъде залепен едва ли не във всяко село.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За да приемем това решение, трябва да уточним бройката на плакатите, а другите бройки ще работим с 20 % над тези на евроизборите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам 600 хил.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Бройка за плакати 600 хил.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Златарева, предлагам да прекъснем заседанието, защото считам, че въпросите по разяснителната кампания не са ангажимент на една част от комисията, а на всички членове, включително и на колегите, които стоят пред залата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да се изгласува тази покана с корекциите, които се направиха и най-вече с правилото, че бройката на всички съществуващи печатни материали се увеличава с 20 % съобразно рационалното предложение от бройката, която е била за евроизборите.

Който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** - **няма**.



Извън залата са: Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, приехме поканата като цяло с уточняване на бройките, така че можем да продължим със следващата точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има проект на решение в тази връзка, моля докладчикът да го докладва.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение се намира във вътрешната мрежа. Припомням ви, че с Решение № 666-НС от 11.08.2014 г. одобрихме да се проведе за двата вида дейности – изработване на аудио-визуални произведения и дейностите, свързани с печатните материали във връзка с разяснителната кампания на Централната изборителна комисия и тъй като с решението, с което приемахме процедурата трябва да одобрим и поканата съгласно изискванията на закона ние тогава одобрихме Приложение № 1, което се отнасяше за поканата за аудио-визуалните произведения. Тъй като сега одобрихме и покана за печатните материали се налага да допълним текста на Решение № 666, за да можем да изпратим решението с допълващото решение и с двете приложения на Агенцията за обществени поръчки за тяхното становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, проектът на решение е пред вас. Имате ли забележки и възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 671-НС.

Колеги, има и съобщение, свързано с току-що взетото решение, моля колегата Нейкова да довърши доклада си.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с приетото решение за процедурата, която ще проведем по Закона за обществените поръчки, тъй като поканата се изпраща до възможни изпълнители и понеже не мога да ви предложа друг обективен критерий как да определим тези, на които да изпратим покана, ви предлагам на интернет страницата на Централната изборителна комисия да публикуваме съобщение със следния текст:

„Във връзка с предстоящата процедура на договаряне без обявление по реда на Закона за обществените поръчки ЦИК уведомява всички заинтересовани лица, които проявяват интерес към изработването на аудио-визуални произведения и изработване, отпечатване и разпространение на печатни материали за разяснителната кампания на ЦИК за изборите за народни представители и отговарят на изискванията, определени с Приложения № 1 и 2 към Решение № 666 от 11 август 2014 г., да изпратят презентация на своята дейност в срок до 17 август, неделя, включително на електронния адрес на комисията.”

По този начин ще разгледаме изпратените презентации и ще видим дали отговарят на изискванията, след което можем да отправим покани към тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Само да допълня за протокола – определения с Приложения № 1 и 2 към Решение № 666-НС, изменено и допълнено с Решение № 671-НС от съответните дати.

Колеги, моля за вашите становище. Не виждам желаещи да се включат в дискусиата.

Колеги, който е съгласен да одобрим един такъв проект на съобщение, който да бъде качен на нашата интернет страница, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, достатъчно ли е единствено съобщение на нашата интернет страница или бихме могли да адресираме и медиите, които ако биха пожелали, биха публикували това наше съобщение, така че да се даде по-голяма гласност? Стана ясно, че съобщение на интернет страницата на Централната избирателна комисия е достатъчно и като аргумент за това приведохме и факта, че различни фирми следят и нашите заседания и съответно вече са ни адресирали със свои презентации. Така че очакваме други фирми, които също отговарят на изискванията, да ни адресират по същия начин.

Продължаваме с **точка седма** от дневния ред:

**Проект на решение относно назначаване съставите на СИК в страната в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът за решение е качен във вътрешната мрежа. Проектът за решение като цяло преповтаря цялата логика и почти изцяло и съдържанието на решението с № 97, което беше за назначаване на СИК в изборите за Европарламент. В настоящия по същество съм сменила, че става дума за назначаване на СИК за произвеждане на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г., както и сроковете, в които

трябва да бъдат извършени съответните действия, които са съобразени с хронограмата на ЦИК, която приехме в началото, веднага след насрочване на изборите от страна на президента. Датата на насрочване на изборите за Европарламент е била 21 март 2014 г.

В т. 6 има грешка. Не е поправен текстът, който аз бях дала да се отпечата. Точка 6 – „В консултациите участват партиите и коалициите, които са участвали в изборите за народни представители на 12 май 2013 г. и имат парламентарни групи в Народното събрание към датата на насрочване на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 август 2014 г.”. Само това е като поправка.

Както забелязвате, в т. 13 са е сменило процентното съотношение на партиите при разпределение съставите на секционните избирателни комисии, доколкото към 5 август парламентарната група на ГЕРБ се е запазила от 94 души, на Коалиция на България – 83, на ДПС – 36, а парламентарната група на АТАКА е станала от 21 депутати. И това с малко макар, но променя съотношението.

В т. 17 съм посочила, че правото на глас е уредено с чл. 243 от Изборния кодекс. Не съм доразвила, че става дума и за Конституцията, защото текстът препраща и към Конституцията. Мисля, че в това решение това е абсолютно достатъчно.

Тук участват като партии извън парламентарно представените, разбира се, не участват партии, а новите две коалиции, които спечелиха места в Европейския парламент, а именно „България без цензура”, както и коалиция „Реформаторски блок”.

И в т. 25 в предишното решение сме били допуснали грешка като сме писали, че срокът е 30 дена преди изборния ден, а той всъщност е 25 дена преди изборния ден. Тук аз съм го оправила и това е датата 9 септември.

Друга по същностна промяна е, че където трябва вместо „район” е написано „изборен район”. Отделно от това в т. 27 съм написала, че решенията по т. 24 подлежат на оспорване пред ЦИК с оглед терминологията, използвана от Изборния кодекс. Решенията на РИК се оспорват пред ЦИК, а нашите се обжалват по-нагоре.

Това са всъщност промените, няма никаква друга разлика. Възпроизведени са, разбира се, и правилата, които са залегнали в Изборния кодекс.

Методиката, колеги, съвпада с методиката, която приехме при определяне броя и съставите на СИК при изборите за членове на Европейския парламент, като тук отново на мястото на НДСВ и Синята коалиция идват „България без цензура” и коалиция от партии „Реформаторския блок”. Не е изписано цялото име на „България без цензура”, ще проследя това да се допълни.

На стр. 1, буква „г” числото в числителя е М по 21 поради намаления брой на парламентарната група на АТАКА, включително и в последното равенство на стр. 2 е по същия начин, както и в числителя числото е 234 поради излизането на двама депутати от парламентарни групи. И определяне вече на новите проценти, които имат в ръководството, малко по-различно съотношение има между партия ДПС и партия АТАКА. За партия ДПС от ръководството са 21,6 %, за партия АТАКА са 11,28 %. Няма никакви други промени.

И ви предлагам да приемем това решение, защото имаме насрочени консултации. Поради отпускарския период много кметове са изтеглили консултациите от петък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, моля за вашите коментари, предложения за изменения и допълнения, ако имате такива, по предложения ви проект на решение и методиката.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз нямам предложение за изменение, само искам да потвърдя, че цифрите, които са дадени тук,

съответстват. Корекциите, които трябваше да бъдат направени, са направени с изключение на това, че „България без цензура” трябва да бъде изписана изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други изказвания? Не виждам. Закривам дискусиата.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с методиката към него, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Извън залата са: Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Владимир Пенев, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов и Камелия Нейкова.

Прието е Решение № 672-НС

Заповядайте за отрицателен вот, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Всъщност абсолютно съгласна съм с цялото решение, единствено не съм съгласна със спорния текст, който определя това, че квотите към народни представители се изчисляват към края на Народното събрание, а не в началото, когато например част от партиите са били с повече народни представители. Наясно съм и с математическите изчисления. Просто не съм съгласна с това. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да приемем и следващия проект за решение, което е следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение относно жребия при попълване съставите на СИК, когато някоя от партиите не е представила необходимия брой кадрови предложения за участие в съставите на секционните избирателни комисии.**

В този проект, освен че става дума за избори за Народно събрание, единствената друга разлика е, че сега в него като номер на решение, на което се позоваваме в т. 1, ще бъде вписано Решение № 672. Никаква друга разлика при провеждане на жребия, той е идентичен и с жребия, който се провежда при попълване съставите на районните изборителни комисии, ако част от участвалите партии не дадат достатъчно предложения. Предлагам ви да го приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да попитам, независимо че този проект е бил приет при евроизборите, защо ние малко променяме закона в хипотезата, в която парламентарно представените партии и коалиции или тези, които имат избрани кандидати, не са направили поименни предложения, защо им предлагаме втори път да се състоят преговорите, след като в закона в ал. 9 на чл. 92 изрично се казва, че когато парламентарно представените партии не са направили предложение за всички членове, на които имат право, или са направили предложения за по-малко членове, направо се пристъпва към тези извън. Тук ние има даваме право.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не им даваме. Сега ще обясня. И ако трябва, може би трябва да го разпишем по-ясно. Ние не даваме право на тези партии, които веднъж не са представили достатъчно предложения втори път да направят това, а даваме право на останалите, парламентарно представени партии, които са участвали в преговорите, първо те да дадат предложения за попълване на съставите, след което, ако останат свободни места, вече се включват и други, непарламентарно представени партии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Излиза, че тези допълнителни консултации са пак с парламентарно представените, т.е. втори път консултации. Това го забелязах сега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние по този принцип не трябваше да приемем предложенията на АТАКА. Имаме тази логика най-напред

съставите да се попълнят от парламентарно представените партии и коалиции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От какво идва тази логика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако не бяхме спазили това правило и в РИК-овете, сега политическа партия АТАКА нямаше да има представители в комисиите, ако речем така да ги изключим. По този начин ние попълваме съставите по правилата, определени в Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз исках да кажа, че в Изборния кодекс, ал. 3 се казва, че в случай, че парламентарно представените партии и коалиции не са представили своите кандидати или са представили по-малко, веднага се пристъпва към жребий от другите партии, участвали в преговорите, а не им се дава право още веднъж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има се предвид, че като останат празни места, се провеждат нови консултации, защото може да се постигне споразумение да не се стигне до теглене на жребий. И една ако не се постигне споразумение за преразпределение на незаетите места, тогава се тръгва към тромавата процедура на жребия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А вторите консултации между кои партии се провеждат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Между тези, които са представили своите предложения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тоест, трябва да уточним, че това става между всички участващи в преговорите, а не само между парламентарно представените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами дайте предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 1 може да звучи така: „В случай че не са направени поименни предложения или са направени предложения за по-малък брой от полагащите се, провеждат се допълнителни консултации за попълване на заемите места между всички участващи в преговорите партии”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз благодаря на госпожа Сидерова за уточненията, както и благодаря за насоченото внимание към ал. 9



от колегата Златарева, но логиката на този член 92, ал. 9 показва правилността на изразеното в проекта от докладчика становище. И ще ви кажа защо. Защото, ето го текста, участвали са вече в консултациите, има вече незаети места и няма как това да стане без повторна процедура, няма как това да падне от въздуха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, допълнителни аргументи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз държа на логиката на решението. Вече обясних какво има предвид текстът – провеждане на нов тур консултации между тези парламентарно представени партии, които са дали предложения, ако те се споразумеят, да не се стига до следващата тежка процедура на жребия. И държа на текста така, както съм го внесла. Ако има някакво алтернативно предложение, моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го подложа, колега. Това беше по т. 1. Има ли и други предложения за изменение и допълнение към така предложения ни проект на решение? Не виждам, колеги.

Колеги, не се постигна съгласие по едно предложение, а то е допълване на т. 1, изречение първо – „След консултации за допълване на незаетите места” да се допълни с „всички участвали в консултациите политически партии и коалиции”.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Ивилина Алексиева*).

Извън залата са: Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова.

Приема се допълнението на т. 1 от проекта на решение.

Сега заедно с направеното допълнение, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с допълнението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова.

Прието е Решение № 673-НС.

Колеги, виждам, че колегите имат нужда от почивка. Давам почивка до 17,00 часа.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Следващата точка от дневния ред е **точка десета:**

**Проект на решение относно назначаване на Районна изборителна комисия в Петнадесети изборен район – Плевенски, за изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, предлагам ви за обсъждане проект за решение за назначаване на районната изборителна комисия. Проектът е качен във вътрешната мрежа, виждате го. Тук сме в хипотезата на постигнато съгласие при консултациите при областния управител. Представени са при консултациите всички документи. Налице е и протокол, подписан от участвалите в консултациите партии и коалиции. Съответно за лицата, които са обсъждани като състав на районната изборителна комисия, са представени декларации по чл. 66, дипломи за

завършено висше образование, както и необходимите документи за легитимация на партиите и коалициите, включително и пълномощни за лицата, които са участвали в консултациите.

Предвид това предлагам да вземем решение, с което да назначим районната избирателна комисия в Петнадесети изборен район Плевенски в състав от 15 члена. Направил съм и справка относно квотното представителство между членовете в състава на районната избирателна комисия, за да е спазено решението на Централната избирателна комисия. Съставът, който се предлага за назначаване и предлагам да вземем решение да назначим, е както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Цветанова Предолова - КБ  
 ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Николова Митева - ДПС  
 ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николинка Крумова Добрева - АТАКА  
 СЕКРЕТАР: Татяна Николова Георгиева - ГЕРБ  
 ЧЛЕНОВЕ: Моника Събева Чочева  
 Десислава Цветанова Велчовка  
 Юлия Генова Петровска  
 Пламен Витков Цветанов  
 Ярослав Николов Димитров  
 Анатолий Емануилов Манолов  
 Евгения Върбанова Станева  
 Евгения Вескова Миланова-Аршинкова  
 Шефкет Джевдет Азиз  
 Жоро Велков Нинов  
 Христо Димитров Каленов

Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си. Тук трябва да преценим, ако постигнем съгласие да посочим за всички районни избирателни комисии, както обсъждахме, 15 август като вариант, за което въпреки че е посочена дата, аз съм съгласен с това предложение за всички да е еднозначно.

Съответно решението подлежи на обжалване пред ВАС.

На втора страница от решението съм изписал списъка с резервните членове от различните партии и коалиции, които с колегата Грозева коментирахме, ще утвърдим за всички районни избирателни комисии с едно общи решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега за подробния доклад.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения? Имаме ли съгласие по т. 2 датата да бъде за всички 15 или 16 август 2014 г.?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да направим разграничение между двете думи – „встъпване в длъжност” и „назначаване”. Мисля, че е допустимо дори да запишем, че встъпват в длъжност от 16 предвид средствата, които са необходими за изплащане на възнагражденията и дейността, която ще извършват, а самото назначаване, както е в конкретния случа, то е предходно на посочената дата. Така че аз съм съгласен, ако решим, и от 16 август да встъпват в длъжност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предоставям повече време, за да се запознаете с проекта за решение, тъй като това е първото решение за назначаване на районна избирателна комисия. Виждам, че общото съгласие, което е постигнато и на работна група, е датата да бъде 15 август.

Други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 674-НС.

Продължаваме със следващ проект на решение:

**Проект на решение относно назначаване на Районна изборителна комисия в Пети изборен район – Видински, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Проектът е във вътрешната мрежа. Уважаеми колеги, на консултациите при областния управител е постигнато съгласие. Консултациите са проведени на 10 август. Към предложението са приложени всички необходими документи, изискуеми по чл. 60, ал. 3, 4 и 7 от Изборния кодекс и е спазено наше Решение № 652-НС от 6 август за разпределението и съотношението на парламентарно представените партии и коалиции или тези, които имат избрани членове в Европейския парламент. Комисията се състои от 15 члена, поради което ви предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение за назначаването на районната изборителна комисия в Пети изборен район – Видински, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Бисерка Цецкова Борисова – КБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Ирена Петрова Николова – ДПС
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Людмил Антонов Василев – АТАКА
СЕКРЕТАР:	Павел Пламенов Петков – ГЕРБ
ЧЛЕНОВЕ:	Владимир Цоков Иванов
	Петя Димитрова Гаджанова
	Мартин Георгиев Недков
	Габриела Малинова Лилкова
	Валентина Илиева Петрова
	Петя Иванова Борисова
	Даниел Цветанов Боянов
	Красимир Димитров Тодоров
	Наталия Димитрова Петрова
	Анита Симеонова Болдова
	Бистра Янева Момирова

Както предходният докладчик докладва, т. 2 е, че районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 15 август.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 675-НС.

И ще помоля колегата Грозева да продължи и с **точка дванадесета** от дневния ред:

**Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в двадесет и шести изборен район – Софийски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви. Консултациите са се провели на 8 август. Налице са представени всички документи по чл. 60, ал. 3, 4 и 7. Спазено е съотношението на парламентарно представените партии и коалиции съгласно наше Решение № 652, поради което предлагам на Централната избирателна комисия да назначим при постигнато съгласие състава на районната избирателна комисия в Двадесет и шести изборен район – Софийски, в състав от 16 члена, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Димитър Годоров Димитров – ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Марио Розалинов Пунчев – АТАКА
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Пламен Иванов Петров – ДПС
СЕКРЕТАР:	Екатерина Драганова Клечкова-Димитрова - КБ
ЧЛЕНОВЕ:	Георги Бориславов Петраков
	Стилиян Кирилов Димитров
	Анастасия Петрова Попова
	Божидар Георгиев Въжаров
	Лазарина Василева Бонева
	Евелина Драганова Овчарова
	Теодора Тинкова Петкова
	Йоанна Славчева Цветкова
	Лора Ангелова Ангелова
	Кристиян Николаев Коев
	Костадин Стоянов Пандуров

Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 15 август 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Александър Андреев, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 676-НС.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение относно назначаване на Районна изборителна комисия в Десети изборен район – Кюстендилски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Постъпило е предложение от областния управител на област Кюстендил. Към него са приложени всички необходими документи. При консултациите при областния управител е постигнато съгласие между политическите сили за назначаване на районна изборителна комисия в Десети изборен район – Кюстендилки, поради което ви предлагам да назначим комисията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Димитрина Георгиева Христов - ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Андрей Емилов Благоев – ДПС
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Владислав Кирилов Лехчански - АТАКА
СЕКРЕТАР	Тодорка Петкова Илиева-Скрипкина - КБ
ЧЛЕНОВЕ:	Десислава Красимилова Ангелова
	Десислава Светлозарова Стойнева
	Ивета Албертова Димитрова
	Десислава Василева Костадинова-Стоянова
	Симеонка Асенова Велкова-Манова
	Цветанка Емилова Харалампиева
	Ирина Красимилова Янакиева
	Катя Георгиева Димитрова
	Миленка Цекова Стоянова
	Емилия Иванова Луканова-Георгиева
	Константин Димов Дингозов

Ще допълня, както се разбрахме, че районната изборителна комисия встъпва в правомощията си на 15 август.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада.

Колеги, имате ли коментари, предложения за изменения и допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*



*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), против - няма.*

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 677-НС.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Четвърти изборен район – Великотърновски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във Велико Търново при консултациите при областния управител е постигнато съгласие. Налице са всички изискуеми документи – декларации и дипломи за висше образование, поради което ви предлагам да назначим районната избирателна комисия в Четвърти изборен район – Велико Търново, в състав от 15 члена, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Десислава Стефанова Йонкова – ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Людмила Йорданова Николова-Кернова - ДПС
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Милен Христов Павлов – АТАКА
СЕКРЕТАР:	Ирена Петкова Стасинопулу – КБ
ЧЛЕНОВЕ:	Красимира Илиева Петрова
	Николина Красимирова Митева
	Деница Петрова Цветанова
	Доброслава Димитрова Керекова
	Йордан Георгиев Петров
	Николай Красимиров Илиев
	Христо Здравков Данев
	Спас Ивайлов Спасов
	Цветомира Райнова Йорданова-Атанасова
	Ивета Стоянова Кабакчиева

Илияна Кирилова Димова

Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 15 август 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 678-НС.

Продължаваме със следващия проект за решение, а именно:

**Проект на решение относно назначаване на Районна избирателна комисия в Седми изборен район – Габровски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа. Отново се касае за назначаване на РИК при постигнато от политическите сили съгласие на консултациите, проведени при областния управител. Постъпило е предложение от областния управител за състава на районната избирателна комисия в Седми изборен район – Габровски. Постъпили са всички необходими документи. Предложенията са направени комплектувани съобразно наше Решение № 652-НС от 06.08.2014 г.

Представени са всички изискуеми документи за предложените кандидати за членове на РИК. Постигнато е съгласие. Мисля, че няма пречка да одобрим решение за назначаване състава на районната избирателна комисия, който се състои от 15 члена:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Мария Николаева Недева – ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Евгени Василев Попов – ДПС
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Донелия Динева Цонева – АТАКА
СЕКРЕТАР	Иванка Иванова Баева - КБ
ЧЛЕНОВЕ:	Анна Стоянова Цонева
	Николай Петков Миланов
	Мирослава Стефанова Колева
	Валентина Иванова Жечева
	Илиана Григорова Кръстева
	Юлия Петрова Ненова
	Светлозар Михайлов Борисов
	Соня Борисова Семова
	Орхан Руждиев Диванов
	Юли Божидаров Енчев
	Валерий Василев Василев

Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 15 август 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни текст на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 679-НС.

И аз ще помоля колегата Пенев да продължи със следващия си доклад по **точка седемнадесета** от дневния ред:

**Проект на решение относно назначаване на Районна изборителна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът е качен във вътрешната мрежа. Отново е постигнато съгласие при областния управител за състава на районната изборителна комисия в Единадесети изборен район – Ловешки. Предложенията на политическите партии са комплектувани с всички изискуеми документи. Представени са декларации и документи за правоспособност и завършено висше образование на всички кандидати за членове на РИК. Спазено е квотното представителство както в ръководството, така и в състава на районната изборителна комисия като цяло. Предлагам ви да одобрим решение, с което назначаваме РИК в Единадесети район – Ловешки, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Валентина Стефанова Недялкова - ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Десислав Стефанов Гецов - КБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Стойо Иванов Ковачев - АТАКА
СЕКРЕТАР	Фатме Юсеинова Моллова - ДПС
ЧЛЕНОВЕ:	Петър Цолов Николов
	Елица Тодорова Петрова
	Ана Борисова Николова
	Павлина Минкова Комитова
	Станислава Гечева Стайкова-Давидова
	Йорданка Владимирова Минчева
	Христо Бончев Христов
	Елка Иванова Ангелова

Алие Мутова Хасанова  
Симона Василева Иванова  
Валентин Николов Узунов

Районната изборителна комисија встъпва в правомощията си на 15 август 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисија в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, възражения? Няма.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 680-НС.

Следващият проект за решение, също е за назначаване на РИК, заповядайте, колега Сюлейманов.

**Проект на решене относно назначаване на Районна изборителна комисија в Шестнадесети изборен район – Пловдив, за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, Постъпило е писмо от областния управител на област Сливен изх. № 37-00087 от 10.08.2014 г., заведено в ЦИК с вх. № НС-05-21 от 11.08.2014 г. на ЦИК. Към писмото е представено писмено предложение на областния управител за състав на Районната изборителна комисија в

Двадесет и първи изборен район – Сливенски, заедно с всички изискуеми документи по чл. 60, ал. 3, 4 и 7 от ИК и протокол от 10.08.2014 г. за проведените консултации за състав на РИК между партиите и коалициите, посочени в ИК.

При консултациите е постигнато съгласие между участниците по отношение на състава на Районна избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски. Спазено е и квотното съотношение между партиите както в ръководството, така и в състава на районната избирателна комисия.

С оглед на това няма пречки Централната избирателна комисия да назначи районната избирателна комисия в Двадесет и първи изборен район – Сливенски, в състав от 15 члена, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Росица Василева Тодорова – ГЕРБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Тодор Славов Чакъров – КБ
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Димитър Любозаров Вълчев – АТАКА
СЕКРЕТАР	Севда Хюсеинова Османова - ДПС
ЧЛЕНОВЕ:	Стелли Славова Стефанова
	Петя Руменова Курдова
	Кристин Светославов Спасов
	Жанета Кънева Стойчева
	Мария Асенова Чомпова
	Венелин Господинов Петков
	Васил Добрев Петров
	Румен Димитров Кърпачев
	Бадър Исмаилов Хасанов
	Пепа Миткова Митева
	Димитър Желев Иванов

Районната избирателна комисия встъпва в правомощията си на 15 август 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 681-НС.

И ще ви помоля, колега Сюлейманов, да продължите.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ:** Аз ще ви помоля да отложим решението за РИК Пловдив-град, тъй като от АТАКА очакваме попълнение на заместник-председател.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Отлагаме, колега.

Продължаваме със следващия проект на решение по **точка деветнадесета** от дневния ред:

**Проект на решение относно печатите на комисиите по чл. 287, ал. 7 от ИК.**

Заповядайте, колега Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, проектът на решение възпроизвежда решението за европейските избори с № 272-ЕП от 30.04.2014 г. Предлагам ви с протоколно решение да одобрим и да изпратим на администрацията на Министерския съвет за съгласуване с оглед на това, че е необходимо след това да се проведе и процедура по изработването на тези печати. На европейските избори не се създадоха проблеми с текста на това решение. Печатите бяха изработени. Комисиите по чл. 287, ал. 7 ги използваха за подпечатване на лента за залепване на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали на произведените избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, моля да се запознаете с проекта. Имате ли предложения за изменения или допълнения към проекта на докладчика? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението да приемем с протоколно решение така предложението ни проект. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред:

**Проект на решение относно Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс за действията на секционните избирателни комисии при частични избори.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са качени от няколко дена Методическите указания за действията на секционните избирателни комисии при частични избори. Знаете, че такива имаме на 12 октомври 2014 г. Заедно с Методическите указания също и проект за решение за приемането им. Надявам се, че всички колеги са се запознали с тях. Не смятам, че е необходимо да ги четем подробно, затова предлагам, ако има редакционни или други поправки и допълнения, просто колегите да ги кажат, за да можем да ги гласуваме.

Единствено исках да отбележа, че тъй като в изборните книжа нямаме самостоятелен протокол за предаване на



избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна кутия навсякъде, където е в Методическите указания, ще сложим Приложение № 68, което е изборната книга за приемане въобще на избирателните списъци, част първа и втора и важи за всички секционни избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

И за да бъдем по-оперативни, по глава първа на раздел I имате ли някакви корекции?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да приемем решението като делегираме на колегата права да препровери дали номерацията отговаря на изборните книжа, които бяха приети с наше Решение № 316 и с които ние решихме, че те се отнасят за частичните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам едно питане по т. 52. Председател на комисията последователно проверява, втората звездичка, дали избирателната кутия е изправна. Какво разбираме, че е изправна?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Такъв е законовият текст. Изправна означава, че няма напуквания, счупване или някакви други дефекти, съответно е и празна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставам още малко време да помислите. Виждам, че всички детайлно сте се запознали с Методическите указания и нямате възражения. Погледнете и проекта на решение. Не виждам възражение и по него.

В такъв случай подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с Методическите указания, приложени към него, с уговорката да се препровери още веднъж номерата на съответните приложения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Росица Матева и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 682-МИ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като сега ми дойде като редакция, дали към относно да не напишем при частични избори за кметове на община и кметства?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Частични избори за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това допълнение втори път подлагам на гласуване последния проект. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, остават следните проекти на решения – отложения проект на решение относно начина на приемане на решение от РИК и СИК, свързания с него проект на решение относно попълване на електронния регистър и комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на РИК, проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдателите в изборите за народни представители. В каква поредност да ги продължим?

Продължаваме с **точка осма** от дневния ред:

**Проект на решение относно попълване на електронния регистър и комплектуване на преписките по жалбите срещу решенията на РИК.**

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с колегата Цачев дадохме варианти за формиране на т. 3 от решението на колегата Нейкова по повод на това отхвърлително решение, в което фигурира изразът, че когато не е постигнато мнозинство, е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4 и с това сме съгласни, но следващото изречение, в този случай в мотивите се описва съдържанието на предложениния проект, вече не сме съгласни, защото както стана дебат с Ивков, другата теза е, че ние не отхвърляме предложениния проект. Предложен проект в закона не съществува.

Така че ако не се напише това, а се напише съвсем друго, а в мотивите се описват двете тези по възникналия въпрос, ще възприемем това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз се изненадвам, защото колегата Цачев вчера участваше в работата на работната група. По повод и на това, което спомена колегата Солакова за случая в Благоевград, когато не бяха преброили правилно мнозинството, затова сме изписали какво включва решението, което трябва да оформят. И тъй като в много от случаите комплектувайки преписките и изпращайки ги при нас нямаше изобщо данни какъв проект е обсъждан и не е постигнато съгласие...

Госпожо Златарева, Вие бяхте един от хората, които твърдяха, че не трябва да се прекъсваме, а напоследък непрекъснато го правите.

Това предложение в мотивите на решението, което е взето в хипотеза на отхвърляне, да се посочи проектът, който е обсъждан, мнозинството, което не е постигнато, поименно да се посочи кои членове са присъствали и кой как е гласувал и в диспозитива да се

посочи, че е в хипотеза на отхвърляне, за да може при обжалване на това решение, което безспорно подлежи на обжалване, органът, който се произнася след това, ЦИК, съответно нашите решения ги оформяме по този начин и ВАС се произнася, да може да знае какво е обсъждано и защо се е стигнало до това решение в хипотеза на отхвърляне, защо не е постигнато мнозинство. Това беше предложението на работната група.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, така беше, това беше предложението, но в почивката се стигна до това, просто в решението се изписва съдържанието на мотивираното предложение. То е същото, някой нещо мотивирано предлага. Но просто да я няма думата „проект“, защото Върховният съд с това решение ни казва: ама то няма проект. Някой мотивирано излага едно предложение. По същество пак е същото, тук е въпрос на дума, дали е проект или мотивирано предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз те разбирам, вчера обаче ние с тебе съставихме текста.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така е, това не го отричам.

РОСИЦА МАТЕВА: Обсъждахме решението на Върховния съд, което е едно единствено от всички наши обжалвания, в което се коментира проекта на решение. Аз мисля, че все пак от едно съдебно решение практика не може да се смята, че има.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То просто няма други. Но нямаме решение, защото или липсва пълномощно, или нещо друго и няма произнасяне на съда. Винаги не стигат до края.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз изхождам от случаите, когато при нас се е случвало това нещо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То е едно и също. Тоест, ние пак им казваме, че трябва да има мотиви това решение. Стигаме до този извод, че не може без мотиви. А мотивите са точно това.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна да бъде мотивирано предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след дискусията на реплики и дублики, реплики и дублики господин Пенев искаше думата и след това госпожа Златарева за процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не знам защо толкова се фиксираме в тази дума „предложен проект”. Да, действително има съдебно решение на Върховния административен съд, който казва, че ние не можем да отхвърляме проект на решение, но това не означава, че проектът на решение не може и не следва да намери място в мотивите. Иначе всъщност оставяме решението ни безмотивно. А то не може да бъде безмотивно. Освен това, ако не изложим проекта, няма да отразим действителната фактическа обстановка, която се е развила в хода на административното производство във връзка с постановяване на крайния административен акт, каквото е нашето решение. Така че това, че думата „проект” ще присъства в мотивите не означава, че ще влезем в противоречие със съдебната практика, тъй като в диспозитива РИК ще постановим едно решение при условията на чл. 70, ал. 4. Тоест, отхвърляне поради неформиране на мнозинство.

Но с оглед възможността на контролно-отменителната инстанция, която в случая ще е ЦИК, да прецени правилно фактическата обстановка и всички факти и обстоятелства релевантни да ги обсъди и съответно да се произнесе с отменително или с потвърдително решение, би трябвало предложението проект да бъде изложен в мотивите само като направено предложение и съответно всички данни във връзка с проведеното обсъждане и гласуване.

Така че нека не се формално фиксираме върху думата „проект” и тя да отпада от всякъде. Защото фактически работата на РИК-овете и на Централната изборителна комисия винаги е върху някакво предложение, тя не е някаква абстрактна работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.  
Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Процедурно предложение. Започваме отзад напред. Нека да се върнем към решението за госпожа Нейкова как се дават указания. Става дума за проекта на решение относно начина на приемане на решение от РИК и СИК. Ние се спряхме на т. 3, която беше конфликтна и всъщност разрешаването на т. 3 ще се отрази на тези указания, които дават за жалби. Тоест, ние започваме отзад напред. Дайте да разрешим първо какво ще рече т. 3 от принципното решение за начина на приемане на решения от РИК и СИК. Това е предложението ми.

РОСИЦА МАТЕВА: Реплика на предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не може. Колеги, моля помислете, в момента сме в процедура на разглеждане на определено решение. Процедурното предложение, което подлагам на гласуване, е да прекъснем разглеждането на този проект и да се върнем към предходния отложен проект относно начина на приемане на решения. Колеги, по-бавно представих това, за да имате време да обмислите дали това е редно.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **6** (*Емануил Христов, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против** – **10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов, Таня Цанева и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Иванка Грозева.

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега, за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против”, защото в крайна сметка единият въпрос не е преюдициален по отношения на другия и каквото решим тук, ще го прехвърлим в другото решение. Не виждам смисъл да се връщаме. Затова мисля, че можем да решим тук, а после

ще прехвърлим там, където се касае една и съща материя, вече решеното в другото решение. Не виждам защо трябва да се връщаме на другото. Едното е предуциално по отношение на другото, точно колкото другото е предуциално по отношение на първото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно продължаваме с разглеждане на този проект на решение.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже колегата Пенев много хубаво обясни мотивите на работната група, няма да се повтарям. Ще ви обърна внимание само върху още две неща, които сме внесли като допълнение към решението, което беше взето за европейските избори, това са т. 8 и т. 9 и ви предлагам да гласуваме проекта на работната група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, сега по същество. Доколкото виждам, това проекторешение се отличава от предишното с това, че имаме решение за отхвърляне, т.е. повтаряме законовия текст. Тоест, ние отиваме по средата на принципния спор, който проведохме малко по-рано в това заседание. Ако не можем наистина да постигнем съгласие, вече ще се ръководим от практиката на ВАС, още повече предстои такава и предстои да стане константна, а не разнопосочна.

Но аз все пак мисля, че решението е за отхвърляне на съответното искане и нека гласуваме това предложение, защото така считам, че е редно, така е и в Решение № 72-68 на ВАС от 29.05.2014 г. Така че правя предложение за думичката отхвърляне на съответното искане, предложение и т.н.

Извинявам се на ръководителя на групата ми, тъй като хем не бях на групата, хем не можах да си вляза днес в имейла поради технически проблеми и трябваше по-рано да дам това предложение да го обсъдим. Но по-добре е да го дам сега, отколкото изобщо да не ви го дам, след като съм убеден в това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи това предложение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще припомня, че преди малко, когато се изказах, казах, че има едно единствено решение на ВАС и това е това решение, което ние вчера на работна група обсъдихме, прочетохме внимателно и преценихме какво от него да вземем, за да ни води при формулиране на указанията. И работната група все пак се обедини около този текст, който предлагаме на комисията. Така че мисля, че е разумно да го оставим така, а да видим какво ще покаже практиката. Няма да повтарям това, което каза колегата Пенев, че в мотивите трябва да се изложи всичко, което сме описали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други позиции? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам там, където и в двете изречения пишем „Решение за отхвърляне”, за по-голяма яснота, че това е решение за отхвърляне не по същество на предложението проект, а сме в тази особена хипотеза на чл. 70, ал. 4, когато решението е отхвърлително, но то не е прието като утвърдително, защото не е налице необходимото мнозинство. Решение за отхвърляне да го сложим в скоби, за да е ясно, че това е тази препратка към законовия текст на чл. 70, ал. 4 за районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах и Вашето предложение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съжалявам, че се обаждам пак, но първото ни предложение и първото оформяне на текста на работна група беше в кавички. Впоследствие решихме, че няма нужда да даваме чак толкова конкретни указания на районните изборителни комисии, тъй като там членовете са също в мнозинството юристи. Идеята е просто да ги насочим как трябва да го оформят, а решението в крайна сметка е тяхно. Да не им даваме диспозитив в кавички. Мисля, че достатъчно ясно им казваме, че при липса на мнозинство от две трети от присъстващите в коя хипотеза се



намират, какво трябва да се включи в мотивите и какво трябва да включва диспозитива. Затова махнахме кавичките вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз не помня да сме обсъждали дали да бъде с кавички или без кавички, но поддържам „решение за отхвърляне” да бъде, тъй като тези думи са преповтаряне на законовия текст, да бъдат сложени в кавички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване постъпилите предложения по реда на тяхното постъпване.

Първото предложение е на стр. 2, абзац втори след точките изречение първо, след думите „е налице решение за отхвърляне” да се допълни „на съответното искане, предложение и други”.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 1** (*Ивайло Ивков*), **против – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване второто постъпило предложение, а именно навсякъде в текста, когато става дума за решене за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс „решение за отхвърляне” да бъде поставено в кавички. Това е същия абзац в двете му изречения.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 5** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Мария Бойкинова, Иванка Грозева и Ивайло Ивков*),

**против – 10** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов и Таня Цанева.*

Извън залата са: Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

И това предложение не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с указанията, неразделна част от него, както са предложени от работната група. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 12** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова и Таня Цанева*), **против – 3** (*Емануил Христов, Румен Цачев и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Прието е Решение № 683-НС.

За отрицателен вот, заповядайте, колега Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Решението е по-приемливо в този вариант, отколкото го допълвахме с решение за отхвърляне на проекта именно поради цитираното решение на ВАС от мен, но въпреки това ние някак си отказваме да дадем тълкуване, което считах, че бихме могли да направим, още повече че несъмнено според мен с оглед логиката на това решение се отхвърля именно разглежданото искане, предложение, а не проект. Така че това ме мотивира да гласувам „против”. Считаю, че правим грешка като възприемаме тази редакция. Но все пак ще има възможност това да се изглади с оглед практиката на ВАС, така че не е фатално.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега Ивков.

Преминаваме към следващия отложен проект на решение:

**Проект на решение относно начина на приемане на решения и обявяването им от РИК и СИК – продължение.**

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, бяхме стигнали до т. 3 на първи раздел. „Районната избирателна комисия приема решенията си с мнозинство две трети от присъстващите членове”. Оттук нататък би следвало да възприемем текста, който току що приехме при предходното решение, а именно: „Когато РИК при приемане на решенията си не е постигнала необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. В този случай в мотивите на решенията се изписва съдържанието...”. Тук вместо „предложения проект”, ако се възприеме да бъде „на мотивираното предложение”, което при обсъждане на предходния проект колегата Бойкинова предложи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нека да го каже госпожа Златарева, защото тя го е оформила.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И до края както е абзаца от предходното решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съжалявам, че започнахме отзад напред, но предложението, което ние имаме за т. 3 е следното и аз го дадох на госпожа Нейкова в почивката преди един час. Ние с Цачев направихме два варианта на т. 3. Вариантът гласи следното: „Когато при гласуването не е налице необходимото мнозинство от две трети, се счита, че е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс. Решението на РИК подлежи на оспорване пред ЦИК по реда на чл. 73 от Изборния кодекс”. Тоест, да не споменаваме предложение или нещо друго, защото могат следващите инстанции, ако е РИК, ЦИК да се съобрази с мотивите защо не е постигнато мнозинство за едно или за друго от протоколите. Тогава ще се разберат и двете тези. Естествено, че едната теза твърди, че примерно жалбата е основателна поради тези и тези причини, другата теза твърди, че жалбата не е основателна по тези и тези причини. Поради тази

причина няма мнозинство от две трети и не е взето решение. А не защото е важно този, който предлага проекта, да каже една от двете тези. И друг проект да има, пак няма да има две трети, защото те са две тези и нищо повече. Така че този лаконичен вариант ни развързва ръцете за нещо по-широко, в което малко по-късно може да се убедим именно в синхрон с Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да разбера защо колегата Златарева винаги цитира, че има само две, може да има много позиции. Защо да не може? Може да има не три, а четири, пет различни позиции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Винаги има две, не може да има повече позиции.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чисто теоретично колкото членове има комисията, толкова тези могат да бъдат застъпени. И аз не мога да разбера защо трябва да се ограничаваме само до една, две, като те могат да бъдат много повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз и в двата случая ще гласувам „против”, обаче все пак съобразете това решение с това, което преди малко взехте. Тоест, да повторим текста, то е идентично с предишното решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, явно не ме чухте какво докладвах. Аз прочетох текста от решението на колегата Матева, което вече гласувахме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А, добре, но аз пак ще гласувам „против” по принципни съображения, но все пак да го уеднаквим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да го прочета отново, защото мисля, че първата част на текста не се различава от това, което предложи колегата Златарева?

„Районната избирателна комисия приема решенията си с мнозинство две трети от присъстващите членове. Когато РИК при приемане на решенията си не е постигнала необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове, е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс. В този случай в мотивите на решенията се изписва съдържанието на „предложения проект” или „мотивираното предложение” – който от двата изрази ЦИК възприеме, - присъствалите членове и поименно начина на гласуването им, а в диспозитива се посочва, че е налице решение за отхвърляне, както и че решението подлежи на обжалване пред ЦИК по реда на чл. 73 от Изборния кодекс.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В диспозитива предлагам да се запише, че е налице решение за отхвърляне, и пак ако трябва да се повтори, по смисъла на чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс. И това за обжалването нека да остане като отделно изречение, тъй като вече говорим за друго нещо, да не натоварваме предходното изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля колегата Цачев отново да повтори предложението си, тъй като не можем всички да го възпроизведем.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В диспозитива казваме, че е налице решение за отхвърляне. Нека да не бъде само решение за отхвърляне, а решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс. Това е същественото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, така го докладва колегата Нейкова, просто не сте го чули.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, а за обжалването да си остане като отделно изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предложението на колегата Цачев, както аз го разбрах, е да добавим допълнително текст, в който да запишем, че в диспозитива се изписва, че решението е за отхвърляне по смисъла. Тоест, да им укажем какво се изписва в диспозитива. Защото то действително не е обикновено отхвърлително решение. Аз подкрепям такова предложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, проектът е отхвърлен по силата на начина на гласуване, а не по същество. И затова, посочвайки законовата норма чл. 70, ал. 4, става ясно решение за отхвърляне, но не на проекта по същество, а поради начина на гласуване. Затова говоря в диспозитива, а не горе, където налице е хипотезата на решение за отхвърляне. Долу да бъде посочено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. В текст това звучи по следния начин: „Когато РИК при приемане на решението си не е постигнала необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. В този случай в мотивите на решението се изписва съдържанието на предложениния проект, присъствалите членове и поименно начина на гласуване, а в диспозитива се посочва, че е налице решение за отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4, изречение второ от ИК. Решението на РИК подлежи на оспорване пред ЦИК по реда на чл. 73 от Изборния кодекс”.

Колеги, много съм щастлива като председател. Има ли други забележки и предложениния към така предложениния проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениния проект на решение с допълнението, направено в зала, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 684-НС.

И колективният юридически разум реши текста със съгласие.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предишното решение, което гласувахме, за попълване на електронни регистри и комплектуване на преписките на РИК всъщност в основанията на решението е станало леко объркване. Трябва да обърнем: „На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 58 от ИК във връзка с чл. 73 Централната изборителна комисия реши”. Просто трябва да го подредим както трябва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да извършим тази поправка. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, остават още два проекта за решение, единият е за наблюдатели, а другият за определяне на местата за гласуване извън страната.

Преди това давам думата на колегата Златарева само за едно съобщение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, говорих с Министерството на външните работи, които молят обичайната среща преди началото на подготовката за изборите да бъде в петък от 11 часа. Тоест, в петък в 11 часа среща с екипа на Министерството на външните работи, които ще участват в изборите.

И моля комисията 1.10 и всеки, който иска да дойде в петък от 11 часа в малката зала.

Колеги, продължаваме със следващия проект на решение от вчера предложен на вниманието на Централната избирателна комисия, а именно:

**Проект на решение относно условията и реда за участие на наблюдатели в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.**

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вчера го докладвах, а сега е качено във вътрешната мрежа с т. 4.1.3. допълнена от колегата Цанева като предложение, което аз възприемам. Считам, че не пречи, все пак това идва и от Обществения съвет. Не виждам да има някаква сериозна правна последица. С него и без него все тая. Точка 4.1.3. е с друг шрифт, а тези, които са в жълто, съм ви ги сложил за улеснение, за да видите разликите от предишното решение за евроизборите. А спорът между двамата докладчици е относно последното изречение на т. 4.1.3., т.е. колегата Цанева не поддържа моята добавка в жълто, съдържаща подписа на всяко лице от списъка срещу името му. Аз пък държа да влезе това предложение.

Другият ни лек спор, по който също не постигнахме съгласие, е т. 9, където аз съм го формулират така, а тя счита, че след „народни представители” трябва да има точка. Има резон в нейното мислене, доколкото формално аз съм възпроизвел и текста на ал. 2, част от него, където касае общинските съветници. Обаче ако се вгледаме по-внимателно в нея, тя според мен се отличава от ал. 1 само по това, че те осъществяват дейността си от регистрирането им до насрочване на следващите общи избори. А след запетаята според мен касае и общите избори. Така че аз считам, че следва да остане, считам, че те и в този случай запазват действието на регистрациите и могат да правят промени. Най-малкото ние сме правили промени, така е



практиката ни. Така че аз считам, че трябва да остане. И да не остане, не е страшно, защото все пак законът ще се приложи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По т. 9 не е чак такъв голям спорът, приемерте една обща хипотеза.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В крайна сметка нека да се гласува. Това е ал. 2 на чл. 111, т.е. колегата Цанева е на мнение, че тя касае общински съветници, а аз считам, че само в първата ѝ част касае само общинските съветници, а във втората част касае и изборите за народни представители. Тоест, по аналогия се прилага и там.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега, започваме обсъждането.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Още нещо последно по отношение на повдигнатия въпрос за писмото до КЗЛД. Не сме нанасяли никакви промени в това отношение, дали са администратори на лични данни, но ви моля да обърнете внимание, аз не съм го преписвал тогава от закона, като общ текст го сложих както в т. 1, така и в т. 21, където казваме, че трябва да спазват законите на Република България, съответно на страната, в която се намират. И аз считам, че сред тези закони е и Законът за защита на личните данни и не е нужно повече да индивидуализираме и да пишем писма до КЗЛД или да искаме тяхно тълкуване, или да казваме, че те са администратор на лични данни. Спазването на законите предполага те да се съобразят с всички относими закони. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да започнем обсъждането по определените теми. Точка 9, което е чисто правен въпрос, нека да се изкажем по този въпрос. Както кажете, всъщност. Добре, започваме отначало проблемните неща в проекторешението.

Госпожо Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, по отношение на предложения текст в т. 4.1.3. от колегата Ивков, а именно съдържащ и подписа на всяко лице от списъка срещу името му, считам текстът за излизащ извън рамките на Изборния кодекс и затрудняващ

регистрацията на наблюдатели. Още повече че се касае за лица, упълномощени от съответната организация. А на всички нас е известно, че упълномощаването е едностранна правна сделка, в която упълномощеният не участва и не е страна. Затова е едностранна правна сделка. Именно поради това законът не е изискал, няма и изрична норма. Така че ние не можем да прекрачим веднъж общите разпоредби на гражданското право и втори път изричните правни норми на Изборния кодекс.

Възприемам редакцията така, както е предложена в италианска на същата тази точка от колежата Цанева.

Що се касае до т. 9. Тълкуването на закона, което прави колежата Ивков, че трябва да запазят своята регистрация наблюдателите по принцип дали ще е до следващи избори за мен е без значение, тъй като текстът на чл. 111, ал. 2 е категоричен. Систематичното място на този текст е след общата разпоредба на ал. 1 на чл. 111, която обяснява кога наблюдателите осъществяват дейността си – от регистрацията им до насрочването на следващите избори от същия вид.

Що се касае до ал. 2, тя касае изключително само произвеждането на избори за общински съветници и кметове и регистрация на наблюдатели в тези избори за общински съветници и кметове..

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям изказаното становище от колежата Сидерова по отношение на упълномощаването, че ние няма как да изискаме да бъде подписвано от всяко от лицата, от които е предоставено пълномощното като наблюдател от съответната организация. Но по отношение на второто предложение, което е на колежата Цанева, аз имам един въпрос и той се отнася до обстоятелството, че наблюдатели в изборите не са само български неправителствени организации, а също така и чуждестранни наблюдатели. Тези

чуждестранни наблюдатели, по какъв начин ще искаме те да удостоверяват тяхната експертиза, съответно времевия диапазон, проблемно-тематичните акценти на наблюдението и всички останали въпроси?

Аз предлагам към текста да бъде добавено, че това се отнася само до българските неправителствени организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Стана ясно, че т. 4.1.3. се отнася до т. 4, която е само за българските неправителствени организации.

Аз също имам един въпрос към докладчика. Ако една българска неправителствена организация, която желае да участва с изрично упълномощени представители като наблюдатели в изборите не предостави кратко описание на опита от наблюдение на избори, вероятен брой наблюдатели, обхват, времеви диапазон и проблемно-тематични акценти на наблюдението, както и експертно обезпечаване, ще бъде ли това основание за Централната изборителна комисия да откаже регистрация?

ТАНЯ ЦАНЕВА: За съжаление Централната изборителна комисия не може да откаже регистрация. Защото всички ние знаем и как са настроени неправителствените организации, които са с традиции, които наистина извършват наблюдение на изборите и какво се получи с наблюдателите в Евроизборите. Ние трябва по някакъв начин да отговорим на обществеността, че въпреки това, че Изборният кодекс ни връзва ръцете в случая, ние се опитваме нещо да направим. И аз мисля, че ние не можем да не ги регистрираме, защото в края на краищата те са на регистрационен режим. Но мисля, че когато поставим, все пак на основание чл. 57, че определяме реда и условията за регистрация, все пак мисля, че на това ще отговорят по-сериозните структури и ще имат и по-сериозно отношение към самия процес на наблюдение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. В тази връзка и с това уточнение, което е вписано в протокола и се надявам, че е общо разбиране на Централната изборителна комисия, аз бих

подкрепила този текст. Тоест, аз ще подкрепя Вашето предложение. Само ми позволете една добавка отвъд юридическата аргументация. На мен ми се струва важно да кажем, че, първо, Централната избирателна комисия счита наблюдателите и организациите на наблюдатели за важна част от изборния процес, второ, че Централната избирателна комисия приветства факта, че български неправителствени организации, също така и чуждестранни такива, се регистрират за наблюдение на изборите, защото основната роля на наблюдателите, която ние признаваме, е ролята да гарантират честност и прозрачност на изборния процес. И трето, да кажем, че това, което ние предлагаме като текст, което очевидно не е абсолютна предпоставка за извършване на регистрация, е в отговор на обществени очаквания срещу онези девиации, които се явяват при наблюдение, които обаче са спорадични и ограничени, а не правило при неправителствените организации, които наблюдават изборния процес. Благодаря ви, че ми позволихте да направя това изказване.

Продължаваме дискусията. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз подкрепям колегата Ивков и считам, че няма законова пречка да се съдържа и подписа на наблюдателя. Съгласна съм, че упълномощаването е едностранна сделка и едностранна сделка е не защото имаме една страна, напротив, имаме две страни – упълномощител и упълномощен, едностранна е, защото имаме едно волеизявление. И в практиката има много пълномощни, в които има подпис и на упълномощител, и на упълномощен, така че няма пречка да има подпис. Ние не искаме волеизявление аз съм съгласен, а просто искаме един подпис. Така че няма проблем да се подпише упълномощеното лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само вземам повод от думите на колегата Бойкинова. Смятам, че изискването да има в списъка подпис на лицата, които евентуално ще бъдат упълномощени от

организацията, която заявява регистрация при нас да бъдат наблюдатели, е наистина дописване на закона. Смятам, че ако трябва да има някакво съгласие на тези лица, то това трябва да бъде някаква форма на декларация, че са съгласни да бъдат наблюдатели от името на тази организация. Но просто в списъка, който се изисква, за да ги регистрираме, да бъде и подписан, ще се изправим пред ситуацията с подписките и със злоупотребата с лични данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика, дублика, след което господин Чаушев за изказване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изхождам само от това, че имаше хора, които казват: ама аз не съм дал съгласието си. Просто един подпис. Това са били мотивите ми, не че трябва да им откажем или по някакъв начин тези хора да ги затрудним. Но слагайки си подписа, те по този начин най-малкото научават, че са включени в този списък за наблюдатели. Само това са ми мотивите, в никакъв случай не са да ги затрудняваме, да подписват декларации и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Чаушев има думата за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване ще бъде на някои принципни положения. Първо по отношение на това, че видите ли, за българските наблюдатели ще има един режим, за чуждестранните ще има един друг режим. Откъде дойде това? Принцип първи нарушен. Втори принцип. Имало очаквания. Но има ли закон? Ние какво сега, отговаряме на очаквания, а правомощия имаме ли да си променяме законовите разпоредби, което аз виждам за много сериозен лично от моите наблюдения в ЦИК пробив в системата, че по принцип не се дописва изборния закон. Може, но след промени. Вярно е, не може да пуснем тук вратата ей така с общи очаквания, не знам какви очаквания и т.н. Няма как. Ние си имаме определен тип рамка и би било добре да си стоим в рамката. А какво ще стане за следващите промени, това не знам.

Освен това, нищо не може да се направи с на всичкото отгоре с общи формулировки, които предполагат безкрайни тълкувания. За

пример. Вероятен брой наблюдатели. Какво значи това? Към кой ден и към коя минута? Обхват. Какво значи това обхват? Че кога влизат наблюдателите в изборния ден? Май в изборния ден ще влизат наблюдателите, какъв обхват сега? Какво значи това обхват? А какво значи времеви диапазон? Това пък какво е, работно време ли е? Проблемно-тематични акценти на наблюдението. Това пък какво е? Проблемно-тематичните акценти са си ясни в закона. Какво значи това, изследвания ли ще пишем, какво? Ще се отчитаме по проекти ли, какво? А пък експертно обезпечаване е най-неясно от цялата тая работа. Това пък какво значи? Не мога да прима толкова общи формулировки и като дойдат тук да се регистрират да започнем да тълкуваме кой какво е имал предвид. Освен това този тип текстове тотално противоречат на взаимоотношенията гражданско общество – държавни структури. Целта според мен е именно да се дава простор на гражданските структури да осъществяват контрол върху дейността на администрацията, а не обратно, както тук личи, с общи формулировки, очаквания и неznam какво си.

Поради това аз и двата текста не мога да приема, доколкото излизат извън Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колега Чаушев, Вие не сте явно работили както аз и някои от нас в неправителствени организации, които се занимават с наблюдение на изборния процес и затова ще ви отговоря, че всяка една сериозна структура, която извършва това наблюдение, си поставя цели във всеки един избор. Да, те имат невероятен брой наблюдатели, а не като структурите, които ние регистрирахме с десетки хиляди, защото не се знае те какво ще правят с тези наблюдатели, за какво ще ги използват. Всяка една структура, всяка една организация си има обхват на наблюдението. Тя си има план, по който работи. Тя наблюдава било на терен секционните избирателни комисии или районните избирателни

комисии, или комисиите в чужбина. Те си имат обхват на наблюдението. Не просто така казано: аз наблюдавам.

Другото, времеви диапазон, да, вече има едни неправителствени организации, които наблюдават предизборната кампания, тя дали си спазва наблюдението. Други са само в изборния ден. Така че те имат времеви диапазон на наблюдение. Имат проблемно-тематични акценти. Пак не са празни думи. Това значи към какво е насочено наблюдението на неправителствените структури, дали те наблюдават регистрацията, дали изборителните списъци, дали наблюдават работата на районната изборителна комисия. Видове наблюдения. Има неправителствени структури, които не наблюдават на терен в секционните изборителни комисии, но те наблюдават медиите, наблюдават информационната кампания дали се спазва, работата на държавните и общински институции, ангажирани с изборите. И експертно обезпечаване. Да, с какви експерти работят. След като са насочени към наблюдение на този предмет, да имат експерти, които да направят наистина едно независимо и прозрачно наблюдение и да направят тази мотивировка.

И последно. Сериозните неправителствени организации, които наистина правят наблюдение на изборите, а не се регистрират по неясни причини, правят това и без да го поставяме като думички в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, пак нещо се губим в тезите, които защитаваме. Тезата ми беше съвсем друга. Не ЦИК или държавен орган ще регулира определен тип дейности на неправителствени организации, които могат да си организират както си щат дейността с или без експерти, с или без проекти, с или без обхвати и т.н., пък дори да го направят, то си е тяхна работа. Това са си вътрешни техни документи, не са работа да ги представят на държавни органи по презумпцията граждански организации, за да могат те да си вършат дейността. Не може държавни структури да

дават модел как някои граждански организации да си вършат дейността, ако намерят за добре.

Добре е тези думи като ще стават норми, които аз не мога да приема, няма как да приема, да се дава модел на определен тип дейности, едните да се обявяват за сериозни, а другите за несериозни, да се създават нов тип йерархии в гражданския сектор при това с общи фрази. Добре е когато правилата се създават да са ясно описани какво се има предвид, а не в общи формулировки, проблемни, тематични или не знам какво си.

Според което тезата ми е съвсем друга. Не може да се създават регламентации извън закона най-малкото по отношение на гражданския сектор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря. Колеги, аз по принцип съм съгласен с текста на колегата Ивков, чрез който той се опитва, т.е. Централната избирателна комисия да осъществи един контрол върху съгласието на лицата, които се регистрират като наблюдатели в тези организации. Същевременно обаче си мисля, и това, което каза колегата Матева, че един подпис срещу едно име в един списък по никакъв начин не би издържал при някакво оспорване, ако това не е някаква нарочна декларация, декларация, която е предвидена като документ за представяне в Изборния кодекс. В крайна сметка стигам до извода, че този текст не би свършил необходимото, каквато е идеята при вписването му, поради което мисля, че не бих се съгласил да го има. От друга страна, и доколкото той е правно издържан при едно оспорване, ако ЦИК въведе изискване да го има този текст.

Също така на колегата Цанева. Довеждането на допълнителния текст към т. 4.1.3. – кратко описание на опита и т.н., всъщност ако въобще това го има, то трябва да бъде изведено в отделна точка. И наистина какво би се случило, ако всички тези



четири, пет неща, които са изписани на двата реда, не се представят от организацията при извършване на регистрацията, пак нищо.

Затова предлагам, колеги, трето предложение – т. 4.1.3. да си остане така, както е бил в старото решение, да отпадне текста в жълто, да отпадне и добавката на колежата Таня Цанева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз възприемам предложението в т. 4.1.3., както е предложено от един от докладчиците. Мисля, че госпожа Цанева показва своя опит в организациите, регистрирани като наблюдатели, със своя дългогодишен стаж в тази сфера, обясни ни подробно какво има предвид, когато е изброила тези показатели, които можем да изискваме от организациите, които се регистрират за участие в изборите като наблюдатели. И както и да разсъждаме тук, ние много добре знаем, че трябва да положим усилия да дисциплинираме малко организациите, които искат да участват с наблюдатели. Това е общото мнение не само на членовете на ЦИК, не на всички, а на някои от тях, но и общото мнение на много от хората от общественения сектор, че твърде много бяха наблюдателите, твърде лековерно се посочваха огромни списъци с наблюдатели, от които не всяко лице е обучено или не всяка организация е сериозна в това отношение.

Така че аз поддържам да остане предложението за т. 4.1.3. в този вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, само ще ви насоча за т. 9. Считате ли, че се налага дискусия или приемаме текста така, както е предложен?

ИВАЙЛО ИВКОВ: И да не се налага дискусия, аз държа на този си текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз вчера имах възможност да кажа гледната си точка по проекта на решение. Сега няма да се разпростирам надълго. Доколкото Централната изборителна комисия като орган, който прилага Изборния кодекс, трябва по прилагането на кодекса да приеме решение и такова решение ако нямаше прието до този момент, можеш да се съглася, че Централната изборителна комисия се опитва да направи такъв прочит на Изборния кодекс. Така или иначе ние имаме вече Решение № 40 от изборите за Европейски парламент и всяка необходимост от един друг ъгъл на прочит на Изборния кодекс и на отделни негови норми би трябвало да води до едни мотиви, които да бъдат обективирани в предложението проект на решение. Определено считам, че се прави и в двете предложението не само опит, а направо дописване, открито дописване на Изборния кодекс. Аз лично не мога да намеря вътрешна мотивация да подкрепя направените предложението, още повече че изтъкнатите бележки от страна на някои от изказалите се колеги, че имаше сигнали и жалби от страна на регистрирани наблюдатели мен ме води до идеята да се направи една проверка като статистика за каква част от наблюдателите става въпрос и да не се окаже, че за 1-2 % от регистрираните наблюдатели ние се опитваме да пишем решение, а не по принцип да уредим условията и реда за регистрация на наблюдателите.

По т. 9 определено считам, че следва да има дискусия, поне да си изясним какво разбираме ние и как възприемаме разпоредбата и на ал. 3 на чл. 111, дотолкова доколкото регистрираните наблюдатели за един вид избори запазват действието до следващия вид избори. Означава ли това, че Централната изборителна комисия възприема общ брой на наблюдателите, регистрирани за избори, съобразно и в обхвата на общия брой на секциите в страната или общият брой на регистрираните наблюдатели трябва да е в обхвата на секциите за съответния вид избор и в същото време се запазва действието на регистрираните наблюдатели в друг вид избор? Защото това е важно поне в протокола да се изговори и да стане

ясно. И ако ние имаме предвид, че в тези избори могат да участват лица, които са регистрирани в изборите за Европейски парламент, тогава ясно трябва да го кажем в решението, защото практически този въпрос ще стои веднага след приемане на решението и в първия момент, в който ще настъпи заявление за регистрация на наблюдатели.

Каквото и да е решението, мотиви и в двете насоки могат да се намерят, каквото и да е решението, то ясно трябва да бъде изговорено и да стане част от решението на Централната избирателна комисия, ако се налага това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колега, повдигнахте важен въпрос, свързан с практиката на неправителствени организации за наблюдатели, в частност с наблюдатели оттук насетне с оглед вече направените регистрации.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не можах да разбера, имахте предвид, че се запазва действието на регистрираните организации и физическите лица ли? Примерно както сега ги регистрирахме за изборите за Европейския парламент.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз мисля, че ясно е казано, че става дума за следващи избори от същия вид. Но честно казано за мен ал. 1 е непонятна, смисълът на тази алинея, защото реално няма нужда запазването, но законът си е закон.

Господин Христов, това е втората алинея и това е наистина по предложение на неправителствените организации, защото има частични избори за местна власт и там вместо за всеки частичен избор в село X да се прави нова регистрация, това беше моето предложение да бъде една регистрация под този номер, но се дават нови наблюдатели, нови упълномощени членове.

Но по отношение на въпроса, поставен от госпожа Солакова, аз смятам, че и по ал. 2, когато говорим за общински избори, там също. Това, че регистрацията е една, а се подават допълнително наблюдатели, това не означава, че всеки път те ще подават колкото са секциите в страната. За мен това не може да надвиши общия брой

на секциите, независимо че има няколко подадени списъци с упълномощени членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз тълкувам чл. 111, ал. 2 по следния начин. Той е написан, за да се покаже, че в местните избори за общински съветници и за кметове, в които само единствено има варианти за частични избори, се запазва действието на регистрираните наблюдатели за местни избори. Именно защото само в този вид избори ние имаме тези частични избори. В другите избори – за народни представители, за президент и вицепрезидент, ние нямаме частични избори. И поради тази причина е наложен този текст на ал. 2. Във всички останали случаи според мен наблюдатели ще се регистрират за определения вид избор и участват само за определения вид избор. Това е моето тълкуване на чл. 111, ал. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева. Позволете ми да се присъединя към Вашето схващане за чл. 111, ал. 2, но да изразя, както колегата Цанева, своето неразбиране по ал. 1. Защото ако наблюдателите осъществяват дейността си от регистрирането им до насрочването на следващите избори от същия вид, като в промеждутъка с изключване на местните избори, било частични, било общи, те не са наблюдатели, например за изборите за президент и вицепрезидент или за изборите за членове на Европейския парламент, в промеждутъка до следващите избори от същия вид, то за какво те си запазват регистрацията, като няма какво да правят в този период? Може би ще наблюдават Централната изборителна комисия, когато народен представител, ако са регистрирани като организации с наблюдатели за изборите за народни представители, то тогава вероятно само ще наблюдават Централната изборителна комисия, когато предсрочно бъдат прекратени правомощията на един народен представител, дали тя определя следващия в листата? Наистина аз имам този проблем с четенето на ал. 1.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вие сте права във Вашите разсъждения. Това, което казвате е така, но в същото време след 4 години примерно народни представители и европейски, тази организация може вече и да не съществува. Защо ние да я водим в регистрите, че тя е регистриран наблюдател? Може вече самото сдружение като юридическо лице да го няма в правния мир. Може би ако запазим регистрацията на самата организация, следва да искаме поне за физическите лица актуални списъци. Не знам, въпрос на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по отношение на текста на чл. 111, ал. 1 ще си позволя да ви кажа с какво впечатление останах аз, когато се обсъждаше проекта на Изборния кодекс. Текстът е такъв, първо, по препоръка на ОССЕ и на Венецианската комисия във връзка с междинния доклад по проекта за нов Изборен кодекс, защото първоначалният вариант беше до обявяване на изборните резултати, че са техните правомощия. И тогава имаше едно разбиране на международните организации, които осъществяват мониторинг на изборното ни законодателство, че по този начин се възпрепятства възможността на наблюдателите, примерно при евентуално оспорване на изборните резултати едно съдебно производство те да имат функции да участват. Единствено с оглед само заради това.

И ако ми позволите, имам предложение. Не знам всъщност по т. 4.1.3. около какво се обединихме, но този списък с имената и ЕГН на лицата, които се предлага да бъдат регистрирани като наблюдатели, да бъде представен както на хартиен носител, така и в електронен вид на технически носител. Предлагам да се допълни тук с едно изречение – списъкът да се представи на хартиен носител и в електронен вид на технически носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, на мен вече ми стана ясно съдържанието на чл. 111, ал. 1.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам при това изясняване на съдържанието, разбира се съм съгласна, текстът на т. 9 да добие следният смисъл. Защото ние ще затрудним сума ти народ. Ние трудно го разбрахме, та камо ли 13 хиляди наблюдатели. Точка 9 да бъде така: „Наблюдателите осъществяват дейността си от регистрирането им до оспорване на изборите от същия вид или до приключване оспорването на изборите”. Защото иначе текстът звучи така, че те вече няма да се регистрират, защото ние вече сме ги регистрирали. Така че трябва нещо да направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, понеже разбирам идеята на колегата Златарева, но все пак чл. 111 звучи така: „Осъществява дейността си от регистрирането им до насрочване на следващи избори от същия вид”. Струва ми се, че не можем да съкратим периода. Поради тази причина на мен ми се струва, че можем да направим редакцията, ако не възразявате, така: „Наблюдателите осъществяват дейността си от регистрирането им за изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. до насрочването на следващи избори от същия вид”.

Добре, колеги, вече събрахме достатъчно много предложения във връзка с този текст. Имате ли още юридически становища или по тези?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз внимателно слушах всички изказвания. Първо започна колегата Сидерова, която разви много добре своята формална правна логика по отношение на двата текста – т. 9 и т. 4.1.3. моя вариант, в който искам подписи. Няма да повтарям кое е едностранна правна сделка. С всичко съм съгласен с нея. Логично беше това, което тя каза, но аз поддържам тезата си на основание мотивите, изтъкнати вчера, а именно практиката на Централната изборителна комисия при предходните избори. И

считам, че животът все пак винаги е по-богат от правото и ние не дописваме закона, когато се ръководим от нашата практика. Повтарям само накратко, че ние заличихме наблюдатели с изрични решения, без да го има в закона и без да считаме, че дописваме закона. Ние имаме нарочни решения, с които заличихме наблюдатели, които изразиха несъгласие, че фигурират като такива, тъй като това е станало, без да имат волята за това. Именно затова с оглед процедурна икономика и в съответствие с тези наши решения аз се старая да направим една превенция като има този подпис, а именно да ограничим броя на евентуално такива наблюдатели.

Освен това не съм съгласен и моите наблюдения не са като Вашите, госпожо председател, за това как наблюдатели се държаха, имам друго мнение, не го споделям, и считам, че те наистина трябва да проявяват повече дисциплина, защото са една много важно институция. Поддържам текста поради тази причина така както съм го представил, независимо дали ще бъде гласуван за. Защото това е мое убеждение.

По отношение на чл. 9 наистина спорът е правен, но също считам, че изразите „наблюдателите осъществяват дейността си” и „организациите запазват дейността си” горе-долу са равнозначни и че касае втората алинея. Там има един нюанс, наистина говори за друг вид комисии, но аз считам, че втората част на изречението касае и общия случай. Разбира се, че могат да правят промени, ние сме изправили промени. Нищо невярно не казваме, за да се отказваме от този вариант. Така че също го поддържам във вида, в който съм го дал.

След като чух, на последно място, колегата Чаушев и колегата Цачев, вече за съжаление не поддържам предложението на съдокладчика госпожа Цанева за нейната т. 4.1.3. Защо? Защото считам, че поставена на това систематично място наистина е доста разтегливо. Не можем да не регистрираме тези, които не дадат това кратко описание. И вместо дисциплиниращ ефект ще постигнем друг ефект – ще създадем неравнопоставеност, регистрирайки тези,

които изпълняват това пожелание, и тези, които не го изпълняват. Така че горе-долу споделям логиката на колегата Чаушев без неговия патос.

Поддържам тези неща, които съм направил. И моля да се подложат на гласуване. Има логика и признавам формалната правна логика на колегата Сидерова, която доста добре обоснова като един опитен юрист, но и аз пък изложим моите мотиви и считам, че сме на ръба, просто имаме спор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако няма подпис срещу името им, ще им откажеш ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, това е целта. Аз го слагат като реквизит на основание на това, че изискваме с нашето решение да има подпис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като по т. 9 ще направя конкретно предложение, предлагам текстът в частта „като регистрацията на организациите и на наблюдателите запазва действието си” да отпадне от текста, защото считам, че също излиза извън рамките на законовата норма относно условията и реда за регистрация на наблюдателите. Изречението „организациите по т. 2.1, 2.2. могат да правят промени в списъка на регистрираните наблюдатели” според мен не се отнася към този момент, че те могат да извършват и да осъществяват дейността си съгласно чл. 111, ал. 1. Затова това изречение трябва да дойде като т. 9, веднага след т. 8, защото приключва регистрацията, защото идеята е тази, че организациите могат да правят предложения за промени в списъка, което е практически вярно и необходимо действие.

А след това т. 10 става първото изречение на т. 9 до „народни представители”. Думите „народни представители” да заменим с „избори от същия вид” поради друга формулировка, направена преди това.



Колега Ивков, особено след като Вие изрично потвърдихте тезата като вносител, че изискването за наличие на подпис в списъка едва ли не се приема като условие за регистрация, вече ще си позволя да бъда по-категорична в изказването си, че ще гласувам срещу всяко дописване на закона, което води до ограничаване и до затрудняване на реда за регистрация на наблюдателите, защото определено считам, че Централната изборителна комисия не само ще излезе извън рамките на законовите си правомощия, а ще даде един много лош знак за отношението си към неправителствения сектор, който наблюдава изборите и е гарант за честност, прозрачност и законност на целия изборен процес и част от легитимността на резултатите от изборите.

Считам, че в исторически план, ако си направим труда да погледнем всеки опит на изборните закони за намеса както във вътрешния живот на партиите, така и на други субекти, които са участници в изборите, води до един много негативен резултат, включително и за Централната изборителна комисия. Само по аналогия си представете като сериозна част от изборния процес, може би най-важната, са партиите и не дай си, Боже, да поискаме техните цели, тяхната експертиза, техните платформи, техните програми за управление, защото в крайна сметка те затова участват в изборите. Слава Богу, Централната изборителна комисия поне до този момент не желае да навлиза в техния вътрешнопартиен живот и да изисква тези документи, за да си осигури спокойствието, че са сериозни участници в изборния процес и могат да управляват нашите бъднини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, мисля, че изложихме основните си тези. Сега ще подложа на гласуване спорните текстове по хронологичен ред, а след това и целия проект на решение.

Подлагам на гласуване предложението на Таня Цанева по т. 4.1.3. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 6** (*Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова и Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението на колегата Цанева не се подкрепя.

Подлагам на гласуване т. 4.1.3. в частта, съдържаща подписа на всяко лице от списъка срещу името му, което предложение е допълнение от колегата Ивков спрямо предходно предложение за регистрация на наблюдатели.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова,*), **против – 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Ивилина Алексиева и Таня Цанева*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

И това предложение не се приема.

Отиваме към т. 9. Първото предложение е изречение второ на т. 9 да стане нова т. 9 поради систематичното място на този текст след т. 8. Новата т. 9 звучи така: „Организациите по т. 2.1. и 2.2. могат да правят промени в списъка на регистрираните наблюдатели.”

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов), против – 1 (Таня Цанева).*

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Това предложение се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Знаете ли какво гласувахме в момента? Гласувахме това, че неправителствените организации ще се регистрират, ще ни донесат списъци с упълномощени членове, утре те ще дойдат и ще кажат от този списък искам да направя промяна, заличете еди си кои, вдруги ден те ще дойдат: не, не ние искаме да ги върнем тези. Това гласувахте, колеги, в момента.

И да отговоря на госпожа Солакова. Ние правехме друго, госпожо Солакова, ние правихме решение с коректни имена и ЕГН-та не неповтарящи се упълномощени членове след проверка в „Информационно обслужване”. Направихме заличаване по искане не на неправителствените организации, а на лица. И последно искаха от сдружение ГИЗДИ да бъдат заличени след изборния ден, ако си спомняте, два месеца след изборния ден, именно заради този чл. 111, чл. 1 да не се водят те като влезе някой в регистрите на ЦИК и види, че тези хора все още се водят наблюдатели на ГИЗДИ. Това ни бяха заличаванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би под формата на лично обяснение аз твърдя пък, че Централната избирателна комисия има решения и преди изборния ден по искане на неправителствени организации промени в списъка на регистрираните наблюдатели физически лица. И считам, че практически това е възможно да се случи и няма никаква законова пречка вместо да фигурират имена на лица, които по обективни причини не могат да осъществяват своята дейност, в решенията това да бъде изрично написано. Иначе не

намирам никаква логика в т. 9 като второ изречение да съществува, а не като отделна точка. Защото замисълът е само и единствено този.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изясняване на фактите, колеги, мога да си позволя да кажа, че Институтът за модерна политика оттегли свои наблюдатели преди произвеждане на изборите.

Колеги, следващото предложение е в т. 9 настояща, която ще бъде нова т. 10, изречение първо, в частта „като регистрацията на организациите и на наблюдателите запазва действието си” да отпадне.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Предложението се приема.

Колеги, аз оттеглям моето предложение.

Други спорни текстове не виждам. Затова ще подложа на гласуване целия текст на решението, което инкорпорираме с предложението, направено от колегата Цачев по отношение на т. 4.1.3., а именно тя да се запази във варианта, в който беше в предходното решение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не сме го писали, аз го мислих и сега ми го напомни колегата Матева. И то е много на място. Примерно тя ме пита сложил ли си, че не може да бъде член на СИК. Тъй като това също би било дописване на закона. И то не е само член на СИК, трябва да сложим един общ текст, ако се обединим, да допълним, че изобщо да бъде член на организация или да изпълнява функция,

която да противоречи на статута му на наблюдател. Защото ние не можем да обхванем всичко. Така че може би си струва да помислим и да го включим. Систематичното му място е т. 18, т. 19, където сме казали, че не може да бъде наблюдател и анкетьор. Обаче има такава чувствителност към тези неща за дописване на закона, че реших да оставя първото решение. Иначе съм мислил този вариант, защото наистина член на СИК и РИК не би трябвало да може да бъде наблюдател, а в закона няма такова ограничение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, много хубав диалог с колегата Матева и Вие. Мисля, че това е едно чудесно предложение. Мисля, че точно в този вид би трябвало да влезе в нашия анализ на изборното законодателство и предложенията ни за промени в Изборния кодекс, така че текстовете в Изборния кодекс да бъдат изключително изчистени.

А сега, колеги, бяхме в процедура. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против – 5** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Йорданка Ганчева.

Имаме Решение № 685-НС.

Първа за отрицателен вот е колегата Златарева и след това колегата Цанева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо започвам с реплика към госпожа Алексиева, че не упражнявам ентузиазъм към отрицателния вот. Стана ми неудобно, че ЦИК не направи никакво усилие, ама никакво усилие нещо да промени в това масово регистриране на наблюдатели в изборите, които бяха само преди 3 месеца. Нещо, което беше изключително, нещо, което не беше реално. Никакво

усилие не направихме. Аз съм смутена и поради това гласувах „против” цялото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз гласувах „против”, защото не можах да защита предложението на Обществения съвет и не само на Обществения съвет за необходими промени, които ЦИК може да направи по отношение на наблюдателите. Явно не успях да убедя Централната изборителна комисия, че имаше нужда от някакви промени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за лично обяснение, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се чувствам засегната. Имаше един идеален текст, предложен от Обществения съвет, много добре редактиран от колегата Цанева – т. 4.1.3., което апропо и колегата Златарева подкрепи, и не се чувствам, че аз съм човек, който нищо не действа. Напротив, аз подкрепям Обществения съвет и подкрепям виждането му за сериозен подход към наблюдателите на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, давам почивка до 8 без 15 часа.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега Нейкова, по повод предходното решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да прегласуваме предходното решение във връзка с условията и реда за участие на наблюдатели, тъй като бях направила предложение в т. 4.1.3. да допълним текста, че списъкът се представя на хартиен носител и в електронен вид на технически носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата **точка двадесет и втора:**

**Доклад по писмо от „Информационно обслужване” АД относно издаване на референции.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По електронната поща получихме писмо от „Информационно обслужване” и към него три броя удостоверения. Това са, както е записано в писмото: „Приложено изпращаме ви примерни текстове за издаване на референции за последните два избора и за референдума”. Тук се има предвид изборите за Европейски парламент, изборите за народни представители през 2013 г. и референдума през 2013 г. Съобразени са с новите изисквания на ЗОП.

Тъй като дейностите са приключили успешно и са приети, молят за подпис. Колеги, качил съм тези удостоверения. Те са точно във вида, за който вчера говорихме, че от 1 юли има изменение. И след като фирма „Информационно обслужване” е такава фирма, която кандидатства на много места и трябва да представя така наречените бивши референции, които сега се иска да бъдат наречени удостоверения, аз съм прегледал и всичко е така, както е написано.

Разбира се, това е във връзка с поетите от нас задачи по изпълнените договори за изборите за Европейски парламент, за народни представители през 2013 г. и за Националния референдум.

Предлагам да вземем протоколно решение, с което да упълномощим председателя и секретаря да подпишат тези удостоверения, съответно да бъдат изпратени на „Информационно обслужване”, за да им послужат пред съответни инстанции, пред които кандидатстват за подобни дейности, които са извършвали и при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата **точка двадесет и четвърта:**

**Доклад относно писмо от ОИК – Трявна.**

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на 30 юни е постъпило с вх. № МИ-06-010 едно искане от Денислав Манев, което същият е заявил, че представлява жалба и в което ни уведомява, че той е подал оставка като общински съветник, поискал е да му се прекратят пълномощията, сезирал общинската изборителна комисия в Трявна за това свое действие, поискал е да бъде обявен следващия за избран, но въпреки това неговите оплаквания са, че общинската изборителна



комисия бездействия, с което се препятства определянето на следващия избран общински съветник на неговото място.

Във връзка с постъпилата жалба се свързах в оперативен порядък с председателя на общинската изборителна комисия в Трявна, който ме увери, че оплакванията в жалбата са неверни и са предприети съответните действия, насрочено е такова заседание, на което да бъдат взети съответните решения. И във връзка с дадени от мен указания обеща незабавно след това да ни бъде изпратен препис от протокола от проведеното заседание, за да можем да го вземем предвид.

За съжаление чак на 21 юли 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпил протокол-искане от ОИК – Трявна, но това е протокол-искане за заплащане на възнаграждение във връзка със заседанията на общинската изборителна комисия. Към този протокол-искане съответно е приложен и Протокол № 50 от състоялото се на 4 юли заседание, в което е определен следващия избран на мястото на общинския съветник, чиито правомощия са прекратени. Тъй като обаче преписката е комплектувана като искана за заплащане на възнаграждение тя е била разпределена на колегата Андреев, който своевременно си я докладвал и е било взето надлежно решение, с което е одобрено заплащането на възнагражденията.

Едва при извършена от мен последваща проверка след прекратяване на отпуска ми установих, че всъщност решението е взето. Издирих преписката, която е била разпределена на колегата Андреев и се уверих, че действително няма нарушение и оплакванията фактически направени в тази жалба към настоящия момент са безпредметни. Докладвам ви цялата преписка за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се извинявам, но явно жалбоподателят не знае, че е взето решение, затова не е ли добре той да се осведоми?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз поемам ангажимент да го осведомя. След като той не е предприел последващи действия, значи е осведомен, но все пак реших, че е редно да се докладва за сведение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов, продължаваме с **точка двадесет и пета** от дневния ред:

**Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Силистра.**

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Първо ще си позволя да ви докладвам едно по-спешно писмо, което се получи днес по факса и което ми е резолирано за доклад да ви информирам. То е във връзка с обявената от нас процедура по ЗОП за доставка на офис-техниката за нуждите на Централната избирателна комисия, тъй като поканата вече е публикувана. Един от евентуалните представители, които биха желали да участват, е от фирма „Партньорите” ЕООД. Той е изпратил по факса писмо с днешна дата с три въпроса, които касаят документацията, която сме дали. Ще ви прочета въпросите:

„Във връзка с горепосочената документация имаме следното запитване. В техническата документация имате следните изисквания:

Първо, участникът трябва да декларира очакваното количество копия от един комплект консумативи. Касая се за голямата копирна техника. След като една черно-бяла копирна машина – принтер, поема един консуматив (барабан тонер), моля за отговор на въпроса какво се разбира под един комплект консумативи.

Проблемът тук е, че на практика под комплект консумативи се разбира именно това – комплектов барабан заедно с тонер касета. Искането, което е необходимо, е барабанът може да извърши 200 хиляди копия, а касетата може да направи 6 хиляди копия. Това трябва да го декларираме.

Втората точка е: Предлагащите устройства трябва да бъдат доставени с нови, напълно заредени тонер касети. В тази връзка

молим за отговор на въпроса следва ли тонер касетите да са оригинално произведени от производителя на даденото устройство.

Отговорът е, че разбира се, че следва да бъде с оригинални касети, които да отговарят на съответните изисквания. Тоест, не е редно производителят да бъде един, а тонер касетите да бъдат от друг производител.

Трето, в нашите указания пише, че не се допуска доставка на техника, оборудвана с касети, издържащи по-малко на брой копия (така наречените стартови или начални касети). Съществуват копирни машини – принтери, с три варианта на тонер касета: а/ стартов начален тонер; б/ междинен, нормален тонер; с/ максимален капацитет. В тази връзка ни молят да отговорим на въпроса следва ли устройствата да се доставят с максималния възможен капацитет на тонера за съответния модел устройство.

Отговорът на този въпрос е: за, следва да бъдат доставени с такава дискета, която да осигурява максималния брой устройства.

По принцип, когато си купуваш от магазина такава техника, ти я дават с една стартова касета, която гарантира около 30 % от максималната. Тя е с цел да се убедиш, че работи и след това да си купиш нова. Но тъй като ние правим поръчка, искаме да бъде заредена с максимална касета. Междинните касети осигуряват около 70 – 80 %. Отговорът трябва да бъде, че трябва да бъде максимална касета.

В тази връзка, трите въпроса и трите отговора, на които да отговорим, предлагам да подготвим едно съобщение, такава ни е практиката досега, което да качим на нашия сайт в раздела „Съобщения“, че във връзка с зададени въпроси даваме съответните отговори. Така че освен на тази фирма, на която сме отговорили, нашите отговори да бъдат достъпни за всички, които ще участват в този търг. Срокът е 19-и, така че аз ще го подготвя утре за заседанието и ако може да мине в началото, след като го гласуваме ще пуснем съобщението още утре следобед. Смятам, че няма да има проблем да го внесем още в началото на заседанието ни.

Следващият ми въпрос е за възнаграждения от ОИК – Силистра. Става въпрос само за една позиция. Във връзка с писмо вх. № МИ-15-146 от 11.08.2014 г. става въпрос за едно дежурство, което е дадено от трима членове на 7 август 2014 г., на което дежурство са присъствали председател, заместник-председател и един член. То е във връзка с чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс за подготовка на документация за изпращане в Централната избирателна комисия, тъй като аз преди два дни докладвах за една промяна в ОИК – Силистра, мисля, че беше на Движение за права и свободи. Те са изпратили документите за промяна до общинската избирателна комисия. Тя ги е подготвила и ги е препратила към нас. Ние вече излязохме с решение. Предлагам да бъде изплатени възнаграждение на тези трима души от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме с **точка „Разни“**:

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е едно писмо с вх. № ЦИК-06-3 от 12.08.2014 г. по електронната поща. Съдържанието

му касае процедурата за доставка на офис техника за нуждите на ЦИК. Подателят на писмото пита къде може да намери документацията за обществена поръчка, доставка на офис техника за нуждите на ЦИК. На сайта на ЦИК в профила „Продавач” има само архивна информация. Имам резолюция за проверка и за доклад.

Както направих проверката, в профила на „Купувач” има информация, качена на 12-и. Вече има достъп и до самата покана и приложенията, а на сайта на ЦИК с дата 12 е качена поканата. Не знам защо лицето не е успяло да отвори приложенията. Предлагам по електронната поща да го информираме, че на страницата на ЦИК в рубрика „Съобщения”, както и в рубрика „Профил на купувача” може да намери необходимата информация във връзка с обявената процедура за доставка за нуждите на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам желаещи за коментари.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Таня Цанева.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам вх. № НС-00-56 от 13 август от БНБ относно отчет по сметка на Централната изборителна комисия за внесени депозити от ПП „АТАКА” и от партия „Национален фронт за спасение на България”.

За сведение и за прилагане в обособения класьор, както и за предоставяне на счетоводството.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-03-12 от 13.08.2014 г. от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет по повод наше писмо НС-03-2 от 9 август 2014 г. Това е писмото, към което приложихме проекта на решение, докладван от колегата Росица Матева за условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали, включително и за съхранението на техническите устройства за машинно гласуване при произвеждане на изборите за народни представители на 5 октомври. Писмото е публикувано във вътрешната мрежа.

Само накратко да ви информирам, че те приемат текста на проекта за решение, дотолкова доколкото аналогично Решение № 44-ЕП от 03.04.2014 г. не е създадо никакви проблеми при организацията и произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент.

На следващо място, предлагат отпечатването на Методическите указания за секционните комисии да се изключи от списъка на изборните книжа и материали, за които се провежда процедура по Закона за обществените поръчки. Включително очаква се становище на комисията във връзка с възможността Методическите указания за секционните избирателни комисии да се изработят децентрализирано.

На поставения от нас въпрос относно отпечатване на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии те изразяват становище, че е добре да се запази досегашната практика от предходните избори за секционните избирателни комисии да бъдат осигурени отпечатани текстове на Изборния кодекс.

Подготвила съм, в по-широк кръг мисля, че обсъдихме по време на почивката полученото писмо, подготвен е един проект на отговор, за да можем да приключим съгласувателната процедура по това решение и да можем да го внесем в дневния ред. Също този

проект на отговор е публикуван във вътрешната мрежа до главния секретар. Във връзка с полученото от тях писмо да ги уведомим, че относно предложението за запазване на практиката от предходни избори за осигуряване на Изборния кодекс за всяка секционна комисия предлагаме да се провери наличието – това е по предложение на колегите Росица Матева и Камелия Нейкова, - да се провери наличието на отпечатани за изборите на 25 май 2014 г. закони за секционните избирателни комисии с цел използването им в изборите за народни представители, тъй като в закона няма изменения след датата на изборите. Едва след това може би трябва да го добавим в писмото и в случай на необходимост от отпечатване на допълнителни бройки, като се осигури на всяка секционна комисия не повече от един брой Изборния кодекс.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Ако се налага допълнително отпечатване, дали да не предложим да се отпечата само Кодекса в частта за избори за народни представители и общата част?

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Да допълня само, защото този път няма препращане, тъй като това е основния вид избор. В Европарламент, президентски, в общински има препращане, докато тук това са основните текстове.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, в първа точка ще добавя тези две изречения в случай на необходимост да се отпечата, като се отпечата само общата част и в частта относно произвеждането на избори за народни представители. И в точка втора да уточним, че отпечатването на Методическите указания могат те да бъдат изключени от списъка с изборни книжа и материали, включително и да се отпечата децентрализирано, като преценката по целесъобразност следва да бъде извършена от администрацията на Министерския съвет.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, други допълнения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор ведно с допълнението, направено в зала, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-03-11 от 13.08.2014 г. отново от главния секретар на Министерския съвет по повод на изпратения проект относно вида, размера, цвета на торбите и на кутиите за поставяне на отрязъци. Те съгласуват с това писмо представения проект. Обръщат внимание, че ако Централната изборителна комисия приеме решение при опаковане на изборните книжа и материали тези кутии да бъдат поставени в торбите с останалите книжа и материали, това би затруднило секционните изборителни комисии при наличието на т. 2 и 3. Знаете, че с оглед ползване на кутиите от предходните избори в случаите, в които те са налични, ние запазахме и размера на тези кутии, и възможността те да бъдат използвани. В същото време уточняват, че аналогично на Решение № 446 от май 2014 г. бихме могли да приемем нарочно решение, като възпроизведем практиката от предходните избори за опаковане на отрязъците без кутиите. Докладвам ви го за сведение. Колегата Ганчева е докладчик по проекта на решение. Сигурно ще внесе в следващото заседание предложение за влизане в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете и на мен кратко съобщение. Беше ми предоставена докладна записка от Жасмина Пеовска, счетоводител в дирекция „Администрация” на Централната изборителна комисия относно изпращане на справка до Министерството на финансите във връзка с изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Днес, на 13.08, на



служебния мейл в счетоводството на ЦИК от дирекция „Държавни разходи” в Министерството на финансите е постъпил образец на справка за подаване на информация във връзка с предоставени изразходвани средства от ЦИК по план-сметката за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., която да бъде изготвена и представена в електронен вид на Министерството на финансите до края на деня. Колеги, следобед е пристигнала формата, в 5 без 10 ч. беше готова и справка. И в тази връзка, въпреки че указанието е да бъде изпратена до края на деня, предлагам ви днес това да бъде за сведение, да кача във вътрешната мрежа тази справка, за да можем на утрешното заседание да я разгледаме и одобрим с протоколно решение ведно с писмо до Министерството на финансите. Струва ми се, че половин ден закъснение от указания срок не би оказало съществени негативни последици. Така че сега е за сведение.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка от Жасмина Пеовска, старши счетоводител, и Ивайло Цонковски, главен експерт, с вх. № ЦИК-09-57 от 13.08.2014 г. Публикувана е във вътрешната мрежа с приложени копия от фактури във връзка с незаплатени фактури, които са постъпили в Централната избирателна комисия със закъснение, поради което едва сега се изплащат, независимо че са издадени с по-ранна дата.

Докладната е съгласувана с директора на дирекция „Администрация”. Колегите предлагат изплащането на посочените фактури да бъде одобрено и във връзка с това да се въведе механизъм на проследимост на счетоводните документи или фактури, при което счетоводителят, който е получил счетоводния документ или фактура я представи в деловодството на ЦИК, където документът се копира и копието се завежда с входящ номер в деловодната система, след което оригиналната фактура се предоставя в счетоводството.

Предлагам да одобрим направеното предложение, което вероятно е съгласувано с председателя на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, съгласувано е с мен.

Колеги, приемате ли това предложение? Имате ли коментари, становища? Не виждам.

Нека първо да одобрим извършването на разходи и заплащането по тези фактури, както беше докладвано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева.

Предложението се приема.

И, колеги, който е съгласен с така предложения механизъм на водене на отчетност на счетоводната документация, в частност фактури, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, само във връзка с доклада преди малко да ви докладвам, че съответните файлове във връзка с трансферите по бюджета на Централната изборителна комисия са качени в днешната

мрежа. Молбата ми е да ги разгледате за утре и утре да можем да гласуваме.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Министерството на финансите с вх. № НС-00-57 от 13.08.2014 г. Съгласно чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация знаете, че всички членове на Министерския съвет и заинтересовани лица следва да изразят становище по проекти на нормативни актове на Министерския съвет. В случая става дума за проект на Постановление за приемане на тарифа, по която партии, коалиции и инициативни комитети заплащат предизборните предавания по БНТ, БНР и техните регионални центрове в изборите за народни представители на 5 октомври. Съгласно чл. 197 от Изборния кодекс срокът за приемане на тази тарифа е не по-късно от 40 дни преди изборния ден.

Тъй като проектът на постановление ведно с приложението, проекта на доклад на министъра на финансите са публикувани във вътрешната мрежа, успях да чуя и становището на тези, които са запознати, предлагам без забележки да съгласуваме и да изпратим писмо до Министерството на финансите. Без бележки да съгласуваме проекта на Постановление за приемане на тази тарифа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко ви докладвам за сведение следното, че пристигна от Агенцията за обществени поръчки един мейл с вх. № ЦИК-06-6 от 13.08.2014 г., че има решение, наше решение във връзка с изготвяне на 6 аудио-визуални произведения и с уникален идентификационен номер на документа 61-91-79. Предоставила съм го и за сведение на госпожа Нейкова и господин Цачев. И само за сведение, защото те задължително трябва да се докладват само, че са постъпили и то по закон във връзка с разяснителната кампания, започнаха да постъпват отново предложения в изпълнение на задълженията на различни видове медии, предвидени в чл. 187 от Изборния кодекс. За момента ви докладвам едно писмо с вх. № НС-20-4 от 11.08.2014 г. от „Инвестор БГ” АД. Знаете, че те отиват в един класьор „Тарифи” и всеки може да се запознае с тях. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз имам няколко преписки за сведение. Първото е писмо с вх. № ЕП-09-91 от 29.07.2014 г. от Районна прокуратура Кърджали. Като чуете доклада ще разберете защо не съм избързала, тъй като има много по-спешни задачи. С това писмо Районна прокуратура Кърджали ни е изпратила постановление, с което е отказала образуване на досъдебно производство по преписка с вх. № 933/2014 по описа на съответната прокуратура по липса на данни за извършено престъпление от общ характер. Изпращат ни преписката, тъй като считат, че е налице административно нарушение, заедно с приложенията към нея и молят ние каквото и да предприемем, да ги уведомим за резултатите.

Става дума за една жалба от Коалиция за България в Кърджали, с която е направено оплакване, че на 21 май са унищожени предизборните материали на коалицията, които са били на нейния клуб. Районното управление на Полицията е разглеждало жалбата, администрирало я е и накрая след всички разпити и

доказателства, които са събрани, не са установили имената на лицата, които са били извършили това нарушение. Кой знае защо след като не са установили лицата са решили да ни я препратят на нас за констатиране на административно нарушение. Учудвам се защо на колегите им е хрумнало, след като е изтекъл 2-месечния срок за констатация и съставяне на акт за административно нарушение ни изпращат на третия месец тази преписка. Но според мен това е формален подход. Аз предлагам да остане за сведение, защото първо са изтекли всякакви срокове и след като прокуратурата на място не е могла да установи лицата, ние от разстояние няма да можем нищо да направим. Поне да ни бяха помогнали. За сведение.

Другата преписка, която ми е разпределена и искам да ви докладвам, това е едно запитване от името на ПП „Зелените” относно практическия аспект от приложение № 50-НС, утвърдено с наше Решение № 632 за изборните книжа. В крайна сметка това е приложението, което касае събиране на подписка в подкрепа на регистрацията на политическа партия. Обяснили са колко е вредно това да се изразходва хартия и вредните последици от това и че техният основен принцип е да пестят този ресурс, поради което запитването, което ни отправят е ще бъдат ли приети за отговарящи на законовите изисквания списъците на избиратели, подкрепящи регистрацията на ПП „Зелените” за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г., ако отпечатването на Приложение № 50-НС, върху което тези списъци са изготвени ще бъде направено върху празната страна на вече използван лист хартия.

Питане: Тъй като в досегашните решения на ЦИК не открихме сигурен и ясен отговор на въпроса и с оглед правомощията на ЦИК по чл. 77, ал. 1, т. 2 от ИК да осъществите методическо ръководство. При провеждане на изборите ПП „Зелените” желаят да получат отговор на въпроса.

Уважаеми колеги, аз считам, че ние нямаме правомощия за методическо ръководство за вида на хартията, върху която могат да се отпечатват списъците. И макар че аз също съм от хората, които са радатели за запазване на природата и да не се изразходва излишен ресурс, считам, че не можем да тръгнем в този подход да даваме отговор да или не. Според мен може да бъде отпечатана на каквато и да е хартия, важното е подписката да е само подписка и да личи, че е подписка в подкрепа на регистрацията на партията. Освен хартия, на която на гърба нещо е печатано, според мен може и на хартия, която е преработена. Не е задължително да е бяла, може да е сивкава, може да е бежава и т.н., такава каквато има при преработка на вече веднъж използвана хартия.

Не съм подготвила проект на писмо, но бих им отговорила, че важното е подписката да е така изготвена, че да си личи, че определеният брой лица са се подписали лично в подкрепа на регистрацията на която и да е партия, която желае да се регистрира в изборите. В този дух да напиша отговор на писмото. Но не бива да влизаме и в кампания, защото предполагам отговорът да е по-общ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, не виждам възражения срещу така направеното предложение.

Който е съгласен за изготвяне на писмо в този дух, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, само за информация ще ви кажа, тъй като има промяна в нашия сайт в момента и тъй като звънят на мен, разбрах, че и на някои колеги звънят, но те ги препращат към мен, във връзка с програмата, която е за подписката, в момента тя е качена на нашия сайт в раздел „За избирателите” и най-отгоре пише „Списък на лица, подкрепящи партии и коалиции”. Така че, ако някой се обръща към вас, да им обясните къде могат да намерят тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други доклади? Не виждам.

С това закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото заседание утре в 13,30 ч.

*(Закрито в 20,35 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова