

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 82

На 12 август 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Протоколно решение за подписване на договор с експерт към Работна група 1.7.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

2. Проект на решение относно ползването на служебен отпуск от кандидатите за народни представители.

*Докладва: Таня Цанева*

3. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Лом.

*Докладва: Росица Матева*

4. Покана за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителната кампания.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

5. Доклад относно публичен регистър на партии и коалиции.

*Докладва: Румен Цачев*

6. Проект на решение относно реда и условията на участие на наблюдатели в изборите за народни представители.

*Докладва: Ивайло Ивков*

7. Писма до районни полицейски управления.

*Докладва: Ивайло Ивков*

8. Информация от БНБ за внесени депозити за участие в изборите.

*Докладва: Севинч Солакова*

9. Доклад относно постъпили предложения от областните управители за състави на РИК.

*Докладва: Иванка Грозева*

10. Сигнал от Нина Чавдарова за грубо нарушение на Изборния кодекс.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

11. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев.

Заседанието бе открито в 14,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, госпожа Маргарита Златарева и госпожа Мария Мусорлиева – заместник-председатели..

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В зала сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание на Комисията.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно ползването на служебен отпуск от кандидатите за народни представители. Докладчик е колегата Цанева.

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Лом. Докладчик – колегата Матева.

3. Покана за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителната кампания. Докладчик – колегата Нейкова.

4. Доклад относно публичен регистър на партии и коалиции. Докладчик – колегата Цачев.

5. Доклад относно постъпили предложения от областните управители за състави на РИК. Докладчик – колегата Грозева.

6. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложени в дневен ред? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаема госпожо председател, колеги! Не държа, но предлагам, тъй като имаме готовност, по хронограмата 15-ти е срокът, но имаше гласове по-рано да го подготвим, на 12 август и да го представим, проект на решение относно реда и условията на участие на наблюдатели в изборите за народни представители. Така че, преценете, това е решение, по което предполагам, че ще има дебати и аз предлагам днес поне да започнем да го разглеждаме, в зависимост от дневния ред.

И две писма от районни управления на МВР също моля да бъдат включени в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, благодаря. Обръщам се към Вас, тъй като това е проект за решение с оглед Вашата преценка дали да го включа като точка трета от дневния ред, с което да изчерпим проектите за решения, или като точка 6, преди „Разни”, защото Вие казахте, че сега започва дискусия. Каква е Вашата преценка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проектът ни с колегата Цанева трябва да е качен вече във вътрешната мрежа и според мен не трябва да е в точка „Разни”, а която и да е точка преди точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това ще бъде нова точка 6, а РПУ писмата – нова точка 7.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, в „Разни” ще имам едно кратко съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако не възразявате, ще включа доклада на колегата Мусорлиева, понеже е бърз.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, в т. „Разни” имам доклад на „Асоциация прозрачност без граници”.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще предложа да включим точка в дневния ред – информация от БНБ за внесени депозити за участие в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам нова точка 8, колега Солакова, така че т. 6 става т. 9.

Други предложения? Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: В т. „Разни” предлагам да докладвам сигнал на Нина Чавдарова за грубо нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Включвам го преди т. „Разни”, тъй като носи наименованието „Сигнал”.

Други предложения, колеги? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения и допълнен проект на дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред ви моля да направя едно съобщение. Вчера с протоколно решение упълномощихте ръководството на Централната избирателна комисия по покана от министър-председателя да проведе среща с министър-председателя и неговия екип. Днес тази среща се състоя.

Разговорът беше изключително конструктивен и двете страни показахме готовност за съвместна работа в един динамичен порядък и в постоянен контакт – всеки орган в рамките на своите правомощия, така че да гарантиране произвеждането на свободни и честни избори.

Аз се обръщам към колегите от ръководството на ЦИК, ако имат нещо да допълнят. Не виждам, колеги.

С това преминаваме към точка първа от дневния ред. Простете, колега Мусорлиева, че настоях да бъде точка първа, но то е с оглед подписването на коректен договор с наш сътрудник, така че той да може в пълен обем да подпомогне нашата дейност. Заповядайте, колега.

**Точка 1.** Протоколно решение за подписване на договор с експерт към Работна група 1.7.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, тъй като след две точки ще пристъпим към одобрение на покана за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка, просто ви моля да одобрим това експертът, който изготви техническите спецификации, да може да подпомага Работна група 1.7. по разяснителната кампания и с допълнителни знания, а именно за подпомагане изработването на споразумението, което се подписва между Централната избирателна комисия и Съвета за електронни медии, за осъществяване на контакта с медиите и за осъществяване на контакти с районните избирателни комисии във връзка с разяснителната кампания на ЦИК, защото знаете, че има специфики в настоящата предизборна кампания. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбирам, във връзка с разяснителната кампания.

Колеги, който е съгласен с така прецизирания и допълнен предмет на договора, за да може той днес да се подпише, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред – проект на решение относно ползването на служебен отпуск от кандидатите за народни представители. Заповядайте, колега Цанева.

**Точка 2.** Проект на решение относно ползването на служебен отпуск от кандидатите за народни представители.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, проектът още не е проектът качен във вътрешната мрежа, ако искате да го качим и тогава да го обсъждаме. Въпреки че решението се различава от това, което приехме за европейските избори, единствено че е на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 161. Но предпочитам да помоля да го качат и тогава да го гледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предполагам, че в следващите няколко минути ще бъде качено и ще се върнем на тази точка.

Заповядайте, колега Матева.

**Точка 3.** Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Лом.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да отложим тази точка, тъй като все още не са дошли документите, които чакаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и предполагам, че ще помолите и точка 4 да отложим, докато бъде качена съответната документация във вътрешната мрежа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, аз също щях да предложа да се отложи точката, но пък ако не възразявате, мога да ви запозная с това, което ще фигурира като изисквания към участниците или по-

добре, когато се изготви документът, за да може да се чете едновременно с това. Но, ако ми позволите, госпожо председател, тъй като става дума за разяснителна кампания, бяхме обсъждали преди време необходимост от провеждане на предварителни срещи с представители на медиите, които имат национално излъчване, а именно това са националните телевизии, които излъчваха нашите аудиовизуални произведения на предходните избори и които вероятно ще излъчват и на тези избори. Така че предлагам на 19 и 20 август (може в единия ден, може разпределено в двата дни) да се проведат срещи, да поканим представители на медиите, които излъчваха нашите произведения, за да уточним както предлагат те като медия планиране, за да може да имаме предварителна готовност за тяхното изготвяне предвид обстоятелството, че може би от 5-6 септември ще трябва да бъде началото на излъчването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари, възражения по това предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега за допълнение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И в тази връзка да упълномощим членове на Централната изборителна комисия, които да осъществят контакт със съответните медии, да ги поканят на среща и да я проведат. Моето предложение е да са колеги от работната група по разяснителната кампания – госпожа Мусорлиева да прецени кой от работната група да присъства. Разбира се, и всеки един член на ЦИК може да присъства на срещата, но да определим кой ще свърши работата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на мен ми се струва, че е добре да упълномощим ръководителя на работната

група и говорителите, ако не възразявате, а вече всеки член на Централната изборителна комисия да може да присъства.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Връщаме се към **точка втора**. Колега Цанева, разбрах, че проектът вече е качен, заповядайте.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, проектът вече е качен във вътрешната мрежа: Решение относно ползването на служебен отпуск от кандидатите за народни представители. Както виждате, основанията са сродни като тези за Европейския парламент, но тук в чл. 161 имаме една ал. 6, която отпада. Мисля, че няма нужда да го чета, въпреки че е кратко, но ако искате, мога да го прочета. Приемам, че няма нужда да го чета.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, оставям известно време за запознаване с проекта на решение.

Колеги, имате ли коментари, имате ли предложения? Виждам, че няма желаещи да се включат в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 668-НС.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, тъй като имаме две отложени точки. Наред е точка пета – доклад относно публичен регистър на партии и коалиции.



Заповядайте, колега Цачев

**Точка 5.** Доклад относно публичен регистър на партии и коалиции.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, предлагам на вашето внимание публичен регистър на партиите и коалициите, който Централната изборителна комисия следва да води по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 13, който предлагам да го приемем, след като го разгледаме, с протоколно решение, а не с нарочно решение на Централната изборителна комисия. В предходните избори за членове на Европейския парламент приехме тогава нарочно решение, с което утвърдихме както този регистър, така и регистрите, които следваше да води Централната изборителна комисия, а именно за инициативните комитети и кандидатските листи, но тъй като в момента нямаме такова задължение при тези избори, затова предлагам с протоколно решение да го приемем. Регистърът е идентичен с този, който и преди водихме, като образец, реквизитите са същите, посочен е начинът на вписване на реквизитите вътре. Проектът е качен във вътрешната мрежа, можете да се запознаете.

Освен този регистър искам да подчертая, че Централната изборителна комисия следва да води и публични регистри за наблюдателите, за застъпниците, на агенциите, които ще извършват социологически проучвания, но всичките тези регистри не налагат според мен да приемаме решение, тъй като за тях имаме изборни книги, които вече са приети, и според мен няма смисъл сега с едно нарочно решение да ги изброяваме и да кажем имаме такива регистри, те са еди-къде си, още повече, че това е задължение за водене именно на нашата комисия, а не задължението, което имаме по чл. 57, задълженията към районните изборителни комисии и секционните изборителни комисии, включително и публичния регистър на жалбите, който предстои, и след като го обсъждаме и в момента в работната група ще внесем някои допълнения към него,

отнасящи се за районните изборителни комисии и за него ще приемем изрично решение.

Връщам се на този регистър на партиите и коалициите. Ако няма възражения, предлагам с протоколно решение да го приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря колега за доклада. Първа беше колегата Нейкова, след това колегата Матева, колегата Сидерова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам предложение само в заглавието на регистъра. Да бъде: „Публичен електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.“. Защото предходният ни регистър е само за изборите за Европейски парламент, да могат да се отделят по някакъв начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение е в първия ред да сложим 1, 2, 3 и 4 под анетките, за да е ясно коя колона за какво се отнася и къде да се попълва. Това е техническо предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че този регистър трябва да бъде приет с решение, като основанията са само в едно изречение – че на основание чл. 57, ал. 1, т. 13, буква „а“ от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши: утвърждава публичен електронен регистър на политическите партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.“. Защото ние нямаме задължение да водим по принцип регистри, няма така обща клауза – че се води по принцип някакъв регистър на регистрираните партии, а това е регистърът, който е свързан със съответните видове избори. А иначе да си остане регистърът така както си е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, предполагам, че що се отнася до техническите забележки, ги

приемате. По отношение на решението ще го поставя на дискусия. Обръщам се към колегата докладчик.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз съм съгласен с тези допълнения и уточнения в детайли по същество на регистъра, както и съм съгласен да го приемем с решение, което ще подготвя. Имах предвид да спестим едно решение, но след като Комисията счита, че трябва да има решение, наистина то ще бъде съвсем кратко, ще го подготвя и ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Виждам, че се обединяваме около това да бъде с решение и докладчикът се съгласи. Колега Цачев, в тази връзка има два варианта и не само към Вас, а към цялата комисия се обръщам, току-що колегата Сидерова предложи текст на това решение. Ако желаете да го гласуваме и да го подготвите или първо да го подготвите и тогава да го гласуваме?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам това, което се гласува, да се вижда в момента какво се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега. В такъв случай отлагам и тази точка от дневния ред до момента, в който се подготви този кратък проект на решение.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – проекта за решение относно реда и условията за участие на наблюдатели. Заповядайте, колега Ивков.

**Точка 6.** Проект за решение относно реда и условията за участие на наблюдатели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, качено е във вътрешната мрежа, обаче непосредствено преди заседанието, затова ще кажа няколко уводни думи. Нямам нищо против, ако го отложим като взимане на решение, но да ви въведа все пак. Това е решение, което сме взели, това са принципни положения при предишните избори, евроизборите, съвсем скоро. За ваше улеснение аз съм се постарал в жълто да отбележа промените. Промените са, разбира се, в номерата на изборните книжа, те съвпадат с тези, които и колегата Цанева е

прегледала като съдокладчик по въпросното решение, така че всеки да може да си ги провери, да не би да сме допуснали някаква фактическа грешка, но е трудно да предположим, защото сме го правили независимо един от друг.

Другата промяна, която съм си позволил да ви предложа и по която предполагам, че ще бъде дебатирано, е също отбелязана в жълто – в т. 4.1.3. Ще обясня защо съм решил така да ви го предложа на вниманието.

И последната промяна е по настояване на колегата Цанева, която аз приех абсолютно – горе в основанието не съм изписал толкова много основания, както предишния път, а именно навсякъде, където се касае за наблюдатели, а само основните текстове, като в последния момент възприех и т. 44 да отпадне, защото не касае тези основания. Тоест ще останат само чл.57, ал. 1, т. 14, ако приемете, и чл. 111 и 116 от Изборния кодекс, където са уредени основните положения за наблюдателите. Иначе има поредица от членове, които бихме могли да включим, но те са предмет и на други решения, примерно за образците, табелите и т.н.

Отделно от това, единствената точка, която не е написана, но колегата Цанева я предлага, аз не я възприемам, както пък тя не възприема това, което предоставям в т. 4.1.3. на вашето внимание. Аз ще го обоснова преди да дадете думата за разисквания съвсем накратко защо съм го предложил.

Колегата Цанева предлага да включим една отделна точка при разискванията с оглед практиката ѝ в Обществения съвет, в която да поставим един критерий, като дадем и кратко описание на това една организация да има опит в наблюдението на избори, вероятен брой наблюдатели, обхват за времеви диапазон, проблемно-тематични акценти и т.н. Аз не я възприемам не защото не считам, че трябва да има такива критерий, а защото считам, че ще стане твърде размито, в закона не се изисква и ще попаднем в критиките, че дописваме закона с нови изисквания. Считам, че това по-скоро трябва да го оставим на тематичния дебат след изборите,

защото това е много проблемна тема за наблюдателите. Но пък Изборният кодекс до голяма степен ни връзва ръцете, което аз съм взел предвид.

В точка 4.1.3. краткото словосъчетание „съдържащи подписа на всяко лице от списъка срещу името му” съм направил и го предлагам на вашето внимание, защото в началото мислех да предложа директно да има нова декларация, с която лицата, които бъдат заявени за кандидат-наблюдатели, да декларират съгласието и знанието си за това. Откъде изхожда това мое предложение? От опита ни в предходните избори, където ние имаме практика, макар и да не е записано в закона като изискване и макар законът да не ни даваше и възможност да заличаваме наблюдатели, ние имаме поне две решения (спомням си за две, а може и повече решения да са), с които след дълги дебати сме взели решение все пак там, където е очевидно, че извън волята на лицето то е вписано и му е издадено удостоверение, да го заличаваме от списъка. И с оглед превенция, в това решение аз бих искал по този начин, като в същото време съм съблюдавал да не изменяме изборни книжа с нова декларация, просто в този списък да фигурира и подписът на лицето, за да виждаме, че се регистрират не мъртви души, ами реални хора, които знаят и искат, а не е пряко волята им това. Това би облекчило като икономия на време и работата на Централната избирателна комисия с оглед последващи заличавания.

Това е моят мотив да го предложа. Той не среща одобрението и другият докладчик не е съгласен с този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли само едно допълнение към доклада? Разглеждан ли е от работна група и какво мисли тази работна група?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е разглеждан от работна група. Но понеже срокът ни е 15 август, а колегата Томов помоли да го внесем на 12, ние днес го внасяме. Ако искате, да го разискваме и по някои теми да остане. Ако не, когато кажете, тогава. Това е проекторешението, не е разисквано в работна група. Ние сме двама

съдокладчици, не съм го дал и на ръководителя на работната група да го погледне, качих го преди заседанието. Но все пак такава решение е взимано и е разглеждано в работна група за предходните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков за подробния доклад. Колеги, обръщам се към вас: желаете ли днес да дебатирате по този проект на решение или предпочитате да отлежи, да се събере работната група, за да го разгледа. Много коректно ми се струва това, че всички промени, които са направени, са отразени в друг цвят, така че да могат да се видят. Може би е необходимо и някъде прецизиране на текстове. Преценете, колеги.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам да се отложи приемането на решение за утрешното заседание, за да имат възможност всички членове на Централната избирателна комисия да се запознаят с предложението проект и да не се налага работно заседание само за този проект. Така или иначе вече е на вниманието на всички ни, мисля, че до утре всеки ще може да се запознае и да направи своите бележки, ако има такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, след като няма да го разглеждаме на работна група, може би на всеки един от членовете на ЦИК трябва да изпишем и моето предложение, което имам като допълнение, както каза и колегата Ивков. Само две думи, за да не обсъждаме сега повече. Както предложението на колегата списъкът да съдържа подписите на всяко лице от списъка срещу името му, това също е дописване, ако сме честни. По същия начин и предложението да излезем по-широко от това, което изисква законът за съдържанието на заявлението, защото все пак ние казваме, че определяме реда и условията за регистрация (чл. 57), просто да видим кое от двете неща би сработило и кое от двете неща имаме повече право да включим – дали подписа, защото всъщност това е

една подписка, или да искаме опит от наблюдение към заявлението, вероятен брой наблюдатели, обхват, времеви диапазон, експертно обезпечаване на наблюдението. В тези две насоки да мислим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цанева. Струва ми се резонно Вие също да напишете може би също в рамките на този текст, но с различен цвят и Вашето предложение и то в рамките на деня, за да може всеки да се запознае и да прецени за себе си.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тъй като става дума за наблюдатели и предвид това, че ще отложим разглеждането на проекта аз ви предлагам да отправим запитване до Комисията за защита на личните данни, с което да искаме тяхното становище необходима ли е регистрация пред тях като администратори на лични данни на неправителствените организации, които обработват лични данни на физически лица, които предлагат за наблюдатели, и същото запитване можем да отправим и по отношение на социологическите агенции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По повод на предложението на Камелия Нейкова започвам с това, че подкрепям това предложение, защото е много важно целта, която иска Централната избирателна комисия да постигне, а именно превенцията с оглед на практиката, която имаме, заличаване на наблюдатели по искане на самите упълномощени членове, а ако не ме лъже паметта, имаше искане от самите представляващи неправителствени организации да бъде оттеглено изричното упълномощаване и да бъдат заличени упълномощените представители като наблюдатели за изборите за Европейски парламент, дали тази цел наистина няма да може да се постигне с оглед спазването и обръщането на внимание на отговорностите на представляващите неправителствените организации по Закона за защита на личните данни. Тъй като по този

закон има компетентен орган, който да се произнася, този компетентен орган беше сезиран включително от нас по подадените заявления, да поискаме наред с това становище дали следва да бъдат регистрирани като администратори на лични данни, да поискаме информация за резултатите от извършената проверка по постъпилите жалби и сигнали от страна на упълномощени представители, регистрирани като наблюдатели, които твърдят, че е без тяхно знание.

Тъй като съм взела думата, ще продължа тогава и по предложението за отлагане. Аз също съм на мнение, че следва да се отложи, защото в 4.1.3. е едно предложение, което, както каза колегата Цанева, ако искаме да сме честни пред себе си, то е дописване на Изборния кодекс. А дали ние сме склонни да допишем Изборния кодекс, без да обмислим всички варианти и възможности за регистрация на наблюдателите в изборите, без да очакваме подобни жалби и сигнали, както беше на европейските избори. Не съм много сигурна като докладчика и не мога да споделя изцяло неговото становище, че това негово предложение, първо, няма да доведе до изменение в изборни книги, второ, ще доведе наистина до постигане на тази цел с оглед цялостна превенция, че ще се гарантира, че това не са мъртви души. Защото в крайна сметка на предишните избори се оказа, че това не бяха мъртви души, а бяха хора, които твърдяха, че тяхното съгласие не е било поискано. Дали това ще постигнем с дописване на Изборния кодекс и приемане на решение, което евентуално би било атакуемо пред Върховния административен съд и евентуално би било отменено, или ще помислим за начин, по който да обърнем вниманието на участващите и подаващите заявления за регистрация за отговорностите им по Закона за защита на личните данни. Давам си сметка, че дори компетентният орган по Закона за защита на личните данни никога по никакъв начин и в нито един случай не излезе извън рамките на своите компетенции по закона и извърши проверката, включително продължава да прилага закона в рамките



на своята компетентност. Защото, съгласете се, че не бихме могли нито в закон да очакваме всички житейски хипотези да бъдат уредени, нито пък трябва да се стремим ние да ги уреждаме с наши решения по прилагане на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че по отношение на отлагане на разглеждане на проекта на решение за утрешния ден постигаме съгласие, ще го включа утре, колеги, като точка в дневния ред.

Второто предложение, което постъпи, беше да адресираме Комисията за защита на личните данни. Колеги, нека да гласуваме по принцип това предложение, след което ще помоля колегата Нейкова да изпише текст, който да гласуваме и да изпратим до Комисията за защита на личните данни за нейното становище относно необходимостта дали организациите на наблюдатели са администратори на лични данни и трябва да се регистрират като такива.

Има и допълнение. Заповядайте, колега Ивков, след това – колегата Солакова с допълнението да видим резултата от проверките на онези сигнали, които ние сме препратили към тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Севинч Солакова започна обсъждане по същество. Аз мога да взема отношение, но нямаме време сега да губим, при положение че утре ще го разглеждаме и тогава ще кажа мнението си. Иначе не съм на същото мнение в някои нюанси, принципно съм съгласен. Защото нали се разбрахме, че утре ще гледаме проекта, сега приключваме с разискванията. Ние сме ви дали проекта, утре ще взема отношение по всяко едно предложение, тоест имам мотив за промените.

По отношение на Комисията за защита на личните данни, аз мисля, че ние на тази неформална среща, която проведохме и на която аз присъствах, бяхме част от членовете на Централната избирателна комисия, все пак постигнахме единодушие с тях, че тези организации са администратори на лични данни, така че тук колегата Нейкова просто ме подсеща за нещо, което ние поехме като

ангажимент да включваме в принципните си решения, пък аз не съм го направил. Може би трябва да добавя още една клауза в утрешния проект, че въпросните организации са администратори на лични данни, без да пишем писмо и да изчакаме техния отговор, защото съгласно хронограмата 15-ти е срокът да сме взели това решение. Ако считате, че дотогава можем да изпратим писмо, да чакаме отговор и тогава да го взимаме, също съм съгласен. Но не мисля, че е нужно да им пишем писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че ние не можем като Централна избирателна комисия да определяме кой е администратор на лични данни и кой – не. Можем само да изразим нашето становище дали е редно да се регистрират като администратори или не. Редът, по който се прави, го определя Комисията за защита на личните данни и смятам, че е уместно да ги попитаме за тяхното становище като овластен орган, а ние можем да включим в нашето решение изискване към документите да ни представят удостоверение, че са се регистрирали в Комисията за защита на личните данни като администратор. Ако преценим. Но да определяме ние, че те са администратор, мисля, че не е в нашите правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, и пак във връзка с тази среща, на която присъствах и аз, това беше работна среща. Тази работна среща не подменя официалната кореспонденция и становища. Още повече, че Комисията за защита на личните данни може да реши да освободи наблюдателите от регистрация като администратори на лични данни, но в същото време да излезе със становище, че те би следвало да спазват Закона за защита на личните данни. Ние знаем, че Комисията има практика да освобождава включително и инициативни комитети. Тя би могла да се произнесе и в противна посока, като изрично поиска регистрацията им като администратори на лични данни. Именно поради тази причина на

мен ми се струва необходимо ние да изпратим едно подобно писмо. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна принципно с това, че не можем да се съобразяваме с нито един орган, когато трябва да си свършим работата по закон. И щях да спра дотам, ако не бяхме в ситуация Комисията за защита на личните данни ни предложи ние да допишем, да създадем изборна книга заявление и Централната избирателна комисия веднага се съгласи, дори виждам, че има готовност за това. Пак казвам, щях да спра до първото изречение, ако нямаше готовност от страна на Централната избирателна комисия да помисли дори да свърши превантивно работата на Комисията за защита на личните данни. И още отсега ще изразя моето становище по повод на тяхното предложение. Нито съм за дописване на изборна книга, указания, че те са администратори на лични данни, че са събрали и са обработили личните данни при спазване на Закона за защита на личните данни, нито съм за създаване на допълнителни реквизити в изборна книга, утвърдена вече към настоящия момент, нито пък съм съгласна ние да поискаме удостоверението за регистрация на неправителствените организации като администратори на лични данни. Защото там има друг закон, друг ред и друг компетентен орган, който да извършва проверката.

Аз съм на мнение, че в момента, в който получим заявленията, така както условията и редът на Изборния кодекс за регистрация налагат това, а това е един регистърен режим и Централната избирателна комисия действа при условията на обвързана компетентност съобразно документите, които са посочени в Кодекса, Централната избирателна комисия приема решение и изпраща веднага информация в Комисията за защита на личните данни, че еди-коя си организация се е регистрирала. Това най-много мога да се съглася, че е редно да се направи, за да може да встъпи в своите функции Комисията, да си извърши проверката и да наложи санкциите, ако установи нарушение на техния закон, който те прилагат.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Колеги, очевидно по отношение и на изпращане на писмо до Комисията за защита на личните данни има различни мнения, затова ще се обърна към вас, нека тази нощ преспим и обмислим, за да можем утре и по този въпрос да проведем разговора.

Колеги, продължаваме със следваща, отложена точка от дневния ред – доклад относно постъпили предложения от областните управители за състави на районните изборителни комисии. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 9.** Доклад относно постъпили предложения от областните управители за състави на РИК.

**ИВАНКА ГРОЗЕВА:** Уважаеми колеги, днес току-що ми бяха предадени документите от консултациите в Силистра. Това е последната, 31-ва районна изборителна комисия, за която получихме документи. Междувременно продължават да пристигат допълнения. С писмо вх. № НС-10-7 от днешна дата е получено писмо от Юлиан Кръстев Ангелов, пълномощник на „България без цензура, ВМРО, ЗНС, „Гергьовден“, който ни препраща оригинално пълномощно, тъй като тяхно лице не е било допуснато до консултациите в Смолян. С вх. № НС-19-1 към него е заведено с днешна дата, е пристигнало писмо от областния управител на област Добрич, който ни препраща предложение за заявление от Реформаторски блок с приложени документи – пълномощно, предизборно политическо споразумение, декларация на лицето, което предлагат за участие в районната изборителна комисия, и съответно дипломата му за завършено висше образование. Всичко това, което ви докладвам, ще бъде приобщено към преписките за работа.

С вх. № НС-05-19 от днешна дата е пристигнало едно CV декларация по чл. 65 от Елена Костадинова Илиева и Палина Младенова Узунова ведно с дипломите им за завършено образование. Това са предложения на политическа партия „Атака“ за Районната изборителна комисия – Смолян. С вх. № НС-10-8 от

днешна дата е пристигнала декларация от Мюмие Мехмедова Билялова и диплом за завършено висше образование, които ще бъдат приобщени към преписката на Варна.

А сега ви моля да погледнете във вътрешната мрежа, там са качени две справки. Едната справка съдържа състав на районните изборителни комисии, които са постигнали споразумение, като са изписани по позиции. Те са десет на брой, по които няма проблеми и според мен може вече да се пристъпи към изготвяне на решенията за назначаване. Следващата папка е ръководен състав на РИК при непостигнато съгласие на проведените консултации. Тук са описани останалите 21 районни изборителни комисии, където няма постигнати съгласия. Както виждате, в първата колонка „Председател” има предложения не само на две, а понякога и на всички четири парламентарно представени партии и коалиции.

Днес се състоя сбирка на работната група. Постигна се известно споразумение, мисля, че към края на работния ден ще имаме пълна информация за съгласията, след което ви предлагам утре да гласуваме разпределението на ръководните места на непостигналите съгласие комисии и съответно и за тях да се пристъпи към изготвяне на решенията.

С вчерашна дата във вътрешната мрежа можете да погледнете едни изчисления, които господин Емануил Христов изготви, за да се информирате по предварителни изчисления коя от съответните политически сили какъв брой представители има, в това число председатели, секретари и заместник-председатели. Ако утре ние успеем да гласуваме в началото на заседанието разпределението на непостигналите съгласие районни изборителни комисии, на ръководния състав, смятам, че до петък ще можем да гласуваме и да назначим абсолютно всички районни изборителни комисии.

Ако сте съгласни с този доклад, предлагам на колегите, които отговарят по области, да погледнат дали имат районни изборителни комисии, които имат постигнато съгласие, и да дойдат в моята стая, за да им предам документите за подготовка на решенията. Ако по-

бързо гласуваме тези безпроблемни десет районни избирателни комисии, ще улесним работата си до петък. Това е моят доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева. Колеги, имате ли коментари по така направените предложения? Не виждам. В такъв случай подлагам на гласуване първо да приемем доклада на колегата Грозева.

Колеги, който е съгласен с така представения доклад, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Радваме се на факта, че в десет района е постигнато съгласие, това е напредък в сравнение с европейските избори.

Колеги, подлагам на гласуване второто предложение на колегата Грозева – да разделим на две и първо да назначим онези районни избирателни комисии, в които е постигнато съгласие. Колеги, който е съгласен, моля да гласува. (*Коментари извън микрофона*).

Колеги, отменям гласуването, откривам разискванията. Колеги, има два варианта да гласуваме съставите на районните избирателни комисии. Първият вариант е да изчакаме, за да постигнем съгласие относно разпределението на ръководството в другите райони и след това да подготвим всички 31 решения, а другият вариант е онзи, който колегата Грозева предложи – в случаите, в които е постигнато съгласие, е много важно ние да подготвим тези решения и да назначим тези комисии.

Колеги, откривам разискванията. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, за тези десет районни избирателни комисии ние нямаме право на намеса и аз не виждам защо трябва да ги бавим и да не ги гласуваме още утре. Освен това в

момента, в който имаме пълна информация за непостигналите съгласие и разбирателство в Централната изборителна комисия, аз ще кача във вътрешната мрежа разпределението такова, каквото е, за да се запознаете с него и съответно да се готвят и останалите, които също ще бъдат в един ден. Знаете, че се изчитат имената на районните изборителни комисии, това отнема време. Защо трябва за един ден да имаме едно тежко заседание?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми да се надявам като председател на Централната изборителна комисия, че какъвто и вариант да изберем, то там, където е постигнато съгласие, ние няма да правим промени. И поради тази причина аз не виждам пречка пред това в районите, в които е постигнато съгласие, да започнат да се подготвят решенията и да се назначи съставът на районните изборителни комисии. Единствената пречка би била, ако Централната изборителна комисия реши да не вземе предвид постигнатото съгласие при областния управител, което ние нямаме право да направим. Поради тази причина аз не виждам друга пречка, освен ако вие, колеги, не посочите такава.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, моето мнение е, че ние имаме постигнато съгласие за една трета от районните изборителни комисии. Най-малкото е, че ние по този начин ще си облекчим работата, вземайки решения за тяхната регистрация. От друга страна обаче в Изборния кодекс няма никаква обвързаност за постигнато и непостигнато съгласие спрямо вземане на решенията за регистрация на комисииите. В никакъв случай ние не бихме нарушили закона, напротив, по-скоро даже бихме го нарушили, ако ние, предпоставяйки едно непостигнато съгласие, не вземем решение за регистрация на комисииите там, където такова е постигнато.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Съгласна съм с колелата Цачев, само и единствено да изразя едно мнение, което поддържам от доста

години, а именно след като хората са се разбрали някъде и работят добре, защото това е въпрос на техническа работа, а не на политическа, по никакъв начин не е редно ние да се набъркваме по места, където са малки населени места, хората работят заедно и се познават всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Не случайно поставих въпроса дали причината за отлагането на назначаването на съставите на районните изборителни комисии в тези райони, в които е постигнато съгласие, е под въпрос, защото можем да не се съобразим. Колеги, чувам тревожни сигнали от страна на Централната изборителна комисия. Колеги, моля ви, нека отложим това и утре да разгледаме този въпрос.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз не виждам някой от работната група да оспорва предложението на колегата Грозева, за да отлагаме този въпрос за заседание на работната група или да бавим нещата и въобще да бавим работата. Няма никакви законови пречки да започнем с назначаването на тези районни изборителни комисии, за които е постигнато съгласие. Идеята е да работим в един ден 24 часа или каква е идеята, за да не ги назначаваме сега?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Грозева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*).

Благодаря, колеги. Колеги, току-що взехме решение, така че молбата ми е членовете на Централната изборителна комисия, които отговарят за съответните райони, да отидат при колегата Грозева и да получат преписките, за да може да се подготвят съответните проекти на решения.



Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, разбира се, като започнете подготовката на решенията, ще ви моля да проверявате за наличие на декларации в оригинал, както и дипломи за завършено висше образование, тъй като аз не съм имала възможност да проследя наличието на всички тези документи в папките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. С това тази точка от дневния ред е изчерпана.

Колеги, колегата Цачев ми напомни, че имаме готовност с проекта на решение по точка пета. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, съобразно разискванията по образца на публичния регистър, неговото съдържание, направил съм му корекции, предлагам ги на вашето внимание във вътрешната мрежа. Колега Матева, ако искате, може да погледнете, Вие имахте предложения, и колегата Нейкова. След което да погледнем и проекта на решение. Но първо по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С едно огромно извинение, дотолкова доколкото беше обявена работна група и не можах да присъствам днес! С оглед на това от опита, който имаме по публичния регистър за Европейски парламент, имаме публичен електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани. Ние партиите и коалициите в тези регистри ги даваме по поредност, съответстваща на поредността на подаването на заявленията и ги водим вече като регистрирани. Тоест тези, които не стигат до регистрация, не влизат в този публичен регистър. Но в същото време, когато имаме заличаване на регистрациите, ние имаме съответно отметка „да” и приключваме с тази процедура. По-нататък идва жребият и имаме една поредност в номерацията, която се отразява след това в бюлетината. И ако си спомняте, имахме това недоразумение, което се получаваше в публичния регистър за Европейски парламент – по входящ номер поредността, която фигурира в този регистър и

разликата в номерата в бюлетината. Не знам дали в един по-нататъшен момент да не решим да има регистър по поредността на партиите и коалициите, така както ще бъдат изписани номерата в бюлетината след провеждането на жребия. Защото в по-голямата част от въпросите, които ни задаваха, бяха свързани и с този номер в бюлетината.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали имаме решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може би в рубриката „Регистрирани партии и коалиции” да качваме решението за номерацията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, още едно предложение има от мен – в този регистър, който сега обсъждаме, няма никаква пречка да сложим графа „Поредност в бюлетината”. Допълнителна графа, която после да се попълва след жребия. Какво пречи?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За какво е нужна тази графа?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Регистърът на партиите може да доведе до по-голяма информация. А входящият номер на никого не му трябва.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам да направим следното. Вземам повод от регистъра, който имахме за изборите за членове на Европейския парламент, и това, което каза госпожа Солакова. В първата колона „№ по ред” да запишем входящ номер, тоест тази колона да съдържа входящия номер, който се взема от регистъра на партиите и регистъра на коалициите, защото публичният регистър (само припомням) беше на два раздела – първият беше за партиите, вторият беше за коалициите. И двата започваха от № 1, защото отдолу входящите ни регистри са два. И там, където се намира публичният регистър на партиите и коалициите, да сложим линк към решението за номера по ред на изписване в бюлетината аз гласуване. Който проявява интерес, на едно място да му е събрана информацията и да няма объркване. Но в

самия публичен регистър да няма такава отделна колона за номера в бюлетината.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с линк да ориентираме гласоподавателите и по този начин видът на този регистър няма да се измени. Докладчикът?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже това е втора по ред поправка, след като този регистър вече е проигран, затова казвам, ако има други предложения, да не е след малко пак да има нещо ново.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, така е било в предишния регистър, нека си остане така. Подлагам на гласуване първо решението, с което да се приеме публичният регистър. Който е съгласен да се приеме решението в този вид, моля да гласува. След това ще подложа на гласуване формата на регистъра.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Решението е № 669-НС.

Подлагам на гласуване приложението към решението, тоест публичния електронен регистър с подобрение, предложено, вместо № по ред, входящ № и да се постави линк до всяка партия с решението за теглене на жребия, за да може гласоподавателят, като натисне линка, да разбере кой номер на бюлетината ще ползва.

Който е съгласен с този вид, с линк и с вх. № вместо № по ред, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За отрицателен вот, заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Гласувах против, тъй като става дублиране. Самото решение на Централната изборителна комисия с това започва – че е постъпила молба с вх. № еди-кой си и т.н. и сега слагаме отпред още веднъж входящия номер. На кого е необходимо това дублиране, не ми е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Солакова, след това колегата Ивков.

**Точка 8.** Информация от БНБ за внесени депозити за участие в изборите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от Българска народна банка с вх. № НС-00-54 от 12 август 2014 г. относно предоставяне на отчет по сметка на Централната изборителна комисия за внасяне на депозити за участие в изборите. Уведомяват ни, че съгласно чл. 129, ал. 1 от Изборния кодекс за участие в изборите за народни представители на 11 август 2014 г. са внесли депозити политическа партия „Нова алтернатива” и политическа партия ГЕРБ. Има резолюция на председателя в деловодството да се обособи нарочен класьор. Предлагам да се предостави и на счетоводителя за прилагане към съответната документация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, тъй като постъпи формално предложение, моля който е съгласен, да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за сведение. С вх. № НС-07-2 от 12 август 2014 г. по факса е пристигнало копие от

заповед на столичния кмет за назначаване на технически екипи. Така както е практиката, в обособената папка да се приложи, ще го предоставя в 23-а канцелария.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, да докладвате писмата до районните полицейски управления.

**Точка 7.** Писма до районни полицейски управления.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като не съм знаел, явно докато съм бил в отпуск, само ви обръщам внимание, че само се посочва, че двете решения са достъпни в сайта на Централната изборителна комисия, както аз още в началото исках да бъде, а не да им се изпращат, просто няма да бъдат в приложенията, а ще упоменем, че тези решения са достъпни в сайта на Централната изборителна комисия. Ще допълня едно изречение, че горесцитираните решения са достъпни в сайта на ЦИК. Както ще бъде отгук нататък стандартният отговор. Не знаех и колегата Пенев ме уведоми за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, Вашите предложения, макар и късно, се приемат. Ето Централната изборителна комисия във Ваше отсъствие е приела това решение.

Колеги, който е съгласен с така предложените отговори, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да използвам, че съм взел думата. За да не влиза и утре в зала, директно да изпратим отговора. С днешна дата ми е разпределено на доклад вх. № ЕП-04-02-389 от Министерството на вътрешните работи, Столична дирекция отдел „Досъдебно производство”. То е малко по-особено, но и на тези

писма имаме стандартни отговори, какъвто моля да ме упълномощите да подготвя и да изпратим, без да влиза в зала. Иска се оригинал от стр. 210 и стр. 228 от списъка на лицата, подкрепящи регистрацията на партия „Българската левица”. Стандартният отговор, който сме изпращали досега, е: описваме реда, специалното помещение, при какви условия. Ще го подготвя и ако не възразявате, да го изпратим на молителя, без да го вкарваме в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Колеги, имате думата. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Само ще помоля колегата да ползва образеца, който последно утвърдихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, продължаваме със следваща точка. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, преди една седмица ви докладвах, че получихме доклада на асоциация „Прозрачност без граници” относно наблюдението на евроизборите. Той беше на хартиен носител, по пощата го получихме. С вх. № ЕП-18-246 от 11 август 2014 г. получихме и по електронен път доклада, като те отправят молба да бъде публикувано на интернет страницата на ЦИК, но и без тяхната молба ние правим това в секцията „Обществен съвет”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това беше за сведение.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

**Точка 10.** Сигнал от Нина Чавдарова за грубо нарушение на Изборния кодекс.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-11-2 от 9 август по електронната поща в Централната избирателна комисия е постъпил сигнал от Нина Чавдарова, упълномощен представител на Михаил Миков. С този сигнал госпожа Чавдарова ни сигнализира за действията на госпожа Цонка Симеонова, заместник-кмет в гр. Пловдив на район „Запад“ за това че е разнасяла празни бланки от Приложение № 50 от изборните книжа с указание до края на работния ден, тоест на 7 август, те да бъдат попълнени.

В този сигнал също така тя изразява становище, че по този начин грубо е нарушен Изборният кодекс, в частност чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс. Посочва също така и дефиницията за предизборна агитация, посочва параграф 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и моли за предприемане на мерки от наша страна с оглед на този сигнал по-нататък такива действия да бъдат предотвратено.

На този етап аз ви докладвам за сведение този сигнал и ще изразя свое мнение как да постъпим оттук нататък и вече ще се съобразя с решението на Централната избирателна комисия. Според мен ние като Централна избирателна комисия не сме компетентни да разглеждаме този сигнал, тъй като това е правомощие в прерогативите на районната избирателна комисия, по-точно точка 17 от чл. 72, ал. 1 от Изборния кодекс. В същото време предизборната кампания с оглед разпоредбата на чл. 175 от Изборния кодекс е 30 дни преди изборния ден. И в този смисъл тези действия не могат да се тълкуват като предизборна агитация. Още повече, че разнасяне на бланки от Приложение 50 от изборните книжа не са агитационни материали.

В този смисъл смятам да подготвим едно писмо и така да отговорим на този сигнал. А вече какво ще е решението на Комисията, аз ще се съобразя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам само процедурно да кажа, че в отговора се съдържа препращане към правомощията на РИК, съображения други не трябва да излагаме. Ако отговаряме по същество дали е агитация или не, тогава ще излагаме съображения. Това исках само да кажа за сигнала. Не можем и двете неща, защото по този начин даваме мнението си на РИК. Тоест, ако го препращаме, с едно изречение. Ако не го препращаме и по същество, тогава ще обсъждате тези неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Пенев, заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По принцип съм съгласен с колежата Сюлейманов, че компетентността е на районните изборителни комисии, обаче когато сме в период на предизборна кампания, а в настоящия период даже все още няма назначени районни изборителни комисии, така че ние не можем да го препратим към Районната изборителна комисия и според мен е по-правилно да отговорим в този смисъл, в който колежата предложи, че не може да става въпрос за предизборна агитация по съображенията, които той изложи, защото няма предизборна кампания и не се раздават агитационни материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да кажа същото – че няма назначени районни изборителни комисии, така че няма на кого да го препратим по компетентност. Но така или иначе, сигналът е подаден до нас и си мисля, че някакво отношение трябва да вземем. Не можем да го оставим просто за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Първи беше колежата Ивков, след това е колежата Солакова, след това – колежата Златарева. Заповядайте, колега Ивков.



ИВАЙЛО ИВКОВ: Гледаме писмото, с което в детските градини се раздава празна бланка за попълване. Доколкото разбирам, пред нас стоят два въпроса: дали препращаме на районната избирателна комисия, а ние не можем да препращаме на нещо, което го няма, или вземаме решение по сигнала по същество. Имаме ли проектоотговор или проекторешение? Според мен тук имаме сигнал за много сериозно нарушение на принципа и на духа на закона и следва да се направи съответното окомплектоване на преписката, да се събере информация и да вземем решение по същество. Ако междувременно назначим районни избирателни комисии, да изпратим на съответната районна избирателна комисия да се произнесе. Аз не мисля, че такива сигнали от такова естество можем да подминаваме с лека ръка, не това се очаква от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На мен ми идва като ред кажа, че с всички досега изложени становища съм съгласна, защото предложението на колегата Сюлейманов го разбрах в смисъл вземаме отношение доколко има извършване на предизборна кампания и нарушение на забраната за извършване на предизборна кампания. Намесата и изобщо позоваването на функциите на районната избирателна комисия е дотолкова, доколкото дори да беше налице нарушение на забраната за извършване на предизборна кампания, Централната избирателна комисия не може да из земе функциите на районната избирателна комисия. Но с оглед на това, че когато се види една формулировка, е много по-лесно да се изразяват становища за съгласие или несъгласие, бих предложила колегата Сюлейманов да изготви отговора като становище от своя гледна точка и едва тогава да направим обсъждането. Защото иначе бихме се разпрострели ненужно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, давам почивка до 16,15 ч. с молба да се запознаете с качената във вътрешната мрежа покана за участие в процедура на договаряне без

обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителна кампания, за да видим нашите забележки и предложения към нея, да можем да я приемем, за да обявяваме и тази процедура.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 16 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, имахте възможност да погледнете поканата за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителната кампания. Молбата ми е кратък доклад и ако имаме да дискутираме неясни места или пък да допълваме, да го направим.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, докладвам ви поканата, която е за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителната кампания. Моля да проследите проекта във вътрешната мрежа. Няма да я чета подробно, а предлагам да го разгледаме по раздели.

Моля да погледнете първия раздел, до „Описание на предмета” и „Описание на предмета” – до края на страницата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докато четете проекта на покана, в почивката, като се загледах в наименованията на обособените позиции, може би в трета обособена позиция е по-подходящо да запишем „Гласуване на избиратели с увреждания”, тоест да махнем думата „трайни”, защото такава е и терминологията по останалото законодателство. И както говорихме, тук ще включим гласуването на хората с подвижна избирателна урна и тези, които са с увреждане на зрението и имат затруднения в придвижването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова. По този въпрос има ли възражения? Не виждам. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Тъй като не съм наясно, искам само да попитам по отношение на наименованието на поръчката, което върви надолу и в цялата покана, не е ли едно и също аудиовизуални произведения и клипове? Защото е сложено „и клипове”. Лаик съм в тази област, но мисля, че или едното, или другото. Поне на мен тъй ми се струва.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в нашето решение, което вчера приехме, „клипове” е в скоби. Така че да възпроизведем текста от решението.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И тогава да допълня, надолу, където казваме какви са обособените позиции, освен в предмета, в наименованието трябва да бъде поправено.

Това, което ми направи впечатление също, участникът може да участва за една или повече от обособените позиции. Тук по принцип си мисля, ако участникът наистина докаже тези изисквания, които имаме към него, поне за мен, считам, че изработването на тези седем клипа не са никакъв проблем и мисля, че участие по обособени позиции просто е излишно. Ако имаме двама или трима участници, с всеки един трябва да сключваме договор и да се занимаваме поотделно. Говорим за клипчета в рамките на 60 секунди и да ги разбиваме на няколко потенциални участника, лично за мен, колеги, това е излишно. И мисля, че не би представлявал проблем на един участник да ги изработи всичките, като по този начин ние въведем изискване, че участниците участват за всички тези клипчета накуп.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че от една страна добре е един участник, който отговаря на всички изисквания и предложи подходяща оферта, да изработи всички клипове, но пък от

друга страна, по този начин даваме възможност на потенциални изпълнители, ако преценят, ако имат желание, ако отговарят на условията, да изработят само един клип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз също бих подкрепила колегата Цачев, госпожа Нейкова също няма съществено възражения, защото наистина, ако се приеме една обща визия, един стил, не може Централната избирателна комисия да се представя с различни стилове. Бих подкрепила колегата Цачев, въпреки че нямам нищо против и другото становище. Както прецените. Аз лично приемам това.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест това изречение да отпадне: „Всеки от кандидатите...”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не да отпадне изречението, а да отпадне „обособени позиции”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз си мисля, че след като сме го предвидили „по обособени позиции”, това предполага и предполага да има правото участникът да участва за някои от обособените позиции. Това, първо. На второ място, ако ние искаме да имаме единна визия, това можем да го заложим в нашите изисквания за съдържанието, вида и визуализацията на клипа. Така че, мисля си, че е ограничително, ако ги задължим да участват за всички позиции. Нека да имат възможност, пък ние ще преценим в крайна сметка кого ще класираме и кого ще вземем.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Във връзка с изказаното от колегата Матева, ако ние възприемем вариант, че трябва да участва всеки кандидат за цялостното изпълнение, нямаме нужда от седем обособени позиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще ми позволите ли да изкажа и своя позиция? Разбира се, много по-лесно би ни било

ние да обединим и да задължим кандидатите да участват по всички позиции. Също така съм убедена, че големите фирми, които предлагат тези услуги, ще предложат оферти за всички позиции. Но ако ние направим това, то тогава бихме изключили от участие някоя малка и много иновативна компания, която би могла да допринесе по отношение на едно аудиовизуално произведение. Струва ми се, че не е необходимо Централната изборителна комисия да се лимитира, нека дадем шанс на всички – и малки, и големи – да участват и за една, и за повече позиции.

Заповядайте, колега Цачев

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моето становище във връзка с противното, което пак се казва, нямаме време. Може да отидем в хипотезата на различни договори и да работим с различни изпълнители. Поставяме се пред риска да нямаме участник по някоя от обособените позиции, след като той има право на избор. А поръчицата е толкова, толкова дребничка – седем клипа, седем минути. Дребно е за професионалисти, които се занимават с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз продължавам този дебат умишлено, защото ми се струва, че можем да стигнем до съгласие, но ако желаете, да прекратим дебатите и да гласуваме отделните предложения. Виждам, че има съгласие, прекратявам по този повод дебатите.

Първото постъпило предложение върху писменото предложение е да променим поканата така, че да задължим кандидатите да участват със свои предложения по всички обособени позиции. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 5** (*Румен Цачев, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова и Емануил Христов*); **против – 11** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Ивайло Ивков*).

Колеги, предложението не се приема.

Моля да продължим с доклада.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да погледнете, колеги, критериите за подбор. За мен са много добре оформени, коректни са, допускат широк кръг участници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли да поставя един въпрос? Тъй като в точки 1.1.1. казваме, че определени обстоятелства се доказват с референции за добро изпълнение, колеги, може би могат да се докажат и със самия продукт, вместо с референции?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз за себе си бях сложила въпрос на това изречение. Тоест тези референции с нищо не спомагат. Ако искате, да остане без това изречение – това обстоятелство се доказва. Работата им доказва .

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че не е лошо да има и референции, и продукт. Защото пък когато е издадена референция, можем да се обадим на издателя, за да видим какъв продукт те представят. Не е така просто да се снабди човек с референция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това остава с референции или с копие от продукт? Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На стр. 2 най-долу с черни букви пише: „В процедурата за възлагане на обществена поръчка могат да участват лица:” и няма продължение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е технически пропуск.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И понеже не мисля повече да взимам думата, защото го прегледах цялото, да използвам, че съм я взел, за да поставя нещо на обсъждане. Според мен най-добрият избор в такива случаи (аз имам наблюдение специално в тази област) е, когато дадем задание и когато видим какво изработи като примерно предложение даденият субект, който се бори да вземе поръчката, тоест да спорят не препоръки, референции и опити, а да видим кой

как работи точно по тази тема. Защото един може да е много добър рекламист или изготвя клипове за цигарена компания, но не е добър в политическата реклама. Въпросът е имаме ли време за това, ако имаме, как да го разграфим в сроковете, да дадем едно добро задание и тогава на база на него да участват те, ние да видим изработения от тях продукт и тогава да изберем. Това би било много по-лесно да изберем най-доброто, тоест най-качествената работа. Страхувам се, че сигурно нямаме време за това, но за всеки случай го поставям на обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Ивков отиде доста напред в поканата. Според мен заданието не е предмет на поканата, то ще бъде част от документацията, а тази покана трябва да я изпратим в Агенцията за обществени поръчки като задължително приложение към нашето решение от вчера, с което възприехме да се приложи процедура договаряне без обявление. Така че, ако те дадат положително становище, че ни е правилен изборът на процедура, ние тогава трябва да си подготвим документация, част от която ще бъде и заданието, което, колега, предлагате с мотивите, които току-що изложихте.

Ако ми позволите, по тази покана аз искам да се върна на т. 1.1., на абзаца, който започва: „Участникът в процедурата трябва да осигурява необходимата експертиза за осъществяване на всички дейности от предмета на поръчката съгласно изискванията на възложителя...”, след което „обективира и в настоящите указания” да отпадне. Защото това не са указания. И да продължи: ... и българското законодателство”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че се приема.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В раздел втори ми се струва, че има объркване на номерирането с тези много точки – 1.1., 2.1 и т.н.

Мисля, че трябва да се прегледа поредността, като предлагам всъщност поне там, където имаме изисквания, изписани за ключовите експерти, там спокойно могат да бъдат с тирета и да се избегне тази номерация.

Но това, което е по-важно, имаме изисквания за експерти с посочено образование, опит и какво трябва да представят като документи участниците за тези физически лица. Но в т. 1.1., понеже се обърна внимание за референциите, говорим за участника като цяло и всъщност този опит, който има в подобни изработки, за което казваме да има не по-малко от три договора през последните три години, в един момент казваме, че това се доказва с референции, което едва ли не се предложи да отпадне. Този опит на участника като цяло, а не на експертите, които са вътре в него, се доказва именно с представяне на договорите на най-малко в конкретния случай ако говорим, три договора с посочен предмет, възложител и изпълнение на този договор, а не с референции.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно съгласна съм с колежата Цачев. Предлагам, ако сте завършили с втора страница, да минем на трета страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че изискването за не по-малко от три договора е написано. А това, че ще се доказва и с референции освен с представянето на договори, е нещо допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колежата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, аз не съм специалист по Закона за обществените поръчки, но така или иначе разбрах, че този термин „референции” е отпаднал от 1 юли в Закона за обществените поръчки и предлагам да не го използваме. Още повече, че ние, ако си спомняте, преди две-три седмици имахме подобно искане от „Информационно обслужване” да заменим „референции”, сега е получено едно писмо пак от „Информационно



обслужване”, което не съм докладвал още, може би ще го докладвам утре, за тип референции, но вече се наричат удостоверения за добро изпълнение. Така че може би е редно тази думичка да се замени.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам съгласие „референции” навсякъде в текста да бъде заменено с „удостоверения”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да ви обърна внимание, на трета страница, втори абзац, съм си допълнила едно предложение: „...или отзиви от пресата, или други подходящи доказателства”. В смисъл, които доказват по безспорен начин професионалния опит. Хората винаги си преценяват какво да представят, защото не съм сигурна, че е изброено съвсем изчерпателно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна поканата да отговаря на новата терминология в закона, но ви предлагам да включим след „удостоверения” в скоби „референции”, тъй като съответното удостоверение-референция може да е от по-предишна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз бих подкрепила колегата Ганчева, защото не всички познават новия Закона за обществените поръчки в детайл, тъй че в скобата пояснение „референции” би насочила потенциалните кандидати.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На трета страница, втория абзац, където е казано „и други документи за доказване опита на експертите”, дали не е излишно да изискваме копия на хонорарни листи? Казваме „например заверени от експерти копия хонорарни листи или доказателства за получени награди от фестивали”. Какво ще ти докаже хонорарният лист?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За фестивалите може да остане, но това за хонорарните листи трябва да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че има съгласие да отпадне.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, минавам нататък – за снимачна техника. Самият формат, който изискваме за сигнала, определена техника дава този сигнал, така че те носят отговорност и веднага се вижда, че е използвана съответната техника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На 4 стр., т. 3: „Всеки клип следва да е с продължителност не по-дълга от 60 секунди.” Искам само да ви припомня, че клиповете ни за изборите за Европейски парламент, за да можеше да се излъчат в рамките на бюджета, който бяхме определили за излъчване, бяха до 40 секунди. Да оставим „до 60 секунди”, но трябва да имаме предвид, че колкото е по-къс, толкова повече излъчвания ще има.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Потвърждавам Вашите думи, колега Нейкова, че всъщност бяхме притиснати от срокове, време и финансови средства, а иначе може би би могло да се излъчи малко по-дълго сега за настоящите избори.

Колеги, в т. 2 съм добавила след „жестомимичен превод”, аз уточних в миналата кампания, че това наистина е малко демодиран начин вече за съжаление, съм допълнили „или текст в титри”, тоест вървящата лента с текст отдолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възражения? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз обещах, че няма да се изказвам повече, но в т. 1.2.3., третия абзац, не мога да го разбера: „Участник в настоящата обществена поръчка може да използва ресурсите на други физически или юридически лица при изпълнение на поръчката, при условие че представи документи, доказващи, че има на свое разположение тези ресурси.” Кои ресурси?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Техническите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Момент! Говорим за трети лица. Кой трябва да представи документите?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Участникът.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да се разясни, защото на мен не ми става ясно при положение че го задаваме, а пък ако участвам, съвсем ще се объркам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега докладчик.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз, първо, мисля, че е законов текст и второ, това е съвсем нормална практика и според мен е ясно. Участник в настоящата поръчка винаги би могъл, ако реши да наеме нещо от друг. Може би накрая трябва да оправим малко текста. Има се предвид според мен, ако наеме техника, да представи договор за наем – „при условие че представи съответните документи”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже колегата Ивков попита, наистина когато възложителят желае, може да даде възможност на един участник да използва ресурси на други лица. Това включително може да включва и техника, и недвижими имоти, и МПС, като следва да докаже наистина, че той ги е придобил на някакво законно основание. Това обаче се прави в случаите, когато възложителят изрично посочва какви са минималните изисквания към техниката, които има към определен участник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колегите Матева и Нейкова имаха допълване. Моля да кажете законовия текст.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, този текст възпроизвежда разпоредбата на чл. 51а от Закона за обществените поръчки, който е: „Кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи освен документите,

определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.” Тук е казано по-простичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тогава да напишем текста на закона.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо трябва да преписваме закона?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стана ясно, че между членове на ЦИК се получава объркване в разбирането на този текст, поради тази причина наистина е по-добре да напишем законовия текст такъв, какъвто е. Ако има в Централната избирателна комисия неразбиране, то и потенциален кандидат би имал неразбиране.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм против да приемаме изречение, което няма никаква логика. Защото чии ресурси са тези, не се разбира и сега няма нужда да се инатим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше предложение вместо този текст в болд в т. 1.2.3. и започва с „Участник в настоящата обществена поръчка може да използва ресурсите на други физически или юридически лица...” да бъде преписан текстът от закона.

Колеги, който е съгласен с това, моля да гласува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето предложение беше текстът да се подобри, като се казва, че има на свое разположение ресурсите на трети лица. По този начин се разбира чии ресурси. Това пише в закона – ресурсите на трети лица, а не „тези ресурси”. Това е спорът, „големият спор”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нарушихме процедурата си. Разбирам, че имаме известно изнервяне. Гласувахме колеги, не се прие предложението, но не беше отчетено като резултат от гласуването, което ние трябва да направим. Така че аз ще помоля колегата Пенев все пак да сподели резултата от предходното гласуване, за да отидем към следваща процедура.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да Ви помоля да повторим гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен това изречение да се замени със законовия текст, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 0; против - 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, сега подлагам на гласуване второто постъпило предложение „тези ресурси” да бъдат заменени с „ресурсите на трети лица”. Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 10** (*Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Метин Сюлейманов*); **против - 5** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова и Таня Цанева*).

Колеги, приема се, става „ресурсите на трети лица”.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, стесняването на текстовете не е голям принос към правото. Вие ограничавате възможностите и аз започвам да мисля, че имате предвид конкретни лица, за да променят по този начин поканата!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Мусорлиева иска думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще използвам цитата на известния и голям депутат Стефан Данаилов: „Колеги, учудвам се какво ви става, като седнете на тази маса, а всичките сте толкова симпатични!” Думата е „може да използва ресурсите” и в този смисъл това, което ще използва, ще стане подмножество на друго, на цялостното му участие, което е с негови собствени ресурси. Поне аз

разбирам така. А двете изречения – и старото, и настоящото казват едно и също нещо, просто това е по-кратко. Според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам лично обяснение, защото се чувствам засегната. Като седна на тази маса, мисля за приложение на закона и имам това право и задължение с назначаването ми в ЦИК с указа на Президента. Той затова ме е сложил тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме, колеги. Първо колегата Нейкова, след това колегата Пенев.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм на стр. 4, т. 6. Предлагам ви там да запишем срок 29 август. И ще ви кажа защо предлагам този въпрос – за да можем в края на месеца да сме в готовност за излъчване от м. септември.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения? Няма. Това се приема.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз исках да се изкажа във връзка с дебата за това изречение, което променихме, но мисля, че се изясни, така че няма нужда да се изказвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в този изключително плодотворен дебат ние вече разбрахме какво имаме предвид с тези текстове. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз както направих предложение за 29 август, така се сещам, че може би сроковете трябва да бъдат различни за отделните позиции. Защото например ако говорим за избирателни списъци, активно избирателно право и избирателни секции едва през септември, вече ще са изтекли всякакви срокове за поправки, проверки в списъците. Предлагам ви тази част от поканата да отпадне и да запишем „Видеоклиповете се изработват и представят на ЦИК за приемане в срок съгласно график, определен с решение на ЦИК и съобразно хронограмата за изборите.” Нещо подобно. За да не се обвързваме с конкретна дата, защото в момента нямаме готовност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли по този въпрос? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се, колеги, ще ви върна малко назад. Съжалявам, но поради обективни причини не бях в залата. В т. 1.2. втората обособена позиция е обучителен материал за гласуване извън страната. Считате ли, че в рамките на една минута ние можем да обучим извън страната? Аз лично считам, че такава позиция въобще не би трябвало да има или да бъде изготвено нещо съвсем различно, но не може в рамките на един аудиовизуален клип от една минута ние да предадем всичко, с което да обучим когото и да било в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте в тази връзка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм съгласна с колегата Александър Андреев, но предложението ми е само, ако той се съгласи, да остане, защото ще го има и ще го поръчваме, грубо казано, но просто само за втората позиция да сложим по-голямо времетраене, каквото преценим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Когато бяхме в работна група, обсъждахме този въпрос и решихме, че там евентуално ще представим този материал дори под формата на някакви слайдове или нещо различно. И затова аз лично считам, че би следвало да отпадне, а да подготвим по друг начин материал, който да бъде много по-полезен за общностите извън страната, с който да обучим съответно хората, включително и тези, които ще участват в секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. По този повод – колегата Нейкова, след това колегата Христов, защото е по друг повод.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз благодаря на колегата Андреев, че припомни това, което сме говорили на 7 август, и виждам че в протокола от заседанието на 7 август ние сме коментирали, че това е продукт, който ЦИК трябва да си изработи и можем да използваме

презентацията например, която направихме за журналисти при изборите за членове на Европейския парламент. Тоест точно като обучителен материал. Наистина една минута няма въобще да е достатъчна и тази обособена позиция в този смисъл би следвало да отпадне и от 7 клипа да останат 6. Това не променя нашето решение, тъй като там броят на клиповете не е записан.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигаме ли съгласие около това? Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако си спомняте, аз също докладвах това преди няколко заседания, както и в работна група. Това също е едно от предложенията на Обществения съвет във връзка със среща, която те са имали с представители на Министерството на външните работи. Съгласна съм, че това не може да бъде една минута и може би мястото му не е тук. Това – да. Но съм „за“ да има, защото може би това не е достатъчно, което имаме. И все пак таргетът там е друг, към кого ще се насочи клип – това е за секционните изборителни комисии в чужбина, тъй като те късно се образуват, много са смените в тях. И предложението и на Министерството на външните работи, и на Обществения съвет беше, че по този начин ние ще помогнем там да могат да се обучават тези хора. Това е идеята за този клип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз отново се обръщам към цялата Централна изборителна комисия, за да се изслушваме и да чуваме предложенията. Колегата Нейкова припомни протоколното ни решение, в което ние решихме, че ще имаме такъв обучителен материал. Тоест в момента въпросът, който се повдига, не е дали да имаме или не, а дали да бъде обект на тази покана.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, моля Ви да подложите на гласуване процедурно предложение да бъде извадена тази обособена позиция. Въобще не подлагаме на



съмнение съществуването на такъв обучителен материал. В момента да бъде извадена тази позиция от общите позиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен втората обособена позиция да бъде изнесена извън тази покана, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря, колеги. Колегата Христов от дълго време чака да вземе думата. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, не е много съществено това, което искам да кажа, накрая, в адреса е записано само „етаж междинен”. Междинният етаж е доста голям, да напишем „стая 68”, независимо че тези, които ще кандидатстват, знаят къде е Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, моля за други допълнения, предложения за изменения. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в раздела за оценяването си мисля, че може би трябва някаква прецизност да направим в поканата. В първа точка казваме, че критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта. След това казваме, че оценката се извършва на два етапа, като най-напред се изчислява техническа оценка, а след това финансовата. Нека да е на два етапа, това – добре. Но най-напред ние оценяваме, а не изчисляваме. Ние най-напред оценяваме техническото изпълнение, тоест това, което те са направили, а след това оценяваме предложената цена. За коректност, защото може да имаме повече участници, има съревнование между тях. Най-напред оценяваме техническото изпълнение, казано най-общо, а след това оценяваме предложената цена, като казваме какви са показателите.

Предложението 1.1. отдолу е предложение за изпълнение на поръчката, мисля, че ако това е техническото изпълнение, то не включва само сценарий и стори борд, защото надолу в К1 в методиката ние имаме изисквания към участниците, това е тяхната професионална подготовка и компетентност. И това също е част от тази оценка. Затова предложение за изпълнение на поръчката можем да кажем „включващо сценарий, стори борд, професионална подготовка и компетентност” и второто е предложена цена със съответния брой точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че няма възражения по този въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Не стана ясно за какво говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, говорим по Раздел четвърти „Разглеждане, оценка и класиране на офертите”, точка първа, изречение второ: „Оценката на офертите се извършва на два етапа, като най-напред се изчислява (като вместо „изчислява” става „се оценява”) техническото изпълнение а след това финансовата оферта.”

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че тук не би следвало да го заменяме, а да си остане „изчислява”, защото по отношение на всеки един от критериите имаме точки. Тези точки се изчисляват и максимумът е 70. Как ще оценявате? Чрез изчисляване на отделните критерии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам предложение, ако не противоречи на закона, докладчиците са се запознали в тази му част, изобщо да не отваряме отделния плик с цената, а след като класираме сценария и другите показатели и изобщо техническото изпълнение, тогава да отворим плика с цената само на тези, които са се класирали и на които не е отхвърлено техническото предложение. Защото ако дойдат десетки предложения и някои от тях са абсолютно

несъстоятелни като сценарий, няма защо да им гледаме цените и да ги сравняваме и оценяваме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нека не забравяме, че разглеждаме поканата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разумно предложения, което постъпи, беше в 1.1. – предложение за изпълнение на поръчката - сценарий и стори борд. По отношение на този показател имаме професионална подготовка, компетентност, сценарий и стори борд. Колегата Цачев предложи да се допълни в 1.1., за да стане ясно, струва ми се, че това е разумно.

Колеги, има ли други предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз имам едно последно предложение. Преди пети раздел имаме забележка „Участник, получил нула точки по някой от показателите К1 и К2, се дисквалифицира”. Мисля, че не бива да го има това изречение. Първо, не говорим за дисквалификация, имаме отстраняване на участник, когато той не отговаря на определени изисквания. Ако той получи нула точки, той ще си бъде просто на последно място и нямаме основание ние да го отстраняваме от процедурата.

Също така моето предложение е навсякъде от четвърти раздел надолу, където пише „финансови критерий”, да бъде „финансово предложение” или „предложена цена”. Но това не са финансовите критерии, а всъщност това е предложената цена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изцяло възприемам предложението на колегата Цачев, ако всички останали са съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в „дата на изпращане” ще напишем датата на изпращане на поканата.

Колеги, подлагам на гласуване така предложената и допълнена и изменена в зала покана за участие в процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка за разяснителната кампания. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Благодаря, колеги.

Отиваме към следващ въпрос.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Решението на ЦИК за процедура договаряне без обявление за аудиовизуалните произведения, което вчера приехме, и тази покана, която е приложение към нея, трябва да изпратим на Агенцията за обществени поръчки, която да даде становище дали сме избрали законосъобразно тази процедура. И след това вече, а може и едновременно с това, да изпратим поканата до лица, които каним... Ами такъв е законовият текст, отворете и го почетете, чл. 92 от Закона за обществените поръчки.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колегата Нейкова постави въпрос за мислене, който не е необходимо да решаваме днес, но това е въпрос, по който трябва да помислим.

Колеги, подлагам на гласуване с едно придружително писмо да изпратим решението, което приехме вчера, а именно Решение № 666-НС ведно с поканата като неразделна част от това решение до Агенцията за обществени поръчки.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, с това тази точка от дневния ред се изчерпа. Други доклади? Заповядайте, колега Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, ако си спомняте, в четвъртък гласувахме едно писмо във връзка с кореспонденцията, която имахме с Националната избирателна комисия на Република Корея. Взехме решение да изпратим покана

до председателя господин Лий Ин-Бок да посети Централната изборителна комисия и да проведе среща в Централната изборителна комисия по време на неговото посещение в Република България от 24 до 25 септември 2014 г. В тази връзка по електронната поща е пристигнало вх. № ЦИК-07-36 от 12 август 2014 г. допълнително писмо, подписано от господин Юн Жи Су. С писмото, което е получено по електронната поща, се отправя молба към Централната изборителна комисия в поканата освен председателя, а именно господин Лий Ин-Бок да бъде включена и покана към неговата съпруга, тъй като той ще пътува с нея по време на посещението. Може би с оглед получаването на визи и други формалности е необходимо ние да допълним това писмо-покана.

В папката в днешното заседание е писмото, така както съм го променил, тоест има съвсем кратко допълнение към първото изречение: „Имаме удоволствието да поканим Вас и Вашата съпруга да посетите нашата комисия в периода 24-25 септември 2014 г.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е единствената промяна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да. Ще ви моля да приемем това изменение, за да може отново да преведем поканата и да я изпратим на Националната изборителна комисия на Република Корея.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, има ли възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, позволете ми, съжалявам, че госпожа Златарева в момента е извън зала, но с оглед вече интензитета на работа на работна група Район чужбина и полученото съгласие от госпожа Гергана Пламенова Петрова, която беше сътрудник в качеството си на експерт към тази Работна група 1.10. на предходните избори, а

именно изборите за членове на Европейския парламент от Република България, позволете ми да предложа наемането на госпожа Гергана Пламенова Петрова със същия предмет на дейност за един месец при същото възнаграждение, считано от утре.

Колеги, имате ли някакви възражения? Колеги, не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, има ли други доклади? Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, в днешно заседание ще ви докладвам писмо вх. № НС-00-50 – официално запитване на господин Янаки Ганчев, председател на „Орлов мост за промяна”. Отправено ни е запитване във връзка с парламентарните избори дали при представителството на коалициите от няколко партии може за представляващ да е избрано лице, което не е член и обвързано по някакъв начин пряко с партиите, членуващи в коалицията, както и дали същото лице може да е основен отчетник на коалицията пред Сметната палата.

Подготвила съм проект на отговор, който е във вътрешната мрежа. С този отговор го уведомяваме, че към заявлението за регистрация за участие в изборите за народни представители коалициите представят решение за образуване на коалицията, подписано от лицата, представляващи партиите, и подпечатано с печатите на участващите партии. С това общо решение партиите определят лице, което ще представлява коалицията, като няма изискване то да бъде обвързано с конкретна партия, включена в състава на коалицията. Няма законова пречка едно и също лице да представлява коалицията и да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията, свързани с предизборната кампания. Преценката за определяне на представляващо коалицията

и отговорно лице по чл. 164 от Изборния кодекс е изцяло по решение на партиите, включени в състава на коалицията.

Ако възприемате подготовения проект на отговор, ви предлагам да го гласуваме и да отговорим на господин Ганчев.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли някакви допълнения? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз по отговора нямам никакви обструкции, защото той е професионално даден, обаче имам принципно възражение да отговаряме на подобен тип запитвания, особено от лица, които са от движение. „Орлов мост за промяна” ни пита кои лица могат да представляват партиите и коалициите. Нито партия ни пита, нито коалиция, нито проектоучастник в изборите, така че аз съм против Централната избирателна комисия да се превръща в бюро за справки. Имаме принципни решения, има закон, имаме книга. Иначе нямам нищо против писмото, така както е подготовено, тъй като то е коректно направено и отразява действителната ситуацията. Но дали да отговаряме изобщо? Защото ако отговорим веднъж, трябва да отговаряме и втори път.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тоест Вие правите ли процедурно предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя предложение да не отговаряме пряко на всеки запитал ни, освен ако не е субект, който подлежи на нашата юрисдикция – партия, коалиция или участващо лице.

*(Изказване на госпожа Солакова извън микрофон.)*

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За камерите да кажа, просто дебатираме към кой член от закона би могло да се отнесе този съществен въпрос. Щеше да бъде хубаво да изложим всичко на микрофон, но поради юридическата терминология се ограничихме.

Сега съм длъжна да подложам на гласуване процедурното предложение на колежата Ивков дали да отговаряме в момента или не. Който е съгласен да не отговаряме на писмото, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 2** (*Владимир Пенев и Ивайло Ивков*); **против - 11** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев,*

*Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Таня Цанева).*

Колеги, който е съгласен писмото да бъде изпратено с това съдържание, предложено от докладчика колежата Нейкова, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Благодаря ви, колеги. Има ли други доклади в т. „Разни“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отрицателен вот!

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото сме сезирани с писмо на председател на сдружение с нестопанска цел, който не е субект, който ще участва в изборите, нито пък имаме данни да е лице, което ще представлява някоя от коалициите или партиите, доколкото нямаме нито сигнал, нито жалба, аз не считам, че това е легитимирано лице, което ни запитва и трябва да даваме тези отговори. В противен случай ние рискуваме да бъдем залети масово с въпроси, някои от тях които могат и да целят бъдещи действия, за които ние не сме наясно, и считам, че не това е основната задача на Централната избирателна комисия точно в предизборния период. Може би след изборите бихме могли да отговаряме на принципни въпроси, които се задават по този начин.

Това е причината да гласувам „против“, а не текстът на писмото, професионално и добре подготвен от колежата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРИЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова за Вашите точки в „Разни“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, постъпило по електронната поща с вх. № НС-05-35 от 12 август 2014 г., от главния експерт в Областна администрация – Враца, Любомир



Маринков. Това е първото писмо, към което има приложена заповед за определяне на помещение за районна избирателна комисия. Което ме подсеща, че тази областна администрация наистина много добре организира и подпомага работата и дейността на районната избирателна комисия. Докладвам го за сведение, ще го предоставя в 23-а канцелария, може би ще се обособи папка.

Докладвам ви вх. № НС-03-8 от 12 август 2014 г. от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет господин Веселин Даков, към което писмо е приложена документация във връзка с процедура за възлагане изработването на удостоверение за гласуване на друго място и регистрите на удостоверенията. Докладвам ви и писмо вх. № НС-03-7 от 12 август 2014 г. отново от главния секретар на Министерския съвет, към което писмо е приложена пък техническата спецификация за изработка и доставка на печати на секционните и подвижните секционни избирателни комисии. И двата материала са публикувани във вътрешната мрежа. Ще помоля и ще предложи да се изпрати по електронната поща на всички членове на Централната избирателна комисия, тъй като е отправена молба - тази молба беше отправена и днес на срещата с министър-председателя в бърз порядък да изразяваме становище и да съгласуваме изпратените проектодокументации за възлагане на изработка на определени книжа и материали във връзка с изборите, за да може утре да влезе в дневния ред.

Което ме подсеща с оглед на насрочения начален час на заседание за утрешна дата, да помоля Работна група 1.2. и може би работно заседание в по-широк състав утре да се събере поне един час преди заседанието. И ако е в 14,30 ч., госпожо председател, в 13,30 ч. можем да се съберем работната група – и в по-широк състав, заповядайте – за да обсъдим тези две проектодокументации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка „Разни” просто искам да напомня, че от вчерашното заседание са качени методическите указания за частичните избори. Молбата ми е, госпожо председател, за утрешното заседание да бъдат включени в дневния ред. Подготвил съм и един проект, който е ПР-640. Това е решението за приемане на методическите указания, но тъй като времето напредва и е хубаво те да бъдат предоставени по-рано на ОИК с оглед обучението на секционните избирателни комисии, да приемем тези методически указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Дадох повече време на колегите да се запознаят с тях, за да не правим изключително дълги обсъждания в зала, а всички моменти, които са спорни, да бъдат изчистени в останалата част от работното време на Централната избирателна комисия. Затова аз призовавам членовете на Комисията да се запознаят, ако не са се запознали с предложението проект на методически указания, и ако имат някакви забележки и възражения, колегата Андреев е тук, да коментират с него и с работната група, за да можем утре, когато те влязат в дневния ред, да ги имаме в един завършен вариант.

Други доклади, колеги? Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, утре в 10 ч. със съзнанието, че в 10,30 ч. е насрочено заседание на Работна група 1.10, но в 10 ч. ще проведем много кратко заседание (затова моля колегите да дойдат навреме) на работната група за методическите указания и принципните решения. Заседанието е работно, разпределение на функции и даване на кратки срокове, които са дадени с графика, но за да видим докъде сме стигнали с методическите указания, тъй като започнахме назначаването на районните избирателни комисии. И да си поставим срок вече за влизане в зала. Това ще бъде кратко заседание и в 10,30 ч. е другата група, където ще си работим вече повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Очертава се натоварен работен ден утре, надявам се да бъде и ползотворен. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искам накрая да ми отделите внимание една минута за въпрос, който не е толкова належащ, макар че според мен е и належащ, за да помислим и евентуално да вземем някакво принципино решение как ще процедираме. Не сме сезирани от никого, обаче аз като физическо лице, гражданин, забелязах, констатирах и ви докладвам, че има билбордове на политически партии, част от които не са премахнати от последните избори, а част дори от новата кампания, поне аз не бях виждал това лого на „България без цензура“, че „България без цензура“ е равно на България без ГЕРБ и без ДПС. Цитирам това по памет. Не става въпрос само за една партия, видях билбордове и на „Атака“ по пътя Кулата–София. Принципно законът като гражданин ми дава възможността да сезирам съответната община или област за тези нередности. От друга страна, аз мисля, че както аз, така и другите ми колеги не е много приемливо да сезираме като физически лица и като граждани, още повече, това може да покаже пристрастност. Аз в случая съм видял един билборд на една политическа формация, имам данни, че има и по пътя София-Бургас.

Затова апелирам просто да помислим как ще процедираме. От друга страна, няма много време, защото настъпва едномесечният срок преди изборите. Нашето бездействие по повод такива факти поставя в неравнопоставено положение субектите участници, ако има такова, от друга страна, от житейския ми опит аз зная, че това много дразни хората – когато не се изпълнява задължението да се премахват тези агитационни материали или както искате ги наречете. Няма да влизаме сега в спор дали е агитация или не, дали има призив за подкрепа или не. Моля ви за размисъл и да вземем принципино становище как ще процедираме при такива случаи, когато не сме сезирани, но знаем и законът не ни забранява да вземем мерки.

Предложението ми е да изпращаме незабавно до областните управители и кметовете на общините напомнания с изричен текст, с който ултимативно да ги задължаваме да изпълнят правомощията си по закон. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Личи, че когато сте бил в отпуск, сте бил на море, а не се следял заседанията на Централната изборителна комисия. Колега Ивков, не съм съгласна, че бездействаме, напротив, действаме в такива случаи и вече неколкократно Централната изборителна комисия се е самосезирала на база на установени факти за наличие на предизборни агитационни материали за вече приключилите избори за членове на Европейския парламент от Република България. В тези случаи, колега Ивков, вече имаме трайна практика, ние изпращаме писма до съответната политическа сила с припомняне на нейното задължение да премахне тези агитационни материали, а също така и до съответните областни управители.

Що се отнася до бъдещата предизборна кампания, колега Ивков, струва ми се, че и тук Централната изборителна комисия установи една много добра практика. Имаше жалби, Вие знаете, даже, ако не се лъжа, Вие бяхте докладчик по една от тях, но щом считате, че трябва да подобрим практиката си, то разбира се, поставяме на обмисляне от страна на Централната изборителна комисия някакви промени в тази практика.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващо заседание в 14,30 ч. утре.

*(Закрито в 17,50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова