

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 79

На 7 август 2014 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Проект на решение относно регистрация на инициативни комитети в РИК за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Проект на писмо до управителя на БНБ.

Докладва: Камелия Нейкова

4. Доклад във връзка с работата на работна група 1.7.

Докладва: Камелия Нейкова

5. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани в избирателните секции извън страната при произвеждане на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

6. Проект на решение относно условията и реда за образуване на избирателните секции извън страната и за назначаване съставите

на секционните изборителни комисии при произвеждане на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Докладват: Маргарита Златарева

7. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на членовете на РИК и на СИК/ПСИК, както и на специалистите към РИК.

Докладва: Севинч Солакова

8. Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции.

Докладва: Владимир Пенев

9. Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи участието на независимите кандидати.

Докладва: Владимир Пенев

10. Проект на решение относно единната номерация на удостоверенията за гласуване на друго място в изборите за народни представители за Народно събрание.

Докладва: Иванка Грозева

11. Проект на решение относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла за РИК и СИК, образци на отличителни знаци на застъпници, наблюдатели и представители на партии, коалиции и инициативни комитети при произвеждане на избори за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Иванка Грозева

12. Проект на решение относно утвърждаване на образци на отличителни знаци на членове на СИК в изборния ден – 5 октомври.

Докладва: Иванка Грозева

13. Доклад относно интернет страницата на ЦИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

14. Доклад по писмо до МВнР.

Докладва: Румяна Сидерова

15. Доклади по писмо до областния управител на област София-град.

*Докладва: Румяна Сидерова и
Маргарита Златарева*

16. Доклад по писмо до Стефан Манов.

Докладва: Емануил Христов

17. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Румяна Сидерова и Метин Сюлейманов.

ОТСЪСТВАХА: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, във вътрешната мрежа, както и на интернет страницата е качен проектът за дневен ред. От доста точки е, колеги, позволете ми да не го изчитам. Моля за вашите предложения за допълнения към така предложения ви проект за дневен ред, ако имате такива.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам в дневния ред да бъде включен проект на писмо до управителя на БНБ относно използване на банковата сметка за внасяне на депозити по чл. 129 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се, че проектът на писмо, макар че е писмо, а не решение, мястото му трябва да бъде като точка две. Така го записвам.

Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам т. 12 – „Проект на решение относно реквизити на печата да отложим за утрешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го отложим, колега.

Други предложения, колеги? Не виждам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може ли да поставя един въпрос, с който днес ме запитва госпожа Лидия Николова от централата на ГЕРБ. Става въпрос за датата на насрочените консултации. Аз ѝ казах, че сама не мога да ѝ отговоря, а това мога да направя, след като обсъдим въпроса с Централната изборителна комисия. Получили са покана за участие в консултациите от Софийска област, която е на 11 август, понеделник. Тя се притеснява, гледайки хронограмата, има ли някакъв проблем от това. Аз ѝ казах, че според мен, ако партиите и политическите сили са надлежно поканени, няма пречка, но не мога да ѝ отговоря веднага, защото трябва все пак Централната изборителна комисия като колективен орган да реши този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Грозева, предполагам, че поставяте този въпрос преди гласуването на дневния ред, тъй като изисква спешност като общо мнение. Затова си позволявам да го поставя на обсъждане.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И на мен ми се обади областният управител на област Хасково за същото, като той попита има ли проблем за 11-и да насрочи консултации. Вече е започнал да ги уведомява. Същият е контекстът като този, който изложи госпожа Грозева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждаме ли като членове на Централната изборителна комисия проблем с това, че вече има насрочени консултации за 11-и?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от област Бургас се обадиха, при тях консултациите са в събота, но са направили проверка по спедиторските фирми, включително в пощите, оказва се, че доставката може да бъде извършена едва в понеделник и те от това са се притеснили. Определено считам, че срокът не е преклузивен и могат да направят предложенията си в понеделник, а тези, които са ги насрочили в понеделник, е много по-важно консултациите да бъдат проведени в спокойна обстановка, при подготвеност от страна на представителите на политическите партии и коалиции, запознати вече с нашето решение, с един качествен състав за изпълнение на по-големия обем и високо отговорно задължение като членове на районните изборителни комисии. И, ако може, същите след провеждане на консултациите веднага да представят в ЦИК документите, необходими за назначаването на РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже стана въпрос за провеждане на консултациите, днес се обадиха от област Смолян, които попитаха в събота и неделя дали ще има дежурни в ЦИК, защото ще ги носят на ръка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по първия въпрос ми се струва, че се обединяваме. Можем да отговаряме, когато ни питат, по този начин, който формулирахме току що. А по втория въпрос, свързан с първия, но различен, да, ще има дежурства.

Колеги, нека да се върнем сега на проекта за дневен ред.

Определям колегата Пенев да брои.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към **първа точка** от дневния ред:

Проект на решение относно регистрацията на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа се намира проектът. Това, което е в червено, са текстове, за които не бях сигурна в датите, защото проектът е подготвен преди приемане на хронограмата. Предложете, да ги докладвам раздел по раздел или да го изчитам цялото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имахме възможност вече да се запознаем с проекта.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава ще обърна внимание само на нещата, които са различни. Колеги, в раздел втори, т. 3 това, което е по-различно от Европейските избори, е, че посочваме датата 5 август 2014 г. И това е датата на издаване на Указ № 201 от 5 август 2014 г. за насрочване на изборите, тъй като приехме с наше решение тази дата да се счита за дата на насрочване на изборите. Крайният срок за регистрация на партиите и коалициите в ЦИК е 20 август 2014 г.

В раздел III, т. 7, съм записала, че номерът на банковата сметка се обявява на интернет страницата на ЦИК незабавно след съобщаването ѝ от Българската народна банка, както беше в проекта за Европейските избори. Но доколкото знам, ние ще използваме същата банкова сметка, така че този текст вероятно е излишен. Но ако трябва да остане, съм записала срок 10 август. Първоначално не обърнах внимание, че това е неделя. Ако считате, че трябва да го променим или изобщо да го махнем този текст, кажете. Защото ако приемем решението за регистрация, след това ще ви докладвам и проект на писмо до управителя на БНБ за създаване на необходимата организация от тяхна страна за работно време и за приемане на депозитите на касата на БНБ по сметката на ЦИК. Според мен може би този текст е излишен. Ако прецените, да го

махнем от решението. Тоест, да бъде: „Номерът на банковата сметка се обявява на интернет страницата на ЦИК.” Без да посочваме срок. Добре.

По-нататък, раздел IV е за това какво представят партиите. Това са всички необходими документи, които са по Изборния кодекс, в срок не по-късно от 20 август 2014 г. В скоби са приложенията от изборните книжа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да включим и часа, понеже тук посочва датата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Удостоверението за актуално правно състояние от Софийски градски съд не по-рано от 5 август. В т. 13, подточка „д” в червено е решението за структурирания електронен вид на списъка. Трябва да променя номера на нашето решение, което вчера приехме. Не съобразих да го направя преди заседанието. Тоест, това ще стане „Решение № 651-НС от 06.08.2014 г.”

Накрая на решението има кога започва регистрацията и кога приключва, с часове.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Списъкът се предава и на технически носител в структуриран електронен вид.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това в изборната книга е записано. „Списъкът се предава и в структуриран електронен вид на технически носител, като съдържа имената...” Така става ли? Добре.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Въпреки че в изборната книга много ясно е записано.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Удостоверение от Сметната палата. Актуална банкова сметка. Ще ви помоля да обърнете внимание на т. 14 – „Централната избирателна комисия извършва проверка на документите по т. 11, 12 и 13, а списъците по т. 14, буква „д”, в структуриран електронен вид” и съм добавила „и на хартиен носител”, защото доколкото си спомням така ги предавахме на ГД „ГРАО” за проверка. Става въпрос за подписките. В т. 14 думите „и на хартиен носител” да останат ли? А мисля, че то съвпада и с

решението, което колегата Пенев подготвя за подписките, за да бъдат идентични.

По-нататък – „За установяване на непълноти или несъответствия ЦИК дава указания в срок от 3 дни, но не по-късно от крайния срок за регистрация”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При установяване на непълноти и несъответствия уведомяваме съответната партия. И казваме, че уведомяването се извършва на заявения адрес или телефон за контакти. Преди това за регистрацията казваме, че трябва да посочат адрес, телефон и електронен адрес.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Адресът нали е и електронен?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като говорим за адрес и електронен адрес, това са две различни неща. Уведомяването за непълноти - дали да не допълним тук освен заявения адрес да кажем „електронен адрес”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм имала предвид това, което те посочват в заявлението за регистрация като адрес за контакти или за кореспонденция. „Заявеният адрес” според мене е по-общия запис.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е ясно, но тъй като при регистрацията казваме две неща – адрес и електронен адрес, за мен това са две различни неща. Едното е административен адрес, другото е електронен адрес.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Под „заявения адрес” би следвало да се разбира и административния, и електронния.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А защо при регистрацията казваме две неща?

РОСИЦА МАТЕВА: За да си заявят и двата вида адреси.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, колеги, тогава да го направим: „Заявения адрес, електронен адрес или телефон за контакт”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За мен не е ясно, след като при регистрацията говорим за две различни заявявания като адреси, а когато говорим за уведомяване за несъответствие, приемаме, че те са

обединени. Казваме „адрес” и се разбира абсолютно всичко. А ще имаме такива случаи. Все пак тук говорим чисто формално, някой да не каже, вие сте ме уведомили на електронния адрес, ама в решението пише „заявения адрес”, а заявеният адрес по смисъла на т. 12 е административният адрес.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбрах ви, колега, затова предложих да бъде „Заявения адрес, електронен адрес или телефон за контакт”. Така става ли? Добре.

Раздел V – „Регистрация на коалиции”. Нещата са почти идентични като при партиите. Това, което отбелязахме като допълнение като изискване за партиите, ще го нанесем и при коалициите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: 21.6. Другите неща са изискванията по закона, а 21.6. е за списъците. Да добавим тогава по същия начин текстът, за който говорих.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз току що казах, че това, което нанесохме като допълнение за партиите, ще го възпроизведем и за коалициите по аналогичен начин.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И тука е вписано в скоби „личен номер”, което трябва да отпадне, тъй като нямаме избиратели, които не са български граждани.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, махам го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 21.8. си мисля, че трябва да кажем не само имената и длъжностите на лицата, а трябва да кажем името на партията, редакцията как ще бъде точно не знам, но освен имената на лицата трябва да посочим и името на партията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ама тук текстовете са за коалиции.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Погледнете в чл. 164, ал. 2. Казваме, че всяка коалиция определя една от партиите, по чиято банкова сметка ще се обслужва предизборната кампания. Точка 21.8.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не можах да разбера какво е предложението. Точка 21.8. е законовият текст за имената и длъжностите на лицата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук говорим за 21.8. какво представят коалициите. И в 21.8. казваме, че трябва да представят имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност за коалицията. А чл. 164, ал. 2 казва, че всяка коалиция определя една от партиите, а тези лица се предполага, имената и длъжностите на лицата се предполага, че са на една от партиите. Затова според мен трябва да кажем: „Посочва името на партията, както и имената и длъжностите на лицата”. Точка 21.7. започва с представяне на удостоверение. Това е удостоверение за актуална банкова сметка на партията и правим препратка по 164.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нека само да поясня. Точка 21.7. е удостоверението за банковата сметка, по която ще се обслужва кампанията на името на една от съставните партии. В скоби е пояснено какво се има предвид. В т. 21.8. са имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията. Те може да не са от нито една партия, може да са съвсем различни неща, които коалицията е ангажирала само и конкретно за тези избори. Ако сложим, че това лице трябва да е от една партия, в закона няма такова ограничение. Да, може да е външна услуга за коалицията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нека пак да кажем, т. 21.7. е удостоверение, което е за актуална банкова сметка на името на партия, свързано с обслужване на предизборната кампания.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е текстът на чл. 140, ал. 3, т. 37 от Кодекса.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, но това е удостоверение за банкова сметка, за обслужване на предизборната кампания. Точка 21.8. си е отделен документ. Това е изявление на партията, а не удостоверение от друг орган. Ние какво искаме? Искаме тази коалиция да каже тези лица, които ще отговарят за приходите и разходите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Какво е предложението за текст на т. 21.8., защото не разбрах?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз казах. Освен имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност, свързани с изборната кампания, да посочим и името на партията.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ама защо, нали това е коалиция за участие в изборите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз му разбирам мисълта. Тъй като чл. 164, ал. 2 изисква решение на коалицията за определяне коя е партията, която, това може би има предвид колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, дали ще бъде в основното решение, дали ще бъде като заявление, но трябва да е ясно коя е тази партия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По същество колегата Цачев иска да го впишем като отделно изискване. Аз го разбрах. Колега Цачев, съгласни ли сте това да се оформи примерно като отделна точка? Точка 21.7. може да се перифразира като пише, че „Решение за определяне на партията, както и удостоверение за актуална банкова сметка”. Две неща в едно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предложете текст, аз ще го запиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли т. 19 – „Коалициите се регистрират въз основа на общо решение на включените в тях партии”, в тази точка да кажем: „като в решението коалицията определя една от партиите, която отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията”?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да разбирам ли, че в т. 19 се предлага текстът да бъде: „Коалициите се регистрират въз основа на общо решение на включените в тях партии, в което определят една от партиите, която участва в тях, да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията и представя заявление за регистрация в ЦИК.”?

Но все пак, колеги, ще ви обърна внимание, че проектите за решение бяха изпратени на работната група преди 3 дни.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е абсолютно неуважение към труда на колегите, защото се събираме на работни групи, обсъждаме и после започваме тук да се хващаме за запетайките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Коалициите се регистрират въз основа на общо решение за създаване на коалицията, в което се определя и партията, която отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалицията.”

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест, второто изречение ще бъде: „Коалициите представят заявление за регистрация в ЦИК не по-късно от...”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на ръководството се налага да проведе една среща до 15 часа, затова моля да направим почивка до 15 часа, която да е работна, да се изчистят текстовете, защото няма да имаме кворум. След това ще продължим.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 11 члена на Централната изборителна комисия сме в залата, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Моля докладчикът да продължи с проекта за решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, последно стигнахме до промяна на текста на т. 19, като във варианта, който е предложен като проект, се включи и предложението на колегата Цачев в решението за създаване на коалицията да се впише и партията, която е определена да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

След това бяхме стигнали до т. 21.7 и 21.8, които остават в този вид, след като нанесохме допълнението в т. 19.

В т. 21.9. до т. 25 няма нещо, което да подлежи на коментар.

Раздел VI – „Промени в състава на коалиция”. През почивката колегата Цачев ми обърна внимание на т. 36, т. 37 и т. 38. И ви предлагам текстът на т. 38 да стане т. 37, а новата т. 38 да бъде

със следното съдържание: „Депозитът по чл. 129, ал. 1 от Изборния кодекс се възстановява в 7-дневен срок от влизане в сила на решението на ЦИК по т. 36 или по т. 37”. Обръщаме ги, тъй като в 7-дневен срок и в двете хипотези трябва да се възстанови депозитът.

В раздел IX, т. 39, второто изречение, обърнете внимание дали да остане в решението – как се извършва справка. И това, което е в наклонен шрифт под него, това е законов текст на чл. 136, но моето мнение е той да отпадне от проекта на решение, тъй като няма да може да се приложи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, без да мога да твърдя дали ще може или няма да може да се приложи, според мен по-скоро става въпрос за техника за извършване на справка, която няма място в това решение. Така че подкрепям Вашето предложение, но с други аргументи.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не само техниката, но и сигурността на извършване на справка по този начин с оглед данните. А да остане ли как се извършва справка, това изречение? Че справка се извършва онлайн чрез интернет страницата на ЦИК? Остава.

В т. 40 аз съм предложила 12 август за начало на регистрацията. Ако има други предложения, кажете. И не знам остава ли адреса, на който ще се приемат документите. Остава. „Приемането на документи се извършва всеки ден от 9 до 17 часа”. „Крайният срок за подаване на документи е 18 часа на 20 август” и „Крайният срок за подаване на документи за промени в състава на коалиция е 18 часа на 30 август”. Това го пише в т. 41, а промените в състава на коалиция са в чл. 144. Последните точки са какво прави ЦИК – за всяка регистрация отделно решение, издаваме удостоверение и на партиите, и на коалициите. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други коментари, становища, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 654-НС.

Колега Нейкова, ще ви помоля да докладвате и по следващата **точка втора** от дневния ред:

Проект на решение относно регистрация на инициативни комитети в РИК за участие в изборите за народни представители за народно събрание на 5 октомври 2014 г.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият проект също е във вътрешната мрежа. По същия начин ви предлагам да коментираме само някои неща. По отношение на банковата сметка, по която ще се внася депозитът, текстът да бъде аналогичен както в предходното решение – „Номерът на банковата сметка се обявява на интернет страницата на ЦИК” и останалата част от проекта да отпадне.

В т. 3 ви предлагам, ако считате, че е подходящо, да впишем какво представлява районна изборителна квота. Това е законовият текст на една от точките на Допълнителните разпоредби, което е за яснота на районните изборителни комисии и на инициативните комитети. Просто да е събрана уредбата на едно място.

Раздел III е регистрацията на инициативните комитети. Точка 5 е за издигане на кандидат за народен представител. Дали да бъде за издигане на независим кандидат за народен представител или да остане само кандидат за народен представител? Тоест, да добавим „независим”, добре. „Се образува инициативен комитет в състав от 3 до 7 изборители с постоянен адрес на територията на изборния

район”. В т. 8 крайният срок е 25 август, тъй като те се регистрират 40 дни преди изборния ден.

Ще ви помоля да обърнете внимание на т. 11, подточка „в” – декларацията по образец, подписана от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на условията на чл. 42, ал. 1 от Конституцията. Така съм го записала, а не, че има право да избира, тъй като изборната книга на тази декларация (Приложение № 59) възпроизвежда текста на чл. 42 от Конституцията.

В т. 12 вероятно при уведомяването за отстраняване на непълноти и грешки да се извършва на заявения адрес, да добавим след запетая „на електронен адрес”.

И ще ви помоля да погледнете дали коректно съм изписана т. 13, защото отказът за регистрация може да се оспорва пред ЦИК по реда на чл. 73 от Изборния кодекс. Но решението на ЦИК пък подлежи на обжалване пред ВАС по реда на чл. 58. И по-надолу вече, „когато ЦИК или съдът отмени обжалваното решение”. Този запис не съм сигурна дали е коректно изписан. Така ли е? Добре.

И раздел IV – такъв изричен текст в Изборния кодекс няма, но според мен е целесъобразно РИК-овете да уведомяват Централната избирателна комисия по ред причини, както и впоследствие аналогичен текст трябва да има в регистрацията на кандидатите. Аз затова ви предлагам да остане в решението в този вид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Връщам към т. 13, втория абзац – „Когато ЦИК или съдът отменят обжалваното решение на РИК за отказ за регистрация”. Но решението за отказа вместо обжалваното решение, защото веднъж се обжалва, веднъж се оспорва.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

Раздел V – „Заличаване на регистрацията”. И раздел VI – „Подаване на документи за регистрация”. Не знам дали следва ние да определяме началния срок.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние не сме сигурни, че до 12 август всички РИК-ове ще бъдат назначени.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Крайният срок е законовият – 25 август. Но ние имаме срок да ги назначим до 15-и.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 18 – „Районната избирателна комисия веднага след назначаването си приемат решение, с което определят срока за приемане на документи за регистрация на инициативните комитети”. Тоест, ние им подсказваме какво могат да направят, но правото е тяхно да определят.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре. В такъв случай т. 19 да остане ли? Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да пишеш, че се извършва всеки ден, но някъде районните комисии слагат други часове. Крайният срок е 25 август. Както каза господин Христов, важно е не мислят, че си почиват в събота и неделя, както сме имали особено с общинските комисии масови случаи.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава т. 19 да бъде: „Приемането на документите се извършва всеки ден. Крайният срок за подаване на документи за регистрация е 25 август”. Няма да пишем час.

Точка 20 е, че районните комисии приемат отделно решение за регистрация на всеки един инициативен комитет и решенията се вписват в регистъра на инициативните комитети и в публичния регистър на инициативните комитети. РИК издава удостоверения. В т. 20 второ изречение: „Решенията се вписват незабавно в регистъра на инициативните комитети и в публичния регистър”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения, коментари, въпроси? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 655-НС.

Приехме две изключително важни решения, колеги.

И ще помоля колегата Нейкова да докладва и писмото, свързано с тези решения:

Проект на писмо до управителя на БНБ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание е проектът на писмо до управителя на БНБ. Ще ви помоля да го погледнете. То е във връзка със създаване на необходимата организация за внасяне на депозити в брой от името на Централната изборителна комисия. Обръщаме се към банката да удължи до 20 август приемното време, всъщност до 25 заради инициативните комитети, за да могат да се внасят депозити за участие в изборите. Тук виждате, че е цитирано писмо изх. № от 1 април 2014 г. на Министерството на финансите, тъй като това писмо е принципно, те не възразяват да се използва банковата им сметка за внасяне на депозит, така че не се налага да искаме повторно становище на Министерството на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте се с текста. Има ли предложения за допълнения, изменения? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Продължаваме със следващата **точка четвърта** от дневния ред:

Доклад във връзка с работата на работна група 1.7.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, много благодаря на всички, които взеха активно участие в работата на групата. По взаимно съгласие сме се разбрали госпожа Камелия Нейкова да поднесе доклада. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само ще помоля колегите от работната група да ми помагат, защото съм на вълна регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега, това е колективен труд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с провеждане на разяснителна кампания обсъдихме какви продукти да бъдат изработени, каква процедура да бъде приложена по Закона за обществените поръчки в случаите, когато това се налага. Ще започна малко отзад напред, първо с процедурите.

Обединихме се колегите, които бяхме на работна група, че в случаите, когато стойността надвишава 66 хиляди лева, това е стойността по Закона за обществените поръчки за открита или ограничена процедура, имаме възможност да приложим чл. 90, ал. 1, т. 4, т.е. договаряне без обявление. Точка 4 е в сила от 1 юли 2014 г. и тя се прилага, когато е възникнала необходимост от предприемане на неотложни действия поради настъпване на изключителни обстоятелства. Дефиницията на изключителните обстоятелства е в т. 8 на Допълнителните разпоредби на ЗОП, където е казано, че изключителни обстоятелства са обстоятелства, предизвикани от непредвидими за възложителя събития – няма как ние да сме предполагали насрочването на предсрочни избори, - които могат съществено да затруднят или да нарушат нормалното изпълнение на нормативно установени дейности на възложителя. Нашите

нормативно установени дейности са свързани с провеждане на разясняване правата и задълженията на гражданите 15 дни преди изтичане на всеки срок. И както всички знаем, тези срокове са множество и няма как в този кратък срок ние да приложим каквато и да било друга процедура. И защо въобще говорим за срокове? Защото § 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс разпорежда, че сроковете по ЗОП не се прилагат относно техника, консумативи, машини, изборни книжа и материали, т.е. сред изброените не е разяснителната кампания, така че тя се подчинява на общите правила на Закона за обществените поръчки.

По отношение на темите, които работната група предлага, обединихме се да бъдат изработени два вида продукти. Единият е аудио-визуално произведение или клип и печатни материали, брошури, листовки, флаери и нещо друго, ако е подходящо, като обобщихме няколко теми. А вече дали по тази тема ще бъде изработен клип или печатен материал е въпрос на последващо решение.

Първата тема е „Избирателни списъци, активно избирателно право и избирателни техники”. Според мен тази тема е подходяща за брошура, тъй като не мога да преценя аз, а мисля, че и другите колеги от работната група изразиха подобно мнение, че ако се изработи текст, то той би бил доста дълъг, което на практика първо ще е по-скъп, не се знае дали ще може изобщо да се излъчва с по-голяма продължителност.

Като втора тема записахме „Обучителен материал за гласуване извън страната”, който да се разпространява чрез Министерството на външните работи, интернет пространството. Този продукт е необходим във връзка с едно предложение на Външно министерство да има такъв, най-вече заради секционните избирателни комисии извън страната, тъй като обучението им физически тук, на място, е невъзможно. Тук можем да използваме презентацията, която бяхме направили за журналисти на Европейските избори, да я ползваме като основа - това си

изработихме сами, даже не сме ползвали външна услуга – и върху него да насложим това, което е необходимо за секционните комисии. Възможно е този продукт да е с два раздела. Едното да касае повече избирателите, другото да касае секционните комисии.

Като трета тема записахме „Гласуване на избиратели с трайни увреждания”. Записахме ги като трайни увреждания, за да могат тук да попаднат лицата, които имат право да гласуват с подвижна избирателна кутия, както и тези, които са с увредено зрение или затруднение в придвижването. Тоест, всички хипотези да бъдат обхванати в този продукт.

На следващо място е „Гласуване на ученици и студенти”, като тук коментирахме, че най-вече разпространението е подходящо да стане чрез социалните мрежи и интернет пространството, защото на практика младите хора живеят там. Това вече е въпрос на задание този продукт да върви в по-подходяща форма за представяне пред младите хора, на които една листовка написана с членове и алинеи би била абсолютно скучен материал.

Следващ въпрос като тема, по която трябва да имаме разясняване, това е „Списъкът на заличените лица и как може да отпадне избирател от там”, защото на предходните избори имаше множество въпроси.

На следващо място, може би това е един от най-важните ни материали, които трябва да изработим, тук задължително трябва да има клип, това е начинът на гласуване и бюлетината.

И на последно място сме отбелязали „Машинното гласуване”. То ще бъде пак експериментално, но трябва да имаме разясняване и по този въпрос.

Като че ли се обединихме около това, че е подходящо до края на август да бъдат изработени клиповете, а тяхното излъчване да започне в началото на септември, тъй като обикновено тези произведения са гледаеми колкото по-наближават изборите. Ако започне излъчване по-рано, може би няма да бъдат и забелязани. Но по-рано да започнем възлагането и разпространението на печатните

материали. Обсъдихме няколко варианта тези дейности колко групи и колко вида да бъдат, като подходящ вариант е да имаме две обществени поръчки по тази процедура. Първата за изработване на аудио-визуалните произведения. Втората е за печатните материали, като във втората процедура да влиза и разпространението.

По отношение на аудио-визуалните произведения предлагаме да бъде нает, ако ЦИК прецени, външен експерт за изготвянето на техническото задание, доколкото не знам дали ЦИК има специалните знания един клип на какви технически изисквания трябва да отговаря, за да може да бъде излъчен, в какъв формат, с каква продължителност, какво качество и всички онези специални неща, които ние сами не можем да преценим. Като подходящ вариант ви предлагаме в това задание темите да не бъдат изисквани, а примерно да възложим изработването на пет или шест, около колкото броя клипа се обединим, с продължителност не по-малко от колко секунди, не повече от колко и всички други технически параметри, а съдържателната част, т.е. текста, да можем да си го изготвим впоследствие вече с този, който бъде избран за изпълнител. Защото конкретизираме ли темите сега...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само ако ми разрешиш да те прекъсна, не знам как този, който и да дойде, как ще представи визията си, ако не знае върху какво ще се спре. Говоря като човек, който е представял такива неща. Няма как да се представя като не знам върху каква тема ще представям. Разбирате ли? И то със спецификите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И това е вариант. Въпросът е дали ние ще можем впоследствие, ако решим, че трябва да се промени единия клип и ние сме конкретизирали темата това да не ни вкара в невъзможност за изпълнение. Но това са въпроси, които комисията трябва да обсъди.

По същия начин и за печатните произведения. Самото съдържание, текстовете, ще ги подготви ЦИК. Нали така?
/Въпросът се уточнява при изключени микрофони./

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току що изчистихме един въпрос, който не беше достатъчно ясен. Моля, продължете, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Общо взето е това. Ако ЦИК приеме, че ще изработим тези продукти, можем да възложим на администрацията да започне подготовката на съответната документация, за да можем бързо да предприемем действия. И трябва да обсъдим на какъв принцип, защото при договаряне без обявление заедно с решението на Централната изборителна комисия за тази процедура, което трябва да бъде аргументирано и да се изпрати после в Агенцията за обществени поръчки задължително за становище, заедно с него трябва да бъде и поканата до потенциални изпълнители. И ние трябва да решим по какъв начин ще правим подбор кого каним, както и да обсъдим какви трябва да са ни критериите за оценка на предлаганите оферти. Дали това ще бъде най-ниската цена или икономически най-изгодна оферта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова. Виждам членовете на ЦИК и ми се струва, че едва ли днес ние ще можем да дадем отговори на тези въпроси, но благодаря за този доклад, за да можем вече всички членове на ЦИК да обмислим сериозно въпроса.

Струва ми се, че по онова, което Вие докладвахте, трябва да вземем днес няколко решения. Първото решение е дали се съгласяваме с това, че ще изготвяме два типа продукти – аудио-визуални и печатни.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – 15 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** - няма.

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

На второ място, колеги, струва ми се, че можем да се обединим и около темите. Отварям дискусиата по отношение на темите. Само ви ги припомням – „Избирателни списъци, активно избирателно право и избирателни секции”, „Гласуване извън страната”, „Гласуване на избиратели с трайно увреждане”, „Гласуване на ученици и студенти”, „Списък на заличените лица” и „Начина на гласуване”. Колеги, имате ли коментари, имате ли предложения за допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с тези групи теми, които да бъдат обхванати в нашата разяснителна кампания, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

И, колеги, струва ми се, че и последното, за което днес би следвало да имаме принципно съгласие, е да привлечем външно лице. Начинът, по който ще го привлечем, е начин, който ще ни предложи работната група, но принципно ние да се съгласим да привлечем външно лице по отношение на техническите параметри на нашето задание за аудио-визуални продукти, доколкото Централната избирателна комисия не разполага със специфични, специални познания в тази сфера.

Колеги, имате ли възражения към това предложение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Нейкова, искахте да допълните нещо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, колеги, това, което пропуснах да кажа ние днес в работната група не сме го обсъждали, но се сетих, че е важно. Само да припомня, че по отношение на разяснителната кампания в националните медии не се прилага ЗОП, тъй като там е предоставяне на ефирно време, но тъй като предния път доста късно осъществихме контакт с тях, аз ви предлагам да помислим дали работната група, както и останали колеги, които желаят, да направим една среща с представители на телевизиите, които имат национален обхват, национално излъчване и радиата, мисля, че всички ги знаем кои са, за да проведем един разговор чисто организационен как виждат те нещата, какво ни предлагат. Разбира се, ние все още нямаме утвърдена план-сметка и не можем да говорим за параметри, но да се надяваме, че няма да е по-малко от предходните избори. За да може в аванс поне да сме изчистили някои оперативно-организационни въпроси. А вече с разяснителна кампания в регионални медии, по-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми тук да изразя лично мнение. Да, според мен една такава среща своевременно е необходима. Медиите и разговорът с тях може да ни донесе и ценна информация от страна на медиите и добри идеи. Колеги, нека да упълномощим работната група и разбира се всеки, който би искал, но нека работната група го организира, да се проведе една такава среща с медиите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

И сега все пак да попитам ЦИК убедена ли е, съгласна ли е, че за процедури на стойност над 66 хиляди лева следва да се приложи чл. 90, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки във връзка с т. 8 от Допълнителните разпоредби?

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: На обучението, на което присъствахме, мисля, че колегите, които присъстваха там ще потвърдят, също коментирахме случаите и то точно за предизборната кампания. Лекторът, който беше от Агенцията за обществените поръчки, беше категоричен, че нашият случай попада в обсега на този член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нямаме спор тук. С това докладът по т. 4 от дневния ред е изчерпан.

Продължаваме с **точка шеста** от дневния ред:

Проект на решение относно условията, реда за образуване на избирателните секции извън страната и за назначаване съставите на секционните избирателни комисии при произвеждане на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, изготвила съм двете принципни решения, които касаят първо ред за образуване на избирателните секции и след това реда за начина на гласуване,

така че предлагам да започнем с първото. Имайки предвид принципното решение за избори за избирание на членове на Европейския парламент, това решение го предлагам с редакционни поправки с оглед вида на изборите и с едно конструктивно променяне на раздела, защото приемам, че решението се състои от два раздела: единият раздел е „Условия и ред за образуване на избирателните секции извън страната” и вторият раздел е „Ред за назначаване съставите на секционните избирателни комисии извън страната”. Третият раздел е само публикуване на условията и реда за образуване. Тоест, малко разместване на главите.

По първия раздел в началото няма никакви изменения от гледна точка на това, че старото решение преповтаря закона. Всички първи текстове са закона, като променяме само, че се произвеждат избори за народни представители за Народно събрание. В т. 5 също няма промени.

Може да погледнете т. 7. В нея беше упоменато само, че избирателни секции се образуват от ръководителите на ДКП въз основа на подадени заявления. Тук съм разширила възможностите за образуване на избирателни секции от ръководителите на дипломатически и консулски представителства, като съм изредила и как се смятат автоматичните секции, т.е. ЦИК определя реда по чл. 14, т. 3. И допълнителният вариант, в който по преценка на ръководителите на ДКП и въз основа на общия брой на гласуване на предходните избори съгласно чл. 14, т. 4. Допълнението ми е това. Ако мислите, че не съм изброила четирите начина по чл. 14, те са изброени малко по-долу, защото тук става дума само за това как се образуват секциите. А по-долу в чл. 22 са изброени четирите начина за образуване на секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 7, третото тире, ако останат тиретата, въпреки че аз лично бих сложил тези тирета, ако докладчикът приеме, като точки, както бяхме направили предходното решение, с оглед на това да няма объркване. По този

начин, когато имаме номерация, от практиката е видно, че по-лесно може да бъде ориентиран човек, който чете решението, по отношение на текста, който трябва да гледа. Но в т. 7, последното тире, тук в чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс става въпрос за случаите, в които не по преценка на ръководителя на дипломатическото представителство, а той прави мотивирано решение. В случая ръководителят не може по собствена преценка да открива секции, независимо дали има по-малко заявления или съответно по предходни избори там е имало секции и той сам да реши, че пак може там да открие секция. В стария текст, който беше останал от предходните избори, в т. 7 беше включен само чл. 16, ал. 1 от Изборния кодекс не за друго, а защото в работна група когато беше обсъждано и това беше един от споровете, който беше повдигнат в рамките на заседанието, случаят на втората възможност, а именно че в изборите от предходните години е имало над 100 избиратели, там нямаме по никакъв начин влияние или воля от страна нито на избирателите, нито на ДКП-то. Тоест, по силата на закона там при всички случаи се отварят секции въз основа на списъка, т.е. на нашето решение, с което ние определяме местата, и това ще стане до 50-ия ден преди изборите. В тази връзка от стария текст беше останало само заявлението по чл. 16, ал. 1, което де факто влиза в компетентността на ДКП-та.

В тази връзка по отношение на третото тире смятам, че не е коректно и няма такава възможност, а по отношение на тире 2 продължавам да твърдя, че също не би следвало да съществува, тъй като там при всички случаи ще бъдат открити с решение на Централната избирателна комисия като място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама ние не можем да не го кажем това, защото излиза, че секциите се образуват само въз основа на заявление. Ние не можем да не кажем, че се образуват и въз основа на местата, определени от ЦИК в чл. 14, т. 3.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка в т. 22 изрично е посочено, че извън страната се образуват избирателни секции в

местата, където имаме 20, в местата, където има не по-малко от 40 заявления и съответно там, където на предходните 5 години е имало над 100 избиратели. Тоест, тази точка съдържа трите хипотези. И на последно място, извън случаите, които са по горните тирета, в тези случаи вече може да има мотивирано предложение от ръководителя на дипломатическото и консулското представителство за откриване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По мое мнение, съгласна съм третото тире да отпадне, защото ще се съдържа в чл. 22, но условията за образуване на секции не са само заявленията, трябва да има и тези автоматични секции. Това са двата начина за образуване на секции в чужбина: единият начин са заявленията, вторият начин е въз основа на гласуванията в последните 5 години. Така че поддържам предложението си второто тире да се запази.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като докладчикът се съгласи с третото тире да отпадне, няма да го подлагам на гласуване, ще подлагам на гласуване само онези въпроси, по които не сме постигнали съгласие.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека второто тире да бъде така: „Въз основа на решението на ЦИК за обявяване на местата по чл. 14, т. 3.” Защото първото е въз основа на подадените заявления, а второто е въз основа на решенията на ЦИК за обявяване на местата по чл. 14, т. 3. Съгласна ли сте, колега Златарева?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигнахме съгласие по т. 7 от проекта за решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Третото тире пада. По отношение на начина на означаване, аз считам, че т. 8.1. е живият пример, когато пишем 8.1, 8.2. Когато има ново изречение и съвършено нов вид правило. Затова съм използвала тирета, когато изброяваме, а с цифри, когато вече говорим за съвсем... ето сега в т. 8 първото е писменото заявление, а второто е кога гражданите имат право да избират. Пояснението е това. Поради тази причина аз

избягвам номерацията 8.1., 8.2., защото мисля, че тиретата са по-добри при изброяването.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В този случай предлагам на докладчика, ако възприеме, тъй като включително в нормативни актове тирета не се използват, нека тогава да бъдат букви, тъй като това са различни възможности.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче имам друго виждане, не знам дали ще се съгласите с мен. Според мен така както е формулирано началото на точката „Право да избират народни представители в Република България на 5 октомври...” може да бъде „в секции извън страната” и идва само ал. 2. Условието да се подава заявление не се обвързва с правото на избор. Подаването на заявление дава възможност само за откриване на секция. Затова „Право да избира...” и идва ал. 2, първата отпада. Подаването на заявлението не е условие, за да имаш право да избираш.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според госпожа Сидерова т. 8.1. става „Право да избират народни представители в секции извън страната имат всички български граждани...”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 8 има предвид, че тези граждани, които имат изборителни права и желаят да гласуват, са длъжни да подадат заявления.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно, не са длъжни. Как ще са длъжни, това откъде ти дойде на ума?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С оглед образуването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подаването на заявление не обвързва наличието на изборително право. Може да подаде заявление само човек с изборително право, но това, че си подал или не си подал заявление, не ти предпоставя упражняването на изборителното право в секция извън страната.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз говоря различно нещо. В т. 8 включваме, че тези, които желаят да гласуват извън страната и имат изборителни права, могат да подадат писмено заявление по образец

Приложение № 22. Това е различно нещо. Тези, които желаят да гласуват извън страната могат да подадат заявление с оглед образуването на избирателни секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава това трябва да бъде написано, но то не е написано така. От т. 8 излиза, че са длъжни да го подадат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Прибавяме „може”, госпожо Сидерова и смисълът става такъв, какъвто трябва да бъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И може да се добави, че тези заявления служат за откриване на избирателните секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е написано по-долу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, обаче „може”, а не „заявяват”, което е еднозначно действие и излиза, че ако не заявят, не могат да гласуват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това е вярно и сега го поправам – „може да заяви”. И второто е какво пък значи право да избира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли още предложения по т. 8.1.? Няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Зачертала съм 8.2., където имаше правила за уседналост и продължаваме със заявлението. В т. 9 съм разграничила двата вида заявления. В т. 9 имаме заявление на хартиен носител, а в т. 9.1. имаме електронното заявление. По този начин не съм буквално преписала текста, а съм определила двете хипотези.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, бих предложила т. 8.1. да отиде като самостоятелна точка там, където ще се упражнява избирателното право, защото това е общото право, а т. 8.1. е възможността за откриване на секции. Обяснението, че се обявяват след това следват вече процедурата по подаване на заявление. Тоест, в т. 8 трябва да добавим, че те служат за преценка за откриване на секция, тези заявления, а т. 8.1. ще стане самостоятелна точка там, където ще напишем кой може да гласува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото иначе става малко двусмислено и се обвързва гласуването със заявлението, което не е точно така. Само като място ще го изпратим някъде по-назад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласна съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 срокът е 9 септември.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Представям на вниманието ви в т. 9 още едно изречение, което е продиктувано от писмото на Министерството на външните работи, на което днес госпожа Сидерова ще докладва отговора, и в което се пита изпратените чрез куриерска служба заявления считат ли се за изпратени по пощата чрез писмо. И в зависимост от това какво ще отговорим, дали се считат или не се считат, тук изречението може да бъде: „Изпратените чрез куриерска услуга заявления не се считат за изпратени по пощата чрез писмо” или се считат. Кажете? Законът не дава, че може с куриер и аз смятам, да кажа, че не се счита.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да застъпя противно становище?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямам нищо против, може да го подложим и на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички видове бързи пощенски услуги, които са куриерски, си е обикновено писмо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, значи добавям изречението: „Изпратените чрез куриерска услуга заявления в писмо се счита за изпратено по пощата”. Това ще бъде последно изречение на т. 9.1. Сегашното 9.1. ще стане 9.2., а т. 9.1. ще бъде това за куриерските услуги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли само една редакционна поправка? Колеги, вижте т. 9 – как трябва да бъде подписано заявлението, как трябва да бъде изпратено по пощата, как в едно писмо може да има повече от едно заявление. Тук е мястото на допълнението преди последното изречение. Първо казваме кои се считат за изпратени и след това казваме, кои не се считат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласна съм. Значи т. 9 остава „изпратените чрез куриерска услуга...” преди последното изречение, а т. 9.1. ще бъде: ”Изпратените по електронна поща сканирани заявления не се считат за изпратени по пощата”. Съгласна съм напълно, логиката е тази.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава това трябва да стане т. 9.3. и ще ти дойде след сегашната т. 9.1., защото това е вече кое не се счита, а всичко, което се счита, да е преди това. Значи последното изречение на сегашната т. 9 става т. 9.3.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, става 9.2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да добавим само едно „писмени” към заявленията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, правилно, това е ясно. Може сега да погледнем т. 12.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За т. 10 – не се проверяват само личните данни по заявлението, а се проверява и дали лицето наистина има избирателни права. Тоест, заявлението не е само по отношение на това дали имаме лични данни или не, които съответстват на определено лице, а от базата данни – дали лицето има избирателни права. В тази връзка следва да остане, че проверката по чл. 17, ал. 3 от Изборния кодекс, в което е упоменато какво точно се проверява.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става въпрос за т. 10 – в края вместо „на личните данни” да стане „от проверката по чл. 17, ал. 3.”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз исках да избягваме цитирането на закона.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По-хубаво е да го цитираме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. В чл. 12 отново съм разделила писмените заявления от електронните заявления като казвам, че „ЦИК извършва проверка на данните в писмените заявления не по-късно от 22 дни преди изборния ден”, тук може да

се сложи и датата 12 септември. „Данните по т. 10 се проверяват при въвеждането им с постъпването им в Централната изборителна комисия. Изборител, чието изявление не е потвърдено, но е посочил електронен адрес, се уведомява незабавно”. А в т. 12.1. вече пиша: „За постъпилите електронни заявления на интернет страницата проверката се извършва автоматизирано едновременно с подаването им”. По този начин исках да се разграничат тези две неща, да не ни питат защо електронното заявление ми е върнато.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чисто организационно обаче, как си го представяме как ще стане, чисто организационно, защото явно ще имаме среща с „Информационно обслужване” за обработката на сайта. Вижте текста на т. 11 – „Постъпилите заявления се публикуват незабавно на интернет страницата на Централната изборителна комисия и т.н.” Какво ще правим, ще ги сканираме и ще ги качваме ли е идеята? Просто идеята не е ясна. Ще ги сканираме и качваме така, както са постъпили или само ще пишем имената, защото на електронните заявления май се пишеха само имената?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това е преписано от старото решение, защото законът казва така. Но ние можем тук да го уточним.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каквото и да решим, трябва да го решим, но трябва да е ясно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кажете да го напишем по друг начин.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, нека да стои така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То е преписано буквално от закона. Изречението, което съм прибавила, е в т. 17. Там последното изречение гласи: „Списъците по чл. 31, ал. 1 служат за образуване на изборителни секции за гласуване извън страната”. Това е в синхрон със декларацията, заявление и най-после да обясним на всички за какво служат тези списъци. Това е новото, което съм прибавила.

В т. 19 съм разделила изречението, като последното изречение е „Публикува се и номера, и адреса на избирателната секция”. Така става по-ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 16 срокът е 14 септември. В т. 18 срокът е 16 септември. В т. 19 срокът пак е 16 септември.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вижте последното изречение в т. 17. Други промени няма. Стигаме до раздел II – „Назначаване на секционните комисии”, което е съвсем различна материя.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 22, тъй като се махнати точките, а са оставени тирета, последното тире – „Извън местата по т. 22.1 и т. 22.3” трябва да бъде написано: „Извън местата по тире от едно до три.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, разбрах, ще стане: „Извън изброените по-горе места по преценка на ръководителите...” И тук срокът е 12 септември.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 24 срокът е 13 септември. В т. 25 е 16 септември. В т. 28 срокът е 22 септември и в т. 38 е 5 август. В т. 40 е 18 септември. В т. 41 е 29 септември. В т. 42 е 27 и 29 септември.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В последния раздел няма промяна в предишното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е чисто формално. Не е ли добре вторият раздел да стане отделно решение? Съображението ми е единствено, че дългите текстове трудно се четат. Първата част ще бъде качена директно на сайтовете на ДКП, а втората част общо взето не ги касае тях. Втората част на това решение касае нашата организация за назначаване на изборните секции. Правя това предложение чисто структурно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз нямам нищо против. Това съображение, че само част от решението се качва на сайтовете, а другата част – как се образуват секционни комисии, не ги касае. Но

може би на българите в чужбина ще им е интересно как се образуват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оттеглям предложението си.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други предложения? Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз искам да поставя следния въпрос: във връзка с потвърждаването на подадените заявления.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В другото е.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Идеята ми беше, тъй като на предните избори направихме много проверки и видяхме, че има несъответствия. Трябва да отговарят и трите имена, и ЕГН-то, и номера на личната карта, и номера на паспорта. При положение, че отговарят примерно трите имена и ЕГН, а другите не отговарят, тогава заявлението за непотвърдено ли ще се брои?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това зависи от ГД „ГРАО”, а не от нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси, коментари? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е организационен. Въпросът е, че пристигат едни писмени заявления, данните от тях трябва да се структурират, има една стъпка за превеждането им в електронен вид. Кой ще върши това? Виждаме, че от предните избори имаше тъкмо проблеми с въвеждането на определен тип цифри – вместо 2 пише 1 в номера на еди-какво си, случва се просто. И тогава в системата на ГД „ГРАО” светва червено. Проблемът е валидността на данните и рисковият фактор.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вярно е, че писмените заявления, когато данните им се превръщат на електронен носител, служители на ДКП на миналите избори бъркаха цифрите. Примерно, можеха да бъркат цифри. Рационализацията, която ние направихме от предишните до досегашните избори е само в книгата, в графите „Личен паспорт” и „Лична карта” е една и съща. Тоест, ако някое

лице си запише данните от паспорта в другата графа - „Лична карта” или обратно, няма да се получи грешка при проверката, защото графата е една и съща. Но как ще въвеждат данните в ДКП-та, това си остава висящ въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е сериозна дискусия, която можем да проведем непосредствено преди срещата с Министерството на външните работи за последни доуточнявания.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен в зала проект на решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 656-НС.

Продължете със следващия проект на решение, колега.

Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани в избирателните секции извън страната при произвеждане на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Решението не се различава много от предишното. За първия раздел няма никакви изменения от предишното решение освен номера на решението. В раздел II имам допълнение буква „в” – „Сканиран акт за оправомощаване на длъжностното лице, когато документите се изпращат от оправомощено лице”. Знаете, че това се налага.

Раздел III – “Изборен ден” – няма промяна. Часовете остават същите – от 6 до 19 часа.

Раздел IV, т. 6 – искам малко помощ – „В изборния ден избирателят представя документ за самоличност и декларация образец № 23-НС от изборните книжа”. В т. 6.1. е променено, не може за чужбина да се използва хипотезата на повреден паспорт, унищожен паспорт, изгубен или откраднат паспорт. Прочетете чл. 263, ал. 2. В ал. 1 се казва, че в страната може да се гласува с унищожен или изгубен паспорт, но ал. 2 изрично казва за извън страната, че може само да е изтекъл срокът за валидност на документа и нищо повече не предлага. Погледнете го и ще видите, че съм права. Може би в чужбина не е прието да се признават унищожените и увредени паспорти, а само тази опция дава законът – ако е изтекъл срокът, можеш да си извадиш друг паспорт. Иначе няма основание да съществува чл. 263, ал. 2, ако нещата не са различни от тези за гласуване в страната. Законът изрично казва това, така че аз не мога да прибавям нещо, което не е писано в закона. Това е единствено изменението.

И в раздел V – „Вписване на избирателите в изборния ден” – е променено заглавието. Виждате, че не е дописване на избиратели в изборния ден, а вписване на избиратели в изборния ден. Освен това започвам с „Български граждани с избирателни права, явили се да гласуват в изборния ден, се вписват от секционната избирателна комисия”. Знаете, че това е с оглед на промяна на вида на формулярите за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 7 добавяме вместо „по образец” – „приложение № 23-НС от изборните книжа”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От данните, които секционната избирателна комисия вписва, аз съм премахнала „постоянен адрес в Република България” с оглед на това, че тук вече не говорим за уседналост и това понятие изчезва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще го премахнеш, има постоянен адрес в Република България. Той е за справка за двойно гласуване, а не е за това, че има уседналост.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Слагаме го. Аз не съм имала предвид тази среща, а просто мислих, че това е елемент от уседналостта като понятие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От двойното гласуване е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добавям го. Тук има още едно изречение в т. 8.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в червения паспорт няма постоянен адрес. Тук отново се получава един рисков фактор. В паспорта няма постоянен адрес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има едно изречение, което гласи: „В случай, че в документа за самоличност не фигурира постоянен адрес на избирателя в Република България, адресът се вписва в избирателния списък въз основа на подадената декларация по т. 6”. Това изречение аз съм го махнала и сега ще го сложа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Аз нямам нищо против, просто за яснота говоря, това са практически неща, не е нищо друго.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, да, така ще бъде. Вижте, тук съм написала, че след пускане на избирателната бюлетина избирателят се подписва в списъка за гласуване, което е необходимо да се каже, но преди това изречение ще напиша: „В случай, че документът за самоличност липсва...”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „В случай, че в документа за самоличност не фигурира постоянен адрес на избирателя в Република България, адресът се вписва в избирателния списък въз основа на подадената декларация”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да задам и един въпрос пак във връзка с онова писмо на Външно министерство. Те искат ние да задължим секционните избирателни комисии извън страната да се подписват на всяка страница.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като се изпусне един лист какво правим?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, значи това предложение отпада. Аз не съм го включила, но питам, за да не би да се наложи да го напиша. Това ми е въпросът по раздел VI, но така или иначе отпада. В раздел VI, Т. 10, втория абзац говорим за подписване на всяка страница само когато се получава копие от подписания протокол. Нали така? Това е според закона. Точка 10, втори абзац – „Членовете на СИК, кандидатите, застъпниците, представителите на партии, коалиции и инициативни комитети...”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като ние този въпрос вече го дискутирахме при изборните книжа, инициативните комитети ще ги включваме ли тук? Тъй като от чужбина няма гласуване на инициативни комитети.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи падат. Но не може ли да отпадне и заместник-председателят? Защото на всяка страница се подписва председател, заместник-председател, секретар? Не може, добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемаш ли такава редакция – „Подпечатано с печата на комисията и подписано от председателя, заместник-председателя и секретаря на всяка страница”? Защото и печатът, и подписите са на всяка страница. Или по-скоро може да бъде в началото – „На всяка страница подпечатано...”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, разбрах.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В раздел VII аз предлагам да включим и една точка, че при откриването на изборния ден и по време на гласуването могат да присъстват както кандидати, така и застъпници, наблюдатели и представители на средствата за масова информация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тоест, т. 11 да започне така.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, защото тези лица имат право както при откриването, така и по време на гласуването, без да пречат, на съответното разстояние 3 метра от съответната кабина, и при преброяването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е ли по-добре да бъде като самостоятелна точка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може и като самостоятелна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам т. 11 да започва така: „При откриване на изборния ден и по време на гласуването в изборното помещение могат да присъстват само...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно, защото при откриването може да присъстват и обикновени граждани.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Затова може би е най-добре да бъде отделна точка. Точка 11 да бъде при откриването, а т. 12 да бъде по време на гласуването.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При откриването на изборния ден кои още присъстват? Само прибавяме „избиратели”. Добре.

„Жалби, сигнали и оспорвания” – тук изречението „Отказът на секционна избирателна комисия извън страната да допусне до гласуване и извърши вписване” а не „да извърши дописване”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само за момент да се върнем на т. 11, 12 и 13. Нали добавяме и кандидатите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Присъстват тези, които са описани в т. 12 плюс граждани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Граждани или избиратели?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Избиратели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам един въпрос в раздел IX, който ще стане т. 17. Трябва ли на всяка страница? „Секционната избирателна комисия обявява на общодостъпно място пред избирателната секция копие от протокола, подпечатан на всяка страница”. Трябва ли? Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „На всяка страница” да мине преди думата „отпечатани”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре. Други изменения не съм направила от предишното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли други предложения, коментари? Няма.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с направените в зала изменения, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 657-НС.

Колеги, отиваме към следващата точка от дневния ред:

Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции.

Колегата Пенев ще докладва.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Първо ви предлагаме проект с № 626. Още преди да започна доклада на решението по същество искам да кажа, че за разлика от изборите за членове на Европейския парламент в случая съм предложил да има две отделни решения за проверка на списъците с избиратели, така наречените подписки, тъй като за разлика от изборите за членове на Европейския парламент инициативните комитети се регистрират в районните избирателни комисии, а не в Централната избирателна комисия. И подписките съответно се проверяват от териториалните звена на ГРАО, а не от ГД „ГРАО”. Поради тази причина, не че технически е невъзможно да се разпишат правилата в едно решение, тъй като особеностите не са твърде големи, но ми се струва, че това ще затрудни прилагането на едно общо решение от районните избирателни комисии, които ще трябва да внимават кое се отнася за тях и кое не се отнася за тях. Затова съм изготвил два проекта за решение, като проектът с № 626 касае проверката на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите.

Колеги, работил съм върху решението, което приехме като „Ред и правила за проверка на тези списъци при провеждането на изборите за членове на Европейския парламент”, но имам и някои предложения, касаещи организацията във връзка с предаването на списъците към ГД „ГРАО” и връщането им обратно към ЦИК, както и във връзка с една проверка при получаването на техническите носители, на които би трябвало да се намира структурираният електронен вид на списъка, за да се избегнат грешки и да може във всеки един момент да се установи дали такъв списък в крайна сметка действително ни е представен. В тази връзка, разбира се, ще разчитам на колегата Христов за някои чисто технически формулировки. В този смисъл ви моля да обърнете внимание на текстовете на т. 4.3. Навсякъде ще отпадне изразът „независими кандидати”. Просто е техническа грешка. Добре, нека тогава да вървим точка по точка.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 35, предложение второ и т. 36, чл. 133, ал. 3, т. 5, чл. 135, чл. 140, ал. 3, т. 6 и чл. 142 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Централната избирателна комисия извършва проверка на списъците с подписите на избиратели, подкрепящи регистрацията на партии, коалиции за народни представители за Народно събрание, насрочени за 5 октомври 2014 г.

2. Централната избирателна комисия възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие (ГД „ГРАО“) проверката на данните по т. 1.”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 1 след думата „коалиции” да добавим „за участие”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Приемам.

„3. Централната избирателна комисия предава незабавно на ГД „ГРАО“ на хартиен носител и в структуриран електронен вид списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 и по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК.”

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам да стане „на хартиен носител и на технически носител в структуриран електронен вид”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Добре.

„4.1. Списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид, както и списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид се предават с протокол по опис от ЦИК на упълномощен за целта служител на ГД „ГРАО“.

4.2. В описа се посочват:

- партията или коалицията;
- датата и часът на постъпване на списъците в ЦИК;
- броя на страниците (листове);
- заявения брой подписи на избиратели;
- техническия носител.”

Моля ви сега да ми съдействате. Абсолютно мое е предложението. Може да ви се стори много тежко чисто организационно, но е добре да помислим това нещо да се прави. Аз имам предвид, че първо, когато ние приемаме документите ще проверяваме дали техническият носител съдържа списък, дали не е празен и дали изобщо може да бъде отворен. Защото, колеги, аз най-напред бях предвидил ние да проверяваме, когато ни го връщат. Защото е възможно при обработката на техническия носител в ГД „ГРАО” този списък да бъде повреден, техническият носител да бъде повреден и тази информация да не ни се върне обратно.

„4.3. При предаването на списъците по т. 4.1. упълномощен от ЦИК служител удостоверява пред упълномощения служител на ГД „ГРАО“, че техническия носител, съдържащ списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК в структуриран електронен вид, съответно списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК в структуриран електронен вид, са технически годни и с обозначеното съдържание, като резултатът от проверката се отбелязва върху описа и удостоверява с подписите им.”

/След обсъждане при затворени микрофони./ Съгласявам се т. 4.3. да отпадне.

„5. ГД „ГРАО“ извършва проверката на списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК и списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК на партиите, съответно коалициите, не по-късно от 23.08.2014 г.

6.1. Проверките на списъците по т. 4, извършвани от ГД „ГРАО“ обхващат записите от имената и ЕГН на избирателите при наличието на подпис.

6.2. След като в хода на проверката се установят 2500 коректни записа на избиратели за регистрация на партия или коалиция, ГД „ГРАО“ прекратява проверката.

7.1. За резултата от проверката ГД „ГРАО“ съставя протокол в два екземпляра, единия от които предоставя на ЦИК, в който се посочват изрично следните данни:

- заявеният брой на избирателите в списъка;
- брой въведени и проверени записи;
- брой установени коректни записи;
- общ брой на некоректни записи, в т.ч.:
 - * брой на лица под 18 години;
 - * брой повторени записи в същия списък;
 - * брой неверни и непълни имена;
 - * брой несъответствия между ЕГН и имена на българските граждани;
 - * брой некоректни ЕГН;
 - * брой лица, участвали в предходни подписки;
 - * брой избиратели без избирателни права.”

РУМЕН ЦАЧЕВ: По отношение на установяването на 2500 коректни записа дали трябва да се спре предвид евентуални възражения от лица, че не фигурират в този списък? Ние може да изпаднем в хипотезата, че не са налице 2500 коректни записа.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз мисля, че тези възражения не могат да влияят върху регистрацията на партията и върху проверката на тези записи. Смисълът да се провери наличието на 2500 коректни

записа. Това, че впоследствие някакъв гражданин може да се оплаче, не може да повлияя по никакъв начин върху регистрацията. Те винаги проверяват малко повече, практиката е такава. Ако обаче приемем нещо друго, на какъв принцип ще определим броя записи, които се проверяват? Тоест, според мене единственият друг вариант е да се проверява целия списък. А това в голяма степен е излишен труд.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз се извинявам, че ще ви върна на т. 4.1. Мисля, че е добре да добавим, че списъците се предават по реда на тяхното постъпване.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, добре.

„7.2. Незабавно след извършването на проверката, но не по-късно от срока, посочен в т. 5, упълномощен служител на ГД „ГРАО“ връща по опис получените за проверка списъци по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид, съответно списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид, които заедно с протокола по т. 7.1. се предават по опис на ЦИК.”

Това и досега се правеше така, но не беше разписано изобщо като процедура в решението ни.

„7.3. В описа се посочват:

- партията или коалицията;
- броят на страниците (листове);
- техническия носител.

7.4. При предаването на списъците по т. 7.2. упълномощен от ЦИК служител извършва проверка дали техническите носители, съдържащи списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 от ИК в структуриран електронен вид, съответно списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от ИК в структуриран електронен вид са технически годни и с обозначеното съдържание, като резултатът от проверката се отбелязва върху описа и удостоверява с подписите им;”

Точка 7.4 аналогично на точка 4.3. ще отпадне. Нататък точките не преномерират.

„7.5. Данните от проверката се съхраняват в срок до 6 месеца от произвеждането на изборите.

8.1. Централната избирателна комисия установява резултата за списъците по т. 4.1. въз основа на извършената от ГД „ГРАО“ проверка.

8.2. При поискване от партия или коалиция, регистрирани за участие, Централната избирателна комисия предоставя в писмен вид данните от протокола по т. 7.1. и установения резултат за представените от партията или коалицията списъци при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

9. Когато в резултат на проверката, извършвана от ГД „ГРАО“, и след изтичане на крайния срок за регистрация на партия или коалиция се установи, че регистрацията не отговаря на изискванията на чл. 133, ал. 3, т. 5 за партия, съответно чл. 140, ал. 3, т. 6 за коалиция, регистрацията се заличава с решение.

10. Решението за заличаване се съобщава веднага на партията, съответно на коалицията и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други прецизирания на текстовете? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и прецизиран текст на проекторешението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Приема се Решение № 658-НС.

Колега Пенев, продължете със следващия проект:

Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи участието на независимите кандидати на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

„1. Районните избирателни комисии извършват проверка на списъците с подписите на избиратели, подкрепящи участието на независимите кандидати на изборите за народни представители за Народно събрание, насрочени за 5 октомври 2014 г.

2. Районните избирателни комисии възлагат на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие (ГД „ГРАО“) проверката на данните по т. 1.

3. Районните избирателни комисии предават незабавно на съответното Териториално звено на Главна дирекция (ТЗ на ГД „ГРАО“) на хартиен носител и на технически носител в структуриран електронен вид списъците по чл. 257, ал. 2 от ИК.

4.1. Списъците по чл. 257, ал. 2 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид се предават с протокол по опис от съответната РИК на упълномощен за целта служител на съответното ТЗ на ГД „ГРАО“.

4.2. В опис се посочват:

- имената на независимия кандидат;
- датата и часът на постъпване на списъците в РИК;
- броя на страниците (листове);
- заявеният брой подписи на избиратели;
- техническия носител.

4.3. При предаването на списъците по т. 4.1. упълномощен от съответната РИК служител удостоверява пред упълномощения служител на съответното ТЗ на ГД „ГРАО“, че техническите носители, съдържащи списъците по чл. 257, ал. 2 от ИК в структуриран електронен вид и технически годен и с обозначеното съдържание, като резултатът от проверката се отбелязва върху опис и удостоверява с подписите им.”

Точка 4.3. както и в предишния проект на решение ще отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Молбата ми е все пак ние да го имаме предвид за Методическите указания.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: „5. Териториалното звено на ГД „ГРАО“ извършва проверката на списъците по чл. 257, ал. 2 не по-късно от 07.09.2014 г.

6.1. Проверките на списъците по т. 4, извършвани от ТЗ на ГД „ГРАО“, обхващат записите от имената и ЕГН на избирателите при наличието на подпис.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: В списъците, подкрепящи независим кандидат, лицата трябва да имат постоянен адрес на територията на изборния район. Ще сложиш последна звездичка – „Брой избиратели без постоянен адрес на територията на изборния район”. И както предложи колегата Матева, в т. 6.1. да се добави и „постоянен адрес” – „Проверките на списъците по т. 4, извършвани от ТЗ на ГД „ГРАО”, обхващат записите от имената, ЕГН и постоянен адрес на избирателите при наличието на подпис”, тъй като тук това е условие.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, сега остана да решим къде ще разпишем задължението на РИК да проверява наличието на подпис на представителя на инициативния комитет. То трябва да е в момента на получаване на документите за регистрация. Това да стане в т. 6.1. накрая – „...както и наличието на подпис на всяка страница на представителя на инициативния комитет”. Добре.

„6.2. След като в хода на проверката се установят необходимия съгласно чл. 257, ал. 1 от ИК брой коректни записи на избиратели за подкрепа участието на независим кандидат, съответното ТЗ на ГД „ГРАО” прекратява проверката.”

Колеги, тук мислих за текст, в който да възпроизведем изискването на законовата разпоредба, но тъй като тя не е за точен брой избиратели, а е в зависимост от процента в съответния изборен район, което ще направи разпоредбата тромава и неразбираема, затова реших, че е по-добре да се извърши тази препратка към

нормата на чл. 257, ал. 1. А и ми се струва, че служителите от ГД „ГРАО” няма да се затруднят в тълкуването на тази законова разпоредба. Иначе все пак става почти неразбираемо, ако го препишем.

„7.1. За резултата от проверката съответното ТЗ на ГД „ГРАО“ съставя протокол в два екземпляра, единия от които предоставя на РИК, в който се посочват изрично следните данни:

- заявеният брой на избирателите в списъка;
- брой въведени и проверени записи;
- брой установени коректни записи;
- общ брой на некоректни записи, в т.ч.:
 - * брой на лица под 18 години;
 - * брой повторени записи в същия списък;
 - * брой неверни и непълни имена;
 - * брой несъответствия между ЕГН и имена на българските граждани;
 - * брой некоректни ЕГН;
 - * брой лица, участвали в предходни подписки;
 - * брой избиратели без избирателни права;
 - * брой на избиратели без постоянен адрес на територията на изборния район.

7.2. Незабавно след извършването на проверката, но не по-късно от срока, посочен в т. 5, упълномощен служител на съответното ТЗ на ГД „ГРАО“ връща по опис получените за проверка списъци по чл. 257, ал. 2 от ИК на хартиен носител и в структуриран електронен вид, които заедно с протокола по т. 7.1. се предават по опис на РИК.”

7.3. В описа се посочват:

- имената на независимия кандидат;
- броят на страниците (листове);
- техническия носител.

7.4. При предаването на списъците по т. 7.2. упълномощен от РИК служител извършва проверка дали техническите носители,

съдържащи списъците по чл. 257, ал. 2 от ИК в структуриран електронен вид, са технически годни и с обозначеното съдържание, като резултатът от проверката се отбелязва върху описа и удостоверява с подписите им;”

Точка 7.4. отпада.

„7.5. Данните от проверката се съхраняват в срок до 6 месеца от произвеждането на изборите.

8.1. Районната избирателна комисия установява резултата за списъците по т. 4.1. въз основа на извършената от ТЗ на ГД „ГРАО“ проверка.

8.2. При поискване от инициативен комитет, регистриран за участие, Районната избирателна комисия предоставя в писмен вид данните от протокола по т. 7.1. и установения резултат за представените от инициативния комитет списъци при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни.

9. Когато в резултат на проверката, извършвана от ТЗ на ГД „ГРАО“, и след изтичане на крайния срок за регистрация на независим кандидат се установи, че регистрацията не отговаря на изискванията на чл. 257, ал. 2 от ИК, регистрацията се заличава с решение от РИК или ЦИК, което незабавно се изпраща на инициативния комитет.

10. Когато решението по т. 9 е взето от ЦИК, същото незабавно се изпраща на РИК за изпращането му на инициативния комитет.

11. Когато решението по т. 9 е постановено от РИК, същото подлежи на обжалване пред ЦИК по реда на чл. 73 от ИК.

12. Когато решението по т. 9 е взето от ЦИК, същото подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение ведно с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Камелия Нейкова.

Прието е Решение № 659-НС.

Колеги, сега се връщаме на **точка седма** от дневния ред:

Проект на решение относно определяне на възнагражденията на членовете на РИК и на СИК/ПСИК, както и на специалистите към РИК.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, този проект на решение е във вътрешната мрежа с днешна дата. С оглед на това, че работни разговори се проведоха както в рамките на Централната изборителна комисия и с министъра на финансите във връзка с проекта на план-сметката, и представители от администрацията на Министерството на финансите, настъпиха няколко изменения в проекта, който искам да ви го докладвам по принцип, не съм ги нанесла като проекти в окончателния вариант.

Ще ви помоля да обърнете внимание най-вече на методиката, защото принципните въпроси са уредени там по отношение възнагражденията на районните изборителни комисии. И вчера на работното заседание веднага след редовното заседание на Централната изборителна комисия всички, които участвахме в обсъждането, се обединихме около това, че възнагражденията на членовете на РИК следва да бъдат определени на базата на възнагражденията на РИК за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент, като се отчете по-големия обем функции на комисииите в изборите за народни представители независимо от

факта, че си даваме сметка за това, че изборите за предсрочни и няма предвидени средства в централния бюджет. Не можем обаче да не увеличим това възнаграждение поне с 50 лв. като абсолютна сума. И ако сте съгласни в тази част, тъй като няма корекции, по време на обсъждането с министъра на финансите нямаше корекции и от тяхна страна, т.е. тези средства могат да бъдат предвидени в план-сметката, при това положение принципът е, че възнагражденията на РИК са на база възнагражденията на РИК за Европейските избори, увеличени с 50 лв.

Във втората част на методиката е принципа за определяне на възнагражденията на секционните избирателни комисии. Нашето огромно желание е възнагражденията на секционните избирателни комисии да са в размера, който е предвиден в този проект, но това на този етап се оказва изпълнимо с оглед на реалностите относно финансовите възможности на бюджета. По тази причина в тази част ще настъпят съответните изменения. Предлагам ви извън този принцип, който е формулиран и е посочен във втора точка на методиката, да обсъдим варианта възнаграждението на членовете на секционните избирателни комисии да бъде определено както следва: като база за възнаграждението на председателя на секционната избирателна комисия да бъде взето възнаграждението на член на районна избирателна комисия, да се раздели на 30 календарни дни, полученото число се удвоява с оглед на изискването да се заплаща и извън изборния ден, като възнаграждението на членовете на секционната избирателна комисия да бъде увеличено с до 20 % - 71 лв. е възнаграждението на председател на секционна избирателна комисия. Възнаграждението на заместник-председател и на секретар да бъде намалено с до 10 %, т.е. възнаграждението на заместник-председателите и на секретаря да бъде 65 лв. Възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии е с намаление до 25 % от възнаграждението на председателя, т.е. 55 лв., като при това намаление ние се съобразяваме с предвидените средства в проекта на план сметката.

Чухте размерите на възнагражденията на секционните избирателни комисии.

Да преминем към третата точка, в която определяме размерите на възнагражденията на специалистите, както и общия брой на тези специалисти към районните избирателни комисии. И вчера се обединихме около това районните избирателни комисии по време на мандата да могат да привличат до двама специалисти, от които не повече от един експерт, като възнагражденията да бъдат запазени така, както бяха определени възнагражденията за специалистите към районните избирателни комисии за Европейските избори, а именно за експерт 650 лв. месечно възнаграждение, за технически сътрудник – размера на минималната работна заплата от 340 лв. месечно възнаграждение.

С оглед на проблемите, които бяха създадени и установяване на една единна практика в цялата страна с цел подпомагане на районните избирателни комисии към деня на изборите, включително в деня, нощта при приемане на изборни книжа и материали от секционните избирателни комисии и подготовката на книжата за предаване в Централната избирателна комисия районните избирателни комисии да могат да привличат специалисти, технически сътрудници, чийто брой да се определя по критерия брой секции на територията на съответния изборен район, като на всеки 50 секции да могат да привличат по 1. При повече от 50 секции могат допълнително да назначат 1 сътрудник. Размерът на възнаграждението на всеки един е еднократно до 90 лв.

В този случай, ако сме съгласни с тази методика, тогава в първата точка можем да определим месечното възнаграждение на членовете на районните избирателни комисии така: за председател – 981 лв., заместник-председател – 938 лв., секретар – също, член – 896 лв. и еднократно възнаграждение за членовете на СИК: председател – 71 лв., заместник-председател и секретар – 65 лв. и член – 55 лв. За членовете на секционните избирателни комисии, които ще предават изборни книжа и материали на районните

избирателни комисии на общинските администрации да е допълнително в размер на 20 лв. извън възнаграждението по т. 1.2., а за членовете на секционните избирателни комисии в секции, в които ще се провежда експериментално машинно гласуване, да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън това възнаграждение по т. 1.2. и 1.3.

В останалите точки – 2, 3, 4, 5, 6, се повтарят текстовете от аналогичното решение № 20 за възнагражденията за Европейски парламент, а това са законовите текстове във връзка с мандата на районните избирателни комисии и за осигуряването, също така за сметка на кой бюджет са. В т. 7 определяме работните групи от специалисти, в т. 7.1. – за периода по т. 2, т.е. за целия мандат на районните избирателни комисии, както е уточнено в методиката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам в т. 7 да не са работни групи от специалисти, това са лица, които подпомагат районната избирателна комисия. Всъщност те са специалисти в съответните области, където са необходими. Нека направо да кажем или „да се наемат специалисти”, или „да се назначат специалисти”, както следва в т. 7.1., 7.2., като в края на т. 7.2 при това положение казваме да се определи допълнително „един специалист”, а не „един брой”. Ако сте съгласни, колеги, това е чисто техническа редакция. И не да се назначат, а по-скоро да се наемат, защото с тях се сключват граждански договори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че отразих тази бележка, но и от протокола ще става ясно, че се сключват граждански договори с тези лица. Може би се обединихме с това да се наемат специалисти, включително в последната част на изречението на т. 7.2. „брой” да се замени със „специалисти”. В т. 8, ако си спомняте, по повод постъпили въпроси от областни администрации Централната избирателна комисия с протоколни решения одобри писма-отговори, в които уточни точно това – бройка, функции, както професионалния състав на специалистите да бъдат определени с решение на районните избирателни комисии и същите решения да се

представят на областния управител с копие до ЦИК с лицата, тук можем да добавим едно изречение в т. 8 – „С лицата, определени от РИК, областните управители сключват граждански договори”. Възнаграждението вече го уточнихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, въпроси? Не виждам.

Ще поставя на гласуване така предложениия ни проект на решение ведно с методика за определяне на възнагражденията на членовете на РИК, специалистите към тях и членовете на СИК/ПСИК. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Александър Андреев.

Прието е Решение № 660-НС.

Колега Солакова, моля да продължите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван и проектът на постановление от министъра на финансите с техен изх. № 37-00-213 от 07.08.2014 г. и наш вх. № НС-04-1 от 07.08.2014 г. Към писмото на министъра на финансите е приложен проект на постановление за приемане на план-сметката с приложение към чл. 1, ал. 2 – план-сметка. Ние, както знаете, съгласно чл. 18, ал. 2 от Изборния кодекс трябва да съгласуваме план-сметката.

Предлагам да разгледаме представените проекти, има и проект на писмо отговор до министъра на финансите. Това, на което искам да ви обърна внимание, е, че ние може би е добре да обърнем внимание най-вече на т. 1 от план-сметката, Приложение 1 към проекта на постановление. Както виждате, в този проект не са включени възнагражденията на Централната изборителна комисия и

снощи се уточнихме, че те са предвидени с ПМС 74 за периода до 31 декември 2014 г. за одобряване на план-сметката за Европейския парламент. В частта относно обезпечаване дейността на Централната избирателна комисия план-сметката се предвижда да осигури средства за възнаграждения по граждански договори в размер на 200 хил. лв., за материално-техническо осигуряване на дейността на Централната избирателна комисия – 180 хил. лв., за обработка на данните от гласуването и за издаване на бюлетин предвидената сума е с включен ДДС. В т. 1.4. са предвидени медийните пакети, а в т. 1.5. – средствата за разяснителната кампания.

Колеги, по отношение на медийните пакети, предвидените средства, ще ви моля да обърнете внимание на проекта за постановление в чл. 11, ал. 1. В проекта се предвижда при недостиг на средствата за медийни пакети, съгласно определените по т. 1.4. от приложението да се осигурят допълнителни разходи, но не повече от 1 млн. 500 хил. по бюджета на Централната избирателна комисия чрез реструктуриране на разходите. Ние в проекта на писмо ще обърнем внимание, и ви предлагам да обърнем внимание, че дори и тези средства може да се окажат недостатъчни, просто да го имат предвид в Министерството на финансите.

На следващо място, виждате, че предложението ни по работния проект на план-сметката, по проекта на план-сметката на работна група 1.2. съвпадат с предвидените средства от министъра на финансите и следва да поздравим работната група на госпожа Мусорлиева за осигурените средства, които се надявам да бъдат достатъчни за разяснителната кампания. Господин Христов е съгласен като ръководител на работната група по т. 1.3.

Това, на което искам да ви обърна внимание, ако забелязвате, има разлика между средствата общо на последния ред в план-сметката, табличния вид, с посочените средства като общ размер по чл. 1, ал. 1. Това е разликата, която претърпя проектът на план-сметката след срещата, която имахме с министъра на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някакъв коментар по този въпрос? Не виждам.

Нека преминем тогава към писмото, да погледнем проекта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против в проекта на писмо да допълним още една точка по отношение на предвидените разходи по бюджета на Министерството на образованието, но искам само да ви посоча като разлика в размерите по ПМС 74 от 2014 г., че предвидените средства са били 15 хил. лв.

Предвидените средства, които са за отпечатване на хартиените бюлетини са с по-голям размер, отколкото са били за Европейския парламент, но предполагам, че и Министерският съвет ще изрази становище с оглед на опита, който имат по сключения договор за Европейските избори.

Колеги, в проекта на писмо предлагам да направим това уточнение за чл. 1, ал. 1 – да се напише общия размер на разходите за подготовка и произвеждане на избори за народни представители. Предлагам ви да обърнем внимание на възможността относно необходимостта от допълнителни средства за медийни пакети извън тези, които са посочени и в чл. 11, ал. 1 от проекта на постановление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имате ли спомен на предишните избори, на Европейските избори, какви бяха средствата за бюлетини? Защото сега в някои райони бюлетините ще са дълги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в план-сметката, само на това пропуснах да ви обърна внимание, за съжаление не съм го забелязала и в момента, в който коментирахме с министъра на финансите и колегите от Министерството на финансите, в т. 2.4. са предвидени средства за устройствата за машинно гласуване, като формулировката е за доставка на устройства за машинно гласуване. По разчет 200 са секциите в страната. Предлагам ви да обърнем внимание на това и направо да направим предложение думата „доставка” да се замени с „осигуряване” като се има предвид и проведената процедура от администрацията на Министерския съвет

на Европейските избори за ползване, а не за доставка на тези устройства за машинно гласуване, което може би ще доведе до възможност в по-голям брой секции, в които да се провежда експерименталното машинно гласуване. Но това ще бъдат уточнения, които тепърва ще бъдат направени преди приемането на решението от страна на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване на първо място съгласуването на проекта на постановлението на Министерския съвет за приемане на план-сметката за разходите по подготовката и произвеждане на изборите за народни представители с уточненията, направени в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Сега подлагам на гласуване така представения ни проект на писмо до Министерството на финансите за съгласуване на план-сметката.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, с това изчерпихме и тази точка от дневния ред. Тук колегите около мен ми казват, че днес взехме изключително важни принципни решения по повод предстоящите избори.

Продължаваме с **точка десета** от дневния ред:

Проект на решение относно единната номерация на удостоверенията за гласуване на друго място в изборите за народни представители за Народно събрание.

Моля, колега Грозева, Ваш ред е.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, проектът, който ще докладвам, е във вътрешната мрежа. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 37 наше задължение е да определим единната номерация и начина на защита на удостоверенията за гласуване на друго място. Решението е кратко, ще го прочета:

„1. Удостоверенията за гласуване на друго място имат единна номерация за територията на цялата страна, която номерация се състои от следните елементи:

а) девет цифри, подредени в групи **АА ВВ СС ХХХ**, където;

АА е номерът на изборния район съгласно Указ № 202 от 5 август 2014 г., обн., ДВ, бр. 65 от 6 август 2014 г., както следва:

01 – Благоевградски

02 – Бургаски

03 – Варненски

04 – Великотърновски

05 – Видински

06 – Врачански

07 – Габровски

08 – Добрички

09 – Кърджалийски

10 – Кюстендилски

11 – Ловешки

12 – Монтана

13 – Пазарджишки

- 14 – Пернишки
- 15 – Плевенски
- 16 – Пловдив
- 17 – Пловдивски
- 18 – Разградски
- 19 – Русенски
- 20 – Силистренски
- 21 – Сливенски
- 22 – Смолянски
- 23 – София
- 24 – София
- 25 – София
- 26 – Софийски
- 27 – Старозагорски
- 28 – Търговищки
- 29 – Хасковски
- 30 – Шуменски
- 31 – Ямболски

ВВ е номерът на общината в съответната област съгласно Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици (ЕКАТТЕ);

СС е номерът на административния район съгласно ЕКАТТЕ в общините с районно деление – София, Пловдив и Варна, а за останалите се записва 00 (нула-нула);

XXX е номерът на секцията в общината, а за София, Пловдив и Варна – номерът на секцията в административния район, в която трябва да гласува лицето според постоянния си адрес;

б) пореден номер в регистъра за издаване на удостоверения за гласуване на друго място на съответната общинска администрация.

2. Удостоверенията за гласуване на друго място се отпечатват на цветна хартия и с цветно мастило.

3. Върху удостоверенията се отпечатва уникален фабричен номер и микротекст.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли предложения за допълнения, изменения, въпроси, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Ерхан Чаушев Цветозар Томов, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков и Таня Цанева.

Приема се Решение № 661-НС.

Колега, моля продължете със следващата следващата **точка единадесета** от дневния ред:

Проект на решение относно утвърждаване на образци на указателни табели и табла за РИК и СИК, образци на отличителни знаци на застъпници, наблюдатели и представители на партии, коалиции и инициативни комитети при произвеждане на избори за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Този проект на решение е също във вътрешната мрежа. Както знаете, тези текстове са абсолютно идентични за всички видове избори, така че съм ползвала предишния проект. Основанията са еднакви. Не съм променяла размерите на таблата, защото се оказа, че те са добре формулирани.

Изменението се явява в т. 6, а именно „Информационни табла на СИК с минимален размер 100 в широчина и 70 във височина”. Както знаете те са разпределени – пред изборното помещение и в кабините за гласуване, като разликата се явява, че имената на кандидатите са изписани на кирилица съгласно решение за

регистрация на районната избирателна комисия, тъй като те се регистрират там, и са отпечатани за всеки избран район, а не централизирано, както бяха при изборите за Европейски парламент.

Прегледайте решението, ако имате някакви забележки, нека ги чуем. В началото са общите текстове и след това започват образците на отличителни знаци на застъпници, представители на партии, коалиции и инициативни комитети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли някакви корекции, забележки? Не виждам. Виждам задоволство в членовете на комисията и от това решение.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 662-НС.

И продължете със следващия проект, колега.

Проект на решение относно утвърждаване на образци на отличителни знаци на членове на СИК в изборния ден на изборите за народни представители за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, както знаете, хората по общини и областни администрации трябва да знаят къде и как да подготвят съответните отличителни знаци. Погледнете проекта за решение, той е съвсем кратък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари, предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Прието е Решение № 663-НС.

И колегата Нейкова има един доклад, който сега ще направи.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с приетото решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите за народни представители на 5 октомври ви предлагам да изпратим писма до началника на сектор „Охрана” към Националната служба за охрана и до главния секретар на Народното събрание като им посочим началната дата и час за регистрация на партиите и да ги помолим за съдействие при организацията за приемане на документите като си осигури достъп до сградата на Народното събрание. Посочваме и крайния срок за регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект за писма, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, почивка до 18,15 ч.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Колеги, ще ви помоля за малко да се върнем към **точка седем** с едно допълнение в писмото до министъра на финансите, което преди малко пропуснахме да докладваме.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, пропуснах да докладвам още едно допълнение в писмото, с което съгласуваме с уточнение проекта на план-сметка. В писмото в т. 4 да обърнем внимание, че към РИК-овете Централната изборителна комисия, тя вече прие Решение № 660-НС за наемане на специалисти, които да подпомагат дейността, както е съобразно решението с уточнение, че необходимите средства да бъдат предвидени в план-сметката в частта по т. 2 в бюджета на администрацията на Министерския съвет. Общият брой по сегашни изчисления на база протоколи на районните изборителни комисии и брой секции на територията на изборните райони е 118 с това еднократно възнаграждение за 90 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това уточнение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Цветозар Томов.

Предложението се приема.

Сега преминаваме към следващата точка от дневния ред:

Доклад относно интернет страницата на ЦИК.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, изказването ми ще бъде кратко – какво е бъдещото състояние. Виждате наличното състояние на нашата страница, която съдържа актуална информация, свързана с Европейските избори. Вече сме на нови избори, поради което трябва да се смени визията на цялата страница. Какво предлагам по същество? Предлагам цялата налична информация за изборите за Европейски парламент да се архивира и да мине заедно с резултатите примерно в рубрика „Изборен портал”.

Предлагам засега да остана същата концепция на страницата със същите рубрики, като актуалната информация започва да се попълва в съответните налични рубрики, ред по ред. Примерно, започваме с хронограма, съответната информация по другите рубрики – „Партии”, „Граждани” и т.н., като рубриците „Машинно гласуване”, „Експериментално машинно гласуване”, „Гласуване в чужбина” си останат така обособени, като за целта се смени визията на Европейския парламент. Засега предлагам като първа стъпка да се усъвършенстваме в движение и да сложим както е било на предните избори изгледа на сградата, в която се намираме. Просто да дадем старта за обновяване на страницата, да кажем, че вече сме в съвсем друг тип избори.

За целта може би е добре да се направи среща с „Информационно обслужване” за уточняване на цялата структурна политика както по отношение на страницата, така и да се обсъдят и другите проблеми – поддържането на регистри, търсачки и т.н. Това впоследствие. Молбата ми е да насрочим тази среща най-късно утре

или в началото на другата седмица. Отпускарски сезон е, знам, но трябва да започнем. Използвам случая да поканя членовете на групата по експериментално машинно гласуване на една среща утре в 11,30 часа, където да предложим вече съответните решения, че по хронограмата трябва да имаме решенията за разпределения, начина на гласуване и т.н., да докладваме от името на групата как планираме цялостната дейност във връзка с електронното машинно гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз бих искал да добавя нещо, което е спешно. Може би ще трябва в съобщенията да пуснем едно кратко съобщение, тъй като вече започват да се събират подписки за партиите, в нашето решение сме писали, че могат да ползват програмата. Програмата я има и в момента на сайта, но трябва да знаеш къде да я намериш. Аз знам, но надали гражданите и партиите ще успеят. Затова ми се струва, че е най-добре да пуснем едно съобщение как с едно кликане да се отвори директно програмата. Така че ми се струва, че това нещо трябва спешно да го направим, за да могат да го ползват. А иначе всичко, което каза господин Чаушев, е абсолютно така. Първо, че няма да може да стане всичко наведнъж, но трябва да се изчисти поне от съдържанието за изборите за Европейския парламент, за да не търпим критика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване спешна промяна в интернет страницата по начина, по който колегата Чаушев докладва ведно и със съобщението относно програмата за набиране на подписките.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

И, колеги, доколкото е известно утре в 10,30 ч. е възможно да се проведе среща с представители на „Информационно обслужване”, за да се проговори онова, което предстои като развитие и дообработване на интернет страницата, включително и взаимоотношенията ни с „Информационно обслужване” по отношение на проверките, по отношение на други въпроси, които са възникнали. Имам информация, че би могла да се проведе тази среща, иначе не бих предложила. В такъв случай моля онези, които искат да присъстват, да заповядат утре в 10,30 ч.

Продължаваме със **точка четиринадесета** от дневния ред:

Доклад по писмо до Министерството на външните работи.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът за писмо е във вчерашното заседание. Там е и самото писмо на МВнР. Писмото е с наш № НС-04-01-1. Въпросите, които ни поставя Министерството на външните работи, са свързани с произвеждане на настоящите избори.

На първо място, според министерството неправилно не сме утвърдили избирателен списък за извън страната и считат, че трябва да направим поправка в съответните наши приложения от изборните книжа 6 и 8, които трябвало до бъдат озаглавени като „Избирателен списък”. Позовават се на разпоредбата на чл. 33, ал. 2, където се говори за дописване под чертата, която норма е остатък, който не е съобразен с изцяло новата уредба на списъците на заявителите. Така се нарича и разделът – „Списък на лицата заявили, че ще гласуват извън страната”. От друга страна, има и едно предложение за поправка на наше Приложение № 87-НСЧ, което е списъкът на секционната избирателна комисия за гласуване извън страната, като в обяснителния текст не знам защо в подточка втора е останал изразът „дописване под чертата”. Този израз трябва да бъде

премахнат. На този текст в нашата изборна книга те се позовават, че това трябвало да бъде „изборен списък”.

Виждате и следващите въпроси, които са поставени пак в същата светлина. Свързани са с желание да се допълнят наши изборни книги 28 или 76, тъй като според тях било изпуснато да се напише, че се приема избирателен списък, а в 76, което е протоколът за предаване и приемане на формуляра на избирателния списък считат, че трябва да има същите данни, които има и в подобен протокол за предаване на избирателния списък за секционните избирателни комисии извън страната.

Проектът за писмо е на вашето внимание. Както виждате, аз съм се опитала да вървя точка по точка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам в т.1, първия абзац, където се говори, че списъците по чл. 31 се изготвят с цел определяне на местата, в които следва да се открият избирателни секции, „в случаите”, да се добави т. 1 и т. 4. Защото по тези точки също има заявяване и те определят секциите. Именно броя на заявленията определят секциите. Така че вместо т. 2 да се добавят и т. 1 и т. 4. Ръководител на ДКП по своя преценка съобразно не само миналите гласувания, но и по преценка на подадените заявления предлага на ЦИК да открие още секции. Така че съществуват две хипотези в т. 4 – и съобразно предишни гласувания, и съобразно заявители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи трябва да стане „в случаите по чл. 14”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Или „извън тези по т. 3”, както е написано. Просто да се прибавят 1 и 4.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 1 добавяме „в случаите по чл. 14, т. 1, 2 и 4”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В третия абзац считам, че изречението „в сферата на публичното право” не звучи точно. Това изречение може да се махне. А следващото изречение – „исканата от вас корекция на приложение 6 от изборните книжа не съответства на

тълкуването на Изборния кодекс досежно списъка по 31”, а не „е недопустимо”, защото звучи малко грубо така. Освен това няма такова питане. В питането не се говори за действие на нормите извън територията на България. Просто това изречение може да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна. Законът ни е възложил методическо ръководство и контрол, а не тълкуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Все пак ние казваме, че списък ще се пише в момента. Това си е чисто тълкуване. И да прибавим още едно изречение за подписването на формуляра на списъка на всяка страница. Да отговорим, че не се подписва на всяка страница. Но ако искате, да не го прибавяме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първа точка, трети абзац, да отпадне второто изречение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма изобщо такова питане и такъв коментар.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То няма такъв коментар, но когато искаш да приложиш нещо на секции, които са на чужда територия, т.е. извън територията на страната, няма как да го приложиш. Не можеш да образуваш секции и да създадеш избиращия списък, защото пък избиращията списъци се създават по секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама няма връзка с чуждото право, а в българското право не ни питат това. Това изречение е твърде излишно. Не сме хвърлени в тази насока да говорим дали екстериториално е приложимо българското право. Така мисля аз. Никой не ни пита това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че то е излишно. Как тълкуваме наименования, по-добре да гледаме същностите. Явно приехме, че това е списък, но не е избиращия списък. Аз лично имам резерви по този случай, но както и да е, поне да не продължаваме с излишни теоретични конструкции. Твърдя по същество, че това второ изречение не се отнася поне за посолствата, където си е парекселанс българска територия. Поне това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приемате ли, колега докладчик, да отпадне втория абзац?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, няма нужда от обяснения, казваме, че е приложима нормата на чл. 33 и трябва да се тълкува във връзка с останалите норми. Но не възприемам промяната на следващия абзац, защото според мен исканата корекция противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс, който говори само за заявители, а не говори за избирателни списъци.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това тълкуване е направено чисто от нас и бихме могли да го кажем по-меко. Това ми е мисълта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, ще напиша „не съответства на действащата правна уредба”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 3 е списъка на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната, който се публикува на интернет страницата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, приемам, така е уредено в закона. В т. 3, приложение 7 от изборните книжа – „Списък на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната за публикуване на интернет страницата”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другата ми поправка е, че ние не сме отговорили на въпрос 5. След четвърта точка трябва да се сложи т. 5 – „Декларацията Приложение № 23-НС следва да се подава от избиратели, които не са подали декларации за гласуване”. Тук е доста спорно, доста странно. Когато си подал декларация за гласуване, тя се нарича заявление-декларация, в която ти си декларираш, че отговаряш на изискванията за гласуване. А когато се дописваш до списъка, ти трябва да подадеш декларация във всички случаи ли? Ами тези, които са подали веднъж заявление-декларация, че ще гласуват, те са се подписали, че отговарят на условията за гласуване. И те питат сега втори път ли те ще подават декларация или само тези, които не са подавали и ги вписват в списъка, само те ще попълват. Това е въпрос пети, на който не сме отговорили. И сега тук ние трябва да решим може ли така да делим хората, че

декларации в Приложение 27 следва да се подават от избирателите, които не са подали декларации-заявление за гласуване или от всички. Защото някои избиратели реагират, че са подали вече заявление за гласуване, в което са отговорили, че отговаряме на тези условия и сега ни карат още веднъж да попълваме същото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е същото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Почти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Почти значи не е същото, обемът е различен и ние този въпрос го решихме, когато утвърдихме съдържанието на изборната книга, че всички гласоподаватели извън страната подават декларация в изборния ден. Нямам нищо против да включим нова т. 5, която ще гласи: „Декларацията Приложение 23 от изборните книжа се подава от всички гласоподаватели в изборния ден и се прилага към списъка на гласувалите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект за отговор ведно с измененията и допълнения, направени в залата, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Текстът на писмото се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Доклади по писмо до областния управител на област София-град.

Заповядайте, колега Сидерова, за Вашия отговор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, писмото е качено на сайта. Неговия номер е НС-05-1. Нашия проект за писмо до областния управител е с № 1019. Въпросите, които ни поставя областния управител, са свързани с понятието „политическа партия и участие в избори”, както и „приложението на чл. 31, ал. 2 от Закона за политическите партии” или това е правото на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчно членове, за да сформират парламентарна група, да получат под наем за своите нужди имот, който е държавна собственост. Това е правото на тези политически партии и точно така е уредено в чл. 31, ал. 1 от закона за политическите партии. В чл. 31, ал. 2 е създадена една правна възможност, защото там е употребен изразът „може”, че помещения по ал. 1, т.е. под наем за дейността на политически партии, могат да се предоставят и на партиите, получили под 1 % от действителните гласове на последните парламентарни избори.

Областният управител ни пита, първо, партия участвала в изборите за съответното Народно събрание в коалиция или получили над 1 % от действително подадените гласове, но не е парламентарно представена, може ли да се ползва от правната възможност на чл. 31, ал. 2 от Закона за политическите партии за ползване на имот държавна собственост по този специален ред.

Второ, коалицията от партии, създадена за участие в парламентарни избори и получила над изискуемият се по чл. 31, ал. 2 от Закона за политическите партии процент, над 1 % от действителните гласове, продължава ли да се ползва от установеното с правната норма право, ако на друг вид избор за Европейски парламент същите партии са регистрирани за участие в друга коалиция? Иначе казано, с обявяването на резултатите от съответния вид избор коалицията от партии прекратява ли или продължава да съществува до произвеждането на следващите избори от същия вид?

Трето, следва ли да бъдат прилагани по аналогия специалните правни норми, установяващи задълженията за държава-членка по

отношение на представените в националния парламент политически партии спрямо партиите и коалициите, които имат свои представители в Европейския парламент, но не са парламентарно представени? И ни обясняват защо.

Вие виждате отговора. Аз съм отговорила така, като считам, че с правата по чл. 31, ал. 2 се ползват само политически партии. Коалициите от партии, които са временни формации, създадени за участие в изборите, не се ползват от тази възможност като коалиция. От нормата на чл. 31, ал. 2 от Закона за политическите партии не се ползват и партиите, участвали в изборите за членове на Европейския парламент независимо какъв процент от действителните гласове са получили. Тази норма се отнася за коалициите, регистрирани за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Специалните правни норми не могат да се прилагат по аналогия.

Основание за този си отговор намирам и в прегледа на действащото законодателство. Съгласно нашия Изборния кодекс, влязъл в сила от 5 март, който ние прилагаме към настоящия момент, § 1, т. 9, коалиция от партии е предизборно сдружение на политически партии за участие в определен вид избор. Съгласно отменения Изборния кодекс, който е бил в сила от 23 януари 2011 г. до 5 март 2014 г., формулировката е абсолютно идентична. Изборният кодекс също казва, че коалиция от партии е предизборно сдружение на политически партии, регистрирани в ЦИК за участие в определен вид избор. Съгласно отменения с Изборния кодекс от 2011 г. Закон за избиране на народни представители, § 1 от Допълнителните разпоредби, т. 3 коалиция е предизборна коалиция. Там не се е поставяло под въпрос какво означава думата „коалиция“, тя не е пояснявана. Това по същество е единствената разлика. Всъщност законът определя коалицията като нещо, което е само предизборно, т.е. създава се с цел участие в определени избори, както е последващата по-прецизна уредба на двата изборни кодекса.

Поради тази причина аз считам, както и поради факта, че Законът за политическите партии – чл. 31, ал. 1, обвързва правото на

партиите и задължението на държавата с участие в парламентарни избори и определено представителство в парламентарни избори считам, че не може да се приложи нормата механично и по отношение на партии и коалиции, които са участвали в избори за Европейския парламент. Отделно от това се позовавам и на нормата на Закона за политическите партии, която определя същността на политическите партии като доброволно сдружение на граждани с избирателни права съгласно българското законодателство. И тяхната цел според ал. 2, които се създават, за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите чрез избори или по други демократични начини.

Това е моят отговор и поддържам предложението за проект.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам въпрос към колежата докладчик. Вероятно е мой пропуск, обаче в писмото, което ни е изпратено от господин областен управител, то е като приложение от 16.06.2014 г., което е... съжалявам, колеги, аз може би не помня, но гласували ли сме някакъв отговор на това писмо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, възможно е да не сме го получили и да не е докладвано. Нека да направим тази справка.

Междувременно обаче да кажа, че в конкретния случай ние имаме подготвени два проекта на отговор, които са с различно съдържание. Затова, колеги, аз ви предлагам, тъй като дискусиата очевидно ще бъде в подкрепа на едната или другата позиция, да чуем сега и втората позиция и след това да открием дискусиата.

Така че заповядайте, колега Златарева, предложете и Вашия проект.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на днешната страница в интернет съм посочила отговор на същото писмо. Моето становище е обратно на това на госпожа Сидерова. Аз изхождам от тълкуването на Закона за политическите партии спрямо Изборния кодекс. Законът за политическите партии не може да урежда понятието

коалиция, защото той има за цел да уреди регистрацията, статута на политическата партия. Но Изборният кодекс изрично изравнява субектите на изборния кодекс. Партия и коалиция са с еднакви правила в Изборния кодекс. Така че не е възможно облекчените условия за предоставяне на помещение под наем на партия да не важат и за партия, включена в коалиция. Защото дори практическото приложение без правно съображение следва да каже, че примерно БСП винаги участва в изборите като коалиция и никога не би могла да се ползва от чл. 31. Виждате колко е абсурдно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Така че не е възможно да се тълкува Закона за политическите партии само за партиите, изолирани от коалициите, които са равнопоставени в изборния процес, повтарям.

Отделно от това правният извод следва да се направи от правилото, че специалното правило дерогира общото правило. Специалното правило се намира в Изборния кодекс, а общият закон е Законът за политическите партии. Защото Изборният кодекс обхваща само една дейност на политическите партии, следователно се явява специален спрямо общия. И ние не можем да дерогираме това правило и да кажем: не, няма да прилагаме Изборния кодекс, който прави равенство между партии и коалиции, а ще прилагаме само Закона за политическите партии. Но отново ви повтарям, освен времето, през което са гласувани тези два нормативни акта, просто Законът за политическите партии няма как да уреди коалициите с това правило, просто защото той има за цел друг дневен ред за уреждане.

На втория въпрос. Дали тази партия, участвала в коалиция, вкарала депутати в Европейския парламент или спечелила над 1 % от подадени гласове може да се приравни с изборите за Народно събрание? Нормите на общата част на Изборния кодекс се прилагат за всички видове избори. Това го знаем всички. Включително за избори за членове на Европейския парламент. Следователно

Изборният кодекс поставя абсолютно равенство между всички избори с известни, разбира се, специфични правила. С това не може да се прави разлика дали тази партия, участвала в коалицията и искаща да се ползва с привилегията на чл. 31, ал. 2 е участвала в парламентарни избори или в избори за Европейски парламент. На всичкото отгоре Изборният кодекс включва в изборните комисии участници не само на парламентарно представените партии, включително и при нас, но и на тези партии, които са получили гласове за Европейския парламент. Така че и в тази насока той не дели двата вида избори. И аз се чудя как ние можем да кажем категорично: не, това се отнася само за един вид избори.

Но истината е, че в 12 без пет областният управител на София иска да отнеме големите сгради на СДС и на ДСБ. Това е писмото. И ако преди половин година сме получили едно такова писмо, в което се казват два варианта, и те очевидно са използвали този вариант, който аз предлагам, и са приели, че партията, влязла в коалицията, също ще се ползва от тази привилегия на Закона за политическите партии, сега вече ни изпращат второ писмо, с което искат ние да отговорим може би по друг начин. Аз мисля, че е много лековато да отговорим с по едно изречение на нещо, което е правно обосновано в четири страници от предишното писмо. Това е категоричното ми становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Чухме двете позиции, откривам дискусията.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Златарева каза за някакво писмо от четири страници, по което ЦИК се е произнасяла или не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам реплика като докладчик. Съжалявам, че колегата използва некоректни методи. Това писмо от 4 страници е писмо на областния управител и не е от преди 6 месеца, защото няма как 16 юни да е от преди 6 месеца и няма входящ номер в Централната избирателна комисия. Сега нека да стане ясно и на

тези, които ни слушат, в момента се прави справка дали сме го получили и дали сме изпратили отговор, какъв отговор и тогава вече ще продължим да разсъждаваме.

Но по изпратеното становище на колегата Златарева, съжалявам, колега Златарева, не Ви е коректен правният анализ. Законът за политическите партии като специален закон има конкретно определено приложно поле в чл. 1 на този закон. Апропо, всеки закон в Република България има приложно поле и то обикновено се определя в един от първите текстове на закона. Съгласно чл. 1 от Закона за политическите партии този закон урежда урегулирането, регистрацията, устройството, дейността и прекратяването на политическите партии. Тук избори и коалиции не се споменават по никакъв начин. Специален закон не може да се прилага по аналогия, тъй като той е специален и нормите в него имат приложно поле само съгласно нормата на закона, която определя това приложно поле. Е, не могат да се тълкуват и прилагат разширително по отношение на други правоотношения, които не се засягат от приложното поле на този закон.

Освен това искам да ви насоча вниманието, уважаеми колеги, и към чл. 1 от Изборния кодекс. Този кодекс определя условията, организацията и реда за произвеждане на избори в Република България, оспорването на резултатите от изборите и условията и реда за попълване на мандати. Толкова. Това е приложното поле на Изборния кодекс. Изборният кодекс не намира приложно поле спрямо понятията на Закона за политическите партии, нито за субсидирането им, което е предмет само на специалния закон, при това се отнася само за политическите партии. В това отношение има изрична разпоредба. Има си и Закон за нормативните актове, който сега няма да го тълкувам.

Така че да се създава впечатление пред обществото, че трябва да приложим някак си нормите на Изборния кодекс спрямо Закона за политическите партии, който според колегата е общ, но той е специален и е в друга правна сфера, и също е специален, но в друга

правна сфера, която не касае правната сфера на Закона за политическите партии, според мен е юридически некоректно.

Отделно от това протестирам против некоректния начин да се тълкуват действията на областния управител. Вие в момента изказахте една клевета по отношение на областния управител. Човекът е написал за какво е питането. Там не е само СДС и ДСБ, там се поставят множество въпроси, касаещи множество партии. И, разбира се, когато държавата разполага с повече имоти, тя може да предостави и на други партии и коалиции тази правна възможност. Става дума за задължението дали е задължение или не е задължение. И аз считам, че не е задължение, така както ви прочетох разпоредбата и както ви сами разбирате на двата закона. Но да твърдите, че изборният закон е общ, извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колегата Златарева иска дуплика. Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, правото затова е голямо, сложно и вълнуващо, защото не се тълкува по един толкова буквален начин. Никой от присъстващите предполагам не може да отрече категоричната връзка между Закона за политическите партии и Изборния кодекс. Политическите партии се правят именно затова, за да участват в политическия живот чрез избори. Така че да се противопостави чл. 1 на единия закон с чл. 1 на другия закон ми се струва доста схоластично не, а примитивно. Цялото ми изказване беше защо именно свързваме партия, участваща в коалиция, с изборен закон и защо тълкуваме, че чл. 31, ал. 2 от Закона за политическите партии във връзка с изборния закон. Това беше смисълът на моето изказване. Ако някой не го е разбрал, аз не знам. Но съображението да се отговори по толкова прост начин, с едно изречение, съм категорично против това. Наистина в питането става дума за тези две големи сгради на тези партии, които споменах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще заема принципната позиция. Не считам, че Централната изборителна комисия трябва да прилага Закона за политическите партии и да го тълкува. Не знам за какво водим спорове. През цялото време твърдим, че ние си имаме един закон и си го прилагаме. Но можем да отговорим кои са с 1 % в последните избори. Това можем да кажем. И срещу двата проекта съм против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми изкушението, все пак така се случи, че аз съм автор на този Закон за политическите партии, който е в сила от 2005 г. И извън теоретичните конструкции, лековати или тежки, все пак има и една воля на законодателя. Отвѣд това би ми се искало да спомена, че по поръчка на уважавана от мен неправителствена организация „Прозрачност без граници” през 2005 г., публикувано през 2006 г., правих изследване на политическата корупция – предизвикателство и механизми за противодействие. Там изследвах законите за политическите партии от 1990 г. насам, като една от рубриците на изследване е наемът на помещения държавна и общинска собственост. И ще си позволя да кажа какво е пишело в законите и какво пише в сегашния и защо като цитирам и стенограмата от обсъждането на законопроекта.

Колеги, от 1990 до 2001 г. единствено политическите партии, но не и коалиции, са се ползвали от право да наемат помещения при преференциални цени. От 2001 до 2005 г., колеги, ситуацията е идентична. В 39-то Народно събрание бяха внесени законопроекти за изменение и допълнение на Закона за политическите партии, както и изцяло нови законопроекти за политическите партии, като два от тях, единият на госпожа Мингова и група народни представители, а другият на господин Бойко Радоев и господин Николай Камов предлагаха правото да придобият както партии,

които са получили определен процент от действителните гласове, така и коалиции, които са получили определен процент от действителните гласове. Когато се обсъжда този текст, и, колеги, той се отхвърли, когато се обсъжда господин Йордан Нихризов, тогава член на ОДС, цитирам, каза: „Искам да ви обърна внимание на ал. 1, която до момента не коментирахме. Там се казва, че помещения се предоставят на партии и коалиции. А сега си представете като каква юридическа форма ще получи дадената коалиция, която ще подпише наемен договор с областни управител. Ами коалицията може да се е регистрирала не като политическа партия, а за определени избори. В момента вие залагате тази коалиция да сключи договор за наем на помещение в определена област и ако тя не се е разпаднала и т.н.”

Общият извод на 39-то Народно събрание, което е приело този Закон за политическите партии, който в цитираната разпоредба не е променян от датата на неговото приемане, възприема старата практика само и единствено политически партии да се ползват от тази възможност, като Народното събрание счита, че би било юридически неизрядно да се предоставя право на ползване на помещение под наем на преференциални цени от коалиции, тъй като предизборната коалиция не е отделен правен субект. Благодаря за вниманието.

Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз наистина го правя като предложение. Подкрепям изцяло колегата Ерхан Чаушев, не мисля, че ние сме тези, които трябва да разясняваме това на областния управител. И аз съм за не даване на отговор в нито един от двата смисъла на това писмо. В момента нямам готов отговор, но не съм нито за единия, нито за другия отговор и не мисля, че ние сме тези, които трябва да го определяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря. Това е третото предложение, което постъпи. Аз ще ги подложам на гласуване по реда им на постъпване – първо едното писмо, после второ и трето – липса на отговор.

Колеги, подлагам на гласуване първо процедурното предложение. Който е съгласен да не отговаряме на това писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева*), **против – 6** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева и Ивилина Алексиева*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, това предложение не се приема.

Позволете ми отрицателен вот. Колеги, твърдо съм убедена, че ние прилагаме както разпоредбите на Изборния кодекс, така и разпоредбите на свързаните с него закони, като безспорно Законът за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, Законът за политическите партии, Законът за гражданските регистрации са в този обхват.

Сега подлагам на гласуване предложението проект на решение от колегата Сидерова. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 6** (*Александър Андреев, Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева и Ивилина Алексиева*) *Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева*), **против – 10** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Йорданка Ганчева*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Колеги, това предложение също не се приема.

Заповядайте, за отрицателен вот.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, моят аргумент да гласувам против е, че да, ние прилагаме свързаното законодателство, но само във връзка с избори, а не във връзка с въпроси, които никак не касаят изборите. Въпросът дали една партия ще ползва една сграда какво общо има с Изборния кодекс? Поради това считам, че не можем да правим тълкуване на тези разпоредби и да решаваме въпроси, които трябва да си реши областният управител. Да си търси съответната правна помощ и консултации и да си реши въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Сега подлагам на гласуване втория проект на писмо, изготвен от колегата Златарева. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 2** (*Иванка Грозева и Маргарита Златарева*), **против – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*).

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

И това предложение не се приема.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз няма да обясня отрицателен вот, само ще отговоря на колегата Ганчева. Не, писмото от 16 юни не се е получавало в Централната избирателна комисия, липсва входящ номер, липсва наш отговор. Това, че аз нямам спомен да сме отговаряли е без значение, въпросът е, че такова писмо не е влизало. И ми се струва, че колегата, който каза, че нарочно сме задържали 6 месеца отговора, за да стане в без 5 минути края на властта на областния управител, трябва да се извини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да благодаря на колегата Сидерова. Задах въпрос на докладчика единствено и само защото

считам, че Централната изборителна комисия трябва да бъде последователна в отговорите си. И гласувах отрицателно и срещу двата проекта именно защото нямаше резултат дали сме отговаряли или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека само да направя обобщение. След трите гласувания очевидно ние стигаме до първото предложение. Тъй като нито един от изготвените проекти не събра необходимото мнозинство, ние няма да отговорим.

Сега преминаваме към следващата точка от дневния ред:

Доклад по писмо до Стефан Манов.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си спомняте, аз вчера ви цитирах това писмо и ви казах в какъв вид ще изготвя отговора. Сега ви предлагам отговора в този вид, в който ви казах, като има едно доуточнение на т. 2, че вчера грешно съм го разбрал, че става въпрос за списъци на български граждани. Коментарът там беше, че ние не правим списъци при гласуването в чужбина, но като се задълбочих повече ми стана ясно, че тук става въпрос за друг проблем, а именно за български граждани, които са включени в списъци в други страни, да гласуват за евродепутати на други страни. От тази гледна точка. Затова с господин Цачев разговаряхме, тъй като вие знаете, че той беше натоварен да отговаря за това и се получи, че имаме две информации, едната е от Великобритания, че 6 български избиратели, дадени са и имената, ще гласуват в Ланкастър и второто писмо е за 97 български избиратели, които ще гласуват в Северна Ирландия. Затова във втора точка съм добавил отговора в този вид. Писмото е кратко, затова ще ви го прочета:

„Уважаеми господин Манов, по поставените във Ваше заявление вх. № ЕП-22-796 от 17.07.2014 г. въпроси Централната изборителна комисия с протоколно решение от 6 август 2014 г. прие решение да Ви информира за следното:

1. Проверката за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. се извършва от ГД “ГРАО“ в МРРБ и до този момент не е приключила и не са предадени резултатите от нея на ЦИК. След получаването ѝ се изпраща по компетентност на Главна прокуратура, а от там се разпределя по съответните районни прокуратури в страната. Тъй като в документацията се съдържат лични данни на избиратели, може да получите само обобщена информация и статистически данни от резултата.

2. В Централната избирателна комисия има получена информация за български граждани, вписани в списъци в други страни-членки на ЕС, които ще гласуват в изборите за Европейски парламент в съответната държава, но няма гаранция че това са всички български граждани, упражнили правото си да гласуват за представители от друга страна-членка на Европейския съюз. Данните са за 6 български избиратели, които са заявили, че ще гласуват в Ланкастър, Великобритания, и за 97 български избиратели, които ще гласуват в Северна Ирландия.

3. Централната избирателна комисия не изготвя избирателни списъци и не разполага със „забранителни списъци“ за нито един вид избори в страната. Те се получават от ГД “ГРАО“ в МРРБ чрез съответните общини при получаване на книжата и материалите в предизборния ден от секционните комисии и се съхраняват в чувалите с книжата, които се предават след изборите на съответните комисии в общините или областните управи.”

Тъй като сме получили това писмо по имейл и той самият държи, ако имаме възможност, да му отговорим по имейл, тъй като в по-голямата част от времето прекарва във Франция, предлагам да изпратим този отговор по имейла.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като дойде окончателния резултат ще трябва да му го предоставим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма проблем, аз затова съм му написал, че това са непълните данни. Аз поемам ангажимент да следя нещата. Но там е работата, че няма срокове по Изборния кодекс, в който трябва да ни върнат резултатите. Може да стане и след два месеца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз лично считам, че тази информация, която ние предоставяме. 2 от писмото, въобще не попада в обсега на обществена информация, до която има достъп по смисъла на чл. 2 от закона. Защото обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. А информация от обществения сектор, за която се отнася, това е всяка информация, обективирана върху хартиен, електронен или друг носител, включително съхранена като звукозапис и събрана или създадена от организация от обществения сектор. Аз лично считам, че тази информация, която ние предоставяме, по никакъв начин не е потвърдена и не може да бъде определена, че е обективирана върху хартиен или електронен носител, който е видим и който може да бъде установен, ако има някакъв допълнителен въпрос.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, закриваме ли дискусиата или има още желаещи да се изкажат?

Колеги, има предложение да бъде отложен въпроса до завръщане на колегата Томов.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за** – 9 (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** – 4 (*Севинч Солакова, Емануил Христов, Румяна Сидерова и Йорданка Ганчева*).

Извън залата са: Ерхан Чаушев, Цветозар Томов, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Има решение за отлагане на въпроса.

Продължаваме с **точка „Разни“**.

Заповядайте, колега Нейкова.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, преди два дни ви докладвах постъпило писмо от Комисията за защита на личните данни, което е с вх. № ЕП-23-301 от 04.08.2014 г., с което ни се изискват копия от страниците от списъците за подкрепа на посочените в писмото политически партии, участвали в изборите за Европейския парламент. Подготвен е отговор, който е качен във вътрешната мрежа с днешна дата. Подготвени са копията от страниците, които представляват 65 броя страници, заверени вярно с оригинала и предлагам да ги изпратим на комисията в отговор на тяхното искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение в приложението да опишем „Заверено копие от страниците от списъците на партии” и да изпишем на кои партии и коалиции.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само да кажа, че съм използвала бланка от преди това изпратено писмо на същата комисия от колегата Баханов. Там не се описват партиите. Затова мисля, че след като сме установили един образец на писмо, би трябвало да го спазваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други мнения. Не виждам. Ще записваме ли партиите и коалициите или няма? Добре, одобряваме практиката да записваме. Виждам, че има съгласие.

Който е съгласен с така предложения ни проект на отговор ведно с допълнението, което направихме, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир*

Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание по електронната поща в Централната избирателна комисия е получено писмо от госпожа Сента Петрова относно налични билбордове от предизборната кампания за Европарламента на Национален фронт за спасение на България и е приложен и снимков материал, от който се вижда, че това е агитационен материал от произведените вече избори за членове на Европейския парламент. Посочва, че това е в отсечката Калотина – София.

Аз ви предлагам, тъй като преди време, ако си спомняте, изпратихме точно до тази политическа партия писмо, с което им припомнихме задълженията по чл. 186, ал. 3 от Изборния кодекс, към момента нямаме отговор от тях какви действия са предприели, така че този сигнал да изпратим по компетентност на кмета на община Сливница, ако не греша, за предприемане на действия по проверка и налагане на съответна административно-наказателна санкция, ако е налице такова нарушение на закона. При нарушение на чл. 186, ал. 3 административно-наказателната санкция се налага от кмета на общината. Другият вариант е да го изпратим на съответния областен управител за извършване на проверка и премахване на агитационните материали съгласно чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да го изпратя до областния управител, добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Росица Матева, Цветозар Томов, Иванка Грозева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колега, продължете със следващ доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият ми доклад е във връзка с две писма, получени по електронната поща на ЦИК от секретаря по икономическите въпроси на Партия на българските комунисти. Едното е № МИ-10-24, а другото е с № НС-10-5 в днешно заседание. Аз съм изготвила и проект на отговор по двете писма. Второто писмо ни е препратено от Обществения съвет, защото първоначално е било адресирано до председателя на Обществения съвет госпожа Друмева, с което казват, че искат разяснение по поставените въпроси.

В първото писмо въпросите, които са поставени, касаят основно насрочените частични избори за кметове на кметства на 12 октомври 2014 г. и затова съм посочила, че отговори на поставените въпроси 2, 3 и 5 могат да намерят в наше Решение № 596-МИ от 12.06.2014 г., където подробно е разписан реда за участие на партии и коалиции в частичните избори, насрочени на 12 октомври.

По отношение на запитването дали партиите, които са имали регистрация в изборите за членове на Европейския парламент могат да ползват тази регистрация или се налага нова за участие в изборите за общински съветници и кметове съм подготвила отговор, че не може да се ползва тази регистрация.

По отношение на запитването дали в общите избори през 2015 г. трябва отново да се регистрират съм подготвила текст, че за

участие в общите избори за общински съветници и кметове през 2015 г. партиите и коалициите ще следва да се регистрират по реда на раздел II и III от Изборния кодекс.

И последното запитване е когато един избирател е участвал в една подписва за подкрепа на една партия или коалиция, дали може да участва в друга подписка за друг вид избор. Кратко съм отговорила, че всеки избирател може да участва само в един списък за подкрепа на регистрацията на партия или коалиция за участие в един вид избор.

В края на отговора е отговор по поставените въпроси от второто писмо, което е от 5 август. То касае предложения за допълнения в изборните ни книжа Приложения № 50 и 70, а именно подписката за подкрепа, като господин Иванов е предложил да се впишат данните на лицето, което събира подписката. Другото предложение е в Приложение № 92 – образеца на бюлетина, номерацията да започва от № 21, а не от № 1, за да не се бъркат избирателите с отбелязване на преференция. Предложеният от мен отговор е, че по отношение на поставените въпроси го уведомяваме, че в изборните книжа не може да се поставят изисквания, за които няма правно основание в Изборния кодекс.

Ако сте съгласни с така предложения проект на отговор ви предлагам да го гласуваме и да върнем отговора по същия начин както и записването – по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли коментари, възражения? Заповядайте. Съжалявам, колега, че не включихте микрофона – да приложим съответното решение на ЦИК.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни отговор, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Иванка Грозева, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си спомняте, късно снощи в края на деня коментирахме необходимостта от закупуване на технически средства за Централната изборителна комисия, по-специално копирна техника – принтери и един скенер. Но възможно е аз да съм докладвал неточно или да не е било записано както трябва, в протокола е записано, че трябва да купим 4 принтера, 2 копирни апарата и един скенер. Това е точно така, но ставаше въпрос, че аз ви обясних, че единият принтер е за стаята, в която е моя кабинет и там не е необходим такъв мощен принтер като другите три. Ставаше въпрос за мултифункционално устройство, каквото е в останалите стаи.

Моля да се имат предвид 3 принтера от тези, които бяха дадени в техническата спецификация с мощните принтери, а единият принтер да бъде мултифункционално устройство, както му казваме 3 в 1, за стая № 25, за да може това да бъде приложено към документацията, която се подготвя в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, няма да го подлагам на гласуване, защото виждам, че има общо съгласие в Централната изборителна комисия.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило едно заявление, с което са поискани бюлетини от проведени избори. С протоколно решение на Централната изборителна комисия е предоставена възможност при наличие на такива бюлетини да бъдат предадени в случая на движение „Гергьовден“. С приемо-предавателен протокол от 06.08.2014 г. на представителя на движение „Гергьовден“ са предоставени бюлетини от изборите за Европарламент през 2014 г., бюлетини за изборите за

общински съветници и кметове през 2011 г. и от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. Това го докладвам за сведение, че бюлетините са предадени със съответния приемо-предавателен протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми и няколко мои доклада. След като вече администрацията направи поредна справка, във вътрешната мрежа вие може да видите стара оферта мебели и актуална оферта мебели. Колеги, виждате как се нарича файла, виждате сумите, виждате тяхната актуализация, както и актуализацията на офис оборудването, което ще закупим. Предлагам да одобрим с протоколно решение закупуването на посоченото оборудване на обща стойност без ДДС 7132,65 лв.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване така направеното предложение.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, ако си спомняте, докладвах ви за сведение писмо до Агенцията за обществени поръчки с изх. № ЦИК-99-59 от 25.07.2014 г. Получихме отговор на това писмо с вх. № ЦИК-99-60.07 от 07.08.2014 г. Ще го кача във вътрешната поща и всички вие ще се запознаете с него. Писмото е относно изпращане на информация за изпълнен договор, който не попада в приложното поле на Закона за обществените поръчки, именно става въпрос за договора за компютърна обработка на резултатите от изборите. Ще се запознаете с него, аз бих искала само да ви прочета последния абзац: „В ЗОП не е предвидено възложителите да изпращат до АОП информация

относно изпълнението на договори, възложен по ред различен от този в Закона за обществените поръчки. В тази връзка агенцията няма основания да публикува в регистъра на обществените поръчки информация за изпълнението на посочения от вас договор”. Писмото е подписано от изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки Миглена Павлова.

И последен въпрос, всъщност то е предложение. Колеги, правя следното предложение: да упълномощите председателя на Централната изборителна комисия самостоятелно или по негова преценка чрез възлагане на човек от администрацията да се обади и да потърси всички сътрудници, било в качеството на експерти, било в качеството на технически сътрудници към Централната изборителна комисия по време на активния период за изборите за членове на Европейския парламент от република България, да им се обади и да ги покани за подпомагане дейността на Централната изборителна комисия за предстоящите избори за народни представители за Народното събрание при същите условия, при които са били поканени на предходните избори и със същия предмет и обхват на тяхната дейност, който да фигурира в гражданите договори.

Колеги, имате ли противно предложение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*), **против - 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*) - **няма**.

Извън залата са: Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Тания Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

За отрицателен вот думата има колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Определено считам, че има необходимост от сътрудници, които да подпомагат дейността на

Централната изборителна комисия, но в същото време има необходимост да се уточнят функциите, да се групират, за да може да се определи, да се формулира предметът на всеки един граждански договор, да се определени срока, за който тези лица ще бъдат наети и да се определи размера на възнаграждението. Аз не бих гласувала на тъмно, без да се знаят тези параметри, да бъдат поканени лица за сключване на договори, защото става дума за държавен бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Солакова, простете, но бих искала да припомня, че когато подложих на гласуване предложението, то съдържаеше тези параметри, а именно същите лица, на същите позиции, със същия предмет на дейност и същото възнаграждение. Може би пропуснах да кажа и същия срок, но това е елемент, който според мен се подразбира от начина, по който представих своето предложение.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение във връзка с това, което вече гласувахме, а именно по отношение на Цветомира Жекова, която подпомага дейността на говорителите, същата да бъде извикана от утре, тъй като вече започнаха да се появяват обаждания от страна на медиите за търсене на коментари по отношение на дейността на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, противно предложение? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, ще се постарая да организирам прозвъняването и да ви информирам утре кои от нашите сътрудници са се съгласили и кои не, за да можем да обсъдим и началната дата на техните договори, както и какво ще правим в случаите, в които лице не се съгласи. Предлагам тази дискусия да проведем след като имаме информация.

Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Аз отсъствах в последните 5 минути от залата, но искам да кажа, че както вчера предложих на работната група да имаме експерт, който се казва Вихър Костадинов Лилов. Предала съм ви сивито. Смятам, че добре ще се справи и ще ни бъде от голяма помощ като медиен експерт, а да помага и за медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз съм убедена, че всички ние можем да предложим нови лица, но нека видим тези, които вече са изпитани в тази битка, кои от тях ще се съгласят и след това ще коментираме за други лица. Но благодаря за информацията.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, всъщност се налага да докладвам тези неща с оглед на спешността, както разбирам. Госпожа Алексиева е възложила изготвянето на докладни записки, с които предлага, тъй като служебното правоотношение на госпожа Виолета Георгиева, главен счетоводител в администрацията на Централната избирателна комисия, е прекратено, считано от 5 или от 6, в единия случай от 5, във втората докладна от 6, предлага се поради липса на лице, което да осъществява функцията управление на достъпа в СЕБРА, да се предостави такъв достъп на госпожа Жасмина Пеовска, счетоводител в дирекция „Администрация”, чрез използване на квалифициран електронен подпис, за което трябва да приемем с протоколно решение да одобрим писмото до

„Информационно обслужване” АД във връзка с издаването на удостоверение за електронен подпис. Госпожа Красимира Манолова, директор на дирекция „Администрация”, която е автор на докладната записка, е приложила и проект на писмо до „Информационно обслужване”. Наред с това се иска и одобряване на необходимия разход. Предлагам да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойконова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Втората докладна записка е с вх. № ЦИК-09-46 от 07.08.2014 г. от господин Ивайло Цонковски, главен експерт в администрацията на ЦИК. Съгласувано е с госпожа Манолова, директор на дирекция „Администрация” и е относно възлагане на допълнителни функции на служител. В тази докладна записка като начална дата, от която липсва в администрацията лице, което да изпълнява длъжността главен счетоводител, е 6 август. Предвид обстоятелството, че на главния счетоводител са вменени функции по изготвяне и подписване на всички счетоводни документи, както и изготвяне на тримесечни и годишни счетоводни отчети и изпращани към Министерството на финансите и Сметната палата, се предлага да се приложи възможността, която предоставя чл. 119 от Кодекса на труда и се изготви допълнително споразумение със служителя госпожа Пеовска за поемане на тези функции. Споразумението може да е с временен характер до назначаването на титуляр на длъжността. Предлагам да одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Има ли желаещи да участват в дискусията?

Колеги, тъй като вие знаете, че на главния счетоводител ние гласувахме възнаграждение от 1950 лв. поради факта, че полага втори подпис, което е определен тип сериозна отговорност и поради факта, че сега ние ще възложим същата функция, макар и с временен характер, на счетоводителя-касиер до назначаването на нов главен счетоводител, както и че този счетоводител-касиер ще носи и други отговорности и задължения, според мен в пълен обем, аз ви предлагам допълнителното споразумение да е в размер на 350 лв.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, проведох разговор със заместващия главния прокурор по молба на колегите, които приемаха списъци с подкрепа на политически партии и коалиции за организиране на среща между прокурори от Върховна касационна прокуратура и членове на Централната избирателна комисия по повод въпроси и проблеми, свързани с подписките и последващите проверки. Колеги, става дума за това, че ние вече сме в активен период и би било по-трудно наши колеги да отиват при дознатели и да дават показания, още повече че единственото, което колегите могат да кажат е инкорпорирано в решение на Централната избирателна комисия, от една страна, а от друга страна и отново свързано с активния период, да се обърнем с молба към прокурорите, ако е възможно да дадат указания, така че

ние да получаваме от съответните полицейски управления преписките поне на куп, а не всеки ден по няколко, за да можем да си вършим приоритетно другата дейност, свързана с организацията и произвеждането на предстоящите избори.

В тази връзка бих искала да ви информирам, че тази среща ще се проведе утре от 11 часа. Колегите, които изразиха желание да участват в срещата с колегата Матева и колегата Ганчева, колеги, ако някой друг също така желае, би могъл да участва в тази среща.

Има ли други доклади? Няма.

Закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам другото, следващо заседание, утре в 14 часа.

(Закрито в 20,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова