

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 60

На 9 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно произведените частични избори за кметове на кметства на 8 юни.

Докладва: Метин Сюлейманов

2. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Созопол.

Докладва: Камелия Нейкова

3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение на територията на РИК 23- София.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Проект на решение относно допълване на Решение № 301-МИ от 7 май 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Писмо от РИК – Шумен, с приложен протокол на СИК.

Докладва: Севинч Солакова

6. Доклади по жалби, сигнали и дела.

Докладват: Росица Матева, Камелия Нейкова

7. Доклад относно протокол на РИК – Кърджали, и писмени обяснения от секретаря на РИК.

Докладва: Йорданка Ганчева

8. Одобряване на плащания по медийни пакети.

*Докладват: Таня Цанева, Метин Сюлейманов,
Георги Баханов*

9. Обсъждане на съдържанието на бюлетина.

Докладва: Маргарита Златарева

10. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Никола Козлево.

Докладва: Севинч Солакова

11. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Горна Малина.

Докладва: Метин Сюлейманов

12. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Радомир.

Докладва: Росица Матева

13. Докладна записка от Красимира Манолова.

Докладва: Севинч Солакова

14. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията,

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 15 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложения ви проект на дневен ред? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам да докладвам сигнал от Мария Живкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не възразявате това да влезе в т. 6 – доклади по жалби, сигнали и дела? Включих го, колеги.

Други предложения? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам да докладвам две писма, които могат да влязат в т. „Разни”. Едното е от „Информационно обслужване”, другото е от един политолог.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христо. Други предложения? Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: В точката за жалби, сигнали и дела имам да докладвам за сведение едно решение на РИК – Сливен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега Пенев. Други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен проект за дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред и във връзка със съобщението, което направих миналата седмица за това, че по обективни причини ми се налага отсъствие в периода между 10 юни и 20 юни, а също така и на госпожа Златарева между 14 и 21 юни и във връзка с упълномощаването, което направих за водене на заседания и полагане на подписи към колегата Златарева от 10 до 13 юни включително, и към колегата Мусорлиева от 14 до 20 юни включително, ви моля да вземем протоколно решение колегата Златарева и колегата Мусорлиева да получат спесимени във връзка с необходими плащания.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред. Колега Сюлейманов, заповядайте.

Точка 1. Доклад относно произведените частични избори за кметове на кметства на 8 юни.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Колеги, както знаете, във вчерашния ден се произведоха частични избори за кметове в три кметства. Това са с. Гороцвет, община Лозница, с. Червена вода, община Русе, и с. Помен, община Две могили. Тук трябва да посочим, че изборите в с. Гороцвет са по отменения Изборен кодекс. Като цяло мога да кажа, че изборният ден премина спокойно, няма жалби и сигнали за нарушения в изборния ден. Регулярно тук в Централната избирателна комисия сме получавали информация относно активността в изборния ден. В резюме ще ви кажа само резултатите и процентите за съответните избори.

В с. Помен кандидатът е един и там избирателната активност е 48%. В с. Гороцвет ще имаме балотаж и там избирателната активност е 74%. В с. Червена вода избирателната активност е 50% и имаме избран кмет на кметството в с. Червена вода.

Днес са приети всички протоколи и материали от проведените избори от трите общински избирателни комисии от дежурните колеги. Ако трябва да посоча една подробност, във връзка с протокола за избора за кмет на с. Гороцвет, тъй като е по отменения кодекс и там софтуерът е от 2013 г., там има съществен проблем, който тук на място е отстранен.

Това е в общи линии. Пак казвам, че другата седмица предстои балотаж в с. Гороцвет. Това е в общи линии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам дискусиата. Има ли въпроси? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре по съответния ред да се качат и протоколите от районните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Информацията остава за сведение.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред. Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 2. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Созопол.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект с № 567.

Постъпило е искане с вх. № МИ-06-6 от 05.06.2014 г. на ЦИК от кмета на община Созопол за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. Искането е във връзка с необходимост от съвместяване на книжата от предстоящия местен в гр. Черноморец, община Созопол, на 15 юни 2014 г. поради липса на друго подходящо помещение.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс и т. 13 от Решение на ЦИК № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г. предлагам Централната изборителна комисия да реши:

Разрешава достъп до запечатаното помещение в община Созопол, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г., във връзка със съвместяване в същото помещение на книгата от предстоящия местен референдум в гр. Черноморец, община Созопол, на 15 юни 2014 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствие на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация.

За отварянето на помещението и извършените действия се съставя протокол в два екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК, изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г.

След отваряне на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от местния референдум последното задължително се запечатва и с хартиени ленти, подпечатани с восъчния печат по чл. 242, ал. 7 от отменения Кодекс и подписани от членовете на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс.

Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс ползва восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс, който се съхранява в ОИК.

Колеги, искам да ви обърна внимание на текста във втория абзац от решението, че достъпът се осъществява в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия. Според мен не е нужно да фигурира текстът „и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината служебно лице” предвид това, че комисията по чл. 445 изцяло е от длъжностни лица от общината. Има ли нужда тогава да има още едно лице, нарочно определено със заповед на кмета? Преди е било необходимо, защото комисията по чл. 242 се е формирала на друг принцип. Така че ще ви моля за мнение дали да остане или да го махнем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Нейкова зададе въпрос. Мога да се обзаложа, че две трети от колегите не го и чуха,

а той е важен. Колеги, моля ви да се концентрираме, защото това е важен въпрос.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да повторя ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: След като комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс вече е само от длъжностни лица от общината, назначена със заповед на съответния кмет, дали е необходимо когато се влиза в запечатаните помещения, освен тримата членове на ОИК да има и още едно длъжностно лице, определено със заповед на кмета? Това ми беше въпросът. Моят отговор е, че според мен не е нужно, но питам вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно колегите, които слушаха доклада, са съгласни.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение, като такава част няма да има. Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** члена на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Това е Решение № 588-ПВР/МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Заповядайте, колега Сидерова.

Точка 3. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение на територията на РИК 23- София.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постъпило е искане от РИК 23- София, с вх. № ЕП-15-325 от 6 юни 2014 г. за изваждане от торбите на списъците на заличените лица на секционни избирателни комисии, подробно описани в този проект на решение. Това са четири секции от район „Лозенец“, по една секция от районите

„Младост”, три секции от район „Студентски” и четири секции от район „Витоша”, с номера, посочени в решението.

Аз предлагам да им разрешим, до края на днешния ден те могат да се организират, да отворят помещението, за да извадят списъците на тези секции на заличените лица. Имах предварителен разговор, преди да бъде пуснато това писмо, с председателя на РИК в Двадесет и трети район – София, която ми се обади по телефона и заяви, че е извършила проверка, че тези списъци са с реално вписани в тях лица. Имало е и други секции, но те не са посочени в искането, в които е имало само формуляр на списък на заличените лица, без да има вписани лица в този списък. Както виждате, предлагам да се разреши да бъде отворено помещението и да се извадят списъците, като според мен те няма как да бъдат в торбите. Както си спомняте, по Решение № 314 списъците на заличените лица се слагаха в отделен плик заедно с избирателния списък и списъка с допълнително вписаните придружители. Затова не съм написала да се отворят торбите, а съм написала само да бъдат извадени тези списъци.

Това е проектът за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, чухте проекта за решение и допълнителна информация, която колегата Сидерова предостави. Имате ли въпроси и предложения за изменения и допълнения, възражения по така предложения ни проект на решение? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доколкото има искане, аз го приемам, но само бих искал да кажа, че тези списъци на заличени лица се съставят от ГРАО съгласно чл. 38, ал. 1 и общо взето този масив от граждани е налице, налице са и избирателните списъци и тази проверка тъй и тъй ще бъде направена. Но доколкото има искане, аз съм за това решение по принцип. Искам да кажа, че тези списъци се съставят от ГРАО и те са налице при ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други изказвания? Не виждам, колеги. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 589-ЕП.

Колега Сидерова, продължете и със следващата точка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може ли аз?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка и аз имам да докладвам едно писмо от РИК – Силистра. Председателят и секретарят на РИК – Силистра, по електронен път ни уведомяват, че при предаване на избирателни списъци по наше Решение № 374 са констатирани липса на заличени лица в секция 203100188, гр. Силистра. Аз говорих с Районната избирателна комисия. В този списък под чертата няма вписани лица, освен членовете на секционната избирателна комисия. Председателят и секретарят са се свързали с ГРАО, в този списък няма вписани други лица от този избирателен списък в тази секция. Проверката е извършена в ГД „ГРАО”, поради което аз пък това го предлагам за сведение, доколкото няма искане за отваряне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Допуснах този доклад, тъй като е свързан с предмета на предходния доклад.

Заповядайте, колега Сидерова, да продължите със следващия си доклад.

Точка 4. Проект на решение относно допълване на Решение № 301-МИ от 7 май 2014 г. на ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е във вътрешната мрежа с № 564. Това е проект на решение за допълнение на Решение № 301 от 7 май 2014 г., което е за регистрацията на партиите, коалициите и местните коалиции. В заглавието пише „инициативни комитети”, но тогава в бързината съм пропуснала текстовете, които са свързани с регистрацията на инициативните комитети, поради което ви предлагам проект за допълнение на Решение № 301 с включване на раздели IV и V, които касаят регистрацията на инициативните комитети в общинските избирателни комисии при произвеждането на частични избори. До края на мандата останаха такива избори за 12 октомври, а доколкото видях, с днешната поща са пристигнали още две или три предложения за частични избори на кметове. Затова ви предлагам да допълним решението както следва: с Раздел IV, който е „Регистрация на инициативните комитети за издигане на независими кандидати в ОИК”.

1. За издигане кандидатурата на независим кандидат се образува инициативен комитет.

2. Инициативният комитет се образува от трима до седем избиратели с постоянен адрес или адрес на пребиваване (за гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз) в населено място на територията на съответния изборен район (общината/района/кметството) към дата 6 месеца преди датата на произвеждане на изборите.

Както виждате, в т. 2 съм компилирала всички текстове на закона, които касаят и уседналостта, тоест наличието на избирателно право. Разбира се, тук е мястото да си кажем, че правото да участва в инициативен комитет е обвързано само с постоянен адрес.

3. Всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет.

4. В решението за образуване на инициативния комитет се посочва: за издигането на кой независим кандидат се образува инициативният комитет; за кой вид избор (кмет на

община/район/кметство); от кого се представлява инициативният комитет.

4а. Инициативните комитети за издигане кандидатурите на независими кандидати за кмет на община/район/кметство в частичните избори се регистрират в съответната ОИК.

5. Не по-късно от 30 дни преди изборния ден инициативният комитет представя в ОИК заявление за регистрация – Приложение № 46 от изборните книжа.

6. Към заявлението се прилагат:

а) решението за образуване на инициативния комитет (по т. 4);

б) нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет;

в) декларация по образец за всеки един от членовете на инициативния комитет, че има право да гласува в съответния вид избор; (Тук ще посочим номера на приложението.)

г) декларация по образец за всеки един от членовете на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на включените в списъка за подкрепа на независимия кандидат лица за други цели освен предвидените в Изборния кодекс;

д) удостоверение за банкова сметка на името на лицето, представляващо инициативния комитет, която ще обслужва само предизборната кампания;

е) имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания.

В местни избори нямаме депозити, ако това ви прави впечатление.

7. Общинската избирателна комисия извършва проверка на документите, приложени към заявлението. При установяване на непълноти или несъответствия дава незабавно указания за отстраняването им в тридневен срок, но не по-късно от крайния срок на регистрацията.

8. Ако указанията не бъдат отстранени в срока по т. 7, ОИК отказва регистрацията. Отказът може да бъде оспорен в тридневен срок от обявяването му пред Централната изборителна комисия, която се произнася в тридневен срок с решение. Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му.

9. Инициативен комитет може да поиска да бъде заличена регистрацията му за участие в съответния вид избор не по-късно от 25 дни преди изборния ден.

Заличаването се извършва по писмено заявление на инициативния комитет до ОИК, която го е регистрирала.

Заявлението се подписва от лицето, представляващо инициативния комитет. Към заявлението се прилага решение на инициативния комитет за заличаване на регистрацията му.

10. Решението за заличаване на регистрацията може да бъде оспорено пред ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

Ще ви върна на сегашната т. 9, която става т. 10. В първото изречение съм посочила 25-дневен срок. По принцип няма посочен срок в закона и в чл. 464, който касае частичните избори, но при изготвянето на нашата хронограма ние определихме този срок. Той съответства на срока за регистрация на кандидатите, така както в общите избори възможността за заличаване на инициативен комитет съответства на срока за регистрация на кандидатите.

Другото, което съм добавила и ви предлагам да остане, става дума за заявлението за заличаване на регистрацията, това е в третия абзац, второто изречение. Освен че то се подписва от представляващия, което си е текст от закона, аз съм добавила, че към заявлението се прилага решение на инициативния комитет за заличаване на регистрацията му. Защото след като един инициативен комитет и регистрацията му е плод на решението за неговото образуване, следва и заличаването също да стане въз основа на решение на инициативния комитет. А това че изборната книга за заявление за заличаване се подписва от представляващия, то следва

от общото правило, разписано в закона, че инициативният комитет има представляващ. Както и във всички останали случаи документите, свързани с регистрацията и действията на инициативния комитет, знаете, се подписват от неговия представляващ.

Последният абзац ще стане точка.

По същество V е общо правило, което аз ви предлагам да вписваме отсега нататък в решенията, които касаят частични избори – да определяме сроковете в дни, така както са определени в закона, а да не слагаме точни дати. Затова съм написала:

V. При произвеждане на частични избори конкретните дати се определят съгласно приетата от ЦИК хронограма за съответния избор.

Струва ми се, че това е хубаво да го слагаме като текст във всички останали решения и да не пишем множество решения за множеството частични избори, а да направим принципни решения и за частичните избори и датите да произтичат от датите, които ще определим в съответната хронограма за всяка дата на частичен избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам дискусията. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам три предложения за редакция към докладчика, ако ги приеме. В т. 2 – Инициативният комитет се образува от трима до седем избиратели, предлагам да стане: „Инициативният комитет е в състав от трима до седем избиратели”, защото звучи по-добре.

После, чисто принципно, там, където говорим, че инициативният комитет може да поиска да бъде заличена регистрацията му, казваме кой подписва и т.н., да вмъкнем едно изречение – според мен систематичното му място е накрая на т. 9 – където да кажем, че автоматично със заличаването на инициативния комитет се заличава и кандидатурата на издигнатия независим

кандидат. То следва смислово, но мисля, че не пречи да го има в решението.

И накрая, в V, което по принцип приемам, може би да кажем, че конкретните дати и срокове се определят от Изборния кодекс, а където не са определени – съгласно хронограмата на ЦИК. Или може би да кажем за какво са конкретните дати?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да направя едно допълнение. Може би при произвеждане на частични избори конкретните дати относно регистрацията на партии, коалиции и инициативни комитети. Защото Решение № 301 касае тъкмо това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов има предложение. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, още в заглавието, където е „относно”, правя едно предложение, за участие в частичните избори, тъй като навсякъде нататък в текста е за община, район, кметство, и отгоре да бъде „общини/кметства/райони”, ако се приеме от докладчика.

След „реша” още в началото „Регистрация на инициативните комитети за издигане кандидатурата” да бъде „кандидатурите за независими кандидати” и пак да пишем за какво, тъй като има независим кандидат и за общински съветник, и за депутат, и т.н. Да се допълни: независим кандидат за кмет на община, район, кметство. Иначе, независим кандидат за какво?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз на някои места не съм повтаряла, защото частични избори има само за кандидати за кметове. Колегата Баханов правилно насочи вниманието, може би отдолу в текста да отпадне „райони”, защото към настоящия момент ние нямаме частични избори за кметове на райони. Но ако решим това решение да стане общо, може да прибавим „райони” горе в „относно”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря. Аз предлагам към т. 3 да направим една малка добавка: „Всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за всеки вид избори”. Това произлиза от общите избори, тъй като по принцип може да бъдат избори за кмет на община, за общински съветници и т.н. Това е рядко възможно да се случи, но за съжаление има вероятност точно на 12 октомври да се случи, тъй като вероятно ще има избори за кмет на община Търговище и за кмет на кметство в две търговишки населени места и може да се случи да има различни инициативни комитети, но за кмет на кметство е един инициативен комитет, за кмет на община е друг и едно лице може да участва и в единия, и в другия, тъй като са два различни вида избори. Затова предлагам в т. 3 да добавим накрая „Всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за всеки вид избори.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По отношение на района, предлагам навсякъде да напишем „район/кметство” и да го запишем в „относно”, ако така преценим. По отношение на т. 2 обаче не съм съгласна да пишем „Инициативният комитет е в състав”. Думата образува тук си има целенасочено значение, той се образува, той не се самосъздава, не пада отнякъде и затова по-нататък пишем за решението. Аз държа думата „образува” да си остане, защото тя подсказва начина, по който се събира този състав от трима до седем души. Така си мисля аз.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бих искал нещо да Ви кажа, госпожо Сидерова, може би ще се съгласите с мен. Прочетете първа точка, там се казва: „За издигане кандидатурата на независим кандидат се образува инициативен комитет.” Значи той вече е образуван. Във втората точка наистина може да се каже „е в състав”, защото в първа точка е „образува”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, според мен най-добре би звучало, защото тук е малко редакционно, „Инициативният комитет се състои

от трима до седем избиратели”, след като първа точка говори за образуването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата докладчик приема ли т. 2?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изборният кодекс навсякъде говори за образование. „Инициативен комитет се образува за издигане на независим кандидат. Независимо от това за издигане кандидатурата на вицепрезидент се образува инициативен комитет от 21. Инициативният комитет се образува от трима до седем избиратели” – ал. 2. Навсякъде законът си служи с този израз.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз си оттеглям предложението, не държа на него. Просто ми се струва, че законодателят също не го е казал добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има още един вариант – т. 1 и т. 2 да се слоят и да стане: „За издигане кандидатурата на независим кандидат се образува инициативен комитет от трима до седем избиратели...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против, ще приема редакцията на колегата Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова подкрепя тази редакция – точки първа и втора да станат точка първа със съответната преномерация по начина на формулиране, както го предложи колегата Христов.

Колега Сидерова, по другите предложения? Приехте, предполагам, предложението на колегата Христов предложението - всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за всеки отделен вид избор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, приемам го. В предишния Изборен кодекс и в Закона за местните избори е записан точно такъв текст, какъвто в момента предлага колегата Христов. И тъй като се касае за различни органи на власт и за различна територия,

макар и на територията на една община, но изборните райони са с различни територии и различни органи на власт, ми се струва, че може да се възприеме тази редакция, макар че Изборният кодекс с новата редакция изрично е изключил тази възможност, която не е логична, доколкото и общински съветници могат да бъдат в инициативен комитет. Ако мнозинството от колегите се съгласим, аз нямам нищо против да пише в точка трета „за всеки отделен вид избор”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако ми позволите, колега Сидерова, само едно изречение: не мисля, че Изборният кодекс изрично е изключил, просто редакцията на Изборния кодекс е по начина, по който Вие предлагате, но на мен ми се струва, че духът е в смисъл и на предходния, и в смисъла на това, което колегата Христов предложи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да уточним още нещо, госпожо Сидерова, защото мисля, че имахме такъв случай преди време. Когато се издигне един инициативен комитет, лицето, което те издигат за независим кандидат, обикновено подписва декларация, че е съгласно. Но имахме един случай, в който впоследствие самото лице се отказа и фактически инициативният комитет увисна във въздуха. Дали не трябва да намерим място на това нещо тук? Тоест не само че независимият кандидат се заличава, при положение че инициативният комитет иска да бъде deregистриран, но и ако независимият кандидат се откаже, би трябвало и инициативният комитет да бъде също така deregистриран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Темата относно правния статут на инициативния комитет, когато кандидата го няма, дали го има инициативния комитет – в това е проблемът. Само че има едни други последици - отчет пред Сметната палата за едни пари. Тези пари кога са давани? Преди, след и заличим ли единия, той вече трябва ли да подава въпросните отчети? Колкото и да изглежда

странно, това е в същото смислово поле какво правим с инициативния комитет, ако кандидата му го няма? Кой е харчил парите по същество? Към някакъв момент? И дали трябва да се подават декларации или не? Така че е по-добре да си стои този инициативен комитет според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако вървим по аналогия на закона, доколкото няма изрични текстове, и в светлината на това, което подсказва в момента колегата Чаушев, в чл. 418, ал. 5 изрично е уреден случаят, когато няма достатъчно записи на лица, които подкрепят независимия кандидат. И пише така: „Когато общинската избирателна комисия установи, че независим кандидат не е подкрепен от необходимия брой избиратели, регистрацията му се заличава с решение, което незабавно се изпраща на инициативния комитет.” Тук не е предвидена последица заличаване на инициативния комитет и тя произтича от това, което каза колегата Чаушев. Защото това установяване на недостатъчно количество подписи може да стане в един момент, когато вече е започнала предизборната кампания. Знаете, че срокът за проверката, която извършва ГД „ГРАО”, приключва три дена след регистрацията на кандидатите, а в тези избори тя е още по-кратка, два дена след това. Но това е вече необходимо време, за да бъдат направени необходимите разноси за провеждане на предизборната кампания и необходимост след това тези средства да бъдат отчетени и защитени по определен начин пред Сметната палата. Предвидена е възможност да се оспори това заличаване, а то принципно може да стане или от инициативния комитет, или от самия кандидат.

Така че ви предлагам да не включваме тези текстове по аналогия, а когато възникне такъв случай, тогава да разсъждаваме по въпроса какво следва да направим. Иначе ще стигнем до дописване на закона в определени ситуации. Макар че съм съгласна, че оттеглянето на съгласие, което е воля вече на самия кандидат, а не е право на инициативния комитет, ще рефлектира и върху правосубектността на инициативния комитет, но за него остават

другите задължения за отчет пред Сметната палата, които подсказва колегата Чаушев. А ако го заличим, няма кой да се отчита.

Да резюмирам какво съм записала дотук, за да видите дали всичко е направено? В „относно” включваме и района между общината и кметството. Точки първа и втора ги обединяваме и точката става: „За издигане на кандидатурата на независим кандидат се образува инициативен комитет от трима до седем избиратели.” И нататък текстът продължава. В т. 3 да добавя още един абзац, че всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за съответния вид избор. В т. 10 няма да включваме заличаване на инициативния комитет според мен по изказаните дотук съображения. И в V, която точка е общо указателна, да добавим, че при произвеждане на частични избори за кметове конкретните дати, свързани с регистрацията на партии, коалиции и инициативни комитети, се определят съгласно приетата от ЦИК хронограма за съответния избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам дали записахте, още в началото след „реши” или и двете да станат в единствено, или и двете да станат в множествено число. „Регистрация на инициативен комитет за издигане на кандидатура на независим кандидат” или „Регистрация на инициативни комитети за издигане на кандидатури на независими кандидати”. Просто да има съгласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не можах да разбера, моето предложение в т. 10 беше, че автоматично се заличава и кандидатурата на независимия кандидат, а не да се заличава инициативният комитет. В точка 9 Ви е много подробно описвате как се заличава инициативният комитет, а пък аз направих предложение да кажем, че след заличаването му автоматично се заличава и регистрацията на съответния независим кандидат. Защото не може

да има независим кандидат, без да има инициативен комитет, който да издигне кандидатурата на независимия кандидат. Да уточня, че това ми беше предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като в закона няма такова основание, аз ви предлагам да оставим това решение във всеки конкретен случай, ако се появи такъв. Защото ако не е регистриран още кандидат, това не е проблем, но ако е регистриран кандидат, тогава да решим какво става. По същество е налице оттегляне на кандидатура. Нямаме такова разрешение на въпроса при издигане кандидатурите на политическите партии, ние трябва да тръгнем към едно тотално дописване на Изборния кодекс, за което според мен нямаме правомощия. Ако имаше подобна ситуация, развита в частта, която касае партиите и коалициите и техните кандидати, можехме по аналогия да приложим, но ние нямаме и там такъв текст. Затова ви предлагам да не го пишем в момента, а да разсъждаваме в конкретния случай. Дано да не се появи такъв! Макар че, откровено казано, сме се сблъскали със ситуации, когато под някакъв обществен натиск един от тримата се откаже и започнем да спорим има ли го, няма ли го инициативния комитет, има ли го, няма ли го кандидата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз разбирам и аргументите на докладчика, просто си мисля, като правим принципни решения и когато е по-спокойно, да го имаме предвид. То е ясно, че животът е по-богат от нормата и могат да възникват такива случаи, обаче трябва все пак принципно да знаем ако няма комитет или партия, има ли кандидат. На този въпрос ако не можем да дадем принципен отговор, съм съгласен да отпадне. Разбира се, съобразявам се и с практиката на колегата, но ако възникне такъв случай, така или иначе считам, че трябва да бъде заличен кандидатът, но ако има и случаи, в които това е спорно, нека не си слагаме рамки с решението. Съгласен съм да не се включва. Просто не разбрах дали се възприема и ако не, защо не. Сега горе-долу приемам аргументите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Има ли още коментари? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с поправките, които бяха направени в зала и бяха изчетени от колегата Сидерова, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Това е Решение № 590-МИ.

Колеги, продължаваме със следващата точка. Заповядайте, колега Солакова.

Точка 5. Писмо от РИК – Шумен, с приложен протокол на СИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-15-317 от 5 юни 2014 г. Това е писмо на председателя на Районната избирателна комисия – Шумен, с приложена съответна страница от протокола на секционната избирателна комисия. И тъй като тази страница от протокола на СИК трябва да се приобщи към документите, предадени от Районната избирателна комисия, предлагам да се приеме решение за упълномощаване аз и госпожа Бойкинова, с която имаме и без това да внасяме в хранилището заповедта на кмета на община Тополовград за закриване на осма секция, ведно с това да внесем и тази страница 7 и 8 от протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).

Колеги, продължаваме с точка шеста от дневния ред – доклади по жалби, сигнали и дела. Заповядайте, колега Нейкова.

Точка 6. Доклади по жалби, сигнали и дела.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви върна назад във времето с една жалба. Във вътрешната мрежа са качени всички материали, които веднъж вече разглеждахме, втори път докладвах, защото идвах по различно време и съм подготвила проект на решение, но бих приела и друг вариант на решение. Това е жалбата от партия ГЕРБ – Габрово, която беше постъпила с вх. № ЕП-10-84 от 14 май 2014 г. във връзка с действия на член на Районната изборителна комисия – Габрово. Ще ви припомня, че с протоколно решение от 16 май взехме решение да се изискат допълнително обяснения от жалбоподателя, от лицето, посочено за нарушител, и от кандидата за член на Европейския парламент Петър Курумбашев. Аз мисля, че не можем да изчакаме повече, господин Курумбашев не е изпратил нищо до момента. Тогава изрично помолих да определим срок, такъв не беше определен и затова бях посочила „в най-кратък срок“, както предложи Комисията. Мисля, че краткият срок отдавна изтече. Ако искате, прочетете текста на проекта, ако искате, мога и аз да го прочета.

Ще ви запозная само накратко, че в допълнително представените материали жалбоподателят е представил и писмени изявления от трима граждани на община Трявна с дата 19 май, както и материали, публикувани в местни печатни и електронни медии. От тези материали от печатните и електронните медии се вижда, че е отразено посещението на господин Курумбашев в района, но там не присъства лицето Цонко Кръстев, това лице, което е било член на Районната изборителна комисия – Габрово. Тези писмени изявления от тримата граждани, както ви казах, са с дата 19 май. Фигурират три имена и ЕГН на двама от тримата граждани, които в писмените

си изявления твърдят, че на 13 май при посещението на господин Курумбашев в Трявна е бил придружаван от Цонко Кръстев и двамата са раздавали агитационни материали на „Коалиция за България” с отбелязан в тях номер 15. Изписала съм в проекта на решение така както са твърденията в писмените изявления. От друга страна пък в своите обяснения, които е изпратил Цонко Кръстев, веднъж по електронната поща и след това са дошли писмено, подписани от лицето, той твърди, че действително се е срещал с господин Курумбашев на 12 или 13 май, показвал му е забележителностите на града, но твърди, че не е участвал в предизборни мероприятия и не е раздавал агитационни материали на „Коалиция за България”. Самият той казва, че е на снимките, които жалбоподателят е изпратил първоначално, но пък в представените негови обяснения с вх. № ЕП-22-779 от 6 юни обръща внимание, че е нарушено негово конституционно право, тъй като не е давал съгласие на никого да бъде фотографиран. Счита, че свидетелските показания са негодни, за да се позоваваме на тях. Вие виждате това, което е качено, можете да изчетете какво обяснява лицето.

Подготвила съм проект на решение жалбата да бъде оставена без уважение, защото първо в нея се искаше предсрочно прекратяване на правомощията на члена на Районната изборителна комисия. Само че основанията за предсрочно прекратяване се съдържат в чл. 51, ал. 2 от Изборния кодекс, а в цялата тази преписка няма налице такова обстоятелство. Затова ви обръщам внимание, че бих приела и друг вариант на решение, ако считате, че имаме правно основание, което да съответства на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Откривам дискусията. Колегата Златарева искаше думата. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, какъв извод можем да направим от този казус? Първо, че Централната изборителна комисия когато отложи случая и даде възможност на този да се покаже, на онзи да даде сведения, на другия да изясни, всъщност ние

нищо не сме изяснили. Новото, което е дошло от момента, в който даваме указания на някои от участващите в казуса, това е писменото становище на лицето, което се упреква, лицето, срещу което е подадена жалбата, лицето, за което се твърди, че е извършило нарушение. Той дава допълнителна информация. Има си хас, каква информация ще даде това лице, освен да се оправдава. Не отрича снимките, които са поместени, преди това имаме писмени показания на няколко души свидетели, но изводът, който аз правя и искам да направим цялата избирателна комисия, е, че няма никакъв смисъл ние да вземаме решения, да изследваме случая, да обследваме случая, защото виждате, човекът, който трябва да даде горе-долу обяснение на ситуацията, не я дава, защото е някак си леко заинтересован от случая. Излиза, че абсолютно никакъв правен ефект няма тази жалба, защото виждате, изборите минаха, районните избирателни комисии се разпуснаха. Така че ако искаме да не разгледаме една жалба, е да дадем указания, да изследваме, да проучваме, да доразследваме. Защото това, което ни се докладва сега, различно от това, което ни се докладва преди 15 дена, е това, че Цонко Кръстев бил написал писмени показания. Е, какви писмени показания и обяснения да напише Цонко Кръстев, освен да се извинява, да се обяснява, да се оправдава!

Безспорно е, че сега правният ефект от това дали ще оставим без уважение жалбата, дали ще я уважим, е никакъв. Но за в бъдеще ви казвам, че трябва да се анализират всички наши решения, с които отлагаме проблема, изследваме, обсъждаме, защото ефектът е никакъв. И какво казва Върховният административен съд, разбира се, също трябва да обобщим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с това, което каза госпожа Златарева, всички можете да прочетете протокола от 16 май и да видите, че тогава имаше проект на решение и няколко колеги от Централната избирателна комисия изказаха мнение, че не съм

изяснила обстоятелствата около преписката, така че затова е направено. Мисля, че безкрайно дълго чакахме господин Курумбашев, но ние не можем да го задължим да представи нещо, ако не иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми и на мен да се включа в тази дискусия. Напълно подкрепям госпожа Златарева за това, че ние трябва много внимателно да преценим дали и доколко и по какъв начин оттук насетне ще прилагаме принципа на служебното начало и ще изискваме факти и доказателства допълнителни, така че да не остане безпредметно разглеждането на определена жалба, но разбира се, това трябва да стане и в рамките, както госпожа Златарева правилно посочи, и в рамките на указанията, които ни се дават от Върховния административен съд. Защото доколкото си спомням това предложение в зала в протокола, който колегата Нейкова сочи, беше и във връзка с указания от Върховния административен съд по определено дело.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на мен ми прави впечатление, че в изпълнение на протоколно решение от 16 май, на което заседание ние точно и ясно формулирахме въпросите, но писмата са изпратени на 19 и на 20 юни – три и четири дена, след като ние сме взели решение. Съответно прави ми впечатление, че имаме представени на 20-ти изявления от жалбоподателя и не виждам каква е била причината господин Курумбашев да го чакаме до 6 или до 9 юни. Което наистина прави безпредметно произнасянето.

Другото, което искам да кажа, че ние не сме длъжни да се съобразяваме с исканията на жалбоподателя. Той може да иска да се отстрани членът на РИК, но ние може да преценим, че има нарушение, което той е извършил, и да му наложим глоба. Така че това съвсем не трябва да се съобразяваме какво искат жалбоподателите. Те просто твърдят за едни нарушения, съответно Централната изборителна комисия решава има ли нарушение или не.

Другото, което ми прави впечатление в диспозитива, е, че оставяме без уважение, защото безспорно не може да се установи. А ми е много чудно какво трябва да е спорно. Може би Цонко Кръстев да си признае, че не само е показвал забележителностите, но е раздавал и предизборни агитации. При положение че имаме две изявления на граждани, жалбоподателя на твърдение и казваме, че е безспорно, просто ми е чудно кое ще е спорното и кое безспорното. Тоест може би трябва да си признае самият нарушител, за да приеме Централната изборителна комисия, че някой евентуално е извършил нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще отговоря на колегата Бойкинова. Първо, една част от предложенията какво точно да попитам са Ваши, колега. Всъщност Вие считате, че самото лице, сочено за нарушител, ще си каже истината и няма да лъже и затова сме питали. Писмата съм ги подготвила на 17-ти сутринта, кога са подписани и кога са изведени няма как аз да знам. А по отношение на това, че на 20 май е имало представени обяснения и защо чак сега го докладвам, ви припомням, че на 24 или на 23 май докладвах новопостъпилите допълнителни материали и Комисията реши да продължим да изчакаме господин Курумбашев. Аз коректно го докладвах и можех веднага да предложа проект на решение. И затова смятам, че не е коректно да считате, че нарочно съм забавила преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз пък съм удивен накъде тръгна разговорът. Уважаеми колеги, не става въпрос за служебното начало, става въпрос за принципа за обективност при обвинения в някакъв тип нарушение и става въпрос за конституционното право на защита, който всеки обвинен в някакви действия, има. Много странно разсъждение тръгна тук от преждеговорившите да не искаме обяснение от онзи, когото

обвиняват в нещо си. Много странно! Да не бъркаме принципите! Правото на защита е на всеки гражданин в Република България, включително и на членовете на РИК, СИК и не знам на какво си. Естествено че ще искаме обяснение от онзи, когото обвиняват с някакви си снимки, които даже не са и доказателствено средство. Така че много странни са разсъжденията дали ще искаме обяснение или не от онзи, когото обвиняват с някакви сигнали. Този случай действително е лакмус по отношение на това какво ще прави Централната изборителна комисия. Само че да не бъркаме принципите – едно е служебното начало при събиране на факти, съвсем е принципът за обективност и изслушване на онзи, когото обвиняват за каквото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изказването ми беше общо и не беше към докладчика, напротив, считам, че тя беше много коректна. Но въпросите, които аз исках да се включат, беше относно първия проект, който не беше внесен, че видите ли, от снимките не било ясно дали това е членът на РИК. Поради което аз предположих, че е очевидно и той няма как да не си признае. И човекът в обясненията си естествено каза, че е той. В такъв смисъл. Но считам, че докладчикът е бил много коректен. Аз не съм присъствала на заседанието, на което ние сме отложили, за да изчакаме, и в този дух беше изказването и на колегата Златарева, че явно е, че като една седмица не постъпят обяснения, колкото и да чакаме, такива няма да дойдат. Но просто вече този член на РИК няма това качество. Това е!

РОСИЦА МАТЕВА: Само да припомня на колегите, че в заседанието, в което колегата Нейкова беше внесла проект и се реши да се правят допълнителни проверки и да се изпращат писма, тя няколко пъти коректно посочи, че е редно да укажем срок, в който да изчакаме тези допълнителни обяснения и ако не се получат, да вземем решение. Но Комисията така или иначе не реши да се укаже такъв срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така е, колега Матева, и се изясни, наистина припомниме си каква беше дискусиата. Аз също считам, че колегата докладчик изключително коректно през целия процес на представяне на казуса ни запознаваше и с евентуалните рискове.

Колеги, имаме пред себе си проект на решение. Молбата е отвъд общите разсъждения, които имахме до този момент и които намирам за изключително важни с оглед нашата бъдеща практика, все пак да се концентрираме върху така предложения ни проект на решение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Аз считам, че два са основните въпроси тук. Първо, дали има нарушение или няма и второ, какво наказание следва от това и дали можем ние да му наложим наказание. Едното е, както коректно спомена колегата Нейкова, че има предвидени възможности за предсрочно прекратяване на пълномощията на член на РИК, на СИК, на ЦИК и т.н., в които не е предвидена тази възможност за раздаване на агитационни материали, което коректно бе посочено от докладчика. Оттук нататък разсъжденията трябва да са конкретно доказано ли е нарушението, което е извършил, и евентуално какво наказание трябва да наложим и дали може да наложи Централната изборителна комисия такова наказание – било порицание, било мъмрене и еди-какво си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Прав сте, колега Баханов, че трябва да разсъждаваме, но няма желаещи да се включат в дискусия. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нарушението е в чл. 62, ал. 3: „Член на районната изборителна комисия не може да носи отличителни знаци на партии, коалиции и инициативни комитети, както и да провежда предизборна агитация.” Явно от показанията на лицата е, че въпросното лице е раздало предизборна агитация. Ясно е, че

господин Курумбашев не е бил в Трявна да разглежда забележителностите, явно е според мен, че е бил за предизборната си кампания и явно е, че членът на РИК няма задължение да показва забележителностите на града. Така че според мен това е нарушението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, като цяло в тази преписка има и неща, които за мен се необясними. Като например жалбоподателят изпрати част от своите допълнителни обяснения и материали преди да са поискани. След това, когато дойдоха втори път, в писмото пишеше, че за пореден път ги изискваме, а ние сме ги изисквали само веднъж. Също така жалбоподателят казва, че снимките, които е представил първоначално, не са правени от него представител, а са били разпространени в социални мрежи. Самото лице Цонко Кръстев казва, да, аз съм на снимките, но пък този агитационен материал, който е приложен като доказателство, му е непознат. Аз казах, че тези неща за мен са необясними, защото те някак си си противоречат. Първо този, който се позовава на едни доказателства, после казва, че не ги е събирал той. Този, който се сочи за нарушител, казва, аз съм на снимките, но това, което е приложено като доказателство, ми е неизвестно. Самият кандидат за член на Европейския парламент, който е бил на предизборна обиколка, изобщо не ни информира. И всъщност и заради това, мислейки как да подготвя това решение, да, за мен безспорно Цонко Кръстев е придружавал Петър Курумбашев по време на посещенията, самият Цонко Кръстев си го е казал. Само че какво е раздавал, аз самата не мога да гадая, предвид всички тези противоречиви материали. Но дори и това, което колегата Бойкинова изчете в чл. 62, ал. 3, да, има такъв текст в Изборния кодекс, но последиците от неговото неизпълнение какви са? Законът мълчи. Говоря за искането на жалбоподателя, а то е само

прекръпяване на пълномощията и отстраняване от Районната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колегата Златарева има процедурно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам процедурно предложение диспозитивът да стане: оставя без разглеждане, липсва какъвто и да било правен интерес. Това е положението към настоящия момент. Това че е без уважение, аз не съм съгласна, но без разглеждане, няма никакъв правен интерес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик? Аз мисля, че Комисията ще се обедини около това. Има ли някой против това предложение по отношение на диспозитива? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм против това предложение на колегата Златарева, защото считам, че ние все пак трябва да се произнесем по същество, още повече че е събран достатъчно доказателствен материал. Въпросът е какво ще кредитираме – на трима човека свидетелството, че са им били дадени агитационни материали от това лице или обяснението на това лице, че просто е придружавал въпросния кандидат из град Трявна да му показва забележителностите. Явно не са много натоварени районните ни избирателни комисии, щом имат възможност да постъпват така. Лично аз нямам никакви забележки по начина, по който е изложена фактическата обстановка от колегата докладчик, но имам за себе си различното убеждение, различния правен извод и считам, че е извършил нарушение въпросният член на Районната избирателна комисия и евентуално констатирането на такова не е без значение и не е без правен интерес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам от всички представени доказателства, че може да се направи извод, че Цонко Николов Кръстев, назначен за член на РИК 7 район Габровски с решение на

Централната избирателна комисия е придружавал Петър Курумбашев по време на неговото посещение, като е раздавал предизборни агитационни материали, с което е нарушил разпоредбата на чл. 62, ал. 3, последно изречение, и предлагам за извършеното нарушение да му се състави акт за установяване на административно нарушение. Считам, че това те чл. 495, тоест Централната избирателна комисия приема за установено, че лицето Цонко Николов Кръстев е извършил нарушение на чл. 62, ал. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. И докато обмисляме и другите варианти, ще дам думата и на колегата Баханов, защото той също искаше думата. Но преди това все пак, колеги, процедурно ние да не отидем в един процедурен хаос, вече имаме и едно решение на Върховния административен съд, когато гласуваме един проект за решение дали и доколко след това бихме могли да подлагаме на гласуване и противно предложение, особено в случаите, в които ние не постигаме необходимото мнозинство от две трети. Аз само бих искала да ви напомня едно решение на Върховния административен съд, докладвано от колегата Цачев.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз напълно подкрепям колегата Бойкинова. Точно в тази насока беше и моето предложение – да се реши, че има извършено нарушение и да му се наложи глоба по 495.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, след като има предложение за друго решение, означава ли това, че това, което сочи колегата, който е бил член на РИК, е без никакво значение? Защото така излиза. Ако вземем такова решение, излиза, че кредитираме само това, което уточнява жалбоподателят, който, пак ще го кажа, се позовава на едни снимки, които впоследствие уточнява, че не са направени от него. А това, което заявява самото лице, сочено за нарушител, ние не го вземаме предвид. Той казва, че не е извършвал предизборна агитация и този материал, който е приложен като

доказателство, му е непознат. Тоест има нещо в ръката му, но ако вие можете да кажете какво точно е то и дали е същото...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме свидетелски показания на трима лица и на един жалбоподател.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Свидетелските показания са от дата 19 май, тоест шест дни след деня, в който се твърди, че са ги получили.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Те свидетелстват за заден период естествено, няма как към момента. Но пък аз не съм съгласна да приемем и обратното, значи да вземем вяра само на този, срещу когото се твърди, че е нарушил, и всички други неща да ги игнорираме с общата формулировка, ами не е безспорно. Ами спорно кога е? Почти да си признае! Някак си на Вас логично ли Ви изглежда членът на РИК да показва забележителностите на Курумбашев? Просто това според мен е върхът на... Все пак можеше господин Курумбашев, пък и други граждани така да свидетелстват. Някак си много е... Четирима човека срещу един, аз не знам пък как да вземем вяра само на него.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А как да си обясним, че тези показания са се появили, след като ние разискваме в зала?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гледат заседанията може би хората. Който се интересува, гледа.

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам дали гледат, но ние не сме взели решение да изискваме свидетелски показания от когото и да било. Тоест ние не сме казали на лицето, за което се твърди, че е извършило нарушение: можеш да представиш свидетелски показания, че не си извършил нарушение, както не сме казали и на жалбоподателя да представи свидетелски показания. Питали сме само какви данни има за извършеното нарушение, за което твърди, и кой е снимал. И получихме обяснение, че жалбоподателят и негови представители не са снимали, че са взели снимките от пресата. А ако влезете в сайтовете, ще видите, че на всички снимки, които се съдържат в медии, в интернет и т.н., го няма лицето Цонко Кръстев.

Няма го на тези снимки. Тоест изведнъж се появяват свидетелски показания, които не са поискани, на трима души, не е изпратено писмото от нас, появяват се „по наше искане” – това се твърди в писмото на жалбоподателя – по наше искане се появяват свидетелски показания. Много услужливо някак си!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма никакво значение как са се появили, важното е, че ги има към преписката. Аз лично смятам, че сега да почнем да правим разисквания как са се появили, няма смисъл.

РОСИЦА МАТЕВА: Ами странно е!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колкото и да е странно, ние ги имаме.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз тогава ще предложа за равнопоставеност да поискаме от Цонко Кръстев да представи, ако може, свидетелски показания, че не е раздавал агитационни материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева иска думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля ви се, снимките сега! Снимките изрично има признание, че снимките са правени и са автентични, сега изведнъж намесихте и сайта, и още малко фейсбука, че там пък нямало снимки. Ами бъдете малко по-обективни! Никой не се съмнява в тези снимки!

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, погледнете снимките, на нито една снимка не се вижда той да раздава нещо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Той признава за снимките.

РОСИЦА МАТЕВА: Той признава, че на снимките е той. Въпросът е дали е раздавал агитационни материали или не е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оплакването е, че се движи с кандидата.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е това оплакването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оплакването не е това, оплакването е, че е раздавал материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Струва ми се, че изчерпихме всички аргументи в посока едно или друго решение, колеги. Ако продължим тази дискусия, само ще повтаряме вече изказаните аргументи. Затова ще помоля колегата докладчик с оглед на диспозитива, който тя е предложила, и предложения от колегата Златарева диспозитива, колега, поддържате ли вашия диспозитив, за да го подложат на гласуване?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз поддържам моя проект на решение, тъй като смятам, че сме събрали достатъчно доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате пред вас предложения от колегата Нейкова проект на решение. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** члена на ЦИК: **за – 8** (*Таня Цанева, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова*); **против - 11** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев, Емануил Христов, Цветозар Томов, Иванка Грозева*).

Колеги, ще подложат на гласуване и предложения диспозитив.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оттеглям го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отхвърлили сме предложения проект на решение. Колеги, има следващо предложение. Колеги, които са съгласни с предложението да установим извършено нарушение и да се възложи съставяне на акт за установяване на административно нарушение, моля да гласува. (*Реплики.*)

Колеги, това е въпрос, който може би сега е редно да решим. Прецизността изисква тогава когато има един проект на решение и той се гласува и не получи необходимото мнозинство, да не бъдат разглеждани други проекти на решение, както сме правили в много случаи. Като председател обаче аз си позволявах понякога волността да подложат и друг проект, мисля че по предложение на колегата

Томов, с цел постигане на съгласие. И на мен ми се струва, че друг проект на решение трябва да бъде подлаган на гласуване само тогава, когато се вижда съгласие в залата и може да се постигне необходимото мнозинство. Но, колеги, ако смятате нещо противно, моля ви, кажете, защото това е важен въпрос относно нашата практика като Централна изборителна комисия. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че щом е предложен различен диспозитив, то той не може да бъде формиран на същите мотиви, които са изложени в решението. Това означава, че който предлага различен диспозитив, би следвало да подготви проект за решение въз основа на кои мотиви той счита, че има съответно налице нарушение или не и тогава да бъде подложен на гласуване цялостния проект. А не просто ние предлагаме различен диспозитив на основата на това, което е посочено в мотивите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики към изказването? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви предложих мотиви, то е с едно изречение. Аз съм съгласна с фактичката обстановка в решението и мотивът ми е: От всички представени доказателства (за втори път го чета, едно изречение) може да се направи извод, че Цонко Николов Кръстев, назначен за член на РИК в 7-ми район Габровски с Решение № 68-ЕП от 3 април 2014 г. на ЦИК е придружавал Петър Курумбашев по време на негово посещение в гр. Трявна, както и че е раздавал агитационни материали, което съставлява нарушение на чл. 62, ал. 3, последно изречение. Предвид изложеното считам, че жалбата следва да се уважи и на основание чл. 57, ал.1 ,т. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши: приема за установено, че Цонко Николов Кръстев е извършил нарушение, съставляващо се в това, че на 13 май е придружавал лицето Курумбашев, като е раздавал на граждани агитационни материали, които са предложени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, на какво основание някои колеги са привилегирани?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, става въпрос за две изречения, можем да го гласуваме. Досега ни е била такава практиката. И мотивите ми са съвсем различни, защото тук на докладчика казвам, че основанието да се остави без уважение е, че не е налице основание за прекратяване на правомощията на РИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Такова е искането на жалбоподателя.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че независимо какво е искането на жалбоподателя, ние служебно... Това са различни мотиви и предлагам на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Молбата е да ги изпишете и да ги видим наистина. Да ги изпишете като проект, както каза и колегата Андреев. Аз между другото като председател ще си позволя да кажа, че наистина би трябвало да виждаме проектите, които гласуваме, защото в противен случай могат да се получат и някакви несъответствия. Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много ви моля да съобразим следното. Ние имаме решение. Това че сме в хипотезата на отхвърляне по чл. 53, ал. 4, изречение последно, не означава, че нямаме решение. Какво ще гласуваме отново?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ами и аз това попитах и поставих този принципен въпрос. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Искам да взема думата именно по принципния въпрос. Уважаеми колеги, напълно убеден съм, че когато има спор между членовете на Комисията и си изразяват различни становище по един казус, най-логичното, което можем да правим като колективен орган, е да търсим консенсус, решение, което може да е по средата на пътя между две противоположни мнения, но ще позволи на Комисията да изкаже някаква позитивна воля по конкретния случай. Изглежда ми изключително формално съображението, че ако е гласуван един проект за решение и той е отхвърлен, не е получил необходимото

мнозинство, трябва да се откажем да търсим консенсус или мнозинство в Комисията. Мисля, че поне практиката, на която досега съм свидетел и участник, показва, че някои от съществените решения на Комисията са взети именно след спорове и след обсъждане на алтернативни варианти. Тоест моето предложение и призив към всички вас е да търсим до изчерпване възможностите за постигане на мнозинство и вземане на решение, което би било подкрепено от по-голямата част от членовете на Комисията. Да се обединим около това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Аз само искам преди да дам думата на колегата Матева, да ви насоча, колеги, към две опасности при това положение – в рамките на един и същи казус ние да превъртаме три или четири вида решения, да хабим усилия три или четири пъти. В момента можем да си го позволим, защото не сме в активен период, но когато сме в активен период да не би да бъде сериозен разход на време. Това е първият риск, който поставям. И вторият риск, който поставям, е, колеги, ако гласуваме да уважим жалбата и след това гласуваме да не уважим жалбата и след това я оставим без разглеждане (която и да е жалба) и нито едно от тези решения на получи необходимото мнозинство и те се обжалват пред Върховния административен съд, да си помислим какво Върховният административен съд ще си помисли за нас.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по повод на казаното от колегата Томов ще ви прочета все пак последното изречение на ал. 4. В предходното се казва, че Комисията взема решения с мнозинство от две трети, като последното изречение гласи: „Когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне.” Ние имаме решение, не можем в момента отново по същия казус да предлагаме ново решение. Имаме решение, което подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Ако някой го обжалва и Върховният

административен съд отмени нашето решение и ни даде задължителни указания, ще ги изпълним и ще ги спазим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Което ми напомня, колега Матева, да Ви кажа, че решението за отхвърляне е № 591-ЕП.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По принцип аз поддържам това, което каза господин Томов. Представете си пък, че подкрепим някое решение в близък и дори различен смисъл, защо да не опитаме?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също съм съгласна, но това би трябвало да стане преди да гласуваме. Да потърсим диспозитив, с който ще бъдат съгласни повечето колеги. Защото за мен, честно казано, единственият правилен диспозитив беше на колегата Златарева, но тя го оттегли.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е живият пример как изпратихме една жалба в кошчето за боклук. Това беше първото ми изказване. Просто учебнически пример как ние указваме на този, указваме на оня, и накрая изпратихме жалбата в кошчето за боклук. Няма повече какво! Но случаят с отхвърлителното решение трябва да се помисли в друга светлина, мисля, че има съвсем друго разрешение – едно предложение да се уважи една жалба не среща мнозинство, значи предложението да не се уважи жалбата ще срещне мнозинство или обратно. Мисля, че това е въпрос на един много дълъг разговор и не така се тълкува законът. Но той е лошо формулиран законът, мисля, че това е въпрос на други обобщения, сега не мисля, че ще вземем по този въпрос някакво решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Дори да се съглася, колежке Матева, с това, което казвате, тогава възниква един друг въпрос – каква защита имаме ние от субективизма на колегата, внасящ проект за решение? Представете си хипотетичната ситуация, в която в проекта за решение съществува мнение, отхвърлено от всички други членове на Комисията. Какво излиза? Че в този случай ще вземем

решение за отхвърляне? При положение че има консенсус срещу внасящия проекта, това ли ще направим? Ако ще разглеждаме само един проект за решение, това изисква още при предварителното обсъждане, ако се оформят алтернативни мнения, да се разработи втори или трети проект за решение. Окей, нека бъде преди гласуване на който и да е от тях. Но другото ми изглежда абсурдно. Абсурдно ми изглежда един член на Комисията, на който е възложено да подготви проект за решение, да получава монопол върху предлагането на решението, което Комисията счита за нередно. В какъв смисъл тогава сме колективен орган? Окей, не претендирам да тълкувам правилно закона, но нека тогава поне приемем процедура, при която още на стадий обсъждане, ако има противоречиви мнения в Комисията, да се готви и алтернативен проект за решение преди да гласуваме каквото и да е. Иначе привилегироваме гледната точка на разработващия проекта без каквото и да е формално основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди да Ви дам думата, колега Андреев, само да кажа, че не бих желала от името на Централната изборителна комисия да се преекспонира, че ние сме субективни при вземане на решения и че това е някаква хипотеза, която, видите ли, може често да се случва, ведно с монопол. Защото, колеги, изкарахме едни избори, можете да направите анализ колко от решенията ни са били подкрепени с абсолютно мнозинство от присъстващите, при което винаги е бил един докладчик и винаги той е предлагал своето решение. Което означава, че членовете на тази Централна изборителна комисия се водят от закона и са професионалисти, а не са субективни и не говорят на халос.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много благодаря, госпожо председател. Вие казахте една голяма част от това, което аз исках да кажа – че такива коментари и оценки не би следвало въобще да бъдат правени от член на Централната изборителна комисия по отношение на работата на цялата Централна изборителна комисия. Второ, обективността, за която се говори, която трябва да бъде

осигурена, не е чрез създаването на алтернативни проекти за решения, а от факта, че всички документи се качват във вътрешната мрежа и съответно всеки един от членовете може да се запознае с тях. И трето, гласуването. Ако съответният проект е убедил останалите членове и той събере две трети, мисля, че това е достатъчно обективно чрез гласуването да се покаже дали е правилно решението или не.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Андреев, ако две трети са срещу внесения проект, пак ли решение за отхвърляне ще вземем? Питам за какво си говорим собствено? Какво става тогава, когато има мнозинство срещу проекта за решение? Защото тук се внасяше идеята, че в такъв случай няма да се гласува втори алтернативен проект за решение. Само за това говоря.

И две думи по въпроса за субективността. Много се извинявам, аз винаги се опитвам да си изградя субективно мнение по всеки казус, който обсъждаме тук. Защото гласуването по съвест е субективен акт. И нека се разберем правилно, не е въпросът в това да няма спорове в Комисията и различни мнения по някакъв казус, въпросът е в това да общуваме като колегиален орган и да уважаваме мнението на мнозинството, без да има възможности за налагане на субективни гледни точки върху всичките чрез процедурни хватки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева, и след това да преминем все пак към следващата точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в духа на нашия разговор аз за себе си все още нямам формирано мнение какво точно трябва да правим, когато имаме проект за отхвърлително решение, но ще ви обърна внимание на чл. 20 от действащия ни правилник, който казва, че при разглеждане на проекти за решения на Комисията се обсъжда проект за решение на докладчика или на работна група, както и проектът на друг член на Комисията, ако има изготвен такъв. Което по мое мнение, в случай че има изготвен проект и би могло да е

налице отхвърлително наше решение, това не пречи ние да подложим на гласуване проект за решение в обратен смисъл.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да кажа, че моето изказване беше в подкрепа на колегата Ганчева. Въпросът е да имаме изготвени няколко проекта преди да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Именно. А пък това, което аз казах, е с оглед риска да не полагаме два, три, четири и повече пъти усилия за едно и също нещо, когато е ясно, че няма да постигнем съгласие, което е загуба на енергия и висока неефективност. Очевидно ще мислим по този въпрос.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 53, както правилно и много точно се обърна към него и го прочете колегата Матева, точно това казва – че когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне. Но никъде не се казва за проект на докладчика. Казва, когато ЦИК не може да вземе решение. Това не значи, че не може да разгледаме и десет доклада.

Що се касае до този нонсенс, че ЦИК била обективна, а не субективна, ами всеки от нас изказва тук субективното си мнение, колеги. Или поне аз така си мисля. Аз лично винаги говоря съгласно формираното ми вътрешно убеждение относно фактите, а не относно това кой и от коя партия е извършил нарушение. Така че не виждам защо председателят си позволи да се накара на колегата Томов и респективно на хората, които имаме различно мислене. Всички ние тук изразяваме нашите становища, тоест субективните ни становища, които спорят. И нека да спорят аргументите. Това че сме взели много решения с мнозинство изобщо не ни прави пък и толкова обективни, да ви кажа. Нито едно решение за сериозни нарушения на членове на партии или на партии не можем да вземем с пълно мнозинство. Очевидно че не само фактите и аргументите съдим. Отделно от това този Изборен кодекс до голяма степен прави абсолютно импотентен орган Централната избирателна комисия в такива случаи. Ние не можем да накажем очевиден нарушения. Той

бил казал, че го развеждал из града. Абе трима човека свидетелстват, че им е даден в ръката материал. Ние започваме да плюем хората, които са потърпевши, които ни дават сигналите. Така беше и във Франкфурт, на които хора аз лично се извинявам за това, което са чули тук от друг колега, лично им се извинявам! Тези, които ни сочат къде са нарушенията и къде са недъзите и на закона, и на процеса на произвеждане, ние ги плюем оттук. Това е недопустимо!

Правя процедурно предложение да гласуваме и другия проект.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, изготвила съм го, № 570 в страницата на днешното заседание.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Представен е нов проект по същата жалба с обратно мнение – че жалбата е основателна. Прочете моля проекта, след което ще го поставим на гласуване. Мнения по този проект има ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние го разисквахме, госпожо председател, предлагам да гласуваме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чакайте малко, нали трябва да се запознаем с проекта. Какво значи да го гласуваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разисквахме го, три пъти ви повторих.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разисквахме друг проект, мили колеги! Разисквахме друг проект, този проект се качи на страницата преди половин минута и вие искате на секундата да гласуваме. Няма да стане! Ще гласуваме след може би три минути, след като се запознаем с него.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата по новия проект. Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Новият проект не отговаря на твърденията и исканията в жалбата и излиза извън кръга на компетентността за произнасяне по тази жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй наречените доказателства не са никакви доказателства съгласно действащото законодателство. Снимките не са доказателствено средство съгласно българското законодателство, още повече че са събрани по ненадлежен начин в нарушение на конституционни права на гражданите по отношение на снимане, фотографиране и т.н., както сочи в обясненията си и въпросният гражданин, който се твърди, че бил извършил някакво нарушение. Доказателствените средства съгласно българското законодателство са точно определени и се събират по точно определен начин. Всички тези тъй посочени доказателствени средства са с явно предубеждение към навеждане, че някой е извършил някакво си нарушение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания? Колеги, подлагам на гласуване този проект. Наистина обсъдихме казуса преди малко.

Който е съгласен с този проект да приемем, че има нарушение, моля да гласува.

Гласували **19** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов, Цветозар Томов*); **против** – **9** (*Таня Цанева, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова*).

Нямаме решение и в този случай.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да задам един въпрос? Това решение ще има ли номер?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това решение ще има номер, моля запишете си, госпожа Бойкинова, № 592.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче искам да видя как точно ще звучи отхвърлителното решение. Просто не трябва да има никакви други мотиви, освен направена констатация, че не е събрало две трети.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То и в другия случай не трябва да има мотиви, макар че всеки докладчик излага мотивите си, така както е предложил и е получил отхвърлително решение. Аз затова казвам, че това е един голям проблем, който трябва да обсъждаме в друг случай. Приключихме случая, казах, че предстои да се обсъжда процесуално този вид, но решението е № 592-ЕП.

Продължаваме с доклади по жалби, сигнали и дела. Заповядайте, госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моят доклад е по дела. В петък имахме две дела във Върховния административен съд. Едното е № 7469 от 2014 г., което беше по жалба на „Ранобудните студенти“, представлявани от Румен Стоев. Оставена е без движение от Върховния административен съд за отстраняване на нередовности. Жалбоподателят Румен Стоев не можа да представи доказателства за регистрация на „Ранобудните студенти“ и за това че ги представлява и с протоколно определение от 6 юни 2014 г. Върховният административен съд прекрати производството по делото.

Следващото дело беше № 7475 от 2014 г. на политическа партия ГЕРБ чрез областния координатор за област Враца срещу наше решение. Жалбата също беше оставена без движение за изпълнение на указания за представяне на пълномощия и доказателства за представителна власт. Не бяха изпълнени в срок и беше оставена без разглеждане с протоколно определение от 6 юни 2014 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият докладчик по тази точка е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ви докладвам от госпожа Шнайдер. Първо искам да ѝ се извиня за това, че я нарекохме совалка тук публично, чуха се изказвания „като совалка ли е сновяла“. Това няма значение, няма да връщам пак темата. Във връзка с това, че е подаден нейният сигнал три дена след изборния ден тя ни е написала имейл, който казва, че господин Константин Костадинов е подал телефонен сигнал на телефони на ЦИК в

изборния ден. Телефоните са 0882-565-115, 0882-548-778. Това са ни двата телефона, които ние сме дали за случаи, в които има проблеми, не точно за сигнали, така поне аз разбрах. Не знам кой е отговарял на тези телефони, тя каза, че е разговарял с господин Румен Станчев и след това с господин Башев. По телефона е била помолена да подаде сигнал в писмен вид и това тя е направила, като казва, че в протокола на секцията е описана изключително и само работата в самата избирателна секция, а господин Иван Йорданов, консул на Република България във Франкфурт на Майн по отговорността на изборния процес извън изборните секции в сградата и на двора на консулството. Изборът на застъпници, наблюдатели и представители, които пазеха реда в двора и пишеха декларации беше негов. Моля, вземете под внимание, че на входа на консулството не бяха допуснати други наблюдатели, освен тези на ДПС. С уважение, Людмила Шнайдер.

Докладвам ви го за сведение, защото аз повече нямам нито силите, нито възможността нещо друго да направя по този случай. Като още веднъж се извинявам на тази госпожа, че беше подложена на такова унижително отношение от Централната избирателна комисия. Съжалявам!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама моля Ви се, не се извинявайте от мое име! Има принципи в българското законодателство, когато един човек трябва да действа по закон. Може би някой на нас трябва да ни се извини!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Извинявам се от мое име, въпреки че аз не съм я наричала...

РУМЯНА СИДЕРОВА: От свое може да се извинявате, но не и от мое и от името на цялата комисия!

Следващата точка от ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля! Господин Пенев също има доклади в точката по жалби и сигнали.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, припомням, че с наше Решение № 516-ЕП от 23 май 2014 г. сме отменили като

незаконосъобразно Решение № 32-ЕП от 20 май 2014 г. на Районната изборителна комисия – Сливен, заради това, че диспозитивът на решението е бил „Оставя жалбата без уважение”, докато в действителност не е било постигнато мнозинство и е следвало диспозитивът да бъде „Отхвърля внесения проект на решение”. Дали сме указание на Районната изборителна комисия с отменителното наше решение да се произнесе законосъобразно.

В изпълнение на тези указания Районната изборителна комисия – Сливен, е взела Решение № 79-ЕП. Първо е изложила подробно обсъжданията в самото решение, изпратили са ни и протокола, в крайна сметка са изписали диспозитив, че отхвърлят предложениия проект на решение. След което са ни изпратили това решение по компетентност, въпреки че няма данни това решение да е обжалвано. Така че ви го докладвам за сведение, ще го приложим към нашето отменително решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колега, приемаме това за сведение.

дневния ред е точка 7. Докладчик е госпожа Ганчева.

Точка 7. Доклад относно протокол на РИК – Кърджали, и писмени обяснения от секретаря на РИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в днешно заседание е качена папка „ИГ”, в която се намират два PDF формата, съответно първият е на 29 май в заседание ви докладвах изпратено ни Решение № 106 на РИК – Кърджали, с което е описана определена фактическа обстановка, въз основа на направен от тях констативен протокол. Предвид изложеното ни е изпратено решението да вземем отношение. На свое заседание на същата дата Централната изборителна комисия взе решение да изискаме от Районната изборителна комисия – Кърджали, съответно преписката по издаване на това Решение № 106 и обясненията за конкретния случай от секретаря на Районната изборителна комисия – Кърджали.

На мой доклад днес е разпределено придружително писмо, подписано от председателя и секретаря на РИК – Кърджали, с което са ни изпратени писмените обяснения на секретаря на РИК – Кърджали, и съответно констативен протокол от членове на Районната изборителна комисия – Кърджали.

Аз ви предлагам да се запознаете с тях, дори в този смисъл мога да направя предложение да отложим за по-късно разглеждането на тази точка. Моето мнение като докладчик е, че Централната изборителна комисия в случая трябва да реши, вземайки отношение, тя според може да вземе отношение единствено ако прецени, че има някакво нарушение и ако преценим, че има нарушение, съответно доколко сме компетентни каква санкция да наложим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вашето предложение като докладчик?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по мое мнение като докладчик към момента, защото след като разгледах и се запознах детайлно с документите по преписката, които се събраха до настоящия момент, считам, че по безспорен начин не е доказано нарушение, макар да има данни за извършено от секретаря на РИК – Кърджали. Тъй като констативният протокол, въз основа на който е съставено Решение № 106, който ни е изпратен, обективира обяснение на председателя на секционната изборителна комисия. От друга страна, писмените обяснения, които секретарят на РИК – Кърджали, сега ни изпраща с придружителното писмо, той обективира фактическата обстановка, по негово мнение единствено законосъобразно, но иначе не мога да посоча като докладчик конкретната разпоредба, която е нарушена. Но по мое мнение в действителност има данни, че секретарят на РИК – Кърджали, е действал, защото е присъствал на преброяването на бюлетините, но тези твърдения се съдържат в констативен протокол, който е въз основа на обяснения от председателя на секционната изборителна комисия. Така че аз мисля, че няма категорични данни нито за

едното, нито за другото. И затова бих искала да го подложам на обсъждане в Комисията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тази точка ще остане за разглеждане накрая, за да имате време да прочетете обясненията на секретаря на РИК – Кърджали.

Следващата точка от дневния ред е одобряване плащания по медийни пакети. Госпожа Таня Цанева има думата.

Точка 8. Одобряване плащания по медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като предната седмица не успях да докладвам, се събраха общо 19 медийни пакети за одобрение. Прегледани са от работната група и от главния счетоводител на Централната избирателна комисия. затова предлагам за изплащане да бъдат подготвени и направени преводите по медийни услуги БГ САТ – Християндемократична партия на България, 2694,94 лева; Жу Ли Ем – БКП, 180 лева; Жу Ли Ем – БКП – 480 лева; Жу Ли ЕМ – Българска национално-патриотична партия, 12 хил. лева; Евроком - политическа партия „Зелена партия”, 720 лева; Евроком – Националистически партии на България, 2760 лева; Евроком – БКП, 1200 лева; Евроком – БКП, 1200 лева; Радио FM – БКП, 3721,20 лева; Радио FM - политическа партия „Зелените”о, 6636,90 лева; Ди Ен Кей Медия Груп – БКП, 4608 лева; ОФ медия – „Зелените”, 4000 лева; Евроком – Партия на зелените, 993 лева, Интермедия – Българска национално-патриотична партия, 3600; Интермедия – БАСТА, 2000 лева; БНТ – Коалиция АБВ, 3382,50 лева; БНТ – Българската левица, 5321,80 лева; БНТ – Коалиция „България без цензура, ВМРО, ЗНС и Гергьовден”, 4808 лева; и БНР, Варна – Българската левица, 1800 лева.

Колеги, предлагам да бъдат извършени тези плащания по медийни пакети.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се извършат плащания по тези медийни пакети, които госпожа Цанева докладва, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13:** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Следващите медийни пакети ще докладва господин Сюлейманов. Имате думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Абсолютно същата процедура е направена и при нас. Проверени са всички представени документи във връзка с исканията, които са направени, които отговарят на нашето изискване съгласно Решение № 156-ЕП за направените медийни изяви на съответните партии и по входящи номера ще ви ги зачета, така както са постъпили.

С вх. № ЕП-20-552 от 30 май 2014 г. е постъпило искане от Елит Медия България, тоест Канал 3 и политическа партия БАСТА за сумата от 10 хил. лева с ДДС. На второ място, с вх. № ЕП-20-555 от 30 май 2014 г. за изплащане на сумата от 1656 лв. за договора между БНТ и политическа партия БАСТА. На следващо място, с вх. № ЕП-20-554 от 30 май 2014 г. пак за изплащане на медийно излъчване между БНТ и политическа партия БАСТА за сумата 1224 лв. с ДДС. На следващо място, с вх. № ЕП-20-573 от 6 юни 2014 г. договорът между БНТ и Коалиция КОД Антония Първанова, Илиана Раева и др. за сумата от 5400 лв. с ДДС. Следващият медиен пакет е с вх. № ЕП- 20-574 от 6 юни 2014 г., като договорът е между инициативния комитет за издигане на Евгения Банева и БНТ за сумата от 4918 лв. с ДДС. На следващо място, с вх. № ЕП-20-585 от 6 юни 2014 г. за договора между политическа партия „Зелените” и БНТ за сумата от 5214 лв. с ДДС. На следващо място, с вх. № ЕП-20572 от 6 юни 2014 г. за договора между УЕБ Медия Груп АД и политическа партия „Партия на зелените” за сумата от 500 лв. с ДДС. С вх. № ЕП-20-535 от 30 май 2014 г. за изпълнението на договора между Радио Експрес АД и политическа партия „Българска национално-патриотична партия” за сумата от 1561,82 лв. с ДДС. И

накрая при мен е искането от Българската национална телевизия за изпълнението на договора между Инициативния комитет за издигане на Виктор Папазов и БНТ за сумата от 4900,50 лв. с ДДС

Предлагам с протоколно решение да гласуваме изплащането на тези суми.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли възражения за това да гласуваме изплащане на сумите по медийни пакети, анализирани от господин Сюлейманов. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: **за** – 11 (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Останалите медийни пакети ще докладва господин Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща. Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-20-564 от 3 юни 2014 г. е представен в три екземпляра протокол за приемане изпълнението на медийна услуга от 2 май 2014 г. между политическа партия „България без цензура”, представляваща и като част от коалиция „България без цензура, ЗНС и „Гергьовден” и Българската национална телевизия за излъчени десет предизборни репортажа на обща стойност 13 536 лв. Протоколите са подписани от възложител и изпълнител и подпечатани и двата с приложени доказателства за тези десет предизборни репортажа и е приложена фактура. Това са трите изискуеми елемента или документи, които са в Решение № 156 на ЦИК. Това е едното.

Следващото е с вх. № ЕП-20-565 от 3 юни 2014 г. за приемане изпълнението на медийна услуга от 25 април между политическа партия „България без цензура” и Българската национална телевизия за един предизборен репортаж. Стойността на медийната услуга е 1656 лв. с ДДС. Също са приложени изискуемите по нашето Решение № 156 необходим реквизити, а именно протокол,

доказателство за излъчването и фактура. Протоколът е подписан от възложител и изпълнител, така че ще ви моля, колеги, ако няма никакви забележки, за бъдат прогласувани тези медийни пакети. Проверени са също така от главния счетоводител на ЦИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да одобрим плащане по тези медийни пакети, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11:** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Точка 9. Обсъждане съдържанието на Бюлетина.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред, по която аз трябва да докладвам. Във вътрешната мрежа ви е качено предложение за съдържание на нашия Бюлетин. Предлагам да се обсъди общото съдържание, а след това ще се възложи и на други колеги. С госпожа Алексиева да напише увода към този Бюлетин и аз предлагам разбивка на увода, който ще включва въведения, свързани с европейските избори, с проведените за осми пореден път преки избори, и точка, която трябва да се поеме от друг член на ЦИК, мисля, че госпожа Матева трябва да я поеме, е контрол на изборния процес. Предлагам тя да се включи в този увод. Общественият съвет да се напише от друг наш член и медийните пакети или разяснителна кампания, както искате да се нарече, да се напише от друг наш член на Комисията. По следващите точки, вече § 1, 2, 3 и 4 са таблиците за резултатите от изборите. Като предлагам в § 4 данните от машинно гласуване да включват в първата част и анализ на това машинно гласуване, което господин Чаушев да направи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: До кога е срокът?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Срокът е в рамките на две седмици.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: В какъв обем горе-долу?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обемът е една страничка. По-скоро данни и цифри всеки, който има, да даде, но аз питам тези, които се занимаваха с разяснителната кампания, да бъде отчет само на медийните пакети или да се говори и за разяснителна кампания?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За мен разяснителната кампания трябва да е отделно от медийните пакети по принцип. Така беше разделена, условно казано, и тук. Аз с радост бих написала за разяснителната кампания, ще говорим с госпожа Цанева, ще се разберем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава остава точка 6 от увода със заглавие „Разяснителна кампания” и в нея ще има накрая отчет на медийни пакети или поне бройката. Приемам така.

Други предложения на това съдържание?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам предложението на госпожа Мусорлиева, доколкото медийните пакети са нещо съвсем ново и нова правна възможност, която се дава на извън парламентарните партии. Може би наистина не трябва да са в една точка, а да са в две отделни точки, защото за първи път се прави.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз затова искам да акцентирам на тях.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да си стане отделна точка. Разяснителната кампания е необходимо да си я има като точка, колежата Мусорлиева отговаряше за нея, а пък за медийните пакети да се направи един кратък анализ. Те изиграха ролята си, наложи се една добра практика.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, слагаме т. 7, различна от разяснителната кампания.

Господин Христов, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз искам да разбере по всяка една от точките какво ще се включи. Въведение нормативни актове, какво означава нормативни актове и индивидуални актове? Какво означава

организация на изборния процес? Контрол на изборния процес – какъв е този контрол на изборния процес?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Жалби и сигнали.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ами кажете го жалби и сигнали.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че е поискано да се каже контрол, но след като предлагате, ще пишем жалби и сигнали. Добре, ще пишем жалби и сигнали вместо контрол на изборния процес. Аз възприемам това, ще пишем жалби и сигнали в т. 4.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какво ще има в точка Обществен съвет?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво са свършили. Не отчет, просто информация.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние ли ще го пишем или от тях ще го вземем?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може би от тях ще вземем информация. Предлагам да поискаме от тях информация колко решения са взели, колко заседания са направили. Ние не по същество ще описваме дейността на Общественния съвет и какъв принос са внесли в изборния процес в нашия конкретен случай в изборите на 25 май.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нека, госпожо председателстващ, да направим съвсем кратка почивка, че и нотариусът е тук, да разпишем това, за което госпожа Алексиева уведоми Комисията.

Аз се съгласявам с господин Христов, просто ще уточним нещата. Защото и нормативни и индивидуални актове не е съвсем ясно. Веднага след кратка почивка ще вземем решение. Ако не възразявате.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не искате да гласуваме това съдържание. Аз мога да обясня – нормативните актове това са актът на Европейския съюз, след това решение, с което се определя периодът, за който трябва да се проведат изборите, указът на президента. Това са описани неща, изобщо не

разказвам Изборния кодекс, а индивидуалните актове. Това са актовете, обнародвани в „Държавен вестник”, господин президентът насрочва избори, назначава ЦИК, Народното събрание избира ръководители на ЦИК и т.н. Това е заглавието, може би ви учудва заглавието, но аз не мисля, че е нещо по-различно от предишните бюлетини. Ако трябва, няма да има съдържание, но уводът е в тези подразделения. И на госпожа Матева предоставям точка 4 – жалби и сигнали.

Затова предлагам да гласуваме това съдържание, колеги. Който е съгласен с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **1** (*Емануил Христов*).

Давам 15 минути почивка.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колегите казаха, че предпочитат да продължим работата си. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-1565 от 9 юни е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Бойчиновци. То е комбинирано, иска се заплащане на възнаграждение на четирима члена на Общинската изборителна комисия – Бойчиновци, и към искането е приложено и заявление от заместник-председателя на комисията Илияна Еленкова Александрова, която ни моли да я освободим като заместник-председател поради това, че същата е назначена за секретар на община Бойчиновци и се явява в несъответствие съгласно чл. 66, ал. 1, т. 4.

Подготвила съм ви проекта за решение, той е с № 569 и е качен във вътрешната мрежа. Прегледайте го и ако сте съгласни, ви предлагам да освободим като заместник-председател на Общинската

избирателна комисия – Бойчиновци, госпожа Илияна Еленкова Александрова и да анулираме издаденото ѝ удостоверение.

Освен това съм изготвила и писмо, тъй като госпожа Александрова е назначена от квотата на „Атака”, писмо до политическата сила, адресирано до господин Волен Сидеров да ни предложат заместник на госпожа Илияна Александрова като заместник-председател.

Също така съм изготвила и справка да се изплатят дежурства на двама члена, на председателя и на секретаря на Общинската избирателна комисия, които са били в комисия и са отворили на 26 май 2014 г. помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведените на 23 и 30 октомври 2011 г. местни избори и съответно са прибрали книжата от проведените избори за членове на Европейския парламент.

Така че ви предлагам да гласуваме първо решението за освобождаване на госпожа Илияна Еленкова Александрова и след това да утвърдим заплащането на дежурствата.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това да освободим госпожа Еленкова? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*).

Това е Решение № 593-ЕП.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И да гласуваме изплащането на възнаграждение на председателя, секретаря и двама членове на Общинската избирателна комисия от държавния бюджет за отваряне на помещението.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*).

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще бъде максимално кратка, ще ви докладвам за сведение. При мен се събират постъпилите доклади на районните избирателни комисии. Към настоящия момент са пристигнали десет, ще ви ги изчета и ще апелирам колегите да се свържат с председателите на районните избирателни комисии, за които отговарят, и да ги подсетят по електронната поща да изпратят доклада за своята работа.

Към настоящия момента са пристигнали: доклад от Районната избирателна комисия – Перник, доклад от Районната избирателна комисия 26 – Софийска област, доклад от Районната избирателна комисия – Разград, доклад от Районната избирателна комисия – Ловеч, доклад от Районната избирателна комисия – Ямбол, доклад от Районната избирателна комисия – Силистра, доклад от Районната избирателна комисия 24 – София, доклад от Районната избирателна комисия – Кюстендил, доклад от Районната избирателна комисия – Стара Загора и доклад от Районната избирателна комисия – Видин.

Докладвам ви това за сведение. Докладите ще бъдат класирани в един общ класьор, съответно ако има нужда да влязат като обобщение в доклада на Централната избирателна комисия или пък в увода на Бюлетина.

Моля ви още ден, ако може да се свържете с председателите на останалите районни избирателни комисии, защото знаете, че срокът е 14-дневен.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря. Госпожа Солакова, моля да докладвате по следващата точка.

Точка 10. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Никола Козлево.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви докладвам преписка с вх. № МИ-15-44 от 13 май 2014 г. Това е писмо от Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, за проведено дежурство на 12 май т.г. Към искането е приложена справка за участие в дежурството на 12 май във връзка с отваряне на архива на Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, по повод постъпило искане в Общинската изборителна комисия. Предлагам ви съгласно Решение № 1486-МИ от 2011 г. на ЦИК във връзка с Решение № 2939-МИ от 20 март т.г. да одобрим изплащане на възнаграждение на председател, секретар и един член на Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, за осъществено дежурство на 12 май 2014 г. за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля колегите, които са съгласни с протоколно решение да одобрим възнаграждение на тези трима членове на ОИК – Никола Козлево, да гласуват.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*).

Има ли други искания за възнаграждения на членове на общински изборителни комисии?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Златарева, може ли да докладвам две неща, защото ми се налага да изляза?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова има думата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, с писмо вх. № ЦИК-00-87 от 4 юни 2014 г. сме получили писмо от Софийска градска прокуратура. Във връзка с правомощията на прокуратурата относно сезиране на съдилищата с иск на прокурора по реда на чл.

40, ал. 1, т. 3 от Закона за политическите партии за прекратяване на политическа партия поради неучастие в избори повече от пет години от последната съдебна регистрация ни молят да ни изпратят списък на регистрираните партии и коалиции в ЦИК за участие в избори в последните пет години, съответно за народни представители, президент и вицепрезидент и местни избори за общински съветници и кметове. Изготвила съм проект на писмо, № 765 във вътрешната мрежа, с което изпращаме списъци от регистрите на ЦИК за изборите за народни представители, произведени на 5 юли 2009 г., изборите за общински съветници и кметове на 23 октомври 2011 г., изборите за президент и вицепрезидент на републиката на 23 октомври 2011 г. и избирането на народни представители на 12 май 2013 г.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим писмото и да изпратим информацията на Софийска градска прокуратура.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да изпратим тези данни с протоколно решение? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев.*)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само за сведение ви докладвам писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-15-324 от 6 юни 2014 г., с което РИК 21 – Сливен, ни уведомява, че на 6 юни са предприели съответните действия за заличаване на РИК като администратор на лични данни пред Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващата точка от дневния ред е искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Радомир. Госпожа Матева, имате думата.

Точка 12. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Радомир.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, постъпило е в Централната изборителна комисия искане от Общинската изборителна комисия – Радомир, за заплащане на възнаграждение на членовете на ОИК, които са участвали в заседание на Комисията, проведено на 27 май 2014 г. В това заседание са се произнесли по постъпило заявление от кмета на кметство с. Стефаново, община Радомир, за прекратяване на пълномощията му. Взето е такова решение. На заседанието са присъствали: председателят, заместник-председателят и 10 от членовете на Общинската изборителна комисия.

Предлагам ви с протоколно решение да одобрим изплащането на еднократно възнаграждение за това заседание, което да бъде за сметка на общинския бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се одобри възнаграждение за едно заседание на ОИК – Радомир, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев.*)

Господин Андреев има думата за доклад по жалба.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз помолих да качат жалбата във вътрешната мрежа, въпреки че е за сведение. Тя е с вх. № ЕП-22-777. Жалбата е адресирана до председателя на Централната изборителна комисия и до заместник-председателите. Жалбата е от Румен Гъбов, който ни уведомява, че при предаването на материалите, а именно бюлетините от печатницата на БНБ към Областна администрация – Хасково, и Районната изборителна комисия – Хасково, е бил изготвен протокол в съответствие с нашето решение, така както ние бяхме определили във връзка с отпечатването, а именно това е Решение № 140-ЕП от 10 април 2014 г., в което беше предвидено, че при предаването от БНБ в присъствието на представители на

Централната изборителна комисия и на Министерството на финансите на бюлетините се съставя протокол, който се подписва от определените членове на районната изборителна комисия и от представителя на областната администрация, който е присъствал. Господинът ни уведомява обаче, че такъв протокол не е съставен при предаването на бюлетините и изборните книжа на съхранение в областната администрация, като някакъв служител, който не е определен кой е бил, по отношение на въпроса дали е съставен протокол или не, е казал: добре. И в петък, тъй като на 6 юни приключва (може би господинът не е съобразил, че в Изборния кодекс всички срокове се броят календарни, тоест правомощията приключват на 8 юни 2014 г.), но той счита, че на 6 юни приключва работата на Районната изборителна комисия – Хасково, и такъв протокол не е изготвен и не може да бъде съставен.

Господинът счита в жалбата, че е налице нарушение на Изборния кодекс. Аз се запознах с нашето решение, ние нямаме никъде указания да се съставя допълнителен протокол при приемането от областната администрация за съхранение на съответните бюлетини. Още повече, че в определени места, които бяха по-отдалечени от областния център, тези бюлетини бяха предоставени и в общинските администрации в деня преди изборите, които да могат да ги предадат на секционните изборителни комисии в присъствието на районните изборителни комисии. Тоест никъде не е предвидено да бъде съставян протокол за самото съхранение.

В тази връзка моето мнение е ние да оставим жалбата за сведение. Ако вие считате, че трябва да подготвя проект за решение, то ще бъде за оставяне без уважение на жалбата. Освен това жалба е пристигнала на 5 юни, днес сме 9 юни, тоест извън всякакъв срок, но аз оставям на вас да прецените. За мен лично тя няма и интерес от разглеждането.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата да обсъдим тази жалба.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз като единият от членовете на Централната изборителна комисия, който присъстваше и при предаването на бюлетините и материалите от печатницата (не си спомням конкретно дали за Хасково бях), но принципът беше един и същи. Ние предавахме материалите и бюлетините на представители както на съответната областна администрация, така и на районната изборителна комисия. Те приемаха от нас тези книжа и бюлетини с протокол с опис и тяхното задължение беше съвместно да определят начина, мястото и реда на съхранението им, включително запечатването на тези помещения, живата охрана, СОТ и т.н. Така че не виждам да е извършено нарушение, дори и да не е съставен допълнително протокол къде са поставени книжата и бюлетините, при положение че това е извършено от Областната администрация – Хасково, под контрола на Районната изборителна комисия – Хасково. На всичкото отгоре, не виждам това лице в какво качество, гражданин ли е и откъде има тази информация. Ако той не е част от Областната администрация и от Районната изборителна комисия, не е и присъствал при предаването на бюлетините и книжата и не знам откъде има информация какво е съставено и какво не е съставено.

Така че подкрепям докладчика да бъде оставено за сведение, защото не мисля, че е извършено нарушение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения по въпроса? Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Макар и наименувано „жалба”, това не е жалба според мен. Подкрепям докладчика да остане за сведение. Още повече, че не виждам и правен интерес, изобщо не се съдържа искане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не мислите ли, че трябва да напишем отговор, в който да обясним на господин Гъбов това, което каза Андреев, че не се изисква предавателен протокол?

Други предложения има ли по тази жалба? Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Този човек е заместник-председател на Районната изборителна комисия – Хасково. И всъщност това е единственото, което ме притеснява, защото очевидно е нямало някакво съгласуване по начина на съхранение на книгата между Областната администрация и РИК – Хасково, след като заместник-председателят е искал да се състави такъв протокол, а Областната администрация е отказала.

РОСИЦА МАТЕВА: Районните изборителни комисии бяха длъжни да осъществяват контрол от приемането до съхранението и предаването на бюлетините и книгата на секционните изборителни комисии. Така че с още по-голяма сила като член на Районната изборителна комисия и неин заместник той е бил длъжен да инициира вземането на решение от Районната изборителна комисия как да бъде осъществяван този контрол и как да бъдат съхранявани тези книга. В момента не виждам наистина нито правен интерес, нито нещо може да се направи по неговата жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето мнение не е различно. Извинявайте, и колегата Томов, и аз, и колегата Солакова, и колегата Матева знаем: областната управа и районната комисия подписваха съвместен протокол, в който участват представителите на областната управа, било то един или няколко, представителите на съответната районна изборителна комисия, поне двама, и заедно поеха на своя отговорност изборните книга и материали, ерго и бюлетините. Това че заместник-председателят на РИК – Хасково, след подаване на жалбата от страна на политическа партия „Атака” се е сетил да протестира и да подава жалба, на каквато няма право, защото той е част от Районната изборителна комисия и не може да обжалва действия на Районната изборителна комисия, с нищо не ни задължава да приемем, че трябва да се разглежда. Тази жалба е недопустима – или ще я приемем за сведение, или ще я оставим без разглеждане като недопустима. Ние нямаме никакви сигнали за

нарушения в изборния процес. Това, което е наречено жалба, е пристигнало в Централната избирателна комисия с дата 5 юни – това са десет дена след изборите!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика да се остави жалбата за сведение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Господин Томов – отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах „против” не защото не приемам логиката на разсъжденията на колегите, които се изказаха, а защото нещо ме смущава в тази жалба. Очевидно има някакъв конфликт между Областната администрация – Хасково, и Районната избирателна комисия – Хасково, които би следвало да гарантират сигурността на изборните книжа и изборната документация. Не мога да се ориентирам прав ли е не е ли прав този човек, но може би беше редно да направим някаква проверка, за да разберем какво става с тези изборни книжа и възможно ли е да има някакви нарушения. Защото не виждам никаква логика да не изпълнят примерно искането на РИК да се състави един протокол за приемане на изборните книжа. Това е, което ме смущава и затова не приех да бъде само за сведение разглеждането на тази жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, връщаме се на точка 11 от дневния ред, тъй като докладчикът не беше в залата преди малко. Господин Сюлейманов има думата за доклад относно искане на възнаграждение от ОИК – Горна Малина.

Точка 11. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Горна Малина.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Благодаря. Колеги, с вх. № МИ-15-62 от 2 юни 2014 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Горна Малина, за изплащане на възнаградение на членове на изборителната комисия за проведени две заседания, както и за участие в две дежурства. Към искането има приложени съответните документи: протокол от проведените заседания, съответно и взетите решения на тези заседания. Първото заседание е проведено на 20 май 2014 г., за което е изготвен протокол № 37. На това заседание предсрочно са прекратени пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият от листата. Следващото заседание е на 24 май 2014 г., на което вече е издадено удостоверение, тъй като няма постъпило обжалване на решението от 20 май, на следващия в листата избран за съветник. Има и второ решение, отправено към Централната изборителна комисия за отваряне на помещението във връзка със съхраняването на материалите от проведените евроизбори. На двете заседания са присъствали едни и същи членове: председател, секретар и 7 члена.

Дежурствата са две. Първото е на 23 май във връзка с подготовка на заседанието на 24 май. Тук се иска изплащане на възнаградение само на секретаря. Второто дежурство е на 26 май на трима членове – председател, секретар и член, които изпълняват вече взето наше решение във връзка с отварянето на запечатаното помещение, където се оставят за съхранение изборните книжа от проведените избори на 25 май 2014 г.

Подготвил съм справка и предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на възнаграденията за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам с протоколно решение да се одобри възнаградение на ОИК – Горна Малина, за две заседания плюс две дежурства на дежурните членове. Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Следващата точка е точка 13, свързана с докладна записка от К. Манолова. Госпожа Солакова има думата.

Точка 13. Докладна записка от Красимира Манолова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е писмо от „Информационно обслужване” с вх. № ЦИК-00-85 от 4 юни 2014 г. относно изтичащ срок за удостоверение за електронен подпис на Красимира Манолова, главен експерт в администрацията на ЦИК. В тази връзка е изготвена докладна записка от Красимира Манолова с уточнението, че срокът изтича на 13 юни 2014 г. Този електронен подпис е необходим за изпълнение на задълженията за публикуване на информация на официалната интернет страницата на ЦИК, както и пред Агенцията по обществени поръчки. Подновяването ще се извърши от „Информационно обслужване” със срок на валидност 365 дни, като общият разход възлиза на около 50 лева.

Предлагам да одобрим удължаването на срока с още една година на удостоверението за електронен подпис на Красимира Манолова и да одобрим този необходим разход за удължаването на срока. За целта да изпратим до „Информационно обслужване” чрез изпълнителния директор на това искане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се удължи с една година електронният подпис на Красимира Манолова със съответния разход за това, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).

Имам да направя едно съобщение. Дело № 7598 е насрочено за утре в 10 ч. в първа зала, образувано по жалбата на Мариан Димитров, Българска левица, срещу решения № 574-ЕП на ЦИК. Следва да определим кой колега ще се яви на това дело. Очевидно госпожа Матева е съгласна.

РОСИЦА МАТЕВА: Тази преписка беше на доклад на колегата Цачев, той трябваше да докладва, че преписката е окомплектована и изпратена, но докато му дойде редът, беше образувано и насрочено делото.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Възлагаме на госпожа Матева да се яви по това дело утре.

Минаваме към точка „Разни”. Господин Христов има думата.

Точка 14. Разни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, само ще ви уведомя, че от Общинската изборителна комисия – Търговище, сме получили две преписки, които касаят предсрочно прекратяване на правомощията на кмета в с. Руец, община Търговище, и на кмета в с. Вардун, община Търговище. Преписките са пълни и касаят прекратяване на пълномощията поради невъзможност за изпълнение на задълженията. Специално за кмета на с. Руец, община Търговище, са проведени многократно заседания, изискани са справки от общината. В крайна сметка той е ползвал в рамките на последната една година (което е видно и от решенията) над 200 дни болнични, бил е на работа само 135 дни, в които е включен и платеният му отпуск. Веднъж през м. април са заседавали и тогава не са стигнали до съгласие за прекратяване на пълномощията му, тъй като е имало изразено становище, че шестте месеца не на последователно, а били с прекъсване. През м. април изпращат писмо на кмета на общината, че е получено уведомление на Общинската изборителна комисия.

Кметът е подписал писмото, но не е дал писмен отговор на Общинската изборителна комисия. На 8 май са провели друго заседание на Общинската изборителна комисия със съответен протокол. На това заседание е обсъждано отсъствието на кмета за дълги периоди от време, посочени са тук периодите от време – от 25 април 2013 г. до 8 юли 2013 г. повече от два месеца е отсъствал, след това от 29 януари 2014 г. до 26 април 2014 г. отново е бил в болнични. И в крайна сметка по пресмятания в последната една година той е бил болнични 224 календарни дни, а е бил на работа 138 дни, като в това число се включва и платеният му годишен отпуск.

На заседанието от 8 май Общинската изборителна комисия гласува и приема решение, с което се прекратяват пълномощията на кмета. Написали са кога е публикувано, в колко часа е качено решението и т.н. Изчакали са срока за обжалване, няма обжалва на това решение и затова на 15 май, седем дни по-късно, имат друго заседание, на което се прави предложение преписката да бъде изпратена на Централната изборителна комисия съгласно чл. 463, ал. 2 от Изборния кодекс.

На същото заседание на 15 май те разглеждат и предложение за прекратяване пълномощията на кмета на с. Вардун, община Търговище, Николай Александров Славов поради неоснователно отсъствие от работа за повече от един месец. На това заседание от 15 май те вземат решение да изпратят официално писмо на това лице. Изпращат му писмо, че имат получени сведения, че лицето отсъства повече от месец от работа неоснователно. Писмото е изпратено с обратна разписка, но след време се получава обратната разписка, че такова лице е непознато. А след като той е кмет на с. Вардун и има постоянен адрес, на разписката пише, че такова лице е непознато, тоест няма отговор от лицето, Общинската изборителна комисия взема решение (като тук са направени справки за редовните му отпуски, неплатени отпуски, неприсъствени дни, за които не са уведомени от лицето, включително справка за болнични), взема

решение за прекратяване на пълномощията на кмета Николай Алексиев Славов. Изчакват 7-дневен срок за обжалване. Не е обжалвано и на 28 май вземат решение за изпращане на тяхното решение до Централната избирателна комисия за уведомяването ѝ. В петък ми се обадиха по телефона да ме попитат дали е дошла преписката, аз им казах, че все още не е дошла, но днес по време на заседанието ми донесоха оригиналите на преписката, наистина заведени с днешна дата при нас. Става въпрос за вх. № МИ-15-68 и вх. № МИ-15-69. Тъй като преписките пристигнаха по време на самото заседание, не можах да изготвя писма, затова докладвам сега само за сведение, а за следващото заседание ще изготвя предложение до президента заедно с цялата преписка за насрочване на частични избори за кмет на кметство с. Руец, община Търговище, и за кмет на кметство Вардун, община Търговище.

Това е по отношение на спешната преписка.

Имам още едно спешно и едно не толкова, но са кратки.

От „Информационно обслужване” е получено по имейла още на 5 юни, но днес ми беше разпределено, тъй като нямахме заседание до момента, едно кратко писмо, в което ни молят във връзка с приключване на дейностите по договора между нас и по-конкретно подготовката и издаването на Бюлетина с резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България да бъде удължена валидността на издадените пропуски до Централната избирателна комисия до цялостното приемане на дейностите. Тъй като се има предвид, че съгласно договора Бюлетинът се издава в 40-дневен срок от завършването на изборите, аз предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение за удължаване на пропуските до 6 юли на представителите на „Информационно обслужване”, когато изтича 40-дневният срок.

Предлагам да приемем протоколно решение, а госпожа Красимира Манолова ще придвижи нещата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с протоколно решение да удължим срока на пропуските до

6 юли на тези членове на „Информационно обслужване”, които се налага да влизат в сградата, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **17** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И едно писмо по електронната поща. Искам да ви уведомя, че писмото е получено преди изборите, на 22 май, но самата резолюция на председателката е за доклад след 25 май, тъй като нямаше спешен характер. Съвсем кратко е, ще ви го прочета. То е от Цветозар Красимиров Вълков, политически изследовател и анализатор. Аз лично не го познавам, но говорих с господин Томов, той каза, че го познава и че наистина е специалист в тази област. Писмото гласи следното: „Уважаеми членове на ЦИК, във връзка с научно изследване желая да получат Бюлетин (сборниците) с резултатите от изборите за Европейски парламент, произведени през 2009 г., Бюлетин за резултатите от изборите за 41-ото Народно събрание, произведени през 2009 г., Бюлетин с резултатите от изборите за 42-то Народно събрание, произведени през 2013 г., Бюлетин с резултатите от изборите за президент и вицепрезидент, произведени през 2011 г. Благодаря. С уважение: Цветозар Красимиров Вълков.” Посочва си телефона и имейла. И накрая писмото му завършва с послепис: „Моля, свържете се с мен, за да определим дата и час кога мога да ги получа. Днес, 22 май 2014 г., бях в централата на ЦИК и ми беше казано да пусна заявление през този имейл. В досегашната ми практика не ми се беше налагало.”

Аз предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение по този въпрос, тъй като все пак знаете, че в Централната избирателна комисия се поддържа едно известно количество с Бюлетини, но те не са чак толкова много. Още повече, че ние, когато

направим Бюлетини, от хиляда бройки преди пет-шест години, сега са намалени на 650 бройки и обикновено много голяма част, може би почти 80% се раздават на партии, на Министерския съвет, на областни управи, на библиотеки на институти, на Българската академия на науките, на обществени организации, на Народното събрание и т.н. и просто трябва да вземем решение дали трябва на отделни лица да се предоставят тези Бюлетини, тъй като те все пак са доста скъпи като производство. Но Централната изборителна комисия е тази, която трябва да вземе решение. Нещо повече, всички тези данни, ги има на интернет страницата, могат да бъдат намерени, могат да бъдат изтеглени, за да се работи с тях. Но все пак това е неговото желание и го предлагам за обсъждане и вземане на решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата по искането на съответното лице. Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм за любезен отказ, защото господин Вълков иска информация, която наистина може да бъде изтеглена, тя е достъпна в интернет, разбирам да е нещо, което не е достъпно. Би следвало тези екземпляри да се пазят за институции. Предоставянето им на частни лица, при положение че информацията е достъпна, не ми изглежда много обоснована практика. Ще си призная и че леко съм подразнен от доста надменния тон на самото искане, сякаш тук са някакви слуги, които трябва да осигуряват информация. Може би винаги е получавал, но аз не виждам нищо, което да не е достъпно по интернет. И моето предложение е за любезен отказ на това искане, като се обясни, разбира се, откъде да намери това, което иска, в интернет пространството.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм на противното становище. На всички държавни институции и на всички библиотеки, които се налага, на народните представители ние сме раздали Бюлетините. В нас се намира това количество, което не е голямо, но не е и

прекалено малко. В интерес на истината на господина, който е написал това писмо, винаги сме предоставяли Бюлетини за неговата практика, той не е от София, от някакъв по-малък град е някъде тук около София. Винаги сме му предоставяли Бюлетини, той ги ползва в своя град, считам, че можем и сега да предоставим Бюлетини, не виждам никакъв смисъл да ги държим просто за идеята да бъдат държани, а ние любезно да отказваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ами след като сме му предоставяли, значи е редно тонът му да бъде подходящ. Това съвсем не означава, че не искам да му предоставим, „за” съм да му предоставим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той просто казва, че досега не му се е налагало да пише молба, какво неподходящо има тук?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не е само това, имаше и други изречения. Няма значение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да гласуваме. Какво предлага докладчикът – да му предоставим или не?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предложих Централната избирателна комисия да реши.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да вземем решение, с което да му предоставим необходимата информация. Вижда се, че той професионално се занимава. Наистина толкова много издания има, скъпи са, както каза колегата Христов, не знам обаче доколко другите институции, ведомства и лица, на които се предоставят, дали ги ползват те с оглед на тяхната дейност. След като иска да му предоставим, нека да дойде тук лично срещу приемо-предавателен протокол да му бъдат предоставени, а не да ги изпращаме за сметка на ЦИК на посочен от него адрес. Да упълномоощим домакина в администрацията на ЦИК да подготви приемо-предавателен протокол за предаване на материалите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам първо да гласуваме позитивното решение – предложението на господин Цачев, да предоставим исканите материали на този политолог, като упълномощим домакина Стоян Русинов да подпише приемо-предавателен протокол, с който ние предаваме тези материали.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Цветозар Томов, Емануил Христов*).

Приема се предложението да се предоставят тези материали.

Продължаваме с жалбите. Госпожа Сидерова се заяви първа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, жалбата е постъпила на 30 май, но ви я докладвам сега, защото едва днес я получих разпределена заедно с материали, които са ни изпратени от РИК 26. Жалбата е от господин Мартин Славев Мартинов срещу Решение № 126-ЕП от 25 май 2014 г. на РИК 26 район – Софийски с вх. № ЕП-22-765 от 30 май 2014 г. Господин Мартинов обжалва това решение, като счита, че неправилно Районната избирателна комисия го е освободила като член на СИК № 32, Самоков, и на негово място е било назначено друго лице на 25 май 2014 г. Комисията ни е изпратила по имейла сканирани копия от решението на 26 РИК, като са свалили екземпляра, който е окачен на таблото за обявяване на решенията, за да може да бъдат видни и датата, и часът на окачването му, която е 25 май, 21 ч., както и на свалянето на 28 май. Освен това към писмото на комисията е приложен сигналът, който е бил подаден от Александър Христов Методиев срещу назначаването на Мартин Славев Мартинов. В сигнала се пише, че господин Мартинов е общински съветник и е налице несъвместимост. Приложено е също така и предложение на коалицията, която е била

предложила господин Мартинов, за замяната му с друго лице в тази секционна изборителна комисия.

С Решение № 126 Районната изборителна комисия е приела за установено, че е налице нарушение на чл. 66, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 96 от Изборния кодекс, освободила е господин Мартинов и е назначила другото лице, което е било предложено, за член на комисията. Срещу това решение обжалва господин Мартинов. Пише: „Не съм знаел, че е налице несъвместимост (с което според мен той признава качеството си на общински съветник и никъде не го оспорва, разбира се), не съм подписвал декларация за несъвместимост и затова моля да се отмени решението.”

Самата жалба обаче е постъпила на 30 май направо при нас, не е давана в Районната изборителна комисия, което е два дена след изтичане на срока за обжалване на решението, поради което аз ви предлагам да не се занимаваме със съществуването на решението, а да оставим жалбата без разглеждане като просрочена. Проектът е № 571 във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на обсъждане проект № 571.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Кога е постъпила?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На 30 май. Бях разговаряла с РИК да ми изпратят по имейла сканирано копие от решението, което е качено на таблото и е свалено от таблото, копие от сигнала, копие от всички други документи, които са предложени към жалбата. Едва на днешна дата ми е разпределен този пакет, който видно от имейла, е постъпил при нас на 31 май. А вчера или днес е пристигнал за втори път. Поради което чак сега ви докладвам. Но при всички случаи жалбата е просрочена, подадена е след изтичане на срока.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мнения по проекторешението, което е представено? Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не точно мнение, а ако може малко допълнителна информация, ако имате, госпожо Сидерова. Гледам, че самото решение е взето в изборния ден. Предполагам, че не е

взето преди 6 ч., тоест какво е станало всъщност? В хода на деня е подаден сигналът? Искам да си представя какво е станало. Този човек е отишъл да работи в секцията, по някое време е подадена жалба, РИК взема решение, някой го гони оттам и идва друг на негово място. Това ли е станало?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами за гоненията не мога да Ви кажа.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто питам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подаден е сигнал, че господин Славев е общински съветник и е член на секционна избирателна комисия. Политическата сила, която го е предложила, е предложила на негово място друго лице, Районната избирателна комисия е освободила господин Славев и е назначила другото лице. За гонения не ми е известно, нито Славев, нито някой друг се е оплаквал за това. Налице е една рутинна процедура – когато едно лице неправилно е назначено и не може да бъде член на СИК, да бъде освободено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто искам да си представя обстоятелството, при което това е станало, защото е в изборния ден. Само по тази причина. Ако жалбата беше на 24-ти, нямаше да задавам никакви въпроси. Едва ли Районната избирателна комисия се е събрала преди 6 ч. сутринта. Искам да разбера наистина ли процедурата е такава, че някакъв човек, който почва да работи в една секционна комисия, по време на гласуването, минаването на избиратели в една секция... Вие погледнахте ли кой е подписал протокола на тази секционна комисия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм погледнала, защото няма никакво значение!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всичко има значение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, погледнете протокола.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Още повече че е подаден сигнал срещу него от народен представител, доколкото виждам. И този народен представител е така нареченият Бат Сали. Е, аз искам да разбера за какво става дума наистина!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво значение има това?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всичко това има значение, предвид това, което знам за публичната дейност на Бат Сали. И ако искаме наистина да има ред и справедливост на българските избори, не можем да подценяваме и подминаваме такива детайли. Иначе по принцип съм съгласен с това, което казвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво значение има Бат Сали в случая? Налице е несъвместимост и толкова!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това исках да кажа – че е ирелевантно кой подава самата жалба. Тези въпроси също така са ирелевантни за разглеждането на просрочена жалба. Това дали една жалба е просрочена или не, в края на краищата трябва да ме с уважение към хора с други професии, в случая социолог или философ, или все едно, когато законът дава точен срок за обжалване, той е задължителен, тоест императивно е това. Подадена жалба след тридневния срок винаги е просрочена, казвам го с уважение към господин Томов. Всички останали въпроси в такъв случай, каквото и да обхваща като допълнителни обстоятелства, са ирелевантни. Благодаря.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по проекторешението на госпожа Сидерова? Ако няма други обсъждания, който е съгласен да оставим без разглеждане жалбата поради просрочването ѝ, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **2** (*Емануил Христов, Мария Бойкинова*).

Това е Решение № 594-ЕП.

В точка „Разни” кой има подготвен доклад? Госпожа Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми дами и господа, просто за сведение ви докладвам следното. Едно писмо, препратено от областния управител на област Пловдив, с което ни уведомява, че госпожа Даниела Божинова, председател на Българското сдружение за насърчаване на гражданската инициатива, е изпратила до него молба, с която желае на основание Закона за достъп до обществена информация да ѝ бъде предоставена информация какви референдуми са проведени на територията на област Пловдив, считано от 2000 г. до настоящия момент. Областният управител ни изпраща писмото по компетентност. Ще спестя това, че тази информация по принцип е абсолютно публична и не е необходимо да се иска на основание Закона за достъп до обществена информация и незнанието на закона не извинява никого, както е максимата на латински. Но сме си направили труд с госпожа Лили Тошева да потърсим от 2000 г. само с оглед на това да бъдем добронамерени и се установи, че няма такива референдуми на територията на област Пловдив. Госпожа Тошева ми е извадила даже множество референдуми, проведени на територията на област Стара Загора, в Горна Малина, Камено, Яворово, Черни връх, Върбовка, но не и в област Пловдив.

Така че, ако ми кажете, ще изготвя писмо с копие до госпожа Даниела Божинова, че няма референдуми на територията на област Пловдив, а ако ми кажете, ще изготвя писмо, в което да ѝ кажа, че цялата информация е публична. Предлагам да ѝ отговорим, че няма такива на територията на област Пловдив.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подготвих подобно писмо за област Кюстендил. Всъщност информация би трябвало да се поиска от общините на територията на област Пловдив. Местните референдуми се организират само и единствено от общините, така

че информация дали са провеждани или не би трябвало да се поиска от общините, а не от Централната изборителна комисия. Това предлагам да се напише, защото в същия дух отговорих и аз.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чудесно! Ще изготвя отговор в този смисъл, за да има еднаквост в нашите отговори по тези въпроси.

И още едно питане – от господин Тодор Попов, кмет на община Пазарджик, който ни уведомява, че в помещение за съхраняване на изборни книжа и материали на територията на община Пазарджик се съхраняват изборни книжа и материали от проведените през м. юни 1990 г. избори за Велико Народно събрание, които са обеимисти и заемат голяма част от помещението. Моли ни за компетентно становище и решение. С благодарност се отнасям към консултацията, която ми даде госпожа секретарят Севинч Солакова за това как да подходим. Обадох се по принцип на секретариата на кмета. Уведомих ги, че това е на основание Закона за националния архивен фонд и подробно им изложих процедурата как трябва да се снабдят със специалист, за да бъдат оценени архивните единици и т.н., преди това се запознах и със закона. Ако ми разрешите, независимо че съм ги уведомила за процедурата, да изготвя едно писмо с едно изречение, че на основание Закона за националния архивен фонд следва те да спазят тази процедура и да предадат тези книжа и материали на Държавния архивен фонд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други писма, сигнали? Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, в „Разни” аз имам да ви съобщя за два имейла. Единият е за пътуването в Хелзинки, той е разпределен на мен, но има вече колеги, които са определени да пътуват в Хелзинки, затова ще помоля госпожа Цанева да го докладва. Но исках да ви кажа, че е пристигнала и друга покана, която е с вх. № ЕП-07-24 от 5 юни 2014 г. Поканата е от Международния център за парламентарни изследвания, който организира международен симпозиум по изборните дейности, ако

може най-общо така да се преведе. Не е качен във вътрешната мрежа, за момента го докладвам за сведение, после ще го качим, за да се запознаят и колегите, има и превод. Симпозиумът се провежда от 25 до 27 юни 2014 г. в Найбаша, Кения, близко е до Найроби. Предвидено е в последния ден за тези, които желаят, сафари в близък парк. Аз ще оставя имейла в деловодството, за да може да се запознаят колегите, но следва максимално бързо да подадат формата, тъй като плащането на хотела и цялата процедура по участие заедно с таксата, която е за участие в самия симпозиум, минава през международната организация. Тоест не може директно някой от колегите да си запази и хотел, а всичко е на определено място, има визи и освен това по най-бързия начин, доколкото успех да разбере, трябва да се снабдят и със съответните ваксини.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, поканата първо ще се качи на сайта и тогава ще гласуваме протоколното решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така. Всички разходи се покриват от Централната избирателна комисия. Таксата за самото участие, без хотела, е 595 паунда. Оставям го за сведение. Разбира се, както колегата Солакова каза, преди да замине някой, трябва да има протоколно решение. Но аз ще оставя имейла и превода в деловодството, който иска да се запознае, след което да го докладваме.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, връщаме се към сигнала на госпожа Ганчева, който оставихме да се прочете от всички и да се вземе решение какво ще се прави с него.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка „ИГ” са качени всички материали по решението на РИК – Кърджали, което ни е изпратено за взимане на отношение и докладвано от мен на 29 май.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Става дума за един сигнал, след това са дошли обясненията на секретаря на РИК. До РИК – Кърджали, е подаден сигнал, който е обсъден в заседание, но не е взето никакво решение, а решението с обстоятелствата е изпратено на ЦИК за вземане на отношение по съответния казус.

Централната изборителна комисия е поискала обяснение от секретаря на Районната изборителна комисия – Кърджали, и сега ни се докладва обяснението на секретаря на Районната изборителна комисия – Кърджали. Трябва ли Централната изборителна комисия да вземе отношение по случката в секционната изборителна комисия и може ли да върне на РИК за произнасяне, след като РИК вече не съществува. Това е казусът в синтезиран вид. Моля за вашите изказвания.

Вземам думата аз. Решението на РИК да се изпратят на ЦИК решението с описаните в него обстоятелства според мен е неправилно. Но Районната изборителна комисия е трябвало да се произнесе по казуса, случил се в секционна изборителна комисия в нейния район, но фактът, че вече Районната изборителна комисия не съществува не ни оставя никакви наши правомощия да се произнесем като върнем въпроса за разглеждане от РИК. Това е моето мнение. РИК е трябвало да се произнесе по този случай.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам против да се остави за сведение, макар че мисля, че въпреки всичко ние трябва да вземем отношение. Не може член на районна и каквато и да е комисия да си позволява на своя глава да изпълнява контролни или каквито и да е функции в определена секционна изборителна комисия и то след отваряне на кутиите с бюлетините. Това за мен е абсолютно недопустимо и трябва да го имаме предвид за следващите избори, които очевидно не са и толкова далече, при обучението на членовете на районните изборителни комисии. Никой не е предположил, че може да има такъв случай, но правомощията са на комисииите като такива, не са на техните членове. Член на комисията може да бъде упълномощен, или да бъде оправомощен, или която щете дума да употребим, само с решение на комисията, тоест да му бъде възложено да извърши съответна проверка. Но на своя глава по нечие обаждане, ако ще да е на когото и да е, не може да тича като пожарна и да се намесва в процеса на броене на бюлетините.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?
Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз подкрепям изцяло казаното от колегата Сидерова. Само да допълня, че от документите, които са ни представени, става ясно, че други трима членове на Районната изборителна комисия са посетили секционната изборителна комисия и доколкото разбрах от тях, не са установили никакви нарушения. Така че защо е ходил секретарят, поради каква причина, кой го е упълномощил – за това няма данни.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, оформя се мнението, че трябва да оставим за сведение този казус, за мое съжаление. Който е съгласен новото обяснение на секретаря на РИК да остане за сведение към документите в Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.*)

Колеги, отново потвърждавам моя извод, че не трябва да изпращаме за обяснение толкова дълго време една жалба, която може да се разреши с един телефон и да има ефект от този сигнал, да има ефект от това бездействие на РИК. Трябваше веднага да изпратим на РИК да се произнесе по казуса, а не да го отбутваме, да го изпращаме, да го очакваме. Просто Районната изборителна комисия не си е свършила работата, но така или иначе гласувахме, че трябва да остане за сведение, защото обстоятелствата са такива.

Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С № 776 във вътрешната мрежа е качено възражение от Т. Костадинова и моят отговор. Аз ви съветвам да не четете възражението, защото е доста дълго, а да ви го разкажа. Госпожата е секретар на секционната изборителна комисия в Ябълково, Хасковско. Оплаква се, че е получила 60 лева в

нарушение на наше Решение № 20-ЕП, защото го тълкува, че за всеки ден трябва да получи по 50 лева и отделно 10 лева. Обяснявам ѝ накратко, че не е така и че 50 лева ѝ се дължат за двата дни. Такъв е и законовият термин, както и нашето решение, прецизно е. Тя ни хвали за решението, само че накрая, след като обяснява как цяла нощ е стояла, в 10 ч. се е прибрала, как е правилно решението на ЦИК и казва: накрая получих 60 лева, тоест само за един ден по т. 1.3 от нашето решение. Ние в т. 1.3 казваме, че е 50 лева за двата изборни дни, а в т. 6 казваме, че тези, които са носили протоколите, получават и възнаграждение. Обяснявам ѝ, че не е разбрала решението и 60 лева е максималното възнаграждение, което може да получи член на секционна избирателна комисия.

Предлагам ви да изпратим отговора така както го виждате. Иначе тя доста пространно показва, че е запозната с решението, каква е работата, колко правилно е решението и ни защо накрая в общинския съвет са ѝ изплатили само 60 лева. „Недоумявам защо и кой на практика не изпълнява решенията на ЦИК. Защо? Желая да получа отговор на въпроса.” И тъй като е кръстено „възражение”, а очевидно е въпрос, мисля да ѝ го изпратим като отговор, че се е заблудила и че това е дължимото ѝ възнаграждение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приемаме да се изпрати отговор. Други писма?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бих искал само да погледнете, макар че вече са ви докладвани другите четири писма. Моля да погледнете писмо от господин Стойчев, който ни информира, че се е открил в списъка на „Младежка толерантност”. Аз съм подходил така както подходихме и преди. Проектът е пред вас, още не е изпратен, госпожа Солакова мисля, че вече го подписа, но можем да го спрем. Даваме му указание, ако желае това, да изпрати жалба, саморъчно подписана, в която да напише изрично, че иска да бъде заличен, да има адрес, ЕГН и трите му имена. Нищо по-различно от това, което тогава след дълги дебати решихме и това ни е вече наложена практика.

Господин Стойчев казва на кой ред се е открил, аз извърших проверка, наистина е там, под № 495. Задава ни въпрос как може да бъде премахнат, тъй като не е чувал за тази фондация и не иска да ѝ е член.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Откривам дебат. Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само за уточнение, не за дебат. Писмото съм го подписала, подписа го и госпожа Алексиева и е предадено в 23 канцелария.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В този смисъл?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В този смисъл.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава недейте да го докладвате!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имайте предвид, че на 3 юни с протоколно решение ЦИК го одобри, просто сега исках да го видите, ако не е изпратено. На 3 юни беше одобрено писмо от Централната изборителна комисия в такъв смисъл, доколкото имаме практика.

Другите три проекта също са одобрени, просто ги вижте и ако има поправки, да ги отразим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други колеги в т. „Разни”? Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз имам няколко преписки в т. „Разни”. Докладвам ви писмо, което сме получили от Районната изборителна комисия в 25-и район с вх. № ЕП-15-319 от 6 юни 2014 г. Изпращат ни приложено списъци на регистрирани от Районната изборителна комисия застъпници в отговор на нашето писмо, към което приложихме копие от писмото на ДАНС, ако си спомняте, от 24 май 2014 г. Аз ви го докладвах в частта относно искането за регистрирани застъпници на територията на гр. София. Ние изпратихме по компетентност копие от писмото на ДАНС до трите районни изборителни комисии в гр. София – 23, 24 и 25 РИК. След това, на 27 май на заседанието на Централната изборителна комисия, тъй като то съдържаще искане и за предоставяне на информация за

наблюдатели, регистрирани на територията на гр. София за предстоящите избори (говорим за писмото от 24 май), госпожа Алексиева докладва, че е провела допълнителен разговор с разследващия в агенция от специализирана дирекция „Разследване” и са се уточнили, че става въпрос само за застъпниците. И тогава ние решихме, че ще уведоми Държавната агенция „Национална сигурност”, че сме изпратили на районните изборителни комисии писмата. Това указание всъщност се съдържа в нашето писмо до трите районни изборителни комисии, тъй като то е с копие до разследващия. Изходящият ни номер е ЕП-15-275 от 24 май 2014 г. Нашето очакване беше, че трите районни изборителни комисии ще изпратят направо до Държавната агенция списъци с регистрирани застъпници. Получили сме това писмо, чийто входящ номер ви цитирах, предлагам ви да изпратим до агенцията копие от писмото и така както са получени приложенията, заверени списъци на регистрирани застъпници. Те в тяхното писмо са обяснили на кои кандидатски листи са, с кои решения и с кой номер в техния входящ дневник се намират и че информацията относно имената на всички регистрирани застъпници и номерата на издадените им удостоверения са публикувани в регистъра на интернет страницата на РИК 25.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се изпрати писмо в смисъла, докладван от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Госпожа Солакова отново има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви на този етап за сведение, защото по преписката вероятно ще получим и становище на „Информационно обслужване”. Спомнете си, по повод писмо на

кмета на община Пловдив в едната част с искане за допълнителни възнаграждения за Районната избирателна комисия и за секционните избирателни комисии с оглед на забавянето при предаването на документите. В частта относно компетентността на „Информационно обслужване” ние изпратихме това писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване”, а в другата част проведохме заседание и на Работна група 1.2. Не помня дали на заседанието на 4 юни обсъдихме, че ще отговорим на кмета дотолкова доколкото имаме отговор и от Министерството на финансите по повод искане от Районната избирателна комисия – Пазарджик, тяхно Решение № 63, за допълнително възнаграждение на секционните избирателни комисии във връзка с експерименталното машинно гласуване, както и увеличение на възнаграждението на Районната избирателна комисия. Имаме отговор, че тези средства са предвидени в рамките на утвърдената план-сметка, приета с Постановление № 74 от 31 март 2014 г. В този смисъл смятахме да отговорим и на кмета на общината. Но с оглед на това, че писмото му е адресирано на първо място до Националното сдружение на общините, до Централната избирателна комисия и до главния секретар на Министерския съвет ви информирам сега, че сме получили копие от писмото на изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в България с вх. № ЕП-06-323 от 6 юни 2014 г., адресирано до главния секретар на Министерския съвет с копие до нас. В това писмо се поддържа становището на кмета на общината, че средствата, предвидени в план-сметката, приета с Постановление № 74 на Министерския съвет от 2014 г., не могат да обезпечат всички дейности, извършени от общинските администрации, и по тази причина предлагат да се прецизира, да се актуализира план-сметката, като се осигурят и предадат по сметка на общините реалните разходи по организационно-техническата подготовка и обезпечаване на проведените избори.

С оглед на това писмо и с оглед на това, че от „Информационно обслужване” все още нямаме становище, изразено по писмото на кмета на община Пловдив, на този етап докладвам за сведение писмото на Националното сдружение на общините и преписката остава висяща за последващо произнасяне на Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам ви и вх. № ЦИК-00-88 от 6 юни 2014 г. от Националната служба за охрана. Изпрани са ни фактури за м. май 2014 г. заедно с приложените платежни документи. Предлагам да одобрим и да възложим на главния счетоводител изплащането на сумата съгласно споразумението между ЦИК и НСО от 16 декември 2013 г.

Сумата е 9172 лева. За обслужване на Централната изборителна комисия. тук са включени всички разходи във връзка и с командировките при обученията, извършени на районните изборителни комисии. Включва като пера гориво, експлоатационни разходи, разходи за командировка, други разходи, всичко в размер на 9172,62 лева.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим предложената сума за изплащане на НСО и да упълномощим главния счетоводител да изпълни нашето протоколно решение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **16** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **1** (*Росица Матева*).

РОСИЦА МАТЕВА: По принцип не съм срещу такъв разход, но мисля, че т интервю да сме в известност за какво гласуваме, включително и това споразумение би трябвало да ни бъде доведено до знанието. То е подписано очевидно при действието на

предишната Централна изборителна комисия, поне можеше да бъде качено във вътрешната мрежа, за да се запознаем.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като споразумението е докладвано и е било оповестено още при първото докладване на такива платежни документи и представена фактура, затова при поредното не сметох наистина за необходимо отново да се довежда до знанието споразумението. Но всеки, който желае, би могъл да се снабди и с копие от това споразумение. Още нещо, колеги, тъй като съдържа платежни документи, практиката е, когато се гласува и се възложи на главния счетоводител, се преглеждат платежните документи и при необходимост преписката може да бъде върната обратно при нас. Не притежавам специалните познания и тъй като сега в момента е постъпила преписката, докладвам я, а ако има проблеми с платежните документи, с докладна записка на главния счетоводител тя ще бъде внесена в зала отново. И пак казвам, всички споразумения и договори са в ЦИК и всеки, който иска да се запознае с тях и да получи копие, може да го направи безпрепятствено, без да се налага публикуване във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други доклади? Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам разпределени седем проверки за лица, които са се открили и са подали жалби в съответното районно полицейско управление, колегата Пенев също има няколко такива. Досега знаете, че бяхме гласували двама сътрудници – Снежана Велкова и Кирил Пенев – да правят проверки и копия от архива, които копия да бъдат прилагани. Доколкото знам, към момента нямат вече договори, не са на работа в Централната изборителна комисия, така че трябва да вземем отношение по този въпрос кой ще се нагърби да ходи долу – някой от сътрудниците ли, служители, юристи и т.н.

Това е първият въпрос, който поставяме заедно с колегата Пенев.

Второ, само за сведение, вече има указ на президента № 143, с което насрочва частичен избор за кмет на кметство Полена, община Симитли, област Благоевград, на 12 октомври 2014 г. Указът е издаден на 9 юни 2014 г.

Колеги, с вх. № ЕП-04-02-153 от 3 юни 2014 г. е подаден сигнал, че на 25 май 2014 г., в изборния ден, на Централната автогара София е имало на екран „България без цензура” № 28. Направена е проверка от Второ районно управление – Полиция, има докладна записка до началника на Второ районно управление за извършена проверка по преписка, която ни е препратена по компетентност на нас. Получен е сигнал за агитация на Централна автогара София. Отишли са служители на място, проверили са, че на два монитора в автогарата се излъчва на стоп кадър ликът на Николай Бареков и бюлетина № 28. След кратък период на излъчване е било преустановено. Снети са обяснения на хора от „Егида”, установило се е, че има два договора за наем, единият е между Централна автогара като наемодател и „Груп плюс” ООД. „Груп плюс” предоставя тези монитори на „1 БГ” ООД, пък „1 БГ” ЕООД предоставя на „Рекламни решения 2013” ЕООД, което пък „Рекламни решения” ЕООД имат сключен договор с „България без цензура”. Обясненията, които са снети от „Рекламния решения” ЕООД казват, че е имало технически проблеми, затова на 25 май е стоял ликът на Николай Бареков с № 28, по технически проблеми е бил застопорен този кадър. След това е бил премахнат. И казват, че не били регистрирани като медиен доставчик, а просто това е било еднотипно като банери, плакати и т.н., щяло да се премахне в 7-дневен срок след изборния ден по Изборния кодекс. И е премахнато.

Така че, колеги, имаме ли основание да се произнасяме или да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да мине за обсъждане тази случка. И мисля, че трябва да се даде някакъв отговор от Централната избирателна комисия. имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само уточнявам, че този сигнал не е до нас, тъй като гледам, че е разпределен на колегата Цачев и на мен. Попитах го, при него няма такава преписка, просто сигналът явно е бил до Второ районно управление и началникът на Второ районно ни го препраща по компетентност на нас.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата. Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Самият сигнал не е ли от компетентност на РИК?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По същество имаме констатирано нарушение и то от орган, който не знам защо е решил, че сам трябва да разследва случая, а не да го препрати на ЦИК или на РИК. Но е налице констатирано нарушение с официални документи. Трябва да установим само Централната автогара чия собственост е – общинска или на някого друг. И ако е общинска собственост, има ли дадено разрешение от общината. И ако няма дадено, още сме в двумесечния срок за съставяне на акта и за издаване на наказателно постановление.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения? Едното мнение е да се напише решение, с което да се установи нарушението. Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Две седмици след изборите имаме сигнал, кой знае защо разследван от полицията, което е компетентност на РИК, не на ЦИК. А по отношение на собствеността на Централна автогара, тя е частна. Определено!

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво предлагате?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само уточнявам фактите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Поглеждам договора за наем на рекламна площ. Централна автогара АД със съответния ЕИК, седалище и управление гр. София, „Княгиня Мария Луиза” № 100, сградата на Централна автогара, етаж IV, стая № 1, № по ДДС, представлявано от изпълнителния директор Иван Мирославов

Ивайлов и председателя на Съвета на директорите Емилия Славова Станоева. Значи е АД.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения, колеги? Трябва ли да се пише решение? Ние сега само ще укажем на докладчика, а гласуване няма да имаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е частна собственост и това споразумение и договор по същество е съгласие на собственика, тогава няма нарушение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само да имаме предвид, че срокът за съставяне на акта за установяване на нарушение е тридневен от постъпване на сигнала или жалбата, така че дори и да има нарушение е изтекъл срокът за съставяне на акта.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Понеже колегата каза, че ни е изтекъл срокът, само да уточня, че това ми е разпределено на 3 юни на мен и на Румен Цачев. Аз миналата седмица бях в отпуск, така че не знам защо не е спазен тридневният срок.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения за отговор? Който е съгласен да оставим сигнала за сведение, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за – 16:** *(Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз също имам един сигнал, който е постъпил по електронната поща на 3 юни с вх. № ЕП-27-73. Господин Фатих Кадир подава сигнал, че е бил в списъка на заличените лица на постоянния си адрес в Шуменско, и не е могъл да гласува. Не съм качила писмото му, но съм качила отговора ми, който е кратък. Аз не му развивам хипотезите за постоянен и настоящ адрес, а му казвам, че е изпуснал възможността, която му

дава чл. 43 от Изборния кодекс да получи удостоверение от кмета на общината след извършване на проверка за наличие или липса на основание да упражни правото си на глас и че списъците на заличените лица се изготвят от съответната община.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера точно от какво се жалва гражданинът, но във всеки случай списъците се изготвят от ГД „ГРАО“ съгласно чл. 38, ал. 1. Да, списъците на заличените лица не са от общината, а са от ГРАО. А какви списъци са пуснали надолу или нагоре, не се знае. Имахме безкрайно много сигнали именно от такива граждани от Фарьорските острови до Антарктида.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще ви прочета писмото. Жалва се, че е в списъка на заличените лица. „Гласувал съм на всички избори тук. Не знам каква е причината. Предполагам, че на местно политическо ниво е направено нарочно да постъпя впоследствие в списъка на заличените лица, но искам да се провери и да разбера кой и как преценява да заличава хората, които имат право на глас. Ще чакам отговор с нетърпение. Насреща съм да предам подобна информация, за да проверите лично моите данни.” Това е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен във Вашето писмо може да добавите, че списъците със заличените лица се изготвят от съответната община според базата данни „Население” на ГРАО.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот! Не знам защо пак общината се намеси в ситуацията. Член 38, ал. 1: „Списъците на

заличените лица се изготвят от Главна дирекция „Гражданска регистрация”. Защо пак общината?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Общината господин Чаушев се намесва, защото в изборния ден избирателят, който е в списъка на заличените лица, може да вземе удостоверение от кмета на общината, когато докаже дали има наличие или липса на основание да бъде в този списък на заличените лица и когато получи това удостоверение, той може да гласува в изборния ден. Затова намесваме общината в този случай. Защото лицето твърди, че това му е постоянният адрес. Той не дава хипотеза, че има два различни адреса, за да обясняваме друго. Кой издава удостоверения в изборния ден? Общинската администрация!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: При резюмето на водещия беше изречението, че списъците се изготвят от общината. Затова реагирах. Да уточним кой за какво говори. Това че гражданинът може да отиде при кмета и да си иска удостоверението, то това удостоверение пак ще бъде на база данни „Население” и т.н. Не знаем каква е тази база данни, но твърдя, че този списък се прави от ГД „ГРАО”, не от общината.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други писма, моля! Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, искам да ви докладвам, извършена е проверка по регистрация на кандидатите за кмет на кметство с. Черни връх за 29 юни за частичния избор. Кандидатите, които са се регистрирали, са от Българска социалистическа партия, от движение „Гергьовден”, от Движение за права и свободи и двама кандидати, предложени от инициативен комитет. От извършената проверка се установи по писмото на ГРАО, че лицата, които са посочени, отговарят на условията на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс. Докладвам го за сведение и предвид подготовката на образеца и отпечатване на бюлетините за осъществяване на избора.

Ако може също така да ви предложи проект на писмо-отговор по повод запитване по имейла. Докладвах го на последното редовно

заседание, но тук имаше възражения от колеги да не се разговаря по телефона и да не се решава въпросът. Бяхме сезирани с това, че се твърдеше в писмото, че секционните протоколи в с. Садовец (ставаше дума за твърдения в местен вестник в гр. Плевен) са неправилно попълнени, като е посочено за какво става дума. Предложих по телефона да уточня въпроса, тъй като според мен от така направеното питане ставаше дума за това, че не се разбира как се попълва секционният протокол. Но така или иначе, подготвил съм проект на отговор, в който казвам, че общият брой на недействителните гласове (т. 7 от протокола) се установява, като се сумират числата, установяващи недействителните гласове за отделните листи (т. 9 от секционния протокол) и броя на бюлетините, върху които няма отбелязване за нито една листа или има отбелязвания за повече от една листа. Това е т. 9 от протокола, най-долния ред в графата „Недействителни“.

Ако няма възражения, колеги, да приемем протоколно решение този отговор да го изпратим на запитващия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с протоколно решение да се даде този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други писма?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз апелирам да вземем протоколно решение, с което да се уточни процедурата по снабдяване с копия от списъците на лицата, подкрепящи партии и коалиции и комплектуването на отговорите по постъпилите искания от съответните полицейски органи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще ползваме тези, които сега са сътрудници. Определяме главния юрисконсулт, Ивайло Цонковски, секретаря, Стоян Русинов и, разбира се, с участието на дежурния член на ЦИК и на докладчика.

Колеги, съгласни ли сте с протоколно решение да приемем, че при проверка, възложена от МВР за тези списъци, ще участват главният юрисконсулт, Ивайло Цонковски, Стоян Русинов и докладчика по делото заедно с дежурния член на ЦИК? Съгласни ли сте така да гласуваме?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12:** *(Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

И сега накрая, аз искам да ви предложа едно писмо, което е отговор, обсъждахме го с госпожа Нейкова. Има оплакване по имейла защо три лица са изключени от списъка на наблюдатели на Българско сдружение за честни избори и граждански права – гр. Плевен. Критикува се член на ЦИК защо не е отговорил любезно.

Предлагам писмото, което във вътрешната поща, в което след справка обяснявам, че тези три лица са регистрирани като наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от името на Българско сдружение за честни избори и граждански права, но Националната асоциация. И естествено когато идва искане да се регистрират като наблюдатели от Българско сдружение за честни избори и граждански права, но гр. Плевен, те са отказани, защото се повтарят. И обяснявам, че едно лице може да бъде регистрирано само веднъж. Това е, което отговарям аз по повод оплакване срещу госпожа Нейкова.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11** *(Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

Ако няма други писма, следващото заседание на Комисията ще бъде в четвъртък от 10,30 ч. Това е съгласувано с другата част от

ръководството на ЦИК. Тогава ще се гласуват писмата за с. Вардун и с. Руец, срокът няма да е изтекъл.

Закривам заседанието на Централната избирателна комисия.

(Закрито в 18,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова