

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 56

На 30 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно заявление за отказ от обявяване име на избран кандидат.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Приемане на решение за поправка на техническа грешка допусната в Решение № 567- ЕП от 29 май 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

3. Приемане на решение за поправка на техническа грешка допусната в Решение № 563- МИ от 29 май 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

4. Доклад относно упълномощаване на членове на ЦИК за одобрение на първия отпечатък на бюлетината за произвеждане на частични избори.

Докладва: Севинч Солакова

5. Доклад за експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

6. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Метин Сюлейманов,

Цветозар Томов

7. Доклади относно сертификати за излъчвания за разяснителната кампания на ЦИК.

Докладва: Камелия Нейкова

8. Доклади относно отчитане на разходваните средства за медийни пакети.

Докладват: Георги Баханов, Метин

Сюлейманов, Камелия Нейкова

9. Доклад от Обществения съвет.

Докладва: Цветозар Томов

10. Проект на решение за обявяване на избраните членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Ивилина Алексиева

11. Проект на решение относно регистрация на ПП „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

12. Проект на решение относно жалба срещу решение № 125-ЕП от 24.05.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

Докладва: Иванка Грозева

13. Приемане на решение относно назначаване на член на ОИК – Русе, област Русе.

Докладва: Камелия Нейкова

14. Приемане на решение относно определяне на структурата на 8-цифровия номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на кметство.

Докладва: Севинч Солакова

15. Разни.

Докладва: Александър Андреев

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов,

Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВА: Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 11,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата са 12 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 30 май 2014 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Колеги, след момента на публикуване на този дневен ред, и други колеги заявиха доклади. Моля за извинение затова, че не можаме своевременно да ги включим в обявения на този етап проект за дневен ред. Моля в момента да заявят своите проекти на решения.

Колегата Солакова вдигна първа ръка. Заповядайте!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, предлагам две точки: проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 567-ЕП от 29 май 2014 г. за техническите характеристики на бюлетините; и втори проект – отново за поправка на техническа грешка в Решение № 563-МИ от 29 май 2014 г. относно контрола при отпечатване на бюлетини за местни избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Госпожо председател, предлагам проект на решение за допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доклад относно обобщените данни от експерименталното машинно гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам доклад по повод една жалба и относно предложение на Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен по реда на постъпване на предложенията дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред.

Заповядайте, колега Сидерова.

1. Доклад относно заявление за отказ от обявяване име на избран кандидат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е с № 539 във вътрешната мрежа за днешното заседание.

Постъпило е заявление от кандидата за депутат от листата на ПП „Движение за права и свободи“ Делян Славчев Пеевски, с което същият заявява, че не желае да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент от Република България, като моли да бъде обявен за избран следващата в листата на същата партия кандидат.

Предложила съм ви проект, който звучи така:

Постъпило е заявление от кандидата за член на Европейския парламент от Република България Делян Славчев Пеевски, в което заявява, че не желае да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент от Република България, като моли на негово

място да бъде обявен за избран следващия в листата на партия „Движение за права и свободи“.

Когато кандидат за член на Европейския парламент подаде заявление до Централната избирателна комисия, че не желае да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент се счита, че по същество е налице оттегляне на съгласието на кандидата, подадено чрез заявлението по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК. Наличието на такова съгласие е абсолютна правна предпоставка за регистрацията на кандидата, а след произвеждане на изборите - за обявяването му за избран за член на Европейския парламент. Адресираното до ЦИК изявление, съдържащо нежелание на кандидата да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент, пречатства възможността ЦИК да стори това. Налице е по същество изявление за отказ от страна на кандидата да бъде избран, който обвързва ЦИК и прави невъзможно вземането на решение по реда на чл. 387, ал. 2 от Изборния кодекс спрямо този кандидат.

Ето защо в решението, което ЦИК ще приеме по реда на чл. 387, ал. 2 от Изборния кодекс, следва да обяви за избран за член на Европейския парламент следващия в листата на тази партия, от която е отказалият се кандидат, за избран за представител в Европейския парламент от Република България. Подалият заявлението кандидат Делян Славчев Пеевски следва да бъде изваден от листата на партия „Движение за права и свободи“ за избиране на членове на Европейския парламент от Република България на произведените избори на 25 май 2014 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 387, ал. 2 и във връзка с чл. 365, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Изважда от листата на партия „Движение за права и свободи“ кандидата за член на Европейския парламент от Република България под № 2 Делян Славчев Пеевски, със съответното ЕГН, за произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата за своите коментари, предложения.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, първо искам да се добави нещо още в началото.

Постъпило е заявление от кандидата за член на Европейския парламент от Република България Делян Славчев Пеевски – да запишем от коя дата е заявлението, с кой входящ номер е, за да се конкретизира. Аз специално държа да бъде записано, че заявлението му е от 27 май 2014 г., а е заведено с вх. № от 28 май 2014 г. За мене има значение датата, на която е подадено заявлението. Това е едното.

На второ място, във втория абзац, където е записано: Когато кандидат за член на Европейския парламент подаде заявление до Централната изборителна комисия... - тук да добавим, че става въпрос затова, че заявлението е подадено в срока по чл. 387, ал. 1. Тоест, заявлението е подадено преди да обявим окончателните резултати в Централната изборителна комисия. Защото за някого може да е несъществено, но все пак има значение дали желанието преди да бъдат обявени резултатите или след като бъдат обявени резултатите тогава се изявява това желание. Защото в противния случай излиза, че можем да приемаме до последния момент такива молби – буквално преди да приключи днешният ден.

Това са двете предложения, които правя: в първата част да бъде пояснено точно заявлението кога е получено, от коя дата и с кой входящ номер; и във втората част да се добави, че е получено в срока по чл. 387, ал. 1 – има се предвид преди обявяване на окончателните резултати от Централната изборителна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка да е още в първия абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че колегата докладчик приема това предложение. Виждам, че и другите колеги го приемат.

Други коментари? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на мен ми се струва, че е налице едно несъответствие между мотивите и диспозитива на решението. Казва се в мотивите: „Ето защо в решението, което ЦИК ще приеме, следва да обяви за избран за член на Европейския парламент следващия в листата на тази партия“. В диспозитива въобще не се съдържа такова решение. И най-малкото, след като в диспозитива не се съдържа такова изявление на ЦИК, трябва да отпадне и от мотивите. И текстът да бъде при това положение: „Ето защо подалият заявление еди-кой си следва да бъде изваден...“ Това изваден малко ми звучи като изваден от някоя дупка все едно. Може би заличен или... След като изваждаш някого, трябва да сложиш нещо. Изваден не ми звучи добре като формулировка в самоторешение. Ние ползваме терминология като заличава и това според мене е по-добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че в последния абзац на стр. 1 могат да се разменят местата на двете изречения. Първо, подалият заявлението кандидат... – да мине преди: ето защо в решението, което се приема по чл. 387, ал. 2, ако преценим да остане този текст. Ако прецените, че не следва да остане, а ще е правна последица от решението, няма пречка този текст да отпадне. Колегата Цачев предложи това изречение да отпадне. Правната последица на това решение, ако сега го приемем, ще бъде именно това, което е написано в този абзац и може да го няма тук.

Приех да е „заличава“ – няма пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, радвам се, че дотук постигаме съгласие.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз недоумявам как след приемането на Решение № 569 – решение за отхвърляне на вчерашния проект за решение по принцип, се предлага проект за решение във връзка със заявлението на кандидата Делян Пеевски, който повтаря едно към едно мотивите на отхвърленото решение, предизвикало разногласия и оформянето на различни гледни точки в комисията и в крайна сметка отхвърлено от комисията.

Аз недоумявам също така какво означава съобщеното от колегата Христов, че това заявление на кандидата за член на Европейския парламент Делян Славчев Пеевски е подадено на 27 май 2014 г. Аз бях информиран за неговото подаване вчера. И доколкото си спомням, на 27 май 2014 г. Централната избирателна комисия все още не беше обявила окончателните резултати от произведените избори за членове на Европейския парламент.

Недоумявам също така как може да се твърди в мотивите на това решение, че нежеланието на кандидата да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент, пречатства възможността на ЦИК да стори това. Какво се оказва? – Че нежеланието на кандидата е далече по-важно от изявеното в изборния ден желание на българските граждани.

Вчера бяха цитирани решения на Конституционния съд, които ясно указват единственото възможно тълкуване на това кога всъщност се легитимира един избор. Той се легитимира чрез вота на избирателите, а не чрез решение на Централната избирателна комисия. Господин Делян Пеевски е избран за член на Европейския парламент от своите избиратели в избор, приключил в 20 ч. на 25 май 2014 г.

Този избор следва да бъде обявен от Централната избирателна комисия, каквото мнение струва ми се изрази доста колеги вчера, и не виждам абсолютно никакво морално, а и юридическо основание Централната избирателна комисия да реши друго. В противен случай ще остана с впечатлението, че съм член на

един колективен орган, чиито решения не се вземат по законосъобразност, а по неясна задкулисна целесъобразност.

Категорично съм против приемането на това решение. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вчера нямаме решение, което да отхвърля някаква теза. Изразът на закона е такъв, че когато не се съберат две трети от членовете на комисията, за да подкрепят едно предложение, то се счита за отхвърлено. Повече от половината гласуваха, но не бяха две трети за вчерашния проект.

Вчерашният проект беше за принципно решение и липсата на решение на Централната избирателна комисия по вчерашния проект – именно това дава възможност днес да се произнесем вече по самото заявление на кандидата, без да имаме препятствието на някакъв друг наш акт с противоположно становище. Липсата на две трети от гласовете на комисията да подкрепят едно от двете становища означава, че нямаме акт, който да ни пречатства.

На следващо място аз основанията си, за да предложа този проект, съм взела от разпоредбите на чл. 365, ал. 1, т. 3, което съм написала изрично в решението: че наличието на съгласие от страна на кандидата е абсолютна предпоставка както да бъде регистриран, така и да участва в листата на една партия, ерго да бъде обявен за избран за кандидат от листата на тази партия.

На следващо място, аргумент затова ми дават и правилата на Европейския парламент, правилникът който е действащ към настоящия момент, а именно чл. 2 от този правилник, който изрично твърди, че преди да заеме мястото си в парламента, всеки член на Европейския парламент, за чието избиране парламентът е бил уведомен, подава писмена декларация, че не заема длъжност, която е несъвместима с положението на член на Европейския парламент. Това е едно изискване, което предполага, че тази именно писмена

декларация означава препотвърждаване на желанието – и желанието, и качествата, а също така установяване на липсата на пречки.

И на следващо място, както и вчера на няколко пъти казах, въпреки че някои членове на комисията са съобщили по медиите противно становище. Цитираното решение на Конституционния съд касае приложение на вътрешното право – касае избиране на народни представители. Не касае избиране на членове на Европейския парламент, спрямо които са приложими европейските норми, а именно Актът за избиране на представители в Асамблеята чрез всеобщи преки избори – чл. 3, тъй като вчера съм цитирала грешно чл. 5. Член 3 от този акт, както и останалите текстове, които изрично уреждат тези норми. *(Реплики.)*

Ами имате право на дуплика, да...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изказване, реплика. В момента имате право на дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще започна с това, госпожо Сидерова, че не вие трябва да ми дадете правото на дуплика, а председателстващият заседанието.

Ще продължа с това, че цитираната от вас писмена декларация се подава, ако не се лъжа, към Европейския парламент, а не към Централната изборителна комисия, както вие премълчахте всъщност.

След това ще продължа с това, че отново пренебрегвате чл. 8 от този акт, който цитирате, който изрично споменава, че ... *(Реплики.)* Изглежда не се слушаме, сякаш обсъждаме някакъв крайно маловажен въпрос. Който изрично споменава, че процедурата на избор на кандидата – цитирам по памет, се урежда от националното законодателство.

Много странно ми прозвуча, госпожо Сидерова, съображението, че след като комисията не е взела принципно решение, нищо не пречи да предложим очевидно безпринципен проект на решението. Аз обаче не смятам да се съглася с логиката, в която можем да си позволим подобна гавра и с Централната

избирателна комисия, и с хората, които ни гледат в момента. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, лично обяснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, под достойнството ми е. По този начин изказани мнения ми е под достойнството да ги коментирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отказвате се от лично обяснение.

Колегата Ивков искаше думата – заповядайте за изказване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 365, ал. 3 няма никакво приложение и това го разбира всеки мислещ човек, дори да не е юрист, който гледа материята. Защото колкото и сложна наука да е правото, случаят не е толкова сложен. Член 365, ал. 1, т. 3, който беше така изнасилен и вчера, и днес миличкият член, сочи съвсем друга процедура, на съвсем друг етап отпреди деня на произвеждане на изборите. Той урежда по един недвусмислен начин какво трябва да се направи, за да се регистрират кандидатите.

Правните последици от заявлението за регистрация са уредени в чл. 368 в същата глава, ако обърнете внимание на ал. 2 и ал. 5. Там много ясно е казано, че когато някой от кандидатите в регистрираната листа на партия или коалиция се откаже, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни преди изборния ден. Аз доколкото знам, изборният ден мина. Вече започвам да се обърквам.

Така че ако този проект на решение, особено пък след вчерашното предложено принципно решение от същия докладчик, вземе че мине днес, това ще е едно неправилно, необосновано по никакъв начин решение и ще остане горчивият привкус за всички, които наблюдават работата на Централната избирателна комисия. И то с основание – че има нещо друго освен правото, което ни мотивира да вземаме такива решения.

Няма смисъл да излагам повече аргументи. Вчера бе казано всичко по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това беше изказване. Реплики на това изказване? – Няма.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, пак гледайки мотивите на решението¹ преди да стигнем до абзаца, който коментирахме, започващ с „Ето защо...“, последното изречение преди този абзац в проекта на решението се казва: „Налице е по същество изявление за отказ от кандидата да бъде избран...“

Колеги, аз мисля, че кандидатът вече е избран. Ако е искал да не бъде избран, или да се е отказал, или да не е участвал, когато е вървяла процедурата по регистрация. Тъй че, за да бъде коректно изписано, трябва да кажем, че изявление за отказ от кандидата да бъде член на Европейския парламент и то какъвто е към момента – да се добави, след което може да продължи: „... който обвързва ЦИК и прави невъзможно вземане на решение по реда на чл. 387, ал. 2.“

Това е моето предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз това мога да го приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Реплика? – Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстът на въпросната ал. 2 на въпросния член е да обяви, така че да бъде обявен за избран. И мисля, че проблемът ще се реши. То така е и в закона. Обявява имената на избраните членове и т.н. И именно точно тук е проблемът, че това са два акта. Първо се разпределят мандати, уважаеми господин Томов – не сме в мажоритарен вот. При някакъв мажоритарен вот вашите разсъждения биха имали някакво значение, но в случая са пропорционални мандатите, а после имената в тези мандати. Така че да не влизаме пак във вчерашните дълги разсъждения. Само се повтаряме и общо взето се въртим в кръг.

В крайна сметка винаги е воля: искам или не искам, с всичките останали салтанати около тях. И тежки реторични фигури. В случая се касае, както казах и вчера, за определен тип празнота в

правото, което това решение се опитва да запълни въз основа на Закона за нормативните актове – чл. 46, ал. 2 по процедура, в която тъй или иначе конкретно заявление трябва да получи конкретен отговор. Така че свързването между вчерашното решение и вече произнасянето по конкретно заявление е нещо съвсем друго. Действително не е чак толкова сложна процедурата, така че при едно добро познаване на правните процедури на запълване на празноти в право, що-годе може и нещо да се направи. Но ако не се иска, и с ангелски езици да се говори, общо взето ситуацията е ясна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Цачев, в която реплика, доколкото разбирам, предложението е текстът да звучи така: налице е по същество изявление за отказ от кандидата да бъде обявен за избран.

След това, колега Томов, понеже името ви беше произнесено. След като приключим процедурата по реплика и дуплика, ще ви дам думата за лично обяснение.

Заповядайте, колега Цачев. Колега Цачев, приемате ли това?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да. Приемам да ползваме текста на закона, което можеше да се каже с едно изречение без всичките тия допълнителни излияния на друга тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че и докладчикът е съгласен.

Колега Томов, имате право на лично обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не виждам никаква причина да правя каквото и да е лично обяснение. Няма смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други допълнения, други изказвания? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение с направените в залата и приети допълнения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 3 (Цветозар Томов, Маргарита Златарева, Ивайло Ивков).

Колеги, имаме решение. Това е Решение № 571-ЕП.

За отрицателен вот първа беше колегата Златарева, след това колегата Томов. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, всички съображения затова, че не може Централната изборителна комисия да преразпределя листите на партиите, съм ги изложила снощи и не считам, че трябва да се повтарям. Единствено искам да кажа, че всеки кандидат е избран на 25-ти и той трябва да се откаже пред Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Успяхме в 12 ч. в петък, преди да обявим избраните кандидати за Европейския парламент, да постъпим така че един известен и успял млад българин да опозори още една държавна институция в тази страна. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други за отрицателен вот? – Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единствено оставям на съвестта на колегите, за които явно нещо се е случило тази нощ от снощи до днес, това че те гласуваха вчера по един начин – говоря за тези, които гласуваха принципното решение, за другите е ясно положението, а днес по друг. Но ги моля да предадат и на лидерите на партията, която ги изпраща, повече да не задават въпроса кой. Ясно е кой. Плеснахте с ръце и се прегърнахте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме. Има една молба да разместим дневния ред, защото печатницата чака. Ако не възразявате, първо да вземем необходимите решения във връзка с печатницата. Благодаря ви, колеги.

Давам думата на колегата Солакова.

2. Приемане на решение за поправка на техническа грешка допусната в Решение № 567- ЕП от 29 май 2014 г. на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви помоля да погледнем първо проект № 542. Това е проект за поправка на техническа грешка допусната в Решение № 567- ЕП от 29 май 2014 г. на ЦИК.

Допусната е грешка в индекса в номера на решението. Това е решение за одобряване на техническите характеристики.

Нямаме кворум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не прекъсвам заседанието, но считам за изключително неколегиално, неетично и непрофесионално колеги да излизат и да оставят залата без кворум.

Колеги, давам 15 минути почивка.

Колеги, дадената почивка беше съкратена, защото колеги дойдоха в залата, имаме кворум.

Съжалявам, че не спазих правилника. Не го спазих, защото имаме по-голям интерес да не оставяме печатницата без наше решение.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както ви казах, в решението за одобряване на техническите характеристики на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на кметство, е допусната грешка в номера, като вместо индекса „МИ“, е написано „ЕП“. Затова ви предлагам с проекта на решение № 542 във вътрешната мрежа, ЦИК да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 567-ЕП от 29 май 2014 г. на ЦИК, като индексът в номера на решението вместо „ЕП“ да се чете „МИ“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 572-МИ.

3. Приемане на решение за поправка на техническа грешка допусната в Решение № 563- МИ от 29 май 2014 г. на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, още един проект на решение. Специално в това решение № 563 искам да кажа, че ние предвидихме, съгласно решенията на общинските изборителни комисии Две могили и Русе, които бяха приели, че следва предпечатната заготовка на бюлетините да се одобрява от тях, ние това го въведохме в нашето решение за осъществяване на контрола. Но тъй като се оказа, че общинските изборителни комисии в момента предлагат Централната изборителна комисия да одобри предпечатната заготовка и с оглед на кратките срокове за изпълнение на договорите, на този етап считам, че е целесъобразно и законсъобразно Централната изборителна комисия да одобри както предпечатните заготовки на бюлетините, разполагайки с решенията на общинските изборителни комисии, така и първия отпечатък от бюлетините за съответните изборни райони.

Затова ви предлагам да поправим две грешки:

Във втория абзац на диспозитива на решението вместо общинската изборителна комисия одобрява предпечатната заготовка, да стане: Централната изборителна комисия ще одобри предпечатните заготовки в четири екземпляра, които след това по един ще предостави. В следващия абзац това е следващата поправка. Вместо ОИК да предостави на останалите институции по един екземпляр от одобрените предпечатни заготовки, това ще направи Централната изборителна комисия.

И в момента, докато докладвам, си мисля и предлагам при този доклад да приемем, че Централната изборителна комисия или съответната общинска изборителна комисия одобрява предпечатната заготовка, защото може да има случаи, в които това ще го прави

ОИК – в зависимост от печатницата, местоположението, времето и самото решение на съответната ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли забележки, допълнения? – Няма.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с направените в залата допълнения, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 573-МИ.

4. Доклад относно упълномощаване на членове на ЦИК за одобрение на първия отпечатък на бюлетината за произвеждане на частични избори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам аз и госпожа Росица Матева да бъдем упълномощени да одобрим предпечатните заготовки и първите отпечатъци от бюлетините за кмет на кметство Помен, община Две могили и кметство Червена вода, община Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

5. Доклад за експерименталното машинно гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, при тези избори проведохме и експериментално машинно гласуване. От вече обобщените протоколи се опитвам да ви докладвам обобщените данни, които естествено ще бъдат качени на сайта на Централната избирателна комисия.

Като начало, беше проведено експерименталното машинно гласуване в 100 секции, определени с решение на Централната избирателна комисия, в два района най-общо казано, в различни населени места: РИК № 23 – София и съответно РИК – Пазарджик, в населените места Велинград, Ракитово.

Само ви информирам за обобщените данни: 8104 гласоподаватели са използвали възможността да участват в експерименталното машинно гласуване в тези 100 секции, като разпределението е: 5200 за София и 2900 за избирателните секции в РИК – Пазарджик. Като в София секциите бяха 55, а 45 бяха за РИК – Пазарджик.

Докладвам ви това. Предлагам да се оформят и качат резултатите на страницата на Централната избирателна комисия, като обобщеният доклад и анализ да бъде съответно представен включително след събиране на данни и от доставчика затова как е протекъл процесът на тези машини. И на заседание на работната група да бъде подготвен проект за доклад, който да бъде обсъден и в Централната избирателна комисия.

Това е засега, уважаеми колеги. Мисля, че данните обнадеждаващи за този тип гласуване. Все пак в 100 секции при тези условия според мен са гласували добро число граждани и са използвали тази възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това са предварителни данни. Ще очакваме задълбочения анализ.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

6. Доклади по жалби и сигнали.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Разпределена ми е на доклад една жалба от Дончо Баксанов, председател на областния предизборен щаб на ПП „ГЕРБ“. Същата жалба е качена във вътрешната мрежа вчерашното заседание. Входящият номер е ЕП-10-141 от 29 май 2014 г.

В жалбата са посочени четири секции в област Пазарджик, в които неправилно са отчетени резултатите при въвеждането им в РИК. Само да съобщя, че самата жалба е без пълномощно, но на този етап я докладвам за сведение, за да решим как да процедираме във връзка с тая жалба, тъй като в настоящия момент всичко в тая жалба е изчистено след направената повторна проверка при нас.

Става въпрос за четири секции в община Пазарджик: СИК № 13190027, 13190154, 13190051 – гр. Пазарджик, и СИК № 13080061 – с. Сърница.

Аз съм направил своя проверка в приложението, което е към решението, с което приехме числовите данни от резултатите. Всички корекции там са нанесени и правилно е отразено. В два от протоколите няма открити несъответствия по отношение на онова, което се твърди в жалбата. В СИК № 13190027 при повторната проверка тези грешки са отстранени. В СИК № 13190051 се казва, че номерата не съвпадат – има разминаване в номерата на самите протоколи, но това не е вярно, тъй като влизайки в приложението и в самите протоколи това се вижда много добре и ясно.

Последният протокол на СИК № 13080061 не е проверяван от ЦИК и предполагам, че там всичко е наред. Затова не е и даден за проверка.

Към настоящия момент аз докладвам жалбата за сведение с идеята писмено такова решение да няма, а с протоколно решение да одобрим решенията и резултатите, които са одобрени с нашето решение и с приложенията, които са към него. Това решение е от 27 май 2014 г.

За сведение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам да остане за сведение, но все пак да отговорим с писмо на жалбата, както вчера направихме за Зелената партия. Да се цитира, че е направена проверка. Освен това може вече да се направи проверка съгласно приложенията към решението.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Както от сканираните протоколи да се види, така също и от приложението, което е към това решение. Всичко е коректно отразено.

Приемам и ще подготвя такова писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за изпращане на писмо с изразеното съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, използвам случая да обявя, че колегата Пенев отсъства по обективни причини. Няма да може да участва в днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Докладчиците по другите точки готови ли са? – Колегата Нейкова във връзка със сертификатите за излъчванията. Заповядайте.

7. Доклади относно сертификати за излъчвания за разяснителната кампания на ЦИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № ЕП-20-521 от 29 май 2014 г. са постъпили сертификати за излъчване от радиата, които са включени в БТВ Радио Груп, с които имаме сключен договор за излъчване на наш клип – 40-секунден, във връзка с разяснителната кампания за изборите за Европейски парламент.

Само ще припомня, че по договора в тази радиогрупа бяха радиата „Ен-джой“, „Зи-рок“, БиТиВи Радио, „Мелъди“. От сертификатите, които са отделни и са в оригинал за всяко едно радио, в периода съгласно договора от 12 май до 25 май 2014 г. включително, са спазени всички излъчвания съгласно договорения им брой, а именно: „Ен-джой“ – 70 бр., „Зи-рок“ – 74 бр., БиТиВи Радио – 82 излъчвания и „Мелъди“ – 76.

Тези сертификати са проверени и от госпожа Виолета Георгиева по клаузите от договора, които имахме. Тя е потвърдила, че изпълнението съответства на договора, поради което ви предлагам да приемем тези сертификати и да може да се изплати договореното възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите становища, коментари, въпроси. Няма.

Чухте предложението на колегата Нейкова. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

8. Доклади относно отчитане на разходваните средства за медийни пакети.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам с медийните пакети. Току-що ми ги предаде колегата.

Става въпрос за одобрени от нас договори, за които вече пристигат исканията за изплащане. Всичко е проверено и са представени както приемо-предавателните протоколи, така и доказателства за излъчванията. Ще ги докладвам под ред и сумите, които са за съответните договори.

Започваме с медийния пакет на политическа партия „Зелените“ и „Дарик радио“ АД. Сумата е 120 лв. с ДДС – за изплащане.

Вторият пакет е за ПП „Българска комунистическа партия“ пак с „Дарик радио“ АД. Сумата е 4590 лв. с ДДС.

ПП „Партия на зелените“ с „Дарик радио“. Сумата е 5760 лв.

Следващият пакет е на ПП „БАСТА“ и „Дарик нет“. Тук сумата е 6000 лв. с ДДС.

Следващият медиен пакет е пак с „Дарик нет“ и ПП „Партия на зелените“. Сумата е 1200 лв.

Последният към настоящия момент е между „Дарик радио“ и ПП „БАСТА“. Сумата е 14 400 лв. с ДДС.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на тези суми, тъй като отговарят на нашето Решение № 156, което сме взели в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, въпроси? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим изпълнението и също така да извършим заплащане по тези медийни пакети, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

(Прекъсване.)

Колеги, продължаваме заседанието след тази импровизирана почивка, в която доуточнявахме точките от дневния ред. В залата сме 14 члена на ЦИК, така че продължаваме заседанието си.

Следващата точка от дневния ред е:

6. Доклади по жалби и сигнали.

Докладчик по жалба е колегата Томов. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Жалбата е подадена от господин Мариян Йорданов Димитров, с ЕГН..., живущ в Русе, на еди-кой си адрес, посочени са телефони за връзка, пълномощник ПП „Българската левица“. Жалбата е заведена в Централната изборителна комисия под № ЕП-10-138 на 29 май 2014 г., т.е. вчера. По пощенско клеймо е изпратена на 28 май 2014 г.

Любопитна подробност е, че на мен са ми заведени две жалби от това лице с № ЕП-10-138 и № ЕП-10-139, заведени на 29 май, като двата текста са напълно идентични, затова си позволявам да ги докладвам като една жалба. Изглежда жалбоподателят е изпратил две писма до Централната изборителна комисия. Може би едното по електронната поща, а другото – оригинал, но аз няма как да зная това.

По същество. Искам да попитам най-напред комисията: сагата е доста дълга. Дали да я преразкажа или да я изчета дословно? Не е качена във вътрешната мрежа, затова питам. Добре, ще я качим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, жалбата ще се качи във вътрешната мрежа, колегата ще докладва втория си доклад и след това ще се върнем на жалбата.

9. Доклад от Обществения съвет.

Докладчик отново е колегата Томов. Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вторият ми доклад е във връзка със становища, приети от Обществения съвет към Централната изборителна комисия на заседанието на обществения съвет на 29 май 2014 г. Изпратено е писмо до Централната изборителна комисия, в което са формулирани тези становища. Ще прочета буквално текста на писмото. Той е сравнително кратък и е качен във вътрешната мрежа.

„Общественият съвет проведе заседание на 29 май 2014 г. и представя на вашето внимание следните въпроси:

Първо, да бъде отправено от името на ЦИК и Обществения съвет обръщение към организациите, регистрирали наблюдатели на изборите за Европейски парламент на 25 май 2014 г. и следва текстът на обръщението, който предлага Общественият съвет:

„Централната изборителна комисия и Общественият съвет апелират към организациите, регистрирали наблюдатели на изборите за Европейски парламент, проведени на 25 май 2014 г., да представят в ЦИК в срок до 30 юни 2014 г. констатации и наблюдения върху току-що произведените избори, както и предложения за усъвършенстване на изборния процес, ако има такива.“

Позволявам си да кажа като докладчик, че напълно подкрепям това предложение на Обществения съвет, предвид обстоятелството, че на тези избори бяха регистрирани безпрецедентен брой наблюдатели и организации, регистриращи наблюдатели. Имаме поне правото да изискаме от тях да представят резултатите от своята дейност, ако са в състояние да го направят.

И втория въпрос, който поставя Общественият съвет:

„Отправляме искане, първо, ЦИК да представи на обществения съвет резултатите от проверката по т. 31 и т. 31 от чл. 57, ал. 1 от Изборния кодекс.“ Бях ги погледнал, но в момента ми изскочи от главата кои са тези точки.

ОБАЖДАТ СЕ: За двойното гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, за двойното гласуване, ако сме в състояние.

„И второ, на Обществения съвет да бъдат предоставени всички стенограми от заседанията на съвета.“

Нямам становище по отношение на искането по втората точка. По първата е естествено да го имат.

Това е което представям на вниманието на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Разбира се, на мен ми се струва, че по точка първа е съвсем добре с оглед и нашата оценка, и нашия анализ на това как са протекли произведените избори, да имаме и погледа на регистрираните при нас наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз напълно подкрепям предложението на Обществения съвет по точка първа. Но мисля, че можем малко да съкратим срока. 30 юни и за нас ще бъде късно да правим своите анализи. Така че нека поне да е 20 юни 2014 г.

По отношение на последното искане – за стенограмите, само последната страна, като изключим вчерашното заседание, не е качена на сайта. Всички други са качени на сайта на Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз също мислех за дължината на срока, но предвид това, че има организации с твърде голям брой наблюдатели, нека им дадем формалната възможност да отчетат дейността си. Стига да могат. В противен случай може да има възражения, че срокът е прекалено малък, за да се обобщи информацията от 7000 или 8000 наблюдатели. *(Реплики.)*

Всъщност да, това е сериозен аргумент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбирам, че определен тип позиции и си мислим, че имаме властови позиции по определен тип други организации. Това да се задължат някои към някого си мога да кажа, че тези организации не са подотчетни на Централната изборителна комисия. Този тип отчети и т.н. би било да бъде в друг модалитет: каним ви да предоставите въпросната информация. Този тип категорични твърдения със срокове и т.н., ми се вижда малко прекален – честно да ви кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, и колегата Томов ще иска реплика, но из искам първа реплика. Репликата очевидно е на базата на неизяснено мое първо изказване.

Да, аз го виждам под формата на покана, защото Централната избирателна комисия не разполага с правомощие.

Що се касае обаче до срока, колега, репликата ми е към вас, защото аз считам, че в тази покана ние трябва да поставим срок с оглед нашата организационна работа и защото ние ги приканваме да ни предоставят техния анализ на произведените избори с цел ние да видим и външния поглед на наблюдателите, което ще подпомогне нашия анализ.

Това е моята реплика.

Вие също имахте реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, дайте да не отваряме отворени врати. Като чета нещо, поне ме слушайте преди да възразите срещу него, господин Чаушев. Още веднъж повтарям:

Предложението на Обществения съвет е да бъде отправено обръщение към организациите, регистрирали наблюдатели и в това обръщение да се апелира към тях да представят. Никой не ги задължава. Няма нито една дума, която да може да бъде тълкувана в смисъл различен от този, на който се противопоставихте. Става дума затова именно да ги поканим.

Тук съм напълно съгласен с колежката Алексиева – срокът е за да можем ние да си свършим работата, ако желаят. Ако не желаят и не представят нищо, тяхна работа. Никой не ги задължава. Моля ви, слушайте внимателно преди да възразявате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова - заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям тази инициатива с тези уточнения, които се направиха. Но според мене е хубаво и Общественият съвет да прикани организациите със силата на това, че той е създаден именно от представители на неправителствени организации, че следва да направят анализ. Така ще се срещнат нашата покана и ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ние наистина не се слушаме. Чета: Да бъде отправено от името на ЦИК и Обществения съвет...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И ЦИК, и Общественият съвет. Щом е покана, и двете да отправят. Аз мислех, че може и те отделно да го направят, но след като предложението е заедно, още по-добре, защото те са ни подпомагащият орган. А една част от организациите реално ни подпомогнаха, макар и малка, докато друга беше точно с тези изкривявания, които колегата Томов, а и самият Обществен съвет е забелязал и ни беше докладвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно по точка първа постигаме съгласие.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам все пак да решим как да бъде отправено това нещо: с писмо до организациите ли, със съобщение на сайта ли или персонално до всички да изпратим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме адресите и е хубаво персонално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, вие напомняте и за технологията, която е не по-малко важна от съдържанието.

Колеги, струва ми се, че едно съобщение на страницата ни е задължително. Оттам-насетне въпрос е дали да отправим и писмено това обръщение, като ние разполагаме с адресите на съответните организации. Колеги, моля за коментар, за дискусия по това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само трябва да се съгласува текстът на поканата с Обществения съвет и да се изпрати на всяка организация. Това е уважение и към неправителствените организации. Да видим дали пък част от тях ще ни уважат и какво ще ни напишат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз тук виждам само един проблем: ЦИК и Общественият съвет приканват организациите с наблюдатели. А Общественият съвет е организация също с наблюдатели. Тоест, тези организации, които са в Обществения съвет, са организации, регистрирали се за участие с наблюдатели. Оттук да не стане един такъв абсурд, че организациите, регистрирали се за участие с наблюдатели, канят

себе си като организации за участие с наблюдатели. От тази гледна точка е права колегата Сидерова, че текстът трябва да се съгласува по-прецизно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно поради тази причина, но не всички неправителствени организации, които са регистрирани и тоя път откровено казано, съм учудена какъв огромен брой са, са членове на Обществения съвет. И затова именно, за да се избегне този курioз: ние каним себе си и останалите, предполагам, че колегите са предложили да е съвместна поканата от ЦИК и от Обществения съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Обръщам внимание, че Общественият съвет предлага съвсем конкретен текст на тази покана, така че въпросът за съгласуването опира до това искаме ли ние да редактираме този текст или не. Ако искате, да го прочета още веднъж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прочетете го за трети път бавно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има колеги, които искат да го прочета – нека да го прочета още веднъж, за да видим искаме ли да го редактираме:

„Централната изборителна комисия и Общественият съвет апелират към организациите, регистрирали наблюдатели на изборите за Европейски парламент, проведени на 25 май 2014 г., да представят в ЦИК в срок до 30 юни 2014 г. констатации и наблюдения върху току-що произведените избори, както и предложения за усъвършенстване на изборния процес, ако имат такива.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Един път и ние да приемем нещо от Обществения съвет, не само и само да поправим нещо. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак сме юристи и всяка дума трябва да е прецизна. Апел има съвсем друг тип значение от покана. Не искам да влизам сега в етимологични спорове. Апелирам е съвсем друго нещо от покана. Пред кого апелираме? Пред някой висшестоящ? Примерно, тънкият нюанс. Кога се подава апелация, пред какъв съд и кой е този съд – Апелативният, на какво ниво е той, на какво ниво е Районният съд, примерно, за да покаже нюанса, за който става въпрос тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: *(Без микрофон.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: О, да, въобще не съм чувал. След 15-годишен стаж наистина не съм чувал. Уточнявам думата апелация какво значи, госпожо Златарева. И можете да си го проверите в речника, можете да видите за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз отправям към вас реплика. Като филолог вие също така знаете, че апелирам има и други значения. Апелирам има и други нюанси. Няма да ги споделям, но мисля, че всички ги знаем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отправят покана, колеги или канят. Колега докладчик, съгласен ли сте да е: канят или отправят покана?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Канят е най-чисто според мен. Специално за срока нека се консултираме с Обществения съвет, тъй като това е обща покана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега докладчик.

Колеги, хайде по тази точка вече да гласуваме.

Който е съгласен с текста с това съдържание да бъде съгласуван в частта думата канят с Обществения съвет и изпратен заедно със срока 20 юни 2014 г., моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев,*

Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

И по втора точка какво се случи с това предложение? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, по втората точка се касае за проверка на резултатите по т. 30 и т. 31. Тук става въпрос за проверката за двойно гласуване и в нарушение на Изборния кодекс. Тези проверки по принцип ние ги предоставяме в повечето случаи на прокуратурата и аз не мисля, че Общественият съвет трябва да се изявява като прокуратура в случая. По-скоро могат да бъдат информирани, да им се предоставят тези проверки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам, че искат доклада на ГД „ГРАО“ без приложените имена, нали така?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: ГД „ГРАО“ пише: прилагам ви... Там няма доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А, не, имат обобщаващ доклад по какви причини: колко двойно гласуване, колко...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те искат резултатите. Резултатите означават за всяка секция трите имена, ЕГН и т.н., кой къде е участвал... Но нека принципно да дадем съгласие, ако има доклад, да го предоставим. Но подробностите – когато ги получим. Още повече, че тук става въпрос за неща, които ще бъдат най-малко след две седмици, т.е. не утре или в друг ден. Като дойдат, ще видим какво можем да им предоставим или пък, ако желае някой да се запознае, но на място, а не да им се даде, тъй като вътре се съдържат лични данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да им предоставим обобщения доклад, имайки поглед какво до тука се получава, но без лични данни и имена на хората, тъй като това вече не влиза в тяхното качество, но им е необходимо да могат да си направят анализа какви нарушения са станали, различните видове нарушения и упражняване неправомерно на право на глас. Общественият съвет

има право да си направи своята преценка. Ние даваме този доклад, когато го поискат партиите, така че това е официална структура, която е към нас и мисля, че няма пречка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че стана ясно по тази точка за предоставяне на информацията, че това ще бъде обобщеният доклад. Ние не можем да предоставяме лични данни. Ние сме администратор на лични данни по Закона за защита на личните данни, предоставяме лични данни от един администратор на друг администратор. Дори те да биха били администратори на лични данни, е позволено само в определени от закона случаи – за постигане на определени цели, които в конкретния случай не са налице.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По т. 2.2. доколкото чета точката, имам чувството, че те искат да им предоставим стенограмите в хартиен вид – нещо, което е просто невъзможно. Ние имаме стенограми, които са по 100 – 150 страници и ако искат всичките?! Те не говорят за последните, а говорят изобщо за стенограми. Това просто е невъзможно. При нас има един екземпляр, но след като ги качим на сайта... Може би са прави, че трябва да ги качваме по-редовно и мисля, че вече сме наваксали, защото имаше един период, в който бяха само до 3-4 април, а беше вече 15 май...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, струва ми се, че те искат собствените си, а не нашите стенограми. Техните си искат, а те не са толкова много и можем да им ги разпечатаме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Много са. Техните заседания също са по 3-4 часа, но те са качени на сайта на Обществения съвет. Както уточних в началото, има само една стенограма от м. май преди изборите, когато имаха заседание – около 20 май, която не е качена. И от заседанието вчера. Всичко друго е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, каква е пречката да им ги разпечатаме и предоставим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не виждам защо трябва да го обсъждаме. Според мене трябва да ги имат и на хартия, за да могат

да работят. Няма пречка. Освен това е орган и трябва да си има материали. Това е структура, която е предвидена изрично в Изборния кодекс. Трябва да си има и хартиения документ, който да стои там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постигнахме ли съгласие и по т. 2?

Който е съгласен с това да предоставим обобщените данни от доклада на ГД „ГРАО“ по отношение на двойното гласуване, да разпечатам стенограмите от заседанията на Обществения съвет и да им ги предоставим, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12**(*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Томов, моля да продължим с доклада по жалбата – тя вече е качена във вътрешната мрежа.

6. Доклади по жалби и сигнали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, връщам се към въпроса, който поставих, когато прекъснахме обсъждането на тази жалба: дали да я изчета цялата или да се запознаете? Да дам малко време да се изчете или да започна да говоря? Как предпочитате?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Резюмирайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Жалбата е решение № 116-ЕП от 25.05.2014 г. на РИК в Деветнадесети район – Русенски. Запознал съм се с решението.

Решение № 116 е взето в изборния ден от Районната избирателна комисия – Русе. Тук вие ще видите описана цялата сага. Решението е взето във връзка с жалба № 262 от 25 май 2014 г. – изборния ден, на Мариян Йорданов Димитров, затова че не е

изпълнено Решение № 72 на РИК от 20 май 2014 г. от кмета на община Русе.

Решение № 72 пък от своя страна е по друга жалба на господин Мариян Йорданов Димитров. Не знам дали достатъчно свързано разказвам тези казуси. В Решение № 72 районната изборителна комисия в Русе реагира на жалба на господин Димитров за разполагане на агитационни материали на разстояние под 50 метра от изборителни секции. Това е описано в материалите, които имате качени. И в това решение, разглеждайки постъпилата жалба, районната изборителна комисия в Русе е извършила проверка, при която е установила, че действително има агитационни материали. Те са на партиите „ГЕРБ“, „Атака“ и коалиция „Реформаторски блок“ -налепени предизборни материали на по-малко разстояние и указва на кмета на Община Русе да премахне тези агитационни материали, поставени в нарушение на чл. 182, ал. 1 върху оградата на този Професионален техникум по управление и икономика, в който се гласува.

Решението е взето, не е обжалвано и на 25 май господин Димитров установява, че материалите не са премахнати. И пише втората жалба, която с Решение № 116 районната изборителна комисия в Русе отхвърля. Мотивите за отхвърлянето на втората жалба, на които се позовава РИК – Русе, са свързани с това, че в изборния ден господин Мариян Йорданов Димитров е подал жалби до две секционни изборителни комисии в същия техникум – също с искане за премахване на материалите. И районната изборителна комисия оставя без уважение жалбата му към районната изборителна комисия поради това, че в изборния ден неговите оплаквания и изразените в тази жалба оплаквания са от компетенциите на секционната изборителна комисия, в чийто район е извършено нарушението.

Както виждате, приложени са и двете жалби към секционните изборителни комисии. Нямам информация и не успях да намеря информация какво са направили секционните изборителни комисии.

Дали са премахнали тези материали или не са. Но след като това става, след като минава изборният ден и след решението на районната избирателна комисия да остави без уважение жалбата, господин Димитров се жалва и в Централната избирателна комисия с искане тя да отмени Решение № 116-ЕП като необосновано и незаконосъобразно.

Появиха се някъде сведения – има ги в показанията на заместник-председателя на секционната избирателна комисия № 33 господин Иван Маринов, които са цитирани от господин Димитров в жалбата му, че съществува техническа пречка да бъдат премахнати плакатите без стълба и шпакла в изборния ден. Очевидно и затова му е било необходимо съдействието на кмета на община Русе.

Ако разкажа цялата сага, излиза че районната избирателна комисия е взела решение, откликнала е на жалбата на господин Димитров. Кметът по сведение на господин Димитров, не е изпълнил това решение. Косвено това е потвърдено и от господин Маринов, който е казал, че не може да ги премахне. Очевидно под това се подразбира, че ги е имало.

Второто решение според на районната избирателна комисия е правилно да остави жалба № 262 без последствие, защото в изборния ден секционните избирателни комисии следва да премахват материали, които се намират близо до избирателни секции. Следователно си мисля, че ние нямаме основание да отхвърлим като незаконосъобразно Решение № 116.

Освен това има и тъжба до районната прокуратура по повод това, че кметът не е изпълнил задължението си.

За мене единственият въпрос, който стои във връзка с този изчерпан казус, защото избори вече няма, е дали Централната избирателна комисия има правомощия – помогнете, господа юристи – да санкционира за административно нарушение кмета, който не е премахнал агитационните материали. *(Реплики.)* Ако не ги е премахнал. Но пък такова искане в жалбата няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям предложението на докладчика да се остави без уважение жалбата, но ако се стигне до отмяна на жалба, ние го връщаме на районната избирателна комисия за вземане на решение. Не е наша работа ние да го правим, но указваме това да бъде извършено от районната избирателна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз затова не съм написал проект за решение, защото не ми стига юридическата компетентност да го формулирам. Според мен единственото виновно длъжностно лице е кметът в случая. Евентуално, ако се приеме някаква процедура, той да бъде санкциониран.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разбрахте предложението на докладчика да се остави без уважение тази жалба. Първо, поради това че вече изборите са минали. Второ, защото евентуално отменяне на решение на районната избирателна комисия и връщане за доразглеждане, означава че районната избирателна комисия може вече да се е разпуснала...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли само един детайл още? Направи ми впечатление, колеги, че жалбата е заведена при нас на 29 май 2014 г., а решението на районната избирателна комисия, което се обжалва, е взето в 9,37 ч. на 25 май 2014 г. Като че ли и тридневният срок е изпуснат при подаването на тази жалба. От друга страна, пощенското клеймо е от 28 май 2014 г., 19 ч. Много лошо се чете. Толкова е размазано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Очевидно жалбата не е просрочена, но приемаме, че е неоснователна.

Който е съгласен да се остави без уважение тази жалба, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Това е Решение № 574-ЕП.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председател, казусът е чисто юридически и не съм най-подготвеният човек да напиша такова обосновано решение. Моля да преразпределите това към друг член на комисията, ако някой желае да помогне. Аз ще съдействам с каквото мога.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, колегата Христов също не е юрист, но с помощта на юристи пише своите решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Казах го от гледна точка на това, че отхвърляме жалбата. Моля за съдействие и подкрепа. Това е всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, че ще ви помогнат. Ние си помагаме, но ви моля, когато има докладчик, той да си поема решението. *(Реплики.)*

Колеги, прекъсвам заседанието и свиквам заседание в 15,00 ч.

(След обедната почивка.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 18 члена на Централната избирателна комисия се намират в залата. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

10. Проект на решение за обявяване на избраните членове на Европейския парламент от Република България.

Колеги, във вътрешната мрежа имате два документа. Първият се нарича Справка кандидати, избрани за членове ИО, направена от „Информационно обслужване“ АД; и втория файл, който виждате, е проект № 541: ЕП – обявяване избрани членове на Европейския парламент. Моля да си ги отворите.

Колеги, докато погледнете справката, ще ви прочета проект на решение относно обявяване на избраните членове на Европейския парламент от Република България. Имената са подредени по азбучен ред.

„На основание чл. 387, ал. 2 във връзка с чл. 354, т. 6 и 7 от Изборния кодекс и Решение № 562-ЕП от 28 май 2014 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Обявява за избрани за членове на Европейския парламент от Република България:

1. Ангел Чавдаров Джамбазки, ЕГН ..., от листата на коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗНС, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“

2. Андрей Андреев Ковачев, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

3. Владимир Андреев Уручев, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

4. Георги Георгиев Пирински, ЕГН ..., от листата на коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

5. Ева Константинова Паунова, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

6. Емил Йорданов Радев, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

7. Илияна Малинова Йотова, ЕГН ..., от листата на коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

8. Илхан Ахмет Кючюк, ЕГН ..., от листата на партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

9. Искра Димитрова Михайлова-Копарова, ЕГН ..., от листата на партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

10. Мария Иванова Габриел, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

11. Момчил Стефанов Неков, ЕГН ..., от листата на коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

12. Неджми Ниязи Али, ЕГН ..., от листата на партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

13. Николай Тихомиров Бареков, ЕГН ..., от листата на коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА, ВМРО-БНД, ЗНС, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЬОВДЕН“

14. Светослав Христов Малинов, ЕГН..., от листата на коалиция „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“

15. Сергей Дмитриевич Станишев, ЕГН..., от листата на коалиция „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

16. Томислав Пейков Дончев, ЕГН ..., от листата на партия „ГЕРБ“

17. Филиз Хакъева Хюсменова, ЕГН ..., от листата на партия „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ“

На избраните членове на Европейския парламент от Република България да се издадат удостоверения.

Решението да се обнародва в „Държавен вестник“.

Колеги, откривам дискусията. - Не виждам колеги, желаещи за дискусия.

Колеги, който е съгласен с така предложения ви проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 575-ЕП.

Колеги, както е традицията, на това решение сега ще му бъде даден номер и ще бъде подписано от членовете на Централната изборителна комисия, които са гласували ЗА.

Моля, имате право на обяснение на отрицателен вот. Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще бъда съвсем кратък, уважаеми колеги. Решението, гласувано с мнозинство, представлява

фалшификация на изборния резултат. Затова аз не мога да го подкрепя.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз ще си представя особеното мнение в срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, гласувах против това решение, като съм против само в частта му, където са изписани и са обективирани в него имената на избраните членове на Европейския парламент от партия „Движение за права и свободи“, поради това че то се различава с получените изборни резултати и със справка, дадена от „Информационно обслужване“ АД, с която се запознах и която отразява точно вота на българския народ.

Също така считам, че след като това решение стана факт, Централната изборителна комисия вместо да изпълни правомощията си съгласно чл. 287, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно да манифестира избраните членове на Европейския парламент, съгласно своите задължения, обективира разлика в лицата в тази част.

В останалата част аз съм съгласен с решението, но доколкото то се гласува изцяло, не мога да се съглася с този му вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Колега Цачев, заповядайте.

11. Проект на решение относно регистрация на ПП „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам ви проект на решение. Качено е във вътрешната мрежа под № 544 относно допускане на политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г.

Както знаете, колеги, на 24 май 2014 г. беше подадено заявление от партия „ГЕРБ“ за регистрация в този частичен избор. Документите за регистрация бяха приети. Впоследствие беше установено, че е налице нередовност в така подадените документи и беше даден срок за отстраняване на тези нередовности, които са упоменати в регистъра и да бъдат представени редовни документи в срок до 25 май 2014 г.

На 25 май 2014 г. представител на партията отстрани нередовностите, като подаде документи съобразно указанията, дадени на предходната дата. Предвид това Централната избирателна комисия приема, че са отстранени нередовностите и са налице изискванията на чл. 464, т. 1 и 2 от Изборния кодекс за допускане на партия „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г. Поради което реши:

Допуска ПП „ГЕРБ“ за участие в частичния избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г.

Това е проектът на решението, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отварям дискусиата. Има ли желаещи да участват в нея? – Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се запознах с проекта за решение и считам, че самият проект не би следвало да е за допускане на ПП „ГЕРБ“ за участие, тъй като нашето решение за определянето на срока, в който следва да бъдат подадени документите, е влязло в сила и то е потвърдено от Върховния административен съд със съответното решение. Това беше докладвано от колегата Матева мисля, че преди две заседания.

На второ място, и това е основният въпрос, съответното заявление - дори и първото, което не може да се счита за редовно заявление, са подадени след срока, определен с наше решение до коя дата и до кой час се приемат документи.

На следващо място считам, че в мотивите не е отразен фактът в първата част, че заявлението образец 16б е подадено от името на представляващия политическата партия, но е подписано от лице, което няма пълномощията да подпише такова заявление. Това не е уточнено, а считам, че следва да бъде уточнено като факт, тъй като това е вторият въпрос по отношение на нередовността на заявлението. Тоест, заявление подадено от лице, което няма представителни правомощия въз основа на пълномощното, което е представено, се счита, че ангажира само него, а не и политическата партия. Тоест, заявлението не е подадено от съответната политическа сила.

Предоставянето на документите след срока не санира факта на подаването на заявлението след срока, определен с нашето решение. И второ, във връзка с това то не може да санира и това, че то е подадено от лице, което не представлява.

Оставям настрана факта, че и самото заявление не отговаря на установения образец, приет с решение, което е влязло в сила по отношение на заявлението, а именно Заявление № 40 от изборните книжа, съгласно действащия в момента Изборен кодекс. Поради което считам, че проектът би следвало да бъде: не допуска политическа партия „ГЕРБ“ за участие в частичен избор за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, насрочен на 29 юни 2014 г.

Като държа също така да отбележа, че в мотивите би следвало да се опише, така както в долния абзац е описано, че заявлението е подадено, представлявано от Бойко Методиев Борисов, подписано от Цветомир Петров Паунов, въз основа на пълномощно № ..., в горния абзац, където е неправилно подаденото заявление, също би следвало да се посочи, че заявлението е от Бойко Борисов, но е подписано от Цветомир Паунов без да има представителна власт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за реплика, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има някаква грешка. Във вчерашния дневен ред е качено Решение № 7268 от 29 май 2014 г., с което Върховният административен съд връща нашето решение и ни указва да се произнесем по същество. Някаква грешка има. Това произнасяне по същество не мисля, че е аналогично на това, което казва колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друга реплика към колегата Андреев? Реплика ли имате?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам процедура да гласуваме проекта, а след това да гласуваме проекта на Андреев – без уважение, както процедирахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше по средата на процедура. Колега, имате право на дуплика и след това ще гласуваме процедурното предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих искал да кажа, че първото, което е, имаме решение на Върховния съд по дело № 6902 от 2014 г., в което решение № 7200 от 28.05.2014 г. е отхвърлена жалбата срещу нашето Решение № 483-МИ от 22.05.2014 г. и същото е влязло в сила.

Второто, което е: във връзка с този проект решението на Върховния съд връща за произнасяне по същество, но няма указание ние да регистрираме политическа партия „ГЕРБ“. Произнасянето по същество означава ние да вземем решение, с което Централната изборителна комисия да прецени дали да регистрира или да не регистрира. А не да ни дава указание Върховният административен съд, че ние сме длъжни да регистрираме. Двете неща са различни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да прекратим дискусията.

Който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 16 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 1 (Ивайло Ивков).

Колеги, приема се процедурното предложение.

Който е съгласен с така предложения ни в писмен вид проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*), **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Росица Матева*).

Колеги, преди да дам правото на отрицателен вот, ще ви кажа, че сме в хипотезата на отхвърлен проект на решение, защото предложеният проект на решение не постигна мнозинство от две трети. Колега, ще ви помоля да напишете решение в този смисъл, което ще бъде Решение № 576-МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да обясня защо гласувах против. По принцип така бих гласувала и във всяка една друга ситуация, независимо за коя политическа сила става дума. Имам предвид решението по административно дело № 6902 от 2014 г. на Върховния административен съд, в което съдът счита, че календарната дата за регистрация за участие в частичния избор, е 24 май 2014 г., а тази дата няма как да не бъде във връзка с чл. 134, ал. 2 от Изборния кодекс, съгласно който, когато има констатирани нередовности и се дадат указания за тяхното отстраняване, това може да стане не по-късно от крайния срок за регистрация. И тъй като съдът е приел тази календарна дата, сметох, че 25 май е извън законовия срок за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друг отрицателен вот?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като отрицателен вот твърдя, че това решение не дава цялостна картина на ситуацията. Има практика на

административния съд, имаме и други решения, че общо взето след определен час не могат да се подават документи.

Но само обръщам внимание на тънкия реторичен подход, наречен приплъзване на смисли. Решението е за произнасяне на Централната изборителна комисия в диспозитива му, а не за произнасяне по същество. Това е тънкият момент тук. Все пак да правим разлика тук, доколкото няма и задължителни указания. Това също като нюанс към отрицателния ми вот. За разлика от предишните, в които имаше указания, тука няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само искам да кажа, че срокът за регистрация на партиите и коалициите в общинската изборителна комисия изтече на 29 май 2014 г. И няма как да определим нов срок извън закона за регистрация както в ЦИК, така и последващата в общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият проект е на колегата Грозева.

12. Проект на решение относно жалба срещу решение № 125-ЕП от 24.05.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, проекта на решение, който съм приготвила, е под № 540. От вчерашното заседание са качени абсолютно всички доказателства, които са ни изпратени по жалбата от районната изборителна комисия – Враца. Нямах пълномощно, обадих се на председателя на РИК-Враца и вчера късно следобед пълномощното ми беше изпратено сканирано.

Жалбата е от Валентин Илиев Литов – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Враца, съгласно пълномощно № КО-Г 007 от 24.03.2014 г. и е против решение № 125-ЕП от 24.05.2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

Решението е за отхвърлен проект. Касае се за постъпил сигнал на 21.05.2014 г. относно провеждащо се мероприятие – закриване на предизборната кампания на „Коалиция за България“ и

за нарушения на чл. 183, ал. 2 и ал. 3, чл. 182, ал. 1 и чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс.

Проектът за решение, който е бил представен, е констатирал тези нарушения. При гласуването проектът не е събрал необходимото мнозинство и съответно решението е за отхвърляне. Жалбоподателят моли да отменим това решение и да разгледаме случая по същество.

Към жалбата е приложен снимков материал, т.е. записи на няколко телевизии, които съм описала: ТВ – Враца, Римекс ТВ – Враца, РИА „Модерна Враца“.

Представителят Васил Драганов е поискал разрешение, което е входирано в община Враца на 19 май 2014 г. и е поискал разрешение във връзка със закриване на предизборната кампания на „Коалиция за България“, да им бъде разрешено пространството пред община Враца да бъде използвано за времето от 17,30 до 21 ч. С писмо № 91-00-799 от 21 май 2014 г., кметът на община Враца инж. Николай Иванов е уведомил коалицията, че разрешава използването на пространството пред общината за времето от 17,30 до 21 ч. във връзка със закриване на предизборната кампания и съответно е дал разрешение да се разположат маси с рекламни материали и сувенири пред платата.

Районната избирателна комисия е извършила проверка на място, като е изпратила за проверката двама членове на РИК от различни политически сили, които са излезли с констативен протокол, като са констатирани:

Първо, в нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс на 21.05.2014 г. е бил поставен агитационен материал, представляващ платно от винил, на който не фигурира задължителният надпис, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

Второ, описаният в т. 1 агитационен материал, е поставен в нарушение на Заповед № 650 от 17.04.2014 г. на кмета на община Враца и представлява нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс.

Трето, предизборното мероприятие е проведено в нарушение на разпоредбата на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, който гласи, че не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие на капитала.

Четвърто, нарушен е чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, тъй като на предизборното мероприятие е използват публичен ресурс по смисъла на § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Както вече казах, докладваният проект не е събрал необходимото мнозинство, поради което Централната изборителна комисия следва да се запознае с материалите. И аз след като се запознах с материалите считам и предлагам на вашето внимание следното решение:

След като се запозна с приобщените към жалбата доказателства, Централната изборителна комисия счита, че не е налице нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно: не се касае за „агитационен материал“, който е изготвен за разпространение. Същият представлява украса на импровизирана сцена на предизборен митинг и няма характер на агитационен материал по смисъла на § 1, т. 17, изр. второ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

По т. 2 от предложениия проект относно нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия счита, че няма нарушение на Заповед № 650 от 17.04.2014 г. на кмета на община Враца, тъй като същият с писмо № 9100-799/21.05.2014 г. е разрешил използването на пространството пред община Враца на 21.05.2014 г. за времето от 17,30 до 21,00 ч. във връзка със закриване на предизборната кампания на КП „Коалиция за България“.

По отношение на т. 3 от предложениия проект относно нарушение чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, Централната изборителна комисия счита, че няма извършено нарушение, тъй като

няма извършване на предизборна агитация в държавни и общински предприятия. Мероприятието е проведено не в сградата, а пред сградата на община Враца, за което има издадено изрично разрешение.

И по т. 4 относно извършено нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс във връзка § 1, т. 18 от ДР на ИК за бесплатно използване на публичен административен ресурс, Централната изборителна комисия се запозна с приложената към жалбата фактура № 0000000247, издадена от община Враца в полза на Общинския съвет на БСП – Враца, за заплатени 50 лв. за използване на хранване от общинската администрация за озвучаване на въпросното мероприятие.

Моля ви да се запознаете с доказателствата, които ви изчетох, а именно разрешението на кмета на общината, фактурата, а междуременно при мен има и три диска, ако желаете да видите какво представлява украсата на предизборния митинг, който се е състоял на тази импровизирана сцена.

Поради това ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Валентин Илиев Литов – областен координатор на ПП „ГЕРБ“ – Враца, срещу решение № 125-ЕП от 24 май 2014 г. на РИК в Шести район – Врачански.

Колеги, междуременно са ни представени скици от площада и разпределението с УПИ къде точно е било разрешението. Искам да ви кажа, че тях не ги цитирах в нашето решение, защото ги считам за неотнормими.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: *(Без микрофон.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: По точки изброих. Посочени са и визирани по точки нарушенията, които жалбоподателят счита, че са извършени и които са били обективирани в подготвения проект на решението на районната изборителна комисия – Враца, който не е могъл да събере необходимото мнозинство при гласуването, поради което е постановено решение за отхвърляне на предложения проект.

Касае се за нарушение на: чл. 183, ал. 2 и ал. 3, чл. 182, ал. 1 и чл. 168, ал. 3.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте, ако имате въпроси и да си кажете мнението.

Ако няма други предложения и въпроси, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 4** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме Решение № 577-ЕП.

Имаме ли други доклади? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви постъпило писмо от **Районната избирателна комисия – Силистра**, с което ни изпращат двете последни страници от два секционни протокола, които установихме, че при предаване на книжата не са заедно с останалите книжа – останали са в копирните машини. С колегите записахме това в забележка, разбрахме се да ги изпратят и те ги изпращат. Протоколите са от секция № 203400701 и секция № 200700313.

Моля да упълномощите още един член на Централната избирателна комисия, с който да приберем книжата в хранилището.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кой ще бъде вторият член на комисията? – Колегата Ганчева.

Който е съгласен да упълномощим колегата Матева и колегата Ганчева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария*

Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), **против – няма.**

Предложението се приема.

8. Доклади относно отчитане на разходваните средства за медийни пакети.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Във вътрешната мрежа има PDF файл „Дарик радио“.

Колеги, постъпило е с вх. № ЕП-20-528 от 29 май 2014 г. писмо от „Дарик радио“ АД в изпълнение на договора за предоставяне на време за излъчване на информационни радиоклипове, съгласно договора, сключен между „Дарик радио“ АД и Централната изборителна комисия.

Представят ни своя отчет за изпълнение на техните задължения по договора. Приложена е и фактура № 18927 от 26 май 2014 г. относно предоставяне на програмно време в националната програма на „Дарик радио“ за излъчване на 120 бр. информационни радиоклипове за информационно-разяснителната кампания на ЦИК за изборите за членове на Европейския парламент.

По тези документи беше извършена проверка и от госпожа Виолета Георгиева по отношение на изпълнението на договора. Налице е изпълнение, излъчени са съгласно медийния план всички клипове, така че ви предлагам с протоколно решение да приемем изпълнението на задълженията по договора от страна на „Дарик радио“ АД, за да може да бъде изплатено възнаграждението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли възражения? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

13. Приемане на решение относно назначаване на член на ОИК – Русе, област Русе.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имам и един проект на решение относно назначаване на член на ОИК – Русе, област Русе.

Постъпило е заявление с вх. № МИ-15-56/26.05.2014 г. от ОИК - Русе, към което е приложено предложение от Евгений Николаев Хараламбиев - пълномощник на коалиция „Синята коалиция“ за назначаване на Миглена Момчилова Трифонова, ЕГН ..., за член на ОИК – Русе. Приложени са заверени копия на пълномощни от 17.02.2014 г. и 18.05.2014 г. от представляващите „Синята коалиция“ Радан Миленов Кънев и Мартин Димитров Димитров в полза на Евгений Николаев Хараламбиев. На 30 май 2014 г. по електронен път в ЦИК е получена и декларация по чл. 66, чл. 80, ал.1 във връзка с чл. 81 от Изборния кодекс от лицето, което се предлага да бъде назначено за член на общинската изборителна комисия Миглена Момчилова Трифонова, че отговаря на законовите изисквания да бъде назначена за член на изборителната комисия.

Със заявлението на ОИК – Русе се иска и поправка в презимето на член на комисията - Севил Веждетова Караманова. Такава поправка не се налага, тъй като в Решение № 330-ПВР/МИ от 10.05.2014 г. на ЦИК имената на лицето са правилно изписани.

Предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс да се назначи за член на ОИК – Русе, Миглена Момчилова Трифонова, ЕГН

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 578 ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Солакова.

14. Приемане на решение относно определяне на структурата на 8-цифровия номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на кметство.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект 545 относно определяне на структурата на 8-цифровия номер на бюлетината за гласуване в изборите за кмет на кметство.

Първо, да докладвам, че с колегата Матева одобрихме предпечатните заготовки на бюлетините за гласуване в изборите за кмет на кметство. Ето ги. (*Показва.*)

Предлагам с решение да определим 8-цифровия номер на бюлетината, с която ще се гласува в частичните избори за кмет на кметство. Предлагам ви, за да може да бъде принципно и да се приложи за всички местни избори, както виждате в проекта 8-цифровия номер на бюлетината: първите четири позиции да съответстват на четирите цифри от номера на изборния район. Те представляват кода на областта и кода на общината по ЕКАТЕ. Последните четири позиции колегата Матева предложи този път да започват от „1000“. Предлагам номерацията да върви последователно, съобразно с броя на поръчаните бюлетини по договора за тяхната изработка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с поправката, извършена в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 579-МИ.

Колеги, обявен е брифинг в 17,30 ч. за обявяване на имената на избраните членове на Европейския парламент от Република България. Заповядайте! Това беше нашият последен необходим акт по повод произвеждането на тези избори – да ги обявим заедно на медиите.

Заповядайте, колега Андреев.

6. Доклади по жалби и сигнали.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, разпределен е на мой доклад един сигнал, получен по имейл до Централната избирателна комисия на 29 май 2014 г. В него Виктория Костадинова ни сигнализира, че в избирателната секция в консулството на Франкфурт на Майн – Федерална република Германия, в съответната секция са извършени нарушения, тъй като пред консулската служба „се провежда активна агитация на турски език, бяха събрани лични данни на хората чрез попълване на декларациите, агитиращите нямаха обозначение в каква функция агитират, имаше много граждани с български лични карти, които не говорят български и не разбират за какво гласуват; в самата секция на първия етаж бюлетините се откъсваха от председателя на комисията.“ Нейната бюлетина била допълнително откъсната с кочана. Бюлетината била сгъната на две „и се виждаше вотът, след като бъде пусната в урната. В разговор гласуващите български граждани изразиха протеста си срещу начина и агитацията на турски език, както и упражнения контрол върху събирането на лични данни от гласоподаватели от ромски и турски произход.“

И госпожата счита, че всичките тези действия са недопустими и съответно са незаконосъобразни изборите. *(Реплики.)*

Тъй като ние в момента вече нямаме какво да направим, а ми се струва, че този сигнал един път вече беше ни докладван по мои сведения, затова го оставям за сведение.

Сега искам да ви върна на една приятна и отговорна част, а именно международните отношения и връзки на Централната изборителна комисия с останалите институции и организации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, преди това има възражения от колеги по повод сигнала и оставянето му за сведение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега Андреев, прав сте, че аз вече ги докладвах, но след като се свързах с жената, тя ми представи още доказателства. Госпожа Шнайдер не е доволна от нашия отговор, че е за сведение.

Аз съм съгласна с това, което и колегата Матева каза, че не е нарушение това, че някой друг попълва декларациите на тези граждани. Но всъщност ние трябва да направим една задълбочена проверка дали тези наблюдатели и застъпници от тази фондация са изпълнявали ролята си на наблюдатели и застъпници или ролята им е била да агитират на турски език и да подпомагат гражданите. Мисля, че това е нарушение и аз ще изготвя проект, ако колегата Андреев е съгласен да обединим този сигнал, като госпожа Шнайдер в телефонен разговор изрази становище, че ще изпрати и снимков материал. Той е изпратен, но трябва да го приобщим, защото явно е при различни докладчици.

Нейните оплаквания са свързани с това, че консултът всъщност също е бил част от тази организация да разположи специално помещение, маси. Допускани са само тези избиратели там да си попълват декларациите. Тоест, оплакването е, че това е един добър организиран начин наблюдатели и застъпници да организират попълването. Считаю, че ролята на наблюдателите и застъпниците категорично не е тази. И след като те не са си изпълнявали ролята да

бъдат наблюдатели и застъпници, считам че следва да се изготви и да се вземе такова решение, че фондацията, която е наблюдател, е извършила нарушение, защото самите физически лица са упълномощени представители на фондацията, която е наблюдател, т.е. те са от името ѝ. Да, това е в чужбина.

Считам, че жалбоподателката е права: не може такъв сигнал да бъде оставен за сведение и ние наистина трябва след една задълбочена проверка да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев пръв искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам да уточня, тъй като аз докладвах. Този сигнал не е от госпожа Шнайдер, а е от Виктория Иванова Костадинова. В случая не се отнася до наблюдатели, а се твърди, че има лица, които са извършвали агитация на турски език.

Считам, че в този случай нямаме съвпадение и не знам дали въобще се отнася за същата секция. Във връзка с това аз го докладвам за сведение, а ако вече се отнася до някаква секция, въпреки че аз, доколкото си спомням, предходните сигнали ги бяхме оставили за сведение. И евентуално след време ние да ги вземем предвид при изготвянето на нашия доклад.

Но сега разбирам, че някой от името на Централната изборителна комисия е водил кореспонденция и е получил отговор, тъй като колегата Бойкинова каза, че госпожа Шнайдер или както се казва, не е задоволена от нашия отговор. Тоест, ние имаме явно някакво писмо, с което аз бих помолил евентуално да се запознаем и да видим какво точно е писано с госпожа Шнайдер. Но тъй като този текст не е на госпожа Шнайдер, аз предлагам да бъде за сведение.
(Реплики.)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм написала отговор. Просто ѝ казах, че решението на Централната изборителна комисия е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше изказване, реплика, дуплика. А наистина, когато нещо остава за сведение, колеги, за сведение означава, че не се разглежда.

Колегата Солакова, колегата Чаушев, колегата Томов и ще ви дам след това думата за обяснение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна с колегата Бойкинова да не остава за сведение. Съгласна съм да се направи допълнителна проверка. Съгласна съм да се изискат допълнително доказателства. Но не съм съгласна да се кредитират доводи и изявления в определени писма на свидетели, които да бъдат възпроизведени в залата преди да е извършена проверка. Затова възразявам срещу втората част от изказването на колегата Бойкинова, която преповтори думите на един свидетел без да е извършена проверка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, твърдения. Кой ще извърши проверката и как като за начало. Не знам дали госпожа Шнайдер или не знам как се казва твърди, че знае, че е извършвана агитация на турски език. Не знам компетентностите на госпожа Шнайдер по отношение на турския език, за да може да твърди това нещо. Не знам как снимковият материал ще потвърди твърдение, че е извършено нарушение от когото и да било за агитация в предизборния ден. Не знам как твърдения, освен ей така да се наприказваме в момента, ще установят това и кой ще го установи. Не знам защо е това говорене, че пък някакви си наблюдатели са водили тази агитация при положение, че нито госпожа Шнайдер знае въпросния език, нито пък може да го установи по някакъв си начин.

Защо го говорим това въобще? Още повече, че няма орган, който да установи какво е ставало отпред. Най-малкото могат да се покажат някакви си снимки и толкова. Нито имам въпросните данни, за да мога да твърдя каквото и да е било. Не знам защо води тоя разговор в момента. Само да си натягаме обстановката излишно.

Каква е компетентността на госпожа Шнайдер по отношение на въпросния език, за който твърди, че е водена...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно стана някакво объркване, тъй като се докладва един сигнал, а започнахме да говорим за друг, на който вероятно ще му отделим внимание. Но колегата Бойкинова сега има право на отговор... *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че госпожа Шнайдер не твърди, че се извършва агитация. Тя твърди, че лица... *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за внимание.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожа Шнайдер не твърди, че те са извършвали агитация на турски език, а твърди, че тези лица се представяли като наблюдатели и застъпници и вместо да изпълняват това качество, те са играли друга роля – да посрещат избирателите, да ги питат говорят ли турски език. И казва, че всичко това е било организирано от консула Иван Йорданов. Затова съм съгласна с госпожа Солакова. Предлагам ви да направим проверка и да изискаме обяснение от консула дали това наистина е било така, присъствали ли са такива наблюдатели от дадена фондация-наблюдател, не са ли присъствали, каква е била тяхната роля и съответно да вземем решение. Но моето предложение е да не е за сведение, защото явно...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има процедура...

РОСИЦА МАТЕВА: Имам процедурно предложение, колеги. Да спрем обсъжданията сега, защото така или иначе не беше на доклад този сигнал в момента. Когато колегата Бойкинова го постави на доклад и предложи решение, да го обсъждаме тогава.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли да продължа? Тъй като колегата Андреев каза, че аз водя кореспонденция и не спазвам

решенията на Централната изборителна комисия, искам да ви кажа, че госпожата ми се обади да пита какъв е резултатът от жалбата и аз казах: за сведение, което означава без разглеждане. Госпожата съответно много се възмути и е изпратила още един сигнал, който ми е резолиран на мен. Във връзка с това нищо не съм направила, никакво писмо не съм изготвила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще прекратя дискусията след като и колегата Томов се изкаже, който поиска лично обяснение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто исках да обясня на колегата Андреев как е възникнал контактът с госпожа Шнайдер, защото този въпрос е хубаво да се изясни пред комисията. *(Реплики.)*

Моля, не ме прекъсвайте, ако обичате.

Госпожа Шнайдер се обади на мен, на моя телефон, представи се... *(Реплики.)*

Госпожо председател, ще въведете ли ред в залата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Трудно ми е, колега. Трудно ми е днес. Много ми е трудно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли да направя обяснение пред комисията. Аз не познавам госпожа Людмила Шнайдер. Звънна ми по телефона, представи се. Спомена за жалбата си, която беше обсъждана си спомних в залата, проверих на кого е разпределена преписката и занесох телефона на Мария Бойкинова. Това е било моето участие в тази работа. Оттам-насетне говориха те двете с моя телефон. Предполагам, че Мария ще потвърди това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да. Обясних, че е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стана ясно, струва ми се.

Колега Андреев, продължете с добрата новина.

15. Разни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бях докладвал събития, на които е поканена Централната изборителна комисия. Едното е като

наблюдатели в Грузия на 15 и 16 юни 2014 г. Второто събитие, което вчера ви докладвах, е във Финландия: Единадесета европейска конференция на централните изборителни комисии от Европа с участието на Венецианската комисия, Министерството на правосъдието и Сметната палата на Финландия. И в Букурещ е другата голяма конференция на ОССЕ, която ще се проведе.

Има колеги, които са заявили желание да представляват Централната изборителна комисия. Съответно в Грузия изяви желание да отиде колегата Цветозар Томов и да представлява Централната изборителна комисия като наблюдател в техните общински и местни избори.

Във Финландия заявиха желание да участват колегите Таня Цанева, Росица Матева и Йорданка Ганчева.

В Букурещ освен колегата Мусорлиева, заяви желание да участва и колегата Грозева.

Аз предлагам да вземем едно решение, с което при положение, че те потвърдят желанието си да участват, да ги командироваме на съответните събития да представляват Централната изборителна комисия и да може също така да вземем решение аз да им предам цялата документация, която е налична при мен, за да може те да уведомят съответните институции и да попълнят формите, тъй като сроковете вече са много кратки. По отношение на Грузия дори сме извън срока и ако може, да предприемем необходимите действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имам въпрос: ще имаме ли езикова бариера, какви са официалните езици?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че няма да имаме езикова бариера, тъй като във Финландия освен фински, официални езици са английски, руски, френски и немски. В Грузия – английски и руски, а в Букурещ също имаме три езика, затова мисля, че няма да има никакъв проблем. Конференцията във Финландия е на 26 и 27 юни 2014 г. Срокуът беше до 23-ти, но имаме повторна покана, с

която ни уведомяват, че ако желаем, бихме могли да попълним отново формата. Разходите се поемат изцяло от Централната изборителна комисия, няма ангажимент да внасяме такси за участие.

В Грузия е 15 и 16 юни, а за Букурещ събитието е през септември. Считам, че в конференцията във Финландия е хубаво да се отиде. Колегата Ивков успя да се запознае. Отнася се до неправомерното използване на административен ресурс в изборния процес. Интересен въпрос, за да се поучим от добрите практики на други комисии, а съответно и ние да вземем отношение по поставените въпроси в програмата. Ние покриваме разноските, но аз считам, че повече от двама или трима, няма резон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Андреев. Имате ли коментари? – Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че можем да изпратим максимум двама човека, а където не е толкова важно събитието, и един трябва да командирова Централната изборителна комисия на малка и бедна България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други мнения? – Не виждам.

Колега, тъй като в момента предложението беше за двама или трима, това означава ли, че вие изразявате несъгласие?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Считам, че е важно да присъстваме, особено ако колегите имат доклад. И трите събития са важни. Сега нека има изключение за трима и ще гласувам за, обаче по принцип мисля, че повече от двама трябва само в изключителни случаи да се командироваат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам в такъв случай на гласуване анблок така направените от колегата предложения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15**(*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, и две последни неща от мен и от колегата Златарева.

Колеги, моля да подложим на гласуване и да вземем протоколно решение да изпратим днешното ни Решение № 575-ЕП до председателя на Народното събрание, за да може той при условията на чл. 388 от Изборния кодекс след отчитането и официалното обявяване на резултатите от изборите, да уведоми председателя на Европейския парламент за избраните членове на Европейския парламент от Република България.

Има ли някой, който да възразява на изпращането на това писмо? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева.

15. Разни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам с протоколно определение да решим да изпратим списъците за гласуване извън страната на Главна дирекция „ГРАО“, която да ги провери, защото точно днес получихме диск от Министерството на външните работи със списъците на лицата, които са гласували извън страната и трябва да ги изпратим на ГД „ГРАО“ за проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой против? – Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, смятам, че е разумно, особено за гласуването в чужбина, да поискаме от ГД „ГРАО“ проверка, от която да се види има ли лица, които едновременно са включени в изборната администрация на каквото и да е равнище, особено на равнище секционни изборителни комисии, и в същото време са били наблюдатели, застъпници и представители на партии. Мисля, че е съвършено недопустимо да има такова сдвояване на функции.

И от тази гледна точка се намесих по отношение на тази информация. Примерно, такъв е случаят в Ленкница, където заместник-председателят на секционната изборителна комисия в същото време е регистриран като наблюдател от едно от регистрираните от Централната изборителна комисия граждански сдружения: Европейска алтернатива за развитие. Няма да кажа лицето, защото това не е важно, но ми изглежда абсолютно недопустимо. Аз търсих текстове в Изборния кодекс, но не намерих. Но ми изглежда абсолютно недопустимо едно и също лице да се яви в статуса на наблюдатели, да подаде заявление за гласуване в чужбина, да е наблюдател вътре в страната и в същото време – заместник-председател на секция извън нея.

Ако предложението ми се приема, бих предложил да сформираме работна група, която да обсъди такива казуси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няма лошо в предложението на господин Томов и бих го подкрепила, но не намирам мотивация това да стане само по отношение на чужбина. Спомнете си, че аз лично докладвах за Благоевград, където председателят на районната изборителна комисия госпожа Спасова ме уведоми, че те са открили такова съвпадение на качества на няколко лица при назначаването на секционните изборителни комисии или при регистрирането като застъпници. Тогава те бяха помолили да се извърши тази проверка,

изпратиха ни писмо, ние уведомихме „Информационно обслужване“ АД да се извършва такава проверка. Дори предложихме, ако искат, да ни предложат анексиране на договора.

Тоест, аз добавям към предложението на господин Томов: ако ще правим такава проверка, то тази проверка трябва да обхваща всички лица в страната. Не може просто да се сформира работна група и проверката да се отнася само по отношение на лицата, които са били назначени като членове на СИК извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не точно дуплика. Абсолютно съм съгласен с предложението на госпожа Солакова. Аз имах предвид това, че Централната изборителна комисия пряко отговаря за секциите в чужбина и затова направих предложението в тази форма, но така е още по-добре, както предлага госпожа Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, да правим разлика между желаниа и реалности. Аз съм за проверка. Впрочем първо да се конкретизирам. Абсолютно съм за проверките. Но, уважаеми колеги, ГД „ГРАО“ си има определен тип правомощия и извършва само и единствено определен тип проверки. ГД „ГРАО“ ще извърши проверка за гласуването по изборителни списъци в чужбина, както са нашите решения. Не знам откъде дойде предложение ГД „ГРАО“ да прави сега и проверка на наблюдатели. Откъде дойде пък това?

Но иначе аз съм за проверките. Само че проблемът не е в ГД „ГРАО“. Това исках да кажа само. Това че имаме някакви желаниа, добре е да се съобразяваме с определен тип кръгове на правомощия и т.н., и т.н.

Добре е да се конкретизират първо проверките – какви искаме да правим, за да можем да се организираме и да ги направим. Аз не съм против тях безспорно. А не така да си говорим и да създаваме излишен смут в цялата система.

Сега по отношение на проверките така, както го пише за ГД „ГРАО“: какво точно върши ГД „ГРАО“ съгласно закона и нашите решения. ГД „ГРАО“ проверява списъци, а не дискети, поради което за мен е малко странно от дискета да проверява ГД „ГРАО“. Още повече, не знам какви данни са въведени в тая дискета. Имахме проблеми именно с въвеждането на данни. В цифров вид ли са тези данни в тая дискета или са сканираните протоколи? Добре е да е ясно предварително за какво става въпрос тук. *(Реплики.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обяснявам: в дискетата се намират 169 секции от Външно министерство, които са сканирани списъци за гласуване – хората, които са гласували.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те го искат от „ГРАО“ даже за проверка

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В нашето решение това ли е предвидено?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нищо не е предвидено в нашето решение, ако питаш мен. Решение № 26... *(Уточнения между госпожа Златарева и госпожа Солакова.)*

Чакайте, колега Солакова. В изборния ден ние получавахме списъци...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: ЦИК получаваше списъци, получаваше и протоколи. Всички списъци се намират в архива на ЦИК. А от Външно министерство сега ни изпращат тези списъци в един електронен вид. Не електронен вид, а сканирани списъците. Ние можехме сами да си ги сканираме, ако това има значение. Ние имаме оригиналните списъци.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оригиначните списъци ще ги получим с чувалите. Да, това са оригиналните списъци, а сега имаме някакви си отражения на тези списъци да ги приплъзваме в смислите. Любимо занимание.

И въпросът какво да изпратим сега на ГД „ГРАО“, е чисто организационен. Това е проблемът.

Къде пише в закона, че е по криптиран канал? *(Реплики между господин Чаушев и господин Христов.)*

Кои са те? Само за чиновника ли става дума? Става въпрос за избиратели, които гласуват? Именно, аз питам къде го пише това за тоя криптиран канал? И ти не го знаеш, и аз не го знам, тъй че какво да пиша аз? *(Реплики между господин Чаушев и господин Христов.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова. *(Шум и реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ерхан, моля ти се, дай ми думата след като не даваш на председателя да ми я даде. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля всички да мълчат!
Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз бях извън залата, но чух дебата в залата, ако това може да е точно дебат.

За първи път откакто участвам в избори, информация, която няма право да се намира в никой друг, освен в Централната избирателна комисия, изтича в друг орган, при това държавен орган. Прощавайте, но ние затова ги получаваме по криптирана връзка, за да влязат само при нас. И след като ги проверим и разпишем, да излязат на сайта от нас.

Министерството на външните работи не е регистратор на лични данни във връзка с произвеждане на изборите от протоколите и от списъците, с които е гласувано. То е администратор на данни само по заявленията за гласуване извън страната. Тези документи не е трябвало да се намират в Министерството на външните работи.

Това, което ние ще изпратим, е нашият материал, защото това е нашата база данни. Нищо, което ни е пратено от Министерството на външните работи - може да е едно към едно същото, ние не можем да прашае никъде. Ще го вземем, ще го приберем в касата и ще изпратим едно любезно писмо да ни отговорят откъде разполагат и защо разполагат с тези данни.

Извинявайте, мили хора. За пръв път изтича такава информация. Аз лично съм учудена затова кой на кого какво е разпоредил и защо е създал?... За мене е много необходимо да се разбере кой е разпоредил създаването на такава база данни извън Централната избирателна комисия. Много е тревожен въпросът. Нищо, че колегата Чаушев може би в неподходяща форма тук се е ядосал и е викал, но въпросът е сериозен. Предлагам ви да ги питаме кой е разпоредил, защо са се снабдили с тая информация, на какво основание и да приберем това, което ни дават при нас. Освен това да ги питаме разполагат ли с още такава, с каквато очевидно разполагат.

Това е моето предложение. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, понеже поставихте въпроса кой е разпоредил. Колега Сидерова, в качеството си на председател нито съм разпореждала, нито ми е било известно, нито ми е сведено до знанието по какъвто и да било начин, че такава база данни се създава и съхранява извън Централната избирателна комисия.

Онова, което днес направих, след като господин Гетов от ГД „ГРАО“ ми се обади, за да ме подсети, че по наше решение срокът за предоставяне на получените извън страната избирателни списъци за проверка, е бил вчера, да се свържа с госпожа Златарева и да я помоля да подготви това писмо. Госпожа Златарева ме попита по какъв начин става това. Аз казах: Не зная, госпожо Златарева, не съм информирана, попитайте някой от старите членове на Централната избирателна комисия, например господин Христов. Това бяха моите думи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз също не съм разпоредила, не дай боже. Госпожа Сидерова, бяхте навън, но аз преди вас обясних, че ние всъщност имаме списъци сканирани в архива долу, които са получавани по тази криптирана връзка. И това е всичко, което имам. Не сме говорили изобщо с Външно

министерство по тези въпроси. Така че най-малко аз съм разпореждала каквото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да напишем такова писмо е първото разумно нещо, защото според мен наистина тази информация е много тревожна. И второто разумно нещо все пак е ние да изпратим нашите списъци сканирани на ГД „ГРАО“, за да си изпълним нашето задължение.

Колеги, струва ми се, че постигаме консенсус.

Подлагам на гласуване да изпратим с придружително писмо нашите списъци на ГД „ГРАО“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение от колегата Сидерова, да изпратим едно запитване към Министерството на външните работи във връзка с това, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

И последна точка от дневния ред.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като сме взели екземплярите от двете бюлетини за съответната общинска избирателна комисия, въпросът ми е дали да ги изпратим по пощата или да ги оставим на съхранение при нас, защото нашите

екземпляри ще бъдат в касата в кабинета на председателя, и да ги връчим на ОИК, когато те ни представят протоколите след изборите? Това са двата варианта.

Аз лично предпочитам да не ги изпращаме по пощата, а да ги връчим на приносителите на секционните протоколи и на протокола на ОИК, когато пристигнат в ЦИК. Правя това предложение. Ако сте съгласни, да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Утре дежурен ще бъде господин Сюлейманов.

Колеги, свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисия в понеделник, 2 юни 2014 г., от 10,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева