

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 55

На 29 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по жалби и сигнали

*Докладва: Мария Бойкинова
Росица Матева*

2. Предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на село Полена, община Симитли, област Благоевград.

Докладва: Георги Баханов

3. Доклад по решение, изпратено от РИК-Кърджали.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Окончателно остойносттаване на медийните пакети.

Докладва: Таня Цанева

5. Сертификати в изпълнение на договора за медийната кампания в БГ радио.

Докладва: Камелия Нейкова

6. Проект на решение относно обявяване на избраните членове на Европейския парламент и възникване на мандата на член на Европейския парламент.

Докладва: Румяна Сидерова

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Вергинова Алексиева, Маргарита Иванова Златарева, Мария Веселинова Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев Андреев, Камелия Стоянова Нейкова, Цветозар Томов Томов, Владимир Георгиев Пенев, Георги Славчев Баханов, Емануил Христов Христов, Ерхан Юксел Чаушев, Ивайло Кирилов Ивков, Иванка Атанасова Грозева, Йорданка Цвяткова Ганчева, Мария Христова Бойкинова, Росица Борисова Матева, Румен Лилянв Цачев, Румяна Кирилова Сидерова, Таня Анчева Цанева и Метин Сюлейманов.

Заседанието бе открито в 9,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Вергинова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добро утро, колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, дневният ред е кратък. Причината е, че останаха не докладвани жалби и сигнали, които ми се ще да бъдат докладвани в днешното заседание. Имате ли предложения за допълнения към така предложения дневен ред?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, писмата ми от вчера.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако обичате, да включите в дневния ред да гласуваме протоколно решение, с което да изпратим на президента предложение за насрочване на частичен избор за село Полена, община Симитли, област Благоевград. И имам да докладвам пет отговора на писма със запитвания от различни полицейски управления във връзка с положени подписи в подписки на партии за регистрация на изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля в дневния ред да бъде включен доклад по решение, изпратени ни от СИК-Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само за информация, във вчерашната поща бяхме качили окончателното остойносттаване на медийните пакети. Просто за сведение на членовете на ЦИК.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да се включат в дневния ред сертификатите за разяснителната кампания в БГ радио в изпълнение на договора.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам едно запитване от Информационния щаб на Европейския парламент в България относно това каква е процедурата за определяне на мандатите в случай на отказване и запитване относно активността през 2009 г. Освен това има едно заявление от един председател на секционна избирателна комисия в област Силистра, община Дулово, за допуснатата грешка в секционния избирателен протокол.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам сигнал от Константин Константинов, заместник-председател на секция в чужбина и на Людмила Шнайдер също от чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Няма.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Александър Андреев, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков.

Дневният ред е приет.

Колеги, започваме с **трета точка** от дневния ред, тъй като другите колеги излязоха от залата в момента.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено решение на РИК-Кърджали с вх. № ЕП-15-294, което е качено във вчерашното заседание. Решението е относно сигнал в секция 091600061 в община Кърджали. С решението си РИК-Кърджали е решила решението с вписаните в него обстоятелства да се изпрати на ЦИК за вземане на отношение. Аз ще ви помоля да се запознаете с него, за да можем да го коментираме. Става въпрос, че членове на РИК са посетили на място въпросната секция, в която е имало сигнал, че след приключване на изборния ден, когато са се брояли бюлетините, секретарят на РИК-Кърджали е присъствал и с друго лице е разровил бюлетините. Също така е имало оплакване от членове на секционната избирателна комисия, че са били заплашвани. Трето лице е посочвало бюлетините, които били обявени за недействителни. И доколкото разбирам от установителната част на решението, е, че е имало някакви проблеми. И понеже решението ни е изпратено за вземане на отношение, ще ви помоля да го коментираме. Аз като докладчик имам идея какво да ви предложа, но ако вие имате други предложения, нека ги чуем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нека първо да чуем твоето мнение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение да ни изпратят на първо място преписката по взимане на това решение, т.е. да видим протоколи, обяснения. От друга страна, ако в тази преписка не се съдържат обясненията на секретаря на РИК, ви предлагам и той да ни изпрати обяснения, защото по установителната част на решението мисля, че ЦИК няма да получи всеобхватна представа за случилото се на място. Ако сте съгласни с моето предложение, ще изготвя писмо в този смисъл и тогава ще го гледаме отново. В случай, че някой от комисията има други предложения, нека ги чуем.

РОСИЦА МАТЕВА: Само обръщам внимание, не съм сигурна дали в този случай е така, но на колегата Ивков вчера на доклад имаше едно подобно, много от районните комисии донесоха решенията и документите към тях, които са взели в изборния ден и ни ги предадоха заедно с книгата. И не знам дали не е разумно да погледнем долу в архива, дали в пликите ги няма тези решения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам нищо против това, което предложи колегата Матева, но в случая по-лесно би било да се свържем с председателя на РИК-Кърджали и да го попитам дали преписката по това решение не е приложена, защото вероятно само решението са ни изпратили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че се обединяваме около това, че трябва да се извърши допълнително проучване, трябва да бъдат изискани допълнителни данни и обяснения от РИК, за да може Централната изборителна комисия да се запознае с цялата ситуация.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика колегата Ганчева за изискване на допълнителна информация и обяснения от РИК-Кърджали. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Метин Сюлейманов, Владимир Пенев и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колегата Ганчева ще състави писмо в този смисъл.

Колега Бойкинова, ако имате жалба, заповядайте.

Точка първа от дневния ред:

Доклади по жалби и сигнали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това е сигнал до ЦИК. Става въпрос за две секции във Франкфурт. Жалбата или сигналът са от Константин Атанасов Костадинов и Людмила Шнайдер, съответно заместник-председатели на секциите. Същите се оплакват, че в изборния ден наблюдатели и представители на партия ДПС първо са били без обозначителни знаци, съгласно утвърдените от ЦИК. Оплакванията са, че тези наблюдатели и представители всъщност са упътвали идващите граждани, като са ги питали дали говорят на турски език и съответно според жалбоподателите те не са знаели добре български език и не са могли, съответно тези хора активно са им попълвали декларациите не на масата в секционната избирателна комисия, а в консулството извън секционната избирателна комисия. Има нарушение и на Закона за защита на личните данни. Има оплаквания, че тези лица не са упълномощени да попълват. Считат, че лично следва да се попълват декларациите.

Има и още едно оплакване, че заместник-председателят идентифицирал лична карта, чиято повърхност била наранена. Имало съмнение, че е фалшив документ, но въпреки това лицето е било допуснато да гласува. Консултът Иван Йорданов е бил сигнализиран, но според него не е имало нарушение и не са взети никакви мерки.

Аз мисля, че госпожа Златарева имаше подобен сигнал във връзка с попълване на декларациите в чужбина от други лица.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че всички се обединихме предишния път при подобен сигнал, че всъщност попълването на декларация от друго лице не е нарушение. Важното е подписът да е на лицето, от чието име се попълва. Защото знаем, че и при нотариус да отидеш, може някой друг да ти попълни декларацията. Важното е да се подпишеш.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, обаче те не твърдят, че са се разписали. Твърдението е, че са попълвани и подписани извън секционната комисия и са идвали с готови декларации. Поне аз така разбрах.

РОСИЦА МАТЕВА: Това пак е същото. Като човекът потвърди, че това е неговата декларация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен ние по-скоро трябва да обърнем внимание за качеството на наблюдателя и каква е неговата функция. Защото тук по-скоро оплакването е, че наблюдателят не е дошъл да наблюдава изборния процес, а да подпомага определени хора, разпитвайки ги на какъв език да попълнят декларацията, което вече съвсем не е качество на наблюдател.

Може би тук трябва наистина да обърнем внимание с оглед и на големия брой регистрирани наблюдатели. Моето предложение е в този смисъл. Иначе предлагам, щом имаме такова принципно решение, че не е нарушение, да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева искаше думата. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, и без това ние мълчаливо направихме извод, че с наблюдателите нещо куца тази година. Аз мисля, че предложението на госпожа Бойкинова е много разумно – да се излезе с някакво писмо, в което по повод на сигнала да се каже, че ролята на наблюдателя е такава, каквато я пише в закона, а не да е представител на партия или представител на лице. Господин Томов имаше такова изказване по медиите, в този смисъл. Така че аз мисля, че тази тема трябва да я развием ние като Централната изборителна комисия за бъдещи избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Аз не знам дали по тази жалба следва да вземем отношение или не, но тъй като става дума за ролята на наблюдателите в изборите, според мен е задължително, щом си починем малко, да поговорим повече по този въпрос. Без вината да е само в Централната изборителна комисия, статусът на наблюдателя на едни избори беше опорочен от присъствието на огромно количество хора, които нямаха нито манталитета, нито подготовката, нито морала на наблюдатели на едни избори. Хора,

които не знаеха от коя гражданска организация са наблюдатели, но знаеха коя партия ги изпраща. Някои не знаеха дори името на партията, която ги изпраща, а само името на неин кандидат. Аз виждам, че и в момента доста от колегите не обръщат внимание на изказването ми, но ако има нещо, с което Централната избирателна комисия не успя да се справи, може би и законът не ѝ дава достатъчно възможности, това е да гарантира, че изборите ще бъдат наблюдавани от подготвени хора, които нямат политически пристрастия и ще следят за законосъобразното протичане на изборите. Наблюдателите в тези избори, огромното мнозинство от наблюдателите, не бяха такива хора.

Смятам, че трябва да посветим заседание на този проблем. Смятам, че трябва да направим това още преди да направим пълноценен анализ на изборите, защото това е най-опорочаващият изборите за Европейски парламент факт. И смятам, че трябва да изпратим изводите и общите становища, до които стигнем в такова заседание, на всички заинтересовани институции и да ги публикуваме. Статусът на наблюдателя в тези избори беше статус на легализиран купувач на гласове. Всичко го знаем. Трябва да видим какво да направим, за да не се повтори в бъдеще тази жалка картина. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих искала да отправя реплика към колегата Томов. Като напълно съм съгласна, че една от основните функции на Централната избирателна комисия тогава, когато тя не организира конкретни избори, е да прави анализ на действащото законодателство и да дава своите предложения пред Народното събрание за неговото усъвършенстване. Така че, да, ние констатирахме, колегата Томов не казва нещо ново, той го каза поне два пъти в заседания на комисията, затова може би и колегите не слушаха толкова концентрирано, колега Томов, защото ние вече се обединихме около тази теза, да ние трябва да направим нещо и трябва сериозно да обсъдим в доклада, който ще правим за подобрене на изборното законодателство как може да бъде

подобро то така, че да не се допускат подобни случаи. До тук съм съгласна и тук е моята реплика.

Колега Томов, не съм съгласна, че се вменява вина на Централната избирателна комисия. Централната избирателна комисия спазва закона такъв, какъвто е. За несъвършенствата на закона ние ще информираме законодателния орган.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с това, госпожо председател. Централната избирателна комисия пряка отговорност за това не носи, защото тя беше длъжна да регистрира всички наблюдатели. Но все пак нека не бягаме напълно от нашата отговорност в случая, защото не успяхме да установим ефективен контрол върху изборните нарушения на наблюдателите в изборния ден, няхаме и капацитет и възможности да го направим. Но това е обществен проблем, проблем на цялото общество и не е даже въпрос кой е бил виновен и кой е отговорен, а какво да направим, за да не се повтаря повече това. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега. Обединихме се около това, че този въпрос също ще бъде разгледан в нашия доклад, който ще представлява анализ на изборното законодателство и разбира се практиките по прилагането му.

Колеги, други доклади по жалби и сигнали? На този етап не виждам.

Продължаваме със следващата **точка четвърта:**

Окончателно остойносттаване на медийните пакети.

За сведение, колегата Цанева искаше да ни покаже разходването на медийните пакети. Може би е добре, колега Цанева, и да се прочете в зала, за да бъде протоколирано и да бъдат запознати и гражданите с тези резултати, които също са обект на допълнителен анализ. Заповядайте, колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, колега. Както ви казах, във вътрешната поща сме дали окончателна справка за одобрените средства по медийни пакети и тяхното използване. На някои

политически партии медийните пакети бяха 40 хиляди, на независимите кандидати по 5 хиляди, Коалиция „България без цензура” – 20 хиляди, Реформаторският блок – 35 хиляди лева.

ПП „Християн-демократическа партия на България” е използвала целия медиен пакет, сумата от 40 хил. лв.

ПП „Българска национално-патриотична партия” – 40 хил. лв.

ПП „Сила и единство” – 40 хил. лв.

Коалиция „България без цензура, ВМРО, БНЗ, ЗНС и Движение „Гергьовден” – 20 хил. лв.

ПП „Българската левица” – 39 989 лв.

Коалиция АБВ – 39 982,50 лв.

Коалиция „Реформаторски блок” – 31 965 от 32 хил. лв.

Коалиция „Националистически партии на България” – 39 959,97 лв.

ПП „Зелените” – 39 954,90 лв.

Коалиция КОД – Антония Първанова, Илиана Раева, НДСВ, СДП – 39 917,53 лв.

ПП „Българи за алтернатива на страха, тоталитаризма и апатията” – БАСТА – 39 915,90 лв.

ПП „Зелена партия” – 39 870 лв.

ПП „Партия на зелените” – 36 198 лв.

ПП „Българска комунистическа партия” – 30 007,20 лв. от 40 хил. лв.

ПП „Съюз на комунистите в България” не са ползвали медийния си пакет въобще.

Независим кандидат Виктор Папазов – 4 900 лв.

Независим кандидат Румяна Винсенти – 5 хил. лв.

Независим кандидат Евгения Банева – 4 917 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли изказвания? Не виждам.

Колега Цанева, тогава аз ще си позволя кратко изказване към работната група по медийните пакети. Това е един нов инструмент, който за първи път се прилага в изборното законодателство. Около

него съществуваха редица тревоги, свързани с възможност за евентуални злоупотреби. Ние видяхме, че на базата на кодекса и на базата на нашето решение ведно с практиката до тук опасенията не се случиха. Но ми се струва, че за нашия доклад е необходимо ние да направим този анализ, да видим за какво са използвани тези медийни пакети, аз тук поглеждам и колегата Томов за анализа, ако пожелае да се включи. Всъщност как е проработил този инструмент и кои са слабите му страни. Така че и там ние да дадем някакви предложения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, госпожо председател, това ще бъде направено, но ни трябва още малко време, докато получим от всички медии материалите, с които удостоверяват излъчването, самите излъчвания и тогава вече ще можем да направим анализ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, стана ясно, че ще изготвим доклад, но част от този доклад, който ще се изготви, би трябвало да влезе и в уводната част на бюлетина, който ще подготвяме. Така че може би в този вид ще трябва да намери място и там. Това е едната страна.

Втората страна, смятам, че в доклада трябва да намери място и технологията, по която работим, защото лично на мен ми се струва, че ЦИК трябваше да отделя твърде много време за правене на сметки – един път за заявления, втори път да се получат при нас договорите и т.н. Това изключително много затормозява Централната избирателна комисия като се има предвид, че става въпрос за 20 партии. А ако бяха 50? Ние трябваше да назначим хора, които да се занимават само с това. Просто да има коментар и по технологията за обработката с цел нещата да бъдат по-бързо решавани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща **точка пета**:

Сертификати за отразяване на разяснителната кампания от БГ радио.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Във вътрешната мрежа са качени изпратените ни от БГ радио сертификати за излъчване на реклама в ефира на БГ радио. Съгласно договора, който имаме сключен с тях, заплащането е след приключване на излъчванията и приспадане на сертификат. От справката е видно, че в периода от 13 до 23 май всички излъчвания по дати, часове и тяхната продължителност, както ако си спомняте нашия радиоклип беше 40 секунди и продължителността е съобразена с това. За 13 май излъчванията са 4, а за следващия период – общо 46. Тази предоставена информация от сертификата беше проверена и от госпожа Виолета Георгиева дали е съобразно договора и медийния план, който е неразделна част от него. И тя потвърди, че са изпълнили техните задължения по договора, поради което следва да им бъде изплатено договореното възнаграждение.

Предлагам с протоколно решение да приемем изпълнението на договора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Нейкова. Желаете за изказване, мнения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Ивайло Ивков, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева и Метин Сюлейманов.

Предложението се приема.

Връщаме се към предходна точка. Заповядайте, колега Баханов, имате доклади по две точки от дневния ред.

Предложение до президента за насрочване на частичен избор за кмет на село Полена, община Симитли, област Благоевград.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уведомени сме от ОИК-Симитли, че предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на село Полена, община Симитли, област Благоевград. Беше приложено Решение № 3 и № 4 на общинската избирателна комисия. След това се свързах със заместник-председателя на общинската избирателна комисия госпожа Миленкова и тя ми изпрати по имейл копие от молбата, оставката на кмета, както и копие от протокола, в който е разглеждана, с уговорката, че трябва да пристигнат всеки момент и по пощата заверените преписи.

Изготвил съм предложение, което трябва да бъде гласувано с протоколно решение.

„ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От Централната избирателна комисия за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Полена, община Симитли, област Благоевград, прието с протоколно решение от 29 май 2014 г.

Общинската избирателна комисия – Симитли, област Благоевград, на 26.05.2014 г. е уведомила Централна избирателна комисия, че със свое решение № 3 от 13.05.2014 г. на основание чл. 42, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация предсрочно е прекратила пълномощията на кмета на кметство Полена, община Симитли, област Благоевград, Венцислав Василев Валеов, поради подадена оставка.

Към уведомлението са приложени: решение № 3 от 13.05.2014 г., с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Полена, община Симитли, област Благоевград, Венцислав Василев Валеов; решение № 4 от 23.05.2014 г. относно предложение за произвеждане на предсрочни частични избори; копие на протокол № 3 от заседание на 13 май 2014 г. на ОИК –

Симитли; копие на искане от Венцислав Василев Валеов – кмет на с. Полена, за предсрочно прекратяване на пълномощията му.

След като разгледа представените документи, Централната изборителна комисия прие, че Общинска изборителна комисия – Симитли, област Благоевград, е представила необходимите документи съгласно Изборния кодекс, Решение № 1495-МИ от 16.11.2011 г. и Решение № 2939-МИ от 20.03. 2014 г. на ЦИК.

На основание чл. 463, ал. 4 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

ПРЕДЛАГА:

Президентът на Република България да насрочи частичен избор за кмет на кметство Полена, община Симитли, област Благоевград.”

И съпроводително писмо до президента на Република България от Централната изборителна комисия, подписано от председателя на комисията и от секретаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата за предложения за изменения и допълнения.

Който е съгласен с така направеното предложение ведно с писмото, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов и Иванка Грозева.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, имам няколко писма до различни районни управления в столицата и страната по повод изпратени до нас писма с молба да им предоставим заверени преписи от регистрите и заверени копия от съответни страници на списъците, с които са подкрепени различни партии за регистрация за изборите за

членове на Европейския парламент. Само ще ви докладвам входящите номера: ЕП-04-05-96 от 26-05.2014 г. на областна дирекция на МВР-Монтана, касаещо Христиан-демократическата партия на България; другото е ЕП-04-02-97 от 27.05.2014 г.; следващото е ЕП-04-02-100 от 28.05.2014 г., следващото е ЕП-04-02-101 от 28.05.2014 г. и ЕП-04-02-102. И петте преписки са комплектувани с изисканите от МВР документи, а именно копие от регистър, заверено копие от съответната страница от списъка, подкрепящ съответната партия. Прилагаме им и Решение № 35-ЕП и 39-ЕП на Централната изборителна комисия и копие от заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с предложението на колегата Баханов да се изпратят писма отговори със стандартното съдържание, утвърдено тук, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Метин Сюлейманов и Иванка Грозева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, още на 26-и беше получено по имейла едно запитване от господин Бойко Благоев, който е връзки с обществеността към Информационното бюро на Европейския парламент в България. Съвсем кратко е и затова ще ви го прочета:

„Здравейте, моля ви за официални данни за окончателната изборителна активност в България на изборите за Европейски

парламент през 2009 г., тъй като в интернет има противоречащи си данни. Също така моля да ми разясните каква е процедурата отгук нататък при определяне на мандатите в случай на отказване. След като е ясен броят на мандатите и предпоченциите, ЦИК ли регистрира отказването на кандидат или съответната РИК ви уведомява, че кандидатът се е оттеглил и изпраща списък с имената. Благодаря ви предварително.”

Колеги, по отношение на първата част на питането относно данните за изборителната активност в България на изборите за Европейски парламент през 2009 г. тях ги има на сайта, но тъй като са на по-заден план, ще изготвя писмо, в което ще му укажа как да намери тези данни или пък ще му предоставя линк, с който директно да стигне до там. Така че тази част е ясна.

По втората част обаче мисля, че днес ще трябва да вземем решение как да процедираме, тъй като в новия Изборния кодекс, а и в стария Изборния кодекс този въпрос не беше засегнат и де факто Централната изборителна комисия ще трябва да излезе с решение как да се процедира, когато някой от кандидатите, както е в случая, а вероятно ще има такива кандидати в момента, които ще се откажат от мандата си. В Изборния кодекс е засегната само частта за предсрочно прекратяване на мандат, т.е. когато човекът вече е бил член на Европейския парламент и желае да се откаже, но този случай, с който сега предстои да се сблъскаме, не е регламентиран в Изборния кодекс и затова ще трябва Централната изборителна комисия да вземе решение. Ще ви моля за коментар, за да мога да отговоря на този въпрос. Аз лично не бих могъл да го направя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи има думата колегата Чаушев, втори колегата Златарева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбирам желанието на пиара на въпросната организация. Когато имаме информация, ще му я изпратим. Не знам защо по отношение питане на пиар на една организация трябва да провеждаме сега този диспут. Като вземем решение, ще му обясним процедурата и ще си получи писмото. Но

предварително да обсъждаме питання, по които още не сме взели решение, мисля, че е излишно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз исках да се изкажа по същество по този въпрос. Нямам предвид кой ни е попитал и може би господин Чаушев е прав, че точно на този въпрос не трябва да отговаряме. Но това е един правен проблем, който наистина не е разрешен в Изборния кодекс или по-скоро е разрешен по начин, по който обществото не мисли така. Всеки мисли, че утре някой ще каже, че се отказва, вторият да ме замени, третият да ме замени. Според Изборния кодекс имаме понятие прекратяване на мандата. Това понятие прекратяване на мандат се свързва както с несъвместимост, така и с подаване на оставка, само че оставката се подава пред Европейския парламент. Тук обявяването на резултатите от Централната изборителна комисия означава по мое тълкуване обявяване на реда такъв, какъвто е посочен в листите, разбира се, съобразено с преференциите, които някои от кандидатите са получили. Ние нямаме право да разместваме листата, защото така, както е посочил Изборният кодекс, те автоматично след полагане на клетва стават членове на Европейския парламент. Един текст на чл. 392, ал. 1 казва, че при предсрочно прекратяване на мандат едва тогава ЦИК обявява следващия за член в листата.

Така че това е нещото, което е много важно да обсъдим. Как така една партия ще каже, моля от две на пет, първия да не се приема. Не мисля, че това е възможно и не мисля, че ние имаме тази компетентност според Изборния кодекс. Ние трябва да посочим утре, когато изтича срокът, имената на кандидатите такива, каквито са според изборните резултати, отчитайки преференциите, да се считат за членове на Европейския парламент и едва тогава, най-късно 7 дни преди първото заседание на Европейския парламент да си подадат оставката. Тогава ЦИК съгласно чл. 392, ал. 1 обявява следващия в листата. Аз мога да се аргументирам и с чл. 389, § 6, ал. 4, чл. 391 и 392. Това е нещо, което е чисто правно и което ние трябва да

обсъдим. Това е моето мнение по правната характеристика на определяне на имената.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение когато имаме конкретен случай, тогава да разгледаме този въпрос.

Колегата Сидерова също иска да каже нещо. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям процедурното предложение да разискваме когато дойде съответното заявление, оставка или както и да бъде наречено от съответния кандидат или вече избран член на Европейския парламент. Ако ще се взема принципно решение, то трябва сега да гласуваме, че ще вземе и принципно решение, но то трябва да бъде обосновано, а не само да е протоколно и не само на приказки.

Аз лично не споделям становището на колегата Златарева, че едва 7 дена преди полагане на клетва в Европейския парламент могат да подават оставки. Да, преди 7 дена, тъй като този 7-дневен срок, който е предвиден в § 6, ал. 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, първо, не ни обвързва докрай с оглед разпоредби на Конституцията и, второ, по силата на него екс леге ще се прекратят правомощия, каквито има в органи на територията на Република България. Не се изискват никакви оставки, никакви заявления.

И тъй като въпросът действително е много всеобхватен, той касае няколко сфери, той касае приложението на акта за избиране на членове на Европейския парламент от 1976 г. с неговата разпоредба в чл. 5, той касае действието на нашата Конституция, което е пряко във всяка една ситуация, както и действието на разпоредби от Изборния кодекс, той касае наличието на конституционни решения, като Решение № 4 от 2001 г. по отношение на началото на възникване на мандатите на народните представители, което е обвързващо за нас като институция, поради което ви предлагам ей така в крачка и само на едно питане да не отговаряме. Нека любезно да отговорим на питането, което ни е отправено, че еди каква си е

била активността, а по точка втора ще отговорим в срок от два дни, когато Централната избирателна комисия вземе решение по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря колега, това е в подкрепа на тази процедура.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз считам, че независимо кой ни пита и дали въобще някой ни пита, ние утре трябва да обявим имената на евродепутатите, които ще отидат от Република България в Европейския парламент. Има известни индикации или заявления на някои от избраните евродепутати, които са в публичното пространство, на пресконференции или т.н., че ще се откажат. Така че считам, че този въпрос не търпи отлагане, трябва да го обсъдим и да вземем някакво решение, тъй като си представете, че днес или утре бъдем сезирани с молба от някой избран вече евродепутат. Тогава какво ще правим?

Моето мнение е такова, че трябва в рамките на днешния ден или утре най-късно, преди публикуване на избраните евродепутати, да имаме някакво принципно решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Подкрепям това, което каза колегата Сидерова, че няма смисъл да обсъждаме нещо, което в момента не е факт и не се е случило. Нека да дойде поне едно искане или заявление. Може и никой да не подаде такова заявление, защо трябва да вземаме такова решение? В момента ние имаме листи, имаме хора, които можем да обявим за избрани, нямаме постъпили искания или заявления, или изявления, че някой не иска да бъде обявен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз като председател ще си позволя да отправя молба. Разбира се, че трябва да обсъдим този въпрос, когато имаме конкретен казус и съм

убедена, че ще има конкретни казуси. Но за да го обсъдим, ние трябва да сме готови с всички текстове от Конституцията, от решения на Конституционния съд, включително и от нашия Изборния кодекс. Молбата ми към вас е наистина ние да бъдем добре подготвени, за да го обсъдим и да го обсъдим юридически много прецизно, защото този въпрос е изключително важен, все пак той касае членовете на Европейския парламент от Република България. Така че трябва да бъдем подготвени и когато дойде конкретно искане, ние да проведем тази сериозна дискусия.

Колеги, съгласни ли сте колегата Христов да предостави информация за избирателната активност и да каже, че ако имаме конкретен казус, Централната избирателна комисия ще се произнесе?

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колега Пенев, по **точка първа** имате две писма. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не са две писма, а са около 22. Качени са във вътрешната мрежа, ако желаете, може да се запознаете с проектите за писма. Те са във връзка със запитвания от Пето районно управление, от СДРВ, от ГД „Национална полиция”, от Първо районно управление и са във връзка с постъпили при тях сигнали за злоупотреба с лични данни на лица, включени в списъците за подкрепа на партии. Отговорите са изготвени съобразно вече утвърдени образци, т.е. на предходно одобрявани такива писма. Моля да се запознаете и ако нямате възражения, да ги приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, извинявам Ви се затова колко много писма съм ви разпределила. Не съм си давала сметка. Мисля, че и на колегата Ивков разпределих, но все още не са докладвани.

Колеги, имате възможност да се запознаете. Това са стандартните отговори. Не виждам желание за изказвания.

Който е съгласен с така предложените ни проекти за писма, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румяна Сидерова, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Йорданка Ганчева, Иванка Грозева и Ивайло Ивков.

Текстовете на писмата се приемат.

Колегата Христов каза, че има още един доклад за грешка в секционен протокол. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сблъсках се с един случай, който досега сме нямали в практиката си. Получихме по имейла едно официално заявление, подпечатано, подписано от председателя на секционна избирателна комисия в избирателна секция 201000402, това е секция в област Силистра, по специално в община Дулово. Председателката ни уведомява, писмото е отправено до госпожа Алексиева:

„Уважаема госпожо председател, информирам Ви, че при нанасяне на корекции в представения от комисията оригинален протокол е допусната техническа грешка, а именно корекцията, направена в протокола, има се предвид секционния избирателен протокол, на партия с № 30 Коалиция националистически партии на България е нанесена погрешно вместо на № 29 ПП ДПС. Моля да се предприемат необходимите действия за отстраняване на допусната

техническа грешка, като на № 29 ПП Движение за права и свободи да се отрази резултатът от гласуването 6 гласа, а на № 30 ПП НПБ – 0 гласа.”

Приложен е и протоколът на секционната изборителна комисия, от който се вижда, че на ръка е нанесена и подписана с подписа на трима члена, както е необходимо, корекция на партия № 30 от 0 да стане 6 гласа и така е отчетено и в районната изборителна комисия, и в Централната изборителна комисия, защото протоколът сочи това. Де факто председателката казва, че е допусната техническа грешка и тези 6 гласа се полагат на Движението за права и свободи. Но тъй като протоколът вече е изпратен в РИК и при нас, тя иска ние да поправим тази грешка.

Първо, този сигнал е само от председателя, а не от всички членове на секционната изборителна комисия. Второ, явно чувалът с бюлетините е предаден за съхранение и според мен Централната изборителна комисия само по заявлението не може нищо да направи дори да се беше подписала цялата секционна изборителна комисия, тъй като това вече е в правомощията на съда, т.е. трябва да се обърне към него, за да може той да разпореи проверка на случая.

Аз без да съм юрист смятам, че ние в случая нищо не можем да предприемем освен да информираме съответния съд, макар че не знам и дали това е наше задължение. Но мен ми се струва, че по-скоро би трябвало случаят да се обжалва от Движението за права и свободи, тъй като му се отнемат 6 гласа. В последните години точно такъв случай сме нямали. Прилагат и протокола, но това е протоколът, който е и при нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е пример за зоната на здрача от протоколите във въвеждането им в РИК-овете. Както виждаме, уважаеми колеги, общо взето три подписа кой знае защо при отчетени гласове са решили, че това е явна фактическа грешка. Много странен случай. Тримата, които носят протоколите, са

решили, че гласовете, подадени за партиите, били явни фактически грешки, за да могат да се нанасят данните. Аз не знам тези трима човека какво са правили, те са можели да разменят всички данни и да ги обявят според тях за грешки. Цяла секционна комисия се е подписала на един протокол, написали си таблиците с резултатите, ама трима човека решили да променят в ход нещата. Ето, това е по-скоро важното, уважаеми колеги, а не кой кого ще съди.

Според мен може би е добре да отиде някъде другаде, към едни други органи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Чаушев, аз не съм толкова сигурна дали имаме данни за това, че тези, които са занесли протоколите на СИК в РИК там са направили тази корекция, защото доколкото разбирам сигналът е от председателя на секционната изборителна комисия. Тогава нека да получим информация председателят на секционната изборителна комисия присъствал ли е при подаване на протоколите и участвал ли е в тази корекция или тази корекция е била нанесена още в секционната изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема, имаме достатъчно данни, включително протокола. Протоколът е чист, само че в един момент срещу две партии се получават три подписа. Ако е поправено в секционната изборителна комисия, няма да стоят тези три подписа там. За това става въпрос. Има достатъчно данни, че тъкмо трима човека са решили да понаправят нещичко. Точно това е. Те пипат в листите, не в числата отгоре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Такъв тип разместване на данни може да стане само след отваряне на торбата и преброяване на гласовете наново, но то пък може да стане само в определените в Изборния кодекс случаи и само в присъствието на цялата секционна изборителна комисия. В предишни практики, които е имала

Централната изборителна комисија в нај-различни избори, ние сме били категорични, че данните и разпределението по партии, както е разписано в протокола на секционната изборителна комисија не могат да бъдат поправени. Поправяли сме грешното вписване на брой изборители поради наличието на 5 точки, в които писахме „Проучени преди изборите в този списък, в онзи списък, дописани, под черта, над черта”, става дума за допълнителен списък и се получаваха четири реда. Там се получаваха едни невероятни грешки, които пренасяха и грешаха редовете. Но сега ние нямаме такива грешки, които да са явни. На няколко места се проявиха в чужбинските протоколи, в т. 2 по грешка бяха написали 0, без да прочетат, че става дума на брой на гласоподаватели, вписани в изборния ден, а са решили както в минали години пишеше „Брой на гласоподаватели по списък”, затова са написали 0. Но това е вече явна фактическа грешка, защото ние разполагаме със изпратения от чужбина сканиран списък и с броя на подписите в изборителния списък, като е очевидно, че не може да има 300 подписа, а да няма нито един вписан гласоподавател. А тук, когато е разпределение на гласовете по партии, включително брой действителни и недействителни, разпределението по партии не е възможно да бъде поправена тази грешка само от трима члена на комисијата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядајте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, в протокола е поправена само тази грешка, т.е. общата сума не е поправена. Общата сума на действителните гласове е 192, но като се събере по партии се оказва, че са с 6 по-малко. Дали това е станало в РИК умишлено или не, може само да се гадае. Подписали са се тримата. Мисълта ми е, че не са никакви разместванија. Просто остават 6 гласа и те са ги добавили тук. Дали от черновата са видели, че се полагат на Движението за права и слободи, след като се тврди, че протоколът е бил съставен от цялата секционна изборителна комисија. Но така или иначе това си е грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте, ако става въпрос за 6-те, аз говоря за съвсем други неща. Резултатите за партиите просто не се пипат. Да си оправят горното число. Но е интересно защо започват да пипат в разпределението на гласовете по партии. Това е проблемът. Защо не са оправили горното число 196, а са пипали по партиите? Това е ужасяващото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, въпросът беше какво можем да направим ние в момента спрямо това, което се е случило. И аз поддържам становището на колегата Христов и на колегата Сидерова, че секционната избирателна комисия е тази, която брой, тази, която може да излъчи поправки преди прибиране на бюлетините в чувала и неговото запечатване и да отрази корекции в протокола, ако това се налага. След запечатване на чувала резултати в протокола и грешки от такъв характер могат да се правят по определен ред, в никакъв случай от част от членовете на комисията, в никакъв случай от лица, които не са членове на комисията. Има определен ред за това. Така че за мен в конкретния случай ние няма какво да направим. Наистина не е приятно едно такова разминаване. Това, което е вписано в протокола, следва да остане по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стоят два въпроса като решения, които помежду си според мен не си противоречат, а взаимно се допълват. Едното предложение е ние да оставим тази информация за сведение от гледище на това, че ние нямаме правомощия да отразяваме някакви корекции на базата на това писмо.

Второто обаче е все пак имаме ли данни за това, че евентуално е възможно да е извършено деяние, което изпълнява някои от съставите на Наказателния кодекс, да информираме компетентни органи, които да извършат разследване. Това е вторият въпрос, който стои пред нас.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има и трети вариант, тъй като тук е замесена и районната избирателна комисия на Силистра. Не знам дали не е редно да препратим това писмо и към нея, за да искаме обяснение. Тъй като ако това е станало вечерта в РИК, все пак е имало представител на РИК, който е присъствал там и той би трябвало да знае, че не може в тази част на протокола да се подпишат трима души или пък да чуем поне обяснението какво е. Според мен, каквото и да предприемем, може би трябва първо да препратим писмото там, да имаме обясненията им и тогава да реагираме по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, докато говорихте, гледах, че залата е напълно съгласна с това предложение. Разбира се, че ние трябва да имаме достатъчно информация, за да формираме нашето решение, така че нека да гласуваме и това предложение на колегата Христов да получим повече информация и обяснения от РИК какво точно се е случило, преди ние да се произнесем.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, други доклади? Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, аз вчера ви докладвах една жалба, по която взехме протоколно решение да изготвим писмо, а не решение, както бях подготвила. Приготвила съм го. Ставаше въпрос за един български гражданин, който се явил да гласува с шофьорска книжка и не е бил допуснат да направи това. Той е

оставил само електронния си адрес и предлагам отговорът да му бъде изпратен по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения, възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на писмо, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Колеги, аз бих искала да припомня, че ние сме независим държавен орган и нашето работно време започва в 9 часа и продължава плюс извънредното време. Така че днес моята молба е да приключим с жалбите към изборния ден. Затова, дори да се наложи да бъде съвсем кратко, сега ще прекъсне заседанието и обявявам неговото продължаване в 15,30 часа.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Колеги, моля по точките от дневния ред и по новопристигналите съгласувания.

Заповядайте, колега Солакова по отношение на контрола.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо само да ви информирам, а колегата Сидерова ще ви докладва, изпратихме проекта на решение с приложени технически характеристики на

бюлетините за изборите за 8 юни. Разбира се, тези технически характеристики могат да бъдат ползвани изобщо при изработване на бюлетините в изборите за общински съветници и/или кметове. Проектът е качен във вътрешната мрежа. По електронната поща е изпратено на печатницата за съгласуване, за да можем да получим и тяхното становище. Надявам се до края на заседанието да имаме отговор и въз основа на техните предложения да коригираме и в окончателен вид да ги приемем и да ги одобрим днес, защото утре най-късно ще се сключи договор между община Русе, съответно Две могили и печатницата за изработване на бюлетините. Явно община Лозница е поръчала в друга печатница, защото те не са задължени по закон да поръчат изработката на бюлетините за 8 юни в печатницата на БНБ, тъй като са по отменения изборен кодекс.

В момента ще ви помоля да погледнете проекта на решение за осъществяване на контрол от страна на Централната избирателна комисия при изработване на хартиените бюлетини в изборите за общински съветници и/или кметове. Разликата между Решение 140 относно контрола на ЦИК при изработване на бюлетините за изборите за Европейския парламент е само в това, че се отчита, че възложител по договорите за изработката са общините, а изпълнител е печатницата на БНБ. Общинската избирателна комисия е тази, която трябва да одобри предпечатната заготовка, която се предвижда да е в четири екземпляра – за печатницата, за общината, за ОИК и за Централната избирателна комисия. По същия начин започването на отпечатването на бюлетините ще става в присъствието на упълномощени членове на Централната избирателна комисия с одобряване на първия отпечатък. След изработването на бюлетините се предвижда предаването да се осъществи на територията на печатницата, транспортът да бъде осигурен от печатницата освен, разбира се, ако друго не е уговорено в договора, а приемането да се осъществи от упълномощени представители на съответната общинска избирателна комисия в присъствието на упълномощени

членове на ЦИК и на длъжностни лица от Министерството на финансите. В общи линии това е проектът на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада, виждате пред себе си проектът на решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че без да искаме, в т. 1.1 сме изпуснали по една нула. Размерът е 210 на 150 мм. 21 мм не е възможно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Сидерова, Вие ще докладвате вашия проект. Аз само обявих, че ще го докладвате до края на деня, защото го изпратихме за съгласуване. В момента докладвам проекта на решение за контрол, а вие ще си докладвате техническите характеристики.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари и корекции върху това проекторешение, което вече е съгласувано, доколкото разбрах, с Министерството на финансите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А, да, колеги, съгласувано е с Министерството на финансите. Въз основа на протоколното решение от вчера изпратихме проекта до Министерството на финансите. Имаме една бележка от колегите от отдела, който осъществява този контрол по реда на Наредбата за отпечатване на ценни книжа, да се предвиди подписване на протокол и предаването. Считам, че това беше технически пропуск от наша страна, не съм го включила не знам защо. Приехме предложението, разбира се, и съм го добавила в проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма предложения. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Росица Матева, Цветозар Томов, Метин Сюлейманов и Георги Баханов.

Приема се Решение № 563-ЕП.

Колеги, моля за вашите доклади. Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, от вчера се отложи разглеждането на една жалба, депозирана от Антония Първанова като съпредседател на коалиция КОД, тъй като ми се възложи да извърша допълнително проучване. Всички материали във връзка с жалбата са качени във вътрешната мрежа, също и проекта за решение. Ако искате, да се запознаете все пак с материалите по жалбата и малко по-късно да ги обсъдим.

Докладвам отново казуса. В изборния ден поради липса на други резервни членове в членовете на конкретна секционна избирателна комисия РИК-Бургас е назначил резервни членове от Коалиция за България. Това решение е обжалвано от представител на тази коалиция с мотиви, че по този начин се нарушава квотното съотношение. РИК-Бургас е оставил без уважение тази жалба като е приел, че в деня на изборите съставът на секционната комисия се попълва по реда на чл. 295 от Изборния кодекс. Приел е, че изискването за запазване на квотното представителство по аргумент от ал. 5 на тази разпоредба е приложим само по отношение на ръководството и затова е приел, че жалбата е неоснователна, както и че изискването на чл. 93, ал. 3 касае само първоначалното назначаване на секционните избирателни комисии.

Изисках от представител на РИК-Бургас становище, в което да ни изложи всички факти и обстоятелства във връзка с това решение. Доста подробно е становището и от него се вижда, че всъщност районната избирателна комисия не е разполагала с други резервни членове, които да назначи при условията на форсмажор в момента на провеждане на изборите, затова е назначила единствено

възможните неназначени резервни членове, които са били от Коалиция за България.

С предложения от мен проект на решение оставям без уважение жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, чета чл. 92, ал. 3 – „Представителите на една партия или коалиция не може да имат мнозинство в секционната избирателна комисия”. Никъде не е казано, че става въпрос за първоначалното назначаване на комисиите.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Така е, колега, но в изборния ден става по реда на чл. 229 и там в ал. 5 е казано, че квотното представителство се съобразява само по отношение на ръководството. А в ал. 2 изрично е казано, че: „Необходимия брой членове от резервните членове на мястото на неявилите се членове”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Румен Цачев*).

Извън залата са: Росица Матева, Метин Сюлейманов.

Прието е Решение № 564-ЕП.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, имам пет сигнала, постъпили от СДВР, Първо районно управление „Полиция”. Считам, че и петте сигнала са за сведение на ЦИК. Те са препратени от Първо районно.

Първият сигнал е относно в-к „Атака”, получен в един апартамент в изборния ден пред черджето на вратата. Полицаяте са отишли, видели са, че няма пред другите апартаменти. Не се знае кой го е поставил. Знае се лицето, което дава сигнала. Считам, че нямаме какво да правим по този сигнал. Прилага се самия вестник и го считат за предизборна агитация. Но доколкото не е бил зает целия вход или пред друг апартамент не са установени, не е ясно дали случаят е от такава значимост, че да трябва да го разглеждаме.

Другият сигнал е, че един гражданин Кирил Петров не е допуснат да гласува, защото ги викали поименно. Извършена е проверка. С шефа на районната комисия е проведена така наречената от полицаите беседа. Той отказал да се подпише. Но един от наблюдателите е дал сведение, то съвпада с това на полицията. В крайна сметка е упражнил правото си на глас. Опитал се да пререди 20 човека, станал е сигнал и в края на краищата си е упражнил правото на глас.

Третият сигнал е относно подаден сигнал за нарушение на изборните правила. На 25-и лицето е било назначено като втори дежурен в ОДЧ на Първо РПУ във връзка с охрана на изборния ден. Около 6,42 ч на тел. 166 е получил сигнал за нарушение. Знае се кой го е дал – Иван Георгиев, като същият е влязъл в конфликт с председателя на 25-а изборна секция. След извършената проверка се оказало, че става въпрос за часа на гласуване. Хората са се помирили и са се разбрали.

Последният сигнал е получен от МВР ситуационен център за това, че на 25-и в 12,58 ч. Петър Дичарски, представител на България без граници, обаждащ се на телефон еди-кой си съобщава, че секретарят на 13-а избирателна комисия, град София, Френската гимназия, вероятно е употребил алкохол. „Същият изглежда неадекватно, агресивен е и предизвиква възникване на сигнали”. Извършена е незабавно проверка и е установено, че сигналят не отговаря на обективната действителност и че лицето е било в

нормална ситуация. Не считам, че Централната изборителна комисия трябва да взема отношение.

Имам на доклад и три отговора. Едното е чак от 24 май, беше готово тогава, обаче ме беше малко срам да ви го докладвам в това напрежение, защото един господин Първанов ни пита ще ни изпратите ли списък с всички кандидати за евродепутати. Аз му отговарям, че: „В отговор на въпроса Ви, не е необходимо да ви го изпращаме, доколкото същият списък е публичен и е публикуван на интернет страницата на ЦИК, отдел „Регистри“. С оглед очевидният факт, че имате компютърна грамотност на достатъчно ниво считаме, че сам можете да се снабдите с търсената информация. Ако искате, ще махна второто изречение.

Другият въпрос е от днес. „Искам да знам къде мога да намеря и колко са действителните гласове в Русе и в коя секция. Отговарям, че информацията е публикувана на страницата на ЦИК в раздел „Резултати“, там са публикувани и всички секционни протоколи.

Последният въпрос е как може да се гласува тайно в прозрачни урни. „Навсякъде по света бюлетините са в плик и се пускан в непрозрачни урни. Ако са толкова скъпи непрозрачните урни, какво преди да се покрият настоящите с един метър план. Толкова е просто, ако имате желание!!!“ В такива случаи след три удивителни се казва: „Защо ми крещиш?“ Отговарям, че Централната изборителна комисия спазва изискванията на чл. 210 от Изборния кодекс и е извън нейната дискреция да определя вида на урните и тяхното запечатване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване осемте предложения. Който е съгласен с така направените предложения за писма и само за сведение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева), против – 1 (Георги Баханов).

Извън залата са: Росица Матева, Севинч Солакова, Метин Сюлейманов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, искам да обърна внимание, не съм написал решение, но ще ми трябва половин час. В срок сме. Касае се за един случай, в който лицето Илия Грозданов е написал близо 7-странична жалба срещу решение на Централната избирателна комисия да не го допусне да гласува, тъй като е в забранителния списък. Фактологията е, че лицето има жалба от 25-и до ЦИК, но РИК-Пазарджик след като е постановил решение не е изпратил жалбата до Централната избирателна комисия. Всъщност обаче въпросът е бил дали той има право да гласува. Жалбата е била неоснователна и решението на РИК-Пазарджик е правилно, но пък тяхно е опущението да изпратят, както е задължението им, своевременно в изборния ден решението до Централната избирателна комисия. Лицето е било с временно местожителство в Щатите, респективно му е отказано да му се издаде удостоверение от органа по чл. 23. Същото вместо да обжалва отказа на кмета пред Административния съд, каквато е процедурата, е преценило, за което също има право, да обжалва решението на секционната комисия, което е правилно, до РИК-Пазарджик. РИК-Пазарджик също според мене е постановил правилно решение, доколкото в регистрите на ГД „ГРАО” той няма постоянен адрес в България, а в Щатите, респективно не разполага с активно избирателно право. Обаче РИК-Пазарджик не е препратил жалбата.

Може би беше редно да изпиша решение, което ще направя в срок, защото срокът е утре, ако решим. Другият вариант е с протоколно решение да оставим жалбата без разглеждане, доколкото липсва правен интерес. Жалбата е била и неоснователна, т.е. не се е случило нещо, което да възпрепятства правата на лицето, но пък

РИК-Пазарджик не ни е препратил своевременно в изборния ден жалбата.

Моля за вашето мнение, аз ще се съобразя с него и ще изготвя проекторешение, което ще ви докладвам или до края на заседанието, или утре, ако решите да се изписва решение в тази насока.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз само не разбирам какво е предложението на докладчика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложението ми е с протоколно решение да оставим без разглеждане жалбата, доколкото липсва правен интерес. Изборният ден приключи и дори лицето да беше право, то не може да упражни правото си на глас. И може би да подготвя едно писмо до РИК-Пазарджик, че няма да толерираме подобно поведение за в бъдеще независимо от напрегнатостта в изборния ден. Има закон и той трябва да се спазва. Те са били длъжни да ни препратят жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите мнения, становища. Не виждам. Това означава според мен, че вие подкрепяте предложението на докладчика да остане за сведение и да се предвиди в анализа след това на изборите.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или да остане за сведение и анализ, за да отчетем тези грешки и нарушения, които да имаме предвид при подготовката. Това не е неразглеждане, ние приемаме жалбата, но тъй като тя е дошла след изборния ден, липсва възможност да се постигне някакъв резултат от наше решение, затова го оставяме за анализ на грешките и какво трябва да правим при обученията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не възразявам да изпиша решение, но ще са ми необходими около два часа да го подготвя. Другият вариант е да го оставим за анализ и за сведение, доколкото лицето наистина няма правен интерес. Не знам кое е по-коректно, бих се съгласил и с двете. Аз предлагам да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

Колеги, аз трябва да отчетя, че колегата Цачев има една резерва, която винаги трябва да имаме предвид за това, че той вече няколко пъти изрази принципната си позиция, че когато има жалба от гражданин, то тя трябва да се разглежда.

Аз моля за извинение, но понеже когато тръгнахме да се изказваме колегата Пенев каза, че има и няколко писма и ние ги оставихме за след жалбите, но колегата Ивков докладва и писмата си и така не е редно. Докато продължим с жалбите аз ще дам правото и на колегата Пенев да си докладва писмата, за да има равнопоставеност между нас.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Благодаря. Едното нещо, което имам за доклад, е едно поредно писмо до Пето РПУ, което да гласуваме съгласно образеца.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Другите неща са за сведение. Касае се за едно писмо, постъпило на 25 май по електронната поща. В същия

вид писмото е постъпило на 25 май и в оригинал в деловодната ни система. То е едно писмо, постъпило от Галя Прокопиева, изпълнителен директор на „Икономедия”, във връзка с действията предприети от ЦИК в изборния ден за спиране на предварителните проучвания. Докладвам го за сведение, доколкото по този случай вече има постановено решение, има акт за установяване и не е необходимо да отговаряме изрично.

Другото, което докладвам за сведение, е едно писмо от фондация „Щедрост”. Това писмо е докладвано и по него е взето решение за заличаване на наблюдател. Сега писмото пристига в оригинал заедно с върнатото удостоверение на наблюдателя. Като отбелязвам, че писмото е изпратено на 23 май, т.е. преди деня на изборите. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги с вх. № ЕП-10-142 от днешна дата е пристигнала жалба от Валентин Илиев Христов, координатор на ПП ГЕРБ в област Враца, срещу Решение 125-ЕП от 24.05.2014 г. на РИК-Враца. Решението, срещу което е жалбата, е отхвърлително. Комисията не е събрала необходимото мнозинство. Изпратен ни е списък на необходимите документи. Към жалбата пише, че се прилага пълномощно плюс решението. Пълномощното обаче не е в наличност, поради което, тъй като жалбата ми е разпределена днес преди обяд, се обадох на председателя на РИК-Враца и той обеща да ни изпрати сканираното пълномощно. Така че аз ви предлагам да ви я докладвам по същество утре, след като събера всички необходими документи. А за тези, които се интересуват, цялата жалба с доказателствата е качена във вътрешната мрежа. Така че имаме време, тъй като жалбата е получена днес. Ще ви я докладвам в утрешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата, която предлага да докладва, когато комплектува пълната преписка и получи необходимите документи.

Колеги, други доклади по жалби? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам жалби и сигнали, получени след обявяване на края на изборния ден, в късните часове. С вх. № 66Ж-25-05 от 2014 г. до Централната изборителна комисия ни се предоставят заверени преписи от протоколи на представители на ДПС.

Другият сигнал. По време след завършване на изборния ден някои членове от секциите са напуснали мястото на секционната изборителна комисия, без да са упоменати кои точно. Останалите членове на секционната изборителна комисия са останали да броят гласовете.

В същата жалба с № 66Ж-25-05 от 2014 г. се твърди същото, че не са предоставени въпросните копия от протоколи и са отказали да положат печати върху тези копия. Тук също представители на комисииите са напуснали въпросните секции и останалите сами са броили гласовете.

Уважаеми колеги, аз предлагам да останат за сведение и приобщаване към общата група на сигналите за анализ. Както виждате, добре е да се обърне внимание, че се срещат и този тип действия на секционни изборителни комисии. Особено притеснително е, че някои членове на секционните изборителни комисии напускат преди броенето. Не че е потвърдено, няма и как да го потвърдим, секционните изборителни комисии са вече разпуснати, но да го имаме предвид като възможни действия на секционни изборителни комисии в изборния ден. Предлагам към сигналите да бъдат приобщени и тези сигнали, които докладвах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението особено в частта за анализ, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен*

Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също така след края на изборния ден, в късните часове сме получили и аналогичен сигнал, само че този път от изборния щаб на ДПС-Смолян, в което също така се твърди, че не им се издават заверени копия от протоколите под претекст, че липсва хартия и мастило.

Другият сигнал е, че се иска да се издадат тези заверени копия и другият сигнал е, че се възразява остро срещу мълчаливият отказ на РИК-Смолян да се произнесе по искането за предоставяне на тези копия от протоколите. Също предлагам за сведение и приобщаване и анализ за евентуално предприемане на по-добра организация и обучение. Въпросът е, че секционните комисии явно малко по-широко тълкуват правомощията и си играят на играта „Тука има, тука нема”. Както виждате, два сигнала от различни места с аналогично съдържание.

Имам още един сигнал по другата ми любима тема. Това е относно промяна на избирателни секции в последния момент, което затруднява гражданите. И въпросният гражданин Мариана Кръстева се оплаква, че поради промени в адресите на секциите в последния момент е обикаляла 2-3 часа докато си намери секцията и не е намерила съдействие от секционната избирателна комисия, където е била свикнала преди това да гласува. Но както и да е, гражданката е успяла да гласува и се оплаква, че 3 часа е изгубила, докато си намери променената секция. Пак ви го представям за сведение, но както виждате, проблемите са едни и същи. Ние все си ги говорим и все едно и също става въпреки нашите дълги разсъждения в залата. За сведение и приобщаване към докладите.

И още един сигнал в изборния ден, това е случаят в Мусагеница, който вече ви бях докладвал в разгорещеното тогава

заседание. Оплакването е, че те са били в 19,55 ч. пред изборната секция, само че тя е била затворена и съответно сме получили и в писмен вид онова нещо, за което ви говорих още в изборния ден по време на това бурно тогава разискване, където ние взехме някакво решение, що годе мисля, че нещо направихме. Това е също за сведение като тип действие, модел на действие на определен тип секционни изборителни комисии.

И сега ще ви говоря, че това общо взето е структурен проблем. И кой е структурният проблем? Секционните изборителни комисии общо взето имама опосредствено звено за пряк достъп до секционните изборителни комисии и те общо взето се чувстват неконтролируеми и ненаказуеми или поне определен тип членове на секционните изборителни комисии, най-вече от ръководството. Могат да си правят каквото си щат, общо взето, като се знае, че няма време да се реагира, да се предприемат необходимите действия. И това особено се оказва проблем след обявяването на края на изборния ден.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ти докладваш ли или правиш изказване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че правя изказване, защото, господин Христов, проблемите се решават не по отделни парчетии. Ако не ви харесва, ето ви ги, аз ви докладвам за какво става въпрос. Сега в момента като член на Централната изборителна комисия изразявам мнение, че това е структурен проблем и това е, че след обявяване на края на изборния ден общо взето секционните изборителни комисии остават без контрол и определен тип членове могат да правят общо взето каквото си щат и нямаме реално действащи механизми да им въздействаме по този тип жалби. И приключвам моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, категорично съм против да разрешавате да се правят изказвания по време на

докладването. Докладът си е доклад, изказването си е изказване. Като свършим с докладите, да има друга точка и да се коментира това нещо. Но сега да се прави доклад и да започне да изказва мнението си относно доклада, това нещо не може да бъде. Още повече че това е едно решение на Централната изборителна комисия.

Другия въпрос, с който аз не съм съгласен, е затова, че той изказва, че секционните изборителни комисии, в които има 90 хиляди човека, които са така да се каже нашите помощници, са некадърници, които обслужват интересите на някаква групичка от граждани и изборители, които стоят отстрани и чакат да стане 7 без 5, за да отидат да гласуват. Просто не съм съгласен с такова отношение към секционните изборителни комисии. В края на краищата, каквито и да са, в тях има членове от всички партии, представени в Народното събрание. Там има и наблюдатели. От наблюдателите нямаме такива оплаквания и от представителите на различни партии, имаме от група граждани, които както едно време беше: „Възмутени граждани казали еди-какво си”. Извинявайте, но за мен да се поддържа такова становище от член на Централната изборителна комисия е неприемливо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов, приемам това като реплика към изказването. Колега Чаушев, имате право на дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбирам твърденията на господин Христов, но Централната изборителна комисия решава проблеми. Аз докладвах поне 4-5 жалби от различни краища на страната със същите твърдения. Едва ли може да ме обвинявате, че съм си ги измислил. Факт ли е? Факт е. Очевидно е, че Централната изборителна комисия трябва да решава проблеми, а това, че някой си мисли, че ще контролира секционните изборителни комисии с обаждания по телефона е отделен въпрос. Само казах къде виждам структурния проблем въз основа на докладваните жалби.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, като обработихме резултатите вчера и сега във вестника чета: „100 % за ДПС от 231 гласували в малкия полски град Лешница”. Извинявайте, но при положение, че самата секционна комисия е от пет члена, в която са хора от различни партии, сега изведнъж от различни партии гласували всички за депутати от ДПС. Ако това не е инсинуация, здраве му кажи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов, говорих за конкретни жалби на различни политически субекти от всички краища на страната. Само това искам да уточня. Де го чукаш, де се пука! По-добре да си решаваме проблемите, а не да се дърляме за глупости. Показах евентуални проблеми, я ги решим, я не ги решим. Тъй както гледам в последните три години тези проблеми не се решават и то явно защо, ама както и да е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че тази дискусия беше много задълбочена и ми се струва, че сега е редно да я прекратим и да подложим на гласуване, че това ще бъде за сведение заедно с анализа.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

Доколкото знам, колегата Сюлейманов и след това колегата Матева имат доклади по жалби. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, докладвам ви жалба от Коалиция за България, Габрово, с наш вх. № ЕП-11-21 от 28.05.2014 г. Жалбата е качена във вътрешната мрежа в папката с днешна дата.

Жалбата е във връзка със сигнали на наблюдатели, които са присъствали при броенето на бюлетините при проведените избори на 25 май. Става въпрос за две секции в Габрово – 27 и 28, в които погрешно или неправилно са отразени преференциите. В едната секционната избирателна комисия е счела, че всички бюлетини, където няма отразена преференция, са за водача и са ги отразили така, а във втората секция няма никакви отразени преференции в протоколите. И искат да направят проверка в тези две секции и ако това, което твърдят, се установи, че е вярно, на базата на това да направим проверка на всички останали секции в община Габрово. Във връзка с това към жалбата е приложено и пълномощно от Сергей Станишев в полза на техния представител там.

Във връзка с тази жалба съм подготвил проект на решение. Посочил съм в мотивите онова, което е по жалбата. Наистина аз проверих и двата сканирани протокола и това, което се твърди, е вярно. Но с оглед разпоредбите на чл. 287, ал. 3 съм посочил кога и как става установяването на тези резултати и кога трябва да се преброят, също така кой може да го прави. Затова диспозитивът е, че оставяме жалбата без уважение. Имат право да обжалват в определения срок след обявяване на това решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Явно доста добре свършена работа от докладчика, обаче не знам дали трябва да е такъв диспозитивът, след като е проверил. Ако не беше извършена проверка от него и след като данните са истина, дали не трябва да се извърши повторно преброяване? Все пак чл. 287, ал. 3 казва, че когато районната избирателна комисия установи несъответствие. Ама значи ли това, че районната избирателна комисия като не е установила, а ние установяваме, че е налице несъответствие, а не се гледат и преференциите, то е несъответствие между фабричните номера на получения и предаден протокол от секционната комисия, което при положение, че докладчикът си е направил труда да провери, аз считам, че трябва да допуснем повторно преброяване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз считам, че тази жалба и решението по нея съответстват на установения начин на работа на Централната избирателна комисия вчера по две жалби на Реформаторския блок по същия начин, със същите оплаквания, със същите искания. И взехме решение да ги оставим без уважение, защото приехме, че чл. 287, ал. 3 е неприложим в случая от ЦИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен не Ви е правилно усещането, защото всеки случай носи своята индивидуалност. При жалбата на Реформаторския блок представителят на Реформаторския блок не ни посочи ясно и точно да има данни за извършеното нарушение, т.е. за отчитане на гласовете и поради тази причина бях склонен случаят да не се разглежда. Сега нашият докладчик е проверил и се оказва, че са налице такива данни, за каквито ни сезират. Затова мисля, че има малка разлика и ми се струва, че макар да не е налице хипотезата на чл. 287 едно към едно, ние следва да държим за тези несъответствия и да ги поправяме, доколкото ни позволява нашата юрисдикция.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Господин Ивков, на практика няма как да се провери това. Господин Сюлейманов е проверил само, че наистина за едната секция няма отбелязани преференции. А дали има или няма, той трябва да провери бюлетини. И обратно за другата секция. Без да се види бюлетината не може да се каже, че е направил проверка и това е вярно. Може да каже само: да, проверихме в протокола, няма нанесени за нито една партия преференции. В този смисъл.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Случаят е абсолютно идентичен и аз мога да погледна само какво е отразено в протокола. Но такава е практиката, която възприехме и така съм подготвил и проекта на решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма изгърмели контроли, сумата на числата, които са разпределените гласове по т. 9, първата колона, действителни гласове, съответства на броя на действителните.

Разпределените недействителни съответстват на броя на недействителните гласове. Ние поначало нямаме правомощия да отваряме чували и да броим. Такава възможност има само в случаите, когато има несъответствие на фабрични номера или на формуляра, предаден в РИК, или когато има особено съществено несъответствие. В дадения случай всички контроли са изпълнени. Няма особено мнение от член на секционна избирателна комисия, което да подсказе, че има нещо нередно в установените резултати. Така че за съжаление не може да се брой от нас.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям си предложението, прави сте, колеги.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Оставяме без уважение и да го гласуваме като решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така направеното предложение жалбата да бъде оставена без уважение, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.

Прието е Решение № 565-ЕП.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Втората жалба е аналогична на тези, които минаха на Реформаторския блок, като този път те посочват секции в София-град, РИК 25, посочени са номерата на секциите, в Стара Загора, в Раднево, във Варна, в Ямбол, във Велико Търново, в Свищов, в Стражица, в Сухиндол, в Горна Оряховица, в Златарица, в Павликени, Елена, като навсякъде искат да се отворят чувалите и да се проверят отбелязаните преференции в полза на Миглена Кунева. Има проект на решение, който съм подготвил и той

е във вътрешната мрежа. Мотивите са абсолютно идентични с тези, които досега сме приемали. Посочил съм номерата на секциите. Има представено пълномощно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова.

Прието е Решение № 566-ЕП.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Още няколко неща, които са за сведение. Получен е в оригинал от ОИК Горна Малина искане от кмета на общината за отваряне на запечатано помещение. Във връзка с това вече имаме взето решение № 539-ПВРМИ от 24 май.

И последно една жалба от Венцислав Томов Ванков. Качена е във вътрешната мрежа. Това е жалба от РИК-Видин. Тъй като е по-особен случай, тук проект на решение не съм подготвил. И вече в каквато насока кажете да се развият нещата, такъв проект ще подготвя или няма да подготвя. Моето лично отношение по този казус е, че РИК-Видин малко са пресирили нещата, като въобще не е трябвало с изрично решение да се произнасят по този случай, а с протоколно решение е можело да препратят този сигнал. А доколко този сигнал от разказ на анонимни лица е основание за намеса на Прокуратурата, това е друга тема.

Кмета на Ружинци иска да отменим решението на РИК-Видин. При положение че същата жалба вече е препратена в Прокуратурата, има свой входящ номер от 26 май. Моето предложение е жалбата да остане за сведение. От РИК са си свършили работата, но не е трябвало да вземат такова решение и да

оставят възможност за обжалване от страна на кмета. И пак с добавката, доколкото този сигнал от анонимни лица е достатъчен за намеса на Прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой на противно становище? Не виждам.

Който е съгласен да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма**.

Извън залата са: Георги Баханов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

Давам думата на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, съвсем накратко четири писма, свързани с ненанасяне на преференции на сайтовете на районни избирателни комисии. Трите са с поредни номера ЕП-22-747 от 27 май, ЕП-22-755 от 28 май и ЕП-22-756 от 28 май. За съжаление и тримата, които подават сигнали по имейл, не посочват секциите, за които се отнася. Надявам се с вчерашното решение за корекциите, които бяха най-много заради ненанесените преференции, лицата ще бъдат удовлетворени като видят нанасянето на преференциите.

Подобен е и сигналът, който ни подава ВМРО от Добрич с вх. № ЕП-15-296 от 28.05.2014 г. Тук са приложени копия от протокола, който са получили представителите на ВМРО след попълването му, както и копие от протокола, който е качен на страницата на РИК-Добрич, от който е очевидно, че не е нанесена нито една преференция за нито една партия. Също считам, че този протокол е поправен след вчерашното наше решение с попълването на базата данни, с нанасяне на преференциите там, където не бяха нанесени. И трите са за сведение.

Следващ доклад, който имам, това е проект за решение № 529 относно утвърждаване на техническите характеристики и защитата на бюлетината за провеждане на избори за кметове на кметства, които ни предстоят на 8 юни. Ние трябва да утвърдим техническите образци. Проектът е кратък, че утвърждава техническите характеристики и защитата на бюлетините за произвеждането на избори за кметове на кметства съгласно приложението. Няма да чета приложението, сами се запознайте с него. Но доколкото считам, че те съответстват на това, което правихме за парламентарните избори, според мен е достатъчно да видите текстовете, които се намират в нашето днешно заседание. Размерът е съобразен с това, че се касае за кметове на кметства и тук бюлетината е доста по-малка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се с техническите данни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хартията е същата, същата е печатницата, тъй като това вече е текст от Изборния кодекс и процедури на отпечатване и получаване на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Мария Мусорлиева и Мария Бойкинова.

Приема се Решение № 567-МИ.

Заповядайте, колега Солакова, след което колегата Сидерова ще продължи своя доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като както знаете долу приемаме секционните протоколи и протоколите на РИК-овете, които бяхме представили за повторно въвеждане на

„Информационно обслужване”. Има ли двама души, които нямат доклади и имат възможност да слязат, за да оформят съответните протоколи, тъй като сътрудниците, както знаете, започнаха да ги броят по райони. Добре, госпожа Грозева и госпожа Цанева изразиха желание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладът за листата не е за пререждане, проектът за решение е за обявяване на избраните кандидати, това да бъде след като се върнат колегите, защото е редно да сме в пълен състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: До този момент продължаваме с доклад на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, за пръв път имаме вече искане за отваряне на помещение, което е запечатано от онзи ден, където са прибрани чувалите от изборите на 25 май, затова ще ви моля за внимание, тъй като всички следващи ще бъдат по този ред. За отваряне на помещение в община Радомир, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-14-5 от 29.05.2014 е постъпило искане от районната избирателна комисия в Перник относно искане за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Мотивът им е, тъй като при предаване на избирателните списъци в ГД „ГРАО”-Перник бе установена липсата на избирателния списък на секция 14060008, находяща се в град Радомир. И след проведения разговор с председателя на секционната избирателна комисия той е обяснил, че избирателният списък е сложен в торбата с изборни материали и е предаден в общината на Радомир. Молят да разрешим разпечатването и отварянето на помещението в община Радомир, в което се съхраняват изборни книжа и материали, за да отворят книгата с избирателните материали на съответната СИК и да извадят избирателния списък на секцията.

След проведен разговор между секретаря на комисията госпожа Солакова в мое присъствие изиска съгласие от община Радомир, тъй като по новия Изборния кодекс и съгласно наше Решение № 314 отговорността за съхранение на торбите с изборни книжа и материали, включително и печата по т. 14 в състоянието, в което те са представени, е задължение на кмета и той носи отговорност. Получено е по имейла и съгласието от община Радомир, подписано от инж. В. Петров, секретар на община Радомир, с което дава съгласието за необходимостта от разпечатването и отваряне на помещението в общината. Колеги, в днешното заседание е качено проекторешението. Ще ви помоля да го погледнете, за да можем да направим едно бланково решение и следващите решения да вървят по този проект.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние по принцип ще трябва да излезем с едно общо решение, защото тези списъци не трябваше да бъдат в чувалите, а трябваше да бъдат в съответните РИК-ове, които да ги дадат на ГД „ГРАО“. Затова ще излезем с едно общо решение, че без да искат разрешение от Централната избирателна комисия, когато получат списъците, да ги приберат в чувалите по тези указания. Така че няма да им даваме разрешение отук нататък. Ще излезем с едно общо решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Христов е прав, да се възползваме от това, че имаме такова искане и принципно да решим, че когато се върнат от ГД „ГРАО“, без да искат разрешение, да ги поставят в тези помещения. Но да не забравим, че в момента ние трябва принципно да решим въпроса за отварянето на тези помещения кой ред ще се прилага, ако в тези помещения се съхраняват само изборни книжа от 2014 г., ако вътре в помещенията се съхраняват и други изборни книжа, ще важи ли реда по отменения Изборния кодекс и решението на Централната избирателна комисия, както и решението за достъп до помещенията, в които се съхраняват пък изборни книжа и материали от 2013 г. Особено в случаите, в

които от трите вида избори или от два вида избори се съхраняват, кой ред ще се прилага.

Аз днес търсих консултации и от господин Баханов, доколкото е автор на Решение № 314, но ние трябва да решим и изрично да укажем. Районните избирателни комисии са с нагласата, че ще викат комисиите, същите, в същия състав, които са приемали изборните книжа и материали в изборната нощ. Въпросът беше дали да викат и секционните избирателни комисии. Ясно трябва да кажем, че достъпът се осъществява сега по разрешение на Централната избирателна комисия, ключът го предава кмета на длъжностни лица, определени с негова заповед. Те отварят помещението, не се налага, разбира се, участието и присъствието на РИК-овете, но в този случай ще се наложи, доколкото трябва да си вземат този избирателен списък, който е поставен в торбата. Но принципно този въпрос предстои да се реши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам сега да подкрепим решението на докладчика. То визира конкретен случай и конкретни причини и условия за отваряне на помещението и да изготвим след това решение за реда, както предложи колегата Солакова. Но ние не можем сега да решим, че непременно това решение ще прилагаме, тъй като бяха изброени от колегата Солакова множеството случаи и важните моменти, които се появяват със съхраняване на различни книжа от различни избори в едно и също помещение. Нека този доклад го приемем като доклад по конкретното искане и да го гласуваме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно подкрепям изказването на колегата Сидерова и колегата Солакова, имайки предвид факта, че както е написано от РИК до нас относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Никой не пише дали в това помещение се съхраняват само изборни книжа от последните избори, дали има в обособена част на това помещение

изборни книжа и от други избори. Значи трябва да водим една такава кореспонденция и да питаме дали има и други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кореспонденцията задължително трябва да се води.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се върху създаването на едно такова принципно решение, защото става дума за изключение? Нека го приемем с протоколно решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Цветозар Томов, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-02-104, 04-02-103, 04-02-108, 04-02-107, 04-02-105 и 04-02-106 от 28.05.2014 г. са ни изпратили запитване от Пето РУ „Полиция“ относно предоставяне на заверени копия от регистри за регистрация на различни партии и заверени копия от съответна страница на листите на лицата, подкрепящи регистрацията на съответните партии. Изготвил съм писмата, ще ви моля да ги гласувате, за да могат да бъдат изпратени и със съответните приложения към тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов, ще подложа ан блок на гласуване всичките ви писма.

Който е съгласен да бъдат изпратени тези 5 писма, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов),
ПРОТИВ - няма.

Извън залата са: Таня Цанева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Иванка Грозева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, което се уточнихме на едно от предишните заседания, знае се, че ще направим анализ на произведените избори и ще представим доклад, включително с предложения за изменения в Кодекса с оглед на практиката, която сме имали по прилагането на Изборния кодекс с цел усъвършенстване на изборното законодателство, говорихме и с представителите на районните изборителни комисии в момента, в който получавахме представените от тях книжа и документи, предлагам да изпратим до тях едно писмо по електронната поща с оглед на това, че до края на техния мандат остава много малък срок, до 14 дни след изборния ден, да изпратим едно писмо и да ги помолим за становище, да опишат при желание и при възможност проблемите, на които са се натъкнали при работата си по прилагане на Изборния кодекс. Може да направят предложения за изменения и допълнения в Кодекса. Писмото е качено във вътрешната поща. Ще помоля за съдействие. Искаше ми се да бъде малко по-различно от административния стил, защото лично аз мога да кажа, че сме имали едно много добро взаимодействие с районните изборителни комисии с изключение на комисията в 17 район Пловдивски и то при последното ѝ задължение да представи протоколите на секционните комисии на РИК в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Писмото е във вътрешната поща. Колеги, като искаме информация за проблемите, нека да поискаме информация и за онова, което те считат за добра практика, ако не възразявате.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Иванка Грозева.

Предложението се приема.

Колеги, преди малко ми се наложи да изляза. Онова, което подложих на гласуване относно доклада на колегата Баханов, както той правилно отбеляза, беше създаването на принципно решение за уреждането на тези случаи на база на изказването на колегата Христов и колегата Сидерова. Но имаме предложен и конкретен проект на решение за конкретния случай, който не е подложен на гласуване.

Сега подлагам на гласуване конкретно изготвения от колегата Баханов проект на решение, който вие сте обсъдили.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И който беше подкрепен от госпожа Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз подложих само едно предложение и то беше принципното предложение, защото не знаех, че има и решение за конкретния случай. Сега вече съм информирана като председател и подлагам на гласуване решението за конкретния случай, предложено от колегата Баханов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Иванка Грозева, Мария Мусорлиева, Мария Бойкинова и Таня Цанева.

Прието е Решение № 568-ЕП.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам с едно протоколно решение да гласуваме изпращането на решението за осъществяване на контрола при отпечатване на хартиените бюлетини за местните избори до Министерството на финансите и до печатницата. А до печатницата да изпратим допълнително като приложение и решението за одобряване на техническите характеристики на бюлетините за частичните избори сега. И тъй като не се публикува приложението, то да бъде занесено на ръка и предоставено със запис „За служебно ползване”. Също да се изпрати и до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението, имате ли възражения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Румен Цачев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Ивайло Ивков.

Предложението се приема.

Докато колегите дойдат, колеги, нещо, което е наистина важно. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви две писма, които считам, че са спешни, доколкото се оказва, че резервът от бюлетини се охранява от Полицията от времето, когато е оставено на съхранение и до момента. От областния управител на област Русе е постъпило писмо с вх. № ЕП-05-10-94 от 29 май тази година, а и от

секретаря на Столична община. Оказва се, че резервът от бюлетини, както ви казах, се охранява от органи на МВР и те искат изрично указание от страна на Централната изборителна комисия, да изразим становище относно освобождаването на резерва. А от страна на Столична община има още едно искане, дали може от различните районни администрации този резерв да бъде събран в едно помещение, като обследването на помещението, транспортирането и охраната на книгата се извърши под контрола на СДВР.

В хипотеза на положителен отговор какъв следва да е вида, охрана на визираното помещение и за какъв срок следва да бъдат съхранявани книгата? Колеги, считам, че това е прекалено и излишно органи на МВР да охраняват резерва на бюлетините и на изборните книжа и материали.

Предлагам, тъй като не съм го изготвила, особено от Столична община пощата ми е предоставена преди малко, предлагам отговор до двете институции в случая и може би едно съобщение на сайта на Централната изборителна комисия, че резервът от бюлетини, който се съхранява в областна, съответно районна или общинска администрация, не се налага да се охранява от органи на МВР. На Столична община специално да отговорим, че няма пречка да съберат резерва от районните администрации в едно общо помещение и че не се налага отново транспортирането да се охранява от органи на МВР. Ако имате друго становище, нека да го споделите, за да го обсъдим. Лично аз считам, че резервът не подлежи на такава охрана, тъй като това са бюлетини, които не са предоставени за гласуване на секционните изборителни комисии. Друг е редът за охраняване на бюлетините от изборния ден, но резервът в случая следва в един момент да се унищожи по правилата, по които се унищожава всяка излишна хартия в съответната администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли противни становища? Не виждам.

Който е съгласен да се изпрати писмо в тази насока, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Таня Цанева, Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Иванка Грозева и Росица Матева.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към отложения проект, който ще предложи колегата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За създаването на този проект има два повода. Ако си спомняте сутрешното ни заседание всъщност тръгна след прочитане на едно питане от господин Бойко Благоев за избирателната активност и втория въпрос за процедурите оттук нататък при определяне на мандатите в случай на отказване, както и от постъпило заявление от господин Дилян Славчев Пеевски, кандидат за евродепутат от листата на Движение за права и свободи, с което заявява, че не желае да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент от Република България в изборите, проведени на 25 май, и моли да бъде обявен за избран следващия в листата на ПП Движение за права и свободи. Само толкова е. Сега ще ви го качат в мрежата, за да може да е пред очите на всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, преди малко е пристигнало искане от Комисията за защита на личните данни да дадем подписите на Българска национално патриотична партия. Вх. № е ЕП-23-256 от 29.05.2014 г. След като разгледах това искане с вещото мнение на колегата Нейкова, както е написано, се запознах и двамата правим предложение да предоставим в срок въпросните преписки на

Комисията за защита на личните данни. Копия, да. Седем дневен е срокът по закон. Може би трябва да излезем с протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Цветозар Томов и Мария Бойкинова.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова, да докладвате **точка шеста** от днешния дневен ред:

Проект на решение относно обявяване на избраните членове на Европейския парламент и възникване на мандата на член на Европейския парламент.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във вътрешната мрежа вече проектът за решение е качен и заявлението на Делян Пеевски също. Аз снощи късно го получих. И не сме казали, че няма нужда да се гласува решение, а казахме, че трябва да се обсъди. Уважаеми колеги, аз съм докладчик на решението и днес в залата казах, че трябва да приемем решение. (*Всички говорят в един глас и не се разбира.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз казах, че не може пиар на някаква си организация да задава дневния ред на Централната изборителна комисия, това казах. Не че няма да се обсъжда въпроса, а не може някой друг да задава дневния ред на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, извинявайте, това повод да не се разглежда въпроса ли е? Всички от вас написаха своите проекти, аз не бях подготвена и се съгласих с Баханов, че има нужда от специално решение и съм ви предложила проекта. Всички вие по много по-леки проблеми, защото това е важен въпрос, не е само

интерес на един гражданин, а начина, по който ще обявяваме за избрани съответните кандидати, си имахте своето време и си написахте проектите. Аз също съм го написала и е качен от преди два часа в мрежата. Вие дори не сте се запознали с него.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Започнала съм от преди половин час да го чета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля колегата докладчик да представи своя проект на решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбрах, че те четат в момента и не им е нужна моята намеса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже проектът е важен аз ви моля да го четете и да поясните там, където смятате за необходимо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е относно обявяване на избраните членове на Европейския парламент и възникване на мандата на член на Европейския парламент.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 387, ал. 2, чл. 389, т. 1 и 13 и § 6, ал. 4 от ДР на Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

„1. Със свое решение № 562-ЕП/28.05.2014 г. Централната избирателна комисия на основание чл. 387, ал. 1 от ИК обяви получените гласове и разпределението на мандатите между партиите, коалициите и независимите кандидати, участвали в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25.05.2014 г.”

Тъй като в конкретния избор нямаме избран независим кандидат, аз съм възпроизвела текста от закона и съм съгласна да отпадне „независимите кандидати”, понеже ние между независими кандидати не сме разпределяли мандати. Но сме обявили получените гласове, така че може би е по-добре да остане.

„2. Съгласно разпоредбата на чл. 387, ал. 2 от ИК имената на избраните кандидати за членове на Европейския парламент се обявяват от ЦИК не по-късно от 5 дни след изборния ден.”

Можем да посочим, че това е датата 30 май.

„3. Когато кандидат за член на Европейския парламент подаде заявление до Централната избирателна комисия, че не желае да бъде обявен за избран, за член на Европейския парламент се счита, че по същество е налице оттегляне на съгласието на кандидата, подадено чрез заявлението по чл. 365, ал. 1, т. 3 от ИК. Наличието на такова съгласие е абсолютна правна предпоставка за регистрацията на кандидата, а след произвеждане на изборите за обявяването му за избран за член на Европейския парламент. Адресираното до ЦИК заявление, съдържащо нежелание на кандидата да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент, пречатства възможността ЦИК да стори това. Налице е по същество изявление за отказ от кандидата да бъде избран, който обвързва ЦИК и прави невъзможно вземане на решение по реда на чл. 387, ал. 2 от ИК спрямо този кандидат. В този случай в решението, което ЦИК ще приеме по реда на чл. 387, ал. 2 от ИК, тя ще следва да обяви за избран за член на Европейския парламент следващия в листата на тази партия или коалиция, от която е отказалият се кандидат за избран за представител в Европейския парламент от Република България.

По силата на чл. 5 от Акта за избиране на представители в Европейския парламент чрез всеобщи преки избори (който е част от вътрешното право) мандатът на обявените за избрани кандидати започва да тече от откриване на първата сесия след всяко произвеждане на избори за членове на Европейския парламент. Приложена съгласно произведените от 22 до 25 май 2014 г. избори мандатът на новоизбраните в тях членове на Европейския парламент от Република България ще възникне от 1.07.2014 г. и то само ако положат клетва.

4. Обявеният за избран кандидат за член на Европейския парламент изпада в несъвместимост по смисъла на чл. 389, т. 1 и 13

от ИК едва след възникването на мандата му, т.е. след откриване на първата сесия на новоизбрания Европейски парламент, която е насрочена за 1 юли 2014 г. От изричната разпоредба на § 6, ал. 4 от ДР на ИК следва, че мандатът на новоизбраните кандидати за членове на Европейския парламент, които заемат изборна длъжност, се прекратява 7 дни преди дата на откриване на първото заседание на Европейския парламент, при условие, че дотогава не са подали заявление пред Европейския парламент, в което са заявили, че няма да полагат клетва, тъй като избират да останат на досегашната си длъжност.

5. Крайният срок за подаване на това заявление е 7 дни преди датата на първото заседание на новоизбрания Европейски парламент – 23 юни 2014 г. включително. За подаденото заявление ЦИК се уведомява по реда на чл. 388 от ИК чрез председателя на Народното събрание и едва тогава може да предприеме действия по обявяване на следващия в листата на същата партия или коалиция кандидат за избран за член на Европейския парламент от Република България.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, принципно съм несъгласно с това решение от т. 3 надолу. Точка 2 описва закона. Защо? Според Изборния кодекс имаме 4 случая, в които избраният кандидат за член на Европейския парламент няма да отиде в парламента и тези 4 случая са посочени като предсрочно прекратен мандат. Друга хипотеза няма. Мисля, че всички сме единодушни, че изборите на 25 май създават на кандидата правомощието да бъде член на Европейския парламент, защото народът е този, който избира. Това е изборна длъжност и народът е този, който го прави член на Европейския парламент.

В мрежата съм качила Решение 5 от 2001 г. на Конституционния съд, където изрично се казва, че никой друг не би могъл да делегира властта едно лице да бъде член на парламента, макар че става дума за нашия национален парламент, освен

изборният ас в деня, в който се провеждат изборите и лицето е разбрало, че е избрано за член на парламента. Всички останали подробности, нито актовете, констатиращи редовността на изборите, нито клетвата на народните представители и вътрешното структуриране на органа овластяват изборения за нещо друго освен да бъде депутат.

В тази връзка продължавам с моето тълкуване на изборния закон. При наличие на 4 основания за предсрочно прекратен мандат и в нашия случай подаване на молба, лицето трябва пред Европейския парламент, то вече е там, оправомощено да бъде депутат, може да подаде оставка. Европейският парламент дали ще гласува тази оставка или не, е без значение. След това ние ще упражним правомощието си да обявим следващия в листата. Тук е казано, че съгласието на кандидата за депутат от чл. 365 е аналогично на отказа на кандидата. За това изобщо не може да става дума. Едно е лицето да подаде заявление до ЦИК, с което да е съгласно да бъде регистрирано като кандидат за член на Европейския парламент, друго е лицето избрано от народа да сигнализира ЦИК, че той вече не е съгласен. Тази аналогия, която е направена в решението, е правен абсурд. И не може да се цитира точно този текст, че след като ние трябва да получим съгласието му да бъде кандидат, ние веднага ще получим отказа му, да се откаже от народната воля.

Поради тази причина мисля, че в случая се касае до едно предсрочно прекратяване поради подаване на оставка и пренареждането на листата не може да стане по този начин от ЦИК. Оставката се подава до Европейския парламент и едва тогава Централната избирателна комисия ще се произнесе по обявяването на следващия кандидат в листата. Централната избирателна комисия е един административен орган. Той трябва да приема документи и да обявява резултати. Централната избирателна комисия не може да пренарежда листата, това е правомощие, което не можем да си

присвоим. Ролята на партията да размества листата след създаден избор също е невъзможна.

Освен това в решението е вметено основаниято за предсрочно прекратен мандат като оставка и след това несъвместимостта. Параграф 6, ал. 2 или 3 урежда случая на предсрочно прекратен мандат поради несъвместимост, но смисълът на тази разпоредба не е такъв, какъвто е описан в решението. Смисълът на тази разпоредба е кога най-късно този избран за член на Европейския парламент трябва да напусне своята друга длъжност в изброените случаи за несъвместимост по чл. 389. Това има предвид § 6, най-късно 7 дни преди първото заседание този човек трябва да напусне длъжността си. Но пак става дума за някакво уведомяване не на ЦИК, а на Европейския парламент. Ние просто не можем да бъдем уведомявани, той вече е депутат от Европейския парламент. Това, че тук се казва кога започва мандатът не означава, че това е относимо за нашия случай. Да, започва му мандата според чл. 5 от първата сесия, но това е разпоредба, която е неотнормима към случая. Ние не можем да си присвоим правомощието да преместваме кандидата в листите само защото той е решил да се откаже.

Това са моите първоначални съображения. Твърде много съм развълнувана, за да ги изразя по един по-подреден начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, имате ли реплики към това изказване? Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, съжалявам, че колегата Златарева въпреки че каза, че го е чела преди един час изобщо не е прочела това, което аз съм написала. Никъде в изречението не става дума за оставка. Оставка може да бъде подавана едва след като възникне валиден мандат. След като едно лице бъде избрано за член на Европейския парламент и след като положи клетва в Европейския парламент и възникне неговия мандат, едва тогава може да се появи възможност за подаване на оставка.

Оставката е нещо, което е правна възможност след възникнал мандат предсрочно да се прекратят пълномощията. Никъде в това решение не става дума за предсрочно прекратяване на пълномощия, тъй като такива не са възникнали и такива не могат да възникнат с факта на нашето обявяване за избран на член на Европейския парламент.

Пълномощията на член на Европейския парламент възникват след първата сесия, след свикване на първата сесия на новоизбрания Европейския парламент. В тази връзка е налице изрична правна норма в чл. 5, ал. 1 и 2 от Акта за избиране на представители в Европейския парламент чрез всеобщи избори от 1976 г. с всичките му изменения и допълнения, направени до днес. Този акт е вътрешно право. Цитираното от Вас решение на Конституционния съд е неотнормено към решаване на въпроса за мандата на членовете на Европейския парламент. Не може с решение по приложение на Конституцията и на вътрешноправните норми да се отнася по аналогия относно актове на Европейския парламент, които са задължителни за всички държави-членки на Европейския съюз и вътрешното право не може да ги дерогира. За съвсем различни неща говорим.

Освен това аз считам и поддържам своята теза, че съгласието на едно лице да бъде избрано е абсолютна правна предпоставка, за да бъде обявено за избрано след това. Липсата на това съгласие означава, че не можем да обявим съответното лице за член на Европейския парламент.

Не става дума за пренареждане на листата, става дума за оттегляне на едно лице от листата и оттегляне на неговото съгласие да бъде избрано, ерго обявявано за избрано за член на Европейския парламент. За пренареждане на листа щеше да става дума, ако ние едно лице от една листа го слагаме на друго място, а не на това, на което го е поставила партията в момента на регистрацията. Такова пренареждане може да стане само чрез преференции. На тези избори те се проявиха, ще имаме тази правна възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други реплики към изказването на колегата Златарева? Не виждам.

Заповядайте, право на дуплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Сидерова, бих се съгласила с Вас за мандата и за началото на мандата според чл. 5 от Акта за избиране на членове на Европейския парламент, ако не съществуваше § 6, ал. 4 на нашия Изборния кодекс, който казва, че мандатът на избраните кандидати, които заемат друга изборна длъжност, трябва да се прекрати 7 дни преди първото заседание. Тоест, законът счита, че мандатът е създаден от изборния ден и той трябва да се прекрати с тяхното избиране. Така че тези хипотези, които единствено са възможни едно лице да се откаже от Европейския парламент, след като вече е избран са именно тези 4, с които аз започнах в началото, по чл. 391, това са оставка, смърт, установяване на неизбираемост или несъвместимост. В случая нямаме пето понятие, това, което Вие казвате, молба, ама не искам. Точно молбата означава оставка. Не че вие сте го споменали в решението си. Не сте го споменали, но освен 4 хипотези едно лице да не стане член на Европейския парламент, други няма. Така че ние трябва да субсумираме неговата молба под един от четирите елементи. Кой може да бъде освен една оставка? Това е, което мога да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, тъй като въпросът е сериозен юридически казус, струва ми се, че всички ние разбираме това, няма да слагам лимит на изказванията като продължителност, за да могат всички тези да бъдат добре обосновани.

Заповядайте, колега Томов, за изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще направя малко смелия опит да направя изказване по юридически казус. Надявам се, уважаеми колеги, че ще ме изтърпите. Аз също изцяло не приемам този проект за решение, но на основания различни от изказаните от колежката

Златарева. Ще се опитам да ги систематизирам и благодаря за това, че няма лимит на времето.

За мен основният проблем на този предложен проект на решение е т. 3. Точка 3 по мое мнение е свършено неприемлива. И ще се опитам да обясня защо я смятам за свършено неприемлива. Най-напред, актът на кандидат за член на Европейския парламент се осъществява в изборния ден. С приключването на изборния ден този акт е извършен. Това е въвн от всяко съмнение. Цитираното решение на Конституционния съд с мотивите си показва точно това. Не можем по никакъв начин да защитим смислено тезата, че актът на избор се извършва с акт на Централната избирателна комисия. Това е абсурд. Той се извършва според волята на българските избиратели. Комисията просто регистрира този факт и в 5-дневен срок да прецени по законосъобразност изборните резултати, да ги пресметне и да ги обяви. Тя не създава избора, тя го регистрира. Изборът създават българските избиратели в деня на избора. Следователно да се приравни тази процедура на отказ с процедурата на отказ на човека в хода на кампанията е несериозно. Изборът е приключил и до приключването на избора никой от кандидатите не е уведомил Централната избирателна комисия, че не желае да участва в този избор. Няма как да изразиш нежелание да участваш в един избор, след като изборът е приключил.

Остава втората хипотеза – отказ от полученото право на мандат. Аз съм съгласен с госпожа Сидерова, че чл. 50 и чл. 5 на Акта, който ще цитирам съвсем точно в случая, защото тя не го е цитирала точно е: „Актът на избиране на представители в Европейския парламент чрез всеобщи преки избори...” Думата „преки” отсъства от Вашия цитат. Наистина чл. 5 казва, че, ще цитирам: „Мандатът на всеки член на Европейския парламент започва да тече и изтича едновременно със срока по § 1”, а § 1 казва, че този срок започва да тече от откриване на първата сесия, но в същото време в същия този акт има и чл. 8, който, госпожо Сидерова, Вие не сте забелязала вероятно, в който се казва: „При спазване

разпоредбите на настоящия акт избирателната процедура във всяка една от държавите-членки се урежда от разпоредбите на националното право”. Следователно всичко, което ни казва актът, е откога тече мандатът. А как в конкретната страна се урежда избирателната процедура, е изцяло в обсега на националното законодателство, на което Вие възразихте преди малко в репликата си.

Хайде сега да се върнем към националното законодателство. Имаме случай, когато имаме избрани кандидати за членове на Европейския парламент. Тези хора са избрани от народа, още веднъж казвам, а не от ЦИК. Централната избирателна комисия потвърждава този избор с решение, произнасяйки се по законосъобразност на избора. Няма значение кога ние го утвърждаваме. Можем да го утвърдим, ако сме в състояние да обработим информацията и си изпълним задълженията, и 5 минути след като изборният ден е приключил. Има 5 дни за това, още не сме го утвърдили, макар че имаме цялата налична информация да го направим. Но повтарям, за мен няма значение кога ще го утвърдим, изборът е направен. Оттук насетне, ако някой от избраните кандидати за членове на Европейския парламент, избрани по волята на народа, не желае да се възползва от полученото право на мандат в Европейския парламент, той следва да се обърне към институцията, в която е получил право на мандат.

Нещо повече, по някакъв начин това се подразбира и от § 6, ал. 4, който беше цитиран. Защото е предвидена процедура, в която избраният кандидат за член да пожелае да се откаже от друга изборна длъжност, която заема и да се възползва от това си право. Тогава е предвидена процедура, по която ще бъде уведомен председателя на българското Народно събрание, той ще уведоми ЦИК и в съответствие с тази извършена процедура от легитимните институции Централната избирателна комисия вече ще има право, но право, получено в резултат на действия, извършени от Европейския

парламент и от Българския парламент да заличи този кандидат и да посочи като избран следващия в листата.

Оттук насетне, нанасяйки тези мои виждания по това как да тълкуваме този казус, за мен нещата са съвършено ясни, ние трябва да обявим избраните от българския народ кандидати за членове на Европейския парламент. Тези от тях, които не желаят да встъпят в мандата си, естествено, никой не може да бъде заставен да встъпи в мандата си, от процедурата предвидена да се обърнат към институцията, в която са получили право да имат мандат. Описана е процедурата в § 6, ал. 4, по която Централната изборителна комисия ще утвърди избора на следващия кандидат съобразно отново волята на изборителите. Защото ние сме само регистратори на волята на българските изборители. Мисля, че това е съвършено ясно и именно затова смятам, че така предложения текст в т.3, тъй като т. 4 и 5 са приемливи, би следвало да отпадне. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов.

Колеги, реплики към изказването на колегата Томов?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да влизам в обяснителен режим, защото колегата не е юрист и очевидно не разбира разликата между процедура и ред, както и разликата в другите права. Аз съм съгласна и нямам нищо против, че народът е този, който избира, но народът избира пропорционална листа на партия, не избира кандидат от тази листа. Изборът на кандидат от тази листа става чрез преференция. До тук е избрана листата, а не конкретния кандидат в нея. Мандатите се разпределят на листа. Ние не сме в мажоритарен избор за кмет, нямаме и мажоритарни райони за избор на евродепутати. Разбирам, че са много тънки разликите, но са много съществени и затова не се и обиждам. Че листата е пропорционална и че системата е пропорционална се вижда от изричната разпоредба на чл. 353 от Изборния кодекс. И когато четем един закон, ние трябва да четем систематично текстовете и тяхното място в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз също бих искала да отправя една реплика, колега, по отношение на това що е то мандат. Решение № 13 от 15 декември 2010 г. по конституционно дело 12 от 2010 г. със съдия докладчик Цанка Цанкова има характер на тълкувателно решение, което дава легална дефиниция на това що е мандат. Съгласно това решение конституционният мандат има две съставки, съдържателно, осъществяване на държавнически функции и времева, срок за осъществяването им. Тук при нас имаме спор по отношение на този срок.

Заповядайте за дуплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Не ме уважавате, колеги, освен това нека не се делим на юристи и неюристи, ако обичате, колежке Сидерова, защото законите в една страна се спазват от всички, следователно трябва да бъдат разбирани от всички независимо от професионалната им квалификация. Но да оставим това настрана, това не е толкова важно.

Не ме убеждават Вашите аргументи общо взето по една единствена причина. Аз не оспорвам правото на избраните кандидати за членове в Европейския парламент от пропорционална листа, но пропуснахте да кажете, че има и преференциален вот за този кандидат. Не оспорвам правото им да се откажат от мандата си. Аз поставям под съмнение правото на Централната избирателна комисия да утвърди този отказ. Той следва да бъде направен от легитимните институции. Централната избирателна комисия има свой дълг да отрази изборните резултати такива, каквито са. Защото приемете и хипотезата, която между другото по отношение на един от кандидатите, за които след малко вероятно ще стане дума, взриви обстановката в страната само преди няколко месеца, че той изведнъж промени намерението си. Ако ние не вземем решение, което не може да бъде обжалвано пред европейските правни институции, можем да се окажем в много смешно положение. Нека, щом иска да се откаже един кандидат, да го направи пред европейските правни институции. Това е, което казвам, нищо друго. И мисля, че има достатъчно

легитимни основания да се обединим около такова виждане на ситуацията. Още повече че до момента обсъждаме хипотетична ситуация, защото комисията не е обсъждала конкретно заявление за отказ. И мен ми е интересно защо обсъждаме тази хипотеза, преди да сме видели конкретно заявление за отказ. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря Ви за дубликата.

За изказване бяха заявени Сидерова, Матева, Нейкова и Мусорлиева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз исках по повод казаното от колегата Златарева и колегата Томов да кажа какво смятам по въпроса. Съгласно чл. 365, ал. 1, т. 3 заявленията на кандидатите, които дават съгласието си да бъдат регистрирани в кандидатски листи, съдържат точно това изявление, че са съгласни да бъдат регистрирани от предложилата ги партия като кандидати в кандидатските листи. Започването на мандата е определен в § 6, ал. 4, т.е. 7 дни преди датата на откриване на първото заседание на Европейския парламент. Освен това в чл. 387, ал. 2 е записано, че в 5-дневен срок Централната изборителна комисия обявява имената на избраните за членове. Тоест, когато сме определили, че от съответната кандидатска листа се разпределят определен брой мандати, ние обявяваме имената на заелите местата в тази листа. Не виждам никаква причина всеки български гражданин в този период от време да може да заяви, че не желае да бъде обявен за избран и това е негово право. Това, че избирателят е гласувал за тази кандидатска листа означава, че следващият от тази листа ще бъде избран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков, за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика към колегата Матева, защото не съм съгласен с нито един от трите посочени от нея правни аргумента. На първо място, чл. 365, т. 3 е абсолютно неприложим според мен. Респективно и аз се присъединявам към тези колеги, които не

приемат точка 3 от проекта на решение. Защо е неприложим? Защото тук и систематичното му място, и всичко сочи, че става въпрос за документи и срок за регистрация, а не за нещо друго, не за обявяване на резултати или на имената. До тогава не е дадено несъгласие, такова не е дадено и до деня на произвеждане на изборите. След това е късно и е извън анимуса на отделния кандидат това какво ще определи Централната избирателна комисия на база на получените от демократично произведените избори резултати.

Следващият аргумент, че видиш ли, един кандидат след като е избран, ЦИК можел да не обяви името му, че е избран, защото той не искал. Абсолютен нонсенс за мен! Член 387, ал. 2 ни вмениява не правото, а правомощието. Ние сме длъжни да манифестираме имената на кандидатите съгласно и само според резултатите, получени на изборите.

И на последно място цитираната разпоредба на § 6, ал. 4. Считам, че там става дума за това кога по право се прекратяват правомощията. И никъде не се говори за заявления, изобщо за личната воля на който и да е избирател. Това е моето правно схващане и няма нищо лошо, в спора се ражда истината. Нищо лично не влагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика има думата колегата Цачев, след това за дуплика колегата Матева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не съм съгласен с колегата Матева с това, че мандатът на избраните членове на Европейския парламент от Република България се прекратява и започва да тече респективно 7 дни преди датата на откриване на първото заседание на Европейския парламент, тъй като съобразно актът за избиране на представители на Европейския парламент чрез всеобщи избори техният 5-годишен мандат започва да тече съобразно хипотезата на чл. 5, където е казано, че това е датата от откриването на първата сесия след произвеждане на изборите. Но този мандат, разбира се, няма нищо общо с качеството на лицата като членове на Европейския парламент, което възниква от датата на произвеждане на изборите.

Тогава, когато едно лице не желае да бъде член на Европейския парламент, съобразно чл. 391 от Изборния кодекс неговите пълномощия могат да бъдат прекратени предсрочно при подаване на оставка пред Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева за дублика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, въпреки направените реплики аз не мога да се съглася и с двамата колеги и продължавам да считам, че от датата на изборите до датата на обявяване на избраните имена от Централната избирателна комисия, чието задължение е вменено в закона, има възможност всеки кандидат в кандидатска листа да заяви желанието си да не бъде обявяван. Това е съвсем нормално човешко право да преоцени приоритетите си и желанието си. Ако бъде обявен за избран, всеки от тях също има правната възможност да подаде оставка, след като бъде вече избран и след като започне да тече мандатът му. Говорим за лични неща според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващо изказване е заявила колегата Мусорлиева. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз засега, колеги, само ще се огранича в следното. Много подробно се започнах с Решение № 13 на Конституционния съд от 2010 г. и призовавам да отчетем това с какво се занимава то. А то се занимава с тълкуване на правната категория „мандат” според основния ни закон Конституцията и касае нашите органи на власт, държавна, изпълнителна и съдебна. Също така може ли мандатът да бъде прекратен предсрочно извън основанията, изрично посочени в Конституцията и закона. Много подробно е описано.

И второто нещо, за което искам да призова, струва ми се, че освен с Изборния кодекс ние наистина трябва по-сериозно да се занимаем с Акта за избиране на представители в Европейския парламент, аз не съм ги дочела докрай, а то и в този случай не е необходимо, относими са първите членове. И действително в едно от измененията на Акта например се казва: „Във всяка държава-членка

членовете на Европейския парламент се избират въз основа на пропорционална избирателна система като се използват листи и т.н.” Тоест, считам, че трябва по-сериозно да се запознаем и с Акта, включително с Решение № 13 на Конституционния съд, за да бъдем адекватни на положението, в което сме като представители на Централната избирателна комисия на Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, т. 3 явно е проблемната, но тя по същество се опитва да реши определен тип фактическа ситуация, а именно наличие на празнота в правото. Каква е ситуацията? Обявени са резултатите и мандатите по партии 6:4:4:2:1, само че не са обявени съгласно чл. 387, ал. 2 имената на избраните кандидати. Какво става в промеждутъка между обявените вече мандати и един или друг, или трети регистриран кандидат, примерно починал или пък се откаже, както има вече и такова подадено заявление, преди да бъде обявен за избран от съответната кандидатска листа при вече разпределени мандати? Това е питането засега. И това е, за да аргументирам тезата си, че има празнота в правото и ние сме в тази ситуация. И то действително е празнота в правото, доколкото няма такъв тип норми, където да е било в останалото законодателство.

И знаем как се процедира при празнота на правото. Търсят се сходни норми, от които се извежда определен тип принцип и въз основа на този принцип се решава въпросния конкретен случай. Това е процедурата, говоря само и единствено в юридическа терминология. Кой е този принцип и основните начала на правото, както пък прогласява чл. 42 или 46 от Закона за нормативните актове, където ясно е посочено, че има и процедура за прилагане по аналогия, по право.

Та трябва да намерим въпросните принципи, от които да изведем съответното решение за решаване на съответните житейски ситуации. И кой е този принцип? Общите начала на правото общо

взето и един аз бих намерил и бих се позовал на един принцип от една разпоредба, от която може да се изведе и въпросния принцип, а това е чл. 386, ал. 5, където ясно се казва, че ако някой от кандидатите в регистрираната кандидатска листа на партия се откаже, съответно мястото се заема от и т.н. Видно е, че може да се изведе принцип, а именно, че един кандидат от кандидатска листа, преди да бъде обявен за избран кандидат, очевидно е, че може и ад се откаже. Дали Централната изборителна комисия ще го направи или не е отделен въпрос, но от този принцип, включая и с основополагащия принцип на правото, а именно правото на свобода на гражданите в либералното общество и нашата либерална Конституция и правото на свободна воля, доколкото той още не е обявен за избран кандидат, а досега сме разпределяли само мандати при определен тип пропорционална система, очевидно е, че въз основа на това нещо това решение дава възможност да се решат определен тип практически казуси, а именно запълване на определен тип празноти в правото, поради което аз засега считам, че тази точка е много уместна и тя решава определен тип казус, случка от реалността, а не да е просто абстракция, както обичаме тук да си говорим абстрактни работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплики, колеги? Първо колегата Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моята реплика по същество е допълнителен аргумент. Погледнете ал. 4 на § 6 и ще видите, че в нея се говори за кандидати, избрани кандидати, те все още не са представители на Република България. Така че това е допълнителен аргумент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не мога да приема логиката, при която да се говори, че Централната изборителна комисия обявява за избрани членове на Европейския парламент от Република България. Тя обявява избора на българския народ. Тя не е субект на това

действие. Всяко друго тълкуване противоречи на Конституцията на България освен всичко друго. И не е нужно кой знае каква правна култура, за да схване човек това. Изпадаме в някакви игрословици. Очевидно, че това е волята на българския народ, той е обявил за избран за член на Европейския парламент на Република България съответния кандидат.

Извън това волеизявлението „не желая да бъда обявен за избран за член на Европейския парламент” някак си не съдържа в себе си съвсем, ще употребя думичката екзактно, както тя се употребява от някои български политици, съвсем екзактно нежеланието да бъде избран за член на Европейския парламент. Какво правим с това? Аз не виждам причина да смятам, че това може да бъде тълкувано в смисъл, че някой не желае информацията за това, че е избран, да бъде публично съобщавана, а не че не желае да бъде избран. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само ще ви помоля, преди да дам правото за втора реплика, ще ви помоля, сега гледаме принципното решение, да го гледаме него, а след това конкретни казуси.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Репликата ми е към господин Чаушев, че той цитира чл. 368, който няма никакво отношение в случая, тъй като става въпрос за условия за регистрация и отказ от регистрация на кандидати. Тоест, много преди да бъдат изборите. А ние коментираме точно обратното, след като са минали изборите, какво трябва да се прави. Така че да се цитира и да се използва този член е абсолютно неуместно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както се казва, има една латинска пословица „Обущарю, гледай си обувките!” Тя е известна. Най-много обичам ей така, без да се вниква в аргументацията, която беше изцяло юридическа, аз разбирам, че тя е малко сложна за математици

и социолози, но аз цитирах съвсем конкретна правна процедура – как се попълват празноти в правото. Никой не е казал, че трябва да се прилагат тези текстове. Цитирах процедурата, по която се процедира именно така, както я казах, от определен тип норми се извеждат определен тип принципи, за да могат да се приложат или не в конкретна ситуация. Аз примерно не се меса за определен тип Златки, но не е добре да се казва, че аз не съм юрист, ама иначе ти грешеш. Това е абсурдът в ситуацията, заради която взех въпросната дума. Тоест, аз цитирах модел на определен тип техника за прилагане при определен тип ситуация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за дубликата.

Колегата Матева има думата за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз понеже все пак имам диплома за юрист, чета норма от закон, който е в сила в момента. И ако някой смята, че тази норма е противоконституционна, има ред по който да бъде обявена. И докато тя не бъде обявена за такава, ние сме длъжни да я прилагаме. В тази норма на чл. 387, ал. 2 пише: „Централната избирателна комисия обявява имената на избраните членове на Европейския парламент”. Тя обявява имената и е задължена да го направи. Тя не решава кой да бъде избран и кой не, народът го е решил. Но органът, който ги обявява, е Централната избирателна комисия. Ако в този промеждутък от време, от деня на изборите до изтичането на 5-дневния срок има подадено заявление, в което човекът казва, че не желае да бъде обявен за избран, как насила да го направим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Две реплики, едната на колегата Томов, другата на колегата Златарева. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Вие потвърдихте точно това, което се опитвам да кажа. Да, ние сме длъжни да обявим имената на избраните членове. Точно така. Те са избрани и ние трябва да им обявим имената. Ако някой не желае да бъде обявен, че е избран, това не се отнася към чл. 387, ал. 2.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно, госпожа Матева стигна до общия извод, че Централната избирателна комисия не може да определя кой е избран, кой не е избран по тяхното съгласие, а ЦИК трябва да обяви така, както вчера ние обявихме броя на мандатите както са посочени в листите. Това трябва да направим с нашето решение и аз написах един проект, който след малко ще кача във вътрешната мрежа, за да предложи проекта, с който ние ще обявим утре по точно този текст, който Вие цитирахте, чл. 2, лицата, посочени от партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева има право на дуплика, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, мисля, че не сте ме разбрали правилно. Аз много правилно прочетох текста в закона, но преди малко също така аргументирах и казвам отново, че ние имаме избрани кандидатски листи, за които има определени мандати и тези мандати трябва да бъдат облечени с имена, а ние да обявим тези имена. Когато междуременно някой от кандидатите в тези кандидатски листи се е отказал, имаме обявяване името на следващия поред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега по реда на заявяванията първо думата има колегата Нейкова. Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преди малко колегата Чаушев каза нещо, като че ли го подминахме. Аз смятам, че съгласието на кандидата е от съществено значение да бъде обявен за избран. Извън всичко това, което беше казано до тук, ако действително се случи ситуация, мисля, че примерът беше лицето да почине или изпадне в трайна невъзможност, ние ще обявим това лице за избрано ли? Той го каза, но като че ли не се обърна внимание на това. Тоест, ние абсолютно формално ще обявим първите от съответната листа. За мен съгласието е много важно, не може насила да отиде някой. То е същото, когато сме в ситуация, когато и да иска не може да отиде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Камелия, този казус, ако лицето почине, изрично уточнява чл. 391 на Изборния кодекс. Да, той в случая се отнася за прекратяване правомощията на член на Европейския парламент, но може да бъде отнесен и към избран кандидат за член. Така че тук няма никакъв проблем. Обявяваш избора, позоваваш се на чл. 391, обявяваш следващия.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да онагледя примера на колегата Нейкова? На 25 май бяха изборите. Ако на 26 май беше починал някой от кандидатите, които са в листа първи, втори по ред и са събрали достатъчно гласове, за да бъдат обявени, какво щяхме да направим по Вашата логика? Да обявим умрелите, да чакаме някой нещо да ни съобщи и да обявим следващия? Просто ставаме смешни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това са реплики и аз казвам последната реплика, която е и към колегата Нейкова, и към колегата Матева. В случая не, колеги, не ние ще чакаме починалият да подаде оставка.

Заповядайте за изказване, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз вземам повод от всички изказвания било като реплика, било като изказване. Тук спорният въпрос е следният: от кой момент възниква мандатът на членовете на Европейския парламент и, вторият въпрос това е въпросът дали може кандидат да оттегли своето съгласие преди възникването на мандата, защото след това ще имаме предсрочно прекратяване на мандата. В тази връзка, колеги, аз си зададох въпроса защо пише 7 дни преди първата сесия, защо така го е определил законодателят в § 6, ал. 4. Надявам се, че колегите също така са си задали този въпрос, защото аз единственият отговор, който намерих, това не е във факта, където пише, че мандатът започва от първата сесия, а е в Правилника на Европейския парламент. И ако ми позволите, т. 2 от чл. 3 гласи, че за да може преди да заеме мястото

си в парламента всеки член на Европейския парламент, за чието избиране парламентът е бил уведомен, подава писмена декларация, че не заема длъжност. Тоест, той има право преди това да се оттегли. След това тази декларация се подава не по-късно от 6 дни преди учредителното заседание на парламента.

Тоест, затова българският законодател, съобразявайки се с факта и съответно с Правилника е предвидил, че 7 дена преди това по силата на § 6, ал. 4 възниква мандатът.

Но тук също така намерих и въпроса, който беше поставен, а именно, че той не подавайки декларацията, може и да се оттегли, тъй като това е посочено в § 5 на чл. 3, в който пише, че когато изборът на член на Европейския парламент произтича от оттеглянето на кандидати от същата листа, компетентната комисия следи при оттеглянето да бъде спазен духа и буквата на акта от 20.09.1976 г., както и на чл. 4, § 3 от настоящия правилник. Тоест, по § 3 обявява мястото за свободно, за да бъде заето от друг член.

В случая говорим за кандидат, а не за член. Това означава, че до момента, до който възникне мандатът, а той възниква не с избора, както колегата Томов и колегата Златарева искаха да ни убедят, че той е възникнал с нашето обявяване, защото в случая говорим за Европейски съюз и граждани на Европейския съюз и друг проверя избора, а ние само уведомяваме. В тази връзка аз не намерих разлика от това, което Томов каза, че отрича т. 3 от проекта за решение, но потвърждава всичко написано в т. 5. Е няма как т. 3 да бъде отхвърлена от проекта за решение, а да признае написаното в т. 4 и 5, които обясняват т. 3.

Затова аз считам и подкрепям казаното както от колегата Чаушев, така и проекта за решение, че всеки един от кандидатите, още докато е кандидат, преди да е възникнал мандатът, има право да подаде заявление, с което желае да не бъде обявен за избран за член на Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева, след това колегата Томов за реплики.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всичко хубаво, което каза господин Андреев, но всички тези заявления се подават пред Европейския парламент. Правилникът, който той цитира, касае процесуални действия, които се извършват пред Европейския парламент. Естествено, че Правилникът не може да касае националното законодателство.

Освен това, след като сме на тема право на Европейския съюз и след като цитираме многократно чл. 5 от Акта за избиране на представители на Европейския парламент, аз искам да ви припомня дали с тезата, че ние трябва да посочим не лицето, което се намира в листата на партията, а друго лице, след него, дали ние не нарушаваме чл. 8 от този Акт за избиране на представители на Европейския парламент, защото в чл. 8 се позволява националното законодателство да уреди изборната процедура, държавите-членки в националното си законодателство да уредят изборните процедури с условието обаче да не засягат пропорционалния характер на избирателната система. А ние имаме една листа, предложена от партията и изведнъж ние пренареждаме тази листа, защото лицето не иска вече да ходи в Европейския парламент. Това е едно. Поставям на разискване дали ние не засягаме пропорционалния характер на избирателната система, тълкувайки по този начин Акта за избиране на представители на Европейския парламент.

И второ, защо господин Андреев смесва § 6 с нашия случай? Ние нямаме тук несъвместимост, която да се прояви чрез подаване на декларация пред Европейския парламент, в която той да каже аз не се отказвам или се отказвам от моята длъжност, за която има несъвместимост да съм член на Европейския парламент. Тук имаме другата хипотеза на чл. 391, за която аз вече трикратно говоря. Тук имаме молба за отказване, което си е оставка. А четири са основанията да не се заеме мястото в Европейския парламент и, повтарям, едното е оставка, другото смърт, третото несъвместимост. Само за несъвместимостта § 6 от нашия изборен закон казва, че не по-късно от 7 дни преди започване на сесията това той трябва да

подаде заявление и се откаже от длъжността. Така че този казус не включва нашия случай.

И още нещо. Никъде господин Пеевски не е казал, че аз се отказвам, защото искам да си запазя мястото, което имам в България, за да го субсумираме като основание за неизбираемост. Той е казал не искам, не е свързал неизбираемостта... Видях го, да, прочетох заявлението.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не го коментираме него сега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо да не го коментираме, това е същността на решението. Вие включвате избираемост, ние говорим кого ще сложим утре. А вашето предложение е да махнем Пеевски и да вдигнем листата нагоре. Че това не е ли конкретно, как? Ние не говорим принципно. Ние погледнахме молбата и видяхме, че той не казва, че иска да се откаже поради несъвместимост. Не е казал това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нали си записвате тезите на колегите, които правят реплики, за да можете да отговорите на всички след това?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не мисля, че водим спор по въпроса дали избраният кандидат за член на Европейския парламент може да се откаже преди да е започнал мандатът му. Водим спор относно това как може да го стори, по каква процедура и дали Централната избирателна комисия е институцията, чрез която тази процедура може да се осъществи. Това беше гледната точка, която изразих. Неправилно сте ме разбрал, че смятам, заедно с колежката Златарева, че мандатът започва от момента на избора. Нещата в това отношение са ясни, няколко пъти го казах. Мандатът започва от 1 юни със свикването на първата сесия, но процедурата за отказ преди мандата би следвало да се осъществи в Европейския парламент точно по начина, който беше описан от Вас. Седмица преди да започне мандата кандидатът би следвало да попълни декларация, с която да предприеме действия да се откаже от изборна длъжност, която заема, или да подпише декларация, че не заема изборна длъжност, която

води до несъвместимост. Ако не го направи, с това той фактически се отказва от мандата си.

Освен това искам да ви припомня, колеги, че при български избори за Европейския парламент имаше такъв случай и това беше случаят с госпожа Меглена Кунева, която беше действащ еврокомисар на изборите през 2009 г. и тя не зае мястото на член на Европейския парламент именно защото не се отказа от другата длъжност, която заемаше в Европейския съюз, без да подава молба, струва ми се, по този ред, който вие искате в момента да наложите. Така че който от избраните кандидати желае да не встъпи в мандата си, може да приложи тази процедура. И в никакъв случай спорът не е дали това е допустимо. Спорът е как да бъде допустимо. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека се върнем отново на чл. 387, ал. 2, защото ако някой ни слуша ще си помисли, че ние сме сияйни интелекти, които пишем нов Изборен кодекс. Пак ви казвам, че ни е вменено правомощието да обявим публично тези, които са избрани, а не тези, които ще си изкарат мандата, не тия, които ще изкарат половин мандат, един ден или ще отидат в друг парламент. Ние трябва да обявим това, което знаем, както на третия ден обявихме резултатите на партиите. Я си представете за момент по аргумент за противното основание, че примерно господин Борисов беше заявил пред нас, че той не желае ние да обявяваме, че ГЕРБ е спечелила толкова процента, не желаят да изпращат 6 кандидата. Ние щяхме ли да укрием техния изборен резултат? Щяхме ли да не обявим на третия ден изборния резултат на ГЕРБ? Или обратното, господин Станишев да беше пожелал да не обявяваме резултатите, защото примерно Коалиция за България е взела решение изобщо да не участва. *(Шум и реплики.)* Това не е политическо, а юридическо изказване. Навеждам правни аргументи, колега Сидерова, и то много по-състоятелни от всичко, което чух до момента от вас. Това е моето мнение. Господин Чаушев има много чаровен смях, но според мен

вие се присмивате на собствената си позиция, на гърченето, което слушам повече от час, за да удовлетвори някои заповеди може би.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е обида към всички нас. Не може по този начин.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако господин Ивков получава нареждания, ние не получаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля да се въдвори ред в тази зала. Не може един да си позволява да ни обижда.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Искам да направя предложение за 15 минути почивка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение, ще го поставя на гласуване, след като колегата Андреев направи своята дуплика, защото имаше три реплики към него и той има право да отговори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз много благодаря, че все пак ми се даде думата, защото изписах 4-5 листа с въпроси и реплики към мен и е правилно да мога да отговоря преди да се запалят страстите.

Искам да обясня на колегата Златарева, че когато говорим за процедура, разбираме процесуални действия, а не разбираме материалното право, което урежда какво е мандат, от кой момент възниква и в кой момент изтича. Нека да правим тази съществена разлика. В случая ние обсъждаме материалното право в кой момент възниква мандатът и от кога имаме мандат, т.е. избрани членове.

В тази връзка бих искал да кажа, че проверката на правомощията се извършва от съответната комисия към Европейския парламент. И на друго място искам пак да повторя, че самият Правилник на Европейския парламент допуска оттеглянето и въз основа на това възниква избора на следващия в листата. Допуска и оттегляне. Защото колегата Златарева каза, че не може да бъде оттеглено. Аз казвам, че може. В тази връзка в кой момент става оттеглянето, това може би е въпросът, който трябва да дискутираме, а не да казваме, че ние не можем да го оттеглим. Защото ние не можем да вменим само задължения на този кандидат, който ще бъде

избран, а той все пак има някакви права и неговото право е да може да се оттегли и по този начин да бъде обявен следващият в листата. А кой ще направи това? Разбира се, че Европейският парламент, както е записано в Правилника и в цитираното от колегата, въпреки че неправилно, защото там има съвсем различен казус с Меглена Кунева, но въпросът е, че това го прави Централната изборителна комисия. Защото Европейският парламент се допитва чрез председателя на Народното събрание и това е редът, който е уреден и в Изборния кодекс.

И аз не виждам в кое има противоречие. Още повече, че цитираният § 6, ал. 4 не урежда само случаите на несъвместимост, колега Златарева, там се урежда от кой момент възниква мандатът. И този мандат възниква 7 дни преди учредителното събрание на парламента. Защо са 7 дни аз ви обясних и мисля, че можеше да погледнем Правилника, преди да даваме становища от кой момент възниква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За лично обяснение думата има колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, естествено, че разбирам какво е процесуално действие, но ние в момента обсъждаме молбата на господин Пеевски, което е едно процесуално действие. Ние в момента нямаше да имаме спор, ако няхмахме една молба, с която трябва да пренаредим листите. Ако няхмахме тази молба, решението щеше да бъде прието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, това не е лично обяснение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Как да не е лично. Това е процесуално действие, което се обсъжда дали трябва да се направи пред Европейския парламент или трябва да се направи пред ЦИК в националната държава. Това обсъждаме в момента. А иначе мандатът е свързан с това, което обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това не е лично обяснение, личното обяснение е там, където сте била лично засегната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря Ви, че ми прекъснахте изказването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате право на своето изказване след като преценим дали ще има почивка. Колеги, аз имам право да дам почивка, но ви питам дали желаете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против – 2** (*Маргарита Златарева и Ерхан Чаушев*).

Извън залата са: Владимир Пенев и Мария Бойкинова.

Предложението се приема, 15 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 члена на ЦИК, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

В момента обсъждаме проект на решение с докладчик колегата Сидерова. Моля да продължим дискусията. Кой иска думата? Очевидно няма други желаещи за изказване. Колеги, закривам дискусията.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Таня Цанева и Метин Сюлейманов*), **против – 8** (*Ивайло Ивков, Мария*

Бойкинова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Емануил Христов и Цветозар Томов).

Извън залата са: Владимир Пенев и Мария Мусорлиева.

Колеги, при това положение не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на решение. В хипотезата сме на отхвърляне на проекта на решение, затова, колега Сидерова, ще ви помоля да изпишете проект с такова съдържание.

Това е Решение № 569-ЕП.

За отрицателен вот думата има колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Гласувах „против”, защото аргументите на колегите, които гласуваха „за”, при цялото ми уважение към тях, не ме убедиха, че трябва да вземем решение, което по един или друг начин би толерирало практиката в български избори, все едно какви, парламентарни, местни или за Европейски парламент да участват влиятелни общественици, които нямат намерение да зачетат народния вот, а имат намерение единствено да въздействат върху кампанията. Това противоречи на духа, на функциите на Централната избирателна комисия. Казвам това, защото при изказванията не си позволих никаква оценка освен чисто юридическите аргументи, но съгласете се, ние сме призвани да осигурим законност и честност на изборите. Не е честно да участваш в една кампания и веднага след нея да се откажеш от направения от хората избор. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласувах „против”, защото по този начин се обезсмисля мажоритарния вот и по-точно преференциите, за които ние толкова много говорихме, че даваме право на избирателя да пренарежда листата, а в същност се оказва, че каквото каже партията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Също за отрицателен вот има думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Гласувах „против”, защото чисто юридически не мисля, че ЦИК може да пренарежда листа,

която е наредена от партията, регистрирана за избор на членове на Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следващи доклади. Заповядайте, колега Христов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинете, но ще разгледаме ли самото заявление, във връзка с което в крайна сметка беше това обсъждане?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, дадена ми е думата, продължавам по дневния ред. Тъй като на 29 юни предстоят частични избори за кмет на кметства в кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, както е практиката следва да определим размера на възнаграждението за извършване на компютърната обработка в общинската избирателна комисия. Затова съм подготвил едно решение, което е качено на сайта.

„На основание т. 6.2. на Договор № МС-41/21.04.2012 г. за компютърна обработка на протоколите на СИК в ОИК от произвежданите частични избори за кмет на Черни връх, община Камено, област Бургас, на 29 юни 2014 г. и утвърдената с Приложение № 1 към Допълнително споразумение № 2 към договора офертна цена Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

1. Определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка в ОИК на протоколите на СИК на първи тур на 29 юни 2014 г. на частичните избори за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас, на 29 юни 2014 г., както следва:

- за ОИК – Камено, област Бургас - 288.00 лв. с ДДС

2. При евентуално произвеждане на втори тур на изборите на 6 юли 2014 г. определя възнаграждението на преброителя за компютърната обработка на протоколите за втори тур, както следва:

- за ОИК – Камено, област Бургас - 201.60 лв. с ДДС

3. Възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.”

Съгласно допълнителното споразумение, което цитирах в началото, на втория тур се заплаща с 30 % по-малко от възнагражденията на първи тур. И тъй като става въпрос за частични избори, възнаграждението е за сметка на общинския бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари по така предложения проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен с предложения проект, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Владимир Пенев, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Румяна Сидерова и Ерхан Чаушев.

Прието е Решение № 570-МИ.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател. И имам две писма за сведение. Вчера стана въпрос, а днес с вх. № ЕП-00-500 от днешна дата „Информационно обслужване” ни е предоставил на хартиен носител протоколите за произвеждане на избори за членове на Европейския парламент с несъответствията и с решенията на Централната избирателна комисия. Аз вчера ви казах, че те го представиха в електронен вид и е качен като приложение на Решение № 560 от вчерашна дата, може да се види на сайта. Сега вече е предоставен и на хартиен носител.

Освен това има подготвено едно писмо, също качено на сайта, относно запитване на ПП „Зелена партия” относно окончателните резултати. Има запитване от председателя на Зелената партия Марина Драгомирецкая, която казва, че в пет от протоколите на районните избирателни комисии има несъответствия. Очаква отговор защо се е случило това нещо. Подготвил съм отговор и това е, тъй като тя гледа протоколите,

които са качени на сайта, които са от първото преброяване, без да се съобразява с нанесените грешки. Ще ви прочета накратко писмото:

„Уважаема госпожо Драгомирецькая, в отговор на Вашето писмо ви информираме, че в ЦИК данните от протоколите на всички РИК се въвеждат повторно, сравняват се с въведените данни в РИК, извършва се анализ на различията. Централната изборителна комисия с Решение № 560-ЕП от 28.05.2014 г. се произнесе и обяви окончателните данни, с които се актуализира базата данни и се обявиха окончателните резултати. За ПП „Зелена партия” са извършени промени след анализа на несъответствията в данните за СИК № 03-06-02-091 и т. н. Накрая и пиша: „Това можете да проверите в приложението към Решение № 560-ЕП от 28 май”.

Ще отговорим с това писмо, сканирано по електронната поща, тъй като въпросът е зададен по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма**.

Извън залата са: Метин Сюлейманов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев и Румяна Сидерова.

Предложението се приема.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И последното ми писмо. Колеги, тази сутрин прочетох по имейла едно писмо от връзки с обществеността на Информационния щаб към Европейския парламент в България относно изборителната активност. Господинът обаче явно желае да водим непрекъснато диалог и веднага още днес отговаря отново като пише: „Здравейте, на сайта ви има данни за 35,84 % изборителна активност. Някои медии вчера са цитирали 35,15 %, а други 36,15 %. Моля за официално потвърждение коя цифра е вярна.”

Съжалявам, обаче да пита медиите. В същото време казва: „Моля също така и за активността през 2009 г.” Пак пише колко е на нашия сайт, но той отново иска уточнение. Предлагам да остане за сведение, защото това е подигравка, ние да си потвърждаваме нашите данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да дам думата на колегата Златарева за процедурно предложение само да кажа, че отвъд това, че вече обявих, че колегата Андреев ще има изказване, колегата Матева вече е готова с т. 1 от нашия дневен ред.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пропуснах да кажа, че би трябвало, качила съм на сайта едно решение, което е също за обявяване на имената на избраните кандидати, което след т. 3 се различава от това, което отхвърлихме. Моля да го погледнете и да го изгласуваме по същия начин, както изгласувахме и предишното решение. Естествено принципното решение да съдържа това, че ако е подадена молба на някои от избраните кандидати за отказ, тя трябва да се счита за подаване на оставка и да се подаде пред Европейския парламент. Погледнете предложението и да го гласуваме и него, за да може, когато се получи отхвърлително решение, Върховният административен съд да разгледа и двете тези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само ще припомня на колегата Златарева вчерашната ѝ позиция, когато аз предложих друг диспозитив на предложен проект на решение, колегата Златарева заяви, че не може да бъде предлаган друг проект на решение освен предложения от докладчика. *(Реплики.)* Може ли да не ме прекъсвате, колега Златарева? Няма значение принципно, безпринципно, всички наши решения са принципни. И Вие самата развихте хипотезата, че когато не вземем това решение означава, че този, който гласува „против”, гласува „за” и т.н. Но ние сме приели решение, произнесли сме се по въпроса и оттук нататък

заинтересованите страни имат право да обжалват. Аз не съм съгласна под формата на процедура в момента да се въвежда нов проект на решение, по който вече сме взели такава.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Едно е „за” и „против” и тогава които са „против” означава, че имат другата теза, друго е това, което е тълкуване на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това наистина не беше процедурно предложение, а предложение за допълнителна точка от дневния ред. Нека когато изчерпим дневния ред, да включим и тази точка.

Сега давам думата на колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Две кратки неща, за да не отнемам време на колегата Матева за по-сериозното, но и малко да разведрим обстановката. Само да ви кажа един съвсем кратък отчет за акредитиране на медиите. В Централната изборителна комисия бяха допуснати и акредитирани всички медии, които желаеха да отразяват работата на Централната изборителна комисия, като бяха изградени 4 мобилни студия на национални телевизии – БНТ, БТВ, Нова телевизия, Телевизия 7 дни и БТА. Техническият екип на Народното събрание ни оказва пълно и професионално съдействие за изграждане на ефирните и интернет връзките. Общият брой на акредитираните медии беше 40, като от тях 13 броя телевизии, 4 радиа, 3 информационни агенции, 11 новинарски сайта, 9 национални вестника. Списъкът на акредитираните журналисти, оператори, озвучители, фотографи и целия технически персонал към тях наброява общо 339 човека, като същият е в тази папка и с оглед отчитане на възложената ми задача във връзка с акредитацията искам да я отчетем като свършена работа. В деня на изборите 25 май говорителите на ЦИК дадоха общо 70 интервюта, проведоха се и 3 брифинга, а именно на 25, 26 и 28 май.

В тази връзка аз искам да благодаря както на Народното събрание за оказаното съдействие на Централната изборителна комисия, на медиите, които съвсем коректно и обективно отразяваха

нашата работа, като в тази връзка исках да споделя евентуално да направим едно прессъобщение на нашата страница, с което да изкажем благодарност към медиите за това, че те коректно работих, че обективно ни отразяваха. Ще измислим някакъв текст, с който да им благодарим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада. Този доклад беше важен.

Който е съгласен с едно такова съобщение за благодарност на нашата интернет страница, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - няма.**

Извън залата са: Метин Сюлейманов, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев и Румяна Сидерова.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И още един съвсем кратък доклад, а именно получили сме едно напомнително писмо като имейл с вх. № ЦИК-07-20 от 28.05.2014 г., което е от Венецианската комисия. В него ни уведомяват отново, че Венецианската комисия към Съвета на Европа, Министерството на правосъдието, Парламентът и Сметната палата на Финландия организират 11-та конференция на европейските централни изборителни комисии, която ще се проведе във Финландия от 26 до 27 юни 2014 г., като ни напомнят, че срокът за регистрация за участие, съответно попълване на формулярите е било до 23 май, но въпреки всичко те очакват, ако ще участваме, да получат отговор от нас. Уведомявам, че тя се отнася до въпросите, свързани с неправомерното използване на административен ресурс в изборите. Ще бъде няколко дена, на 26 и 27 официалната част, като отново ни е изпратена програмата.

Всички разноси се покриват от Централната изборителна комисия, ако желаем да изпратим представители. Затова молбата ми е, които от колегите са изявили желание, да знаем, за да може да се гласува решение и да бъдат командировани да присъстват. Може би ще трябва да подготвят и някакъв доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви, запознайте се с материалите и в рамките на утрешния ден да решим този въпрос.

Колега Матева, Вашия доклад на звеното жалби.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени доклад на звеното „Жалби”, образувано с оперативния план в изборния ден и след него да обработи постъпилите жалби и сигнали, както и единният регистър на жалбите, постъпили в изборния ден, както и единният регистър на сигналите. Направихме ги така, защото преценихме, че е по-удобно да бъдат обработвани с цел бързина и оперативност, тъй като трябваше много бързо да се разпределят на колегите, да се вземе отношение, да се съдейства. Така че ще ви моля да ги погледнете. Моето предложение, обсъдихме го и с колегата Чаушев, е да качим тези регистри, и двата, на нашата страница под регистъра, който водим ние, електронния регистър на жалбите и сигналите като отделни такива, тъй като те са само за изборния ден. В тях са посочени всички постъпили жалби и сигнали. Докладът е обобщен за дейността, която е извършила работната група.

Използвам да благодаря на всички членове на работната група, както и на останалите членове на Централната изборителна комисия, които се включиха и помогнаха в обработването на сигналите и жалбите, без да са част от тази работна група.

Няма да ви запознавам с доклада, можете да го прочетете. Само ще ви кажа, че общият брой на жалбите и сигналите, които сме получили, са 262, така наречените жалби са 75, сигналите са 187. Препратили сме по компетентност на РИК 87 жалби, 66 сигнала и 21 жалби. Всички от членовете на Централната изборителна комисия,

на които бяха разпределени тези жалби и сигнали, са осъществили контакт с районните комисии, съдействали са, дали са напътствия, извършили са проверка какви решения са взели. Всичко това е обобщено и записано като резултат в нашия регистър. Взели сме няколко решения в този ден, качени са на сайта на Централната изборителна комисия. Имаме издадени актове за отстраняване на административни нарушения. Колегите са запознати с тях и няма да ви отегчавам повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари? Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Две малки редакционни бележки, ако позволите. Броят на жалбите е записан 75, а в таблицата са 74. Може би е технически пропуск.

РОСИЦА МАТЕВА: По-скоро е технически пропуск, защото днес много бързахме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И второ, в списъка с резултатите от постъпилите сигнали в т. 5 е записано „неправомерна” вместо „неправомерна”.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще го прегледам, има и малко разминаване във времената. Още повече това е за наша вътрешна информация, в сайта ще качим само регистри.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Хубаво е да се качи тази информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ако няма други забележки, моля да приемем доклада с протоколно решение.

Който е съгласен, моля да гласува. В гласуването да включим и качването на анализа в сайта.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Метин Сюлейманов*), **против** - **няма**.

Извън залата са: Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова.

Предложението се приема.

Колеги, други готови доклади? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако мога да докладвам, в късния следобед днес имаме решение на Върховния административен съд във връзка с обжалване на решение № 541 на Централната избирателна комисия. Това е решението, с което беше отхвърлен проект на решение за отказване регистрацията на партия ГЕРБ за участие в частичния избор за кметство на село Черни връх, община Камено. Решението на Върховния административен съд е качено във вътрешната мрежа, моля да се запознаете с него. С него съдът казва, че отменя нашето Решение № 541 и връща преписката на ЦИК за произнасяне. Същевременно в мотивите са изказани съображенията, свързани с диспозитива на решението на съда. Казва, че са налице пълни противоречия между диспозитива на решението и неговата мотивна част, също така че в правомощията на ЦИК не са включени такива, които да отхвърлят собствените проекти на решения, а проекта на решение беше за отказване на регистрацията и че в Изборния кодекс няма такава уредба, която да урежда проект на решение. Смисълът на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс е да уреди празнотата в случаите, когато по определен въпрос ЦИК взема решение, но не е налице необходимото мнозинство. В този случай по-скоро се приема, че това е разпоредба, касаеща отхвърляне на гласуваното решение.

Колеги, запознайте се с решението, тъй като сме дискутирали по подобни въпроси, сега имаме точно в тази посока решение, от което може да си направим съответните изводи. В тази връзка, тъй като ние сме в процес на едно незавършено производство на практика, аз ви предлагам да подготвя проект на решение за регистрация, предвид на това, че е представено допълнително заявление от партията и други документи, които бяха посочени, че са в, както каза тогава колегата Томов, които биха могли да бъдат отстранени и това решение да бъде гласувано от Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате думата. Колегата Ганчева пожела думата, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, взимам повод от доклада на господин Румен Цачев. Аз се запознах преди около час с решението и съответно материалите по делото в сайта на Върховния административен съд и ми направи впечатление, че видно от протокола на проведеното съдебно заседание има процесуално представителство за Централната изборителна комисия. Доколкото ми е известно практиката до настоящия момент на Централната изборителна комисия е била, когато не сме събрали необходимото мнозинство, да няма процесуално представителство. Просто за мен е необяснимо кое в конкретния случай е наложило процесуално представителство и защо това не е обсъдено.

РОСИЦА МАТЕВА: Това беше днес, не беше вчера. Понеже аз осъществих процесуалното представителство, да обясня защо. Защото днес в един без десет Пенка ме подсети, че имаме заседание във ВАС, аз грабнах папката и отидох. И както обясних и на колегата Ганчева одеде, когато ми зададе въпроса, когато заставах на банката в съда и отворих папката, просто бях забравила, че сме в хипотезата на отхвърлително решение и нямаше какво да направя. Да кажа, че се отказвам от участие в заседанието ли? Какво трябваше да направя? Съжалявам.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямам претенции кой и как се е явил на съдебното заседание, но считам, че въпросът е принципен и когато сме в хипотезата на отхвърлително решение, то процесуалният представител, който и да било от нас няма как да заеме определена позиция, защото в случая ще изрази лично мнение в зависимост от това как е гласувал, „за” или „против”.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм изразила лично мнение, защитила съм решението на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се с решението. Чухте предложението на колегата.

Колеги, тъй като знаете, че в дневния ред включват точки по предложение на колегите, когато няма оспорване, но в случая беше оспорено, затова подлагам на гласуване да се включи нова точка в дневния ред, а именно разглеждане на проект на принципно решение, изготвено от колегата Златарева по повод обявяване на избраните членове на Европейския парламент и възникване на мандат на член на Европейския парламент.

Който е съгласен тази точка да се включи в днешния дневен ред, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Румен Цачев, Емануил Христов, Цветозар Томов и Иванка Грозева*), **против – 9** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейманов и Таня Цанева*).

Извън залата са: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Мария Бойкинова.

Колеги, няма да бъде включена тази точка в днешния дневен ред.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, спомнете си, че вчера докладвах гражданските договори на служителите от Народното събрание, които подпомагаха и подпомагат дейността на Централната избирателна комисия. В тази папка във вътрешната мрежа има няколко файла. Аз ще ви помоля, тъй като ние разгледахме още миналата седмица проектите на договорите с временните сътрудници, които подпомогнаха ЦИК при приемането на книгата, включително и връщане на секционните протоколи и на РИК-овете от „Информационно обслужване”, в първия файл виждате съдържанието на договора, а това съдържание ще бъде еднакво за всички така наречени временни сътрудници.

Аз предлагам да одобрим съдържанието на договорите, които да бъдат сключени със сътрудниците, подпомогнали дейността на

Централната избирателна комисия при приемането на книгата от районните избирателни комисии. Считам, че днес с приемането обратно от „Информационно обслужване“ след повторното въвеждане на секционните протоколи можем да приемем и тяхната работа и да възложим не само сключването на договора да стане факт, но и възнагражденията по същите да бъдат изплатени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения, възражения? Не виждам.

Който е съгласен принципно с този договор, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов и Таня Цанева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз приемам бележката на господин Христов, че може би наистина за по-голяма прецизност независимо че сме одобрили съдържанието на договора още предишната седмица, сега го одобрихме отново, да гласуваме приемането на работата по договора, упълномощаването на председателя на сключи договорите и да възложим на главния счетоводител изплащането на възнагражденията по тези договори.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против - няма.**

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов и Таня Цанева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на това, че се наложи актуализация, един от сътрудниците по обективни причини не взе участие в работата по подпомагане на Централната изборителна комисия, поради тази причина съставът се редуцира до 33-ма:

1. Георги Атанасов Мусорлиев
2. Милена Пламенова Асенова
3. Снежана Миланова Савова
4. Мериям Емилова Сапунджијева
5. Елена Николаева Чонгарова
6. Иван Милков Вачев
7. Стела Георгиева Тупарова
8. Елица Валериева Йорданова
9. Атанас Любомиров Иванов
10. Искра Недкова Нейкова
11. Владимир Митков Новков
12. Стилиян Иванов Гърдев
13. Радослава Борисова Кърджилова
14. Емилия Емилова Цанева
15. Кирил Симеонов Тодоров
16. Християн Росенов Христов
17. Илия Валериев Ангелов
18. Рафаела Стоилова Йосифова
19. Чавдар Филипов Кръстев
20. Таня Минкова Донкова
21. Емилия Спасова Борисова
22. Веселин Матеев Матев
23. Борис Яворов Първанов
24. Павел Илиянов Панов
25. Вихра Николова Крусева
26. Нина Милева Милева
27. Красимира Кирилова Пашова
28. Александър Василев Александров
29. Валентина Николова Лашкова

30. Магдалена Пенева Запрянова

31. Ангелина Кирилова Паскова

32. Габриела Велиславова Нинова

33. Вероника Любомирова Иванова

Това е окончателният списък на сътрудниците, които подпомогнаха дейността на Централната изборителна комисия и с които следва да се сключат гражданските договори.

На следващо място ще ви помоля да обърнете внимание на списъците на служителите от Народното събрание, подпомагали дейността на ЦИК. По предложение на колежата Цачев вчера допълнително беше изискана информация относно задълженията на служители от Народното събрание. По предложение на колежите от Централната изборителна комисия с оглед на сроковете, които продължават да текат и невъзможността да се снабдим с информация относно длъжностите на някои от тях, предлагам все пак на вниманието на ЦИК да видят този списък и да го одобрим с предложени размер на възнаграждения в последната колона.

Обръщам внимание, че бяхме пропуснали дирекция „Парламентарна канцелария и приемна. Получихме писмо, подписано от ръководителя на звеното. Колеги, това са служители, които целогодишно подпомагат дейността на Централната изборителна комисия и много често извън работно време не само по време на изборния процес. Тези служители са от пощата, експедиторите и парламентарните куриери. Чрез тях ние получаваме както нашата поща, така и съумяваме във времето, когато не разполагаме с необходимия по брой сътрудници, да ползваме куриерските услуги на тази дирекция.

Затова предлагам целия този списък да бъде одобрен с лицата, включени в него, да се сключат граждански договори. Възнагражденията на първата група бяха обсъдени още вчера. На последната група от тази дирекция „Парламентарна канцелария и приемна” предложението е размерът на възнаграждението да е по 500 лв. Да упълномощим председателят да сключи гражданските

договори с тях и след приемане на работата, да бъде изплатено възнаграждението на служителите от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейманов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Извън залата са: Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов и Таня Цанева.

Предложението се приема.

Това беше за днес, закривам заседанието.

Свиквам заседание на Централната избирателна комисия утре от 11,00 часа.

(Закрито в 20,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова