

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 49

На 22 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Регистрации на наблюдатели.

– проект на решение за регистрация на сдружение „Европейско общество за защита на човешките права – България” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Ивайло Ивков

– проект на решение за регистрация на фондация „Център за европейски и международни изследвания” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Мария Бойкинова

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Национално движение БГ патриот” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на неправителствена организация „Гражданско сдружение В“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Метин Сюлейманов

– проект на решение за регистрация на допълнителни наблюдатели на сдружение „План БГ“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Ивайло Ивков

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Ивайло Ивков

– проект за решение за регистрация на „Българска асоциация на пенсионерите“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Ивайло Ивков

– проект на решение за разрешаване гласуването в изборния ден в секции в община Руен, област Бургас, да започне в 5,00 ч. на 25 май 2014 г.

Докладва: Ивайло Ивков

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Мария Бойкинова

– проект на решение първоначална регистрация и за участие с наблюдатели на сдружение „Младежки парламент“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Мария Бойкинова

– проект на решение за заличаване регистрация на наблюдатели от фондация „Институт за модерна политика“.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за заличаване регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие“.

Докладва: Таня Цанева

– проект за решение за заличаване регистрация на наблюдател от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Ивайло Ивков

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект за решение е за регистрация на наблюдатели на фондация „Европейска алтернатива за развитие“ за участие с

наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект за решение е за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

– проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Таня Цанева

2. Доклад по промени в състави на комисии извън страната.

Докладва: Иванка Грозева

3. Доклади по жалби и сигнали.

– жалба от коалиция от политически партии „Реформаторския блок”

Докладва: Мария Бойкинова

– сигнал от политическа партия „Зелените” за изборни нарушения, отразени в репортаж на Нова телевизия.

Докладва: Цветозар Томов

– сигнал от Българската национална телевизия относно заключителен предизборен клип на „Глас народен”.

Докладва: Александър Андреев

4. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в частичните избори на 29 юни 2014 г.

Докладва: Метин Сюлейманов

5. Проект на решение относно поправка на техническа грешка допусната в Решение № 455-ЕП от 20 май 2014 г. на ЦИК.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Ситово, област Силистра.

Докладва: Емануил Христов

7. Медийни пакети

Докладва: Таня Цанева, Георги Баханов

8. Разни.

– запитване по имейла от Георги Пеев относно гласуването по постоянен и настоящ адрес и понятието „уседналост”.

Докладва: Маргарита Златарева

– писмо до МВнР с одобрени образци на разписки и забележки във връзка с приемателния пункт по приемането на изборните книжа и материали от секциите извън страната в изборната нощ.

Докладва: Маргарита Златарева

– писмо до Министерския съвет за осигуряване на информацията относно избирателната активност.

Докладва: Севинч Солакова

– запитване от община Варна относно гласуването на избиратели, постъпили в лечебни заведения.

Докладва: Севинч Солакова

– уточнение по договора с Печатницата на БНБ за изработване на протоколите на СИК, РИК и във връзка с експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Севинч Солакова

– уточняване списъка на сътрудниците за деня на изборите.

Докладва: Севинч Солакова

– писмо от „Академика 2011” ЕАД относно осигуряване на реда в изборния ден в Зимния дворец.

Докладва: Румяна Сидерова

– писмо за сведение от кмета и секретаря на Столична община относно разпределението на подвижните изборителни кутии и районите, които ще обслужват.

Докладва: Румяна Сидерова

– писмо от областния управител на София относно осигуряване на помещение за съхранение на изборните книжа.

Докладва: Румяна Сидерова

– запитване от МВнР относно резервни екземпляри при евентуални сгрешени протоколи на СИК и възможността за оправомощаване.

Докладва: Румяна Сидерова

– запитване от заместник областния управител на София относно допълнителни сътрудници в изборния ден, необходими за работата на РИК.

Докладва: Румяна Сидерова

– запитване от служба „ЕСГРАОН“ – Плевен, относно гласуване в местата за лишаване от свобода и лечебни заведения.

Докладва: Румяна Сидерова

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, пред Вас е проектът за дневен ред:

1. Проект на решение за промени в съставите на СИК извън страната, докладва Иванка Грозева.

2. Регистрации на наблюдатели, с докладчици колегите Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Мария Бойкинова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Таня Цанева.

3. Доклади по жалби и сигнали.

4. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в частичните избори на 29 юни 2014 г., докладчик Метин Сюлейманов.

5. Медийни пакети, докладчици Таня Цанева, Георги Баханов.

6. Разни.

Колеги, имате ли предложения по така представения Ви проект за дневен ред?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам преди точка Разни да приемем едно писмо до МВнР – Пункт за приемане на сканираните протоколи и списъците в изборния ден с указание какво те трябва да проверяват. Говорихме на срещата затова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам го, колега Златарева.

Други предложения?

Първо колегата Сидерова, след това колегата Солакова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да включим проект на решение за поправка на техническа грешка, допусната в Решение № 455 – за регистрация на наблюдатели на ИСИ. Погрешно сме изключили едно лице – с подобни имена са, вместо друго, и два пъти е вписано едно и също лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да включим едно проектописмо до Министерския съвет с оглед да си осигурим втори канал информация за активността в изборния ден. На срещата го изговорихме. Те ще направят необходимата организация. Наред с информацията от районните изборителни комисии да получим обобщената справка от Министерския съвет.

На следващо място, да утвърдим списъците на сътрудниците. Ако не са качени на днешна дата в папка „Заседание“, иначе ги има в папката с вчерашна дата, по работни групи и за приемане на протоколите, включително да утвърдим размера на възнаграждението по гражданските договори, които ще сключим с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Солакова.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и допълнен проект за дневен ред, моля да гласува. Ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Използвам случая, колеги, за да Ви информирам, че отсъстващите колеги, отсъстват по обективни причини. Всеки един от тях е ангажиран в една или друга дейност с час, който съвпада с часа на нашето заседание.

Колеги, колегата Грозева в момента довършва проекта за решение за промени в съставите на секционните изборителни комисии извън страната, поради факта, че част от предложенията пристигнаха твърде късно. Така че тази точка от дневния ред се отлага до момента, в който колегата Грозева ще бъде тук.

Преминаваме към точка втора – Регистрации на наблюдатели.

Колеги, има ли готовност с проекти на решения за регистрации на наблюдатели?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има едно готово и още четири проекти се качват, също готови.

Вижте, моля Ви, колеги, с № 453-ЕП. Постъпило е заявление за първоначална регистрация и за регистрация на наблюдатели на „Европейско общество за защита на човешките права – България”. Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние от Софийски градски съд; пълномощно от Чавдар Гагов, представляващ сдружението, в полза на Ивайло Цонев и на 16 лица - представители на организацията. Извършена е проверка, списъкът е представен на технически носител.

Затова Ви предлагам, тъй като след извършената проверка се оказва, че всички лица отговарят на изискванията за наблюдатели, да решим и регистрираме сдружение „Европейско общество за защита на човешките права – България” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., да регистрираме изписаните 16 лица, които са Ви на екрана.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

Това е засега. След малко ще поискам обаче пак да се върнем на тази точка, защото имам още четири проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се.

Колеги, видяхте пред Вас предложения проект на решение, чухте доклада на колегата Ивков.

Имате ли предложения за изменения и допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с представения ни проект на решение, моля да гласува. Като ще помоля колегата Пенев да брой гласовете.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 476-ЕП.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е № 454 и е за първоначална регистрация на фондация „Център за европейски и международни изследвания” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-145 от 21.05.2014 г. от фондация „Център за европейски и международни изследвания”, представлявана от Калина Николова Панайотова - председател на Управителния съвет, за регистрация на 12 лица, поради което предлагам да регистрираме фондация „Център за европейски и международни изследвания” за участие с наблюдатели, както и да регистрираме 12 упълномощени представители на фондацията, като в № 6 виждам, че има едно „и” – Кристиян Росенов Джамбазов, ще го коригирам. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Колеги, чухте доклада на колегата Бойкинова. Видяхте проекта на решение.

Вашите коментари, предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 477-ЕП.

Има думата колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, от вчера до днес, тоест от снощи до днес са пристигнали писма от Външно министерство за промени в съставите на секционните изборителни комисии извън страната. Първо обаче ще Ви докладвам писмо, пристигнало по електронен път № ЕП-10-109 от 21 май 2014 г., пристигнало от ПП ГЕРБ, в което те в 6 точки са изявили своите претенции, а именно:

Първо, във Великобритания, Лондон – 2, съгласно протокол от консултации Стефан Георгиев Върлинов е договорен за секретар, същият е назначен за зам.-председател с Решение № 337. Няма пречка да извършим промяната.

Второ, в секцията в Магдебург лицето Християн Ясенов Петров не е бил включен, въпреки че е имало тяхно предложение, тъй като на консултациите те не са заложили никакви желаниа за Магдебург. Независимо от това го назначихме за зам.-председател, тъй като по първоначалните консултации председателят е от „Атака”, секретарят – от ДПС.

Трето, в Битоля, Македония пише, че лицето не е назначено за секретар. Не, лицето Мариела Петреска е назначение с Решение № 337 за секретар.

Четвърто, в Молдова, Кишинев са подали едно лице с две имена Снежана Никифорцева. Ще я назначим за член.

И в секцията ни в Ница също предложеното от тях лице Пламена Кирилова Стоева е назначена с Решение № 391.

Последно, посочила са една техническа грешка. Включеният в Решение № 337-ЕП от 10 май 2014 г. господин Александър Юриев Ангелов е изписан в решението „Юлиев” и молят да поправим тази техническа грешка.

Междувременно обаче, току-що разговарях с назначения за председател в секцията Амстердам, който ме уведоми, че свързвайки се с посолството, за да уточнят кога ще приемат изборните книжа и материали, са му отговорили, че лицето Александър Юриев Ангелов се е отказал пред посолството да участва в тази комисия. Аз не мога да направя смяната, докато не видя грама от посолството или докато Външно министерство не ми потвърди съответно, че лицето наистина няма да участва.

Така че претенциите на ПП ГЕРБ са удовлетворени.

Тук са предложени с писма няколко смени, които няма пречка да удовлетворим, тъй като Външно министерство ми е посочило, съответно и заместници. Така че предполагам, че до един час ще имаме възможност да докладваме и това, междувременно.

Госпожо Солакова, пристигна по електронен път мейла от Брюксел. И двете са назначени – едната като председател, а другата – като зам.-председател, няма пречка да разменим местата им. Но, предполагам, че е още във Вашата поща, госпожо председател и не ми е разпределено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Пощата, която пристигна при мен, госпожо Грозева, все още няма такова писмо. Но очаквам последваща поща. Благодаря за доклада.

Колеги, връщаме се на **точка – Регистрация на наблюдатели.**

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, предлагам Ви проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. В нашата вътрешна поща е с № 456.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-152 от 21 май 2014 г. Представени са ни пълномощно в полза на 819 лица – представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 803 лица, които отговарят на изискванията на Изборния кодекс и 16 лица, които не отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Регистрираните наблюдатели 803 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” да бъдат вписани в регистъра, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цанева.

Колеги имате ли предложения за изменения и допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 478-ЕП.

Колега Цанева, имате ли готовност?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още три проекта за решения.

Колеги, предлагам на Вашето внимание проект на решение за регистрация на наблюдатели на сдружение „Национално движение БГ патриот”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-112 от 19 май 2014 г. Предложени са за регистрация 26 лица – представители на сдружение „Национално движение БГ патриот”.

След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 25 лица, които отговарят на изискванията на Изборния

кодекс и 1 лице – Пламен Василев Тодоров, на което отказваме регистрация, което не е по изискванията на Изборния кодекс.

Предлагам да бъдат регистрирани като наблюдатели 25 упълномощени представители на сдружение „Национално движение БГ патриот”, да бъдат вписани в публичния регистър регистрираните лица, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения за изменения и допълнения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 479-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение, който Ви предлагам, е за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура”. Във вътрешната поща е с № 458.

На сдружение „Гражданско сдружение България без цензура” заявлението е с вх. № ЕП-18-149 от 21 май 2014 г.

Би трябвало проектът да е качен, не знам защо не е.

Към заявлението са приложени пълномощно в полза на 669 лица – представители на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура”.

След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 662 лица, които отговарят на изискванията на Изборния

кодекс и 7 лица, които не отговарят. Затова предлагам на комисията да регистрира като наблюдатели 662 упълномощени представители на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура”, като отказва регистрацията на 7 лица.

На регистрираните наблюдатели да бъдат издадени удостоверения, да се впишат в публичния регистър. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 480-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още един проект на решение, във вътрешната мрежа е № 457. Това е проект на решение относно регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-154 от 21 май 2014 г. Към заявлението са приложени пълномощно в полза 42 лица - представители на фондация „Институт за модерна политика”.

След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 40 лица, които отговарят на изискванията на Изборния кодекс и 2 лица, които не отговарят. Затова предлагам да бъдат регистрирани като наблюдатели 40 упълномощени представители на фондация „Институт за модерна политика”.

Отказва да регистрира следните лица: Динка Янкова и Цветан Цветанов.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения за изменение и допълнение? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 481-ЕП.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Във вътрешната мрежа съм подготвил проект на решение във връзка № 455 с постъпило от заявление от „Гражданско сдружение В” за регистрация на наблюдатели.

От направената проверка се установява, тоест всички необходими документи са представени и от направената проверка се установява, че всички предложени от сдружението лица отговарят на изискванията за наблюдатели на Изборния кодекс и предлагам да регистрираме като наблюдатели 59 упълномощени представители на „Гражданско сдружение В”, поименно са посочени.

Обръщам Вашето внимание на 2 имена – Микаел Закарян и Гаруш Закарян, № 18 и 19 в списъка които са с две имена, но за тях изрично е казано, че отговарят на изискванията.

И накрая – дали да остане обжалването, тъй като сме регистрирали всичките. Досега не е имало текст на обжалване. Предлагам да го махнем, тъй като регистрираме всички предложени лица. Евентуално ако те ако искат да обжалват регистрацията на лицата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз имам въпрос, тъй като имам и две молби за заявления.

Едната молба е лично от лице, което иска да бъде заличено от едно от регистрираните вече. Как ще приемаме това заявление за лицето. Това не е тип обжалване, а просто заличаване.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Това няма нищо общо с този проект на решение, нали? Значи, трябва допълнително да го обсъдим тук.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Когато е от структурата...

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Досега как процедирахме – с тези двамата от Бургас? Заличихме ги! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 482-ЕП.

Колеги, докато бъдат готови следващите проекти на решения, преминаваме към следващата **точка** от дневния ред – Доклади по жалби и сигнали.

Колеги, кой има доклад по жалба или по сигнал? Все още нямаме готовност за доклади по жалби и по сигнали.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Днес ми е възложено да отговоря на един имейл, с който господин Георги Пеев ме пита какви документи са необходими и достатъчни, за да бъде потвърден такъв настоящ адрес. В личната карта присъства единствено постоянен адрес, но не и настоящ.

Гражданинът се съмнява за понятието „уседналост”, като казва, че е прочел на сайта на ЦИК какво пише за това понятие и вижда, че българският гражданин може да гласува ако има адресна регистрация по настоящ адрес в България или в държава – членка на Европейския съюз, през последните 3 месеца и пита как се проверява този настоящ адрес.

Аз отговарям по следния начин: „Господин Пеев, всеки български гражданин може да гласува в изборите за членове на Европейския парламент на 25 май след като представи документ за самоличност – паспорт или лична карта, с постоянен адрес в Република България и попълни декларация за заявен настоящ адрес през последните 3 месеца преди изборния ден в Република България или адрес на територията на държава – членка на Европейския съюз. Трябва да се попълни декларация, че избирателят не е гласувал на друго място. Декларацията за уседналост след изборите се проверява от ГД „ГРАО”. За неверни данни в декларациите се носи наказателна отговорност”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложения ни проект на писмо? Не виждам.

Който е съгласен с този отговор, с този проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, отиваме към следваща **точка** от дневния ред – **Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в частични избори**.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

Ще се върнем към предходни точки от дневния ред в момента, в който докладите са готови.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, днес преглеждайки хронограмата за частичните избори на 29 юни 2014 г. ми направи впечатление, че изтичат сроковете за регистрацията на партиите и коалициите, които ще участват на тези избори. Във връзка с това съм подготвил проект на решение, който е качен във вътрешната мрежа с № 460-МИ.

Да го прочета ли целия проект

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Скицирайте го за какво става дума.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: За какво става дума? До 24 май 2014 г. по хронограмата е срокът, за който партиите трябва да се регистрират в ЦИК. По-нататък, за утре, така съм решил, да подготвя – така говорихме с госпожа Сидерова, да има решение за регистрациите в ОИК. Това е за местните частични избори за 29 юни 2014 г.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да премахнем „коалиция от партии”, а да остане само „коалиции”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Терминът по Изборния кодекс не е „коалиция от партии”, а само „коалиции”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре. И нататък това ще го променя. (*Реплики на Маргарита Златарева относно основанието.*) Точки 1 и 2 – ръководството и упражнява контрол върху дейността на избирателните комисии. Нали на базата на това после ще има решение за регистрацията в ОИК утре, ще подготвя? (*Уточнения.*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Член 133, ал. 3.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Има го, по-надолу – чл. 133, ал. 3 – това са документите, които трябва да ги представят, погледнете ги, те са изброени. (*Реплика на Маргарита Златарева.*) Ще го коригирам. Но т. 1 и 2 да останат ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мисля, че няма нужда.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре, ал. 1, т. 10, буква „а”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Считам, че трябва да цитираме и т. 4 на чл. 464. Понеже третираме нерегистрираните, тук има една точка, която – партиите и коалициите, които са регистрирани за друг вид частични или нови избори, запазват своето действие за всеки следващ нов частичен избор и за допускане представят изискуемите документи по т. 1 и 2. Тоест, не е на общо основание. А това е новото, което допълнихме в този кодекс. По-рано се признаваха само регистрациите са общите избори. В момента т. 4 дава право и признава регистрацията на тези партии или коалиции, участвали в предходен частичен или нов избор.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: да добавя тогава и т. 4.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре.

А по-нататък си остава така – чл. 133, ал. 3 – там са документите.

По-надолу, ако искате точка по точка, за да се концентрираме върху всеки текст. Така ще стане по-добре, според мен. Да четем поред, да го обмисляме, а не така на части цялото решение. (*Реплика на Иванка Грозева.*) Това го допълних, вече говорях за диспозитива, който е по-надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Към този проект нямам забележки.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: С тези корекции като основание аз съм ги коригирал тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков,*

Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев);
ПРОТИВ – няма.

Приема се. Това е Решение № 483-ЕП.

Връщаме се на **точка – Регистрации на наблюдатели.**

Колеги, виждам, че колегата Ивков има готовност.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля Ви да погледнете във вътрешната мрежа доклади от днес от № 462 до № 465 включително.

Започваме с доклад № 462. Това е за регистрация на допълнителни наблюдатели на сдружение „План БГ” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Пред Вас е проектът за решение. Допълнително – 561 лица. Сдружението вече е регистрирано с наше Решение № 341-ЕП.

След извършената проверка на лицата от списъка се установи, че 554 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс за наблюдатели, а 7 лица не отговарят, поради което следва да им бъде отказана регистрация и на основание текстовете от закона, които винаги изписваме в решенията, Ви предлагам да регистрираме 554 лица, които отговарят на изискванията за наблюдатели и да откажем регистрацията на 7 от заявените.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения и да се впишат в публичния регистър. Решението подлежи на обжалване по установения ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения?
Не виждам.

Колегата Солакова сега забеляза – има лица с по две имена.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде? Аз съм приел по принцип, че след като от нашите партньори от „Информационно обслужване” ми ги върнат с проверка и е казано кои от лицата не отговарят на изискванията, тези, дори и с две имена, макар че в случая не съм ги забелязал – ако трябва да съм точен и да си призная, има такива

страни, където примерно македонците с двойно гражданство, имат по две имена. В случая не съм ги видял. Може ли да ми ги посочите, за да направим допълнителна проверка?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са от № 24, 25, 27.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са доста. Така ги е качила.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С № 34, 35.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са 9, първите девет. (*Уточнения.*)
Значи, да впишем трите имена на въпросните лица по ЕГН, ако ги има и номерацията – бихте ли ми подсказали къде е, защото сега ми ги дадох. (*Уточнения.*) Съобразно забележките ще бъдат извършени поправки преди да се даде за подпис решението и ще се впишат третите имена на въпросните лица по ЕГН, което е индивидуализиращ принцип.

Затова Ви предлагам с тези поправки да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с обсъдените поправки, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 484-ЕП.

Колегата Ивков имаше още четири проекта на решение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващия проект е с № 463 във вътрешната мрежа за регистрация на наблюдатели на сдружение „Асоциация „Прозрачност без граници” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-153 от 21 май 2014 г. Гълъб Юриев Балджиев, който е пълномощник на представляващия по закон.

Към заявлението са приложени пълномощното и всички изискуеми документи, а също така и пълномощно в полза на 6 лица.

Извършена е проверка, всички отговарят на изискванията и предлагам да решим да регистрираме въпросните 6 лица с коректно изписаните имена и ЕГН-та. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложение за изменение и допълнение?

Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Колега Грозева, моля да броите.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 485-ЕП.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е с № 464 по номерация. Проект за решение за регистрация на „Българска асоциация на пенсионерите”.

Моля Ви тук да обърнете внимание какво се случи? Първо, заявлението дойде на 21 май 2014 г. с много недостатъци – за регистрация само на организацията и за Обществения съвет. По телефона проведох дълъг разговор и обясних на господин Кисимов какво да направи и на следващия ден, тоест вчера, е постъпило към входящия номер от 19 май 2014 г. ново заявление по образец. Отново нямаме списък, нямаме и електронен носител, но моят проект е да го регистрираме, защото се сочи само едно лице, а има данни за неговите три имена и ЕГН, както от съдебното решение, така и лице за контакти в самото заявление – си го е написал, и считам, че другото е прекалено формализиране, ако го връщаме и оставяме без разглеждане. Тоест, имаме данни.

Беше извършена проверка и лицето отговаря на изискванията. В противен случай се страхувам, че трябва да откажем

регистрацията, доколкото ако няма наблюдатели – нито един, не би могла, съгласно Изборния кодекс да се регистрира и организацията, според мен – от моя прочит на чл. 112 и сл. от Изборния кодекс.

Все пак аз след като го обмислих, реших, че тъй като той е представляващ организацията, разполагаме с трите му имена, разполагаме с ЕГН-то, макар да няма списък с едното име или изрично пълномощно от него на него, и няма и електронен носител, но той се изисква когато са много лицата и не е изискване по закона, съгласно нашето решение и аз реших да Ви предложа този проект за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, една част сме свидетели на указанията, които господин Ивков даде на заявителя за регистрация.

Имате ли предложения, коментари? Имате ли предложения за изменения и допълнения? Не виждам предложения.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 486-ЕП.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е с № 465 – той не е за наблюдатели, е по постъпили предложения с входящи номер, виждате ги – от Дервиш и кмета на община Руен, област Бургас, за гласуване в по-ранен час в повечето секции.

Аз от 9,30 ч. започнах днес, обаче тук искам специална благодарност – аз го докладвам, защото е на мой доклад, но беше съгласувано и изписано от колегата Цачев, макар че съм запознат и сме на едно мнение и аз го докладвам, тъй като съм докладчик.

Посочили сме правните основания. Считаме, че следва да разрешим гласуването в тези секции. Изтъкнати са аргументите, че

хората там работят по градовете и се връщат след 20 ч. и в противен случай бихме преклудирали възможността им да гласуват. Изборният кодекс ни дава възможност да позволим това нещо.

Искането е сравнително спешно и вчера не можа да влезе в дневен ред, но днес считам, че трябва да вземем решение да разрешим.

Проектът за решение е пред Вас, да не го чета.

Правното основание – има ли други текстове?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз се замислих като гледам решението. Посочени са секциите и си мисля дали следва да бъдат посочени населените места. Касае се за кметства в община Руен, от една страна. И дали следва да бъде посочено по някакъв начин, че решението всъщност се отнася за РИК – еди-кой си номер, Бургас, в конкретния случай. По какъв начин трябва да бъде уведомена районната изборителна комисия – Бургас за това обстоятелство? Това са въпросите, които си задавам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От нашите решения. Нашите решения са публични.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да добавим в диспозитива – решението да се съобщи на районната изборителна комисия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, така е. Имаме решения, които сме написали, че трябва да се изпратят и аз застъпвах позицията да не се изпращат на районните изборителни комисии. Така или иначе те не бяха изпратени, но районните изборителни комисии си знаят. В този смисъл, колега, сте права – че са публични. Но мисля, че тук се касае за 8 секции за откриване на изборния ден в различен час от законоустановения и това решение може би следва да допишем, че наистина следва да се изпрати на районната изборителна комисия за сведение и изпълнение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други предложения за допълнения? Не виждам.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Допълнението, за да сме очни, да гласи: „Решението да се изпрати на РИК – Бургас, за изпълнение” или за сведение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро, ако го изпращаме на кмета, не знам дали да пишем? Защото е относно организацията. (*Реплики.*) Решението да се изпрати на РИК – Втори, Бургас, за сведение и изпълнение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: РИК – Втори район, Бургаски.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приемаме, че не е необходимо да се изписват наименованията на населените места, на кметствата. Посочили сме секциите.

РОСИЦА МАТЕВА: По-добре да се напишат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото това беше първият въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако така са посочени в молбата, то е достатъчно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всяка секция в населеното място да се изпише, така ли?

РУМЕН ЦАЧЕВ: И то, колега, може би само в диспозитива, в крайна сметка.

Казвам го във връзка и с друго нещо. В самото искане на кмета на община Руен, искането беше направено за започване изборния ден в 5 часа и бяха посочени една секция по-малко. Но приложените към това искане мотиви с приложения от кметовете на населени места в едно от селата всъщност предположихме, че има две секции в това населено място и бяха посочени две. Всъщност без да е посочено в искането на кмета на общината, ние сме дописали още една допълнителна секция въз основа на приложение, което е от кмета на съответното кметство, което мисля, че е правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев, за това разяснение.

Колеги, с така направените две допълнения в диспозитива, който е съгласен с предложениния проект на решение ведно с допълненията, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 487-ЕП.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът във вътрешната мрежа е № 461 относно регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“, Сдружението е представило документи за регистрация на 916 лица – представители на сдружението, списък с имената и единните граждански номера.

След извършената проверка на лицата от списъка се установи, че 839 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс за наблюдатели, а 61 лица не отговарят, поради което предлагам да регистрираме като наблюдатели 839 упълномощени представители на сдружение „Гражданско движение днес – общество срещу произвола“, да откажем на 61 лица, както следва...

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениния ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 488-ЕП.

Продължаваме със следваща точка – Проект на решение относно поправка на техническа грешка допусната в Решение № 455-ЕП от 20 май 2014 г. на ЦИК

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът е № 467. Допусната е техническа грешка в Решение № 455-ЕП от 20 април 2014 г., с което сме регистрирали наблюдатели от Института за социална интеграция, като вместо да бъде заличен от списъка първоначалния предложен на организацията Радостин Вергилов Любенов, за който не са налице условия за регистрацията им, аз съм посочила на машинописката, че не трябва да отпадне от списъка Радостин Емилов Караджов, както и едно лице е повторено два пъти в списъка, поради което Ви предлагам поправки на технически грешки:

На ред първи от диспозитива на решението вместо числото „202” да се чете числото „201”, тъй като ще отпадне едно лице от списъка.

На позиция 23 от списъка вместо „Радостин Вергилов Любенов, ЕГН ...” да се чете „Радостин Емилов Караджов, ЕГН ...”, със съответното ЕГН, посочено е в проекта.

Заличава записа на ред 202 „Сабина Семкова Шукерова, ЕГН ...”, тъй като тя присъства на ред 106 от същия списък.

Това е поправката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, обръщам внимание – в момента госпожа Красимира Медарова не е председател на комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря Ви много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува, ведно с поправката, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 489-ЕП.

Колеги, имате ли други проекти за решения?

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проект на решение на колегата Ганчева, № 466 – за регистрация на наблюдатели от сдружение „Младежки парламент” за участие с наблюдатели. Всъщност това е първа регистрация, така че е правилно.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-151 от 16 май 2014 г. от сдружение „Младежки парламент”, представлявано от Адриан Росенов Тодоров за първоначална регистрация, както и за участие с наблюдатели – 31 лица, представители на сдружение.

От извършената проверка – тук не го виждам, но при мен, на хартиения носител е написано, явно не е качено – на лицата от списъка се установи, че 62 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а 3 лица не отговарят, поради което предлагам да регистрираме сдружение „Младежки парламент” за участие с наблюдатели, да регистрираме като наблюдатели 31 лица и да откажем на 3 лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам предложения за изменение и допълнения.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 490-ЕП.

Колеги, други проекти на решения? Не виждам.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – Медийни пакети.

Имате ли готовност, господин Баханов?

ТАНЯ ЦАНЕВА: След малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Утре, 24-РИК, София, ще се позиционира в НДК. Затова групата, която отговаря за София е поканена в 11 ч. на 4-ия етаж в зала 1, НДК, за да видим как ще са разположим потоците, как е разположено мястото за работа на изчислителния пункт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност ще минем и покрай РИК-24, която е в същата сграда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие ще се уточните.

Колеги, преминаваме към следващата **точка Разни** – писмо до МВнР, докладчик е колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, когато имаше среща с приемателен пункт на МВнР и групата 1.10. във връзка с приемането на секционните протоколи от чужбина в изборната нощ, се установи и се предложи, когато на този приемателен пункт от Външно министерство да прави някакви проверка face control,

първоначално преди да ни ги предаде на нас, ние се уговорихме да напишем какво този пункт трябва да проверява.

В разговор с някои членове на Централната изборителна комисия уточнихме тези четири или пет неща, които трябва да им предложим за проверка. Моето писмо – предлагам на вниманието Ви, е до МВнР – Приемателен пункт.

Освен това установих, че в разписките и бележките, които ни даде лицето от този приемателен пункт, които ще се връчват през деня, е необходимо да се дешифрира – след т. Х.17. от Решение № 25, и след т. II.4. от решение № 25. За да не се чудят колегите какво е това „т. Х.“, какво е това „т. 2“ – да се пише конкретно какво означава, че ние получаваме разписка за сканиран екземпляр от протокола на СИК и сканиран екземпляр от изборителния списък, в единия случай – и пишем или забележка, или разписка. Във втория случай получаваме сканиран подписан протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали и сканиран протокол за предаване на списъка. Тоест, дешифрирането на тези т. 2 и т. Х ще улесни колегите, които приемат книгата в изборната нощ. Това са двата момента, които трябва да напишем и да уточним на приемателния пункт, за това Ви предлагам на вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинете, но не трябва ли да разпишем и това, за което взехме решение – че членове на ЦИК ще проверяват другите атрибути на протокола?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е само за тях, а не за нас. Казваме те какво проверяват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Целта е секционните изборителни комисии в чужбина да са все още там, когато те забележат липсата на една страница, сканирана, и веднага да реагират по тяхната мрежа. Това е. Това е целта – бързо да се реагира. (Уточнения.)

На вътрешната поща са качени сега на PDF-формат – документи, приемателен пункт – МВНР. Моля да ги видим, сигурно трябва да бъдат одобрени, към които аз исках да се разшифрова...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението на колежата Солакова е много резонно, да утвърдим този текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво да направим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да утвърдим текстовете на разписките и да няма никакви волни изпълнения, да няма други забележки и връщания извън утвърденото, което в момента сме направили.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате ли предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да утвърдим текста на разписките и забележките. И нищо повече от това да не се пише. То така беше всъщност.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето предложение е след т. Х. на първата забележка да се дешифрира какво представлява т. Х.17. от решението, а именно сканиран екземпляр от протокола на СИК, сканиран екземпляр от избирателен списък за гласуване извън страната. На следващата – т. 2, е друго – приемателните... И това да се дешифрира.

Отделно от това казахме да се подписват от двама души – къде да се напише това?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Представители на ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Представители на ЦИК” и отдолу да се пише в скоби 2 души.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, 1.2. (*Уточнения.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Текстът: „СИК следва да извърши необходимата корекция и да изпрати коригиран документ”, това да не се разбира, че ще ни изпратят нов коригиран документ, а съответният документ с нанесени корекции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „и да изпрати коригирания документ”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И така става, да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „...коригирания документ”.
Защото са ги писали от Външно министерство, не сме ги писали ние.
(Уточнения.)

Забележката поправихме.

Разписката погледнете сега. Тази разписка е за потвърждаване на документите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Секция № 32, позиции за номерата – говорим, че сте ги изброили, „а именно”. Какво значи а „именно”?

РОСИЦА МАТЕВА: Може би адресът, местоположението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава да кажем.

Освен това, има горе – държава, СИК, секция №, какво ще попълват там?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „а именно”, да бъде: „място”...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не. Това: „а именно” е долу, с изброяване на документите, какво приемаме. Дешифровката, която аз правя, всъщност те са я направили в този документ. И по-долу също са я направили. Само в забележката няма дешифровка.
(Уточнения.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, чакайте! Няма ли да ни прашат сканирани протоколите още в нощта срещу 25-ти за предаване на книгата?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има други документи, това са отзад-напред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз в интерес на истината гледам точно този протокол, който е веднага след предаване на книгата, който е третият поред документ в PDF-файла. Той е точно този протокол, който се изпраща веднага, след като са подписали приемо-предавателния протокол.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разписката и забележката, които касаят П.4. имат предвид протокола за предаване и приемане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На изборни книга и материали ли?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те не го ли изпращат този сканиран протокол още преди изборния ден?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защо тогава го включваме и в тази „Забележка”, която се отнася за сканирания протокол с резултатите от гласуването и избирателния списък сканиран?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо забележка?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние не сме се изразили точно в това писмо, но тук става дума за два вида документи в различни дни. Едните документи са на 24 май 2014 г., когато получаваме потвърждаване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, ще имаме две разписки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, ето ги двете разписки. Четири общо са документите, които ние трябва да утвърдим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм още на „Забележки”, обаче.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В интерес на истината са им разместени местата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При „СИК” на втория ред – държава, еди-коя си, населено място – или „място” да бъде, или да има уточнение, че това е мястото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „СИК” – може би е Лондон – 1, Лондон – 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но там са 15, а в Испания са 45 – на различни населени места. Затова става дума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние сме ги определили Лондон – 1, Лондон – 2, Лондон – 4. (*Реплика на Росица Матева.*) Значи, след държавата ще има ред с място.

РОСИЦА МАТЕВА: Там, където е СИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чакайте да решим какво гледаме, защото всички гледаме различни документи и правим предложения, които, според мен, ще ги наслагаме на различни места и ще объркаме работата. Предлагам да започнем от това, което е първо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, с предишния ден, което е, и е свързано с документите по т. II.4. Тоест, до 24 май 2014 г. какво одобряваме.

РОСИЦА МАТЕВА: Втората разписка по ред от сканираните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

Започваме със „Забележки”, както каза госпожа Солакова. Гледаме третия поред документ, който е озаглавен „Забележка” и е с III.3. вляво. (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля Ви, колеги, за тишина!

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моят въпрос е принципен, защото и на първа, и на втора и на трета страница – „забележка” е разписка, но започват по един и същи начин. Начинът, по който започват, е: „Централната избирателна комисия за провеждане”, не за „произвеждане” на „изборите за членове на Европейския парламент”. Мисля, че Централната избирателна комисия не е комисия за провеждане на тези избори. Да започнем оттук по един и същи начин на всичките документи да го изписваме, а вече по съществуващото – друга работа, доста въпроси се поставиха.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Махаме: „за произвеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България”. И остава само: „Централната избирателна комисия отправя следните забележки по отношение на документите по т. II.4. (разшифрованият текст, както е предложен в копието...”

РОСИЦА МАТЕВА: ...сканиран протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава аз се поправам - може и да не се налага разшифроване, защото долу те са изброени. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не разбрах какво приемаме – ще го има или няма да го има този текст?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова, да запишем предложението.

Вие, госпожо Златарева, какво предлагате?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да нямаме вече дешифриране на т. III.4. от решението, защото те долу са казали „а именно”. Те са посочили кои протоколи, които документи приемаме за сведение. Само да има държава, след това – място, след това – СИК.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, на „СИК” трябва да е мястото, а там, където след това е техният номер, да се запише номерът на секцията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вместо „СИК” да бъде „място”.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И след „а именно” две точки.

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И всъщност в тази забележка се връща протоколът за приемане и предаване на изборните книжа и материали или протокола за предаване на избирателния списък, или сканираният акт за оправомощеното лице.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разписката преди изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И още нещо, тук казахме: „СИК следва да извърши необходимата корекция и да изпрати коригирания документ”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е към първия документ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Навсякъде го има това. На забележката сме сега и на разписката – са едни и същи почти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде ще бъде „представители”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Когато отиваме на разписката, на 24-ти. Разписка III.1. е разписката, която на 24-ти май се дава като потвърждение, че сме получили тези документи. И сега горе на разписката отново зачертаваме „провеждането на изборите за членове” и остава само:

„Централната избирателна комисия потвърждава получаването на документите, а именно:

1. сканиран протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали;

2. сканиран протокол за предаване на избирателния списък;
3. сканиран акт за оправомощаване на длъжностното лице, ако не е предадено лично от ръководителя на ДКП.”

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли тук да добавя нещо? Тук под „държава”, където е „СИК”, трябва да има „място”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, „място” вместо „СИК”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да питам – имаме една забележка за сканирания протокол и сканирания избирателен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези после ще ги гледаме, сега гледаме предизборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имаме разписка и забележка в предизборния ден. След това имаме разписка и забележка в изборния ден.

РОСИЦА МАТЕВА: Разписката, която е вторият сканиран документ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И вляво пише горе III.1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „Разписка III.1.”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И тук завършва разписката: „Документите са получени чрез специализирана система” и тук това трябва да се отбележи – едно от четирите неща.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И отдолу пак: „представители на ЦИК”.

Връщаме се на първия поред документ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Връщаме се на забележката – отново си оттеглям предложението да бъде дешифриран X.17. Защо? Защото те са изброени. Става дума за протокол на СИК и за списък на гласувалите. Може би не е добре казано. Може би трябва да се каже „избирателен списък за гласуване”. Тук на мястото отново ще пиша „държава”, „място”, а „именно:” – това може да слезе по-надолу, и „протокол на СИК” и „списък на СИК”. Тук забележките...

РОСИЦА МАТЕВА: И пак: „коригирания документ”, и „представители на ЦИК”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е за забележката.

Отиваме на разписката, която е потвърждение на документа, който получим, който ще удовлетвори представителя на ЦИК – в Ш.2. И тук: „Централната изборителна комисиия”, зачеркваме: „за изборите”, „потвърждава получаване на документите, а именно:”, отново „СИК” става „място” – „получава сканиран екземпляр от протокола на СИК, сканиран екземпляр от изборителния списък за гласуване в СИК”.

РОСИЦА МАТЕВА: „а именно:”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Написах го. „...и представители на ЦИК”.

Колеги, задавам следния въпрос. Тези документи трябва да ги препишем и изпратим поправени, защото те не са ни дадени по електронен начин.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, така ще бъдем спокойни, че ще са ни разбрали.

РОСИЦА МАТЕВА: Да ги поправим ние и да им ги изпратим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега предлагам да се върнем на писмото, което преди малко предложих, и да зачертаем – не знам дали гласувахме т. 2 изобщо да бъде зачертана от писмото. Нали така, госпожо Сидерова? И да остане само т. 1, без да бъде т. 1: „Пунктът за приемане следва да извърши следната проверка”, и така да завърши писмото, без т. 2, защото се отказах от дешифрирането. Ако сте съгласни, така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо ведно с бланки към него и направените поправки в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тези образци с решение ли ще ги приемаме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, с протоколно решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като им изпратим същото писмо – „Приложено Ви изпращаме нанесени корекции”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: мога ли нещо да предложа – в т. 2 на писмото да пише, че Централната избирателна комисия с протоколно решение от 22 май 2014 г. утвърди предложените...”

РОСИЦА МАТЕВА: „Приложено, изпращаме Ви утвърдените от ЦИК...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...които нанесени корекции Ви изпращаме. Приложение: Съгласно текста”. И се изпращат четирите. Просто да си е част от писмото, за да не се чака, да се вади от протокола след няколко дена, безсмислено е. то е факт протоколното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване образците на разписки – две разписки и две забележки, които бяха дискутирани по-рано днес.

Който е съгласен с този текст, който беше дискутиран и редактиран, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, който е съгласен с тези така одобрени образци на разписки и забележки да бъдат приложени към писмото до МВНР, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, преди малко колегата Сидерова спомена, че утре в еди-колко си часа РИК-24 ще се ситуира и ни канят да видим. Каза, че ще се ситуират в НДК, на етаж 4. От това, което ни е раздадено, не знам какво е качено на сайта на ЦИК, но 24-та РИК е в гр. София, Общинска администрация „Възраждане”, бул. Александър Стамболийски.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е Приемо-предавателния пункт.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Затова питам – да няма нещо изменение, за да можем да го направим. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се към предходна **точка** от дневния ред – **Регистрации на наблюдатели.**

Регистрации и заличаване, след това отиваме към следващата точка – доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната поща с № 469 – предлагам Ви проект на решение относно заличаване регистрация на наблюдатели от фондация „Институт за модерна политика”.

Постъпило е заявление вх. № ЕП-18-136 от 20 май 2014 г. от фондация „Институт за модерна политика” за заличаване на регистрирани наблюдатели на фондацията, със съответните ЕГН-та. Изписала съм ги: Веселин Манчев, Десислава Манчева, Славян Сапарев.

Анулират се издадените удостоверения.

Колеги, тук ще пишем ли: „Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Вашите предложения за изменения и допълнения? Не виждам желаещи, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 491-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект за решение е също за заличаване, който във вътрешната мрежа е с № 470.

Проектът за решение е за заличаване регистрация на наблюдатели от фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

Постъпило е заявление вх. № ЕП-18-158 от 22 май 2014 г. от Фондация „Европейска алтернатива за развитие” за заличаване на 15 лица със съответните ЕГН-та, които са били регистрирани за наблюдатели с Решение № 415-ЕП от 17 май 2014 г. и Решение № 435-ЕП от 20 май 2014 г., като към заявлението са приложени издадените удостоверения.

Предлагам да бъдат заличени. Анулира издадените удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, Вашите предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 492-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Още един проект за заличаване. Той е с № 471 във вътрешната мрежа.

Проектът за решение е за заличаване регистрация на наблюдател от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” (ГИСДИ).

Заявлението е с вх. № ЕП-18-134 от 20 май 2014 г. и е подадено от самия наблюдател Соня Милкова Каменовска, както по електронен път, така и по пощата – моли да бъде заличена като наблюдател, регистрирана с Решение № 412-ЕП от 17 май 2014 г. под № 355.

С това предлагам да заличим регистрацията на Соня Милкова Каменовска, регистрирана като наблюдател под еди-кой си номер. Анулира издаденото удостоверение.

Тук не съм записала, че решението подлежи на обжалване, тъй като – така мисля аз, искам да споделя с Вас, тъй като е подадена от самото лице, което иска заличаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения за изменение и допълнение? Не виждам.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Дали обаче няма интерес самата организация да поиска обжалване на това решение? (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След техническите уточнения, колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е решение № 493-ЕП.

Други проекти на решения, колеги?

Отиваме на следващата **точка** от дневния ред – **Доклади по жалби и сигнали**.

Заяви се колегата Бойкинова, заяви се колегата Томов.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната поща, PDF-формат, № ЕП-11-16, моля да отворите – постъпила е жалба от коалиция от политически партии „Реформаторския блок”. В жалбата твърдят, че на 21 май 2-14 г. в някои електронни медии, социалните мрежи се разпространяват публикации с посочен адрес. Материалът е на турски език и имитира предизборна агитация на „Реформаторския блок”. Уведомяват ни, че на практика става въпрос за компилация от стари снимки, придружени с текст. В жалбата „Реформаторският блок” заявява, че това е абсолютен фалшификат, който има за цел компрометиране на коалицията от политически партии. Искат да предприемем действия за прекратяването на кампанията, за разпространението на тази фалшива информация и търсене на отговорност на виновните лица.

Преди половин час дойде при мен заявление, което не е качено, но към него се заявява, че „Реформаторският блок” прилага актуални агитационни материали с лика на председателя господин Корман Исмаилов и в това заявление посочва, че всички други рекламни политически материали извън приложените в това заявление не представляват такива на „Реформаторския блок”. И, колеги, показвам Ви ги...

РУМЯНА СИДЕРОВА: А къде са тези, където се твърди...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Тези, където се твърди...” са ми приложени по една друга жалба.

Иначе в самия сайт, който е в жалбата, съм го отворила – не съм намерила нищо нито на турски, нито на български. И Вие пробвайте да намерите. Но тези материали са ми по друга жалба.

Но в сайта специално аз не ги намерих тези, които са. Да Ви покажа тук – картички, материали, (*показва картички и брошури*) всички са на български език. Има изискването: „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А кой е номерът на проекта?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма проект, колеги. Аз Ви го докладвам, за да вземем решение. Докладвам Ви го, защото имам друга жалба, която е срещу „Реформаторския блок”, които пък точно това – считат, че има нарушение на Изборния кодекс, че водят агитация, към която жалба, ако искате я погледнете, те са свързани нещата. Тя е с № ЕП-10-107, пак е на PDF-формат. От деловодството не са ги качили. Там има тези, които явно ги е имало в интернет. Качени са, там ги има. Като обаче се казва, че това са брошури с формат А-5, които брошури – аз не виждам това да е брошура, някак си са сканирани. Според мен, това е от сайта. Пише, че е и чрез брошури, но брошури не са приложени.

Във втората жалба – от господин Ангел Джамбазки, пише, че представлява два вида брошури, печатни материали и едновременно с това ги има и в интернет пространството.

Аз предлагам първо да обсъдим жалбата на „Реформаторския блок”, като аз като докладчик приемам, че няма друго какво да приема, че това действително са им предизборните агитационни материали – тези, които са ни ги приложили. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Кое „къде са открити”? Казват, че са в интернет сайт, който е посочен.

Другите – господин Джамбазки твърди, че са печатни материали, които се разпространяват с размер А-5, но не казва къде е видял да се разпространяват. Няма никакви данни къде ги е видял.

Тук специално аз не виждам в моя сигнал да пише къде се разпространяват. Не, на територията на община Кърджали – на 20 и 21-ви, като казват, че са печатни.

Това е по имейл, като аз съответно трябва да му отговоря, че трябва да подаде оригинал. Така че ако искате, преди да е по същество, да вземем решение да го уведомим. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) По имейла пристигна сигналът от господин Джамбазки. Материалите на „Реформаторския блок” не са изпратени по имейл, а жалбата и всичко е в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам думата на колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, след като има изрично посочване, че е на територията на община Кърджали, не следва ли да го препратим на районната изборителна комисиия? Само че не знам кой РИК е – Кърджали сигурно, за тази жалба конкретно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дори Кърджали да установи евентуално има ли...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не мога да схвана защо двете жалби имат съвършено различна номерация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото са от различни...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Не ме разбрахте. Горе!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще трябва да минете допълнително обучение по деловодна система, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все е жалба и все е за нарушение на правилата на предизборната кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не че съм станала експерт по деловодна система, но не се води по жалба, а се води по адресат и в деловодната ни система, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, първо трябва да решим дали Централната изборителна комисиия е компетентна да спре прекратяването на тази кампания, защото ние не знаем тя от кого се извършва. На посочения сайт, аз не виждам разпространение, поне след моя справка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как да се види, след като са били уведомени, че има жалба.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На сайта няма нищо, може да проверите и Вие. *(Реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ето го сайта – снимки от морето. И че е в изграждане самият сайт. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въпросът е дали ние можем да предприемем такива мерки да се спре тази кампания, ако решим, че...

Той казва в жалбата си, че това са компилации от стари предизборни материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност госпожа Бойкинова казва, че тъй като към настоящия момент на този сайт няма такова нещо, ние не можем да констатираме наличието на нарушението. Остава само жалбата на „Реформаторския блок”.

Ние не говорим за другата жалба, а за жалбата на „Реформаторския блок”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние говорим за жалбата на „Реформаторския блок” за сайта в момента, нали така? Или говорим за две различни жалби?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хората се оплакват, че някой им прави провокации – аз така схващам жалбата, и пуска някаква реклама уж от тяхно име без те да имат нищо общо с нея. Ние обаче не може да я констатираме, защото отваряйки сайта, който ни е посочен, на него се оказва реклама за почивка на море и вече ги няма тези материали, ако изобщо някъде някога ги е имало. Честно казано не знам как да проверим дали ги е имало. Признавам си.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Като пише в някои електронни медии и социалните мрежи, но аз не знам как ще извърша проверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Някои не можем да проверим. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам в мотивите да приемем, че техните изборни материали са такива, каквито са ни ги приложили и че отговарят на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека разглеждаме двете жалби, както започнахме, една по една.

Сега започнахме с жалбата от коалиция от политически партии „Реформаторски блок”.

Първи поиска думата колегата Томов, втори – колегата Ивков.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека изясним следното. Жалбата на „Реформаторския блок” е в това, че тази компилация от стари снимки, придружени с текст, се разпространяват в някои електронни медии и социалните мрежи без да са посочени конкретни адреси. А самите публикации посочват въпросния адрес, на който няма нищо.

Всъщност оплакването не е за материали на този сайт, който е посочен, а за материали в електронни медии и социални мрежи, които се позовават на този сайт. Това е малко по-различен казус, най-малкото поради хипотезата, че на този сайт може да няма нищо, а такива материали да се разпространяват в мрежата. Аз също съм виждал такива. Проблемът за мен обаче е, че не са посочени кои са тези електронни медии и кои са социалните мрежи. Така че без допълнителна проверка ние не можем да установим дали подобни материали продължават да се разпространяват. Това че ги няма на турския сайт, не означава, че не позволяват да се продължават да се разпространяват по електронни медии и социални мрежи, от което всъщност тази коалиция се оплаква. Това исках само да обърна внимание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че макар едната жалба да говори за сайт, а другата за листовки или там каквото беше, са с идентичен предмет, доколкото се касае за едни и същи снимки и за един и същи тип нарушение. Аз лично видях вчера или онзи ден, не

си спомням, когато излезе – може да е премахнато от някой сайт, те са много динамични. Считам, че следва да вземем общо решение, ако ние се обединим около това, че като фактология действително е била публикувана по сайтове, да наложим обща забрана този материал да се публикува, за да можем да търсим на съответните сайтове, които биха си позволили в бъдеще да го публикуват, евентуално санкция.

Освен това трябва да разгледаме двете жалби, според мен, заедно. Защото в другата жалба се казва, че на територията на Кърджали, видиш ли, представители на Блока са ги разпространявали, обаче нито се казва къде, нито се казва кои са лицата, които счита, че са представители. Абсолютно еднаква е възможността самият жалбоподател Джамбазки негови представители да са го разнасяли, а не на „Реформаторския блок”. Колкото е възможно да са на „Реформаторския блок”, толкова е възможно и да са негови. Нито се сочат лица, нито се сочат... (*Реплики на Росица Матева.*) Виждате, аз говоря в момента. Ако искаш, да се изкажа, и тогава. Нито е видно кои са представителите на „Реформаторския блок”, нито е видно на кои места твърди, че са, нито се сочат имена.

Нека да посочи кои са лицата, които са разнасяли или да го изпратим за проверка, но и в двата случая трябва да забраним и да се преустанови разпространяването на тези материали, защото те по същество наистина съставляват нарушение на Изборния кодекс, и то грубо. Въпросът е, че трудно ще преценим кой точно и трудно можем да установим извършителя. Очевидно е, че това е провокация срещу „Реформаторския блок” с оглед тяхната жалба, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не съм съгласна с колегата Ивков, че е очевидно, че е провокация срещу „Реформаторския блок”. Защото всъщност ние в момента трябва да изясним дали тези материали са направени от „Реформаторския блок”, или не. Но

докато той говореше, аз влязох в интернет и трябва да ви кажа, че в сайта на „БиНюз” и в момента стои този плакат и пише, че в Добричка област се разпространяват също тези плакати. Така че вече имаме два различни района, в които имаме данни, че се разпространяват. Доколкото Върховния административен съд по повод билбордовете на „Атака” ни указа, че трябва да извършим проверка, аз ви предлагам наистина да проверим каква е ситуацията преди да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна като докладчик, че трябва да проверим, но не съм съгласна с госпожа Матева. Защото „Реформаторският блок” категорично ни е казал кои са неговите агитационни материали. Той ги е представил в оригинал и казва – това са нашите, и всичко друго извън, нямаме нищо общо. Така че това според мен се установява по безспорен начин. Нали, можете да дойдете да ги видите агитационните. Изрично твърдят, че това са техните и нямат други. Всички други...

РОСИЦА МАТЕВА: Това е само едно твърдение на едната страна в спора.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но представя доказателства. Тя не само твърди, а страната представя доказателства. Не съм против да извършим проверка. Очевидно, че...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде е гаранцията? Трябва да проверим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Матева, отрицателен факт не се доказва.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гаранцията е заявлението. То е подадено от господин Лукарски, който е председател на предизборния щаб и аз не виждам защо да нямаме вяра на една партия, която твърди, че това са нейните агитационни материали. Ако ние твърдим обратно, да тръгнем да правим проверка и да го доказваме. Аз не знам какво...

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аналогичен беше случаят с билбордовете на „Атака”. Те също твърдяха, че нямат „№ 20”. Ние тогава не приехме за безспорно обстоятелството, че нямат № 20.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но Върховният административен съд ни го върна.

РОСИЦА МАТЕВА: Върховният съд ни го върна, защото не сме проверили. И аз сега предлагам да проверим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен проверката трябва да ни бъде относно това в кои сайтове се намират тези предизборни материали и снимки, които нарушават Изборния кодекс. И както казва колегата Ивков, да постановим забрана, защото те действително са в нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с колегата Сюлейманов, тук, ровейки се из интернет, открихме, че има и сайт, на който не мога да произнеса буквеното означение, който обаче, за разлика от посоченото в жалбата на „Реформаторския блок” е „.com”, а не „.net”. И на този сайт действително седи плакат с лика на Корман Исмаилов – нали така беше името, и със съответния призив на турски.

Сега въпросът е обаче дали този сайт, защото той е изцяло и само на турски, дали всъщност е български сайт. Но така или иначе на него се намира такъв плакат, който е само на турски. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Въпросът е дали сайтът е български.

РОСИЦА МАТЕВА: Оплакването е, че български сайтове, ползвайки от този сайт информация, я разпространяват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз имам следното предложение. След като се намери сайтът, в който наистина стои един плакат на турски език, който, разбира се, нарушава правилата на Изборния кодекс и който наистина по някакъв начин урежда пропагандата, която се прави и предизборната агитация, която прави

„Реформаторският блок”, аз мисля, че ние трябва да вземем решение по същество и да забраним именно рекламата или агитацията на този сайт.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Как ще забраниш чужд сайт?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво значи „чужд” сайт? Сайтът никога не може да се идентифицира дали е български или германски. (*Реплика на Емануил Христов.*)

Но още нещо искам да кажа. Ние не трябва да реагираме така, както реагирахме с билбордовете на „Атака”, защото точно в решението на Върховния административен съд ни беше отменено решението. Доста строги критики имаше срещу мисленето ни, че цифрата № 20 била фалшифицирана, сглобена допълнително. Така че ние получихме негативно решение спрямо това, което сега се дава за пример. То ни е отменено нашето решение, най-малко можем него да цитираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само да Ви кажа, че страницата е изготвена и се поддържа от фирма, която е българска. Като кликнете на „Уебдизайн”, влизате в страница.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно е, че е налице – в смисъл колегите провериха в сайтовете, знаем в кои е, аз предлагам да не ги изписваме – налице е грубо нарушение на Изборния кодекс, текстът на чл. 181, ал. 2, който казва, че предизборната кампания се води на български език. Очевидно е, че извършител е неизвестен за нас и трудно можем да разследваме и да го намерим. Считам, че това обаче е компетенцията на СЕМ и аз предлагам да излезем с общо решение, с което действително да забраним показването на този сайт, който е в нарушение на чл. 181, ал. 2 и да разпоредим да се извърши проверка на извършителите, тоест лицата, които са качили на сайта и лицата, които са разнасяли листовките, като се изпрати на СЕМ и на съответните районните избирателни комисии по райони, за да установят съответните извършители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Имаме вече формулирано конкретно предложение.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Бих искал да добавя, че разглеждайки сайта, единствената ясна връзка с България, която установихме, е, че на сайта има прозорец, в който се съобщават обяви на община Кърджали, подписани от кмета Хасан Азис. Може би е редно да проверим община Крумовград, община Кирково, община Черноочене, община Ардино, община Момчилград, община Джебел.

Може би е редно да направим запитване. Очевидно тези български общини комуникират с този сайт и биха могли да дадат информация за това кой как го поддържа. Защото освен това виждам, че сайтът се разпространява на турски и на български език и когато се влезе на български в този сайт, въпросната предизборна реклама на господин Корман Исмаилов не се появява, за разлика от всички други текстове, които ги има на турски и които се появяват. Следователно този, който поддържа сайта на тези два езика, очевидно сайтът е предназначен за български и турски граждани, съвсем умишлено е представил плаката с господин Корман Исмаилов само на турски език, за разлика от всички други публикации в този прозорец. Това има отношение към изборното законодателство. Съгласен съм с мнението, че е важно да установим кой е извършил нарушението, защото нямаме безспорни доказателства – нито че това е направил „Реформаторският блок”, нито че това е направил някой политически конкурент на „Реформаторския блок”, а съществува вероятност и за едното, и за другото. В тази ситуация трябва да направим допълнителна проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм „за” проверка, само че и аз ще тръгна по този тон. Учудвам се, че проверката трябва да се прави от СЕМ. И господин Ивков, и господин Томов знаят, че сайтовете във

виртуалното пространство са извън контрола на СЕМ. Не знам защо тръгнаха по тази линия?

Второ, този, който организира този сайт, може да ползва информация от безкрайно много други сайтове и това, че публикува информация, взета от някакви си други сайтове, въобще не значи, че хората, които са публикували информацията на собствените си сайтове, знаят, че им се ползва тази информация. Това, че именно в същата е за тази, която подчертавам, със същия тон, както виждаме, всички информации са на турски език, но кой знае защо тези, които цитира господин Томов, са на български, което явно показва, че тук не става дума за кметовете, които така доскунално изброи господин Томов, а става въпрос за онзи, който е създал този сайт и е ползвал определен тип информация. Само засега, толкова. И да не разводняваме проблема с някакви си инсинуации с тежък тон.

Сега да се върнем обратно към въпросите, които разглеждаме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Говори като хората, не като ментор.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говоря, така както намирам за добре, така както си говорят други членове.

Защо не се обърнеш така към преждеговорившия? Аз мога да говоря по всякакъв начин. Както и да е.

По този начин да се върнем сега и в основния въпрос, който ние разглеждаме. Имахме една жалба от едни хора, които казват две неща. Първо, че се разпространяват печатни материали, второ, че се разпространява някаква си информация във виртуалното пространство. Установихме, че информацията във виртуалното пространство е налична. Второ, засега не сме установили дали това се разпространява в печатен вариант. Нали така? Така, бавно и последователно. Дотук пак се поразхвърлихме и така и аз предлагам да се разграничим в две неща, в две посоки - дали има печатни материали, както е казано в жалбата в областите, кои бяха там - Кърджали и Добрич, което е от своя страна е от компетенциите на районните изборителни комисии, но във всеки случай, не от ЦИК.

Но по отношение на данните във виртуалното пространство – безкрайното...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само за Кърджали виждам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все тая.

Вече установихме, че един сайт, какъвто и да е той, е налице. Друг е въпросът дали имаме юрисдикция, ако този сайт е извън страната. Но така или иначе аз пък съм за това да се направи проверка чий е този сайт и кой го е организиран и съответно да видим кой е качвал тези материали, ако сме в наша юрисдикция, подчертавам. Защото виртуалното пространство е малко по-особено. Нямам представа как ЦИК може да има някаква юрисдикция там. Аз съм за проверката от господин Ивков, включително и от господин Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Има реплика към изказването. След това ще Ви дам думата за изказване.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, аз докато Ви слушах проверих адреса на сайта, той е публикуван на самия сайт. Адресът е гр. Кърджали 6600, бул. България № 53, ет. 2, офис № 10, тел. 0361-52-715. Така че ние имаме възможност да отправим директно запитване към хората, обявили това като адрес на този сайт и да разберем сключван ли е договор с „Реформаторския блок“ за публикуване на предизборна политическа реклама, кой е сключвал този договор, каква е цената на този договор, което Блокът е длъжен да съобщи и защо се появяват предизборни материали на турски език и хората, стоящи зад този адрес за контакти, би трябвало да обяснят на Централната избирателна комисия за какво става дума. Без съмнение сайтът се поддържа от България и от Кърджали. Това трябва да направим. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на сайта седи още една информация – че всички права са запазени и е посочен ЕТ я „Сения Медия” – Кърджали. При справка в търговския регистър се откриват всички данни за едноличния търговец и мисля, че като се направи проучването, трябва да се поиска информация освен от адреса и от този едноличен търговец във връзка с това кой му е предоставил и как се поддържа сайта – има ли сключен договор, с кого и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата докладчик има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако комисията възприеме да направим проверка както преди малко чухте изказванията, аз нямам нищо против да извърша тази проверка.

Другият въпрос, който трябва да решим, е дали препратим по компетентност на РИК-Кърджали, или ние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чакайте, аз смятам, че нашето решение трябва да бъде – ние извършихме проверката, аз не разбрах какво госпожа... Ние трябва да направим запитване до адресата, до автора на сайта дали е сключвал – докладчикът може би, дали е сключвал договор с „Реформаторския блок” за агитация на тази предизборна кампания. Ако има такъв договор, да го изпратят в ЦИК. Това ще бъде нашето решение. Ние проверката я направихме. Не можем да разводняваме нещата. Каква проверка? Конкретно трябва да поставим въпроса сключвали ли са договор с „Реформаторския блок”. Но се оказа, че сутринта по някоя от националните телевизии е съобщено, че не са сключвали. Не знам сега дали това нас ни ангажира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи е колегата Пенев, втора – колегата Матева.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На мен ми се струва, че в обхвата на проверката освен дали е сключван договор с „Реформаторския блок”, изобщо трябва да се поиска договорът, защото може да е с

друго лице или по какво възлагане се разпространяват тези материали.

Понеже, колеги, има данни да се извършва нарушението в повече от един район, според мен компетентността е на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само в подкрепа на казаното от колегата Пенев предлагам да прекратим дискусиите, да вземем решение да извършим тази проверка, да бъде направена веднага и да се даде някакъв срок, в който да ни бъде отговорено, за да можем да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също съм съгласен принципно. Единственото – мисля, че ние трябва да постановим категорична забрана за публикуването на този материал, а също така и за разпространението. При проверката, ако така ще се задават въпросите, да не се пита дали е сключен договор с „Реформаторския блок” само, а с кого и кой е поръчителят, за да се качи на този сайт. Това е истинска проверка. Очевидно е, че е малко вероятно да е сключен и да е по поръчка на „Реформаторския блок”, а точно обратното – това е направено в ущърб на „Реформаторския блок”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз предлагам още днес да бъде изпратено запитването и да им дадем срок до утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще изготвя писмо по имейл адрес и по пощата, ако има, на ЕТ „Сения Медия”.

РОСИЦА МАТЕВА: Има и телефон указан, доколкото чух.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, и по телефон ще направя проверката, но считам, че най-малкото писмено или по имейл. Ако ми имате доверие, по телефон е най-лесно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че ти имаме. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме се около извършването на проверка, която ще извърши колегата Бойкинова по описания, по дискутирания тук начин.

Който е съгласен с това, моля да гласува, след което ще разгледаме случаят по същество.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, очевидно с това се обединихме, че въпросът е от компетентността на Централната изборителна комисия, тъй като засяга действия, които са извършени на територията на повече от един район.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, сега Ви предлагам другата жалба от Ангел Чавдаров Джамбазки, на PDF-формат № ЕП-10-107.

РЕПЛИКА: Това не е ли същото?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То има връзка, но все пак е отделна жалба. Моето предложение беше да Ви я докладвам, след като извършим проверката и тогава да дискутираме евентуално за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да дискутираме и по тази жалба след като се извърши проверката, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващия доклад.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Ще докладвам проект за решение във връзка с писмо, № ЕП-10-108 и е качено в днешната вътрешна поща. Може би първо да прочета писмото и след това да направя предложението за решение по този казус.

Писмото е от партия „Зелените”. Имате го под № 10-108, и е подписано от Христо Генов, който е председател на предизборния щаб на партия „Зелените”.

„Зелените”, както мисля, знаем, са една от партиите, регистриране за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Писмото е относно нарушения на правилата на предизборна агитация, както и наличието на данните за извършено престъпление.

Чета текста на писмото: „Уважаеми членове на ЦИК, са настоящия сигнал ПП „Зелените” обръща Вашето внимание върху репортаж, излъчен по телевизия „Нова” на 21 май 2014 г. в предаването „Здравей, България!” Същият репортаж е качен на интернет страницата на телевизията с подзаглавие: „Началници притискат миньори да гласуват за определена партия”. В предаването беше казано, че по закон телевизията е длъжна да спести имената на политическата партия или коалиция, за която се отнася този репортаж. Това обаче не би трябвало да е пречка за ЦИК да проведе проверка и прецени извършено ли е нарушение на изборното законодателство като при положителен отговор следва да се наложат предвидените в закона санкции на политическата партия или коалиция, от името на която се прави тази агитация.

При всички положения обаче репортажът на „Нова телевизия” съдържа достатъчно ясни данни, че началникът на открития рудник „Мини – Бобов дол” нарушава забраната на чл. 182, ал. 2 от Изборния кодекс, като трябва да се изследва и въпросът за

нарушаването на забраната по чл. 182, ал. 1 от ИК. Същото е свързано с административна санкция по чл. 480, ал. 1 от ИК, като актът затова следва да бъде съставен от Централната изборителна комисия.”

Това е писмото, подписано от Христо Генов, от Зелената партия. Във връзка с това писмо предлагам на Централната изборителна комисия следното предложение за решение, който е качен под № ПР-468, сгрешена е датата „20 май 2014 г.”

Чета надолу този проект за решение:

„Проект на решение относно сигнал на ПП ”Зелените” за изборни нарушения, отразени в репортаж на „Нова телевизия”.

Постъпил е сигнал от ПП ”Зелените”, която е регистрирана в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, заведен под № ЕП-10-108 и подписан от Христо Генов – упълномощен представител на партията.

Авторът на сигнала счита, че в репортажа, излъчен по „Нова телевизия” на 21 май 2014 г. в предаването „Здравей, България” и качен в интернет страницата на телевизията със заглавие „Началници притискат миньори да гласуват за определена партия”, има данни за извършено нарушение на изборното законодателство, поради което счита, че ЦИК следва да извърши проверка и да прецени извършено ли е такова нарушение и съответно да наложи предвидените в закона санкции на политическата партия или коалиция, от името на която се прави тази агитация. Визират се нарушения на забраните, предвидени в чл. 182, ал. 2 от ИК, евентуално чл. 182, ал. 1 от ИК, като и двете норми са свързани с административна санкция по чл. 480, ал. 1 от ИК.

Във връзка с изнесеното в този репортаж е сезирана Главна прокуратура и е в ход досъдебно разследване.

След като се запозна с излъчения запис ЦИК установи следното.”

Аз съм се запознал с всички материали по случая и разбира се ще ги докладвам и тях. Но да продължа с проекта за решение.

„ЦИК установи следното. В репортажа е излъчен запис, направен със скрита камера, на оперативно съвещание на работници от открития рудник в Бобов дол с техни ръководители, като оперативката се води от началника на открития рудник на „Мини – Бобов дол”, чието име не е съобщено. Водещият открито и по брутален начин нарежда на присъстващите да гласуват на 25 май 2014 г. за определена партийна или коалиционна листа, чийто номер съобщава, но той не е излъчен в репортажа, придружавайки нарежданията си с обещания за материални облаги и заплахи с лишаване от тях, ако указаното листа не събере „коджа”, цитираме буквално, гласове. Аргументира искането си, обяснявайки, че икономическото състояние на компанията зависи от посочената, но несъобщена в излъчения репортаж партия или коалиция.

Извън този запис авторката на репортажа Виктория Димитрова излъчва интервю с анонимно лице, обърнато с гръб към камерата, което обяснява, че натискът върху работниците и служителите да гласуват за определена партийна или коалиционна листа, започват от началото на месец май и е придружен със заплахи за уволнение, изисквания към работниците и служителите да обещаят да привлекат допълнително от 5-6 до 10 избиратели, които да гласуват за посочената партийна или коалиционна листа.

В репортажа се казва още, че са направени списъци с обещанията, на които работниците и служителите се подписват, както и че е създадена организация контролираният по този начин вот да се положи между 7 и 12 ч. в изборния ден. Въз основа на посочените обстоятелства и на основание чл. 182, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс и във връзка с чл. 167, ал.1 и ал. 2 от Наказателния кодекс ЦИК реши:

1. На основание чл. 480, ал. 1 от ИК налага глоба от 1000 лв. на политическата партия или коалиция, която е допуснала по такъв начин да бъдат подложени на натиск да гласуват за нейната листа избирателите, работещи в „Мини – Бобов дол”.

2. Предвид обществения отзвук и обществената опасност от подобни деяния възлага на РИК-Кюстендил да осигури свои представители, които да проведат контрол и наблюдение върху хода на изборния процес в избирателните секции в гр. Бобов дол през целия изборен ден до преброяването на бюлетините и приключването на работата на секционните избирателни комисии. На всяко регистрирано нарушение Централната избирателна комисия да бъде уведомявана незабавно.

3. Призовава всички заинтересовани обществени организации и държавни институции да съдействат за произвеждането на изборите в Бобов дол при пълно гарантиране на правото на свободен избор на избирателите.”

Това е решението, което предлагам. Мога да дам допълнителни пояснения, но може би първо да бъде подложено на обсъждане.

Ако искате, първо да видим материала. Трябва да Ви кажа още, че е изпратено и е заведено в пощата писмо от „Нова бродкастинг груп” АД, в което ни е предаден запис, в който не е скрито името на партията или коалицията. Аз не съм отварял този диск, защото исках да напиша проекта и да го обсъдим без да знаем коя е партията или коалицията, защото въпросът е принципен. Предложението ми щеше да бъде първо да вземем решение, а след това да го пуснем и комисията да се запознае с него, за да не можем да бъдем повлияни от някакви наши партийни пристрастия и предпочитания, когато вземаме решението.

Ако комисията реши друго, разбира се, ще се действа в съответствие с нейното решение. Тук е неотваряният диск, в който има името на партията, за която по този начин хората са били заставяни да обещаят, че ще гласуват. Но аз не го знам към момента и не съм се ръководил от това, предлагайки това решение. Както решим.

Мисля, че трябва да видим този запис, да го видим на изключени камери, защото е редно преди да вземем решение, да не

постъпваме по друг начин. Но идеята ми първо е все пак да обсъдим казуса, без да се ръководим от това коя е партията. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, аз съм съгласна изцяло с мотивите, предложени в проекта за решение. Мога само да оформя правната рамка на диспозитива, каквато вече я употребявахме в някои от нашите решения, едно от които беше потвърдено с абсолютно същите мотиви от Върховния административен съд.

Аз също съм гледала репортажа по националните телевизии и мисля, че много коректно е възпроизведено съдържанието му. Но става дума за нарушение, което ние трябва да установим.

Диспозитивът трябва да бъде: Забрана за предизборна агитация в общинско, държавно предприятие – по ал. 1, след това – предизборна агитация на работно място. Това са чл. 182, ал. 1 и ал. 2 от ИК. Да установим нарушения по тези два текста, аз ще помогна на господин Томов.

И след това да приемем, че трябва да има административнонаказателна отговорност, да възложим на председателя да издаде административен акт със съответната глоба, която предлага докладчикът – 1000 лв. Не, всъщност глобата се прави от областния управител. Ние издаваме наказателно постановление, изпращаме го на областния управител, който трябва да наложи глобата. Това е пътят, правната рамка на случая.

Но иначе, по същество, казусът мисля, че е доказано. Написан е много хубаво и е въпрос само на правна корекция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Първи беше колегата Пенев, след това е колегата Матева.

Само да Ви попитам – Вие с изказване или с реплика сте към колегата Златарева?

Заповядайте за процедурно предложение – то е първо поред, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Моето процедурно предложение е ако искате да отложим дебата, за да може който не се е запознал с репортажа, да се запознае. Междувременно да се оформи диспозитива, съобразно правната рамка и след това направо да гласуваме решението, защото ми се струва, че при тези данни едва ли има някакви различия, че е налице нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да спазваме процедурата.

Това беше едно процедурно предложение да отложим дебата с няколко минути, примерно с 15 минути, за да можем да се запознаем. Единствено думата ще дам на някой, който има обратно процедурно предложение.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето обратно процедурно предложение е не, защото съм против логиката на предложението на колегата Пенев, а защото по този начин ще разберем и коя е партията.

Повтарям предложението си – комисията да реши без да знае кой е нарушителят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не е това.

Процедурното предложение беше да видим репортажа, така както е излъчен, без да видим партията, за да можем ние да вземем това решение.

Кажете, колега!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам предложение да изгледаме оригиналния запис на камери в заседание. Това е работа на комисията. Има и телевизор. Ние какви тайни пазим? Това е запис, който е направен и излъчен по телевизията. Телевизията имат забрана да се види името на партията, ние нямаме забрана да го оповестим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, първото поред процедурно предложение беше да изгледаме репортажа, така както е показан по „Нова телевизия”, за да може Централната изборителна комисия да се запознае с него по принцип и след това да направим обсъждането, тъй като в хода на представяне на проблема се установи, че членове на Централната изборителна комисия не са запознати с този репортаж.

Колеги, който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – 6** (*Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Таня Цанева*).

Колеги, аз ще напусна заседанието, защото казвам, че не съм в състояние без да се запозная и обмисля да взимам решение.

Моля да продължите! (*Председателят Ивилина Алексиева излиза от залата.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искаме да гласуваме на господин Ивков предложението. (*Реплики.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да гледам репортажа, излъчен по „Нова телевизия”, за да разбере дали няма данни за престъпление. Защото тогава ще предложи различно решение. (*Реплики.*)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има второ предложение от господин Ивков да гледаме оригиналния клип, да се види коя партия е. (*Заседанието е прекъснато от членовете на ЦИК, които репликирайки се помежду си, излизат от залата.*)

(*След прекъсването.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 15 члена на Централна изборителна комисия.

След кратката почивка, продължаваме днешното заседание. Там, където свършихме, бе казусът, представен на вниманието ни от колегата Томов.

Колеги, надявам се, че успяхте да се запознаете. Аз успях да се запозная с излъчения по „Нова телевизия” репортаж.

Откривам дебата. Пред Вас е проекта на решение на колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз приех корекциите, които предложи колежката Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз и преди малко казах – изцяло подкрепям проекта. Нарушени са две забрани за предизборна агитация.

Във вътрешната мрежа над PDF-форматите, може би на трети или четвърти ред, пише „Р-Бобов дол” и там съм предложила един диспозитив. В диспозитива всъщност се осъществява нарушение на забраната за предизборна агитация в търговско дружество с повече от 50 на сто участие в капитала. Така е текстът на закона. И уточнявам: „а именно еднолично акционерно дружество с държавно участие „Мини – Бобов дол” ЕАД” със запетайка”. (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

Еднолично акционерно дружество може да се пише, именно защото е еднолично, е 100 % държавно участието. Така е по Търговския закон. Сега ако искате някаква друга формулировка, проверено е. (*Реплики.*)

Така се казва в Търговския закон, колеги. Така е наименованието на едноличните акционерни дружества. Когато са с държавно участие пише „с държавно участие”, когато е с общинско, пише с „общинско участие”. Това е наименованието в Търговския закон.

А втория абзац: „Установява нарушение на забраната за предизборна агитация от лица на изборна длъжност в работодателска организация, на работно място, и това е пак преписано от закона, а именно вече тук трябва да се уточни името на

началника на открития рудник „Мини – Бобов дол” ЕАД. Упълномощава председателя на ЦИК да съставя акт за установеното нарушение на директора на „Мини – Бобов дол” ЕАД. Решението да се изпрати на областния управител за издаване на наказателно постановление”.

Размерът на санкцията ние не можем да установим.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Само че е област Кюстендил, а не област София.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, област Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с тази промяна в диспозитива на предложениия ни проект на решение, откривам дебата.

Има ли желаещи да участват в дискусиата?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми ще бъде принципно, по същество. Годно доказателство ли е репортаж с направен със скрита, подчертавам, скрита камера? Първи въпрос! Неясно! Доказателствата, съгласно българското законодателство, са точно и единствено регламентирани. Тук става въпрос за налагане на административно нарушение по реда на Изборния кодекс във връзка с общите текстове на Закона за административните нарушения и наказания. Съгласно ЗАНН, кои факти трябва да се установяват – деяние, деец, противоправност, вина и т.н., да не ги изброявам, тъй като сме все пак юристи. При цялото ми уважение имаме и едни юридически норми и много добре знаем, че именно тези норми са валидни в процеса на налагане на административни наказания. Тук присъстващите много добре знаят, че именно за нарушаване на тези процедурни правила наказателните постановления общо взето се отменят. Учудваме се на лежерното отношение към цялата тази история. Определено става въпрос за съвсем друг тип процедури. Разбирам патоса тук, но все пак имаме и едни правни правила. Това, едно. Общи формулировки от рода на някой си на изборна длъжност, аз се учудвам началникът как може да е на еди-какво си и

как го идентифицирахме, че е началник? И то във всеки случай не е на изборна длъжност. Учудвам се! Направо се учудвам, при всичките ми възгледи за ерудиция как се пишат, общо взето на усвояване на правната материя и формулиране на определен тип съждения. Определено текстът не е добър. Определено!

Като оставим настрана, че ние и в предните избори имахме също едни скрити камери на едни скрити срещи в участието на едни областни управители, но които тези скрити камери достигнаха и до Европейския парламент, и нищо общо взето не последва, как да се произвеждат недействителни бюлетини. Да, да! Със същия морален патос би било добре да се видят малко по-назад тези истории, но тъй като все още съм в този аспект на моите изказвания, моралният патос преди да кажем нещичко е добре да се върнем малко и назад.

Преди да хвърлим камъка, добре е да се поогледаме, че едва ли сме, както казват в едни Писания – достатъчно праведни, за да държим високият морален патос. Само толкова засега, уважаеми колеги. Като последните ми съждения приемете като емоционален изблик и лирично отклонение, но по-скоро се концентрирайте върху правните ми съждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

За реплика колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, реплика на господин Чаушев. Очевидно не е разбрал. Не сме отворили коя партия е виновна, а когато творим и разберем коя партия има значение за това предприятие, тогава ще напишем – от политическа партия едико-коя си, и съответно когато разберем как се казва началника, ще напишем името на началника. Това само мога да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Реплика или изказване имате, колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че няма нужда да се връщаме назад. Каквото е било назад, е назад, да гледаме напред и

да се съсредоточим в мотивната част на решението и първо да дебатираме има ли нарушение, или не е, от кого е извършено и след това да стигнем до диспозитива. Ако не е точно изписан, ще го допълним.

Въпросът е да решим въпросът по същество – има ли нарушение и какво е нарушението. Тогава естествено ще изпишем диспозитива както е установената ни практика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам дуплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, давам Ви. Още една реплика има и след това ще имате право на дуплика.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във връзка с доказателствените средства, доколкото производствата по ЗАНН вървят и по тях се прилага НПК, а знаем, че НПК дава доста по-широк кръг на доказателства и доколкото се касае за репортаж, заснет с камера, тоест касае се за нещо заснето на място и то установява действително случили се факти, няма пречка да приемем този репортаж за годно доказателствено средство. Друг е въпросът дали в хода на съдебното следствие във връзка с обжалването на наказателното постановление щ се опровергае годността на това доказателство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате право на дуплика на трите реплики.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много се извинявам, аз не знам кой, какво е разбрал, но все пак си има и законови текстове и аз чета чл. 480, ал. 1. Ако обърнете, госпожо Златарева, така наречения състав на административно нарушение какво гласи: „който”. Който! Който! „Който” – определено е физическо лице. В Закона за административните нарушения и наказания административните санкции за юридическите лица са малко по друг начин описани. Който!

Тъй като, чета т. 1 – защо решихте, че политическата партия е виновното лице тук? Откъде-накъде? Това, че някой нещо е направил, и то недоказано, значи ли, че трябва да въвеждам политически субект и да го стигматизирам, по терминологията на господин Томов. Стигмати ли ще слагаме тук сега в момента при определен тип деяние на конкретно лице? Това ли е целта на занятието? Ако това е целта на занятието, във всеки случай тя не е правна.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Какво е това „стигмати“?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Томов да Ви обясни, той знае.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика на трите реплики.

Сега първи за изказване се заяви колегата Ивков, след него ще бъде колегата Бойкинова, а след това който изрази желание.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз си поддържам предложението. След като ще вземаме решение по такъв казус и той толкова нажежи страстите, да видим това, с което разполагаме като материал – да видим истинския запис от телевизията, който според мен е годно доказателствено средство, за да можем да вземем решение.

Иначе, ако отидем по-нататък, аз също считам, че не можем да накажем партията, докато не се установи, че тя по някакъв начин е подтикнала която и да е или участвала в това нещо. Но бихме могли да накажем съответното лице, ако то е установено. Можем да изпратим и за проверка.

Но преди това нека да не обсъждаме решението преди да сме видели оригиналния запис и предлагам Централната избирателна комисия да го изгледа в открито заседание и пред камери, защото не виждам нищо скрито-покрито, което ние да трябва така гузно да премълчаваме в този случай. За да се произнесем по казуса, трябва да сме наясно с всички факти, поне с тези, които разполагаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разбирам, че това е процедурно предложение. Сега, преди да обсъдим казуса по

принцип, да изгледаме целия материал, който се различава от материала, който успяхме да видим в почивката по това, че се посочва номерът на съответната политическа партия и евентуално нейното наименование.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното от колегата Ивков предложение.

Който е съгласен преди да проведем дискусиата, да изгледаме този материал пред камерата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението се отхвърля.

Позволете ми отрицателен вот.

Колеги, аз считам, че въпросът трябва да се реши по принцип.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо се отхвърля? Колко бяха? Не разбрах колко са „за и колко „против”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дайте отново да ги преброим.

Колеги, които са „за” да изгледаме репортажа в момента, преди да направим дебата по принцип, моля да гласуват.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев*); **против – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева*).

Колеги, 8 човека са против при 18 човек в зала. Трябва да има 12 „за”, съответно 6 „против”, за да има решение. Тоест, в този случай няма решение. И миналия път беше така.

Позволете ми първи отрицателен вот. Вероятно и Вие искате отрицателен вот.

Колеги, аз считам, че първо трябваше да изгледам клипа, така както е представен. Да, аз го изгледах и считам, че е важно ние да решим въпроса по принцип, а не да знаем за коя политическа сила става дума, защото това би могло по субективен начин да повлияе, не че казвам, че ще повлияе, но казвам, че би могло да повлияе. Използвам думите на колегата Томов, когато представи казуса, че това е принципен въпрос, по който ние трябва да излезем с принципно решение, отвъд това аз видях този репортаж и видях, че информацията, която ще ми донесе пълният репортаж, не ме навежда на никакви нови факти и обстоятелства, които да променят моето решение. Това е моят отрицателен вот.

Заповядайте, колега Матева, за Вашия отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз гласувах „против” с горе-долу същите мотиви, защото подкрепям докладчика господин Томов в изразеното му становище, че трябва да прегледаме записа, след като вземем решение как да процедираме в случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Андреев за трети отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят отрицателен вот горе-долу съвпада с този, който е на преждеговорившите. Аз считам, че дали ще се знае името не променя нищо по отношение на това, което е докладвано от колегата Томов и съответно материалът, който е в интернет и изгледахме. Така че дали ще е едно име, или друго, от тази гледна точка считам, че трябва да пристъпим към съответното решение. Ако има никакви поправки или нещо, с което колегите не са съгласни, да. Ако не, да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на обсъждане така предложението ни проект на решение с мотиви, които са първоначалните мотиви на колегата Цветозар Томов и с диспозитив така представен от колегата Златарева, който диспозитив като решение колегата Томов като докладчик прие.

Колеги има ли желаещи?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да чуем пак диспозитива?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има го качено. (*Реплики на Емануил Христов.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, повтарям изказването си ,което направих във връзка с клипа на „Атака”, че тук разграничаваме две правомощия на Централната избирателна комисия. Едното правомощие е установяване на нарушение по Изборния кодекс, което правомощие ние имаме независимо дали ще ангажираме административно-наказателната отговорност за лицата. Това правомощие е записано в различни хипотези на чл. 182, чл. 183, да не ги анализирам в момента. Това правомощие е насочено или към тези, които правят агитацията, или към тези, които излъчват неправилната агитация. Това нищо общо няма когато установяваме нарушението с административно-наказателната отговорност. Така процедирахме и при клипа с „Атака”, той се възприе изцяло от Върховния административен съд и се повториха тези разсъждения, които изнасям сега.

Ние можем да не накажем, ако искаме. Административно-наказателната отговорност е втората част. Тя може да не се ангажира от ЦИК, може да се ангажира, но ние сме длъжни да установим нарушението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Матева, след това колегата Пенев, след това колегата Ивков.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, гледам в диспозитива, предложен от колегата Златарева, че установяваме нарушение, извършено в „Мини – Бобов дол” АД. В търговския регистър излиза информация, че това дружество е в несъстоятелност от 2006 г., няма представляващ с прекратени пълномощия е. Така че кого ще накажем, не знам. Мисля, че трябва да помислим по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Има ли реплики към колегата Матева?

Заповядайте, колега Цачев, за реплика към колегата Матева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точно пък „Мини – Бобов дол” да няма представляващ и да няма кой да го представлява?! Дори да е в несъстоятелност има лице, което представлява дружеството.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма значение.

РОСИЦА МАТЕВА: Синдика трябва да накажем тогава.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Който управлява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли друга реплика към колегата Матева? Не виждам реплика.

Колега Матева, ще направите ли дуплика?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, аз просто го поставям на обсъждане като информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след това като заявка беше колегата Пенев, след това колегата Ивков, след това колегата Бойкинова, след това колегата Чаушев.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз смятам, че не можем във връзка с предложението ни диспозитив да приложим чл. 182, ал. 2 от ИК, защото според мен не сме установили да се извършват деяния от лица на изборна длъжност на работодателската или в синдикалната организация. Според мен е налице само нарушението на ал. 1 и в тази връзка обаче като се има предвид какво е деянието, то е да не се допуска предизборна агитация. Кой допуска? Допуска предприятието, ръководството или самото предприятие. Ако нямаме данни за кое представляващо лице, може да наложим имуществена санкция на търговското предприятие.

А по отношение на коментара на колегата Чаушев – „който”, това не смятам, че означава непременно, че препраща само към физическо лице. Известно е, че Законът за административните нарушения и наказания предвижда да се налагат наказания и на юридически лица, като в случаите, когато наказанието е парично, то не е глоба, а имуществена санкция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.
Реплика към изказването на колегата Пенев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, няма абстракции в този живот. А ако има, то е от прословутите схоластични въпроси дали въобще коне съществуват или има само думи за коне. Същата работа е тук. Нарушението е винаги конкретно и от конкретно извършено лице. Не мога да установя нарушение въобще ей-така. Няма въобще „коне“, а име точно определено и конкретно нарушение, извършено от някого си. Това ми е основно тезата. Няма абстрактни нарушения, бе хора! Както и да е.

По отношение на втората забележка и на втория аргумент, който беше наложен като контрадовод, вярно е, че по Закона за административните нарушения и наказания се допускат физически и юридически лица, само че има и конкретни разпоредби именно визиращи само и единствено тези юридически лица и те не са в общите формулировки „който“. Ако си обърнете закона, ще видите, че това „който“ в един момент се трансформира в едни други съждения малко по-долу. Толкова по второто съждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова искаше реплика.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В интерес на истината колегата Чаушев изказа моите съображения. С малко по-други думи, изказа моите съображения. Ако стигнем до гласуване, ще обясня защо така или иначе съм гласувала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колега Пенев, ще се възползвате ли от правото на дуплика?
Няма.

Следващият заявил се беше колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям диспозитива, предложен от госпожа Златарева, като бих допълнил да се изпрати за проверка – дали са налице данни, че определена партия или коалиция е

участвала, спомагала или под нейно давление е извършено нарушението.

Отделно от това, тъй като решението не е само диспозитив, Вие забранихте да се гледа клипа с гласуването си, колеги, обаче аз не мисля, че ние можем да вземаме решение по принцип. Ние вземаме решение по конкретна жалба с конкретни имена и с конкретни факти. Това че няма да гледаме записа пред камери вече е решено и не го обсъждам. Не го възприемам, но не го и обсъждам.

Но в обстоятелствената част трябва да се установят данните, които имаме, а именно в подкрепа на кого е насаждано на хората да гласуват. Това, което знаем, трябва да се опише от докладчика, ако приема и ако Вие приемете, в обстоятелствената част. Решение по принцип и абстрактни, както каза колегата Чаушев, не може да има. Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Преди да дам правото за реплика, все пак за протокола искам да подчертая, че онова, което гласувахме като протоколно решение, беше да не гледаме клипа преди, а не дали да гледаме клипа изобщо.

Реплика към изказването на колегата Ивков?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Всъщност в първата част репликата Вие я казахте. Аз не оставам с впечатление да не се изгледа клипа изобщо.

Второто, което исках да кажа относно диспозитива, аз възприех предложението на колежката Златарева в частта му, в която замества т. 1 от предложената като т. 1 от мен, като юридически прецизна. Не съм се отказал да предлагам на комисията т. 2 и т. 3, които до голяма степен съвпадат с това, което предлага колегата Ивков, от диспозитива, което не е за санкциите, а за допълнителен контрол в изборния ден върху секциите в Бобов дол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега под формата на реплика Вие направихте уточнение, което е важно за всички колеги тук, защото като гледаме този проект на решение, ние трябва да

гледаме неговите мотиви и предложения диспозитив, така че ние сега вече разбираме, че т. 1 се замества с предложения от колегата Златарева диспозитива, но следващите точки остават.

Колеги, по реда на заявките за изказване първа е колегата Бойкинова, втори е колегата Чаушев – Вие отказвате, втори е колегата Пенев, трети е колегата Матева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да разбирам ли, че всички ние сме съгласни, че има нарушение? Тъй като ние не обсъждаме мотивната част на решението. Тръгнахме отзад напред за диспозитива, и то за да му търси кусури, тоест как да не го напишем. Ако, колеги, ние се обединим, че мотивите отговарят на действителността и има нарушение, дайте да се съсредоточим да оформим правилен диспозитив, а не да си говорим ей-така – този можем ли да накажем, онзи, и така да си говорим, че да не напишем диспозитив. Да действаме по-конструктивно, тоест да мислим в посока как да оформим диспозитива, а не да му намираме кусури и как да не го оформим, при положение че сме съгласни с мотивната част, тоест че има нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, аз Ви моля и това да обсъдим. Ето, сега колегата Бойкинова направи изказване. Имате ли реплики към него? Не виждам.

Отиваме към следващото изказване, което е на колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само да Ви кажа, че при справка в търговския регистър съществуват данни за лицето, назначено като синдик. То е встъпило в длъжност на 10 февруари 2014 г. Това е лицето Людмила Милчева Лозанова. Тя в качеството си на синдик е лицето, което следва да осъществява всички представителни функции по отношение на дружеството в несъстоятелност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.

Реплика ли, колега Матева, към колегата Пенев? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Моля да четем правилно данните от търговския регистър. На 27 април 2012 г. на „Мини – Бобов дол“ ЕАД е прекратена търговската дейност. Питам аз – кой добива там въглища, къде работят тези работници, каква дейност извършват? И дали нарушението наистина, всъщност клипът, който изгледах в сайта на „Нова телевизия“, има данни, че някъде се прави инструктаж на работници – дали са в Бобов дол, дали работят там, дали са назначени по трудов договор в това дружество или не, кой извършва агитация? Тези данни ние трябва да ги установим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова излезе за мъничко, тя трябваше да чуе, че и по мотивите и по това какво приемаме за установено се задават въпроси.

Колега, това беше реплика към Вас – ще се ползвате ли от правото на дуплика?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, имате възможност за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз това искам да кажа и под формата на изказване – освен че дружеството е в несъстоятелност, няма и търговска дейност. Така че не виждам къде работят тези работници, не знам всъщност къде работят тези работници. В „Мини – Бобов дол“, като се влезе в търговския регистър, има още няколко търговски дружества с това наименование. Ние не знаем всъщност къде се извършва дейността и кого трябва да накажем. Трябва да установим лицата, които извършват тази агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване, колеги.

Имате ли реплика, колега?

Заповядайте!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че текстът, както звучи – чл. 182, ал. 1 – от ал. 2 мисля да се откажем. Наистина абсолютно господин Пенев е прав. Тук не става дума за работодателска организация, но мисля, че трябва да бъде наказан

точно човекът, който прави – началникът, както го е описал в мотивите господин Томов – началникът на тази бригада в момента, той прави агитацията и той заплашва, че трябва да се гласува „както трябва”. Според мен физическото лице в диска, който не сме отворили, се намират имената на физическото лице, правило агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз отново ще призова да бъдем последователни в нашата практика, когато се произнасяме по подобни казуси. Ще Ви припомня само, че в случая, когато бяхме сезирани с предизборна агитация за Габрово, ни бяха изпратени едни снимки, на които със стрелка беше показано, че едно от лицата на снимката се казва еди-как си. Тук даже и това нямаме.

Ние имаме трима души, които седят на една маса. Кой от тях е началникът на смяната, как се казва и как ще го идентифицираме, за да го накажем? (*Реплика на Маргарита Златарева.*) В записа няма да му пише името. Нали? Нали записът е същото, което е излъчено по „Нова телевизия” без тези тегели?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Без имена, както на хора, така и на партии. На няколко места има звуков сигнал.

РОСИЦА МАТЕВА: Именно, звуков сигнал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Дали при някои от тези места се казва името на този човек, аз не знам. Трябва да видим записа и да разберем така ли е, или не е така.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали има текст под записа?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма текст.

Възможно е да го има името на човека, възможно е да го няма. Без да видим записа не можем да разберем това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали е излъчен по телевизията, какъв секрет?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, недейте.

Колегата Матева направи изказване. Имате ли реплики, колеги? Не виждам.

Колегата Цачев иска думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в мотивите на предложението проект за решение несъмнено е ясно, че има нарушение. Възниква въпросът какво е това нарушение. Диспозитивът, който е предложен, поне който решихме, че няма да е същият в първоначалния вариант – по чл. 480 за нарушение на забраните за предизборна агитация. Дали има агитация или не, аз по-скоро мисля, че не сме в тази хипотеза.

Ръководейки се от мотивите и от материала, въз основа на който те са изписани, по-скоро си мисля, че ние не говорим за административни нарушения, а за мотиви, които навеждат към престъпление, което е визирано наистина в правилния чл. 167 от Наказателния кодекс в своите алинеи. Наказателният кодекс визира престъпленията, а не административните нарушения.

Същевременно чл. 33, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания казва, че в случаите, когато се установи, че едно деяние, за което е образувано административно-наказателно производство, съставлява престъпление, това производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор.

И аз, колеги, си мисля, че ние с това решение нищо не правим, а трябва да изпълним това, което казва ЗАНН. Но, колеги, за да установим това нещо, след като ни е изпратен материал, и то автентичният материал, ние трябва да го видим и да преценим дали е налице нарушение или е налице престъпление, за да изпратим този материал на съответния прокурор. Материалът не е това, което е излъчено по телевизията и след като тя ни е предоставила целия материал, а не знаем до каква степен той е по-обхванат от излъчването по телевизията, ние следва да го разгледаме. При положение че се обединим, че е налице престъпление да го изпратим за образуване или продължаване на наказателното производство, ако има вече такова образувано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Реплики към изказването?

Реплика на колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е реплика, тоест пак е реплика, защото доколкото виждам в мотивите на решението, предложено от колегата Томов, вътре пише, че репортажът вече е изпратен на Главна прокуратура. Тоест, тя е сезирана, ние няма какво да гледаме и сезираме, ако правилно разбирам. Тоест, тя вече се е сезирала с този материал.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно това исках да обясня, че Главна прокуратура се е сезирала. Тя се е самосезирала по извършения репортаж и разполага с този материал, който ние още не сме гледали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И още една реплика.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: По-скоро не под формата на реплика, а да кажа, че съм изцяло съгласна с това, което каза колегата Цачев. Но смятам, че когато за едно нарушение може да се прецени и всъщност има орган, който трябва да прецени дали е престъпление, ние не можем да се произнасяме преди прокуратурата да каже има ли данни за престъпление или не. Защото за едно и също деяние не се налагат две наказания, а се налага по-тежкото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше елемент на реплика, така че приемам към изказването на колегата Цачев.

Колега Цачев, ще се ползвате ли от право на дуплика? Не.

Има ли изказвания, колеги? Развива се разбирането ни за казуса, изразявам удовлетворение.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз не съм съгласен, че в случая ще налагаме две наказания за едно и също деяние. Едно е да се допусне предизборна агитация в 100% търговско дружество. Това е едно деяние. Другото деяние е да принуждаваш някой да си упражнява изборителното право по някакъв начин. Независимо от това какво ще прави прокуратурата ние сме сезирани със сигнал или жалба за

наличие на нарушения на Изборния кодекс по отношение на това, че е допуснато извършване на предизборна агитация в предприятие, което е 100% държавно, каквото е „Мини – Бобов дол”. Това че основната дейност му е прекратена, не означава, че предприятието е престанало да съществува и няма работници. То може да има някакви поддържащи дейности, може да има някаква охрана, не знаем точно каква. Така или иначе има синдик, извършва се осребряване на имуществото. При всички случаи има някакви дейности, които в това предприятие все още се извършват. Във връзка с това има назначени и очевидно работещи работници.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще се види от записа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики на това изказване?

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Пенев сам трябва да отбележи колко пъти каза „може би”, което означава, че ние трябва да проверим как стоят нещата в крайна сметка. Защото о във всички останали случаи проверяваме. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Защо смятате, че само от записа...?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В записа сигурно им е казано „Ние сме държавно предприятие” или „аз съм частно предприятие”. *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Аз нямам против да видим записа и го казах и по-рано. Аз съм съгласна да се види записът, но както казах, колегата Томов предложи да си изградим най-напред решението, да стигнем до решението преди да разберем за коя партия става дума. Това, от една страна.

От друга страна, аз смятам, че е редно да изгледаме записа, но не на камера, за да стане публично достояние в момента.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо?

РОСИЦА МАТЕВА: Защото така смятам. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Мога ли да се изкажа, а ти, ако искаш, вземи реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, извинявам се.

РОСИЦА МАТЕВА: Другото, което пак казвам, е – не можем само на предположения отново да се произнасяме. Можем този синдик да го попитаме, в търговския регистър също има телефони. Както направихме преди малко с решението за „Реформаторския блок” и за Корман Исмаилов. Можем да се обадим, да попитаме синдика, можем да разберем имат ли дейност, нямат ли и т.н.

Всъщност аз не съм сигурна, че ние говорим в момента за предизборна агитация, а не говорим за купуване и продаване на гласове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика на изказването на господин Пенев – заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям казаното от Росица Матева по въпроса за „може би”. Ако си бяхме направили труда да отворим сайта на „Мини – Бобов дол” щяхме да установим, че те не функционират, а са дадени под наем на друго частно предприятие. Частно предприятие! На сайта на общината тази актуална информация седи и към настоящия момент в рубриката „Икономика”.

Аз също поддържам изказаните дотук мнения, че ние трябва да установим кои са лицата, кое е предприятието, има ли държавно участие и доколко има държавно участие, след като цитираме съответните текстове по чл. 182 от Изборния кодекс, както и останалите хипотези на чл. 182, ал. 2 от ИК. Те също трябва от нас да бъдат уточнени. Лицата, които виждаме на записа – дали са длъжностни лица, на каква длъжност и как се казват, с три имена. Защото ЕГН не ни трябва към настоящия момент. Ще ни трябва, ако преценим, че ще налагаме административно наказание по Изборния кодекс. Това ние трябва да го установим и тогава да приемаме с едно решение, че всичко това е факт.

Отделно от това някак си не си спомням в чл. 57 някъде да е описано, че имаме право да правим наказателноправни квалификации и да прилагаме Наказателния кодекс на Република България. Ако имаме съмнение, можем да пратим на прокуратурата,

което вече е сторено и няма никакъв смисъл да се повтаря. Но ние да правим квалификации на основание текстове от Наказателния кодекс да се произнасяме и обосноваваме решение на Централна избирателна комисия, която е орган по приложение на Изборния кодекс, считам това за незаконосъобразно и превишаване на правомощията на ЦИК.

Това, което трябва да направим, е да изясним казуса чрез съответните действия спрямо съответните служби, след като си направим труда да установим всички факти.

Що се касае за записа, с който много се спекулира, че трябва да бъде отворен не за нещо друго, а за да се чуе ей-тук онлайн коя е партията. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Да, не е, разбира се. Ако сме принципни и искаме да вземем принципно решение, прослушайте записа, колеги, там е ясно, че единственият скрит текст е наименованието на партията и номера на бюлетината, или на коалицията – няма никакво значение дали е партия или коалиция. Това е единственият текст, който не се чува на записа, но от останалия текст никъде не се вижда нещо друго да е прикрито. Нито има обръщение, нито има имена, нито има цитирани, нито има паузи.

Всичко, което е прикрито от телевизията, която не е искала да блъвне сензацията наведнъж, а за да поддържа зрителския интерес – на два пъти, е със звуков сигнал, който не предполага нищо повече от едно наименование на номер в бюлетина и от наименованието на една партия или коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, ще се ползвате ли от правото на дуплика? Няма.

Има желание за изказване от колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, всички предложения да изясним, да уточним, да поверим всъщност са стремеж в изборния ден, който е само след два или три дена, тези работници от „Мини – Бобов дол“ да гласуват така, както началникът им каза в записа, който всички изгледахме. Така че ние имаме три дни. Имаме едно

установено нарушение по чл. 182, ал. 11 от ИК и наша задача – на Централната избирателна комисия, е да установи това нарушение. Аз не мисля, че ние можем по този абсолютно познат на цялата българска общественост начин да затулим нещата – защо трябва да проверим, трябва да уточним, трябва да изясним. Това е неправно изказване.

Правното ми изказване. Съвсем абсурдно е едно еднолично акционерно дружество с държавно участие, изцяло със собственост на капитала държавата, изпаднало, обявено в несъстоятелност, в процедура по несъстоятелност, да е нещо различно от това, което е. Синдик съществува, той се разпорежда с имуществото, но това, че някой друг под аренда или под наем осъществява някаква дейност в това предприятие изобщо никакво изместване на отговорността не може да има. Мисля, че това всички го разбираме.

Дружеството ще престане да съществува, когато синдикът си свърши работата и то се прекрати в търговския регистър и се заличи. Тогава ще престане да съществува това дружество. Това е вече правно изказване.

Предлагам да гласуваме процедурно дали имаме нарушение по чл. 182, ал. 1 от ИК, или нямаме от дружеството и от началника на смяната, който е произнесъл всички тези думи, а след това вече да преминем, ако разбира се, получим някакво мнозинство, към мотивите. Можем да махнем наказателната отговорност.

И за диспозитива казах, че вторият абзац разбира се трябва да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като, колега, направихте едновременно изказване и процедурно предложение, ако директно подложа процедурното предложение на гласуване, то ще лиша колегите от възможност за реплики. То затова сега давам право на реплики на Вашето изказване, след което на Вас право на дуплика и след това ще подложа на гласуване Вашето процедурно предложение.

Колегата Сидерова, желае реплика.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само едно ще кажа. Аз лично се учудвам как може да съществува анонимна отговорност, при това административнонаказателна. Като раз. И като два! Повтарям, на официалната страница на община Бобов дол в рубриката „Икономика” изрично е посочено, че мините са дали под наем на частно дружество – нарочно не цитирам кое е то, който се интересува, ще си го види – частно дружество, което ги експлоатира. Нали се сещате, че „мина” значи онзи тунел под земята, от който се добива и предприятия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И сгради.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сгради, да. Но сградите не могат да носят административнонаказателна отговорност. И теренът не може да носи административнонаказателна отговорност.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И партията не може да носи...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Партията си е Ваша реплика и Ваше творчество и принос към правото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – виждам колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само ще припомня на колегата Златарева, че току-що каза, че предлага да гласуваме да бъде наказан началникът на смяната, а в диспозитива, предложен от нея, се говори за началника на рудника, което са две различни лица според мен. Отново ще стигнем до там, че не сме посочили и установили лицето, което ще носи тази отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други реплики? Няма.

Дуплика? Не виждам.

Преминаваме към процедурното предложение, а то е да гласуваме дали ние установяваме нарушение на чл. 182, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От алинея 2 се отказахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отказали сме се.

Дали установяваме нарушени на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс?

Колеги, който е съгласен с това, че е установено нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев*); **против – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Няма решение, защото 9 човека са „против”.

Колеги, моля за отрицателен вот.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не приемам репликите за визитката на нашата ЦИК, защото аз не Ви правих реплики за визитките на изказванията.

Моят отрицателен вот се гради на това, че нямаме доказателство, че се касае за държавно дружество, общинско дружество или дружество с повече от 50 на то държавно или общинско участие. Имаме доказателство тъкмо за обратното, което се намира на сайта на община Бобов дол, че се касае за частно търговско предприятие или дружество, както и да го наречем. Не са налице изискванията на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И втори отрицателен вот.

Колега Ивков, отрицателните вотове нямат реплики и дублики.

Заповядайте, втори отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз гласувах „против”, защото за мен лично диспозитивът установява изискване да сме извършили необходимата проверка, съответно да сме установили, че наистина е налице нарушение на чл. 182 от ИК и въз основа на това ние вече да наложим съответната административнонаказателна отговорност.

Както от доклада, така и от материала, независимо от името или не, на лицата или лицето, партията или коалицията от всички останали данни не можах да установя условията, при които следва да е налице нарушението. А именно имаме ли такова държавно участие? Второто, което е, тези лица на изборна длъжност ли са? Всички тези условия, за да можем да наложим наказателната отговорност и да установим, че има нарушение, не се съдържат в това, което ни беше представено.

Затова аз лично считам, че трябваше да направим необходимата проверка, за да може вече да наложим съответната санкция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми само една реплика.

Много Ви моля, изгледах материала. За много сериозни неща става дума. Това е от компетентността на прокуратурата, според мен, с цялото разследване, което трябва да се извърши по този наистина сериозен случай.

Знаете, че рядко си позволявам така да взема думата, но исках да споделя с Вас моето вътрешно убеждение.

Заповядайте, колегата Ивков искаше да направи изказване.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с Вас за прокуратурата. Бих искал да попитам докладчика, ако ме чува, откъде имаме данни, че е изпратено в прокуратурата и че тече разследване? Защото аз все пак бих го препратил това наше задължение. Нека да го има два пъти, вместо нито веднъж. Това, от една страна.

От друга страна, чувам тук, че тъй като нямаме проверка, не можем да установим... Няма по-добра проверка от това записът, с който разполагаме, да го излъчим. Не разбирам каква е секретността на този запис?

Ние хем от една страна се оправдаваме и не искаме да вземем решение, че нямаме достатъчно данни, от друга страна, данните,

които имаме, не искаме да ги видим с очите си. Защо е така, не знаем?

И другото. Нека да си разследва прокуратурата, но ние имаме установено нарушение по чл. 182, ал. 1 от ИК, защото не се допуска хипотеза предизборна агитация в държавни и общински учреждения. *(Реплика на Александър Андреев.)* Няма значение на кого си ги дал под наем и кой се помещава там. Не може, има се предвид територията на държавните и общинските учреждения, какъвто е случая. Това малко е § 22 – даваш си ги на някого под наем, той си прави каквото си иска вътре в сградите на държавни и общински учреждения. Така че ми се струват доста, как да Ви кажа, нелепи тези обяснения.

Остава недоумението ми защо не искаме да видим доказателството, с което разполагаме. Да, вярно е, както казах колегата Сидерова, че част от нашето задължение е да оповестим на обществото все пак за какво става въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче имам процедура – защо...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както преди малко на „Реформаторския блок“ – ще й вземете ли думата, или аз да й я взема?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, защо прекратихме разискванията и вече не сме в тази точка, а Вие давате наново дебат? Тогава да ни давате и на нас... *(Реплика на Александър Андреев.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, току-що установихме с решение...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма тежък апломб, не искате да видите истината в очите и се оправдавате, че не я знаете. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: В момента манипулираш! Знаеш много добре, че освен партията и номера, там няма нищо друго. И нарочно набиваш в съзнанието на хората, че ние не искаме. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не мога да знам какво има в запис, който не съм изгледал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина!
Моля за тишина!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да си довърша изказването. Все пак считам, че имаме сигнал и трябва да се произнесем с решение – дали установяваме нарушение или не установяваме нарушение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма нарушение, това е решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако напишем, че няма нарушение, добре. Ако това сме решили! *(Реплика на Ерхан Чаушев.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изобщо нямам интерес от това какво мразите и какво обичате, господин Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли за внимание! В момента научих нещо, което ме разтревожи. Затова Ви моля да продължим с него, за да го чуем.

Колега Томов, моля, кажете го на Централната изборителна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Току-що ми се обадиха от „Нова телевизия” с въпроса нарушават ли закона, ако съобщят името на партията, която е извършила нарушението, което се канят да направят в първата си информационна емисия, която им предстои.

Аз не можах да дам отговор, първо, защото не съм юрист. Казах, че според мен ЦИК не може нито да им забрани, нито да разреши. Това, първо. Второ, получих покана утре в 7,15 ч. да говоря по казуса по „Нова телевизия”.

Колеги, призовавам Ви да мислите отговорно за имиджа на Централната изборителна комисия, защото ние сме длъжни пред това общество да не си затваряме очите пред безобразията на политическите партии в тази кампания. Дайте си сметка за това, което правим в момента! Дайте да се обединим около някаква разумна гледна точка, нормални хора! Ако някой не е гледал това, което „Нова телевизия” излъчва, нека го види. Дайте да пуснем най-накрая този запис. Телевизията след малко ще го съобщи на всички.

Какво крием и от кого крием? Дайте да установим контрол над тези 8 секции в Бобов дол, така че тези мошеници, които се опитват да компрометират изборите в България, да не могат да го направят. *(Реплика на Румяна Сидерова.)* Да покажем, че стоим зад законността, реда и честността на изборите в България. Затова сме тук, затова получаваме заплати. Затова ни обслужват. Това ни е функцията. Дайте да не се подиграваме със собствената си роля в това общество, ако обичате колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първа вдигнах ръка! *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа бяхте за реплика.

Реплика! Колега Баханов, това е реплика, Вие искахте изказване, простете, но това беше... Кажете реплика, колега. *(Реплики между Румяна Сидерова и Цветозар Томов.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам отрицателен вот, откогато гласувахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колега Томов! Престанете да вменявате на обществото, че само Вие сте отговорен. Докато Вие отговорно един запис го разхождате два дена, ние безотговорно написахме двадесетина решения, безотговорно дадохме указания на районните избирателни комисии, на общинските администрации, на областните управи за начина, по който трябва да се организират изборите. Безотговорно организирахме машинно гласуване, ходим безотговорно на обученията, за да можем да установим как да подпомогнем процеса.

Не втъпявайте на обществото само Вашата отговорност! И ако продължават в същия тон изискванията, аз напускам заседанието. Ще оставя отговорните хора да продължат да работят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, моята тревога е, че една телевизия по един телефон на един член се обажда, за да пита – е ли нещо нарушение, или не е, което никога не се е случвало в практиката на Централната избирателна комисия. Която Централна избирателна комисия досега е получавала

официално всички запитвания, за да се разгледа. Това е моята тревога, колеги. (*Румяна Сидерова излиза от залата.*)

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Веднага съобщих това на комисията, госпожо председател. Нищо не съм правил зад гърба на членовете на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, не! Аз не говоря за Вас, говоря за телевизията.

Заповядайте, имате право на изказване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, не знам дали и колко от Вас чуха изказването на колегата Пенев. Това беше единственото по казуса, което точно беше по казуса – че имаме престъпление, един път, тоест е дадено на прокуратурата. Второ, имаме нарушение на Изборния кодекс, по което сме компетентни ние. Ние в момента тръгваме да разсъждаваме за различни неща.

Откъде разсъждавам, че колегата Сидерова излезе. Откъде тя знае, че само там, където има звуков сигнал, само това се губи. На този запис може да има още 10 минути. Ние гледали ли сме го, за да знаем дали... И тя категорично заявява, че, колеги, само номерът на партията и наименованието на партията не се чувало. Този запис може да има още 15 минути в него.

Как може да установим ние без да го гледаме какво има на този запис? И единствено и само партията е проблемът бил, независимо коя е партията.

Така че мисля, че най-правилното изказване беше на колегата Пенев. Ние сме сезирани, ние не се произнасяме има ли престъпление, или не. Прокуратурата се е самосезирала. Това са данни по всички агенции. Но защо ние трябва да си затваряме очите? Не може така! И ние сега имаме внушения, че един е работил, а друг е ходил и се разхождал. Аз не го приемам това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, колега!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И го считам за обида към член на Централната избирателна комисия. Тук един разбира от решения,

друг е поел ангажиментите да прави едно, друг е поел ангажимент да прави друго. Колегата Томов и колегата Нейкова стават в 7 ч. и ходят по телевизиите. На тях им задават въпросите. Но защо така? Ние сме разпределили някакви функции. (*Реплики на Ивайло Ивков.*) И колегата Андреев... Извинявайте! Затова мисля, че трябва потговорно да подходим и да видим в нашите компетенции – има или няма. С това решение призовавам колегите още веднъж да обмислим, тъй като сме сезирани. Главната прокуратура разследва нещо по този казус, а ние, които сме да разследваме нарушение, си затваряме очите! Защо го правим? Това беше решението!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Главна прокуратура, цяла България е гръмнала за това купуване на гласове или каквото и ще да е там, а ние като комисия казваме – няма нарушение! То казва, че е грандиозно престъпление, пък ние казваме, че няма нарушение!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, колега! Нека да се придържаме към решенията, които взимаме.

Онова, което преди малко гласувахме, беше, считаме ли, че сме установили наличие на нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс и гласувахме дали сме установили. Колега, една огромна част от колегите направиха отрицателен вот. Ако чухте, че не е извършена проверка, за да бъде установено, колега. Припомням, за да продължим напред. (*Реплики на Георги Баханов.*)

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мога ли да обясня отрицателния си вот, който направих преди 15 минути?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да Ви кажа – това, че е дадено под наем на някой, не означава, че това дружество не е държавно и не е останало държавно. Това, че държавата може да го даде под наем, не променя собствеността на съответното дружество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте. (*Реплика на Георги Баханов.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Аз гласувах „против”, защото смятам, че ако бяхме взели това решение, с този диспозитив...*(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, колеги! Колегата Матева има думата. Може ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Щяхме да дадем повод да бъде потвърдено, че ние сме една некомпетентна ЦИК, както излезе в медиите преди няколко дни.

Считам, че наше задължение е, ако преценяваме, че има нарушение, в което аз с този диспозитив се съмнявам, ние нищо не установяваме с този диспозитив, хвърляме в пространството само че някой, някъде евентуално може би нещо е нарушил, ние трябва да извършим проверка и да накажем тези лица, които са извършили предизборна агитация, което е в нашите компетенции. Останалото е в ръцете на прокуратурата и те трябва да проверят има ли извършено престъпление. *(Реплики.)*

Не мога да разбера защо някои колеги си присвоят правото да преценяват от името на всички. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение, което колегата Матева направи – ние да извършим проверка.

РОСИЦА МАТЕВА: А не да твърдим, че е началник на смяна, на рудник, на нещо друго, без да знаем кой е този човек от всички тези, които са показани на записа.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, само едно изречение, ако обичате!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, защото...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно изречение!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво е то?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Единственият мотив, за да не гледаме пълния запис беше, за да не ни повлияе. Не ни повлия, взехме решение. Хайде, сега да гледаме записа. Това ми е конкретното предложение. Нали взехме решение, че няма нарушение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, колега. Не сме взели решение, аз затова продължавам дебата. Ние гласувахме единствено, че не е установено нарушение на чл. 182 от ИК. Повторих няколко пъти, ето, пак повтарям – ние гласувахме, че не приемаме, че е установено на този етап нарушение на чл. 182, ал. 1 от ИК. И колегите предлагат ние да се обединим около това да извършим проверка, което колегата Матева току-що предложи. За протокола и за Вас явно – в емоциите не сме стигнали до разбиране.

Има процедурно предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Административно нарушение с неизвестен извършител ли казваш? (*Реплика на Ивайло Ивков.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Недейте да се измъквате! (*Реплики.*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Призовавам Ви да спазваме някакъв ред в заседанието, да не говорим всички едновременно и да не си вземаме думата един през друг, когато на някой му се иска да се изкаже. Защото не провеждаме заседание, а правим цирк. Има някакви правила за провеждане на заседание. Имаме си председател – който иска да се изкаже, да вдигне ръка, да обясни реплика, дуплика, изказване или какво ще прави. А не да се надвикваме един през друг и всеки да си взема думата, когато реши, че е най-гръмогласен. Много Ви моля, нека да работим, а не да се правим на интересни.

И второто ми процедурно предложение – щом ще разучаваме казуса, нека да започнем веднага с диска. Сега ще вземем решение да проучваме въпроса, защото въобще не бил ясен и нямало никакви данни за него. Дайте да пуснем диска като първа крачка. Втора крачка – да командироваме някой в „Мини – Бобов дол“, да разбере кой на кого какво е дал под наем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като беше процедура, единственото, което.... Това бяха две процедурни предложения.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да попитам кой даде думата на колегата Пенев, като ще спазваме реда?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз му я дадох, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Можеше да бъде на микрофон, за да чуем всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, дадох думата, но съжалявам, че не сте чули.

Колеги, първото предложение, то не е процедурно, а е апел към колегите да спазваме процедурата, към който аз се присъединявам.

Второто предложение, което постъпи от колегата Пенев, е сега да пуснем и да изгледаме диска в неговия пълен вариант.

Колега, противно процедурно предложение ли? (*Реплики на Росица Матева.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля, моля! Искам думата!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моите уважения, но блюстителят строг на строги нрави и на въпросния правилник, който излезе току-що, май си мълчеше, когато се нарушаваше правилника да се даде думата на изказвания след отрицателен вот и взето решение. Най-лошото на цялата дейност на ЦИК – и на предишните, е именно ей-това двулично прилагане на аршина, когато ни отърва и когато не ни отърва. Ако ще се правим на блюстители на тези строги нрави, първо да си гледаме себе си, а после да си теглим морализаторските речи. Първо да гледаме себе си, а после да си теглим морализаторските речи, ми е само единствената молба към този случай. И аз за това по тази линия, така че и аз да вдигна тона тук в момента. Добре е първо да си видим собствените кривици, а после да си казваме, че аз съм върха на сладоледа, а другите, виждаш ли, са все някъде в нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Пенев, само едно уточнение. Смятате ли, че трябва да се гледа пред камера, включена или не?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Смятам, че трябва да се гледа пред камера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз правя обратно процедурно предложение. То е свързано с това да се гледа, но извън камера. Защото считам, че в случая, в който се извършва прокурорска проверка и телевизията не е обявила, не бива ЦИК да е първата, която ще обяви. Това е моят мотив.

Подлагам на гласуване процедурните предложения по реда, по който са постъпили.

Първото процедурно предложение беше на колегата Пенев с доуточнението да изгледаме сега клипа, но да го изгледаме на включена камера.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Румен Цачев*); **против – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева*).

Колеги, повече от 5 човека са против. При 15 човека, за да се приеме едно предложение, 10 трябва да са „за” и най-много 5 – „против”, не се приема.

Колеги подлагам на гласуване второто процедурно предложение – да изгледаме клипа, но при изключена камера.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева*); **против –** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

Имаме решение. Моля камерата да се изключи и репортажът да бъде пуснат.

Но преди това – отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отрицателният ми вот не е да не гледаме оригиналният запис, а да не го гледаме при изключена камера доколкото, ако за такива... (*Реплики. Реплики между Росица Матева и Цветозар Томов.*)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тихо малко, за да чуем колегата! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме на камера и колегата има отрицателен вот! (*Росица Матева се репликира с Цветозар Томов.*)

Колега Ивков, възразявате ли, когато се успокоят страстите и пуснат камерата, а сега да изгледаме клипа.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да обясня, че нямам политически началник.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не възразявам! По-скоро Вие успокойте страстите и който не може да си въздържа нервите, да излезе извън залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви! (*Реплики между Росица Матева и Цветозар Томов.*) Моля Ви за тишина и спокойствие! Моля Ви!

РОСИЦА МАТЕВА: Аз нямам политически началник.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, добре!

РОСИЦА МАТЕВА: И решенията, които вземам и начина по който гласувам изцяло са мотивирани от вътрешното ми убеждение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, извинявам се! (*Реплика на Росица Матева.*) Добре, извинете!

РОСИЦА МАТЕВА: Която и партия да е...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, приемерте извинението ми сега! (*Реплика на Росица Матева.*) Добре, госпожо Матева, извиних се! Явно проблемът ми е във вътрешното убеждение, а не в политическата Ви оценка. Окей.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз имам думата, а Вие си говорите! Какво правите? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 10 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 15 члена на Централната изборителна комисия присъстваме, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Тъй като има и други точки от изключително спешен характер, не прекратяваме, а отлагаме до финала на тяхното разглеждане, въпросът, при който дадохме почивка на днешното заседание.

Има думата за кратко съобщение колегата Андреев.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря много за дадената ми дума.

Молбата ми е междуременно колегите да се запознаят с един PDF-файл – БНТ, където пише, и един видеоматериал, който е закриващ клип от 40 секунди, за да можем после да ги обсъдим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следващата точка – Проект на решение за промени в съставите на СИК извън страната.

Думата има колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, проектът е с № 476, качен е в папката за днешното заседание. Както знаете за попълване и промени в съставите на секционните изборителни комисии, както и някои поправки на технически грешки в имената на изписаните членове, които са назначени. Тук си намерих една грешка – два пъти е повторено писмо № 04-01-106, тъй като страшно много писма дойдоха от Министерство на външните работи, едното ще бъде поправено на № 04-01-105 от 22 май 2014 г.

Направени са всички промени на този етап. Разбира се, не мога да Ви обещаю, че утре няма да има нови смени, но Ви предлагам да гласуваме съставите на секционните изборителни комисии с предложените промени, за да можем да пристъпим към издаването на удостоверения, тъй като вече няма абсолютно никакво време. Утре заминават повечето от представителите на Министерството на външните работи за съответните държави и градове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Пред Вас е проектът за решение.

Колеги, моля за Вашите коментари, предложения за изменение и допълнение. Моля Ви да се запознаете с проекта.

Който е съгласен с така предложеня ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 494-ЕП.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам Ви до Администрацията на Министерския съвет да изпратим писмо и да ги помолим да ни осигурят информация за изборителната активност – тази, която получават те, за да се подсигурим от една страна от районните изборителни комисии, а от друга страна, информацията от Министерския съвет. Тези, които бяха на срещата вчера, госпожа Янева постави въпроса и се уточнихме, че те ще ни я предоставят. Въпросът е искането да е в писмена форма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения?

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колега, моля, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тук има едно писмо, което е във връзка с избирателна секция, образувана в лечебно заведение.

От община Варна секретар на район поставя въпрос как ще гласуват избиратели, приети в лечебното заведение след предаване на списъка в предизборния ден или приети в изборния ден – ако се дописват от СИК, какъв документ ще попълнят затова, че няма да гласуват на друго място, приложение кой номер.

В тази връзка днес имаше обаждане от община Монтана. Аз си спомням, че госпожа Сидерова подготви писмо отговор, не помня до коя общинска администрация. Аз ще се възползвам от нейния отговор да отговоря и на община Варна в тази част. Предлагам да качим едно съобщение на страницата на ЦИК с указание – това е разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ИК: лицата, които са били включени в избирателен списък в лечебно заведение, ако в деня на изборите се намират в секцията по постоянен адрес, коя декларация по кой образец да попълнят. Предложението, което вече ние гласувахме като писмо отговор е да се попълни Приложение № 76, ако не ме лъже паметта. Това е декларацията, която попълват българските граждани, които са били извън страната, когато се явят в изборния ден, със съответно заличаване на текста, който не се отнася до тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с отговор в този смисъл, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви вх. № ЕП-23-232 от 22 май 2014 г. Получили сме два екземпляра на договор от Печатницата на БНБ за изработване на протоколите на секционните избирателни комисии и на двата РИК и съответните броеве чернови на протоколите на СИК, които ние поръчахме във връзка с експерименталното машинно гласуване. Техният изх. № 00-20-66 от 22 май 2014 г. В изпълнение на протоколно решение от 20 май 2014 г. и уточнение, което направихме на вчерашното заседание, тази сутрин ние изпратихме в Печатницата на БНБ проекта на договор с отразени бележки от заседанието на 20 май 2014 г. В този екземпляр, който сме получили, в него не са отразени, всъщност договорът за Печатницата е подписан. Не са отразени две бележки и аз искам да Ви ги кажа и ако преценим, ще изпратим ново писмо и ще поискаме и те да бъдат отразени. Но според мен с оглед на това, че сме им изпратили проект на договор с отразени бележки и въз основа на разговор, който имах с Печатницата, само че не е стигнало до мен, предполагам, че е при Вас, госпожо председател, получихме писмо, в което се казва, че те са получили проекта с отразени бележки, приемат го изцяло и в този вид го подписват. Не знам как са се получили двете несъответствия. Това е т. V със заглавие: „Срок и място на доставка”. Ако си спомняте, колегата Владимир Пенев направи предложение с оглед на това, че клаузата не предвижда уреждане на мястото на доставка. Ние променихме наименованието на „Срок на изпълнение”. И другото е в т. 7.1. – заменихме думата „услуга” с „работа по договора”, с оглед вида на този договор.

Това са двете несъответствия между изпратения от нас проект и получения екземпляр, подписан за Печатницата.

Ако нямате нищо против, предлагам да одобрим проекта на договор, защото той отразява в частта възнаграждение – цената по договора е съобразно приетата от нас ценова оферта. В общи линии двете несъответствия не съдържат съществено различие от това, което ние сме одобрили като текст.

Предлагам, ако нямате нищо против и няма други предложения, да одобрим договора във вида, в който е, да упълномощим председателя на Централната изборителна комисия да подпише този договор. Изрично да споменем за протокола, възнаграждението по договора да бъде за сметка бюджета на ЦИК по план-сметката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа има папка с наименование „Графици за изборния ден” – 25 май 2014 г. Аз ще Ви помоля да отворите четвъртия файл „Списък на сътрудници – изборен ден, 25 май 2014 г.”, защото този списък отразява сътрудниците по имен, по брой. В първата група са тези, които са за приемане на документите от РИК. Имаме сътрудници – четирима, така както поименно са посочени към група „Жалби”. Имаме сътрудници за изборния ден към групата за връзка и обработка на данните от гласуването извън страната – петима сътрудници,

поименно посочени в тази група. Имаме сътрудник към говорителите, един сътрудник към групата за машинното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за Вашите изказвания. Погледнете документите във вътрешната мрежа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първата голяма група са тези сътрудници, които ние ще разпределим по стаите, а вече на следващия ден по график ще вървят заедно с нас да ни подпомагат. Одобрявам предлагането на сътрудник към групата за машинно гласуване с оглед на тези проверки, които трябва да се наложат и непрекъснатите контакти, специално по този въпрос, по който трябва да се осъществяват в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Надявам се, че това не означава, че не одобрявате останалите сътрудници към другите групи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всичките одобрявам. Нали веднъж одобрихме всички останали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има промени в съставите на сътрудниците, но считам, че ръководителите на работните групи прецениха с достатъчна сериозност необходимостта от съответния брой и поименния състав, разбира се, за да можем да обезпечим наистина нормалната и спокойна работа в периода на изборите.

Колеги, ще си позволя, тъй като не съм го съгласувала предварително. Може и да съм споменала пред някои колеги, които ги познават. Ще си позволя направо на заседанието да предложа две имена за групата за приемане на документи. Това са Борис Първанов и Павел Панов. Предполагам, че и поименно си ги спомняте. Това са момчета, които са работили почти на всички избори да подпомагат Централната избирателна комисия. Аз лично бих се радвала да бъдат в групата на сътрудниците.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Особено за нощните дежурства, двете момчета винаги са се отзовавали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други предложения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Направи ми впечатление под № 8, тъй като от мен е препоръчана, че е Елица Валериева Йорданова, а не е Йорданова Валериева.

РОСИЦА МАТЕВА: Списък сътрудници 25 май 2014 г.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, тук пише под № 8 Елица Йорданова Валериева, а тя е Елица Валериева Йорданова, сега направих справка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване така променения и допълнен с направените предложения преди малко Списък на сътрудниците.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като функциите ще бъдат съобразно работата, която ще извършат, при необходимост ще помоля ръководителите на работните групи да формулират по-прецизно предмета на договор. На първата група преди малко госпожа Сидерова каза, те ще бъдат ангажирани в изборния ден, да получават, да записват информацията, която ще се получава по стаите, да ни подпомагат в този ден и след това при приемането на документите от районните избирателни комисии. Размерът на възнаграждението предлагам да е същият, както на предишните избори – 550 лв. (*Реплики.*)

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колега, ще кажа точно обратното мнение – на мен ми се струва, че сумата е малка. Защото никога просто досега не ни е споменал, че работата, която има да се върши

при приемане на документи, е два пъти повече – 12 страници е протоколът, всяка страница се разгръща. По-рано за парламентарните избори бяха 6 страници, да не говоря, че и на килограм е повече – не е въпросът за носенето, но всичко това е разгръщане и проверка, което става и два пъти по-бавно. Тоест като време също ще бъде необходимо повече време и ние сега да слагаме по 8-9 часа, но де факто ще ги ползваме докато свърши работата. Не да мине кой-колкото остане, а честно казано този път аз самият виждам, че много трудно ще се справим до последния момент – до вторник, 17 ч., колкото са 48 часа, след това да се справим с работата изобщо. Моето предложение е 700 лв. да бъде. Били сме и по 800 лв., но това ми е предложението. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложеното възнаграждение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви за сведение и материалът ще остане в стая № 23 и в кабинета на председателя и на оперативното бюро – вх. № ЕП-09-57 от 21 май 2014 г. Това е писмо по електронната поща с приложени имена на дежурните прокурори и електронни адреси, включително телефони, стационарни и мобилни. Изпратено ни е от Върховна касационна прокуратура. В писмото се сочи, че липсва Апелативна прокуратура – Пловдив, но междуременно се получи и от Апелативна прокуратура – Пловдив, с вх. № ЕП-09-58 от 22 май 2014 г. Включително това ни е изпратено и препратено и от Върховна касационна прокуратура, явно и те са получили.

В този смисъл за сведение Ви докладвам тези входящи номера, но предлагам с оглед уточнението, което бяхме направили по време на срещата и затова, че те ни изпращат всички контакти да

изпратим и ние до Върховна касационна прокуратура контактите на районните изборителни комисии с имената на председателите, с техните номера, факсове, електронен адрес, включително тук се съдържат данни за ръководителите на технически екипи в областните администрации, както и телефоните на членовете на Централната изборителна комисия, които са публикувани на нашата страница, но с оглед коректността да изпратим тези два материала с едно придружително писмо, уточнявайки, че и това е в резултат на проведената среща между представители на Върховна касационна прокуратура и Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой гласовете.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, едното, което искам да Ви докладвам, е писмо № ЕП-04-35 с днешна дата, което е от „Академика 2011” ЕАД, които са дружество, което стопанисва Зимния дворец – София, където ще бъде поместена 23-РИК, София. С писмото ни уведомяват, че на втория етаж има две дискотеки и нощни увеселителни заведения, посочили са и собствениците, които отказват да преустановят дейността си в деня на провеждане на изборите и молят за нашето официално становище относно мерките, които представляваното от тях дружество, по-точно от Цвятко Начев дружество, трябва да предприеме, както и за съдействие при организацията на действията между всички компетентни органи, ангажирали се с провеждане на изборите с цел нормалното протичане на изборния ден в Зимния дворец в София.

За съжаление не виждам в нашите правомощия възможност, с която ние да разпореждаме. Единственото, което можем да кажем, е, че трябва да се осигури нормалната работа на районната избирателна комисия по отчитане на изборните резултати. Нищо повече не можем нито да им предложим – изхвърлете ги, не ги изхвърляйте, запечатайте ги, не ги запечатвайте. Всъщност това, което трябва да направят, е да осигурят да няма сливане на потоците между пристигащите секционните избирателни комисии и гостите на тези увеселителни заведения.

Иначе знам от председателя на 24-РИК, че става въпрос за предварително подготвени тържества по случай 24 май.

Предлагам да им отговорим, че трябва да действат така, че да не пречат на нормалната работа на 23-РИК по отчитане на изборните резултати. И нищо повече всъщност не можем да отговорим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз също така искам да кажа, че все пак в правомощията на кмета на общината е да осигури реда с оглед провеждането на изборите, съответно отчитането и предаването на книгата. Тоест, ако има необходимост, той има компетентността по ЗНСМА да предприеме конкретните мерки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се обърне към кмета на Столична община за съдействие за осигуряване на реда, като орган. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Ако прецените, да препратим и на тях само – в утрешния ден ще бъде изпратено, на „Академика“ само ще ги уведоим, че е препратено на кмета на Столична община, който отговаря за реда на територията на столичния град да им съдейства при осъществяване на дейността на РИК.

Другото писмо, пак за сведение, което е подписано от зам.-кмета и от секретаря на Столична община. Изпратили са ни проект на заповедта на кмета на Столична община госпожа Фандъкова, с който определя коя подвижна избирателна кутия кои административни райони на столицата ще обслужва в изборния ден, с оглед създаване на организация, за да могат всички лица, които са

подали заявления, че искат да гласуват с подвижна изборителна кутия, да бъдат обслужени в изборния ден.

Писмото в пълното му съдържание всъщност го обсъдихме преди един ден и заповедта напълно съответства на това, което ние отговорихме. Те са ни запитали само, ако имаме нещо да добавим, „в случай на необходимост на допълване на проекта на заповедта, молим в оперативен порядък да ни информирате”. Според мен няма с какво да се допълва, заповедта си е както трябва по закон и с оглед на нашите указания.

Областният управител ни е уведомил къде ще бъдат помещенията, в които ще се съхраняват изборните книжа и материали след приемането им от секционните изборителни комисии. Това са помещения в район Панчарево, София. Това е в оперативен порядък.

И от Министерството на външните работи ни питат: „Моля да ни информирате дали в случай на СИК извън страната е сгрешила двата получени формуляра на протокола, би могла да поиска, съответно да получи, нов екземпляр на протокол”.

Отговарям, че разпоредбата на чл. 274 от ИК се отнася за всички секционни изборителни комисии извън страната. Това, което искам да се разберем, според мен – възможността, особено за далечните секционни изборителни комисии, е да бъдат предоставени още с изборните книжа трети екземпляр или в самия изборен ден да се предоставя формуляр на протокол в случай на необходимост, ако бъдат сгрешени и двата протокола.

Министерството ни уведомява, че са осигурили всички книжа. Има и необходимия резерв.

Точка 2 на това писмо – те ни питат дали може да оправомощи ръководителят на дипломатическото и консулско представителство лицата, които носят документите от страната, да ги пренесат и до секционните изборителни комисии. Аз считам, че ние тук трябва да им отговорим, че действията по оправомощаване на тези лица, са в кръга на компетентността на съответните

ръководители. Всъщност ние не можем да им се бъркаме и да им кажем кой точно да оправомощят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние в указанията казваме, че може да се оправомощят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, те отново питат и аз смятам да отговорим по този начин, че това е от компетентност на съответния ръководител и да не навлизаме в такива подробности, които не са наш ангажимент и задължения.

Един от гражданите ни пита къде да сложи разписката от протокола, тъй като училищата ги заключвали. Аз му отговарям, че протоколите се окачват от външната страна на сградата, съгласно текста на закона. Там ще сложат и разписката.

Остава единственият, за мен сложен въпрос, това е питането, което е от заместник областния управител на София по въпроса за допълнителните сътрудници, необходими в изборния ден, за работата на районните избирателни комисии в София, макар че областният управител пита общо за тези сътрудници – и за трите РИК, без да ги разделя. Но неговото питане по същество е свързано с това – тъй като има финансов ресурс, предоставен на Столична община, за произвеждане на изборите, може ли районните избирателни комисии, след като решат за необходимостта от каква бройка сътрудници им трябва, те да сключат договори с тези лица да изпълняват определени функции, които са необходими по подпомагане, приемане, предаване на книжа, работата на изчислителните пунктове в изборния ден. И на което да Ви отговоря откровено, аз нямам пряк отговор. Парите са по план-сметката за изборите за обезпечаване на дейността на районните избирателни комисии. Областта е преразпределила и е насочила средствата в Столична община за обезпечаване дейността на РИК. Всъщност общината трябва да сключи договори с тях, така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Столична община превежда парите на районните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И ще отговоря в смисъл, че договорът трябва да се сключи от Столична община, доколкото средствата са предоставени на нейно разпореждане. Това беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще гласуваме ли тези отговори?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега.

Колеги, който е съгласен с така предложените отговори, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидеров*); **против – няма**.

Приема се.

Продължаваме с точка – Регистрации на наблюдатели.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, проект № 475 – първоначална регистрация.

Проект на решение за регистрация на „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-144 от 21 май 2014 г. Към заявлението са приложени, забележете, удостоверение за актуално правно състояние на сдружението към 08.04.2014 г. по фирмено дело еди-кое си, издадено обаче от Агенция по вписванията – Пловдив. В смисъл, че не е издадено от съда. Няма заглавие за удостоверение за актуално правно състояние, но аз така съм го определил, защото отразява актуалното правно състояние, но не е от съда, а от Агенцията по вписванията. Приложено е и пълномощно от Йордан Николов Памуков, представляващ сдружението, в полза на 10 лица.

Другото – текстът е пред Вас. Нямаме списък, два пъти пълномощно, както е нормално. Имаме само пълномощно на един носител са, обективирани са в едно изявление а- пълномощно да представлява, но и не пише „упълномощавам⁴, а просто е наименувано „Пълномощно” и са изброени лицата.

Въпреки това аз реших, че става ясно и Ви предлагам решение за регистрация, но съм длъжен да отбележа тези неща, защото не са както досега всичките. Между другото и Асоциацията на пенсионерите – БАП, ги регистрирахме с такова удостоверение. Аз се учудих, защото мислех, че не се издават в търговския регистър такива за сдруженията с нестопанска цел, а и двете са сдружения с нестопанска цел – български неправителствени организации, но считам, че те съставляват документ, който удостоверява актуалното правно състояние и не мога да се съмнявам в него.

Що се отнася до двата списъка и до пълномощното, все пак имаме документ с пълномощно и са отбелязани десетте лица и с оглед малкото време до изборите аз считам, че можем да не се формализираме и да изискаме допълнително и да ги регистрираме.

Затова Ви предлагам решение за регистрация на десетте лица. От друга страна, всичките им записи са коректни. Всички лица отговарят на изискванията. Предлагам това решение, за да ги регистрираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи да се включат в дебат.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 495-ЕП. Това е двадесетото решение за днес, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преди да започнем разискванията по предишната точка, която прекъснахме – за Бобов дол, и понеже са много наблюдателите искам да го поставя за две минути на разискване. Първо, не са номерирани и списъкът е един. Става въпрос, като гледам проверката, която имам от „Информационно обслужване” за над 5700 лица трябва да са. Няма номерация, липсва подпис на упълномощаването. При това положение според мен следва да ги изпратят наново. Въпросът е да изпращат ли списък с толкова много лица, повторен екземпляр или просто да им укажа по телефон може би тази вечер да представят подписано от представляващия сдружението пълномощно за лицата. Тъй като ще използвам, за да им укажа, за да се издадат удостоверения на толкова много хора – те между другото от тях не отговарят на предварителната ни проверка 403 лица, ще бъде отказана. Въпросът е да прилагат ли повторно списъкът на хартиен носител и да бъде ли номериран. Защото в противен случай много трудно ще можем да знаем колко точно лица са заявили. Но знаем колко да регистрираме и колко не отговарят. Така че – да представят ли във втория екземпляр списъкът преди да Ви го докладвам на утрешно заседание за проекторешение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, Вие казвате, че липсва изрично пълномощно в полза на лицата. Казвате само, че има списък, но не виждате изричното пълномощно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има пълномощно, обаче няма списъци. В смисъл и те са направени само като пълномощно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А пълномощното включва ли упълномощените лица?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Включва, обаче не са номерирани, липсва реквизит на номер. (*Уточнения.*)

Ние знаем колко отговарят и колко – не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли други проекти?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам Ви във вътрешната поща № 476 – регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-161 от 22 май 2014 г. Предложени са списък с упълномощени 13 лица. След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 12 лица, които отговарят на изискванията на Изборния кодекс и 1 лице, което не отговаря.

На същите основания ,както предишните кандидати за наблюдатели предлагам да бъдат регистрирани 12 упълномощени представители на сдружение „Гражданско сдружение България без цензура” и отказва да регистрира Деян Енев Беслимов.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 496-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект за решение е за регистрация на наблюдатели на фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-157 от 22 май 2014 г., има изрично пълномощно, да бъде регистриран като наблюдател Валентин Йовков Тончев, със съответното ЕГН.

Направена е проверка. Предлагаме да бъде регистриран един упълномощен представител, да му бъде издадено удостоверение и да бъде вписан регистрираният наблюдател в публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи за коментари.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 497-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект за решение е за регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-166 от 22 май 2014 г. Към заявлението е приложено пълномощно от представляващ сдружението в полза на 39 лица. След направената проверка няма такива, на които да откажем регистрация. Затова предлагам на същите основания да бъдат регистрирани като наблюдатели 39 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, да бъдат вписани в публичния регистър, да им се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 498-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение е относно регистрация на наблюдатели на фондация „Институт за модерна политика”.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-167 от 22 май 2014 г., като предлага да бъдат 7 представители на фондацията. След направената проверка няма такива, на които да бъде отказано.

Затова предлагам да бъдат регистрирани 7 упълномощени представители на фондация „Институт за модерна политика”, да им бъдат издадени удостоверения, да бъдат вписани в публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 499-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последният проект на решение, за момента може би, е за регистрация на наблюдатели на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“.

Заявлението е с вх. № ЕП-18-168 от 22 май 2014 г., като се предлага да бъдат регистрирани 4 упълномощени лица – представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“. Няма такива, които да отпаднат.

На същите основания предлагам да вземем решение да регистрираме 4 упълномощени представители на сдружение „Институт за развитие на публичната среда“, да бъдат вписани в публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 500-ЕП.

Продължаваме с **точка** – **Медийни пакети**.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Всъщност повече от два договора, но тъй като дойдоха сега, вечерта, и трябва по тях да поработя, утре ще ги докладвам, да сумирам, тъй като отново е разбита заявката. Финанси са, трябва да ги прегледам.

Предлагам Ви за одобрение договор, вх. № ЕП-20-488 от 21 май 2014 г., който е между коалиция „Националистически партии на

България” и БНТ. Цената на медийната услуга с ДДС е 1800 лв. Договорът е коректен и предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува. Като ще помоля колегата Грозева този път да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който Ви предлагам, е с вх. № ЕП-20-478 от 21 май 2014 г. между „Резон” ООД и ПП „Партия на зелените”. Това е уеб пространство в новинарски сайт „Факти БГ” на стойност 460.80 лв. Договорът е коректен. Като имате едно допълнение, тъй като бяхме ги върнали да направят корекция относно условията на плащане. Те написаха: „Сумата ще бъде платена по банков път, както следва, след провеждане на кампанията на ЦИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата.

Имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По отношение на медийните пакети има справка, която е качена днес и всъщност вече приключват. Има една-

единствена партия, която въобще не е започнала да го ползва и предполагам, че няма да има за кога. Има още две.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се към тази точка – Доклади по жалби и сигнали.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ще Ви докладвам жалбата, която Ви докладва вчера госпожа Ганчева, на PDF-формат, от Николай Тихомиров Барекон, входящият номер е от вчерашната поща, № 11-15. Госпожа Ганчева я докладва, оставихме я, за да я представи в оригинал. Аз пак ще Ви я докладвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има ли проект за решение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е написан, но устно ще Ви го кажа, ако одобрите. Няма смисъл да пиша, ако не одобрите.

С две изречения жалбата. С настоящата жалба ни приканват да вземем отношение по повод публикуваната в интернет страница. Отворете страницата – bg.novosti, линк, която прилага. Аз ще Ви я изчета накратко. Това е една статия в този линк, в който с големи букви пише: „Ако Барекон иска да Ви арестува, счупете му глава. Ако иска да го биете, бийте го и Вие”, и се преразказва как Николай Барекон е един обикновен български гражданин. „Между Вас и нас няма никаква разлика. Ако той Ви посегне, бийте го и Вие. Всеки по закон може да защити честта и достойнството си”. В този ред на мисли обобщавам, че тук няма предизборна агитация. Това според мен е един частен случай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но може да му накърнява доброто име.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може да му накърнява доброто име, но не във връзка с предизборна агитация. Ако той счита, че му се нанасява доброто име, има си общ исков ред. Това е моето предложение. Защото тук не е във връзка с предизборна агитация. Нямаме призив: „Гласувайте за него или нея”, или не знаем. Това е просто една статия. Не се знае от кого е, но не е в смисъл: „Не гласувайте за него”, а е в смисъл: „Ако Ви бие, и Вие го бийте!” Има

разлика. Моля Ви се, ако искате – ще Ви преснема статията, за да я прочетете. Аз мисля, че е по общия рисков ред.

Ако той счита, че има данни за насилие, защото така пише в статията си: „Статията недвусмислено подстрекава гражданите към насилие и подтиква за саморазправа с мен”. Това, ако твърди, че има престъпление, са органите на МВР и прокуратурата, но считам, че Централната изборителна комисиия не следва да се занимава по въпроса и за насилието или за подтикването към саморазправа, каквито са и неговите оплаквания, като той естествено визира чл. 183, ал. 4 от ИК, но това е във връзка с предизборна агитация, агитационни материали, които вече нарушават доброто име и честта. Но тук считам, че това е частен спор, ако някой се чувства наранен от някаква статия, редът е общият исков ред и ако има престъпление, са органите. Аз Ви предлагам моят проект за решение да бъде в този смисъл. Ако Вие имате други предложения...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да доведем нещата до абсурдния им край, естествено, във връзка с виртуалното пространство. Къде е публикувано това? То е публикувано на някакъв си сайт. Има ли Централната изборителна комисиия юрисдикция по отношение на любимото ми виртуално пространство и администраторите на тези сайтове е един кардинален въпрос, който виси, мога да Ви уверя, от безкрайно много време. Някога имаме, някога нямаме. Така както винаги тези неща са общо взето частни случаи, но както винаги ние все боравим с едни симптоми и не си решаваме главния въпрос – кой е администратор на този сайт? Няма значение. Аз поставям само проблема. Аз имам мнение, но поставям проблема от безкрайно много време и пак повтарям безкрайно много време отделя на ЦИК, именно когато Ви казах, че ще изгубим поне една седмица, за да се занимаваме с тези неща и да се упражняваме в риторика. Ето ги, пак. Ей-сега ще продължим още половин час да се упражняваме. Но проблемът виси. Имаме ли административна юрисдикция по

отношение на администраторите на тези сайтове? И те в изборния ден ще дойдат. Аз не го казвам ей-така просто да се намирам на приказка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако приемем, че това е частен случай и не е в обхвата на Изборния кодекс, няма нужда да обясняваме, защото ние няма на никого да забраняваме. Така че няма нужда сега да го обсъждаме дали е в юрисдикцията на Централна изборителна комисия, или не, ако приемете моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика, а това – дублика.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, по този начин вървяха всички дискусии, не само досега, а въобще и от първите ЦИК. Ние решаваме частния случай, а не си гледаме проблема. Ето, аз говорех за проблем и тук веднага докладчикът казва – дайте да си решим частния проблем, хайде да гласуваме сега, защото така и така. Какво сега! Ако беше от друга партия, предполагам, че щеше да се представи по друг начин цялата тази фантазмагория. Не обвинявам никого, определено. Определено! Но това е кардиналният проблем. Защото друг докладчик, най-вече в изборния ден, когато ни е цялата история натегната, ние ще се занимаваме с казуси „дали ми е нарушено доброто име, или не е”. Условно говоря. Ето, човекът точно това казва. Ние можем ли да сваляме тези материали от тези сайтове по някакъв начин? Това е проблемът. Частният случай не покрива общият проблем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вече имаме ли оригинал?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, имаме оригинал. Затова днес я докладвам по същество.

Несериозно, ако нямаме юрисдикция, все пак трябва да има някакво разрешение на въпроса, нали? Тогава кой ги контролира? Иначе ние си измиваме ръцете – тук не сме компетентни, там не сме компетентни, но хората си пускат нарушенията по сайтовете, нали?

Тогава въпросът е кой ще осъществи контрол. Не можем да излезем с това, че ние нямаме юрисдикция. Ама, добре – има нарушение.

Предлагам в решението да оставим „без уважение”, като в мотивите обясним, че всъщност не става въпрос за предизборна кампания или за агитационни материали, в които да се нарушава честта и доброто име. Става въпрос за частна статия, съдържание, в което няма призив за агитация. И съответно, ако той счита, че към него има насилие и призив за саморазправа, да си търси правата по искков ред или чрез органите на МВР. Това ще са ни мотивите. (*Реплика на Ерхан Чаушев.*) С какво да излезем? С решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Докато се водеше този дебат, се опитвах да прегледам, доколкото мога, този сайт. Личното ми впечатление е, че в него има толкова невярна информация и обиждаща различни участници в тези избори, че ако се захванем с него... Не е само този случай с Бареков. Даже в това, което той е цитирал, има по-обидни неща за Бареков. И не само за Бареков, за Мая Манолова – дето се вика, като с ме сезирани, трябва да гледаме статията като цяло – за Местан, за други участници в изборите. Това е един от жълтите сайтове в интернет и единственият, принципният въпрос е дали Централната избирателна комисия, която почти няма време да реагира преди изборите, ще вземе, ще види какво е излизало в интернет пространството, което може да се интерпретира като медия и ще наложи някакви санкции в рамките на това, което ни позволява законът.

В случая аз мисля, че наистина има основание да се смята, че тази медия не спазва изборното законодателство в много свои публикации, пак повтарям, не само за Бареков. Тя не е и единствената. Затова не знам дали сега е моментът, но въпросът е нещо, което трябва по принцип да решим. То е някакъв ужас тук.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че ние следим за доброто име, честта и морала, но само на кандидатите и само в

предизборните послания и агитационни материали. По принцип ние не можем да осъществяваме контрола, ако някой просто си напише някаква статия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имаме дилема пред нас. Едната е да решим дали интернет пространството и конкретно този сайт може да бъде част от нашата проверка, която правим за предизборна агитация. Втората е да приемем или не смисълът на писмото, което предлага докладчикът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ще Ви го представя в писмен вид, но държа комисията да вземем решение съгласни ли сте с моите мотиви и с диспозитива. Естествено, че след това ще го предложи в писмен вид да го дебатирате, но поне да стигнем в общи линии до съгласие за такъв проект за решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата, колеги. Не е толкова просто, никак не е лесно.

Колеги, аз имам още едно предложение – дали да не видим статията, конкретната статия? Гледате ли я в момента? Добре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Даже не знам дали е статия, какво е!
(*Реплики.*)

Жалбата казва, че е публикувана в нарушение на чл. 180, ал. 3 от ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да го пратим на прокуратурата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И казва, че „подтиква към насилие и саморазправа с мен”. А за да го пратим, трябва да считаме, че има данни и достатъчно основание за извършено престъпление. Аз в Наказателния кодекс не съм видяла такова престъпление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подтикване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако те набият, според мен е хулиганство или недовършен опит, или незапочнат, не знам. Колеги, не съм специалист в наказателното право, но в решението предлагам да запишем – ако той има достатъчно данни за заплахи, да се обърне

конкретно, но сега от една статия... Ако някой го набие, може да се оплаче, но не на нас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да го изпратим на МВР, да ги предупредят по Закона за МВР. Едно време беше чл. 12.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но той лично трябва да отиде в МВР и да се оплаче, не може ние да препратим една жалба, а той лично. Не, че имам против. Ако искате, навсякъде да я препратим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Хайде да разсъждаваме затова – съставомерен ли е текстът на чл. 183, ал. 4 от ИК. В това да се ограничим, защото общата тема дали наблюдаваме сайтовете или не, е много голяма и нямаме време за нея. Просто съставомерно ли е – чл. 183, ал. 4 от ИК, има ли агитация и опасност за доброто име.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е, защото не е насочен към предизборната кампания. Но този сайт нарушава добрите нрави с всяка своя публикация. Наистина не виждам как можем да стигнем до конкретния казус, защото става дума за изключително, как да кажа, клеветнически сайт. Ще Ви кажа последните заглавия: „Депутат от БСП – арестуван в гей-бардак”. Не мога да употребявам думите, не е редно на заседание на ЦИК, но това е във всяка публикация. А че нарушава добрите нрави с всяка своя публикация е безспорно. Мен ме притеснява това.

Аз бих подкрепил каквото предложи докладчикът, включително това да приемем, че имаме нарушение на чл. 183 от ИК. Но ме притеснява това, че пак няма да подходим спрямо всички случаи, в които са произнасяни клевети и обиди спрямо участници в изборите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не знам какво е качено, обаче преимуществото ми, че съм близо до докладчика ми дава възможност да прочета докрай статията. Не знам дали сте прочели цялата статия. Накрая пише: „Тази статия не е подстрекаване към физическо насилие. Тя е написана, за да може

хора, които се почувстват унижени, обидени и с накърнени нрави да знаят как да защитят себе си”. Има ли го качено?

РОСИЦА МАТЕВА: Има го качено.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само казвам дали до края е качена статията? Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нито заплаха виждам, нито нарушаване на добрите нрави, от това, което виждам. „Ако Барекков поиска незаконно да Ви арестува, имате право на съпротива”. Така е. „Ако трябва, счупете му главата.” Това вече... Ясно. Това не го бях прочел. Това може да се приеме за добрите нрави. „Ако посегне да Ви бие, бийте го и Вие. Човек има право да защити честта и достойнството си”. Според мен това е някаква глупост, по-скоро. Не мисля, че може да доведе до основателен страх у този, когото визираща, за да говорим за заплаха.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен, може да са му нарушени добрите нрави, но в личен план, а не като кандидат. Тук нямаме предизборна агитация. Ако той си почувства наранени честта и достойнствата, това е общият исков ред и общата отговорност. В никакъв случай ние не сме компетентни да му защитим личните...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сме да се обединим около факта, че тук не става дума за предизборна агитация, която да накърнява доброто име на засегнатия в статията?

Който е съгласен, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев*); **против – 3** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Цветозар Томов*).

Приема се, има решение. В този смисъл ние не взимаме истинско решение, взимаме протоколно решение – в този смисъл докладчикът да напише отговор на тази жалба.

Има ли други доклади?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в днешното заседание е качено писмо, което вчера получихме от Българската национална телевизия с приложен към нея видео-материал, качен на диск. След почивката, когато продължихме заседанието, Ви помолих да погледнете видео-клипа, който е качен.

Това е писмо, вх. № ЕП-20-487 от 21 май 2014 г. Адресирано е до председателя на Централната изборителна комисия, но реално погледнатото трябва да бъде разгледано в заседание.

„Днес, 21 май 2014 г. в Българската национална телевизия постъпи заключителен предизборен клип на „Глас народен“. В същия се използват текстове, които засягат, тоест са във вреда съответно на представители на партии и коалиции, които участват в изборите и същият противоречи на добрите нрави, като противоречи на самата идея за предизборна кампания да се представят предизборните платформи на кандидатите, а не да се осмиват други участници в кампанията и български политици”.

Тъй като представителите на политическата партия оспорват преценката на БНТ, телевизията желае да изразим нашето становище по компетентност относно допустимостта на клипа за излъчване на агитационния материал.

Материалът е качен в днешното заседание във вътрешната мрежа. Той е „Глас народен – закриващ клип, 40 секунди”.

Наистина в самия клип има текст, който засяга съответно кандидати и представители на други партии и коалиции, които участват в изборите на 25 май 2014 г. В тази връзка аз поставям на обсъждане два въпроса.

Първият въпрос е дали следва да отговорим или да оставим на преценката на Българската национална телевизия дали да го излъчи. Вторият въпрос е по отношение на това как да отговорим. Ако се възприеме, тъй като считам, че е добре да отговорим на БНТ с писмо, считам, че правилният отговор би бил, че клипът накърнява съответно и е във вреда на други участници в изборната надпревара

и неговото излъчване противоречи на Изборния кодекс и на установените принципи на предизборната кампания.

Ако решите, че не трябва да отговаряме с писмо, в този случай няма да подготвяме отговор, просто БНТ ще трябва да сама да се съобрази дали да го излъчи, или не.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо давам думата по това първо да подготвяме ли отговор?

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Току-що изгледах клипа. Абсолютно съм съгласен, че фразата „евроизроди“, която се появява за една секунда и се преобразува в „евроизбори“ е игра на думи, която представлява изборно нарушение. Не помня кой член от Изборния кодекс беше, но преки обиди срещу политически конкуренти, някак си не може да бъдат толерирани от Централната изборителна комисия.

Бих предложил нещо друго, което като че ли не се съдържа в анализа на колежата Андреев, може би си струва да постъпим както в онзи клип на „Атака“, когато взехме решение да отпадне определен фрагмент от предложениния клип, който преценяваме като нарушение на добрите нрави и изборното законодателство. Защото в останалата си част без този появяващ се за две секунди текст „евроизроди“ клипът струва ми се е приемлив и не нарушава изборното законодателство.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения, колеги?

Моето мнение е същото. Абсолютно се солидаризирам с господин Томов. Думата „евроизроди“ е недостойна, която трябва да се махне от клипа и ние трябва да отговорим по този начин на телевизията. Ако авторите на клипа променят част от него, отстранят тази дума, „може Вие да прецените да го пускате“. Нещо от този род.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли нещо да попитам?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

РОСИЦА МАТЕВА: Само кадърът с тази дума или и другите кадри преди и след физиономиите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: От всичко, което видях, мисля, че останалото е допустимо. Това в рамките на физиономиите, поражда асоциации с определени политически лидери, но това може да се възприеме като критично отношение към тях, което не е пряко обидно. Аз мисля, че не можем да забраним на партиите да се критикуват една-друга. „Евроизроди“ е недопустимо. Моята лична преценка е, че останалото е допустимо като средство за агитация в една предизборна кампания.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не споделям тези мнения. Аз считам, че се накърнява честта и доброто име на кандидатите и е правилен отговорът на БНТ. Но оставям докладчикът да прецени. Все пак той е и говорител освен докладчик и ще се съобрази с него.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз също мислих върху този вариант, който предложи колегата Томов. Но аз лично считам, че включително и начинът на представяне – изобразяване съответно на конкурентни участници, също навежда по някакъв начин във вреда. Най-малкото дадени общо, прегърнати, тоест има едно отношение, което не считам, че е позволено в предизборната кампания и излиза извън отношението въобще към всички останали, да кажем.

Другото, което е – премахването само на думите, дава възможност по същия начин чрез образите да се постигне същият резултат. Затова аз лично държа, ако ще пускаме писмо, то да бъде в смисъл, че то накърнява, тоест е във вреда на останали участници, поради което не би следвало да бъде пускан клипът, тъй като е нарушение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз, най-общо като гледам, мисля, че ЦИК не бива да си позволява да се пускат такива осмиващи материали като предизборна агитация в полза на други кандидати. Да си го

бяха направили обратното – футболистите да са такива, а лидерите на партиите да изглеждат по нормалния начин.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже се касае не до жалба и не до решение, с което ние отговаряме на жалбата, аз предлагам в писмото, което ще оформи докладчикът да позволим на БНТ да го спре. Не зная какви, наистина какви са формите затова? Това не е решение, ние няма да вземаме решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние няма да вземаме решение. Медията има редакционна свобода и отговорност. Те ни питат за наше становище дали той нарушава по някакъв начин предизборната агитация. Тоест, те са направили една преценка и искат от нас ние да кажем дали тази преценка е съобразена с това, което е изборното законодателство и предизборната кампания. Затова аз считам, че отговорът би следвало, че в този си вид клипът накърнява добрите нрави и доброто име на кандидати и съответно, че в случай че бъде излъчен, че ще бъде налице нарушение на правилата на изборната кампания. Тоест, без ние да ги съветваме, но все пак да изкажем едно обективно становище върху това, което ни е предоставено. При положение че ще пускаме писмо. Нарушението е и за този, който излъчва. Така или иначе и медията следва да бъде санкционирана, ако тя го излъчи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Андреев да се отговори в този смисъл на БНТ.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мargarита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Приема се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като споделям всички разсъждения относно клипа, действително той в такъв вид не би било добре да се пуска в националния ефир. Моят отрицателен вот беше чисто административен и типа поведение между административни институции. Иначе БНТ са си взели решение да не го публикуват. Добре, така е. Сега какво искат от нас – индουλгенция, що ли? Жалба, нещо да е постъпило? Не, няма такова нещо. Какви са тези подсигуриявания?

Така или иначе, това ми беше идеята, стила и типа на административни преписки. Затова гласувах „против”. Или вземаш решение, или не вземаш!

Тук имахме случай пак с БНТ, които си бяха взели решението, но ние се произнесохме по въпросната жалба и пак потвърдихме същото решение по отношение на господин Райков, примерно. Примерно!

Затова гласувах „против”! Този тип административни процедури са ми дълбоко неприсъщи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С вх. № ЕП-20-486 от 21 май 2014 г. е постъпило по електронната поща писмо от редактора на предаването „Часът на Милен Цветков” в „Нова телевизия” Виктория Кириакидис – извинявам се, ако не цитирам правилно името, с което ни пита и търсят информация за забраните, които гражданите и партиите трябва да спазват в деня за размисъл и в изборния ден. В тази връзка, тъй като и по телефона ме потърсиха, аз разговарях вече, но те очакват и писмения ни отговор, моето предложение е да напишем един съвсем кратък отговор, в който да посочим, че правилата и забраните по отношение на предизборната агитация в деня за размисъл и в изборния ден, се съдържат в наше Решение № 107-ЕП и в разпоредбите на Изборния кодекс, без да даваме конкретно и посочване какво е забранено и какво не е забранено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата. Това е неговото становище.

Който е съгласен с неговото становище, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, докъде стигнахме, тъй като бях извън залата за кратък период?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нещо кратичко искам да докладвам, защото ни е поставен и срок.

Получено е писмо, вх. № ЕП-00-431 от 22 май 2014 г. от Комисията за защита на личните данни, с което ни уведомява, че на тяхно редовно заседание на 14 май 2014 г. са обявили за допустими жалби, подадени срещу определена политическа партия. Жалбите съдържат твърдения за неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателите чрез включването им в списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на тази партия за участие в изборите.

За изясняване на фактите и обстоятелствата по постъпилите в Комисията за защита на личните данни жалби е необходимо да бъде извършена проверка на твърденията в жалбите и на основание чл. 36, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс и чл. 22, ал. 5 от Закона за защита на личните данни молят в 7-дневен срок да им предоставим заверено копие на списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на тази партия за участие в изборите, включително и копие от електронния вид на списъка. Аз погледнах посочените правни основания и предлагам с протоколно решение да възложим на администрацията да подготви исканите от нас

документи и в указания срок да ги предоставим на Комисията за защита на личните данни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А къде е писмото?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Чета го.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма го в пощата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Понеже ми го връчиха докато бях в заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Нейкова. Не виждам желаещи за коментари.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте за процедурно питане, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отложихме обсъждането на точката, която прекъснахме, за да разгледахме спешни и важни неща. В момента пристъпваме към разглеждане на неща, които не са нито спешни, нито толкова важни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само едно писмо от „ЕСГРАОН”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто питането ми е има ли основание да продължим да отлагаме тази точка, която все пак има известна важност, че и известна спешност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само едно писмо от служба „ЕСГРАОН” – гр. Плевен.

С две думи, защото сме писали такива. Питат ни кое приложение да попълват при предаване на списък от

ръководителите на местата за задържане и лишаване от свобода, както и директорите на болниците.

Предлагам както и в други случаи досега, да им отговорим, че попълват Приложение № 77, като зачертават текста „кмет” и пишат „главен лекар” или съответно „началник на съответното място за задържане”. Край, приключих. Такива писма сме писали много.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата докладчик каза, че всеки момент ще дойде, така че преминаваме към отложената точка.

Докато дойде колегата докладчик, колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само искам да уведомя, че утре има работна среща за експериментално машинно гласуване от 12 ч. между „Информационно обслужване” и ЦИК, и фирмата-доставчик. Само това да Ви уведомя, за да може да се финализират към утрешния ден направените действия, защото на 24 май 2014 г. трябва да се монтират и инсталират нещата. Има уточняване от чисто логистична гледна точка някои моменти и тънкости.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Сега се връщаме на отложената точка – **сигнал от политическа партия „Зелените” за изборни нарушения, отразени в репортаж на Нова телевизия.**

Колеги, онова, което решихме, е Централната избирателна комисия да изгледа пълния запис на изключена камера. Така че ще помоля камерата да се изключи и записът да бъде пуснат.

(Членовете на Централната избирателна комисия гледат записа, излъчен по „Нова телевизия”.)

(След излъчването на записа.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възобновявам заседанието.

Колеги, пуснахме камерата. Изгледахме предоставения ни репортаж.

Продължаваме дискусията.

Кой иска да вземе думата, колеги? Никой не желае.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Напротив, аз желая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, че видяхме записа и добре, че беше извън камера.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото за мен това е един запис, който е манипулиран. Има събрани два записи поне, плюс природните гледки, които не ги броя. Едното е някакво събитие, което може би сега се развива с оглед текста, а другото обаче е разказ на един работник за нещо, което вече се е случило в минало време на предшестващи избори. Текстът е много точен: „Човекът беше на риба”, „Началникът трябваше да следи”, „Извадиха го от риба”, „Имаше един списък за ранно пенсиониране, пък той беше за изборите и ги следяха по този списък”.

Освен това, аз за себе си направих извода, че телевизията е манипулирала това, което е представила в „Новините”, докато от записа, който изгледахме, беше ясно, че работниците не за първи път получават аванс от 150 лв. месечно. Говорителят на телевизията заяви, че за първи път получават такъв аванс, че и отгоре.

За мен няма нарушения, така както са записани. И за да не преповтарям, не е държавно предприятието, нямаме такива доказателства, не е общинско, не е с повече от 50% участие. Информацията е на сайта на община Бобов дол, че се касае за частно предприятие на частни лица, търговско дружество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Първо, да питам има ли реплики към изказването на колегата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В момента никъде нямаме доказателство кое лицето, което говори, и нямаме доказателства, че

е на някаква изборна длъжност – в профсъюза или в работодателска организация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики към изказването?

Колегата Златарева поиска първа реплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в този клип, освен природните картини, както госпожа Сидерова, имаше една маса, на която стояха трима началници на съответната бригада, които казаха, че трябва на всяка цена да подкрепим една партия, защото от това зависят бъдещите ни заплати, че „ако сме взимали досега 150 лв., ще вземем след избори 200 лв.” Аз мисля, че това са фактите и не бива да въртим около тях.

Налице е една агитация за изборите по чл. 182, ал. 1 от ИК. Търговският регистър е този, който определя собственика на капитала на едно дружество. Направихме справка много преди почивката и установихме, че това е еднолично акционерно дружество, изцяло с държавно участие, така че сме изцяло в хипотезата на чл. 182, ал. 1.

Преди почивката ние гласувахме, и за съжаление – с 8 гласа на 9 гласа, че няма нарушение по чл. 182, не знам дали това гласуване се запазва, но предлагам след диспозитива на решението, което господин Томов предлага – първият диспозитив установява нарушение по чл. 182, ал. 1, да изискаме имената на тримата стоящи на масата, които обещаваха повече пари след изборите.

Смятам, че тези хора трябва да бъдат адресати на административния акт, на наказателно-административната отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, след като изгледах записа, първо, трябва да отбележим, че в този запис имаше звуков сигнал, с който се заличаваха част от думите. След това с още по-голямо основание считам, че имаше данни за извършено престъпление.

Говореше се за SMS-и, за преводи по банкови сметки и т.н. Така че има какво да се събере като доказателства.

По отношение на административно-наказателната отговорност и по отношение на това, което говорихме, само държа да обърна внимание на следното. В Кодекса на труда е дадено легално определение на думата „предприятие”. Това е всяко място – „предприятие, учреждение, организация, кооперация, заведение и обект и други подобни, където се полага наемен труд”. Ако в „Мини – Бобов дол”, които са в несъстоятелност и не извършват търговска дейност, не се полага наемен труд, то това не е държавно предприятие по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ИК. (*Реплика на Маргарита Златарева.*) Мога ли да довърша?

Освен това, за да бъде понесена административнонаказателна отговорност, актът за установяване на административно нарушение, съгласно чл. 42, т. 6 от ЗАНН, трябва да съдържа собственото, бащиното и фамилното име на нарушителя и аз отново Ви предлагам да съберем допълнителни доказателства кои са тези четирима хора, защото не бяха трима, а четирима, които стояха на масата отпред, кой точно от тях говори, защото не се вижда от записа, за да понесе своята отговорност. Аз смятам, че тези лица трябва да бъдат наказани и да установим дали това държавно предприятие ги е наело по трудов договор и дали те полагат наемен труд в това държавно предприятие, за да приемем, че е установен съставът на чл. 182, ал. 1 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за извинение колегата Сидерова. Към нея имаше реплика, не ѝ предоставих право на дуплика, ще Ви го предоставя след това.

В момента се намираме в процедура на изказване от колегата Матева.

Има ли реплики към колегата Матева?

Колегата Бойкинова, колегата Томов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз искам да Ви кажа, че когато едно дружество е обявено в несъстоятелност и му е

прекратена търговската дейност, означава, че това дружество не може да сключва договори и търговски сделки. Но това не означава, че ние тук трябва да прочетем цялото дело по несъстоятелност, за да видим точно на какъв етап е и не означава, че не може да бъдат отдадени помещения, за да се извършва някаква дейност. Тоест, от това не се установява дали дружеството е държавно или не. Това може да го установим от актуалното му състояние, което е в търговския регистър. Прекратяване на търговската дейност означава, че това дружество не може да сключва договори и сделки. Това е легалното определение по Търговския закон. Това е целта на тази несъстоятелност – това дружество да не сключва занапред сделки. Може да има поддържащи системи, машини, може да има разрешение на съда и да е разрешено да се извършват. Има най-различни случаи и ние не знаем и няма смисъл да гадаем и толкова да се задълбочаваме.

Колеги, Вие искате да извършим проверка и да минат изборите. То е просто толкова очевадно, че...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Търсим наказателна отговорност, не на сваляне на изборна агитация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви!

Колегата Томов искаше реплика, след това колегата Матева дуплика и след това дубликата на колегата Сидерова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моята реплика е само за пояснение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имах дуплика. Аз правих изказване, не съм направила на никого реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Сидерова, има ли отделен правилник, различен от този за другите членове на комисията, за Вашите изказвания? Вие вземате думата, когато си искате и както си искате. Всички други не си го позволяваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Томов, не съм...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И в момента потвърждавате току-що думите ми. Беше ми дадена думата от председателя да кажа своята

реплика, Вие ме прекъсвате два пъти струва ми се. Ще го направите ли трети път или мога да продължа?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ме заплашвайте, ако обичате!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А, и това ли е заплаха?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само това да е.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това да дишам заплаха ли е за Вас, да попитам например?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колеги! Моля Ви!

Думата има колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Съвсем, съвсем кратко пояснение, колежке Матева. Единственият звуков сигнал, който е останал в този запис, е за да не се съобщи името на банката, към която интервюираният човек има кредит, което няма отношение към разглеждания казус.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не знаем дали това е така и на нас трябваше да ни бъде предоставен целия запис без никаква манипулация. Това, от една страна.

От друга страна, когато говоря за легалното определение за „предприятие”, цитирах Кодекса на труда, а не Търговския закон и аз много ясно казах, че трябва да има назначени по трудово правоотношение работници, които говорят, тук в изгледания от нас запис, за това, че са на работа като миньори, а не просто да поддържат системите на едно дружество в несъстоятелност. И аз много Ви моля да преценяваме какви актове ще произведем като колективен орган.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Колега Сидерова, одеде без да искам Ви лиших от право на дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е дуплика, аз се изказах и ме репликираха, започнаха да се правят други изказвания. Както и да е.

Тъй като явно колегите нарочно се правят, че не разбират за какво става, отново за обществото, което ни слуша заявявам: не

става въпрос за „Мини – Бобов дол”, което са към настоящия момент сгради, съоръжения, подземните тунели за мините. Става въпрос за частно търговско дружество, което е наело под наем мините и тази валидна информация се намира на официалния сайт на община Бобов дол. (*Реплика на Цветозар Томов.*)

Томов, нали се плашеше от прекъсване? Манипулирането на едно невярно твърдение, което се възпроизвежда многократно от колегите, няма да стане факт. Не сме установили кое е това частно дружество, имаме само една информация на официалния сайт. Не сме установили кои са лицата. Става дума за административнонаказателна отговорност, а не за сваляне на предизборна агитация.

Два месеца е срокът за акта по Закона за административните нарушения и наказания. Не става дума да се бавим два месеца, а днес да изпратим писмо – можеше да го сторим в рамките на работното време, до съответното дружество, според информацията на официалния сайт на община Бобов дол, и да питам точното наименование на дружеството, трите имена на лицата, които се намират в този запис. Ако искаме като сериозна комисия да вземем истинско решение. Иначе в този му вид то би трябвало да падне, ако насреща си имаме съд, който е безпристрастен, в което аз пък не се съмнявам.

Иначе, извинявайте, това бързане не мога да си го обясня по друг начин, освен да се създаде впечатление пред обществото за нещо, което не е това, което се иска да бъде изкарано. Още повече че записът е манипулиран и предаването по телевизията е манипулирано – откъснати са части от записа и е вмъкнат текст, който е на телевизията, който е неверен в сравнение с това, което чухме от записа. Няма чл. 182, няма държавно дружество, няма конкретни лица!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Колега Сидерова, позволете ми да познавам процедурата и на нея няма реплики, но понеже Вие използвахте име – ако желаете лично обяснение, заповядайте колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто моля за информация колежката Сидерова – къде на официалния сайт на община Бобов дол, който е на компютъра ми, се съдържа тази информация? Аз не виждам раздел „Икономика“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами, има. Елате на моя компютър и ще го видите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля колегите до мен да потвърдят, че намирам се на официалния сайт на община Бобов дол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също се намирам на официалния сайт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да не отиваме към този режим. (*Цветозар Томов се запознава на компютъра на Румяна Сидерова с информацията.*)

Докато колегата Томов и колегата Сидерова видят точно къде се намират, колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Златарева, за изказване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако искаме да го заобиколим, ние винаги ще намерим повод да затворим за несъстоятелност, за търговски дружества, за предприятие по Кодекс на труда, за това кой е собственикът, кой извършва дейността в това дружество.

Отново искам да кажа. Всяко забавяне решаването на този казус означава, че в неделя на 25 май 2014 г. всички работници от „Мини – Бобов дол“, използвайки нареждането на тези тримата на масата – техни работодатели или началници, ще гласува за една политическа партия, която беше обявена на клипа, който гледахме, може би не се нарича клип.

Но ако ние решим след изборите да издаваме наказателно-административна отговорност, извинете ме, няма никакъв смисъл. Аз се отказвам изобщо от административната отговорност, ако ние решим след изборите да разследваме случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате право, колега, на реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Моята реплика се състои в следното.

Колега Златарева, бихте ли ми казахте с диспозитива, който предложихте, как ще предотвратим това, което казахте току-що?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате право на дуплика колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ами, как няма да го предотвратим, като нашето решение се качва на сайта? Освен това нашето решение ще следва този акт, който издаваме ние и го изпращаме на областния управител. Аз не мисля, че областният управител ще бъде в отпуск до неделя.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз отново казвам, че административно-наказателната отговорност е лична.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да изискаме имената.

РОСИЦА МАТЕВА: Това искам и аз – да изискаме имената. Отиваме и по-далече – смятам, че в нашето решение трябва да укажем на всички наблюдатели в този район да имат особено внимание в изборния ден дали ще има някакви данни за манипулации за натиск и т.н.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това в решението на господин Томов го пише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова има думата.

Колеги, аз се обръщам към останалите – нека се изслушваме колеги, защото ако не се изслушваме, ще стигнем до ситуация, в която повтаряме вече изказвания.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, няма пречка да установим, че е налице нарушение по чл. 183, ал. 1 и в решението си ние да изискаме трите имена за съставяне на акт за административно нарушение. Да възложим на председателя на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли реплики към изказването на колегата Бойкинова?

Няма реплики, други изказвания.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, първо не знам защо засекретихме и сложихме гледането на този клип извън камери?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защото ЦИК така реших.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Второ, видя се, че има данни за престъпление. Сезирала се е прокуратурата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма данни.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Видя се, че за определена политическа сила се прави агитация, предизборна агитация с предлагане на някакви пари. *(Реплики.)*

Сега въпросът прокуратурата в нейните компетенции да се произнесе относно това има ли престъпление, тоест предлагане на нещо в замяна на друго нещо, а в интерес и в компетенциите на Централната изборителна комисия е да се произнесе дали е налице хипотезата на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс – забрана за предизборна агитация.

Спорим ли по факта, че „Мини – Бобов дол“ какво предприятие е в момента? Имаме ли спор по този въпрос?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Какво е според Вас?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не мините. Те не функционират. Функционира друго предприятие на базата на мините, които не функционират като самостоятелно ЕАД.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: То е в ликвидация с назначен синдик. Това променя ли статута на това предприятие?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Променя го.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Как го променя?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колеги! Да не преминаваме в обяснителен режим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че не го променя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги! Нека колегата Баханов да си постави своите три или четири въпроса, своето мнение и да продължаваме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз считам, че фактът, че е в ликвидация, дадено под наем, дружеството си продължава да си бъде, както е било, с държавно участие над 51% - 100% държавно участие. Фактът, че го е дал под наем на някого не променя собствеността. Това е като да имаш апартамент, да го дадеш под наем на някой – наемателят не става собственик на апартамента, нали така.

Считам на първо място, че има престъпление и ако трябва ние, след както изгледахме този запис, да го препратим на прокуратурата. Нищо че имаме данни. Тоест, до нас няма официални данни от прокуратурата, че е самосезирала. Ние имаме ли в момента от прокуратурата данни, че същата се самосезирала, официални данни говоря от Главна прокуратура до ЦИК, че се е самосезирала и има досъдебно производство? Нямаме такива данни към настоящия момент.

Така че първото ми предложение е да изпратим по компетентност за наличие на данни за престъпление – от ЦИК официално като институция до Главна прокуратура.

И второто, считам, че е налице нарушение на забраната за предизборна агитация, по-специално на чл. 182, ал. 1 – от това, което изгледахме. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, преди да дам правото на реплики, припомням, че в началото на обсъждане по този казус постъпиха две предложения. Едното предложение беше да се извърши допълнителна проверка с цел идентифициране на лицата, които считаме, че са извършили нарушение, и второто беше преписката беше да бъде препратена до Главна прокуратура, защото доста колеги изразиха тези съмнения. Припомням за протокола.

Колегата Баханов направи изказване, постави въпроси.

Колеги, имате ли реплики към изказването на колегата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В диспозитива, който го предложи госпожа Златарева...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, не, колега. За друго говорим. Отговорих на колегата Баханов, понеже той постави едни въпроси. Той потвърди мнение от преди това, че трябва да се изпрати до прокуратурата и аз само припомних това, което се е случило. Не подлагам нищо на гласуване в момента.

Има ли реплики към изказването на колегата Баханов? Не виждам.

Има ли други желаещи да се изкажат? Не виждам.

В такъв случай ще подложа на гласуване предложения ни проект на решение със следните промени.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже смятам, че с така предложения проект за решение няма да стигнем до единно решение, да разделим, ако сте съгласни, диспозитивите на две – едното е да препратим на прокуратурата, а после останалото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм против препращане на прокуратурата. Само преди два часа се установи, че е вече в прокуратурата делото. Докладчикът го каза. Това е разводняване на нещата. Недейте си измива ръцете сега. Дайте да решим нашия проблем, проблемът е какво ще прави ЦИК. Това е пред нас задачата, която трябва да разрешим днес. Преди три часа се обяви и се съгласихме, че делото е вече в прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, колеги!
(Реплики.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А какво да напишем в решението?
(Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колеги, много Ви моля! Това, че в няколко медии е посочено, че прокуратурата се е самосезирала – за мен публикация в медии не е годно доказателство,

така че ще го подложа на гласуване, разбира се, но просто се чувствам длъжна да изразя това така.

Очевидно не минаваме към процедура на гласуване, защото колегите имат още желание да се изказват.

Заповядайте Томов, след това колегата Бойкинова.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Кратка пояснителна забележка по повод прокуратурата.

Доколкото трябва да се запознае с всички материали по случая, не само няколко медии го съобщиха, но и по „Нова телевизия” беше излъчено интервю със заместник главния прокурор Борислав Сарафов, който приемаше тъкмо този диск и го гледаше и в интервюто каза, че в прокуратурата започва работа по случая. Така че имаме автентично свидетелство от заместник главен прокурор, че прокуратурата работи по случая. Просто да го знае комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше важно да се чуе, колега Томов.

Колегата Бойкинова, колегата Ивков.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз исках да кажа, че няма пречка в решението да установим нарушение за забрана за предизборна агитация търговско дружество с повече от 50 на сто, а именно „Мини – Бобов дол”, да изискаме имената от „Мини – Бобов дол” на лицата, визирани в репортажа. Стоят установяването на имената, да възложим на председателя на Централната изборителна комисия да състави на тези лица за установяване на нарушението. Няма пречка с едно изречение да напишем – относно данните за извършено престъпление, а именно „купуването продаване на гласове”, пак да го препратим да прокуратурата. Това не е пречка, няма пречка, щом толкова има такова предложение, то да бъде общо в решението ни. Ние установяваме едно нарушение, а ако има данни за престъпление – в същото решение. Можем да направим и проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Слушайте Ви внимателно чие е предприятието, какви са активите, какъв е Кодексът на труда, и какъв е Търговският закон, аз се върнах в 60-те години на миналия век, когато са се случвали сигурно такива неща, макар и не на избори, защото тогава нямаше реални избори. Нека да си припомним. *(Реплика на Ерхан Чаушев.)* Аз чета за разлика от Вас такива неща. *(Реплика на Ерхан Чаушев.)* Млъкни, като говоря, моля те! *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви за тишина! Дадена е думата на колежата Ивков. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

Колеги, дадена е думата на колежата Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Та нищо старо явно не е забравено до тук и нищо ново не е научено.

Ние какво видяхме? Видяхме един дерибей, ако е истина и ако е истински записът. Но от записа се видя как един дерибей казва, че дошло лично от управляващите желанието и че всички, които работят там, тъй като няма безплатен обяд, перифразирам, трябва да гласуват с бюлетина № 25 или 15, или която и да е. Все е тая, номерът е образен или 105. *(Румяна Сидерова ръкопляска на Ивайло Ивков.)* Той каза, че трябва да подкрепят Коалиция за България, защото управляващите...

РОСИЦА МАТЕВА: Чух, че става дума за № 10.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам тя кой номер е.

Колежке Матева, това видяхме. Такива са фактите.

В същото време ние обсъждаме един час чие е предприятието, при положението че има търговски регистър и има представляващ предприятието. В крайна сметка дали ще наложим глоба от 300 или 1000 лв. изобщо не считам за важно.

Аз считам, че има несъмнени данни, ако записът е автентичен и ако това лице е направило това, което видяхме, да се изпрати преписката на Главна прокуратура, защото се говори за намеса на правителството на Република България и ние не можем от никакви

телевизионни – не съм съгласен с колегата Златарева и с колегата Томов тук, съжалявам, и че ние наше правомощие е, наше задължение е да го изпратим на прокуратурата този запис.

А що се касае до нарушението на чл. 182, според мен безспорно го има. Защото тази хипотеза – не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения. Тук безспорно е в държавно предприятие, защото предприятието е съвкупност от права, задължения, фактически отношения, включително и активите влизат вътре. Аз не знам активите на въпросната „Мини – Марица-изток” да са разпродадени. Това, ако е под наем, е без значение. Допуснато е от този, който управлява въпросната организация, независимо дали тя е в процес на несъстоятелност. Затова аз считам, че е налице и административно нарушение.

Искам да подкрепя колегата Матева. Явно е, че няма да стигнем до единно решение по случая. Искам да подкрепя колегата Матева да го разделим на две – аз лично ще подкрепя ние отново да изпратим до главна прокуратура, тъй като считам, че има данни за извършено инкриминирано деяния. Те ще преценят дали е така. Това е в тяхната компетентност.

За административното нарушение, считам, че следва да го наложим на този, който представлява по закон въпросното предприятие. Защото няма достатъчно данни да го наложим. Но и да не го наложим, и да го наложим, според мен, тази мощна машина, която видяхме, ако действително съществува, 300 лв. или 1000 лв. няма да я уплашат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На микрофон искам да кажа, че за съжаление пред нас колегиалността и взетото решение не се изпълняват от членовете на комисията.

Колега Ивков, това е непочтено, меко казано!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да ме учите Вие на почтеност. Точно Вие, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно аз ще Ви уча, защото за разлика от Вас изпълнявам всичките решения. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Ами, ще Ви го подаря, защото сте го заслужили с това си действие в момента, но това е без значение.

Няма данни за престъпление. Няма данни за престъпление! Това е моето мнение. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Аз не Ви прекъсвах, няма такива – в записа, който се прослуша, няма данни за престъпления, няма принуда, няма намеса на правителството.

Вие манипулирате общественото мнение. Няма данни за наличие на чл. 182, няма държавно предприятие. Предприятието, за което става дума, не са „Мини – Бобов дол“, а е частно търговско дружество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Сидерова, моля Ви се да дадете по-точна информация откъде разполагате, че с такава категоричност твърдите това нещо? Откъде имате тези данни? Аз лично от половин час ровя на община Бобов дол, но не намирам такава информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оказа се, че съм гледала „Уикипед медия“, затова Ви предлагам първо да се проучи.

Не знам какво Ви е страх да изпратите едно писмо утре сутринта – сега като го гласуваме в 9 ч. ще тръгне, в 12 ч., даже в 10 ч. може да имаме отговор. Но Вие упорито не желаете, колеги, които сте на противното мнение, защото ще рухне цялата схема, че има чл. 182 и че нарушението е извършено от държавна фирма. Няма такава!

Ако действително сте убедени в това, което говорите, няма пречка утре да вземем решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Учили сме, че търговските регистри обясняват кой – кой е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма никъде доказателства. Освен твърдението на един журналист, което не е доказателство, нищо друго няма, което да доказва това обстоятелство. И Вие, съжалявам, че като съдия ми задавате тези въпроси. Не ме карайте да се учудвам за някои работи. (*Реплики на Маргарита Златарева.*) Как без

доказателства можете да приемете..., ами, хубаво, ако се надприказваме, аз ще млъкна.

Как без доказателства ще приемете, че става дума за държавно предприятие и изобщо за което и да е предприятие?

Колеги, имаме едно изявление. Моето Вие не го приемате за чиста монета, но изявлението на журналиста го приемате за чиста монета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз предлагам да напишем решение, че няма нито нарушение, нито престъпление, всичко е окей, медиите манипулират, няма разследваща журналистика, нищо не сме видели, нищо не сме чули, никакъв проблем няма, колеги. Ей-така да го напишем решението и аз ще гласувам „за”. Всичко манипулирано, няма държавни предприятия, всичко е частно и приключваме. Предлагам повече по този дебат...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А аз предлагам всеки журналистически материали да влезе като едно-единствено доказателство за произнасяне на административни органи, на съда, на Европейския съд, само защото един журналист е направил един репортаж.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че е отрязал част от текста и го е манипулирал. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам Ви да преминаваме вече към заключителна фаза.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли? Реплика имам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Бойкинова, ако трябва да звучим добре на камера и да успокояваме обществото е едно, ако трябва да действаме като юристи, каквито претендираме да сме повечето тук, мисля, че е съвсем различно.

И аз одева попитам – ако приемем решението с този диспозитив, който е предложен, какви правни последици ще има, как

ще предпазим в неделя тези хора да не гласуват под натиск и какво изобщо правим с това решение, освен да кажем – ние сме велики и вземем правилните решение каквото обществото очаква.?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако изпратим преписката на прокуратурата, както искате, да напишем писмо в „Мини – Бобов дол“ – не знам какво ще ги питаме – кой Ви е собственикът, а това се вижда в търговския регистър, какво ще постигнем ние? Ние имаме два дни, в който трябва по някакъв начин...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да са само два дни?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: До неделя, говоря. Искате в неделя да се проведе тази операция, която е снимана, това ли искате в неделя да се проведе?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Златарева, Вие, налагайки административното наказание, как смятате, че ще спрете това, което твърдите, че ще се случи? Как точно мислите да го спрете? Обяснете ми правния механизма, който ще доведе до това нещо. Нека да говорим с правни доводи, а не да си говорим неща, които не са така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всяко решение на ЦИК се публикува в сайта...

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение беше да обърнем внимание на наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, забравихте, че има процедура и така всички си говорят, колега Бойкинова.

РОСИЦА МАТЕВА: Да потърсим имената на четиримата човека, които седяха там, за да накажем тях. И това можем да го направим още утре, иначе просто си пожелаваме тук някой да понесе административнонаказателна отговорност.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, важното е да вземем решение, че има или няма нарушение. Може актът за установяване да се състави и по-късно, важното е ние да го кажем, че ние сме установили, че има нарушение. Ако започнем да правим справки по Кодекса на труда, на трудов договор ли са на местото, под наем ли са, ще минат изборите и просто всички ще ни се смеят и даваме ясен

знак на хората, че могат да си купуват, продават, всичко да си правят, агитация, щото всичко е манипулирано в тази държава.

РОСИЦА МАТЕВА: Това също е внушение и манипулация в момента. Защото ние във всички останали случаи и днес, и вчера, и онзи ден, провеждаме допълнителни – не разследвания, правим допълнително проверки. Искаме да съберем информация. (*Реплика на Емануил Христов.*) Аз не съм го казала, аз не съм го казала!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, нека да обсъдим малко по-спокойно и по-колегиално този казус.

Аз мисля, че ние се съсредоточихме изцяло върху първата точка от предложението диспозитив. Искам да обърна внимание, защото това се появи в някои изказвания, че има и втора и трета точка, които са насочени към това да се опитаме да изпълним, доколкото можем в тази ситуация, основната си функция да осигурим нормална обстановка за провеждане на честни избори при съхранена тайна на вота от избирателите в Бобов дол. Те са записани и мисля, че досега не бяха обект на обсъждания, а от някои изказвания останах с впечатления, че някак си не и забелязано, че се предлагат. Моля Ви да обърнете внимание на тях, защото не е въпросът само по спора в първа точка, а какво да направим, за да спадне общественото напрежение в Бобов дол, за да бъдат разчупени и ликвидирани тези евентуални схеми на контрол върху вота на гражданите в този български град.

Направил съм някакви предложения, те може би не са най-добрите, но дайте да се съсредоточим върху това да помислим. Ясно е, поне надявам се, че поне около това можем да се обединим, че съществува реален риск от опорочаване на гласуването в Бобов дол, да видим какви превантивни мерки можем да вземем, някакви съм предложил. Това е едното ми предложение.

Другото ми предложение е свързано с доста неприятния факт, че по време на това пряко излъчвано обсъждане бяха споменати номерата на три от участващите в тези избори партии, коалиции като номера на участници в изборите, за които по този драстичен начин призовавано да получат подкрепа. Това са номерата № 10, 15 и 25. Бяха споменати от колегата Ивков и колежката Матева.

Мисля, че в тази ситуация Централната избирателна комисия трябва да внесе яснота кой е номерът на участник в изборите за членове на Европейски парламент от Република България, за който става дума в този запис.

В противен случай ще създадем храна за спекулации един ден преди последния възможен ден на предизборната кампания, а след това ще последва ден за размисъл, в който ще започнат обяснения и опровержения. Мисля, че трябва да осъзнаем и отговорността на това поне комисията да се произнесе – съобщаваме ли в тази ситуация на този номер на нашето заседание, или не?

Много съжалявам, че колегата Ивков спомена тези два номера и за това, че колежката Матева ги допълни с още един. В тази ситуация просто не е възможно! Кажете ми какво кажа още утре в „Нова телевизия“, ако пряко ме попитат коя от трите е партията?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Ивков не изпълнява решенията на Централната избирателна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А колегата Матева?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не забелязах колегата Матева да ги изпълни.

Това са двата въпроса, които поставям пред Вас – да помислим каква превенция на евентуални тежки изборни нарушения в Бобов дол можем да предложим и да решим въпроса дали в тази ситуация ще съобщим този номер, или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз Ви предлагам да продължим със задълбоченото обсъждане на този казус, но не повече от два часа още.

Колегата Томов постави един процедурен въпрос, вторият въпрос му е процедурен въпрос и той предлага да подложи на гласуване...

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам реплика към казаното от колегата Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, във втората му част.

Добре, сега реплики и дублики, а след това ще поставя процедурата на гласуване. Понеже това беше изказване и процедура.

Заповядайте – право на реплика към изказването.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че съм един от членовете на комисията, които стриктно спазват решенията ѝ, и дори да е взето решение, което аз не споделям, го изпълнявам. В случая ако колегата Ивков беше постъпил по този начин, нямаше да се стигне дотук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колежке Матева, аз не обсъждам въпроса кой е виновен, изморени сме, изпуснати са тези реплики. *(Реплика на Росица Матева.)*

Моля Ви, нека да се слушаеме!

Аз просто се замислям над възможните последици от тях, защото заседанието ни е публично и се следи. Както и да го коментираме, никого не обвинявам в случая, са произнесени три номера на участници в настоящите избори. Могат да последват всякакви спекулации в публичното пространство, само на това обръщам внимание. Не искам да обсъждам въпроса кой, какво и защо. За съжаление това е картината. Ако някой иска да се върне думите назад по отношение на някои от тези номера, моля да го направи. Ако не, комисията да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това последното, не сме го чули.

Кажете дали Вашето предложение е да кажем, за да подложи това на гласуване?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето предложение е комисията да се произнесе по въпроса. Правя го и като говорител на Централната избирателна комисия, защото най-вероятно този въпрос ще ми бъде зададен и аз искам да се позова на решение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е за обявяване на политическата сила, която е указана в този репортаж, моля да гласува. Моля колегата Пенев да брой.

Гласували 17 членове на ЦИК: Гласували за – 8 (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Георги Баханов, Румен Цачев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков*); **против** – 9 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Йорданка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отрицателен вот, желаете ли?

Аз желая да направя своя отрицателен вот. Аргументите ми са същите, както и когато предложих излъчването да бъде спряно. Колеги, аз считам, че след като телевизия или никой правен субект не си е позволил да каже това, както и поради факта, че след изяснението от страна на колегата Томов стана ясен фактът, че прокуратурата се занимава с този случай, аз не считам, че следва да се дава повече информация и не считам, че Централната избирателна комисия трябва да бъде този орган.

Сега, колеги, отиваме към по-тежката част. А тя е какво ще гласуваме? Защото, колеги, до този момент постъпиха няколко предложения.

Първо, проектът на колегата Цветозар Томов, след това проектът на колегата Цветозар Томов в точка втора и точка трета, променен в своята точка първа с предложението от колегата Златарева – в диспозитива точка първа, за да бъде точна, която промяна колегата Томов прие. След което обаче имаше предложения, които така или иначе бяха толкова много и различни,

че не бяха поставени като конкретен текст в този диспозитив, тъй че аз Ви моля да ги допълните.

В момента диспозитива звучи така: „Установява нарушение на забраната за предизборна агитация в търговско дружество с повече от 50 на сто... Установява нарушение на забраната за предизборна агитация от лица на изборна длъжност. Упълномощава председателя решението да се изпрати на областния управител, област тук – Кюстендил.”

След това: „Предвид обществения отзвук...”, и „призовава всички заинтересовани организации...”, плюс „Решението подлежи на обжалване.”

Колеги, имаше предложения към този диспозитив, които обаче не бяха конкретно формулирани. Затова моля Ви, ако имате към това предложение допълнителни предложения, да ги направите сега. Да видим дали колегата Томов е съгласен? Да.

Гледам към колегата Бойкинова, защото и тя имаше предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да се изискат от „Мини – Бобов дол” ЕАД имената и длъжностите на лицата, които в репортажа призовават и агитират за гласуване на определена политическа партия. След получаване на техните имена председателят на ЦИК да състави акт за установяване на акт за нарушаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, предполагам, че сте съгласен?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни от колегата Томов проект на решение ведно с измененията и допълненията, направени от колегата Златарева и от колегата Бойкинова.

Колеги, първо гласуваме целия проект на решение, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 9** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Георги*

Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев); против – 8 (Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова).

Колеги, това е цялото и първо по време предложение.

Сега постъпи предложение да се раздели на две части, защото, колеги, ще получат подкрепа вероятно част от това решение такава, каквото е.

Колеги, на кои две части да се раздели?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме ли решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, не. Няма решение.

Какво имахте предвид колеги, като разделение на две части? Защото постъпи предложение да направим допълнително проучване каквато е практиката на Централната избирателна комисия по почти всички казуси досега?

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение беше едното да го изпратим до прокуратурата по компетентност и другото да проверим допълнително да съберем информация как се казват хората, които са на масата отпред, за да можем да вземем решение – дали е държавно предприятието, или не е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по същество това не е елемент от диспозитива на решението, но това е елемент на действия, които ние можем да предприемем.

Колеги, подлагам на гласуване в своята последователност, първо, ние да извършим допълнителна проверка на факти и обстоятелства по отношение на собствеността на това дружество и другите факти и обстоятелства, за които ставаше въпрос по начина, по който сме го правили досега.

Колеги, който е „за” това предложение, моля да гласува.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли точно какво е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, бихте ли формулирали въпроса?

РОСИЦА МАТЕВА: Няма да разследваме, а ще искаме информация кои са тези четирима човека и къде работят и на каква длъжност.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да се запише от кой ще ги искате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И собствеността.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кажете точно, за да знам дали да гласувам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Собствеността.

РОСИЦА МАТЕВА: Казах четиримата човека, които видяхме да стоят отпред на бюрото, кои са поименно, къде работят и на каква длъжност.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли това да се запише абсолютно едно към едно какво предлага колегата Матева какво ще установяваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Протоколира се това.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли точно да кажете какво?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Каза го три пъти.

Колега Баханов, ако обичате слушайте, за да не се повтаряме.
(Реплики на Георги Баханов.)

Колеги, по отношение на дружеството и по отношение на лицата ще бъдат въпросите.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз пак, за последен път, ще кажа – кои са лицата, които са отпред, четирима, как се казват, къде работят и на каква длъжност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И стаята къде се намира. Защо губите този, тънкия, момент? Тая стая откъде знаете, че е в предприятието?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, като напишат къде работят, ние ще установим от търговския регистър чия собственост е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев, Йорданка*

Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева); **против** – 6 (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, отхвърлихме и това, защото трябваше да имаме пет човека, които гласуват „против”, а те са повече от пет, в случая – шест.

Колеги, отиваме на последното предложение да препратим този сигнал в прокуратурата – в Главна прокуратура.

Което е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 10 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева*); **против** – 7 (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Йорданка Грозева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Нямаме решение, колеги.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гласувах „против”, защото е престъпление купуването и продаването на гласове, обаче забраната за предизборна агитация в търговско дружество и т.н., пак да не го повтарям, е нарушение. Това са две различни неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМАВ: Моят отрицателен вот беше, защото има съвсем ясна информация, че прокуратурата се е самосезирала, разследва случая и нашето решение да го препратим на прокуратурата е само цинично измиване на ръцете. Ако сигналът не беше вече в прокуратура, бих го подкрепил. В този случай просто прибавяме още цинизъм към циничното поведение на комисията като цяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, в тази връзка, тъй като имаме решение за отхвърляне на проект на решение, що помоля колегата докладчик да го изпише като това ще бъде № 501-ЕП.

Има думата колегата Матева и след това колегата Андреев.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам за цинизъм отказа на комисията да събере доказателства, за да накаже виновните лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще помоля, независимо колко е късно, но някои членове на Централната изборителна комисия да се въздържат от каквито и да било квалификации. Това кое е циник или не е, може да се говори някъде другаде, но не и като Централна изборителна комисия.

Не мога да приема, че някои колеги си позволяват по този начин да разговарят и да правят квалификации на комисията или на отделни членове на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има още един отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах „против”, защото според правната ми квалификация и опит това, което видях не представлява престъпление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, благодаря.

Колега Томов, заповядайте, и след това, колеги, да преминем към следващите точки.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Първото, което искам да кажа, е, че не съм си позволил да отправям квалификации конкретно към никой член на Централната изборителна комисия. Ако някой твърди обратното, ще помоля да се провери записа от тази вечер. Защото съм абсолютно сигурен, че това не е така, колега Андреев.

Второто, което искам да обясня, е, че не си позволявам да правя никакви оценки на Централната изборителна комисия в публичното пространство. Не съм си го позволил и също така, ако някой твърди обратното, трябва да го докаже, показвайки мое публично изказване, в което да съм го направил.

И накрая третото, което искам да кажа, е, че се смятам, че тъкмо заседанията на комисията – мястото, на което всеки стои със

своята личност, със своите ценности, със своите разбирания, е мястото, където можем да си позволим да правим оценки, включително морални не както от общата ни дейност, защото ако ние се откажем да правим такива оценки, не оправдаваме съществуването си в това общество, в което повечето българи искат Централната изборителна комисия да е гарант за честни избори.

Затова ще си позволя да кажа – ситуация, в която Централната изборителна комисия се оказва безпомощна да вземе решение при толкова драстичен случай на репресия над изборители, все едно от кого е извършена, когато се отказва да вземе решение как поне да гарантира честността на вота в изборния ден, което също беше предложено, не мога да употребя друга дума освен цинизъм за ефекта от общата ни дейност без да обиждам никого конкретно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това бяха два отрицателни вота.

Колегата Андреев искаше изказване, после колегата Чаушев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще взема думата, защото във връзка с моето изказване колегата Томов продължи неговото изказване, което считам, че и в случая продължава да засяга членове и ако колегата Томов не се чувства член на Централната изборителна комисия, то аз и някои други колеги, които сме тук, се чувстваме част от тази Централна изборителна комисия.

Второто, което е – колегата прави тези изказвания пред камера, пред цялото общество, което ни гледа. Това е достатъчна публичност и аз искам той да си оттегли думите, че той публично не е направил каквито и да било квалификации, защото ако ние не бяхме на камера, а бяхме извън, в почивката, и правеше квалификация аз никога не бих си позволил да репликирам неговото изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колега Андреев, аз повече няма да навлизам в този случай, ще кажа само следното. Нека разграничаваме оценките за една институция от оценките за нейните членове.

Правейки оценки за ефекта от дейността на институцията, в която членуваме всички ние, аз не отделям себе си от нея. Аз също нося своята вина и своята отговорност, ако нейното поведение в организацията и контрола на тези избори, може да води до квалифицирането като цинично.

Ни най-малко не смятам, че съм по-малко виновен лично, съобразно своята преценка. Аз смятам, че днес ние правим нещо, което не ни прави чест като институция и отново повтарям – никого персонално не упреквам за това.

Напротив, ще мисля, докато имам тази отговорност за това какво да предлагам, за да можем в бъдеще да бъдем по-ефективни в името на това, заради което съществуваме, да гарантираме честни и свободни избори в България. Благодаря.

И моля да бъда извинен от всеки, който се е почувствал лично засегнат. Никого лично не съм искал да засягам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, можем ли да продължим към нормалната си работа, тъй като много преписки чакат?

Колегата Баханов, има да докладва.

Заповядайте колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с постъпилите сигнали за наличие на определени лица в списъците, подкрепящи една или друга политическа партия или коалиция или инициативен комитет, знаете, че бяха препратени тези сигнали към прокуратурата, която е разпоредила проверки, така че ще Ви докладвам съвсем накратко.

С вх. № ЕП-04-02-48 от 21 май 2014 г. от Столична дирекция на вътрешните работи изискват Централната избирателна комисия да предостави данни и с четливи копия от регистрите съответните страници на списъците относно механизма по получаване и

обработка на документите, свързани с регистрацията на политическите партии. Това е едното. Стандартен отговор сме написали и Ви го представям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само да Ви попитам – преписките, които Ви разпределих, изискват от нас копия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, заверени копия от регистрите – съответната страница от списъка, отделно двете решение и приемо-предавателни протоколи за проверка. Това е единият входящ номер.

Другият вх. № ЕП-04-02-49 от 21 май 2014 г. отново от Столична дирекция на вътрешните работи. Само искам да спомена по отношение на кои партии се изискват тези проверки.

Следващият вх. № ЕП-0402-46 от 21 май 2014 г. е отново от Столична дирекция на вътрешните работи, отново е комплектувана преписката и ще се изпрати с изискваните материали от Централната изборителна комисия.

Другият вх. № ЕП-04-02-47 от 21 май 2014 г. е отново от Столична дирекция на вътрешните работи, комплектувана е преписката с изискваните документи и ще бъде изпратена.

Следващото е с вх. № ЕП-04-02-45 от 21 май 2014 г. Преписката е комплектувана с изискваните материали и копия от регистри и списъци.

Следващата е до Главна дирекция „Национална полиция”, отново изискват данни относно конкретен случай. Комплектована е преписката и ще се изпрати. Вх. № ЕП-0402-42 от 22 май 2014 г.

Последната от тези преписки е с наш вх. № ЕП-0402-50 от 21 май 2014 г. до Столична дирекция на вътрешните работи, комплектувана е с изискваните от Централната изборителна комисия заверени преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте доклада на колежата Баханов.

Който е съгласен тези седим писма-отговори да бъдат изпратени, моля да гласува. Що помоля колежата Грозева да брои.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Росица Матева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Йорданка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Бойкинова*); **против** – няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отидохме в **точка Разни.**

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви, че днес беше заседанието по делото по повод обжалване от политическа партия „Атака” на наше Решение на № 385. Върховният съд оставя в сила нашето решение и отхвърли жалбата на политическа партия „Атака”.

Във връзка с това Ви докладвам и едно писмо, което беше дошло по електронна поща, малко след обсъждането и вземането на нашето решение, с което ни поясняваха какво според изпратилия имейла Румен Стоев, смята, че ВАС е приел като агитация и внушения. Така че само за информация Ви го докладвам.

Докладвам Ви постъпило още на 14 май 2014 г. по имейл искане от Двадесет и седма районна избирателна комисия да бъде извършена проверка на регистъра им за жалби дали има пропуск и дали правилно го водят. Аз извърших тази проверка на 15 май 2014 г., изпратих им имейл от служебния си имейл адрес, че водят правилно регистъра. Само Ви докладвам за сведение.

Докладвам Ви писмо, постъпило на днешна дата по имейла на Централната избирателна комисия от районна избирателна комисия – Шести Врачански избирателен район, с който ни питат, когато гласува избирател с придружител графа „Забележки” сме указали в Методическите указания, че се вписва обстоятелството и в протокола на секционната избирателна комисия и питат кой е този протокол. Смятам да им отговоря, че няма такъв протокол, няма къде да го вписват освен в графа „Забележки”. Ако приемете, така да бъде отговорено. Името на придружителя се записва в графа

„Забележки” на избирателния списък. Въпросът е, че допълнително сме указали „и в протокола”, а то няма такъв протокол. Това да им го укажа просто, затова Ви го докладвам, за да мога да им отговоря утре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, колега Матева.

Колеги, което е съгласен, моля да гласува. Ще помоля колегата Пенев да брои.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тези протоколи сега ги няма броя с придружители, както в старите, можем да запишем, че данните на придружителя се вписват и в списъка за допълнително вписване на придружители. Не се вписват в протокола, а в списъка за допълнително вписване на придружителите. Ако искаш така, за да има яснота.

РОСИЦА МАТЕВА: Добре, така ще им напиша.

Последно Ви докладвам писмо от Софийска градска прокуратура, с което ни информират, че са препратили по компетентност до Софийска районна прокуратура сигнал за злоупотреба с лични данни, който ние сме им изпратили. Само за сведение на ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли желаещи за други писма?

Преминаваме към следваща **точка** – **проект за решение за отваряне на запечатано помещение**, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, от община Ситово, област Силистра е получено искане от кмета на общината с вх. № ПВР-066 от 22 май 2014 г. за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа от изборите за президент и вицепрезидент и местните избори от 2011 г. и парламентарните избори 2013 г. В тази връзка, така както сме приели, предлагам проект за решение по стандартния образец, който сме приели, че това нещо става с решение – разрешава достъп до запечатаното помещение в община Ситово, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. и парламентарните избори на 12 май 2013 г., във връзка със съвместяване в същото помещение на книжата от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени, както знаем, с решение на комисията.

За отварянето на помещението и извършените действия се съставя протокол в 2 екземпляра съобразно изискванията на т. 14 от Решение, номер еди-кой си на ЦИК.

След отваряне на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България последното задължително се запечатва и с хартиена лента, подпечатана с печат, върху който е поставен уникален знак, и подписана от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от ИК.

Достъпът до запечатаните помещения се осъществява съгласно т. 17 на Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК.

Предлагам да вземем това решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сме с това проекторешение?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се. Решението е № 502-ПВР/МИ.

Колеги, ако няма други желаещи, моля да оставим за утре...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам само едно.

Созополската ОИК ни съобщава, че имат референдум. Ние това го разбрахме от ГД „ГРАО“ на 15 юни 2014 г. и че още не са получили списъците. Само да им отговоря, че по доклад на ГД „ГРАО“ на междуведомствената среща, която се състоя при нас, след предаването на избирателните списъци за тези избори, ще бъдат отпечатани и списъците за референдумите. Само толкова.

И освен това, на териториална служба „ЕСГРАОН“ относно попълване на Приложение № 77, когато се предават списъците от главните лекари и от директорите на местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода.

На господин Божанов утре ще му отговаря за списък, Приложение № 7.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващо редовно заседание на ЦИК утре, 23 май 2014 г., петък, в 14 ч.

(Закрито в 22,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева

