

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 47

На 20 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Създаване на работна група за проверка на документи по т. 27 във връзка с т. 26 и 32 от Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г.

*Докладва: Таня Цанева*

2. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 115-ЕП от 9 април 2014 г.

*Докладва: Камелия Нейкова*

3. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Ивайло Ивков,*

*Мария Бойкинова,*

*Таня Цанева,*

*Йорданка Ганчева,*

*Метин Сюлейманов*

4. Доклади по жалби.

*Докладват: Камелия Нейкова,*

*Йорданка Ганчева*

5. Регистрация на застъпници.

*Докладва: Камелия Нейкова*

6. Проект на решение за изменение на Решение № 604-МИ от 17 май 2014 г.

*Докладва: Иванка Грозева*

7. Доклад по искане на РИК – Пазарджик, за увеличаване размера на възнагражденията на членовете на СИК.

*Докладва: Метин Сюлейманов*

8. Медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева,*

*Георги Баханов*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Предлагам следния проект за дневен ред:

1. Създаване на работна група за проверка на документи по т. 27 във връзка с т. 26 и т. 32 от Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г. с докладчик колегата Цанева, отложена от вчера за дискусия.

2. Проект на ре4 за изменение и допълнение на Решение № 115-ЕП от 9 април 2014 г. с докладчик колегата Нейкова.

3. Регистрации на наблюдатели с докладчици колегата Ивков, колегата Бойкинова, колегата Цанева, колегата Ганчева, колегата Сюлейманов.

4. Доклади по жалби с докладчици колегата Нейкова, колегата Ганчева, и други жалби, ако междуременно пристигнат.

5. Писмо проект на отговор по поставени въпроси от РИК.

*Докладва: Румяна Сидерова*

6. Проект на решение за изменение на Решение № 406-МИ от 17 май 2014 г. Докладчик е колегата Грозева.

7. Доклад по искане на РИК – Пазарджик, за увеличаване размера на възнагражденията на членовете на СИК. Докладчик е колегата Сюлейманов.

8. Медийни пакети. Докладчици – колегата Цанева и колегата Баханов.

9. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения? Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз нямам регистрация на застъпници, тъй като постъпилото заявление за регистрация не е проверено от „Информационно обслужване”. Така че нямам готовност да докладвам сега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 5 да отпадне.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Доклад по жалба също нямам. Ако става въпрос за жалбата по отношение на РИК – Габрово, не всички страни, до които сме изпратили писма, са дали отговор на въпросите. Така че тя не е в пълнота за доклад.

Но предлагам да се включи в дневния ред проект на писмо-отговор на запитванията, поставени от районните изборителни комисии по време на обученията, които са обобщени и трябва да бъдат разгледани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, предлагате т. 5 да отпадне, а т. 4 ще остане като евентуално постъпили жалби. На мястото на точка 5 записваме писмо проект на отговор по поставени въпроси от РИК.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Във връзка с писмо от областна администрация съм подготвил проект за решение относно тяхно искане да дадем указание за кутията с отрязъците какво се случва. Това е в унисон с писмото до районните избирателни комисии на колежката Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах колега Сюлейманов непосредствено преди това писмо.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: И във връзка с това, ако може само да попитам във връзка със седма точка от дневния ред за доклада, който е по искане на РИК – Пазарджик, доколкото знам, те са дошли веднъж, дали е минавало като решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като стигнем до точката, ще го обсъдим.

Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам проект за решение по жалба от Пламен Станкулов и писмо до **РИК 16** и по-късно, в края на заседанието, проект за решение за сгъване на бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И освен това в точка „Разни” имам отговори на различни писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Проект за решение за допълване на решение за назначаване на РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева. Други предложения? Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако прецените, госпожо председател, просто кратък отчет за впечатленията ни вчера от машинно гласуване и препоръки за днес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много е важен този доклад, колега, записвам го.

Друго, колеги? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така изменения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14:** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*)

Благодаря.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Цанева.

**Точка 1.** Създаване на работна група за проверка на документи по т. 27 във връзка с т. 26 и 32 от Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, както вчера ви споменах, вече се събраха доста материали във връзка с договорите по медийните пакети, удостоверяващи самото излъчване. Тези документи в момента се намират при главния счетоводител, затова предлагам да имаме една временна работна група, която да прегледа, защото това е част от нашето Решение № 156, след което ние трябва да извършим плащането. Не търпи отлагане, тъй като някои от тях са дошли вече трети или четвърти дена, а съгласно наше Решение № 156 ние в едноседмичен срок след получаване на потвърждаването на излъчването трябва да извършим плащането. Затова предлагам да не е голяма групата, освен главния счетоводител, да бъдат включени и други хора. Мисля, че колегата Баханов, който също е част от медийните пакети със сигурност може да се включи. А ако има и други желаещи, могат да се включат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за тази работна група, която ще проверява отчетните документи, дотук предложенията са две – госпожа Виолета Георгиева и от страна на ЦИК колегата Баханов. Други колеги, които желаят да се включат в тази група за проверка на документи по медийни пакети?

Колеги, след неформална дискусия работната група, която се предлага, е в състав: колегата Баханов, колегата Сюлейманов и от администрацията – господин Желязков и госпожа Георгиева.

Колеги, който е съгласен с този състав на работната група за проверка на документите по Решение № 156-ЕП, моля да гласува.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*)

Колеги, с това приключихме точка първа от дневния ред. Продължаваме с точка втора от дневния ред – проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 115-ЕП. Заповядайте, колега Нейкова.

**Точка 2.** Създаване на работна група за проверка на документи по т. 27 във връзка с т. 26 и 32 от Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, преди да докладвам проекта на решение, искам да обърна внимание на един въпрос, тъй като днес постъпи заявление за регистрация на застъпници извън страната, заявлението е входирано в деловодството на ЦИК. В същото време ние имаме изборна книга Входящ регистър на застъпниците. Този входящ регистър на хартиен носител не е изработен към настоящия момент. Според мен не е необходимо да имаме такъв входящ регистър отделно от общото деловодство, защото ще стане дублиране.

Колеги, поставям на разсъждение въпроса дали да създаваме на хартиен носител входящ регистър на заявленията на застъпниците извън страната, при положение че заявленията се входират в деловодството. Защото ако трябва да го създадем, той трябва да бъде поръчан да се изработи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има ли други регистри, които се водят, извън регистрите на партиите, където режимът на приемане е друг, и ако има, има ли поръчани регистри и ако има поръчани, водят ли се?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мога да отговаря, че извън регистрите на партиите и коалициите и кандидатските листи има изработен регистър на социологическите агенции на хартиен носител, който не е попълнен, тъй като всички заявления са входирани в деловодството и всички преписки на социологическите агенции са поставени в един класьор по хронология и представляват своеобразен регистър. За друг не ми е известно.

Колеги, аз ви моля да помислите да си нуждаем от този документ, защото става двойна работа според мен.

Проектът на решение е с № 416 за изменение на Решение № 115 –ЕП от 9 април 2014 г. То е във връзка с коментирания тема дали да има или да няма удостоверения за заместващ застъпник. И доколкото аз разбрах, се обединихме около варианта в нашето принципно решение да отпадне текстът, който изисква различно съдържание на удостоверението аз заместващ застъпник. Ще ви изчета т. 12 от принципното решение, от Решение 115.

Точка 12 казва: „Районната избирателна комисия издава удостоверение на регистрирания заместващ застъпник, Приложение № 48 от изборните книжа, в което вписва имената на замещения и отбелязва, че удостоверението на замещения застъпник е анулирано.”

Аз предлагам в т. 12 думите „в което вписва имената на замещения и отбелязва, че удостоверението на замещения застъпник е анулирано” да се заличат, тъй като в Приложение № 48 от изборните книжа няма такива реквизити.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това не е случайно записано в Решение № 115 на ЦИК. Идеята е наистина да се види, че това лице там е заместващ застъпник на друго лице и че това друго лице вече не е застъпник и неговото удостоверение наистина е анулирано и той няма права да се явява в секционните избирателни комисии в това си качество. Наистина нямаме такова удостоверение за заместващите, което да е предвидено в конкретния случай, но лично аз считам, че това не би могло да бъде основно основание. Такова удостоверение би могло да се създаде, да го ползват районните избирателни комисии и тези обстоятелства да се отбелязват в удостоверението, както сме записали, че и в публичния регистър на застъпниците се отбелязват случаите, когато едно лице вече е загубило качеството си на застъпник. Вярно, оттам, разбира се, всеки един гражданин би могъл да си направи справка дали едно лице има такова качество или не, но считам, че по този начин с едно удостоверение, от което е видно, че това е заместващ застъпник на друг, който вече няма такива права, е необходимо да бъде отбелязано и в удостоверение на хартиен носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм на противното становище. Предлагам да подкрепим предложението на докладчика, тъй като ние нямаме в случая по Изборния кодекс отбелязване за застъпниците на определена секция, в която те могат да изпълняват своите функции. Това би било логично само при наличието на разпоредба, аналогична на разпоредбата от отменения Изборен кодекс. Само в тези случаи за секционните избирателни комисии е важно удостоверяването на заместващия застъпник – да се знае кого замества и че е анулирано удостоверението на заместения застъпник. В случая преценката на районната избирателна комисия се извършва преди приемане на съответното решение за регистрация на застъпниците, застъпниците могат да бъдат и заместени при спазване на съответните ограничения по закона до една трета и в

съответните срокове. Удостоверението на застъпника единствено трябва да покаже, че това лице има това качество. И това удостоверение, изготвено по образец, ще изпълни своята функция. Защото в противен случай, приемайки днес решение за заместващ застъпник, то следва да бъде обнародвано в „Държавен вестник” и тепърва следва да бъде предоставено на районните изборителни комисии за издаване на удостоверения в случаите, в които съответните субекти, имащи право на това, са поискали регистрацията на заместващи застъпници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Напълно подкрепям казаното от госпожа Солакова. Искам да добавя, че ние имаме изборна книга „Регистър на заместващи застъпници”, където надлежно се отбелязва кой застъпник се замества и че удостоверението му се анулира. По-скоро за по-голяма яснота районната изборителна комисия би следвало да качи на своята страница номерата на удостоверенията на застъпниците, които са анулирани, за да могат евентуално граждани и секционните изборителни комисии да имат тази информация в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, съжалявам, че въпросът се поставя в крачка. Не може само по един повод да се решава дали да има или да няма удостоверение за заместващ застъпник – нещо, което ние обсъждахме много обстойно при създаване на изборните книжа, и решихме, че няма да има удостоверение, в което да пише „заместващ застъпник”, а всички застъпници ще получават едно и също удостоверение, в което ще се удостоверява тяхното качество на застъпник. Не може в крачка да правим такива кардинални промени в едно решение и в изборни книги, които сме приели – едните на 55-тия ден преди изборния ден, а другите може би малко по-късно. Трябва да се внесе проект за изменение на онова решение,

трябва да отменим изборни книги. Извинявам се, ако не знам и ако има обратното решение, явно не съм била в зала и съм писала решение в този момент иначе няма момент, в който да съм отсъствала от зала по някаква своя причина. Казвам си мнението сега. Вие внасяте в другото писмо предложение да не се попълва регистъра. За мен папката не е регистър. Вкарването в общото деловодство нещо, което трябваше да бъде в специалния регистър, както има специални регистри за партии и коалиции и регистри за кандидатите, не обуславя обстоятелството, че трябва да не се води този регистър, който сме решили, без да има промяна в решението за застъпниците и в другите решения, които току-що се споменаха.

И тъй като е нещо, което е свързано с принципни решения и с изборна книга, нямам нищо против да се подготви проект за решение, да се внесе в работната група и да го обсъждаме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не е в крачка. Вчера беше в проекта за решение, по-голямата част от Комисията реши, че трябва да направим обратното и да го изготвя на обратно. Изготвих го на обратно, сега пак нещо не е наред. Аз нямам нищо против да си оттегля всички проекти, но, колеги, нашето Решение № 115 и изборната книга се разминават и трябва едно от двете да коригираме. И двата проекта ги има, просто трябва да изберем единия или да не правим нищо. Аз бих възприела и двата варианта, просто нека да има някакво решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да участвам в дебатите, очевидно други ангажименти са ме извадили от релсите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дебат по така предложения ни проект на решение? Вече чухме няколко мнения, има ли други желаещи? Не виждам желаещи.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение от колегата Нейкова, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,*

*Метин Сюлейманов, Росица Матева, Таня Цанева) против - 2*  
*(Румяна Сидерова и Румен Цачев).*

Благодаря. Това е Решение № 433-ЕП.

Продължаваме с регистрация на наблюдатели. Колегите, които имат готовност, моля да дадат знак. Заповядайте, колега Сюлейманов.

**Точка 3.** Регистрация на наблюдатели.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, постъпило е заявление с наш вх. № ЕП-20-443 от 19 май 2014 г. от „Гражданско сдружение В”, представлявано от Ивайло Христов Нелковски, за регистрация на българска неправителствена организация за изборите за членове на Европейския парламент от Република България, в това число е приложен списък с наблюдатели, които да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Приложени са всички необходими документи, няма да ги зачитам, тъй като подробно са описани в мотивите на проекта за решение, което съм подготвил. Проектът е във вътрешната мрежа с № 420. Направена е съответна проверка, от която се установява, че две от лицата са вече регистрирани като наблюдатели. Това е отразено в мотивите съвсем бланкетно. И накрая виждате диспозитива. Ако има някакви забележки, съм готов да направя корекции, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля погледнете проекта на решение във вътрешната мрежа № 420-ЕП. Моля за вашите коментари, предложения.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само една добавка, ако не възразяват колегите – да запишем, че решението се обжалва по съответния ред. Предвид и отказа на определени лица.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Да, ще бъде добавено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение с корекцията, направена от колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12:** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.*)

Колеги, това е Решение № 434-ЕП.

Колега Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, предлагам на вашето внимание проект за решение с № 415 във вътрешната мрежа. Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-144 от 19 май 2014 г. от фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Проверката от „Информационно обслужване” се е върнала с отговор, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс с наш вх. № ЕП-00-360 от 19 май, поради което и на законовите основания предлагам Централната избирателна комисия да регистрира като наблюдатели двама упълномощени представители на фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и съответно да им се издадат удостоверения.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, допълнения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.*)

Благодаря. Колеги, това е Решение № 435-ЕП.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, предлагам всички, които регистрираме неправителствени организации, да се свързваме преди решението с Пенка, за да видим кой докъде е стигнал. Защото има много нерегистрирани наблюдатели, а съгласно Изборния кодекс

имат право толкова, колкото са секциите, от една неправителствена организация. Така че трябва и това да съобразим.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Заповядайте, колеги. Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви за одобрение договор между Християндемократическа партия на България и Радиокомпания Си Джей. Имаше заявка, която сме одобрили. Договорът е коректен, в духа на наше Решение № 156-ЕП. Договорът е на стойност 6007,57 лева. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Цанева. Въпроси, обсъждания?

Който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви и следващия договор за одобрение. То е между КОД - Антония Първанова, Илияна Раева, ОБ, НДСВ и СДП с вх. № 20-450 от 19 май и Би Ти Ви Медия Груп. Заявката е обща, на стойност 16 088,83 лв. Представени са ни три договора, които сумарно правят тази заявка. Договорите са коректни, предлагам да бъдат одобрени.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСУРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложените договори по медийни пакети, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има три запитвания за медийни пакети. Имат финансови средства. Това е запитване от Би Ти Ви Медия Груп и Националистически партии на България. Заявката е на стойност

32 039,97 лв. И с това те приключват медийния си пакет. Това е за сведение, не ги гласуваме, затова ще ги изчета всичките. Следващата заявка е за Българска национално-патриотична партия, запитване ЕВРОКОМ на стойност 720 лв. Има финансов ресурс. Третата заявка, която идва два пъти за едно и също, това е политическа партия „Зелените” и Българската национална телевизия на стойност 3078 лева. Има съответния финансов ресурс. Има още една заявка, която току-що дойде, но аз мисля, да я върнем с указание, тъй като всъщност в една заявка са пет, но не това е проблемът. Те са ни изпратени директно от Партия на зелените. А ние практикуваме заявката да бъде от медийната група, затова ще им дам указание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други проекти за решения? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Проекторешение относно регистрация на наблюдатели на Сдружение „План БГ” за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

Постъпи заявление от Сдружение „План БГ”, представлявано от Николай Тихомиров Барекков чрез пълномощничката Балабанова. Към заявлението са приложени пълномощно от Николай Барекков, представляващ сдружението, в полза на Балабанова и на 628 лица, представители на Сдружение „План БГ”.

Обърнете внимание на този текст, защото е нов в решенията: „След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 561 коректни записи и 67 некоректни записи. Поради това регистрацията като наблюдатели на въпросните 67 лица следва да бъде отказана. ЦИК регистрира като наблюдатели 561 упълномощени представители (виждате им имената) и отказва регистрацията на 67 упълномощени представители на сдружението (следват 67 имена). Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения. Решението може да се обжалва в тридневен срок чрез ЦИК пред Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега. Колеги, виждате пред вас проекта на решение. Моля за вашите коментари.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обърнете внимание на новите текстове след „извършената проверка” до „реши”. Написал съм и че списъкът е представен и на технически носител на допълнителната дата 19 май.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз искам да обърна внимание, тъй като нашите решения трябва да бъдат еднакви. Преди малко моето решение мина – след извършена проверка, там посочваме входящия номер на проверката. И по-нататък, по отношение на тези коректни записи, там бях отбелязал, като еди-колко си бройки отговарят на изискванията за наблюдател по Изборния кодекс с изключение да посочим на 67, че не отговарят. Според мен така ще бъде по-точно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не пишем такива обяснения. Имаше само имена и „регистрира” и „отказва”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз казвам моето мнение. Както се възприеме отук нататък. Преди малко точно така мина като решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм и с двата начина на запис. Също така считам, че това изречение на колегата под едната или под другата форма трябва да го има в обстоятелствената част, когато отказваме толкова много регистрации. Кое обаче мен ме е накарало да го напиша по този начин и държа на моя текст? Защото в обсъждания преди това и с колегата Солакова, и с други колеги решихме да напишем „След извършена проверка тук”, за разлика от ГД „ГРАО” при подписките без номерата, тъй като ние сме органът, който проверява. И затова „Информационно обслужване” не се цитира в нито едно от решенията ни досега, че е извършвало проверка. Само това, колега, е наложило, но ако Комисията възприеме другото, аз ще си поправа решението в тази насока. Няма

проблем. Но това е причината да не изписваме входящите и изходящите номера до „Информационно обслужване” – защото по закон е вменено на Централната изборителна комисия да извърши тази проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, моля ви за други мнения. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз по-скоро донякъде бих се съгласил, макар и частично, с предложението на колегата Сюлейманов от гледна точка на записа „некоректни записи”. Наистина, ако може да го прецизираме и да запишем, че всъщност това са лица, които не отговарят на изискванията да бъдат наблюдатели в това им качество като такива лица. Предвид и така както го докладва той в предходно негово решение, което приехме. Така че текстът „некоректни записи” по-скоро става дума за лица, които не отговарят на изискванията за наблюдатели. Това са некоректни записи в такъв смисъл. И ако някой – не ние, ние знаем за какво става дума – имам предвид външни лица като го четат, за тях няма да е ясно какво точно означава текстът „некоректни записи”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, вчера обсъждахме същия въпрос и стигнахме до принципно решение как да се изписва. Не би следвало всеки ден да си променяме решението как да изписваме принципно нещата, защото някой член на Комисията може да не е присъствал на заседание и да не знае какво решение сме взели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да ви обясня, пък вие ще решите и каквото решите, това. Да не си мислите, че ревностно си пазя решението, но доста го мислих. Вчера проведохме доста сериозни разговори с „Информационно обслужване”. Вече имаме налице от тях (между другото доста работа свършиха) списъците с коректни и некоректни записи. Защо държа на този термин? Първо, той придоби вече гражданственост, ние много често го употребяваме и всеки знае

значението му. Второ, считам, че лица, които не отговарят на качествата за наблюдател би било некоректно, колега Цачев, защото тези лица отговарят на качествата за наблюдател, но много от тях са вписани в други организации като наблюдател. Тогава пък трябва да изпиша: тъй като са вписани в други организации, не отговарят да бъдат регистрирани в тази. Според мен ще утежним излишно решението. Затова снощи помолих да вземем принципно решение, но разбира се, дебатът е отворен, каквото кажете – това. Предлагам това след най-новите споразумения, които постигнахме и след като имаме възможност. Иначе е ясно, че досегашните решения не бяха така формулирани. Но нямаше и такива казуси, сега тези наблюдатели са доста по-различни от другите, които вече са регистрирани.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, чухте аргументите в посока промяна на нашата трайна практика. Те бяха обсъждани и вчера. Можем ли да постигнем обединение около този запис, който предлага колегата Ивков?

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** - **1** (*Метин Сюлейманов*.)

Това е Решение № 436-ЕП.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Следващият проект е № 422. Тук по-различното е, че регистрираме и самото сдружение. Сдружението е „Силна икономика, лоялна алтернативна сила” (СИЛАС) за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент. Заявлението е с вх. № ЕП-18-106 от 17 май 2014 г. от представляващия чрез негов пълномощник. Налице са всички документи – пълномощно за упълномощеното лице да представи документите пред ЦИК и за още 363 лица, представители на Сдружение „Силна икономика, лоялна алтернативна сила”. Налице

са всички изискуеми документи. Списъкът е представен и на технически носител.

След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 303 коректни записи и 57 некоректни записи. Четири от лицата се повтарят в представения списък. Поради това регистрацията като наблюдатели на въпросните 57 лица следва да бъде отказана.

На основание членовете от Изборния кодекс, които знаем при всяко решение, ЦИК регистрира Сдружение „Силна икономика, лоялна алтернативна сила” за участие с наблюдатели в изборите на 25 май. Регистрира като наблюдатели 303 физически лица и отказва регистрацията на останалите 57 упълномощени представители (изброени са имената). Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните да се издадат удостоверения. Решението може да се обжалва в тридневен срок пред Върховния административен съд.

Тук обърнете внимание, освен за регистрацията съм написал, че четири от записите се повтарят. Това съм го добавил, иначе няма да излиза бройката на заявените, на коректните и на некоректните записи, а така като се повтарят, излиза. Това е единствената промяна от предишното решение. И това, че регистрираме самото решение като първоначална регистрация освен наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колеги, след обстояния доклад имате ли своите коментари, предложения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Наистина като извадим от 363 тези 57 и като прибавим обаче тези 4, дали сметката излиза точна? Аз чух, че се повтарят, но какво означава че се повтарят и как го пресмятаме? Чисто технически. Наистина да изкараме сметката да е точна.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Значи трябва да сметнем така. Общо 363, коректните са 303, плюс 57 прави 360. Три лица трябва да се

повтарят, а аз съм написал, че се повтарят четири, защото преброих четири. С едно лице не излиза сметката.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам, ако искате, да извършим проверка пак по списъка за прецизност, ако в момента не можем да го направим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Четири са лицата, аз го проверих сто пъти.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Затова предлагам да не ги пишем, защото не винаги могат да излязат сметките.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тук става въпрос за едно лице, нали това ти е направило впечатление? И на мен ми направи впечатление.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това означава да направим проверка на ГРАО дали наистина са четири или три. А когато са хиляди имена, не може да стане. Затова предлагам да си остане само изречението: „След извършена проверка на лицата от списъка се установиха 303 коректни и 57 некоректни.” Без да пишем лицата, които се повтарят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да не пише тези четири?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, защото ние на тях не им отказваме, те само се повтарят. Аз ги свалям от основния списък и нищо повече. Не им отказваме и няма смисъл да се задълбочаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой ви е казал, че общата бройка трябва да излиза? Това да не е протокол с изборни резултати? Ние регистрираме наблюдатели. Имената излизат. Според мен тези, които се повтарят и потретват, просто не ги пишем и изобщо не обясняваме защо не ги пишем. Те са направили грешка, без да искат, много хора се повтарят в списъка и ти трябва да пишеш цял поменик с обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и аз да потвърдя, че вече имаме достатъчно много решения, в които общата бройка не съвпада с обявената. А ако ни попитат, ще им обясним. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм с предложението на колежата Бойкинова наистина да отпадне това изречение и да нямаме неяснота. Само че се изправяме пред друг въпрос – че издаваме на едно лице няколко удостоверения, което не считам, че е много редно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега, тези, които се повтарят, аз ги махам от основния списък. Старая се да ги махам, доколко точно го правя, не зная.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много точно го правите, колега Бойкинова. Всички колеги го правят много точно. Тези, които нямат право да бъдат наблюдатели или има друга причина за некоректни записи, те не фигурират в нашите решения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единственият ми мотив да включа това изречение беше, за да излезе: толкова заявени, толкова отговарят, толкова не отговарят. И съм се водил от принципа, че сборуването на тези, които отговарят и не отговарят, трябва да даде числото на заявените. Когато не го дава, трябва да обясня защо не го дава и затова съм написал това изречение. Но не възразявам да отпадне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Принципно си прав, обаче грешката може да бъде и в тези, които подават списъка. Може при изписване на номерацията да сгрешат и оттам ние като пренареждаме номерацията, може да има плюс или минус.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз се съгласявам и приемам предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докладчикът прие, стигнахме до консенсус. Който е съгласен с така предложението ни проект на решение с тази корекция, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*), **против** - **2** (*Росица Матева, Метин Сюлейманов*).

Благодаря. Това е Решение № 437-ЕП.

Колегата Сюлейманов иска думата за обяснение на отрицателен вот. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Преди малко съвсем умишлено не се изказах. Моят отрицателен вот е по отношение на коректните записи като термин, който е в мотивите. По-добрият вариант е да бъде изписано „отговарят на изискванията на Изборния кодекс”. Преди това има 15 решения, които са качени на сайта в този смисъл, в който аз ви казвам. И онова, което преди малко взехме като решение, противоречи или, как да кажа, се различава от решенията, които сме взели. И по-нататък – поради регистрацията като наблюдатели... трябва да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, заповядайте за Вашия отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз гласувах „против”, защото смятам, че предложението на докладчика да се изписва и броят на лицата, които се повтарят, беше правилно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Готовност за други регистрации на наблюдатели? Не виждам.

Колеги, отиваме на доклади по жалби. Заповядайте, колега Сидерова.

#### **Точка 4.** Доклади по жалби.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, проектът за решение е № 385 във вътрешната мрежа. Жалбата е подадена от Пламен Йорданов Станкулов, упълномощен представител за област Видин на „Коалиция за България”, срещу Решение 57-ЕП от 12 май 2014 г. на Районната изборителна комисия – Видин. С това решение е отхвърлен проект за решение по жалба на „Коалиция за България” за извършени нарушения на чл. 182, ал. 1 и чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс и точки 1 и 5 от Заповед № РД-02-11-261 от 24 април 2014 г. на кмета на община Видин.

Към жалбата са приложени: цитираната заповед на кмета, пълномощното на лицето, което е подало жалбата, както и снимков материал и описание на снимковия материал за извършените нарушения. В жалбата се твърди, че политическа партия „ГЕРБ“ е закачила свои агитационни материали на място, което не е определено в заповедта на кмета на община Видин за разпространение на предизборна агитация, по-точно на речната гара в град Видин. Приложен е и снимков материал, от който се установява това обстоятелство.

Жалбата е подадена на 15 май 2014 г. Поисках от Районната избирателна комисия да изпрати решението, което е качила на таблото с отбелязване кога е обявено решението. То е обявено късно след обяд на 12 май, така че жалбата е подадена в срок. Разгледана по същество според мен жалбата е основателна. Въпреки многократните напомняния от страна на нашата администрация, за което аз я помолих и благодаря, че тя свърши тази работа, да ми бъде изпратен проектът, който е отхвърлен, Районната избирателна комисия четири пъти ми изпрати решението, което е закачено на таблото на Районната избирателна комисия и не ми изпратиха проект. Изпратен ми е пълният протокол и записът на обсъждането по жалбата. По същество в частта по жалбата протоколът е много лаконичен, пише само че не се приема предложеният проект. По същия начин, по който е изписано и в самото решение с № 57-ЕП.

Преглеждайки тези доказателства, аз приемам, че жалбата е основателна. Действително са налице цитираните нарушения, поради което ви предлагам да приемем решение, с което да отменим Решение 57-ЕП от 12 май на РИК – Видин, и да върнем преписката на РИК – Видин, за постановяване на решение по чл. 186 във връзка с чл. 183, ал. 3, тоест да разпореди на кмета на общината да премахне поставените материали в нарушение на закона и на заповедта на кмета на Видин.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колегата Ивков иска думата, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Два въпроса за изясняване, доколкото все пак предстои най-вероятно да отменим решение на РИК. Ясно е, че не е изпратено решението, но знаем ли с какви мотиви е взето обжалваното решение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението е изпратено и целият протокол е изпратен. Към протокола няма проект, който се цитира в това решение, няма и отделен проект да ни е изпратен. А иначе имаме и самото решение, и протокола. Няма дори обсъждания, пише само „не възприема проекта“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Без мотиви? Никакви мотиви?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Има отхвърлително решение, но няма проект, не са постигнали необходимото мнозинство.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да продължа? Тъй като нашият докладчик дава проект за решение, с което да отменим решение на РИК, аз искам да си изясня неща, които не ми станаха ясни, макар че внимателно слушах и проектът е пред мен. Едното беше това с какви мотиви е отхвърлена жалбата, ако има такива в решението, независимо дали то е нарочно решение или ги извличаме от протокола. Аз бих бил доволен и само да ме запознае докладчикът, без да ги чета, не държа да ги чета. Все пак трябва да сме внимателни и да имаме уважение към нашите колеги от районните избирателни комисии, които са взели това решение по някакъв начин.

И вторият въпрос, вече по същество, къде са сложени самите агитационни материали? На автобуси ли? Като гледам относимия текст на закона, който се споменава, става въпрос за градския транспорт. Или не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На речната гара.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото чл. 182, ал. 3, цитирам, забранява се използването на държавния и общинския транспорт за предизборна агитация. Оплакванията са за нарушение на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това е моя грешка при докладването.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре. В такъв случай, за да си изясня фактическата обстановка преди да гласувам, питам къде са поставени въпросните агитационни материали?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На речната гара в град Видин, която не е определена като място за поставяне на агитационни материали и не е определена в заповедта на кмета на община Видин.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А пък е общинска собственост.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз искам да попитам видно ли е, че заповедта на кмета е влязла в сила?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма възражение, че заповедта на кмета не е влязла в сила. Нито има данни да е обжалвана.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен ние можем да направим служебна проверка, нищо че няма оплакване в тази насока. Ние сме длъжни да проверим абсолютно всички обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще моля наистина да имаме единна практика по аналогични казуси. По подобен казус, когато имаше оплакване от жалбоподателя, че той лично е обжалвал заповедта на кмета, Комисията реши, че няма нужда от проверка дали заповедта е влязла в сила или не. Сега нямаме никакви оплаквания и твърдения, че тази заповед е обжалвана и не е влязла в сила, така че нямаме причина да проверяваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм. Изразявам собствена позиция, включително в протоколите може да се види кой каква теза е поддържал.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Прави впечатление, че в диспозитива няма „Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще го добавя, няма проблем. Това е пропуск.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изясниха ли се въпросите? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо, от снимковия материал не става ясно точно какви са агитационните материали. Какво представляват?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето ги, при мен са, заповядайте, колеги. Качени са и в мрежата. Най-ясно са на тази снимка, на която се вижда ъгълът на сградата, а след това има и общ план на сградата. На агитационния материал горе в десния ъгъл пише „ГЕРБ” със символите на партията, които са ни известни. Има и някакъв друг символ в ляво, който аз не разчитам. След това има една голяма звездичка, явно е европейска. Отдолу пише „България няма време за губене”, след това в долния десен ъгъл в голям квадрат има „Номер 18” и изглежда текстът „Купуването и продаването на гласове е престъпление” е някъде в долния край – има един ситен текст, който аз не разчитам, но няма оплакване, че е нарушено изискването на закона. Затова предполагам, че именно тези ситни букви са текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Само исках да изясня, понеже гледам в проекта, който ни е представен за решение, е писано, че го няма решението, което се обжалва. А тук гледам качено някакво решение 57-ЕП от 12 май.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека поясня отново, защото го казвам за пореден път: няма проект, който е отхвърлен. Пише „Отхвърля проекта”. Нито в протокола можеш да разбереш за някакъв проект. Ще ви прочета решението, но и вие си го вижте. В него само се описва какво е оплакването, описва наличието на заповед, защото оплакването е, че в нарушение на тази заповед са закачени материалите. След което пише: „На свое заседание на 12 май 2014 г. РИК – Видин, разгледа проекта за решение по горепосочената жалба, с което се уважава жалбата. Ето това е единственото. Но самият проект не ни е представен. Докладваният

проект не събира необходимото мнозинство от две трети и поради това диспозитивът е „отхвърля”. Самият проект не е представен, само е разказан, че става дума за проект за уважаване на жалбата. В протокола съществува този запис, който след това е пренесен в решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест има решение, но то не е мотивирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че когато липсва решението, което трябва да проверим, ние трябва да върнем преписката за постановяване на решение, а не да кажем какво решение да постановят. Ние сега трябва да върнем преписката на РИК да постанови решение, което да проверим. А връща преписката за постановяване по чл. 186, ние ако трябва да постановяваме изземване на материалите или премахване на агитационните материали, ние ще се произнесем по същество. Така че, или едното, или другото. И след като се твърди в настоящия проект на решение, че няма решение на РИК, ние трябва да върнем преписката да се постанови решение на РИК и след това да проверяваме това решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За пети път: решение на РИК има. Няма го проекта, само е разказан с едно изречение, че се отнася за проект, който е предвиждал уважаване на жалбата. Само това има, имате го в мрежата. Решение има, разглеждаме решението. Ние не можем да постанови премахване, тъй като е извън кръга на нашата компетентност, това е изключителна компетентност на районната избирателна комисия. Ние можем само да й укажем да спазва разпоредбите на кодекса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Матева, след това колегата Баханов.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках да кажа същото, което каза колегата Сидерова – че имаме решение, което се обжалва.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, поне за мен, а предполагам, че и за други колеги считам, че е нужно да се представи и не е представен протокол от обсъждане на този проблем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладва ви се, че има протокол, няма проект на решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Къде е протоколът? Аз гледам това, което е качено. Има ли протокол от разисквания на РИК? Съставена ли е комисия, кой е проверил дали е в нарушение, кой е ходил и т.н. Становище на комисията! Всеки път има протокол от заседание на РИК, в което се правят разисквания.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само да попитам как установихме от тези снимки, че това е точно сградата на речната гара и че е общинска собственост?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да отговоря? Установила е Районната избирателна комисия.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Откъде е видно, че го е установила? От решението на Районната избирателна комисия ли? Откъде е видно? Защото на мен не ми става видно нищо от тези неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дайте да обсъдим спокойно фактите. Аз мисля, че докладчикът ни е дал един добър доклад. В крайна сметка диспозитивът е да отменим решението и да върнем преписката на РИК за постановяване на решение по същество. Не е нужно да установяваме гарата ли е не е ли. Освен това твърде вероятно на тях им е ноторно известно, че това е гарата от това, което виждат. В смисъл, едва ли Районната избирателна комисия не си познава речната гара. Така че дайте да им го върнем, както предлага докладчикът, за да постановят решение по същество. Може би тук вече е въпросът дали не трябва да им дадем някакви указания при постановяване на решението. Не съм много сигурен, просто го поставям на обсъждане. Иначе аз, след като си изясних нещата, на

мен така предложеният проект ми се струва удачен и бих гласувал за него. Имаме решение, изясни се, нямаме мотиви. Просто е при условията на отхвърляне, не е събрало мнозинство. И ние им указваме да вземат ново решение по същество, като съберат необходимото мнозинство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предоставям на колегите да видят изпратеният по факс протокол, който е обаче пълният протокол на заседанието на Районната избирателна комисия – Видин, там има и кога ще се водят обучения, да се запознаят. Ето тук на тази страница започва обсъждането на жалбата и едно към едно е пренесено това, което е в протокола, в решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За какво, нали имаме решението!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, колегите искаха да се запознаят с протокола, нека им предоставим тази възможност.

Докато колегите се запознаят, заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-18125 от 20 май 2014 г. е пристигнало писмо от „Прозрачност без граници” с упрек, че Районната избирателна комисия – Кърджали, Районната избирателна комисия – Смолян, и Районната избирателна комисия – Хасково, не водят регистър на застъпниците. На сайта на РИК – Кърджали, не се поддържа такъв публичен регистър, в графа „Регистър на застъпници” се отбелязва „Няма данни за регистрирани застъпници”. Обръщат се към нас с молба за съдействие, да ги уведомим какво ще предприемем към съответните районни избирателни комисии, които не изпълняват законоустановените си задължения. В какъв срок – ни питат те – ще бъде достъпен публично въпросният регистър.

В тази връзка ни молят да предоставим ние данни за броя на застъпниците за всяка една от кандидатските листи, регистрирани в посочените изборни райони. Дадената информация ще помогне за наблюдение на изборния процес. Предвид това искат данните да им бъдат предоставени в електронен вид, ако е възможно.

Молбата ми е към всички колеги, които отговарят за Кърджали, Смолян и Хасково, моля незабавно да се свържете с председателите на районните изборителни комисии и да ги попитате защо не водят регистър на застъпниците и защо на сайта им няма отбелязано абсолютно нищо. А ако те ви отговорят, че досега нямат регистрирани застъпници, поради което не са били качени на сайта, моля да съберем тази информация с цел да отговорим навреме на поставеното ни запитване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам да се изготви едно писмо до трите районни изборителни комисии, за които е установено, че не водят такъв регистър, да се изпрати и да се поиска становището им. А иначе излиза, че ще водим разговори с председателите на районните изборителни комисии, след това ще докладваме тук кой какво е казал. Аз предлагам да изпратим по електронната поща писмо с искане за предоставяне на информация от районните изборителни комисии за това дали водят или не водят регистри. Това да не става с уточняване по телефона, тъй като в момента сме и на заседание. Иначе трима души ще излязат, ще загубят време да водят телефонни разговори. А така ще дадем на администрацията да изпрати това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, постъпи предложение да изпратим сега бързо едно писмо до районните изборителни комисии. Всъщност като председател на мен не ми стана ясно дали това е установено – че тези регистри не се водят. Защото има едно твърдение и може би наистина писмената форма на комуникация би била по-подходяща. Такова усещане имам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз мисля, че ви прочетох, че на официалния сайт на РИК – Кърджали, не се поддържа публичен

регистър. В графа „Регистър на застъпници” фигурира информация: „Няма данни за регистрирани застъпници”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По твърдение на една организация, а не по проверка.

Колеги, постъпи предложение да се изпрати спешно едно писмо по електронната поща. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Колеги, връщаме ли се към предходната точка или имате нужда от още време? Готови сте.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, пред мен е решението на РИК, което е точно две изречения – че в РИК – Видин, е постъпила жалба от Пламен Станкулов с оплакване за нарушение за това че политическа партия ГЕРБ е залепила агитационни материали на сградата, наречена гара, която е общинска собственост. Приложен е снимков материал. С оглед гореизложеното реши: отхвърля предложениния проект. Предложен проект няма, поради което ние не знаем какви са основанията да се предложи този проект, за да се стигне до отхвърлително решение. Тоест ние не сме наясно дали наистина това е речна гара, дали е общинска собственост. Тоест РИК следва да извърши проверка.

Аз съм съгласна с диспозитива на предложениния проект да отменим решението и да върнем преписката на РИК – Видин, за извършване на проверка и произнасяне по същество, а не директно на основание чл. 186 да задължим кмета да премахне агитационните материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за Вашето становище. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз мисля, че има установена практика, когато се подават такива жалби за предизборна агитация не на определените в заповед на съответния кмет места, да се извършва проверка от членове на РИК. Никъде няма посочено, че е възложена проверка, няма доклад от извършена проверка. Приложени три снимки, които снимки може да са монтаж, може да са всичко. Има ли извършена проверка и как Районната избирателна комисия – Видин, е установила, че има евентуално нарушение на предизборната агитация. Освен това няма и дата на снимките. Ама мисля, че и снимки да има, не може да се разчита на снимките на някой жалбоподател, трябва да отидат членове на РИК да извършат проверка. Както винаги е правено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов иска думата. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, от снимковия материал е ясно едно: че тук става въпрос, че се намира офисът на политическа партия ГЕРБ във Видин. Това никой не го е коментирал. Погледнете много добре снимката. От едната страна е офисът на ДЕСПРЕД, от другата е на ГЕРБ и материалите са пред офиса на ГЕРБ. Искаме да смъкнем, ако трябва, включително и табелата, че е офис на ГЕРБ. Никой не го коментира това нещо нито в решенията си, нито в жалбата, нито в нищо, но това е пределно ясно. Дадено е под наем и точно на втория етаж, вижте всички снимки, дори пише телефона 30-65 и т.н. И си пише политическа партия ГЕРБ, долу пише Видин. Което означава, че е офисът на политическата партия. И те са си залепили пред офиса. Не пише, че било офис на ГЕРБ, а пише, че било гара.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не знам как установихме, че е гара.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, не съм Ви дала думата. Колегата Матева има думата. Моля за тишина, за да може да се изслушваме. Само така можем да бъдем конструктивни. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако трябва да вървим в духа на изказванията, може табелата с офис на ГЕРБ да е монтаж по същия начин, както останалите, щом могат да бъдат монтаж.

От снимката, на която я има и табелата на ГЕРБ, ясно се вижда, че в едната част на сградата е табелата, съвсем в ляво, другата част, е облепена с материали. Мисля, че колегите от Районната избирателна комисия, които са от града, няма как да не знаят тази сграда коя е, каква е и дали е общинска собственост или не. След като те са преценили и в мотивите на решението, което ние в момента обсъждаме, има данни, че са приели жалбата за основателна – това е бил проектът за решение. Просто не са взели решение, защото не са постигнали достатъчно мнозинство.

Така че аз подкрепям докладчика и предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна, че те са приели, че жалбата е основателна, само че не ми е ясно защо са приели, че жалбата е основателна, по простата причина, че просто няма проект. Как да разбере защо те са приели? И тук отварям в интернет и виждам, че офиса на ГЕРБ се намира на ул. „Речна гара”, етаж 2. Моля РИК да направи проверка и да се установи коя част са в офиса, коя са в нарушение. Аз не казвам, че не са в нарушение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но нали агитационният материал не е на втория етаж, а е на партера, на земята! Нали виждате хубаво, че плакатите не са на втория етаж, а са на нивото на земята!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше процедурно предложение да прекратим дебата. Който е съгласен дебатът да бъде прекратен, моля да гласува.

Гласували **17** члена на ЦИК: **за** – **9** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, против* – **8** (*Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Емануил Христов*).

Колеги, продължаваме дебата. Там, докдето бяхме стигнали, имаше реплика, но не дадох право на дуплика. Заповядайте. След което е колегата Златарева.

**РОСИЦА МАТЕВА:** Моята дуплика или реплика е на изказването на колегата Бойкинова. Независимо от това дали офисът е на ГЕРБ или не, това не означава, че мястото, на което са разлепени агитационните материали, е определено в заповедта на кмета. Напротив, от съдържанието на заповедта на кмета е видно, че това място не е определено като място за разлепяне на агитационни материали.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колега Златарева, Заповядайте.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Моето мнение е, че казусът е неизяснен. Категорично! Ползвайки аргументите от предишни подобни казуси, в които приемаме, че нямаме установено на коя стена са качени тези агитационни материали, поради което нямаме никакви данни какъв е бил проектът на решението на РИК. Поради тази причина аз предлагам и застъпвам тезата, че трябва да се изпрати преписката на РИК да се произнесе по решението, но в никакъв случай да не даваме указание за решаване по същество на казуса, защото абсолютно неизяснена е фактичката обстановка.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Правите ли такова предложение?

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Да, правя предложение: отменя решението на РИК, връща преписката на РИК – Видин, за доизясняване на въпроса и за произнасяне по същество.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега Златарева. Колеги, имате ли реплики на това изказване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв въпрос да се доизясни? Защото това нищо не значи.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да има мотиви, просто решението да бъде мотивирано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова, аз казах, да се установи на коя стена и на каква собственост са залепени тези агитационни материали. Това да се изясни, аз го казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, имам молба да говорите и Вие на микрофон, иначе се чува и записва само половината от разговора и на хората, които ни слушат и наблюдават, не става ясно.

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това е така. Наистина решението няма мотиви, от него не става ясно как са достигнали до този извод. Даже аз по-скоро си мисля, че тази преписка, която в момента се намира при нас, тя не е комплектувана съобразно нашето решение, с което сме указали какво се прилага, когато има жалби срещу решенията на районните избирателни комисии. И предлагам всъщност не РИК да извършва проверка, а първо да се комплектува преписката, да изпратят протокола от решението на РИК да видим дали наистина те са извършили или не са извършили проверка.

ОБАЖДАТ СЕ: Протоколът е изпратен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Къде е налице протоколът? Аз не го виждам в материалите, които са ни качени във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, преди малко дадох почивка за запознаване с този протокол.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При това положение, щом от протокола е видно, че не е извършена проверка и не е изяснен случаят, тогава наистина поддържам предложението на колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само преди да вземем решение бих помолил всички колеги да действаме в такива случаи конструктивно

и да дадем пример как тук само правото действа. Тоест ние трябва да вземем принципно решение. В тези три дни до изборния ден да връщаме, да правят проверки, решението ще бъде обезсмислено. Когато видим, че са сложени агитационни материали на непозволените места – закона ясно е казано на кои места е позволено – ще взимаме ли мерки или няма да взимаме мерки? Защото сега аз съм раздвоен с оглед на това, което макар и като малцинство, взехме по случая „Атака” преди и което взехме и за случая „Коалиция за България” пък на една жилищна кооперация. Сега някак си се обръщат мненията. Апелирам ние като Централна избирателна комисия да си изградим една константна практика, без да апелирам за едно или друго решение, аз ще гласувам както ще гласувам, но някак си ми се струва, че тезите не зависят само от фактите и от правото, а и от други неща, които се изказват в такива случаи в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз подкрепям направеното предложение от колегата Златарева, имайки предвид факта, че въпросното решение на РИК – Видин, е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Затова подкрепям да се върне, да се извърши проверка и едва тогава да вземат едно мотивирано решение след изясняване на фактическата обстановка и проверка от членове на РИК. А не да се предверяваме на три снимки, пратени от някой си. Не знаем нито сградата каква е, нито дали попада в обхвата на заповедта на кмета, нито нищо!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли допълнителни аргументи? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само да допълня, че ние всъщност какво решение на РИК имаме? Ние нямаме мотиви, ние не знаем проекта, който е отхвърлен, какво пише в този проект и какви са мотивите. Ние имаме едно нищо!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Предполагам, че колегата докладчик поддържа проекта на решение, който е внесъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз поддържам проекта за решение. Считам, че фасадата на сградата не е обектът, който може да се даде под наем, под наем се дават помещенията. И всички, които са юристи, знаят, че наемът се определя върху вътрешната площ, а не върху фасадите на иначе обществените сгради. Не може да ползва фасадата, може да ползва само помещението, което е отдадено.

Поддържам си проекта така както е написан и подкрепям това, което каза колегата Ивков, че иначе стигаме до обезсмисляне. Предложеният друг проект според мен цели до изборния ден да не се свалят агитационните материали, качени в нарушение на закона.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Апелираме за взимане на решение, без да е извършена проверка и без да е изяснена фактичката обстановка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, мисля, че всички аргументи, които можеха да бъдат изложени, бяха изложени. Започнахме да се повтаряме и потретваме. Така че питам: има ли някой, който да допринесе за тази дискусия с нов аргумент, несподелен от колега? Не виждам, колеги.

Имаме внесен проект на решение от колегата Сидерова. Който подкрепя така представения проект на решение, моля да гласува.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С добавката, че подлежи на обжалване, нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С добавката, че подлежи на обжалване.

Моля, гласувайте.

Гласували **16** члена на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*; **против** - **6** (*Емануил Христов,*

*Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова).*

Колеги, ние сме в хипотезата на непостигнато мнозинство и отхвърляне на проект на решение.

Колеги, продължаваме с доклад по отношение на машинното гласуване. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, машинното гласуване чука на вратата със тежки удари, поради което аз ще структурирам по следния начин изказването си.

Първо, ще ви предложа на вниманието решение за приемане на правила за начина на провеждане в СИК, което вчера беше обсъждано, с нанесени добавки. Тези правила са качени във вътрешната мрежа. Към тези правила има вече и проект за решение, тоест правилата стават приложение към това решение. Това е първата част на моето изказване.

Втората част на моето изказване ще бъде предложение въз основа на приетите правила за изготвяне на информационните материали, а именно графично изображение на стъпки на гласуване, второ, съдържание на брошура с по-широк тип информация въз основа на тези правила за гласуване, защото само шестте стъпки не са достатъчни, а ние в тези правила даваме и по-широк кръг възможности на гражданите

И на трето място, докладвам и за тристранната среща, проведена днес между ЦИК, Обединение „Машинно гласуване”, доставящо машините за гласуване, и „Информационно обслужване” във връзка със съгласуването на действията, обработката и консолидацията на информацията по отношение на гласуването в СИК, информационните центрове за обработка на резултатите към РИК, обслужвани от информация, и потока на информация съответно към ЦИК.

Така че започвам от първата част на моето изказване. Във вътрешната ни мрежа трябва да са качени правила за провеждане и начина на гласуване в СИК. Опитвах се да въведа всички добавки,

моля внимателно да ги прочетете и ако има добавки, пак ще ги въведа. Но мисля, че това е основата, от която трябва да тръгнем. Към тези правила, както виждате, съм добавил и още едно приложение, тоест обратния приемо-предавателен протокол за връщане на машините от СИК към доставчика на тези машини. Това е нововъведението, ако прецените, може да остане и то.

Добре е да се види как се провеждат обученията, защото аз съм доста притеснен, след като вчера видях как се провеждат тези обучения. Информацията се представя на висок технологичен стил, а нашите секционни избирателни комисии са потребители и те просто искат да знаят последователността на действията за включване, натискане, разпечатване и какво правят в някаква си поредица от действия. Така че мисля, че би било един член на ЦИК, включително и на другите обучения, да присъства и да следи тъкмо за по-простичкото представяне на определен тип чисто фактически действия при боравенето с тези машини. Днес чухме уверението, че след вчерашния начин на представяне и включването ми вчера в това обучение, като представих модел по какъв начин би следвало да вървят тези обучения, получихме днес уверение, че те са взели предвид нашите препоръки и ще гледат да опростят начина на поднасяне на тази информация, съобразена с конкретната дейност, която извършват членовете на СИК. Това е моето мнение, ако питате, и като свидетел на провеждане на обучение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги от работната група, кого предлагате като член на ЦИК днес да отиде?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам днес да отиде госпожа Мусорлиева, защото тя поне вече видя какво става.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение колегата Мусорлиева да отиде днес на обучението и да проследи как се провежда то. Става дума за обучението за експерименталното машинно гласуване. Други предложения, колеги? Не виждам други предложения.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Би било добре да се разпечатат и протоколите за СИК преди да тръгнете. Протоколът е приет с вчерашно решение, има го на сайта, просто да им се предостави, за да го видят и как трябва от дългата разпечатка на машината да въведат тези данни. Да им се покаже и да им се остави, чисто нагледно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, взела съм ги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колега Чаушев, продължете с доклада.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз продължавам, но основният текст са именно тези правила. Така че, както ви казах, съм въвел редакциите от вчера, но може и да съм пропуснал нещо, така че моля да ги видите по-обстойно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За да не се бавим много, ще ви кажа, че аз прегледах подробно правилата и всичко, което вчера разглеждахме, е нанесено. Аз лично не виждам какво бихме могли да добавим по отношение на работата и гласуването в секционната изборителна комисия. колегата Чаушев е направил и втория протокол за приемане обратно на устройството, така че може да се каже, че е затворен целият етап на гласуването. Но за сметка на това пък е широко отворен въпросът с обработката след като се излезе от секционната изборителна комисия. днес имахме доста сериозни разговори, които може да се каже, стигнаха доникъде и които утре

от 10 ч. ще продължим за доизясняване. Но за съжаление утре е вече сряда, времето е много малко и много трудно срещаме разбиране и желание от страна на изпълнителите по договора да ни съдействат, което може да наложи в последния момент да вземаме екстремни мерки за решаване на този въпрос по може би по-банален начин. Но така или иначе, трябва да ви кажа, че колегата от обществения съвет, който също присъства, дори изказа предложение, защото и той беше крайно учуден и не му се вярваше за нещата, които ставаха, дори предложи, че може би е редно да излезе с предложение да прекратим експерименталното машинно гласуване. Аз не виждам как може това да стане, но така или иначе, нещата са сериозни. Утре след обяд ще коментираме по-подробно, след като мине утрешната среща. Защото ако утре не решим въпроса, трябва да търсим друг начин на решаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, да разбирам все пак, че по експерименталното машинно гласуване определени действия се предприемат и ние вървим напред. Разбира се, срещаме проблеми, малки и големи, но полагаме усилия да ги отстраняваме и имаме варианти те да бъдат отстранени, за да не поставяме в риск резултатите от експерименталното машинно гласуване. Това беше важно уточнение, за да осигурим спокойствие и на комисиите, и на тези, които ни слушат.

Продължете, ако обичате, по повод правилата, колега Чаушев. Разбрахме, колегата Христов каза, че всички вчерашни забележки са отстранени и са нанесени корекциите. Колеги, погледнете и вие, ако имате нещо допълнително. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, ако продължаваме да гледаме, е едно. Ако сме свършили целия процес, може да дадем още време все пак да се видят някои неточности. Аз се опитах наистина да изчистя всичко вчера заедно с въвеждането на добавките. Ако сме прекратили тук, предлагам да минем към вариант за гласуване на това решение въз основа на проект за решение, което ви е качено

под № 428, чрез което да приемем тези правила като решение, за да се качи на сайта колкото се може по-скоро, защото наистина ще бъде един основен документ за работа това решение, по-скоро тези правила.

Предложението ми, колеги, е да видите проект за решение № 428 във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Моля, погледнете, колеги проекта на решение. Ако имате допълнения, предложения за изменения, моля да ги направите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само в добавка, Решение № 32, в т. 16 визира точно това, че ние трябва да приемем малко по-детайлизирани правилата за начина на гласуване. Затова е посочено като основа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, не виждам желаещи за коментар.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с приложението, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Това е Решение № 438-ЕП, колеги.

Имате ли още по доклада за машинното гласуване? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да. Вчера ви е качен във вътрешната мрежа един проект за надпис, който да стои пред вратата на тези секции, включително ви са качени тези стъпки, които вчера обсъждахме, само за визия. Би следвало да ви е качен и вчерашният писмен текст, който получих преди да тръгна към Пазарджик.

Това представлява надписът, който ни се предлага да се разлепя пред секциите с машините за гласуване. На него пише:

„Избори за членове на Европейския парламент. Експериментално машинно гласуване”. Чисто информативно.

Втората част беше обсъждана вчера. Бяха ни представени шест картинки. Вчера госпожа Сидерова след обсъждането тук представи писмен текст, който също би следвало да е качен във вътрешната мрежа, какво да стои под всяка картинка. Това е текстът, който представих. Аз предлагам, така както е написан текстът, под всяка картинка да се сложи този текст, а това графично изображение ще стои пред машината и хората ще могат да гледат и да си натискат копчетата при боравене с това устройство. Предложението ми е да одобрим така направения текст със шестте стъпки, които да бъдат представени на фирмата-доставчик. Утре на срещата в 10 ч. те поеха ангажимент да ни представят вече окончателния вариант, така че ще имаме още един филтър тук. Това нещо (показва) имаме предварителни договорености още днес да бъде направено като слайд, като движеща се картинка, която да бъде публикувана и на нашия сайт. Просто да привлече вниманието в секцията ни за експериментално машинно гласуване и даде една предварителна информация поне аз тези два района и гражданите, които ще изявят желание да гласуват по електронен път. Това е втората част към изказването ми.

По отношение на третата част, имаме договореност освен тези картинки в съкратен вариант да се направи и една брошура въз основа на вече приетите ни правила за гласуване в секцията, където да се даде една по-цялостна представа за процеса, която да бъде раздавана на гражданите, изявили желание да гласуват машинно. В тази връзка предлагам от това решение за тази печатна брошура, която аз виждам като лист А 4, цветно направена, в която да бъдат включени следните текстове: общите положения от току-що приетите правила, в смисъл, че всеки може да участва; че резултатите не се вземат предвид, гражданите и това трябва да знаят; включително и всички текстове от раздела „Гласуване”, където се

дава малко по-широка палитра за функциите на тази машина и възможностите на гражданите при употребата на тази машина.

Предложението ми е да представя текстовете от общите положения и от гласуването съобразно приетите правила на фирмата-доставчик за изготвянето на този проект за предпечатна подготовка като печатан текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари по така направеното предложение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И завършвам третата част на изказването си. Утре имаме отново тристранна среща по отношение на консолидирането на информацията, като проблемът общо взето се завихри около криптирането и структурирането на файловете и флашките, изваждани от машината. Тук трябва да се съгласуват едни действия, по които утре ще получим окончателен отговор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да няма никаква връзка на машинното устройство по интернет със сървър извън страната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, това беше категорично забранено, така да се каже, от наша страна. Позицията беше категорична, че това даже не подлежи на обсъждане. Аз получих уверение, че такова нещо няма да стане. Ще видим утре какъв ще бъде този контрол, но категорично беше заявено от представителите на Централната избирателна комисия, че това просто няма как да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за Вашия изчерпателен доклад.

Колеги, преминаваме към следващи точки от дневния ред. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 6.** Проект на решение за изменение на Решение № 604-МИ от 17 май 2014 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, проектът, който съм подготвила, е с № 424 във вътрешната мрежа и касае изменение на Решение № 406-МИ във връзка с докладвания в предходно заседание Указ № 121 от 19 май 2014 г. на Президента на Република България за пренасрочване на частичния избор за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, на 12 октомври. С Указ № 115 от 8 май 2014 г. Президентът на републиката беше насрочил частичния избор за 29 юни.

В тази връзка с Решение № 406-МИ Централната изборителна комисия определи възнагражденията на общинските изборителни комисии, както и на секционните изборителни комисии за насрочените на 29 юни 2014 г. частични избори. Тъй като, както току-що ви докладвах, частичният избор за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, е насрочен за 12 октомври, се налага да изменим наше Решение № 406-МИ от 17 май 2014 г. Проектът на решение е кратък, предлагам да не ви го чета. Като основание съм посочила нашето задължение по чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с точка 7 и новия указ на Президента от 19 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пред вас е проектът на решение. Моля за вашите коментари, предложения.

Колеги, не виждам желание за дискусия, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Благодаря. Това е Решение № 439-МИ.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-06-301 от 20 май 2014 г. ми е разпределена преписка от община град Добрич,

подписана от старши юрисконсулт на Добрич. Община град Добрич е страна по дело № 445 от 2014 г. по описа на Добрички районен съд. Те са снабдили със съдебно удостоверение от Добричкия районен съд и ни молят да им предоставим във връзка с наше Решение № 2349-НС от 1 април 2013 г. на ЦИК за регистрация на коалиция от партии „Съюз на демократичните сили” в състав политическа партия „Съюз на демократичните сили”, „Обединени земеделци”, Движение „Гергьовден”, „Радикалдемократическа партия” и „Българска социалдемократическа партия” за участие в изборите за народни представители на 12 май 2013 г., ни молят да им предоставим пълномощни от Петя Ставрева, Йордан Нихризов, Захари Петров, Любен Дилов в полза на Емил Кабаиванова, ако разполагаме с такова.

Аз ви предлагам да извърша проверка. Ние разполагаме с такива пълномощни, тъй като те са цитирани в решението и предполагам, че и съдът в тази връзка е поискал да се запознае с тях. Ако се намират извън помещението, където се съхраняват книжата, няма да има нужда от протоколно решение, но ако не се намират, може би ще трябва да ме упълномощите заедно със сътрудник да отворим помещението, където се съхраняват книжата от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. и да намерим необходимите пълномощни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Грозева, извършете проверката. С цел оперативност предлагам още сега да ви упълномощим да извършите проверката. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Благодаря. Колега Солакова, Вие имате жалба, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № ЕП-15-214 от 19 май 2014 г. от общински ръководител на политическа партия ГЕРБ срещу решение на Районната изборителна комисия в Първи район – Благоевградски. Решението е № 47-ЕП от 15 май 2014 г. Вчера при получаването на жалбата ви докладвах за нея и с протоколно решение приехме да изпратим допълнително писмо Районната изборителна комисия – Благоевград, да ни предостави информация за постъпването на жалбата с оглед преценката на срока за обжалване, както и информация дали в почивните дни в събота и в неделя е имало заседание или е осигурено дежурство от членовете на Районната изборителна комисия.

Допълнително по преписката е постъпила информация, но искам да докладвам в цялост.

Към жалбата е приложено обжалваното решение, копието от решението с отбелязване на датата и часа на обявяването, както и на публикуването. Представено е копие от решението, на което са отразени датата и часът на поставяне на общодостъпното място с подписите и имената на членовете на Районната изборителна комисия, както и часът и датата на свалянето на решението, съответно имената и подписите на съответните членове на РИК.

Жалбата е срещу решение на Районната изборителна комисия, постановено по жалба на същото общинско ръководство, с твърдение за нарушение на предизборната агитация и по-скоро разпоредбата на чл. 182, ал. 1. жалбата е разгледана на заседание на Районната изборителна комисия на 15 май т.г. Обсъдени са доводите, изложени в самата жалба. Видно от протокола е извършена проверка на изнесената информация в електронните сайтове, които са посочени. Подложен е на гласуване проект на решение за оставяне без уважение постъпилата жалба.

Обжалваното решение е оформено с диспозитив за оставяне без уважение на постъпилата жалба, но констатирах един факт днес при запознаване в цялост с преписката. В жалбата се сочи (което се

потвърждава от записа в протокола), че при гласуването са участвали 17 членове на Районната избирателна комисия, от които 11 са гласували „за”, 6 членове са гласували „против”. При тази констатация може да се направи извод, че не е било налице необходимото мнозинство за приемане на решението и тези доводи са основателни в жалбата на общинското ръководство на политическа партия ГЕРБ.

Допълнително представената информация в случая се явява ирелевантна, но все пак ще ви докладвам, че с днешна дата по електронната поща Районната избирателна комисия изпрати писмо, в което уточнява, че жалбата е постъпила на място в комисията в 14 ч. на 19 май 2014 г. и че на 17 и 18 май в Благоевград е имало дежурни членове и технически сътрудници. Към това писмо е приложено сканирано копие на страница от входящия дневник с входяща и изходяща кореспонденция, както е отбелязано в писмото на Районната избирателна комисия – Благоевград, от която страница се вижда, че жалбата е входирана с № 213 от 19 май 2014 г. Приложена е страница от дневника на Районната избирателна комисия с отразени часове, дати и имена на дежурни членове на Районната избирателна комисия. Както ви казах, към настоящия момент тази информация се явява ирелевантна, но към вчерашна дата при постъпване на жалбата беше важно да се снабдим с нея, доколкото, прочитайки че става въпрос за нарушение на реда за водене на предизборна кампания, и съгласно чл. 201 от Изборния кодекс срокът в тези случаи за обжалване на решението на районните избирателни комисии е 24 часа. Срокът за произнасяне също е до 24 часа за Централната избирателна комисия. Но с оглед на изложеното към настоящия момент поддържам тезата, че съгласно чл. 70, ал. 4, изречение второ, в случаите когато не е налице необходимото мнозинство, се приема, че предложението за решение е отхвърлено. В тези случаи решението подлежи на обжалване по реда на кодекса. Тоест срокът за обжалване е тридневен и жалбата, подадена на 19-ти, тъй като решението е

обявено в 9,30 ч. на общодостъпното място на 16-ти, публикувано е към обяд на 16-ти, жалбата се явява подадена в срок. Подадена е от лице, което разполага с правен интерес да го обжалва и жалбата се явява допустима за разглеждане в Централната избирателна комисия.

Колеги, в случая, тъй като е налице хипотезата на чл. 70, ал. 4, изречение второ, Районната избирателна комисия неправилно е оформила своето решение с диспозитив за оставяне без уважение на подадената жалба.

Предлагам ви проект, с който предлагам да отменим решението на Районната избирателна комисия и да върнем преписката за ново произнасяне на РИК – Благоевград. В мотивите съм посочила, че РИК – Благоевград, е следвало да оформи решението съобразно наличното мнозинство, отразено и в протокола от заседанието на 15 май.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте така предложения проект за решение. Вашите коментари? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен случаят предизвиква процедурни проблеми. Първо, искам за уточнение да кажа, че когато сроковете се броят по дни, а не по часове, тогава не се гледа в колко часа е постъпила жалбата, а се гледат дните, такива каквито са казани, три календарни дни. Единствено когато сроковете са по часове, както имаме срокове 24 часа, тогава се гледа часът на постъпването и съответно часът, в който изтича 24-ият час.

Но тук процедурата е интересна и аз мисля, че този текст 70, ал. 4, го употребяваме по различен начин. В случая ни се предлага да вземем по същество това решение на РИК, за което не е постигнато мнозинство, да го знаем какво е и тогава да решаваме. Не знам, аз мисля, че по друг начин трябва да се процедира. След като не е постигнато мнозинство, означава, че едната теза - за уважаване на жалбата и другата теза – за отхвърляне на жалбата, не получават мнозинство. Тоест нямаме постановяване. И тогава горната

инстанция (това се отнася и за нашите решения, когато не е постигнато мнозинство), следващата инстанция постановява по същество. Аз така виждам нещата. Защото иначе, какво отхвърля, какво не отхвърля проектът, вярно в закона е написано, аз съм чела закона, че когато не се постигне мнозинство се счита за отхвърлен проект. Но този проект, който госпожа Солакова иска да знае какъв е, не мисля, че по този начин трябва да процедираме. Вярно, за първи път предлагам тази теза. Моето виждане на този текст – чл. 70, ал. 4, е следното (отново го повтарям, ако не съм се изразила точно), след като една комисия няма мнозинство да уважи жалбата и няма мнозинство да отхвърли жалбата, произнася се по-горната инстанция по този въпрос. Така мисля, че трябва да тълкуваме чл. 70, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, мисля, че трябва да изясним малко фактическата обстановка. В случая се обжалва решение на РИК – Благоевград, което като диспозитив съдържа отхвърляне на жалбата. А при проверка на протокола се оказва, че няма мнозинство и те са били длъжни да постановят решение за отхвърляне. Но не са го направили. Така че аз подкрепям докладчика, че ние трябва да отменим това решение, което на практика е неправилно – да не навлизам в подробности дали е нищожно, защото и дотам можем да стигнем – и всъщност да укажем на РИК – Благоевград, да се произнесе при спазване на необходимото мнозинство за вземане на решение. А ако отново не може да вземе решение, да оформи решението съобразно чл. 70, ал. 4.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Може ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това беше реплика на Ваше изказване и преди да ви дам думата бих искала да попитам дали няма други реплики? Не виждам други реплики, колега имате право на дуплика. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно това, което казах. Защото ние това предложение, което правим, излиза, че ние отново искаме Районната избирателна комисия да прегласува това, което е казала веднъж. Тя не е взела решение. Това че е сбъркала и е казала вместо „отхвърля предложението” или нещо от този род, това не ни дава основание ние да връщаме да прегласува тя казуса. И затова моето предложение, което преди малко казах, е, че в случая трябва да приемем фактите на Районната избирателна комисия, независимо как се е изразила в диспозитива на решението си и да кажем: тя не може да осъществи мнозинство в случая, ние ще решим казуса по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще оставя без коментар становището по отношение на броенето по часове. Докладът ми по отношение на постъпване в часовете е само за пълнота, за да ви покажа, че съм запозната много добре с преписката. Ако броях сроковете по часове, щях да ви предложа проект, с който да се остави без разглеждане тази жалба.

По отношение на това какви проекти са били разглеждани, от протокола е видно, че е разгледан само един проект и това е за оставяне без уважение. Защото е извършена проверка на всички сайтове с информация за водена предизборна агитация от председателя на „Коалиция за България” в сградата на Югозападен университет „Неофит Рилски”, цитирани са в самото обжалвано решение тези източници на информация и Районната избирателна комисия е подложила на гласуване проект на решение за оставяне без уважение, тъй като не е налице от доказателствата нарушение на предизборната агитация и няма налице водена такава предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

В интерес на истината, снощи преди да изчета и да се запозная с цялостната преписка (това се случи тази сутрин), снощи

бях на мнение, че жалбата е недопустима точно поради просрочие с оглед на това, че е обявено на 16-ти, а жалбата е посила на 19-ти, при положение че тези решения се обжалват в 24-часов срок. Но тъй като днес установих, че е налице отхвърляне на предложението за решение при условията и по реда на чл. 70, ал. 4, изречение второ, в този случай срокът за обжалване е тридневен и приемайки за допустима жалбата, подготвих първо проект за произнасяне по същество. Обсъдих го и с колегите пред зала и стигнахме общо до извода, че в този случай Централната изборителна комисия няма право да иземе функциите на Районната изборителна комисия и следва да върне преписката за произнасяне от Районната изборителна комисия – Благоевград. Иначе съм готова при наличните доказателства, тъй като нямаме възможност да съберем нови доказателства, ако се оформи такова мнозинство в Централната изборителна комисия, да предложи проект на решение за оставяне без уважение на подадената жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с госпожа Солакова, че тя е направила служебна проверка, което е много похвално и чета, че поради което следва да се приеме, че е налице решение за отхвърляне. Тоест ние служебно приемаме, че имаме решение за отхвърляне. Но не мога да разбера в диспозитива в такъв случай защо ние я връщаме за произнасяне по същество. Ние приемаме, че имаме решение за отхвърляне, тоест те нямат мнозинство, не може да я разгледат по същество и ние втори път им казваме: абе, вие се поправете! А ако има пак втори път решение за отхвърляне? Смисълът е, както казва госпожа Златарева, според мен, ако има решение за отхвърляне, ние да вземем по същество, както беше с предната жалба преди половин час – по същия начин решение за отхвърляне и ние я разгледахме по същество.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние нямаме решение за отхвърляне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ами ние приемаме служебно. В мотивите госпожа Солакова казва: ЦИК следва да приеме след служебна справка и изчитане на протокола, че няма мнозинство. Тоест ние служебно приемаме, че имаме решение за отхвърляне. Един път служебно го приемаме в мотивите, втори път връщаме диспозитива. Според мен си противоречим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Солакова, заповядайте трети път да обясните.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както виждате, не съм предложила проект, от който да става ясно, че се връща преписката просто само за оформяне на решението като за отхвърляне на проекта на решение, защото включително и в Централната изборителна комисия, а и от изказването на колегата Златарева става ясно, че е допустимо да бъде подложено на гласуване ново предложение. Между другото, те не са били в пълен състав, били са 17 души от 19-членен състав на Районната изборителна комисия. Разглеждайки по същество жалбата, Районната изборителна комисия би могла да достигне и до друг резултат. Това е било възможно още при разглеждането на жалбата, да се гласува както едното предложение, така и другото, това се е случвало и в Централната изборителна комисия, това го каза и преди малко колегата Златарева, като каза: нито едно от двете предложения не е постигнало мнозинство. От данните в протокола става ясно, че е бил подложен на гласуване само един проект на решение. Аз не знам какво решение би могла да постанови сега Районната изборителна комисия.

Моето предложение е преписката да се върне на РИК – Благоевград, за ново произнасяне, а не за оформяне на решението при условията на чл. 70. То е следвало да бъде направено към момента и аз няма как да не призная, че го виждам налице и го приемам служебно, че е налице отхвърлително решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Ивков. След това колегата Златарева. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз моля само да изясним какво иска от нас жалбоподателят. Защото той задава все пак дневния ред с жалбата си. Той какво иска от ЦИК?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В жалбата има искане за отмяна изцяло на обжалваното решение и установявайки че е налице нарушение на чл. 182, ал. 1, от Изборния кодекс, да се приложи разпоредбата на чл. 480, ал. 1 от Изборния кодекс. Което означава, че това е за налагане на административно-наказателна санкция. И в този случай би следвало това да го направи Районната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Момент! От нас какво иска? Тоест той иска да отменим обжалваното решение и да се произнесем по същество по случая? Така ли е?

При това положение и след като те не са постигнали мнозинство, очевидно няма как да ги накараме да постигнат по същество и аз считаме, че ние трябва да разглеждаме жалбата по същество и да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам този въпрос да изясним принципно завинаги. Точно ние нямаме право от РИК да искаме да прегласува. Госпожа Солакова казва, ама те не са били всички, при следващото мнозинство може да решат всичко. Не е така, ние нямаме право втори път да искаме да прегласуват случая. Това е принципно. Аз не изхождам нито кой е жалбоподателят, нито кой е нарушителят. Вижте, схемата на тази процедура е тази – независимо дали решението предлага уважаване на жалбата, независимо дали решението предлага отхвърляне на жалбата, и за двете те нямат решение. Защото ако в случая са отхвърлили проекта за решение, обратното, другият проект също щеше да бъде отхвърлен. Така че в случая няма значение, аз просто предлагам тази процедура по следния начин да я действаме. Ние не можем да върнем за прегласуване, законът казва, те не могат да постигнат

съгласие нито в едната, нито в другата посока, по-горната инстанция да се произнесе.

Отново повтарям, ние трябва да се произнесем по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не мога да се съглася с изказаните до момента доводи, защото тук въпросът, който правилно колежата докладчик го докладва, е имаме ли решение или нямаме решение. Няма решение. Аз не виждам как ние ще се произнасяме по нещо, при положение че няма валидно решение, каквото и да би било то от страна на Районната изборителна комисия. Единственият начин е да се върне на Районната изборителна комисия, та да си гласува – дали решение за отхвърляне при положение че не постигнат съответното мнозинство, или проектът за решение, така както е бил, и след това вече ние можем да се произнесем. Това е единственият път, аз не виждам за какво спорим в момента.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ами нали не са постигнали съгласие! Те нямат решение, защото нямат решение по същество. Вие приемате съвсем различна хипотеза от докладчика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е вярно! Те са се произнесли по същество, без въобще да преценят дали имат мнозинство или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В проекта, който ни се представя днес, пише точно обратното, колега Андреев – че има решение. Хубаво че не сте съгласен с нас, обаче тук пише, че в гласуването по проекта за решение (много чудно, че като гласуваш проект за решение, то не става ли решение, според мен става) са участвали 17 членове на РИК, от които 11 са гласували „за”, а 6 са гласували „против”. Каква е правната последица – трябва да си зададем ние въпроса, след като са гласували проект за решение с 11 „за” и 6 „против” и след като те са гласували проект за решение, според мен има решение. Друг е въпросът дали това решение отговаря на изискванията на закона. И

ние сме органът, който трябва да изправи това, тоест да отменим решението, тъй като то е най-малкото недопустимо, и да се произнесем по същество. И то възможно по-скоро, още повече с оглед на това, че денят на изборите е много близо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Считам, че не е правилен изводът на колегата Ивков, защото решението е допустимо, доколкото е произнесено от орган, в чиито правомощия е да се произнесе по подадената жалба. Но тъй като не са спазили необходимия кворум, за да вземат решение, а именно две трети от 17 не прави 11, значи от 17 присъстващи, за да се вземе валидно решение, са необходими 12 да са гласували по определен начин. Което според мен означава, че решението, което са оформили за отхвърляне на предложениния проект е нищожно в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дублика, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е вярно, че не е имало кворум, защото ако се доверяваме на докладчика, е имало кворум. Пише, че са били 17 човека, тоест кворум е бил налице. Този въпрос не подлежи на обсъждане изобщо, имало е кворум и са си взели хората решение. Това решение се обжалва пред нас. Ние трябва да постановим какво е това решение и какво ще направим – ще върнем, ще потвърдим или ще отменим това решение. Другото е за мен бягане от отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз исках да направя реплика и към колегата Ивков, но сега ще се включа с изказване в дискусията.

Колега Ивков, ние наистина за първи път сме изправени, откакто съществува такава разпоредба в Изборния кодекс, включително и с прецизирането на редакцията от м. февруари 2013 г. и в новия Изборен кодекс, за първи път сме изправени в ситуация да имаме оформено решение, без то да е оформено в съответствие с

разпоредбата на чл. 70, ал. 4, а именно от самото решение да става ясно, че не е било налице необходимото мнозинство. В условията на чл. 70, ал. 2 няма как да говорим за решение, можем да говорим само за предложение за решение. Аз в моя проект съм го нарекла проект за решение. То не е решение, за да бъде отхвърлено. И решението е следвало да бъде оформено така, че от диспозитива да става ясно кой проект е бил отхвърлен.

Пак се връщам към първото си изречение, че за първи път ние сме изправени в такава ситуация, да има решение, което привидно създава впечатление, че има постановяване на акт от компетентен орган по жалба срещу някакво нарушение на Изборния кодекс, в рамките на компетенциите този орган е преценил, разгледал по същество подадената жалба и е постановил решение. Защото ако не беше представен протоколът, от който да става ясно какво е било гласуването и какъв резултат е отразен, нямаше как да установим, че в крайна сметка предложението за решение е било отхвърлено.

Аз нямам нищо против да обсъдим и варианта, защото ако това ще ни забави, готова съм и много по-лесно бих мотивирала, защото това беше моят проект, който бях подготвила преди обсъждането пред зала – да отменим решението, да разгледаме по същество жалбата въз основа на представените доказателства, да приеме решение и ако решението ни е за уважаване, тогава трябва да върнем на Районната изборителна комисия обаче тя да вземе решение за установяване на нарушението и за упълномощаване на председателя на РИК да издаде акта за установяване на административното нарушение, за да можем да отговорим на искането в подадената жалба. В случай че проектът, който предлагам, се приеме с необходимото мнозинство, аз го бях подготвила да се остави без уважение, защото, пак казвам, от събраните доказателства не може да се изведе изводът, че е налице нарушение на реда за водене на предизборната кампания.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Заповядайте за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с това, което сте написала в решението и изведнъж Вие сега казвате, че не е налице решение. А пък съгласно чл. 70, ал. 4, де факто е налице решение за отхвърляне. Дотук е важно да се съгласим, че е налице решение за отхвърляне, нали така?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Говорим за различни неща – отхвърляне на проект на решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Законът казва едно нещо, той казва, че при тази ситуация е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на закона. Това ли имате предвид или не, когато сте написала, че сме в хипотезата на чл. 80, ал. 4? Ако това имате предвид, то ние следва да се произнесем по жалбата. А после, във втората част на изказването, вече Вие минахте по същество за проекторешение, че следва да отхвърлим. Това ще направим, чак като се запознаем с доказателствата по случая – къде е била речта, каква е била речта, какво е съдържала. И тогава всеки член на ЦИК ще си оформи мнението дали е налице нарушение или не е налице нарушение. Сега трябва да решим принципния въпрос ще се произнасяме ли по същество по искането или не. Да го разделим на две. Или ще връщаме и ще приемем Вашия доклад. И после вече, ако решим да се произнасяме по същество, ще трябва да се запознаем щателно със случая, а именно съдържанието на изказването, пред каква аудитория и по какъв начин е направено, за да вземем решение по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика на изказването на колегата. Сега ще дам право на дуплика, ако ще се възползва колегата Солакова. Ако не, ще дам думата на колегата Матева, след това на колегата Златарева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че не се разбираме за какво говорим. В Районната изборителна комисия е постъпила жалба от човек, който има правото да обжалва, представляващ дадена политическа сила. Районната изборителна комисия се е произнесла

по тази жалба, като я е оставила без уважение. И това е диспозитивът на решението, което се обжалва пред нас. Вземайки обаче това решение, Районната избирателна комисия не е преценила правилно мнозинството, което е необходимо, за да постанови това решение. Защото от присъстващите 17, които са били достатъчни, за да има кворум, мнозинството за вземане на решение е 12 човека. Това решение е взето с 11 гласа „за” и 6 „против”, поради което аз считам и подкрепям докладчика, че нямаме валидно произнасяне на Районната избирателна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има резон в това, съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви, реплики на изказването на колегата Матева, като ви моля в тези реплики все пак да се придържаме и към действащото право в Република България. Първа беше колегата Златарева, втори се заяви колегата Томов. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо, госпожо Алексиева, всички в залата се придържаме към действащото право! И моля за в бъдеще да не мислите, че като втора инстанция ние грешим, пък Вие казвате „моля, придържайте се към действащото право”. Именно това право, което наистина е процедурно, трябва в момента да установим. Едното предложение, да подходим съвсем формално върху нещата и понеже пише в решение не „отхвърля” а „оставя без уважение жалба”, само на това основание ние да отменим и да върнем отново да се произнесе комисията, като преразгледа и прегласува случая. Другият вариант е да разгледаме по същество. И аз затова предлагам да гласуваме или да върнем и да си измием ръцете, или да започнем да разглеждаме случая по същество. Достатъчно процедурни съображения казах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още една реплика – от колегата Томов. След това дублика от колегата Матева и след това, ако имате процедурно предложение за гласуване, ще го подложа на гласуване. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Слушаме ли се? Не ми е много ясно, но може би е хубаво да се слушаме поне още няколко дни, докато дойдат изборите. Ако колегата Чаушев иска да вземе думата преди мен, аз нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ние сме в процедура на реплики.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам реплика, но мога да кажа по същество. В крайна сметка имаше една теза, от тази теза не получихме никаква контратеза, за да можем да я разгледаме, тръгнахме да обикаляме около какво разбирам аз, какво разбира другият, какво мисли за правото, за света, за вселената. Ако имаме да обсъждаме, да очертаем проблема с теза, антитеза и със съответните аргументи, а не ей така 40 минути да кръжим около нещо, без да е ясно какво е. Ето това е моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нарушихте процедурата. Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога ли сега в малко по-спокойна обстановка да си кажа репликата към колежката Матева. Въобще не съм смятал, че някога ще ми се налага да се изказвам по юридически казуси, но на мен ми се струва, че чл. 7, ал. 4 на Изборния кодекс е абсолютно ясен и от него излиза, че РИК – Благоевград, е взела решение да отхвърли проекта за решение...

ОБАЖДАТ СЕ: Не е вярно!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:... без да осъзнае, че е взела такова решение. Гласували са 11 на 6 и са отхвърлили проекта. Ако възникне ситуация, в която да гласуват отново 19 и да вземат решение, че мнозинството е единица, вероятно бихме забелязали абсурда по-ясно. Следователно според мен ние сме длъжни да разгледаме тази жалба, тъй като комисията е оплела напълно конците. Имаме жалба, вече отнесена към Централната избирателна комисия, която е основателна предвид абсурдността на така произнесеното от РИК – Благоевград, решение, и най-логичното нещо, което би следвало да направим, вече излизам извън правните

казуси, вие разбирате от тях, ако искаме да бъдем отговорни пред нашата функция в това общество, е да разгледаме случая по същество, ако може по-спокойничко, да видим има ли основание първоначално адресираната към РИК жалба и да се произнесем като Централна изборителна комисия. Нищо по-естествено не може да направи един централен орган, когато регионалният орган е съчинил толкова нелеп гаф.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, това бяха две реплики към Вас. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм изцяло съгласна с колежата Томов за неосъзнатото решение. Само че ние като по-осъзнати трябва да вземем правилно решение. И считам, че когато Районната изборителна комисия е постановила нищожен акт, тъй като е обективирала решение, за което не е имала мнозинство, ние трябва да бъдем коректив и да вземем правилно решение. А единственото правилно за мен решение е да върнем преписката за ново произнасяне при спазване на изискванията за мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това беше дуплика. Сега – изказване на колежата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако искаме да сме отговорни, както казва господин Томов, трябва действително да постановим това решение, което току-що коментира колежата Матева. Ако имахме диспозитив с думата „отхвърля“, така както беше решението на РИК – Видин, ние можехме да се произнесем по същество. И трябваше да се произнесем по същество. Но имаме едно нищожно решение, с което при липса на мнозинство комисията е приела, че уважава жалба, без да има необходимия брой гласове в подкрепа на тази жалба. Поради което то трябва да бъде върнато, така както предлага докладчикът за произнасяне на РИК – Благоевград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Колеги, реплики на това изказване? Колежата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само че, колеги, аз никъде не чета в мотивите, че ние приемаме, че решението на Районната изборителна

комисия е нищожно. Напротив, чета, че следва ЦИК да приеме, че е налице решение за отхвърляне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друга реплика? Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Можем да коригираме, че е било налице решение за отхвърляне, което не е оформено по правилния начин съобразно Изборния кодекс.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще си позволя още една реплика, уважаеми колеги. Просто ми стана, освен всичко друго, и любопитно. Хайде да ви попитам, вие сте висококвалифицирани юристи, кой е актът на решението – изписването му на хартия или гласуването? Кога един колективен орган взема решение? Според мен актът, чрез който един колективен орган взема решение, е гласуването. То е дало резултат 11 на 6 гласа и съгласно Изборния кодекс решението, което е взело при това гласуване, е да отхвърли проекта за решение, който е внесен. Мисля, че в това отношение чл. 70, ал. 4 е недвусмислено. Следователно не можем да говорим за нищожно решение, можем да говорим за нищожен запис на решението после, което е написано неграмотно и в обратен смисъл, умишлено или не. Но самото решение е взето чрез гласуването и следователно ние трябва да разгледаме тази жалба по същество. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики към изказването на колегата Сидерова. Има ли още реплики към изказването на колегата Сидерова? За трета реплика, заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на реплика мога ли да се съглася с колегата Сидерова? С този нюанс обаче, че или подкрепяме мотивите, внесени от докладчика, според мен и в двете има резон, просто ние трябва да вземем решение нищожно ли е решението и ако е такова, да го обезсилим и да върнем преписката за произнасяне на Районната избирателна комисия. И втори вариант, да приемем тезата на докладчика, че е налице хипотезата на чл. 70,

ал. 4 и всичко в обстоятелствената част на докладчика. Само не мога да се съглася, че при това положение трябва да връщаме, ако е налице хипотезата на чл. 70, ал. 4. Считам, че трябва да решим по същество.

Доколкото разбирам, всички изказвания стигат до тези две предложения. Дайте да ги гласуваме едно по едно или да се убеждаваме още малко. Лично аз считам, че и в двете има резон. Ако приемем, че е нищожно решението, наистина права е колегата Сидерова, че трябва да го прогласим като нищожно и да го върнем за произнасяне. Но според мен не е нищожно. Аз съм по-склонен да се съглася с докладчика, че е хипотезата на чл. 70, ал. 4, защото тази хипотеза обективно е възникнала и ние преценяваме дали е така или не е. Тук е моята разлика с мнението на колегите Сидерова, Матева и Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха три реплики към колегата Сидерова. Има ли четвърта реплика към изказването на колегата Сидерова? Не виждам. Колега Сидерова, искате ли дуплика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, само две думи по изказването на колегата Цветозар Томов. Ненаписаното на хартия не е решение. И няма защо тук да си обясняваме обща теория на правото и кога едно нещо става решение. Не е достатъчно гласуването, то трябва да е обективизирано и върху хартията, за да имаме решение, да бъде оформено в съответната форма, подписано от съответните лица, за да може да стане решение, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И се съобщава решението на трети лица и публично, а не протоколът за гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тази процедура също приключи. За изказване – колега Солакова, Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не ми разваляйте удоволствието от този казус, пред който сме изправени. Признавам, че като юрист наистина бях провокирана от казуса, защото, пак ви казвам, за първи път сме изправени точно в такава ситуация. От

снощи, откакто работя по преписката, независимо че съм имала много малко време, само мога да изразя съжаление, че нямам достатъчно време, за да се задълбоча и да направя съответния прецизен проект, който да предложа на вашето внимание. Аз ви обясних много коректно, че в първия момент приех, че жалбата ще се яви недопустима и ви казах защо. В следващия момент, разбирайки че не е формирано мнозинство и е оформено в този вид, който създава обаче привидно впечатление за произнасяне по същество за оставяне без уважение на жалбата, бях наистина провокирана да се занимавам сериозно със случая. Но в стремежа си днес да приключим този казус можех да ви представя два проекта на решение, но ги замених впоследствие.

Наистина нека като Централна изборителна комисия останем само на ниво в началото на процедура и да приемем принципно връщаме ли цялата преписка на Районната изборителна комисия да решава по същество, приемаме ли ние, че е налице хипотезата на чл. 70, ал. 4 и при това положение, без да е необходимо оформянето в съответния вид на това решение, произнасяме се по същество, като разглеждаме всички представени доказателства, които са били представени и в Районната изборителна комисия. И докато не вземем това решение, дискусиата няма как да бъде в посока приемане на правилно и законосъобразно решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам десет минути почивка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Двама колеги искат почивка. Колеги, имам право да дам почивка. Давам почивка до 17 ч.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме с днешното заседание.

Преди почивката разгледахме проект на решение относно жалба срещу № 47-ЕП на РИК – Благоевград. Колеги, моля да

продължим дебата. Кой има желание да изкаже становище? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение с оглед обсъжданията, които до момента проведохме, де факто Централната изборителна комисия да констатира, че няма валидно взето решение поради обстоятелството, че в мотивите на обжалваното решение Районната изборителна комисия – Благоевград, се е произнесла по същество. В този случай, както казахме, ние имаме едно недействително решение и в тази връзка да констатираме, че решението е недействително. Съответно да констатираме, че то е взето при липсата на необходимото мнозинство по чл. 70 и да го върнем за ново произнасяне при спазването на изискванията на чл. 70, а именно с две трети. В случай че има отхвърлително решение, то в това решение следва Районната изборителна комисия да включи и проекта, който е бил отхвърлен, такава каквато е и практиката, която е наложена от Централната изборителна комисия в тези случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други колеги? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Последно да разбирам, че то вече не е нищожно, а е недействително. Само че аз искам да ми обясните на кое основание от закона, в какво точно се изразява недействителността му?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нищожността е вид недействителност. Имаме нищожност и унищожаемост. Недействителността във вида на нищожност е първоначално, тоест ние въобще нямаме взето валидно решение, тъй като не е спазено мнозинството, което е необходимо. Ако трябва да го изясняваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване – колелата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колелата, извинявам се, ама в процеса нямаме унищожаемост и нищожност, имаме валидно и недопустимо решение. Така че унищожяемо нямаме. Но аз не мисля,

че трябва да се споменава какво е решението, за мен не е нищожно. Но аз смятам, че не бива по този формален начин да излиза Комисията, поддържам тезата си, че трябва да приемем, че това е решение по чл. 70, ал. 4 и да разгледаме казуса по същество.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че и в процеса също има унищожавемо решение. Но така или иначе, аз считам, че в случая ние няма как да се произнесем по същество, тъй като в решението, което ни е предложено, Районната избирателна комисия е разгледала по същество въпроса, а не да е отхвърлила проект на решение поради липсата на съответното мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така, след тази блестяща ерудиция в продължение на един час по отношение на правни терминологии и т.н., хайде сега да видим вариантите. Първият вариант е да приемем това решение, така както ни е предложено. Вторият вариант е приемаме това решение с някакви си допълнителни добавки по някакви си текстове. Трети вариант – предлага се друг вариант. А друг вариант не виждам към настоящия момент. Без да влизаме в блестящата ни ерудиция, в която никой – уверявам ви! – не се съмнява. Честно да ви кажа!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Чаушев. Сега ще дам думата и на докладчика, след което ще гласуваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако искате, да, аз мога да предложа още четири варианта. Единият вариант е все пак да подложим на гласуване представения и предложен проект, за да знаем след това какво правим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме пред нас предложен в писмен вариант проект на решение. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за** – 10 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева,*

*Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против - 7** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев и Емануил Христов*).

Благодаря. Колеги, ние сме в хипотезата на отхвърляне на проект на решение. Така че аз ще помоля докладчика да изпише това решение. Колега Ивков, Заповядайте, отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз искам да кажа все пак, защото не е лесно решението, докладчикът си е направил труда и аз споделям обстоятелствената част изцяло. Считам, че е налице хипотезата на специалния закон – хипотезата на чл. 70, ал. 4. Гласувах „против” единствено поради факта, че при така изяснената фактическа и правна обстановка, не считам, че следва да се връща, ако е налице хипотезата на чл. 70, ал. 4. Защото е практически безсмислено да се върне, ако не е налице тази хипотеза. Очевидно е, че тази комисия не може да вземе решение. Много, много малка е вероятността да вземе решение. Затова гласувах против предложението на докладчика. Иначе считам, че проектът е доста добър и е описана точно обстановката.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Междувременно обаче колегата Пенев искаше да направи едно съобщение, което да ни улесни впоследствие. Заповядайте, колега Пенев.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, разпределена ми е на доклад една жалба от Национална асоциация „Българско Черноморие”. Жалбата е качена с № ЕП-23-212, а проектът на решение е с № 430. Аз ви моля да се запознаете междувременно с материалите, за да може после по-ползотворно да осъществим дискусията във връзка с проекта на решение, който съм изготвил.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Използвам случая да кажа, че отхвърлянето на проекта на решение на колегата Сидерова е № 440-ЕП, а решението за отхвърляне проекта на решение с докладчик колегата Солакова е с № 441-ЕП, за да можем да продължим нататък с номерацията.

Колеги, така както съм си записала точките от дневния ред сега идва ред на писмо, проект на отговор на поставени въпроси от РИК и проект на решение относно кутия с отрязъци, също така и проект на решение по сгъване на бюлетините.

Колеги, нека да отидем към проекта на решение за сгъване на бюлетините и да продължим след това с писмото и кутията с отрязъците.

Колеги, влиза и един извънреден въпрос, който трябва да се обсъди преди да продължим с проектите на решение. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже имаме заявление за регистрация на застъпници извън страната, трябва да дадем списъците за проверка на „Информационно обслужване”, но трябва да им укажем какво проверяват. Проверяват само дали имат избирателно право или ги проверяват и в регистрираните вече наблюдатели и анкетъори. Разговарях с „Информационно обслужване”, те очакват да им укажем каква проверка да извършват. Защото когато са правени проверките за застъпниците в страната, проверката е само по отношение на това дали лицата имат избирателно право. Само че има вече констатирани случаи, когато лице, предложено да бъде застъпник, е назначено като член на секционна избирателна комисия, което смятам, че е недопустимо. Обединяваме ли се около това да им укажем да правят проверка в регистрираните наблюдатели и анкетъори.

И въпросът от началото на днешното заседание, правим ли отделен входящ регистър Приложение № 45 от изборните книжа или всички заявления ги входираме в деловодството. Защото това трябва да се организира, за да не ги забавяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен извън страната може да се контролира в списъка на наблюдателите и списъка на застъпниците. Защото нямаме екзит пол извън страната, нямаме регистрирана такава социологическа агенция. В такъв случай те ще

проверяват дали застъпникът вече не е регистриран като наблюдател. Друго няма как да проверяват. А дали е член на СИК ние трябва да го проверим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други становища по този въпрос? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с това решение да се проверяват застъпниците в базата данни с наблюдатели, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, и по втория въпрос, който колегата Нейкова постави по-рано днес относно регистъра на застъпниците, моля за вашите становища. Ако докладчикът иска да каже няколко думи? Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Приложение № 45 от изборните книжа представлява входящ регистър на застъпниците извън страната. Той е подобен на регистъра, който имахме за партии и коалиции, инициативни комитети и кандидатски листи. Ако заявленията ги входираме в деловодството, моето мнение е, че този втори входящ регистър ще дублира това действие и не е необходимо. Всички социологически агенции са входирани само в деловодството и са класирани в общ класьор по хронология с пълнота на преписките. По същия начин може да се входират и заявленията за регистрация на застъпници, защото ако трябва да правим този входящ регистър на хартиен носител, трябва по най-бързия начин да го организираме.

Мен лично това, което ме притеснява, е, че там има реквизит кои членове на ЦИК са приели заявлението, после кои са предали удостоверенията. Това означава, че трябва да имаме някакви дежурства за тази дейност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги. Колеги, моля за вашите становища по този поставен на дискусия въпрос, защото доколкото разбрах да разбере, докладчикът счита, че след като вече имаме един приет ред, припомням и разговор от поранен час в днешното заседание, такъв ред беше приет и по отношение на регистрацията на социологическите агенции и анкетьори, докладчикът счита, че след като се завежда в деловодството, няма нужда от друг регистър.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съгласно чл. 122 трябва да обявим този регистър.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Публичният регистър за обявяване на интернет страницата е нещо различно, той въобще не подлежи на обсъждане да го има или да го няма. Него го има. И той ще се генерира автоматично от „Информационно обслужване”. Говорим за входящ дневник.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като не виждам изказвания, да ви кажа в качеството си на човек, който има някакъв поглед върху работата на администрацията в Централната избирателна комисия – не че вие нямате, но все пак аз комуникирам мъничко по-често от вас – на мен ми се струва, че редът, който е възприет към настоящия момент е добър и няма нужда четири дни преди изборите ние да го променяме.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нямам нищо против тъй да бъде, само че тогава не мога да си обясня защо в Решение № 115 изрично сме описали реда и той е такъв, какъвто е и за застъпниците в страната. Освен Приложение № 45 след това ще се зададе въпросът, а какво правим с Приложение № 43 за заместващите застъпници извън страната. И въобще създаваме едни книги и един ред 55 дни преди изборния ден, взимаме принципни решения и определяме реда и в един момент казваме „Да, благодаря!” и приключваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев. Разбирам това като реплика на моето изказване и в дубликата си аз

напълно ще се съглася с Вас, но ще се съглася в следната насока. Аз лично имам твърдото убеждение, че не следва да бъдат част от изборните книжа нашите вътрешни регистри, защото това е въпрос на организацията на работата в Централната изборителна комисия. Разбира се, това нещо ще го обсъждаме след изборите в момента, в който ние трябва да подготвим образците на всички изборни книжа за всички видове избори. Но сега да се върнем на този въпрос. Колеги, други становища? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще взема повод от изказването на колегата Цачев. Аз съм съгласна с него, че ние в принципното си Решение № 115 ще трябва и други неща да променим. Ние променихме в началото на заседанието т. 12, но сега като гледам, ще трябва да променим и т. 20, ако няма да издаваме специално решение за удостоверение за заместващи застъпници. Защото и там има текстове, които в изборната книга ги няма. И ако няма до има и входящия регистър, физически няма да го има, ще трябва да променим още една точка. Така че за да не си усложним сами работата, може би всичко, което сме приели, да го изпълним. Не мога да преценя кое е най-удачно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, този въпрос ще стои и при обсъждане или пък след приемане, както сме тръгнали ура-тута на изборни книжа и за всички видове избори, ако ние не седнем и не прецизираме самите изборни книжа. Защото в стремежа си да изпълним задълженията си в срок, ние приехме изборни книжа, които улесняват само нашата работа, те са чисто вътрешно-ведомствени и в този смисъл не касаят трети лица. Такива са регистрите на социологическите агенции, регистрите на застъпниците, регистрите на наблюдателите (предполагам, че и такива има). В този смисъл такива образци се оказват напълно излишни дотолкова доколкото те касаят единствено и само работата на Централната изборителна комисия. Не считам, че би било

нарушение на принципните решения, ако ние в момента с оглед на по-добрата организация възприемем подхода, който сме приложили по отношение на социологическите агенции. В противен случай би следвало да повторим процедурата, а може би и да извикаме тези, които са подали вече заявленията, да дойдат на вписването в регистъра, за да може да положат и подписи. Това би било вече абсурдно четири дена преди изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други мнения? Не виждам, колеги. Колеги, който е съгласен предложенията за застъпници извън страната да бъдат входирани в деловодната система на Централната изборителна комисия, ще моля да гласуват.

Гласували 14 члена на ЦИК: **за** – 14 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме към следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на решение № 425. Постъпило е искане по електронната поща с вх. № ЕП-15-197 от 17 май 2014 г., с което се иска да поправим допуснатата от нас техническа грешка при изписване името на член на Районната изборителна комисия – Кюстендил, с четири имена, които са указани в искането. При извършената проверка се оказва обаче, че от изпратеното предложение от съответната политическа сила и декларацията по чл. 65 ,ла. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс лицето е попълнило само три имена, поради което допълнително беше изискано да се представи копие от личната карта и нова декларация, която е подадена. Установи се, че членът на Районната изборителна комисия наистина е с четири имена с тиренце и ви предлагам проект за допълване на нашето решение, като се изписва и четвъртото име, така както съм показала в проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, виждате проекта на решение. Имате ли предложения за допълнения? Корекции? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Благодаря. Това е Решение № 442-ЕП.

Други проекти на решения, колеги? Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с днешна дата има един проект на решение, който е без номер. Получено е искане с вх. № ЕП-06-303 от 20 май 2014 г. от кмета на община Кайнарджа, област Силистра, с което се иска разрешаване за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори и изборите за президент и вицепрезидент на Република България от 2011 г. В това помещение се помещавали и изборните книжа от парламентарните избори от 12 май 2013 г. В писмото се иска да се приберат в същото помещение и материалите от предстоящите избори за Европейски парламент.

В тази връзка, така както сме уточнили вече, предлагам да се вземе решение, че разрешаваме достъпа до запечатаното помещение в община Кайнарджа, в което се съхраняват посочените изборни книжа, за съвместяване в същото положение на книжата от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България и че достъпът трябва да се осъществи в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия от различни партии, определени с решение на комисията. Да се състави протокол в два екземпляра за извършените действия съгласно т. 14 от наше Решение № 1098, а също така и след отварянето на помещението и поставянето на изборните книжа и

материали да се запечата и с хартиени ленти, които са подпечатани с уникалния печат, подписани от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс.

Предлагам да вземем решение, че даваме съгласие за отваряне на помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги? Не виждам коментари, не виждам предложения за изменения и допълнения.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Това е Решение № 443-ПВР/МИ.

Колега Сидерова, проекта на решение за сгъване на бюлетината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 426 за начина на сгъване на бюлетината и откъсване на отрязъка с номера. Основанията са чл. 57, ал. 1, т. 1 – 3 и чл. 265, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс.

1. Членът на СИК, който откъсва бюлетина от кочана я показва на избирателя, за да се увери, че е празна, поставя печат на едно от местата на гърба на бюлетината.

Сгъва я пред избирателя, като полето в горната част на бюлетината опира в сивата черта под последната листа така, че да се вижда номерът на бюлетината в долния десен ъгъл и перфорацията в ляво от него.

2. Комисията указва на избирателя след като отбележи вота си върху бюлетината, да я сгъне по този начин.

3. Преди да подаде на комисията бюлетината си, избирателят я сгъва по указания т. 2 начин, като може да я сгъне още веднъж по

дължина, така че да се вижда мястото за двата печата, черният растер на гърба и номерът на бюлетината.

В т. 2 да включим ли, че следва да сгъне бюлетината по този начин преди да излезе от кабината за гласуване? Приемам всякакви идеи.

Предложението е вместо добавката на т. 2 да стане промяна в редакцията на т. 3: „Преди да излезе от кабината избирателят сгъва бюлетината...” И вместо „растер” пишем „черната линия на гърба”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с тази редакция на решението относно сгъване на бюлетината? Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 444-ЕП.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само казвам, че по същество ни беше подсказано това решение, тъй като са провеждани обучения от редица неправителствени организации на наблюдателите и се оказва, че е нужно да има такова разяснение, защото разясненията в методическите ни указания са спрямо секционните избирателни комисии, а ние към избирателя не сме обърнали нищо досега. Като го качим на сайта и бъде популяризирано от нашите говорители, заедно с клипа, който върви по телевизията, ще се получи по-пълна картина и по-голяма разбираемост.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова, имате и друга точка от дневния ред. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другата ми точка от дневния ред е писмо до секретаря на общинската администрация на район „Красно село”. Колеги, чета ви питането, то е съвсем кратко. Питането е свързано с това дали могат да бъдат изключени от списъка на заличените лица български граждани, които са подали заявление за

вписан настоящ адрес – става дума за вписан нов настоящ адрес – на територията на Република България. Даден е пример за 19 май, след като вече са били вписани в списъка на заличените лица. Въпросът е дали те могат да бъдат изключени от списъка на заличените лица.

Следвайки разпоредбите на чл. 350 от Изборния кодекс и § 1, т. 1, буква „б” от Изборния кодекс, аз съм ви приготвила проект за писмо. Според мен българските граждани, които са имали настоящ адрес извън територията на Република България в друга държава членка на Европейския съюз, могат да бъдат изключени от списъка на заличените лица, само ако са се вписали по настоящ адрес до 25 февруари 2014 г. Ако настоящият им адрес е бил извън територията на Европейския съюз, но извън територията на Република България, е без значение тази дата, тъй като законът казва, че е необходимо да имаш или настоящ адрес в Република България, или на територията на Европейския съюз. Такива лица могат да бъдат изключвани, ако погрешка са включени в списъка на заличените лица. Текстът на писмото е следният:

„Със свое протоколно решение от 20 май 2014 г. Централната избирателна комисия приема, че гражданите, чиято адресна регистрация на територията на Република България по настоящ адрес е след 25 февруари 2014 г., в случай че предишният настоящ адрес е извън територията на Европейския съюз, не подлежат на изключване от списъка на заличените лица.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, откривам дискусията. Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като не чух въпроса, който ни е зададен, но считам, че е недопустимо Централната избирателна комисия да дава указания в този смисъл, който изключва цялата процедура, която в момента тече. След публикуването на списъците, в които са вписани лица, заличени от избирателните списъци, законът предвижда възможности за всички граждани, които се намират в тези тъй наречени „забранителни списъци”, да подадат по образец заявление до съответната

администрация на общината, района, кметството и да представят доказателства в подкрепа на твърдените от тях обстоятелства. Цялото производство се развива пред компетентния кмет, който поддържа съответната база данни по Закона за гражданската регистрация. Отказите на кметовете подлежат на обжалва пред Административния съд. Така ние обезсмисляме цялата процедура, предвидена по закон, включително възможността в изборния ден. Това е нещо, което законът е казал. Ако ние отговаряме, бихме могли да кажем кои са избирателите по смисъла на Изборния кодекс, които сформират избирателния корпус за изборите за членове на Европейския парламент, но не можем да кажем, без да познаваме съответните казуси, че те не подлежат на изключване, при положение, пак казвам, че съществува цялостна процедура, която се развива пред други компетентни органи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава съвсем да променим текста точно в предложението смисъл, който каза колегата Солакова:

„Право да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. имат българските граждани, чиято адресна регистрация по постоянен адрес и по настоящ адрес е на територията на Република България или друга държава – членка на Европейския съюз към 25 февруари 2014 г.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прекъсвам, защото току-що отворяя преписка, която е дошла при мен. Има допълнение към запитване от днес, което сега разпределям на колегата Сидерова, защото става дума за конкретни казуси и не можах да ги погледна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също съм съгласна, че е по-коректно да пишем позитивното. И без да пишем подлежат или не подлежат на изключване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Запитването е формулирано, тъй като има заявление от гражданин, който е подал заявление. Абсолютно права е колегата Солакова, че ние не можем да разглеждаме

конкретния казус, тъй като е извън пределите на нашата компетентност. Не че не знаем, но можем да кажем кой има избирателно право. Става дума за заявление, което е подадено на 19 май. Заявлението обаче е за изключване, което си е процедура, която трябва да следва реда, който преди малко съобщи колегата Солакова, и регистрацията по настоящ адрес е също към 19 май 2014 г.

Аз предлагам да не разглеждаме в пълнота казуса, а да отговорим по начина, по който имаме право да отговорим, относно избирателните права с наличието на регистрацията по постоянен и настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз съм съгласен с това, което се предложи като изменение. Ако сте съгласни, само да добавим едно изречение накрая, че изключването от списъка на заличените лица се извършва по реда на чл. 39 до изборния ден, а в изборния ден по реда на чл. 40 от Изборния кодекс. Всъщност това е тази процедура, която подробно колегата Солакова каза преди малко.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добавяме и това: „Изключването става по реда на чл. 39 до изборния ден, а в изборния ден по реда на чл. 40 от ИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме се около това предложение. Който е съгласен с това съдържание на отговора, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Благодаря, колеги.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен под № 432 проект на решение. Касае се за искане за отваряне на запечатано помещение. Направено е от кмета на община Златарица. Искането е за съвместяване на книгата, които се съхраняват в помещение от изборите за президент и вицепрезидент и местните избори, произведени на 23 и 30 октомври 2011 г. и съвместяване съхраняването на тези книга с книгата от настоящите избори.

Предлагам съобразно вече утвърдената практика на Централната избирателна комисия да вземем решение, с което да разрешим достъпа. Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия. Да бъдат съставени съответните протоколи в два екземпляра. След отваряне на помещението и поставяне на изборните книга същото да бъде запечатано и с хартиени ленти, подпечатани с печат, в който е поставен уникален знак, и подписани от членовете на комисията. Достъпът до запечатаните помещения да се осъществява съгласно Решение № 314 от 8 май 2014 г. И настоящото решение да се изпрати на Общинската избирателна комисия – Златарица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения проект на решение? Коментари? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 445-ПВР/МИ.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – проект на решение относно кутията за отрязъци. Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Колеги, докладвам ви писмо до Централната изборителна комисия от Областна администрация – София с наш вх. № ЕП-05-78 от 19 май. С писмото се обръщат към нас за указания относно, на първо място, ако кутията с отрязъци от бюлетини следва да бъде поставена от страна на СИК в чувала с изборните книжа и материали. И вторият въпрос е, че в случай че посочената кутия не се слага в чувала с изборните книжа и материали, то по какъв начин ще бъдат опаковани отрязъците – в отделен чувал или в плик, и съответно от кого следва да бъдат осигурени допълнителните опаковъчни материали.

Във връзка с това писмо съм подготвил проект на решение, то е качено във вътрешната мрежа с № 419. Едновременно с това искам да кажа, че колегите в писмото, което са подготвили до районните изборителни комисии, дават решение на този казус. Вече отгук нататък трябва да преценим дали да има изрично решение за този проблем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има такова решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма отделно решение. Приехме текстове при приемане на методическите указания за гласуване извън страната, но това бяха текстове от методическите указания, а нямаме отделно решение. От няколко районни изборителни комисии мен днес ме попитаха ще има ли такова решение и ще им дадем ли указания.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имах предвид проекта, качен във вътрешната мрежа и вместо да даваме отговор, направо да приемем решението.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Само може да се добави „непрозрачен плик”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждате пред вас проекта за решение. Предложения за допълнения? Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, дали да не допълним в началото на изречението „След приключване на гласуването – „и преди установяване на резултатите”? Защото мисля, че записахме в едно от

решенията, в което казваме как се опаковат и как се извършва броенето. Всъщност отрязъците, когато приехме, че са в кутиите, се поставят в торбите и се разчистват от масата преди установяване на резултатите от гласуване. В този смисъл да кажем „и преди установяване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладчикът приема. Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дали не е редно в това решение, защото няма кога да го пишем или да го кажем, да пишем, че пък кутията се връща заедно с изборната кутия за съхранение в общината? Да го добавим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колегата докладчик приема. Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Благодаря. Това е Решение № 446-ЕП.

Колеги, след като решихме и този въпрос, колегата Пенев има думата да докладва жалба.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на решение с № 430, а самата жалба е качена с № ЕП-212. Касае се за една жалба, подадена от една неправителствена организация, която смята, че има нарушение на правилата за предизборна агитация и на споразумението, сключено между Българското национално радио и политическите партии. Касае се за едни медийни услуги, които са извършени през интернет платформата на БНР, която носи името „Бинар Радио в Интернет”. Отнася се за едни дебати, които са осъществявани на различни дати. Конкретно в жалбата се сочат три публични дебата, осъществени на 25 април, на 13 май и в жалбата се сочи за бъдещ дебат на 19 май,

тъй като жалбата е подадена в началото на деня, а дебатът е обявен за следобедните часове на същия ден, 19 май.

Твърди се, че с тези дебати се извършва скрита политическа реклама на политическа партия „Зелените”, тъй като тези дебати са организирани от неправителствени организации, които се смята, че са свързани с политическа партия „Зелените” и с тъй наречената в жалбата група около Тома Белев. В жалбата са посочени интернет адреси, където може да се видят тези събития и да се чуят. Тъй като жалбата е пристигнала, без да бъдат представени доказателства за актуалното правно състояние, изисках да ни бъде изпратено такова и то пристигна днес по имейла. Установява се, че такова сдружение с нестопанска цел е регистрирано в Бургаския окръжен съд, действащо е, представлява сдружение в частна полза и лицето, което е подписало жалбата, е член на Управителния съвет и разполага с право да представлява организацията самостоятелно.

Освен че се запознах с интернет страницата на Българското национално радио и съответно с интернет страницата на „Бинар Радио в интернет”, изслушах тези събития, които са се провели. Направих запитване до Българското национално радио, като разговарях с редактор от радиото и с лице, което отговаря за сключването на договорите. Установи се, че това всъщност са платени медийни събития, възложени по договор, сключен между БНР и Сдружение за изследователски практики. Тези медийни услуги са предоставени в рамките на проект, наречен „Зелени закони”, който се реализира с финансовата подкрепа на Конфедерация Швейцария чрез Фонд за реформи, свързани с участие на гражданското общество. Самият договор е сключен преди сключване на споразумението между Българското национално радио и политическите партии, а плащането на медийната услуга е осъществено месеци дори преди насрочването на европейските избори, като по организационни причини тези дебати не са се осъществили в насроченото време, което е трябвало да бъде февруари или март.

От съдържанието на тези дебати се вижда, че в тях са участвали и политически лица, представители на Реформаторския блок, на политическа партия „Зелените”, на политическа партия ГЕРБ. Те са по различни обществено значими теми, свързани с енергийните политики, с политиките в българското село, с биоразнообразие и гори. Тези дебати са за съответни политики, но никъде в дебатите няма призови за подкрепа на партия или на кандидат във връзка с предстоящите избори за Европейски парламент.

Считам, че по принцип жалбата е подадена от лице, което не е активно легитимирано по смисъла на Изборния кодекс, защото не е нито представител на политическа партия, нито на коалиция, нито на инициативен комитет, каквото е изискването по чл. 200, ал. 1 от Изборния кодекс. Освен това по отношение на две от събитията срокът за обжалва е изтекъл, тъй като, както е посочено в жалбата, едното събитие е било на 25 април, а другото – на 13 май, докато жалбата е подадена на 19 май. Тоест 24-часовият срок е изтекъл. По отношение пък на третото събитие, то още не е се е било случило, когато жалбата е подадена. Считам, че в случая не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 200, ал. 5 от Изборния кодекс, според която се предвижда, че ние можем и служебно да извършим проверка и да предприемем съответните действия, ако обаче установим нарушение.

Отделно от това считам, че освен че няма нарушение на предизборната агитация, защото всъщност въобще не е осъществена предизборна агитация по смисъла на т. 17, § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, няма нарушение и на споразумението, което е сключило Българското национално радио за предизборната кампания, доколкото споразумението на Българското национално радио урежда реда и условията, при които политическите партии, коалициите и кандидатите ще участват в предизборната кампания по отношение обаче на националния ефир и ефирните програми на Българското национално радио. „Бинар

Радио в Интернет” представлява интернет платформа на Българското национално радио, то не е свързано с нито една ефирна програма и медийните услуги, които се предоставят на тази интернет платформа, се разпространяват само по интернет. Поради това всъщност интернет платформата на БНР въобще не е включена в споразумението между Българското национално радио и политическите партии.

Поради всичко това считам, че следва да оставим жалбата без уважение.

Колеги, действително може да се приеме, че жалбата е недопустима, но тъй като я намирам и за неоснователна, ми се струва, че би било по-разумно да не подхождаме формално и да я оставим без разглеждане като недопустима, а да изложим съображенията за неоснователност на жалбата и да я оставим без разглеждане, за да е ясно, че не сме търсили просто решение, с което да не разглеждаме една жалба, а всъщност сме искали да видим дали действително има нарушение и ако има такова нарушение, съобразно компетентността ни с оглед разпоредбата на чл. 200, ал. 5, да предприемем съответните действия. Но тъй като не са налице основания, затова е оставена без уважение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че правилно в диспозитива колегата е оставил без уважение и жалбата следва да я разгледаме. Защото дори да не приемем, че тя е жалба, тя е сигнал и така както в случаите, както беше с „Протестна мрежа” и с другите, които не бяха отделни юридически лица, в този случай жалбите бяха разгледани като допустими, но съответно основателни или неоснователни и Върховният административен съд допусна до разглеждане обжалването на нашите решения. Затова аз считам, че би следвало ние да разгледаме жалбата по същество, а дали тя е основателна или не, това е изложени в мотивите на самото решение, подготвено от докладчика, че няма основание, тъй като няма реално

извършена предизборна агитация. А в случаите че имаме други основания, просто да ги посочим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения, колеги? Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз не знам как е подписана жалбата и не е посочено, че председателят е Димитър Канаров, но си мисля, че жалбата може би трябва да е от председателя на Управителния съвет на тази асоциация, а не от Управителния съвет на асоциацията с председател еди-кой си.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Жалбата е озаглавена така: „От Управителния съвет”, след което е посочено председател, двете имена на председателя и е подписано от него. И понеже той е председател на Управителния съвет и понеже по решението за регистрация са посочени четири или пет физически лица (мога при справка да ви кажа колко са), но е записано, че всяко от тях може поотделно да представлява, затова съм приел, че е подписано от лице, което има представителни права по отношение на юридическото лице.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава не следва ли да приемем, че това е жалба от тази асоциация, представлявана от Димитър Кенаров.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Приемам, колега.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз също съм съгласна да се остави без уважение, макар че аналогия с онзи случай не може да се прави, защото тогава те бяха физически лица, обобщено от нас като неправосубектни названия, а тук имаме вече просто едно юридическо лице, което не е оправомощено да прави жалби, но понеже и по същество е разгледана, аз съм против формалистичното обсъждане и поради тази причина съм съгласна с проекта.

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам обратното – че трябва да оставим без разглеждане жалбата и че е достатъчно в мотивите, както си е направил труда колегата да изследва, в обстоятелствената

част да кажем, че разгледана по същество е неоснователна. Но самият диспозитив трябва да е: оставя жалбата без разглеждане. Защото е подадена от лица, които нямат активна легитимация, от една страна, от друга страна – е просрочена. Аз разбирам мотивите ви да оставим жалбата без уважение, разбирам го чисто практически, обаче какво бихме правили тогава в случай, когато жалбата е основателна, пък е просрочена и е подадена от лица, които не са от кръга субекти, които са активно процесуално легитимирани? Тогава какво бихме правили?

Така че аз ви предлагам да преосмислим. Според мен горе, в обстоятелствената част е достатъчно, че е казано, че разгледана по същество, е неоснователна, но следва да я оставим без разглеждане.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев иска да каже нещо.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само искам да обърна внимание, че жалбата е подадена на 19 май сутринта. След обяд се е провело последното събития, за което се твърди, че е нарушение. А ние я разглеждаме фактически след провеждането на това събитие. Въпросът е дали по отношение на това последно събитие е просрочена жалбата или не е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз подкрепям колегата Златарева. Имах предвид, че в случая независимо че това е едно сдружение с нестопанска цел, то е от кръга на лица, които са заинтересовани, така както възприе Върховният административен съд. В случая бяха физически лица, защото представляваха една социална формация, която нямаше статута на юридическо лице или правосубектност. Но по-важното е, че това представлява един сигнал, с който ние сме сигнализирани. В този случай ние имаме право, при получаването на такъв сигнал, да се сезираме с оглед сигнала и да видим дали наистина има нарушение. Аз затова считам, че в случая ние не трябва формално да гледаме дали жалбата е подадена от заинтересовано лице, тъй като аз я приемам като сигнал.

И в този случай ние трябва да разгледаме жалбата и съответно да я отхвърлим или да я приемем, в зависимост от мотивите, които колегата Пенев доста подробно изложи в рамките на проекта за решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разбирам, че всички харесваме мотивите, всички сме съгласни, че те са описани добре и че няма нарушение според докладчика. Предлагам да гласуваме варианта без уважение и който не е съгласен с този диспозитив, ще гласува „против”.

Но понеже сме съгласни със съдържанието, да не преповтаряме вече изложени съображения, който е съгласен с проекта, така както е предложен, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев*), **против - 2** (*Ивайло Ивков, Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 447-ЕП.

За отрицателен вот – госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпреки всичко и въпреки развитите мотиви, които аз не възприемам, това е заобикаляне на закона за формите на предизборна кампания чрез участието на лица, които са ангажирани в произвеждането на изборите като кандидати за евродепутати или представители на партии и коалиции, които участват в предизборната кампания, тъй като се дава допълнителна трибуна за развиване на техните платформи, с които участват в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Колега Грозева, заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз няма да ви отнемам много време, само искам да ви кажа, че с вх. № ЕП-04-01-93 от 20 май 2014 г. Министерството на външните работи ни е изпратило адресите на

избирателните секции в чужбина. Предлагам, ако Централната избирателна комисия реши, да качим на нашата страница тези адреси. Междувременно, за сведение на всички колеги, тези адреси могат да бъдат намерени също и на страницата на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата за коментар по този въпрос. Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз считам, че е задължително да ги качим, тъй като имаме много въпроси от граждани, които живеят в чужбина и питат за съответни адреси и е задължително в сайта на Централната избирателна комисия по най-бързия начин да качим тези адреси.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колегата Христов предлага да ги качим в раздел „Потребители”, секция „Гласуване в чужбина”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухме предложението на колегата Грозева, подкрепено от колегата Баханов и от други колеги, към които се присъединявам и аз.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че е крайно време да обсъдим писмото, което е подготвено от колегите Нейкова и Сидерова до районните избирателни комисии, за да можем да им го изпратим и да знаят хората какво да правят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, минаваме към това писмо. Моля, колеги, да се концентрираме, това е важен въпрос, тук са обобщени въпросите, които са поставени към Централната избирателна комисия по време на обученията на

районните изборителни комисии. Надявам се, че обучителите също са поставили своите въпроси и са преценили готовността на районните изборителни комисии. Но сега имаме много важен въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да допълня, че това е обобщение на онова обсъждане, което направихме, след като приключиха обученията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Постарали сме се с колегата Нейкова, може и да сме изпуснали нещо или с нещо да не се съгласите. На всички поставени въпроси на обученията, които ние си записахме на обсъжданията според докладите на колегите, сме се постарали да дадем отговорите, които минаха през зала. Някои от тези отговори, тъй като не са разисквани в зала в по-голям състав, може на някои колеги да им звучат като нови. Затова няма пречка сега всичко да обсъдим. Нали мога да вървя по точките?

Първата точка е свързана с черновата на протокола, която в някои комисии изявиха желание да остане извън торбата, за да им е по-лесно да си правят сверките. Обаче ние считаме, че с оглед съхраняването на поне един документ, който е свързан с изборните резултати и който да не бъде манипулиран по време на предаване на протокола с резултатите от гласуването, е хубаво тя да остане в торбата, като им даваме една възможност да си преснимат черновите преди тръгване към районната изборителна комисия и преди завързване на чувала, за да могат пък комисииите да си направят тази сверка и ако видят някакви груби грешки или неправилно пренасяне на данни, да викнат комисията и да поправят протоколите, така както изисква чл. 287 с тази новела за съществени несъответствия в протокола и възможността да се преброяват отново резултатите. Ако се касае само за едно разминаване на редове, както за съжаление често се случва, тогава да не се отваря торбата, а поправката да бъде направена поправка на явна фактическа грешка със силите на тези

трима, които са приносители на протокола на секционната избирателна комисия. Това е целта на тази възможност, която сме дали тук в отговора. Мисля, че няма да имате против да остане документът вътре. Далеч съм от мисълта, че комисиите ще правят фалшификации, но това е една гаранция за сигурност на резултатите, след като черновата е вътре в торбата.

По втората възможност, за специалната кутия с отрязъци от бюлетините, ние взехме решение. Ако искате, т. 2 може да отпадне, тъй като ние взехме специално решение и няма нужда с писмо да им казваме „четете решения еди-кои си”. Колегите и без това непрекъснато следят нашите решения на сайта и се съобразяват с тях. А когато писахме писмото, проектът на решението не беше факт, затова сме го написали.

Трето, пликовете, в които се поставя формулярът на протокола на СИК (защото има такъв въпрос), което е описано в Раздел VII, т. 3 от методическите указания за РИК, се подписват от членовете на РИК и се подпечатват с печата на РИК преди поставяне на формулярите в тях.

Нека това указание да остане, макар че звучи логично да се сетят колегите, но след като се поставя въпросът, значи някъде има необходимост да прочетат това иначе наглед елементарно указание.

Четвърто, резервът от неразпределените бюлетини се съхранява в общинските и областните администрации под охрана на органите на МВР. При необходимост допълнителни бюлетини или изборни книжа и материали се доставят на съответната СИК по решение на РИК. Унищожаването на резерва ще се осъществи по ред, установен с решение на ЦИК след произвеждане на изборите.

Знаете, че маса въпроси точно по тези пунктове ваят към нас, затова мисля, че този отговор е логичен. Освен това ние сме го обсъждали на няколко пъти в Централната избирателна комисия. Знаем всички, че имаме готовност за начина на унищожаване на бюлетините, но ще вземем решението или в изборния ден, или

веднага след изборния ден. Най-вероятно ще е един ден преди това или един-два дена след това.

Точка 5. Всички неописани в Приложение № 78 от изборните книжа образци на изборни книжа, предоставени на СИК по реда на чл. 215 от Изборния кодекс, се описват след т. 20 в Приложение № 78.

Ако има някакъв образец, който сме изпуснали да опишем в протокол Приложение № 78, или получат някакъв материал, който липсва в описа, да го опишат. Там има няколко свободни реда, ще си го опишат свободно какво получават в тези няколко реда.

Точка шеста. Приложение № 76 от изборните книжа се попълва и от избирателите, които са били включени в избирателните списъци в лечебни и здравни заведения и други специализирани институции и в изборния ден са извън лечебното заведение, дома или друга специализирана институция и са се явили да гласуват в избирателната секция по постоянен адрес. В тези случаи с хоризонтална черта се зачертава текстът под заглавието на декларацията – това е декларацията по Приложение № 76 от избирателите, които са се върнали, но са били вписани в списъка на заличените лица, защото са заявили, че ще гласуват извън страната. Използваме същата декларация, защото като съдържание тя е най-близка. Иначе декларацията, която е за членовете на СИК, е малко по-различна, за инвалидите също е малко по-различна. Затова използваме тази, която е най-близка – избирател декларира, че не е гласувал на друго място. В интерес на истината, дори и да сгрешат и да попълнят друга декларация, в която има текст „не съм гласувал и няма да гласувам”, пак ще е редовна и няма да го приемаме за някакво съществено нарушение, ако изобщо се стигне дотам.

И се вписва текст по чл. 28, ал. 3 – пропуснали сме изборна книга, не можем сега да я приемаме.

Точка седма. Комисията по чл. 287, ал. 7 от ИК се назначава със заповед на кмета и не се определя по реда за определяне на СИК.

Все още продължават тези питання. Става дума за приемо-предавателната комисия, която е в състав от общински служители и си я определя кметът. Но все още някои кметове питат и затова отговаряме. Не се правят предложения, както в предишните избори, от политическите партии.

Точка осма. Копия от протоколите по чл. 215, ал. 4 от Изборния кодекс (Приложение № 78 от изборните книжа) не се предават на преброителя в изчислителния пункт в изборния ден.

Това са приемо-предавателните протоколи, това е важно, особено за големите комисии, след като цял ден са раздавали изборни книжа, да снимат още 500 или 300 протокола. И като сложим, че единият от тях е на две страници, това са 1500 листа. Безсмислено натоварване, те след това трябва да започнат от 6 ч. изборния ден. Още повече, знаете, че стиковахме това с нашия преброител, който каза, че са му абсолютно излишни и от години той не ги използва и се чудят за какво му ги предаваме.

Точка девета. При въвеждане на данни в изчислителния пункт да се създаде организация, според която предаващите за въвеждане данни членове на СИК да не се пресичат с вече предалите своите данни членове на друга СИК.

Това указание може би се спазва, но някъде го забравят.

Девета точка. В случай че предоставената на СИК копирна машина се повреди, общинската администрация обезпечава дейността на комисията с друга копирна машина.

Колеги, поставям на обсъждане второто изречение: „По изключение е допустимо ползването на копирна машина, предоставена на друга, намираща се в близост СИК, но по начин, който не пречи на работата на тази комисия.”

Защото има комисии, които ще приключат и ако техните машини са свободни, могат да се използват. Да остане ли това изречение?

ОБАЖДАТ СЕ: да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 10, колеги, е точката, която трябва да обсъдим.

Точка десета. При раздаване на бюлетините на СИК с цел осигуряване на необходимия брой бюлетини и запазване на резерв за непредвидени ситуации в изборния ден, кочаните с бюлетините могат да бъдат разделени най-много на две части, което се описва в протокол на РИК. В Приложение № 78 от изборните книжа, на ред 4 се вписва изрично, че СИК е получила част от кочан и от кой до кой номер бюлетини се съдържат в тази част.

Това ви предлагам на обсъждане. Знаете, имаме секции с по 20, максимум 30 души в малките населени места, в някои болници и други специфични секции. Нека останат най-много на две, защото иначе съвсем ще се разхвърчат бюлетините.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нека добавим „по изключение на три”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, нека го добавим.

А в община Варна има един въпрос – в община Аврен има 2600 избиратели, които не са включени в избирателния списък.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са предвидени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, не повдигам въпроса. Добавям „по изключение на три”.

Точка 11 се разбираме, че отпада, защото им обясняваме как описват.

Точка 12. Разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от Изборния кодекс (относно забрани за вписване на специални символи в бюлетината) е обща. Когато в бюлетината има вписани символи като букви, цифри или други знаци, нарушаващи тайната на вота, независимо в коя нейна част са вписани, гласът е недействителен.

Предлагам за дебат последното изречение, това е наше виждане, може и да се съгласим с него: „Не се счита за специален символ отбелязването на знака „X” или „V”, направено с химикал, пишещ различен цвят.” То опорочава бюлетината, която е в частта, в

която се гласува, но да считаме, че червеният цвят, синият цвят... Ако решите, ще отпадне това изречение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но вижте какъв казус изниква. Ако те с този знак „X” или „V” се отрази в ляво в две квадратчета?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз ви предлагам текстът да отпадне, защото имаме възможност секционната комисия сама да си вземе решение по действителността на гласа. Това е нейно право и преценка, да не влизаме в такава подробност.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам още едно предложение – да отпадне и текстът „нарушаващи тайната на вота”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, съгласна съм. В предишния Изборен кодекс го имаше, това е по инерция от него.

Точка 13 също е много важна, защото в дебата не стигнахме до някакъв извод:

Точка 13. В случай, че избирателят погрешно е откъснал сам номера на бюлетината и този номер съответства на номер от кочана/кочаните в СИК, отрязъкът с номера се пуска в специалната кутия, върху бюлетината се поставя втори печат и избирателят довършва гласуването. Ако избирателят откаже да предаде отрязъка от бюлетината, не се допуска да пусне бюлетината в избирателната кутия, бюлетината се изнемва, в графа „Забележки“ се описва това обстоятелство и избирателят не се подписва в избирателния списък.

Хипотезата прилича на хипотеза по чл. 265 от Изборния кодекс – при липса на съответствие, тъй като липсващият номер по същество е липса на съответствие, ако не го предаде. Така го разсъждавахме с колегата Нейкова.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам думата „умишлено” Да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е субективна преценка и то на самия избирател или на тези, които го преценяват – дали е сгрешил, дали е неволно или нарочно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И това с потоците да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, защото изчислителните пунктове вече се формираха, комисиите влязоха в контакт с органите на МВР, които охраняват, с изчислителите и смятам, че няма нужда от това указание.

Колегата Ганчева подсказва нещо.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ви предлагам като точка да включим указания на районните избирателни комисии в частта, където се отбелязва броят на предадените чернови относно броенето на преференциите от протокола от СИК, приемо-предавателния протокол за изборните книжа и материали, да им укажем да се пише нула, тъй като ние нямаме одобрена такава изборна книга.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да вписваме ли в това указание, че в лист втори на протокола на СИК срещу името на независимия кандидат да се постави чертичка, да не се вписва число? Или по-добре да кажем на комисиите в изборния ден, ако някой е вписал нула или друго нещо, приносителите да го поправят с една чертичка и да се подпишат срещу чертичката. Това ни го подсказаха от „Информационно обслужване“, защото софтуерът е така нагласен, че е пресметнат броят на кандидатите и ако се въведе едно число в повече, може да се получи разминаване и да се получи грешка във въвеждане на преференциите по-нататък. Може би още тук да го впишем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, можем да го впишем тук.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, тогава пишем нова точка, условно 13: „В Приложение № 78 от изборните книжа на ред 8 се вписва „0“. При установяване на броя на преференциите се следва процедурата, предвидена в Решение № 398-ЕП от 17 май 2014 г.”

Формулирам точка 14: „На лист 2 от протокола на СИК (Приложение № 84 от изборните книжа), в частта за отразяване на преференциите, срещу имената на независимите кандидати се изписва черта. Не се вписва „0“. Ако е вписана „0“, същата се зачертава от приносителите на протокола.”

Това е. Ако имате някакви допълнения, очаквам да ги направите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз нямам допълнение към писмото, въпросът е в логистиката. Тъй като става въпрос за секционни протоколи и действия на секционните избирателни комисии, в момента вървят и обучения, някои вече са приключили, проблемът възниква как ще разберат секционните избирателни комисии за това. Как да се осъществи каналът за връзка със секционните избирателни комисии за съдържанието на това писмо. Единият вариант е, понеже са проведени вече обучения и няма как да бъдат запознати секционните избирателни комисии, където са проведени обученията, със съдържанието на това писмо, може би е добре да се разпечата и да се дава в изборния ден. Става въпрос не за бъдещите обучения, на които явно колегите ще се запознаят още днес или утре, става въпрос за вече проведените.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го помислих. Но доколкото тази част касае попълването на приемо-предавателния протокол, той е между РИК, общинската администрация и СИК, тези указания ще станат известни на РИК и няма нужда се обучават комисии по отношение на Приложение № 88. Членът на РИК ще е този, който ще проследи тези указания и той ще се възползва от тях.

А що се касае за нулата, казваме, че когато в протокола срещу името на независимия кандидат е вписана нула, приносителите на протокола в присъствието на районната комисия извършват поправка, като я зачертават. И пишем, че нулата не се въвежда.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А защо отдолу да не напишем, настоящото писмо да бъде размножено и предоставено на всяка секционната избирателна комисия при предаване на материалите?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това е така, но секционните избирателни комисии на 24 май ще получат доста материали за четене. По-голямата част от точките тук не се отнасят директно до тях и може и да не го прочетат.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само да кажа нещо? Нека да оставим правото на районните избирателни комисии да преценят коя част от това указание да разпечатат и да предоставят на секционните избирателни комисии.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нека тогава да запишем: РИК да доведат до знанието на секционните избирателни комисии въпросите, отнасящи се до секционните избирателни комисии. Аз имах предвид, че няма нужда от цялото писмо, но секционните избирателни комисии трябва да знаят какво правят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как няма да знаят какво правят? Добре, записвам: „Въпросите, касаещи дейността на СИК, да бъдат сведени до знанието им по подходящ начин от РИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? В хода на тази ползотворна дискусия доста текстове бяха уточнени. Имате ли други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения и коригиран текст на писмо, моля да гласува.

Гласували 17 члена на ЦИК: **за** – 17 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следващи точки от дневния ред. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: РИК 16 с писмо с вх. № ЕП-15-206 от 18 май ни питат по три въпроса. Единият въпрос беше за липсващата декларация по чл. 28, ал. 3, с която приехме, че се прилага Приложение № 76. Другият въпрос е свързан с недействителната бюлетина при специални символи и значи, приложението на чл. 26б, ал. 1, което ние описахме в това писмо. И третият въпрос е, те считат, че ние не сме описали в методическите указания, че при постъпването на протоколите на СИК в изчислителния пункт не се

извършва проверка от РИК. Аз им отговарям, че след постъпване на протокола на СИК в районната изборителна комисия той се попълва от член или членове на РИК, след което се пристъпва към въвеждането на данните от протокола на СИК. Съвсем буквално са прочели нашите методически указания, където няма такова изключение, ние сме разписали само реда вътре в изчислителния пункт, а не сме разписали цялата дейност, която си е дейност на районната изборителна комисия.

По отношение на декларацията по чл. 28, едно към едно е това, което сме вписали в писмото, което сега гласувахме и в писмото-отговор до РИК 16, както и по отношение на разпоредбата на чл. 266, ал. 1. Ако има някаква разлика, аз ще я уеднаквя, просто да гласуваме текста на писмото – че независимо в коя част на бюлетината са тези символи и знаци, гласът е недействителен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения текст на писмо, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Продължаваме по дневния ред. Заповядайте, колега Бойкинова, имате регистрации.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проект за решение № 406, качено във вътрешната мрежа. Това е относно регистрация на наблюдатели на сдружение „Младежи за балканите”.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-108/18.05.2014 г. от сдружение „Младежи за балканите“. Заявяват за регистрация 510 наблюдатели. След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 266 коректни записи и 188 некоректни записи.

На основание горното ЦИК реши: регистрираме 266 и отказваме на 188 лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, виждате пред себе си проекта на решение. Имате ли предложения, коментари?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Списъкът, който е върнат от ГРАО, казва, че Тома Белов е написан два пъти в списъка. Аз нищо не пиша и не преписвам, това е дошло от ГРАО.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Можем да откажем на Тома Белов, тъй като не си е написал третото име.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И на хартиена носител е с две имена. Ще го прехвърля към списъка на отказаните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения към този проект за решение? Заповядайте, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: С риск да съм отегчителен за забележките, които имах, и тук ще си позволя да се замислим за израза „коректни записи” и „некоректни записи”. Според мен по-правилното е да го запишем, че това са лица, които не отговарят на изискванията за наблюдатели по Изборния кодекс. Вие преценете кой текст е по-прецизният и по-правилният.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, нямам нищо против, но тази дискусия вече я направихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че вече го обсъждахме този въпрос. Виждате, всеки един, когато регистрира наблюдатели, стават много сложни нещата. Наистина трябва да пишем „коректни”, не можем да пишем, че те са неточни по някакъв начин, защото те са дадени по три или четири пъти в един и същи списък и наистина мисля, че това е правилната формулировка – коректни и некоректни записи. Нека да остане така. Аз просто не виждам какво друго да предложи. Ако има нещо, може колегата Сюлейманов да каже.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само аз ако може да обясня, че хипотезите са най-различни. Имаме две имена с еднакви ЕГН, повторени по два пъти, по три пъти, в други, невалиден ЕГН. Тоест ако ние трябва да бъдем конкретни и прецизни, трябва всичко да описваме. При положение че имаме по 500, по 1000, това много затруднява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухме този коментар и двете различни тези. Отвѣд това, колеги, някакви други предложения за корекции?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Иначе по принцип съм съгласна с колегата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Освен проверката, която правим по отношение на имената, проверката е по отношение на изискванията, тоест дали те са регистрирани преди това на друго място като наблюдатели, анкетъори и т.н. До преди малко сме проверявали ЕГН-тата и имената, но ние проверяваме и другото по отношение като изискване. Именно затова аз държа като запис да бъде: съгласно изискванията на Изборния кодекс едните лица отговарят, затова ги регистрираме, другите не отговарят, затова отказваме регистрация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние не отказваме, просто махаме името, ако е два пъти записано. Вие какво предлагате – един път да е в основния списък на регистрира, в другия вариант да е заличава? И този вариант не е подходящ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как така веднѣж го регистрираме, пък след това му отказваме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така. Аз нямам против това, което казва колегата, че отговарят на изискванията. За мен е без значение. Така съм го подготвила, защото така решихме предния път. Иначе на мен също повече ми харесва поправката на колегата, но вече веднѣж го решихме и регистрирахме по този начин. Както решите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Сюлейманов, те отговарят на изискванията, но просто са повторени или потретени в списъка. Как да кажем, че не отговарят?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам една редакционна бележка. Решение № 400 в текста трябва да бъде Решение № 400-ЕП. Второ, на мен не ми излиза бройката: 510, от които 266 регистрираме, 188 не ги регистрираме, излизат 454. До 510 разликата къде отива?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разликата отива, колега, тези, които се повтарят в текущия списък. На тях не им отказваме, а просто ги махаме от основния списък. Това ми е десетата регистрация по този начин. Не отказваме на тези, които се повтарят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме ли се около единно становище? Имаше редакционни промени, които виждам, че колегата докладчик прие.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с редакционните корекции, които докладчикът прие, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против** - **2** (*Александър Андреев, Метин Сюлейманов*).

Това е Решение № 448-ЕП.

Колеги, продължаваме със следващ проект за решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Пак на същата организация са наблюдателите. Проектът е под № 418. Регистрацията е на 552 наблюдатели. Според извършената проверка на лицата се установи, че са коректни 524 и на 16 отказваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 12:** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против - 1** (*Метин Сюлейманов*).

Това е Решение № 449-ЕП.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И проект на решение с № 429 за регистрация на наблюдатели на сдружение Гражданско движение „Днес“. Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-120 от сдружение „Гражданско движение „Днес“. Искат да регистрират 1572 лица представители на сдружението. След извършената справка на лицата от списъка се установиха 1513 коректни записи и 57 некоректни записи. Решението е: регистрираме 1513 и на 57 отказваме.

И искам да ви кажа, че следим дали ще бъде надвишена бройката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ще бъдат наблюдавани тези избори. Имате ли предложения? Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева*), **против - 1** (*Метин Сюлейманов*).

Това е Решение № 450-ЕП, колеги.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви проект на решение за регистрация на наблюдатели с номер 427 във вътрешната мрежа. Това е Институт за развитие на публичната среда. Представен ни е списък в полза на 48 лица, от които 46 са

коректните, на 2 лица – Цветомир Илиев Богданов и Цветелина Миткова Миткова отказваме регистрация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да кажа, че след разговора с „Информационно обслужване” проверката идва много лесно. Вече са отделени, а до вчера всичко това ние го вършехме – да ги махнеш, да ги провериш.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения за допълнения? Не виждам. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** - **1** (*Метин Сюлейманов*).

Колеги, това Решение № 451-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект на решение, който е във вътрешната мрежа под № 431, е заявление с вх. № ЕП-18-105 от 17 май 2014 г. на Гражданско сдружение „България без цензура”. Представен ни е списък в полза на 1111 лица, представители на сдружение Гражданско сдружение „България без цензура”. След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 774 коректни записа и 105 некоректни. Както виждате, и тук е по същия начин. От 1111 „Информационно обслужване” ни дава 774 коректни и 105 некоректни. Другите се губят в повторение в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пред вас е проектът на решение. Коментари, предложения? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Това е Решение № 452-ЕП, колеги.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам и една поправка на техническа грешка, която вчера започнах да докладвам. Проектът е № 412 във вътрешната мрежа. Вчера решихме да не бъде „регистрира“ и „заличава“, а това да бъде поправка на техническа грешка в Решение № 271 за фондация „Младежка толерантност“. Предлагам да бъде: реши: Допуска поправка на техническа грешка в имената на трима от списъка на наблюдателите. Името на Величка Стефанова Пенева вместо „Данева“ да се чете „Пенева“; презимето на Ивайло Дочков Дочов да се чете вместо „Бочков“ - „Дочков“. Няма нужда да ги чета по-нататък. Това не е вследствие на проверка на „Информационно обслужване“, затова съм написала, че е постъпило писмо от представителя на фондация „Младежка толерантност“, като те са ни информирали за необходимост от тази корекция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам предложение изразът „анулира издадено удостоверение под №“ да бъде изваден на отделен ред. Трите удостоверения, които се анулират, да не бъдат към поправката, а да бъдат изведени като отделен ред: „Анулира издадените удостоверения под №... Анулираните удостоверения следва да се върнат незабавно.“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, само да ви уведомя, че в моите решения ще напиша, че подлежат на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по проекта на решение? Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против - 1** (*Ивелина Алексиева*).

Това е Решение № 453-ЕП.

Колеги, други проекти? Имаме ли други доклади?  
Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Колеги, само за сведение искам да ви кажа, че от „Информационно обслужване” е получено допълнение към списъка за достъп до Централната изборителна комисия, в който фигурират общо 21 лица, между които пет от ръководството и останалите 16 лица са лица, които искат достъп до помещенията във връзка с компютърната обработка. Повечето от лицата, които са в екипа, са свързани с дипломатическите и консулските представителства.

Предлагам да вземем решение списъкът да се предаде за проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 члена на ЦИК: за – 11 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, има ли готовност за други проекти? Апелирам към вас да издаваме малко по-бързо решенията за наблюдатели, защото след решенията се подготвят удостоверения, а тези удостоверения трябва да се предоставят на тези наблюдатели, защото без тези удостоверения те няма да могат да наблюдават изборите и, разбира се, ще обвинят Централната изборителна комисия за това.

Давам 15 минути почивка, за да могат да се подготвят решенията за наблюдатели.

*(След почивката.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 11 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание. Преди почивката бяхме стигнали до едно искане за съдействие от обществения съвет към Централната изборителна комисия. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Няма да чета текста, виждате го. Този въпрос беше поставен устно преди ден или два и днес ни е даден в писмен вид – да осигури Централната изборителна комисия възможност на обществения съвет за създаване на служебен имейл. Молят за спешност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципно не съм против, но искам да разбере какво се разбира под „администрирани от комисията“?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не мога да отговоря на този въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искат да си кореспондират, да получават поща, да пишат на някого и т.н. през имейла.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но все пак какво означава „администрирани от комисията“?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще пращат становищата на нашия имейл, а няма да ги внасят в канцеларията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може би колегата Сидерова имаше предвид дали се налага да отделим служител, който да обслужва този имейл. На мен ми се струва, че няма такъв смисъл.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Забележете, че функцията на този имейл ще бъде гражданите и медиите да получават информация от обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм напълно съгласен да им създадем такъв имейл, проблемът е, че с такова дълго има, както те предлагат, имейлът е просто неизползваем. Да напишеш с латински букви „обществен съвет“ и т.н., ще се сбърка поне една буква. Трябва да бъде нещо по-ясно и по-кратко, защото иначе просто ще стане неизползваем.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да приемем така както е поискано от обществения съвет, да открием този имейл, на който те да могат да кореспондират.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението да съдействаме за откриване на този служебен имейл адрес на обществения съвет. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидеров*).

Моля докладчика да осъществи контакт със служителя, който контактува с „Информационно обслужване”, а именно Красимира Манолова, за да се обърне към „Информационно обслужване” за откриване на този имейл.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. С днешна дата с проект № 436 е качено решение за попълване съставите на секционните избирателни комисии извън страната. Моля да го погледнете. Получено е писмо вх. № ЕП-04-01-96 от 20 май 2014 г. на Министерството на външните работи, както и предложение, входящо с вх. № ЕП-10-105 от 20 май 2014 г. на коалиция от партии „Коалиция за България” в промяна в съставите на СИК извън страната за изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Накрая на решението има допуснати технически грешки в изписването на имената на някои от назначените членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, виждате пред себе си проекта. Имате ли коментари, предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков*,

*Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

Колега, това е Решение № 454-ЕП.

Заповядайте, колега Солакова, за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-00-364 от 20 май 2014 г. Този материал е качен във вътрешната мрежа с № 364. Това е писмо от печатницата на БНБ, получено по електронната поща, с приложено ценово предложение и проект на договор. Предполагам, че всички сте се запознали. Въз основа на наше писмо с вчерашна дата, с което поискахме да изразят становище за готовността и при наличие на тази готовност за изработване на протоколите на секционните изборителни комисии, както и на двете районни изборителни комисии за машинното гласуване, да ни представят ценово предложение и проект на договор. Протоколите за секционните комисии като бройки са 300, Приложение № 84-ЕМГ, приложение към решението ни за одобряване на образеца. Виждате единичната цена и общата цена. Протоколите за РИК предложихме за двете комисии да са по три, общо шест. Виждате единичната цена. Тук виждате, че на протоколите за РИК цената е висока. Предложихме да бъдат изработени и 200 чернови в печатницата на БНБ.

Аз лично нямам бележки по ценовото предложение. По представения проект на договор имам предложение за корекции, чисто редакционни и едно съществено, което е в основанията. Предлагам да отпаднат думите „и в съответствие с чл. 209 от Изборния кодекс (ИК)”, тъй като посочената разпоредба визира хартиените бюлетини за гласуване в изборите. Другите ми бележки са чисто редакционни – избор на конкретни секции, определяне на конкретни секции. Има технически грешки, като „Пазарджик” вместо „Пазарджишки”. В т. 3.4. ще допълним решение, защото Централната изборителна комисия с протоколно решение ще определи упълномощените членове. Предлагам в т. 5.1. вместо текстът в скобите да отпадне, а след тире „в изборния ден” да се

добави „23 май 2014 г.“. Изрично да посочим срока, в който предлагаме да се изпълни договорът.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако може и аз да се включа. По какъв начин ще бъде осъществена доставката? Това не е ясно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уредено е в печатницата – от упълномощени членове, които ще подпишат приемо-предавателен протокол и вече ще бъде грижа на ЦИК да уговори това.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е уредено в договора.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото не печатницата ще доставя.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава да остане срок, без място на доставка – раздел V.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, коректно е да отпадне „и мястото на доставката” в Раздел V

В т. 6.1. накрая предлагам да добавим „и решенията на ЦИК”. В т. 6.2., буква „а”, „в съответствие с техническите изисквания на възложителя”. И тук ще помоля колегите, които са по образците на протоколите, да кажат дали ще имаме някакви технически изисквания или да направим редакция. При това положение ще остане без редакция.

Колеги, на мен ми се струва, че договорът би трябвало да бъде договор за изработка, затова в т. 7.1. предлагам „услуга” да се замени с „работа”.

Други бележки нямам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да изпратим писмо до печатницата на БНБ, че приемаме ценовото предложение и проекта на договор с бележки и ги описваме, така както сега се уточнихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева).*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-00-351 от 19 май 2014 г., явно е получено и по електронната поща, но тук е оригиналът, от изпълнителния директор на БНБ. Изпраща ни предпечатни образци по два броя на протоколи на СИК, на РИК и чернови на протоколи на СИК за 23 Район – София, и 13 Район – Пазарджишки, за одобрение. В този случай ще отговорим, че одобряваме по принцип образците на протоколи, така както са ни изпратени, с бележки както следва: в . 4, буква „а” ще предложим да след „Приложение №...” да се добави „20”; в буква „б” – „Приложение № 22”; в т. 8 на Част II ще предложим текстът в скоби след брой на недействителните гласове да отпадне. Това е в образец Приложение № 84. Разбира се, същата бележка ще направим по отношение на протокола чернова, на секционния протокол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада – принципното одобрение, със забележките, които бяха направени. Предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение за изпращане на писмо със следното съдържание за одобрение по принцип плюс корекциите, които бяха представени от докладчика и отразени в протокола, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, предлагам на вниманието ви проект на решение за регистрация на наблюдатели. Проектът е № 434 във вътрешната мрежа. Става дума за регистрация на наблюдатели от Институт за социална интеграция. Заявени са за

регистрация 206 лица като наблюдатели. При извършената проверка от „Информационно обслужване” се е установило, че има повторение в имената на двама от предложените кандидати, които са записани по два пъти. Освен това едно от лицата не е навършило 18 години. В списъка има и едно лице, което вече е регистрирано като наблюдател от името на друга неправителствена организация. Поради което ви предлагам да вземем решение за решение на 201 наблюдатели от Института за социална интеграция съгласно приложения списък, като откажем регистрацията на Радостин Любенов, който е регистриран от друга неправителствена организация, и Запрянка Василева, която не е навършила 18-годишна възраст. На лицата, които се повтарят в списъка, не се отказва регистрацията, защото те реално са регистрирани, просто са изчистени повторенията в предложениния ни списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Предложения? Възражения? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложениния ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колега, това е Решение № 455-ЕП.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам на вашето внимание проект на решение с № 433. Това е утвърждаване на приемо-предавателен протокол между ГД „ГРАО” в Министерството на регионалното развитие и представителите на районните избирателни комисии при предаване на избирателните списъци, списъците на заличените лица, удостоверенията по чл. 40 от Изборния кодекс и декларациите по чл. 34 от Изборния кодекс, както и евентуално други книжа, които ще има приложени към избирателните списъци, във връзка с проверката, която се извършва по реда на Решение № 374 за лица, които са гласували, без да имат права и в нарушение на

правилата на Изборния кодекс. Виждате го, обикновен протокол, такъв какъвто се подписваше между нас и ГД „ГРАО” при представяне на списъците на лицата, подкрепящи регистрацията на партии и коалиции или независимите кандидати. Приложението няма да бъде Приложение № 1, а ще бъде приложение към Решение №... (и ще напишем номера на решението, което сега ще приемем).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Предложения към решението, към приложението? Прегледайте внимателно, колеги. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже в това Решение № 374 ние казваме, че приемането обратно става срещу разписка, а сега изрично уреждаме предаването, че е с протокол. Аз тогава наистина си зададох въпроса защо разписка, а не протокол сме записали в решението, а сега приемаме изрично решение, в което говорим за приемо-предавателен протокол, което за мен, разбира се, е по-правилното.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бяхме помолени от ГД „ГРАО” да съставим такъв образец, който те ще отпечатат, когато получават списъците за проверка срещу подпис. Това не е изборна книга и никога не е било изборна книга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси? Предложения? Не виждам. Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с приложението, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 456-ЕП.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Във вътрешната мрежа имате още един проект на решение относно утвърждаване на образец на

протокол за предаване и приемане на торбата с изборителните списъци, бюлетините и други изборните книжа и материали от СИК извън страната на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. За необходимостта от тази разписка, която да е съгласувана и утвърдена от Централната изборителна комисия, сме сезирани от Министерството на външните работи с приложен проект, който аз не съм възпроизвела едно към едно, тъй като там е малко по-различно заглавието. Разпоредбата, на която се основава необходимостта от такъв документ, е разпоредбата на чл. 286 от Изборния кодекс, както и наше Решение № 25-ЕП от 28 март 2014 г., където сме приели реда, по който става предаването на книгата от СИК, след като са изготвили протокола с изборните резултати с цел да ги изпратят на Министерството на външните работи, а то да ни ги предаде на нас за съхранение. Няма да бъде Приложение № 1, а ще бъде приложение към решение с номер, който сега ще получим. Навсякъде в решението ще бъде не „изборителен списък”, а „списък за гласуване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с приложението, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колега, това е Решение № 457-ЕП.

Други проекти на решения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да докладвам само едно писмо, което е свързано с преброяване на бюлетините. Изборителят, който ни е сезирал с това писмо, смята, че те трябва да се вадят една по една, но ние този дебат го проведехме при приемане на изборните книжа и материали. Остава за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други колеги? Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам проект на решение № 435 във вътрешната мрежа относно регистрацията на сдружение „Бест Ту Би“ за участие с наблюдатели в изборите. Виждате решението. Постъпило е заявление с днешна дата, беше извършена проверката. Само да поясня, след извършената проверка на лицата от списъка се установиха 100 коректни и 4 некоректни записа, като некоректните са с един и същи ЕГН. А лицата по списъка, който е заявен, са 105, не 104, както пише в проекта, обаче за едното се повтарят и имената, и ЕГНТ, затова реално са 104.

Предлагам ви при тези условия да регистрираме сдружение „Бест Ту Би“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и да регистрираме като наблюдатели 100 упълномощени представители на сдружението. Лицето, което се повтаряше, е останало в тези, които регистрираме, защото просто два пъти е записано, а отказва регистрацията на останалите 4 упълномощени представители (изброил съм ги и нарочно сме написали ЕГН-тата, за да видят повторението на ЕГН, иначе е очевидно, че се касае за две лица, а не за четири, но са четири упълномощените представители, така са ни подадени). Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им се издадат удостоверения. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*),  
**ПРОТИВ - 2** (*Метин Сюлейманов, Владимир Пенев*).

Колега, това е Решение № 458-ЕП.

Други проекти на решения, колеги? Не виждам. Отиваме на медийни пакети, които чакат. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ще започна с договорите. Предлагам за одобрение договор за медийна услуга между Българската национална телевизия и Виктор Тенчев Папазов на стойност 4900 лева (таванът е 5000 на медийния пакет). Договорът е съгласно нашите изисквания. Предлагам го за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който ви предлагам за одобрение, е с вх. № ЕП-20-463 от 20 май 2014 г. между партия „Зелените” и Българското национално радио на стойност 1680 лв. с ДДС. Коректен договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор е между коалиция „Националистически партии на България” и Българското национално радио на стойност 3360 лв. с ДДС. Коректен е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим и този договор, моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Договор между Българска комунистическа партия и Българското национално радио на стойност 2520 лв. с ДДС. Коректен договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим договора моля да гласува.

Гласували **14** члена на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който ви предлагам за одобрение, това е между политическа партия „Българската левица” и Българската национална телевизия на стойност 5321,80 лв. с ДДС. Коректен е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим и този договор, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор е между Българска национално-патриотична партия и „Евроком” на стойност 720 лева. Договорът е коректен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева).*

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последен договор – това е анекс към договор между „Българската левица” и Българската национална телевизия, който беше направен с четири заявки (описала съм ги) и общата стойност е 28 644 лв. След направената справка по заявките от мен и от главния счетоводител се установи, че сумата е коректна, съответно и договорът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за – 15:** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева).*

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще ви помоля да одобрим и заявките, тъй като те предстоят за излъчване. С вх. № ЕП-24-71 от 20 май 2014 г. е постъпила заявка за медиен пакет между Българска национално-патриотична партия и радио „Експрес” на стойност 1570 лв. с ДДС. И тук приключва тази партия.

С вх. № ЕП-20-470 е постъпила заявка от политическа партия „Партия на зелените” и Уеб Медия Груп за платена интернет кампания в „Нюз БГ” на стойност 500,10 лв. Имат този финансов ресурс.

Следващото запитване е от САТ Ти Ви ООД и политическа партия „Зелените” на стойност 480 лева с ДДС. Имат съответния резерв.

Преди обяд гласувахме една заявка, междуременно получихме анулиране и съответно запитване за нова заявка между партия „Зелените” и Българската национална телевизия на стойност 5214 лв. с ДДС. Имат финансов ресурс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други проекти на решения? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 437 – това е първоначална регистрация на сдружение „България на гражданите”. Постъпило е заявление от сдружение „България на гражданите”, представлявано от Георги Николов Атанасов, председател на Управителния съвет на сдружението чрез пълномощника Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на сдружението от 3 април 2014 г. по фирмено дело № 16/2012 г. Софийски градски съд, пълномощно на Георги Николов Атанасов, представляващ сдружението в полза на Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова и на пет лица, представители на сдружението. След извършената проверка на лицата от списъка се установи, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

На основание чл. 57, чл. 112, 115 и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия реши: регистрира сдружение „България на гражданите” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент. Регистрира като наблюдатели 5 упълномощени представители на сдружението. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари, предложения, възражения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен да регистрираме и тези наблюдатели, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева), **против** – 1 *Метин Сюлейманов*).

Колеги, това е Решение № 459-ЕП.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като съм докладвала вероятно по електронната поща полученото писмо, след като при колегата Сюлейманов са в оригинал, във връзка с нашето писмо, с което изпратихме на администрацията на Министерския съвет за изразяване на становища по искането за увеличаване на възнагражденията на членовете на РИК, както и за увеличаване възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии, в които ще се провежда експерименталното машинно гласуване на територията на район Пазарджишки, сме получили копие от писмо на главния секретар на Министерския съвет до министъра на финансите господин Петър Чобанов. В писмото се излагат направените предложения от Районната избирателна комисия – Пазарджик, и се иска становище по направеното искане. Докладвам ви това за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към точка „Разни”. Моля за вашите доклади в точка „Разни”. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 9. Разни.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за сведение да ви докладвам, че писмото, което беше получено по имейл и по факс, въз основа на което взехме наше Решение № 399 от 17 май, а именно относно гласуването на избиратели от община Аксаково в изборите за членове на Европейския парламент, е пристигнало и в оригинал по пощата с наш вх. № ЕП-06-299 от 19 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, разпределено ми са на доклад три писма, които сме получили – едно по пощата от Велико Търново и

две по имейла, като темата на едното е за контролиране на вота, проблем с бюлетините при гласуване и да има инструкция, кратка и ясна за секционните избирателни комисии. Досега не сме го практикували, не съм подготвила отговори, но ако не възразявате, такива, които са от типа на разяснителната кампания, да ги дадем на обществения съвет. Имате ли нещо против или трябва да ги докладвам?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но писмата са до нас.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, писмата са до нас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: А кой ще отговаря по тях?

ТАНЯ ЦАНЕВА: „На мнение съм, че за първи път от зората на демокрацията възможността за контрол на тъй наречения купен вот е неограничена...” И така нататък. В този смисъл е писмото. Второто е: „И понеже в момента вървят едни новини, чудо невиждано, как се превозват бюлетините, с какви охрана, колко ни струва всичко това?” И така нататък, на две страници. И третото е, както ви казах, да има инструкция, кратка и ясна и добре обмислена, която да се разпечата.

Мисля, че такъв род писма с въпроси, на които да се обясни каква разяснителна кампания ще има или какво се върши, ето ние гласувахме да имат имейл, имат секция в нашия сайт „Обществен съвет”, бихме могли да пренасочваме запитвания от този сорт да ги пренасочваме към тях. Ако не възразявате. Ако не, ще напиша отговори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Бихме могли, но в крайна сметка ние сме отговорни по това запитване, а отговора не го даваме ние, дава го друго лице. Ние как ще знаем какво ще се отговори? Ако трябва пък впоследствие да съгласуваме техния отговор, да го разгледаме...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам да преценим дали смятате, че е резонно. Ако не е, ще напиша отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз само да допълня и колегата Цанева, ако ми позволите. Част от темите касаят и Изборния кодекс, и обществени нагласи и други теми вътре в

писмата, които са малко извън нашите правомощия. Ние, разбира се, можем да ги приемем за сведение, защото няма какво да реагираме в момента. Но ми се струва, че общественият съвет като една структура към Централната изборителна комисия със сериозни организации на наблюдатели биха могли да ги разгледат и биха могли въз основа на тях да правят анализи и предложения, които да внесат в Централната изборителна комисия след изборите, които предложения вероятно ние бихме могли да разгледаме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател, за необходимото допълнение и обяснение. Аз също си позволих това, защото това не са конкретни въпроси, които изискват конкретни отговори от член на Централната изборителна комисия, а са по-скоро от сферата на общи въпроси. Ако приемем този вариант, можем да постъпваме така и при други такива запитвания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да препратим към обществения съвет и те да се произнесат, ако сметат за необходимо и да ни предложат, моля да гласува.

Гласували **11** члена на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Благодаря. Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, ще ви запозная с четири стандартни писма от Столична дирекция на вътрешните работи до Централната изборителна комисия. Позволявам си да ги докладвам, тъй като бяха разпределени вчера. Поради факта, че молят за спешност, започвам с първото. Общо взето, писмата са в сектор 03 на отдел „Противодействие на престъпленията в отрасли на икономиката”.

С вх. № ЕП-04-02-33 от 19 май 2014 г.: „В СДВР се извърши проверка по преписка (описан е входящият номер) и прокурорска преписка на Софийска районна прокуратура. „В тази връзка за нуждите на проверката е необходимо да ни предоставите следното:

информация за лицето, подало документи за регистрация на политическа партия „Национал-демократична партия” във връзка с предстоящо провеждане на избори за членове на Европейския парламент, информацията за служителя от ЦИК, пред когото са предадени документите за регистрация на партията; информация относно механизма на получаване, обработка и проверка на документите, свързани с регистрацията на политическите партии за произвеждане на избори; и да ни бъде предоставено заверено и четливо копие на съответна страница от списъка, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени избиратели.”

Както вчера приехме принципно решение двама от служителите на администрацията да изваждат от архива необходимите документи, същите бяха предоставени. Извършили сме проверка и отговорът до началника на СДВР е в смисъл, че във връзка с тяхно писмо с наш входящ номер (изписан е номерът) документите за регистрация са постъпили и е вписана под № 17 Национал-демократична партия от лицето Димитър Кинов Стоянов. Регистрацията на партиите в изборите се извършва съобразно условията на Решение № 35-ЕП от 31 март 2014 г. на ЦИК. Условията и редът за проверката на списъците на избирателите, подкрепящи регистрация на партия, са уредени в Решение № 39-ЕП от 2 април 2014 г. И приложение: прилагаме необходимите документи, които искат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли да попитам, ние даваме ли им дата, на която да дойдат и да получат оригиналите?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не оригиналите, заверено копие от съответната страница и ред.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те питат дали може да получат оригиналите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не може!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може, ако дойдат тук.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Второто писмо е идентично, само че за друг избирател, тъй като искат друга страница от списъка. То е с вх.

№ ЕП-04-02-32 от 19 май 2014 г. По същия начин е отговорено. Изискани са документите от архива, приложени са към отговора заверения копия на съответната страница, на приемо-предавателните протоколи, които сме изпратили на „Информационно обслужване” за проверка.

Следващото е с вх. № ЕП-04-02-34 от 19 май 2014 г. отново от СДВР, отново отговорът е в същия смисъл по приетия стандарт с приложени заверени копия от съответната страница от списъка с избиратели, подкрепящи Национал-демократична партия.(Защото и четирите са за една и съща партия.)

С вх. № ЕП-04-02-35 от 19 май 2014 г. за четливо копие на лист 117 от списъка, съдържащ трите имена, подкрепящи регистрацията на Национал-демократичната партия. Също са проверени и са окомплектовани за отговори.

И другото, което е различно, е от Областна дирекция на МВР – Бургас, Първо районно управление на МВР. То е с вх. № ЕП-04-02-40 от 19 май 2014 г.: „Уважаема госпожо председател, в Районна прокуратура – Бургас, се извърши проверка по повод жалба от Цвета Колева Дойчинова. „В жалбата се твърди, че след направена справка в интернет името, подписът и личните ѝ данни фигурират в списъка на коалиция от партии „Националистически партии на България” на стр. 13, ред 189. Същата не е дала съгласието си и не е полагала подпис. За установяване на обективната истина и евентуално за извършено престъпление е необходимо да ни приложите заверено копие от посочената страница. Моля да ни посочите адрес, телефон и лице за кореспонденция.”

Отговорът е стандартен, пак с копие от регистъра, там има всички, както те се изразяват, установъчни данни за лицето, което е подало, телефоните, лице за контакт и т.н., датата и на служителя, който е приел.

Това са писмата отговори, тъй като молят за спешност.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да назовете лицата, които са дали копие от регистъра?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, Снежана Велкова и Кирил Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложенията аз писма. Имате ли коментари към тях? Предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен да отговорим по начина, предложен от колегата Баханов, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, разпределени са ми на доклад четири писма, сравнително идентични, но не съвсем. Три от писмата са от Областна дирекция на МВР – Враца. Изискали са във връзка с образувани преписки от нас информация за три различни лица, които са се открили в списъците на Съюза на комунистите в България. Ще си позволя само да докладвам, че с писмото се изисква да представим протокола в оригинал, откъдето да е видно по какъв начин е изразена подкрепата, къде са събирани подписите на подкрепящите и използваните лични данни.

В тази връзка съм подготвил проект на писмо, с което отговаряме, че Централната изборителна комисия не разполага с протокол, откъдето да е видно по какъв начин е изразена подкрепата и къде са събирани подписите. Обясняваме, разбира се, с кое решение са уредени условията за регистрация, за проверка на списъците и съответното копие от страницата. Единственото по-особено е, че съм си позволил да им обясня, че няма протокол, от който да е видно къде са събирани подписите. Проектите ми са с номера 517, 518 и 519. Трите писма са еднакви, различни са само страниците от списъка.

Четвъртото писмо е от Районно управление – Полиция, в Балчик, като при него се иска информация за лица, което се е намерило в списъка на Партия на зелените. В това писмо обаче

освен копие от списъка ни е поискана информация и за лицето, което е представило списъка, така че сме приложили и заверен препис от регистъра на партиите, за да се види кое е лицето, което е предало документите.

Предлагам ви четирите писма, ако ги одобрите, да ги изпратим. Същите лица са правили копията: Снежана Велкова и Кирил Пенев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Възражения или допълнения към така предложените проекти на писма? Не виждам. Затова ги подлагам на гласуване ан блок. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** члена на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Връщаме се на докладите на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, има постъпил въпрос от Пламен Бойков, вх. № ЕП-22-650 от 17 май 2014 г. Пламен Бойков, по постоянен адрес гр. Шумен: „Подал съм заявление да гласувам по настоящ адрес в гр. Варна. В същото време обаче ще съм председател на СИК, но не където трябва да гласува. Според мен ще мога да гласувам в секцията, където ще съм председател на СИК. Въпросът ми е правилно ли разсъждавам.”

„В отговор на Ваше писмо относно гласуване на лица, заети в произвеждането на избори. Съгласно разпоредбата на чл. 233 от Изборния кодекс лицата, които са заети в произвеждането на избори като членове на секционна избирателна комисия включително председател, заместник-председател и секретар, могат да гласуват и да упражнят правото си на глас след вписване в допълнителната страница на избирателния списък, ако разбира се, имат право да гласуват в съответния вид избор. Трябва да представите декларация-

образец, че не сте гласували и няма да гласувате на друго място. Декларацията се прилага към изборителния списък и е неразделна част от него.”

Това е отговорът, който предлагам.

Следващото запитване, госпожо председател, е: „Живея в чужбина, но по време на изборите ще бъда в България. Има ме в изборителния списък по постоянен адрес, но личната ми карта и паспортът ми са с изтекъл срок. Въпросът ми е мога ли да гласувам с временен паспорт (пасаван) или с военна книжка?”

Отговорът е, че съгласно чл. 263, ал. 1 изборителят удостоверява самоличността си пред секционната изборителна комисия с лична карта. Във Вашия случай, когато личната Ви карта е с изтекъл срок, трябва да подадете заявление до МВР за издаване на нова лична карта. Също така трябва да изискате да Ви бъде издадено удостоверение, че сте подали заявление за издаване на лична карта. Това удостоверение Ви е необходимо, за да го представите пред секционната изборителна комисия в изборния ден, 25 май, след което да бъдете допуснат до гласуване.”

Има въпрос от доктор Екатерина Рашкова Гербрандс: „Казвам се Екатерина Рашкова, живея и работя в Инсбрук, Австрия. На 25 май ще съм в Холандия и бих искала да гласувам в посолството в Хага. Моля, добавете ме към листа и потвърдете, че ще мога да гласувам там.

Отговарям ѝ: „Можете да гласувате в Посолството на Република България в гр. Хага, Кралство Холандия, след представяне на документ за самоличност и след попълване на декларация по образец, която ще Ви бъде предоставена от съответната изборителна комисия, че не сте гласували и няма да гласувате на друго място.

Информация за адресите на секциите за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. в гр. Хага, Кралство Холандия, можете да намерите на

сайта на Министерството на външните работи и на сайта на Централната изборителна комисия.”

Другото: „Здравейте! Живея във Великобритания от известно време и се регистрирах за гласуване в Бирмингам. Потърсих информация за адрес на секция, но не открих. Бих се радвала, ако ми изпратите адреса или поне пощенския код на изборителна секция. Благодаря предварително.”

Отговарям: „В отговор на Ваше писмо с вх. № ЕП-22-648 от 17.05.2014 г. на ЦИК относно предоставяне на информация за адреса на секцията в гр. Бирмингам, Великобритания, Ви отговаряме следното:

Съгласно Заповед АВ-02-30/В/06.05.2014 г. на посланик Константин Димитров, публикувана на сайта на Министерството на външните работи, адресът на секцията в гр. Бирмингам е следният: Lucas House Reception, The Conference Park, 48 Edgbaston Park Road, Edgbaston, Birmingham, B15 2RA, KINGFISHER ROOM, United Kingdom.”

Другото го обсъждахме онзи ден, само искам да видя становището на колегите дали съм прав:

„Уважаеми господа, живея и работя в Белгия и имам двойно гражданство – българско и белгийско. На изборите за Европейски парламент искам да гласувам за български кандидат-депутати, поради което съм се регистрирал предварително в ЦИК за гласуване в Гент, Белгия. Съгласно европейското законодателство не мога да гласувам за евродепутати от две страни. В Белгия обаче гласуването е задължително (с големи глоби, ако не гласуваш). Освен това изборите на 25 май тук са три в едно – за европейски, белгийски и фламандски парламент. Кой може да ми издаде документ на английски, че съм регистриран и ще гласувам за български евродепутати, за да се освободя от гласуване за белгийски? Има ли някакъв друг начин за решаване на този проблем, защото не съм само аз в това положение в Белгия?”

Отговорът е: „Тъй като сте се регистрирал предварително, че желаете да гласувате в изборите на 25 май 2014 г., следва да изискате от посолството на Република България в Кралство Белгия да Ви бъде издадено удостоверение, че сте се регистрирали предварително за гласуване за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.”

Това ли е правилният отговор или не е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че отговорът трябва да бъде следният. Участието в избори за членове на Европейски парламент от Република България не е задължително. Ако гласувате за членове на Европейски парламент от Белгия, не можете да участвате в нашите избори.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Но тя иска да гласува за български евродепутати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава трябва да се е заличила от техния списък. Ние не можем да ѝ отговорим по тяхното законодателство какво да прави.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля ви се! Този казус го разисквахме. Жената иска документ като гласува в България, че е гласувала на изборите, за да не бъде санкционирана в Белгия, тъй като там изборите са задължителни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, нали ти ѝ отговори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз отговорих. Това беше питане на 25.РИК. Явно към нея се е обърнала. И аз отговорих устно на госпожа Темелкова и тя е предала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Баханов, прочетете питането, какво иска тази жена?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да ѝ издадем документ на английски.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На английски не можем да ѝ издадем документ.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Исква удостоверение, че е регистрирана и иска да гласува за българските евродепутати, а не за белгийските.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се обърне към районната администрация по постоянния си адрес да ѝ издадат удостоверение, че е вписана в списъка на секцията по постоянния ѝ адрес.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кой е постоянният ѝ адрес в Белгия?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя си го знае, ние не сме длъжни да знаем постоянния ѝ адрес. Ти току-що каза, че иска да гласува в България.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, иска да гласува в Белгия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, да се обърне към нашия посланик в Белгия, че е вписана в списъка на лицата, заявили, че ще гласува в изборите там.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тя иска да ѝ се издаде предварително удостоверение, че е регистрирана да гласува...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предварително няма да ѝ издадат, ще ѝ издадат удостоверение, че е в списъка на лицата, заявили, че ще гласуват в изборите за членове на Европейски парламент от Република България към ДКП-то. Няма друга служба там. ДКП ще ѝ издадат, че е включена в този списък, а тя ще си го превежда на какъвто иска език. Българските учреждения издават удостоверения, служебни бележки или каквото и да било на български език.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното, за което насочвам вниманието на Комисията, тъй като не съм отговорил. За доклад ми е разпределено следното питане: „Могат ли да се възползват от чл. 38, ал. 2, т. 7 от Изборния кодекс лица, чийто настоящ адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз, и чрез Приложение № 17 да бъдат допуснати да гласуват по постоянния си адрес в Република България?”

Това ни пита Радка Томова, ГРАО, община Стамболийски. А те трябва да водят точно този регистър кои могат и кои не могат, те трябва да следят за това нещо по принцип.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ѝ отговорим, както аз отговорих на район „Красно село”. Ние отговаряме кой има право да гласува – това са българските граждани, които имат постоянен адрес и

настоящ адрес на територията на Република България към 25 февруари 2014 г. или адрес на пребиваване на територията на друга държава членка на Европейския съюз към същата дата. И толкова! Отговаряме на ГРАО кой има право, а ГРАО трябва да има квалификация. Има си списъци, има си отбелязаните, да прецени.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докладвам го, както реши Комисията, така.

И в тази връзка един практически въпрос, който ми беше зададен от общинската администрация в Пловдив: какви доказателства хора, които са живели шест години в страна извън Европейския съюз, могат да представят, за да могат да гласуват в България? Как да докаже, че последните три месеца е живял в България или в друга държава членка на Европейския съюз, за да може да гласува?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Попълва се декларация, господин Баханов. В деня на избора се попълва декларация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, списъците не са наша работа. Ние не можем да отговаряме на тези въпроси, даже и да имаме доброто намерение. Ние не прилагаме Закона за гражданската регистрация в неговата пълнота, ние се ползваме от документите, които се издават по този закон – лична карта и някои други документи. Приложението на този закон е възложено на Министерството на регионалното развитие със съответната служба ГД „ГРАО” и териториалните звена ТЗ „ГРАО”. Ние не можем да даваме правни съвети на частни лица как да си докажат определени свои права. Както каза колежата Солакова, първо да се проверят има ли ги в избирателния списък, ако не съществуват – има ли ги в списъка на заличените лица, да им бъде съобщена причината защо са в списъка на заличените лица и вече те ще си преценят на базата на справка на съответното териториално звено или службата на това териториално звено в съответната общинска администрация какъв документ да представят. Ние няма да им кажем това. Нито ни е в

компетентността, нито имаме право. Може да отговорим ограничително и да лишим хора от права, може да отговорим разширително и да създадем илюзия на някого, че има права, а друг ги е лишил от тях.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не можем ние да решаваме всяка житейска хипотеза.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И последното, което имам да докладвам, е от „Софмедия” на вниманието на госпожа Ивелина Алексиева, председател на ЦИК: „Като предварително благодаря за вниманието, искам информацията за Ай Ти Ви Софмедия, която кандидатства по т. 156-ЕП от 14 април 2014 г. от решенията на ЦИК. Ай Ти Ви Софмедия се основава на последните постижения на цифровите технологии, характеризира се със сравнително ниската си стойност и изключителна бързина и неограничен обхват на разпространение, организация и възможност за отразяване на обекти и мероприятия. Ай Ти Ви Софмедия позволява достъп до допълнителни информационни ресурси, в това число до интернет, разглежда на уеб страница работа за електронна поща, социални мрежи, интернет комуникатори и пр. Ай Ти Ви Софмедия е широко и лесно достъпна не само за гражданите, използващи средства за модерна комуникация, но и за широката градска аудитория. Това стана възможно чрез позициониране на видеостени с висока резолюция в градовете София, Варна и Благоевград. Предстои поставянето на видеостени и в други окръжни градове и локации. Директно включване на програми от мястото на събитието, изработване на готови телевизионни продукти, директно излъчване на видеоматериали с широко обществено значение.

Уважаема госпожо Алексиева, надявам се, че Ай Ти Ви Софмедия отговаря на изискванията на ЦИК и ще може да участва в медийните пакети за изборите на 25-ти, както и при следващите.”

Само го докладвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вече сме отговорили! Защо се започва отначало?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам да ви кажа една добра новина. Днес много работим, но сме приели 27 решения плюс множество протоколи, което означава, че имаме добра ефективност на работа днес.

Има ли други решения? Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Постъпило е заявление от днешна дата с вх. № ЕП-22-671 за издаване дубликат на удостоверение от Димитър Кинов Стоянов, който, както знаете, през 2009 г. беше избран за член на Европейския парламент и ни моли да му бъде издаден дубликат на удостоверението за избора му като евродепутат. Заявлението е дошло по електронен път.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние нямаме процедура за издаване на дубликат и не знам дали не предадохме документите от евроизборите от 2009 г. на Държавен архив. Май не.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава да направя справка в канцеларията. Ако разполагаме с това удостоверение, да му издаваме ли или не?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Удостоверенията се издават в оригинал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще извърша проверка и ако има, ще му издадем.

Следващият номер е вх. № ЕП-06-298 от 19 май 2014 г. Този имейл ще ви го докладвам за сведение, тъй като е подобен на този, който вече е докладван. Пита ни една директорка от община Козлодуй. Свързано е със забранителния списък и тъй като е адресирано до ТЗ „ГРАО”, до ГД „ГРАО”, ние сме трети адресат, смятам да не ѝ отговаряме относно забранителния списък и начина, по който лицата могат да бъдат изваждани от него.

Подготвила съм писмото до РИК – Кърджали, РИК – Смолян, и РИК – Хасково, да ни дадат сведение за регистъра си.

И намерих пълномощното, оказа се, че документите от 2011 г. се намират в стая № 70, направих копие и предлагам с едно придружително писмо да го изпратим на Добрич във връзка с делото, за което ни го искат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Грозева. Който е съгласен с едно придружително писмо да изпратим, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, имаме още един проект на решение. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът на решение е за регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“. Представени са всички изискуеми документи и списъкът. След извършената проверка на лицата от списъка се установиха 225 коректни записа и 3 некоректни записи. Общият брой на подадените е 236. Има лица, които са повторени, поради което, като съберете коректни и некоректни, не отговаря на бройката.

На основание чл. 57, чл. 112, чл. 115 Централната изборителна комисия реши: регистрира като наблюдатели 225 упълномощени представители. Отказва регистрацията на трима. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам, колеги. Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** члена на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Това е Решение № 460-ЕП, колеги.

С това закривам днешното заседание и свиквам редовно заседание на Комисията утре от 14 ч.

*(Закрито в 21,35 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова