

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 45

На 17 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Приемане на Хронограма за частичен избор за кмет на кметство на 29 юни 2014 г.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Доклад относно Методическите указания за секционните изборителни комисии извън страната.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Проект на решение относно гласуване на изборители от община Аксаково.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Регистрация на социологически агенции.

*Докладват: Метин Сюлейманов и
Румен Цачев*

5. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева, Мария Бойкинова
и Георги Баханов*

6. Медийни пакети.

*Докладват: Таня Цанева и
Георги Баханов*

7. Доклади по жалби.

8. Писмо до УВК „Калиакра”.

Докладва: Йорданка Ганчева

9. Доклад относно възнаграждения на членове на ОИК – Добрич и ОИК – Добричка, за проведени извънредни заседания.

Докладва: Метин Сюлейманов

10. Разни.

Допълнително включени точки в дневния ред в следобедната част на заседанието:

1. Доклад относно машинното гласуване.

*Докладват: Мария Мусорлиева и
Ерхан Чаушев*

2. Искане за отваряне на запечатано помещение от община Доспат.

Докладва: Емануил Христов

3. Докладване на разрешения за разкриване на СИК-ове извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

4. Доклад по писма.

*Докладват: Мария Мусорлиева и
Румяна Сидерова*

5. Предложение за промяна на Методически указания на СИК за страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

6. Искане за изплащане възнаграждение за проведено заседание на ОИК – Грамада.

Докладва: Камелия Нейкова

7. Доклад на писмо от Двадесет и трети район – София, относно експерименталното машинно гласуване.

*Докладват: Ерхан Чаушев и
Емануил Христов*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАТ: Александър Андреев и Владимир Пенев,

Заседанието бе открито в 13,25 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проекта за дневен ред. Той е качен и на интернет страницата на комисията.

Колеги, имате ли предложения за допълнения към така предложените ви дневен ред?

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, моля Ви възможно най-напред да включим точка във връзка с машинното гласуване – колегата Ерхан Чаушев и аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моля да включите една точка за отваряне на помещение в Доспат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладване на разрешения за разкриване на СИК-ове извън страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, че взимам думата още веднъж, но просто Ви моля за две писма, които чакат пети ден, но съм ги докладвала преди това, по които имам действия, които следва да ви докладвам, в случай че решим да вземем решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включено предложение за промяна на Методически указания на СИК за страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Ганчева. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да бъде включено в дневния ред възнаграждение за проведено заседание на ОИК – Грамада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Пропуснах да кажа само, че има едно писмо от Двадесет и трети район – София, относно експерименталното машинно гласуване, което е резолирано до мен и господин Чаушев. Господин Чаушев го нямаше, може би той ще трябва да го докладва. Да бъде включено в дневния ред, аз ще му предам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да включите в дневния ред регистрация за наблюдатели от Сдружение „Младежи за Балканите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, включени сте в т. 5 – „Регистрация на наблюдатели” сте включена и Вие като докладчик.

Други предложения, колеги?

Колеги, включвам вашите предложения като поредни точки в дневния ред, като правя онази уговорка, че по точките, по които

докладчиците в момента отсъстват по обективни причини, разбира се, ще бъдат отложени за момента, в който тези докладчици са тук, в залата, и също така отбелязвам, че регистрациите на социологически агенции, с оглед изтичащия днес краен срок за регистрация, тези регистрации са приоритет на днешното заседание.

Колеги, който е съгласен с така предложението и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Колеги, моля да гласуваме да изпратим писмо до печатницата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Точка 3: Проект на решение относно гласуване на избиратели от община Аксаково.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам да ви докладвам, че преди малко на мой доклад бе разпределено и получено същото писмо, което ви докладвах вчера с наш вх. № ЕП-06-294, само че сега е с вх. № ЕП-06-295 от 16 май 2014 г. Абсолютно същото, само че е пристигнало по електронна поща. Във връзка с писмото от кмет на община Аксаково, предвид нашето становище, което беше разисквано вчера на комисия, ви предлагам проект за решение № 386, който е качен във вътрешната мрежа. Колеги, проектът е абсолютно аналогичен на Решение № 369-ЕП, наше от 14 май 2014 г. .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с предложението проект на решение. Ако имате коментари, предложения? Не виждам желаещи да се включат в дискусията, поради което подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 399-ЕП.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с това решение и наше предходно № 392, така както обсъдихме вчера на комисия, ви предлагам и проект на писмо до РИК в Трето район – Варненски, с оглед да предвидят при предаването на бюлетините необходимата бройка.

Позволих си да се свържа, и като отговорник за Варна, по телефона. Осъществих контакт със секретаря на комисията и доколкото разбрах от него, те са предвидили съответните бройки, съобразили са това нещо. Проектът за писмо е № 477: „Във връзка с Решение № 369-ЕП от 14 май 2014 г.” и празно място за номер, тъй като не знаех кой номер ще бъде решението, „относно гласуване на избиратели от община Аврен и община Аксаково, област Варна, в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. ви указваме”, употребила съм думата „указваме”, защото мисля, че ЦИК указва, „при предаването на бюлетините на посочените общини да се предвидят и необходимите бройки за избирателите, съгласно цитираните решения”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада, колега.

Колеги, имате ли допълнения към така предложения проект на писмо? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов).

Приема се.

Колеги, имате ли готовност за регистрация на социологически агенции? Не виждам.

Точка 5: Регистрации за наблюдатели.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, проектът е под № 384-ЕП, относно регистрация на Сдружение „Младежи за Балканите”.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-97 от 16 май 2014 г. от Сдружение „Младежи за Балканите”, представлявано от Карлос Арналдо Контрера – председател на Управителния съвет, за регистрация на сдружението за участие като наблюдатели.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 08 май 2014 г., издадено от Софийски градски съд; пълномощно от Карлос Контрера, представляващ сдружението, в полза на 222 (двеста двадесет и две) лица – представители на сдружението; списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица като наблюдатели

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Регистрира Сдружение „Младежи за Балканите” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Регистрира като наблюдатели 214 упълномощени представители.”

От справката в ГРАО 8 лица са вписани по два пъти. Като се извадят 8 лица от 222, регистрираме като наблюдатели от сдружението 214 лица.

„Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари по така предложения проект на решение? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Колега Бойкинова, това е Решение № 400-ЕП.

Заповядайте, колега Цанев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, постъпило е искане от „Медиана” ООД, с което се иска регистрация на анкетъори в секции, за които Централната избирателна комисия е отказала да извършва регистрация на предложените лица като анкетъори при първоначалната регистрация на агенцията. Отказът е поради причини, че тези лица са били регистрирани като наблюдатели или като анкетъори в други социологически агенции.

Предвид направеното искане, в което са посочени имената на лицата и секциите, в които да бъдат регистрирани новите анкетъори, е извършена проверка дали за тези лица са пречки да бъдат анкетъори, посочени от „Медиана” ООД. Няма пречки да бъдат анкетъори. Изготвен е проект на решение, с което ви предлагам да допълним състава на анкетъорите от „Медиана” ООД по посочени секции в представеното искане, с което на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 202, ал. 1–3 от Изборния кодекс и Решение на ЦИК № 279-ЕП от 3 май 2014 г. Централната избирателна комисия да регистрира като анкетъори на „Медиана” ООД, регистрирано с Решение на ЦИК № 386-ЕП от 16 май 2014 г. като агенция, която ще извършва социологическо проучване. Посочените в искането пет лица за посочените секции.

На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.

Това е проекта на решението, колеги, качено е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Цачев.

Колеги, имате ли допълнения? Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. По-скоро една малка формална забележка. Нашето решение за тези избори не изисква от агенциите да посочват в кои секции ще работят анкетъорите от сега, а само района, в който се регистрира съответният анкетъорски екип. Преди не беше така и може би затова са ги подали в секции, но мисля, че е добре да не се фиксира това обстоятелство – за кои секции става дума. Това е единственото ми предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, Вие предлагате да не се уточнява в мотивите, че искането е и за регистрация на пет лица като анкетъори в три секции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, предложението е изразът „три секции” да отпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз по принцип съм съгласен с колегата Томов. Моето съображение е доколкото не са посочени имената на секциите, считам, че няма пречка това, че са посочени в колко секции ще бъдат регистрирани тези нови анкетъори, както и за това въобще в колко секции ще се извършват и социологическите проучвания и кои са те, когато е извършена първоначалната регистрация. В проекта на решение аз не съм посочил номерата на секциите, както и в решенията, с които правим регистрацията на агенциите, не посочваме кои са лицата и в кои секции ще се извършват проучванията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам претенции да се гласува това предложение, но мисля, че всичко това идва от досегашната практика, при която агенциите са свикнали, че им се иска да посочват и номерата на секциите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз даже се замислих по въпроса. Не съм посочил секциите, посочил съм броя, с оглед на което е

направено искането. Но всъщност друго, което ми се виждаше по-важно – в проекта на решение са изписани имената на лицата, които в момента регистрираме. А когато извършваме регистрацията на агенцията, всъщност имената са посочени в списъка, който е приложен към направеното заявление за регистрацията.

Това, което си мислех, е дали всъщност е необходимо да посочваме в тази допълнителна регистрацията в момента на анкетъори, дали е необходимо да посочваме имената на лицата, а всъщност да направим една препратка, като кажем: „Съгласно направеното искане”, защото не посочвам секциите.

В тази връзка считам, че даже не би било грешка да не се посочват и имената на лицата, които регистрираме като анкетъори, а да направим препратка. По този начин съвсем ще се запази тайната с оглед методиката, която се извършва за извършване на проучванията в изборния ден. В конкретния случай ние нямаме замяна на анкетъори, тоест отпадане на един анкетъор поради някаква причина и замяната му с друг, а регистрацията на нови анкетъори, поради отказ за регистрацията в направеното първоначално искане. Ако има аргументи, които са в тази посока и ги приемем, че не е необходимо дори да се изписват наименованията на лицата, а да направим препратка, аз по-скоро съм съгласен с този вариант, с оглед съображенията, които изказа колегата Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, позволете ми и аз да допълня в този смисъл. Вече дотук регистрираните анкетъори са съгласно списък, като имената им не се изброяват в диспозитива на решението, така че може би и с това ще бъде удовлетворен поставения въпрос.

Има ли други мнения, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен така предложения ни проект на решение с така направената поправка в диспозитива, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов).

Колеги, това е Решение № 401-ЕП.

Точка 5: Регистрация на наблюдатели.

Колега Ганчева, Вие имахте регистрация на наблюдатели. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, проектът, който съм изготвила, е № 387, качен в днешното заседание, във връзка със заявление с вх. № ЕП-18-100 от 16 май 2014 г. от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, представлявана от Валентин Тончев – президент, регистрирана с Решение на ЦИК № 284-ЕП от 4 май 2014 г. Представени са всички необходими по закон документи. Пред вид горното и извършената проверка, която ни се е върнала от „Информационно обслужване” АД, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс с наш вх. № ЕП-00-332 от 16 май 2014 г. ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 52 упълномощени представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, както са изброени в проекта за решение, със съответните ЕГН, като регистрираните наблюдатели да се впишат в Публичния регистър и да им се издадат необходимите удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матев, и Румен Цачев*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 402-ЕП.

Други регистрации в момента? Не виждам.

Има ли готовност по т. 6 от дневния ред – „Медийни пакети“? не виждам.

Доклади по жалби, колеги? Не виждам.

Точка 8: Писмо до УВК „Калиакра“.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, проектът за писмо до РИК в Трети район – Варненски, съответно капитан Савов от БМКЦ ЕАД – Варна, е съгласно обсъденото на комисия във вчерашното заседание, като, както установихме и заключихме, че за екипажа на кораба УВК „Калиакра“ не е налице правна възможност да упражни правото си на глас. В този смисъл съм изготвила писмо до РИК и до капитан Савов – адресатите са два:

„Уважаеми колеги,

Уважаеми капитан Савов,

Във връзка с отправено запитване до ЦИК с вх. № ЕП-00-312 от 15 май 2014 г. и протоколно решение на ЦИК от 16 май 2014 г. относно възможността екипажът от УВК „Калиакра“ да упражни правото си на глас в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. Ви уведомяваме следното:

Изборният кодекс не предоставя правна възможност с оглед конкретните обстоятелства и местонахождение на УВК „Калиакра“ неговият екипаж да упражни правото си на глас в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли допълнения, коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни Проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матев, и Румен Цачев*).

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Пропуснах да кажа, че предлагам писмото да бъде по имейл, така както е разменена досега кореспонденцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за уточнението, колега.

Точка 1 от допълнителния дневен ред: Доклад относно машинното гласуване.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, днес се проведе работна среща с представителите на обединението, спечелило обществената поръчка за машинно гласуване, по отношение на съгласуване на действията по логистиката и организиране на обученията на РИК-те и СИК-те във връзка с експерименталното машинно гласуване. Направлението на разговора тръгна именно в тази посока – уточняване на графици за обучение на СИК-вете най-вече към Пазарджик и София.

В тази връзка ви докладвам и едно писмо от Пазарджик с вх. № 15-170 от 13 май 2014 г., с което ни уведомяват, че за община Пазарджик на 19 май 2014 г. от 17,30 часа ще се проведе обучение, за община Велинград – от 20,00 ч., и за община Ракитово – на 20 май 2014 г. от 18,30 ч. В този смисъл, съгласно този график на Пазарджик за обучение на секционните избирателни комисии, бяха и планирани действия с представителите на фирмата да се осигурят материалите за това обучение и присъствието на членове на РИК, СИК, включително и представители на фирмата от обединението, евентуално и представители на ЦИК би било да тръгнат и в това направление.

Лично аз имам готовност. Ако има и други колеги, желаещи да се включат, няма никакъв проблем, но във всеки случай мисля, че в Пазарджик трябва да присъстват членове на ЦИК, за да може на

място да се види как ще върви процеса по-нататък в този район по отношение на експерименталното машинно гласуване.

В тази връзка за София нямаме този график – предполагам малко ще поизчакаме госпожа Сидерова, но във всеки случай планирахме, с уточняването на тези графици, до утре общо-взето да дадем възможност и тези графици в направление София да бъдат покрити и да се осъществи взаимодействието по отношение на обучението на секционните избирателни комисии и провеждането на експериментално машинно гласуване.

В чисто организационен план, групата след малко би било добре още днес да се посъбере и да си планира действията, защото ние трябва да приемем едни правила за гласуване, които да качим на сайта. Освен това трябва да видим как стои въпроса и с протокола, който ще се попълва в секциите с експериментално машинно гласуване. Просто, когато групата се събере по някое време, включително и с госпожа Сидерова, е добре да си планираме действията, но така или иначе, колеги, тези документи – правилата, секционният протокол, общо-взето би било добре да бъдат готови до понеделник, за да можем да ги гласуваме и да тръгнем надолу с въпросните текстове за обучение, които вече и да бъдат качени на сайтовете. Предложението ми е в този смисъл.

Само предложение – заседанието в понеделник да бъде планирано евентуално по-рано, при възможност, за да могат да бъдат разгледани и гласувани тези документи, които така или иначе трябва да бъдат приети от Централната избирателна комисия.

В тази връзка, на тази работна среща, беше уточнено, че във връзка с препоръките по отношение на визуализацията на софтуера, които бяха дадени за експерименталното машинно гласуване, фирмата има готовност в 10,00 ч. да представи варианта, който би следвало да изпълни нашите препоръки. Ако Централната избирателна комисия реши, може да ги поканим и в 9,00 ч., няма никакъв проблем. Те имат готовност в понеделник сутринта между 9,00 и 10,00 ч. да видят машината със софтуера, който е въз основа

на нашите препоръки. Така или иначе тази среща ще се проведе, още повече че ще я използваме и като втора работна среща за доуточняване на въпросните последователности от действия.

Толкова за днес за тази среща. Просто в момента обменяме информация и съгласуваме графици за провеждането на обученията.

По отношение на визуализацията също ще има готовност – рекламните материали по отношение на експерименталното машинно гласуване, също в момента провеждат действия: оформят графичния модел. Във всеки случай, казаха, че до неделя вече ще имат окончателният вариант, който ще бъде изпратен, евентуално да бъде разгледан в Централната избирателна комисия в понеделник за качване на сайта и провеждането на разяснителната кампания, включително и с печатните материали – брошурата.

Проблемът, който стои, не знам въз основа на времето дали ще имаме и допълнителни учебителни материали. Лично аз не знам дали имаме готовност по този въпрос, доколкото пък не съм видял техните материали – общо-взето как им върви потока на материалите, така че в момента не мога да взема отношение по този въпрос. Може би госпожа Мусорлиева, ако да каже нещо?! Общо-взето в този смисъл протече работната среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В тази част колегата Нейкова има въпрос. След това ще дам думата и на колегата Мусорлиева.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам думата във връзка с тази тема. Госпожа Ася Димитрова, която е от екипа на фирмата-изпълнител, е изпратила предложение да направят демонстрация на машината пред медиите, като това стане съвместно с нас на редовния ни брифинг в четвъртък. Дотогава заявява, че ще имат готовност, но все пак аз ѝ казах, че комисията трябва да реши дали бихме искали. Считаю, че това е подходящ вариант да се направи – в четвъртък от 15,00 ч., пък дотогава ще има отговор и на въпросите, които колегата Чаушев постави сега.

Във връзка с разяснителната кампания сега ми идва на ум – всъщност в договора ни с „Дарик радио” имаше възможност да изработят безплатни клипове. На територията на София определено имат излъчване, но за Пазарджик не съм сигурна. Дали изработването на радио клип, за да си използваме клаузите по договора, би било полезно? Просто сега ми идва на ум като вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Нейкова постави на вниманието ни въпроса: дали на редовния брифинг да бъде направена демонстрация на машините?

Нещо против, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова и Росица Матева*).

Приема се.

Колеги, във връзка с предоставената от колегата Нейкова информация относно „Дарик радио”, нека да осъществим връзка и да видим дали и доколко е възможно да се изработи такъв клип, с което ще премина към доклада на колегата Мусорлиева.

Колеги, само да ви информирам, че приложенията към договора с фирмата-изпълнител, които определят параметрите на техните ангажименти като дейности и като ресурс, който те ще отделят, ще бъде получен в Централната избирателна комисия до края на работния ден и ще бъде предоставен на всички за запознаване в зависимост от обема – или в отделен класьор, или във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Фирмата-изпълнител фактически декларира пред нас, че по договора не им влиза визуализация, но това ще го установим след като пристигнат приложенията. Предполагам, че е така. Те се ангажираха, както вчера докладва колегата Чаушев, с банери и с печатни материали.

По повод предложението на госпожа Нейкова, както винаги, то е много полезно и навременно, защото има наистина не просто належаща, а супер необходимост от разясняване на машинното гласуване във всякакви форми.

На мен много ми харесва идеята с „Дарик радио”, но така, както се запознах със самата машина – така ми се струва, трябва нагледно да видят какво да правят. Не бих могла да си представя какво ще кажат по машината със звук, освен че, да, в експериментално, така, така ...

Поддържам идеята, подкрепям я, мисля, че ще има разбиране от „Дарик радио”, мисля, че ще бъде осъществено без проблем.

В случай, че Централната избирателна комисия реши, фирмата се ангажира във всяка една секунда да предостави възможност за достъп, казвам, в случай, че Централната избирателна комисия реши, за заснемане пак на някаква визуална форма. Както знаете, възможностите са две – това да бъде представено чрез заснемане и отделно чрез графика и анимация. Специално госпожа Димитрова каза, че това, което е в нейната визия, е по-скоро графика и анимация. Пак казвам, за мен е много спешно и много необходимо Централната избирателна комисия да реши, защото по принцип задължението за разясняване е наше. Дори и някой друг да го има включен в договора, Централната избирателна комисия задължително трябва да разясни, според мен, този много важен елемент от този избор, независимо че все още е експериментален, но той с това е и съществен. Така че, в случай на решение, мисля, че всички са убедени, че действам много бързо и бих могла да организирам това, но след това изказване ще оставя инициативата на вас да предложите, да решим и да одобрим, защото е спешно. Ако решим такава форма, ни трябва поне ден и една нощ – това е супер минимумът. Считаме два дни, за да е готово нещо.

Освен това разпространението, с оглед на това, че са експериментални стоте секции, няма и смисъл да става на национално ниво, но все пак за да има ефект от тази работа, те

трябва да бъдат предоставени спешно на секционните избирателни комисии и поне на няколко местни, примерно телевизии, които биха могли да го ... Местна, имам предвид Пазарджик, Велинград – има някакъв канал. Но това не е наша работа. Наша работа, според мен, е първо да изясним правим ли, какво и кога? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди да дам думата на колежата Матева, позволете ми като председател да изкажа пълната подкрепа към току-що изразеното становище на колежата Мусорлиева за това, че е налице неотложна необходимост от провеждане на разяснителна кампания за машинното гласуване. Необходимост, която не можеше да бъде удовлетворена преди, защото ние не знаехме кой ще бъде изпълнителят, по какъв начин ще изглеждат машините и точно как ще се осъществява гласуването. В условията на тази неотложна необходимост, обаче аз моля този въпрос да го решим като следваща точка от дневния ред, след като получим параметрите на договора на фирмата-изпълнител, защото аз съм убедена, че тази фирма има предвидено бюджетно перо за осигуряване на информационна кампания. Това е необходимо с цел да не дублираме нашите действия – те и ние, а те да се допълват. Така че, след като видим какво те са определили в договора, тогава да определим и нашите форми и пътища да достигнем до тези гласоподаватели, включително и до членовете на секционните избирателни комисии.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз исках само да допълня всичко казано по повод на машинното гласуване и на агитационната кампания. На първата среща, на която присъствах, госпожа Ася Димитрова каза, че те имат предвидено перо за разяснителна кампания. Всъщност нейната молба беше – в този ден колежата Мусорлиева беше на обучение, затова я заведох в нашата стая и я свързах с Цвети Жекова и с говорителят ни Нейкова, защото госпожа Димитрова предложи да дадем връзка с фирмата, която изработи нашите клипове, за да може те да възложат на нея да направи подобни клипове за

машинното гласуване и всъщност да установим връзка за разпространението им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това беше изчерпателен доклад, който е с продължение като следваща точка в дневния ред.

Не виждам готовност за регистрации.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Проектът за решение е № 389-ЕП. Вчера ми беше разпределена една молба от Благвест Асенов Асенов, входярана с вх. № ЕП-12-12 от 16 май 2014 г. Лицето, представляващо инициативен комитет в подкрепа на кандидатурата на Николай Добринов Йовев като независим кандидат за член на Европейския парламент, с която ни молят да им бъде възстановен внесения безлихвен депозит, тъй като с наше Решение № 234-ЕП от 24 април 2014 г. господин Николай Добринов Йовев е бил заличен като независим кандидат, поради факта, че списъка съдържащ ЕГН и самоличния подпис на избирателите, подкрепящи кандидатурата на независимия кандидат, не отговаря на изисквания на Изборния кодекс.

Изготвила съм решение и предлагам Централната избирателна комисия да реши да възстановим безлихвеният депозит и съответно сумата да бъде възстановена по банкова сметка, която е приложена към молбата и е неразделна част от нея. Тук обаче има една грешка в основанията – Решението е № 39-ЕП от 2 април 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли възражения, допълнения, предложения?

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само, ако намерим на нужно, да напомня на докладчика, защото бях по делото, че можем да допълним едно изречение, че „Решението на ЦИК влезе в сила ...” на еди-коя си

дата. Да видим кога е решението на Върховния административен съд, защото те обжалваха нашето решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: То си пише, но аз не го изчетох.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, не държа. Преди „предвид изложеното” може да напишем „Решението е влязло в сила ...” на еди-коя си дата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не знаем на коя дата. Решението на ЦИК бе обжалвано във Върховния административен съд, но не бе отменено от съда. Това пише в молбата самият молител, поради което не се задълбочих да го описвам. Ако решите, няма пречка да пишем.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не го правя като предложение, само го споменавам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Но самият молител ни е уведомил, че не е уважено и е оставено в сила нашето решение за заличаване. Мисля, че няма пречка.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: След като е написано, че решението е обжалвано и е влязло в сила, мисля, че няма никаква друга пречка да се гласува.

Който е съгласен да гласуваме това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*).

Приема се.

Решението е № 403-ЕП.

Други готови доклади? Заповядайте, господин Христов.

Точка 2 от допълнителния дневен ред: Искане за отваряне на запечатано помещение в община Доспат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа, точно под Решение № 389, това, с което ни запозна госпожа Грозева, има един проект, на който

пише ПВР/МИ – запечатани помещения – Доспат. В тази връзка ще ви информирам, че е получено писмо от кмета на община Доспат във връзка с искане за отваряне на помещението, в което се съхраняват книжата и материалите от местните избори и изборите за президент и вицепрезидент на 23 и 30 октомври 2011 г., и че в това помещение, поради липса на друго, ще бъдат поставени за съхранение и книжата от изборите, които ще се проведат сега, за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г. В тази връзка искат разрешение за отваряне на помещението. Този случай ние сме го изяснили досега.

В тази връзка съм подготвил проект за решение, който е без номер – ПВР/МИ, запечатани помещения – Доспат, в което казвам, че съгласно постъпилото искане с вх. № МИ-06-3 от 16 май 2014 г. на ЦИК от кмета на община Доспат, област Смолян, за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г. и че искането е във връзка с възникнала необходимост от съвместяване на книжата от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България, поради липса на друго подходящо помещение. Изреждат се основанията, на които може да бъде отворено помещението – няма да ги цитирам, тъй като са подробно цитирани.

В тази връзка предлагам да вземем решение, че разрешаваме достъп до запечатаното помещение в община Доспат, в което се съхраняват изборните книжа и материали от местните избори през 2011 г. и в същото помещение да се съвместят книжата от предстоящите избори на 25 май 2014 г.

Поясняваме как да бъде осъществен достъпа, тъй като в това помещение имат ангажменти общинската избирателна комисия от местните избори, че трябва да бъде в присъствието на поне трима членове от различни партии и коалиции, съгласно наше Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., и че след отварянето на помещението и поставянето на изборните книжа и материали, освен с лентата на ОИК – Доспат, трябва да бъде запечатано и с хартиени

ленти, които са подпечатани с печата, върху който е поставен уникален знак, и които са подписани от членовете на комисията. Това нещо трябва да стане съгласно т. 17 на Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на Централната избирателна комисия.

Това решение е стандартно, така че ви предлагам да гласуваме решението, тъй като трябва да бъде с номер, тъй като касае книгата, които са от 2011 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли възражения спрямо това решение? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не възражение, а по-скоро си мисля накрая като казваме, че „след отваряне на помещението и поставяне на книгата от предстоящия избор, то следва да бъде запечатано с ленти, подпечатано и подписано от членовете на комисията” дали да не кажем направо „от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7” от Изборния кодекс, за да е ясно за коя комисия става дума? Поне, когато докладвах в едно свое предходно решение, го приехме в този смисъл – с посочване препратка към съответния член от Изборния кодекс, че това е комисията, която се назначава от кмета на общината.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По принцип нямам нищо против да поясним за коя комисия става дума. Все пак предполагам, тъй като кмета издава заповедта, знае за коя комисия става дума.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен това решение, като добавим и текста от закона, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*).

Приема се.

Решението е № 404-ПВР/МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 3 от допълнителния дневен ред: Докладване на разрешения за разкриване на секции извън страната.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, може би през ден получаваме от Министерството на външните работи уведомления за това кои приемащи държави са издали вече разрешенията за избори. Поредното писмо сочи, че Лисабон – Португалия, е дала разрешение за провеждане на избори за членове на Европейския парламент.

Като обобщение мога да кажа, че там, където сме открили секции извън страната, предстои да получим разрешение за Обединени арабски емирства, защото имаме една секция – в Дубай, и в Малта още нямаме разрешение. Навсякъде другаде, където имаше условно открити секции, вече сме получили разрешения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Точка 4 от допълнителния дневен ред: Доклади на писма.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, някъде на 10 май 2014 г. ви докладвах едно писмо от „Панасоник”, ако си спомняте, с две големи лед стени с размер от 20 кв. м в София – на входа на Борисовата градина, „Орлов мост”, и гр. Варна – на входа на Морската градина, където ни предлагат където Фирма „Техно” ООД ни предлага цена от 1000 лв. без ДДС за трите стени при клип с дължина до 20 секунди, 20 пъти на ден в периода – тогава посочиха 13 – 24 май 2014 г.

Вие ме упълномощихте да се свържа с рентал мениджър, както пише, госпожа Красимира Султанова. Ние водихме неколкократни преговори за това възможно ли е при същите условия да ни бъдат излъчени двата клипа, които са 40 секунди и една минута. Тя се съгласи. Тоест при същата цена – увеличаваме

излъчването някъде пет или шест пъти. Съгласи се, като помоли, ако имаме такава готовност и решим, това да стане от понеделник нататък. Аз мисля, че точно сега е най-удобното време да се случи това, защото действително предлагат много излъчвания.

Ако решим, Ви моля да гласуваме това предложение. Тези, последните два, които са, които се въртят и по търговските медии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Мусорлиева, поради отсъствието Ви, че бяхте на обучение два дни, имахме запитване за медиен пакет от същата, само че като представител на „Софмедия” – мисля, че докладвах с друга фирма, но същата госпожа Султанова, и ние имаме отказ, тъй като считаме, че това не е медийна услуга. (*Реплика от госпожа Мария Мусорлиева.*) Става въпрос, ако извършват тези, нашите, мисля, че не е проблем, но имаме отказ. Въпреки това въпросната госпожа и фирма искат да излъчват наши клипове, така ли? Тъй като комисията прецени, че това не е медийна услуга и имахме отказ – искаха да излъчват клипове на няколко политически партии, че не медийна услуга по смисъла на закона. Но това, като реклама, мисля, че не е проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за уточнението, колега, но, доколкото си спомням, онова, което ние решихме тогава, е, че не е медийна услуга предоставянето на самото техническо оборудване, за което ставаше дума в медийния пакет. Докато това, което колегата предлага, вече е самото излъчване, което попада в обхвата на медийна услуга – разяснителна кампания.

Колеги, моля за вашето мнение и становище по направеното предложение. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Мусорлиева, от това, което зачетохте, останах с впечатление, че цената, за която е разговаряно, е разговаряно преди за периода от 13 до 24 май 2014 г. Сега вече сме след 13 май 2014 г., тази дата е изтекла, и евентуално на

излъчването, ако вземем решение ще започне след два дни. Тази цена не следва ли да бъде коригирана?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно заради това ни дават възможност. Те предлагат тази цена за трите стени при клип с дължина до 20 сек., 20 пъти на ден. Точно заради съкратеният срок пък биха се съгласили да излъчват в тази цена двата ни клипа, които са: единият една минута, другият 40 сек. Времетраенето на излъчване на самите клипове е много повече. Затова биха могли.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тоест компенсираме цената с много по-голямо време за излъчване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се вземе решение да се излъчва на големи стени съответната реклама от Фирма „Техно” ООД, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Приема се.

Продължете, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, продължавам нататък. Трябва да ви кажа, че с удовлетворение ви докладвам, ако си спомняте едно решение, което взехме при отхвърляне фактически, когато Кеворк Кеворкян в предаването „Всяка неделя” излъчи част или, за мен, неизвестни обстоятелства, клип на Коалиция за България. Ето какво ни отговаря, точно според това, което докладвах, съответната „Нова Броудкастинг груп” относно наше писмо, което бяхме изпратили. Качено е, но във вчерашната поща. Ще ви прочета само два пасажа от него:

„В отговор на ваше писмо предаването „Всяка неделя” е външна продукция, за чието създаване е подписан договор за производство на телевизионно предаване с наименование „Всяка неделя” между „Нова Броудкастинг груп” АД, за краткост „Нова

Междинна станция” ООД, представлявана от Андрей Арnaudов и Иван Христов за краткост „продуценти”. „Всяка неделя” ЕООД, представлявана от Кеворк Кеворкян – копродуцент”.

Пак казвам, качено е, просто ви чета два-три пасажа, които, според мен, са по-съществени.

„При осъществен вътрешен мониторинг на предаването „Всяка неделя” от 11 май 2014 г. установихме, че след приключване на разговора на водещия Кеворк Кеворкян с две кандидатки за членове на Европейския парламент от Република България, водещият предлага и пуска част от клип на Коалиция за България. Клипът е излъчен в рамките на програмното съдържание, осигурявано от продуцентите. Вероятно поради тази причина, посоченият по-горе агитационен материал е бил без изискуемите по закон обозначения.

Предвид факта, че предаването „Всяка неделя” се излъчва на живо и екипа на предаването разполага с пълна редакционна независимост и с оглед краткото траене на агитационния материал – под 30 сек., „Нова” не е предприела действия по прекъсване на сигнала от продуцентите.

Предвид изложеното, моля да имате предвид, че излъчването е извършено по собствена преценка на водещия – продуцент на предаването.

На следващо място, моля да отчетете, че „Нова” има подписан договор с Дружеството „Аргент 2002” ООД за излъчване на клипове и платени репортажи през предизборната кампания за избори за Европарламент, с възложител Коалиция за България”.

Отдолу: „Юрист на „Нова Броудкастинг груп”.

Колеги, това е за сведение и с оглед на това, че лично съм удовлетворена от моя доклад, с който ви съобщих, че за мен нямам достатъчно данни и доказателства за това дали е трябвало да бъде платен или – не.

Колеги, толкова активният господин Манов, който знаете, че беше тук, в залата, и много опитва и работи човекът за представител

на българските общности в чужбина и креативно работи и за нас, и с нас, и е много активен, предлага следното писмо. То е от няколко дни и ще ви го изчета съвсем кратко, за да мога да поясня какво е имал предвид, защото се опита да ми обясни малко преди да замине.

Той предлага Централната изборителна комисия да предложи на водещите информационални медиите – телевизия, радиа, информационални агенции, в това число и частни, имащи интернет сайтове, в които да се поканят, да се поставят безплатно банери с наименование „Къде да гласувам в страната или чужбина?“. Банерът да води към специална страница на ЦИК, на която да има два линка – за страната, към сайта на ГД „ГРАО“ – онлайн, а извън страната ми показва един сайт „glasuvam.org“, който, между другото, е много хубав сайт, който ползва нашите данни и статистика на известният блогър господин Юруков, който живее в Германия и работи също много активно, пак казвам, ползвайки данните на държавните институции и така наречените права „Криейтив комънс“, тоест които са свободни за гражданите. Това е първото му предложение – да се сложи на сайта на Централната изборителна комисия линк към сайта на Боян Юруков „glasuvam.org/kade“, на който са посочени населените места извън страната, където се образуват секции.

Има още една точка – да се поиска от БТА да предоставят контактите на българските медиите по света, които се събират на ежегодните срещи, организирани от БТА, и тези медиите да контактуват с молба да окажат съдействие на ЦИК като поставят безплатно банери „Къде да гласувам“ и/или друга информация за ЦИК за гласуването извън страната.

Лично моят коментар, пак казвам, за мен господин Манов е изключително креативен от гледна точка въобще на честните избори на Република България, бихме могли ... Между другото, аз много пъти съм призовавала и за референдуми, и за други предни избори медиите безплатно да отразяват нашата кампания, защото е национална. Той го предлага отново.

Колеги, ако прецените, че някоя от точките или всичките бихме могли да изпълним или да гласуваме, бихме могли. На първо време ви моля да се запознаете с „glasuvam.org/kade” и ще видите колко невероятно интерактивен е този сайт. На всяко място в чужбина се посочва колко са били гласуващите в предните избори, колко са подали заявления и много други неща.

Още две кратки съобщения, просто защото знаете моят призив да отчитаме и да докладваме тогава, когато хора са ни благодарили за наша работа, а това е свързано с благодарност към работата на Централната изборителна комисия.

Знаете, че Централната изборителна комисия гласувахме отпечатването на наш вид брошура за гласуване извън страната за в. „Нова дума” в Испания. Главният редактор ни е изпратил броеве, които ще пристигнат в понеделник-вторник, и изразява огромната си благодарност за бързите, навременни наши действия за това в единствения брой, който е за месец май, да бъде отпечатана цяла страница за информиране на всички български граждани в Испания, които ще гласуват за изборите.

Втората благодарност. В дните 14 и 15 май 2014 г., когато бях на обучения, ме потърси на телефона полковник от „Сухопътни войски” от Министерството на отбраната – Ангелов. Той обсъди с мен това, че са командировани 160 наши военнослужещи – не ми обяснява причините за командироването, в Германия. Попита ме как могат да гласуват. Обясних му накратко.

Единственото, което обсъдихме с колегата Чаушев, защото бяхме заедно на обучения, е това, че ако се изсипят 160 граждани въобще в една секция, че ще бъде затруднено. Аз възпитано му подказах, че би било добре, ако има някакъв график. Той каза, че това е много добре, ще изготвят график и те ще гласуват в откритите секции в Германия. Също много ни благодари за учтивостта, за бързите действия и за адекватната реакция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вие много бързо минахте през различните точки. Може би трябва да ги обсъдим.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да се върна на предложението на господин Манов, който е шеф на българската общност в чужбина. Аз съм гледала сайта „glasuvam.org” и подкрепям предложението на госпожа Мусорлиева наистина да качим този линк в нашата страница, защото той ни помага, той е без пари, посочва по един много приятен и, очевидно, полезен начин всички секции, които са открити за гласуване в чужбина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз смятам, че по-скоро това трябва да бъде качено на сайта на Министерството на външните работи, а не на Централната изборителна комисия, тъй като мисля, че не е много редно частни сайтове да бъдат при нас. Ако ще слагаме линкове, има много други организации, с много по-големи заслуги към изборите, но отбягваме да правим тези неща. Просто не мисля, че мястото му е точно в нашия сайт.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемам забележката на господин Христов. Ако искате, ще разговарям с господин Божанов, ако се съгласят да бъде качен на сайта на Министерството на външните работи. Просто ще му предложи. Ако те решат, да си вземат това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да препратим информацията към Външно министерство за преценка.

Продължаваме с отложени точки от дневния ред. Имаме жалба.

Точка 7: Доклади по жалби.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам една жалба, но не съм качила проекторешение, защото ще ви помоля да решим дали да имаме решение и какво да бъде то.

Жалбата във вътрешната мрежа е с № ЕП-12-11, в днешната поща е. Тя е от инициативен комитет за издигане на Румяна Вълчева Угърчинска Винсенти. Честно казано, не съм много наясно какво се иска от нас и затова реших да я кача във вътрешната мрежа, за да обсъдим и да решим как трябва да се произнесем, защото е озаглавена „Жалба”, а всъщност, да речем, в т. 1 може да се изведе, че се правят оплаквания от наше Решение № 244 от 25 април 2014 г., с което сме разпределили медийните пакети, като се твърди в т. 2 – „На основание принципа за равнопоставеност, утвърден в Изборния кодекс, да увеличим размера на инициативните комитети до 40 хил. лв., както е за партии и коалиции”. Това е законово положение, но всъщност няма изведено такова искане. По-скоро се правят разсъждения, според мен.

Другото, което е в т. 3, дава се информация за нарушение на чл. 198 от различни медии, че не са дали навреме, не са спазили срока за публикуване на тарифите си, който обаче е 25 април 2014 г. Не знам можем ли да вземем отношение?!

По-нататък се излага твърдение за нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс като се дават примери с предаването на Сашо Диков, на Кеворкян, на Радио „Фокус” – Пловдив.

Всъщност искането е: „Във връзка с гореизложеното и по силата на сключено споразумение между ЦИК и СЕМ очакваме последният, тоест СЕМ, чрез провеждане на специализиран мониторинг да анализира и докладва в установените срокове всички нарушени принципи и параметри от доставчиците на медийни услуги”. Тоест това искане не е към нас. То е пуснато и до СЕМ.

Във втората част на изречението се казва: „... както и да бъдат взети конкретни и адекватни мерки от компетентния орган по чл. 200, ал. 5 от Изборния кодекс. Компетентният орган по чл. 200, ал. 5 можем да бъдем и ние, могат да бъдат и съответните районни

избирателни комисии на територията на района, на който са извършени евентуалните нарушения, като например за Радио „Фокус” – Пловдив, това би трябвало да е Районна избирателна комисия – Пловдив.

Затова ви моля да обсъдим какво да направим с тази жалба, защото считам, че ако приемем, че има обжалване на нашето решение за медийните пакети, то жалбата е просрочена. Но понеже няма петитум, с който се иска някаква отмяна на решение или ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че това можем да го сложим в графа „Предложения” при някакъв анализ, тъй като средствата, които са определени за партиите и за инициативните комитети, са определени в закона. Така че все ще има някой недоволен от тези „така определени” средства. Отделно от това въпросната жалба или сигнал, казва, че сме намалявали едва ли непроизволно медийните пакети на 32 хил., на 20 хил. Ние имаме принципно решение защо намаляване от 40 хил., съответно на 32 хил. за „България на гражданите” и ВМРО, БНД – 20 хил. Тъй като една или две от съставлящите ги партии имат държавна субсидия.

Считам това нещо не за жалба, а за предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето предложение е да отговорим, в който отговор да кажем, първо, че за инициативен комитет законът предвижда 5 хил. лв. стойност на медиен пакет. Второ, че оплакванията относно третата точка са от компетентността на СЕМ. Тя е изпратила и до СЕМ, така че да очаква писмо от там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не възразявам да отговорим на жалбоподателя, но мисля, че следва да приемем тази

жалба, макар и не минала на жалба за сведение, и да я вземем предвид, когато си изпълняваме т. 156 от Хронограмата, а именно когато си правим анализ и си внасяме съответните предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложенията, които бяха направени, не са в противен смисъл. Напротив, те се допълват – първото, да изпратим едно писмо, а второто – след изборите да направим анализ на изборното законодателството в тази част.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да се произнесем с решение, с което оставяме жалбата без разглеждане, поради липса на необходимите реквизити, а именно оплакване и искане.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм по-склонна да приемем предложението на колегата Златарева – да отговорим с писмо, пък те, ако не са доволни от нашите действия, ще конкретизират искането си, мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да попитам, тъй като в т. 3 се съдържа оплакване за нарушение на чл. 198, ал. 4 и дават пример, че са искали към медиите предоставяне на тарифи и условия и само три са се отзовали. В ал. 5 се казва, че условията, редът и тарифите по ал. 4 се изпращат на Сметната палата и се предоставят на Централната избирателна комисия. В отговора можем да укажем в такъв смисъл – че тези тарифи ... Или кой осъществява контролът и дали те са спазили. Те твърдят, че на искането на инициативния комитет, отправено до 24 медии за предоставяне на тарифи и условия за отразяване на пресконференцията ни се отзоваха само три – БНР, Радио „К2” ... Поради това им се е нарушила възможността.

Тук можем да им отговорим с едно изречение, че си ги публикуват и че същите се изпращат и на Сметната палата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения не виждам.

Колеги, който е съгласен да се изпрати писмо с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и, Таня Цанева*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, имаме ли готовност с точките по дневния ред, които са приоритетни днес?

Точка 6 от допълнителния дневен ред: Искане за изплащане възнаграждение за проведено заседание на ОИК – Грамада.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-45 от 15 май 2014 г. сме получили писмо от Общинска избирателна комисия – Грамада, област Видин, за проведено заседание на 16 април 2014 г. за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник.

Проведено е заседание на общинската избирателна комисия, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 10 членове. Заседанието е във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 4 във връзка с чл. 30, ал. 7 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Представени са всички необходими документи.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на възнаграждение за проведеното заседание на членовете на Общинска избирателна комисия – Грамада. Разходите са от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Точка 7 от допълнителния дневен ред: Доклад на писмо от Двадесет и трети район – София, относно експерименталното машинно гласуване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Писмото е от район „Младост”, район „Студентски” и район „Триадица, в които има секции за машинно гласуване. То е до председателя на Централната избирателна комисия, до главния секретар на Министерския съвет, до областния управител на област София – град, и до председателя на 23 Районна избирателна комисия – София.

„С цел създаване на необходимата организация за изпълнение на задачите по организационно-техническата подготовка на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, възложени на кметовете и с оглед на специфичността на експерименталното машинно гласуване, моля да дадете подробни указания относно:

1. Техническите спецификации (тегло, размери, необходимост от ел. Захранване, консумативи и др.) на техническите устройства за машинно гласуване, с оглед необходимост от осигуряване на транспортни средства за пренасянето им.

2. Датата и мястото за приемане (респективно връщане) на същите, както и как ще се осъществява техническата им поддръжка и съхранение.

3. Кога ще са налични указания от Централната избирателна комисия за ползване на устройствата?

4. Кога ще бъдат оповестени правила за произвеждането и начина на гласуване в експерименталното машинно гласуване, тъй

като по Решение № 32-ЕП от 30 март 2014 г., т. 16, срокът е изтекъл?”

Мисля, че беше 20 дни преди изборния ден.

„5. На 25 май 2014 г. след приключване на изборни яден техническото устройство за машинно гласуване ще се предава ли от СИК на РИК? – Както другите книжа и материали.

6. Кога ще бъде извършено обучение за работа с техническите устройства за машинно гласуване, съгласно т. 15 от Решение № 32-ЕП на Централната избирателна комисия?”

Само искам да ви кажа, че по част от точките просто нямаме отношение, нито пък кметовете имат отношение – по т. 1 и т. 2 за транспорт на тези устройства и, респективно, връщане. Това е ангажимент на фирмата, която е спечелила конкурса. Тя ще достави устройствата и тя ще ги получава обратно от секционната комисия.

Веднага мога да кажа и по т. 5 – отговорът е, че секционната избирателна комисия вечерта няма да носят устройствата със себе си, за да ги предават на РИК. Друг е въпроса, че това ще се уточни допълнително точно по какъв график ще трябва да се получат обратно устройствата, тъй като те са под наем. Защото СИК, доколкото си спомням, ставаше въпрос до 24,00 часа в изборния ден това нещо да стане, но ще стане по график, именно фирмата, която е спечелила договора.

По отношение на това кога ще бъде налично указание от ЦИК за ползване на устройството, това се прави в момента.

По отношение на въпроса кога ще бъдат оповестени правилата, тъй като 20-дневния срок е изтекъл, явно е, че ЦИК в момента не може да носи някаква вина, тъй като по принцип в този 20-дневен срок дори не беше известно коя фирма ще спечели конкурса и какви ще бъдат устройствата, за да могат да бъдат изготвени съответно правилата за гласуването. Това е въпрос, който в момента се движи. Съставен е график за обучението в Пазарджик, а пък в началото на следващата седмица ще бъде съставен графика за обучение в тези три общини, за които ни информират съответно

кметовете. Така че това, което можем да отговорим на това писмо, аз предлагам да бъде в началото на другата седмица, когато уточним окончателно тези въпроси, които имаме да решаваме, специално по отношение на обучението. Предполагам, че и те междуременно, тъй като писмото е от 15 май 2014 г., са разбрали вече, че ангажиментите на фирмата, която е спечелила конкурса, е именно те да носят и да вземат обратно машините. Така че това, което де факто им тежало, че ще имат някакви сериозни ангажименти в тази насока няма да имат, освен със самата организация на секционната избирателна комисия, където ще има машинно гласуване. В момента ви докладвам това писмо само за сведение, а предлагам отговорът да бъде в началото на следващата седмица, след като уточним и последните данни по отношение обучението на районната избирателна комисия и секционната избирателна комисия, в които ще бъде проведено машинното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли нещо допълнително по този доклад, колеги? Не виждам.

Само искам да ви информирам, че пристигна от Администрацията на Министерския съвет пълен договор, ведно с приложенията с Обединението „Машинно гласуване” – дружество по Закона за задълженията и договорите, което ще извърши експерименталното машинно гласуване. Така че ще моля в почивката, която ще си дадем малко по-късно, работната група да разгледа това съдържание във връзка с въпросите, които бяха поставени по-рано и които впоследствие колегата Мусорлиева ще докладва.

Колеги, вчера сме допуснали една процесуална грешка, моля за извинение за това. Гласували сме неясно по една жалба с докладчик колегата Ганчева. Колеги, разбира се, че преписката трябва да се комплектува и да отиде към Върховния административен съд. Понеже вчера гласувахме с протоколно решение, затова ви моля за прегласуване.

Който е съгласен преписката да се окомплектова веднага и да се изпраща към Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** - **2** (*Мария Мусорлиева и Ерхан Чаушев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувах „против”, защото считам, че ние имаме вече решение за изпращане и не виждам какво прегласуваме. Това, първо. Второ, за мен така и не се изясниха обстоятелствата, поради които не стигна навреме тази жалба във Върховния административен съд. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред – отложени точки, регистрации на наблюдатели, медийни пакети.

Колега Цанева, имате ли готовност? Мисля, че имате.

Точка 5: Регистрация на наблюдатели

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първо с регистрация на наблюдатели. Във вътрешната поща е под № 387. Предлагам ви Решение за регистрация на наблюдатели на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

Приложено е Заявление – Приложение № 30, както и необходимите документи в полза на предоставен списък 745 лица, представители на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2, 4, 7 и 8 и чл. 115 и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г., предлагам да бъдат регистрирани 732 упълномощени представители на фондацията, тъй като след направената проверка, поради повтаряне или ... (*Реплики от членове на комисията.*)

Пишеше „732”, дадох да го поправят на „745”. Не знам защо в този вариант, който е качен, пише „52”.

Колеги, ще го докладвам по-късно, защото е станала някаква грешка от едната и другата регистрация. Съжалявам, ще го докладвам на по-късен етап. За мен, това е объркано с друга регистрация. Вероятно това е с ГИСДИ – 614. Моля да го отложим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова, която отсъстваше по обективни причини, вече е в залата.

Колега Сидерова, ще преминем към т. 1 и т. 2 от дневния ред, като две от най-важните точки, по които Вие сте докладчик – това е Хронограма за частичен избор и след това Доклад относно Методически указания. Докато си подготвите информацията, ще дам думата на колегата Нейкова.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по електронна поща с вх. № ЕП-06-297 от 16 май 2014 г. е постъпило запитване от секретаря на Район „Студентски”. Поставен е въпрос относно това избирателните списъци в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции се предоставят от ръководителя на заведението на секционната избирателна комисия. Питането им е: с какъв протокол да го предоставят, тъй като Приложение № 77 от изборните книжа се подписва от кмета на общината?

Проведох телефонен разговор с госпожа Ирина Кривошиева и, според мен, могат да използват същото Приложение № 77 за приемо-предаване, като вместо кметът на общината се подпише от ръководителя на съответното заведение.

Предлагам да им бъде отговорено в този смисъл, пак по електронен път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари по така направеното предложение?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с предложението отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Други желаещи за коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното съдържание на писмо , моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Точка 1: Приемане на Хронограма за частичен избор за кмет на кметство на 29 юни 2014 г.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Засега имаме две села. Знаем, че за едното ще се отмени насрочването на частичния избор, но другото село остава, така че на 29 юни 2014 г. ... (*Реплики от членове на комисията.*)

Не знам, не знам! Такива сведения са дошли. Няма никакво значение. Ние имаме едно кметство, в което има избори за кмет на кметство. Това е кметство Черни връх, община Камено, област Бургас.

Към настоящият момент, във вчерашния “Държавен вестник” е излязъл Указ № 115 от 8 май 2014 г. за насрочване на избори за кмет на кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, поради което ви предлагам да приемем Хронограма за частичните избори, които ще се произведат на 29 юни 2014 г. Мисля, че Хронограмата е качена във вчерашното заседание. Не знам дали е прехвърлена в днешното. Да чета ли Хронограмата точка по точка?

Тя е идентична като срокове с приетата вече от нас Хронограма за приемане на изборите на 8 юни 2014 г. Знаете, ние всъщност тогава за първи път определихме сроковете за тези действия, които не са посочени в Изборния кодекс, на основание на

последната точка в чл. 464. Тази Хронограма е с идентично съдържание, но сроковете са посочени, съобразно датата на избора – 29 юни 2014 г., както и в края на Хронограмата е написано, че за дата 6 месеца преди изборния ден, съгласно чл. 396, ал. 1 и чл. 397, ал. 1 и § 1, т. 4 и 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс се счита датата 28 декември 2013 г. и общинската избирателна комисия трябва да започне работа от 19 май 2014 г. – 40 дни преди изборния ден, което е понеделник. Затова е хубаво да приемем Хронограмата.

Има и проект за решение за приемане на Хронограмата, който е с едно изречение: „Приема Хронограмата ...”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За съжаление, искам да ви насоча вниманието, че 35-дневния срок – ние образци за изборни книжа няма да утвърждаваме, тъй като, слава Богу, те в същия “Държавен вестник” от вчерашна дата са публикувани и се отнасят и за всички частични избори. Няма да определяме и единна номерация на избирателните секции, тъй като това вече направихме. Ще напишем едно кратко решение, че се отнася решението, което сме приели за изборите за 8 юни, което трябва да стане до 24 май 2014 г. – единната номерация, и на 24 май 2014 г. изтича срока за регистрации на партии и коалиции в ЦИК за участие в частичните избори на 29 юни 2014 г. Тогава е и срока за образуване на избирателните секции, когато трябва да излязат заповедите на кметовете на общини, и за други действия, така както са посочени в тази Хронограма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение и Хронограмата, приложена към него, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов).

Колеги, това е Решение № 405-МИ.

Точка 2: Доклад относно Методическите указания за секционната изборителна комисия извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След съгласуване на действията, които се поемат по предаване по охраняемия канал на информацията с резултатите от изборите, които ще се произведат на 25 май 2014 г. от секциите, които са позиционирани извън страната, до ДКП-тата и от ДКП-тата до Централната изборителна комисия, Министерството на външните работи ни предложи да допълним тази част, която е свързана с приемане на протоколите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Писмото от Министерството на външните работи къде е качено?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сигурно не е качено – „Изпращаме ви предложение за допълнение на Методически указания извън страната”, към което следва текст с предложението, който изцяло е инкорпориран в това, което в момента ще излезе в жълто.

Върви с „АА”, защото колегата Андреев писа като цяло указанията, аз докладвах вместо него и докато той беше на обучение само направих допълненията от залата.

Трябва да се отиде направо на стр. 7. Това е разделът „Съставяне и подписване на протоколи за предаване на книжа и материали и на протоколи за предаване на изборителни списъци”. Колегите от Външно министерство предлагат да го разделим на две. Първото да остане това, което ви прочетох като заглавие, а има още едно изречение „Изпращане на протоколи” – да стане следващ раздел.

На стр. 7 най-напред са добавени нови точки след т. 7, която е там. Всъщност тук промяната е само в заглавието на раздела – предложили са да допълним наше Решение 25-ЕП от 28 март 2014 г.,

допълнено с Решение 362-ЕП от 13 май 2014 г. Молбата им е да го допълним с оглед на това те да не правят отделни Методически указания и да дават и тях, и нашите, за да могат комисиите и ръководителите на ДКП-тата да работят по общи Методически указания.

В т. 3 на стр. 7 е прибавена нова буква „в” с оглед на това решение, което приехме, за допълване на възможността и ръководителите на ДКП-тата да упълномощават съответни длъжностни лица за различните стъпки и действия в изборния процес, които са им възложили в закон, включително за изпращане на копия от протоколи, сканирани протоколи, сканираните приемо-предавателни протоколи и други действия. Вие виждате в т. 3 новата буква „а” звучи така: „Акт за оправомощаване на длъжностно лице в случаите, когато документите се изпращат от оправомощено от ръководителя на дипломатическото и консулско представителство длъжностно лице”. Става дума за изпращане на протокола за приемане и предаване на формуляр на списък за гласуване и протокола за приемане и предаване на останалите изборни книжа и материали. Когато това изпращане се извършва не от посланика или консула, а от определено с тяхна заповед длъжностно лице, заедно с двата протокола трябва да бъде изпратен и акта за оправомощаване на това лице.

„Действия по изпращане на протокола на ЦИК”. Тук има промяна в тези текстове, с оглед на действията и стъпките, които трябва да предприемат нашите секционни избирателни комисии извън страната.

Създадена е нова т. 8 със следното съдържание: ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 8 е изцяло като нашата – по-скоро т. 9.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, погледнах друг раздел.

В т. 9 и 10 има добавки. Дадени са примери как да действат съответните лица, както и начина, по който трябва да бъдат изпращани сканираните протоколи и списъци.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според съществуващите Методически указания в т. 8, която е в жълто, но така или иначе е абсолютно същата, в нашите Методически указания т. 8 завършва с едно изречение – „ЦИК изпраща потвърждение за получените документи по букви „а”, „б” и „в”. Това изречение тук е изпуснато.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Букви „а”, „б” и „в” са приемо-предавателните протоколи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но това изречение съществували ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както го виждате в жълтото, така е.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля всички самостоятелно да прочетем текста в жълтото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всъщност това е отпаднало.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те го искаха още от първия ден да отпадне. (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм се чудил какъв е този тип секретност чак толкова – за чужбина и за страната, още повече че тук се създава още едно опосредствено звено от един човек – ръководител на ЦИК, който да изпраща тези секционни протоколи, при положение че законът казва, че секционните избирателни комисии изпращат тези протоколи. Това е чл. 108, т. 5. На мен лично не ми е ясна функцията на това лице там – опосредственото със заповед или не знам какво си, още повече, че в т. 12, първият абзац, имало и СИК разположени извън тях секционни избирателни комисии, където връзката си върви по интернет. Не ми е ясна тази тайна, честно ви казвам. Защо едните ще бъдат по определен начин, а пък другите, дето били извън това консулство, връзката е май чрез интернет?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото няма начин българската държава да прокара във всяко кафене криптирана връзка. Там, където има апартамент, в който има разположена секция. Знаете, че

когато няма, информацията излиза в съответните файлово, като отиде в нашето посолство и оттам да дойде по канала, по който се изпраща останалата информация. Затова е даден този различен режим. Защото едната секция се намира в ДКП-то ...

Знаете, че този различен режим се налага от обстоятелството, че едните секции се намират в самите дипломатически и консулски представителства, а другите секции се намират на стотици километри. Това не е българската държава, с нейните структури. Не е възможно те да имат такъв голям персонал, то и няма такъв голям персонал, който да обезпечи връзката с 44 секции да има длъжностно лице, което да превози информацията или до 44, или до 25 секции да се прокара този канал. Поради което са предвидени някои различни средства, които са с възможно най-голяма сигурност. Това сме го обсъждали – едно и също, от години насам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: не става въпрос за тази тайнственост, а казвам, че двата канала са съвсем различни и защо едни имат, а други нямат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: При другите режимът е различен само докато информацията стигне до ДКП-то. От ДКП-то към ЦИК режимът е същия.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Колеги, имаме ли сме до тук?

Продължете нататък, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата промяна, по-скоро допълнение, е на стр. 24. Помолили са в подзаглавието на Част шеста – „Изпращане на резултатите от гласуването” да допишем „съгласно т. 10 от Решение на ЦИК № 25-ЕП от 28 март 2014 г. В същия този раздел в т. 2, абзацът, който е точно над т. 3, защото там са няколко абзаца, е добавено второ изречение, което пояснява как се процедира при сканирането на списък за гласуване с много страници. По какъв начин той следва да бъде изпратен – на няколко части.

В т. 3 също има някаква редакция, включително е даден пример как се постъпва при създаване на PDF файл с протокола на ЦИК. Съответно такива редакции има в т. 5, 6 и 7 от същата тази Част VI.

Тук потвърждаването си го има – то е в т. 7.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не е отпаднал?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не е отпаднал. Те си чакат потвърждаване. Единственото, което разговаряхме, е да нямаме абсурдни изисквания от типа „Поправете избирателния списък”, защото той не може да бъде поправен, той е създаден такъв, какъвто е през целия изборен. Ако има изпуснати данни, те ще си останат тези изпуснати данни – разни такива нарушения не могат да се поправят само от хората, които изпращат списъка. Пращат го във вида, в който е, и той е сканиран и след това ще се качи на страницата на ЦИК. Сканираният ще го изпратим на Главна дирекция „ГРАО” за проверка, защото оригиналът ще дойде покъсно. Както и за протоколите, за които се отстраняват само грешките, които са свързани с това, че не съответстват контроли. Ако не могат да бъдат отстранени грешките, той ще се приема в този вид и се обсъжда тук, при нас, както останалите протоколи от страната. Това са допълненията, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре да се уточни режима за жалбите и потока на информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е в онова Решение № 25. Те затова са искали да го напишем вътре в указанията – да го посочим като номерация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не си спомням това решение, казвам само че потоците на информация трябва горе-долу да бъдат уредени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там е уреден реда за жалбите – как се изпращат, в какъв формат до Централната избирателна комисия и те нямат питания в това отношение. Това решение е доста отдавна – от 25 или 28 март 2014 г. на нашата страница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също така не знам точно как върви масивът, но действията по отношение на боравенето със списъците тук ли е или в някакво друго решение – вписванията в списъците? *(Реплика от госпожа Сидерова.)*

Добре, към него ли препращам?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, пише също, че се спазва този ред. Има го в Методически указания Това е само допълнение. Ние ги приехме вече Методически указания.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест те ще вървят заедно с другите Методически указания и има текст, че препращаме. За неуредените въпроси се прилагат другите. Това ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Именно, защото по-подробна уредба има и в Решение № 25-ЕП, затова колегите от Външно министерство са поискали в текста, който пишем за заглавията за определените действия, да включим и номера на решението, към което се препраща, което урежда тези въпроси подробно, за да може да бъде имано предвид. Доколкото знам, ръководителите на ДКП-тата са информирани, че трябва да го разпечатат и да го дадат на секционните избирателни комисии, както и с други материали, които се разпечатват от ръководителите на ДКП-тата, а не се печатат от България – имам предвид декларациите, които се дават в изборния ден. Не се носят с дипломатическа поща, а образците на декларации се разпечатват там на място. Мисля, че имаше и някои други материали, в момента не мога да възпроизведа.

Методическите указания не сме ги качили на нашия сайт, поради което ви предлагам тази част от доклада да бъде приобщена. Ние обаче сега трябва да гласуваме, че това става неразделна част – тези допълнения, които в момента прегледахме и са ни изпратени от Министерството на външните работи, стават неразделна част от Методическите указания. Ако прецените, можем да напишем решение за допълнение и да ги публикуваме в новия им вид. Тъй като още не са публикувани, ще ги публикуваме в пълния им вид.

Предлагам да гласуваме, че предложения текст, който току-що погледнахме, в частта, която беше свързана със съставяне и подписване на протокола за предаване на книжа и материали и на протоколите за предаване на избирателните списъци, както и в частта „Изпращане на резултатите от гласуване” стават неразделна част от нашите Методически указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Точка 6 – отложена: Медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпили са следните договори за утвърждаване, като първият договор, който ще ви докладвам, е едновременно и заявка, и договор. Заявката е дошла по електронен път на имейла и след това е приложен вече оригинала. Това е между Радио „FM” и политическа партия „Зелените” на стойност 6636,90 лв. с ДДС. Договорът е съгласно Решение № 156 на ЦИК. Отговаря на нашите изисквания, в оригинал са. Партията има сумата.

Предлагам да го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен да утвърдим този договор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия*

Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам на вашето внимание за утвърждаване, това е договор между Българска национално-патриотична телевизия (тъй като заявката не беше докладвана от мен, не съм разглеждала документите, но виждам, че тя се нарича също така и „Жули-М”, така че вероятно вървят и двете наименования) и Българска национално-патриотична партия. Заявката е на стойност 12 хил. лв. Тук са упоменати 24 хил. лв., като се пише, че им се прави 50% отстъпка - крайна сума с ДДС. Цитираната партия има сумата.

Предлагам да утвърдим договора, съгласно нашите изисквания, направен в оригинал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения договор за одобрение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам на вашето внимание това е между Християндемократическа партия на България и „БГ САТ”. Стойността е 2694,93 лв., като това е сумата, която е остатък от медийния пакет на цитираната партия. Допълнено е, че сумата 785 лв. с ДДС ще бъде платена 100% от съответната партия. Сумата е от медийния пакет, съгласно решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен да утвърдим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор е между „Евроком” и Националистически партии на България. Съгласно нашите изисквания, договорът е на стойност 2760 лв. с ДДС. Партията има съответната сума. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да утвърдим този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Постъпи още един договор за одобрение между Българската комунистическа партия и Радио „FM+”. Те го бяха изпратили не в оригинал. Помолих ги в телефонен разговор. Изпратиха оригинала със съответните корекции. Изписано е, че сумата 3121,20 лв. ще бъде заплатена съгласно Решение № 156 от 14 април 2014 г. на Централната изборителна комисия. Не са написали „Договор”, а са написали „Споразумение № 4383”, но с всички атрибути на договор. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари не виждам.

Колеги, който е съгласен да одобрим и този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Точка 4 от допълнителния дневен ред: Доклад по писма.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам две писма на ГД „ГРАО”, свързани с провеждащите се местни референдуми.

Получили сме писмо № ЕП-04-03-91 от 16 май 2014 г. от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване” (ГРАО) във връзка с провеждащия се на 15 юни 2014 г. в гр. Черноморец референдум за наименованието на населеното място. ГД „ГРАО” ни уведомява, че при тях се е получило искане за отпечатване и изпращане в необходимия срок на избирателни списъци за обявяване и гласуване на местен референдум, който ще се проведе на 15 юни 2014 г. Съгласно чл. 41 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление предварителните избирателни списъци следва да се обявят в 40-дневен срок, като в същия срок трябва да бъдат публикувани и на интернет страницата на общината. ГД „ГРАО” ни подсецат, че към дата 16 май 2014 г., когато те са и получили писмото от община Созопол, този срок вече е накърнен.

Освен това има и едно питане или по-скоро една констатация, според тях – не може да се произвежда местен референдум само в части от община.

Подготвила съм отговор, който гласи следното – има го качено в днешното заседание:

„Независимо от късното изпращане на искането на община Созопол за произвеждане на местен референдум на територията на гр. Черноморец на 15 юни 2014 г. Главна дирекция „ГРАО“ следва да отпечата и изпрати на община Созопол избирателни списъци по утвърдения с Решение № 881 от 29 април 2014 г. на Общинския съвет – Созопол, образец.

Контролът за законосъобразност на решението на общинския съвет е възложен на съответния Административен съд. Централната

избирателна комисия не попада в кръга на лицата, имащи право да обжалват решението на Общинския съвет.”

Целта е да им кажем, че независимо, че независимо, че общината е закъсняла, следва да отпечатват. Те не са в закъснение, тъй като късно им ме пратено уведомлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо в тази му редакция, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмо с вх. № МР-04-03-1 от 16 май от ГД „ГРАО”, също адресирано до Централната избирателна комисия, с което ни уведомяват, че в ГД „ГРАО” е постъпило искане от община Стрелча, област Пазарджик, за отпечатване на избирателни списъци за местен референдум, който ще се произведе на 25 май 2014 г. Питат ни дали трябва да се спази Решение № 19-07-МИ от 2 юни 2012 г. за регламентирани списъци, които ГД „ГРАО” предоставя на общинската администрация при произвеждане на местен референдум. Към писмото е приложено Решение № 711 на общинския съвет – Стрелча, от 27 март 2014 г. за провеждане на референдума, с което и решение са утвърдени пълен комплект образци на изборни книжа, включително образец на избирателния списък. Аз отговарям, че:

„По силата на чл. 30, ал. 6 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление образците за изборни книжа за местен референдум се утвърждават от общинските съвети с решението за произвеждане на референдум.

За произвеждане на местен референдум в община Стрелча избирателните списъци следва да бъдат отпечатани съобразно утвърдените образци с Решение № 711 от 27 март 2014 г., взето с Протокол № 39 от заседание на общинския съвет – Стрелча.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да ви докладвам идентично писмо с това, което преди това докладва колега, за отговор на въпрос относно наличието на Приложение № 77 – това е приемо-предавателен протокол за избирателен списък, и Приложение № 78 – при предаване на избирателния списък от директора на лечебно заведение на секцията, която е съставена в това лечебно заведение. Питането е от секретаря на Двадесет и трета РИК.

Приготвила съм отговор, който гласи:

„Приложения № 77 и № 78 се попълват от всички избирателни комисии. Директорите на лечебните и здравни заведения се подписват на мястото за полагане на подпис от кмета. Текстът „кмет на община/район/кметство/кметски наместник“ се зачертава с хоризонтална линия и се изписва длъжността и името на директора на здравното или лечебно заведение (дома за стари хора и др.).

Изходящата кореспонденция от РИК следва да се подписва от председател и секретар на РИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен да изпратим това писмо, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Има ли готовност за регистрация на наблюдатели? Не виждам.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с № 393 на проект за решение от днешна дата ви предлагам Решение за възнаграждение на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на частичните избори за кмет на кметство Черни връх, община Камено, област Бургас и кметство Джулюница, община Лясковец, област Велико Търново, насрочени за 29 юни 2014 г. Решението е качено с днешна дата.

Точка 1 – „определя месечно възнаграждение” на ОИК – Камено, и ОИК – Лясковец, за насрочените избори на 29 юни 2014 г., включително и за втори тур, както и за предаване на изборните книжа за времето от 19 май 2014 г. до 7 дни след окончателното приключване на изборите, както следва:

Председател – 400 лв. ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари и предложения за допълнение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Това е Решение № 405-МИ

Други проекти на решения, колеги? Не виждам.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като гледам, че сме в по-пълнен състав искам да поставя за обсъждане за Методическите указания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е въпрос, който постави колегата Ганчева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с докладваната жалба от госпожа Матева, която вчера така и не можа

да стигне до Върховния административен съд, надявам се, че в понеделник трябва да стигне, относно обжалване – то не е по наша вина ... (*Госпожа Златарева разговаря с членове на комисията.*)

Госпожо Златарева, може ли малко за внимание? Тъй като имаме една седмица до изборите, мисля, че въпросът, който поставям, е важен.

Тъй като жалбата не можа да стигне вчера до Върховния административен съд, ще стигне в понеделник и най-рано във вторник или сряда ще имаме решение по тази жалба, което, както се казва, в оперативен порядък няма да може да доведе след това нито за реакция от нас, нито за обратна връзка при евентуално решение към СИК-ове, към РИК-ове и т.н. Затова поставям този въпрос за разглеждане. Мисля, че е важен – относно жалбата на Сдружение „Асоциация прозрачност без граници“. Мисля, че това е същата асоциация, която излезе от Обществения съвет.

Подробно се запознах с жалбата, която е качена и във вътрешната мрежа, и е поставена за доклад от госпожа Матева и госпожа Сидерова. Не знам дали всички колеги са се запознали с нея, но обръщам внимание – това е по наше предложение, ако не се лъжа, преди две-три заседания, на стр. 23 в „Допълване на Методическите указания“ за секционните избирателни комисии в страната, приети с Решение № 324-ЕП от 9 май 2014 г. и поправка на технически грешки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя не дойде ли вчера?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не стигна. Имаше проблеми и не можа да стигне.

Жалбата се отнася конкретно до един текст, който сме приели с допълване на Методическите указания, който текст се намира на стр. 23 в допълването на Методическите указания. Само ще го зачета, тъй като е в едно изречение: „Когато в избирателната кутия бъде намерена бюлетина, отговаряща на всички изисквания за действителност на гласа, но не е откъснат долния десен ъгъл с поредния номер на бюлетината в кочана“, тоест ъгълчето, което ...

Отбелязали сме с черни букви „гласът се брои за действителен, ако номерът на бюлетината съвпада с някой от номерата в кочаните, от които са откъсвани бюлетините в тази избирателна секция”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Допълнението, което е прието с Решение № 330, което се атакува, е само, „ако номерът на бюлетината отговаря на номер в кочана”. Само това е допълнението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само последното изречение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е изречението, а само е част от изречението, която гласи „...”, ако номерът на бюлетината отговаря ...”. Другият текст е приет с Решение № 324.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, в момента в чл. 265, ал. 4 в Изборния кодекс, изрично се упоменава „членът на комисията” – членът, който предварително е определен да следи и да къса бюлетините, „членът на комисията сверява дали номерът върху бюлетината съответства на номера върху кочана и при съответствие подпечатва повторно бюлетината с печата на комисията и откъсва отрязъка с номера в бюлетината, който се пуска в отделна кутия”. Членът, който приема бюлетината от гласоподавателя има да извърши две действия – първото действие е да подпечата с втори печат, и второто действие – да откъсне този отрязък.

Така, както сме посочили в Методическите указания дали е с „допълването” или с „недопълването”, ние реално указваме на член на комисията, че може и да не откъсне този отрязък и въпреки това гласът ще е действителен. Има ли смисъл ние да указваме това нещо на секционните избирателни комисии и то в Методическите ни указания? Все едно им казваме: „Спокойно, и да не откъснете отрязъка, гласът ще е действителен”. Като това изрично, пак казвам, е задължение – да сложи вторият печат и да откъсне отрязъка.

Колеги, предлагам този текст въобще да отпадне от Методическите ни указания или гласът да бъде недействителен. Понеже има резон в жалбата, която изчетох от въпросното сдружение, че реално ние дописваме Изборния кодекс. Искам пак да подчертая, изрично в Изборния кодекс е отбелязано кога бюлетината

е недействителна – недействителна е ако няма втори печат. Но каква е разликата между това да няма втори печат и да не е откъснат отрязък? След това, броят на бюлетините трябва да отговаря на броя на отрязъците в другата кутия. Така че даваме една възможност, първо, за тълкуване за комисиите да не си свършат съвместно работата и им казваме, че: „Въпреки да не си свършите съвместно работата, гласът пак ще ви е действителен”.

Моето предложение е да прегласуваме този текст да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само да кажа, че изказванията по реда на заявяването са: Нейкова, Бойкинова, Ивков.

Позволете ми само да припомня как този текст стана част от Методическите ни указания. При първоначалното обсъждане на проекта на Методическите указания в тази зала се проведе един доста обширен дебат по този повод. Мисля, че това беше предложение на колегата Цачев и започнахме да обсъждаме. Обсъдихме, но впоследствие се оказа, че този текст го няма в Методическите указания, поради което ние ги допълнихме.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не считам, че с допълнението в Методическите указания казваме на секционните комисии да нарушават Изборния кодекс. Колегата Баханов каза, че с това допълнение им казваме, че те могат, едва ли не да не си вършат работата и да си напускат бюлетини с отрязък. Да, безспорно в чл. 265, ал. 4 е написано, че това е задължение на секционната избирателна комисия. Но, ако все пак член на секционната избирателна комисия, предполага се, че той е един, който е определен да ги откъсва, не си свърши работата, означава ли това, че трябва избирателят да бъде ошетен като гласът му се счете за недействителен? Аз не бих се съгласила заради грешки на администрацията да не бъде отчетен вота на избирателят, при положение че си е отбелязал знака, като е гласувал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Има ли реплики към изказването на колегата Нейкова?

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, понеже се спомена моето име, искам да кажа, че го повдигнах като хипотеза за обсъждане, а не като предложение за решаване. Като хипотеза, която не е уредена категорично в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Абсолютно коректно. Благодаря, че направихте това уточнение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пак е във връзка с отрязъка. Може би в подобна хипотеза бихме били, ако самият избирател вътре в кабината си е откъснал отрязъка и така излезе. Защото вчера този въпрос остана отворен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега Нейкова, права сте, и аз мисля, че това, което сме написали в Методическите указания по принцип е едно изключение и не сме написали нещо грешно, но както каза господин Чаушев, считам, че в Методическите указания ние трябва да пишем правилата, а не изключенията. Тоест това е едно изключение и Изборния кодекс е дал възможност в чл. 438, ал. 3, когато действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена, тоест имаме такава хипотеза – имаме и хипотезата на колегата Матева, когато отрязъкът е откъснат от избирателя в кабината. Тоест създава се спор относно това дали гласът в една бюлетина е действителен или не. След решение на комисията, случаят се описва в протокола. Тоест секционната избирателна комисия взима решение. Това го е предвидил законодателят. Тоест имаме едно общо правило и считам, че с Методическите указания не трябва изрично да определяме изключенията, а само правилото – правилото, че членът на секционната избирателна комисия има задължение да откъсне отрязъка.

Защото, колега Нейкова, аз съм съгласна и с Вас, само че за печата законодателят изрично го е уредил. Тоест, ако членът на

секционната избирателна комисия ... (*Реплика от госпожа Камелия Нейкова.*)

Не, това е от общото, което Вие казвате, че заради грешка на администрацията. Това важи и за печата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако законът не го е уредил, секционната избирателна комисия взима решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук законодателят не го е уредил, но това е едно изключение, което ние не трябва да уреждаме. Ако възникне такъв спор, секционната избирателна комисия взима решение е ли е действителна или не е. Законодателят го е определил – „когато има спор относно действителността”. Има и други случаи, не е само този. По принцип! Четете чл. 438, ал. 3 – „ако има спор ... (*Реплики и уточнения между членовете на комисията.*)

Изключенията са много и ние не можем да опишем всички в Методическите указания. Ако напишем едно изключение в Методическите указания, за мен, става правило.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Първо, смятам, че чл. 438 е в местните избори. Другото, което искам да кажа, е, че законодателят изрично е уредил ситуацията, когато не е сложен втори печат, но не е казал нищо по въпроса с отрязъците, което означава, че е преценка. Както е възможността за преценка на секционните избирателни комисии, така би следвало Централната избирателна комисия, с оглед правомощията ѝ по чл. 57, ал. 1, т. 1, да осъществява контрол по произвеждането на изборите и спазва на Изборния кодекс. Така че ние съвсем спокойно можем да укажем в Методическите указания какво смятаме за правилно или не. Не виждам защо в момента трябва да променяме Методическите указания само на основание на жалба, която, първо, се обжалва решението, с което ние сме променили Методическите указания, второ, тази жалба вече е заминала във вас, защото я пуснахме по факса. Така че имаме

основания да се надяваме в понеделник Върховния административен съд да се произнесе по жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да бъдем оперативни, ще помоля едно изказване да не е повече от 5 мин., а реплика – дуплика, да не са повече от 3 мин., ако приемете. Това е предложение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с казаното и от колегата Нейкова, и от колегата Матева, и от колегата Бойкинова, само искам да обърна внимание на членовете на уважаемата Централната изборителна комисия, че след този абзац, който сме допълнили, защо пишем тогава „по действителността на вота трябва да се вземе писмено решение, с което да се опишат поредният номер на бюлетината, както и трите имена на члена на комисията, който е отговарял за откъсване на отрязъците с фабричните номера”. Първо казваме, че вотът е действителен, отбелязваме, пък после трябва да се вземе и писмено решение с името. Каква е логиката?

Моята логика е, че комисията трябва да вземе решение относно действителността на вота, а не ние предварително да казваме, че вота е действителен, пък после да вземат решение и да пишат другарски съд кой е бил този, дето е отговарял за откъсване от бюлетината. Защо го казваме в следващия абзац?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Репликата ми е, че жалбата е само повода, а не за това, че има жалба. Жалбата е повода да се замислим върху този въпрос: Не създаваме ли предпоставки за умишлено неспазване на закона, след като има такава възможност? Първо, с Методическите указания казваме, че е действителен. Второ, с решението на секционната изборителна комисия да преценява. Означава ли, че секционната изборителна комисия може пък да прецени, че не е действителен, въпреки че в първото изречение им казваме, че вотът със сигурност е действителен. Това предизвика

нашето съмнение относно това дали да остане този текст или не, или да го обсъдим. Тоест жалбата е повода.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да кажа, че ако секционните избирателни комисии изпълняват задълженията си, такъв вариант няма да възникне. Така, че няма да има другарски съд, ще има обсъждане: защо е възникнал този казус, защо е имало бюлетина в урната, на която не е откъснат отрязък, при положение че това задължение е на член на секционна комисия? Този случай ще бъде извънреден, надявам се, изключение от правилото и то – малко такива изключения. Възможно е по невнимание да се случи и ние затова сме Централна избирателна комисия, а не сме законодател. Ако законодателят е предвидил всичко в Изборния кодекс нямаше да има нужда от нас.

Ние затова даваме Методически указания на секционните избирателни комисии, за да им препоръчаме какво да правят в изборния ден. Задължително, когато бюлетината отговаря на всички останали изисквания на закона, за да бъде действителна, и въпроса е само в наличието на отрязък, ми се струва, че съвсем правилно сме дали указания как да се действа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за изказване, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже имаше доста изказвания преди моето, от колегата Нейкова и допълнено от колегата Матева, вече беше казано съществуването на това, което исках да кажа. Напълно подкрепям тяхното становище. Считам, че Методическите ни указания са добре обмислени в тази насока.

Не съм съгласен с оплакванията, обективирани в жалбата, тъй като ние не дописваме Изборния кодекс в случая. Относимият текст е чл. 278, ал. 3, според мен, където изчерпателно са изброени гласовете, които са недействителни, и там липсва хипотезата за недействителност, когато го няма въпросният отрязък. Обратното,

налице е хипотезата, в отговор на докладчика – колегата Баханов, когато няма два печата. Така че ние сме длъжни там да се съобразим със закона и наистина не можем да го изменяме. Но при Методическите указания аз считам, че ние сме се ръководили от един принцип, който е много правилен – че не може правните последствия от това, че няма отрязък и за които вина би носил служителят, да бъдат в ущърб на лицето-гласоподавател.

Поддържам това. Считам, че жалбата е неоснователна и считам, че и принципно ние сме били прави, когато – все едно кой го е предложил, така сме приели Методическите указания. Това е просто в допълнение на това, което изразиха колегите в същата насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че аналог с втория печат може да се направи, защото след като законът изисква от член на секционната избирателна комисия да сложи втори печат, след като откъсне отрязъка на номерчето най-долу вдясно, означава че едната хипотеза е абсолютно същата с втората. Ако секционната избирателна комисия не сложи втори печат, ние сме писали изрично, че бюлетината е невалидна. Това също е по вина на секционната избирателна комисия и въпреки това ние приемаме невалиден вот на избирателя. Аргументите на госпожа Матева, че, видите ли, вината на секционната избирателна комисия не може да се отразява на действителния вот на гражданина важи и за този втори печат.

Защо ние, когато секционната избирателна комисия не изпълни едното си задължение, тоест не откъсне отрязъка, считаме, че може да приемем, че вот е действителен, а когато не сложи втори печат приемаме, че вот е недействителен. Поради тази причина законът казва и в двата случая едно и също: „Задължава секционната избирателна комисия да сложи печат и да откъсне номерчето”.

Поради тази причина аз мисля, разбира се, нямам предвид жалбата, която вече може би е пратена в съда, по-скоро считам, че

това е едно предложение да изменим Методическите указания и по-скоро да помислим по този въпрос – дали не създаваме някакво притеснение в обществото. Защото аз чух и по „Нова телевизия“ онази сутрин, когато господин Андреев, заедно с господин Огнян Минчев беше в студиото на „Нова телевизия“, че именно издигна този въпрос. Затова защо изведнъж ние решихме, че откъсването на номерчето няма да бъде недействително? Защо да не отговорим на обществото? Няма никаква пречка, за не се чувствам неудобно да променим в тази част Методическите указания. Точно в този смисъл е моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вие самата казахте, че това е изказване и прeredихте останалите колеги. То всъщност беше реплика към господин Ивков.

Колега Ивков, моля за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С две думи, принципно съм съгласен. Обаче ние нямаме дискрецията да се произнасяме за печатите, доколкото в т. 3 на казаната от мен ал. 3 преди малко на чл. 278 изрично е казано, изчерпателно са изброени, че бюлетината е недействителна, когато няма два печата. Пък за номерчето не е казано. Ако я нямаше т. 3, аз лично щях да предложа както за номерчето, така и за печата да не е недействителна, защото принципът, който аз изповядвам, е да не носи тежестта на неизпълнението на секционната избирателна комисия избирателят. Тоест да не носи той тежките последствия от това да не му се зачете гласа. Но тъй като тук законът ме обвързва, не мога да го предложа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте за изказване, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло подкрепям изказаното мнение от колегите, че не следва да променяме Методическите указания и именно с тези текстове ние сме внесли яснота в действията на секционните избирателни комисии и сме насочили обществото, че когато гласува избирателят трябва внимава да му бъде откъсвано номерчето от бюлетината. Тъй като това задължение

е вменено на члена на секционната избирателна комисия, а то е част от валидността на вота на избирателя, именно заради това сме указали, методически сме подсказали на членовете на секционните избирателни комисии, че те носят тази отговорност. Те носят тази отговорност и не бива да манипулират недействителен вот, каквато ситуация сме имали в предишните избори с неслагане на втори печат върху гърба на бюлетината. Именно заради това методически сме им указали: „Господа, седите там като отговорни лица. Длъжни сте да откъснете номерчето”. И Кодекса им казва, че трябва писмено да се вземат решенията, казваме: „Членът на комисията” – трябва да се знае кой е работил и кой не си е свършил работата. Ако това е инцидентно явление – един, два, няма да стане никакъв проблем. Но ако се появи едно масово явление, какво говорим за това? Нали именно затова методически указваме: „Не може да блеете и не може нарочно да не откъсвате номера!”. Защото невниманието е в инцидентен случай, всичко останало, което е в масово число, вече е друго нещо. Затова сме им указали по този начин: „Вие ще носите съответната отговорност, затова поемете задълженията си и ги изпълнявайте!”. А това е методическо указание и е коректно предварително да знае човекът, че си носи отговорност и че неговото име ще фигурира в протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Реплики към колегата Сидерова? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че в момента правим степенуване на вина. Ако не постави печата, е недействителна, обаче ако не откъсне отрязъчето е действителна. В момента степенуваме вини. Ние казваме, че е действителна. Откъде ние ще казваме, че е действителна, при неизпълнение на второто действие? С кое едното действие е по-важно от другото? Това питам: С кое едното действие – непоставянето на втори печат и неоткъсването на бюлетината е по различно? Задавам въпроса за мнение от комисията. Защо едното

действие го считате, че е по-важно от другото или по-маловажно, след като законът ги е уточнил?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не го считаме.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Е как не го считате?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втора реплика – колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм с госпожа Сидерова, тъй като това, което казва, има логика. Обаче можем да минем и в другата крайност – масово да не се откъсват отрязъците. И както приехме, че е важен вотът за кандидатската листа, а преференцията може да има зачеркване и т.н., други знаци. Това, според мен, може да бъде индигация в другата крайност.

Приели сме, че е важен вотът за кандидатската листа. (*Реплика от госпожа Румяна Сидерова.*) „Каквито ще”, не е, но може примерно да има две или три отбелязвания в преференциите и с неоткъсването на отрязъка това може да доведе до обратното становище пък, да има контролиран вот.

Аз съм съгласна и с Вашето становище. Могат и двете крайности. Така че, за мен, по-добре е просто да не въвеждаме изключения в Методическите указания, а само да си въвеждаме правилата, които са. В Изборния кодекс нито е описано, че това е действителен вот, ако не е откъснат, нито е описано в недействителния вот, ако не е откъснат. Изобщо този въпрос в Изборния кодекс не е споменат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, имате право на дуплика. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дупликата ми е само, че нищо не поставяме на различна степен от важност. Всичко еднакво важно сме го включили в Методическите указания по начина, по който е включено в закона. Нищо не поставяме на различна степен на важност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за изказване, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде да се върнем в началото. В цялата ситуация има една жалба, тя е окомплектована и е в съда. Има едно предложение, направено от господин Баханов, за промяна в Методическите указания и започна да се върти една дискусия около това предложение. С една дума, в момента ние обсъждаме едно предложение с различни доводи.

Аз правя процедурно предложение да се гласува – доводите вече започнаха да се повтарят, абсолютно се завъртяха три пъти едни и същи доводи по същество. Това е процедурното ми предложение.

Само една кратка бележка в две изречения. Проблемът с недействителните бюлетини е един от основните проблеми при българските избори. Винаги се качват едни големи, големи числа по каквито и да било причини. Оказва се, че поне един средно голям град не е гласувал по същество.

Две са действията при гласуване по същество. Едните са действия на избирателите, другите са действията на секционните избирателни комисии. Степените на свобода тук са различни в ситуацията. Конкретната ситуация – цялата процедура е единствено в ръцете на един член на секционната избирателна комисия. Ако той умишлено или неумишлено реши да не къса това крайче, той по същество, в нарушение на служебните си задължения, фиксира един недействителен глас ей така и гласа на гражданина отива по дяволите само и единствено поради едни или други мотиви или небрежности на този член на секционната избирателна комисия. Проблемът е не да увеличаваме броят на недействителните бюлетини, а при валидни действия на гражданина да им се отчете гласът.

Какво става в този случай? Тази бюлетина е откъсната, тя има един номер горе, има и един – долу. Тази бюлетина вече се намира в една изборна урна. Очевидно е, че двата номера съвпадат, очевидно е, че при два съвпадащи номера действието е извършено от член на изборната администрация и ние, видите ли, ще тръгнем сега да

обявяваме за недействителни бюлетини, защото някой си решил да се разсее в един момент.

Считам решението на Централната избирателна комисия в случая за абсолютно законосъобразно и процедурно пак правя предложение да се гласува предложението на господин Баханов за промяна на нашите Методически указания и да свършваме с тази тема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вашето процедурно предложение е прекратяване на дебатите, за да бъдем точни спрямо правилника.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На този етап го оттеглям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След като на този етап това процедурно предложение се оттегля, което може винаги да постъпи, ще попитам дали има реплики към останалата част от изказването на колегата? Не виждам.

Заповядайте, колега Томов, за изказване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Неприятното е, че според мен и двете страни имат основания, които обаче са различни. Първоначално смятах, че сме взели правилно решение, защото наистина мисля, че не бива избирателят да бъде ошетен заради небрежност на член на комисията.

Като чета чл. 265, ал. 4 виждам, че законодателя е предвидил тези действия да са едно след друго. Удрянето на печата е последица от това, че са сверени номерата на бюлетината и на кочана. Откъсването на отрязъка е в същата тази поредица от действия. Това ме кара да мисля, че непоставянето на втори печат и неоткъсването на отрязъка трябва да бъдат интерпретирани по един и същи начин. Нещо, което всъщност спомена, струва ми се, и госпожа Златарева.

Законодателят обаче в единия случай изрично е постановил да бъде недействителен гласа, а в другия случай – не. Ако искаме да сме справедливи, трябва да ги интерпретираме еднакво. Това означава обаче да приемем по-тежката санкция – вотът да бъде обявен за недействителен, което не ми харесва. Ако аз можех да

избирам и закона ми позволяваше това, бих приел и когато не се постави печат, и когато не се откъсва отрязък да търсим някаква възможност да защитим избирателя, защото той не е виновен. След като това не може да стане, и в двата случая да се постъпи по обратния начин. Спирам с повече разсъждения, защото ще направя конкретно предложение, заради което всъщност взех думата.

Нямаме справедлив изход от тази ситуация донякъде, защото законодателят е трябвало да разсъди по един и същи начин да опише едното и другото нарушение, но не го е направил. Има основание в притесненията на колегите, че с това може да се злоупотреби, че е възможно умишлено да не се откъсват отрязъци и по този начин да се контролира вота. Има основание – нямаме опит с тази изборна практика и не бива да го подминаваме току така. Нека си дадем малко търпение.

Въпросът е: какво можем да направим, за да намалим риска от подобна хипотеза. На мен ми се струва, че предложението на господин Баханов беше точно в тази посока – по-добре да изравним двете интерпретации и да обявяваме за недействителни и едните, и другите. Обаче вече имаме пък Методически указания. Няма да навлизам натам.

Предлагам да променим друга част от методическата инструкция. Ние писахме, че трябва да се опише номера на неоткъснатия отрязък и той да бъде оставен на бюлетината. По този начин увеличаваме риска това да се използва, за да бъде контролиран вот. Няма ли да е по-добре, ако небрежност има неоткъснат отрязък, да задължим комисията да не се произнася това на глас, да не се произнася номерът на глас при броенето на бюлетините, отрязъкът да се откъсне и да се сложи в кутията при другите отрязъци и така да не се разкрие анонимността на вота, защото главният риск е в това. Не е толкова страшно една нормално попълнена бюлетина да бъде призната за действителна, както и не е толкова страшно да признаем за действителна бюлетина с един печат, ако вината за непоставянето на втория печат – а непоставяне

на втори печат трябва да има, когато се различават отново тези номера и в комисията, но там пък нищо не можем да докажем. Просто да минимизираме риска наистина да стане така, че да са възможни някакви далавери в секционните комисии и да не установим на 26 май 2014 г., че някъде има 200 случая на откъснати отрязъци, защото тогава ще се изложим. Да ги накараме да ги късат и да ги слагат. Да вземем някаква процедура, с която, дори когато е пропуснато откъсването на отрязъка, да не е възможно да се разпознае вота. Това е предложението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, реплики на изказването? Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм съгласна с това, което предлага господин Томов, защото смятам, че изрично е предвидено и е правилно, когато в кутията се намира бюлетина с неоткъснат отрязък, да бъде съставен писмен протокол и да бъде записан номера, и тази бюлетина трябва да бъде прибрана в цялост, а да не се откъсва този отрязък. Отговорността на члена на секционната избирателна комисия, който е бил длъжен да откъсва тези отрязъци, наистина трябва да се носи. Защото, ако става въпрос за един, два, три случая в деня, може да се приеме, че е станало случайно, но ако става въпрос за 200 или за 300, то тука вече ще се търси отговорност на тези членове на секционната избирателна комисия, които са длъжностни лица в този изборен ден. Така че тези хора трябва да знаят, че носят отговорност за правилното и честно провеждане на изборите. Този, който бъде определен да къса отрязъците, това е неговата отговорност.

Оттам нататък да обявяваме гласът за недействителен и да наказваме избирателят за това, че някой не си изпълнява задълженията, мисля, че не е редно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли още реплики към изказването на колежата Томов, колеги?

Заповядайте за дуплика, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако някъде се случи 200 или 300 отрязъка да са неизползвани, отговорност носим ние, които обсъждаме този проблем тук, защото тази хипотеза се сбъдва и това означава, че изборите са опорочени. Не разбирам логиката, при която, ако действието е случайно – О'кей, да търсим отговорност. Ами да търсим отговорност и за неполагането на втори печат! Да търсим отговорност и за това! Нали знаем кой полага или не полага втори печат? Защо не сме записали това? Ако възникне списък на номерата в протокола, списък на номерата на неоткъснатите бюлетини, не е толкова трудно наблюдателите да направят и списък на номерата, с които гласуват избирателите. Тогава информацията в едната и в другата посока може да бъде засечена. Това е много просто, защото ние работим с кочани, които са номерирани от 1 до 100 във всеки кочан. Избирателите влизат един по един. Записването на номерата, с които избирателят гласува, не е толкова трудно при този брой наблюдатели и при положение, че кочаните са последователно номерирани. Превенцията може да бъде в това да не е известно, когато се броят бюлетините кой с кой номер е гласувал. И когато номерът е оставен на бюлетината, и когато ние го съобщим публично в секцията и на всичкото отгоре го запишем в протокола, ние буквално правим база данни, чрез която се контролира вота. А случаите са масови. Точно това не трябва да правим и затова предложих тази промяна. Затова не съм съгласен с това, което каза колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за изказване, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, не виждам никакъв смисъл да обсъждаме законовият текст за печатите. Той е такъв, какъвто е, и ние няма какво да го коментираме. нито можем да го променим.

Тук вземам повод от примерите, които бяха казани за 200-300 бюлетини с отрязъци в избирателната кутия. Какво означава това – че членът на секционната комисия стои и позволява да се пускат и другите стоят и гледат безучастно? Ако трябва да променяме

Методическите указания, аз не правя предложение, само изразявам мнение.

Лично аз бих подкрепила изменение да се обърне внимание за административната отговорност, която носят членовете на секционните изборителни комисии в тази част, а не да махнем този текст. Пак казвам, аз съм категорично против изборителят да бъде оцетен заради нечия безотговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние не сме да обявим този глас за недействителен. Нашето предложение е просто изрично да не им насочваме вниманието и това изключение да бъде описано. Това не означава, че считаме, че този глас е недействителен. Абсолютно не е така!

В закона има общ текст, че ако има спор, секционната изборителна комисия преценява. Но така считам, че ние създаваме предпоставка. Добре, членът на секционната изборителна комисия ще носи отговорност, а какво правим с тези примерно 200 намерени с това? Нищо! Какво правим срещу контролираният вот, който е един от проблемите? (*Реплики между членовете на Централната изборителна комисия.*) Както приемаме, че има изключение, че няма да има отрязък, така трябва да приемем, че може да има и 200, може да има и 100, може да има и 5. Хипотезите са много, затова аз съм много съгласна с господин Чаушев, че изключенията не трябва да ги превръщаме в правила. А ние точно това направихме – ние създадохме едно правило, че ако на бюлетината не е откъснат отрязък, независимо, че е със същия номер, тя е действителна, което не означава, че ние казваме, че не е действителна. Просто нашето предложение е този текст да отпадне, без да поясняваме.

Естествено приемаме, че това са редки хипотези и секционната изборителна комисия със свое решение, при спор относно действителността и недействителността, ще приеме своето решение. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Дадоха се примери за наблюдателите, които щели да чуват номерата на бюлетините. Пак ще се върна на този пример, защото като чели това число „200” се набива тук като пример. Това, първо, означава, съжалявам за израза, че цялата секционна избирателна комисия спи и наблюдателите наблюдават това спане също безучастно. Дайте да не навеждаме хората в погрешна посока, а да гледаме в полза на избирателите правилно отбелязан вот да се брой за действителен. Много ви моля, да не тръгваме в дискусии, които могат съвсем да изкривят нещата!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедура, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да прекратим дискусията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Каква е Вашата процедура, колега?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Още да не гласуваме, а да се опитаме да се убедим, защото и в двете становища има резон. Но преди това искам да направя само една реплика, ако колегата Матева позволи да не се гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не можете да имате реплика в момента, защото постъпи процедурно предложение.

Колеги, постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебата.

Който е съгласен с това процедурно предложение – да прекратим дебата, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 9 (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*), **против** – 8 (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбирам колегата Матева и в повечето случаи бих гласувал „за” нейното предложение, защото ако за 15 мин. не кажем нещо умно, трудно ще го кажем и за два часа. Това обаче е въпрос, който е важен, принципен. Вярно, че ни навежда една жалба.

Според мен, жалбата е неоснователна. Според мен, ние сме си мислили Методическите указания и, ако отворим, сигурно сме ги гласували с пълно мнозинство. Сега изведнъж ни навежда една организация на нещо със сериозни упреци, които според мен са абсолютно неоснователни, и ние изведнъж сме готови да си променим принципа, заложен в Методическите ни указания.

От друга страна, има резон и в двете мнения – и на докладчика, и поддържащите го в случая, защото те казват така: „Каква е разликата между печата и това? След като законодателят е предвидил, че е недействителна като е с печата, нали нормалното е, по пътя на логиката, и с отрязъка да е недействителна. Другите пък, които изразихме, е, че не бива да е недействителен гласът заради чуждо виновно поведение или небрежно, или както и да е, ако има такава.

Затова е хубаво, според мен, да си чуем аргументите и да стигнем до общо становище по този въпрос. Считам, че и в двете има резон, обаче нека да надделее правото на избирателя. Доколкото при едното законът ни задължава, а при другото не ни задължава, затова искам да продължи дебата. Отрицателният ми вот прерасна в становище, за което се извинявам. Нека да продължи дебата, но според мен резонът е още един аргумент на тази теза, че печата не може да го потвърдиш след това, ако го няма, докато отрязъкът – ние сме дали в Методическите указания и продължение, че след това трябва да се сравни дали съвпада с другите бюлетини. Съжалявам, дадохте ми думата малко повече, но се опитвам да стигнем до консенсус по този въпрос, а не да се разединяваме, ей така, просто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това беше полуотрицателен вот.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че този въпрос ми беше зададен и на обучението от председателя на РИК – Стара Загора. Тоест не е само повод от жалбата. Има хора, които четат Методическите указания и си задават въпроса: „Защо?“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте изказването на колегата Бойкинова.

Имате ли реплики към изказването на колегата Бойкинова? Не виждам.

Колега Бойкинова, мога ли да задам един въпрос под формата на реплика? И ние сега като променим, ако променим, какъв сигнал даваме и на секционните избирателни комисии, и на избирателите с някаква такава промяна в тази си част? Какво им казваме всъщност?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казваме им, че трябва да си спазват Изборния кодекс, тоест членът на секционната избирателна комисия е задължен да постави втори печат и да откъсне отрязъка от бюлетината. Тоест казваме им, че те трябва да спазват закона, тоест че няма да има изключение от закона. А обратно – с оставането, ние правим изключенията правило. Това е моето виждане.

Освен това изключенията могат да бъдат много. Това е само една от хипотезите и ние не можем да вкараме всички изключения. Тоест, според мен, Методическите указания трябва да си вървят само по правилото. Правилото на закона е едно-единствено – „членът на секционната избирателна комисия е длъжен“. Тоест не допускаме да има друг вариант. А в момента, в който ние направим изключението правило, вече може да дадем, така да се каже, вратичка това нещо да се използва, а също така може и да има случаи, в които членът на секционната избирателна комисия евентуално може и да не е разбрал това наше правило, защото всички не са юристи и не са толкова грамотни. Те може да изтълкуват това като обратно – едва ли не, че това не е проблем. Не

знам дали леля Пена ще разбере точно какво. Точно тези въпроси ми бяха зададени от председателя на районната изборителна комисия, точно с примера за леля Пена от село не знам си кое.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в моя списък се изчерпаха желаещите да се изкажат по този въпрос.

Има ли други желаниа за изказване? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че действията на секционната изборителна комисия – чл. 265, ал. 4, където е казано, че комисията откъсва отрязъка с номера от бюлетината като преди това поставя отпечатък, трябва да се четат и да се осмислят като едни действия в една последователност и да се разглеждат в една цялост. Това, че неизвършването на едно действие прави вотът недействителен, а другото действие, ако не бъде извършено, в този случай вотът е действителен мисля, че – как да кажа ... Все пак имаме нов Изборен кодекс, преференциите за първи път се прилагат в този случай. Това ме кара да мисля и хипотезата на чл. 494, ал. 2 от Изборния кодекс, където е казано, че „член на секционната изборителна комисия, който наруши изискванията на чл. 265, ал. 4”, а това изискване е поставяне на печата и откъсване на номера с отрязъка, тоест тези две действия са приравнени, „се наказва с глоба от 200 до 2000 лв.”. В чл. 265, ал. 4 са именно тези две действия на члена на секционната изборителна комисия, за които той носи отговорност. Тази отговорност може да бъде установена, колеги, ако ние в Методическите указания кажем, че секционната изборителна комисия е длъжна да разпредели тези действия между членовете в комисията. – кой поставя печата и кой откъсва номерата на бюлетините. То е казано, но можем да го кажем още по-изрично, за да е ясно – с протокола.

Това ме кара да мисля, че наистина в крайна сметка бюлетината е недействителна, когато няма два печата, и също така бюлетината е недействителна, когато не е откъснат номера и се

намери такава бюлетина в кутията, и лицето, това длъжностно лице, което е допуснало тази недействителност, може да бъде установено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли желаещи за реплики на изказването на колегата Цачев? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Господин Цачев е прав, наистина секционната изборителна комисиия има задължение да си разпредели дейностите, но, съгласете се, че на практика това няма как да остане 12 часа един член да отговаря само за печата. Тези въпроси, между другото, ни бяха зададени също на обученията на РИК-вете, че в началото на изборния ден съставят протокол, но на практика няма да съставят решение за разпределение на дейностите, но това на практика няма как точно да се изпълни и осъществи, защото няма как 8 или 10 часа един човек да стои и да изпълнява само една дейност. Не ми се вярва секционните изборителни комисиии през три часа да правят нови решения. На практика, според мен, може и да не може да се установи точно кой член не е изпълнил задължението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Елементарно, в същия този протокол се вписва: „Решение, в еди-колко си часа се реши еди-кой си ще слага печатите и ще къса”. Ще го пише през целия ден, именно заради отговорностите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дадох им същите указания, госпожо Сидерова, че трябва да описват промените. Но дали това ще стане?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Втората реплика е във връзка с казаното от колегата Бойкинова. Колеги, знаем, че на практика ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но колегата Бойкинова направи реплика на колегата Цачев.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, репликата е към колегата Цачев. Казах „във връзка с казаното”. Колеги, знаем, че на практика в едно село има по 50 изборители. Единият става, отива до тоалетната;

другият отива да хапне; другият отива да си прибере козите; третият отива ... Така че членовете на комисията, които откъсват или слагат печати там, може да се сменят и през 20 мин. Как ще установим на кой е административнонаказателната отговорност, която е от 200 до 2000 лв., накрая и при кой е пусната бюлетината с неоткъснатия отрязък? Хайде да видим как ще установим накрая кой е отговорен за тази бюлетина или брой бюлетини с неоткъснати отрязъци! Колективна отговорност за всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие имате право на дуплика и след това колегата Сидерова – за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Баханов, козите се изкарват сутрин, след изгрев слънце и като се издоят, а се прибират вечер след паша. Не приказвай глупости, защото си от район, в който знаеш какво става с козите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля Ви, колеги!

Колеги, секционните избирателни комисии седят в изборния ден ...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз щях това да кажа – ако има дъжд и гръмотевици, козите трябва да се приберат, за да не ги удари гръм. По-рано ще ги прибере, ако има гръм, както сега, в момента, е такова времето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако искате да вървим към гласуване, само да кажа на колегата Баханов. Това, което имах предвид, да, за контрола по един или друг начин това е мое предложение, то може да се осъществи, така както комисията намери за добре.

Основното, което казах, е, че тези две действия, описани в своята единност, в своята последователност, санкционирани по един и същи начин, на едно и също място в Изборния кодекс с еднаква санкция по сила, говори, че нарушаването на закона, на

извършването на тези две действия, води до недействителност на вота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов също би желал да вземе участие в дебата. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да поставя въпроса така: на всички е ясно, че това е сериозен въпрос, независимо, че тук се разделяме „за” и „против”. Едно обаче не ми е ясно – след като свършат изборите, как ще може да се направи анализ на този проблем, който е възникнал, след като ние в секционния протокол никъде не изискваме да се каже колко са такива случаите, на които няма ударени два печата или за които не е откъснат отрязък на бюлетината долу? Нямаме такова изискване да се отбележи такова нещо. Това са 11 600 секции, с чужбина стават почти 12 000. Дайте тогава поне да задължим секционните изборителни комисии в редовете за „Забележка” където има точки, точки, да ги задължим поне да запишат тези два случая. Примерно: има пет неоткъснати отрязъци и има три бюлетини с един печат. За да може да се събере това нещо на ниво районната изборителна комисия, за да почнем да правим анализ. Иначе този разговор, който водим тук с часове, е абсолютно излишен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Много кратка реплика. Не е вярно това, което каза колегата Христов. В секционния протокол имаме графа за отчитане на бюлетините, които са недействителни поради липса на втори печат, и винаги може да се направи анализ колко са те. Освен това имаме задължение за съставяне на протокол и описване колко бюлетини са с отрязък. Така че просто не е вярно, че няма къде да се опишат и как да се отчетат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, доколкото виждам, че изчерпахме позициите си, има ли последни желаещи за изказване? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложеният проект Методическите указания да бъдат изменени, като текста, който беше цитиран от колегата Баханов, отпадне.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов*), **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, предложението не се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против”, защото не мога да приема, че с такава лекота можем да допишем Изборния кодекс. Да приемем, че законодателят съвсем съзнателно в единия случай е записал и е обявил за недействителен гласа при липса на втори печат и да приемем, че съвсем случайно е пропуснал да обяви за недействителен гласа и в случаите, когато не е откъснат отрязъка.

Определено споделям становището, което изразиха колегите, че заради нарушения в изборния процес от Администрацията, неблагоприятните последици не следва да се носят от избирателите и винаги съм поддържала това становище. Просто се сещам за един случай, за който, разбира се, не искам да се сещам, това е Конституционното решение от 2010 г., когато по същия начин действителни гласове бяха извадени от базата данни за определяне на изборни резултати, поради нарушения в изборния процес, извършени от секционните избирателни комисии.

Само да кажа, че споделям становището, изразено от господин Христов, че в „Забележки” на протокола на РИК трябва да се опишат тези случаи, тъй като протоколите на РИК се предават в Държавен архив и протоколите на РИК могат да послужат единствено за извършване на този анализ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше и още едно предложение – да се допълнят Методическите указания, правилно възпроизвеждам, колега Томов, с текста да не се изговаря на глас номера, когато се сравнява. Моля, конкретизирайте го.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предложението ми е да не се съобщава на глас номера на бюлетината, на която отрязъка не е откъснат, и този номер да не се записва в протокола. Може да се запише случая, може да се регистрира нарушението, както бяхме приели. Тоест, не казвам да се отмени това, а да не се съобщава публично информация, идентифицираща бюлетината, при която е допуснато това нарушение.

Искам да представя още един аргумент, затова ви моля да се замислите над него. Откъсването на бюлетината от кочана е публично действие. Избирателят влиза, той трябва да се убеди какъв е номера на кочана, да го сравни с долния номер. Това става пред комисията, пред наблюдатели, пред свидетели. Тук не просто няма тайна, а действието трябва да се извърши публично, за да бъдем сигурни, че тази бюлетина се къса от кочан с идентичен номер. Ако ние предприемем като публично и действието съобщаването на номера на бюлетината, тези две публични действия, извършени в една и съща секция, могат да бъдат съединени и те нарушават конституционното право на българския избирател да бъде съхранена тайната му на вота. Нищо не ни пречи да приложим методическите изисквания такива, каквито са, без да записваме тези номера, с което намаляваме риска да се злоупотреби с волята на избирателя и той да бъде подложен под контрол в изборния ден.

Това са съображенията ми и затова ви моля да ме подкрепите. Всъщност не искам особено ...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие предлагате ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам: знаем как се броят бюлетините. Стига до такава бюлетина, вижда се, че не е откъснат отрязъка. Съобщава ... *(Реплики от членове на комисията.)*

В момента не са пред мен. Ще погледна, ако искате, и допълнително ще кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Довършете си изложението и след това.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е нещо, което ви предлагам – да направим такава редакция – свършвам с още едно изречение, чрез която да съхраним тайната на вота на избирателя от тази хипотеза, че някой може да свърже първоначалната информация за номера, с който е гласувал, с номера на бюлетината, която се изнася така публично. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Бих искала да уточня нещо. Да, колега, този въпрос е важен. Също така ние обсъждахме – да информирам комисията, като отидохме да подписваме Методическите указания в Печатницата, да не би да трябва преди изборния ден да наведем вниманието на членовете на секционните избирателни комисии за техните отговорности като длъжностни лица и т.н.

Колега, не мислите ли, че това по-скоро трябва да влезе в едно решение, което ние към изборния ден да приемем, някъде по-близо до изборния ден, отколкото сега да променяме Методически указания, които вече са отпечатани и в голямата си част разпространени? Това питам, преди да коментираме по съдържанието.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбрах и съм съгласен по принцип. Но предлагам все пак да има гласуване на комисията за вземане на решение по принцип – Вие по-добре от мен знаете Правилника на комисията, за да видим дали комисията може да се обедини около една такава допълнителна застраховка на тайната на вота на избирателя. Пък дали ще го напишем в Методическите указания или по друг начин ще го разпространим, според мен, не е най-важният въпрос – както сметем, че е по-уместно, но нека да има гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли желаещи да допълнят.

Който е съгласен по принцип да имаме подобно указание в акт отгук насетне, а актът ще го преценим, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

РОСИЦА МАТЕВА: Имам предложение къде да бъде записано. Да подготвим решение, че в протокола, който са длъжни да съставят, ще запишат номера без да го обявяват на глас, така както не четат данните от личната карта на избирателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, не исках да спирам добрите аргументи на колегата Томов и протоколното ни решение в момента, иначе бях се заявила за изказване. Просто исках да кажа и по повод предната дискусия, и по повод и това предложение, че на повечето колеги, след като чуем определен дебат, ни е ясно дали нещо ще бъде прието или не, дали нещо ще бъде изменено или не. Това е ясно от самия дебат и от насоката на изказванията на колегите. Просто на мен лично по принцип ми е омръзнало заради липса, недомислие, умишлено или неумишлено пропускане на нещо в закона да се чувстваме тук като гладиатори, хвърлени на лъвовете, и това да е повод която и да е комисия по принцип да е най-оплюваната, да я имат за най-некомпетентната, най-глупавата и т.н. Разбрахте ме. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Оттеглям предложението си в момента да решим къде и как да уредим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имаше още едно предложение от мен. В „Забележките” трябваше да бъде записано: „броят на бюлетините, намерени без откъснат отрязък, и броят на бюлетините без два печата”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен в този акт да бъде записана и тази забележка в края на протокола в „Забележки”, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, едно съобщение за сведение.

Заповядайте, колега Ганчева.

ИВАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за сведение, във вътрешната мрежа е качена с наш вх. № ЕП-10-92 от 17 май 2014 г. жалба от Галин Славчев Костов, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ срещу наше Решение 383-ЕП от 15 май 2014 г. – това е отхвърлителното ни решение. Жалбата ще бъде окомплектована и изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Давам почивка до 17,30 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме заседанието. Госпожа Алексиева временно е възпрепятствана да го ръководи, поради което ме упълномощи да продължим със следващата точка от дневния ред. Понеже срокът изтича днес, господин Сюлейманов има да докладва за регистрация на социологически агенции.

Точка 4: Регистрация на социологически агенции, които ще извършват проучвания в изборния ден.

Заповядайте, господин Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Проектът на решение е № 396-ЕП, качен е във вътрешната мрежа.

Колеги, постъпило е заявление с наш вх. № ЕП-17-7 от 16 май .2014 г. от „Институт за социални изследвания и маркетинг - МВМД” ЕООД. Всички необходими документи са приложени към заявлението, което е всъщност Приложение № 36 от изборните книжа. Няма да ги изброявам, тъй като са посочени в самото решение. След като е направена проверка, има няколко лица, които вече са регистрирани от други агенции, за които отказваме регистрация. Ще прочета диспозитива:

„Регистрира „Институт за социални изследвания и маркетинг - МВМД” ЕООД, гр. София, с ЕИК ... като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014г.

Регистрира като анкетъори предложените от агенцията упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение.

Отказва регистрацията на Ани Павлова Пенчева, Десислава Павлова Манчева, Веселин Асенов Манчев, Веселина Димитрова Дечева, Георги Ангелов Георгиев, Елизабет Петрова Георгиева, Даниела Петрова Стойнова и Мартин Иванов Стойнов.

„Институт за социални изследвания и маркетинг - МВМД” ЕООД, гр. София да се впише в публичния регистър на социологическите агенции.

На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли забележки или някакви питання към така предложения проект за решение? Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Само технически – отгоре да се обърне внимание на датата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Когато се сложи номера на самото решение, тогава ще коригира.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен този проект да стане решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, преди няколко дни при регистрациите обърнах внимание – тогава колегата Нейкова имаше проект за регистрация, в диспозитива регистрираме агенцията, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден, а не по принцип, при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент. Ако нямате нищо против, да се допълни.

Също така обърнахме внимание тогава да премахнем в следващото изречение „упълномощени“ – хем „предложени“, хем „упълномощени“. Лицата са предложени, а не са упълномощени, съгласно този списък.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Приемам така направените бележки. Ще бъде отразено.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще гласуваме проекта със следните изменения: „Да извършва социологически проучвания“ не по принцип в изборите, а „в изборния ден“ за съответния избор и да отпадне думата „упълномощените“.

Който е съгласен в този вариант, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов).

Приема се.

Решението е № 405-ЕП

Продължете, господин Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам със заявление, което е постъпило в Централната изборителна комисия с наш вх. № ЕП-17-5 от 14 май 2014 г. от „Алфа Рисърч“ ООД. Във връзка с това съм подготвил проект на решение № 394-ЕП.

Да ви кажа с няколко думи за какво става дума в това заявление. Тъй като ние приехме решение, с което регистрирахме „Алфа Рисърч“ като агенция, която ще извършва анкетиране в изборния ден, тогава отказахме на няколко лица, тъй като вече бяха регистрирани, и на тяхно място от „Алфа Рисърч“ предлагат други лица, които да заемат тяхното място. Всичко това е посочено в проекторешението. Едновременно с това на едно от лицата беше сгрешено ЕГН-то, това е коригирано в последващо заявление. С така направената корекция всичко това е отразено в нашето решение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Провери го, може да не е твоя грешка, а на заявителите, но ми прави впечатление, просто защото е интересно името – горе е „Шемсетин“, на което е отказано, а долу името, което ще регистрираме, е „Шемсетин“. Едното е с едно „т“, а другото е с две „т“. Ако грешката е при нас, като издаваме удостоверенията, ще трябва да го поправяме.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: С едно „т“ е.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Прочетете диспозитива, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: „Регистрира като анкетьори, предложените от агенцията Шемер Шемсетин Рамадан, Даниела Красиминова Сръндацка, Митко Тодоров Николов, Ценка Тронкова Петрова и Гинка Петрова Георгиева.

Отказва регистрацията на Цветанка Йорданова Манасиева.

На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други забележки по текста, който ни предлага колегата Сюлейманов? Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и ЦветозарТомов*).

Приема се.

Това Решение е № 406-ЕП.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Следващият проект е за „Галъп Интернешънъл” АД. Тук случаят е малко по-особен. При тях пак имаме първо регистрация на агенцията и съответно списък от предложени лица за анкетъори. Входящият номер на тяхното последващо заявление е с наш. Вх. № ЕП-17-01 от 13 май 2014 г., като на мястото на Пена Костадинова Делчева, тъй като това е по особен случай – тя веднъж е регистрирана като анкетъор на „Афис”. В същото време те предлагат на нейно място, тъй като е отказана регистрация на Пена, но това не е отразено, всъщност ние сме регистрирали и Пена Делчева. Аз съм посочил номерата както на нашето решение, така и номерата на удостоверението в мотивите. На мястото на Пена те предлагат Виждан Ниязи Садула, но в същото време, при направената проверка, се установява, че и Виждан е регистрирана пък като наблюдател, доколкото си спомням в „ГИСДИ”. По-нататък в същото заявление се прави уточняване на ЕГН-тата на две от лицата, които в първоначалното заявление са с две едни и същи ЕГН – Янка Георгиева Димитрова и Минка Христова Спасова. И двете в първоначалното заявление са с едно и

също ЕГН, като тогава е издадено удостоверение на двете с едно и също ЕГН. Това също подробно съм го описал – с кои решения и как. По-надолу в диспозитива предлагам да се регистрира като анкетър Янка Георгиева Димитрова, след като е направено уточнение по отношение на ЕГН-то, тоест вярното ЕГН, и анулиране на удостоверението съответно – по-горе са отразени. Едното е на Пена Делчева, другото е на Янка Георгиева Димитрова, с грешното ЕГН, другото удостоверение на Калин Костадинов Стоев, който при първоначалната проверка не е установено, не ни е дадено, се установява, че към 25 май 2014 г., тоест към деня на изборния ден той няма да има навършени 18 години, затова предлагам неговото удостоверение да бъде анулирано. По същия начин за Катя Илиева Мазнева, която е регистрирана като анкетър. Всичко това се установява от повторната проверка, която е направена. Също и нейното удостоверение, което е посочено – удостоверение № 1-110 от 7 май 2014 г. с еди-кое си решение е регистрирана вече като анкетър на „Афис” и затова предлагам удостоверението като анкетър на „Галъп” да бъде анулирано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, само да попитам: трябва ли в диспозитива – може би госпожа Цанева има най-много опит, като анулираме удостоверението да се пише на кого? Името да се пише ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че трябва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Анулира удостоверение на еди-кой си под №?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Добре. Тъй като горе съм посочил номерата в скоби, и тук ще го направя.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще звучи така: „Анулира Удостоверение № ... за ...” еди-кой си и се пишат имената.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз бих предложил, ако докладчикът е съгласен, пък и да не е, в смисъл правя го като предложение – „да се върнат издадените им удостоверения”, тъй като не го виждам като текст в диспозитива.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: То пише: „Галъп Интернешънъл” да се уведоми за настоящото решение, както и да върне анулираните удостоверения”. По-долу съм го написал.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Извинявам се, не съм го видял.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Нормално е да ги върнат.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други уточнения?

Който е съгласен и с това проекторешение да стане решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Това е Решение № 407-ЕП.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Имам още едно заявление, за което съм подготвил проект на решение № 397-ЕП във вътрешната мрежа. Това е във връзка със заявление, което е от „Сова Харис” – бланката им е „Сова Харис”, а е регистрирано като „Сова 5”, съгласно удостоверението за регистрация и актуално състояние.

Входящият номер на това заявление е ЕП-18-86. С това заявление на мястото на Димитър Иванов Димитров, който няма да има навършени 18 години към 25 май 2014 г., се предлага Сийка Атанасова Костова. Направена е съответната проверка. Посочил съм входящия номер, че Сийка отговаря на изискванията на Изборния кодекс за анкетър и предлагам Централната избирателна комисия да регистрира като анкетър предложената от агенцията Сийка Атанасова Костова със съответното ЕГН. На регистрираната като анкетър да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва ли да се връща удостоверение?

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Тук нищо не връщаме. На мястото на Димитър, тъй като му е отказана регистрацията, се регистрира Сийка Атанасова Костова.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли някакви забележки към това проекторешение? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам отгоре в „Относно” да бъде премахнато „анкетъор за РИК – Смолян”. Да не се упоменава в решението „за РИК – Смолян”.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Така е посочено в заявлението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние ги обявяваме по райони.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Така е посочено в самото заявление, затова и аз така съм го посочил.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да уточним! Господин Томов, обяснете.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това, което възприехме, е да бъде представена извадката от секции по райони и анкетъорските екипи по райони. Тоест би трябвало агенциите, когато подават тази документация, да съобщават кой анкетъор в кой район ще работи, не секция.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук пише „РИК”. РИК е изборна комисия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ли имате предвид?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Така го разбирам.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че това е стилистична грешка. Трябва да е „Избирателен район – Смолян”.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще бъде „Избирателен район – Смолян”, а не „РИК”. Нали така да разбираме – „Регистрация за анкетъор Район – Смолян”?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Анкетъорите трябва да са по избирателни райони.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само едно уточнение, че всъщност правилно е това, защото след като ние издадем тези удостоверения, те отиват в съответната районна избирателна комисия и там вече се регистрират с издадените удостоверения. Така че анкетьорите подлежат на две регистрации – първоначална в ЦИК, и след това с подпечатания екземпляр от ЦИК със списъка отиват и се регистрират в съответната РИК.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако горе ще има „РИК – Смолян”, трябва да го има и долу в диспозитива.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние се разбрахме, че горе ще има „Район – Смолян”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, ако горе ще има „Район ...” еди-кой си номер „- Смолян”, трябва да го има и долу. И в районните комисии анкетьорите не се регистрират, а агенцията само представя списък на лицата и той е за служебно ползване на районната избирателна комисия за сведение да знае кои са лицата, които са анкетьори в съответния район.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следователно, колеги, гласуваме този проект за решение с бележката, че регистрацията е на „Район – Смолян”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Това е Решение № 408-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, следващ по ред е колегата Цанева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение за регистрация на наблюдатели, като този път, надявам се, няма да има разминаване, под № 395-ЕП във вътрешната поща. Това е първоначална регистрация на Сдружение „Инициатива за равни възможности”. Заявлението е с вх. № ЕП-18-84 от 14 май 2014 г. Приложени са необходимите документи – актуално състояние, списък.

Затова предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2, 4, 7 и 8 и чл. 115 и Решение № 40 на Централната изборителна комисия да регистрираме Сдружение „Инициатива за равни възможности” за участие с наблюдатели”, предложени 21, след направената проверка отказваме да регистрираме Величко Владимиров Янков с некоректно ЕГН. Регистрираните наблюдатели да се впишат в Публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Цанева.

Има ли коментари? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Като наблюдатели, колега, „20 упълномощени” да не бъде членувано. В диспозитива „упълномощените” да не бъде членувано – „упълномощени”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Това е Решение № 409-ЕП.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, вярно, че ви докладвах общо преди това, но съвсем в момента ни стана известен

договора между Министерския съвет и определеното дружество за експериментално машинно гласуване. В договора е предвидено обучение от страна на фирмата на секциите, определени за експериментално машинно гласуване, но не е определено дружеството, което е спечелило, каквото и да било перо или каквото и да е член, свързан с разясняване на гражданите на машината и начина на вота им на експерименталното машинно гласуване.

Аз не виждам по-належаща нужда от това да вземем решение за един аудио визуализиращ клип, който да бъде свързан с машината, вида на гласуване, софтуера. Просто осем дни преди вота нито един гражданин на територията на секциите, определени за експериментално машинно гласуване, не е виждал машината и не знае как тя изглежда и какво ще прави с нея, включително и секционните избирателни комисии.

Затова ви моля да предвидим възможността на гласуване да бъде направен такъв аудио визуализиращ клип чрез аудио заснемане на машината и на начина на гласуване. Самата фирма, която е спечелила конкурсът, каза, че няма изпълнители, въобще не е предвиждала такива за разясняване. Затова аз не виждам други, освен тези, които така или иначе са запознати с гласуването и начина на гласуването, а именно да бъде сключен договор с „Ентър студио“ ЕООД.

Разговарях с тях принципно за възможностите им, защото ще трябва да бъде изработен – желателно е и аз ги питах дали е възможно това да стане до понеделник и то докато отидем на обученията в секционните избирателни комисии. Моля ви, да го гласуваме! Сроктът е изключително кратък, за да могат да го изпълнят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

За протокола и за информация – при същите условия и цени, нали така?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не помня цената на договорите, но те бяха поне за два-три дни изпълнение. Може би с малко по-висока

цена, примерно не повече от 3500 лв., да кажем, защото не мога да се ангажирам. За един ден и една нощ няма как да стане това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо, искам да попитам какво значи аудио визуализиращ клип? Ако мога да разбера точно какво имаш предвид. Ако комисията не възразява, нека първо получи отговор на този въпрос, след това ще направя изказването си.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи заснемане на актьор, който да покаже самата машина и начина на вота – как се гласува, с обяснение коя след коя операция да бъде извършена от гласоподавателя.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аудио клип означава запис без визуализация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно прав сте, колега. Аудио видео клип, разбира се, абсолютно прав сте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма нужда да употребяваме „аудио”, достатъчно е да кажем „видео клип”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ми помага до известна степен да структурирам изказването си. Ние сме осем дни преди изборите. Очевидно е, че ако става дума за изборен процес, при който избиратели от сто секции не са добре информирани за това как да гласуват и по какъв начин да употребят по нов технологичен способ правото си на вот, колежке Мусорлиева, бихте била абсолютно права да настоявате на всяка цена, бързо, за един ден и една нощ, да свършим тази работа.

Ситуацията обаче не е такава. Машинното гласуване е експериментално. В него участват само хора, които доброволно пожелават да участват, ако не се лъжа, е така съгласно Изборния кодекс и нашите решения. В някакъв смисъл аз виждам предимство в ситуацията, в която не е правена разяснителна кампания, защото може би главното, което трябва да разберем, е доколко хората биха могли да боравят с тези техника, полагайки вота си, при възможно

най-неблагоприятни условия да го положат. Именно поради тази причина сме избирали специфични секции. Да кажем, студентски секции, в които има голямо текучество, хора, които се дописват в изборния ден; секции в малки населени места, където отидохме – във Велинград, общо-взето съвсем не сме избирали хората, които най-добре да се справят с гласуването.

Обстоятелството, че досега не е имало разяснителна кампания относно машинното гласуване в тези секции, според мен, донякъде прави експеримента по-чист. Във всеки случай той е по-чист отколкото бързо и непремислено да правим поредният клип на юруш, за да отчетем някаква разяснителна кампания с тези хора.

Накратко казано, уважаеми колеги, аз не виждам нищо трагично в това такъв клип да няма и даже мисля, че това е предимство за този експеримент. Нека видим дали в тази ситуация хората ще се справят и как ще се справят. Ще прибавя и само това, че искрено се съмнявам във възможността да се свърши някаква гениална работа за ден и половина и също не мога да приема да гласувам за договор, чиито параметри не са уточнени. Все пак харчим парите на българския данъкоплатец. Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен тезата на колегата Томов много ми хареса и, да ви кажа, аз не давам приоритет. Моето беше предложение – по ваше усмотрение и след дебати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, бихте ли ми позволили да Ви отправя реплика само по една част от изказването? Вероятно в частта „експериментална, чист, стерилен експеримент“ Вие сте безкрайно прав. Но моето усещане е, че експерименталното машинно гласуване е не просто експеримент дали биха се справили, а експеримент дали експерименталното машинно гласуване би могло впоследствие да стане възможност, вариант за гласуване. И за да можем ние да направим тази оценка, ние би трябвало да поставим гласоподавателите, които гласуват с хартиени бюлетини, при същите условия, както и гласоподавателите, които гласуват машинно, експериментално този път.

В този смисъл, гласоподавателите, които гласуват с хартиени бюлетини, получават необходимата информация посредством нашите видео клипове, посредством нашата брошура. Струва ми се, че наистина, за да видим дали това машинно гласуване ще успее, ние трябва да ги третираме по същия начин. Това е моето усещане и за това беше моята реплика.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Абсолютно съм съгласен с това, което казвате, с тази добавка, че не съществува и теоретическа възможност да ги поставим вече в равностойни условия, защото, ако сме го искали, клиповете за тях трябваше да тръгнат паралелно с другите клипове и да има възможност те да се запознаят общо-взето по същия начин. Сега каквото и да направим една седмица преди кампанията, условията няма да бъдат равностойни, а просто ще похарчим едни държавни пари за това, дето клати дърветата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, Цачев, Вие имахте желание за изказване? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имам един въпрос – ако може да бъде изяснено къде и по какъв начин, тоест чрез кого се предвижда да бъде разпространяван този видео клип?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Доколкото се ориентирах и доколкото предприехме много успешни мерки във връзка с обученията на секционните избирателни комисии, ще бъде разпространено в секционните избирателни комисии в общината, областта, в които ще бъдат обученията и в случай, че ни командирова да отидем да обучението с колегата Чаушев, и той, като ръководител на групата, на място смятам да потърся местния канал и да се договоря с тях, даже за безплатно излъчване. Поне моето намерение е такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви за вашето мнение, защото в момента тук има две тези. *(Разговор-уточнения между членовете на комисията.)*

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всичко това е добре, само че има едно време – кой ще пише сценария, кога ще го пишем, кога ще се снима. Още нямаме правила за това нещо. (*Госпожа Мусорлиева дава пояснения на господин Чаушев.*) Пак казвам, става въпрос за време, последователност и действия. Ние правила няма как да приемем днес. Евентуално можем да приемем правила в понеделник. (*Госпожа Мусорлиева дава пояснения на господин Чаушев.*) Аз разбирам, обикновено човек тръгва по желанията си, но желанията са само устрем. Има някакъв тип последователни действия, които е добре да ги разположим във времето. А без „с общите формулировки”, нямам нищо против, но трябва да имаме ясна визия какво правим към някакъв момент, а не въобще „искам нещичко си”.

Говоря какво имаме към момента. Към момента имаме една седмица. Какво можем да направим в тази седмица? Имаме договорки до утре, най-късно понеделник сутринта да имаме графичен дизайн на определените стъпки за гласуване, съгласно нашите препоръки. Аз имам това към момента. Не знам дали утре ще го получа или няма да го получа. Мога да твърдя, че в понеделник във всеки случай на заседанието, когато и да е то, ще имаме някакъв материал, ще имаме някаква си предпечатна подготовка към понеделник. Но за видео клип аз сценарий нямам, нямам и правила. Кой ще прави тези правила и сценарии в рамките на два дни до понеделник?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Фирмата-изпълнител с фирма, която е спечелила ...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, в такъв случай това е вече съвсем друга концепция. Аз лично не знам за това.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Реши да ме обвиняваш, но аз това не го искам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Формалното ми предложение е да не възлагаме правенето на клип за разясняване на машинното гласуване, поради липса на време да се свърши нещо сериозно и да се разпространи достатъчно. Да се използват всички алтернативни и не толкова скъпи методи за разясняване, за да можем да си свършим работата. Нямаме готовност за производство на такъв клип, нито каквато и да е увереност, че той може да бъде изпълнен професионално и разпространен достатъчно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Малко си противореча наистина в това, като казвам, че бих приела Вашата теория, но понеже видях как работят хората досега, абсолютно съм убедена в качествата им и в качеството на работата им. Досега за нито един клип не е имало едно възражение, нещо което не се е случвало в предните две комисии. След всеки клип сме имали поправки. За първи път, отбелязвам го, не сме имали една забележка от 20 членове на комисията на нито един от дотук вече не знам колко направени клипове.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Никого не съм упрекнал професионално, нито съм обсъждал качеството на произведените клипове. Това е тема, по която можем да си поговорим след изборите и по-подробно. Каквото сме могли в този цайтнот, който сме имали, сме направили. Говоря за конкретния проект за клип, който на практика не съществува и липсата на достатъчно възможности той да бъде произведен професионално, пак повтарям, без да преценявам ничии професионални качества. Това достатъчно ли е като обяснение?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз знам какво ще ми кажете, но за протокола съм длъжна да го кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с риск да си навлека гневът ви, аз все пак ще ви помоля за 15-минутно отлагане на решаването на този въпрос, с оглед информацията, която обменихме, да помислим, докато разглеждаме другите

точки от дневния ред, и след това да стигнем до решение на този въпрос. Моля ви, да не възразите на това!

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще възразя решително. Изобщо тезата, че можем да дообмислим становището си, докато обсъждаме другите точки, не е сериозно. Ако Вие, госпожо председател, смятате, че е необходимо да продължим разискванията и има някакви допълнителни аргументи, които някой не е казал, нека ги обсъдим в залата и да продължим разискването. Ако смятате, че не е така, нека комисията гласува.

Аз направих формално предложение и държа то да бъде гласувано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно вървим към решение, но аз искам ясно и пределно да си заявя позицията. Не оспорвам професионализма на изготвянето на клиповете. Говоря за съвсем друго нещо – става въпрос, че твърде се забавихме във времето, поради ред причини и най-вече обективни, и по случая, че общо-взето не получаваме обема, който получихме за работа с тази машина, не можем да я обработим за един ден. Аз само за това говоря, за да можем да тръгнем към нещичко си.

Проблемът не е в изготвянето, подчертавам, и професионализма на авторите, проблемът е в сценария и правилата за гласуване с тази нова машина. Само това искам да уточня тук в момента, за да не се измества проблема.

Тезата ми беше съвсем друга – че просто към момента що-годе, все пак денонощието има 24 часа, и единственият ми въпрос, може и да има клипове, само че не знам как ще бъдат изготвени правилата, за да може да почнат да се снимат тези клипове. Ето, това ми беше тезата – да бъде пределно ясен. А

иначе, към понеделник ще имаме въпросните банери и книжни тела – някакви други, ще качим банера на сайта на Централната избирателна комисия, а книжните материали явно ще бъдат раздаване предварително и в деня на изборите. Само това мога да кажа към момента. Просто времето ни притиска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бих помолил докладчикът, защото горе-долу споделям съображенията на колегите Томов и Чаушев, но пък споделям и другата страна, че може би е редно да проведем някаква разяснителна кампания. Дали в понеделник ще можем да имаме цена, текст и разчет кога и къде ще се излъчат, за да вземем тогава окончателно решение по случая, ако се изготвят, и това ще ни струва ли нещо? Ако не можем, аз лично ще изградя моето вътрешно убеждение как да подхожда при гласуването.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, предполагам, че в понеделник ще има яснота и това може да се случи. Но тогава самото заснемане ще следва във вторник и сряда, и тогава е абсолютно безсмислено, според мен. Защото няма как два-три дни преди избора – четвъртък, петък, събота, да ходим, да го договорим, защото вярвам само на себе си във възможностите си да договорим с някой да го качи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагате сега да го гласуваме по принцип без да знаем цена и излъчвания?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: |Казах цена „до 3500 лв.“, казах, че фирмата, която е спечелила търга, вече е в контакт. В случай, че ни се представи такъв в понеделник, а той може би ще може би ще може да ни се представи такъв, ще нанесем поправки, след като имаме яснота по това, за което колегата Чаушев уведоми – за параметрите, така че наистина не виждам проблем. По принцип в кино, в телевизия, съжалявам, но това са ресурсите, които ползваме в момента на тези хора, всичко се

прави много бързо и всички хора, работещи в медии, са изключително динамични. Пътят на администрацията даже им е чужд, много бавен и много тромав. Аз това предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други желаещи за изказване, колеги? Няма.

Колегата Томов направи предложение, колегата Мусорлиева направи предложение.

Първото предложение е да гласуваме за създаване на такъв видео клип с параметри до 3500 лв., който да се изработи. Както стана ясно, не повече от една минута.

Колегата Томов има противно предложение – такъв клип да не се изработва, а да се ползват други канали за достигане до тези избиратели.

Тъй като това са две различни предложения, ще подложат на гласуване първото постъпило предложение от колегата Мусорлиева.

Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Мусорлиева – да бъде изработен такъв клип при тези параметри, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 4, против – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, подлагам на гласуване принципното предложение на колегата Томов ние все пак да използваме ... (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Искам да попитам имаме ли още регистрации на социологически агенции, които чакат и да чакаме колеги?

Регистрация на наблюдатели?

Точка 5: Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващото решение, което ви предлагам, е под № 390 – Регистрация на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” със заявление № ЕП-18-88 от 15 май 2014 г., с всички изискуеми документи.

От предоставеният списък от 614 лица, предлагам да регистрираме като наблюдатели 530 упълномощени лица. Да им бъдат издадени удостоверения и вписани в регистъра, като отказваме регистрацията на 85 лица, които се повтарят в списъка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте проекта на решение.

Имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 412-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви проект на решение за регистрация на наблюдатели от Фондация „Младежка толерантност”, който е под № 394 във вътрешната поща. Заявлението е с вх. № ЕП-18-99 от 16 май 2014 г. Предлагат за регистрация в полза на 32 лица. След направената проверка, списъкът е коректен, затова предлагам на същите основания да бъдат регистрирани като наблюдатели 32 упълномощени лица на Фондация „Младежка толерантност”, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в Публичния регистър.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект за решение за регистрация на наблюдатели е на Фондация „Институт за модерна политика”. Съгласно изискванията, на същите основания ни е предложен списък от 100 упълномощени лица. След направената проверка, списъкът е коректен, затова предлагам да бъдат регистрирани предложените упълномощени наблюдатели от Фондация „Институт за модерна политика”, да бъдат вписани в Публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

Това е Решение № 414-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият проект, който ви предлагам, е във вътрешната мрежа под № 387-ЕП, за регистрация на наблюдатели на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Със заявление вх. № ЕП-18-91 от 15 май 2014 г. ни се предлага Приложение № 30 към заявлението. Упълномощени са 745 лица за регистрация като наблюдатели. На същите основания, предлагам за регистрация 732 упълномощени представители на Фондация

„Европейска алтернатива за развитие”, тъй като след направената проверка ... (*Уточнения между членовете на комисията.*)

Това е Фондация „Европейска алтернатива за развитие” със 745 упълномощени представители. След направената проверка отказва регистрация на Илвие Адемова Арнаудова, Петър Димитров Маринов, Ангел Антонов, Симеон Антонов, Александър Янев, Сашо Антонов, Иван Митков, Юри Янев, Райна Станчева, Огнян Захариев и Милко Ламбов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата.

Имате ли предложения за изменения, допълнения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеният ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

Това е Решение № 415-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател, но ако разрешите, бих продължила със заявки и с един договор от Медийните пакети.

Точка 6: Медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание да одобрим договор, написано е „Заявка-договор”, но съдържа всички необходими атрибути за договор. Това е между БНР – Варна, и Българската левица на стойност 1800 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ще ви съобщя и за направените заявки, защото и те са важни, не само договорите, за да могат да се изпълняват медийните пакети.

Запитване с вх. № ЕП-20-425 от „Жули-М” ЕООД и „Българска комунистическа партия” на стойност 480 лв. с ДДС. Имат наличните финанси.

Това е само за информация.

Следващото запитване е от БНР за Програма „Хоризонт” и коалиция „Националистически партии на България” на стойност 2520 лв. с ДДС. Съответната партия има необходимите финанси в медийния пакет.

Запитване от „Евроком” на стойност 1200 лв. с „Българска комунистическа партия”, с вх. № ЕП-20-412. Имат сумата.

Последна заявка за днес, поне за сега, това е от коалиция „Националистически партии на България” за излъчване на платени форми и БНТ, на стойност 1800 лв. с ДДС. Имат наличният финансов ресурс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към Точка „Разни”.

Колеги спомнете си, че се обърнах към вас с молба всички онези преписки, които не сте докладвали, да ги докладваме. Колеги, спомнете си, как започнахме като правило, ако не възразявате, да започнем по три преписки – всеки да докладва по три преписки, докато преписките се изчерпят.

Съгласни ли сте с тази процедура, която вече възприехме на предходни заседания?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли преди преписките, да разгледаме още един въпрос? От вчерашна дата са качени двата вида протоколи – на СИК и на РИК, които касаят машинното гласуване. Да ги разгледаме тях и тогава да минем към преписките, ако желаете? Качени са на 16 май 2014 г., пише: „Приложение № 84М и Приложение № 86М”.

Колеги, доста умувахме с госпожа Сидерова по въпроса и стигнахме де факто до решението протоколът за машинното гласуване да го направим в същия вид, в който е протокола на секционната комисия, по две причини.

Първо, този протокол можеше да бъде доста по-съкратен, но щеше да бъде доста по-различен, което щеше да затрудни изключително много комисията, след като в една и съща нощ работи по единия протокол, след това да се прехвърли върху другия и де факто да се дезориентира, още повече пък като са изморени. Това беше единият аргумент.

Вторият аргумент е, че сега е експериментално. Ако впоследствие, да речем, това стане нормално – машинното гласуване, за да могат да се обединят резултатите в една и съща секция и аналогично – след това в РИК, те трябва да имат една и съща структура. Затова сега решихме, макар и експериментално, макар и само за сто секции в страната, протоколът да бъде колкото е възможно по-близък по външен вид. В момента е абсолютно еднакъв по структура с протокола, който е за обикновената секционна избирателна комисия и за районната избирателна комисия.

Единствената разлика е, първо, горе в Приложение № 84, което беше за секционната избирателна комисия, тук слагаме една буква „М”, за да подсеща, че става въпрос за машинно гласуване.

Следващото нещо е в наименованието на протокола – „Протокол на секционна избирателна комисия”, пишем „от машинно гласуване в избирателната секция”, тоест добавяме този израз в текста.

По-нататък нещата са такива, че де факто следваме така, както е оригиналният протокол. Но нещата, които няма да съществуват в реалния протокол ги замества с „0”. Така няма да има „Брой бюлетини, получени на реда по чл. 215”, защото те не получават бюлетини – бюлетините се възпроизвеждат от самата машина. Но за да имаме еднаквост, в самия протокол ще бъде отбелязана цифрата „0”, за да не сбъркат да пишат нещо друго. Може би трябва да се запише и словом „нула”, тук не съм го включил, но цифрата да бъде „0”.

Аналогично там, където обаче ще има данни – данни от избирателните списъци, брой на избирателите – Част 1, Част 2, това са списъци, които реално се получават и ще трябва да бъдат същите, каквито са и в протокола на секционната избирателна комисия, тъй като едни и същи хора гласуват и с хартия, и с машинно гласуване. Така че тук де факто не би трябвало да има разлика. Затова ги оставяме да се попълнят отново, но те ще трябва да съвпадат.

По-нататък в „Броя на избирателите, вписани в допълнителната страница” – има ги такива.

Единствено в т. 3 – не съм го нанесъл тук, където сме писали „Брой на гласували избиратели според положените подписи”, допълнително се сетих, че тук де факто тези хора, които гласуват машинно, няма да полагат подписи, а на мястото „положени подписи” ще вмъкнем текста „според нанесените в Графа „Забележки” вписвания „гласувал машинно”. Мисля, че така беше записано в Изборния кодекс. Ще проверя дали беше точно „гласувал машинно”, но така беше записано, че хората с един подпис ... Единственото, когато някой гласува машинно, ще бъде записано в Графа „Забележки” – това беше задължително. Така че, за да могат да се преброят колко са хората, които са гласували машинно, трябва да се проверят забележките, в които ще пише „Гласувал машинно”. Така че в т. 3 тази промяна, която виждате, ще я нанесем.

По-надолу по отношение на удостоверенията, които са приложени, ще се повторят същите, каквито са и в нормалния

протокол, с изключение на т. 5 – „Бюлетини извън избирателната кутия”. Де факто тук няма да има бюлетини извън избирателната кутия. Затова буквите „а”, „б”, „в” и т.н. в цифровата част ще бъдат заменени с нули. Тоест неща, които предварително знаем, че не могат да се случат – сгрешени бюлетини по тези членове, показване на вот и т.н., няма да има.

Тогава вече отиваме към Част втора, като единствената разлика в Част втора е в т. 7, където са изброени броя на намерените в избирателната кутия недействителни гласове. В реалния протокол са изброени всички недействителни гласове, които могат да се случат преди предпочитания и т.н., изредени са всички. Тук, при машинното гласуване, единственият недействителен глас това е празната бюлетина, тъй като машинното гласуване дава възможност да гласуваш с празна бюлетина, тоест нито за партия, нито за предпочитание. Между другото, като гласуваш за партията, предпочитанието – няма как. Единствената фактическа бюлетина, която може да се намери недействителна в кутията, това е, ако бюлетината е празна. Затова именно тук е оставено полето да бъде попълнено, за да се знае колко хора са гласували с празни бюлетини.

По-нататък по отношение разпределението на гласовете по кандидатски листи разположението е същото, като тук недействителни гласове фактически по кандидатски листи не е възможно да се получат. Просто машинното гласуване не разрешава това нещо и затова тук всички полета са дадени като „0”. Единствено общата сума, която е долу – „Недействителни гласове за всички листи” е сложена с думи и цифри, но де факто, ако видите каква е контролата, тази цифра просто трябва да повтори недействителните бюлетини от т. 7, които са написани по-горе.

Оттук нататък протоколът си е един и същ, като в Лист 2 нещата са ясни, предпочитанията са така, както са получени, и се броят по същия начин на бюлетините, както се броят и бюлетините, които са хартиени. Още повече тук излиза накрая, след като свърши машинното гласуване общ протокол на гласувалите, така че оттам

могат да се вземат предпочитанията за всяка партия, като могат да се проверят, разбира се, за контрол и от бюлетините, които се намират в тази бяла, непрозрачна хартия, тъй като вчера се изясни, че кутията ще бъде бяла.

Всички останали неща, които са, включително и контролите, при това положение няма да се променят, нито пък точките по протокола ще се променят. Това е предложението, на което се спряхме в крайна сметка, като протоколът за районната избирателна комисия остава същия с тези забележки, които ви казах, тъй като той поначало е сбор от протоколите на съответните точки в Централната избирателна комисия.

Смятаме, че това за момента ще ни свърши много добра работа и яма да създаде пречки на секционните комисии, което е много по-важно, защото протоколите ще имат почти един и същ външен вид, едно и също оформление и там, където не трябва да попълват нищо, за да не се замисля, просто предварително ще има отпечатани нули, така че там, където има цифрата, остава да попълнят само полетата, които са за действителните гласове, за празните бюлетини и за съответно получените преференции. Разбира се, и нещата, които са преди отварянето на самата кутия. Така общо-взето се спряхме на това. Ако някой от вас може да предложи някакво по-рационално оформяне на протокола и ако смятате, че ще имаме време пък оттук нататък да мислим за някаква коренна промяна, бих желал да чуя вашето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за вашите становища.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз благодаря на господин Христов и на госпожа Сидерова по отношение на протокола. Изцяло го одобрявам. Имам една малка бележка – може би е добре да се сложи в заглавието „от експерименталното машинно гласуване” .

Аз исках да взема отношение от чиста логистика – трипластов, индигиран, защитена с полиграфическа защита.

Печатането как ще стане? Малко ми се губи. Както и да е, явно ще го мислим това.

Другото ми предложение – това явно ще го уточним и с фирмата, е да приемем този протокол с протоколно решение, който да стане част приложение от правилата, които ще ви бъдат докладвани в понеделник с всички допълнителни материали. Това е и чисто организационното ми предложение по тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само да допълня, че понеже са сто секции, трябва да има по два протокола на секция. Нека да сложим по три, защото може да стане нещо. Тоест става въпрос за отпечатването на 300 протокола, а пък понеже са два района пет или шест бройки са максимум. Дори мисля, че за РИК-те биха могли да си ползват обикновеният протокол, тъй като там са доста по-кадърни хора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Предложенията, които чухме, според мен, бяха много разумни. Нека одобрим с протоколно решение така предложените ни протоколи и те да станат част, вече след уточнението по отношение на това как ще изглежда и кой ще го печата и да станат част от нашите правила за експерименталното машинно гласуване, след корекциите, които бяха направени

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Приема се.

Колеги, преминаваме към точка „Разни”. Сега, за да бъде напълно справедлив председател, в т. „Разни” всички вие имате

нещо да докладват, но в дневния ред са се заявили колегата Златарева, колегата Солакова, колегата Нейкова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да гласува за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, нека първо се върнем регистрацията на наблюдатели, а след това ще преминем към точка „Разни”.

Точка 5: Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № ЕП-00-339 от 17 май 2014 г. от „Институт за социална интеграция”. Поискана е регистрацията на 50 наблюдатели от Института, упълномощени нейни представители. След извършена проверка се констатира, че три от предложените лица са регистрирани от други неправителствени организации, а едно от лицата е повторено още един път в този списък. Поради което ви предлагам да вземем решение да регистрираме общо 46 наблюдатели от Института за социална интеграция, съгласно списъка, който е в диспозитива на решението – да не го изчитам, имаме го в подготовения проект за решение, който е с № 398-ЕП, и да откажем регистрацията на трима – тези, които са вече регистрирани от други неправителствени организации или са били дадени като анкетьори на такива организации. На четвъртия не отказваме, защото просто имаме повторение на лицето. В този смисъл е решението, което виждате в нашата мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отварям дискусията. Моля за вашите коментари, колеги. Няма желаещи.

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение за регистрация, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 416-ЕП.

Отново питам: има ли други проекти за решения?

Точка „Разни”.

Колеги, преминаваме към точка „Разни” първо към онези, които са се заявили, и след това по нашия начин.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната страница от вчера на най-горния ред пише: „Писма МЗ”. Те са твърде малки, поради което предлагам и кратки отговори.

Става дума за запитване от госпожа Миразчийска къде се намира секцията в Барселона? Аз ѝ отговарям, че адреса се посочва от ДКП. Това е едното писмо.

Другото писмо е от господин Георгиев, който пита как да гласува в Амстердам, след като е подал заявление, но то не му е прието?

Аз отговарям: „В изборния ден както Вие, така и другото посочено лице в имейла, можете да гласувате в Амстердам, след като представите валиден документ за самоличност и попълване на декларация по образец”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, простете, че Ви прекъсвам, но за протокола, може би трябва да кажем на лицето, че „ако има избирателни права” или става ясно, че то има избирателни права?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Български гражданин е. Не казва, че е непълнолетен. Ще добавя и това. Благодаря.

Ще напише, че „ако има избирателни права”.

Третото писмо е от госпожа Вуйнович, която обаче живее в Сърбия. Исква да гласува в Сърбия, в Белград. Ние имаме секция там. Тя пита как може да стане, защото тя е в списъците в Кюстендил.

Казвам й: „В изборния ден Вие можете да гласувате в секция в Сърбия, след представяне на валиден документ за самоличност с постоянен и настоящ адрес в България или на територията на Европейския съюз и попълване на декларация по образец „Уседналост“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще представя удостоверение за настоящ адрес? Попълва декларация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие не ме чухте – „валиден документ – лична карта или паспорт, с постоянен адрес в него“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казахте „и настоящ адрес“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Валиден документ за самоличност с постоянен и настоящ адрес“. Добре, ще отпаднат думите „и настоящ“.

Казвам само „валиден документ“. Аз не го чета, а го измислям. Написала съм го: „валиден документ за самоличност с постоянен адрес“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Валидна лична карта или паспорт“. Междупрочем, в Сърбия също българските граждани влизат с лична карта, така че може да се гласува с ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя живее в Сърбия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Все едно – „лична карта или паспорт“. Друг документ няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз пиша: „валиден документ за самоличност“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами ако представи шофьорска книжка? Шофьорската книжка също е документ за самоличност, но с нея не може да се гласува.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако не се лъжа, ние просто нямаме секция в Белград. Мисля, че нямаме. Сигурен съм – да, помня добре. Проверете в Решение № 277.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не съм проверила, наистина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В Сърбия нямаме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Важно е, разбира се, защото с този отговор ние ще я подведем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Извинете, ще напиша съвсем друг отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата оттегля третият отговор.

Колеги, който е съгласен с първите два проекта на писма с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Приема се.

Заповядайте, колега Солакова, като следваща заявила се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще ме извините, но ще ви върна към една преписка, която ви докладвах вчера, от Районна изборителна комисия – Перник, с вх. № ЕП-15-185 от 15 май 2014 г., с двата въпроса, единият от които беше за осигуряване на храна и напитки за секционните изборителни комисии.

Моето предложение, снощи при доклада, беше да се изпрати писмо до всички районни изборителни комисии. Но днес, когато изписвах самото писмо до всички районни изборителни комисии, си дадох сметка, че не би следвало да отправяме писмо до районните изборителни комисии, след като не сме сезирани от тях с този въпрос, още повече че не сме уточнили и не сме направили справка по бюджета на Администрацията на Министерския съвет, съответно по бюджетите на областните администрации по План-сметката, приета с ПМС № 74 от тази година.

Затова ви предлагам писмото в смисъла, в който ви го докладвах снощи, да го адресираме само до РИК, Четиринадесети район – Пернишки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направената корекция, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обещавам, че ще проведе разговор с Администрацията на Министерския съвет за изясняване на въпроса за всички РИК-во.

Докладвам ви вх. № ЦИК-09-21 от 16 май 2014 г. с молба за одобряване на разход, необходим за извършване на ремонт на кафе машините. Да одобрим разхода за сметка на План-сметката и да упълномощим председателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още една преписка. С вх. № ЕП-15-195 от 17 май 2014 г. е постъпило писмо в Централната изборителна комисия по електронната поща от председателя на РИК, Шестнадесети – Пловдивски район, с приложено заявление и приложен списък за регистриране на застъпници на политическа партия ДПС с молба за извършване на проверка ... (*Реплика от госпожа Иванка Грозева*.)

Районните изборителни комисии не могат да регистрират застъпници извън страната, застъпниците извън страната могат да бъдат регистрирани в ЦИК.

Това е за проверка за регистрация в РИК. Тъй като считам, че по грешка това писмо и списъка са попаднали при нас, предлагам с протоколно решение да препратим към „Информационно обслужване” АД и да уведомим РИК – Шестнадесети, да изпраща на „Информационно обслужване” АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Цветозар Томов*).

Приема се.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам няколко писма за сведение, които не се вреждам да ги докладвам.

Първото писмо е с вх. № ЕП-10-89 от 16 май 2014 г. Това е предложението на ГЕРБ за попълване на секциите извън страната. То е обективизирано. Просто нямах номер, когато ви го докладвах.

От Общинска администрация – Първомай, е пристигнало писмо, което входирано тук на 8 май 2014 г., с което ни уведомяват, че няма подадени заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия. Това е за сведение.

С вх. № ЕП-07-01 от 22 април 2014 г. от Район „Слатина” – Столична община, ни уведомяват за една гражданка на друга държава – членка на Европейския съюз, която е гласувала 2009 г. за членове на Европейския парламент – за името ѝ, която обаче не е включена в списъка, поради това че извън срока е подадена в ГД „ГРАО”.

С вх. № ЕП-06-126, пристигнало е на 8 май 2014 г. – това е стария номер. Оригиналът е получен на 8 май 2014 г. От Общинска администрация – област Пазарджик, ни уведомяват, че нямат вписани служебно граждани на друга държава – членка на Европейския съюз.

С вх. № ЕП-22-595 от 8 май 2014 г. гражданинът Петър Георгиев ни пита: „Къде може да открия информация за точното местонахождение на избирателните секции в определените от вас градове?“. Предполагам, че има предвид извън страната. Отговорила съм, че тъй като още не са ни известни, веднага след като ни станат известни, ние ще качим информацията както на нашия сайт, както предполагам, че и Външно министерство ще качи на своя сайт.

С вх. № ЕП-10-86 от 15 май 2014 г. е пристигнало допълнително предложение за двама членове от представителя на Реформаторския блок Ралица Кирилова, която присъства на консултациите, която ни е подала две имена за Франкфурт. Тъй като в момента местата са заети, се уточнихме, че ги включваме в резервите за следващи евентуално замени.

Само за сведение, няма да ви го докладвам подробно. На 14 май 2014 г. е пристигнало от ОИК – Белица, вх. № МИ-15-39. Не знам дали е докладвано и дали колегите си спомнят, сагата е много дълга. Ще ви го докладвам, тъй като по електронен път сме изисквали да ни изпратят обратните разписки на поканите, които са изпратени, във връзка с необходимостта от свикване на три последователни заседания, което Централната избирателна комисия – предишната, беше разпоредила, тъй като тази общинска избирателна комисия в продължение на една година не може да вземе решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет, който е лишен, има присъда „лишаване от свобода“, поради това, че не може да се събере на заседание.

В резултат на това, предишната председателка на ОИК е напуснала през декември 2013 г. и през януари 2014 г. има нова председателка, която е много съвестна. Направила е опит да свика поне 10 заседания до този момент. Включително получихме информация от нея, че и на трите поредни заседания, които ѝ препоръчахме да свика, не се е събрал необходимият кворум за вземане на необходимото решение. Ще ви го докладвам в подробности, когато получим документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви жалба № ЕП-10-93 от 17 май 2014 г., която явно, докато отсъствах, е била вече сметена за нередовна и е върната с указания. Пак е приложена само със сканирано копие. Тъй като е много кратка ви я изчитам. Тя е от Николай Тихомиров Барекков – председател на коалиция „България без цензура”.

„Получихме сигнал от наши симпатизанти, че има посегателство върху плакатите и агитационните материали на нашата коалиция, които са разлепени на законоустановени места в гр. Смолян. Нарушението се изразява в това, че върху мястото, на което е посочен № 28 от интегралната бюлетина, е залепен стикер, на който е написан № 25. Под същия номер стои политическа партия „Българска комунистическа партия”.

Моля ви да извършите проверка на гореописаните обстоятелства, след което да се произнесете с решение, което да разпорежда санкциониране на извършителите.”

Колеги, разпределено е днес за доклад, но понеже е наименувано „Жалба”, съм длъжен да го докладвам. Не съм го качил по простата причина, че дори вече го резолирах, което е грешка. Ако решите друго – няма да е така.

Тъй като е адресирано до Районната изборителна комисия – гр. Смолян, и копие до Централната изборителна комисия, аз предлагам да го оставим за сведение на Централната изборителна комисия, защото жалбата е до РИК – Смолян, с копие до ЦИК. Това е моето предложение като докладчик. Тя вече е пристигнала в РИК – Смолян, тъй че няма смисъл и да я препращаме. Ако решите по същество да правим произнасяне, то тогава бих препоръчал да се изпрати за проверка на РИК – Смолян, защото не се сочат местата, нямаме подписана жалба, но все пак е коалиция, имаме сканиран подпис.

Моето предложение е това – да го приемем за сведение, поради тази причина, че не е насочено до ЦИК, а до РИК с копие до ЦИК, а считам, че е и по компетентност на РИК – Смолян.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз считам, че жалбата е от компетентността на РИК, така че правилно е подадена там. При нас да бъде приета само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Второто е един отговор, който може би беше хубаво по-рано да изпратим, ако сметем, че днес е срока. Качен е във вътрешната поща под № 483. Ще ви разкажа набързо въпросът.

Госпожа Янкова ни пита, тъй като си е сменила вчера, на 16 май 2014 г., адресът от предишния си постоянен адрес в община „Студентска”, има и лична карта с община „Студентска”, обаче се е свързала с общината и са й отговорили да звънне в понеделник. С две думи, пита ни дали ще бъде допусната да гласува на новото си място и какво трябва да направи за старото, където предполага, че също е в списъка. Виждате отговорът пред вас, ще го изчета набързо:

„Уважаема госпожо Янкова,

Избирателните списъци се съставят по постоянен адрес. Всеки избирател се вписва само в един избирателен списък. В конкретния случай, след като сте сменила постоянния си адрес и Ви е издадена нова лична карта, би следвало, без да предприемате каквито и да е допълнителни действия, името Ви да бъде вписано в съответната избирателна секция по новия Ви адрес, респективно да бъде заличено от секцията по предишния Ви адрес. Проверка за това можете да извършите както в сайта на ГД „ГРАО“, така и на място в съответната община, във Вашия случай район”, тъй като става въпрос за София.

„В случай, че не сте вписана в списъка по новия Ви постоянен адрес, можете да поискате това да бъде сторено преди изборния ден от съответната общинска администрация, която е длъжна да го стори. В изборния ден дописването се извършва от секционната избирателна комисия по постоянния Ви адрес, като единствено е необходимо да представите документ за самоличност, т.е новата Ви лична карта. В случай, че секционната избирателна комисия откаже да извърши дописването в изборния ден, отказът следва да е писмен и можете да го обжалвате пред съответната районна избирателна комисия, която се произнася незабавно.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли коментари, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на имейл моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам само за сведение за протокола. Постъпило е заявление, разпределено ми на доклад от днес, преди малко, на Сдружение „План БГ”, представлявано от Николай Тихомиров Барекков за наблюдатели – около 700 човека са, да не ги гледам точно, но тъй като липсва приложен технически носител, се свързах по телефона с лицето, което е упълномощено, и указах устно в понеделник сутринта, ако могат, да представят техническият носител, за да се даде на проверка на „Информационно обслужване” АД. Докладвам го с оглед срока, който ни тече, и с оглед на това, че утре е неделя и може би няма да имаме заседание. Считаю, че при това положение срокът за регистрация трябва да тече от понеделник, макар че аз мисля, че в рамките на деня ще можем да извършим регистрация.

Нямам какво повече да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Нова точка: Проект на решение относно преброяване на преференции/предпочитания.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в днешното заседание съм качила обещаният от вчера текст за начина на преброяване на преференциите в два варианта. Вчера погледнахте една бланка за преброяване на преференциите. Ако обаче се подготви такава бланка, това означава 10 листа А3 да бъдат раздадени на всяка секционна избирателна комисия. Предлагам ви два варианта на текст.

Първият вариант е без да се използва тази бланка, по старомодния начин за нареждане на бюлетините за всеки един кандидат – на купчинки по кандидати. Чета:

„1. След разпределяне на действителните гласове по кандидатски листи се пристъпва към преброяване на предпочитанията/преференциите за всеки един от кандидатите по листи” или може би „от листата”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Къде е този проект?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът за решение е под № 399.

„2. Член на комисията, номиниран от партия или коалиция, различна от тази, чиито бюлетини се броят в момента, показва бюлетините една по една, произнася името на кандидата и поредния му номер в листата, за когото има отразена преференция (предпочитание), или няма отбелязана преференция (предпочитание), или има невалидна преференция (предпочитание), след което поставя бюлетината на масата върху купчинката с бюлетини за съответния кандидат от тази листа.”

Тоест, членът на комисията на глас казва: „за” еди-кой си номер в листата, името – Иван Драганов Петканов, № 3 има преференция или няма преференция, или недействителна

преференция и обяснява защо е недействителна, разбира се, като я показва и на членовете на комисията, за да я видят.

„3. След като всички бюлетини бъдат прегледани по този начин, се пристъпва към преброяване на бюлетините във всяка купчинка поотделно. Получените числа се вписват срещу името на съответния кандидат.”

Тук ще добавя „на лист 2 от черновата на протокола на СИК”.

Описаният начин в т. 3 означава така: първо, попълват тези, които имат предпочитания – полученото число срещу всеки кандидат, който има предпочитания. Тук може да сложим още едно изречение:

„Срещу името на кандидата, който не е получил преференция (предпочитание) се вписва „0”.” Предлагам така за по-голяма яснота.

Вторият вариант е на базата на тази бланка, която прегледахме вчера и която ви казвам, че това в най-добрия случай са 10 листа А3 или малко по-малко, но не по-малко от 5-6 за всяка секционна избирателна комисия и малко по-труден начин на отчитане на преференциите. Чета текста на втория вариант:

„1. След разпределяне на действителните гласове по листи се пристъпва към преброяване на предпочитанията/преференциите за всеки един от кандидатите по листи.

За целта се използват бланки чернови за отразяване на резултатите от преброяването на предпочитанията (преференциите) съгласно Приложение № 1.

2. Член на комисията, номиниран от партия или коалиция, различна от тази, чиито бюлетини се броят в момента, показва бюлетините една по една, произнася името на кандидата и поредния му номер в листата, за когото има отбелязана преференция (предпочитание), или няма отбелязана преференция (предпочитание), или има невалидна преференция (предпочитание).

3. Член на СИК, предложен от партия или коалиция, различна от тази, чиито бюлетини се броят, отбелязва една чертичка срещу името на всеки кандидат в бланката за отчитане на преференции.

След огласяване на начина на гласуване с предпочитания се преброяват чертичките, отразени срещу всеки от кандидатите. Полученото число се отбелязва срещу името на кандидата на лист 2 от протокола на СИК.”

Мисля, че втория начин е по-труден, освен това е доста по-скъп, а на трето място не дава гаранция, че е точно преброено числото на предпочитанията, само може да се разбере, че е сбъркана, но то, като е нанесено числото срещу съответното име, ако се стигне до проверяване на гласовете, ще се разбере, че е сбъркана бюлетината. И в двата случая трябва да отвориш чувала. Така че лично аз, колеги, съм привърженик на първия вариант, който съм ви дала. Това е текста към вчерашното Решение № 398 за преброяване на предпочитанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз не мога да разбера какво налага да вземаме нарочно решение за преброяването. Според мен, това трябваше да залегне в Методическите указания, тъй като обучението и на РИК, и на СИК приключи. Отделно от това считам, че е безсмислено, защото протоколът на СИК няма контрола за предпочитанията. Тоест каквото и да преброят, и да отразят като няма контрола, за мен, е безсмислено, особено за това „невалидна предпочитания”. Абсолютно никаква контрола няма за предпочитанията. За мен, всеки може да си пише колкото си иска предпочитания и да има пренареждане. Не знам?! Господин Христов да каже, все пак той е по-компетентен, но аз от протокола ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво значи „всеки може да си пише каквото иска”?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Като няма контрола? Няма контрола! За предпочитанията няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Липсата на контрола, която да е залегнала в закона, поради което не е залегнала в протокола, не означава, че всеки може и трябва да си пише каквото си иска. И

такава позиция при вземане на решение на ЦИК ми се струва, че не бива да изказваме, най-малкото – на микрофон. Налага го обстоятелството, че за пръв път се преброяват предпочитания. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*)

Хайде да видим как ще направим контролата за предпочитанията! Нямам нищо против. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*) Образците ги приехме десет дни след като бяхме назначени. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, моля Ви!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма значение, че е в разговор. Въпросът е доста сложен, ние не се надпираме, ние просто коментираме, защото въпросът е важен.

Моето виждане е такова – контрола на предпочитанията не може да стане, защото всеки, по мое мнение, може би греша, защото аз не съм математик, защото това, първо, става един абсурдно дълъг процес. Нека да видим колко са кандидатите! Те са близо 300, мисля, че бяха 287 или нещо такова, но числото върви нагоре. Представете ли си да засичате 287 числа? Нямаме „за” и „против” гласуване, където да отразяваме. Но да правите сметка за 287 реда да броите „за”, да броите „против”, да смятате дали правилно и какво накрая ще направите? И след туй трябва да сумирате. Какво ще сумирате и с какво ще го контролирате? С кое от числата, които са в останалата Част първа на протокола могат да се проконтролират предпочитанията. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*)

Не давай идеята, защото няма да стане. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*) Тя е донякъде и безсмислена. Това означава три дни да броят и да смятат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаше изказване на основния докладчик, реплика от колежата Бойкинова, дублика от колежата ...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тогава, според мен, излиза, че и предпочитанията са безсмислени, защото, според мен, и един глас е важен относно разпределението и пренареждането на листата.

Излиза, че не може да има пренареждане, защото като не може да се направи контрола. Или поне няма да е точно. След като няма контрола, един глас е фатален, за да мине един кандидат напред или не. Въпреки че не съм математик, логически разсъждавам. Поне можеше да има елементарно контрола относно това, че недействителните плюс действителните трябва да са равни на броя на всички предпочитания плюс на тези, за които няма никаква предпочитаност. Те пък трябва да са равни на броя на бюлетините, намерени в ... или нещо от този сорт. Поне някаква елементарна контрола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване на колежата Бойкинова.

Реплики към изказването на колежата Бойкинова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не възприемам тези разсъждения докрай, но няма пречка, когато правим анализа, да разсъждаваме по това, което предложи колежата Бойкинова. Но в дадения момент те са за анализа след изборите, защото нямаме законодателна основа. Но иначе няма пречка да си направим своя анализ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, няма да правя реплика, просто – изказване по въпроса. Контролата, която би могла да бъде направена, това е контрола по партии, а не общи контроли с всички хора.

Какво имам предвид? Контролата, която може да се направи, ако към броя на предпочитанията по отделните кандидати се събере с броя на бюлетините, в които няма предпочитания, тоест отчетени са, че нямат предпочитания, но бюлетините, които нямат предпочитания може да бъдат два вида – или където изобщо липсва предпочитаност, или където има две или повече предпочитания да се смята, че няма. Така че сумата на това нещо трябва да бъде равна на броя на действителните гласове на всяка партия. Но това нещо би трябвало да залегне още в началото на протоколите на секционните

избирателни комисии. Затова сега ми се струва, че няма как да го заложим като контрола.

Това обаче, което бихме могли да направим, ако примерно се приеме вторият вариант, който госпожа Сидерова каза, тогава би могло ... Първо, не виждам защо трябва А3. А4 просто ще бъдат повече бланки. Дали ще имаш десет от А3 или ще имаш 20 от А4, то е едно и също, пък и листата са по-малки.

Това, което би могло да се направи, е, че примерно двама различни човека – един проверява бланките. Да не се обиди някой, ще кажа: примерно взима бюлетините за ГЕРБ, отваря и казва: „На първата бюлетина преференцията е за № 3”. Двама души отделно слагат чертичките. На следващата бюлетина – еди-какво си. В края на краищата, когато се свърши с партия ГЕРБ всяка поотделно се смята и се засичат числата. Ако се засекаат, значи вярно са смятали. Ако обаче има различие, ще трябва да проверят в какво е различието. Това е единствената контрола, която в момента може да бъде направена.

Вярно е, че госпожа Сидерова каза, че това ще бъде въпрос на хартия, на отпечатване, на листа, но в края на краищата знаем, че преференции ще се отброяват само за партиите и коалициите, които са 19, което означава, че ще трябва да има примерно 19 листа А4 предварително разграфени или отпечатани на печатница. Ако сложим двама души да работят, сложете още 19, сложете ги 20. Двадесет и двадесет – четиридесет листа, формат А4. Мисля, че не е кой знае какво като разход – 20 листа, при положение че един топ хартия от 500 листа струва 5 лв., 40 листа ще струват 0,40 лв. Бълха я ухапала държавата на 11 000 секции по 0,40 лв. Но така или иначе все пак по-скоро проблемът е в това, че ако ние утвърдим сега тази бланка, която ще бъде по партии, ще трябва да се отпечата. Явно няма да се отпечата в Печатницата на БНБ и не е необходимо, защото не ценна книга, но ще трябва да поемат разходите съответно областните управители. Просто не знам?! Ако го бяхме мислили порано, може би имаше някакъв смисъл. Но не знам просто в тази

оставаща една седмица дали ще можем да задължим областните управители да отпечатат достатъчно, като се има предвид, че примерно по 40 листа на секция, във всяка секция. Примерно Бургас има 700 секции, по 40 листа са 30 и няколко хиляди. Сигурно има печатници, но все пак времето просто е ограничено и трябва от тази гледна точка да разсъждаваме. Иначе във втория вариант има начин да се прави тази контрола по отношение общия брой на действителните гласове за партия – дали съвпада със сумата от предпочериите, плус бюлетините, които се смята, че нямат предпочериия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има процедурно предложение, което е първо по време. След това ще дам думата за реплики, ако процедурата е друга. Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм изненадана и мисля, че не се налага да напишем тези указания, защото реално погледнато всеки от секционните комисии ще си ги преброи по начин, по който му е най-лесно. Сега, ако ние им кажем: така да ги броите, а не по друг начин, според мен, твърде много ги ограничаваме. В края на краищата пък има предпочериия, има указания, че има предпочериия, защо трябва да им казваме точно как да ги броят? Аз съм изобщо да не се правят такива указания. Да не го гласуваме това, да нямаме такива указания за предпочериияте. Да не го пишем това. Съжалявам за труда, който госпожа Сидерова е положила. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това не беше процедура.

Продължаваме в предходните изказвания. Имаше изказване от колегата Христов, колегата Матева искаше реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз си мисля, че е по-добре да приемем първия вариант, защото за втория вариант си обяснявам, че тези допълнителни таблици ще им бъдат дадени на СИК-те с цел да ги улеснят. Аз си мисля, че те ще ги затруднят повече при броенето. А засичането на контроли по тези листове мисля, че няма как да стане,

защото те трябва да бъдат прибрани заедно с черновата в чувала. Те няма да бъдат част от протокола, за да бъдат представени пред РИК, за да може да се засичат някакви контроли тепърва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първата реплика.

Втора реплика, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз си мисля, че засичане на предпочитанията и контроли изобщо не са необходими, защото, първо, на местно ниво няма никакво значение. Второ, доколкото разбрах, „Информационно обслужване“ при преброяването ще си ги засича автоматично, както и кой какъв процент има. Така че контролата се извършва от преброителя. Защо в протокола да има такова нещо? В протокола е необходимо вярно да изброят и да напишат цифра, но контролно число в секционния протокол просто не е нужно. *(Реплика от госпожа Иванка Грозева.)* Ако имаш контролно число, то трябва да е спрямо нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики.

Колеги, моля за вашите изказвания! Това е важен въпрос, важно е как ще го решим. Дотук има четири становища, включително и предложението на колегата да нямаме такова решение.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз, под формата на реплика, си казах моето мнение. Аз съм за първия вариант и считам, че така ще им бъде по-лесно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като няма желаещи за изказване, преминаваме към гласуване.

Колеги, първото предложение е вариант първи от така предложеният ни проект на решение.

Който е съгласен с вариант първи, предложен в този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** *(Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева,*

Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов), **против** – 3 (*Емануил Христов, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да обясня отрицателният си вот. Мисля, че с това решение създаваме някакъв прецедент. Съгласно т. 2 един човек чете, произнася името, прибира бюлетините – толкоз. Никой не проверява дали наистина е прочел това име и дали това име пише. Поне още един човек трябва да я подаде на другия и да потвърди. Само един човек, нищо че е от друга партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, одобрихме Вариант първи.

Постъпи предложение от колегата Христов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с отрицателното мнение на колегата да допълним решението – ние в момента го приемаме, като включим текст, че „бюлетината се преглежда от още един член от комисията от друга партия и коалиция” или че „бюлетината се преглежда от двама членове в началото”. Ако искате, сега ще отида да му намеря мястото и ще го погледнем пак.

Пишем: „двама от различни партии”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме така направеното предложение за допълнение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, с това решението е прието.

Други проекти за решения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това беше едната страна на казуса, който обсъждахме – кой от методите за броене да предпочетем. Освен това аз поставих въпроса за това да има ли някаква вътрешна контрола, която, ясно че не може да бъде в протокола, но да бъде препоръчана на секционните комисии, за да могат да се намалят техническите грешки при отброяване на преференциалния вот. Мисля, че колегата Христов направи предложение в тази посока. Нека да не е официална контрола в протокола, но това ще им улесни броенето. Да поискаме – може би не се изказвам съвсем прецизно, ако правилно съм разбрал, едно сборно число, поне на броя на действителните гласове да бъде записано и сравнено с числото, което се получава от другия вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципно тези предложения не са лоши, но не могат да се зложат сега, когато софтуерът за преброяване на гласовете е факт на 54 ден или малко по-късно от изборите. Няма софтуер, който да брои тези контроли. Ние трябва допълнително да плащаме нещо, но не е възможно за тези дни всичко това да се разработи и да се промени и няма място в протокола, където да се отрази.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тогава, според мен, преференциите са безсмислено. Не виждам какъв е смисъла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение за допълнение към вече приетото решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

РЕПЛИКИ: Ние вече го гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, колеги?

Точка „Разни“.

Колеги, приемаме ли процедурата, която утвърдихме преди няколко дни, - всеки започва с по три преписки? Очевидно не я приемаме.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам около три преписки – някои ще са за сведение, но едната е важна.

Докладвам ви преписка № ЕП-15-199 от 17 май 2014 г., от която сме получили информация от Пазарджик по отношение на секциите за машинно гласуване и която ще бъде предоставена от въпросната фирма за уточняване и съгласуване на действията.

Докладвам ви също и преписка към тази - № ЕП-15-199, в която са описани граfiците на получаване на изборните книжа и материали, които са важни в крайна сметка, за да може това обединение от фирми да си организира инсталирането, тестването и т.н. на машините. Докладвам ви и това за сведение. Ще бъде предоставено на колегите, с които ще работим по отношение на машинното гласуване.

Още една преписка за сведение - № ЕП-00-300 от 14 май 2014 г., с която „Информационно обслужване” ни уведомяват, че са сменили горе заставката на нашата интернет страница и има промяна на визията на сайта на ЦИК. Докладвам го за сведение. Просто съм бил по това време на обучение. Честно да ви кажа, личното ми мнение общо взето е, че горе заставката много добре пасна на сайта за „Европейски избори”. Специално ще го мислим за следващи избори как да изглежда по-нататък. Тук давам и лично мнение.

Минавам към вх. № ЕП-00-314, който вече е важният, с което „Информационно обслужване” ни уведомява, че са констатирани несъответствие между качените кандидатски листи на партии от базата данни, която се намира при тях, и качените имена на нашата интернет страница. Няма да зачитам кои са тези имена, но във всеки случай направо ви предлагам да се извършат съответните корекции въз основа на заявленията на подадените от лицата за поправки в

базата данни и страницата на сайта въз основа, подчертавам, на саморъчните заявления на гражданите, които са в тези кандидатски листи засега. Поне базата данни да се оправи, за да могат евентуално избраните да си получат нормално ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, само едно малко уточнение. Става въпрос за букви – малки и големи букви, не са чак толкова съществени. Става въпрос за малки и големи букви и на някои места – пропуснатата буква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам само да обърна внимание на нещо, което случайно ми направи впечатление. С колегата Матева гледахме страницата на интернет страницата на Министерството на външните работи ... (*Реплика от госпожа Маргарита Златарева.*)

Всъщност ние видяхме в няколко държави, че го има този проблем – че излиза една и съща заповед за място на секцията. Явно е някакво объркване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Важно е за протокола и за гражданите, които ни гледат да се знае, че всъщност това е техническа грешка, а не е невъзможност да се гласува в посочените секции.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Всъщност моята точка беше преди точка „Разни”.

Допълнителна точка: Искания за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК – Добрич и Добричка.

Докладвам две искания за изплащане на възнаграждения

Първото е с наш вх. № МИ-15-40 от 10 май 2014 г. Искането е за изплащане на възнаграждения на членове на Общинска избирателна комисия – Добрич, за проведени две заседания на комисията, като първото е за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, а второто е за обявяване за избран следващият в съответната листа за общински съветник.

Заседанията са проведени съответно на 22 и 26 април 2014 г. Представени са протокол от проведените заседания и решения. Възнагражденията са за състава на цялата комисия.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането за сметка на общинския бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари? Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Продължавам с второто искане, което е с наш вх. № МИ-15-42 от 12 май 2014 г. Това е за проведени 5 допълнителни заседания на Общинска избирателна комисия – Добричка, за периода от 1 април до 7 май 2014 г. Тук казусът е интересен, че и четирите заседания са за прекратяване на пълномощията на общински съветник. след като в първото заседание се установява, че е починал един общински съветник, като на последното заседание се обявява вече за избран съответният ... Първият е починал и всеки следващ от листата се отказва и затова се провежда ново заседание. За това става дума.

Първото заседание е на 1 април 2014 г., на което са присъствали 9 души; второто заседание е на 7 април 2014 г. –

присъствали 11; третото заседание е на 14 април – присъствали са 12 души; четвъртото е на 17 април – присъствали са 10 души; петото заседание е на 23 април 2014 г., на което са присъствали 10 души.

След влизането в сила на Решение № 366 от 23 април 2014 г. се изготвя удостоверение за избрания общински съветник. Всичко е приложено към искането.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на комисията за сметка на общинския бюджет.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Щом имаме обявяване на съветник, не само освобождаване, е за сметка на държавния бюджет. Така че поправете заседанията. В първото ...

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Тоест в последното.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не само в последното, във всяко едно заседание те са обявявали нов, който ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако в едно и също заседание освободиш и избереш нов е за сметка на държавния бюджет. Ако само освободиш – от общинския бюджет. (*Реплика от госпожа Севинч Солакова.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С освобождаването на предишния, примерно този, който е починал, те са обявили следващия за избран.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Аз ви разбрах, но исках да чуя вашите въпроси, тъй като аз съм го прочел казуса в детайли и имам яснота за себе си. Именно това ще докладвам – не само на първото, а и на последното. Та ме същинското.

Има две точки като решение:

„1. Прекратява пълномощията на ... Георгиева Иванова”, която всъщност е починалата, „от квотата на БСП.

2. Обявява за избран общински съветник.”

Това е съдържанието. Всяко следващо решение е за прекратяване на база на постъпило заявление, който е следващият в листата, да бъде освободен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Всичко е от държавния бюджет.

МЕТИН СЮЛЕЙМАНОВ: Последното е направено по абсолютно същия начин: първото – прекратява, втора точка – обявява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като бяха направени тези уточнения, който е съгласен с така направеното предложение, ведно с уточненията, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз много накратко ще се опитам да ви информирам относно брифинга на Обществения съвет, който се проведе. Като цяло мина добре. В изказване на всеки един от шестимата присъстващи членове на Обществения съвет имаше послание към Централната изборителна комисия за по-активен диалог, за това че в последно време е разредено присъствието на член на ЦИК на заседанията. Изказаха техните становища.

Госпожа Антоанета Цанева призова медиите да съдействат, за да не се налага тази психоза относно номерацията на бюлетините, че трябва заедно да го направят, че това го искат купувачите на гласове.

Поискаха да сложим становищата на сайта, но мисля, че които са дадени, всички са сложени. Относно обучаването, че ЦИК обучава само РИК и не са били включени външни експерти, съгласно техните предложения.

Че в Методическите указания няма указания за отчитане на предпочитанията – недоглеждане на ЦИК, да бъдат коригирани.

Но пък Методическите указания за секционните изборителни комисии устно подчертаха, че са много по-добри от други години, които са били изготвяни.

Това е като цяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам да поканим на нашия редовен брифинг в четвъртък Обществения съвет да имат представител, заедно с ЦИК, заедно с фирмата за машинното гласуване и Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам жалба от коалиция от Николай Барекков. Колеги, жалбата е идентична с тази, която докладва колегата Ивков, само че е постъпила по електронната поща всъщност с друг входящ номер на ЦИК и в предходен ден. Жалбата е със същото съдържание с тази разлика, че не е положен подпис на документа, който е приложен към писмото.

Предлагам, както решихме и преди, да бъде само за сведение.

Колеги, предлагам да обсъдим и евентуално да вземем протоколно решение за промяна за допуснатата грешка на Решение № 279-ЕП, което е за условията и за реда за извършване на социологически проучвания в изборния ден. Забелязах тази допуснатата грешка в решението във връзка с регистрациите на социологическите агенции, които вървят. Всъщност те днес приключиха, но така или иначе грешката, която е допусната, касае отличителните знаци на анкетъорите, а те тепърва ще започнат своята работа.

В последната т. 16 от решението е записано, че „анкетъорите са длъжни да носят отличителни знаци извън утвърдените от ЦИК” и т.н. продължава изречението. Ясно е, че е допусната грешка, но по-

добре по-късно да я отстраним отколкото – съвсем не. Тъй като имаме една седмица до 25 май 2014 г. и ако се обединим и вземем решение. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Грешката се състои в това, че са вкарани думите „са длъжни да”, където трябва да бъде „анкетъорите, които не носят отличителни знаци извън утвърдените от ЦИК” и нататък текста продължава.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Единствено думите „са длъжни” трябва да се заменят с „които”. Да стане „анкетъорите, които носят отличителни знаци извън утвърдените от ЦИК или не носят отличителни знаци в случаите по чл. 272, се отстраняват от изборното помещение”.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, които носят отличителни ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Думите „са длъжни” да се заменят с „които”.

Предлагам в този смисъл да изготвя проект на решение за поправка на техническа грешка, което впоследствие да приемем.

В този текст има още една грешка. Последното изречение да стане „Решението на РИК не подлежи на обжалване”, защото така е двусмислено. Казваме: „Решението може да се оспорва пред РИК, която се произнася незабавно.” За да стане по-ясно „Решението не подлежи”, да се каже: „Решението на РИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току-що постъпи проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 279-ЕП със съдържание, което колегата Цачев изложи, с допълнението на колегата Томов.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 417-ЕП.

Други доклади? Заповядайте, колега Солакова.

Извинявайте, колеги, но никой от ръководителите на работните групи не е подал нито брой, нито мотивировка за сътрудници към работните групи. Това означава в неделя да си помислите и в понеделник бройката ... Общата бройка трябва да се гласува на заседание на Централната избирателна комисия, както и да се определят групите към които ще има сътрудници, и да се определи и техния брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това последно важно съобщение закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам заседание на Централната избирателна комисия в понеделник, 19 май 2014 г., от 10,30 часа, като напомням на членовете на Централната избирателна комисия, че е възможно да възникнат обстоятелства, които да наложат утре извънредно заседание.

Приятна вечер, колеги!

(Закрито в 20,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова