

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 44

На 16 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно обучения на РИК.

Докладват: членове на ЦИК

2. Проект на решение относно допълване съставите на СИК извън страната.

Докладва: Иванка Грозева

3. Разисквания по Оперативния план.

Докладва: Севинч Солакова

4. Регистрация на наблюдатели.

Докладват: Мария Златарева

Таня Цанева

5. Регистрации на социологически агенции

Докладват: членове на ЦИК

6. Доклади по жалби.

Докладват: членове на ЦИК

7. Медийни пакети.

Докладват: членове на ЦИК

8. Проект за решение за прекратяване на пълномощията на член на ОИК – Русе.

Докладва: Камелия Нейкова

9. Даване на разрешение за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа.

Докладва: Цветозар Томов

10. Доклад по подготовката на експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

11. Предложение за сключване на граждански договор.

Докладва: Севинч Солакова

12. Обобщен доклад за кредитираните до момента медии във връзка с отразяването на работата на Централната изборителна комисия в изборния ден.

Докладва: Александър Андреев

13. Разни.

Докладват: членове на ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и.

ОТСЪСТВАХА: Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 15,30 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 12 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание на комисията.

Колеги, само да съобщя, че останалите членове на ЦИК в момента продължават работа в Работната група за машинно гласуване, тоест отсъстват от залата по обективни причини.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред: Доклад относно обучения на РИК; Проект на решение относно допълване

съставите на СИК извън страната; Разисквания по Оперативния план; Регистрация на наблюдатели; Регистрации на социологически агенции; Доклади по жалби; Медийни пакети; Разни.

Колеги, имате ли други предложения към дневния ред?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, бих искала да включим в дневния ред проекторешение по жалба на партия ГЕРБ – Габрово, и още два проекта на решение, ако успея да ги изпиша – едното е за изплащане на възнаграждения, а другото за предсрочно прекратяване на пълномощията на член на Общинска избирателна комисия – Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едно искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа, ако можете да включите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Томов.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже господин Чаушев като ръководител на групата по машинно гласуване е там в залата, аз Ви моля да включим точка във връзка с отчет и разясняване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включваме го, колега.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам да докладвам един сигнал и една жалба и още две писма до МВР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

Други предложения?

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да изпратим с писмо до „Информационно обслужване” екземпляр от протокол на РИК за калибриране на софтуерното решение за сканиране на протоколите, заедно с pdf формат на СД, включително един граждански договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включваме го, колега Солакова.

Други предложения?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бих искал да включим като точка от дневния ред обобщен доклад за кредитираните до момента медии във връзка с отразяването на работата на Централната изборителна комисия в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включваме го.

Други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, допълнен с предложенията на колегите, моля да гласува.

Определям колегата Баханов да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, т. 1 от дневния ред е Доклад относно обученията на РИК. Струва ми се, че тази точка трябва да я разглеждаме в по-пълнен състав, когато и останалата част от колегите дойдат, за да може резултатите от нашата работа да бъдат по-пълни. Затова, колеги, ви предлагам да отложим тази точка до момента, в който и останалата част от колегите дойдат в залата.

Който е съгласен с така направеното процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев,*); **против** – **няма**.

Приема се.

По **втора точка** от дневния ред:

2. проект на решение относно допълване съставите на СИК извън страната.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, номерът на решението е 376 от днешна дата. То касае попълване и промени в състава на секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент и поправки на техническа грешка във връзка с писмата, които съм цитирала по-долу от Външно министерство, грешки в имена и в някои ЕГН.

Решението е структурирано: първо освобождава и назначава лицата, посочени в писмото, след което имаме поправки на технически грешки.

С входящ номер от вчера ЕП-04-01-83 от 15.05.2014 г., изх. № ЕП-04-01-85 от същата дата са пристигнали предложения за попълване на съставите на секционните избирателни комисии извън страната имайки предвид нашето решение № 336 за попълване на състава на незаетите, така наречени дупки в решението, което нямаха предложения.

Междувременно от днешна дата, извън срока, е пристигнало допълнение от Политическа партия ГЕРБ, с което предлагат една смяна в Мюнхен, където имат назначен председател и предлагат да бъде сменен с друго лице. Смяната ще бъде извършена и в секции във Франкфурт-1, Палма де Майорка – 1, Алкала де Енарес, Никозия – 2 и Ница, предлагат по един, не са посочили какъв член. В първото си предложение нямат никакви предложения за тези места. Сега преглеждах предишното решение, за да проверя дали още с първото решение са били попълнени съставите на тези секции и точно съм отбелязала: Франкфурт – 1, Палма де Майорка, Алкала де Енарес са били попълнени още в първото ни решение.

Съгласно чл. 102, партиите и коалициите правят предложение не по-късно от 16-ия ден преди изборния ден. А в чл. 105 партиите и коалициите имат право до 7 дни преди изборния ден да правят замени на предложените от тях лица.

Докладвам ви за постъпилото предложение. Кажете своите мнения какво да правим – да елиминираме ли предложенията на Външно министерство, независимо от разписаното в чл. 105 и извън срока на предложенията, или да разглеждаме решението такова, каквото съм ви го представила на вашето внимание, разбира се с промяната в Мюнхен – 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, като имам предвид, че изначално партиите представиха по-малко кандидати за членове на секционни избирателни комисии извън страната, отколкото Външно министерство и фактът, че Външно министерство попълни 2/3 от местата, мисля че няма пречка постъпилите нови пет имена от партия ГЕРБ да бъдат сложени на местата, където Външно е попълнило дупките, защото до 17 май всъщност списъкът трябва да се изготви окончателно. Вярно е, че до 17-и е датата само за смяна на лицата, но аз мисля, че няма пречка. Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, оставям ви време за размисъл.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: А всъщност имаме ли информация, посочили ли са местата, където искат?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, посочени са.

РОСИЦА МАТЕВА: Къде можем да ги видим?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В Мюнхен – 1, където имат председател, са предложили предложеното лице да бъде заменено с Иван Смилянов Филчев. Тази смяна няма проблем да бъде извършена, тъй като това е на мястото на предложен от тях човек.

Във Франкфурт – 1, защото във Франкфурт има повече от една секции, в Палма де Майорка – 1, и в Алкала де Енарес, и в Никозия, както и в Ница, те въобще не са поискали в своите предложения, както и в консултациите. Освен това аз дадох не само на тази партия, но дадох на абсолютно всички партии до 12-и възможност да дадат своите допълнения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А сега дай възможност и ги включи, както са предложени. Ако има предложени от Външно за същите места – да останат резерви. И приключваме. Срокът не е преклузивен. По-добре да участват представители на партии, с оглед осигуряване на...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако това ще е решението на комисията, нямам нищо против.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А твоето предложение какво е, ако не съвпада с моето?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Че предложенията са извън срока.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Срокът не е преклузивен.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, щом така смятате. Според мен е преклузивен.

Замените тепърва ще започнат и ако утре или след два дни ние получим предложения за промяна на тези лица, защото аз мисля, че вчера ви докладвах във връзка с писмото на Външно, че много от политическите партии са направили своите предложения, без да са разговаряли с лицата. Същите лица, които сега заменяме, са се явили в консулските представителства и са казали, че не желаят да участват, тъй като никой не е разговарял с тях и не желаят да участват. Така че едно от писмата касае един списък от лица, които са се явили.

Както комисията прецени. Няма пречка. Ако прецените да ги включат, ще прекъснем обсъждането, ще отида да подготвя включването и ще гласуваме настоящото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги моля за Вашето становище.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм на същото мнение, че няма пречка да се извърши смяната с предложените от политическата партия лица, а по отношение на тепърва предстоящите смени, това не се случва само на това ниво, случва се и при СИК. Винаги има замени. Аз в каквото и вид избори да съм участвала, винаги има смени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Според мен също срокът не е преклузивен. Въпросът обаче, който постави докладчикът, е много основателен. Ние не знаем дали тези лица, които сега са предложени, имаме тяхното съгласие и дали са информирани. И да не стане така, че да изключим от състава на СИК предложените от Външно министерство служители, след което поставените на тяхно място да се откажат и да трябва отново да ги назначаваме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че след като едва сега ги сочат, очевидно са ги питали. Не мисля, че това може да бъде някакво съмнение за каквото и да било предложение, като обратна

тежест на доказателства. Ние започваме да се съмняваме в нещо, в което никой не ни е казал, че трябва да се съмняваме.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предполагам, че имате писмото, което сте получили, и в т. 2 Външно министерство ни съобщава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че резонно беше предложението на госпожа Солакова, въпреки че я няма в залата, тъй като с преимущество трябва ад се гледат предложенията на партиите и тези хора, които са назначени от Външно, да бъдат оставени като резерва. Но не можем да предполагаме дали тези хора, които се предлагат от конкретната партия, имат съгласие или нямат. По същата логика те могат да се откажат. И да имат към момента съгласие, те могат след три дни да се откажат. Щом към момента са подадени, нормалното е да се счита, че имат съгласието и да се назначават.

Смятам, че преимуществено трябва – такъв е смисълът и духът на закона – да се дадат на партиите и евентуално хората, които са предложени и назначени от Външно министерство, доколкото разбирам от доклада на колежата Грозева, да останат като резерви ако се получи нещо да могат да бъдат назначени. Вярно, двойна работа ще настане, но...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще преработя решението, след като общото мнение на комисията е такова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз смятам, че ние можем да приемем и двата варианта, обаче може би е важно да обърнем внимание, че все пак тези лица ще бъдат командировани в друга държава и ако в последния момент някой казва: „Мен не ме...”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те са местни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Местни в смисъл живеят в тази държава?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, няма има командировъчни.

Да го подложим на гласуване, колеги.

Който е съгласен последните пет човека да бъдат включени в списъка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивана Грозева, Цветозар Томов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги*

Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова); **против** – 4 (Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ивилина Алексиева).

Решението е прието.

Кой е готов да гласува по следваща точка от дневния ред?

Преминаваме към **четвърта точка** от дневния ред:

4. Регистрации на наблюдатели.

Аз имам една регистрация, която се отказва. Отворете да видите проекта за решение за отказ, който вчера се докладва в следния смисъл.

Казусът е следният. Това сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация” е предложило да бъде регистрирано за участие с наблюдатели, като подписът на лицата, които представляват, според регистрацията, и заявителите, това са Антон Хиджов и Пройчо Караиванов, а след проверка на удостоверението за актуално състояние се установи, че Управителният съвет, в който те се включват, е със срок три години, а последната регистрация на този управителен съвет, е от декември 2006 г. Тоест от 2006 г. са минали три години, те са с изтекли срокове, поради тази причина те не се явяват оправомощени лица в случая да подадат заявлението.

Цитирала съм разпоредбата на ГПК, в която се казва, че неписаните обстоятелства се смятат за несъществуващи за трети добросъвестни лица, поради което оставя без уважение регистрацията на тези лица.

Има ли коментар? Няма да го гласуваме сега, но поне да го обсъдим.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз имам въпрос. Става въпрос за Българско сдружение за честни избори, нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обаче „Национална асоциация”, защото ние регистрирахме за участие гр. Плевен.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те член ли са на Обществения съвет?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да.

РОСИЦА МАТЕВА: Как сме ги регистрирали като член на Обществения съвет?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам.

Нека да обясня чл. 599 от ГПК. Важно е обстоятелството, което е вписано в регистъра на сдружението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те са вписани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Те са вписани, но със срок от три години. А след изтичане на срока не е направено ново вписване. И това вчера се обсъждаше на заседание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да нямат представителни права?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всяко обстоятелство, което не е вписано, се смята за несъществуващо, а ние сме трето добросъвестно лице. Така е по ГПК. Те може и да са продължили още три години да са избрани, но ние нямаме данни от това. Всяка промяна в обстоятелството подлежи на вписване. Само недобросъвестното трето лице би могло да знае за обстоятелство, което не е вписано. Това са правилата на регистърното производство в съда.

Имате думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не мога да тълкувам юридическия казус, но ще припомня, че със същите документи ние ги регистрирахме за членове на Обществения съвет към ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева вчера направи възражения за този тригодишен срок.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не изпадаме ли в противоречие самите ние?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сме го видели миналия път, не зная.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не изпадаме ли ние в ситуация, в която въз основа на едни и същи документи изказваме две противоположни становища за една и съща организация? Това е питането ми. Иначе наистина казусът е юридически, аз не смея да преценя кое от двете е по-правилното. Не сме последователни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първия път не е видно срокът, за който те имат представителна власт за това пълномощно. Никой не е забелязал, че е тригодишен срокът на техните представителни и управителни функции на организацията. Може и други документи да са донесли, не зная. Но така или иначе вчера се обсъди това и госпожа Таня Цанева категорично зае позицията, която аз споделям и написах

обратното решение. Беше написано решение за вписване на наблюдатели. Аз не бях видяла този тригодишен срок.

Други мнения?

Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да се съглася, че не следва да бъдат регистрирани и оставено без уважение заявлението за регистрация за участие с наблюдатели, защото по силата на чл. 599, ал. 2 всяко добросъвестно лице може да се позовава на вписването, дори ако вписаното обстоятелство не съществува. Дори и те да нямат в момента мандат, ние не знаем дали този мандат не е оспорен от някой в съда. Следователно, до момента до който съществува вписването на тях като представляващи и това обстоятелство по никакъв начин не е оспорено, това са лицата, които имат право да заявят, съответно наблюдателите, които ние трябва да регистрираме. И в тази връзка е самото удостоверение за актуално състояние, което е издадено на 09.04.2014 г.

Не мога да споделя този довод, че трябва да оставим без уважение заявлението за регистрация. Обратното, с оглед и на обстоятелството, че ние ги регистрирахме в Обществения съвет, те следва да бъдат регистрирани за участие с наблюдатели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това би било верно, ако в самото удостоверение за актуално състояние, издадено наистина в 2014 г., не пишеше, че Управителният съвет се избира с мандат за три години. Изрично пише това.

А последната актуална регистрация на сдружението е от 2006 г. Тоест, от 2006 г. тригодишният мандат е изтекъл. Поради тази година не е удължен мандатът на този Управителен съвет.

Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Как разбираме, че не е удължен?

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо Златарева, ако тези управителни органи нямат мандат, Съдът няма да издаде удостоверение за актуално състояние с дата 9 април 2014 г. Ние не сме органът, който трябва да изследва обстоятелството изтекъл ли е мандатът, не е ли. Имаме издадено удостоверение за актуално състояние от април 2014 г. и мисля, че трябва да ги впишем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, колеги, не разбирате. Актуалното състояние е издадено не защото тези са управляващи. Актуалното състояние е издадено, в което е описано към 2014 г. какво последно вписване има в регистъра. А последното вписване в актуалното състояние е от 2006 г.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може да е от 2006 г., при положение, че актуалното състояние е от 2014 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: То е издадено сега, но отразява промените към някаква дата. Тези промени са към 2006 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние тук им отказваме само регистрация на наблюдатели, нищо повече. Правен е спорът, чисто правен. И аз казах своето мнение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Без да взема отношение към спора в момента погледнах сайта им и структурите им из страната. Реално функциите на председател на Управителния съвет се изпълняват от Антон Хиджов. Дали има регистрация и юридическо право не мога да кажа, но тази организация функционира с този ръководител и към момента това, което мога да забележа и вече да решим какво да правим.

Решете вие, но ние трябва да имаме един подход по отношение на Обществения съвет, защото приемаме организация на основата на това, че има наблюдатели на Обществения съвет, след това отказваме наблюдатели. Става някаква ситуация, която ще бъде публично неизгодна за Централната изборителна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първата грешка не значи, че трябва да повтаряме грешката.

Лошото е друго, колеги – решението да се откаже регистрация на наблюдатели на тази организация беше взето вчера в друг състав. Това е малко смущаващо. Вчера аз бях предложила положително решение, съставът реши да направим отказ от регистрация. Сега изведнъж в друг състав се разсъждава по друг начин.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кога е взето решение? Няма такава.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не се гласува, но ние обсъдихме казуса. Съжалявам, че Таня Цанева я няма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има ли взето решение?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не сме гласували, но се обсъди казусът в обратен вариант. Можем да го гласуваме, нямам нищо против.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме ли Устава на сдружението?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако изборът на председател е пряко от Общото събрание и той председателства Управителния съвет, независимо дали е, неговите правомощия като представляващ не са прекратени. Това е първото.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега, двама са представляващите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Второто, което е, че до момента, до който имаме вписване в съответния регистър, това са лицата, които са представляващите до момента, до който не са заличени, независимо от определения мандат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обстоятелствата, подлежащи на вписване, се отразяват в регистъра, както са били представени от Устава. Изрично за моя изненада, в това удостоверение за актуално състояние е отразено, че мандатът на целия Управителен съвет е три години. И последното вписване, което е правено, е 2006 г. Това е логиката на нещата.

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, но ние сме регистърно производство. Пред нас има едно удостоверение, което удостоверява, че дружеството има актуално състояние, че съществува такова сдружени е ние е заличено. Докато не е заличено, то съществува. Дали си е спазило или не Устава. Докато не е заличено, то съществува. Дали си е спазило или не Устава, ние не можем да преценяваме, нямаме право. Освен това ние не сме Софийски градски съд, зад а преценяваме спазили ли са или не са спазили Устава, трябва ли или не трябва да бъдат заличени. Излизаме извън рамките на нашата компетентност, ако приемем мотиви, че те последно са си вписали някаква промяна през 2006 г.

Ако са си преизбрали същото ръководство? Те не са като политическите партии задължени? Там има чл. 19а, който задължава всеки ръководен форум да бъде отразяван в съда, независимо дали има промени в Устава или в управителните тела.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Задължени са, госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Закона за юридическите лица с нестопанска цел няма такова задължение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо чудно и да са се преизбрали, но аз в момента ви казвам в каква ситуация можем да нагазим. Докато сдружението е актуално и съществува в регистъра на Плевенския окръжен съд, и съдът издава удостоверение за актуално състояние, ние нямаме правомощия да мислим по друг начин, освен да приемем този документ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, колеги, който е съгласен да впишем сдружението с наблюдатели, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото сме охранително производство.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Абсолютно погрешно е това, което разказвате, но няма да се включвам.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Решението е прието. Ще бъде предложено положителното решение, което съществува.

Номер ще дам по-късно.

Има ли други регистрации на социологически агенции?

Медийни пакети?

Кой има готов доклад за нещо?

Имаме ли доклади по жалби? Излиза, че ние не можем да си напълним дневния ред. За какво се събираме тогава?

Има ли жалби, които се считат за приоритетни?

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, трябва да е качена във вътрешната мрежа с № ЕП-23-198 жалба до Върховния административен съд от Сдружение „Асоциация Прозрачност без граници”, с която се обжалва наше решение № 340-ЕП, с което сме утвърдили Методическите указания за секционните изборителни комисии.

Ще ви помоля да го видите, защото се обжалват част от Методическите указания.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност аз считам, че така или иначе въпросът дали подлежат на обжалване или не нашите Методически указания, не знам дали да го обсъждаме или просто да комплектоваме жалбата и да я изпратим във Върховния административен съд. Затова я докладвам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да преценим подлежи или не подлежи на обжалване, но като я комплектоваме трябва да сложим Методическите указания, качени на сайта с Решение № 324 и Методическите указания, качени с Решение № 330 – не мога да се сетя точния номер с поправката – за да се види, че има само две думи поправени и един отпаднал текст, които не са обжалвани от жалбоподателя. Той не може да обжалва решение, което вече е влязло в сила, обжалвайки поправка, която сме направили с последващо решение. Още повече, че тези текстове, които ние сме поправили, той не ги атакува.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това може да влезе в нашето становище.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Жалбата е във връзка с бюлетина, на която – дето го написахме допълнително – не е откъснат долния десен ъгъл. За тази бюлетина, която е пусната, без да е откъснат долния десен ъгъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази бюлетина е приета с Решение № 324.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това ще бъде нашето становище.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да, но въпросът е, че според жалбоподателя това е дописване на Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но въпросът е, че е изтекъл 3-дневния срок за обжалване на Решение № 324 отдавна.

Не може обжалвайки Решение за поправка на Решение № 324 да се разглежда Решение № 324. Това имам предвид, като просрочена е.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но ние трябва да я комплектоваме и изпратим на Върховния административен съд.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да вземем становище в този смисъл.

Който е съгласен, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво е в този смисъл?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се комплектова жалбата.

РОСИЦА МАТЕВА: Да я изпратим с наше становище, че е просрочена.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз съм за комплектоване и изпращане, но не съм за това становище по принцип да го пращаме ние.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ние нямаме сега задължението да вземем становище по тази жалба.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако искате да отложим, впоследствие ще подготвя становище, което ще кача да видите във вътрешната мрежа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, няма да отлагаме, вземем становище да комплектоваме жалбата, а по-късно ще приемем становище.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, който е съгласен да комплектоваме жалбата срещу наше решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мargarита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

В тази връзка дойде и комплектована жалба срещу решението ни за клипа на „Атака”. Мисля, че аз го докладвах снощи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Кой клип от всички?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се изпрати на Върховния съд, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не се разбира, ние сме гласували едно нещо и не знаем това какво е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това снощи го гласувахме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава какво гласуваме пак?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Снощи докладвах жалбата на „Атака” срещу наше решение за клипа. Сега е комплектована, донесоха я.

РОСИЦА МАТЕВА: За кой клип?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За спрения клип.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, доколкото виждам, не става въпрос да комплектуваме и изпращаме жалба, тъй като жалбата явно е изпратена и е образувано дело. По-скоро може би трябва да се определи кой да представлява, защото отгоре има лист с номер на дело.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правилно. Сутринта е изпратена жалбата комплектувана и сега секретарката ми носи административно дело № 6538 от 2014 г., насрочено за 19 май от 13,00 ч. Кой ще се яви по това дело? Моля Ви, имайте предвид някой да поеме ролята на представляващ ЦИК пред Административни съд.

Госпожа Бойкинова, съгласна ли сте да се явите?

Госпожа Бойкинова ще се яви на 19-и в 13,00 часа.

По следващата точка от дневния ред:

9. Даване на разрешение за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Пристигнало е искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от проведения Национален референдум на 27 януари 2013 г. Не съм го качил в мрежата, но е стандартно искането и евентуалното наше решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е с решение, с писмо е.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако може да ви запозная със съдържанието. Съгласни ли сте?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, съгласни сме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Писмото е от кмета на община Полски тръмбеш Георги Чакъров. Молбата е за разрешение за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват бюлетините, книгата и материалите от проведения Национален референдум на 27.01.2013 г. Същото е необходимо за съхранение на бюлетините, екземпляра от протокол, предназначен за общинската администрация и останалите книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент,

насрочени за 25.05.2014 г. Липсва им друго подходящо помещение, затова отправят това искане.

Мисля, че имахме доста подобни искания и ако сте съгласни и няма възражения срещу това, предлагам да оформя решение в духа на вече взетите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е с решение, само с писмо.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам такова решение от вчера за Видин.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, ще подготвя такова писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Виж писмото за Севлиево.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще го видя и ще го използвам за образец.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да вземем протоколно решение да се изпрати това писмо за отваряне на помещението, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Има думата госпожа Мусорлиева за нейната точка.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, понеже вчера успях малко онлайн да слушам някои неща, и понеже никак не съм свикнала да бягам от отговорност, а бих искала да се присъединя към дебата, който мина вчера и да кажа моето мнение като ръководител на групата във връзка с разяснителната кампания.

Относно така наречената „некомпетентна ЦИК”, доколкото не ме лъже паметта и предишната ЦИК... (*Реплики*) Момент, трябва да кажа мнението си по въпроса с две изречения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не сме водили такъв дебат вчера.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да ви запозная накратко и да кажа мнението си.

Тогава по въпроса с графиката и анимацията има ли въпроси? Няма и по това въпроси, добре.

Относно листовката и брошурата има ли въпроси? Няма въпроси. Добре.

Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само да ви докладвам набързо, че при мен е пристигнал от 12.05.2014 г. анекс към предизборно политическо споразумение на Коалиция от партии „Реформаторски блок”. С този анекс всъщност променят лицата, които ще отговарят за приходите и разходите за предизборната кампания. Заменят едно лице с друго.

Предлагам да отразя това в регистъра на коалициите и да приложа анекса към споразумението и другите документи на Коалиция „Реформаторски блок”. За сведение. По новия Кодекс нищо не изпращаме в Сметната палата, те само заявяват кои са лицата, които отговарят. Това е за сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да докладвам едно писмо, заведено с вх. № ЕП-22-627 от 14 май, изпратено до комисията от господин Илко Попов. Повече сведения за себе си господин Попов не е дал. Докладвам го, струва ми се за сведение, вие ще прецените.

Съдържанието е в две изречения:

„Здравейте! Интересувам се допуска ли се в състава на СИК да има хора от едно семейство или близки роднини?”

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не се допуска.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И „Поздрави!”.

Това е питането на господин Илко Попов. Пак казвам – нямам никакви данни за господина. Питането е дали има ограничения близки роднини или хора от едно семейство да са в една секционна изборителна комисия. Лично аз не знам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, може ли някой да отговори на въпроса, който е зададен на господин Томов – допускат ли се роднини, семейство в една секционна изборителна комисия?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не – категорично.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има несъвместимост по чл. 66, към която препращат и правилата за секционните изборителни комисии. Мисля, че

там я има и тази забрана. Това е за районните комисии, но към този текст препраща текстът за секционните комисии.

Член 66, ал. 2: „Членовете на комисията не могат да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри.”

И чл. 96, който казва: „За членовете на секционните изборителни комисии се прилагат ограниченията по чл. 66”. Току-що ви цитирах ал. 2.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря, госпожо Сидерова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен господин Томов да отговори на писмото в следния смисъл, че не се допуска, несъвместимо е съпрузи да участват в една СИК, моля да гласува.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Как да го гласуваме, това е законово положение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, писмо с такова съдържание, отговор с такова съдържание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля ви, колеги, нека да се изслушваме, нека да протича заседанието по най-обикновен начин.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Имам малко поща, ако разрешите.

Първо, да ви докладвам за обучението, което премина днес във Външно министерство.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние обобщението ще го направим по-късно.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам две писма в дневния ред.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може ли да не ме прекъсваш? Дадена ми е думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата госпожа Грозева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да вървим тогава по дневния ред.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз вървя, но няма желаещи.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам качени в пощата отговори до МВР, които са малко по-важни, ако ми се струва. Ако ще се караме по този начин и аз мога.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, т. 5 от дневния ред, е „Регистрация на социологически агенции”.

Кой ще регистрира „Медиана” ООД? Има я качена в дневния ред. – Няма такъв.

По т. 6 – Доклади по жалби. Аз вървя по дневния ред.

Има ли някой доклад на жалба? Госпожа Матева, имате ли доклад по жалба?

РОСИЦА МАТЕВА: Не. Имам доклад по преписки, изпратени от МВР за списъците за подкрепа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Проекти по жалба на ГЕРБ – Габрово? Карам по дневния ред, както казахте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е в залата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Прекратяване правомощията на член на ОИК в Русе?

Виждате как сме дисциплинирани.

Възнаграждения? – Никой няма.

По следващата точка от дневния ред:

10. Доклад по подготовката на експерименталното машинно гласуване.

Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам готовност да докладвам, но не знам дали в по-разширен състав или в този. Във всеки случай имам готовност да го докладвам към момента.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, днес към 14,00 часа имахме среща с представители на фирмата, която е спечелила конкурса, за обществената поръчка за машинното гласуване. Пред членовете на комисията, свързана с електронното машинно гласуване, бяха презентирани машината с наличния софтуер към момента. Би следвало

към настоящия момент да бъдат качени във вътрешната мрежа едни препоръки на комисията.

Преди да видите конкретния текст ще ви дам общата представа как протече цялата среща.

Пред членовете на комисията и присъстващите членове на ЦИК от представители на фирмата, включително един представител от Обществения съвет, беше презентирани наличния софтуер и машината за гласуване. Към настоящия момент всички присъстващи видяха как действа наличния софтуер и машината, и бяха уточнени организационните въпроси, включително и за бъдещите действия по отношение на обученията на секционните избирателни комисии, които ще проведат и това експериментално машинно гласуване.

Включително с представител на фирмата, който си се занимава с информационната кампания и подготвянето на обучителните материали, беше проведена и допълнителна среща, на която присъствахме аз и госпожа Мусорлиева, за предприемане на действия по отношение на оповестяване и разгласяване на начините на гласуване с този тип машинно гласуване.

Ако сте намерили препоръките, моля да ги прочетете, за да видите за какво иде реч. Общо взето софтуерът отговаряше на изискванията. В чисто езиков план при преводите имаше известни уточнения, за да звучат по-разбираемо на български. Едната група от препоръки, които виждате пред себе си, са в този план.

Другият съществен момент е, че представителите на Централната избирателна комисия дадоха препоръки да се съобрази софтуерът с кандидатските листи, като на фирмата беше даден точният текст на актуалните кандидатски листи, за да си оправи софтуера, съобразно наличната информация.

Предоставено беше и завереното копие от бюлетината за гласуване, като фирмата прие в рамките най-късно до два-три дена, за което ще бъдат уточнени утре допълнителните им действия, да се организира софтуерът, съгласно препоръките, които вие виждате пред себе си. Самата фирма пое ангажимент и утре ще имаме контролно обаждане и евентуално среща, за да видим и контролираме процеса как

върви с вземането предвид на препоръките, дадени от Централната избирателна комисия.

По отношение на разясняването начините на гласуване с машините за електронно гласуване и съобразно договорите, бяха водени предварителни разговори с фирмата и също утре ще имаме още една среща. Идеите, които се обсъждаха по отношение на разясняването на начините на гласуване с машините за гласуване, са фирмата да подготви банер за тяхна сметка със стъпките за гласуване. И ние утре да имаме представа във визуален и графичен план как изглеждат стъпките за гласуване, като беше обърнато внимание да бъде в най-висока степен на нагледност за улесняване на гражданите за гласуване с този нов тип гласуване – машинното гласуване.

Освен това бяха обсъждани и възможностите за изготвяне и на предпечатна подготовка с книжен вариант на този тип стъпки за гласуване, които да бъдат готови и евентуално отпечатани от ЦИК за разпространяване в тези сто секции като нагледни материали.

Бяха обсъждани и въпросите във връзка с разясняването – да има готовност фирмата за надписи, които да бъдат поставени пред секционните избирателни комисии, в които ще се провежда това експериментално машинно гласуване.

Утре след срещата с представителите на фирмата, свързани с този тип организация, включително с разясняването и рекламирането на този тип гласуване с машините, ще ви се докладва окончателният вариант. Казаха, че ще имат готовност утре между 17,00 и 19,00 ч. за графичното оформяне на този тип банер, включително и за определен тип листовка. Идеята, която беше обсъждана, уважаеми колеги, е в сгънат формат А4 да бъдат възпроизведени стъпките за гласуване чрез тази машина и тези нагледни материали да бъдат предоставени на гражданите в тези секции, в които ще бъде гласуването.

Това беше обсъждането. Какво ще стане – утре ще видим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Някой има ли да допълни?

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Фирмата е поела ангажимента да осигури и кутиите за отрязъците, които ще са непрозрачни бели, тоест ще се отличават от другия тип отрязъци.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря за този доклад.

Сега следват сигналите и писмата до МВР.

Госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени два проекта за писма - № 469 и № 470. Това са отговори, които пращаме на различните дирекции на МВР в страната по повод депозирани сигнали и жалби от граждани за наличие на техните имена и лични данни в подписки на партии и коалиции. Комплектовани са преписките и предлагам да ги изпратим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли някой възражения по този въпрос?

Моля, колеги, който е съгласен да се изпратят така предложените от госпожа Матева преписки, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като са взети решения, да им дадем номера.

Колеги, решението относно допълване на съставите извън страната е с № 391-ЕП.

Решението, взето за регистрация на наблюдатели с докладчик колегата Златарева е № 392-ЕП.

Колеги, предполагам, че други решения, отвъд протоколните, не сте взимали.

Да продължим със следващата точка от дневния ред.

Вие казахте, че имате сигнал, колега Матева. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Що го докладвам, според мен той е само за сведение. Качен е във вътрешната поща в pdf формат с № ЕП-22-645.

Тъй като считам, че разглеждането на този сигнал е от компетентността на Районна избирателна комисия Видин, а той е изпратен и до Районна избирателна комисия Видин ви го докладвам само за сведение, ако прецени комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Комисията няма възражения по този въпрос, доколкото виждам.

Колеги, има ли други доклади?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Писма има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Най-напред искам да докладвам едно писмо до „Информационно обслужване” във връзка с получения днес от Печатницата на БНБ протокол на Районната избирателна комисия, приложение № 86 с нулева номерация за целите на калибриране на софтуерното решение за сканиране на протоколите, заедно с pdf файл на СД.

Ще моля да гласуваме това писмо за изпращане на „Информационно обслужване”, заедно с материалите, които сме получили от Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако ми разрешите, колеги, във вътрешната мрежа с днешна дата има един pdf файл, наречен „Становище ОС”. Това е становище на Обществения съвет.

На 12-и, когато получихме официално това становище, бяхме половината от членовете на ЦИК, тогава размножих на хартиен носител това становище и го бях раздал на всички, тъй като трябва да се произнесем. Становището касае именно въпрос, който гледахме преди

малко – за експерименталното машинно гласуване. Въпреки че всички могат да го прочетат, аз все пак бих искал да обърна внимание на текста, няма да бъде чак толкова дълго, тъй като е редно да се подготви отговор на въпроса.

„За първи път Изборният кодекс предвижда провеждане на мащабно експериментално гласуване с електронни машини. Основните доводи на законодателя са, че гласуването с електронни машини би прекратило възможностите за манипулация, които са налице при използването на хартиени бюлетини и свързани с маркиране на желаната опция, броене и отчитане на резултатите. Надеждни и въведени с подходяща информационна кампания електронните машини за гласуване биха повишили доверието и сигурността в изборния процес.”

Това са уводните думи.

„Успешното провеждане на настоящото експериментално гласуване би дало отговор на въпросите дали то да бъде разширено на последващи избори с тенденция за преминаване към гласуване с машини на национално ниво в обозримо бъдеще или този проект да не бъде продължаван, което ще рече отхвърляне на гласуването с електронни машини. Настоящият експеримент е свързан не само с еднократното изразходване на публичен и финансов ресурс, но то значително би определило как ще се гласува в бъдеще, как ще бъдат отчетени резултатите, каква би била степента на общественото доверие в изборния процес и избраните институции, и не на последно място дали ще се даде зелена светлина за изразходването на значителен публичен ресурс за продължаване на експериментите и евентуално официално внедряване на машините за електронно гласуване в изборната ни практика.”

Тук вече започва по-съществената част:

„Общественият съвет е силно притеснен от липсата на отчетност и анализи от провежданите до момента експерименти с електронни машини за гласуване на предишни избори, както и от липсата на информация относно избора и доставката на машини за настоящото експериментално гласуване. ЦИК не е спазила посочения срок в

Приложението на Решение № 32 от 18 март 2014 г. за избор и тест на електронните машини за гласуване до 20 дни преди датата на изборите.”

Честна дума – не знам за кое решение става въпрос. Решение № 32, първо, не е от 18 март. И второ, не касае изобщо машини за гласуване. Не знам откъде е взет този номер и дата на това решение. Още повече, че на 18 март знаете, че е била предишната комисия и тя не е вземала решение, най-малко по въпроса за машинното гласуване.

„Общественият съвет би желал да получи съдействие от ЦИК като му бъде предоставена информация относно:

- причините, довели до забавянето на процедурите за избор на доставчик/тип машина за гласуване и доставката на определения брой електронни машини. Продължително забавяне на доставката на необходимите машини би поставило под въпрос обективността и доверието в настоящия експеримент;”.

Колеги, в самия Изборен кодекс пише, че задължение на Министерския съвет е организационно-техническата подготовка, в това число и доставянето. Сами знаете, че конкурсът, който се проведе, беше проведен именно от Министерския съвет, така че причини, които довеждат до забавяне на тези процедури са най-малко в нашата компетентност и бихме могли да даваме информация.

„- мотивите за определянето на секциите, в които да се проведе експериментално машинно гласуване. Твърде голям брой от тях са в гр. София и особено в кв. „Студентски град”, което ще доведе до изкривени резултати от експеримента и неполучаване на обективна картина от възприемането на този тип гласуване от мнозинството, имащи право на глас. Експериментът не е предвиден да се проведе в секции от особен интерес за оценката на възприемането на електронното гласуване.”

Колеги, още веднъж обръщам внимание, че това становище накрая има дата от 9 май, при нас е заведено на 12 май, а ние секциите, районите и населените места ги бяхме определили преди повече от месец. Така че ми се струва, че е много закъсняло изискването на мотиви за определяне на секциите, още повече, че не е така. Например аз не бях в течение на нещата, но се интересувах и се оказа, че по отношение на експеримента в София има секции точно в квартал, както го наричат „от особен интерес”. Така че ще има начин да се направи

анализ на този случай. По-нататък ще видите, че това, което се представя, де факто все едно Централната избирателна комисия да действа като социологическа агенция и да прави изследване на тези неща – нещо, което изобщо не е нито в нашите приоритети, нито възможности.

„Във връзка с осигуряването на прозрачност и ефективно подпомагане дейността на Централната избирателна комисия по отношение организацията и провеждането на експерименталното гласуване с електронни машини Общественият съвет има следните препоръки към ЦИК:”.

Това са препоръките относно машинното гласуване, което дефакто вече започна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще имате възможност да се запознаете с препоръките и писмото дотук. Прекъсвам колегата Христов и моля за извинение, но има една жалба, която да се комплектова, искам да кажете с три думи за жалбата, колега Ганчева и продължаваме с точката.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз се извинявам на колегата Христов, тъй като ни чакат от Деловодството на Върховния административен съд.

Има жалба от Румен Петев Стоев, гр. София, до Върховен административен съд като с тази жалба е обжалвано наше решение № 382-ЕП от 15 май. Колеги, предлагам в ида комплектоваме преписката незабавно и да бъде изпратена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое беше това наше решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ранобудните студенти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагате без протокол да го пратим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тъй като стенографският протокол все още не е готов. Мисля, че практиката на Централната избирателна комисия до настоящия момент е такава при комплектоване на преписките до Върховния административен съд.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Прилага се и препис от протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние снощи сме взели това решение. Какво налага?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз докладвам жалбата. Предлагам, ако някой от комисията има възражения, ще Ви моля, госпожо председател, да се каже на микрофон и ще се съобразя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ни кажете номера на решението и на жалбата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Казах номера на решението – 382-ЕП от 15 май. Жалбата е с наш вх. № ЕП-22-645 от 16 май. Току-що ми е разпределена на доклад и съм разговаряла с ръководителя на групата жалби госпожа Матева дали да я препратим без протокола или не.

Това е от мен. Ако някой има претенции, ще се съобразя с мнението и становището на комисията.

Предлагам ви да бъде комплектована и да бъде изпратена във Върховен административен съд, като в допълнение ще се изрази становище по жалбата и ведно със стенографския протокол ще бъдат изпратени допълнително във Върховния административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението има нужда от поправка на техническа грешка. Затова зададох въпросите. Ако не се лъжа, това е решение, в което не знам по каква причина е записано, че е от ранобудните студенти, каквато формация няма в правния мир. Ние можем да го изпратим, след като поправим техническата грешка, която е допусната и в „относно” и в диспозитива. Ние не можем да разглеждаме жалби от някакви самонарекли се формирования, без те да са някакъв реален субект – или политически партии, или обикновени граждани, или сдружения, обаче регистрирани в Софийски град. Нямаме, нито сме имали досега такава практика. Да легитимираме ние едно формирование, което се е самонарекло така, според мен това не е редно. Чрез нашето решение те се легитимират.

И аз затова не желая да избързваме и поставям въпроса, че според мен не трябва да изпращаме жалбата, преди да приемем поправка на техническа грешка. И след това заедно с решението за поправка на техническа грешка, че става дума за жалба от Румен Стоев, Ангел Златков, Роксана Радулова и Йосиф Баев, което да бъде направено навсякъде в текста на решението, включително и в диспозитива, не съм съгласна да заминава бързо, спешно. Другите жалби ги бавихме по

денонощие, а тази жалба на секундата ще я изпращаме във Върховния съд, за да ги легитимираме.

Категорично съм против преди поправка на техническа грешка да се праща във Върховния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В решението пише „относно жалба от ранобудните”, но е пояснено, че е подписана от физически лица. По същия начин и колегата Матева докладва, че сигналът е от „протестна мрежа”, подписана от физическите лица. От решението става ясно, че жалбата е подписана от физически лица. Това не означава, че я легитимираме. Мисля, че от нашето решение е много ясно, че сигналът е подписан от физическите лица и нищо не легитимираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля ви, и в относително и в диспозитива го има. Кое е една жалба? – Мотивите или относително и диспозитива.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За „Протестна мрежа” колегата Матева беше написала, че физическите лица са представители на „Протестна мрежа”. Също „Протестна мрежа” не са сдружение, но съдът им разгледа жалбата и стана ясно, че това е от физическите лица. Сега чак толкова да формализираме?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРИЛЕВА: Абсолютно подкрепям госпожа Сидерова. И понеже колежата Матева не е в зала, имам абсолютно ясния спомен, че тя изброи физическите лица като не беше акцентът на това кой го е внесъл, а каза, че са обединени отдолу под някакъв мейл с „Протестна мрежа”. Помня много добре доклада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както и на господин Томов, който не е юрист, но коректно си е написал, че жалбата е от физическо лице, а не от някакво си формирование.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик и като лице, което е изготвило проекта за решение вчера, първо искам да уточня пред Централната изборителна комисия, че също възприемам жалбата като такава, подадена от физически лица. Проектът за решение с празни

части беше подложен вчера и огледан в зала. Вероятно не съм се изразила правилно, щом има такива възражения. Аз нямам нищо против да бъде поправено в тази част. В смисъл, ако колегата Сидерова предложи какво точно да изпиша в решението за поправка, аз ще се съобразя.

И другият въпрос, който следва да обсъдим, е дали прощаваме незабавно, или оправяме и така прощаваме.

Мисля, че след запетаята, като е сложено „подписана от” еди-кой си и изчерпателно съм ги изброила, е видно, че акцентираме на физическите лица, а не на „Ранобудните студенти”, както са се наименуvalи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че дори и да сме сбъркали, така или иначе жалбата е подписана от физически лица и съдът ще приеме, че тази жалба е от физически лица, след като няма такъв правен субект.

И второто нещо, след като имаме жалба срещу наше решение, ние сме длъжни да изпратим решението с документите към него, а не да тръгваме да си поправяме решението, след което да го изпращаме на съда. И мисля, че положението, каквото е в момента, е такова – комплектоваме и изпращаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги – влизаме си в схоластичните истории.

По същество. Трябва ли да изпратим жалбата в съда? – Трябва да я изпратим. Съществува ли правен субект „Ранобудни студенти” като юристи? – Не съществува. Е, като не съществува такъв правен субект как може едни лица да се наричат негови представители и на база на какво? Защо, като не съществува такъв правен субект, ние трябва изрично да пишем, че те са се наименуvalи така? Ами, те могат да се наименуval както си щат. Проблемът е, че те са субекти като граждани, които пишат някаква жалва, която обжалва акт на някакъв си орган. Какъв е този спор сега? Не мога да го разбера. Честно.

Хайде, все пак сме юристи. Какво правим? Излизаме извън правото, за да започнем да трупаме едни думички ли? Просто е излишно. Не го разбирам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че към момента няма правна пречка да изпратим незабавно жалбата до Върховен административен съд, още повече, че жалбата срещу нашето решение е подписана от Румен Стоев, без никъде да се споменава въобще някаква формация. От физическото лице, което е подписало и първоначалната жалба до нас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз подкрепям напълно становището, изразено от господин Цачев, тъй като ние имаме решение, което се обжалва. И точно такава, каквото е, го обжалват въпросните жалбоподатели. И ние на база на тази жалба все едно си поправяме решение. Това е абсолютно недопустимо и немислимо даже.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не на базата на тази жалба. Сутринта ми трябваше да си извадя копие от решенията, свързани с гласуване в чужбина и констатирах, че решението е описано по този начин на нашия сайт, независимо че преди приемането му с колегата Ганчева, която седна до мен, имахме изричен разговор, говорихме точно как да бъде написано, трябва да бъде написано като жалба от четири физически лица, както коректно е написал колегата Томов.

Аз бях извън зала, когато е гласувано решението, и да не съм била е без значение дали и аз съм спала или съм гласувала. Сутринта констатирах, че има тази техническа грешка.

Не приемам да пишем и да легализираме формации, които се назовават в публичното пространство като такива под предлог, че от тях е подадена жалбата, а пък вътре в мотивите сме ги описали по друг начин. Считаю, че това е нередно. Утре тази формация ще размаха нашето решение и ще каже: „ЦИК ни приема”. И ще си търси политическите дивиденди от това приемане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз присъствах на обсъждането и си спомням ясно, че колегата Ганчева докладва, че приема, че жалбата е подадена от

четири физически лица. Ако е станало объркване в изписването – нека да го поправим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ти на твоя проект за „Протестна мрежа” беше написала, че физическите лица са представители. Те няма как да са представени. Виж си проекта № 312.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм написала в този проект, че те са подали сигнала и са го подписали като представители, но по-надолу описвам, че тъй като нямат никаква регистрация... *(Реплики)*

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защо не се изслушват?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже се намесва моето предложение за решение, което взехме, аз изрично съм написала, че описвам както те твърдят, че представляват „Протестна мрежа”, приемам, че няма такава организация, нямат никаква организационна форма, нямат представляващ. Затова приех и предложих комисията да гласува, че тази жалба е подадена от 17 физически лица. Същото това обстоятелство беше докладвано вчера от колегата Ганчева, че е подадена от представители, които твърдят, но понеже не са регистрирани, приемаме, че е подписана от четири физически лица. Затова я приехме за допустима и я разгледахме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Кое не пречи в медиите да говорят, че е „Протестна мрежа”. Ние не ги легализираме и не можем да спрем, Руми, да говорят за ранобудните и за „Протестна мрежа”, независимо какво пише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не сме медии и не можем, защото медиите така пишат...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В публичното пространство излиза пак „Протестна мрежа”, така че ние това няма как да го ограничим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както искат да се пишат в медиите. При нас те не са такива. Те са физически лица.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според госпожа Сидерова ние едва ли не легализираме някакви субекти като ранобудните и т.н. Няма такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за да бъде коректна и ви моля като колеги наистина да бъдем коректни един към друг, отново ще кажа и ще помоля уважаемата госпожа председател, да преминем към процедура.

Не възприемам жалбата като такава, подписана от „Ранобудни студенти”, а я възприемам като подписана от физически лица. Това го казах и вчера като докладвах. Мисля, че достатъчно бях ясна и в днешното заседание. Оттук нататък, според мен, ние трябва да решим, в случай че комисията реши да бъде изготвена поправка на решението, е я изготвим. Но мисля, че няма правна пречка към момента жалбата да бъде изпратена във Върховния административен съд. И не мисля, че с предложения от мен проект за решение, който бе гласуван вчера, доколкото се сещам, единодушно, съм правила опити за легализация на каквато и да е структура, формиране и пр.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие сте съгласна, ако комисията реши, да прецизираме вчерашното решение с поправка на техническа грешка.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, как да опишем тази жалба, като пише: „До председателя на ЦИК, госпожа Ивилина Алексиева, жалба от името на „Ранобудните студенти”. И ние сега да махнем това. Кой както иска така може да се наименува. Вътре става ясно, че е от физически лица. Ама как да опишем тази жалба относно какво? Жалба от Румен Стоев, Ангел Златков? Ама отгоре не пише от Румен Стоев и Ангел Златков, пише от „Ранобудните студенти”. Дали са легитимни или не са легитимни е отделен въпрос. Нали трябва да опишем жалбата от кого е. А в самата жалба виждам, че пише „Жалба от името на „Ранобудните студенти”. Как да я опишем по друг начин? Ние описваме жалбата. Просто описваме жалбата в заглавието. Какво толкова ще легитимира някой или няма да легитимира?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак да бъде пределно ясен – с последните решения на Административния съд, явно вършим и служебна проверка. Нали това беше един от основните мотиви, включително и на така

наречената не знам какво си там. Е, след извършване на служебна проверка ЦИК установява, че няма правен субект „Ранобудни студенти”, поради което приема за разглеждане или не приема за разглеждане като подадена от физически лица. Какъв е проблемът да стои отгоре в заставката, че някой се бил нарекъл по някакъв си начин. След служебна проверка се установява, че няма такъв правен субект. Може да има медиен, може да има виртуален образ, но във всеки случай правен субект лично аз не знам.

И защо спорим сега? Не мога да го разбера това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз има проект за поправка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам проект за решение, относно поправка на техническа грешка, допусната в решение № 382-ЕП от 15 май 2014 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от ИК Централната изборителна комисия реши:

Допуска поправка на техническа грешка, допусната в текста на решение № 382-ЕП от 15 май 2014 г., като навсякъде в текста да отпаднат думите „от Ранобудните студенти, подписана” или думите „на Ранобудните студенти, подписана”.

Има го на три места – в относително, на първия ред от мотивите и в диспозитива. Като в диспозитива е, че оставаме без уважение „жалбата на”, а на останалите две места е „жалбата от”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, ние знаем ли тези Ранобудни студенти регистрирани ли са или не са регистрирани? Знае ли госпожа Сидерова или някой от нас?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ами знае ли госпожа Ганчева, която ни е подвела, че са регистрирани? Хайде да видим къде са регистрирани.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Никъде не пише, че са регистрирани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава защо държите да остане този текст?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина.

Колегата Ганчева иска думата. Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще моля никой да не ме обижда, че съм подвела когото и да било. Мисля, че всеки един от нас вчера присъства в залата. Проектът беше качен с празни места. Докладвах, че възприемам жалбата, подписана от физически лица.

Уважаема госпожо председател, считам, че следва да бъде подложено на гласуване дали да препратим към ВАС или не. В случай, че някой колега има друго предложение, ще го подложим на гласуване. Аз мисля, че ЦИК следва да си препраща жалбите към ВАС незабавно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Матева, имате думата.

РОСИЦА МАТЕВА: И с процедурата е, защото оде в дискусиата беше намесено решението, което аз подготвих като проект по жалбата на „протестна мрежа”. Аз тогава изпратих до подателите на сигнала от e-mail запитване каква е правно-организационната форма на „Протестна мрежа”, има ли представляващ, къде е регистрирана и получих отговор от тях, че те са обществена организация, без регистрация, никъде нямат регистрация. Просто са се събрали няколко човека и са се нарекли по този начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше лично обяснение, защото името Ви беше намесено.

Имате думата и след това подлагам процедурата на гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че трябва да гласуваме дали това решение в този вид да се изпрати във ВАС. Защо? Защото вчера то беше гласувано с мнозинство и беше точно така оформено, както е оформено в момента. Тоест, имаме едно готово гласувано решение, което трябва да изпратим по жалба във ВАС. Отделен е въпросът, ако има второ предложение, това решение да се поправи. Това е следващата стъпка на гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Вчера, докато бяхме 11 човека, на ръба на кворума, докладчикът докладва с думите и аз ще моля, ако трябва да се прегледа видеозаписът от заседанието, че това е жалба от четири физически лица. Не може в диспозитива ни тогава да фигурира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че всички вече си изказаха становищата. Мен тази дискусия успя да ме накара да имам твърдо убеждение.

Колеги, има предложение сега веднага да се комплектова и изпрати преписката на ВАС и едва след това да се обсъжда дали да се променя това решение за допуснатата техническа грешка.

Който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*); **против – 7** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Ивилина Алексиева*).

Колеги, нямаме решение.

Колеги, ще разглеждаме ли проекта за решение на поправка на техническа грешка, който колегата Сидерова предложи?

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, излиза така – обжалвано е точно това решение. Ако го променим, трябва да има нова жалба. Това решение е обжалвано. Ако го променим сега, дори техническа грешка, за което аз не съм склонна да мисля, че трябва да направим точно в този момент, получаваме ново решение, което не е обжалвано. Аз така мисля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Считам, че на хартиения носител в окончателния вид не е обективизирано нашето решение, което взехме вчера. И по тази причина сега гласувах против изпращането му в този вид. Защото ние вчера взехме друго решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отделно от това не смятам, че не може да се изпрати след като бъде поправено, тъй като това е техническа грешка. Няма никакъв проблем жалбата после да си тръгне към Върховния административен съд. Не виждам какъв е проблемът.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заедно с двете решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в рамките на дискусиата колегата Сидерова предложи проект на решение.

Колега Сидерова, тъй като дискусиата очевидно не е приключила...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма пречка, като го кача в мрежата след пет минути, или ако сте съгласни да го повтора на слух да го гласуваме. Както прецени комисията. Но тъй като винаги пишем решенията, предлагам да го изпиша.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нека да уточня, госпожа Сидерова, че дори да изпратим Вашата поправка, ние трябва да изпратим и първото. Така че легитимацията, от която се страхувате толкова много с жалбата да бъде дадена на Ранобудните студенти, ще съществува. Защото ние изпращаме първото решение, изпращаме и второто.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Легитимацията няма да съществува, когато ние си поправим решението, но ако пратим само първото решение, легитимацията съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, имате възможност да качите във вътрешната поща проекта на решение в писмен вид.

Колеги, прекъснах колегата Христов, на който се извиних. Моля, довършете доклада си, колега Христов, той е важен.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Ще се върна на съществената част, която е като препоръки от Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

„1. публично обявяване на критериите за доставчик на машините за настоящия експеримент и пълните технически изисквания към машините.”

По отношение на обявяване на критериите за доставчик на машините, това не е в правомощията на Централната изборителна комисия и не мога да разбера защо е препоръка към ЦИК, след като това е в задълженията на Министерския съвет. А колкото до пълните технически изисквания към тези машини, ние сме дали наше становище, което е взето може би предвид, но самото техническо изискване към машините е също на Министерския съвет и е в част от конкурса, който е бил обявен за доставчик на съответните машини.

„2. Непосредствено след избирането на доставчик и тип машина публично обявяване на нейните пълни технически спецификации (софтуер и хардуер), както и договор за доставка, наем, доставна цена, гаранционно обслужване, стойност на поддръжка и промяна на софтуер

за период от 5 г. или следващите пет национални избора, индикативни разходи за съхранение и т.н.”

Аз не съм юрист, но доколкото знам и тъй като разполагам с договора, договорът е сключен между администрацията на Министерския съвет и съответно обединението, което е спечелило конкурса. Надали ние имаме право да обявяваме официално този договор, пък било той да е публичен, тъй като ние нито сме страна по договора, нито пък сме упълномощени да представляваме двете страни и да обявяваме този договор. Така че за мен тази втора точка също не е в правомощията на Централната изборителна комисия, независимо че е препоръка към нея.

„3. За да бъде експериментът представителен е необходимо той да обхване всички или възможно най-голям брой изборителни райони на страната, както и той да обхване всички групи от населението (според пол, етнос, възраст, ниво на образование, технически познания и т.н.). Следователно критериите за определяне на изборителните секции, в които да се гласува и експериментално с машини (Решение № 18 от 26 март 2014 г.) е необходимо значително да се усъвършенства. Неприемливо за национален експеримент, установен и чрез закон, е да бъде проведен единствено в два района на страната.”

И това е дебело подчертано. Това е критика към нашето решение за определяне на два района, но становище това да бъде в много райони на страната и т.н. е въпрос на мнение на определен кръг от хора. Тук все пак Централната изборителна комисия се съобрази с възможностите и с това, че срокът за провеждане на такъв експеримент е изключително кратък, в рамките на два месеца. Така или иначе това е разлика между Обществения съвет и между Централната изборителна комисия.

„4. Навременно изработване на методика за работа с електронните машини и задължително обучение на всички членове на секционните изборителни комисии, където ще се провежда и експерименталното гласуване.”

Такова обучение, разбира се е предвидено, ама чак изработване на методика за работа с електронните машини няма, още повече, че не е задължение на Централната изборителна комисия, а по договора подобни указания, ако приемем, че думите методика и указания в

случая съвпадат, е на този, който е спечелил конкурса за доставка на електронноизчислителните машини.

„Навременното обучение на членовете на РИК, свързано с инсталирането на машините, обработката на резултатите и предаването им в ЦИК.”

Не е задължение членовете на РИК да инсталират тези машини. Нямам представа защо Общественият съвет е останал с такова впечатление, че РИК ще инсталира машините. А колкото до обработката на резултати е и предаването им в ЦИК, това са неща, които формално казано още не е излязъл с официално решение, така че ми се струва, че това предложение е много пожелателно.

„5. Навременно планиране на необходимата организация за гладко протичане на изборния ден в секциите, в които ще се гласува и експериментално.”

Експерименталното машинно гласуване не трябва да възпрепятства редовното гласуване, но също така гласоподавателите не трябва да изпитват каквито и да е пречки, за да участват и в него. Това е едно пожелание. Ние не сме казали, че сме против него и се опитваме да създадем. Тук няма проблем.

„6. Включване на гласуването с електронни машини в информационната кампания на ЦИК с цел популяризиране на национално ниво и поставяне на акцент, че това гласуване не замества гласуването с хартиени бюлетини, а е единствено експериментално. Поставяне на обяснителни и указващи материали пред и в избирателните секции, включени в експеримента.”

Тази точка във втората си част – за поставяне на обяснителни материали пред избирателните секции, които са включени в експеримента, сме ги коментирали многократно, включително и днес. Казаха, че ще се изготвят такива материали и ще бъдат поставени. Но по отношение на популяризирането в информационна кампания в цялата страна на национално ниво, мисля, че при положение че ще се гласува в два района, да се подходи по национални медии и т.н. е твърде ангажиращо и скъпо струващо. Във всеки случай уговорката е, не знам докъде се е стигнало, че евентуално те ще ни предоставят възможност за един клип, който да качим на нашия сайт, така че всеки да може да се

запознае как се гласува. Показаха ни, имат и готова разработка на Power Point, като презентация. Ще я разгледаме. Имаше препоръки от господин Чаушев как да бъде усъвършенствана. Надявам се, че ако се стигне до това да я приемем, ще я качим също на нашия сайт, който е много посещаван във връзка с изборите.

„7. В разумен срок преди изборите предоставяне на участващи в експерименталното гласуване електронни машини на независими институции, граждански организации и групи, желаещи да подложат на тест софтуера и хардуера на машините за евентуални отклонения от зададените технически спецификации. Да им бъде предоставена възможност за директна намеса в софтуера и хардуера на машините с цел манипулиране на показваните резултати, за да се гарантира заявената степен на защита на приемането, съхранението и отчитането на данните и идентифициране на възможности за усъвършенстване на устройствата.”

Колеги, това е един въпрос, който фактически е много сериозен, в смисъл, че тук се поставя въпросът дни преди изборите на граждани, които се интересуват, да им се предоставят машини да си поиграят малко с тях, да направят опит, да бъркат в софтуера, хардуера и т.н. Мисля, че все пак това е въпрос, който е залегнал и в договора. И в договора доставчикът се задължава да внесе всякакви защиты, които са посочени в техническите характеристики. Така че да се разреши на гражданите да бъркат в софтуера и хардуера на машините, на мен ми се струва, че е твърде голямо изискване и аз лично, като специалист не бих приел подобна манипулация.

Това, което може да се предостави и фактически днес го предоставихме, поканихме колеги от Обществения съвет. На тази демонстрация присъства проф. Друмева и колегата Ивайло Цонев, който е доста напред с материала по отношение на машинното гласуване, които имаха право да зададат въпроси, да участват, да гласуват, да се запознаят с проблеми, които биха възникнали. И накрая поставиха един въпрос, който господин Чаушев пропусна, може би забрави, и госпожа Сидерова не го каза.

Постави се въпросът за това и тъй като господин Ивайло Цонев беше много настоятелен, по отношение на това, че в момента машините

за машинно гласуване са пригодени така, че ако някой влезе в кабинката и стои повече от шест минути без да излезе, автоматически машината пуска празна бюлетина, тъй като в кабинката не може да влезе друго лице и да го види какво прави, все пак има някакво ограничение. Той реагира много остро на това нещо, че се забранявало на хората, вота им и т.н. Но шест минути да стоиш в кабинката и никой да не знае какво правиш... С госпожа Сидерова реагирахме на това нещо, но той също реагира. И може би ще трябва Централната изборителна комисия да вземе отношение, защото неговото предложение е вместо да се пуска празна бюлетина, да се изключва машината и да му се даде възможност още веднъж да влезе. В края на краищата това не е за разглеждане на машината. Шест минути е твърде голямо време. Още повече, че става въпрос за експеримент. Когато стане въпрос за реално гласуване е друго, но този въпрос остана висящ.

Това, което можахме да кажем, е, че в края на краищата, ако трябва Централната изборителна комисия ще вземе решение по въпроса.

„8. На базата на кода на софтуера на одобрените машини от Централната изборителна комисия за доставка/наем,...”

Тук при нас е точно обратното – най-напред се осигуряват машините, които ще бъдат под наем и тогава се пригажда софтуера.

„... е необходимо изработване на софтуер, който да послужи за сверяване на софтуерните и хардуерни спецификации на всички 100 впоследствие поставени машини”.

Тоест, тук се изразява едно съмнение, че всички сто машини могат да бъдат еднакви и т.н. Честно казано тук се предполага, че доставчикът, който ще бъде, де факто умишлено ще влиза в някаква мрежа за манипулация на вота – нещо, което е притеснително като постановка на този въпрос изобщо и аз не мога да приема, че така трябва да се подхожда към хора, които са сключили договори и носят отговорност за това нещо.

„9. Навременно изготвяне на въпросник за бъдещия анализ, включващ параметри, които да се наблюдават при провеждането на експерименталното машинно гласуване преди, по време и след изборния ден, събраните данни следва да бъдат база за последващ анализ, който да съдържа обосновани крайни резултати от проведеното

експериментално гласуване с електронни машини, препоръчвайки негово бъдещо разширяване или отхвърляне. Неизменна част от анализа трябва да бъдат финансовите аспекти на проведения експеримент и планиране на последващи разходи, ако той бъде продължен.”

Колеги, тук е ясно, че ще има анализ. Категорично, след като имаме и работна група, ще следим и ще направим анализ, но дали към анализа да бъдат включени финансовите аспекти, след като ние нямаме такива ангажименти – мисля, че не това е важно за работата на Централната изборителна комисия, но този анализ сигурно ще бъде включен и в бюлетина, който изготвяме, защото трябва да ви кажа, че през 2009 г., когато е правен първият експеримент във Френската гимназия в 9 секции, в бюлетина има написани само два реда, че във Френската гимназия в девет секции е проведен експеримент”. Нито „за”, нито „против”, нито нищо. Не знам защо така са решили тогава колегите.

В тази връзка ще ви припомня, че имаше една молба от същия господин Ивайло Цонев от Обществения съвет, с който той ни молеше да му бъде предоставена – на Обществения съвет или лично на него цялата информация, налична в ЦИК, свързана с провеждането на експериментално машинно гласуване на предишни избори в страната. Явно има предвид 2009 г. Информацията, свързана с брой и модел технически характеристики на използваните електронни машини, разпределени в страната, финансов отчет за цена на машините, разходи за поддръжка и съхранение, направен анализ за необходимостта за електронно гласуване, предхождащ деня на изборите, както и последващ анализ след изборния ден относно резултатите от проведения експеримент. И не на последно място мотивите, с които се обосновава продължаване или прекратяване на експерименталното гласуване.

Това нещо ми беше дадено на мен за доклад, аз го бях докладвал, но така или иначе не съм изготвил отговор, тъй като тогава коментирахме, че от всичко това, което иска, при нас няма нищо. Де факто по телефона разговарях с господин Ивайло Цонев, че цялата информация относно финансовата част изобщо липсва в Централната изборителна комисия, тъй като и тогава Министерският съвет се е

занимавал с финансовата страна. По отношение на доклади или на някакви други материали, разговарях тук и с колеги, които са били по това време, ми казаха, че е имало някакво обсъждане в Централната изборителна комисия, че е била дадена положителна оценка на експеримента, но правен доклад няма. Казах, че и в бюлетина не е залегнало, а на всичкото отгоре ние миналата година всичко, което сме имали, сме го прехвърлили в Държавен архив. При нас няма дори и протоколи от заседанията на Централната изборителна комисия по това време, за да се види какви са били обсъжданията.

Информирах за това господин Ивайло Цонев. Той ме пита не можем ли да отидем да ровим в Държавен архив. Не е наша работа. Ако той желае, може да се разрови, но дали ще намери нещо нямаме представа какво има. Казвам ви това, защото е във връзка с това становище на Обществения съвет и независимо че имаме много работа, аз просто ви предлагам, не знам дали ще стане за утре, но за следващо заседание да подготвя отговор на становището, което да разгледаме в Централната изборителна комисия, за да можем да го представим на Обществения съвет във връзка с машинното гласуване.

Това е, за което мога да ви информирам. Общественият съвет държеше да бъдем запознати и да е разгледано становището им.

Това е всичко, прочетох ви го изцяло.

Ако имате нещо вие да допълните, на ваше разположение съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Изчерпателно представихте становището.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чисто организационно в този план, така или иначе времето напредна, остана една седмица. Така или иначе ситуацията е такава. Във всеки случай трябва да проведем и това експериментално гласуване, дори и в ускореното време, в което се намираме.

Докладвам по същество по отношение на разяснителната кампания с проведените предварителни разходи за качването на разяснителни материали на нашия интернет сайт, оформянето на книжно тяло, което да бъде разпространявано по тези сто секции за информация на гражданите по тези секции, включително и облекчаване на техните възможности за гласуване в тези сто секции.

По същество. На предварителни разговори с представителите на фирмата и съобразно сключения им договор по същество банерът се подготвя от самата фирма. ЦИК одобрява банера след дадените днес указания за начина и типа на гласуване. Този банер го качваме на нашия интернет сайт след одобрение на ЦИК.

По отношение на книжното тяло, което ще бъде въз основа на този банер, в графичен вид облекчен в тип пиктограма, показване на начините на гласуване, включително и визуализация на екрана на въпросната машина в нагледен вид, книжно тяло в размер А4, който се прегъва на две, който да бъде разпространен във всичките сто секции, съобразно бройка, която да бъде гласувана от ЦИК, при положение че фирмата ще приготви предпечатната подготовка, ние ще я видим, но отпечатването да бъде за сметка на ЦИК в размер 1000-2000-5000 и т.н. бройки. Числата са директно от тавана в момента и е чиста илюстрация. Говоря само за принципните положения. Утре ще ви се докладват окончателните цифри, уважаеми колеги. Давам принципно ситуацията към момента. Да не се хващаме за думите сега, както е любимо занимание на едни други. По-важно е да хващаме принципните неща.

С една дама, предпечатна подготовка за тяхна сметка, евентуално, ако няма някои други договорености утре, ще видим кой ще я печата. Но по-важна е предпечатната подготовка, уважаеми колеги.

Имаме трети вариант – тип за разясняване в ускорено време, в което действаме – изготвяне на един обучителен аудио-видео клип с определен тип последователност в реални действия, да се заснеме и евентуално да бъде използван за обучението на СИК-овете, в които ще се произвежда това експериментално гласуване, като общо взето стои въпросът по отношение разноските за изготвянето на този видеоклип, но по принцип, доколкото схванах, това е извън техния договор, така че ние евентуално можем да поемем и това.

Това са предварителните разговори към настоящия момент, уважаеми колеги. Утре ще имаме среща за доуточнявания. Докладвам само.

Ако има госпожа Мусорлиева някаква допълнителна информация – не знам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Докато течеше и машинното гласуване дамата, която отговаря за тази кампания от тяхна страна – да предложи предпечатна подготовка и банера, ми каза, че счита, че е по-лесно – само го предлага, не сгънат А4, понеже няма чак толкова информация, а половината на А4. И предлага да не се разгъва, по-лесно е един лист да гледат хората. Това беше едното.

И няколко пъти ми изясни, че в договора по принцип не им влиза това като перо. Просто ви казвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Аз не знам защо започнахме да говорим за това.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинявайте, колеги, но понеже днес е петък, Върховният административен съд работи до 18,00 ч., чакат ни от Деловодството, моля ви, вземте решение да изпратим жалбата комплектована с наше становище. Нямаме време да качим становището. Нека да я изпратим сега, а пък колегата, който се яви на делото, предлагам да е колегата Сидерова, защото най-добре познава методическите указания, ще изрази нашето становище, което преди малко тя формулира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така постъпилото предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тогава предлагам и за другата жалба, че няма време, да вземем да гласуваме този проект и да изпратим жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът за поправка е с № 378.

Текстът е идентичен с това, което вече прочетох – навсякъде от текста да отпадне „от Ранобудните студенти” или „на Ранобудните студенти”. Единственото, което след това премислих – може би да

пишем „а от диспозитива „на Ранобудните студенти“. Но според мен както са изброени двата текста са достатъчни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, чисто редакционно: допуска поправка на техническа грешка в решение еди-кое си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И „да отпаднат“ да се замени със „се заличават“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз не считам, че това е допуснатата техническа грешка и доколкото има такава, грешката е чисто правна, защото говорим дали има или няма такъв правен субект, още повече при положение че този въпрос е коментирани при вземане на предходното решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да кажа защо съм го формулирала като техническа грешка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Формулирах го като техническа грешка, защото жалбата е докладвана като жалба от четири лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз доколкото участвах в разговора, разбрах, че е техническа грешка, защото и колегата Ганчева е имала другото разбиране, но го е изписала по такъв начин, който не се разбира точно по този начин, по който ние разбираме.

Колеги, имате ли други коментари?

Който е съгласен с така предложениия ни проект на решение с така направените промени, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева и Владимир Пенев*); **против** – **6** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Колеги, нямаме решение.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз искам да обоснова своя отрицателен вот не защото по принцип нямам нищо против да се

премахне текстът „Ранобудните”, но съм против ЦИК наистина се превръщаме в един цирк и вместо да използваме служебното си начало, да установяваме дали има нарушение или не, ние се занимаваме с неща неотнормирани относно това дали ние ще легитимираме ранобудните или не, след като от решението, от доказателствата по преписката става много ясно, че жалбата е подписана от едни физически лица, които се наименуват.

Ако трябва да бъде точна, виждам тук и решение № 312, диспозитивът е „Оставя без уважение сигнал на граждани, представители на „Протестна мрежа”. Ако няма такъв субект „Представителна мрежа”, той няма и представители. Само че Върховният административен съд и всички разбраха, че жалбата е от граждани и нямаше никакъв проблем, което означава, че ние трябва да си поправим и техническа грешка на решението – навсякъде, където пише „Протестна мрежа” да го премахнем. Което няма абсолютно никакво значение относно съществуването на спора. И вместо да изпратим жалбата до Върховния административен съд, стана 18,00 ч., ние наистина говорим тук глупости и ни се смеят. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само, колега, Вие не бяхте тук, бяхте в провинцията, когато призовах всички да се въздържаеме от квалификации на работата на Централната изборителна комисия.

Колегата Матева искаше думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз много ще моля когато цитираме да бъдем абсолютно точни. В диспозитива пише „ПМ”. Откъде разбрахме, че е протестна мрежа? От e-mail, в който аз изисках да обяснят какво значи съкращението „ПМ” и има ли такава правно-организационна форма. И в мотивите на решението съм записала навсякъде в кавички. Нека да бъдем коректни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Какво разбираме от кавичките „ПМ” тогава? Къде е обяснено? Ако тръгнем по тази логика.

РОСИЦА МАТЕВА: Както поясних няколко пъти, в мотивите на решението е записано „Протестна мрежа” в кавички и е посочено, че няма такава организация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С това ние не ги легитимирахме и съдът разбра от кого е жалбата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не виждам какво е общото между тези неща.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отминахме два часа, само и само да не изпратим жалбата до съда. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за малко тишина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Два часа само и само да не паднем по гръб и да си оставим нарочно грешния текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не можем ли да се опитаме да прецизираме това решение сега, след което да комплектоваме и да изпратим преписката? Очевидно е за всички нас, че това решение се нуждае от прецизиране и има предложение за проект. Не разбирам, колеги.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, аз наистина ще моля тук да няма лични нападки. И отново казвам, че когато докладвах жалбата тя беше качена във вътрешната мрежа, както и проекта на решение, с изключение на празни места относно мотивите, които ги съгласувахме с комисията. Още повече, че това решение, доколкото ни е известно на всички, се и подписва, тоест подлежи още на една преценка, която се съобразява с решението на ЦИК.

Отново ви моля, отправям молба към всички колеги никога да не ме обижда, че подвеждам по какъвто и да е начин комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Първото, което е, считам, че некоректно колегата Ганчева казва, че ръководството преценява допълнително. Ръководството не може да преценява нещо различно от това, което комисията е приела. Изслушайте ме, колега, след което вече можете да имате реплика.

Второто, което е – в случая с поправката на това решение възниква въпросът, че след като е докладвано решението и в рамките на обсъждането е повдигнат въпросът, че такъв субект не съществува и следва да бъде уточнено в решението, че жалбата е подадена от физически лица. С оглед на всичко това аз ще помоля, ако бъде

отхвърлено гласуването на решението за поправка на Техническа грешка, да се изчака протоколът, който е от стенографа, след което да се преценява, за да имаме точно какви са били изказванията и какво е гласувано в рамките на вчерашното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, че това е реплика към колегата Ганчева.

Заповядайте като дублика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мога само да кажа, че моето е процедурно предложение по отношение на протокола.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз вероятно наистина ще трябва да се извиня на ръководството, защото няхах това предвид. Просто исках да кажа за яснота, че решението един път е било качено. Не съм изменяла в хода на доклада нищо от това, което е било качено първоначално.

Наистина – извинявам се на ръководството. Нямала съм това предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова искаше думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично не считам, че каквото и да е може да забави комплектуването и изпращането на жалбата.

Предлагам веднага да се комплектува жалбата, да се изпрати обжалваното решение. Ако сме готови с изготвянето на решението за отхвърляне на предложението – да се приложи. Ако не – да се изпрати в този вид, в който се комплектува самото обжалвано решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Солакова, но Вие не бяхте в зала, това предложение беше поставено на дневен ред и не постигна необходимото мнозинство.

Колегата Златарева искаше думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам само да ви посоча, че вчерашния дневен ред под проект № 365 е представен абсолютно същият проект – жалба от ранобудни студенти, подписани от четири души. Така че това сме го гласували вчера. И защо раздухваме това – не знам. Излишно е. Аз смятам също, че трябва да изпратим жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Много моля, аз Ви обясних преди малко, когато казах, че колегата Ганчева докладва устно, че приема жалбата, че е подписана от...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това беше казано.

РОСИЦА МАТЕВА: Важно е, защото не съответства очевидно на написания текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо не е коригирано?

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам защо не сме го коригирали. Въпросът е защо е докладвано по един начин, а е написано по друг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз преди да дойда в ЦИК съм работила като юрисконсулт в различни институции и когато съм се учила да комплектовам жалби и съответно да ги описвам, за мен самата жалба е наименована „от ранобудните студенти” отдолу е подписана от физически лица. Старала съм се изчерпателно да я опиша. Мисля, че така изписано в решението не означава, че легитимираме ранобудни студенти и т.н. Затова е запетаята „подписана от”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Роси, ти преди малко докладва, че си пратила mail, който уточнява, че няма „Протестна мрежа”, а в нашето решение пише, че са подписани от представители...

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не мога да разбера какво общо има това решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Същото е по аналогия.

РОСИЦА МАТЕВА: Не е същото.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как? Веднъж Централната изборителна комисия приема едно, втори път – друго. На кого са представители?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за разум, колеги.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, предлагам да дадете 10 минути почивка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тази дискусия е безсмислена. Ние гласуваме неща, които сме длъжни да свършим по закон. Как няма да изпратим жалба?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 15 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме 17 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум, продължавам днешното заседание.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, един кратък проект на решение относно освобождаване на член на Общинска избирателна комисия – Русе.

Постъпило е заявление с вх. № МИ-15-37/15.05.2014 г. от ОИК – Русе, към което е приложено заявление от Стефан Димов Бонев, със съответното ЕГН, да бъде освободен като член на ОИК – Русе. В самото заявление Стефан Бонев посочва, че е във връзка със заболяване.

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като член на ОИК – Русе, Стефан Димов Бонев, с ЕГН ..., и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.”

Колеги, няма предложение за назначаване на неговото място на друг член на Общинската избирателна комисия. Направих проверка в документацията за назначаване на Общинска избирателна комисия – Русе. Лицето е предложено от Синята коалиция, но няма предложен резервен член. Поради което предлагам след като вземем решението, то да бъде изпратено на Синята коалиция с писмо да направят предложение за попълване състава на ОИК – Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля за вашите коментари, предложения.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз смятам, че няма проблем да бъде освободен човекът, който не се знае по какви причини го иска, а след това с последващ акт да назначим нов член на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не съм много сигурен, но ми се струва, че в диспозитива не пишехме ЕГН при освобождаване. Да проверим все пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други съображения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 393-МИ.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

1. Доклад относно обучения на РИК.

Колеги, моля за вашите становище и поставени въпроси.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, вчера беше качено в заседание обобщаване на въпросите, които ни бяха поставени на мен и на колегата Цачев по време на обучението в РИК – Габрово, Велико Търново, Плевен и Ловеч. Не знам дали са пренесени в днешното заседание.

Поставиха ни въпрос във връзка с Приложение № 88 от изборните книжа. Това представлява протоколът за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК за съхранение в общинската администрация. В указателната част има текст, че тази комисия е в състав, определен по реда за определяне на секционна изборителна комисия. И въпросът беше свързан с това дали трябва да има пак консултации и т.н. Всъщност може би това е текст, който е останал от

предходни избори във връзка с комисията по чл. 242, но това сега е уредено по различен начин в чл. 287, ал. 7. Тоест, това са длъжностни лица само от общинската администрация. Ние сме дали отговор, че не се налага да е по реда, по който се определят секционните комисии, но все пак в изборната книга стои този текст.

Мисля, че тъй като е у в указателната част не се налага да я приемаме. Този текст е неотносим, но няма нужда да променяме изборната книга.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На нас този въпрос ни беше зададен и когато бяхме при Сдружението на общините и РИК-овете, но ние като им обясним, те разбират за какво става въпрос. Така че няма нужда да го променяме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, хората разбраха. Аз не казвам, че трябва да го променяме. Поставям го като въпрос, който е поставен.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На обученията стана ясно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В Приложение № 78 – това е протоколът за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК, не е описано Приложение № 76: декларация от избирател, живеещ извън Република България, който се намира в страната в изборния ден. Това е декларацията по чл. 361, ал. 2.

Колеги, как предлагате – въпрос по въпрос ли да обсъждаме, или да ги изчета?

РОСИЦА МАТЕВА: Въпрос по въпрос е по-добре. Където се обединим да вземем решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вторият въпрос – за приложение № 78. Действително не е описана декларацията по чл. 361, ал. 2, а може да има случаи, в които те трябва да я предоставят на избирателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да допълня, че на нас също ни беше задаван този въпрос: какво да правят, ако се появи такъв избирател. И ние обяснихме, че такава декларация има в изборните книжа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И нас в Кърджали точно ни насочиха, че липсва.

РОСИЦА МАТЕВА: Трябва да решим кой ще им я предоставя.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че ако ще изпращаме някакво указателно писмо към РИК-овете във връзка с всички поставени въпроси обобщено, за което коментирахме, че не едно по едно, а всичко обобщено, трябва да им укажем и този случай.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние, които сме били на обучение, сме поели ангажимент да вземем решение и да им се обадим или да им изпратим писма какво сме решили по поставените въпроси. И моето конкретно предложение по този въпрос е да вземем протоколно решение, или както прецените – да укажем на общините да разпечатат за всяка секционна комисия образци, минимум по два, може и повече, както преценят, и да ги приложат към книжата, които комплектоват.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз съм съгласна с теб, обаче тези декларации се описват в протокола, а в протокола няма такава графа. Трябва да го обмислим добре, защото, ако има такъв случай, другите декларации...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва да ги опишат някъде.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предполагам, че всеки ще постави някакъв въпрос. Да ги коментираме въпрос по въпрос, да отбелязваме случаите, които смятаме, че трябва да укажем към РИК-овете какво да правят и накрая с едно общо протоколно решение да ги приемем тези текстове и да се изготви едно общо писмо, а не за всяко поотделно.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много е разумно това. Подкрепям го.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това е декларацията, която избирател, който живее извън България и се намира в страната в изборния ден, се яви в секцията си по постоянен адрес. Той трябва да я попълни, че не е гласувал и няма да гласува на друго място. Тя не е описана в книжата, които получават секционните избирателни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв е проблемът на един ред...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма проблем. Казвам само какъв въпрос е поставен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нали ги решаваме едно по едно?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в това, което ще бъде наше решение – писмо до общинските избирателни комисии с качване в

сайта, в приемо-предавателния протокол да се описват и декларациите Приложение № 76 от изборните книжа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В изборната книга, за да не я променяме, защото трябва да върви през обнародване...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние нищо не можем да я направим. Няма да могат да я отпечатат до изборния ден.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В Приложение № 78, където има и други материали в т. 20 може да бъде описана, че им се предлага.

Това решихме ли го? Колеги, съгласни ли сте, ако смятате, че тази декларация е необходима на секционните комисии, да не променяме изборната книга Приложение № 78, а в него, в т. 20, където се описват техника и консумативи и други помощни и технически материали, като забележка да бъде вписана и „декларация образец № 76”.

РОСИЦА МАТЕВА: А кой ще им я дава като образец? Кой ще им я разпечатва?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Общинската администрация.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали и такова решение трябва да вземем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нужда да го вземаме. Това е по организационно-техническата подготовка. В писмото до Министерския съвет с указанията коя администрация какво печати. Като стигнем до него ще го добавим.

РОСИЦА МАТЕВА: Общините да го разпечатат и да им го приложат към книжата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Солакова, не фигурират ли тези декларации в писмото?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Нейкова, направете Вашето предложение, да се обединим около него и да някой да записва съдържанието на писмото. Вашето предложение какво беше – да се прибави декларация образец № 76 към Приложение № 78?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това? Няма нужда поотделно да гласуваме. Това е едно обобщено тълкуване на материалите във връзка с проведените обучения.

Другата Ви точка.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е кой ще ги разпечати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много Ви моля, изчакайте съвсем малко.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При всички случаи няма да сме ние.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наистина се извинявам, обаче в крайна сметка са винаги фактическите действия. Става въпрос за 11 хил. секционни комисии и не знам как, ако не решим проблема с печатането, то изглежда маловажно, като текст общо взето стои добре, само че има едни фактически действия – 11 хиляди си е просто 11 хиляди. Не отричам разсъжденията дотук, просто трябва да осмислим чисто фактически как ще стане този номер.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в списъка на заличените лица не съществува категория лица, защото живеят в чужбина. Мисля, че беше Приложение № 9 от образците на изборни книжа. Там са описани категориите лица, които се вписват в списъка на заличените лица. И доколкото в момента нямаме такава институция, която да води статистика кой е напуснал страната и живее извън нея, поради същата тази причина няма и заличавания само на това основание от изборителните списъци. Това обяснение сме го получили още когато изработвахме образците на изборителните списъци. Поради което лицата, които ще бъдат заличавани и могат да гласуват в изборния ден, това са лицата, които са вписани в изборителния списък, че ще гласуват извън страната.

Аз ви предлагам да приемем следното решение: Всички материали, книжа, които са изпуснати в изборителната част на Приложение № 78 от изборните книжа, да се описват на реда „други изборни книжа и материали”. Тоест, подкрепям колегата Нейкова. Няма значение дали е само 76, дали е още нещо, което сме изпуснали в изборителната част. Затова го има този ред, за да може изпуснатото или полученото в повече да бъде описано тук.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И писмото, което ми показва сега госпожа Солакова, там е разписано, че формулярът на Приложение № 76, се осигурява от областните управители, съвместно с РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те нямат такова питане. Те питат къде да го опишат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, те питат освен кой им го осигурява, и в приемо-предавателния протокол, който подписват, като получават, че го няма описано.

Колеги, продължавам нататък.

Следващия въпрос, който ни поставиха, само за сведение на ЦИК, че в чл. 287, ал. 8 имало противоречие в законовия текст, че помещенията за съхранение на изборните книжа и материали след изборите се определят със заповед на областния управител, пък ставало дума за общински помещения. Но в по-голямата част, където бяхме, този въпрос е решен, така че проблем няма.

Следващият въпрос е къде да се съхранява резервът от 10% на бюлетините – да се раздава всичко на секционните комисии, или да се оставя резерв в общината или областта? При положение че се съхранява в общините, след края на изборния ден как, къде и от кого се предава за съхранение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен ми се струва, първо, че в секциите трябва да получат толкова бюлетини, колкото са гласоподавателите по избирателен списък. Независимо че в изборния ден може да има двама, рима или повече дописани, до 100% е твърде малко вероятно да се стигне при гласуване.

Второ, една част от този резерв, по-голямата, трябва да остане в общините. И една част трябва да остане и в областта по решение на Районната избирателна комисия, с оглед на това – ако на определени места се случи по-голям брой на гласували, което не би трябвало да стане, да има повече от 100%, тъй като избирателните списъци са обхванали не може да се каже на 100%, но на 99,99% лицата с избирателни права. Но за всеки случай, ако се наложи на някоя община да бъдат дадени допълнителни бюлетини.

Трето, по отношение на тези бюлетини, които остават, но има и резервни книжа, които ще останат в общините и в областта, ние ще вземем решение как да ги унищожим след края на изборния ден. Моето предложение е това унищожение да стане, след като влезе в сила решението за изборните резултати. Тоест, ако има някакви съдебни спорове до приключването им, и касаят тези бюлетини. Ако те не касаят

тези бюлетини, също след като постановим решението за изборните резултати, ние ще вземем решение за тяхното унищожаване – в общините ли ще бъде, в областта ли ще бъде, в момента не можем да дадем това разрешение.

РОСИЦА МАТЕВА: То не е и въпрос на обсъждане в момента, според мен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общините и областите масово питат какво правим с тези бюлетини, държим ли ги под охрана след приключване на изборния ден. На мен ми беше зададен този въпрос в Благоевград, беше ми зададен този въпрос в Софийска област, беше ми зададен в Столична община. Поради което аз намирам, че има необходимост да им отговорим: „Държете ги под охрана докато ви кажем как ще ги унищожите”. Тъй като миналата година заради Костинброд се наложи в един много дълъг период да стоят в общините, а общините имат разходи заради тази полицейска охрана, която трябва да стои. Освен това то е напрежение и в органите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, колеги, след като въпросът за съхранението на бюлетините се вижда маловажен, но много по-важно е другото, което дебатирахме два часа преди това – извинявайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, говорим по тази точка.

Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, обсъждаме една точка. Нека да се движим по тази точка, защото започваме да говорим за странични неща. Ако има точка от госпожа Сидерова и запитвания, като стигнем до нейната точка ще я обсъждаме. Обсъждаме точка еди-кой си номер. Имаме точка, в която има определено питане. По тази точка ние трябва да вземем определено решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това определено питане беше свързано с резерва бюлетини. И аз говоря само по резерва. И нищо друго не докладвам. Какво е това отношение към мен?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говорихте какво се случва след изборите. Сега не обсъждаме този въпрос.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Питат хората какво правят с резерва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, много ви моля, нека да се обединим около следната процедура. В момента докладва колегата Нейкова от обученията, които са провели с колегата Цачев.

Аз предлагам, когато се постави въпрос, който и на други места е поставен, да обсъдим само него. И затова си позволих да кажа, че всъщност въпросът за унищожаване след това на бюлетините, които са останали, мисля, че можем да го разгледаме и малко по-късно. Сега, доколкото аз разбрах, въпросът е къде да се съхранява резервът от 10%, който е над печат по закон. В някои от областните управи и общините, които ние обучавахме с колегата Грозева, се постави този въпрос, като хората сами са го решили – там, където нямат помещения, в които да съхраняват в областните управи, те си ги разпределят в общините. Там, където могат да ги съхраняват и в областните управи, остават част от резерва в областната управа, част от резерва предвиждат да остане и във всяка община, за да може при нужда бързо и експедитивно да се закара в секцията, където е необходимо. И аз мисля, че те самите си създават тази организация и не е необходимо да вземаме изрично решение за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, малко се колебая дали да се изкажа, но донякъде въпросът, който беше повдигнат при нас, е свързан и с това изобщо ще има ли резерв, който да се оставя, тъй като на много места има секции, на които избирателният списък е, примерно, от 201 избиратели, а кочаните на бюлетините са по 100. От РИК-овете зададоха въпроси могат ли да разпечатват тези кочани и как ще предават съответния брой бюлетини, равен на броя по избирателните списъци. Този въпрос седи също така и за тези секции, които са в болнични заведения, или въобще където избирателите са много по-малко.

По някакъв начин този въпрос има отношение към въпроса дали изобщо ще остане резерв, ако ние възприемем позицията, че кочаните не могат да се отварят и да се разпластяват, каквато позиция сме заявили при въпроси, които зададоха към нас. И тогава възниква въпросът дали изобщо ще остане резерв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже днес с колегата Томов и с колегата Солакова, докато седяхме в печатницата да раздаваме бюлетините, обсъдихме този въпрос и той пое ангажмента да изчисли дали отпечатаното количество ще стигне за всеки един район, за да бъдат раздадени за всяка една секция минимум един кочан. Тоест там, където има секции с 20-30-40 избиратели да не се налага да бъдат разделяни на две кочаните, каквито въпроси предполагам на всички са задали, защото и на нас зададоха такива. Навсякъде в страната има такива секции.

Притеснението е като се разделят кочаните да не се разкъсат и да се повредят бюлетините.

Не знам къде е колегата Томов, защото си мисля, че ако ще стигнат бюлетините и можем да ги раздадем навсякъде кочаните цели, аз мисля, че е по-добре да не ги разделяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Вижте, във всички случаи е най-добре да не се разделят. Но тук се връщаме на въпроса: да се дават ли всичките, защото оттам започва, или да не се дават всичките. Това е обвързано именно с въпросите, които са задавани на всички ни – в секция, където са 15 човека в болнично заведение трябва да се даде един кочан със 100 бюлетини. При това положение за какъв резерв говорим?

От друга страна, имали са случаи, те дават примери, как на места станало наводнение, имат случаи, когато се е налагало да дават бюлетини от резерв, който е задържан, за да може да се осъществи гласуването, поради това че има налице унищожени бюлетини.

Хем сме поставени пред казуса: ще стигнат ли бюлетините, дори и с резерва, ако не се разпластяват? И какво става, ако не е оставен резерв и се наложи да се дават?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, мисля, че колегата Нейкова постави два въпроса. Дайте да разделим въпросите и да вземем решение по първия въпрос и по втория въпрос. Госпожа Солакова каза какво е мнението на РИК-овете, които са питали как да съхраняват, едното е по съхранение, другото е дали да разпечатваме кочаните. Това са въпросите.

Колегата Нейкова предложи според това как решат. Но какъв беше мотивът в РИГ – Благоевград? Заместник-областният управител каза, че получават бюлетините и тръгват на другия ден да ги раздават, там стана какафония. Всички казаха: Абсурд! Не можем ние 10 дни да пазим бюлетините в общините. Като един от аргументите им беше, тъй като по новия Изборен кодекс се предвижда и физическа охрана от МВР, МВР казаха: „Как ще ги охраняваме с жива сила или със СОТ?“ А пък СОТ вече не е към МВР, а са към частни фирми. И оттук възникна въпросът за съхранение на бюлетините.

И по-логичното беше при 14 общини, каквато е Благоевградска област, по-добре да има физическа охрана от двама полицаи, отколкото ако отидат в 14 общини по двама, стават 30 полицаи, което е разход на жива сила.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пак се отклоняваме от въпроса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нали казахме за съхранението и какво е мнението – дали ще са в областта или по общините да се разкарат веднага.

РОСИЦА МАТЕВА: При нас възникна същия въпрос и ние казахме, че до петък трябва да стоят в областта в едно помещение, което се охранява. Най-рано в петък могат да тръгнат да ги разкарат по общините.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, няма да гласуваме никакви решения, а просто обединяваме всичките си мнения. В момента дискуссионният въпрос е: 10% от бюлетините стоят ли, разкъсват ли се кочаните, не се ли разкъсват, къде отиват тези резерви – дали в секциите, или остават на охрана в общините? Това е в момента дискуссионния въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля и следното нещо – не бива да вземаме решения по абсолютно всички такива въпроси, защото в крайна сметка ние сме предали бюлетините на областната администрация под контрола на районните комисии. И там, където ние бяхме на обучение, включително и сега на комисииите, на които ги предавахме, им казвахме следното нещо: оттук нататък отговорността е ваша, решението е ваше. Защото имаше също така казано, не се сещам къде, че общините също си имат помещения, които са охранявани и могат да ги съхраняват. И им

казахме: Ако имате решение на районната избирателна комисия, която ви разрешава в четвъртък или в петък да ги закарате в общините, поставяте ги под охрана залепени и отговаря районната комисия, заедно с общинската администрация, не е никакъв проблем да го направите и по-рано от петък.

В крайна сметка районната комисия контролира в момента съхранението на бюлетините. Аз не мисля, че трябва да им изземваме правото да решават как да ги съхраняват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Въпросът с кочаните – ще се разделят ли или няма да се разделят? Това е въпрос, който е конкретен и може би РИК-овете няма да посмеят да го вземат сами.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, затова питат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля за мнение по този въпрос.

Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председателстващ, да, преди пет минути аз го споделих с колегата Матева – точно в Перник в момента раздават бюлетините. И ме попитаха дали могат да разделят. Аз им казах да изчакат наше решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали това правим сега. Моля за мнение дали ще делим кочаните.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, да казвам ли какво сме обяснили на РИК-овете, или не се налага вече?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Каквото искаш казвай.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това, което колегата Матева каза, че е въпрос на организация при тях, след като си получат бюлетините, в зависимост от това какви са възможностите за съхраняване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Говорим за разделяне на кочаните.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За разделянето изразихме мнение, че не трябва да се разделят и колегата Цачев обясни. Аз не знам дали е така, защото не съм ги виждала, дали са слепени или подшити.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега разбирам от колегата Солакова, че освен че са подшити, са и подлепени отзад, което намалява, по-нисък е процента

на вероятност ако се раздели кочанът с подшиването да се разпаднат. В противен случай неминуемо ще станат на листове.

Наистина си мисля ако бюлетините се раздадат, имаме на места много секции, които дори и да не са малки, но са с 205, 210, със 115 избиратели, а те даваха такива примери за малките населени места, бюлетините в един момент няма да стигнат, дори и всичките да се дадат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса за разделяне на кочана?

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз лично съм категорично на мнение, че кочаните трябва да се разделят. Този път са дори много добре подшити в сравнение с друг път. И нещо повече – кочаните имат номера и много лесно се разделят. По-рано – до предните избори, хем го разделяха, хем брояха. И като броят може да сбъркат и после да не им излизат бюлетини и т.н. А тук, при положение, че на всеки кочан последните му три цифри са от 1 до 100, ако искаш да отделиш определен брой бюлетини е много по-лесно да се раздели. И ако се работи прецизно, примерно с един нож да се разреже горната част, ми се струва, че е по-нормално. Защото иначе, честна дума, както казаха тук, при 110 бюлетини трябва да му дадеш 200. Десет процента до никъде няма да стигнат. Това нещо не е предвидено.

Друг е въпросът, че няма да отидат да гласуват толкова, но ти си длъжен да му ги дадеш.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения за разделяне на кочаните?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да довърша за 10-те процента.

Според мен 10-те процента трябва да стоят в общините, тоест да бъдат не в областта, а в общините, ако се наложи някъде нещо, все пак районът на общината е по-малък, да може да се бяга.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса за разделяне на кочаните?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако се обединим върху становището, че може да се разделят, тогава наистина за 10-те процента въпросът се

решава много бързо. Нека да си има резерв и тези 10% да си останат в общините.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също мисля, че кочаните трябва да се разделят, защото както и да го изчисляваме предварително, няма да стигнат. При обучението на Софийските РИК мисля, че казахме това, че няма как да не се разделят кочаните. Но госпожа Сидерова сега ще каже дали да се разделят или да не се разделят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Сидерова няма да участва в дебатите при това нервно отношение към мен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На мен ми се струва, че наистина ще е наложително да вземем такова решение за разделяне на кочаните, особено ако това е технически възможно, в смисъл не води до разпадане на кочана и до ограничаване на възможността да се гласува, съобразно начина, който е определен в закона. Защото наистина от хората чувахме, че има избирателни секции, в които с много малък брой над стотица е броят на избирателите. И тогава се получава огромно количество бюлетини, които ще останат неизползвани, а в същото време другаде вероятно може да не стигнат.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Всички подвижни секции са такива.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Разумно би било едно такова решение, стига да е технически изпълнимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имайте предвид, че някои от областите вече предполагам са си разделили и са си разпределили бюлетините по общини. Днес от Търговище или Добрич казаха: пристигаме в областта, имаме един гараж, който не може да се охранява, затова е по-надеждно веднага с пристигането в този гараж да разпределим по общини и те ни чакат.

Ако вземем решение, което няма да съответства на приетото от тях, защото в крайна сметка, както и Роси каза, това е въпрос, който трябва да се реши от РИК и областната администрация. Едно е ясно – резервът не отива в СИК. И по това различни становища нека тук да не се изразяват. Това е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме със следващата точка по Вашето изложение, госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В Методическите указания за РИК в раздел VII, т. 3 е записано, че пликът с формуляра на протокола на СИК се подпечатва и подписва от членовете на РИК. И тук възниква въпросът: в кой момент се подписва? Ако в него са поставени беловата на протоколите, запечатва се пликът и се подпишат отгоре, има риск протоколите да се унищожат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не мога да си съдржа обещанието и да разбера толкова ли не се сещат предварително да подпечатат пликете и да се подпишат и след това да сложат вътре протоколите?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, колеги, няма нищо да докладвам по-нататък. В крайна сметка аз съм ги обобщила, качила съм ги, всеки да ги прочете.

РОСИЦА МАТЕВА: По т. 6 ни задаваха същия въпрос. Ние отговорихме, че в протокола има точно разписана графа, в която се записват недействителните бюлетини, които не могат да се отнесат към една кандидатска листа. И това е безспорно.

В т. 7 – може ли черновата на протокола на СИК да остава извън торбата – беше задаван същият въпрос. Ние казахме, че не следва да остава извън торбата, защото, ако беловата така е написана, че не може да бъде установен резултатът, трябва да се брой наново в Районната изборителна комисия. И ако се налага да се отваря чувалът, за да се ползва чернова и бюлетини, това става само и единствено по решение на Районна изборителна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос има ли? – Няма.

РОСИЦА МАТЕВА: Кога се поставя образецът на бюлетината? Сутринта, когато се отворят, тогава се поставя образецът на бюлетината. Останалите книжа се поставят предишния ден – листите и образецът как се гласува се поставят на таблото предишния ден, а пък образецът от бюлетината се поставя сутринта преди да се открие изборния ден, като се отвори изборното помещение, защото тогава се отварят бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз лично считам, че няма пречка и вечерта да се направи. Помещенията се охраняват от МВР. Изнасянето на бюлетина извън изборното помещение по логиката на закона не означава да не може да закачиш образец на бюлетина пред секцията, а означава да не можеш да я изнесеш навън, за да я дадеш на някого.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз казах, че не е проблем две бюлетини сутринта да се залепят – една вътре в кабината, една отвън пред помещението. Няма да ги забави толкова много.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но ако някой се оплаче, че още вечерта са залепени, това не е грешка.

Приемате ли го така?

РОСИЦА МАТЕВА: По въпроса с големината на кутиите с отрязъците за бюлетините, мисля, че тук направените обсъждания помежду си, се обединихме около идеята, че това, което вземем като решение за секционните изборителни комисии в чужбина, трябва да го вземем като решение и тук. Въпросът е дали кутията да се слага в чувала, както пише в Методическите указания. Тя не може да се хване. И идеята беше да вземем решение, както решихме за секциите в чужбина – като приключи изборният ден и приключат с описването и с прибирането на всички книжа в чувала, да отворят кутията за отрязъците, непрозрачната, да извадят в един плик отрязъците, да ги приберат в плика, какъвто и да било той по размер и вид (прозрачен/непрозрачен), да се подпишат членовете на секционната комисия дали върху плика или върху хартиената лента, него да приберат в чувала, а кутията да я оставят на общинската администрация да си я ползва за каквото намери за добре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по този въпрос има ли? Тогава обаче трябва да се напише нещо.

РОСИЦА МАТЕВА: Само още нещо да добавя. В някои от областните администрации кутиите са така сглобени, че се повдига част от дъното и има опасност отрязъците да се подпъхват и да изпаднат. Моето предложение, защото така го предложиха самите районни изборителни комисии и областни администрации, е да дадем указание, че имат право сутринта или когато си подготвят изборното помещение в

предизборния ден, да залепят дъното с листове А4, така че да не може да изпадат отрязъците.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И за това ли трябва указания?

РОСИЦА МАТЕВА: Очевидно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Подкрепям изцяло предложението, което направи Росица Матева. Единственото, което ми се струва, че трябва изрично да укажем, е да не броят отрязъците, а просто да ги приберат в плика. Изрично да укажем, че не се броят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следователно по тази точка, колеги, предлагам да се обединим да напишем по този въпрос, че от кутиите листчетата с номерата на бюлетините се преместват в някакви други пликове с по-малък обем.

Пропуснахте т. 9.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Девета точка, според мен, не е важна. Да се оправят по места. Това е във връзка с нашите Методически указания, където сме написали „и най-малко един член” – какво значело „най-малко един член”. И заради десетте лева допълнително заплащане се сещате какъв е въпросът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И на мен ми зададоха въпрос дали ще правят тази практика, както миналата година членът на РИК подпечатва с оглед плащането. Не мога точно да обясня процедурата, но такъв беше въпросът – дали ще следва РИК да подпечатва, за да могат тези хора после да се легитимират и да се знае на кой да се плащат 10-те лева.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ние сме го пропуснали този въпрос. Прави са.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също казах, че сме го пропуснали и ще вземем решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Законовият текст е да отиват председателят или заместник-председателят, секретарят и един член. А в нашите указания пише „и най-малко един член”. И понеже сега, ако е имало желание цялата комисия да отиде... Ние им казахме, че не могат да им откажат, обаче в малките населени места им било трудно с транспортирането. Ние им казахме да се съобразяват със законовия текст и отиват трима.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако си спомнят колегите ние казахме, че са трима. Общините няма да наемат камиони да ги превозват. Отиват трима от различни партии. Важното е да са от различни партии. Три-ма!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ръководството е от различни партии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Различни са, но някой от ръководството може да се откаже и затова остава член. Знаете, че много често се случва – човекът от сутринта е на работа, човекът е прекалено възрастен и не може да отиде. Затова комисиите трябва да вземат решение кой друг отива. Ако трябва да направим допълнение към Решение № 314, или отделно решение, или в тези указания, които ще се изготвят, да го опишем. Не може който иска да ходи. Няма такова нещо. Нито има къде да ги посрещнат, нито има къде да седнат, нито има къде да чакат, нито има с какви рейсове да ги превозят и т.н., и т.н. И не са нужни.

Къде ще влязат като отидат четири, пет или шест? Къде ще влязат в изчислителния пункт. Те нямат право да влязат. За какво? За да се разходят през нощта?

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е, че малките общини казват, че нямат средства, за да извозят толкова много хора. Те трябва да имат автобуси.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали се разбрахме за трима.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма логика и смисъл да ходят цялата комисия.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На мен ми зададоха въпроса: може ли двама, защото по селата, казват, баба Пена отива и си ляга и не може да я накараш да ходи. Може ли двама?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не може. Според нашите указания не може двама.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В отдалечените села на мен ми казват: баба Иванка се прибрала и дядо Иван и не можем да ги накараме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги: въпросът е кой пита? Питат тези, дето присъстват на тези срещи, а там секционни комисии няма. Това са абсолютно хипотетични...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От минали избори имало такива проблеми.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак има и реалности. В тези зали присъстват само и единствено членове на РИК, малка община и двама-трима от областите. Хипотези и т.н. Този въпрос просто не е практически.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По т. 11, моля.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 11 няма нужда да я дискутираме. Това си е законов текст. Не им харесва, но си е законов текст.

По т. 12 – Приложение № 1 от изборните книжа, това е избирателен списък, част първа, аз го имам дори на хартия, има текст, който казва, че избирателите, включени в списъка на заличените лица в случаите по чл. 38, ал. 2, т. 4, 5 и 6 се вписват в допълнителната страница на избирателния списък след представяне на удостоверение или на документа за самоличност и на декларация по образец...

По тези три точки – 4, 5 и 6 те не представят никакво удостоверение, те представят само декларация по образец и се легитимират с документ за самоличност. И това ги обърква. Защото това мисля, че са тези, които са с удостоверения за гласуване на друго място. А т. 5 изобщо нямаме в тези избори, защото мисля, че беше удостоверението за определено място.

Общинската администрация се е объркала от този текст и го поставиха като въпрос.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да зачертаем т. 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В СИК ще разполагат с Методическите указания, а не с указателната част на избирателния списък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следващият.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което нас ни попитаха членовете на районните комисии, беше как да обучават секционните комисии да действат в следната ситуация: ако избирателят, който е влязъл в тъмната стаичка, е откъснал сам отрязъка от бюлетината, какво трябва да направят при това положение. И аз лично отговорих, разбира се, че ще го поставя на обсъждане и ще вземем решение, но моето предложение е да се обединим около следното предложение: ако избирателят е откъснал отрязъка, секционната комисия трябва да го попита къде е, ако го покаже и се удостовери, че номерът на отрязъка отговаря на номера на кочана, да се прибере отрязъка от член на секционната комисия и да

се пусне в кутията за отрязъци и да бъде допуснат избирателят да си гласува с бюлетината.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Как избирателят ще го отреже?

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът беше следният. Дава се бюлетината на избирателя, откъсната от кочана, сложен е един печат отзад и той влиза в тъмната стаичка. Излиза отвътре със сгъната бюлетина без отрязък. Сам си е откъснал отрязъка в тъмната стаичка, защото е решил, че ще си го вземе за спомен. Какво прави секционната комисия в този случай?

И аз казах така: секционната комисия го пита къде е отрязъкът, ако той го покаже и им го даде сравняват номера на отрязъка с номера, който е останал върху кочана и ако съвпадат слагат печата и го допускат да гласува. И пускат отрязъка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако не го даде?

РОСИЦА МАТЕВА: Ако не го даде не го допускат да гласува, вземат бюлетината, анулират я и му казват да си отива.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Втори път може да гласува той.

РОСИЦА МАТЕВА: Това не е грешка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата господин Пенев по този въпрос.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Този въпрос и на нас ни го поставиха, само че и с едно допълнение: възможно ли е, няма как да се установи, така беше зададен въпросът, да се установи дали отрязъкът е откъснат точно от тази бюлетина, която се представя за гласуването.

РОСИЦА МАТЕВА: Избирателят няма откъде да има в себе си бюлетина, освен ако тя не му е дадена от...

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Обсъждаше се вариант, в който евентуално избирателят да е влязъл отвън с така бюлетина.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали номерът трябва да е същият.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Тя няма как да е с номер, защото номерът ще е откъснат.

Въпросът беше, че той идва и си носи и отрязъка, и бюлетината. Според мен този въпрос практически е малко вероятно да възникне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Процедурно предложение – предлагам да изключим камерата в момента и тогава да почнем да обсъждаме това. В момента даваме различни подходи към някакъв тип действия. Проблемът е да се спазват законите, а не да се обсъждат предварително хипотезите и т.н.

Продължението ми е да продължим дискусиата, но при изключени камери.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се изключи камерата. Прав е колегата Чаушев, защото ние даваме варианти на зрителите как да си манипулират изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да го подкрепя, защото ние в момента мислим от гледна точка на недобросъвестност в процеса и манипулираме как да нарушават процеса.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме дискусиата.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли аз да кажа защо го поставих?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, не може Вие да кажете. Госпожа Грозева ще каже, за да се вреди все пак.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Много хора ни гледат, защото току-що ми се обадиха от 25 РИК и казват: слушахме ви, че обсъждате това, имаме следния въпрос...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че въпросът с отрязъка, със скъсването, с валидността е много важен, затова имате думата по темата „отрязък от бюлетината”. Какво става, единият вариант, когато избирателя го донесе отрязан, втори вариант, когато секционната комисия пропусне да го скъса...

РОСИЦА МАТЕВА: Решили сме го това, има го в указанията.

Аз пак искам да кажа...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние разбрахме твоя казус. Много ли е трудно? Ние разбираме. Два пъти го обясни.

Други варианти имате ли?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Тя иска да ми каже защо е невъзможен. Смяташе, че е възможно някой да внесе нещо, което да не е бюлетина, да е внесено не знам си как от някъде си и да се представи вместо бюлетината, която му е дадена от кочана.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е, как ще стане? Откъде той да знае, ако не съвпадат поредните номера?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Номерът няма как да съвпада, защото отрязъкът е откъснат. На бюлетината вече няма номер.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кочана, който държи секционната избирателна комисия, от който е откъснала действителната му бюлетина, която му е подадена, е в ръцете на член на секционната комисия.

РОСИЦА МАТЕВА: Без отрязък обаче. Не го вижда, защото го е откъснал избирателят в късната стаичка.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако той не представи... Нали го обсъждахме този въпрос.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Той го представя го. Представя отрязъка, но не представя бюлетината, която е получил, а друга.

РОСИЦА МАТЕВА: Затова обсъждаме по сто пъти, защото не се слушаме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако случайно се появи такъв случай, ще звънят в ЦИК и ще отваряме и ще им кажем каква е защитата на бюлетината, която могат на място да проверят, за да проверят дали е бюлетина, или е нещо друго.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако имате такава хипотеза ще ни се обадите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Дайте да не ги разработваме и да не им подсказваме какви глупости да правят. Казваме, че ако се появи случай, неописан в Методическите указания, да звънят в РИК, РИК при нас и да им кажем какво правят. Има защиты, които могат да се видят лесно, но те ще се видят, когато ние им кажем къде са. И то за конкретния случай. Като не се появи този случай, няма да разберат защитите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако едната от тези защиты се появи – добре. Ако не се появи, няма какво да гледат нататък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, моето мнение е, че вместо да звъня в ЦИК, Централната избирателна комисия си има и други работи в този

ден, законът е казал, че отрязъкът се откъсва от комисията. Като е бил такъв да си го откъсне предварително, да си ходи и тая ще бъде недействителна. Това е лично моето мнение. Ако са един, два, пет, десет случая в страната, дано не са повече, десет човека – десет.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други въпроси?

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, 25 РИК ни пита. При тях се е явило лице, което е с двойно гражданство – българско мисля и белгийско. Включена е по постоянния си адрес в част I на избирателния списък и ще гласува на това основание в България. Обаче в Белгия гласуването е задължително. Кое е ведомството, което ще ѝ издаде удостоверение, че е гласувала на настоящите избори в България.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В Белгия изборите са преди 25-и, така че тя вече е избрала. На 25-и са само в Гърция и в България.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За да докаже, че действително е гласувала в България някой трябва да ѝ даде удостоверение: „Да, лицето Иванка гласува в България по постоянния си адрес”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След проверката за двойно гласуване ще ѝ бъде издадено удостоверение. Предварително да си подаде искането, преди да се внесе в общинската администрация ще се направи проверка по избирателния списък. Трябва да заяви в тази общинска администрация, на територията, на която се намира секцията и ще гласува. За това трябва да вземем едно общо решение. Не само в Белгия, а и на други места е задължително гласуването. И на лицата, които са държавни служители, им искат удостоверяване, че са гласували на друго място.

Аз ви предлагам да се обединим около това – да подадат молби в нашата общинска администрация и когато се върнат от ТЗ „ГРАО” списъците, преди да ги прибере общинската администрация, защото това си е само нейно задължение, да издават...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Баханов иска да каже нещо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с това, госпожо Грозева, по телефона ли сте получили запитването?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не мога да кажа. Обадиха се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По това, което казахте, имаме същото подробно запитване по e-mail¹, че изборите в Белгия в момента са 3 в 1 и има големи глоби. Както казахте, изборите в Белгия са преди нашите. Тоест, той ако не упражни правото на глас преди това, може да му сложат глоба, тъй като нашите са на 25-и, а техните са на 23-и.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи там ще ходи да гласува.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Там гласуват за Европейски, Белгийски и Фламандски парламент. И пита Трифон Алеков: кой може да ми издаде документ на английски език, че съм регистриран и ще гласувам за български евродепутати, за да се освободя от гласуване за белгийските?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Той го иска предварително?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Изборите за Белгия са преди нашите и е нормално да иска преди това.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отговор – госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пак същата общинска администрация. Списъците в момента са в ръцете на администрацията, ще издаде удостоверение не че ще гласува, а че е включена в списъците за гласуване в Република България, в еди-коя си секция – град, населено място, секция номер. Повече от това общинската администрация не може да удостовери. И тя ще бъде така добра да си го легализира и да си го представи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други някакви обсъждания имаме ли да правим?

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще поставя един въпрос, който днес по телефона ми го представиха от Пазарджик. Разговарях с госпожа Сидерова по този въпрос. Постави се въпросът, че в нашите изборни книжа липсват две книги по отношение на приемо-предавателен протокол между общинската администрация и лечебните заведения и затворите. Питат какво да се прави, защото по-рано сме имали и такъв документ.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Мусорлиева искаше да каже нещо по този въпрос.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искам, ако приема господин Христов, понеже имахме същия въпрос в РИК – Пазарджик. Те предложиха в Образец № 77, аз съм си го свалила, отдолу след „кмет” и т.н. под книгата да се пише „и съответния ръководител на лечебно заведение и места за задържане”. Защото действително преди сме имали такава книга – № 78 и № 79 бяха. И само отдолу в малките буквички да допълним след „кмет”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С една черта леко задраскват „кмет” и отдолу пишат „директор на място за задържане” или съответния „главен лекар” и той се подписва при предаване на списъка. Това го коментирахме още при създаване на изборните книжа, но сме пропуснали да сложим наклонената черта и „ръководител”, „началник на място за задържане” и т.н. Идентични са.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Пенев има въпроси.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: На нас ни поставиха такъв въпрос: ако сгънатата бюлетина при пускането ѝ в кутията се отвори и по този начин се покаже вотът.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По предишния въпрос – госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гледам сега книга 77, която е за предаване и приемане на избирателния списък. Аз говоря на прима виста, отваряйки приложението. Ръководителят на лечебното заведение сам създава списъка. Ако той получава нещо от кмета, той може да е формуляр, където ще се вписват в изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, той нищо не получава. Той трябва да предаде списъка на СИК в болницата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото Мария каза № 77 и аз го отварям. Това е за предаване и приемане на избирателния списък и е между секционната комисия и кмета на общината.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пенев има думата.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Мисля, че изложих въпроса – ако при пускането на бюлетината в кутията, ако тя се разгъне и се покаже какъв е вотът, при самото искане, а не от избирателя преди това...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нормален вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има да казва въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Могат да ги посъветват да сгъват бюлетината така, както е казано и в клипа, че да се виждат само двата печата. Тогава вотът остава отвътре. Такава бюлетина си е редовна. Хубаво сгъвай като пускаш бюлетината.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Идеята е това да се включи в Методическите указания – щом е вече вътре в кутията, изобщо не може да се говори за бюлетина от типа на отворена, показан вот и т.н. Бюлетината вече вътре в кутията носи глас и гласът ще бъде действителен или недействителен. А иначе при показан вот е недействителна бюлетина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички тези събития, които са описани в протокола: чл. 227, чл. 228 – показан, сниман, чл. 265 – несъответствие на номерчето с номер от кочана, всички тези ситуации са ситуации преди гласоподавателят да допре до масата и отново да получи и да му се сложи втори печат. Това е преходен период.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И да е показан, а не видян вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, пропуснах нещо. В бележките си виждам: във Велико Търново ни обърнаха внимание, че за първи път ще има избирателна секция в ареста. Там мястото е мястото за разходка на задържаните лица. Нямало техническа възможност да се оборудва избирателна секция, камо ли да се допускат наблюдатели, застъпници. Отговорили сме, че ръководителят на заведението е длъжен да подsigури подходящо място за оборудване на секцията, но една част от арестантите нямат документи за самоличност. Нямат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те им ги изземват.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, те нямат. Те са задържани без никакви документи. Нямат и не могат да бъдат открити. Според мен те не могат да гласуват, защото имаше запитване: може ли полицаят да каже „Това е Иван“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не може.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, искам да поставя следните въпроси. Поставиха се в София, но мисля, че са важни.

Първият въпрос е да изготвим приемо-предавателен протокол между Комисията по чл. 287 и секционните изборителни комисии. Миналата година този протокол беше част от решението, което сега е с № 314 – или го допълваме, или просто си правим решение за приемо-предавателен протокол между секционна изборителна комисия и комисия по чл. 287, ал. 7. Мисля, че това ни предстои да го направим най-късно в понеделник, ако не успеем днес до края на деня, което е по-малко вероятно.

Мисля, че сте съгласни с мен, че това е важен въпрос, който се постави.

Следващ важен въпрос, според мен, който поставиха, ние имахме питания и преди изборния ден, тогава не стигнахме до единодушно решение, само до отговор на гражданина – какво правят СИК-овете, ако в изборния ден се яви гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз, и иска да бъде дописан?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По принцип не, но ако това лице каже: „Аз бях включен в списъка 2009 г.“ Изборният кодекс е казал, че тези лица трябва да бъдат включени в изборителните списъци. Ние не намерихме сили да задължим кметовете да извадят онези 236 души, които 2009 г. гласуваха.

В София поставеният въпрос – българският гражданин, който беше женен за полякиня, от 40 години живееща в България, която 2005 г. е гласувала. Общината е постъпила нагло и е излъгала, че при тях няма такъв списък. Той бил останал в ГРАО, което е невероятна лъжа. Всички списъци от 2009 г. се върнаха в общинските администрации.

Общото правило е: не се вписва гражданин, ако не е предал предварително декларация, но ако заяви: „Аз дадох декларация“, той трябва да бъде отпратен към общинската администрация, за да си направи там справка. В изборния ден до 19,00 ч. във всички общински администрации има дежурни заради удостоверенията по чл. 40. И такива ситуации, според мен, трябва да се решат с отправяне до

общинската администрация. Но това явно ще стане с конкретно запитване.

Общото правило е: не се вписва, освен ако не твърди, че е фигурирал 2009 г. Затова аз ви предлагам да помислим: трябва ли отново да изпратим едно писмо. Според мен по-добре е да вземем решение общинските администрации, в които се съхраняват списъците от 2009 г., да извадят списъците, част II, които да бъдат на разположение в общините. И мисля, че това също трябва да бъде оформено с решение с номер. Иначе общинската администрация изобщо не желае да си свърши работата.

Това е второто решение, което ви предлагам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако твърди, че е участвал в изборите и е гласувал в изборите 2009 г. секционната комисия го насочва към общинската администрация. Общинската администрация е длъжна да извърши проверката и да му издаде удостоверение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но всъщност, ако твърди, че е подал декларация, а не е попаднал в списъка, ние не сме правили справки за тези граждани по техните родни места и не ни се е връщала информация, че някой от тях няма изборни права, за да бъдат изключвани от списъка. Това остава за понеделник.

Беше ни поставен въпросът за предаване на копия от протоколите по чл. 215, ал. 4 – приемо-предавателните протоколи на изчислителния пункт. Тук стигнахме до извода, и господин Емануил Христов също каза, направихме справка в „Информационно обслужване”, господин Сашо Станев и Бойко Желев, че те не са им нужни. Те от няколко избора насам не участват и не им трябва при обработване или за някакви справки на данните, само си ги трупат, защото ние сме написали, че трябва да им ги дадем. Което би освободило районните избирателни комисии в деня преди изборите, след като се върнат от раздаване на книжа и материали, което си е натоварващо действие, а на другия ден ги чака изборен ден, да застанат и да снимат, особено големите секционни комисии. Това са по 1500 страници на тези, които са с 500 члена и повече. Защото приемо-предавателен протокол – № 77 за списъка, и № 78 – за изборни книжа и материали, вторият е в две страници.

Имаме ли възможност, аз смятам, че да, в понеделник да приемем в указанията, че тези протоколи не трябва да бъдат преснимани и не трябва да се предават на изчислителния пункт в изборния ден, както сме отбелязали в раздела за дейността на изчислителния пункт в Методическите указания? Поставям въпрос. И мисля, че отговорът е еднозначен. Ние разсъждавахме по друг повод.

Колко бюлетини трябва да дадат на всяка СИК? – Реши се преди малко.

Въпросът обаче за остатъка на бюлетините, резерва, който ще остане...

РОСИЦА МАТЕВА: Решихме го това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво решихте? Аз като влязох се оказа, че още няма решение. Така ми казаха колегите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В общините остава резервът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И въпроса кога и как ги унищожаваме го решаваме след изборния ден.

Кой осигурява копия от копиране на машини? Казахме им в Министерския съвет.

Има един специфичен въпрос, който касае Столична община като цяло и по-скоро 25 РИК. Доколкото взехме решение, че на територията на София, ако на територията на един от районите има създадена подвижна избирателна кутия, а в друг район няма, не са постъпили десет заявления, но има подадени заявления, тези граждани се вписват в списъка на съседен район. Доколкото в 25. избирателен район, един от районите е гр. Банкя, но той е отделно населено място, ние на обучението казахме, че между Банкя и Софийските райони, макар че най-близките са „Люлин” и „Врѐбница”, не може да има приобщаване към списъка на район „Банкя”, тъй като е невъзможно обслужването. Знаете там разстоянията са доста големи.

За корекциите в грешките в протоколите сме казали, то е описано и в Методическите указания.

Друг специфичен въпрос, но той не е само за София, е колко наблюдатели, застъпници могат да бъдат допускани, или как да бъдат ситуирани в изчислителните пунктове. Тъй като това са 24 листи говорим за потенциално и по право, 24 застъпника, могат наблюдатели,

не знам колко регистрирахме ние като наблюдатели – 14 организации. Казали сме, че наблюдателят, който ще наблюдава РИК, трябва да е регистриран, че ще наблюдава РИК, а не всеки, който е бил наблюдател. Но това са пак 14. Има право на журналисти, тоест представители на средствата за масово осведомяване.

Защо ги изброявам? За да се сетим колко много народ може да се получи.

Поставен беше въпросът те да бъдат на такова място, на което да не пречат да работи изчислителния пункт и да имат видимост. Защото някои от тях искат да отидат и да стоят на главата на операторите и да гледат. Нито могат да проверят как точно и какви данни се въвеждат, а те ще смущават работата, защото там стои оператор, трима представители на секционна избирателна комисия, във всеки един момент процесът може да се контролира от член на РИК, който също се движи в изчислителния пункт и от самия отговорник, който е на изчислителния пункт. Затова сме дали възможност РИК-овете да преценят и да ги обособят на определени места.

Беше поставен преди малко въпросът за изваждането на черновата от чувала. Но тук мисля, че не се съгласихме. Това трябва да го включим задължително в указанията.

И друг въпрос, който се постави и на мен ми се вижда доста сложен – що е това съществено несъответствие по смисъла на чл. 287, ал. 3. Законът е казал „съществено несъответствие” и никъде не е определил какво е това съществено несъответствие. Комисиите разсъждават по следния начин – съществено несъответствие е това, при което по никакъв начин от отразените данни в протокола, който се дава на СИК, не могат да се установят резултатите и има съществено разминаване при контролите между отделните числа в протокола.

Струва ми се, че и по този въпрос трябва да поразсъждаваме и ако можем в понеделник, най-късно във вторник, не е толкова късно, но е важен въпросът, защото това е въпрос, който е на вниманието на РИК-овете. Те ще правят тази преценка и ще я правят в изборния ден. Достатъчно е два-три дена преди изборния ден да си прочетат решение, ако ние стигнем до такова, за да могат и те да си осигурят работата.

Кутията с отрязъците я решихме – в плик.

Аз приключих.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сага госпожа Мусорлиева да каже две думи и това е.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ние с господин Чаушев при изключително добра организация проведохме обученията в гр. Пазарджик, в гр. Пловдив, заедно с Пловдив-град и Пловдив-област, и в Смолян. Тъй като част от въпросите вече бяха повдигнати и изчистени, аз имам да поднеса на вашето внимание само два въпроса и две отделни забележки на РИК.

Питат хората: решенията на СИК, ако са на листа, могат ли в запечатан плик да го сложат, за да са сигурни, че там ще са съхранени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са много – да.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И вторият въпрос, който мисля, че е съществен и досега не съм го чувала – къде да отбелязват, когато се сменят застъпниците?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никъде, защото няма такова задължение по закон.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Той може да се смени с друг застъпник на същата.

И само една секунда извън въпросите. Знаете, че миналия път имахме проблеми с безработни, регистрирани в бюрата по труда, които заради тези два дена, които работят в секционната избирателна комисия, им се нарушава възможността да се ползват от правата от Бюрото по труда, трябва да имаме някакво указание или решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те трябва да отидат в Бюрото по труда да ги отпишат за тези два дни.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, колеги, аз приключих.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз исках само да подкрепя госпожа Сидерова, защото на мен също ми беше зададен въпросът за същественото несъответствие и ги притесняваше, че всъщност ще им е невъзможно да съберат всички и отново да броят. В тази посока ми го поставиха. И казаха, че е добре ние да излезем със становище какво значи съществено несъответствие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние в предишни години сме им казвали: не пипате разпределението по партии. Но имахме една секция с 50 гласа разлика, с 50 бюлетини в повече и разпределени.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това, което аз исках да добавя, тъй като въпросите горе-долу бяха еднотипни до момента, но в Кърджали и в Стара Загора повдигнаха въпроса, тъй като ние променихме нашето Решение № 314 и допълнихме с Решение № 339, и във връзка с обученията на секционните избирателни комисии, а и с оглед това евентуално да им го предоставят, за да може те после въз основа на него да опаковат книгата и съответно да предадат в Районната избирателна комисия, питането им беше дали не можем да вземем една консолидирана версия, тоест поправките на Решение № 339 да ги нанесем в Решение № 314 и дори да не е самостоятелно, защото те ще се объркат да сравняват двете решения – това, което е изменението и което е допълнението. А ние да направим в самото Решение № 314 и да им го изпратим, дори да не е разписано като самостоятелно, но просто да им го дадем, за да могат те да им го раздадат на СИК-овете.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е хубаво предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От практическа гледна точка би било много добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И от Външно дойде една молба на нашата страница ние бяхме говорили, но не сме стигнали да го направим, стоят изборните книжа както ги приехме. Имаме обаче три книги, които сме ги поправили. Те стоят чак в решенията за тяхната поправка. Говорихме поправените книги, за които сме гласували нов образец, и в дадения случай се касае най-вече за декларацията – приложение № 25, която се подава в изборния ден и на много места ДКП ще си ги вадят от нашата страница, на мястото, където е Приложение № 25, да пише „Приложение № 25 поправено с решение...”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз мислех, че се е случило.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз мислех, ама не обърнах внимание, че не се е случило и след това прегледах мрежата. Да качим „Поправено с Решение № 310” и те ще си отидат на Решение № 310 да си теглят оттам декларацията. Защото протокола, който сме го поправили, няма смисъл сега да се прави, той им е отпечатан и им е в ръцете, но поне за тази

декларация да го направим. Защото някои от нещата в чужбина ще си ги теглят от нашия сайт и на място ще се отпечатват.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да кажа, че жалбата, която бързахме да изпратим във Върховния административен съд, защото се обжалват Методическите указания за секционните избирателни комисии, не е внесена в съда, защото е отишъл служителът там в 18,03 ч., а уговорката с деловодителите е да ни чакат до 18,00 ч. И след като аз в 17,40 ч. лично занесох на председателя и секретаря на комисията съпроводителното писмо и помолих незабавно да се тръгне към съда, в 17,57 ч. се е стигнало към съда, защото някой от администрацията е видял, че имало техническа грешка в съпроводителното писмо и се наложило да го коригират и да го дават отново за подпис. И аз за това обстоятелство не бях уведомена до 19,30 ч., когато колегата Ганчева ми каза, че не е внесена жалбата.

Не нападам никого. Моля ви, изслушайте ме. За мен проблемът е сериозен, защото смятам, че може да се случи на всеки един от нас, особено когато става въпрос за важна жалба, защото, ако тези Методически указания по някакъв начин бъдат коригирани от Върховния административен съд, ние влизаме в приключение. И затова държах да отиде жалбата днес, за да може да бъде входирана и в понеделник да бъде разгледано делото.

Въпросът е, че аз в 17,40 ч. предадох окомплектована, подписана от председател и секретар жалба. Предадох я на Ваня с молба незабавно да се тръгне към Върховния административен съд, за да се входира жалбата преди 18,00 ч.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво се оказа?

РОСИЦА МАТЕВА: Не е входирана.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има някакво напрежение, което ескалира с всеки изминал ден, а изборите са другата седмица.

Ако не можем да проведем едно нормално заседание, да си ходим и утре да се съберем да си го проведем като хората. Обсъждаме някакви важни неща, прехвърляме от тема в тема, влиза се, излиза се отгук, все едно сме на мегдана... Работим ли, какво правим?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът за бюлетините в София-град стои.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не говоря за бюлетини, говоря за другите книжа. Бюлетините са разпределени за трите РИК и всеки ще си ги получи поотделно. Поотделно ще си получат списъците с листите. Останалите книжа са окомплектовани за трите РИК заедно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има заместник-областен управител. Ще го уведомя, ако не е уведомен от печатницата. Сега ще го уведомим. Само бюлетините и списъците, които ще се качат по таблата ли са заедно или и други неща има в първата пратка? Тоест, протоколите и другите неща.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, предоставяме ли възможност на председателя да води заседанието ни и да продължи да го води, да дава думата и да спрем да приемаме лично въпросите, а като единен орган да вземаме решения по съответния въпрос, след предоставена дума? Питам – да дадем ли възможност на председателя да започне да си води заседанието?

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата има 12 члена на ЦИК. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Номерът на проекта, който е качен в днешното заседание, е № 376 и касае попълване и промени в съставите на секционните избирателни комисии извън страната за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент. И също така поправка на технически грешки в наше Решение № 377 от 10 май 2014 г. Описала съм и днешното писмо, което ми дадохте – предложението на Политическа партия ГЕРБ, входирано с № ЕП-10-89 от 16.05.2014 г., и писмото на Министерството на външните работи с вх. № ЕП-04-0189 също с днешна дата. Обобщени са абсолютно всички назначения и освобождавания и в края се намират поправките на технически грешки, които касаят имена и ЕГН-та.

Вижте основанията. Включила съм чл. 104. Ако някой смята, че трябва да включим и чл. 105 – не възразявам. Член 105 се отнася за това, че партиите и коалициите могат да правят предложения до седем дни преди изборния ден. Промени в съставите. Ако прецените, ще го включа и него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

Запознайте се подробно с решението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Обективирани са трите писма на Външно, както и предложението на Политическа партия ГЕРБ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Като докладчик предлагам след чл. 104 да добавим „и чл. 105”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други допълнения? – Виждам, че няма.

Който е съгласен с така предложението ни проект на решение, моля да гласува. Определям колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против – няма**.

Гласувахме с поправката, направена относно „преназначава” и с допълнение на основание чл. 105.

Колеги, това е Решение № 391-ЕП.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, за сведение исках да ви запозная с обобщения доклад, че към момента са постъпили общо от 31 медии искания за кредитиране във връзка с отразяването на изборния ден и съответно на работата на Централната изборителна комисия в предизборния ден и изборния ден на територията на Централната изборителна комисия, съответно във фойето на зала „Света София”. Всичките са си подали съответните документи с имената за журналистите и представителите на медиите с данните, които ние изискваме, за да можем да ги акредитираме. В момента и с колегата Солакова обсъдихме въпроса за издаването на пропуските, които ще са им необходими, за да могат съответно да имат достъп, като списъкът с имената ще бъде предоставен и съответно на пунктовете,

през които ще имат достъп до залата и до Централната изборителна комисия, за да може те да могат да преминават и да могат да монтират своята техника.

Четири от медиите са поискали достъп със съответните моторни превозни средства и подвижни телевизионни станции, за да могат да отразяват работата, като на тях ще им бъде определено съответното място, както е в предходните години, а именно от страната на Дондуков и на площад Батенберг да могат да застанат, като ще им бъде предоставен, аз предлагам, както е било и в предходните години, пропуск, който те да могат да поставят на съответните коли, за да нямат проблем при паркирането в района около Централната изборителна комисия, а именно „Дондуков” и площада, да може да ги поставят там и съответно да успеят да отразят тяхната работа.

Това е като обобщен доклад. Ще помоля колежата Солакова, ако има нещо да добави във връзка с подготовката и достъпа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изпратили сме писмо във връзка с използването на паркинга, включително за ограничаване на движението и чакаме отговор от Столична община и Столична дирекция на МВР. Предполагам, че в понеделник-вторник ще получим отговор. Ако се налага някакво допълнително съдействие, ще се окаже.

Предлагам по отношение на пропуските направо да възложим изготвянето им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, искам да кажа, че в София, след намесата на ресорен заместник-министър и преговори с банката са ги отделили на три отделни района. Аз не знам защо към София има някакво такова специално отношение, но както и да е, въпросът е решен. Но можеше да ми бъде казано днес по средата на деня, за да разбере дали са започнали някакви действия в София по този въпрос. Не знам защо не ми е казано.

По някое време ви моля да погледнете и да влезе в дневния ред бланка за отчитане на преференциите, която досега не сме направили, но мисля, че е краен срок, защото ще трябва да намерим решение кой и как да я отпечата и да могат да работят секционните изборителни

комисии. Едната е на АЗ, за да се види, че на АЗ влизат две листи, за да може да се отпечатат и раздадат на секционните комисии. Иначе ще си ги сгъват и по листи ще си работят. Ще се получат десет такива листа, защото имаме някои по-къси листи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по отношение на бланката за отчитане на преференции?

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, както го гледах, трябва да има такава бланка и общо взето аз я приемам в този вид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други колеги? – Не виждам коментари.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като възприемем обяснението на Института. Аз ще ви предложа и текст след малко, сега да приемем бланката, за да мога след малко да направя текста за начина на отчитане на преференции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така представения ни образец, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Две неща. Едното е спешно, а другото изисква може би обсъждане и решение. Ще започна от второто. И двете са изпратени от Българската национална телевизия.

Едното е заявка. Те ни препращат заявката на Коалиция „Националистически партии на България за излъчване на платени форми на отразяване на предизборната кампания. Тази коалиция е направила заявка за участие в „Денят започва” като платена форма на предизборна кампания на 20 май, вторник. Следва текст: „Сумата, която ще заплатим, е на стойност 1800 лв. с ДДС и ще бъде платена от медийния пакет, който ни се полага по силата на чл. 173 от Изборния кодекс”. Всичко това е написано на ръка, подписано от Симеон

Костадинов – председател на Коалиция от партии „националистически партии на България”.

Проблемът е в следното. В днешната справка, която видях, на тази коалиция ѝ остава да похарчи 40,85 лв.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз имам същото за доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, оставям тогава да го докладваш ти, или пък допълни, така и така съм го започнал.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако имаш още нещо да кажеш – няма проблем.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, просто забелязах това, че нямат пари, а искат да действат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, само да ви поясня, че наистина по справката имат 40,85 лв., а правят заявка за 1800 лв. до БНТ, получена е заявка и при мен.

Обаче има една подробност, госпожо председател и уважаеми колеги – господин Борислав Николов е изпратил по e-mail: „Получихме одобрение на медиен пакет за „Националистически партии на България” по изходящ № 20-325, съгласно Решение № 244 от 25 април 2014 г. Моля към настоящия момент бюджетът да е освободен, в случай че партията пожелае да го ползва в други медии”.

Доколкото направих разговор с главния счетоводител, госпожа Георгиева, тя им е обяснила, тъй като те са се отказали от някаво излъчване и искат този медиен пакет да се пренасочи, но не са го описали коректно. Затова мисля, че това е чак на 20-и, да им дадем възможност на 19-и да уточним тези неща и след това да ги направим, тъй като, както е записано, не става ясно, че са се отказали и от кое излъчване са се отказали. И решаваме въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За протокола – очевидно администрацията е ксерокопирала тази заявка и я е прикачила към преписката на господин Томов. Тя не е резолирана за господин Томов, защото подобни заявки се резолират до звеното по медийния пакет.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Другият въпрос е свързан с писмо също от националната телевизия. Да ви помоля да се слушаеме, защото ми изглежда важно становището на комисията. Колеги, моля ви за малко внимание.

Казусът е следният. Изпратено е писмо от Елица Панчева, която е експерт от БНТ, която ни пише, че:

„Във връзка с вчерашното решение на Централната изборителна комисия относно спирането на агитационен клип на „Атака”, в БНТ възникна казус с друг клип, а именно този на Евгения Банева. Изпращам клипчето на линка по-долу с молба за спешно становище можем ли да го излъчваме в този вариант. Държа да уточня, че разполагаме с декларации от двамата родители, които изпращам като прикрепен файл.”

Разгледал съм документацията. Успях да отворя липа и да го видя и него. Предлагам отговор на госпожа Панчева, а след това предлагам да ви пусна клипа, за да видим дали ще го приемете. Нека ви прочета отговора и след това, ако искате, подготвил съм го за излъчване, можем да го видим.

Отговорът, който предлагам, е следният:

„Уважаема госпожо Панчева, в отговор на Вашето запитване, постъпило в ЦИК с вх. № ЕП-20-419 от 16 май 2014 г., Ви отговаряме следното.

В клипа на госпожа Банева са използвани кадри с деца, но те не извършват действия, които могат да бъдат тълкувани като въвличане в политически, религиозни и синдикални дейности. Поради това Централната изборителна комисия преценява, че в случая няма нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето и клипът може да бъде излъчен във варианта, който сте ни изпратили.”

Искам да благодаря на Александър Андреев за това, че ме консултира откъм юридическата страна на въпроса. Гледахме двамата клипа.

Колеги, предлагам ви да пусна клипа и който иска да го види, преди да коментираме. Заредил съм го на моя компютър.

(Гледане на клипа.)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, има ли становища, мнения във връзка с предложеното писмо от колегата Томов?

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз категорично не съм съгласен да имаме различен подход. След като най-малко два клипа сме забранили, в които се използват деца, това че са децата на кандидата въобще не означава, че не ги въвлича. Как да не ги въвлича, като ги използва в предизборната си кампания? В какъв смисъл не ги въвлича? Въвлича ги отвсякъде.

Абсолютно категорично не съм съгласен с този проект. Трябва да подхождаме еднакво към всички кандидати.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Томов, за реплика.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо председателстваща, моля да не започваме обсъждането преди колегите, които не са виждали предишния клип, да могат да сравнят двата клипа. Точно за да подхождаме с еднакъв критерий, защото бързаме.

Владо, абсолютно прав си, виж и двата клипа и тогава изрази мнението си. Това е единствената ми молба. Дайте ми две-три минути техническо време, ще го намеря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Разбира се, заповядайте да го намерите. Отлагаме за малко въпроса.

През това време има думата колегата Нейкова за доклада си, който отложихме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, само докато изчакваме колегата Томов за сведение имам две неща.

Колеги, с вх. № ЕП-09-53 от 16 май сме получили проект на прес съобщение на Прокуратурата на Република България във връзка с проведената тази сутрин съвместна среща между ЦИК и техни представители. За информация на ЦИК това прес съобщение вече е публикувано на интернет страницата на ЦИК.

И другото, което искам да докладвам за сведение на ЦИК е, че във връзка с разпространяване на информационните листовки, свързани с хората с увреждания, имаме приемо-предавателни разписки. На девет организации са предадени всичките 22 хил. броя листовки, като най-големият брой е предаден на Съюза на инвалидите. Всички те ще ги

разпространят на хората с увреждания, които да знаят какво да правят в изборния ден.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да допълня колегата Нейкова. Изключително добра организация беше създадена, според мен, за разпространението както на тези листовки, така и на останалите. Единственото, което искам да отбележа за протокола е, че ние поръчахме 20 хиляди. Две хиляди са ни като подарък. И всички те са разпределени срещу приемо-предавателни разписки, както каза колегата Нейкова, на организациите: Съюз на инвалидите, Национален съюз на кооперациите на инвалидите, Съюз на глухите в България, Асоциация на родители на деца с увреден слух, Българска асоциация „Диабет”, Българска асоциация за невромускулни заболявания, Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения „Балис” и Съюз на слепите.

Благодаря.

Имате ли друго, госпожо Нейкова?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само да допълня, че основно ангажиментът беше възложен от администрацията на Стоян Русев. И си свърши работата добре.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бих искал да докладвам за сведение няколко писма, тъй като те са изостанали доста отдавна, поради нашата ангажираност и с обучението на районните изборителни комисии.

По e-mail е получено с вх. № ЕП-20-315 от 12.05.2014 г. e-mail от страна на Българската национална телевизия. Същото е във връзка с жалбата, която бяхме получили от Божидар Цеков като председател на Инициативния комитет за издигане на кандидатурата на Румяна Вълчева Угърчинска-Винсенти. То е адресирано до Божидар Цеков и с копие до Централната изборителна комисия. Ако си спомняте, аз тогава докладвах жалбата с оглед сигнал от тяхна страна, като сигнал, че е нарушено споразумението от БНТ със съответните партии, коалиции и инициативни комитети, поради това че твърдяха, че не е предоставена възможност за безплатно участие във формите за отразяване на предизборната кампания на независимия кандидат госпожа Угърчинска

и ние написахме едно писмо, с което указахме: ако наистина има такова нарушение, да ѝ дадат допълнителна възможност.

С писмо до Българската национална телевизия, то е подписано от генералния директор, отговарят на господин Цеков, че твърденията, които са изложени в жалбата, не отговарят, тъй като на госпожа Угърчинска ѝ е предоставено безплатно, без заплащане при равни условия с останалите кандидати възможност за участие във всичките форми, които са предвидени по споразумението. За нас е за сведение.

На второ място, бих искал да ви докладвам пак за сведение получено писмо по електронната поща ЕП-22-619 от 13.05.2014 г. То е разпределено за доклад и на колегата Томов. Аз не знам дали той го е докладвал, но това е едно писмо, с което ни уведомяват по отношение на астрофизика Роса Виктория Муньос-Димитрова. То е качено, вие сте се запознали с него.

Считам го за сведение, тъй като в него ние не сме сезирани, а доколкото си спомням имаше жалба на госпожа Муньос, по която има заличаване. Аз лично считам, че е за сведение, тъй като го приемам повече като изложение на определени факти.

Освен това бих искал да ви докладвам, че към вх. № ЦИК-07-12 от 24.04.2014 г. писмо от 13.05. – пак по електронна поща от Централната изборителна комисия на Грузия, с което ни припомнят, че до 15 май 2014 г. е възможността ние да заявим участието си като наблюдатели в местните избори, които ще се проведат на 15 юни 2014 г. в Грузия. С писмото ни питат дали ние сме получили предходния e-mail и в случай че ние желаем да изпратим наши представители като наблюдатели, това следва да стане до 15 май. Срокът изтече, но до момента никой не е заявил желание и при нужда биха могли да ни предоставят допълнително информация. Аз го бях качил в мрежата още от 24 април, то седеше, никой не заяви желание до момента. Ако някой иска, няма проблем с един или два дена да можем да реагираме.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колеги. Става въпрос за наблюдатели на изборите в Грузия за 15 и 16 юни. Който желае да бъде наблюдаващ, два пъти се докладва това писмо, аз даже ви казах, че ние сме в изключително добри взаимоотношения с Грузинската централна изборителна комисия. Те са винаги безкрайно учтиви към нас и ни

изчакват. Моля ви да заявите желанието си. Аз лично считам, че трябва да има наши представители.

Моля ви до утре, защото, както разбрахме срокът изтече, който желае да се заяви в канцеларията.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Получено е по e-mail писмо ЦИК-07-17 от 15.05.2014 г. от Сдружението на европейските изборни администрации, на което знаете, че ние сме член и с което ни уведомяват, че във връзка с предстоящата конференция, която е в Букурещ, бихме могли да участваме също така и с наши статии, които да бъдат публикувани в общия сборник във връзка с обмяната на опит между съответните изборни администрации, като датата на получаване на статиите, е 16 юни 2014 г.

Аз го докладвам, колегата Мусорлиева изяви желание, тъй като има покана да ни представлява в този форум, може би в тази връзка бих помолил да бъде насочено към нея, за да може тя да се подготви и това, което би могло да влезе като доклад, да бъде и като статия, която да бъде представена.

В тази връзка бих искал да ви докладвам и ЦИК-07-16 от 12.05.2014 г., а именно, изпратено ни е писмо от господин Жолд Шолноки – генерален секретар на същата организация, с което са ни изпратили един въпросник по отношение на проучването на рисковете при избори и управлението на тези рискове. Въпросникът не е кратък, той е преведен и на български език. Аз бих предложил той да бъде качен при всички случаи във вътрешната мрежа, да се запознаят членовете на цялата Централна изборителна комисия и независимо от нашия натоварен график, тъй като не е посочен срок, в който ние да върнем този въпросник, би било хубаво да отговорим, тъй като вътре са поставени въпроси, свързани с изготвянето на изборителните списъци, различните методи на формиране, опитът, който ние имаме. Тоест, би било хубаво ние да дадем един отговор как се случват при нас нещата.

И това ви докладвам също за сведение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какъв е срокът?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма определен срок, аз не видях да бъде посочен такъв в документите.

Извинявам се – 15 юни.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, бих искал да вземем протоколно решение.

Преди два дни ви показах на сайта на Централната изборителна комисия, че има протокол за обучение, тоест има бланка, в която може да се попълва секционния протокол и да се видят всички засечки, но този протокол беше подготвен в специален раздел, който е закрит за гражданите. Искаха от нас да кажем дали сме съгласни с него и ако сме съгласни да се обадим на „Информационно обслужване“, за да го качат официално. И къде точно да го сложат.

Всички дадохме положително отношение към протокола, но моето предложение е да качим този протокол в раздела, който е за изборители, така че всеки, който е изборител, като кликне там, може да си попълва числа, както са по протокола на секционната изборителна комисия, да види засечки и т.н. Така че това е едно от предложенията – да го гласуваме, за да можем да се обадим на „Информационно обслужване“.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, съгласни ли сме този протокол за обучение да бъде качен в рубрика за изборителите? Обединяваме се около това, нали?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Другото ми предложение.

Принципно бяхме го решили преди доста време. Преди малко и госпожа Сидерова спомена, но аз предлагам, тъй като имахме ангажимент, който бяхме поели на срещата с госпожа Антоанета Цонева, когато ни представи варианта на нейния институт за Методически указания за секционна изборителна комисия, направено по съвсем различен начин, но в раздели, които ние общо се убедихме, че е много добър. Поехме ангажимент тогава да го качим по някое време на

нашия сайт. Оттогава минаха може би 20 дни, но предлагам сега пак в раздела за избиратели, а не документи, да го сложим. Може би ще трябва да напишем, че е на института.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Той да не влезе в противоречие с нашите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е в противоречие. Ние дори ме го ползвали, но така или иначе като запишем, че е на института. Доста подробен е, в раздели. Повечето от хората са го виждали, но може би не всички.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз споделям оценката, че действително е добър материалът, само че трябва да се провери и съответствието с нашите Методически указания и не виждам целта да го качваме на нашия сайт, най-малкото защото винаги съм поддържал един канал за поток на информация. Ще се получат два различни документа и ще започнат едни сравнения, едни питання и т.н.

Аз бих отложил този въпрос за оглеждане на ситуацията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Поехме ангажимент.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам защо този доклад е отишъл там, все пак аз съм председател на тази група. Ние казахме: ще видим този дидактичен материал, но трябва да бъде в цялостната концепция на така протичащата обучителна кампания. Просто към момента не виждам смисъла да се качва още един дублиращ текст към вече публикувани Методически указания за излишен разход на енергия в сравнителни анализи и т.н.

Не сме вземали решение за качване.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Антоанета Цонева е член на Обществения съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен за това, но става въпрос за дидактически материали. Не сме обсъждали този дидактически материал.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защо не го внесохте, за да го обсъдим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както виждате е излишен пак разход на енергия, господин Христов. Никога не сме вземали решение да се качва този материал на ЦИК. За използване – да, но за качване никога не сме

го обсъждали и т.н. Още повече, че той, както виждате, е със заставка ЦИК, а ЦИК не го е гледал в цялост. Просто не виждам как да стане.

Не виждам защо се поставя този въпрос една седмица преди това при положение че вече всичко е общо взето структурирано по някакъв начин и вървят обсъждания в секционните изборителни комисии.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мога ли да предложа един компромисен вариант. Ако не съм прав, ще ме поправите.

На сайта на ЦИК има ли място на Обществения съвет?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако има – дайте да го качим там. Това изхожда от Обществения съвет.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, нека в малко по-широк състав да го разгледаме. Утре ще помолим председателката да е в първите точки. В по-широк състав да решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Успяха ли всички колеги да получат необходимата информация, за да пристъпим към обсъждане? Владо поиска сравнение на двата клипа.

Предлагам следния отговор до госпожа Панчева:

„Уважаема госпожо Панчева, в отговор на Вашето запитване, постъпило в ЦИК с вх. № ЕП-20-419 от 16 май 2014 г., Ви отговаряме следното. В клипа на госпожа Банева са използвани кадри с деца, но те не извършват действия, които да могат да бъдат тълкувани като въвличане в политически, религиозни и синдикални дейности. Поради това Централната изборителна комисия преценява, че в случая няма нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето и клипът може да бъде излъчен във варианта, който сте ни изпратили.”

Това е моето предложение. Сега да си кажа с две думи и мотивите.

За мен същественото, заради което предложих друго решение на клипа с „Атака” е, че в него детето отправя политически призив, което представлява нарушение на чл. 11, ал. 4. Тук има кадри с деца, които са в основата на клипа. Внушението е грижата на родителите за децата.

Децата не извършват пряко политически действия. Това е моето становище, останалото е въпрос на преценка на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз поддържам становището, което изложих преди отлагането на разглеждането на проекта на писмо, като считам, че Централната избирателна комисия следва да приложи еднакви стандарти по отношение на всичките си решения и всички клипове, които са спряни, заради участие в тях на деца.

Първо, считам, че самото участие на деца в такъв клип, дори да не казват абсолютно нищо, несъмнено представлява използване на детето и въвличане в политически действия. Защото е ясно, че клипът е заснет за извършване на предизборна агитация, а в конкретния случай даже аз не мисля, че то е по-малко непочтено, след като собствените му родители го използват за такива цели. Така че категорично, макар и децата в този клип да не произнасят никакви призови, самото им участие в клипа несъмнено означава, че те се използват за политически призови. Защото този клип не е някакъв клип за бащинството, майчинството и семейството. Той е клип, който призовава да изберем майката на тези деца за представител в Европарламента. Така че при всички случаи смятам, че се използват в този клип.

Освен това имахме такъв клип, който беше изготвен и използван за предизборната кампания на Николай Бареков, където едно дете просто беше заснето качено на раменете му, също без никакви призови. Този клип също беше спрян. И според мен, ако изобщо си позволим да тълкуваме дали и как точно се използва и правят или не правят призови, оттук нататък ще бъде изключително трудно да разграничим и изобщо да прилагаме еднакви стандарти и да взимаме еднакви решения по отношение на предизборната агитация на всички кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Пенев.

Колеги, други мнения, други становища?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм готов да приема едно такова разширено тълкуване. Единственото, което ме притеснява, колеги, комисията да се обедини около това да изключва всякакви кадри с деца в предизборната кампания. Готов съм да приема, защото наистина

политическите кампании не са за деца. И държа на това, че има разлика в степента на използване на децата в двата клипа.

Приемам това тълкуване. Ако комисията се обедини около него, аз съм ОК с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, при първоначалното прочитане на проекторешението от господин Томов бях склонен да се съглася с него, но след изложените аргументи и от господин Пенев и приведените доводи от него относно факта, че също сме спирали клип с водач на друга листа, в която пак дете не прави директен призив гласувайте или не гласувайте за дадена политическа партия, значи стандартът на комисията трябва да бъде един и същ, тоест деца да не участват по никакъв начин в предизборна кампания било с присъствие, било с думи и действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли противно становище, или се обединяваме около тезата, изложена от господин Пенев, господин Баханов и съгласието на докладчика да промени писмото си в този вид? Моля ви за вашите мнения.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бареков е на митинг или на събрание. Това си е чиста агитация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Обадиха ми се две госпожи по телефона, не се и представиха. Питаха точно такъв въпрос, даже казах: не ми се представяте. Питаха може ли по принцип да се използват деца или не могат? Аз лично не съм взела становище. Казах, че каквото е трябвало на съответно питане сме взели съответно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз мисля, че правилната позиция на комисията е тази, която колегата Томов разписа в решението за сваляне от тази част от клипа на „Атака”, в която имаше кадри с дете, което призовава да се гласува за определен кандидат, което е въвличане в предизборна кампания. Не можем да забраним кандидатите да се представят със своите човешки лица. Това са техните собствени деца. Не може изцяло да преценим. АЗ, като гледах този клип, за мен той не е

използване на дете, което да казва: „Гласувайте”, „Не гласувайте” и да изразява позиция. Това е моята преценка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, безспорно е, че не казват нищо, но с цялото си поведение това казват. Защо изобщо участва този клип и тези деца, ако не да кажат: Изберете мама? Извинявайте много, обаче така е. Използва се детето, за да може да бъде избрана майка му. Даже лично според мен заснемане случайно на дете и използване не е толкова непочтено, колкото да използваш собствените си деца, за да те изберат за член на Европейския съюз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво значи случайно дете, което нарочно е снимано?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, уточнявам се – нямах предвид клипа на „Атака”. Имах предвид заснемането на господин Барекков, като казвам „случайно заснето”. Не клипа на „Атака”, където не отричам, че има пряк призив. Но според мен това е също толкова пряк призив, макар и да няма думи в устите на децата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Ще ползвате ли дуплика, колега Сидерова? Не.

Колеги, има две противоположни становища. Едното е проектът, който ни е представил колегата Томов, според който ЦИК преценява, че в случая няма нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето и клипът може да бъде излъчен. Второто предложение, което предполагам колегата Пенев си поддържа.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И двете тези са еднакво добри. Защо? Защото, ако се замисли една жена бизнесмен или каквато и да е кандидат за депутат, всъщност с какво може да се представи най-добре, освен с децата си? Но пък и това, което казва колегата Пенев е вярно. Тоест, няма нищо лично. Просто да видим кое е най-правилното решение. Защото и това, което изказа господин Пенев, също има резон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз гледам съдържанието на писмото, което колегата Томов е подготвил. Всъщност ние имаме ли

правомощия да преценяваме има или няма нарушение на Закона за закрила на детето? По кои правомощия правим това? Ние трябва да гледаме има или няма нарушение на Изборния кодекс. Мисля, че предходното решение беше, че е свързано с нарушение на Изборния кодекс, а по компетентност препратихме на Агенцията за закрила на детето да се произнесе дали има нарушение. Не беше ли така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, понеже поставяте въпрос бих искала да отговоря и в хронология да припомня на комисията, че всъщност ние имаме различна практика до момента.

Първият сигнал, който получихме, преценихме, че ние не сме компетентният орган за преценка, че компетентният орган е органът, предвиден по Закона за закрила на детето, а именно Държавна агенция за закрила на детето.

Вторият случай, който беше докладван, беше докладван за сведение, защото самият сигнал беше изпратен до Държавната агенция за закрила на детето.

Третият случай, който разглеждахме обаче, ние решихме, че има нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето и оттам направихме привръзка, че при наличие на това нарушение, то има и нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс в частта „накърняване на добрите нрави”. И тук се произнесохме с решение.

И сега това е следващият случай.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Правя поредно предложение така, както е запитването, да го препратим по компетентност на Агенцията за закрила на детето. Това, че не е отправено от питащия натам съвсем не означава, че ние нямаме правов да отправим запитването до Агенция за закрила на детето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като чета текста, не ми става ясна ситуацията. Запитването е дошло до ЦИК с някакъв входящ номер, а ние отговаряме на БНТ. Нещо ми се губи тази връзка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Запитването е от БНТ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отишло е в БНТ, а от БНТ е дошло при нас?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Питат клипа дали да го излъчат?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както и да го наречеш – все тая. Дошло е питане или както щем да го наречем, дали този клип е законосъобразен или не? Нали така? И ние трябва да отговорим на онзи, който пита. В случая пита БНТ.

Но в случая текстът „въвличане на дете” и т.н., и т.н., е даден от един друг закон, а не от Изборния кодекс, доколкото схващам. Този текст не е в Изборния кодекс. Този текст – въвличане и т.н., както върви текстът, е даден от един друг закон, по който е компетентна съвсем друг тип организация. Не е работа на Централната избирателна комисия да преценява въвличане на дете в религиозни и т.н., и т.н. Честно казано, това е извън компетенцията на ЦИК в случая. Сигналят, запитването да се препрати към компетентния орган, да се прецени въвличане, неввъвличане или не знам какво си там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Чаушев, нещо не съм съвсем съгласен с тази логика и ще кажа защо, без да претендирам за юридическа компетентност. По тази логика ние и кражбата на бюлетини от урната не бива да санкционираме, защото е кражба и в друг закон. А в случая, ако е нарушен Законът за закрила на детето, от това следва нарушаване на чл. 183 от Изборния кодекс.

Питането е до нас, ние трябва да отговорим да пускат или да не пускат този клип. Това е наша отговорност. Ако го препратим до Агенцията за закрила на детето, те няма да знаят навреме как да постъпят, защото предстои да излъчат клипа. Това е притеснението ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Логиката ми е пределно ясна. Използван е един текст – въвличане или не знам какво си, който е от един закон, който е извън Изборния кодекс. ЦИК има компетентности да се произнася по Изборния кодекс, а не по отношение на деянието въвличане на деца и т.н., и т.н., и т.н. Добре е това запитване да се изпрати на компетентния орган и той да каже дали има въвличане. Защото ние говорим за въвличане. Деянието е това. И след получаване на съответния орган ние ще отговорим на онзи, който пита.

Това е този тип събиране на доказателствени средства за определен тип деяния, които квалификацията им е извън компетентностите на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше изказване, реплика и дуплика.

Колегата Нейкова имаше заявено желание за изказване.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз като обърнах внимание на текста в писмото, че ние казваме: „Няма нарушение на чл. 11”, искам да ви върна в нашето Решение № 381 от 15 май. Там не се произнасяме има или няма нарушение на този закон, ние казваме, че има нарушение на забраната за използване на агитационни материали, поради нарушение на добрите нрави, защото дете произнася политически призив.

А по отношение на Закона за закрила на детето, в мотивите сме изложили, че считаме, че има противоречие с този закон. И имах предвид, ако възприемем текста, който е предложил колегата Томов, вместо „няма нарушение на закона” да използваме друг израз. А дали има или няма – да се произнесе компетентният орган.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да се изпрати на компетентния орган.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Каква да е редакцията?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да изразим мнение, а не така категорично да заявим, че няма нарушение на закона, защото все едно се произнасяме като друг орган. И също така да вмъкнем дали считаме, че има нарушение на чл. 183 от Изборния кодекс.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Те не ни питат такива неща.

Има три предложения – да подкрепим Томов, да подкрепим Пенев или да го изпратим по компетентност.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, ако подкрепим колегата Томов вместо „няма нарушение на чл. 111”, че считаме, че не е налице противоречие с разпоредбата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бахамов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз също мисля, че не сме компетентни, в смисъл, че ние можем да се произнесем само ако има нарушение на чл. 183, ал. 2. Тогава може да се произнесем. А тук в чл. 11 не пише: „Забранява се участието на деца в политически,

религиозни...”, а „всяко дете има право на закрила срещу въвличане в политически, религиозни и синдикални дейности”.

Имам предвид да се препрати, тъй като не сме компетентни. И аз мисля, че не сме компетентни да кажем дали е въввлечено и дали се нуждаят тези три деца от закрила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, искам само да обърна внимание на едно прагматично обстоятелство – ако ние препратим този сигнал по този начин, ние фактически забраняваме използването на този клип в тази предизборна кампания. Това е някак си нещото, което ме притеснява.

При положение че има такива разногласия в комисията, може би това е по-доброто решение, за да не поставим и кандидата в една двусмислена ситуация. Ясно е, че няма физическо време да се допитаме до Агенцията за закрила на детето, да получим нейното становище и да го препратим на телевизията. Тя иска утре да пусне или да не пусне клипа. И да има ясни указания за това. Там е целият проблем.

Така че предлагам, може да звучи малко смешно, но предлагам каквото и да решим, да го решим тази вечер, защото нямаме друг ход.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мога ли да си позволя да задам един много простичък въпрос?

Колеги, считаме ли, че има нарушение на разпоредби на Изборния кодекс?

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че няма нарушение на разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Принципният въпрос, който трябва да решим, е: ЦИК се произнася предварително, преди излъчване на какъвто и да е клип от която и да е медия, или ЦИК се произнася по сигнали и жалби срещу излъчване на определени клипове и други форми на предизборна кампания? Защото в случая става дума за един въпрос, зададен пред ЦИК, във връзка с нашето решение, което ние сме приели по сигнал, и телевизията иска да се снабди предварително с отговора на Централната избирателна комисия. Ако постъпи сигнал

какво ще направи Централната изборителна комисия тогава? Тя ще бъде обвързана от предварителното си разрешение да излъчи този клип.

Аз лично считам и затова казвам, че поставям въпроса от друга гледна точка, че всяка медия, която получи заявка за излъчване на определен клип, както в случая, трябва самостоятелно да вземе решение да пусне клипа. И ако има сигнал срещу този клип, Централната изборителна комисия да встъпи тогава в своите правомощия. Иначе все едно излиза ние да питаме съда можем ли това да го направим и едва тогава да го извършим. И какво става със съда? Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че не е такъв смисълът на закона – ние да изчакаме да стане нарушение и тогава да санкционираме. Смисълът на закона е да контролираме, за да не се извършват нарушения на предизборната кампания, а превантивните действия на една медия, която ни е попитала: „Мога ли да излъча този клип? Бих ли нарушила разпоредбите на Изборния кодекс?“, според мен не е заобикаляне или не е нещо нередно. И отговорът на този въпрос, според мен, не е извън нашата компетентност. Още повече, че и други централни изборителни комисии са спирали предварително клипове именно по запитване на медия, при това даже и на БНТ, когато сме преценявали, че са налице нарушения на Изборния кодекс. И аз казаха, че в дадения случай нямаме нарушение на текст от Изборния кодекс според мен.

Не виждам смисъл в това ние да знаем, че ще се излъчи нещо, което ще наруши кодекса, да манипулираме нарушението и след туй да чакаме някой да ни даде сигнал, за да решим дали е нарушение или не. И естествено, че най-вероятно ще сме обвързани от нашето становище, ако, разбира се, хората, които в момента ги няма, след това са в зала и решат някакво друго становище да застъпят и да се създаде друг вид мнозинство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, определено госпожа Сидерова се опита да интерпретира думите ми в друга насока. Не съм казала, че ще има нарушение задължително и едва тогава ЦИК ще се произнесе.

Подтекстът на думите ми е много ясен. Не виждам нарушение на Изборния кодекс, но не искам и не считам, че работата на Централната избирателна комисия е да дава отговори по предварително зададени въпроси от всички, които ще имат някакви действия по прилагането на Изборния кодекс. А мисията на Централната избирателна комисия е принципно да се произнася по прилагането на Изборния кодекс със своите решения, а когато се случи каквото и да е, да се произнася по сигнали и жалби.

Наистина БНТ задаваше и има този навик да задава предварително въпроси, но каква е пречката пред всички останали медии, включително и печатни издания, защото имаме случая с вестник „Труд“ и вестник „24 часа“ да започнат предварително да ни питат за всеки материал, който е постъпил, заявен при тях за отпечатване, съответно за излъчване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да взема становище кое е по-правилният подход – дали този, който е изразен от колегата Сидерова, или от колегата Солакова.

Аз лично обаче считам, че при положение че ние сме сезирани, дори и с писмо, ние не би следвало и не бихме могли да отговорим на медията, че ние няма да отговорим, а ще чакаме резултат.

Но пред мен възниква друг въпрос. В Изборния кодекс имаме ли изричен текст, освен това какво трябва да съдържа един клип по отношение на предизборната кампания? Тоест, преценката дали имаме нарушаване на друг закон или не считам, че Централната избирателна комисия не може да направи, освен ако може да попадне в тези текстове, които са по Изборния кодекс. Аз лично, тъй като колегата Томов ми показа клипа, аз изразих моето мнение, което поддържам и сега и аз ще подкрепя предложението на колегата Томов за писмо. Защото аз лично считам, че в случая няма нарушаване на предизборната кампания.

Ако председателстващият каже, че приключваме обсъжданията и гласуваме – това е процедурен въпрос, който може да бъде поставен от всеки един от членовете на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не прекратявам дискусиата, първо, защото не е постъпило такова процедурно предложение, но и не бих призовала то да постъпи, защото считам, че това е важна принципна дискуссия.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, аз пак ще се върна към практиката с прословутите списъци на лицата, които подкрепяха партиите. Какво писмо получихме от органа по отношение на личните данни: „Абе, вие може и да не нарушавате Изборния кодекс, ама май трябва да спазвате и едни други закони”, че ни дадоха и въпросните предписания ей така, без да се замислят, с всичките му допълнителни приказки, които си изприказвахме тук в една или друга степен.

Така или иначе аз ще подкрепя някакво си писмо, само че пак си поддържам тезата – това, че се изпълнява един закон, въобще не значи, че не нарушава някакъв друг закон, по който компетентност има един друг орган, по който „въвличане” и т.н., е явно текст от този закон и ЦИК, колкото и да има правомощия, не може да тълкува какво значи въвличане на дете или неввъвличане на дете в политическа, религиозна и не знам каква си дейност, както е цитирано в това писмо.

Така че ще гласувам против това писмо, ако стои текст от друг закон. Най-малкото сме юристи и знаем, че един орган се произнася в пределите на собствената си компетентност, без да навлиза в чуждото поле. Това исках да кажа само и ще напомня какво направи въпросната Комисия за личните данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само един въпрос – качено ли е писмото на медията? Какво точно ни пита? Нека да се запознаем с него.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз го прочетох. Качено е № ЕП-20-419.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, питането е: можем ли да го излъчваме в този вариант? В този вариант не може да се излъчва, защото нито има „Купуването и продаването...”, нито има номер. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колеги.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, моля да поднесете на гласуване, от една страна, писмото на господин Томов с

приетата поправка от госпожа Нейкова, след това, както по ред са постъпили, предложението на господин Влади Пенев да се изпрати по компетентност на Агенцията за закрила на детето. И не на последно място последното предложение на госпожа Солакова – фактически обобщено с това какво гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за припомнянето, колега Мусорлиева, но ми се струва, че текстът, който колегата Нейкова предложи, първо, не е приет. Второ, започнахме да обсъждаме дали и доколко ние можем да се произнесем. Може би поправката трябва да се допрецизира, защото ние говорим дали и доколко можем да се произнасяме по Закона за закрила на детето. Дискусията отиде към Изборния кодекс и към това нарушават ли се разпоредби на Изборния кодекс.

Колега Нейкова, може би ще предложите друга редакция, която да обсъдим в момента?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И аз не знам какво да предложа, доколкото имаме един проектоклип, ако мога така да се изразя, защото ние не знаем какво ще бъде излъчено. Действително има значение, когато се излъчва този клип, дали ще се чуе накрая „Купуването и продаването на гласове е престъпление“?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има го в клипа. И текста го има, и се произнася.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това попитахме няколко пъти.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен да не даваме оценка на клипа, медията да си прецени сама, а ние да кажем, че дали така, както е предоставен клипът на ЦИК, се нарушава или не Изборния кодекс. В момента нямам готовност с текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да кажем, че в случая в частта, в която ни е предоставена, ние не намираме нарушение на разпоредби на Изборния кодекс. Това предлагате.

Колегата Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Знаете ли, аз ще предложа все пак да възложите на човек с юридическа квалификация да напише решението, защото едва ли съм най-подходящият човек да стори. Казусът е заплетен. Аз изразих мнението си, че според мен няма нарушение на

Изборния кодекс, но мотивировката в случая е важна. Или поне, колеги, ви моля да ми помогнете, аз все пак не съм юрист.

От друга страна, пак ще кажа само две думи по същество – аз приемам и логиката на колегата Владимир Пенев за една по-широка рестрикция върху участието на деца в предизборни кампании. Но казвам това не от юридическа гледна точка, а разсъждавайки върху смисъла и целите на една предизборна кампания. Въпросът е каква линия на публично поведение в тези случаи ще избере комисията.

Защото, ако вземем решение от типа на това, което той предложи, ние трябва последователно да го прокараме в цялата кампания.

Въпреки това дайте да вземем решение по същество: има или няма нарушение на Изборния кодекс. Може би това е гласуването, което трябва да проведем. Просто да споделим личното си убеждение има или няма нарушение на Изборния кодекс в този клип и оттам ще стане ясно кой какво писмо да напише.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Писмото от БНТ: „Здравейте колеги, във връзка с вчерашното решение на ЦИК относно спиране на агитационен клип на „Атака”, в БНТ възникна казус с друг клип, а именно този на госпожа Балева. Изпращам клипчето на линка по-долу с молба за спешно становище можем ли да го излъчваме в този вариант? Държа да уточня, че разполагаме с декларации от двамата родители, които изпращаме като прикрепен файл.”

В този смисъл най-правилното решение според мен е това, което предлага госпожа Солакова, защото ако за всяко нещо всяка медия ни пита превантивно може ли да излъчва дали това дете, дали този плакат, дали този номер... И никъде не ни питат нарушен ли е Изборният кодекс или не, а ни питат директно: можем ли да го излъчваме в този вариант или не? В кой вариант?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първият въпрос, който беше поставен, е по отношение на предложението на колегата Томов с поправката, че ние се поизнасяме има или няма нарушение на Изборния кодекс. Нали така, колега?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: От това не става ясно ще пратим ли отговор с това съдържание или не. Да се уточни за какво гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Става дума за писмо със съдържание, което ще бъде изготвено впоследствие, че в отговор на ваше запитване, постъпило еди-къде си, във варианта на клип, който ни е изпратен, не намираме нарушение на разпоредби на Изборния кодекс.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Севинч Солакова, Ивилина Солакова и Георги Баханов*); **против – 6** (*Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Росица Матева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Мария Бойкинова*).

Колеги, това предложение не се приема.

Второто предложение е предложението, което постъпи от колегата Пенев – в клипа са използвани кадри с деца, които могат да бъдат тълкувани като въвличане в политически, религиозни и синдикални дейности, поради това ЦИК преценява, че в случая има нарушение на разпоредбите за предизборна кампания.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 6** (*Мария Бойкинова, Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Ивилина Алексиева, Румен Цачев и Цветозар Томов*); **против – 8**. (*Александър Андреев, Росица Матева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Севинч Солакова и Георги Баханов*)

Предложението не се приема.

Третото предложение, колеги, което постъпи, е свързано с препращане на това запитване по компетентност към Държавна агенция за закрила на детето, вероятно с отговор или копие към Българската национална телевизия на това писмо.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*); **против – 5** (*Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов и Севинч Солакова*).

Имаме решение, колеги – писмото се изпраща до Държавна агенция за закрила на детето с копие до БНТ.

Колеги, ще ми позволите ли да обясня на пръв вид противоречивото си гласуване? Само с по едно изречение, колеги.

Първият път гласувах „за”, защото смятам, че няма нарушение на разпоредби на Изборния кодекс.

Вторият път гласувах „за”, защото ние вече се произнасяхме по проблеми, които считам, че са в компетентността на друг орган, но ги оценихме по противен начин.

Третият път гласувах „за”, защото моето вътрешно убеждение е, че Централната избирателна комисия не е компетентна да се произнася по този въпрос.

Колеги, има думата колегата Нейкова по повод жалбата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ще докладвам проект на решение по една жалба, само че след като изчета проекта искам и да обясня защо съм го подготвила по този начин. Проектът на решение е № 377, а самата жалба и всички приложения към нея доказателства е pdf файл ЕП-10-84 жалба ГЕРБ Габрово.

Ще ви помоля да обърнете внимание на снимковия материал, като гледате документите.

Проект на решение относно жалба от Партия ГЕРБ за незаконосъобразни действия на член на РИК в Седми район-Габровски:

„Постъпила е жалба вх. № ЕП-10-84/14.05.2014 г. от Цветомир Цвятков Михов, областен координатор на ПП „ГЕРБ” за област Габрово. Към жалбата е приложено пълномощно от представляващия партията № КО-Г-008/24.03.2014 г. и 4 броя снимки. Жалбата и приложенията към нея са получени по факс и на електронната поща на ЦИК на 14.05.2014 г.

Преписката е докладвана пред ЦИК в деня на постъпването на жалбата и е установено, че жалбоподателят не е упълномощен да представлява партията пред ЦИК. С писмо изх. № ЕП-10-85/15.05.2014 г. на жалбоподателя е даден срок до 16.05.2014 г. за отстраняване на нередовността на основание чл. 87, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ИК. Жалбата и приложенията към нея са получени в оригинал на 15.05.2014 г. към вх. № ЕП-10-84/14.05.2014 г. Допълнително е

приложена картичка, представляваща агитационен материал на коалиция „Коалиция за България” в изборите за членове на Европейски парламент на 25.05.2014 г.

На 15.05.2014 г. на електронната поща на ЦИК е получено удостоверение за актуално състояние по ф.д. № 1545/2007 г. от 24.03.2014 г. и пълномощно № КО-Г-084/15.05.2014 г. от представляващия партия „ГЕРБ” Бойко Методиев Борисов в полза на Цветомир Цвятков Михов, с което го упълномощава да представлява партията пред РИК, ЦИК и ВАС и потвърждава всички действия във връзка с подадената жалба.”

Тук си правя и една редакция, че бих добавила изречението „В оригинал допълнителните документи са получени на 16 май 2014 г.” Не съм го изписала в проекта, защото оригиналът ми беше даден, след като го бях изготвила.

„В жалбата се сочи, че на 13.05.2014 г. по време на посещение в гр.Трявна на Петър Атанасов Курумбашев – кандидат за член на Европейския парламент от кандидатската листа на „Коалиция за България”, същият е придружаван от Цонко Николов Кръстев – член на РИК в Седми район-Габровски. Посочва се, че господин Кръстев е участвал в предизборна агитация и е раздавал брошура, представляваща агитационен материал на „Коалиция за България” – брошура/картичка със снимка на Сергей Станишев, с посочен номер на коалицията в бюлетината за гласуване. В жалбата се твърди, че с поведението си Цонко Николов Кръстев е нарушил разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от ИК и се иска да бъде освободен като член на РИК в Седми район-Габровски.

Жалбата е подадена от редовно упълномощена страна и ЦИК я приема за допустима. От приложените доказателства – снимков материал – 4 броя цветни снимки се вижда, че Петър Атанасов Курумбашев е посетил гр. Трявна (снимка № 3), като е придружаван от няколко лица. Над едното лице с химикал е изписано „г-н Цонко Кръстев” и е поставена стрелка към него. На всяка снимка лицата, съпътстващи Петър Курумбашев са различни, като едното от тях винаги е обозначено като „г-н Цонко Кръстев” лице. Върху снимките няма данни за датата, на която са направени. От изображенията (снимки № 1 и № 3) е видно, че обозначеното като „г-н Цонко Кръстев” лице носи в

ръка материали, наподобяващи приложеното към жалбата доказателство- агитационен материал на „Коалиция за България”, но не се установява по безспорен начин, че ги раздава на граждани, извършвайки предизборна агитация.

От представените доказателства не може да се направи категоричен извод, че Цонко Николов Кръстев, назначен за член на РИК в Седми район-Габровски с решение на ЦИК № 68-ЕП/ 03.04.2014 г. е провеждал предизборна агитация и с това е нарушил чл. 62, ал. 3 от ИК или е извършил друго нарушение, което да бъде основание за прекратяване на пълномощията на член на РИК поради наличие на обстоятелство по чл. 51, ал. 2 от ИК.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2 и чл. 62 от ИК Централната избирателна комисия

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № ЕП-10-84/14.05.2014 г. на Цветомир Цвятков Михов, областен координатор на ПП „ГЕРБ” за област Габрово ПП „ГЕРБ” за незаконосъобразни действия на член на РИК в Седми район-Габровски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

Колеги, искам да поясня, че изготвяйки проекта на решение, аз самата се чудих по какъв начин да го изготвя, тъй като, първо, доказателствата бяха изпратени по електронна поща и бяха чернобели, без допълнителния материал картичка. След като ги получих в оригинал, ако някой иска да ги види мога да ги предоставя, наистина по тях няма никакви данни, освен тази написана на ръка указателна стрелка над главата на единия човек. Аз лично не познавам кой е Цонко Кръстев.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Важното е, че познаваш Курумбашев.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Познавам го дотолкова, доколкото той е все пак публично известна личност. Мисля, че и Вие го познавате кой е от снимките.

На тези снимки няма и никакви дати. Това, че става въпрос за Трявна, се вижда само на едната, доколкото лицата са пред една сграда, над която пише „община Трявна“.

Моля ви да обърнете внимание и на чл. 51, ал. 2 в кои случаи може да има предсрочно прекратяване на пълномощия. Мисля, че тук не е налице нито едно от тези обстоятелства, за да уважим жалбата в частта с искането – да бъде освободен като член на РИК.

Ако има други предложения за решение, аз бих могла да ги споделя, доколкото така подготвения проект е възможно да претърпи промяна.

И другото, което исках да кажа – всъщност ние можем да осъществяваме контрол върху дейността на Районната изборителна комисия. Когато отделен член на Районната изборителна комисия направи нещо или не направи, имаме ли срок, в който може да се обжалва негово поведение? Какъв е този срок и кое е правното основание да се произнесем? Самата аз си задавах много въпроси, на които не намерих категоричен отговор, но за да изготвя проекта така – да оставя жалбата без уважение, най-вече ме наведе доказателственият материал, че няма данни откога са тези снимки и какво се раздава. Да, ето я картичката, която е приложена на картичката. Който не вижда добре на компютрите, може да види оригиналите и да ги разгледа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, чета от приложените доказателства: снимков материал – 4 броя цветни снимки се вижда, че Петър Атанасов Курумбашев е посетил гр. Трявна (снимка № 3) като е придружаван от няколко лица. Значи ние, от една страна, твърдим, че снимките нямат дата, но, от друга страна, установяваме, че на снимката виждаме лицето Петър Курумбашев и че е посетил Трявна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво общо имат датите с лицето?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има общо. Как да няма общо? Ако ще приемем, че установяваме нещо от тази снимка – установяваме. Ако приемаме, че няма дата – ние изобщо не ги коментираме тези снимки, защото от тях нищо не може да се установи.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Бойкинова, Вие на тази снимка...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нали може да си изкажа моето мнение, пък после ме апострофирайте.

Нали може да продължа?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Бойкинова, продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По-нататък чета: „От представените доказателства не може да се направи категоричен извод, че Цонко Николов Кръстев, назначен за член на РИК в Седми Габровски район, е провеждал предизборна агитация.”

Централната избирателна комисия въз основа на какво взе този извод? От представените доказателства? А къде отиде служебното начало, че Централната избирателна комисия трябва да извърши проверка или да се установи е ли този господин на снимката, дали е присъствал там или не? Значи ние се връщаме в изборна позиция и не сме си взели поука от решението на Върховния административен съд, което ни казва, че трябва да следваме принципа за служебно начало и решаващият орган е следвало да събере всички необходими доказателства. Тоест, ние трябва да изясним фактическата обстановка, обстоятелствата и едва тогава вече да стигнем до това има ли нарушение, няма ли и да стигнем до диспозитива дали ще я уважим или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Бойкинова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Бойкинова, аз бих Ви помолила да спестите назидателния тон дали сме си взели поука или не. Ако обърнахте внимание, в самото начало казах, че аз самата съм била раздвоена какъв да бъде проектът на решение и съм го изписала по този начин. И се опитах да обясня защо.

Откъде и какво решение ще вземе Централната избирателна комисия, все още не сме стигнали до решение, за да се упрекваме дали сме си взели поука или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Лично не мога да се съглася с изводите, че това, че лицето Курумбашев е на снимката, трябва ние да водим изводи по отношение на датата. Да, той някога е бил в Трявна.

Второто, което е, не мога да разбера защо решихте, че този човек, който е наречен по определен начин, а именно: Цонко Кръстев, раздава, а не е получил съответната картичка? Някъде видимо ли е, ние някъде установихме ли, че той е раздавал? Давал ли е някъде на тези снимки на някого нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата направи изказване.

Давам право на реплика към колегата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не твърдя, че нещо сме установили. Твърдя, че нищо не сме установили, защото не сме направили служебна проверка и твърдя, че ние трябва да извършим такава, зад а установим дали е получавал, дали е раздавал, защото може и да не е раздавал, може и да не е получавал. Не са ми твърденията в тази насока. Твърденията са ми единствено в посока, че Централната избирателна комисия следва да се произнесе, след като извърши служебна проверка, а не да прави заключения, въз основа на представените към жалбата доказателства. Ясно, просто и кратко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вашата теза беше казана достатъчно ясно.

Това беше изказване, по което репликите вече се чуха.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз в действителност мисля, че докладчикът беше коректен и в началото, доколкото аз разбрах, слушайки го, каза, че всъщност темата по отношение на доказателствата, върху които ще си изградим диспозитива, е отворена. Поне аз така разбирам.

Подкрепям обаче становището, което се изказа от колегата Бойкинова, че само по така представените, в случай, че от снимките не е достатъчно, би следвало, спазвайки принципа на служебно начало, съобразявайки този принцип и по мое мнение, без да задължавам, следва да съобразим и практиката на Централната избирателна комисия с указанията на ВАС, които вече сме получили по друг повод, мисля, че по-скоро следва да решим дали ще решаваме казуса само въз основа на снимките, или ще съберем други доказателства и ще направим служебно необходимите проверки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да припомня на колегата Ганчева, че снощи, когато обсъждахме предложения от нея проект по жалбата на ГЕРБ Ямбол, аз също държах да изпълним указанията на ВАС и да приложим това, което трябва да установим като практика, и да извършим допълнителна проверка. Доколкото си спомням, не се сподели това мое мнение.

Не че съм против в момента да извършим проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, позволете ми да имам мнение за конкретния случай.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинявайте, няма разлика между тези случаи. Ние или действаме като прилагаме служебното начало във всички случаи, или да не го правим изобщо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз съм съгласен, че проектът на решението е добре подготвен. Няма в него нещо невярно. Действително от снимките не могат да се установят датите, на които са се случили отразените в тях събития. Също така не пречи от тези снимки да се установи, че на тях присъства лицето Петър Курумбашев и че поне едната снимка е направена в гр. Трявна. Действително само по този снимков материал не би могло да се установи кога въобще това се е случило.

Само от тези снимки ние не можем да установим самоличността на лицето Цонко Кирков. Също така обаче ми се струва, че следва да се извърши проверка, най-малкото защото лицето Цонко Кирков като член на РИК би трябвало да има поне някаква чернобяла снимка от личната си карта или от дипломата си, приложена в досиетата за РИК Габрово може би.

Освен това вероятно имам как да се събере информация каква е била предизборната програма на Петър Курумбашев, да се установи бил ли е в Трявна, не е ли бил в Трявна? Кога е бил в Трявна? Може също така да се направят искания към жалбоподателите да представят, те

може да имат снимки с дата или някакъв друг вид архив, с които да удостоверят на коя дата са направени тези снимки.

Защото, колеги, лично според мен, кадрите са притеснителни. Все пак това лице присъства на мероприятие в гр. Трявна с Петър Курумбашев, който очевидно в настоящия момент е кандидат за член на Европейския парламент. И макар и да не го виждаме да дава една картичка или да я получава, той за какво би обикалял този човек, заедно с Петър Курумбашев из Трявна, ако не за да участва в предизборната му кампания. Все пак е член на РИК, би трябвало да се въздържа от действия, с които по някакъв начин да се счита, че оказва някакво партийно пристрастие.

Според мен действително трябва да се извършат допълнителни проучвания. Въпросът е обаче да имаме някакво решение какви да са те, защото просто да решим да се проучи допълнително не помагаме на докладчика, нито пък решаваме, а, от друга страна, имаме и някакъв срок, в който трябва да се произнесем по тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна с всичко, чутото дотук в по-голямата му част. Ако си спомняте, аз обърнах внимание на сроковете – какъв е срокът за обжалване на нечие поведение, в случая на член на РИК, и в какъв срок евентуално ние трябва да се произнесем? Подготвила съм проекта при тези доказателства, съобразявайки общия тридневен срок за произнасяне на ЦИК, когато сме сезирани с жалба. Този срок изтича утре. Това също мислех да го предложа като вариант, но мисля, че колегата Бойкинова и колегата Пенев като че ли направиха подобно предложение, или поне изказаха мнение, че ние трябва да съберем допълнително доказателства. Трябва да решим какви да са те – да установим самоличността на лицето, което е на снимката. Тези снимки са направени с нещо – фотоапарат, телефон, или не знам какво, където може би има удостоверяваща дата. Но ние нямаме никакво доказателство кога се е случило това.

Пак искам да кажа – жалбата е оставена без уважение не поради някаква друга причина, освен липсата на достатъчно доказателства. И мисля, че едва след като ги съберем, тогава можем да обсъждаме има или няма нарушение. Ако тези доказателства са в посока, че това е наш

колега, член на РИК, който е провеждал предизборна агитация, лично аз бих изготвила проект на решение, че има нарушение на чл. 62.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ще се възползвам от правото на дублика, за да кажа, че съм съгласен с колегата Андреев, в случая не сме обвързани от срок. Защото все пак никъде в Изборния кодекс няма текст, който да ни казва, че по такава точно жалба трябва в тридневен срок да се произнесем. Така че според мен е по-добре без да се притесняваме, че имаме два, три или пет часа, да направим проучването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че се обединихме около това, но тъй като е важен въпрос аз ще го подложа на гласуване, спазвайки принципа на служебното начало да се извърши допълнителна проверка и събиране на доказателства, свързани с идентифициране и установяване самоличността на лицето, свързани с датата, на която тази снимка е направена.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е какво ще искаме да установяваме още като доказателства?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тези две неща бяха посочени дотук и трето предложение нямаше.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кой са те, защото аз не ги чух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да идентифицираме самоличността на лицето, което е с господин Курумбашев и да установим дали това е лицето, което се сочи в жалбата.

РОСИЦА МАТЕВА: Кое лице? Те са три.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На лицето, което държи в себе си материал. И да се установи датата, на която тази снимка е направена.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, ние трябва да установим и дали въобще той е провеждал, защото съгласно чл. 62, ал. 3 пише, че той трябва да провежда предизборна агитация. Ако той е провеждал такава, наистина е извършил нарушение. Но в случай че той не е провеждал предизборна агитация, а само е присъствал, това не дава основание да има несъвместимост със статута на член на Районна избирателна комисия.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да разберем дали е бил там.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако е бил – дали е провеждал.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нека най-напред разберем дали е бил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че колегите се обединяват около това.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Също така и да установим, ако е бил, какво е раздавал. Самият човек може да каже. Това е член на РИК, той може да даде обяснение бил ли е там, получавал ли е, раздавал ли е? На коя дата. Какво има толкова? Трявна е малък град. Аз съм убедена, че са го видели и ще стане ясно. Той, човекът, няма и да излъже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Служебно начало – хубаво, само че в българското право има определен тип доказателства и те са валидните доказателства. Както знаем, те са точно определени по точно определени закони. Какви са формите на тези доказателства и снимките въобще доказателства ли са – като за начало.

Тук има и решение на същия този ВАС, че кинокамери, не знам какво си, снимки – падат актове само на това основание. Ние тръгнахме сега да правим тежки констатации по едни снимки и не знам дали са годно доказателство за каквото и да било именно въз основа на служебното начало, което тук общо взето се подкарва под път и над път.

Ако ще се правим на юристи, добре е да си видим и формите, видовете доказателства, кои факти ще установяваме и т.н. Именно въз основа на прословутото ни служебно начало, ако ще караме като хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Независимо че аз съм абсолютно съгласна с колегата Чаушев, едно от последните решения на ВАС, което помня, фактически беше позовало решението си за отмяна на наше решение на ЦИК, на базата на една снимка, за която беше ясно от протокола, че не се знае монтирана ли е или не. Тоест, явно че Върховният съд приема и прилага други аршини.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да уточня, че Върховният съд се произнесе на базата на представено в съдебно заседание доказателство, публикувано след нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, като засягаме и темата за снимковия материал, може би трябва да кажем и за Конституцията, че там е казано, че не може никой да бъде заснеман без негово съгласие. Затова аз пак се връщам в началото, че този проект на решение наистина, както каза колегата Ганчева, е отворен. Докато стигнем до решение, трябва да бъдем много внимателни, да приемем има или няма такова нарушение, какво ни се представя като доказателства. А пък и да помислим за тежестта на доказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз имам въпрос, колеги: изобщо какви доказателства можем да съберем, ако изключим всички доказателства? Какви по-точно? Клетвени декларации не можем да съберем, разпит на свидетели не можем да проведем. Дайте въобще да не го дискутираме този въпрос. Как изобщо ще осъществим контрол в такъв случай дали един член на РИК извършва агитация? По какъв ред, с какви доказателствени средства?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но не произволни.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не произволни. В случая стана въпрос за конкретни снимки.

Аз мисля, че все пак производството, което се осъществява от нас и по избори е специално. Ние не сме съд, освен това. Не може да се прилагат ограниченията на ГПК или на НПК, когато става въпрос за събиране на доказателства в това производство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава служебното начало къде е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам просто да им изискаме обяснения, да ги попитаме присъствали ли са, кога, раздавали ли са или не. Снимковия материал са косвени доказателства, индиция, че нещо някъде се е случило. Иначе, съгласете се, как хората ще подават сигнали? Съгледвачи ли да ходят?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, колегата Бойкинова говореше в множествено число. На кои тях да поискаме обяснения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На господин Курумбашев и на придружителя му.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Курумбашев не е посочен като нарушител, че да му искаме обяснения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дали е бил там, защото той е кандидат. Може господин Курумбашев да си е осъществявал предизборната кампания, а другия само да го е придружавал, да не е раздавал. Нали това ще установим – дали е получавал материали, раздавал.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ние не трябва да действаме като съд, а като орган, който разглежда има ли някакво административно нарушение на Изборния кодекс. Ако ще искаме обяснение от лице или лица на тези снимки, ние трябва да им ги предоставим, заедно с въпросите, които ще им зададем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И те ако решат може да отговорят, може и да не отговорят. Съдът налага глоби, ама ние не можем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако не ни отговорят, ще решим въз основа на това, което имаме, но поне да сме направили нещо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А може би и към жалбоподателя да отправим въпроси поне за снимковия материал, за датата, на която са заснети. Ако ще събираме доказателства трябва и към жалбоподателя, към господин Курумбашев, ако вземем решение и него да питаме, и към лицето, сочено за нарушител. Защото, първо, вижте снимките, че над него тази указателна стрелка е написана на ръка и с две имена.

Искам да кажа, че наистина не бива да си заравяме главата в пясъка, но, да, безспорно член на Районна изборителна комисия не може да нарушава Изборния кодекс, има забрана да провежда предизборна агитация, но като ще събираме доказателства, да не се излагаме.

Моето предложение, ако ЦИК прецени, че трябва да събираме допълнително доказателства и изискваме някакви обяснения, е това да бъде от лицата, които колегата Бойкинова предложи, но и от жалбоподателя.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбоподателят каквото е имал си го е казал, но няма проблем и допълнително да изискаме и да му зададем въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги ,постъпи процедурно предложение да бъдат поискани обяснения от жалбоподателя и от лицата, които виждаме на снимката – лицето, което е кандидат за член на Европейския парламент от Република България, и лицето, което го придружава.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, може би пропускаме в какъв срок да ги съберем?

РОСИЦА МАТЕВА: Нали се разбрахме, че нямаме срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, би трябвало да определим срок. Права е колегата Нейкова.

Колеги, предложение за срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Разумен срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, на вашето внимание ще докладвам едно запитване за медиен пакет с вх. № 20-416 от 16.05.2014 г. до Централната избирателна комисия от „Офф медия” АД. В запитването си до нас заявява, че са получили заявка за излъчване на платени форми на отразяване на предизборната кампания в „OFFNews.bg”. Заявката е получена от Политическа партия „Зелените”. Същата е на стойност 4 хил. лв.

След направена проверка и предоставена ми справка относно остатъка по партидата на въпросната партия „Зелените” се установи, че към момента имат 18 хил. и 800 лв. по партидата, така че 4-те хиляди лева, които са заявени, напълно попадат в медийния им пакет, тоест имат пари по сметката и могат да сключат договора за тази сума.

Отново, колеги, ви докладвам, че към запитването за медиен пакет е приложен и договор от 16.05.2014 г. Прегледах договора, коректен е, подписан е и подпечатан от двете страни. Така че мисля, че наред със запитването можем да утвърдим и договора между „Офф медия” и Политическа партия „Зелените”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Баханов.

Коментари? – Няма.

Колеги, който е съгласен да утвърдим този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам на Вашето внимание проект за решение № 379, качен в днешното заседание, относно регистрация на Сдружение „Младежки парламент” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-192/16.05.2014 г. от сдружение „Младежки парламент”, представлявано от Адриан Росенов Тодоров – председател на Управителния съвет, за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние на сдружението от 14.05.2014 г. по ф.д. № 7/2013 г., издадено от Кюстендилски окръжен съд; пълномощно от Адриан Росенов Тодоров, представляващ сдружението, в полза на 31 (тридесет и едно) лица – представители на сдружение „Младежки парламент”; списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица като наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

С наш вх. № ЕП-00-322 от 16 май 2014 г. се е върнала проверка от „Информационно обслужване” АД, че всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Предвид това ви предлагам, първо, да регистрираме сдружение „Младежки парламент” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент

И второ, да се регистрират като наблюдатели 31 упълномощени представители на сдружението, като са изброени със съответните ЕГН, като наблюдателите се впишат в публичния регистър и им се издадат съответните удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Ганчева.

Имате ли коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение за регистрация, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 394-ЕП.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам само за сведение на Централната изборителна комисия, тъй като към момента проверката не е върната, че е постъпило заявление за регистрация на наблюдатели от „Европейска алтернатива за развитие”. Изпратени са за проверка в „Информационно обслужване” и все още не се е върнала проверката.

Колеги, на вчерашното заседание ви докладвах писмо, депозирано по e-mail, което ни е препратено от „Информационно обслужване”, тъй като РИК Варна е объркала адресата си. Аз днес лично съм се свързала със секретаря на Районна изборителна комисия Варна и съм направила забележка да си адресират съответно исканията, писмата до Централната изборителна комисия с оглед да получат своевременно и адекватен отговор. Имах предвид това, госпожо Солакова, защото, ако пишат на „Информационно обслужване” няма как да получат според мен.

Освен че направих според мен уместната забележка, съм се свързала с капитан Савов, който е анализатор „Ефективна търговска дейност на кораби към БМКС Варна”, за да установя това, което беше коментирано на заседанието, когато докладвах – къде в момента се намира корабът и съответно кога е напуснал пределите на Република България. Беше ми отговорено снощи по телефона, цитирам дословно, че корабът от около месец и нещо се намира в Сочи и ще тръгне след няколко дена, като към изборния ден ще бъде в Констанца Румъния. Като капитан изрази желание, ако е необходимо да отиде до Румъния да занесе някакви материали, в случай че Централната избирателна комисия прецени.

Колеги, аз ще изразя моето лично мнение, ще помоля председателя да го подложи на гласуване и на обсъждания и разисквания. Много ми се искаше да намеря удачна правна възможност по Изборния кодекс екипажът на „Калиакра” да гласува. Аз лично обаче не срещнах такава правна възможност. Но ви моля да го разискваме в по-широк кръг на комисия и да вземем решение евентуално да напишем писмо отговор до капитан Савов, тъй като от него е питането, съответно с копие до РИК Варна, в посока ако да по какъв начин, и ако не – защо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, откривам дискусията. Моля за вашето становище.

Колеги, може би единственото, което би следвало да изразим в момента, е съжаление, че едни български граждани няма да могат да гласуват, но законът е закон, ситуацията е такава, каквато е. Би следвало да изпишем това писмо, като разбира се има и такива ситуации и трябва да ги имаме предвид.

Колеги, който е съгласен с писмо в този смисъл, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с наш входящ номер на мой доклад е разпределено писмо № ЕП-06-294 от 16 май 2014 г., което е качено във вътрешната мрежа в днешното заседание, относно гласуване

на избиратели от община Аксаково в изборите за членове на Европейския парламент. Позволявам си да го изчета:

„Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Централната избирателна комисия, през 2011 г. са именувани улиците в с. Изворско и с. Слънчево, община Аксаково, област Варна. До настоящия момент голяма част от жителите на двете населени места не са подали заявления за издаване на нови български лични документи, поради което същите не разполагат с документ за самоличност (лична карта), в който да е посочен определеният им административен адрес. Предвид това значителен брой гласоподаватели с регистриран постоянен адрес на територията на с. Изворско и с. Слънчево, община Аксаково, не са вписани в избирателните списъци за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

С оглед гореизложеното и предвид дадените Ви правомощия с нормата на чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, моля за Вашето решение, с което да допуснете всички гласоподаватели – български граждани, с адресна регистрация според лична карта или зелен паспорт в населеното място на територията на община Аксаково, област Варна, да имат право да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент от Република България в секцията по адреса, посочен в личната карта, ако адресната им регистрация по постоянен адрес е на територията на тази секция преди 25 февруари 2014 г. и същите не фигурират в Списъка на заличените лица, както и да разрешите, в случай че тези гласоподаватели не фигурират в избирателния списък да се дописват в изборния ден от секционната избирателна комисия в допълнителната страница на избирателния списък – част I (под чертата).

Колеги, изразявам моето мнение като докладчик. Централната избирателна комисия взе решение по аналогичен случай с община Аврен. Не мога да възпроизведа в момента номера на решението. Мисля, че е от 15-и този месец. И мисля, че трябва отново да подготвим проект, не съм го подготвила, защото ми беше разпределено преди няколко часа, проект за решение в смисъла на изготвения и приет вече за община Аврен.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, заповядайте да си изкажете мнението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво ще се изказваме? Ние сме взели решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава е постъпило едно предложение.

Подлагам на гласуване да бъде подготвен проект за решение по смисъла на предходното ни решение, което е по подобен казус с Аврен.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ви предлагам да изготвя проекта за решение и ще го подложим на гласуване, за да си следваме практиката. Ще го внесе за следващо заседание.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, след като гласувахме становището, че се обединяваме да следваме практиката си, подобна на тази в Аврен, упълномощаваме докладчика да изготви решение в такъв смисъл.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, качен е във вътрешната мрежа проект на решение под № 382 за регистрация на наблюдатели от сдружението „Орлов мост за промяна”. Постъпило е заявление с вх. № ЕП-00-327 от 16 май 2014 г., с което от сдружение „Орлов мост за промяна”, представлявано от Янаки Ганчев Ганчев чрез пълномощника Светозар Стоянов Съев, е направено искане за регистриране на допълнителен брой наблюдатели по списък – 26 на брой лица.

Към заявлението е приложено пълномощно на лицето, подписало заявлението. Представен е списък, съобразно изискванията. Представено е пълномощно за упълномощаване на наблюдателите. Сдружението „Орлов мост за промяна” е регистрирано с наше Решение № 303-ЕП от 8 май 2014 г. като организация, която да регистрира наблюдатели.

Предвид всичко гореизложено предлагам да постановим решение, с което да регистрираме наблюдателите по приложения списък. Извършена е проверка на наблюдателите. Всички посочени лица в списъка отговарят на изискванията.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с това да гласуваме така предложени списък от наблюдатели от движение „Орлов мост”, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Една кратка регистрация на наблюдатели. Проектът е № 381 и е относно регистрация на Сдружение за насърчаване на гражданска активност.

Постъпило е заявление от Валентин Велчев Василев. Към заявлението са приложени удостоверения за актуално състояние, пълномощно в полза на пет лица.

На основание чл. 57 и Решение № 40-ЕП Централната избирателна комисия реши: Регистрира Сдружение за насърчаване на гражданска активност за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., като българска неправителствена организация. Регистрира като наблюдатели пет упълномощени представители на Сдружение за насърчаване на гражданска активност, както следва – пет имена. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да се издадат удостоверения.

Проверката от ГРАО е, че всички тези пет лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс за регистрация.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така предложени проект от колегата Бойкинова, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева,*

Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова);
против – няма.

След малко ще Ви дадат номер на съобщението.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, имаме второ запитване от госпожа Вълкова. Запитването е качено във вътрешната мрежа от днешна дата, предходното е качено от вчерашна дата. Коментирахме го преди два дена, но колегата Сидерова искаше да го види, тъй като тогава не го бях качил във вътрешната мрежа самото запитване, което се изразява в това, че тя е председател на секционна изборителна комисия и запитването е, че един от членовете на комисията е служител в общината по трудов договор на четири часа и работи четири часа в едно село, четири часа в друго село – има ли право да бъде член на секционната изборителна комисия?

Аз съм подготвил проект на отговор. Тогава не го гласувахме по съображения от колегите. Ще го прочета, ако искате да го гласуваме, ако искате да го обсъждаме в друг вариант. Отговорът е в следния смисъл:

„В чл. 66 от Изборния кодекс е посочено в кои случаи едно лице не може да бъде член на секционната изборителна комисия. За да отговорим на въпроса Ви е необходимо да посочите длъжността на лицето в общинската администрация.”

Това е отговорът, който предлагам. Тя посочва, че лицето работи към съответната общинска администрация община Троян, без да посочва на каква длъжност. Става въпрос за с. Старо село, община Троян. Лицето се казва Невянка Кацарска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Цачев е предложил проект на писмо в момента, в който бях замествана от колегата Мусорлиева.

Колеги, имате ли коментари по така предложения проект на писмо?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера точно за какво става въпрос. Явно искаме допълнителна информация. Това ли беше идеята?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не. Една жена работи в общинска администрация, пък работи и в РИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали има един текст, че тези, които са по трудов договор, излизат в отпуск.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Става въпрос за секционна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да разбера. Значи ли, че никой не може да влиза в секционните изборителни комисии, ако трябва да си прекъснат трудовите правоотношения, за да влязат в секционните изборителни комисии ли? Не мога да разбера тези секционни изборителни комисии само за безработни ли са?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за внимание. Колегата Цачев ще повтори съкратено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като е на мой доклад пак ще кажа, че pdf файлът е качен в днешния дневен ред към ЕП-22-618. Можете да видите запитването, което е почти аналогично с предходното. Предходното записване беше в същия смисъл. И аз предлагам отговор:

„В чл. 66 от Изборния кодекс е посочено в кои случаи едно лице не може да бъде член на секционна изборителна комисия. За да отговорим на въпроса Ви е необходимо да посочите точната длъжност на лицето в общинската администрация.”

Имам предвид, че тъй като е посочено, че лицето работи в общинската администрация, макар и на две места по четири часа по трудов договор, забраната съществува за секретарите на кметства и това лице, евентуално ако заема такава длъжност, не би могло да бъде член на секционна изборителна комисия. При така общо зададен въпрос наистина можем да се подведем и да дадем категоричен отговор, който да не отговаря на действителността.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тоест, правилно казваме, че трябва да се знае на каква длъжност е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Безкрайно ясен е въпросът, че има органи и служители. Очевидно не е кмет, за да бъде орган.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо да е очевидно?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кмет на четири часа няма. *(Оживление)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правим разлика между служител, който е на някакво си правоотношение и орган. Какво правим въобще?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложен проект на писмо.

Който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Румен Цачев, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева и Севинч Солакова*).

Колеги, подкрепихме това писмо.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Колеги, вчера обсъдихме в дълбочина Оперативния план. Аз ви моля да го погледнем още веднъж и да приемем нашия оперативен план. Струва ми се, че в понеделник трябва да утвърдим и кои ще бъдат техническите сътрудници към изборния ден. Това просто като размисъл.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, Оперативния план е във вътрешната мрежа.

Ще ви докладвам по бележките, които са отразени.

На господин Христов мисля, че телефоните са с код, включително и в т. 3.1 часовете.

На госпожа Златарева бележката е резонна по отношение на т. 9 и т. 10 за повторението, затова т. 9 отпадна, а т. 10 стана т. 9. Точка 11 стана т. 10 и е съкратена, защото както се разбрахме, няма да преповтаряме текстовете от Методическите указания, където много ясно е казано какви документи се представят в Централната избирателна комисия.

Електронните адреси са оправени. Бележката на госпожа Златарева относно сигналите и жалбите – корекцията е нанесена.

Други корекции мисля, че нямаше.

Колеги, попълнени са съставите на работните групи, ако някой в момента забележки нещо или има някакви предложения за промяна. Ще ви помоля да обърнете внимание на работните групи за приемане на изборните документи. Колкото и да е формално, защото зависи от графика на дежурствата, който ще утвърдим към изборния ден и за

приемане на документи, все пак може да погледнете т. 8, за да можете да направите бележки по съставите.

Други бележки по проекта на оперативен план мисля, че нямаше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, пред вас е оперативния план.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в т. 6 е останала дата 2013 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения за допълнения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложени Оперативен план, моля да гласува. Ще моля колегата Мусорлиева да брои.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние одобрихме съдържанието на Оперативния план. Предлагам това да бъде приложение към решене с номер, с което решение да приемем Оперативния план на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс. Проектът е качен с вчерашна дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам един въпрос. Понеже ми се обадиха от Министерството на отбраната да ме питат какъв стационарен телефон за контакт можем да дадем за секционните избирателни комисии в Кабул, защото интернет връзката била много лоша и аз казах, че понеже запитването беше преди да приемем Оперативния план, обещах да върна обаждане, след като се приеме. Била много лоша връзката и не можело по друг начин да се осъществи връзка с ЦИК. Може ,но много лошо била връзката.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, да не са мобилни телефони.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да не е мобилен телефон, интернет връзката била много лоша, искат стационарен телефон.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато се дава телефон, трябва да осигурим денонощно дежурство. Иначе стационарните телефони ги има качени на нашия сайт.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те може би имаха предвид който отговаря за гласуването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предвид, че всъщност запитванията оттам ще идват през деня, а вечерта, когато тръгнат да подават попълнените протоколи, всъщност те ще минат през криптираната връзка и ще отидат в групата, която ще приема изборните книжа и материали от чужбина.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще дадем телефона, който ще бъде в стая 186, тъй като дежурствата ще бъдат още от 24-и срещу 25-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след като уточнихме този въпрос, видяхте и проекта на решение.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 398-ЕП.

Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не съм ги подредила по дати, имам няколко преписки за доклад.

Докладвам ви вх. № ЧМИ-15-14 от 16.05.2014 г. във връзка с насрочения частичен избор за кмет на кметство Помен на 8 юни 2015 г.

Постъпил е въпрос от Атанаска Димова, ОИК Две могили. Зададеният въпрос касае отпечатването на бюлетините и въпросът е: може ли да използват услугата за отпечатване в Печатница „Дунав прес“ гр. Русе? Поясняват, че тази печатница беше изпълнител при отпечатването на бюлетините при проведените избори през 2011 г.

Колеги, съгласно чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс, хартиените бюлетини се отпечатват от Печатницата на БНБ, която при

необходимост може да ползва други специализирани печатници. „Дунав прес” е може би една от тези лицензирани печатници, както разбрахме, заедно с „Демакс”. Но при всички случаи, съгласно чл. 209, отпечатването на бюлетините трябва да се възложи на печатницата на БНБ, която, ако счете, че е необходимо, може да ползва печатница „Дунав прес”.

Тъй като при отпечатването трябва да се спазят условията и реда на наредбата за отпечатване на ценни книжа, затова отговорът, който предлагам до Общинска изборителна комисия Две могили е в този смисъл, че съгласно чл. 209 следва да се възложи на печатницата на БНБ, която, ако е необходимо и при необходимост може да ползва друга печатница, включително и „Дунав прес”.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли въпроси, допълнения?

Който е съгласен с така предложения отговор от госпожа Солакова, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-15.168 от 13 май 2014 г. Това е писмо от Районна изборителна комисия Стара Загора с приложено сканирано писмо от председателя на РИК Стара Загора и запитване относно начина на упражняване на правото да гласуват служители от МВР, които са командирани да охраняват държавната граница. Това е писмо от председателя на предизборния щаб на ПП ГЕРБ. Служителите, за които става дума, са около 50. Те имат постоянен адрес, на основание на който са включени в съответна изборителна секция. Всъщност това са служители, които са командирани и които нямат постоянен или настоящ адрес на територията на район Стара Загора.

Аз предлагам да им отговорим така, както отговорихме и на директора на Национална дирекция „Полиция”, че служителите, които

са командировани, могат да гласуват само ако са включени да охраняват секциите в деня на изборите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви ЕП-15-185 от 15.05.2014 г. Това е едно писмо, което е разпределено нас двете с госпожа Сидерова. Има два въпроса. Писмото е от РИК Перник.

Първият въпрос е запитване относно осигуряване на храна на секционните избирателни комисии. Питат ни може ли с решение РИК да се произнесе за осигуряване на пакетирана храна, топли напитки и минерална вода на членовете на СИК, които ще предават изборните книжа на 25 срещу 26 в рамките на делегирания бюджет.

Втората част на писмото съдържа предложение, ако е възможно ЦИК да излезе с решение относно начина на подпълване на секционния протокол. Вместо изписване на нула с думи и цифри, да се поставя знак Z, или черта, или тире.

Молят за нашия отговор и на двата поставени въпроса.

Колеги, както ви казах, датата на постъпване на писмото е 15 май т.г., но тази вечер от Областната администрация в Перник ме уведомиха, че при тях е постъпило вече решение на Районната избирателна комисия, с което те са определили, че на секционните избирателни комисии трябва да се осигури храна и топли напитки. Разбира се, не съм отговорила с някаква категоричност, попитах дали имат средства в бюджета на Областната администрация.

Аз лично считам, че можем да предложим районните избирателни комисии, в случаите, в които може да се осигурят средства от бюджета на съответните областни администрации, да приемат решение, с което да осигурят храна и топли напитки за секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вторият въпрос не е от моята компетентност, трябва да се свържем с „Информационно обслужване”, тъй като в Методическите указания сме написали, че когато няма определен брой, на този ред се вписва нула с думи и с цифри.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно. Колегата Чаушев много хубаво ни подсети на обученията, че задължително трябва да пишат „0 - нула”, защото няма как да бъде приет от „Информационно обслужване” този протокол, ще го отчита като грешка. Трябва да пишат „0 - нула”. Никакъв минус и никакъв Z.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи неправилно е разпределено на мен, трябваше да се разпредели на Мария.

В интерес на истината навсякъде така е отговаряно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще изготвя един отговор по двата въпроса до Районната избирателна комисия. Разбира се, ако ние приемем принципно, че може районните избирателни комисии, след като получат становище за наличие на средства по бюджета на съответните областни администрации, да приемат решение за храна и напитки, да го приемем принципно за всички РИК. А във втората част ще кажем, че следва по време на обученията на секционните избирателни комисии да дадат указания да се изписват нула с думи и цифри. Но определено считам, че ако секционната избирателна комисия по някакъв начин представи протокол в Районната избирателна комисия, без да са изписани на тези редове каквито и да са цифри, не би следвало протоколът да отчита грешка, само защото „Информационно обслужване” е приело така. Защото този въпрос този, включително и за протоколите извън страната.

Аз лично считам – даваме указания да се пишат задължително нули, но ако случайно има пропуски от страна на секционните избирателни комисии, протоколът следва да бъде приет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това също с решение трябва да го направим. Може да е преди самия ден и да е адресирано до изчислителните пунктове на РИК-овете, но трябва да го направим с решение. Не знам само дали софтуерът им не е нагласен по друг начин.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма проблем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом няма проблем, значи ние можем да вземем решение. И възниква въпросът сега ли да го вземем...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако вземем решение, трябва да го изпратим до „Информационно обслужване”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ли да го вземем, най-късно в понеделник, или по-близко до изборния ден? За това става въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Средата на другата седмица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. И това трябва да запомним.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв проект на писмо, адресиран до всички, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме отговор от Народното събрание във връзка с осигуряване на помещение за работната група за гласуване извън страната, както и за обезпечаване на комуникацията със секциите извън страната и разполагането на този комуникационен пункт в стаи 176 и 178, включително осигуряват ни стая за лекарския кабинет. Описали са го като в близост до гардеробните ниши. Предполагам, че е от другата страна, когато сме с гръб към входната врата откъм ларгото.

Това е за сведение с вх. № ЕП-02-13 от 15 май 2014 г.

Докладвам ви за сведение вх. № ЕП-04-02-29 от 16 май 2014 г. Това е заповед, издадена от главния прокурор, министъра на вътрешните работи и председателя на ДАНС за създаване на Национално междуведомствено звено във връзка с координирането на дейностите по създаване на организация във връзка с изборите за членове на Европейския парламент. Отделно от това е приложено копие от заповед за утвърждаване на указания относно организацията на работа и осъществяването на контрол за законосъобразност при произвеждане на избори и референдуми. Издадена е на 15.05.2014 г. Приложени са и указанията.

Колеги, това е във връзка и с проведената днес среща с представители на Върховна касационна прокуратура, откъдето сме снабдени с тези материали. Предлагам в стая 23 да се обособи папка, наред с всички писма, които получаваме вече от ведомствата във връзка с организацията на изборния ден, координацията и посочените лица, които са отговорни за съответните ведомства.

Представен е проект на заповед за утвърждаване на график за дежурствата на служители от администрацията на Централната избирателна комисия и привлечените сътрудници за 17 и 18 май 2014 г., съгласно Правилника за организацията на дейността на ЦИК, структурата, функциите и организацията на работа и Вътрешните правила за работната заплата в Централната избирателна комисия.

Предлагам с оглед на това, че все още не е уточнено кога ще имаме заседание, с оглед на това да се обезпечи работата на Централната избирателна комисия, да упълномощим председателя да утвърди график, съобразно насрочено заседание на съответна дата, тъй като графикът съдържа и варианти. Да утвърди съответния вариант с оглед на това кога ще има заседание.

И за двата дни при липса на заседание е предложена Райна, а от сътрудниците Юлия. При наличие на заседание на комисията на 17 май: Райна, Катя, Лили и Краси, а от сътрудниците Юлия, Ваня и Надка. На 18 май при наличие на заседание: Райна, Катя, Лили и Краси, а от сътрудниците Юлия, Ваня и Надка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да ме упълномощите за този график в зависимост от това дали имаме заседание или не, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-05-76 от 16 май 2014 г. за сведение от областния управител на област София, който ни уведомява за упълномощените водачи на МПС за 23, 24 и 15

РИК във връзка с графика за приемане на бюлетините и изборните книжа и материали от Печатницата на БНБ.

Докладвам ви за сведение вх. № ЕП-00-321 от 16 май 2014 г. от Печатницата на БНБ до главния секретар на Министерския съвет, копие до председателя на Централната изборителна комисия за графика за доставка на Методическите указания за секционните комисии по дати и посочени райони.

В тази връзка ви докладвам и вх. № ЕП-03-98 от 16 май 2014 г. Това е писмо от администрацията на Министерския съвет до всички областни администрации. Изпращат график за доставката на Методическите указания и в същото време дават указания. Изпълнител на поръчката е Печатницата на БНБ, която ще осъществи и доставката до областните администрации. „При получаването следва да се подпише приемателно-предавателен протокол между изпълнителя и упълномощен от областния управител служител на областната администрация. Моля да информирате районните изборителни комисии за получаването на посочените книжа.”

Колеги, от това писмо става ясно, че доставката ще бъде извършена на място в областните администрации и няма да е необходимо да пътуват упълномощени представители на областните управители, както и на районните изборителни комисии, какъвто въпрос стоеше може би до тази сутрин.

Колеги, бях помолила в дневния ред да влезе граждански договор.

С оглед приближаването на изборния ден и необходимостта от обезпечаване на организацията, включително и работата на Работна група 1.2, която да извърши организацията както в деня на изборите, така и при приемането на изборните книжа и материали, предлагам да сключим граждански договор, за което да поканим госпожа Мария Емилова Бахчеванова като експерт с доста функции, които на този етап са възложени – да подпомага работата на Работна група 1.2, да подпомага при необходимост работата в Канцелария 23, както и да се включи при организирането на тези графици, включително и дейностите, които изпълнява Стоян Русинов, защото ще се увеличи обемът с оглед да се отговори адекватно на необходимостта от стройна организация в изборния ден.

Госпожа Бахчеванова е представила CV, тя има висока квалификация, работила е в Народното събрание, в Министерството на финансите, в Сметната палата, изпълнявала е функции в отдел „Връзки с обществеността”, главен специалист към Парламентарна група, главен експерт в подкомисия към Народното събрание, в Народната библиотека редакционно-издателски отдел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен за сключването на този договор на длъжността експерт, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Благодаря, колеги. Само допълваме за договора, че както и другите договори се сключва за един месец, считано от утре. И за сметка на план-сметката за изборите.

Колеги, свиквам следващото заседание на Централната избирателна комисия утре в 13,00 часа.

Закривам заседанието.

(Закрито в 23,17 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова