

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 43

На 15 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад за договори по повод информационните листовки и брошури.

*Докладва: Георги Баханов и
Севинч Солакова*

2. Доклад относно експерименталното машинно гласуване.

Докладва: Емануил Христов

3. Доклад относно медийните пакети.

Докладва: Таня Цанева

4. Уточняване на работните групи по Оперативния план.

Докладва: Севинч Солакова

5. Проект на решение относно определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., включително решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от ИК.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Писмо с въпроси от МВнР относно гласуване в секция във Винер Нойщат, Австрия.

Докладва: Маргарита Златарева

ба. Писмо от вицепрезидента Маргарита Попова относно гласуването на българите извън страната.

Докладва: Маргарита Златарева

7. Регистрация на наблюдатели:

7.1. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

Докладва: Таня Цанева

7.2. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Национално движение БГ патриот”.

Докладва: Таня Цанева

7.3. Писмо от Илия Горанов – ръководител-ИКТ, отдел „Уеб-технологии”, където на наш вх. № ЕП-00-297, относно предложения за корекция на Решения № 353, 354 и 357 и проект на решение за заличаване на регистрация на наблюдател от сдружение „Институт за социална интеграция”.

Докладва: Йорданка Ганчева

7.4. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – национална асоциация“, за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Маргарита Златарева

7.5. Проект на решение относно регистрация на сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – град Плевен” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Докладва: Маргарита Златарева

7а. Регистрация на агенции за извършване на социологически проучвания в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

– Проект на решение относно регистрация на „Екзакта рисърч груп” ЕООД, гр. София, като агенция, която ще извършва

социологическо проучване в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Докладва: Камелия Нейкова

– Проект на решение относно регистрация на „Медиана” ООД като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден.

Докладва: Румен Цачев

8. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 354-ЕП от 13 май 2014 г. за регистрация на фондация „Областен ромски съюз” и наблюдатели за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Докладва: Йорданка Ганчева

9. Писмо до всички РИК относно недействителността на гласовете.

Докладва: Емануил Христов

10. Проект на решение по сигнал от Румен Петев Стоев, вх. № ЕП-23-195 от 14 май 2014 г., относно използване на деца в предизборна кампания от ПП „Атака”.

Докладва: Цветомир Томов

11. Жалба от „Ранобудните студенти”.

Докладва: Йорданка Ганчева

12. Доклад по писмо от Върховния административен съд, вх. № ЕП-08-19 от 14 май 2014 г. във връзка с влязло в сила Решение № 64-79 от 14 май 2014 г., постановено по административно дело № 63-20 от 2004 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

13. Писмо от Илия Горанов, ръководител на ИКТ - „Информационно обслужване”, относно гласуване на екипажа на кораба „Калиакра”.

Докладва: Йорданка Ганчева

14. Писмо с Приложение № 84 до Печатницата на БНБ.

Докладва: Емануил Христов

15. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Видин.

Докладва: Емануил Христов

16. Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Бойчиновци, област Монтана.

Докладва: Емануил Христов

17. Доклад по отменено решение на ЦИК от ВАС относно реклами върху билбордове и други рекламни пана на телевизия „Алфа“-„Атака“.

Докладва: Росица Матева

18. Писмо с разрешение за ползване на помещение за съхранение на изборни книжа до кмета на Севлиево.

Докладва: Румяна Сидерова

19. Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Девин.

Докладва: Румен Цачев

20. Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в Дулово.

Докладва: Йорданка Ганчева

21. Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Долна баня.

Докладва: Румен Цачев

22. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на местен референдум на територията гр. Черноморец, община Созопол, област Бургас, на 15 юни 2014 г.

Докладва: Румен Цачев

23. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева,

Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Метин Сюлейманов.

Заседанието бе открито в 14,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 11 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, пред Вас, на интернет-страницата и във вътрешната мрежа е проектът за дневен ред. Тъй като е дълъг, няма да го изчитам, но Ви моля да дадете своите предложения за изменения и допълнения към него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ще искам в дневния ред някъде да намери място, може би даже и по време на почивката, която ще направим – това, което вчера решихме във връзка с Методическите указания за секционните избирателни комисии в чужбина, да се подготви едно писмо до районните избирателни комисии с доуточняване на това, което вчера коментирахме за недействителността на бюлетината, тъй като от обученията става ясно, че има различни позиции по този въпрос и смятам, че трябва да излезем с тази единна позиция, която вчера уточнихме. Просто да подготвим писмо, а не с промени, и да го пратим на сайта на районните избирателни комисии, защото започват обучението. Това ми е молбата.

Може даже госпожа Сидерова, тъй като тя вчера нанесе бележките, да докладва, за да знаем точно или ако някой друг се

ангажира, но държа днес да го направим, защото започват обученията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, вероятно става въпрос за техническа грешка, но ще Ви предложа да заменим друга точка.

Предлагам вместо т. 10 – писмо от Коалиция АБВ с моите инициали насреща, то мина вчера, да бъде проект за решение за отваряне на запечатано помещение за съхранение на изборни материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам Вашето предложение, колега, тъй като ми се струва спешно, след т. 6.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако може всички колеги, които бяха на обучение и са записани въпроси на районните избирателни комисии, след като ще им пращаме писмо, нека да ги обсъдим, да вземем решение и съответно по тях изпратим отговори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включена е точката в дневния ред, колега. Но благодаря за напомнянето, това е безкрайно важно.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За дневния ред предлагам за включване проект на решение за регистрация на „Екзакта рисърч груп“ като агенция, която ще извършва социологическо проучване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: След „Регистрация на наблюдатели“, колега.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект за дневен ред, моля да гласува, като ще определя колегата Грозева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да направя едно съобщение.

Регулярният отчет за тримесечие за Сметната палата е изготвен и днес ще бъде изпратен, като той е качен във вътрешната мрежа – който желае, да се запознае. Правя това съобщение за сведение.

Колеги, отиваме към **точка първа** от дневния ред.

Във връзка с гласуваното протоколно решение преди два дни, свързано с неотложната необходимост от изработка на графичен дизайн от отпечатване и разпространение на допълнителен брой информационни материали, колегата Баханов ще направи кратък доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, на 14 май 2014 г. ми бе преразпределена преписката относно отпечатването на допълнителен брой брошури, както и за тяхното разпространение и изработването на два броя клипове, което беше докладвано в заседанието на 13 май 2014 г. от колегата Мусорлиева. Поради факта, че същата отсъства, колеги, подготвени са от страна на администрацията на ЦИК три броя договори. Те са подготвени от юриста, прегледани са от главния счетоводител, говорих и с двамата, така че ще Ви моля тези договори, съгласно определението от 13 май 2014 г., да бъдат одобрени, за да може по най-бързия начин брошурите да бъдат отпечатани и да стане тяхното разпространение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, единственият въпрос, който имам по повод тези договори – при едни и същи условия и цени ли са? Защото такава ни е протоколното решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, искам поотделно да ги отбележа.

Първият договор е между ЦИК и „Символ” ООД като предметът на договора е да възложи поради спешна необходимост изпълнителят да осъществи кампания по безадресно разпространение при 14-процентно запълване от максималния достъп на пощенски кутии в областните градове, съгласно офертата на изпълнителя на 180 хиляди броя информационни брошури от 8 страници, формат А-5, тегло 15 грама, предоставени от възложителя.

Прегледах офертата и цената. Тя е първоначалната, на която са отпечатани и предишните 154 хиляди брошури, ако не се лъжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Имате ли някакви коментари?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Кой са фирмите?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първата фирма е „Символ” ООД, прави разпространение на първия тираж.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е само допечатка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е разпространение на допълнителния брой, които гласувахме онзи ден и дадохме право на председателя и на секретаря да подпишат договори за допълнителен брой поради спешната необходимост от допълнително осигуряване и подсигуряване на такъв тираж.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Другият договор, колеги, е между ЦИК и „Пи Ел Дизайн” ЕООД, като предмет на договора – възлага отново поради спешна необходимост, изпълнителят се задължава спешно да извърши на свой риск срещу възнаграждение с цел осъществяване на информационната и разяснителна кампания на Централната избирателна комисия относно правата и задълженията на гражданите по време на произвеждане на изборите за Европейски парламент на 25 май 2014 г. изработване на 180 хиляди броя брошури със съответните характеристики, които сме гласували и

които бяха с първоначалните характеристики на първоначалния тираж. Цената е абсолютно същата, както при първоначалния тираж, няма нещо ново. Сумата е в размер на 19 хил. 440 лв. по 0,1080 лв. на брошура единична цена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Третият договор, колеги, и с това привършвам, е между Централната изборителна комисия и „Ентер студио” ЕООД, като предметът на договора е съгласно гласувано от нас предложение на 13 май 2014 г., с което възложителят възлага и изпълнителят е приел да изработи два броя произведения. Тук е разликата, само искам да отбележа, че първоначално бяха клиповете, а сега е чрез използване на графичен дизайн и анимация с цел осъществяване на информационната и разяснителна кампания на ЦИК според утвърденото съдържание и текстове от Централната изборителна комисия.

Тук разликата, само да отбележа на колегите, че е 5 хил. 400 лв. – на първия клип, и 5 хил. 400 лв. – на втория клип, а първоначално заснемането на клиповете, в които участваха колегите, беше по 2 хил. 760 лв., ако не се лъжа. Мога точно да Ви кажа сумата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това, може би, защото е за графичен дизайн.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Беше 5 хил. 360 лв. просто заснемане, а тук се използва анимация и графичен дизайн, затова и сумата явно е по-голяма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Във връзка с Вашия доклад, аз моля да вземем протоколно решение. Както разбрахме от проведените разговори от Агенцията за обществени поръчки, ние да изпратим едно писмо до Агенцията за обществени поръчки за тези договори за неотложната необходимост и да вземем тяхното становище за този конкретен случая.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, с оглед, че започва семинарът на нашите представители и медиите и поради факта, че кворумът ще спадне, прекъсвам заседанието на Централната избирателна комисия.

Заседанието ще продължи в 15,40 ч.

(След кратка пауза)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, събрахме необходимия кворум, така че почивката се отлага.

Продължавам днешното заседание, тъй като в залата присъстват 11 члена на Централната избирателна комисия.

Отиваме към **точка втора** от дневния ред – **Доклад относно експерименталното машинно гласуване**.

Този доклад е началото на същинския доклад. Днес беше проведена среща с определения изпълнител след проведена процедура по Закона за обществените поръчки от Администрацията на Министерски съвет. Аз ще помоля с няколко думи колегата Христов да обобщи днешната среща и след това колегата Солакова да представи на вниманието Ви писмо, което е получено от Администрацията на Министерски съвет за съгласуване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, както каза председателката, днес се проведе първата среща след провеждането на конкурса. На срещата присъстваха представителите от Министерския съвет, които са и упълномощени да представляват фактически Министерския съвет по време на самото експериментално машинно гласуване и представители на фирмата или по-точно на обединението, тъй като то се нарича

„Обединение машинно гласуване”, което представи виждането си как ще процедира с експерименталното машинно гласуване. Уведомиха ни, че вече са в България, тъй като част от фирмата е международна. Има доставени 130 машини, като сто машини са за гласуването, а 30 машини са като готов резерв, в случай че има някаква повреда.

Другото, което ни информираха, е, че имат готовност, създадени са при тях – мисля, че казаха пет групи, които да извършват обучението на кадрите и по-специално на районните и на секционните избирателни комисии като изразиха готовност дали да участват в евентуално обучение на избиратели. Аз специално не виждам на този етап в последния момент как да стане това, но се коментираха и други начини като подготовка евентуално на видеоклип и други неща, които ще се изяснят през следващите няколко дни. Казаха, че имат такава готовност, примерно до вторник да предоставят клип, но изразихме желание, че преди да разпространят такъв клип, той трябва да мине тук, през Централната избирателна комисия, да бъде одобрен, тъй като знаете, че при нас всяка дума се следи стриктно и поех ангажимент с това.

Другото, което ще трябва да направим и това е на днешното заседание, те предложиха, тъй като остава много малко време, още утре комисия, в която да има представители на Централната избирателна комисия и на фирмата, която е спечелила конкурса, утре след обяд, разбрахме се от 13,30 ч. да уточним софтуера на машините, тоест те имат готовност. Въвели са в програмния продукт партиите със съответните номера, кандидатските листи и т.н., реализирали са вече този продукт, но искат той да бъде проигран заедно с нашите представители. Ако имаме някакви корекции, забележки и размествания, да ги кажем на място, за да може още утре, за да има време в събота и в неделя те да изчистят тези неща, тъй като софтуера, когато се направи в окончателен вид, ще трябва да се сложи върху останалите 130 машини, тъй като те ще работят с един и същи софтуер, разбира се, но нали разпространението трябва

да стане в събота и в неделя евентуално, за да може от понеделник да започнат подготовка по останалите задължения, които имат те.

Искат от нас да направим график. Сега, не знам, ние им казваме, че директно само от нас не зависи, зависи от районните избирателни комисии във връзка с обучението на секционните избирателни комисии. Казахме им, че в момента се провежда обучение на секционните комисии във връзка с изборния процес, те се поинтересуваха, но в крайна сметка разбрахме, че не е възможно в рамките на едно обучение да се прави обучение за машинното гласуване и за това, тъй като тяхната първоначалната идея беше, че те искаха 2-дневно обучение за машинното гласуване – нещо, което просто няма кой да си го позволи. След това понамалиха, че биха могли да се съберат в един ден, после в три часа и т.н. В крайна сметка аз им казах, че надали биха могли да отделят повече от час и половина, още повече знаете, че членовете на секционните избирателни са хора, голяма част от които са на работа и биха могли да бъдат събрани след 17 ч.

Така или иначе искат от нас график. Готови са специално да съберат хората, които са за София, на едно място, в една зала и евентуално останалите хора да бъдат събрани в Пазарджик – това е другият район, в който ще бъде извършено съответно обучението и експерименталното машинно гласуване, но явно тези неща без районната избирателна комисия в Пазарджик и тук, разбира се, в Двадесет и трети район в София, не могат да станат. Тоест ние не можем да наредим, трябва да ги съгласуваме тези неща и тъй като става въпрос за началото на следващата седмица, значи имаме още един-два дни, в които ще трябва да уточним тези неща как точно да станат.

Това е по отношение на обучението. Уговорката и това, което беше записано в договора, аз Ви казах, че вчера ни изпратиха договора, за съжаление обаче сме получили само договора. Приложенията към договора само са цитирани – едно, две, три, четири и т.н., но ги няма приложени към договора. Съгласно самия

договор, те имат задължение – освен обучението на кадрите, е включено и транспортът, инсталирането, деинсталирането, прибирането на техниката и т.н. Ангажимент им е също така да осигурят представител, който в рамките на един час, ако настане някакъв технически проблем, да се отзове на място да реши проблема. В договора също така е записано, че срокът им за инсталиране на машините за машинно гласуване е 24 май 2014 г., тъй като – така са го записали с Министерски съвет, голяма част от секционните изборителни комисии се намират в учебни заведения, които де факто ще работят до 23 май 2014 г. и едва на 24 май 2014 г., което е събота, ще искат заедно, съвместно с членове на секционните изборителни комисии, то няма и друг начин разбира се, да могат – казват, че в рамките на един час ще могат да инсталират в една секция машината, да я изпробват и т.н., и че имат осигурени хора – един човек да инсталира десет машини, горе-долу, за осем-девет часа работно време, така са си направили графики за тези общо 100 машини.

Дали всичко, така както са го записали, ще се изпълни в точния порядък, предварително не мога да кажа. Но все пак утре след като прегледаме програмния продукт, ще си изясним проблемите, които трябва да се решат.

Това, което се иска от нас и ще помоля на това заседание сега да определим – да не го казвам комисия, а по-скоро една група от членове на Централната изборителна комисия, която утре в 13,30 ч. съвместно с представителите на фирмата, която ще достави машините и софтуера за машинното гласуване, да огледа програмния продукт да излезе със становище, защото те ще ни искат, тоест да бъдат упълномощени лица от Централната изборителна комисия, след като приключим всичко, ще искат да се направи протокол да бъдат сигурни, че това, което е изискано от Централната изборителна комисия, това ще бъде.

Предлагам, освен по-голямата част от хората да бъдат тези, които са от сегашната работна група за машинното гласуване,

примерно освен мен и Ерхан Чаушев, които сме засега пряко ангажираните хора. Да има поне още двама човека, и то хора, които все пак досега са се интересували от машинното гласуване, затова аз лично ще си позволя да предложа още двама човека. Това са госпожа Матева и господин Пенев. Ако някой друг има желание да участва в тази група – още по-добре, но все пак, тъй като това ще стане утре по времето, когато ще заседава и комисията, но утре все пак няма да има обучение, ще има повече хора, така че смятам, че тези четири или евентуално, ако има желаещи – пет човека, няма да пречат на работата на Централната избирателна комисия за провеждане на заседанието й.

Това мога да кажа за момента по отношение на срещата. Уточнихме се, че след като мине утрешния ден, да видим какво да се направи по софтуера, допълнително ще се уточни среща с преброителя „Информационно обслужване“ за доуточняване на взаимоотношенията на преброителя и обединението, което ще извършва машинното гласуване. Засега все още не можем да кажем точно какви трябва да бъдат взаимоотношенията, разбира се, с наше участие и съдействие между двете страни.

Това, което искам обаче да допълня, макар че на първо време засега не е необходимо, но предполагам, че утре ще възникне като проблем, е, че ние, когато определяхме книгата за изборите за членове на Европейския парламент, още тогава се уточнихме, че книгата, които касаят експерименталното машинно гласуване, не са в официалния смисъл, тоест не е необходимо да бъдат публикувани в „Държавен вестник“ и ги оставихме на по-заден план, но времето вече дойде и би трябвало да се вземе решение специално за протоколите на секционната и на районната избирателна комисия относно машинното гласуване. Имаше няколко варианта, но може би ще трябва все пак работната група за машинното гласуване да заседава. Аз имам виждане по въпроса, но мисля, че след като работната група се събере, ще трябва да излезе с предложение, за да

може и Централната изборителна комисия като цяло да каже мнението си и да излезем с окончателно решение.

Това засега мога да Ви информирам за извършеното. Между другото, пропуснах да кажа, имахме едно виждане. Предполагам, че Централната изборителна комисия ще ни подкрепи утре на тази среща да поканим и господин Цолов от Обществения съвет, той изяви такова желание да участва – изобщо в работата на групата за машинно гласуване. Аз лично съм съгласен и с удоволствие бих го приел, хем, за да се запознае на място, вместо ние да му отговаряме – ако има някакви идеи, още по-добре, да се възползваме от това, а той ще бъде, така да се каже, проводник между нас и Обществения съвет за нещата, които стават и се случват, така че да може комуникацията да бъде хем по-близка, хем по-бърза. Това е, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов, за изчерпателния и стегнат доклад.

Колеги, първият въпрос, който трябва да обсъдим, е за членовете на Централната изборителна комисия, които ще участват на тази, нека да я нарека, проверка. Колеги, нека само да кажа, че утре тя ще започне в 14 ч. Колегата Христов предложи господин Чаушев, разбира се колегата Христов да участва.

Колега Сидерова, Вие можете ли да участвате утре от 14,00 ч. с колегата Матева?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може следобед, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, с колегата Матева, една от двете, ще си видите програмата за утре. Една от двете колеги и колегата Пенев.

Колеги, други предложения? Не виждам, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

И второто предложение, колеги, беше онзи член на Обществения съвет, който живо се интересува – очевидно има познание в експериментално гласуване, да присъства утре и той, така че да види, че нещата, които ние правим...

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение да бъде отправена покана и към председателя – повече хора от Обществения съвет да присъстват, ако изявяват желание или да определят двама или трима. И, разбира се, господин Цонев, който има специален интерес. Думата „специален” е в смисъл, че е насочен, тъй като има знания в тази област.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да отправим покана, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Ще помоля колегите, които отговарят за връзката с Обществения съвет – колегата Цанева, която е в залата и колегата Томов, който в момента е извън залата, да осъществят тази комуникация и да напишат поканата, която да бъде изпратена.

Колега Солакова, заповядайте, да довършите този доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка Ви докладвам вх. № ЕП-03-91 от 15 май 2014 г. От Администрацията на Министерския съвет са ни изпратили за съгласуване проект на писмо до областните управители, до кметове на Столична община, на община Пазарджик, на община Велинград и на Ракитово с копие до ЦИК и до министъра на регионалното развитие. Писмото в първата си част има уведомителен характер във връзка с уредбата в закона на машинното гласуване и решението на Централната

избирателна комисия за определяне на конкретните секции за провеждане на машинното гласуване.

В писмото се посочва задължението на изпълнителя – на този момент се спря и господин Христов в доклада си, затова аз само ще щрихирам и ще обърна внимание, че освен транспортиране, инсталиране, деинсталиране, тестване, техническа поддръжка, оказване на експертна помощ и съдействие и обучение на ЦИК, на РИК, на СИК за провеждане на експерименталното машинно гласуване, в писмото се сочи и ако има несъответствие с договора, колега Христов, ще помоля да направим бележка в тази насока, защото ми се струва, че Вие посочихте, че в рамките на един час да отговорят и да отстранят повреда, а в писмото се посочва, че в случай на неотстранима повреда на някоя от основните машини, изпълнителят се ангажира в рамките на 30 минути да подмени повредената машина и оставам с впечатление, че почти незабавно ще се откликне на необходимостта от отстраняване на повреда в другите случаи и само неотстранимата в рамките на 30 минути ще се достави нова машина за гласуване.

Втората част е указание към областните управители и кметове на общини с цел организиране на отчета, по изпълнението на отчета по договора. Администрацията на Министерския съвет предлага да се подпишат протоколи между представителите на изпълнителя и съответната секционна избирателна комисия в посочените секции в наше Решение № 263 от 30 април 2014 г. за осигурената от изпълнителя техника и изпълнени дейности с посочване на дейностите. Представянето на тези протоколи е основание за извършване на плащане на договора – важно условие, което трябва да бъде доведено до знанието и на секционните и на районните избирателни комисии, за да проконтролират изпълнението в тази част.

Определили са лица за контакти от Администрацията на Министерския съвет и на обединението „Машинно гласуване”, определено за изпълнение на тази дейност и молят да се определи

служител от областната администрация, който ще отговаря за взаимодействието с комисиите и с изпълнителя.

Колеги, аз Ви представих почти цялото писмо. Считам, че можем да го съгласуваме, за да се изпрати в най-кратки срокове и да достигне до своите адресати.

Предлагам освен копие до СИК, копие да бъде адресирано и до всички районни избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува за съгласуване на писмото и за изпращане до РИК.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред – **Доклад относно медийни пакети**.

Заповядайте, колеги.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Започвам с предложение за одобрение на договори.

Първият договор колегата Баханов започна вчера да го докладва, тъй като върви със запитване и договорът от „Нова Броудкастинг” и коалиция „КОД – Антония Първанова, Илиана Раева – ОБ, НДСВ, СДП”. Договорът е на стойност 12 428,70 лв. с ДДС. Всъщност те с това приключват и медийния пакет. Предлагам медийният пакет да бъде одобрен, съгласно всички изисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да уточня. Вчера и колежката Грозева каза, и проверих в деловодството по заявлението – трите партии имат образец от печата, но като коалиция общо, от коалицията нямат печат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Сега ситуацията изцяло стана ясна на Централната избирателна комисия.

Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор за медийна услуга, който предлагам за одобрение, е между ПП „БАСТА” и Българска национална телевизия на стойност 1224 лв. Договорът е с вх. № ЕП-20-381 от 15 май 2014 г. По същия начин – има и предварителна заявка, коректен е договорът. Предлагам за Вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с одобряване на този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам на Вашето внимание за одобрение, е с вх. № 20-379 от 15 май 2014 г. Това е договор между ПП „Партия на зелените“ и Българска национална телевизия за медийни услуги, като договорът е на стойност 22 хил. 60,50 лв. Коректен договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен, моля да гласува.

Изчакваме това гласуване до завръщане на колегата Солакова, която излезе, за да занесе документи. Ето я, колегата Солакова.

Който е съгласен с одобрението на договора, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам за одобрение, е между ПП „Българска национално-партиотична партия” и „Интермедия” ООД, вх. № ЕП-20-378 от 15 май 2014 г. на стойност 3 хил. 600 лв., коректен договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор за одобрение е с вх. № ЕП-20-376 от 15 май 2014 г., сключен между ПП „БАСТА” и „Интермедия” на стойност 2 хил. лв., коректен договор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен до одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор на Вашето внимание е с вх. № ЕП-20-307 от 13 май 2014 г. за предоставяне на медийна услуга между Християндемократическа партия на България и

„Икономедия” АД на стойност 7 хил. 267,50 лв. Коректно съставен договор, съгласно наше Решение № 156.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор, който предлагам за одобрение, е с вх. № ЕП-20-352 от 14 май 2014 г. между „Евроком – Национална кабелна телевизия” и Партия на зелените. Предварителна заявка имаха, сумата е в размер на 993 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с одобрението на този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор за одобрение е за предоставяне на време за отразяване на предизборна кампания с вх. № ЕХ-20-369 от 14 май 2014 г. между „Дарик радио” и ПП „Зелените”. Договорът е на стойност 5 хил. 760 лв. с ДДС. Не се обадох за нов договор да донесат. Ако приеме комисията така да го приемем, тъй като цената за плащане е дадена в лева без ДДС – 5 хил. 100 лв. Заявката е за 5 хил. 760 лв., което прави тази цена с ДДС. Изрично е упоменато, че сумата е без ДДС. Мисля, че може да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Последният договор е с вх. № ЕП-20-356 от 14 май 2014 г. Това е „Дарик радио” и ПП „Българска комунистическа партия”, който е на стойност 3 хил. 825 лв. без ДДС, с ДДС 4 хил. 590 лв., колкото беше направена и заявката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим и този договор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако всичко със заявките е в ред, процедурирайте и в края на заседанието ще докладвате обобщените заявки.

Имате ли други доклади по линия медийни пакети?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, най-вече се обръщам към колегата Христов, вчера знаете, че докладвах едно запитване относно предоставяне за излъчване на клипове на широкоекранни стени. Днес ми се обади госпожа Красимира Султанова, която е представител или собственик на медията, която имаше отправено запитване до Централната изборителна комисия. Нейното мнение е, че отговаряли на условията по т. 1, а именно, че медиите разпространявали чрез електронни съобщителни мрежи. Това нещо е входирано с днешна дата, № ЕП-20-263 от 15 май 2014 г.

Така че, колеги, поставям го пак на вниманието Ви, тъй като отказът, знаете, че по закон тя може да го обжалва. Но ако считате, че е налице основание наистина и това е електронна медия, тя се

разпространява чрез електронни съобщителни мрежи. Гласувахме го вчера. Вчера счетохме, че не е. Затова питам специалистите. (*Реплика на Маргарита Златарева.*) Сезирала ме е с допълнително уточнение, затова го поставям на разглеждане на комисията – да не сме допуснали някаква грешка. Това е молбата ми – още веднъж да го помислим. Ако не, да го оставим. То е решено, да го оставим да се обжалва. Тъй като днес, както казах преди малко, ми се обади въпросната госпожа Султанова и ме попита дали има решение. Коректно обясних, че има решение, с което сме отказали да одобрим медийния пакет на еди-кой си основания. И тя ми е изпратила допълнително разяснение, че това, според нея, са медии, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нека да кажем сега. Всички сме били в съд и знаем какво е. Едно решение, което се постанови от един орган, не може само да се изменя или променя. И когато се съобщи на жалбоподателка, то естествено ще реагира, когато е с отказ. Но единственият възможен начин това лице да отмени наше решение е да обжалва, а иначе излиза, че ние си преизменяме решението сами. Не мисля! Това изобщо не трябва да правим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре, аз съм длъжен да докладвам полученото по имейла, така че е за сведение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Докладът относно медийните пакети остава за по-късно по отношение на обобщени справки за заявките.

Отиваме към **следващата точка** от дневния ред – **Уточняване на работните групи по Оперативния план.**

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа би трябвало вече да е качен Оперативният план, който ще помоля да прегледаме, дори да не го приемем към настоящия момент, за да можем да повторим работните групи, които са предвидени. Една обща представа и един общ коментар да направим, за да можем вече до края на заседанието да приемем самия Оперативен план.

С оглед представената документацията от главния счетоводител с придружително писмо до Сметната палата предлагам с протоколно решение да одобрим изпращането на дирекция „Държавно съкровище” към Министерство на финансите с № 03 от 27 март 2014 г. на Отчет за касовото изпълнение на бюджета на Централната изборителна комисия към 31 март 2014 г. на хартиен и на електронен носител и другите приложения, които, както разбирам, госпожа Алексиева е докладвала и са публикувани във вътрешната мрежа.

Предлагам да одобрим изпращането на отчета с това придружително писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз няколко пъти съм правил подобно предложение във връзка с писмата, но тъй като телефоните вече трябва да съдържат кода на съответния град, затова предлагам всички телефони, които са дадени тук да имат отпред код „02”. Може би без факсовете, защото те са към „Мтел”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по отношение на Оперативния план, аз го прегледах и имам няколко предложения за корекция.

На стр. 3, след областите, пише: „Сигналът или предложението може да бъде в писмена или устна форма, а жалбата може да бъде само в писмена форма”. Първо, съгласно чл. 57, ал. 1, т. 26 ЦИК разглежда само сигнали и жалби. Никъде ние нямаме

компетентността да се произнасяме и изобщо да коментираме предложения. Следователно, „сигналът” или „жалбата” трябва да фигурират, но нямаме никаква компетентност относно „предложението”. Какво „предложение” в изборния ден? Не знам. Това, първо.

И второ, никъде в изборния ден не се казва, че жалбата може да бъде само писмена. Аз мисля, че това е доста трудно в изборния ден – жалбата да бъде писмена, поради което предлагам двете изречения да станат едно: „Сигналът или жалбата може да бъде в писмена или устна форма”. И „предложението” на следващия ред да отпадне като понятие, което не присъства в Изборния кодекс.

Освен това, считам, че т. 9: „Процедура по приемане на ЦИК”, е напълно излишна, след като имаме след това т. 10 и след като имаме горе „работни групи”. Точка 9 – помислете какво се казва с нея? Казва се: „Приемането се разпределя в работни групи”, ние горе вече сме разпределили работните групи.

Втората чертичка казва: „приемането се извършва в помещение”, ние вече посочваме за помещението какво е необходимо. И това, че членовете на РИК изчакват реда си, по-долу в т. 11 се казва как районните избирателни комисии идват и какво правят. Така че това е натрупване на информация, която или е почти ненужна, или се повтаря. Предлагам да изчистим това, да отпадне т. 9.

И тук има нещо, което трябва да се махне, то вече видимо трябва да се махне.

Това са моите предложения, но най-вече – за сигналите и жалбите в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, искам да Ви кажа, че е абсолютно невъзможно да отговаряме на устни сигнали и жалби. Как ще се произнася Централната избирателна комисия по дадена жалба, след като няма писмен документ, макар и изпратен по

електронен път с името на подателя? Кой ще записва тези данни, според Вас? Как ще се регистрират тези жалби?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали имаме хора, които...?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има, но въпреки това, според мен, при наличие на интернет всеки би могъл съответно да пусне сигнал или жалба, по която да се произнасяме. Според мен, трябва да си остане писмената форма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не като задължителна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че не е задължителна писмената форма и нека колегата Грозева си представи селата във Видинския край как всеки има интернет или имейл, или в тези отдалечени райони, в които пък няма никаква комуникационна връзка освен телефоните.

Ние имаме твърдо установена система. Централните изборителни комисии са имали практика. В изборния ден вземаме като свои помощници лица, които да седят и да дежурят на телефоните, тяхната задача няма да е да приеме три пъти през деня каква е изборителната активност, а именно тази задача – всякакви жалби, сигнали, каквото и да постъпи по телефона. Знаете, че им се раздават бланки, на които описват името на лицето, което е подало, от какъв телефонен номер, при възможност, ако лицето си каже адреса и се приемат сигнали за всякакви ситуации, по които трябва бързо да се реагира. Даже понякога не се налага и свикване на комисията.

Така че аз съм абсолютно „против“ ние сега изведнъж точно за тези избори да сложим пълно затъмнение и да им кажем „само писмена жалба“. Е, как ще я пуснат тази писмена жалба?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По интернет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как? По кой интернет, те питам, в село Карлуково ще ми пуснат писмената жалба? По кой интернет?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може ли да не ми крещиш?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбирам, питам те – по кой интернет?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: По най-обикновен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой е този „най-обикновен“? Колко къщи в това село имат интернет? Ти знаеш ли, че там няма такъв? Примерно! В десетки, да не кажа стотици, други села хората нямат интернет. Мисля, че изискването е прекомерно и обезсмисля това, че ние се произнасяме по жалби и даваме възможност на хората – и законът им е дал възможност – да подадат жалби. Това означава поставяне в привилегировано положение жителите на големите градове и тези, които са близо до районните комисии и по-точно близо до районните комисии и до ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Още нещо да кажа във връзка с това. Освен това е твърде неудобно някой да ни се оплаче по телефона със съдържание на жалба и ние да кажем – ами, напишете го писмено, ако обичате. Някак си не върви, това е много динамично време. Цял ден и нищо повече. Как да му кажем: „Напишете го писмено“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм абсолютно съгласен с колегата Сидерова, че трябва да има възможност за всички граждани на Република България да зададат въпросите или жалбите си по телефона. Не можем да им отнемаме това право. Не можем да чакаме някой гражданин да си бъде в къщи, за да прати по интернет или да отиде до пощата. Той може да е навън някъде, да установи някакво нарушение и да ни сезира. Така че не е задължително този човек да се прибере вкъщи, да си включи компютъра и да пуска по интернет или да пише писма с обратни разписки по пощата. Така че

и навън някой може да реши и да ни сезира с някакво нарушение. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси по Оперативния план?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тук искам да направя една поправка в т. 3.1., касаеща събирането на информация за активността. Бих желал да променим часовете, така както е било при други избори – освен в 7 ч. сутринта, второто тиренце, което е към 10,30 ч., 13,30 ч., 17,30 ч., да бъде с половин час по-рано, тоест към 10 ч., към 13 ч. и към 17 ч. и, разбира се, съответно, където пише: „Информацията да се изпраща”, там да бъде с половин час по-късно – втората част, която е.

Другото, което трябва задължително да променим – малко по-надолу е останала една стара информация, която беше грешна. В ЦИК информацията се приема на имейл адрес активност, кльомба – не abv.bg, а sik.bg. ЦИК, кльомба, abv.bg – също е грешно, а sik.bg – централният имейл. Тези да останат, тъй като другите вече са закрити. Миналата година имаше несъгласие, че могат да бъдат да бъдат манипулирани и затова избегнахме abv.bg, да бъдат така, че тези два са достатъчни.

Може би, преценете, бихме могли да добавим тук, че информация освен по имейл, може да се получава и по факс, защото понякога имаме и такива случаи. Факсове има във всички стаи. Можем да пишем, че информация се получава на имейл адрес едичкой си или по факсовете на членовете на ЦИК – всички факсове ги има в Оперативния план, така че работим и с факсове. Във всяка стая има факс, сътрудници минават по стаите непрекъснато и гледат дали има нещо по факса, било то жалба или сигнал. Предлагам да бъде включен и факсът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първо беше колегата Ганчева, след това колегата Матева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, желая да бъда добавена по т. 2 в оперативното бюро.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тези групи на приемането са абсолютно всички и абсолютно всички трябва да са и в друга група. Тези групи по приемането не изключва, че всеки трябва задължително да бъде в една, дори и две други групи. *(Реплики.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да помислим къде да я сложим, защото тя е в групата по жалбите, аз исках да я добавим и там.

Искам да помоля в групата по жалбите да включим цялата наша работна група – колегата Пенев, колегата Ивков, колегата Ганчева и колегата Бойкинова да се добавят към тези трима, които сме написани. Аз още вчера изявих желание да бъда в седма работна група по приемането. *(Реплики.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, когато има добри практики, не бива да се развалят и да търсим нови решения, тъй че нека да си вървят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли да допълня все пак, тъй като част от хората са за първи път сега на тези избори? В група „Жалби” – хората, които не са включени в тази група, също участват, когато дойдат много жалби. Буквално който е свободен, му се разпределя, така че не е необходимо да си в групата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря.

Колеги, тъй като този Оперативен план в общи линии по съдържание не се променя в годините, идеята ми беше тази година малко да се понамали това съдържание, за да няма голям обем, който в крайна сметка всички знаем, че носи определена информация как да се организира изборния ден и периодът на приемане на изборните книжа и материали.

Аз ще се спра на няколкото момента, по които успях да запиша въпроси и предложения.

В Оперативното бюро ще добавим Йорданка Ганчева, а тя и без това е член и на работната група 1.2., която е по организационно-техническите въпроси. Функциите на Оперативното бюро са уточнени. В т. 3 предлагам – това е нещо ново: до 15 ч. на 24 май 2014 г. районните изборителни комисии да представят в ЦИК информация за броя на изборителите в района.

Отпаднали са всички текстове, които, според мен, са ненужни, да посочваме коя точка от протокола да вземат. Още повече, че вчера господин Христов сподели с мен няколко идеи във връзка със събиране на информация за активността и той напомни, че всъщност ние разполагаме с числото на изборители по райони още от предния ден, най-късно на 24 май 2014 г., от ГД „ГРАО”, но от районите изборителни комисии искаме дотолкова, доколкото те, предавайки изборителните списъци на секционните комисии, ще са получили тази информация, а може и предварително от общинските администрации да се получи информацията, включително с броя на изборителите, които са вписани в общинските администрации след получаването на разпечатаните списъци от ГД „ГРАО”.

В т. 3.1. естествено ще променим часовете, още повече че господин Христов поема основно функцията по изготвяне на справките за активността в страната. Мисля, че записах коректно този път имейл адресите, на които да се получават и според него тримата колеги, които са записани, са достатъчни, но ако някой иска или желае... *(Реплика на Емануил Христов.)*

Добавила съм, че информацията може да се изпраща и по факс. В бюрото „Жалби” ще помоля в почивката наистина да допълним състава с оглед на това, че в изборния ден може би една от най-натоварените групи е тази по жалбите.

Това, което може би прави впечатление на колеги, които са от предишни комисии, областите съм се опитала да се разпределят по стаи без да се повтарят, независимо кой за коя област отговаря.

По отношение на предложението за жалби или сигнали. Разбира се „предложението” веднага заменям с „жалби”, няма спор по това. Изречението: „Жалбата може да бъде само в писмена форма” неслучайно е с три въпросителни. И ако гледате във вътрешната мрежа, е в червено, защото това изречение е от Оперативния план през 2013 г. Тогава ЦИК прие, че жалбите следва да бъдат само в писмена форма. Всичко останало не се завеждаше, не се разглеждаше от групата по жалбите. Сигналите, които се получаваха и се записваха в № 76-А, по-скоро бяха за обобщаване и за предоставяне като за сведение на Централната изборителна комисия. По същия начин в следващото изречение – „предложения” отпада, думите „...и предложения” отпадат.

Така група за връзки с наблюдатели и застъпници си нямаме, доколкото виждам. Трябва по време на почивката да уточним. Госпожа Таня Цанева в тази група като ръководител.

Нататък в осма група, наистина в окончателната редакция, към настоящия момент окончателна, госпожа Матева е в седма група, в т. 8.

Аз нямам нищо против, колеги, да отпадне т. 9, но идеята на т. 9 е всъщност да укаже къде се приемат документите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Най-отдолу е казано.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, значи т. 9 отпада.

Колеги, аз друго не съм записала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако позволите, ако т. 9 ще отпада, тогава първите две тирета трябва да влязат в т. 10.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Работните групи са посочени в т. 8.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали това е пояснение за какво са тези работни групи? Какъв е проблемът, не мога да разбера! Аз държа на т. 9

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точка 9 и т. 10 могат да отпаднат, доколкото е организация на Централната изборителна комисия.

Всички знаят къде се приемат документите, може да отпадне и т. 11, защото е част от методическите указания.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Стига, стига.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, може да отпадне.

Единствено от т. 9 до т. 12 само да остане този абзац с тези два телефона.

Спомнете си на миналите избори въведохме два телефона, които не са ползвани и не се ползват от Централната избирателна комисия. Активирахме ги точно по време на изборите, дори един-два дена преди това и в периода на документите. На тези два телефона, дежурни ги държат, се получаваха сигнали, въпроси, запитвания. Предложения се получаваха. Записвах се и се процедираше по така получените сигнали, като в деня след изборите точно на тези телефони, районните избирателни комисии изпращаха своя график за пътуване и пристигане за предаване на документите. Само този абзац може да остане, тоест предлагам т. 9, 10, 11 да отпаднат, като със съответната редакция някъде да се вмести абзацът с телефоните.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да кажа нещо, като си взема думата сама?

Аз предлагам така или иначе в момента го обсъждаме, не сме стигнали до приемането – нека си останат така, както са записани, да добавим кой където иска да си добави името и да помислим отново и когато тръгнем да го приемаме, тогава да го обсъждаме. Тогава, предполагам, че ще бъде и в по-широк състав. Обсъдихме го сега, да си помислим още малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че това обсъждане беше изключително ползотворно и в почивката моля колегите да се допълнят към работните групи, за да можем в последствие вече и в по-голям състав да разгледаме Оперативния план и да го приемем.

Преминаваме към **точка пета** – Проект на решение относно определяне на реда и срока за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за членове

на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г., включително решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът на решение е с № 360 в папката за днешното заседание.

Колеги, това е проверката за двойно гласуване или гласуване без избирателни права, които прави Централната избирателна комисия по избирателните списъци, след като приключи гласуването, включително и проверката за решенията, издадените решения по чл. 39. Това са решенията на общини, райони, кметства или кметски наместници за заличаване на лица от списъка на заличените лица преди предаването им на СИК, както и издадените удостоверения по чл. 40 от ИК в изборния ден, въз основа на които секционните избирателни комисии изваждат лица от списъка на заличените лица, допускат ги до гласуване и вписват техните данни в списъка на избирателите под чертата.

Първите няколко точки, това е начинът на установената вече проверка, която се извършва за гласуване без избирателни права, включително и за двойно гласуване.

„1. Възлага на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие и на териториалните ѝ звена да извършат проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

2. За целите на проверката районните избирателни комисии предават на териториалните звена на ГД „ГРАО“ получените от СИК/ПСИК: избирателни списъци и приложенията към тях удостоверения и други книжа и списък на заличените лица. За констатирани липси РИК уведомяват незабавно ЦИК.

За целите на проверката Централната избирателна комисия предава на ГД „ГРАО“ в МРР получените от СИК извън страната сканирани избирателни списъци в срок не по-късно от 29 май 2014 г.

3. Районните избирателни комисии предоставят списъците от произведените избори на териториалните звена на ГД „ГРАО“ в МРР не по-късно от 29 май 2014 г. За предаването на списъците се съставя разписка, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.

4. Проверката по т. 1 се извършва за всички гласували съобразно избирателните списъци в следната последователност:

а) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на всички дописани в избирателните списъци лица, които са гласували в страната (съответно извън страната), включително и вписаните;

б) въвеждане на ЕГН и визуален контрол на гласувалите извън страната;

в) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „а“ и „б“ в електронен вид.

г) проверка за наличие на лица, срещащи се повече от един път сред въведените по букви „а“ и „б“;

д) проверка за наличие на положени подписи в отпечатаните избирателни списъци за проверяваните по букви „а“ и „б“ избиратели. Отразяване в електронния списък на гласувалите лица;

е) изготвяне на обобщен списък на лицата по букви „г“ и „д“;

ж) изготвяне на заверени копия от страниците на избирателните списъци с положените подписи от лицата по буква „е“;

з) изготвяне на окончателен списък за предаване на ЦИК с приложени копия от избирателните списъци.

5. За лицата по т. 4, букви „а“ и „б“ се извършва проверка дали сред тях има:

а) ненавършили 18 години;

б) поставени под запрещение;

в) изтърпяващи наказание лишаване от свобода;

г) починали до началото на изборния ден;

д) лица, които нямат българско гражданство.”

Извинявайте, буква „д” трябва да отпадне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали имаме втори списък?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, нека да остане под въпрос. След малко ще го обсъдим.

„е) вписаните в избирателен списък по настоящ адрес;

ж) получилите удостоверения за гласуване на друго място;

з) включени в списъка на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната по реда на чл. 31, ал. 1 от Изборния кодекс;

и) настоящ адрес извън Европейския съюз към датата на съставяне на избирателните списъци (чл. 360, ал. 1 от ИК);

к) лица, които нямат настоящ адрес на територията на Република България или в друга държава – членка на Европейския съюз, най-малко 60 дни от 25 февруари до 25 май 2014 г.;

л) лица, гласували с удостоверение по чл. 40 от Изборния кодекс.”

Буква „д” трябва да остане. Говорим тук за проверка дали има граждани, които нямат българско гражданство изобщо, а не за граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, а за гласували без да имат...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А Избирателен списък II?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека сега да говорим за Избирателен списък на българските граждани. Това е проверка на българските граждани.

Аз съм пропуснала такива точки, ще ги добавим и за Избирателен списък II какво ще обхване проверката.

„6. Ако при проверката по реда на т. 1–5 се констатира наличие на лица, гласували в нарушение на разпоредбите на ИК, ГД „ГРАО“ изготвя списък на тези лица, който се предава в ЦИК, заедно с приложените към списъка копия от съответната страница на избирателния списък и другите книжа, удостоверенията по чл. 40, ал. 1 от ИК и удостоверения за гласуване на друго място.

7. Когато в хода на проверката се установи гласуване на лице без избирателни права, което е било дописано в избирателния списък по реда на чл. 39 или чл. 40 от Изборния кодекс, ЦИК

изисква от съответния кмет на община/район/кметство/кметски наместник да представи оригинал или копие от заявленията по чл. 39 и 40 от Изборния кодекс, приложенията към тях, решенията по подадените заявления.

8. След извършване на проверката териториалните звена на ГД „ГРАО“ при Министерството на регионалното развитие се задължават да върнат получените избирателни списъци на общинските администрации с приемно-предавателни разписки.

Копие от решението да се изпрати на Министерството на регионалното развитие, Министерството на външните работи и районните избирателни комисии.”

Прави Ви може би впечатление, че съм качала, че ЦИК ще изисква от общинските администрации да представят копия от заявленията с приложените към тях книжа, копия от решенията на съответния кмет или кметски наместник и удостоверение по чл. 40. Това е само за лицата, ако се установи, че има лица, които са гласували без избирателни права. Защото прецених, че това е преценка за законосъобразност, а не е преценка дали едно лице фигурира в Национална база данни. Тази проверка ще бъде извършена от ГД „ГРАО”, а вече на базата на тази проверка ние ще трябва да кажем дали има нарушение при вземане на решението по чл. 39 и 40 от ИК и при издаването на удостоверение по чл. 40. Този път, за съжаление, проверката не може да приключи само в ГД „ГРАО” поради характера на службата и наличната в нея информация и разбира се целта и служебните задължения, вменени на това държавно подразделение. Това е, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, беше Ви представен проекта на решение, обстойно мотивиран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Единственото, което според мен, стои под въпрос, ние не можем да извършим проверка на гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз, тоест може да бъде извършена само една проверка дали има гласували,

които не са вписани в списъка Част II. Защото проверката дали имат избиращелни права лицата, включени в списъка Част II, първо към създаването и второ, изпращането към автоматизираното отпечатване. Тъй като е безсмислено, макар при наличието им, на въвеждането на тези 67 лица.

Единственото, което можем да напишем, според мен, е да видим дали има в Част II на списъците лица в изборния ден, дописани лица в изборния ден. Ако искате – не ако искате, а може би тук да включим една точка, тъй като ние сме казали, че всички списъци се изпращат на ГД „ГРАО”, да включим една точка. Тя ще е след т. 5, че по отношение на лицата, които са граждани на държава – членка на Европейския съюз, се проверява дали има дописани такива лица в изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В списъците, Част II, да се даде справка дали има дописани лица в изборния ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И кои са те, и толкова!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 5а може да стане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тя ще стане т. 6 и ще се преномерират другите точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам други предложения. Виждам, че се обединихме около така направените предложения.

Колеги, който е съгласен с така предложението ни проект за решение ведно с направеното допълнение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Колеги, това е Решение № 374-ЕП.

Преминаваме към следващата **точка** от дневния ред – Писмо до МВНР във връзка със запитване от Виена.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, вчера следобед късно пристигна едно писмо от Външно министерство, с което се задават два въпроса, които според министерството са бързи и важни.

Отговорът на единия въпрос го виждате „Писмо – Божанов”. Самото писмо е качено също. От Външно министерство питат така: „Министерството на външните работи е дало указание на посолството във Виена да се съобрази с предложенията от изборителния адрес на изборителна секция Винер Нойщат. Писмото е продиктувано от една грама на посолството в Австрия, с която те заявяват, че в новата секция на Винер Нойщат, който се счита отделен град и имаме разрешение за гласуване – имаме определена секция, група български граждани посочват като адрес едно кафене”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, качено е към ЕП-04-01-81 – PDF-файл. Тези файлове са качени като PDF-файлове.

Започвам схематично. Министерството ни пише писмо със задаване на два отговора, първият от които е продиктуван от грамата на посолството. Посолството във Виена пише, че българските граждани са си избрали адрес в този 11. район, който се намира на доста голяма отдалеченост – 4 км от секцията в посолството, избрали са адрес за секция, намираща се в едно кафене. Посолството е считало, че тази секция във Винер Нойщат може да бъде в някакво училище. Сега ни пита:

„Задължителна ли е волята на група избиратели при определяне на адресите на избирателните секции в населените места, първо.”

Въпреки това обаче горе казва: „Можем да поискаме да ни съдействат да получим именно посочения от групата адрес, тъй като все още не сме заявили официален адрес пред австрийската държава”.

Моят отговор е в същия смисъл – след като не са заявили официално адрес за тази секция от австрийската държава следва мнението на българската общност да бъде съобразено. Преди това в отговора казвам, че местата на избирателните секции за гласуване

извън страната са определени с Решение № 277 от 3 май 2014 г. на ЦИК, местоположението се определя от ДКП въз основа на териториалното разпределение на българската общност, както и въз основа на предложени от българската диаспора. Това е отговорът на този частен въпрос – за адреса във Винер Нойщат. След посолството във Виена не е уведомило австрийската държава къде ще бъде тази друга секция Винер Нойщат няма пречка да се съобрази с желанието на българската общност.

Вторият въпрос, който го задава МВнР и го задава принципно, е за становището на ЦИК относно отправените до другите ДКП предложения от българските общности, когато са направени извън срок.

И аз казвам – предложенията от българските общности в чужбина за местонахождение на секциите в съответното населено място трябваше да бъдат отправени до ДКП до 29 април 2014 г. Постъпилите след тази дата предложения следва да се съобразят от ДКП, ако към датата на предложението ДКП не е заявило пред приемащата държава официален адрес на секция.

Тоест, смисълът на този отговор, който наистина господин Божанов изисква – той е дал указание на ДКП, но въпреки това възниква този инцидентен въпрос с Винер Нойщат. Смисълът е да кажем, че българските общности трябваше да се активизират до 29 април и ако те са намерили помещение, критерият е дали съответното ДКП е съобщило на приемащата държава за новата секция, или не е. Ако не е съобщило, могат да се съобразяват с предложенията.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Принципно нямам против, но ми се струва, че е еднозначно и е обвързано само със суха формалистика от гледна точка на коя дата е направено предложението. Не оспорвам. Иска ми се да добавим – и ако помещението отговаря на

изискванията на българските закони за произвеждане на избори. И в двата случая – за охрана на помещението и съхраняване на изборните книжа.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато казваме: „отговаря на изискванията на българските закони”, нали се сещате, че ще възникнат въпроси? Това уточнение, което направихте след изречението, всъщност това трябва да влезе – помещение, на което трябва да бъде осигурена охрана, а не общо в българските закони.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с Вас, че трябва да уточним, че помещението трябва да отговаря – не общо да пишем на българското законодателство или изборното законодателство, а да изброим на кои условия трябва да отговаря – казва колежата Солакова, и аз се съгласявам, тоест да дава възможности да бъде охранявано, в него да се разположат кабинни за гласуване и места за работа на секционната избирателна комисия, както и за останалите участници в изборния процес, за да може да се осигури един безпрепятствен изборен процес. Нали това имате предвид?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен тези, формалните изисквания – кой-кога предложил, трябва да отговарят и на останалите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Самото писмо на Външно министерство е акцентирано на това – относно „задължителността на волята на група избиратели при определяне на адресите на избирателните секции в населените места”. Само това – задължителността на волята на българската диаспора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само, ако осигурят условия за гласуване, каквито изисква законът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, че не съм запозната с питането, но се запознах с отговора. От отговора не знам какво искаме да кажем, за да дам конкретни редакции, но в мен

писмото не оставя впечатлението, че даваме ясно указание в отговор на запитването на министъра на външните работи.

Разбирам, че ние се спираме на възможността за определяне на адреси на секции по искане или въз основа на заявления или въз основа на предложения, постъпили от българските общности. Ясно, според мен, трябва да се направи разграничение на двете разпоредби, които имат отношение към този въпрос по Изборния кодекс. Това са разпоредбите на чл. 13, ал. 2 и чл. 13, ал. 3. Докато чл. 13, ал. 2 е императивна и тя налага като задължение на ръководителя на ДКП да определи местоположението на избирателните секции въз основа на териториалното разпределение на българската общност в съответното място. Разпоредбата на ал. 2 е императивна, а разпоредбата на ал. 3 е диспозитивна. Тя дава възможност избирателите до съответния срок, до изтичане на съответния спор – 25 дни преди изборния ден, да могат да правят предложения за местоположение на тези секции. От последния абзац разбирам – мисля, че има липсваща част в изречение, именно условието, постъпилите след тази дата предложения, следва да се съобразят от ДКП само, ако към датата на предложението ДКП не е заявило пред приемащата държава официален адрес на секция.

От това оставам с впечатление, че оспорваме правото на ръководител на ДКП да прави изменения съобразно местоположението на българските общности в съответната държава и населено място, съобразявайки се с разпоредбата на чл. 13, ал. 2. Ние не можем да оспорим това и в същото време трябва да кажем и да сме наясно, че ръководителя на ДКП може по своя преценка да измени заповедта, така че да я приведе в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ИК, независимо дали е имало или е нямало искания от българските общности.

А това, че някакви такива искания са постъпили след този срок, по същия начин, без да е длъжен, разбира се, никой не може да оспори правото по собствена преценка на ръководителя на ДКП да се съобрази с тези искания и отново да направи изменения. Но

смисълът на това писмо следва да бъде – да се акцентира върху задължението на ръководителя на ДКП в случаите, в които има съгласието и разбирането на съответната приемаща държава, да спази императивната разпоредба на ал. 2 на чл. 13 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, такъв е смисълът, разбира се.

В първия абзац е казано, че местоположението на секциите се определя както въз основа на териториалното разпределение на българската общност от ръководителя на ДКП, съгласно чл. 13, ал. 2 от ИК – мога да добавя – „императивно, така и въз основа на предложения на организации на българските граждани. Тези две хипотези са развити в първия абзац.

Нямам нищо против преценката за адреса в конкретния случай да го изместя най-накрая, да започна с обяснението, което е по принцип – преценката за адреса да отиде на последно място за конкретния случай.

А сега във втория абзац съм съгласна да се добави, че предложението от българските общности в чужбина за местонахождение на имота следва да бъде направено до 29 април 2014 г. и да допълня – и след тази дата може, но аз смятам, че това е категорично в зависимост от заявените от ДКП към приемащата държава данни за адреса и затова да добавим: „ако помещението отговаря на изискванията да се направи секция, да могат да разположат кабинни, да може да се събере секционната избирателна комисия на условията за изборно помещение”, като в първата част ще отгранича хипотезите. Ще кажа, че първата е задължителна, а втората – преценка на ръководителя. Това си се знае от закона.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз приемам преценката за адреса да остане като трети абзац.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това е частен случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Докладчикът се съгласи с така направените предложения.

Който е съгласен с този проект на писмо ведно с направените допълнения в зала, моля да гласува

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Емануил Христов*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да обясня защо имам отрицателен вот. Защото от прочетеното писмо се оказва, че ръководителят на ДКП изобщо не е проверил този адрес, който са обявили, съответно българските граждани, дали отговаря на възможностите да се открие секции или не. Просто те му изпращат писмо с адрес и той иска решение от нас без да провери дали това кафене става за гласуване или не става за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искам да задам един въпрос – не е по следващата точка, а по предходната – но исках колегата Сидерова, ако може да чува и тя.

Колеги, по предходното решение за проверката от ГД „ГРАО”, на мен лично не ми стана ясно как се извършва проверка дали едно лице е било придружител на повече от двама избиратели. Не ми стана ясно от решението.

Също така не ми стана ясно последното изречение от решението – копие от решението да се изпрати на двете министерства и на районните избирателни комисии, какъв е смисълът и защо трябва да се изпраща? Извинявам се, че се връщам пак на него, ако нещо не съм разбрал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по-добре е след като мине точката, но да си поставим въпросите, отколкото да не се

поставят или да е след като сме приели решения. Така че, благодаря. Така е много по-коректно.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така да се каже – това, което веднага мога да отговоря: първо, защо се извършва проверка? След извършване на проверката се връщат списъците – вкарват се в архив, те не могат да останат някъде, трябва да отидат там, където са останалите изборни книжа и материали в съответната общинска изборителна комисия, където е чувалът на съответната изборителна секция. Затова е това изречение. Процедура – позната, отработена, но тя трябва да си бъде указана в решението.

Второ, копие от решението се изпраща на Министерството на регионалното развитие и МВнР и на районните изборителни комисии, защото този ред също трябва да е известен. Министерството на външните работи трябва да знае, че има такъв ред, Министерството на регионалното развитие трябва да знае, че неговата главна дирекция, която е в министерството, ще извършва тази проверка, за да си предвиди съответния ресурс и да си проследи съответните действия на своите подчинени. А що се отнася до районните изборителни комисии те са тези, които ще предават всички списъци, след като им бъдат предавани съответно от секционните изборителни комисии при приемането на протоколите с резултатите от гласуването. Очевидно е за какво става и защо се изпраща на тези институции.

Що се отнася до въпроса за проверка на списъците за придружителите, благодаря за направеното подсещане. Сега ще включа още една точка, но ще измисля съдържанието. Ще го структурирам, за да я има пълната проверка на всички списъци. Съгласна съм, само трябва да погледна текста, който казваше, че се проверяват дали няма придружител, който да е придружавал повече от две лица. Мисля, че това е в резултат на забраната в специалната част. Сега не мога да реагирам, нека да е, след като преминем една-две точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз все пак, по същия въпрос – изпращането на районните изборителни комисии мисля, че не необходимо, за министерствата – да, тъй като те са задължени да следят това, което се случва тук, в залата, от една страна. От друга страна, когато приключи проверката, районните изборителни комисии просто няма да ги има. С Решение № 314 сме казали, че районните изборителни комисии предават до 29 април 2014 г. на ГД „ГРАО” списъците с плик № 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, помислете по този въпрос. Важно е да се реши до края на деня.

Докато мислите, ще помоля колегата Златарева да докладва, защото имаше от един доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, малко да разведрим обстановката.

Днес получихме персонално две писма – аз и госпожа Алексиева, лично от вицепрезидента госпожа Попова, в което тя ни обяснява, че с оглед новите възможности на Изборния кодекс е изпратила писмо до българските общности, в които е обявила, че вече много повече избиратели могат да гласуват навън, че българската диаспора е ангажирана с участието в секционните изборителни комисии и вследствие на това тя ни информира, че сънародниците ни зад граница са изразили удовлетворение от вниманието, което държавата указва и от това, че много секции ние сме открили, а нас ни похвалиха, че ние удовлетворяваме желанието ни на сънародниците ни в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вземам повод от това. На мен ми се струва, че ние трябва като приключим предаването на бюлетините да изпратим специално благодарствено писмо на Печатницата на

БНБ за съвместната работа и това, което направихме поетапно веднъж, да повторим тези констатации и да разгласим след това тази наша оценка за доброто ни сътрудничество по време на отпечатване на бюлетините и на другите изборни книжа и материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Продължаваме с изборния процес, район чужбина.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-01-83; ЕП-04-01-84 и ЕП-04-01-85, защото са пристигнали по електронен път, но и в оригинал, току-що ми бяха предоставени, две писма от МВнР, които касаят предложения за замени в наше Решение № 377 и допълване.

В първата част се предлагат следните промени в съставите на СИК извън страната, определени с наше решение. Във втора точка – правят предложения за неприетите места извън страната. В т. III ни уведомяват, че в Министерството на външните работи „постъпи информация от дипломатическите и консулските представителства за невъзможност на определени с Решение № 377 на ЦИК от 10 май 2014 г. членове на СИК да участват в работата на комисиите по различни причини, изложени от самите членове. Към момента министерството разполага с информация за следните случаи:”. Няма да Ви ги чета, писмото е качено във вътрешната мрежа на PDF-файл, така че който се интересува може да го погледне. Засега 8 човека са обявили невъзможност да участват по различни причини – по семейни. Първата госпожа е обявила, че тъй като явно никой не я е питал, е назначена като председател на секция в Гърция, Александруполис, но същата ще участва в изборите като гръцки представител. Така че, това е.

В момента ще изготвим допълнение на решението, където ще извършим необходимите замени, както и ще попълним липсващите членове в секционните избирателни комисии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, госпожо Грозева.

Започваме точка седма – Регистрации на наблюдатели.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви проект на решение относно регистрация на наблюдатели на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Сдружението вече е регистрирано с Решение на ЦИК № 241-ЕП от 25 април 2014 г. Постъпило е заявление, вх. № ЕП-18-85 от 14 април 2014 г. – грешно е записано тук „14 май 2014 г.” и се изисква корекция.

Към заявлението са приложени пълномощно и списък с упълномощените 990 представители на сдружението „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”.

След направената проверка се установи, че 25 от лицата се дублират.

Предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2-4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели 965 упълномощени представители на сдружението, да им бъдат издадени удостоверения, да бъдат вписани в публичния регистър и да откаже регистрацията на 25 лица.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 375.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващото предложение е за регистрация на сдружение „Национално движение БГ патриот” за участие с

наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-79/13 май 2014 г. за първоначална регистрация на сдружение „Национално движение БГ патриот” и на 238 упълномощени лица. Имат необходимите документи, удостоверение за актуално състояние, пълномощно.

Затова на същите основания предлагам да регистрираме сдружение „Национално движение БГ патриот” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и от 238 представени упълномощени членове на регистрираме 237, като на едно лице Росица Спилкова Хубенова да откажем регистрацията.

Регистрираните наблюдатели да бъдат вписани в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 376.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други регистрации на наблюдатели?

Един момент, колеги.

Приехме като т. 7а – Регистрация на агенции за извършване на социологически проучвания в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Продължаваме със следваща точка – **Писмо от Илия Горанов – ръководител-ИКТ, отдел „Уеб-технологии”, където на наш вх. № ЕП-00-297, относно предложения за корекция на Решения № 353, 354 и 357 и Проект на решение относно заличаване на регистрация на наблюдател от сдружение „Институт за социална интеграция”.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с писмо, депозирано в Централната изборителна комисия, от Илия Горанов – ръководител-ИКТ, отдел „Уеб-технологии”, където на наш вх. № ЕП-00-297, ни е обърнато внимание в три точки, първо, че по Решение № 353 е извършено преномериране на удостоверенията по чл. 349, тъй като удостоверенията са били изпращани и по-рано и е необходимо да се извърши преномерация от стр. 84 на приложения файл и няма промяна.

Възложих вчера при разпределението ми за мой доклад на това писмо на сътрудниците на Централната изборителна комисия да извършат необходимите проверки и по тази точка са ми написали, че с Решение № 353, всъщност е направена вече преномерацията след № 84 и тази забележка, един вид, е изчистена. Просто „господин Горанов се е объркал”. Така ми е написано на проверката.

По т. 2, където ни е обърнато внимание, че в Решение № 354 се споменава, че в Решение № 354 се споменава, че е подадено заявление, вх. № ЕП-00-281, а при предварителна проверка е бил посочен вх. № ЕП-18-96. Вероятно се касае за техническа грешка. Аз ще подготвя проект, след като обаче проверя и аз, тъй като не ми остана време за поправка на техническа грешка.

По т. 3 ни е обърнато внимание, че при издаване на удостоверението на наблюдатели, беше установено, че в Решение № 357-ЕП от 13 май 2014 г. за регистрация на Института за социална интеграция присъства лицето Павлин Венциславов Груцов със съответното ЕГН, за когото при предварителна проверка на 1 май 2014 г. в 16,26 ч. е било посочено, че е вече регистриран от същата организация и му е издадено удостоверение № 76.

Във връзка с това, в т. 3, след извършените необходими проверки от нашите технически сътрудници в действителност се установява, че лицето фигурира по две наши решения и аз съм Ви предложила проект за решение № 364, с който се установява – във връзка с „Информационно обслужване” и т.н., това, което Ви

докладвам до този момент, и Ви предлагам да решим да заличим регистрацията на лицето като наблюдател, съгласно нашето последно решение и му анулираме издаденото удостоверение по решението. (*Уточнения по проекта на решение с госпожа Иванка Грозева в мрежата.*) Проектът го няма.

Ако искате, ще Ви го изчета, то е много кратичко, три изречения е.

„Проект на решение относно заличаване на регистрацията на наблюдател от сдружение „Институт за социална интеграция“.

Във връзка с писмо от „Информационно обслужване“ АД, входящ номер – еди-кой си, е обърнато внимание на Централната избирателна комисия, че при издаване на удостоверенията на наблюдателите е установено, че с Решение № 357- ЕП от 13 май 2014 г. на ЦИК от Института за социална интеграция Павлин Венциславов Груцов, със съответното ЕГН, същият е бил регистриран като наблюдател с Решение № 274-Еп от 3 май 2014 г. на ЦИК и му е било издадено удостоверение с № 76. Предвид горното и на законовите основания Ви предлагам да решим да заличим регистрацията на лицето като наблюдател в сдружение „Институт за социална интеграция“, съгласно Решение № 357-ЕП и да се анулира издаденото му удостоверение, тоест да се заличи по последното наше решение, където предвид грешка е регистриран отново и му остане регистрацията по предходното наше решение със съответното наше удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ганчева.

Колеги, имате ли предложения за допълнения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 377-ЕП.

Колеги, имате ли други регистрации на наблюдатели?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, още вчера бях предложила да гласуваме проекта за решение за регистрация на две сдружения, но се оказа, че не беше дошло пълномощното. Днес дойде пълномощно и Ви предлагам на вниманието проект на решение относно регистрация на сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – национална асоциация“, за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, което е качено № 353.

Налице са всички необходими условия за регистрация, първо на сдружението, защото е представено удостоверение за актуално състояние на сдружението и пълномощно от представляващия сдружението. Освен това са налице условията за регистриране на наблюдателите, които са 40, проверени чрез „Информационно обслужване“ и отговарят на всички изисквания за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други? Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 378-ЕП.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И още едно сдружение, което, според мен е дъщерно на това сдружение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По повод на предното решение, искам да видя удостоверението за актуалното състояние. Не бях сигурна, че затова става дума. Ако може, да видя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отменям гласуването, отменям извършеното гласуване.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съжалявам много, че не можах по-рано да реагирам, но просто исках да видя удостоверението за актуалното състояние, което е издадено на 9 април 2014 г., но, колеги, последните корекции... По съдебен акт последни поправки са правени през 2006 г., 8 декември 2006 г. в съответното фирмено отделение. В това актуално състояние е казано, че управителният съвет е с мандат от 3 години, което означава, поне за мен, че на това сдружение органите му на управление, управителен съвет и съответните пълномощни, които се издават на лицата, са с отпаднал мандат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поставен е на разглеждане въпросът за представителната власт на представителя на сдружението – дали има право да подава заявление, дали няма право. Разбира се, Софийският градски съд няма как да даде други информации, освен тази, която е дал в съвсем скоро време – месец април, поради което следва да се напише решение за отказ. Да, нямам нищо против за отказа, аз съм „за“.

Колеги, имате ли някакви други мнения?

В случая ние не можем да кажем „без движение“ и да поискаме от Пройчо Караиванов, който се явява заявител, а някаква информация или пък нови представителни права, защото последната регистрация е през 2006 г., според актуализацията. Може би са пропуснали да впишат тези последващи промени, в които отново е Пройчо Пройчев. Ако са били извършени. Тази материя ми е много позната. Да, можем да гласуваме отказ за регистрация на тези наблюдатели. Ако искате, да го гласуваме. Аз ще предложа проекта утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, а с протоколно решение сега да бъде изготвен проект.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Но защо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз отмених гласуването, аз в зала отмених гласуването. (*Реплика на Таня Цанева.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева имаше някаква информация, затова поиска да направи проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, директно ще гласуваме, като имаме проект.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, проектът за решение ще Ви бъде представен утре. Отлагаме за утре тази точка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другото подадено заявление е от сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – град Плевен”. Това е отделно юридическо лице. Намира се под № 352. Това сдружение е съвсем отделно. То може да е дъщерно на националното, но така или иначе е оформено като отделно юридическо лице. То има удостоверение за актуално състояние от 9 април 2014 г., в което не пише, че срокът за действие на управителния съвет е 3 години. Това означава, че ние не можем по друг начин да реагираме, освен да впишем това сдружение, първо, като сдружение за участие с наблюдатели, и второ, като регистрираме 29 наблюдатели. Предложени са 32, от тях са отпаднали 3 души, поради проверката, която е направила „ГРАО”. Това е моят доклад за това сдружение.

Първо искам да гласуваме, а после ще кажа нещо за наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте обстойния доклад на колегата Златарева.

Имате ли коментари? Няма.

Ще изчакам още малко, няма да правя процедурата по гласуване, защото видяхте, че преди малко прибързахме и не бяха доуточнени няколко въпроса. Поради тази причина аз задържам гласуването, за да се запознаят колегите.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 378-ЕП, с което „Българско сдружение за честни избори и граждански права – град Плевен”, е регистрирано.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по принцип за наблюдателите какво забелязах аз? Получаваме заявление със списък на наблюдателите и получаваме след това или заедно с това пълномощно отново със списък на наблюдателите. Кой от двата писъка изпращаме за проверка в „Информационно обслужване”, не зная, но би трябвало да изпращаме този списък, който е с пълномощните. Защото е възможно ГД „ГРАО” чрез „Информационно обслужване” да ни провери списъка, който е със заявлението, но после списъкът, прикрепен към пълномощията на тези наблюдатели, да бъде различен и когато броят е 1200 или 1100 ние не можем да сравняваме или поне физически не можем да сравним списъка, който придружава заявленията със списъка, който придружава пълномощното. Възможно е в списъка с пълномощното, именно въз основа на който се издават удостоверенията за наблюдател, да има вмъкнати лица, които не са проверени. Това мисля, че трябва да се прави в бъдеще.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за тази забележка, колега Златарева.

Колеги коментираха по инициатива на колегата Златарева този казус преди заседанието.

Колеги, преминаваме към следващи точки от дневния ред, а това е нова точка – **Регистрация на агенции за извършване на социологически проучвания в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.**

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това е проект на решение № 370.

Проект на решение относно регистрация на „Екзакта рисърч груп” ЕООД, гр. София, като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-17-4 от 14 май 2014 г. от „Екзакта рисърч груп” ЕООД, представлявана от Христо Рашков Рашков, за регистрация като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден.

Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално състояние от 13.05.2014 г., списъци, съдържащи имената, единния граждански номер на анкетъорите и номерата на избирателните секции, методика за извършване на социологическото проучване в изборния ден (в запечатан непрозрачен плик) и кратка презентация на дружеството.

След направената проверка на предложените от агенцията лица за анкетъори, резултатът от която е представен с вх. № ЕП-00-303 от 14 май 2014 г. се установи – обърнете внимание, че в решението съм изписала трите имена на част лицата, които са вече регистрирани като анкетъори от друга социологическа агенция и няколко лица, които нямат навършени 18 години.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 25, чл. 202, ал. 1–3 от Изборния кодекс и Решение № 279-ЕП от 3 май 2014 г. Централната избирателна комисия реши:

Регистрира „Екзакта рисърч груп” ЕООД със съответния БУЛСТАТ като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Регистрира като анкетъори предложените от агенцията упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение.

Отказва регистрацията на лицата, за които споменах, че вече са регистрирани към друга агенция или нямат навършени 18 години.

Дружеството да се впише в публичния регистър на социологическите агенции.

На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

Извършена е проверката в „Информационно обслужване”, информацията за лицата, които не можем да регистрираме към тази социологическа агенция, са ни в приложен списък.

Списъкът на предложените лица е представен на технически носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като правя аналогия с регистрацията на наблюдателите, какъв вариант ще приемем, защото тепърва ще имаме и нови регистрации на социологически агенции. Ще пишем ли както е изписано в този проект на решение: „след направената проверка”, описваме един път лицата, на които се отказва, и след това втори път ги пишем. Дайте да решим, за да знаем следващи проекти решения за социологически агенции, като пишем, да бъдат по един и същи начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Въпросът, който е поставен, е сериозен, колеги.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако ги изписваме само в мотивите си, ако не ги изписваме в края, трябва да посочваме: „съгласно приложен списък, неразделна част от решението”, и списъкът, който получаваме от „Информационно обслужване” защо не могат да бъдат регистрирани, да го приложим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ние ги изписваме като отказ. Един път ги изписваме като обясняваме, че след направената проверка се

установи, че лицата са некоректни, общо казано. След това втори път изписваме същите лица, когато им правим отказ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така са досегашните ни регистрации.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Така ли ще го пишем, два пъти?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На наблюдателите точно така ги изписваме – кои не регистрираме. На тези, които отказваме регистрация, нали ги изписваме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защото са много – 400 души как ще ги изпишеш?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре, как да посоча – различни са причините?

Колеги, кажете как да го изписваме?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че може би е допустимо там, където изписваме основанията, да посочим входящия номер по направената проверка. Всъщност преди това да кажем в мотивите, че е извършена справка, по която е представен входящ номер еди-кой си. Вие сте го написали, но без да посочваме имената. След това в основанията казваме – „предвид изложеното”, както и да добавим пак входящият номер по направената проверка – вкарваме го вече в основанията към диспозитива и надолу казваме: „Регистрира дружеството”, „регистрира анкетъорите”, „отказва” на еди-кой си поради еди-какво си. Поясняваме причините, разбира се. Мисля, че така ще е допустимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако описваме причините, поради които отказваме, ще влезем в много обяснителен режим. Защото 5 души се повтарят, други не са навършили..., трети са с сгрешено ЕГН, четвърти фигурират в списъка на еди-коя си агенция, пети – в друга агенция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, два часа вече работихме. Това е въпрос на уеднаквяване на практика. Предлагам Ви този въпрос да го уточним след почивката.

Давам 30 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В залата присъстват 11 члена на Централната избирателна комисия, има необходимия кворум. Искане ми е да сме повече, но колегите са ангажирани из страната.

Продължаваме днешното заседание.

Преди почивката думата имаше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът на решение, което докладвах за регистрация на „Екзакта рисърч груп“ остана да решим дали ще изписваме имената на лицата, на които отказваме да бъдат регистрирани като анкетъори в двете части на решението или само в края. Аз съм подготвила решението така, тъй като сметох, че трябва да посоча и причините, поради които не можем да ги регистрираме. Така че както прецени комисията. Ако се наложи, ще променя проекта. *(Реплика на Румен Цачев.)* Аз гледах предходно решение – има ги и в диспозитива. Просто тук са повече. Ако са много лицата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колко души?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да продължим практиката.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други възражения? Няма.

Колегата Цачев иска да се включи в дискусията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което предложих преди почивката, беше в мотивите бихме могли да посочим, според мен, че е извършена проверка с описан входящ номер, след което в основанията да добавим този номер като основание предвид диспозитива и в него да кажем, че извършваме тази регистрация и на кои лица отказваме.

Считам, че не би било грешно по този начин да бъде записът и няма да направим нарушение, че в мотивите не сме изписали лицата, на които отказваме регистрация.

Друго по решението. Казваме, че извършваме регистрация на агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборите за членове на Европейския парламент. Социологическото проучване нали са извършва само в изборния ден?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Затова е тази нарочна регистрация и си мисля в тази връзка дали не е по-добре да казваме, независимо че сме имали и други решения, че извършваме регистрация на едн-коя си агенция, „която ще извършва социологическо проучване в изборния ден при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент”. Защото така стои малко общо.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: то е записано малко по-нататък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „Извършва социологическо проучване в изборите за членове на Европейския парламент”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава ще поправяме ли предходните решения?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говоря за това решение, което коментираме в момента.

В следващия абзац от диспозитива казваме: „Регистрира като анкетьори предложените от агенцията упълномощени лица”. Според мен това не са упълномощени лица, а извършваме „регистрация на предложените от агенцията лица”. Никъде те нямат пълномощно и не са упълномощени. Дори да имат някакви пълномощни, при нас нищо такова няма. При нас има един списък на лица, които ще извършват анкетирането. (*Реплика на Иванка Грозева.*) Издават се удостоверения, но удостоверението не е упълномощаване, а то си удостоверение, че някой е регистриран като анкетьор. Това са моите предложения.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм го подготвила така, защото реших, че ЦИК има установена практика как да е изготвено

решението и заимствах от предходно такова със същото съдържание, със същите изрази, като упълномощени лица, изписването на имената в диспозитива и в мотивите. Така че ако променяме практиката може би трябва да се коригират и предходните решения. Ако говорим за уеднаквяване.

Аз също се замислих за изрази „упълномощени” лица, защото нямаме такива. Но имаме вече 3 или 4 постановени решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви да се включите в тази дискусия. Тя е принципна и какво правим днес и какво правим отгук-насетне. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тогава, да, ще махнем...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са упълномощени, значи, че те са определени от самата организация. Ако не запишем „упълномощени”, излиза, че по наша воля стават анкетъори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ние в решението сме казали – има такъв запис: „Регистрира като анкетъори предложените от агенцията лица”. Да, предложените. Това го има. Но има и добавено „и упълномощени”, което вече според мен е излишно.

Другият текст, който предложих в диспозитива, е да извършват социологическо проучване в изборния ден при произвеждане на изборите за членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега докладчик, приемате ли тези допълнения?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения срещу така направените допълнения, които и докладчикът приема.

Колеги, имате ли други предложения за промени?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че в мотивите имената, на тези, на които е отказано, е добре да ги има, защото отбелязваме и съответната причина. Тя не е една и съща.

Ако имаме случай с хиляда лица, тогава може да бъде: „Съгласно списък, приложение еди-кое, който е неразделна част”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: колега Цачев, току-що проведохме дискусия, че е добре да бъде изписано и в мотивите, за да бъде мотивирано решението, нали така, колега?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чудесно, колеги. Постигнахме съгласие.

Който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с направените допълнения за още по-голямо прецизиране на текста, моля да гласува. Колега Грозева, моля да преброи гласовете.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 379-ЕП.

Следваща **точка**.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с моя доклад преди да бъде прекъснато заседанието и това, че в т. 2 от писмото от „Информационно обслужване” ни е обърнато внимание, че сме допуснали техническа грешка в изписването на входящия номер на заявлението при Решение № 354-ЕП от 13 май 2014 г. съм Ви предложила проект за поправка с № 371 и е именно в този смисъл: „Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 354-ЕП от 13 май 2014 г. регистрация на фондация „Областен ромски съюз” и наблюдатели за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, както следва:

Изречението: „Постъпило е заявление с вх. № ЕП-00-281 от 13.05.2014 г....“ се изменя по следния начин: „Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-76 от 13 май 2014 г. ...” или е вписан коректният номер на заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 380-ЕП.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем ли да се върнем на Решение № 374, което вече приехме, но колегата Цачев постави допълнително въпроси?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Връщаме се на **пета точка**.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: по отношение на неговото предложение да отпаднат последните два абзац за изпращане на решението, включително най-вече искането да отпадне текстът, че копие от решението се изпраща на районните изборителни комисии, аз си поддържам проекта, както е внесен и вече е гласувано решението.

Имаше направено предложение в това решение да впишем и начина на проверка на списъка на придружителите. Аз ви предлагам да напишем отделно решение, а това да си остане само проверка на гласуването на изборителите без изборителни права, защото по същество правомощията на ЦИК по чл. 57, ал.1 , т. 30 са свързани само – не казвам, че нямаме други правомощия, нищо че не са разписани, но ми се струва, че трябва това решение да си остане в този вид и в следващите един-два дена ще приемем евентуално и друго решение, тъй като там нямаме вменено задължение, но има две забрани, които са особено съществени. Едната е едно лице да придружава повече от двама изборители, а другата забрана е свързана с това наблюдател, застъпник на листа, представител на партия, коалиция и инициативен комитет и член на секционна

избирателна комисия да бъдат придружители. Ако правим нещо за придружителите, то трябва да е пълно и не може да намери място в това решение, виждате колко различни категории. Докато за застъпници, наблюдатели, представители на партиите много по-лесно можем да разпишем. Трябва да преценим начина как ще разпишем проверката сред членовете на секционните избирателни комисии. Доста по-тромава ще бъде процедурата. Там ще се изискват допълнителни документи, няма да се прави проверка в Национална база данни, а само по списъците.

Поради което предлагам решението да си остане в този вид. Отделно може би да гласуваме предложенията – дали да прегласуваме да отпаднат последните два абзаца от вече приетото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Цанев, Вие съгласен ли сте?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, нека. Можем да го обхванем в друго решение. Да обхванем хипотезите – това е важно. Нека да остане, това, че е в повече не е грешно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, този дебат доведе до нещо много важно. Ще съставим отделно решение, за да уредим и случая, който колегата Цачев постави на нашето внимание.

Колеги, така както сме се върнали, една точка сме прескочили без да искаме, а това е за предложението на колегата Христов за едно писмо по повод действителността и недействителността на бюлетината в определена хипотеза, а именно онзи дебат, който проведохме вчера.

Следваща **точка** – писмо до всички РИК относно недействителността на гласовете.

Заповядайте, колега Христов, за Вашето предложение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа е проект № 445 – пише за всички РИК. Това е съвсем кратко писмо, което ще си позволя да

изчета, независимо че го виждате. Писмото е до всички районни избирателни комисии.

Във връзка с множество въпроси на проведените обучения в страната относно определяне недействителността на гласовете при правилно отбелязан вот в квадратчето за партия, коалиция или независим кандидат и недействителност на вота за преференция (предпочитание) следва да доуточним, че:

– недействителността на вот за преференция (предпочитание) не води до недействителност на гласа, освен ако бюлетината е недействителна поради други обстоятелства – и в скоби подчертаваме – (чл. 278, ал. 3, т. 7 – преференциите (предпочитанията) не са отбелязани с химикал, който пише със син цвят или е използван знак за отбелязване, различен от „X“ или „V”).”

В момента на дебата Ви прочетох точния текст на чл. 278, ал. 3, т. 7, която точка 7 не знам защо е била пропусната по принцип в обяснителния текст на методическите указания. Тя де факто, ако беше включена, решаваше точно този въпрос. Но сега ще трябва да оправяме, явно, с доуточняване, а не с промяна в методическите указания. Мисля, че това е напълно достатъчно, но тъй като имаше много дебати по този въпрос и хората се водеха ту от методическите указания, ту от Изборния кодекс. Смятам, че е редно да направим такова уточнение, още повече доколкото знам от днес са започнали обученията на секционните избирателни комисии, а това е важно за тези, които ще трябва да броят гласовете и да уточняват кое е действително и кое не е действително. Съвсем елементарен е текстът.

Между другото, когато вчера правихме методическите указания за секциите извън страната, засегнахме този въпрос, като добавихме точно тази част от текста: „освен ако бюлетината не е действителна поради други обстоятелства”. Тук пояснявам съгласно кой текст на члена да бъде по-ясно за местните секционните избирателни комисии, когато се извършва обучението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Христов.

Колегата Матева желаше да вземе отношение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна изцяло с текста на писмото. Въпросът ми е следният. Първо, на проведените от нас с колегата Грозева и в трите районни комисии се зададе този въпрос и ние сме дали същия отговор, че така трябва да се брой гласът при така подадена бюлетина. Въпросът е, че смятам, че по повод проведените обучения, ще възникнат и други подобни важни въпроси, на които трябва да вземем решение как да отговорим и да дадем указания на районните изборителни комисии. Едно от нещата, които на нас ни зададоха и ние не можахме да отговорим, беше – ако изборителят, излизайки от тъмната стаичка е откъснал триъгълничето, отрязъка, какво правим по-нататък с бюлетината. Мисля, че това също е много важно и то също трябва да бъде изпратено незабавно като отговор на районните изборителни комисии и трябва да влезе в обучението на секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може ли реплика по въпроса?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Напълно съм съгласен с това, което каза госпожа Матева, но тук става въпрос за нещо друго – че в нашите методически указания този проблем, който аз засягам, е двусмислен, докато това, което тя показва не е залегнало в методическите указания. Затова смятам, че е редно, когато се правят обученията, това нещо да се внесе като уточнение бързо и веднага, а всички други неща, защото част от комисииите ще дойдат чак утре, ще поставят въпросите и може да се стигне дотам, че чак в неделя или в понеделник да обобщим резултатите от всички обучения, а тогава ще бъде твърде късно за обучението на секционните изборителни комисии. Вината би паднала върху нас, и то не заради

друго, а защото в нашите методически указания сме го записали половинчато. На всичко отгоре сме записали, че този глас се брой за действителен, което би навело на много хора да сгрешат при определянето на действителността или недействителността на гласа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз разбирам – това, което колегата Матева каза в смисъл, че днес ние трябва да отговорим на този въпрос, който вие поставяте, така и на другите. Ние очевидно сме обединени около начина, по който Вие изписвате това. Аз само искам да кажа, че ние днес сме включили и точка в дневния ред относно въпроси, поставени и на обученията, така че да уверя цялата комисия, че всички тези въпроси също днес ще бъдат разгледани.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз исках само да допълня, че изцяло подкрепям колегата Христов и считам, че тъй като и на мен ми се обаждаха по този повод, че в нашите методически указания е залегнало двусмислено и като човек, който е обучавал СИК в миналото, мисля, че трябва незабавно да изпратим това писмо.

Също много важен въпрос бе повдигнат от колегата Матева. Същият въпрос ми бе зададен и на мен.

Предлагам Ви да изпратим писмото на колегата Христов като до края на деня излезем с отговор и на така поставения въпрос от колегата Матева. Мисля, че няма пречка да ги изпратим сега, като сме готови, да действваме по спешност и незабавно.

РОСИЦА МАТЕВА: Само да уточня, че всъщност това, което дадох като пример за отрязък, е един от много въпроси – не толкова много, но поне 4-5 важни, на които ние трябва да вземем решение как да отговорим на всички РИК.

Като ще го направим днес, е хубаво да го направим в едно писмо. Само това исках да кажа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прочетете писмото и вижте, че то е отворено: „Във връзка с множество зададени въпроси...” Така че

това, което съм написал, може да го допълним с останалите неща в един отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ето, че и колегата докладчик по същия начин разбира, така че сега ще дам думата и може би когато разгледаме и другите въпроси, ще ги допълним отдолу.

Заповядайте, колега Сидерова. Вие бяхте първа, втори е колегата Цачев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че точно с този текст, който на всичко отгоре променя вчера приетия текст в методическите указания за гласуване извън страната, защото той не го възпроизвежда целия текст и нещо да пояснява, а се създава двусмислие.

От този текст единственото, което разбирам, е, че ако е гласувано със син химикал за партия или коалиция, а с друг цвят химикал за преференция, бюлетината става недействителна. Ето това означава този текст, който в момента се предлага.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прочетете целия текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много добре го прочитам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма нищо общо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Слушай: „Недействителността на вота за преференция (предпочитание) не води до недействителност на гласа освен ако бюлетината е недействителна и други обстоятелства – скоби, това са „другите обстоятелства”, които са в скобите (чл. 278, ал. 3). Това е в скобата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ясно е, че е т. 7. Недей се набира, и аз мога да имам друго мнение.

Сега четем т. 7. И вместо да ги препращаме към членове, трябва да напишем ясен текст. Затова са методически указания, а не преписване на закон.

„В бюлетината са отбелязани предпочитания (преференции) със знак, различен от „X” или „V” и с химикал, който не пише със син цвят.”

Тоест, ще има някой малоумен избирател, който ще гласува с „X” или с „V” за партия или коалиция, а със знак какъвто и да е – не мога да го измисля в момента, явно вносителите са го измислили този знак, а кой знае защо в другата част на листата ще гласуват с друг знак?

Казахме си, че когато има друга причина, а тази друга причина е да има символи и знаци, които водят до откриване на волята на избирателя бюлетината е недействителна. Сега заличаваме този текст и пишем – само, ако преференцията е с друг знак или не е със син химикал.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Прочете вчерашния текст, за да сте спокойни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Недействителността на вота за преференцията (предпочитанието) не води до недействителност на гласа. Той се брои като действителен за отбелязванията за кандидатска листа, ако отбелязванията не правят бюлетината изцяло недействителна, с което включваме всички видове знаци дали са вътре в преференциите, дали са извън преференциите, дали е подчертаване, дали е „Z”, както преди малко питаха – преди няколко часа питаха колеги, дали е каквото и ще да е. Където и да са тези знаци – дали върху преференциите, или не – те правят бюлетината недействителна.

С това двусмислие – според мен е двусмислие, ние изключваме общия брой на недействителност заради други знаци и вкарваме само една частична недействителност. Само една частична недействителност! Хубаво, ако другият знак и другият химикал е на бялото поле, какво правим? Премахваме онзи текст и слагаме този.

Аз лично считам, че отсега нататък, когато даваме указания на комисиите, е само, след като вземем всичко заедно, а не днес на парче – едно, утре – едно. Не е това най-бързото точно това за тези 3

часа. Или ще седнем и всичко ще се напише и ще им изпратим един поменник с всичко това, което са ни подсказали хората, че не се разбира или ние сме доразбрали, че не се разбира, или че е неясно, или че е грешно, какъвто и да е поводът. А така на парче, тотално ще ги объркаме. Какво значи днес получавам едно писмо, утре получавам друго – с две-три други, вдругиден получавам друго с две-три други, и сега това ще го кажа, ама другото няма да съм могъл да го кажа, едните ще ги дам в предизборния ден, а другите не се знае. Или всички допълнения ще се дадат наведнъж или по този начин ние водим до объркване. Едни комисии вече са минали по един начин, защото нали на всички ни е ясно, че не се обучават в един и същи ден във всичките общини на района или във всички райони на София. Обученията вървят в два-три последователни дни. Едните ще сме ги обучили така, а другите – ще сме получили писмо, и ще ги обучаваме по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че в това предложено писмо от колегата Христов, той има предвид тези случаи, в които естествено, че един избирател няма да гласува със син или зеле, но когато е гласувал със син химикал, в дясното поле той е направил някакъв знак, за да се разбере вота. Нарисувал е слънчице, нарисувал и „Z” или нещо от този род.

Аз предлагам в това писмо да се напише текстът, който вчера приехме, за да се акцентира – „освен ако няма други основания”, както го прочете госпожа Сидерова – други основания за недействителност на цялата бюлетина, наистина се включва всичко. Но тук да изредим и следващите казуси, които, да речем, ще обсъдим днес. Но е хубаво наистина да акцентираме, че недействителност на вот на преференции не води до недействителност, освен ако не са налице другите основания за изцяло недействителна бюлетина. Така да го кажем. Да, това е частен случай. Може би синият химикал създава някаква друга

представа, но мисленето и желанието да уточним е това, че вдясно може да се рисуват други знаци – дали със син, или със зелен химикал, но други знаци, които да водят до подсказване на вота. Вместо „X” и ”V” са сложили някакви звездички, нещо друго и по този начин подсказват вота.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли само нещо да допълня? Колко са цветовете, с които може да се пише, за да кажем, че когато сте гласували за партия със синьо, а за предпоченция със зелено, е недействително? Добре, синьо, червено, жълто, зелено, лилаво, пембено. Колко хора ще проконтролираш по този начин?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов искаше думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не мога да разбера защо с такова голямо настървение госпожа Сидерова държи да не бъде записано, че когато става въпрос за погрешно отбелязано предпочитание или предпоченция със знак, различен от „X” или „V”, или със син химикал, това е двусмислие? Не мога да разбера защо в нашите методически указания – сигурно вината е моя, че не съм си отварял очите, но сега не си играем на тука-има, тука-няма. Защо не е посочена т. 7 от ал. 3 на чл. 278? Просто е прескочена, а тя е много важна. А на всичко отгоре говорим за недействителност на бюлетини и след като пишем, че това е много важно с почернено, пишем, че тази бюлетина е действителна. Уж говорим за недействителност, а посочваме, че бюлетината е недействителна, когато е с недействителен вот само на предпоченцията. Това е именно двусмислието. Това е именно двусмислието!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да взема думата?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може, разбира се, след като свърша!

Сега говорим за доуточняване, а не за промяна в методическите указания. Защото ако го бяхме написали, както трябва да бъде, нямаше да има нужда от доуточняване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заради разпоредбата на чл. 278, ал. 2, т. 4 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, обединихме се, че тези изключително важни въпроси ще бъдат изредени днес в едно писмо – този и другите, които ще бъдат поставени на обсъждане в точка 16 от дневния ред.

Мисля, че постигнахме съгласие и с колегата Златарева. Но тогава отново ще поставя въпроса. Дотогава има време за мислене и прецизиране на текста и тогава отново ще го поставя на финално обсъждане.

Колеги, преминаваме към следващи точки от дневния ред, а именно **точка десета – Сигнал относно използване на деца в предизборната кампания.**

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Проектът за решение, върху който ще докладвам, е качен с № ПР-373 в днешната вътрешна поща – Сигнал Стоев Атака ЦТ.

Става дума за сигнал, който най-напред ще прочета на гражданина Румен Петев Стоев, допълнително озаглавен от името на „Ранобудните студенти”. Чета сигнала: „Уважаема госпожо председател, бих искал да Ви уведомя за открита неправомерност в предизборен видеоматериал на ПП „Атака”. След една минута и две секунди от него започва „интервю” с представения като Милен Георгиев от град София, който, видимо, е дете.

Член 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето забранява използването на деца за политически цели. Очевидно е, че този случай е точно такъв. По този начин използването на дете в предизборния клип противоречи на закона и добрите нрави – чл. 183, ал. 4 от ИК.

Моля да вземете необходимите мерки за преустановяване на нарушението и налагане на административно наказание, съгласно осигурените Ви в закона правомощия. С видео-материала можете да се запознаете на адрес”. Посочени са линкове, откъдето може да се

изтегли клипът. Същият е излъчен по Българската национална телевизия в рубриката „Евроизбори 2014 – предизборни клипове”.

РОСИЦА МАТЕВА: Можем ли да видим клипа?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако искате, ще продиктувам линка и как да го направим. Как предпочитате – първо да прочета проекта или първо да го гледаме?

РОСИЦА МАТЕВА: Да го видим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че е най-удобно да се ползва линка от you tube. *(Уточнения по начините на запознаване на членовете на ЦИК с видео-материала. Членовете на ЦИК гледат клипа на компютъра на Цветомир Томов.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, видяхме клипа всички.

Продължете, колега. *(Реплики.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, нека да продължим. *(Реплики.)*

Може ли първо да го прочета и после да обсъждаме? Да чета ли проекта за решение? *(Реплики.)*

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз понеже се запознах с проекта на решение и го подкрепям, но смятам, че в диспозитива трябва да укажем не само да бъдат отстранени произнесените думи от детето, а целият образ, изображението на детето.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кадрите с детето.

РОСИЦА МАТЕВА: Кадрите с детето да бъдат отстранени от клипа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако приеме господин Томов и колегите – „създава се впечатление” да бъде: „очевидно е, че става дума за дете”. Това е на третия абзац в края. Иначе „създава се впечатление...”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в диспозитива според мен първо трябва да кажем „забранява“, а после „указва“, а не обратното. Отгоре, където пишем относно, нека да е ясно, освен че има сигнал на Румен Стоев, че този сигнал е срещу нарушение, което е извършила ПП „Атака“ излъчван по БНТ и телевизия „Алфа“ предизборен клип. Това предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, нещо объркахме. В решението се предлага, че нямаме нарушение на Изборния кодекс по чл. 183, казва се, че има нарушение на Закона за закрила на детето, но няма противоречие с изискванията на чл. 183, ал. 4 от ИК. Така че ние не установяваме нарушение, а само указваме в бъдеще някаква корекция на клипа. Ние не установяваме нарушение. Ако установяваме нарушение, тогава ще пише, че в случая има нарушение на забраната по чл. 183, ал. 1, 2, 3 или ал. 4 в зависимост от хипотезата, а в случая казваме, че нямаме противоречие. Значи тук нарушението на Закона за закрила на детето или трябва да се свърже с противоречие с Изборния кодекс, за да установим, както пишем досега – установява еди-кое си нарушение, забранява клипа или указва да се махне изображението на детето или ще кажем изобщо, че няма нарушение. Не може да имаме нарушение на специален закон, който да не можем да свържем с посочените забрани.

И още едно нещо. Когато пишете втория път „Закон за закрила на детето“, не го съкращавайте, защото има индиция за един съвсем друг закон, който е много известен и всички познаваме. Просто и втория път ще го изпишете изцяло.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само едно обяснение. Не знам дали съм прав и дали комисията ще ме подкрепи, но разсъжденията ми са били в тази посока, че тук не става дума за нарушение на Изборния кодекс, защото става дума за въвличане на дете в политическа дейност, което е недопустимо и извън предизборна кампания, извън

използването на агитационни материали за предизборни цели. Затова всъщност не е отразено в Изборния кодекс. Окей, дотук приемам всички бележки.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В потвърждение на това, че детето не е дееспособно и не е носител на политически права. Има забрана в Закона за политическите партии, поради което не може да участва в предизборни кампании.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предложете диспозитив тогава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да го предложи, след като в момента ми хрумна? В диспозитива с указанието да бъде отстранено при следващо излъчване – „отстранени кадрите с детето”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да установим нарушение и ако приемем, че нарушението е по Закона за политическите партии и на Закона за закрила на детето и това не ни притеснява, че не санкционира по Изборния кодекс, можем да оставим това – указва да го махне. Това трябва да уточним първо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както знаете, ние имахме още две такива жалби и те са изпращани по компетентност на Агенцията за закрила на детето, защото де факто няма нарушение по нашия Изборен кодекс и да се произнасяме на това основание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам друго – ал. 4 забранява да се използват агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите. Тук застрашаваме здравето на детето.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И добрите нрави.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Или можем да го сложим в „добрите нрави”.

РОСИЦА МАТЕВА: В „добрите нрави” е по-добре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да го сложим в „добрите нрави” и тогава ще излезем от тази хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В „добрите нрави“ – това, че става дума за права, които са привързани към пълнолетни лица при това правоспособни и имащи права в определен вид избор и представлява нарушение на добрите нрави, които не предвиждат използването на деца.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, а защо Агенцията за закрила на детето няма да се произнесе? Ние препратихме ли го компетентност?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо ще решим какво да правим.

Да уточним диспозитива в следния смисъл: „Установява забрана за използване на агитационни материали, които накърняват добрите нрави“.

Второ изречение – не знам дали „указва“ на „Атака“ да отстрани – госпожо Сидерова, кажете как беше това за образа – „кадрите с образа на детето“. Това е достатъчно.

Сега ще го изпратим ли на СЕМ, за де спрем излъчването му в този вид?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че би трябвало.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ще го изпратим. Това наше решение подлежи на обжалване, така че ще решим. Ние как сме се произнесли...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи, решението да се изпрати на СЕМ за спиране до промяна на сегашния му вид, нещо от този род ли? Кажете как да напишем диспозитива, защото това е колективно.

РУМЕН ЦАЧЕВ: „...до отстраняване на установеното нарушение“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „...до отстраняване на установеното нарушение“, господин Цачев беше много точен.

Решението да се изпрати на СЕМ за спиране на клипа до отстраняване на посоченото нарушение в него, нали – не целия клип.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз докато дискутираме, погледна Закона за закрила на детето. Искам само да Ви зачета: „Всички сведения, получени в административни или съдебни производства, – нашето е административно – засягащи детето, не могат да бъдат разгласявани без съгласието на родителите”. Ние дали можем публично да обявим име на детето? Това неговото име ли е, не е ли? Само зачитам – ако детето е навършило 10-годишна и без негово съгласие също не може.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е предишната хипотеза.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 16 – орган за закрила на детето е Държавната агенция за закрила на детето. Иначе има текст, който казва, че всяко дете има право на закрила срещу въвличане в политически, религиозни и синдикални дейности.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточнихме ли текста на мотивите и диспозитива?

Колега, записахте си, предполагам!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Опитах да запишвам всичко, да. Ще нанеса тези поправки. Но нека комисията да се произнесе първо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за внимание! Който е съгласен с така предложения проект на решение, заедно с промените, направени в залата, моля да гласува. Моля колегата Грозева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивилина Алексиева, Иванка Грозева*).

Приема се. Това е Решение № 381-ЕП.

Колеги, позволете ми отрицателен вот.

Колеги, не съм убедена, че решаването на този въпрос е в кръга на нашите правомощия.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз също гласувах „против”, точно защото считам, че това, че въпросният сигнал или жалба трябваше да бъде препратена към компетентния орган, а именно Агенцията за закрила на детето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преминаваме към **следващата точка** от дневния ред. Тъй като разместихме две точки с докладчик колегата Ганчева, в момента давам думата на колегата Ганчева по жалба от „Ранобудните студенти”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз Ви докладвах жалбата, като Ви помолих да се запознаете вчера. Докладвах Ви го като входящ номер. Сега като докладчик накратко ще обясня без да изчитам цялата жалба. Тя е качена във вътрешната мрежа в днешното заседание ведно с приложенията с № ЕП-23-194 от 14 май 2014 г. Още вчера я качихме.

Аз съм подготвила проект на решение, който обаче съдържа празни места там, където е мотивирането и съответно диспозитива. Ще изразя личното си мнение като докладчик, но ще помоля комисията да го дебатираме, да го разискваме и след това като докладчик ще се съобразя със становището на комисията.

Жалбата е от името на „Ранобудните студенти” като обръщам внимание, че тя е подписана от лицата Румен Стоев, Ангел Златков, Роксана Радулова и Йосиф Баев. В жалбата сме сезирани, че с определени искания от тези лица, които смятат, че е налице злоупотреба с пасивно избирателно право от страна на Сергей Димитриевич Станишев – водач на листата на КП „Коалиция за България” и Николай Тихомиров Барекков – водач на листата на коалиция „България без цензура, ВМРО, ЗНС, Гергьовден” като счита, че е нарушен основен принцип от Конституцията на Република България, а именно чл. 57, ал. 2 – да не се допуска

злоупотреба с права и тяхното упражняване, ако то накърнява права или закон.

В жалбата подробно се обяснява защо считат лицата, подписали същата, че е нарушен този член от Конституцията на Република България. Също така се сочи и чл. 5, ал. 2 от Конституцията, като казва, че има непосредствено действие и в подкрепа на изложените от тях твърдения сочат Решение № 10 от 6 октомври 1994 г. на Конституционния съд на Република България по Конституционно дело № 4 от 1994 г.

Накратко, колеги, това, което аз, прочитайки жалбата, съвсем синтезирано Ви го казвам, че тези лица – водачите на кандидатските листи на съответните коалиции, многократно са изразявали, че в случай че бъдат избрани, ще се откажат от мястото си в Европейския парламент.

Към жалбата са приложени разпечатки от интернет страници, обозначени от жалбоподателите като Приложение от № 1 до № 5, общо 6 листа.

Най-важното. Съответно от Централната изборителна комисия жалбоподателите искат от нас като вземем предвид съображенията им и наведените от тях доводи:

1. „Да се обявят за недействителни регистрациите на Коалиция за България и коалиция „България без цензура” в частта, в която кандидатите за представители на България в Европейския парламент са регистрирани Сергей Дмитриевич Станишев и Николай Тихомиров Бареков”, като основанията за това също са ни посочени, а именно чл. 57, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България.

В условията на алтернативност желаят да се отстранят кандидатите от съответните кандидатски листи за предстоящите избори за Европейския парламент на основание Конституцията на Република България – чл. 57, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 2 с цел да бъде преустановена злоупотребата с право. Като отново

обясняват какви са точно нарушенията на Конституцията и сочат решението по конституционното дело.

Колеги, аз ще помоля да разискваме и дебатираме жалбата като изкажете своите предложения, като аз като докладчик и юрист изразявам следното мнение. Мисля, че Централната избирателна комисия при всички свои регистрации, независимо от тези коалиции от партии, посочени в жалбата, спазих стриктно закона при регистрацията и изразявам мнение, че нямаме основания, въпреки наведените в жалбата доводи и съображения, да заличим или да обявим за недействителни съответните регистрации.

Ако бях написала проекта изцяло, без да го дискутирам с Централната избирателна комисия, бих го мотивирала в тази посока. Мисля, че изцяло сме съобразили чл. 139 и сл. от Изборния кодекс. Първо, аз като докладчик приемам жалбата, че е допустима за разглеждане, но от подписалите физически лица, които са изброени.

Другото, което е, е основен принцип в правото – ние сме в по-голямата си част юристи и знаем, че предварителен отказ от права е недействителен. Това мога да споделя с Вас като докладчик и съответно ще се съобразя с решението на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Подкрепям позицията на докладчика. Мисля, че нямаме никакви основания да удовлетворим тази жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Става дума за две въведени искания. Едното е да се обяви за недействителна регистрацията на двете партии. Мотивът беше точен, че става дума за изцяло изпълнени изисквания за регистрации на партии в участие в изборите. А втората точка е – ако това не направите, значи в евентуалност, искане, предявено в евентуалност, да бъдат заличени първите двама от водачите на листите, защото, виждате ли, те ще се

откажат и те са го казали публично. Тогава вече на втората точка ще бъде „предварителен отказ от права е недействителен”. Да разграничим тези две искания. Второто трябва да остане без уважение, тоест цялата жалба да е без уважение, но в мотивите да отграничим тези две категорично отделни искания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за решение № 365, за който отново Ви казвам, предвид, че исках да поставя на дискусия в Централна изборителна комисия, съм оставила с празни места – там, където трябва да бъдат мотивите, или диспозитива. Той има два варианта – или да оставим без разглеждане или да отхвърлим жалбата като неоснователна. Доколкото разбирам, първият вариант – „оставя без разглеждане”, отпада, защото всъщност приемаме за допустима жалбата и я разглеждаме.

Напълно възприемам казаното като докладчик и ще се съобразя с казаното от колежата Златарева да разгледаме в мотивите и двете искания, като ги обосновем – първото със законовите разпоредби и това, че Централната изборителна комисия изцяло ги е спазила и е съблюдала закона, и по отношение на второто, алтернативното искане – за заличаване, мисля, че беше, на конкретните лица, че предварителен отказ от права е недействителен.

Но само искам тук да обърна внимание, мисля, че ЦИК трябва да го реши – разсъждавам като юрист – дали Централната изборителна комисия в случая приема, че приложенията, които са представили „Ранобудните студенти” или физическите лица, съдържат достатъчно данни, че те са заявили, че те ще се откажат. Аз отбелязвам, но както прецени ЦИК.

„Оставя без уважение жалбата” – в диспозитива.

Предлагам да го гласуваме, госпожо председател, като аз изцяло ще се съобразя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения от колегата проект на решение ведно с корекциите, които нанесохме в залата и допълненията, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Това е Решение № 382-ЕП.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, видях, че току-що ми беше разпределено нещо, което аз преценявам без да се уповавам на субективизма си, че е много спешно, по мое мнение.

От РИК-Варна сме сезирани с казус относно кораб „Калиакра” и желанието на екипажа да гласува. Ако искате да Ви запозная първо с жалбата и след това, ако ми позволите, да го вмъкнем без да е предложено от мен като точка в дневния ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата **точка** от дневния ред – **Доклад по жалба на Асен Генов и решение на ВАС.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, отново се връщам към докладването от мен писмо от Върховния административен съд. Вчера Ви докладвах, че е пристигнало с наш вх. № ЕП-08-19 от 14 май 2014 г. до ЦИК във връзка с влязло в сила Решение № 64-79 от 14 май 2014 г., постановено по административно дело № 63-20 от 2004 г.: „Приложено, изпращама Ви копие от придружително писмо ведно с ксерокопие от подадената жалба” и т.н. Вчера Ви го докладвах. Обясних Ви, че първо при прочита бях подготвила писмо до жалбоподателя да си отстрани нередовността, но в изпратеното ни придружително писмо ведно с преписката от Върховния административен съд, установих, че се съдържа пълномощното.

Колегата Матева направи изказване, че го е видяла в кориците на делото и решихме за запознаване да отложим за днес, като днес Централната избирателна комисия следва да реши дали приемаме това пълномощно, изпращаме ли писмо. Аз като докладчик, заявявам, че и вчера и днес си поддържам проекта, който беше качен във вътрешната мрежа от 9 май 2014 г., но тъй като, колеги, върху този проект е нанесян проектът, с който оставяме жалбата без разглеждане и днес съм качила същият проект, както първоначално е предложен от мен, а именно, че жалбата я приемаме за основателна.

Цялата преписка трябва да е качена с придружителното писмо – с № ЕП-08-19 е качена цялата преписка с придружителното писмо с всичко, от която е видно, че има пълномощно, за което Вие, колега Матева, споменахте вчера, от което се вижда, че лицето е упълномощено да представлява пред РИК, ЦИК и ВАС. Отвори се при мен, цялата преписка е качена. Пълномощното се намира на стр. 8 – аз използвам номерацията на ВАС, но става стр. 9, защото и придружителното писмо.

Колеги, аз мисля, че няма пречки да приемем, че лицето е надлежно упълномощено към момента. Мисля, че няма смисъл да пускаме писма и да отстраняват нередовности, които са отстранени вече.

РОСИЦА МАТЕВА: На РИК-Ямбол отхвърлено ли е решението?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако искате 5 минути, за да си припомните, или?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, докладвайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: РИК-Ямбол не бяха постигнали необходимото мнозинство. (*Реплика на Росица Матева.*)

Налице е решение за отхвърляне на предложения проект за решение по жалба на Галин Славчев Костов в качеството му на упълномощен представител по жалба, вх. № 2 от 2 май 2014 г. от регистъра на жалбите и сигналите в РИК – 31.избирателен район,

относно поставяне на агитационни материали, тъй като не са постигнали необходимите 9 гласа и са в хипотезата на чл. 70.

РОСИЦА МАТЕВА: Какво стана със заповедта на кмета на община Ямбол, която беше обжалвана? Имаме ли данни дали е влязла в сила?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам данни, колега, дали е влязла в сила. Аз в предложението от мен проект, считам, че обжалването на заповедта на кмета е неотносимо, но въпреки всичко съм го посочила в проекта си за решение.

Проектът за решение, който е качен и в днешното заседание, е № 311.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е всъщност ние как приемаме, че местата – мисля, че районната избирателна комисия беше извършила, че на тези места, посочени в сигнала, са поставени такива агитационни материали, ако правилно си спомням, нали така? Бяха възложили на двама члена на районната комисия да извършат проверка, или не? И само да кажа, ако е извършена тази проверка и е установено или така мисля, че са на тези указаните места в сигнала, как установяваме, че всъщност това не са места, на които кметът в заповедта е посочила като места за поставяне на агитационни материали или обратно, ако няма влязла в сила заповед?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Мисля, че достатъчно време мина, и всички Вие от Централната избирателна комисия следва да сте се запознали с преписката. В предложението от мен проект, госпожо Матева, съм визирала протокол № 12 от 5 май 2014 г.а РИК – 31.район Ямболски, от който е видно, че по безспорен начин от проверката е установено, че има поставени от Коалиция за България агитационни материали на съответните ул. Раковска и ул. Цар Освободител, които са извън определените места по цитираната по-горе заповед.

Малко по-долу в предложението от мен проект, който аз като докладчик държа на него, и мисля, че съм обосновала,

агитационните материали са поставени, независимо от подадената жалба, в нарушение на заповедта на кмета, тъй като са на места, които не са посочени в същата заповед. С оглед това съм обосновала като незаконосъобразна.

Отново считам, че дори и заповедта на кмета да се обжалва, това няма да промени местата, на които са поставени агитационните материали в случая. Затова обосновавам, че обжалването на заповедта, според мен, е неотнормимо. Това е моето мнение, всеки има право на мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първо е колегата Грозева, след това колегата Златарева, след това колегата Нейкова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Бих искала да попитаме докладчика – имаме ли данни чия собственост е теренът, върху който е поставен агитационния материал?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в протокола, който първоначално е приложен към преписката... Това беше по друг казус, по предишната жалба беше.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нали в градинка някаква беше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докато колегата намери, заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в кратце. Това е казус, в който има поставени агитационни материали на общинска собственост и има извод, че тези места, на които са поставени агитационните материали, не фигурират в заповедта на кмета. Разбира се заповедта се отнася за общинските места и за държавните, евентуално. Ако има публична държавна собственост. Аз също съм гледала преписката.

Ние казахме миналия път, понеже жалбоподателят не е представил пълномощно за явяване пред ЦИК, затова оставихме без разглеждане тази жалба. ВАС казва, че този извод е неверен, защото е трябвало да дадем срок на жалбоподателя да представи пълномощно със съответното упълномощаване за явяване пред ЦИК или за подаване на жалба пред ЦИК и отменя нашето решение.

Сега се връщаме на позиция, на която трябва да разглеждаме случая отново по същество. Пречката е отстранена, имаме валидно пълномощно от този жалбоподател, който ни е сезирал. Сега отново обсъждаме факта дали на места, които са публична общинска или публична държавна собственост, могат да се поставят агитационни материали извън местата, определени от заповедта на кмета. Очевидно това не се спори, че тези агитационни материали са поставени в нарушение на заповедта на кмета извън тази заповед и възражението, което се постави миналия път от колеги от ЦИК, беше, че заповедта на кмета за определяне на местата, в които могат да се поставят агитационни материали е обжалвана. Аз мисля, че никоя жалба срещу административен акт не спира изпълнението на административния акт. Но ние нямаме данни тази заповед да е спряна изрично. Така че в случая изобщо не можем да казваме, че автоматично обжалването има значение. Затова аз подкрепям проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева е готова с отговора, след това колегата Матева ще направи своето изказване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Грозева, агитационните материали са поставени на зелените площи на ул. „Георги Сава Раковски” при бившия магазин „Ботекс” – в скоби е обяснено за какво е магазинът, който се явява вдясно от стълбите на старата автогара, има поставен малък билборд на Коалиция за България.

Колега, мисля, че това не е частна собственост.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние би трябвало да действваме като административен орган, който трябва да изследва всички факти и обстоятелства и това вече няколко пъти ни беше указано в решение на ВАС и сме длъжни да съберем цялата необходима информация, за да се произнесем по всеки конкретен случай, с който сме сезирани.

По тази причина смятам, че е важно дали заповедта на кмета е влязла в сила или не, и ако няма произнасяне по жалбата срещу тази заповед, има искане за спиране на изпълнението и т.н. Това нещо трябва да бъде, според мен, установено.

От друга страна, заповедта на кмета се съдържа в преписката и всъщност в нея са указани местата, на които могат да се поставят агитационни материали, като също така е спомената ул. „Георги Сава Раковски” до пресечката на ул. „Богомил”, метално афишно табло, транспаранти, билбордове, други материали, предназначени за поставяне върху конструкции за външна реклама, разположени по всички улици от общинската пътна мрежа с изключение на централната градска част в участъци, които са ясно указани и показани.

Аз считам, че ние трябва да вземем решение, с което да отменим решението на РИК-Ямбол и да върнем преписката на тях за произнасяне, като ги задължим да съберат всички факти и обстоятелства, за да се произнесат с правилно решение – дали е влязла в сила заповедта, дали...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какви факти? Обжалването не спира изпълнението. Няма общо с влизането в сила...

РОСИЦА МАТЕВА: Има общо доколкото ако няма влязла в сила заповед, ние нямаме места за разполагане указани, тоест нямаме нарушение на тази заповед.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обжалването не спира изпълнението на административния акт.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние не знаем дали няма поискано спиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека и двете страни да говорят на микрофон, за да бъдат протоколирани изказванията.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, спорим за нещо, за което всички знаем, че не е така. Искате да кажете, госпожо Матева, че към момента няма заповед на

кмета, с която определя местата за агитационни материали. По тази логика там на територията на Ямбол не трябва да се разлепва нито един плакат, който да е законно залепен.

РОСИЦА МАТЕВА: Трябва да укажем на районната избирателна комисия да разпореди свалянето на всички агитационни материали на всички политически сили в гр. Ямбол.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също считам, че проекта на решение на колегата Ганчева е обоснован, имайки предвид факта, че жалбата срещу заповедта на кмета и по мое мнение не спира изпълнението на тази заповед. Още повече сме изправени пред хипотезата на Изборния кодекс – докато обжалват и докато мине тази заповед, ще минат изборите, ще стане безпредметна тази заповед на кмета по тази логика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Сега дуплика на госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали знаем всички, колеги, че Административният съд сигурно се е произнесъл, въпросът е на проверка. В изборна ситуация... (*Реплика на Георги Баханов.*) Ето, ние не знаем направено ли е искане за спиране, насрочено ли е разглеждане на делото, влязла ли е в сила заповедта, не е ли влязла? Логично е при действието на Изборния кодекс Административен съд – гр. Ямбол, да се е произнесъл по жалбата срещу заповедта на кмета. Но тези обстоятелства не са изследвани. Ние не знаем по какви доказателства се произнасяме и на основание какви факти и обстоятелства ще вземем нашето решение. Защото ако тази заповед не е влязла в сила, ние нямаме места, на които е указано, че могат да се поставят агитационни материали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пак обръщаме тежестта на доказване, недейте така! Азбучна истина е, че всеки административен акт влиза в сила веднага и обжалването не спира изпълнението.

Сега госпожа Матева иска да каже дали пък не е спряно изпълнението! Чакайте, в административното право затова има този принцип – той не изчаква влизане в сила на административния акт в смисъла, в който Вие го употребявате. Иначе ще се получи пълна шикания за всеки акт, за адресат на административния акт, който обжалва. Това е нетърпим спор. Ние имаме всички данни по делото да се произнесем и аз не мисля, че ще заобиколим проблема като по някакъв начин решим да го отменим, да го изискваме, да го изследваме. Просто това е едно съображение за протакане на решаването на случая. Отделен е въпросът, че вашето разсъждение, че видите ли, след като заповедта на кмета е обжалвана, значи няма в момента места за поставяне на плакати, мисля, че няма нужда да се коментира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение. Знам, че колегата Златарева е абсолютно права, че жалбата не спира изпълнението на административния акт, освен ако съдът не постанови друго, а съдът постановява друго, знаете, при какви хипотези – ако изпълнението на конкретния административен акт би довело до накърняване на такива важни обществени... – да не цитираме точно текстът от закона, което би довело при изпълнение на административния акт. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Някой друг да се включи в този ценен юридически дебат?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако мога да припомня, защото ще докладвам след малко следващо наше решение, което е отменено от Върховния административен съд. Когато обсъждахме тежестта на доказване, се оказа, че ние сме били длъжни да изследваме къде е... И така.

Затова в тази връзка исках да съберем тук всички факти и обстоятелства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме пред нас предложен проект на решение. Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 6** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев*); **против – 5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Росица Матева, Таня Цанева*).

Няма решение. Ние сме в хипотеза на отхвърляне на проект на решение и моля колегата да изпише това решение, което ще бъде Решение № 383-ЕП.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, гласувах „против” само и единствено заради неяснотата около заповедта на кмета и предвид разпоредбата на чл. 166 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт. Тоест, тук подкрепям изразеното становище на госпожа Солакова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме по **следващата точка** – с доклад, който е спешен.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с наш вх. № ЕП-00-312 от 15 май 2014 г. ни е изпратено писмо, което не е качено във вътрешната мрежа, но тъй като е много кратичко, да Ви го изчета. Ако не, изрично да кажа, да го качат.

Писмото ни е изпратено от Илия Горанов, ръководител на ИКТ - „Информационно обслужване”, и той ни пише: „Здравейте! Писмото, получено от РИК-03.Варна, моля да се свържете с РИК-Варна за уточняване на въпроса им. Чета предхождащата кореспонденция. Предхождащото писмо е от РИК-Варна, препратено от УВК „Калиакра”: „Здравейте! Моля да ни изпратите методически указания, които да ни ориентират с казуса относно желанието на екипажа от кораб „Калиакра” да упражни своето право на глас на изборите за членове на Европейския парламент. Поздрави!”

Преди това има кореспонденция, от която е видно, че капитан Савов, който е анализатор „Ефективност на търговска дейност – кораби” към БМКЦ ЕАД, е написал писмо до РИК-Варна: „Уважаеми госпожи и господа, във връзка с предстоящите избори екипажът на УВК „Калиакра” да упражни своя вот, бих желал да разбера начина, по който това би могло да се случи. В допълнение на това искам да заявя, че корабът е в международен рейс и на 24 май 2014 г. ще акостира в пристанище Констанца – Румъния, където ще остане до 27 май 2014 г. Пълнолетните членове на екипажа, които имат право да гласуват – 22 членове.” В това се състои кореспонденцията. Капитанът пише на РИК-Варна, а РИК-Варна и „Информационно обслужване” препраща на нас. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Това, госпожо Солакова, щеше да бъде следващото. Тъй като аз съм един от отговорниците за Варна, вероятно не съм си свършила достатъчно работата. За мен е недоумение, че РИК-Варна не е на правилното място. Аз като докладчик наистина не съм мислила по въпроса, току-що го видях. Бях уведомена по телефона, че с нещо в подобна връзка ще бъдем сезирани, но тъй като колегите не можаха да ми обяснят в подробности с достатъчно данни, не съм взимала отношение. Затова Ви моля, ако искате, да помислим и да го обсъдим. Нямаме данни. (*Реплики.*)

Отново прочитам, че корабът е в международен рейс и на 24 май 2014 г. ще акостира на пристанище Констанца и ще остане до 27 май 2014 г. Това е корабът „Калиакра” – една от атракциите на Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да им кажем, че могат да си образуват секция.

Кога тръгват те?

РЕПЛИКА: Нямаме информация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А, те са тръгнали вече.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само да уточня нещо. Според мен тази кореспонденция, която ни е препратена, за мен не

съдържа достатъчно данни дали корабът е тръгнал или не е. По данните, които ми бяха предадени по телефона, когато имаше едно обаждане от РИК-Варна, доколкото разбрах, корабът тръгва след няколко дена. Но дали е тръгнал или не е, аз не зная.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това е много важно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, а това е много важно. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че ако корабът не е тръгнал, трябва да се образува секция и може да се състави още сега избирателният списък и да си получат още сега книгата. И бюлетини, и всичко в момента на тръгване да го получат от РИК. Понеже днес беше член, а утре са варненци тук да си получават бюлетините. Но беше тук господин Емил Пенков, от него подразбрах, че корабът още не е тръгнал, но това не е точна информация.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да се свържа с РИК-Варна или с капитан Савов и да уточним въпроса дали корабът е тръгнал или не е тръгнал. Ако ми разрешите, ще го уточним до няколко минути. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме по дневния ред със следващата точка – **Доклад по отменено решение на ЦИК от ВАС относно реклами върху билбордове и други рекламни пана на телевизия „Алфа”-„Атака”.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви, че с решение № 6519 от 15 май 2014 г. Върховният административен съд отмени наше Решение № 312 от 8 май 2014 г., с което оставихме без уважение жалбата на група граждани по повод реклами върху билбордове и други рекламни пана на телевизия „Алфа”-„Атака”.

Съвсем накратко ще Ви прочета от мотивите на съда, за да постанови това решение. Тъй като нашето решение е отменено, а преписката ни е върната, със задължение да се произнесем като съобразим задължителните указания на съда, дадени в мотивите на настоящото решение, затова искам да Ви ги прочета. И само едно

пояснение, за да не чета много – в заседанието по делото беше представено от жалбоподателите извадка от интернет страница, разпечатка от сайта на издание „Клуб Z”, което беше с дата, последваща нашето решение. Въпреки всичко и въпреки моето възражение да не се приема като доказателство по делото, съдът я прие и е обосновал с нея част от решението си, като се казва следното: „След като в материалите по преписката са били налице данни за автора на публикуваната снимка на рекламния билборд, при което и при спазване на принципа за служебното начало, решаващият орган е следвало да събере всички необходими доказателства, дори и когато няма искане от заинтересованите страни. Видно от приетото в съдебното заседание, разпечатано копие на страницата на електронното издание „Клуб Z” става ясно за датата, мястото и автора на направената снимка. Приложената информация отразява възможността за извършване на процесуални действия за изясняване на тези правно релевантни факти”. Това имах предвид при предишното обсъждане затова, че сме длъжни да съберем всички доказателства.

Продължавам нататък: „В случая от приложените писмени доказателства е видно, че върху рекламните пана към наименованието на медията са налице данни са добавени и наименованието на партия „Атака”, както и стилизирано изображение на профила на Волен Сидеров, което, както е посочено от представител на партията в приложеното възражение, представлява управленска програма на партията за 2013 г. При така установеното, настоящият състав на ВАС намира, че дори да се приеме, че върху рекламният материал не е налице призив за подкрепа или неподкрепа за тази партия, в случая става въпрос за забрана за недопускане в търговска реклама да се отправят внушения в полза или във вреда на една или друга партия, коалиция или инициативен комитет, която запрета е въведена в разпоредбата на чл. 191 от Изборния кодекс. В изложеното от ЦИК не става ясно

какви са мотивите, въз основа на които приема, че не е налице нарушение на цитираната разпоредба”.

Аз ще Ви помоля да погледнете чл. 191 от Изборния кодекс. Считам, че в този случай предлагам проект на решение във вътрешната мрежа, който е качен. Проектът е № 372. В този случай всъщност рекламата на телевизията се явява търговска реклама и приемам, че с надписа върху рекламното пано и Ви предлагам ЦИК да приеме, че с надписа върху рекламното пано под името на телевизията на името на партия „Атака”, както и изображението на стилизирания образ на лидера на партията, който е и кандидат за евродепутат, се извършват политически внушения, което всъщност се забранява от нормата на чл. 191 от ИК.

В този смисъл Ви предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, с което установява нарушение на тази забрана, като вече ще Ви моля да решим какъв да бъде по-нататък диспозитива след установяване на нарушението на чл. 191 от ИК. Едното ми предложение е, че постановяваме премахване на рекламата на телевизия „Алфа” от рекламно-информационните съоръжения – билбордове, стени на сгради и т.н., на които се съдържа изображение на стилизирания образ на Волен Сидеров и надпис – сега, не знам дали само „Атака” да оставим или и „Алфа” да стои също така. Предлагам решението да се изпрати на областните управители за изпълнение, тъй като на основание чл. 186, ал. 2 от ИК Централната изборителна комисия приема решение, когато разпространението на материалите се намира в повече от един изборителен район. Другият вариант, който ви предлагам за решение, е да задължим ПП „Атака” да приведе съдържанието на рекламните съоръжения в съответствие с изискванията на чл. 183 от ИК в определен от нас срок. В смисъл да добавят запис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление” като ако приемем това решение, да възложим на областните управители, да осъществят контрол по изпълнение на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата. Откривам дискусията.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно питане, по-скоро към госпожа Матева. Ако приемем това предложение, последното, което казахте, да сложат: „Купуването и продаването на гласове”, това достатъчно ли ще бъде, след като се използват рекламните табла? Тоест, не са места, определени от кмета на общината за поставяне на подобни агитационни материали, а се използват по билбордове на стени, които са рекламни. Аз виждам тук, в София, има на сгради сложени големи плакати, на които наистина дори вече пише, че „купуването и продаването на гласове” в бюлетината, но е сложено на стената на един блок и аз лично се съмнявам, че кметът е определили стените на блоковете за поставяне на такива агитационни материали. Затова дали ще е достатъчно рекламата да я обърнем?

РОСИЦА МАТЕВА: Не знам дали ще е достатъчно. Затова предложих два варианта на решение, всъщност да се обединим около някой от двата или ако някой друг предложи трети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля Ви за Вашите становища. Оставям време и за размисъл.

РОСИЦА МАТЕВА: Искането на подателите на сигнала беше първоначално да им укажем да поставят този запис върху тези рекламни пана и материали и аз затова така съм го подготвила в два варианта.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, от мотивите в решението на ВАС аз разбрах, че всъщност става дума за билбордове, на които е поставена, и е налице търговска реклама на телевизия „Алфа”, нали така казахте, колега Матева? Поставянето на надпис, че купуването и продаването на гласове е престъпление всъщност не санира по никакъв начин нарушаването на закона. Поставянето на този надпис е необходим в случаите, когато са налице агитационни материали, свързани с провеждането на даден избор, така че за мен при това положение трябва или тези билбордове, или въобще тази реклама на

телевизия „Алфа”, да си бъде реклама на телевизия „Алфа” и върху нея да няма други агитационни материали, свързани с настоящите избори и по никакъв друг начин не би могло да се санира това нарушение. Доколкото текстът на закона казва, че се забранява в търговска реклама да се отправят политически внушения в полза или във вреда на определена партия или коалиция и независим кандидат. Значи, имаме една търговска реклама, в която и според мотивите на Върховния съд се отправят внушения в полза на определена партия.

Поставянето на текст за купуването и продаването на гласове за мен не решава този въпрос.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да отговоря на колежата Цачев?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като реплика негова и Ваша дуплика, след това колежата Златарева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна изцяло с това, което каза колежата Цачев. Само искам да обърна внимание, че всъщност не говорим вече само за билбордове с № 20, а за всички билбордове и рекламни пана, на които се съдържа освен телевизия „Алфа”, надписът „Атака” и стилизираното изображение на лидера. Аз по-скоро си мисля, че във връзка с казаното от колежата Цачев, че нашият втори диспозитив би бил да им укажем съдържанието на тези изображения, да се заличи от съдържанието. Ако искат да продължат да рекламират телевизията, да се заличи от съдържанието образът и надписът „Атака” или да бъдат премахнати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обратното, аз мисля, че миналия път дискусиата се въртеше само около това за тези билбордове, на които има № 20. Така че не измествайте дискусиата. Миналия път говорихме само за тези билбордове, които имаха № 20, и аз бях на категоричното мнение, че това представлява агитационен материал.

Така че ако трябва да излизаме от ситуацията, каквато е, е абсурдно да заличим всички бордове, които се намират десетки-

хиляди из цялата държава. Просто трябва да ограничим решението си до тези билбордове, които съдържат № 20. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Четейки решението на Върховния административен съд, разбрах, че всъщност ние трябва да се произнесем по всички билбордове, по които се съдържа името „Атака” и стилизираният образ, защото това евентуално са внушенията – с тези изображения и с този надпис се прави внушение в полза на политическа партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А сигурни ли сме в това?

РОСИЦА МАТЕВА: Точно това трябва да е наша преценка. Централната изборителна комисия трябва да преценим дали с този стилизиран образ и с надписа „Атака” се прави внушение и аз за себе си приемам, че се правят такива внушения, защото още миналия път, като коментирахме с колеги, аз изразих становището, че наистина билбордовете наистина внушават и насочват към тази политическа партия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А защо гласувахме обратно?

РОСИЦА МАТЕВА: Заради обстоятелството, че предизборната агитация беше формулирана... Сега ще кажа защо гласувахме обратно. Защото никой от нас не постави въпроса какво е „търговска реклама” и какво е забранено да се включва в търговската реклама. Текстът на чл. 191 никой от нас не го съобрази и не го обсъждахме изобщо. Ние обсъждахме само и единствено какво е предизборна агитация и дали се включва в предизборната агитация. Обсъждахме билборда с № 20 единствено, защото приехме, че предизборната агитация е призив за подкрепа. Явен призив за подкрепа без № 20 няма. Но внушение за тази политическа сила с образа и с надписа има, за мен. При положение че има текст в закона, който го забранява, аз лично си променям мнението и обяснявам защо. Миналия път, ако бях съобщила забраната по чл. 191 от ИК, щях да гласувам и предложа друго решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, около какво се обединяваме? Има три предложения – двете, които са два варианта на диспозитив, предложени от колегата Матева, а третият е на колегата Цачев. Включително колегата Златарева предлага да се ограничим само до болбордовете с № 20, които бяха предмет на първоначалната жалба.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Подкрепям напълно изразеното становище от колегата Матева, тъй като считам, че такъв е духът на решението на Върховния административен съд и точно на там насочва, че всички тези стилизирани образи и надписа на определена политическа партия върху търговска реклама са недопустими. Само билборда с № 20.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, обединяваме ли се около факта, че всъщност тези рекламни пана са търговска реклама?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Разбира се, те стоят много преди изборите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Дали са политически внушения?

РОСИЦА МАТЕВА: Аз отново ще поясня, и миналия път казах, че приемам, че ако върху такъв билборд или рекламно пано се съдържа числото 20, това ще бъде предизборна агитация. Ако не се съдържа, е реклама на телевизия „Алфа“. Сега смятам, че независимо от обстоятелството дали се съдържа № 20 или не, това е реклама, която създава внушения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да е политически.

РОСИЦА МАТЕВА: Политически внушения са, защото се съдържа образът на политически лидер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като в така проведения разговор ми се струва, че най-голямо мнозинство събира първото предложение на колегата Матева, подлагам...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли аз да кажа мнението си?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, заповядайте – просто не покажахте, че имате мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам обаче, че тези пана, които са повече от година по българските градове, не попадат под хипотезата на чл. 191 от ИК. Моето виждане е поради това, че вътре няма агитация, тъй като законът казва „внушения в полза или във вреда на една или друга партия, коалиция, инициативен комитет или кандидат”. Обаче това не е създадено с целите на изборите. Затова си правя аз този извод. Само толкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато са сложени тези пана, лицето Волен Сидеров не е било кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз си мисля, че ако правиш нещо, което законът не го е вменил като нарушение, а в един момент каже, че това е нарушение и ти в своите продължаващи действия продължаваш да правиш същото, трябва да се съобразиш със закона, който е в сила към настоящия момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други желаещи за изказвания.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение в диспозитив във вариант № 1, моля да гласува. Давам още малко за запознаване.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожа Златарева да ни предложи диспозитива по повод нейното предложение, защото аз съм склонна да го приема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моят вариант е да установим нарушение за забрана недопускане на агитация само на билбордове, които съдържат № 20, и то можем да сме в унисон с мотивите на Върховния административен съд, като кажем, че става дума за търговска реклама, която като съдържа № 20, прави политически внушения в този избор в тези избори в полза на този кандидат.

Тогава диспозитивът ще бъде ограничен до тези билбордове. Сега точно не мога да го формулирам, но такъв, какъвто на билбордовете, които съдържат номера на бюлетината.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава трябва да разграничим, защото сега аз съм срещала едни други билбордове, също с лика на Волен Сидеров, които са предизборна агитация, които съдържат и № 20, и „купуването и продаването на гласове”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Именно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тоест, отговарят на всички условия и изисквания, които е предвидил Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно това са тези, за които говори колежата Златарева. Тя казва, че...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Освен тези, които не съдържат... Всички билбордове, които рекламират „Алфа” с лика на Сидеров, но съдържат и № 20, без да има обяснението за купуването и продаването на гласове, така ще го ограничим, поне по мое мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че постигнахме едно общо разбиране, което остана да бъде формулирано в конкретен прецизен текст, така че отлагам за след 15 минути тази точка, като давам думата за доклади на едно писмо и една жалба и след това ще дам почивка, за да се прецизира текстът, като ще Ви моля да бъдем точни за времето на почивката.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже става дума за същата партия, вече на нашето решение е пусната жалба от ПП” Атака” във връзка с клипа, който вчера обявихме за забрана по чл. 183, ал. 4 от ИК. Има жалба, просто докладвам, че тази жалба трябва да се администрира за Върховния административен съд. Тя е подадена в 2 екземпляра, ще прибавим нашата преписка към нея и ще я изпратим тази вечер или утре във ВАС. Това исках да кажа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Христов, заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря.

Колеги, ще Ви докладвам съвсем накратко. Вчера, ако си спомняте, подготвих едно писмо до Печатницата във връзка с искане да ни предоставят копие от последния, финалния екземпляр на секционните протоколи на СИК и РИК, заедно с електронно копие на PDF-формат. В тази връзка днес на госпожа Солакова е предаден екземпляр заедно с електронен носител на CD на секционния избирателен протокол. Затова сме подготвили писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване” господин Николай Недялков именно с текста, който вчера във връзка с тяхно писмо, то е получено по имейл, им изпращаме един екземпляр от протокола на СИК, Приложение № 84 с нулева номерация за целите на калибриране на софтуерното решение за сканиране на протоколите. Като приложение изпращаме протокола на СИК заедно с електронно копие на CD на PDF-файл. Тук е самият протокол. Предлагам да гласуваме да го изпратим, а утре, доколкото разбрах, ще получим протокола на РИК и отново ще го гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Христов, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Росица Матева, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Само един много бърз доклад, защото колегата смята, че трябва да се присъедини към документацията за окомплектоване на жалбата.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от 13 и 14 май 2014 г. са ми разпределени за доклад два сигнала, тук е озаглавено жалба във връзка с предизборен клип на „Атака”, канал 1, на 13 май 2014 г., излъчено в 20.30 ч. Мисля, че копие от тези сигнали да бъдат

приобщени към преписката. И само да Ви ги зачета, за да взема мнението на комисията. Те са кратки.

„Уважаеми господин председател на ЦИК, уважаеми госпожи и господа – членове на ЦИК! Пиша Ви насрещно писмо-сигнал, за да Ви обърна внимание, че днес на 13 май 2014 г. в 20.30 ч. по канал 1 бе излъчен безспорно неморалният и противоречив агитационен клип на ПП „Атака“ приравняващ педофилията, кръвосмешението, хомосексуализма и определящ ги като ценности на Европа. Ценността е да сме такива, каквито сме, да се изразяваме и живее в хармония.

Моля за санкциониране на ПП „Атака“ и на телевизията, която е излъчила клип, част от агитационните материали на една партия, които противоречат на текста от Изборния кодекс, който казва, че агитационните материали не трябва да накърняват добрите нрави. Последното е потвърдено от СЕМ, натоварена с мониторинга на медиите.

Моля така също да сезирате, ако това е в правомощията Ви, съответните органи на властта, в това число и Комисията за защита от дискриминация, за показването на подобен клип – обида за всеки нормално мислещ и нефанатизиран гражданин на България.

Благодаря предварително за отделеното от Ваша страна време и оставам на Ваше разположение.

С уважение, Васил Костулков”.

Записал е и телефонния си номер жалбоподателят.

И друго, колеги, ще го прочета: „Уважаеми ЦИК, гнусният клип на „Атака“, – чета го бавно, тъй като е на латиница – с който господин Сидеров се сравнява едва ли не като праведният сред праведниците и обрисова Европа по този грозен начин, се намира свободно достъпен в you tube”.

Това е сигнал, госпожо председател, който казва господин Томов, този клип освен на БНТ и на медиите, които го излъчват, но аз говорих с господин Томов и той каза, че няма такава възможност – „този грозен начин се намира свободно достъпен в you tube. Моля,

предприемете мерки да бъде свален и да не се излагаме повече като държава, че допускаме такива хора да бъдат народни представители. Като са такива ценностите на Европа, къде са се засили от „Атака“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложението е към преписката да се комплектуват и тези две жалби.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

И последно преди почивката, защото има да се дописват неща.

Преминаваме към следващата **точка – Проект на решение относно отваряне на запечатано помещение в община Видин.**

Заповядайте, колега, както преди малко Ви бях дала думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, съвсем накратко, понеже са от вчера, ги отлагаме за днес, а може да ги отложим за по-късно.

Две отваряния на помещения. Едното помещение е по искане на кмета на община Видин. Става въпрос за помещение, в което се намират материали от националния референдум. В тази връзка с писмо, както вчера решихме, аз затова го отложих за днес – бях подготвил решение, но сега съм подготвил писмо, което е качено на сайта. Те са две едно след друго, но писмото е с абсолютно същия текст, който вчера приехме. Само са сменени входящият номер, общината и името на кмета. Да не го зачитам – даваме разрешение, съгласно образец. Това е само от референдума. Така че моля да гласуваме изпращането на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен за изпращане на писмо с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И още едно отваряне на помещение – за книжа и материали от местните избори и изборите за президент и вицепрезидент на 23 и 30 октомври 2011 г. Така че то е по стандартния образец, който бяхме направили. Става въпрос за община Бойчиновци, област Монтана, където се иска разрешаване да се разпечатат и отворят помещенията, в които се съхраняват материалите, за които Ви казах, за да могат да се съвместят материалите, които сега ще бъдат прибрани след изборите за Европейския парламент.

В тази връзка, както вчера бяхме уточнили стандартно, разрешаваме достъп до запечатаното помещение, достъпът ще трябва да се осъществи в присъствието на поне трима члена на ОИК от три партии, съгласно нашето Решение № 1098 като се остави, разбира се, протоколът в два екземпляра за това нещо. А след отварянето на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от изборите за Европейския парламент, последното да се запечата с хартиени ленти и подпечатани с печат, върху който е поставен уникалният знак и подписан от членовете на комисията по новия закон. Достъпът до запечатаните помещения се осъществява, съгласно т. 17 на Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. Това е предложението ми. Всички документи са редовни.

Предлагам да гласуваме, че даваме съгласие с отварянето на помещението в община Бойчиновци, област Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 384-ЕП.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако мога само за секунда да Ви помоля – във вътрешната мрежа са качени 4 проекта за писма до различни управления на МВР по повод на вчера докладваните от мен искания за представяне на документи във връзка с извършвани проверки по списъците за подкрепа на партии и коалиции. Докладвам Ви, че и четирите писма са окомплектовани с копия от документите, включително от списъците, като са подготвени при спазване на Закона за защита на личните данни. Снимани са само съответните редове.

Предлагам Ви с протоколно решение да ги изпратим.

Писмата във вътрешната мрежа са две с № 446, но са различни писма, № 447 и № 448. Те са с идентични текстове – Ловеч – две, Бургас и Ардино.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз се запознах с писмата.

РОСИЦА МАТЕВА: Изпращаме нашите две решения, с които описваме как регистрираме партии и коалиции, препис от регистъра за подадените заявления, заверен препис от страниците и от приемно-предавателните протоколи и писмата за проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направените предложения, гласуваме ги ан блок, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Давам почивка до 20.30 ч., като Ви моля в 20.30 ч. да продължим.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 члена на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание с точка – Доклад по отменено решение на ЦИК от ВАС относно реклами върху билбордове и други рекламни пана на телевизия „Алфа“-„Атака“.

Спяхме до колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева, след консултациите по време на почивката.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, с госпожа Златарева формулирахме диспозитив на решението. Предлагам да има следното съдържание:

Централната изборителна комисия реши:

Установява нарушение на забраната за недопускане в търговска реклама да се правят политически внушения от ПП” Атака” чрез рекламата на телевизия „Алфа“.

Постановява премахването на рекламите (на билбордове и на стени на сгради) на телевизия „Алфа“, съдържащи стилизирания образ на Волен Сидеров, надпис „АТАКА” и № 20, и върху които не се съдържа надпис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Решението да се изпрати на областните управители за изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по така предложени диспозитив? (*Реплики на Севинч Солакова и Румяна Сидерова.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това последно техническо изчистване на диспозитива, има ли други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложени ни проект на решение с така прецизирания диспозитив, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Румен Цачев*).

Приема се. Това е Решение № 385-ЕП.

Продължаваме с **точката**, която казахме, че ще отложим за малко по-късно – Доклад относно медийни пакети.

Има спешни договори по медийни пакети.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам Ви за утвърждаване на договор за медийна услуга между „TV7” и Национално-патриотична партия на стойност 6 хил.лв. Договорът е изряден. Съответно имаше заявка, наш вх. № ЕП-20-387 от 15 май 2014 г. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада за този договор.

Който е съгласен с така предложени договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колега, простете, не съм видяла, че имате отрицателен вот. Сега Ви позволявам да го направите.

Заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, да, отрицателен вот по предишното решение.

Считам, че независимо дали има № 20 или няма, в момента се касае за търговска реклама, в която самото стилизирано изображение на един от кандидатите плюс надпис на една от политическите партии трябва да бъдат според мен премахнати абсолютно или поне за периода на предизборна кампания трябва да бъдат или премахнати или да бъдат поставени така, че да не се виждат поне до 25 май 2014 г., да бъдат опаковани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Втори отрицателен вот имате ли, колега? Не.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Продължавам, колеги.

Предлагам Ви за одобрение следващия договор за медийна услуга между „TV7” и коалиция „КОД-Антония Първанова, Илиана Раева-ОБ, НДСВ, СДП” на стойност 6 хил.лв. Договорът е коректен, съответно с предварителна заявка. Това е с наш вх. № ЕП-20-388 от 15 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте този доклад.

Който е съгласен да одобрим този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не искам да Ви плаша, но забраната за търговска реклама се намира в раздел, съвсем различен – „Отразяване на предизборна кампания от обществени електронни медии”. Там е забраната. Така че нашето е изобщо

несъставаемомерно с оглед на това. Намира се в главата. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Аз не мисля, че малко така, като папагали, защото...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, ако може, по-накратко, защото се събират страшно много заявки. Има утредругиден излъчване и трябва да ги предложим на вниманието на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, онези заявки, при които всичко е наред, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Единствената заявка на Вашето внимание, която е с малко по-различен текст, е между телевизия „TV+” и Християндемократическа партия на България, тъй като заявката е за по-висока сума, а остатъкът е по-малък. Затова сме написали, че има право да ползва съответния медиен пакет с остатък от 2 хил. 694,93 лв. Това е остатъкът от медийния пакет.

Другите заявки са коректни. Това е между „Зелените” и „Икономедиа” на стойност 4 хил.лв.; между „Българската левица” и БНТ на стойност 9 хил. 163,80 лв.; между БНТ и Коалиция АБВ на стойност 3 хил. 382,50 лв., с което закриват медийния си пакет; между „Българската левица” и БНР на стойност 3 хил. 984 лв.; „Евроком” и коалиция от партии „Националистически партии на България” на стойност 2 хил. 760 лв. с ДДС и запитване за медиен пакет ПП „Зелените” и Програма „Хоризонт” на БНР на стойност 1680 лв. Всички заявки, които Ви изредих, са в рамките на медийните пакети, които имат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше информацията по медийните пакети.

Колеги, продължаваме със **следващата точка** от дневния ред. Вървя по ред на номерата, включително с отложените.

Имаме ли готовност с регистрации на наблюдатели? Имаме ли регистрации на социологически агенции?

Продължаваме с **точка 7а**– Регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект № 374 за регистрация на „Медиана“ ООД като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден.

Предлагам проект на решение:

Постъпило е заявление от 14.05.2014 г. от „Медиана“ ООД, представлявана от Кольо Петров Колев чрез Весела Стефанова Писева, като пълномощник, за регистрация на „Медиана“ ООД като на агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението са приложени необходимите документи, а именно: удостоверение за актуално състояние в оригинал; пълномощно в полза на Весела Стефанова Писева; два екземпляра списъци, съдържащи имената, единния граждански номер на анкетьорите и номера на избирателната секция; инструкция (методика) и кратка презентация на опита на дружеството.

Извършена е проверка на предложените от агенцията лица за анкетьори на днешна дата. От проверката се установява, че част от лицата не отговарят, не биха могли да бъдат регистрирани като анкетьори, тъй като са регистрирани в други социологически агенции, а едно лице е регистрирано като наблюдател. Това е от извършената проверка.

Предвид изложеното предлагам Централната избирателна комисия да вземе решение, с което да регистрира „Медиана“ ООД, гр. София, с ЕИК 831598856, като агенция, която ще извършва социологическо проучване в изборния ден при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Регистрира като анкетьори предложените от агенцията лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение.

Отказва да регистрира като анкетъори лицата Светла Милева Кунчева, Иван Илиев, Велиянка Славова, Димитър Ганев, Лалка Георгиева, Николай Колев, Дарина Димитрова и Въчо Грозев.

„Медиана” ООД да се впише в публичния регистър на социологическите агенции.

На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада. Коментари, предложения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 386-ЕП.

Тъй като прекъснах колегата Сидерова преди почивката, колегата Сидерова има думата и след това доклад от колегата Томов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам писмо, вх. № НР-141 от 15 май 2014 г., с което кметът на община Севлиево ни уведомява, че единствената възможност за прибиране предизборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент е помещението, в което се намират книжата и материалите от Националния референдум, проведен през 2013 г. и моли за решение, поради липса на друго подходящо помещение в общината, торбите и бюлетините и останалите книжа и материали от предстоящите избори да бъдат прибрани в това помещение, за целта

на което да му дадем разрешение да бъде разпечатана тази стая с негова заповед.

Предлагам да му изпратим писмо, идентично на това, което изпратихме в Своге и Правец, че разрешаваме да се ползва това помещение при спазване на изискванията да не се смесват книгата от Националния референдум с тези от изборите, както и изискването за охрана на помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с изпращане на писмо с посоченото съдържание, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, вървим по точките в дневния ред.

Стигнахме до **следващата точка – Доклад относно Обществения съвет**.

Ще помоля за кратка информация колегата Томов по преписките, които днес му изпратих, разпределих.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Асоциация „Прозрачност без граници” днес е изпратила писмо до Централната избирателна комисия, което е заведено с вх. № ЕП-23-197, подписано от изпълнителния директор на асоциацията Калин Славов.

Може би да прочета писмото или да разкажа неговото съдържание. Накратко основното е, че „Прозрачност без граници” се отказва да участва в работата на Обществения съвет към Централната избирателна комисия, тъй като смята, че в момента механизмът на взаимодействие между Обществения съвет и ЦИК не би позволила на асоциацията да осъществява основните си мисии и

цели, а именно осъществяване на независим граждански мониторинг на дейността на институцията и оказване на съдействие на гражданите за тяхното пълноценно информирано участие в изборния процес.

Всъщност критичната позиция на „Прозрачност без граници“ е изградена върху становището, че контактите между ЦИК и Обществения съвет към ЦИК не дават възможност Общественият съвет да реализира идеите си чрез ЦИК и да се осъществи този механизъм на взаимодействие, който е залегнал в нормативните документи, чрез които създадохме Обществения съвет.

Това не е само мнение на „Прозрачност без граници“. Имам една препратена преписка, която също няма да Ви чета буквално, между представители на Обществения съвет, в която доста от тях изразяват недоволство от това, че някои предложения на Обществения съвет не са разгледани достатъчно задълбочено и не са взети предвид в дейността на ЦИК.

Ще добавя и това, че на заседанието на Обществения съвет на 13 май 2014 г., в чието начало бях, обсъждахме същата тема. Мисля, че казах няколко думи на предишно заседание на ЦИК. Тогава обясних, че мога да приема всички критики за това, че не сме изградили достатъчно ефективно взаимодействие с изключение на един упрек, че Централната изборителна комисия няма воля това взаимодействие да възникне, защото мисля – аз поне нямам впечатление, че на някого липсва добра воля. Липсва време, не сме решили маса организационни проблеми, които, според мен, са решими. Мисля, че това мнение се възприе сравнително благоприятно от хората в Обществения съвет и няма сред повечето от тях настроение да се напусне в момента съвета. Аз помолих да си дадем време да издържим в тази ситуация до изборите, защото при пренатовареността на ЦИК едва ли можем да очакваме някаква рязка промяна в следващите 10 дни и може би след това да проведем едно съвместно заседание с Обществения съвет, на което в съвсем приятелски контекст да разгледаме ситуацията, неудовлетвореността

от взаимодействието, която очевидно има в Обществения съвет и да се опитаме да намерим модус, при който да мотивираме нашите приятели от „Прозрачност без граници“ да потвърдят отново членството си в съвета. Поне аз така разглеждам нещата, защото мисля, че желанието за това да се получи такова взаимодействие все пак го има и в двете страни.

Освен този критичен диалог при мен има и едно искане до ЦИК за адекватна и спешна намеса запълваща празнота в методическите указания към секционните изборителни комисии, подписано от Даниел Стоянов, който е зам.-председател на Обществения съвет, изпратено днес, вх. № ЕП-18-90 от 15 май 2014 г. Текстът е кратък и ще го прочета, то е до членовете на Обществения съвет и на ЦИК и специално на вниманието на председателя на ЦИК госпожа Ивилина Алексиева.

Ще прочета целия текст:

„Уважаеми колеги, вчера още констатирах липсата на указания относно броенето на преференциалните гласове в методическите указания за секционните изборителни комисии. Надявам се, че това не е поредното недоглеждане на членовете на ЦИК, обяснено с преумората и липсата на достатъчен опит.

В тази връзка отправям официално искане до Централната изборителна комисия по възможно най-бърз начин да предвиди съответните текстове за отчитане на преференциалните гласове в методическите си указания до секционните изборителни комисии.”

Подписано е от Даниел Стоянов, но не като зам.-председател на Обществения съвет, а като председател на Асоциацията за реинтеграция на осъдени лица.

Фактически към него е приложено и писмо на Антоанета Цонева от името на Института за развитие на публичната среда. То е изпратено по имейл, вероятно като предложение за писмо на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, защото няма признаци да е заведено отделно.

„Уважаеми членове на Централната изборителна комисия, при преглед на методическите указания на секционните изборителни комисии констатирахме, че в Раздел IV – Преброяване на гласовете и попълване на протокола за резултатите от гласуването, липсват практически указания какво следва да направят и в каква поредност секционните изборителни комисии, за да преброят коректно преференциите за отделните кандидати. Смятаме, че такива текстове трябва да има, за да могат членовете на секционните изборителни комисии да се справят с тази нелека задача.

В предложението на ЦИК проект за наръчник за секционните изборителни комисии, разработен от нашата организация, бяхме предвидили такива указания и смятаме, че те могат да залегнат в методическите указания на Централната изборителна комисия за начина на отчитане на преференциите.

Липсата на описани стъпки, които секционната изборителна комисия трябва да следва, за да преброи преференциите и да попълни лист 2 от протокола, създава значителен риск от множество неточности и грешки при отчитане на резултатите от гласуването. За мнозинството от членовете на секционните изборителни комисии тази задача е непозната и може да ги затрудни. Поради това те трябва да имат описан в методическите си указания подход, който да следват, за да изпълнят правилно”.

Това е преписката, която ми е разпределена във връзка с контактите между Обществения съвет и Централната изборителна комисия.

Искам да изкажа с няколко думи личното си становище. То е, че ние трябва да приемем критиките на Обществения съвет спокойно, добронамерено и самокритично, да се опитаме - очевидно има известно напрежение, да не създаваме предпоставки за неговото увеличаване.

По отношение на предложението на госпожа Цонева – между другото тези материали бяха разгледани, тоест не между другото, това е важно да го отбележа – през април на заседание, организирано

по искане на Института за развитие на публичната среда. Ако има възможност, поне в сайта на ЦИК да публикуваме методически указания към секционните изборителни комисии във връзка с броенето на преференциалните гласове, защото за друго май не е останала възможност.

Ще направя всичко възможно да отида заедно с Таня Цанева – мисля, че е важно, на брифинга, който ще проведат в събота. Лошото е, че се бие с друг мой ангажимент – ще видим как ще стане.

За останалото да си дадем време. Не мисля, че в момента можем при тази натовареност, която се очертава през последните 8-9 дни да правим някаква радикална оценка или преценка на досегашните контакти между Централната изборителна комисия и Обществения съвет. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнете, колега и след това ще дам думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към тази тема днес не е единственото писмо, което дойде, и във вътрешната поща е качено с вх. № 00-68 – „Теми за размисъл” от Обществения съвет към ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като две седмици си почиваха в най-напрегнатия период, днес ни заляха с тези писма. Иначе приемам каквото по-нататък и по-трезво да обсъдим по въпросите, но все пак трябва да има и... Няма да кажа думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И да допълня това, което с протоколно решение взехме – изпратени са на имейлите на всички членове на Обществения съвет поканите за присъствие утре във връзка със срещата за машинното гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Томов и колегата Цанева докладваха тези преписки за информация, за да се запознаем с тях и може би да ги обсъдим – ако желаете сега, а ако желаете, в рамките на утрешния или последващ ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само ще добавя към докладваното от колегата Томов, че писмото на госпожа Антоанета Цанева, вх. № ЕП-18-87, той го прочете цялото, то е разпределено на мен. Ще се

опитам до утрешния ден да Ви оформя по нейното предложение, което напълно съвпада с това, което сме разработили с колегата Андреев и това допълнение към методическите указания.

Имам да изкажа една благодарност. Искам нарочно да я изкажа на микрофон към госпожа Антоанета Цонева и ръководената от нея неправителствена организация, която ни подава помощни материали и действително изпълняват тази функция на подпомагане на работата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, има ли други мнения, позиции днес? Очевидно, колеги, имаме нужда да се запознаем малко по-задълбочено с материалите и да оставим дискусията за един последващ момент.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може би е добре, госпожо председател, комисията да се произнесе по това в момента, в който спадне напрежението, да проведем съвместно заседание с Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: О, да. Не мисля, че това се нуждае от гласуване. Ако желаете, ще гласуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Задължително, за да се уточним, да си поговорим.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбира се, като се успокоят нещата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Единствено искам да кажа, че както аз, така и колегата Томов многократно сме предлагали на членовете на Обществения съвет като цяло или отделно някои от тях да присъстват като на работни групи, които ги интересуват, така и в заседание на Централната изборителна комисия. Те го знаят това много добре, но освен това са били многократно канени. Така че от

страна на ЦИК смятам, че няма неразбиране в това отношение. Не че съм против за една среща, но ние също сме били коректни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Ако колегата Томов счита, че трябва да се подложи на гласуване, аз ще предложа една такава среща след изборите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинете, че взех така спонтанно думата, но да можем да отделим съществена част от един работен ден, за да обсъдим спокойно без напрежение проблемите, които са се натрупали и да бъде конструктивно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз същото щях да кажа, като това, което каза госпожа Сидерова. Аз също няколко пъти съм изразявала становището, че те трябва да присъстват на нашето заседание и това важи с по-голяма сила в момента, защото ние сме много натоварени и доколкото видях в електронните медии, имаше съобщение, че ние работим непрозрачно, не съгласуваме проектите си за решение с тях. Всъщност ние нямаме време да го направим и ако те присъстват в залата на нашите заседания, бихме могли да го направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз бих подкрепила един коректно воден диалог с Обществения съвет, само че не приемам през медиите ЦИК да бъде определена като неадекватна и че не работи непрозрачно, ако, действително, казвам в медийното пространство го прочетох. Ако действително това са такива изказвания, считам това за некоректно отношение към Централната избирателна комисия. Да, сигурно има за какво да ни критикуват. Може би и ние към тях можем да отправим критика, така или иначе в интерес на всички ни е да работим и взаимодействаме, само че в рамките на добрия тон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми само две изречения да кажа. Аз не считам, че позицията на една или друга организация е валидна позиция на Обществения съвет. Но

наистина аз съм изненадана от упреци за непрозрачност, защото ми се струва, че няма по-прозрачен начин на работа от излъчванията ни онлайн на всяко заседание от възможността, която вече упражнявана от медии, наблюдатели, да присъстват на наши заседания. Така че аз не изпитвам като председател на тази комисия ни най-малки притеснения, че ние работим непрозрачно. Напротив!

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Като доказателство, че работим прозрачно, дори и да Ви разведря малко – колегата Матева от непознат номер получи съобщение: „Госпожо Матева, включете си микрофона”, което означава, че ние работим абсолютно прозрачно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оказа се, че е журналист от в. „Дневник” и иска да е в крачка с решенията, които приемаме и не беше чул последните допълнения към решение, което взехме. Затова помоли да се включват микрофоните, което значи, колеги – включвайте си микрофоните. Не само стенографът, но и хората, които ни гледат, по-точно ни слушат, не могат да разберат за какво става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой друг, който да изкаже становище? Не виждам.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, госпожо председател – аз имам едно предложение, което е допълнение към казаното от колегата Томов. Все пак в утрешния ден отново да се изпратят официални покани до членовете на Обществения съвет, които апропо, са и наблюдатели и имат права да присъстват на нашите заседания, да заповядат, да присъстват особено в тази последна, най-динамична фаза. Нашите решения се подготвят понякога действително и за 5-10 минути или за един час с оглед на късите срокове, с оглед непрекъснато валящата при нас кореспонденция, която е свързана с осигуряване на редовен избран процес и няма друг начин. Не може с едно влизане в седмицата в сградата, в която ние се помещаваме за няколко часа, да се установи този действен

контакт помежду ни. Да си осъществят функциите на наблюдатели и да заповядат. С удоволствие ще им предоставяме материалите, които в момента изработваме и които предварително са подготвени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, това беше процедурно предложение – да се изпрати официална покана.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме с дневния ред.

Има ли други жалби, които да бъдат докладвани днес? Не виждам.

Продължавам със **следващата точка – Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Девин**.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам Ви проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Девин, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България.

Стандартно е решението.

Постъпило е искане от 14 май 2014 г. на ЦИК от кмета на община Девин, област Смолян, за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България, проведени през 2011 г.

Искането за отваряне на помещението възниква във връзка с необходимост от съвместяване на изборните книжа от предстоящите

избори за членове на Европейския парламент от Република България с предходните поради липса на друго подходящо помещение.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК е уреден достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението.

Предвид гореизложеното предлагам ЦИК да разреши достъп до запечатаното помещение в община Девин, в което се съхраняват изборни книжа и материали във връзка със съвместяване в същото помещение на изборните книжа от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината длъжностно лице от общинската администрация.

За отварянето на помещението и извършените действия се съставя протокол в 2 екземпляра, съобразно изискванията на т. 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК.

След отваряне на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от предстоящите избори помещението задължително се запечатва с хартиени ленти подписани от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от ИК – тук съм добавил текста на закона за комисия става дума – и подпечатани с печат, върху който е поставен уникален знак.

Достъпът до запечатаните помещения се осъществява съгласно т. 17 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложения проект за решение. Вашите коментари, допълнения? Не виждам, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева);

ПРОТИВ – няма.

Приема се. Това е Решение № 387-ПВР/МИ.

Колега Ганчева, Вие имате в същата насока проект на решение, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, проектът за решение № 363 и е качен във вътрешната мрежа.

В Централната изборителна комисия на мой доклад е разпределен вх. № ЕП-06-289 от 14 май 2014 г. Искането е пристигнало, както по факса, така и по пощата, така и по имейл.

Искането е от кмета на община Дулово, област Силистра, д-р Юксел Осман Ахмед относно отварянето на помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали: „Моля да разрешите достъпа до запечатано помещение, в което общинската администрация съхранява книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 7 юни 2009 г. и изборите за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. Достъп до помещението се налага във връзка с прибирането на изборни книжа и материали от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. от комисията по чл. 287, ал. 7 и във връзка с архивирането на изборни книжа и материали за изборите за членове на Европейския парламент от Република България от 7 юни 2009 г.

Колеги, обръщам вниманието, че искането не е от председателя на общинската изборителна комисия, а от кмета на общината. По принцип аз също приемам и съм на становище, че би следвало председателя на общинската изборителна комисия, но предвид, че ЦИК вече прие няколко решения и разреши достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали по искане на кмета на общината, мисля, че в случая няма

проблем отново да разрешим достъпа, въпреки че искането е от кмета на община Дулово.

Няма нещо особено в предложението от мен проект, така че Ви предлагам да спестим време, да не Ви го изчитам. То е съгласно принципните ни решения и Ви моля да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам желаещи за коментар.

Който е съгласен с така предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Това е Решение № 388-ПВР/МИ.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам Ви проект на решение във връзка с искане за отваряне на запечатано помещение в община Долна баня, в което съхраняват изборни книжа и материали от произведени местни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г.

Искането е постъпило на 14 май 2014 г. в ЦИК от Общинска избирателна комисия – Долна баня, Софийска област. Прави се искане за разрешаване разпечатването и отварянето на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали. Искането възниква във връзка с необходимост от съвместяване на изборните книжа от предстоящите избори с тези, които бяха проведени през 2011 г., поради липса на друго подходящо за тази цел помещение.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се разрешава само с разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Предвид гореизложеното, искането е основателно и предлагам ЦИК да разреши достъп до запечатаното помещение в община Долна баня, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г. във връзка със съвместяване в същото помещение на изборните книжа от предстоящите избори.

Достъпът да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определено със заповед на кмета на общината длъжностно лице от общинската администрация.

Да се състави протокол в 2 екземпляра от извършените действия. След отваряне на помещението и поставянето в него на изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България помещението задължително се запечатва с хартиени ленти, подписани от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс и подпечатани с печат, върху който е поставен уникален знак.

Достъпът до запечатаните помещения се осъществява съгласно т. 17 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК.

Това е проектът, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се. Това е Решение № 389-ПВР/МИ.

Заповядайте за следващия си доклад, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам на Вашето внимание проект на решение за определяне на възнагражденията на ОИК и СИК за провеждане на местен референдум на територията гр. Черноморец, община Созопол, област Бургас, на 15 юни 2014 г.

За вземане на настоящото решение е получено писмо от общинската избирателна комисия по електронната поща и е приложен препис-извлечение от протокол на Общинския съвет в Созопол с решение по него, с което е взето решение за произвеждане на местен референдум на 15 юни 2014 г. с въпрос за промяна на името на град Черноморец, община Созопол, предвид което, колеги, можем да приемем решение, с което на основание чл. 7, ал. 2 и 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление Централната избирателна комисия да определи еднократно възнаграждение на членовете на ОИК и СИК – Созопол, област Бургас, за подготовка и произвеждане на местен референдум в гр.Черноморец, община Созопол, на 15 юни 2014 г., както следва.

Това, което предлагам като възнаграждения са следните суми: за председател на ОИК - 340 лева еднократно възнаграждение, за заместник-председател и секретар - 310 лева, и за членовете - 280 лева.

Да определи еднократно възнаграждение на членовете на СИК за произвеждане на местен референдум в гр.Черноморец, община Созопол, както следва: за председател - 32 лева, заместник-председател - 30 лева, секретар - 30 лева, и лен - 28 лева.

Тези възнагражденията за сметка на общинския бюджет и не се облагат с данъци по ЗДДФЛ. Осигурителните вноски са за сметка на републиканския бюджет. *(Реплика на Севинч Солакова.)*

Колеги, пропуснах да кажа, че проектът на решение е качен във вътрешната мрежа с № 366. *(Реплики на Румяна Сидерова.)*

Колеги, считам, че по този начин ние уважаваме и колегите, които работят в общинските и секционни избирателни комисии. За сравнение през м. юни 2013 г. при проведен местен референдум в

община Павликени е изплатено възнаграждение за председател на ОИК – 180 лв., април месец през 2013 г. за местен референдум в община Стара Загора е изплатено възнаграждение 800 лв. и т.н. Мисля, че тук става дума за труд в продължение на един месец, а възнаграждението е в размер на минималната работна заплата за един месец. Лично аз не считам, че това възнаграждение, което сме определили, е прекомерно.

Възнагражденията за секционните изборителни комисии бих казал, че са в рамките на тези, които се заплащат от 4 години насам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че възнагражденията не могат да бъдат по-големи от определените в община Павликени, където за разлика от Черноморец, който е с две секции – бяха повече от 3 секциите, освен това там се правеха два референдума в един и същи ден. Ние сме давали по 120 лв. за референдум, защото единственото, което правят общинските изборителни комисии, е назначаването на секционните изборителни комисии – тук са две, и приемането на два протокола с резултатите, както и проследяването отпечатването на бюлетината, която е с „да” и „не”, един въпрос с „да” и „не”. Нищо не регистрират, никакви други дейности. Аз мисля, че е прекалено завишено.

Освен това, ако общината не ни е казала, че има такъв бюджет и да ни помоли еди-какви си възнаграждения по-високи да определим, утре има референдуми в малки общини, целият бюджет на общината за месеца ще е толкова, колкото възнаграждението на общинската изборителна комисия. Откъде ще ги вземат?

Според мен определените суми за референдума в Павликени – казах, че там са три секции, два референдума в един ден, с различни въпроси, са достатъчни. Както прецени комисията, разбира се. Но това е моето мислене.

На секционните изборителни комисии – те ще стоят цял ден, нормални са възнагражденията. Там нямам въпроси.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, доколкото виждам, от протокола на Общинския съвет, референдумът е инициран от кмета на община Созопол. Предполагам, че са си направили сметката. Това не са единствените разходи, разбира се, които ще направят във връзка с провеждането му. Затова обсъждаме проекта на решението. Ако има други предложения, разбира се ще ги обсъдим и ще решим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам, че можем да направим справка с общината за предвидения бюджет за възнаграждение на общинска изборителна комисия за произвеждане на референдума и на секционните изборителни комисии. Но не бива докрай да се стига, да се стъпва на този принцип, а трябва да се съобразява и обемът на работа, която ще се извършва при един референдум. Един референдум в една цяла община, в която има 20-30 секции повече – аз говоря за малките общини, не говоря за големите – е едно, а друго е референдум само в две секции.

Освен това ние ще поставим в много неравносгойно положение членовете на секционните изборителни комисии в различните общини за една и съща работа да получават различно възнаграждение. Извинявайте, но това според мен противоречи на основни принципи на правото, които са залегнали в нашата Конституция. А на малки общини ние не можем посмъртно да определим такива възнаграждения, тъй като няма бюджети, нямат пари в бюджетите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мисля, че комисията ще го реши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предложих това. (*Реплики.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако изхождаме от това да не се разграничаваме от предходни решения, които са вземани по тези въпроси, това означава да си стоим на все едно и също ниво с възнагражденията. Все пак аз съм изходил освен от бюджета на общината и от закона какво е минималното месечно възнаграждение в Република България. Работата, която предстои, е едномесечна, отгук-насетне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво ще правят този месец?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не можем ли да попитаме какъв е бюджетът? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво предлагате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да направим запитване, ако толкова се бърза, какъв е бюджетът, определен от Общински съвет за референдума за възнагражденията. (*Уточнения.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложи се да се изпрати писмо по електронната поща.

Колеги, имаме предложен проект на решение от колегата Цачев.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9, против – 2.**

Отменям гласуването.

Колеги, моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 1** (*Румяна Сидерова*).

Приема се. Това е Решение № 390-МИ.

Продължаваме с точка **Разни.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам само да Ви уведомя, че от „Информационно обслужване” е получено писмо, с което ни изпращат списък с имената и ЕГН-тата, които ще участват в изчислителния пункт в Централната избирателна комисия, за да им бъдат издадени пропуски – това е за голямата комисия, преди няколко дни докладвах за ръководството. Така че после ще предам това на секретаря да придвижи въпроса по-нататък. Но да гласуваме принципно решение да им бъдат предоставени пропуски.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, не виждам други доклади.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, по електронната поща е дошло спешно на вниманието на госпожа Алексиева, отново от Красимира Султанова от „Консулт медия“:

„Здравейте! Благодаря за изключителното съдействие на отдел „Деловодство“, хубава вечер!

Уважаема госпожо Алексиева, като предварително Ви благодаря за вниманието, се обръщам към Вас във връзка с изх. № ЕП-20-380 от 15 май 2014 г. Според закона, несъгласието ни с негативния отговор на ЦИК е да бъде обжалван в Касационния съд на Република България, но мисля, че казусът може да се реши, ако преразгледате нашата молба отново. Защо? Защото в XXI век имаме уникалните комуникационни и информационни технологии, които отдавна са наложили един нов прочит на понятието „медия“, който е трябвало да залегне в Решение № 156 от 14 април 2014 г. Екраните са всъщност един голям телевизор на открито, но информацията, която се предлага и начинът, по който тя стига дотам, е чрез IT-медия. Разликата с дадена телевизия е, че ние притежаваме и медията, и телевизорите, образно казано. Тъй като екраните вече са доказали своята значимост за обществото, аз предложих на ЦИК да излъчваме на тях актуалната информация за изборите на 25 май 2014 г., но не получих никакъв отговор. Независимо от всичко, предложението е в сила. Като се надявам да бъде разбрана правилно, с пожелание за успех.

С уважение, Красимира Султанова.”

И е приложила схема и обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Какво предлагате, колега, в резултат на този доклад?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В резултат на този и предишния доклад, който е за сведение, е да се приложи към първоначалния отказ, с който сме отказали на направеното запитване. При евентуално обжалване утре, да отидат и тези неща към съда. Затова го докладвам, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, не виждам други доклади.

С това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам комисията утре, 16 май 2014 г., петък, от 15,00 часа. Благодаря Ви.

(Закрито в 21,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева