

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 42

На 14 май 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Заявления за гласуване извън страната, постъпили след срока.

Докладва: Маргарита Златарева

2. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Маргарита Златарева

3. Медийни пакети.

*Докладват: Георги Баханов и
Таня Цанева*

4. Доклади по жалби.

5. Методически указания за секционните изборителни комисии извън страната.

Докладва: Румяна Сидерова

6. Уточнения за работните групи по Оперативния план.

Докладва: Севинч Солакова

7. Искане за изплащане на възнаграждения за проведени заседания и дежурства от ОИК – Никола Козлево.

Докладва: Иванка Грозева

8. Поправка на техническа грешка.

Докладва: Цветозар Томов

9. Разни.

Допълнително включени точки в дневния ред в следобедната част на заседанието:

1. Проект за решение за заличаване на наблюдатели.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Отговор на писмо № ЕП-0/1/01-80 от 14 май 2014 г. от Министерството на външните работи.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Доклад на писмо от упълномощен представител на член на Коалиционния съвет на Коалиция АБВ.

Докладва: Йорданка Ганчева

4. Отложено разглеждане от заседанието на 10 май 2014 г., събота, на писмо от кмета на община Аврен – предложение, разисквания и решение

Докладва: Йорданка Ганчева

5. Разглеждане въпроси, поставени по време на обученията в районните изборителни комисии.

Докладва: Камелия Нейкова

6. Съобщение във връзка с отразяване дейността на Централната изборителна комисия в изборния ден.

Докладва: Камелия Нейкова

7. Искане за отваряне на запечатани помещения на община Ракитово и община Гоце Делчев.

Докладва: Иванка Грозева

8. Проект за решение за регистрация на наблюдатели.

Докладва: Цветозар Томов

9. Проект за решение за удостоверение за заместващ застъпник.

Докладва: Емануил Христов

10. Разглеждане на жалбите от лицата Даниел Петков Кирков и Роса Виктория Димитрова относно регистрирането им като наблюдатели и искането им за заличаване.

Докладва: Георги Баханов

11. Разглеждане на писмо от Обществения съвет с молба за съдействие за подходящо помещение – зала или фоайе с озвучителна техника, за провеждане на брифинг на 17 май 2014 г.

Докладва: Таня Цанева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАТ: Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов,

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. Той е качен и на интернет страницата на комисията.

Моля, ако имате предложения за изменения и допълнения в така представения ви проект за дневен ред.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, да влязат останалите от вчера в точка „Разни” мои докладни – да не ги описвам една по една.

Второ, от вчера ми е разпределена една преписка № ЕП 18-80 за заличаване на трима наблюдатели – проект за решение за заличаването. Предприела съм действия от вчера.

Трето, но по-назад в плана, един отговор на писмо № ЕП-0/1/01-80 от 14 май 2014 г. от Министерството на външните

работи. Свързано е с питания във връзка с изборните книжа и някои други въпроси по изборния процес. Може би да накарам да го сканират и да го сложат във вътрешната мрежа – последното писмо, за да може всички да го виждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предполагам не възразявате заличаването на наблюдател да бъде включено след точка 2 – „Регистрация на наблюдатели”, защото тематично двете точки се обединяват.

Другото писмо да бъде като точка 9, като настоящата точка 9 да стане точка 10 – „Разни”.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включено като точка Доклад на писмо от упълномощен представител на член на Коалиционния съвет на Коалиция АБВ, както и да бъде включена точката, която на съботното си заседание приехме единодушно решение да отложим, а именно писмо от кмет на община Аврен – предложение, разисквания и решение в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? Не виждам.

Включвам ги съответно като т. 10 и 11, т. 9 става т. 12 – „Разни”.

Заповядайте, колега.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам в точка „Разни” да бъдат разгледани въпроси, които са поставени по време на обученията в районните изборителни комисии, където бяхме през изминалите два дни, както и едно съобщение във връзка с отразяване дейността на Централната изборителна комисия в изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Бих искала да включим в днешното заседание едно искане за отваряне на запечатано помещение на община Ракитово. Качено е на днешното заседание. Приготвила съм проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предполагам не възразявате тази точка да се включи след т. 6 на систематичното й място?

Други предложения? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В т. 2 за регистрация на наблюдатели имам да докладвам. Не съм го написал, но ще обясня за какво става дума, в някоя от почивките ще напиша проект за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, записвам, че и Вие сте докладчик по регистрация за наблюдатели, но с оглед Вашата готовност, този проект на решение ще бъде разгледан малко по-късно.

Други предложения, колеги? Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Искам да впишете в дневния ред и разглеждане на един проект за решение за удостоверение за заместващ застъпник, който е предложен от „Информационно обслужване” АД, за да можем да го утвърдим и да влезе в действие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние съвсем наскоро им казахме, че няма да има ново разпределение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека влезе в дневния ред, пък ние ще решим какво да правим. Защото чак сега ще започнат да регистрират. И в Благоевград досега нямат регистрирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, моля Ви да включите в дневния ред като по-крайна точка жалбите от лицата Даниел Петков Кирков и Роса Виктория Димитрова относно регистрирането им като наблюдатели и искането им за заличаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като в момента съм предвидила и тази разпределена Ви преписка за доклад, към т. 4 – доклади по жалби, на които не съм изписала докладчиците.

Колега Баханов, записвам като следваща точка.

Други предложения, колеги? Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Честно казано, не знам дали в точка „Разни”, може би там? Имаме писмо от Обществения съвет с молба за съдействие за подходящо помещение – зала или фойе с озвучителна техника, за да могат да проведат брифинг на Обществения съвет на 17 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, важна е тази точка, колега. Аз също ще докладвам информацията, с която разполагам от този Обществен съвет. Те искат да покажат доброто взаимодействие с Централната изборителна комисия. Включвам го като точка.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на дневен ред с така направените допълнения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред: Заявления за гласуване извън страната, постъпили след срока.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, в днешната страница на дневния ред е качена една таблица – „Заявления след срока”, предпоследното на PDF формат. Оказа се, че след като ние приемахме по имейл екселските таблици до 2 май 2014 г., след това обаче не престанаха да идват заявления от ДКП-тата. Предишната таблица, която докладвах, беше до 7 май 2014 г. Сега започваме след 9 май 2014 г. Виждате от таблицата, че на 9 май 2014 г. са

пристигнаха два имейла – единият от Париж, която е с два броя заявления, попълнени с екселска таблица, но попълването в ДКП-то е станало на 8 май 2014 г., тоест много след срока, макар че пощенското клеймо на плика е от 22 април 2014 г. Изобщо всички тези постъпили заявления, за съжаление, са с пощенско клеймо до 29 април 2014 г., но са пристигнали по пощата в съответната държава в ДКП-то след 29 април 2014 г., откъдето идва голямото разминаване.

Следващата пратка е на 9 април 2014 г. От Берлин, пристигат 88 броя заявления, но само сканирани, без да имаме екселска таблица. Може би ДКП-то е решило, че няма смисъл да ги качва вече на екселска таблица.

На 12 май 2014 г. от Гърция – от Патра са пристигнали 38 сканирани заявления с екселска таблица, а след това на 12 май 2014 г., в един плик на ръка се съдържат още 17 заявления от Патра. Всъщност в нашия списък Патра е място със секция, но в общия списък нямаше нито едно заявление от Патра. Виждате, че вече се събират.

След това от Атина получихме на ръка – очевидно е дошло с куриерска поща, 85 сканирани заявления. Аз казвам всъщност 85, от които 17 са от Патра, а другите са от Атина.

Накрая днес всъщност получихме разпределение, а иначе са пристигнали вчера от Париж, 80 заявления пак само на екселска таблица, без да бъдат получени сканираните, за съжаление, отново след срока. Отново повтарям, всички тези, поне отбелязвания на ДКП-тата, сочат, че заявленията са пристигнали в ДКП-тата с пощенско клеймо преди 29 април 2014 г. Пътуването им очевидно е такова, че са пристигнали след това в ДКП-тата. Това е моя доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колеги, имате ли коментари? Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Слава Богу, и да отчетем тези заявления, не може да се измени броят на секциите, които откриваме, защото в Патра има открита секция по чл. 15. Но тук има проблем, който може би си струва да обсъдим – как е възможно да се забавят две седмици след срока, като са подадени навреме? Може би е трябвало да създадем някаква норма, предполагам, че не противоречи на Изборния кодекс, с която кампания да задължаваме ДКП-тата да сигнализират за получени заявления по електронен път в деня, в който ги получават, за да отчитаме, че има такива заявления. Можеше да бъдат от другаде и да се окаже, че ние сме оцетили български избиратели, неразкривайки секция, въпреки че има подадени заявления в срок и законът ни задължава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпроса, който поставихте, колега, който е и за обмисляне и на съответните разпоредби на Изборния кодекс.

Колеги, други коментари? Не виждам.

Оставяме този дебат отворен за времето след изборите.

Благодаря, колега. Това беше доклад за сведение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В тази връзка искам да докладвам и един сигнал, на който не мисля да отговаряме, вие ще прецените. Сигналят е от Дамян Полеганов за една съмнителна ситуация в Полша. Той казва: „Тук в два града са регистрирани, близо до немската граница, 231 гласоподаватели със заявления при общо 270 регистрирани гласоподаватели, от които 29 за Колобжег – този, който беше спорен, а за останалите са регистрирани в Ленкница”. Смятам, че това е някаква мушингия, защото законът в Полша е такъв, че там няма никаква възможност да живеят временно или постоянно толкова много наши сънародници – в Ленкница, 200 души. Изпраща списък на лицата от Колобжег и Ленкница. Не бил нарушил забраната за използване на личните данни, защото са без ЕГН-та, и казва: „Тук има нещо нередно”. Как може да се отговори на този сигнал?

Нашите данни са същите, каквито излага и той. Счита, че в тази Ленкница не могат да живеят 220 българи. Това накратко, всъщност казва той.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Колегата Златарева предлага това да е само за сведение, без отговор.

Колеги, желаете ли дискусия по така представения ни доклад и имате ли други предложения освен това – да остане за сведение? Не виждам. Остава за сведение.

Колеги преминаваме към **точка втора** от дневния ред: Регистрация на наблюдатели.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Като доклад – регистрация на наблюдатели от Сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация”.

Проектът за решение не е качен, но мисля, че решението е качено, но с условие, че в този случай не са представени пълномощните. Моята сътрудничка Гергана се свърза по телефона и те казаха, че до края на деня ще представят пълномощните – имали такива пълномощни. Мисля да ги докладвам условно, пък ...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Считаю, че не е редно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нека каже госпожа Цанева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Считаю, че не е редно. В момента, в който получим пълномощните, тогава да ги разгледаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме точка „Регистрация на наблюдатели” с докладчик колегата Златарева за по-късна точка в дневния ред, ако дойдат днес съответните документи, ведно и с доклада на колегата Томов.

Преминаваме към **точка 1** от допълнителния дневен ред:
Заличаване на наблюдатели, предложена от колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-80 от 13 май 2014 г. от сдружение „Нова Алтернатива“, подписано от представляващия Йорданка Костадинова Бачева, с което се иска заличаването на трима наблюдатели, регистрирани с наше Решение № 317-ЕП от 9 май 2014 г., а именно: Искра Недкова Нейкова, Тодорка Гавраилова Стоянова и Цецка Борисова Мачева.

Върнати са удостоверенията на лицата, поради което ви предлагам да вземем решение за тяхното заличаване. Решението е с № 356-ЕП в днешно заседание. Виждате съдържанието на решението. С оглед постъпилото искане вземаме решение:

„На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Заличава регистрацията на Искра Недкова Нейкова, Тодорка Гавраилова Стоянова и Цецка Борисова Мачева, като наблюдатели на сдружение „Нова Алтернатива“, регистрирана за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. като българска неправителствена организация.

Анулира издадените удостоверения”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари, предложения за изменения и допълнения на така предложения проект за решение? Не виждам

Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 365-ЕП.

Колеги, има ли още предложения за регистрации на наблюдатели? Няма.

Преминаваме към **точка 3**: Медийни пакети.

Моля, колегата Баханов и колегата Цанева, така както сте се разпределили.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от вчера остана за разглеждане и за уточняване едно запитване. Това е запитване от Българската национална телевизия относно получена заявка от Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС и Движение „Гергьовден“ за излъчване на платени форми на отразяване на предизборната кампания в размер на 5760 лв. В запитването молят да потвърдим готовността на ЦИК да заплати стойността на заявените излъчвани медийни изяви.

След направена справка по остатъците по медийните пакети се установи, че въпросната коалиция има остатък 4808 лв., а заявката е за 5760 лв., така че отговорът ни е в смисъл, че има право да ползва съответният медиен пакет с остатък 4808 лв. по медийния пакет.

Искам да ви докладвам, че в заявката от Коалиция „България без цензура, ВМРО-БНД, ЗНС и Движение „Гергьовден“ до Българската национална телевизия и те са отбелязали същата цифра – че имат остатък 4808 лв., като са заявили, че разликата между сумата за заявените репортажи и остатъкът по медийния пакет в размер на 952 лв. ще бъде заплатена по банков път в рамките на законовия срок. Това е за сведение.

Нямаме отговор, тъй като чакаме подписан от Българската национална телевизия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли договори, които да утвърждаваме? Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вчера беше получена заявка от „Нова Броудкастинг Груп” АД за получена заявка за платени форми на отразяване на предизборната кампания от коалиция КОД – Антония Първанова, Илиана Раева – ОБ, НДСВ, СДП, представляваща се от Гинка Славчева. Заявката е на стойност 12 428,70 лв.

Проверихме по медийния пакет. Имат необходимата сума и заедно със заявката са представили и договора за утвърждаване. С колежката Цанева сме го проверили. Единственото, което виждаме, е, че няма печат на възложителя. Дали е необходимо, тъй като е подписано?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да отложим и остатъка от медийните пакети за един по-късен час, когато ще имаме по-добра ориентация по този повод.

Колеги, има ли готовност за доклади по жалби? Не виждам.

Колеги, минаваме към една изключително съществена точка.

Точка 5: Методически указания за секционните избирателни комисии извън страната, които ще ни докладва колежката Сидерова.

Обръщам се с молба към всички колеги за внимателно изчитане на Методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, преди да ви прочета Методическите указания, ще си позволя да ви насоча вниманието към каченото в днешния дневен ред писмо от Министерството на външните работи с вх. № ЕП-04-01-80 от 14 май 2014 г., с което ни се поставят няколко въпроса, свързани с протичането на изборния процес и попълване на изборни книжа, доколкото те ще са свързани и с Методическите указания, които вече сме подготвили и можем да предвидим отговорите в тях, плюс допълнителният отговор на това писмо.

Единият от въпросите е: Дали лицата, които са включени в списъка на заявителите, предварително се вписват в Приложение № 9 от изборните книжа, с оглед на това, че в наше

Решение № 25-ЕП се говори за дописване на лицата, които са се явили в изборния ден?

Второ, списъкът за гласуване извън страната – Приложение № 9, дали трябва да се попълнят предварително лицата, които са заявили, че ще гласуват, от ръководителите на ДКП-тата?

Трето, в случай че в списъка за гласуване – Приложение № 9, трябва да бъдат включени гласуващи (както тези, подали заявления, така и явилите се в изборния ден), броят на вписаните в списъка ли е числото по т. 2?

Следващите въпроси няма да ви ги чета предварително. Те са свързани с попълване на протокола – Приложение № 85. Ще ви ги прочета при съответния раздел от Изборния кодекс, тъй като касаят отделните точки – 1, 2, 3, относно описване на лицата, които са вписани в списъците и които са гласували в съответната секционна изборителна комисия извън страната.

Започвам с Методическите указания.

Методическите указания са качени в заседанието от 13 май 2014 г. Те започват с две встъпителни изречения, които са тривиални за Методически указания – на какво основание ги издаваме и каква е тяхната цел, след което следва „Част първа – Състав на секционните изборителни комисии”. Подробно е описан съставът на секционните изборителни комисии. Статутът на членовете на секционните изборителни комисии, как вземат решенията си – при какво мнозинство и при какъв кворум. Обстоятелството, че на заседания се съставя протокол. Това са все обяснения, които са разписани на стр. 2, както и протокола, който следва да съставят при вземането на решения.

Знаете, че Изборният кодекс възложи върху членовете на секционните изборителни комисии задължението голяма част от вземаните от тях решения, особено тези, които са свързани с упражняването на изборително право, да бъдат вземани писмено, от една страна, а от друга страна, дори и да бъдат връчвани на лицата,

които касаят, особено когато става дума за недопускане до гласуване на избирател.

По-нататък следва уредбата за гласуване „за” или „против”, която е в т. 8. Тук трябва да поставим въпроса: следва ли да стига чак до СИК разпоредбата, че се вписва поименно кой как гласува или да оставим разпоредбата те да гласуват само „за” и „против”?

Аз мисля, че не следва да стигаме до толкова усложняване на изборния процес, но чакам вашето становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Считам, че с новия Изборен кодекс на секционните избирателни комисии са вменени твърде допълнителни задължения, включително и писмено да отговарят на жалби и прочие в изборния ден, поради което второто Ви предложение – да гласуват само „за” и „против”, не поименно, не писмено е по-добро.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест така, както е описано в т. 8?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, бих искала да Ви попитам: докато сте го писала, законовият текст като основание за поименно? Има ли такъв законов текст? В момента не мога да си спомня.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И аз не мога да си спомня. Сега ще погледна. Беше поставен въпросът от член на комисията, когато погледна указанията, но бързо ще направим справка.

Член 99 касае заседанията. Не виждам изрична разпоредба да се гласува поименно. Така че, както си е записано. Прокоментирам, заради поставеният въпрос от член на комисията. Както е описана точка 8, така остава.

В т. 9 са описани хипотезите за подписване – кой подписва решенията на комисията и при отсъствие на председателя и секретаря, както и едновременно на двамата, кой ще подпише решенията на секционната избирателна комисия.

В т. 10 е описана възможността да се гласува „за”, „против” или „с особено мнение”, като „особеното мнение” се излага отделно в писмен вид.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли да попитам: Какво значи едно е „за”, друго е „против”, трето не може да бъде „особено мнение”? Или е „за”, или е „против”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да има. Да каже: „Аз гласувам „за”, но имам „особено мнение”, което се изразява в това, това, това и това и се мотивира.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но аз мисля, че „особеното мнение” винаги е мнението, което е на малцинството. Основното мнение – на мнозинството, а „особеното мнение” е на малцинството. Това поне се приема и в единия съд, и в другия съд, във всеки съд – и в Конституционния, и във Върховния, и в Районния, и в Окръжния.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От гледна точка на съдебната система е така, но тук, от гледна точка на изборите „особено мнение” е личното мнение на член от комисията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не може ние да създаваме впечатлението, че има три вида мнения. Мнението е или „за”, или „против”. А когато е „за” и се разминава с мотива на мнозинството, не мисля, че чак такива подробности трябва да съществуват. Всеки би могъл по някакъв начин да мотивира, но създаването на трети вариант извън „за” и „против”, за мен, е много опасно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: В допълнение на тази дискусия, бих искала да цитирам чл. 99, ал. 5 – „Членовете на комисията подписват протоколи и гласуват решения с „особено мнение”, когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола”. Тоест „особеното мнение” е само в случай, когато те са „против”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам една редакция – „Членовете на СИК могат да подписват протоколи и гласуват

решения със „за” или „против” като записват особеното си мнение като изразяват в какво се изразява тяхното особено мнение”.

„Могат да гласуват”, зачеркваме „особено мнение” и казват „за” или „против” с конкретно решение и в какво се изразява особеното им мнение. За да е твърде ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен, по-лесно е да бъде, ако се редактира последното изречение, че „Когато гласуват „против”, членовете на комисията излагат особеното си мнение отделно в писмен вид”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, но тогава горе трябва да се изчисти, защото се създава илюзията, че има три варианта на гласуване – „за”, „против” и „особено мнение”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, тъй като в т. 8 сте записала, че „Членовете на СИК могат да гласуват само „за” или „против” конкретното решение”, то в т. 10 може да се запише само: „Когато членовете на СИК гласуват „против” конкретно решение с „особено мнение”, особеното мнение се излага отделно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест първото изречение отпада.

В т. 10 отпада първото изречение. Второто изречение става единствено: „Членовете на комисията, когато гласуват „против” с „особено мнение”, излагат особеното мнение отделно в писмен вид и то става неразделна част от протокола”.

Нататък, в следващите точки, са правомощията на членовете, както и задължителността на указанията на секционната избирателна комисия. Описано е подробно какви са действията на секционната избирателна комисия, включително и действията по изпращане на сканираните екземпляри с резултатите от гласуването, както и списъка за гласуване извън страната, а именно: следи за спазване на разпоредбите на Изборния кодекс ... Да не ги чета, тъй като са описани по Изборния кодекс. Затова насочих вниманието ви, че в буква „д” е написано, че се изпращат сканираните екземпляри в PDF формат. На мен обаче ми се струва, че това трябва да бъде

съгласувано с Министерството на външните работи. Не зная каква е тяхната система. Минали години съгласувахме. Засега да остане, но ще ви предложи това да го изпратим при тях за съгласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В началото на буква „д” пише: „незабавно, но не по-късно от 24,00 часа местно време на ЦИК се изпраща на специално определен електронен адрес”. Този адрес вторият ли ще бъде или основният и ще го опишем ли или не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какъв втори?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Този, на който получавахме всички заявления за гласуване извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На мен ми се струва, че той е специален, тъй като говорим за криптирана информация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава да го напишем, защото по-нататък сте написали „Жалбите се изпращат на адрес cik.bg”, тоест общият адрес. Тук трябва да уточним – може би жалбите да се изпращат на общите, а тези неща – на специалния. Това има много голямо значение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В специалния раздел за изпращане на резултатите, който е, е описано съвсем подробно това – цялата технология. Затова тук само е споменато.

Тези подразделения са до т. 12.

Има: разпределението на дейностите между членовете на комисиите, което следва да бъде извършено; има разпоредба за указанията на председателя на СИК, че са задължителни за всички граждани в изборното помещение, че могат да бъдат отменени или изменени само с решение на комисията, както и изричният текст, че действията на секционните избирателни комисии извън страната могат да бъдат обжалвани на адреса с жалба, която се адресира до Централната избирателна комисия. В т. 15 е посочен и адреса.

Разписано е, че ЦИК се произнася незабавно, до един час от постъпване на жалбата и преди края на изборния ден, както и че

нашите решения не подлежат на обжалване, а се обявяват веднага на интернет страницата и в БТА.

Следващата Част втора е „Предизборен ден”. Описано е получаването на книгата от секционните изборителни комисии извън страната. Това е подробно описание на всички книжа, които те ще получат, както и на всички протоколи, като е посочен и номера на приложението на протокола, които се подписват при получаване на списъка за гласуване, който е формуляр по същество, както и на получаване на останалите изборни книжа и материали и техниката, с която ще се оборудват изборните помещения. Изрично е посочено, че фабричните номера на протоколите се вписват в протокола за предаване и приемане на книжа и материали – Приложение № 82, и тук е посочен номера на приложението, и начина, по който се предават тези формуляри – в запечатан плик, по начин да се вижда фабричният номер на протокола.

Съставянето и подписването на тези протоколи е описано подробно – по приемане на списъка и на останалите книжа, както е разписано и задължението на секционните изборителни комисии извън страната да изпратят сканираните приемо-предавателни протоколи на Централната изборителна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Видях, че в т. 8 сте се съобразили с издаването на решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият подраздел е „Действия по подготовка на помещението за гласуване и пространството пред помещението на СИК”. Описани са таблата, които трябва да бъдат поставени пред изборното помещение и в кабината за гласуване.

Извинете, че ще прекъсна за малко, но днес ни поставиха въпрос, че на предишните избори сме качвали на нашата страница вида на таблото за начина на гласуване с „X” и „V” и общините са си ги изтеглили от нашата страница. Имат една молба отново да го качим, за да си ги изтеглят от нашата страница за оборудване на помещенията. Това важи и за секциите в чужбина.

Описани са информационните табла за гласуване с имената, с кандидатските листи и поредността на изписване на кандидатите в тези листи – всички видове табла, образецът на бюлетината.

В т. 10 е описано как трябва да се оборудва кабината за гласуване.

В т. 11 – оборудването на изборното помещение с копирна машина.

В т. 12 – задължението на самата секционна избирателна комисия да участва в подредбата на помещението. И вече запечатването на помещението след приключване на гласуването.

Още тук обаче трябва да ни е ясно, че ще има изборни помещения, които ще бъдат отворени и оборудвани в изборния ден. На места, където не се позволява и няма начин да бъдат охранявани, тази подредба – те ще са оборудвани от маси, кабинни и другите основни мебели, които трябва да са вътре, но внасянето на книгата може да се наложи да стане в самата сутрин, което не е нещо, което ще затрудни изборният процес.

Следващият подраздел е „Съдействие от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства”. Описано е задължението за съдействие на тези длъжностни лица на секционните избирателни комисии. След това следват забраните за предварително раздаване на книга и материали.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Записано ли е, че след като запечатат помещението те ни изпращат сканирано съобщение, че са предали материалите?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тук има задължение, на което аз поставих въпросителна – те да ни изпратят сканираните приемо-предавателни протоколи. Въпросителната произтича от това, че такава въпросителна има поставена и в страната. Това се изисква от задължението, което сме вменили да се предадат в изчислителния пункт на всяка РИК за страната и на ЦИК. Разговаряйки с „Информационно обслужване” те ми предадоха, че по техния софтуер в момента не са им необходими всички тези протоколи. Те

ги приемали само защото ние им ги даваме, трупат ги и изобщо не ги използват. Затова този въпрос трябва да го решим днес генерално и, ако отпадне за страната, ще отпадне и за секциите извън страната, което до голяма степен ще облекчи хората, които работят и произвеждат избори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От Министерството на външните работи казаха, че е много трудно, защото на 24 май 2014 г. цяла нощ ще се получават такива протоколи поради различните места на секциите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За кой протокол точно става дума, колега Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемо-предавателните протоколи за избирателния списък, който сега е списък за гласуване и е само една бланка. Независимо описаното в протокола – ние ще стигнем до Приложение I 85, което беше създадено преди ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Извинете, че Ви прекъснах, просто защото бяхме на един друг раздел и отидохме на този, и аз затова се обърках.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същият раздел е, но се върнахме малко назад в точките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Коя е точката?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам. Като се върнем и го решим общо, тогава ще извадим точката от раздела. В момента само преповтаряме това, което сме създали като процедура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 8 е това. (*Реплика от господин Цветозар Томов.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, че сме чак на т. 12 е, защото тогава възникна въпроса, а не за нещо друго. Иначе точката, която е под въпрос, е т.8, както и съответните указания, които ще дадем за РИК-те в страната, които също стоят цяла нощ и преснемат на маса места по 500 приемо-предавателни протоколи от единия и от другия

тип. Хайде едните са по една страница, но другите винаги са по две страници, което значи, че някъде се получават по 1500 страници.

Забраните са общи като забраните в страната за изнасяне на книжа и материали

„Част четвърта – Откриване на изборния ден”.

Разпечатване на помещението; лица, които имат право да присъстват. Започва се с присъстващите лица.

В т. 1 – кои са лицата, които могат да присъстват в изборно помещение извън страната. Тук възникна въпросът: Какви наблюдатели може да има? Описано е, че може да има и български НПО-та, и чуждестранни. Ние към момента нямаме чуждестранни такива, но общото правило си е оставено. Само по един застъпник, само по един представител на инициативен комитет, на партия и коалиция, както и само по един представител от една неправителствена организация и представители на средства за масово осведомяване.

Това правило е общо за страната. На предишните избори имахме запитване от секционни комисии извън страната дали могат представители на средства за масово осведомяване, които са на друга държава, тоест на приемащата държава, да присъстват – искали да влизат да заснемат? Аз считам, че няма законова пречка, още повече че в дадения случай ... (*Реплика от господин Цветозар Томов.*) Такива интереси се появяват на територията на Европейския съюз, а не извън територията на Европейския съюз, още повече че пък тези избори са избори за членове на Европейския парламент.

Нататък е описано кой как се легитимира пред съответната секционна избирателна коалиция – представителите на партии, коалиции и инициативни комитети – с пълномощно; застъпниците – с удостоверение за регистриран застъпник от Централната избирателна комисия; наблюдателите – с удостоверения, които също са издадени от Централната избирателна комисия; преводачите на чуждестранните наблюдатели, ако изобщо има такива, досега

нямаме такива регистрирани, все пак да запишем „документ за самоличност“.

Това е предпоследната звездичка на стр. 10.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А представителите на средствата за масово осведомяване не трябва ли да се акредитират?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Представителите на средствата за масово осведомяване не трябва да са акредитирани. Можем да запишем „журналистическа карта или друг документ, удостоверяващ принадлежността на лицето към съответното средство за масово осведомяване“. Друго не можем да кажем.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как в наша секция ще влезе чужд журналист?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля, че няма пречка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва документ, че е легитимно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лице, което не се легитимира, пък изобщо не може да влезе. *(Реплика от госпожа Севинч Солакова.)*

Няма такъв текст в закона. Посочете ми как да го уредим! Нямам нищо против.

Болдван е текста, че един наблюдател може да присъства и наблюдава изборите свободно в избрани от него секции.

Следват текстове, които са за отличителните знаци. Новото в тези избори е, че задължително трябва да се носят, както и че лицата, които присъстват в изборното помещение, ако не ги носят, могат да бъдат отстранени от изборителната секция с решение на съответната секционна изборителна комисия.

Точка 2 от този раздел описва отварянето на изборното помещение със започване на изборния ден в 6,00 часа. Описва се според броя на членовете на СИК колко е минималния брой, който трябва да присъства, за да може да бъде отворена секцията: при 5-членни, не знам дали имаме такива, 3 души; при 7-членни – 4 души; при 9-членни – 5.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаме 9-членни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отпада последният ред, който говори за 9-членни СИК-ве.

Написано е задължението, ако не се явят всички веднага да уведомят ЦИК, за да можем да назначим резервите. При липса на кворум – отбелязано е с големи букви, за да се набива на вниманието, че помещението не се разпечатва. И задълженията, които са: да се уведоми нашата комисия и за да се назначат съответните заместващи лица.

Следва текст, който описва кои лица могат да присъстват при отварянето в изборния ден.

След това т. 3 - могат да присъстват избиратели при отваряне на изборните помещения. Тогава е единствения случай, когато избирател, който не гласува, може да присъства в изборно помещение. Даже законът не казва, че трябва да е непременно от тази секция.

Точка 3 – „Действия след отварянето на изборното помещение”. Да си препроверят книжа, материали, кутии дали са празни. След проверката на избирателната кутия тя се затваря и запечатва с хартиена лента от присъстващите лица от комисията. Според мен, освен избирателната кутия трябва да добавим и „кутията за отрязъците на бюлетините”, нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Дали избирателната кутия” и да се добави „и кутията за ...”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не тук вмъкваме „и кутията за отрязъците от бюлетините се затварят и запечатват”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Горے, където се изброява.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да и във втората звездичка. Без да иска колегата е написал два пъти „избирателна кутия” вместо „кутия за отрязъци”.

Третата звездичка пишем, че кутията за отрязъците от бюлетините с номера на бюлетината, а в изречението, което е отдолу, след „избирателна кутия” вмъкваме и тази „кутия за отрязъците”.

Следва текстът за маркирането на печата и съставянето на протокола – съответното приложение.

„След маркирането на печата хартиени ленти, с които е запечатана избирателната кутия и кутията за отрязъците се подпечатват с печата на СИК”.

Следва описание на разпределението на функциите между членовете на комисията. Описано е за какви функции става дума – разпределение на функциите между членовете ѝ и след извършване на действията по тези две точки, които предшестваха, едва след това се обявява изборния ден за открит.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точки 2 и 3 май не е вярно. Може би е букви?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото т. 1 е „Легитимации” и затова не е цитирана т. 1, а т. 2 е отваряне на изборното помещение”, т. 3 е „Действия след отваряне на изборното помещение”. Според мен, обаче трябва да влезе и на т. 4, а не само на т. 2 и 3.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ама не са тези точки отгоре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предшестващите в същия този раздел.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но тук има букви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие четете т. 4, в която има букви. Преди т. 4 има още две точки – т. 2 – „Отваряне на изборното помещение” на стр. 11 горе, и т. 3 – „Действия след отварянето на изборното помещение” – в долната една трета от стр. 11. За тези точки става дума, но според мен трябва да включим и т. 4, защото там пък е разпределението на функциите, така че съдържателно и тя трябва да присъства тук в изброяването.

Следва „Част четвърта – Гласуване”. Началото на гласуването отново е отбелязано като от 6,00 до 19,00 ч. Посочен е края на изборния ден. Посочено е правилото, че ако в изборното помещение в 19,00 ч. местно време, разбира се, има негласували лица, се вземат техните документи за самоличност, гласуват само те

и най-късно в 20,00 ч. завършва денят. Това е последната точка от този раздел.

Описано е вече самото гласуване. Виждате най-подробното описание в т. 7. Много ви моля да внимавате и да подпомогнете съдържанието, ако има нужда. Описана е процедурата – с представянето на документа за самоличност; с попълването на декларацията, която се попълва от избирателите, гласуващи извън страната по чл. 33, ал. 2 и чл. 350 като е посочен номера на съответното приложение; посочено е, че не се гласува с шофьорска книжка.

Много Ви моля, погледнете буква „А” – „избирателят представя документ за самоличност – лична карта, паспорт, дипломатически или служебен паспорт или военна карта (само за военнослужещи)”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Знаете, че данните от дипломатическите и служебните паспорти не фигурират в базата на данни на ГРАО. Но тук в изборния ден е въпрос на легитимация и тези документи може да останат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият проблем в такъв случай – аз нарочно ви насочвам вниманието, защото ние по въпроси, които са поставени от Външно министерство, сме ги изброили. Но ако те не фигурират в ГД „ГРАО”, когато се извършва проверката, тези лица ще излязат като гласували без основание, без документ за самоличност. Това е другия проблем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Според мен, от тези изброени документи за самоличност дипломатическият паспорт трябва да остане, защото с наше решение – на ЦИК, ние приехме, че четворките като начало на номера на паспорта означават дипломатически паспорт и те официално минават. Така направихме и със списъците за гласуване извън страната. Приехме, че всички, които са регистрирани с документ, който започва с „44” или само „4” се включва в списъците. Това го приехме. Проблемът е за служебните паспорти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, много ви моля, вникнете в проблема! В такъв случай оставяме само дипломатическите паспорти, след като ние вече сме ги решили с наше решение. Другият вариант е да оставим засега и служебния паспорт, да направим справка отново с ГД „ГРАО” какво би се получило при проверката за двойното гласуване и след като съгласуваме тези Методически указания и с Външно министерство, тогава вече да решим окончателният текст, който остава. Това съгласуване може да стане още днес. Не е казано, че ще се протака във времето. След като приключим тази точка и се премине към друга точка, ще направим съгласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Най-добре да направим справка и на базата на тази справка да уточним окончателния текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължавам нататък. Изрично е казано, че не се гласува с шофьорска книжка и че документа, с който се гласува, трябва да е валиден, както и че лицата, на които им е изтекъл срока за валидност, могат да гласуват с удостоверение по чл. 263, ал. 2 от Изборния кодекс.

Следващата стъпка е вписването на лицето в списъка за гласуване. Тук ще напишем, че този списък е Приложение № 9.

Предлагам ви по поставения въпрос на Външно министерство ние да кажем, че „списъците за гласуване – Приложение № 9 от изборните книжа, не се попълват предварително от представители на дипломатическите и консулските представителства. Те се попълват в изборния ден”. Оттук вече ще дойде, че в т. 1 на протокола ще се пишат нули, който е Приложение № 85 от изборните книжа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Един ли е списъка?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само един е списъка. Всичко се пише в самия изборен ден. Този списък се попълва в изборителната секция.

Отново правилото, че личните данни не се диктуват на глас.

Както виждате, подчертан е текста, че декларациите по чл. 33, които са Приложение № 25 от изборните книжа се прилагат към списъка за гласуване и са неразделна част от него.

Следващата стъпка е подаването на бюлетина от кочана. Тук е описано, че бюлетините са с поредни номера в кочана, откъсват се внимателно – само по една бюлетина, забранява се предварителното откъсване на бюлетини от кочана, че избирателят удостоверява, че образеца е празен. Ако бюлетината не е отпечатана по образец какво се прави – върху нея се пише „унищожена” и се отстранява. След като член на СИК и избирателят се уверят, че бюлетината е празна се поставя първият печат – един от печатите на гърба на бюлетината.

Следващата стъпка – избирателят взима бюлетината и влиза в кабината за гласуване сам.

Предлагам ви тук текстът, който е в скоба – „с изключение на случаите, когато гласува с придружител”, да го оформим по малко по-различен начин, защото това изключение се отнася и за влизането, а не само за думичката „сам” или може би думичката „сам” – „влиза в кабината за гласуване сам”, и тогава да е пояснението в скобата. Да сменим мястото на думата, за да се разбира, че това пояснение в скобата „с изключение на случаите, когато гласува с придружител” се отнася само за думата „сам”. Думичката „сам” минава след текста „за гласуване. Отбелязва вота си, сгъва бюлетината и излиза със сгънатата бюлетина.

Предлагам след „сгъва бюлетината” да напишем „по начин, позволяващ да се вижда номера в долния десен край на бюлетината”. Това да го напишем задължително, защото е много важно в тези избори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „И излиза от кабината”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „И излиза от кабината” и толкоз. Съгласна съм.

Сгънатата бюлетина се подава на член на СИК, който поставя втория печат на гърба на бюлетината”. Според мен, тук обаче трябва да се пише, че проверява най-напред дали номера в бюлетината

съответства на номера от кочана. Тук обаче е изпуснато – трябва да се пренесе обяснението от Методическите указания за секционните комисии в страната, а именно че подава на член на СИК, който проверява дали номера на бюлетината съответства на номер от кочана. Ако съответства, го откъсва, пуска го в кутията за отрязъците от бюлетината, слага втори печат и допуска избирателя да гласува. Такъв текст има в другите Методически указания и трябва да се пренесе тук. Освен, че няма да се допуска избирател до гласуване преди да се сложи втори печат, тук ще напишем, че „ако номера не съответства, избирателят не се допуска до гласуване”. Това се описва в графа „Забележки”.

Ще се пише, че ако номера не съответства не се допуска до гласуване и не се подписва в списъка. Всъщност долу е написано, но ще остане краткото изречение: „Не се допуска до гласуване”, а долу е описанието на бюлетината по чл. 265.

Следва описанието „Сгрешена бюлетина” с описанието, че само веднъж можеш да сгрешеш и получаваш втора бюлетина. Какво става със сгрешената? – Остава се настрани и се написва „Сгрешена”.

Следва описанието, което ви казах преди малко, за несъответствието в поредния номер на бюлетината на номер от кочана. Предлагам ви този текст да го преместим преди текста за сгрешената бюлетина, защото всъщност той съвпада и мястото му е там, където описваме какво става, ако се открие, че има несъответствие.

Буква „б” ще стане буква „а”, а буква „а” ще стане буква „б”, след което следват описанията на бюлетините и какви са действията на комисията, когато се установи бюлетина със заснет вот – чл. 228 от Изборния кодекс, и когато се установи бюлетина с показан вот – чл. 227 от Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да напишем в буква „в” в първото изречение, че избирателят няма право след попълване на бюлетината и преди това да я разгъва по начин, позволяващ да види.

Невалидна се счита само тази, която умишлено е разгъната. За бюлетина с показан вот се счита само този, който е показан умишлено. Защото, ако е отворена случайно – по вина на комисията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението е в буква „в” да опишем, че ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Невалидна бюлетина с показан вот е тази, която умишлено е открита от избирателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам да не влизаме в тези хипотези умишлено – неумишлено, защото после пък трябва да обясняваме какво е умишлено и ще стане необяснимо. Половината може да си ги покажат и да кажат, че не е било умишлено. Нека спазваме законът така, както е. Ако има такива случаи, секционната избирателна комисия да си преценява на място. Тези хора за това са там. Досега не сме писали умишлено, в един момент почваме ... Нека ние да казваме какво е действително. Хипотезите на недействителност могат да бъдат толкова много. Да не вървим отзад напред. Знаем как се гласува, знаем къде се гласува и кое е действително. Оттам насетне ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние казваме какво значи недействителна с показан вот. Това казваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче подкрепям колегата Златарева, защото ние на предишните избори имяхме ситуации в определени секции, когато на възрастни хора, на които им треперят ръцете, без да искат са си разгърнали бюлетините и масово са отнемани бюлетините и е писано: „Показан вот”. Затова съм съгласна и ви предлагам следния текст: „Бюлетина с показан вот има само тогава, когато избирателят демонстративно показва начина на гласуване”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, Вие сте написала като изречение първо – „Избирателите нямат право след попълване на бюлетината и преди пускането ѝ в избирателната

кутия да я разгъват по начин...”, което автоматично изключва случая, при който тя би била случайно разгъната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласих се. Той да не я разгъне и да ни я покаже. Това означава.

Следващата бюлетина – нарочно са написани в обратен ред, като степенуване на важността на случаите, които се появяват, е по чл. 227 – бюлетината със заснет вот, след което ...Колеги, много ви моля да внимавате на този текст! На мен ми се струва, че той не трябва да бъде поправен.

„Тези четири бюлетини – с несъответствие в поредния номер”, сгрешена, самата сгрешена бюлетина, не втората, която ще получи избирателят, „сгрешена, показан вот и заснет вот не се пускат в избирателната кутия нито се смесва с другите бюлетини, намерени в избирателната кутия.

Само бюлетините, намерени в избирателната кутия, са гласове. Една бюлетина е равна на един глас, който може да бъде действителен или недействителен. Сгрешената бюлетина, бюлетината с показан вот, бюлетината със заснет вот и бюлетината с несъответствие в поредния номер не представляват глас.” Те не се броят.

На тези места, където са описани бюлетините „сгрешена” по чл. 265, по чл. 228 и по чл. 227 да добавим по едно изречение, че: „Номерът на бюлетината не се откъсва и не се пуска отрязък в кутията с отрязъците”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но накрая – „В тези четири случая номерът на бюлетината не се откъсва”. След текстовете с болд – „Бюлетините от тези четири случая не се откъсва”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В текстът, който е с болд след първия абзац пишем, че „На тези бюлетини поредният номер не се откъсва и не се пуска в кутията с отрязъците от бюлетините”.

Буква „Е” – „След пускането на бюлетината в избирателната кутия избирателят полага подпис в избирателния списък.

Ж) Член на комисията му връща документа за самоличност.

3) Избирателят напуска помещението.

Точка 8 е забраната за изнасяне на бюлетини от изборното помещение – вече в изборния ден, и забраната за изнасяне на избирателни кутии и на списъци по време на гласуването и преброяването на гласовете.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: След болдваният текст – малко по-нагоре болдваният и подчертания – „само бюлетините намерени в една избирателна кутия”, там дето продължаваме след това „Ето защо те не се броят”, предлагам да махнем „Ето защо”, а направо да пишем: „Те не се броят при определяне ...”. Защото иначе се получава разказвателно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз вече го направих. Съгласна съм.

Точка 9 – „Втора избирателна кутия”. Ако първата се напълни, че отвора трябва да бъде запечатан и да се въведе втора кутия, след като се процедира по същия начин, както с първата кутия – покаже се, че е празна и се запечатва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли вместо „Втора избирателна кутия” – да се чудят хората какво е това, да се пише „Избирателна кутия с номерца”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, това не е тази избирателна кутия. Това е, когато урната за гласуване се напълни с бюлетини – въвеждане на втора кутия. За това става дума.

Точка 10 – „Гласуване с придружител”. Описано е много подробно гласуването с придружител, както и кой дава съгласие, че не се изискват документи вече по Изборния кодекс.

Точка 11 – „Недопускане на лица в изборното помещение”. Това е общото правило – пияни, с оръжие и т.н.

В т. 12 е разписано преустановяването на гласуването. Колкото и рядко да се случват такива случаи, знаете че на предишните избори през май 2012 г. в една от секциите ни в Турция влезе депутат от „Сивите вълци” с четири души охрана и временно провали изборният процес. Но след като със съдействие на

съответните власти беше изведен, изборите продължиха. Така че това описание трябва да го има.

„Част пета – Действия на СИК след приключване на гласуването”.

В т. 1 са описани присъстващите лица. Няма да ви ги чета отново.

Екзит пол правил ли в чужбина? Не правим.

РЕПЛИКИ: Не, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам ви звездичката, след която пише „по един анкетъор, регистриран от социологическа агенция” да отпадне”. Защото екзит пол не се прави извън територията на страната. Нали така?

Последната звездичка, защото в понятието „представители на средства за масово осведомяване” се включват журналистите. Няма нужда да има отделна звездичка.

Виждате болдван текст, че само СИК е компетентна да преброява гласовете и присъстващите не могат да се намесват в нейната работа.

Точка 2 на Част пета е „Действия преди отварянето на избирателната кутия. Струва ми се обаче като повторение болдваният текст. След като в т. 1 е описано кои лица могат да присъстват, ми се струва излишно т. 2 да започва отново с изречение, че могат да присъстват само описаните и другите да се поканят. Ако искате, можем и да го оставим.

Описано е разпределението на функциите между членовете на комисията. Описано е, че един член може да извършва няколко функции, както и останалите действия, които се вършат извън страната. Пренесени са правилата, които са за преброяване на гласовете, които са в другите Методически указания. Изричното правило – оригиналният формуляр на протокола да не се ползва за подложка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При семинара със софийските РИК-ве се установи, че този протокол, който е чернова, не трябва да

влиза в чувала, а ние сме записали, че трябва да влезе. Трябва непременно да се извади от чувала, защото понякога се оказвало, че черновите са по-хубави от оригиналите и обратно. Когато се идва тук, и РИК-вете, когато всъщност проверяват, трябва да сравняват. Нали за това е черновата? Така поне на обсъждането ...

РОСИЦА МАТЕВА: При нас беше поставен абсолютно същия въпрос и аз съм си записала да го обсъдим. Но ние дадохме следният отговор – че районната комисия преценява дали трябва да се вади нещо от чувала, ако не може да се установи резултата или трябва да броят всички бюлетини на място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Или да извадим черновите изобщо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За черновата, но още не сме стигнали до нея, защото не сме я създали. За черновата трябва да вземем отделно решение и да решим какво правим. Миналата година отново се постави този въпрос, защото това е нож с две остриета. Нека не го коментираме сега. Когато вземем отделно решение, тогава много лесно ще отпадне или ще се сложи съответното изречение в Методическите указания.

Описано е как трябва да се постъпва при грешки, които ще има в протокола, как се отстраняват тези технически грешки – внимателно, така че да могат да се четат поправките.

Започва описание какво се прави. Колеги, това сме го приели едно към едно от Методическите указания за секционните избирателни комисии в страната – начина на преброяване на гласовете, защото този начин е един и същ за целия изборен процес.

Отново поставям тук, тъй като съм на т. 1 от протокола – Приложение № 85 от изборните книжа. Приехме това приложение преди да приемем останалите изборни книжа, в резултат на което в първата част на протокола ние имаме три точки за описания по това, което съществува в избирателните списъци, а тук е: списък за гласуване извън страната. Вместо две, както би трябвало да бъде,

защото секционните избирателни комисии извън страната получават само формуляр.

Затога ви предлагам, че в т. 1 на протокола се записва „0”. Да не създаваме разнопосочна практика и да не даваме възможност да се отварят тези протоколи, да се попълва част от съдържанието от друг освен членовете на секционните избирателни комисии.

Ако искате, да си отворим Образец № 9, който е приложение към Решение № 29 от изборните книжа, да погледнем, но на мен ми се струва, че по-лесното и по-правилното, още повече че на много малко места извън страната изобщо има записани по-голямо количество хора. Някъде са 40, 30, 50, имахме две или три държави, или населени места, където имахме 500 заявители, които обаче не знаем в коя от всичките секции в това населено място, защото пък там създадохме повече от една секция, а някъде – много повече от една секция, ще отидат да гласуват.

Затога предлагам тук да напишем, че „в т. 1 от протокола – Приложение № 85, се вписва „0”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук не е ли написано?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Написано е, но го обяснявам, защото трябва да е ясно на всички ни. И думите „когато няма предварително вписани” отпадат, и пише категоричното описание, че се вписва „0”.

В т. 2 вече се вписва числото на всички вписани в изборния ден.

В т. 3 се описва броя на подписите, който по презумпция и на практика трябва да отговаря на броя на вписаните, но сами знаем, че се случват всякакви ситуации. На миналите избори в една от секциите бяха избягали двама души и не се вписали. Комисията ги беше гонила, но не ги беше настигнала. Затога хората ни бяха приложили протокол с описание на случилото се в изборния ден.

В т. 1 казахме, че се вписва категорично „0” без останалите пояснения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Как да я формулираме? – „Се попълва „0”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да – „се попълва „0””. (*Реплика от госпожа Севинч Солакова.*)

Лично аз предлагам да не ги връщат, защото по отношение на протоколите извън страната такива подробности – само че не знам къде да ги опишем. Там, където се приемат ли?

Ако им напишем тук, по-скоро в указанията тук, при нас, когато се приемат. Ако тук им го напишем, вярвайте, никой няма да ни напише нищо свястно в протоколите. Тук ще е инструкцията на нуличката, а нашия пункт, който приема, с Външно министерство, ще инструктираме, че ако има само черта, се счита, че е „0” и не се връща такъв протокол.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А ако някоя от секциите е написала предварително броя на тези, които са вписани?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такъв брой.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А ако има?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Връща се протокола, за да попълни „0” и да се подпише, защото няма такъв брой. Ние нали сега създадохме правилото – празните бланки се дават в секциите, както сме написали и в изборната книга. Няма какво да напише предварително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали има списъци?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На заявители няма избирателни списъци. В Лондон имаме 500 заявления, 13 секции. Къде ще ги опишем?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Как да нямаме избирателни списъци? Имаме! ДКП-тата ги разделиха тези списъци. Защо да нямаме списъци?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е стара практика. Измененият Изборен кодекс не предвижда създаване на избирателен списък за гласуване извън страната. Предвижда списък на заявителите, който служи само за откриване на секции и за броя на секциите. Въпросът сме го решили, още когато приемахме изборните книжа. Практиката

на ДКП-тата, те трябва да се научат, че има и закон, който трябва да се чете.

На стр. 19, след букви „а” и „б”, точка 1 – „брой на избирателите в списъка с избирателите”. Поставяме тире и се пише „се попълва „0”.

Следващите редове са едни и същи с тези от протокола в страната, само с разлика, че в т. 4 нямаме удостоверения за гласуване на друго място, а имаме само членовете на секционните избирателни комисии.

Колеги, предлагам да не ви препрочитам отново съдържанието на изборната книга, защото де факто е това.

На стр. 20 – „Преброяване на гласовете и попълване на Част втора от протокола”. Написано е правилото да не се отваря избирателната кутия, преди да се попълни Част първа от протокола, която включваше и броя на подписите в избирателния списък. Да се разчисти масата – това са указания, които са преповторени от Методическите указания в страната.

Тъй като тук, когато се броят гласовете, имаме указанията, че е важно, че гласът е само намерената в кутията бюлетина, и гласът може да бъде действителен или недействителен, аз ви предлагам идентичният текст – там, където говорим по принцип за бюлетината, да отпадне, защото не е нужно това преповторение.

На стр. 15, двата повдигнати, освен болдвани и подчертани абзаца, вторият абзац, първото изречение – „Само бюлетините, намерени в избирателната кутия, са гласове. Една бюлетина е равна на един глас, който може да бъде действителен или недействителен.”, да отпадне. И остава само изречението за сгрешената бюлетина, което е свързано с описанието на действията и на видовете бюлетини, които няма да попаднат в избирателната урна.

Имаме описанията на действителните гласове така, както са в нашите Методически указания. Имаме описанието на тази бюлетина, която може да се случи да не е откъснат долния десен ъгъл.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля да прочетете на стр. 21 – „ВАЖНО!”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не сме стигнали до недействителните. Ние сега сме на стр. 20, където има „ВАЖНО!”.

Забелязвам, че на стр. 21 – описанието на бюлетината, която е намерена с номер, не е пълно. Тук трябва да добавим „само, ако номерът отговаря на номер от кочана”. Тоест да добавим текста от Методическите указания.

В първия абзац добавяме „само ако номерът отговаря на номер от кочана, от който са раздавани бюлетини”.

„Гласът е недействителен ...”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На третото тире е правилно записано, защото е така, както е по Изборния кодекс – че бюлетината не е действителна, ако „в бюлетината има вписани символи, като букви, цифри и други знаци”. Това е правилното тълкувание. Ако има вписани други символи, които, както пише тук – „букви, цифри или други знаци”.

По-надолу обаче, където пише „Важно е да се знае”, във второто тире пише: „недействителността на вот за преференция (предпочитание) не води до недействителност на гласа”. Това е в абсолютно противоречие в определен случай с третото тире малко по-горе.

Какво имам предвид? Така, както е записано във „Важно”, означава, че, формално казано, няма значение как си отбелязал вотът за преференция и дали е действителен или недействителен. Ако той е недействителен пък в лявата част на бюлетината, която касае партията, е действителна и нормално попълнена, бюлетината ще бъде действителна. Нещо, което не е вярно и не съответства именно на горното трето тира, защото бюлетината се разглежда като цялост, а не на лява и на дясна част. И ако в дясната част на бюлетината, където са преференциите, има означени някакви други знаци, то значи, че и върху цялата бюлетина има други знаци. При това

положение не може да се каже, че недействителността на вота за преференция не води до недействителност на гласа.

Какво има предвид? Ще кажа директно. Преференцията, съгласно изискванията, също трябва да бъде или с „X” или с „V”, обаче ако някой вместо да използва „X” или „V” е нанесъл преференция със звезда или пък е направил една дебела точка като в тотото, вярно, че е недействителна за преференцията, но и цялата бюлетина ще бъде недействителна, защото това е друг символ върху бюлетината, независимо че е в раздела за преференции. То е в бюлетината. Тази ситуация възникна много остро по време на обучението. Хората го разбират по доста двусмислен начин и аз мисля, че дори по-късно трябва да излезем със специално решение за това, защото ще има страшно много различия в изборната вечер.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази бюлетина е недействителна не защото е недействителна преференцията, а защото върху нея има друг символ или знак. Защото по същия начин, ако този символ бъде поставен в квадратче, бюлетината ще бъде недействителна, независимо че е поставен в квадратче. Това е недействителност, защото има друг знак.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да разбирам ли, че по принцип сте съгласна с мен?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна, но не съм съгласна да отпадне този текст.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз говоря, че си съгласна, че ако има, да речем, такава дебела точка бюлетината трябва да е недействителна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има дебела точка, ако има квадратче, ако има подчертаване бюлетината няма да е недействителна – само ако има други символи, знаци, букви, цифри.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но единствените знаци, които могат да имат ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека не им подсказваме какви глупости да пишат под бюлетините. По-добре да знаят, че трябва да

гласуват със знак „X” и със знак „V” и да не слагат където и да е други знаци. Защото самият знак опорочава вота, независимо къде е поставен. Ако можем да се сетим, че зад тази звездичка стои еди-кой си. Само такъв знак, който подсказва, че зад ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма „който подсказва”. Всякакъв друг знак е, не „който подсказва”. Дали подсказва или не, никой не може да каже предварително, но е друг знак.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Добре, чл. 266.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, съгласен съм, но мисълта ми е, че в момента хората са страшно раздвоени. Връщаме се от обучение и хората са страшно раздвоени в това отношение, включително примерно в Русе заместник-областната управителка, когато обсъждахме въпроса, каза: „Да, тогава бюлетината ще бъде действителна”, защото тук пише, че „Важно е” щом, независимо, че е недействителна частта на това ... Но това, че е друг знак, изобщо човек не се замисля за това. Аз мисля, че трябва да излезем ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние няма „защото не се замисля за друг знак” да направим десетки хиляди бюлетини недействителни, защото ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Извинявай, не са десетки хиляди! По закон, ако са действителни, ще бъдат действителни, ако са недействителни ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Трябва да има едно допълнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е недействителност на преференцията, това е недействителност на цялата бюлетина. Защо не щете да го разберете? Ще ви кажа пък аз как правя обучение, за да разберете как обяснявам какво значи недействителност на преференцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, бих искала да ви прекъсна за момент. Дискусията е изключително важна, но простете, че я прекъсвам, тъкмо малко да се охладят страстите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не са страсти, това е важен въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като изтича работният ден и изтича тридневния срок, бих искала да ви уведомя, че на база на Решение № 350-ЕП, Решение № 351-ЕП и Решение № 361-ЕП от 13 май 2014 г., така както Централната избирателна комисия ме оправомощи, издадох актове за установяване на административни нарушения, които подписах, и приканвам и свидетелите от вчерашното заседание да ги подпишат.

Продължаваме дискусиата и след 10 мин. ще дам почивка.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че е важно да се знае втората чертичка. Може да се коригира като смисъл, за да се удовлетвори съмнението на господин Христов, че всичко възможно около дясната черта на бюлетината не води до нейната недействителност и по някакъв начин да омекотим израза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали мога да обясня какво имаме предвид, когато сме написали това? Това, което каза господин Христов, е недействителност на бюлетината изобщо и аз съм съгласна. Но под недействителност на вота означава: гласувал съм за повече от двама; гласувал съм в кръгчето, когато съм гласувал за независим кандидат; не съм гласувал в кръгчето. Това е недействителен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във второто изречение пише: „Броят се за недействителни” и хората се хващат за това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, точно така е. Защо ще е недействителна бюлетина, в която има отбелязване за друга листа, когато си гласувал за независим кандидат и си отбелязал в квадратчето нещо?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не говорим за независим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За това говорим под недействителност. Не е само независим. Ако има две преференции – какво? Ще кажем, че това е бюлетина, която е недействителна?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако са две, но са със знак „Х” и „У”, но когато има трети знак ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но третия знак не опорочава само преференция, той е обща недействителност на цялата бюлетина, затова няма да го връзваме само с преференцията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Прочети по-бавно второто изречение, за да видиш, че на практика изключваме ... (*Господин Емануил Христов говори на изключен микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна с това трактуване на смисъла, който е записан, заложен и изобщо не следва от това, че ако има символи и знаци, различни от „X” и „У”, които могат да подсказат. В чл. 266 изрично пише.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо не искате да ви предложи един вариант на второто тире? – „Недействителността на вот за преференция не води до недействителност на гласа, ако зачеркванията са с „X” или с „V”.” Тогава няма да води до недействителност. Тоест с „X” или с „V” са зачеркнати две, три кръгчета и със син химикал. Защото в обратния случай господин Христов счита, че е показан вот. Това е смисъла на спора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, хубаво е, че ще има почивка след малко, за да уточним детайлите, но искам да направя следното предложение. На мен ми се струва, че няма спор по същество. Всички сме съгласни, че когато на бюлетината има отбелязани знаци, които са индикатор за недействителност на бюлетината, тя следва да бъде недействителна, все едно дали тези знаци са в полето за преференции или извън това поле. Това е първия казус, който, струва ми се, госпожа подчертава и с който всички са съгласни.

Също така всички сме съгласни, че недействителността на вота за преференции не прави сама по себе си действителна бюлетината, ако този вот е отбелязан в рамките на правилата и не сме в рамките на първия казус. Най-малкото фактът, че може да не се гласува за преференции не прави бюлетината недействителна, подчертава това обстоятелство. Според мен, в текста трябва да

отделим съвсем ясно тези два казуса. В този си вид той е двусмислен, не позволява еднозначно тълкуване. Да се опишат факторите, които правят бюлетината недействителна по принцип, както и факторите, които правят бюлетината недействителна по отношение на партийния вот и нещата ще се изчистят. Дайте да помислим, да съставим работна група, която да предложи текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са описани.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не са добре описани, госпожо Сидерова, наистина е двусмислено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава аз вдигам ръце и искам друг да пише текстове, защото, извинявайте, не може десет дни, след като е прието едно Методическо указание, тепърва да се поставят въпроси, и не може да даваме различни указания на секционните избирателни комисии в страната и на секционните избирателни комисии извън страната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Указанията ще бъдат еднакви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да бъдат еднакви. Онова вече е отпечатано и с нашия, и с Вашия подпис.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Наше задължение е да подпомогнем хората да не се объркват, когато гласуват, пък да оставим честолюбивите страсти настрана в този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка с необходимостта да се обмисли конкретния текст тук и във връзка с новопостъпили жалби, които считам за спешни, които трябва да бъдат докладвани днес, давам 40 мин. почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание с точка „Методически указания за членовете на секционните избирателни комисии извън страната”.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Стигнахме до стр. 21 – третото тире под „Важно е да се знае:”. Предлагаме второто изречение да бъде променено по следния начин: „Той се брой за действителен за отбелязаната кандидатска листа, ако отбелязването не прави изцяло бюлетината недействителна”.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Думата „изцяло” може да се постави след думата „бюлетината”. Да им се разменят местата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „... ако отбелязването не прави бюлетината изцяло недействителна”.

Нататък виждате текстът: „Преференцията не се зачита и не се брой, ако има отбелязване в повече от едно квадратче. В този случай се брой само гласът за отбелязаната листа.

Първо, установете броя на действителните и броя на недействителните и впишете тяхното число – съответно, в т. 7 и в т. 8 от протокола”. Описали сме какво пише в тези точки.

„Действителните и недействителните гласове (бюлетини, извадени от избирателната кутия) се подреждат на отделни купчинки според това в кое от квадратчетата е гласувано. За гласуване има поставен знак.

Недействителните бюлетини, върху които няма поставен знак в квадратче за гласуване или има поставен знак за повече от една листа, се подреждат на отделна купчинка.

Действителните гласове се подреждат на купчинки по кандидатски листи. Бюлетините от всяка купчинка се броят отделно. Полученото число се вписва на съответния ред в т. 9 от протокола – срещу наименованието на съответната партия, коалиция или името на независимия кандидат. За целта проверете какви са отбелязванията върху квадратчетата за гласуване за всяка листа.

Общият брой на действителните гласове се установява като се сумират числата, установяващи броя на подадените гласове за всяка кандидатска листа – сумата от числата от всички редове по т. 9 от протокола, колона „Действителни гласове”.

Общият брой на недействителните гласове (т. 7 от протокола) се установява като се сумират числата, установяващи недействителните гласове за отделните листи и броят на бюлетините, върху които няма отбелязване за нито една листа, или има отбелязвания за повече от една листа.”

Тук вече това, което уточнявахме онзи ден:

„Внимание! За първи път Изборният кодекс въвежда изискването недействителните гласове да се отпечатват и вписват в протокола по кандидатски листи.

Що е „недействителен глас за кандидатска листа”?

Колеги, да ви чета ли текста или го виждате?

РЕПЛИКИ: Няма нужда.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е Copy-Paste от текста за секционните протоколи в страната – да има отбелязване само в едно квадратче срещу една листа и ако бюлетината не отговаря на останалите изисквания, тя е недействителна.

Тук, в скобата, ви предлагам вместо „и други” да пишем „има вписани символи, букви, цифри или други знаци” и затваряме скобата.

Описваме, че тези бюлетина, на които няма отбелязване за нито една листа или за повече от една листа се описват в най-долния ред.

Описваме какво се вписва на т. 9 от протокола. Но аз мисля, че по-нагоре е описано и, според мен, този абзац трябва да отпадне. Вижте третият абзац отгоре надолу е идентичен – на стр. 22. Горещо описваме как действителните се подреждат по купчинки по кандидатски листи и броя се вписва в т. 9. Долу е същото – „Броят на действителните гласове, подадени за отделните кандидатски листи ...”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В едното пише „броя на действителните”, в другото пише „броя на недействителните”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Горещо в третия абзац, а не във втория – „Действителните гласове се подреждат по купчинки по кандидатски

листи. Бюлетините се броят и се вписват в т. 9 на отделните редове”.
Долу е същото.

Ще отпадне целият абзац, а горе във второто изречение само ще добавим „Графа „Действителни гласове”.

Тук е указанието да се проверят контролите - когато действителността или недействителността на някой глас е оспорена, СИК взема решение за това дали гласът е действителен или недействителен и се съставя протокол по чл. 279, ал. 3 от Изборния кодекс. Протоколът се прилага към протокола на СИК, а на бюлетината се описва основанието за недействителността; след като се попълни черновата се убедете, че всички контроли са удовлетворени и преминете към попълване на беловата на протокола; пренесете внимателно данните от черновата на протокола ред по ред; в буква „В” какво се описва и нататък описанието на обстановката. Обаче този текст няма нужда да е болдван. От текста „В буква „В” и текста надолу до Част шеста да не се болдва. Няма нужда, това са обикновени текстове.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А какво значи „Отразете каква е била обстановката при произвеждането на изборите”? Това нужно ли е?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нужно е, за съжаление. В Изборния кодекс се иска изрично.

„Част шеста – Изпращане на резултатите от гласуването”.
Тук подробно сме описали резултатите от гласуването – как се подават до Централната избирателна комисия, както и съответните e-mail адреси и формати. Лично аз ви предлагам тази част, както и останалите Методически указания, с Външно министерство. Тук няма нужда да четем тази част на глас, тъй като става дума за специалните канали за пренасяне на информация. Ние не сме измислили нищо ново. Това са установените практики от години. Но при всички случаи е хубаво да се съгласуват и затова предлагам да изпратим на Външно министерство целите Методически указания.

В края на тази част има една т. 8. Вторият абзац завършва с въпросителни. За какъв тип нередности? – Тук въпросът беше поставен от колегата Солакова. Ако не са описани нулите, а са сложени само чертички няма да връщаме за това протоколи. Трябва да се разберем за какво връщаме протоколи. Защото не е възможно. Някои колеги се опитаха да приложим тази практика на предшестващите избори и се получи страхотно напрежение. Освен това не е възможно за дребни такива пропуски – примерно, както казахме вместо „0” е сложена чертичка, да се държат комисиите да чакат до никое време, тъй като става дума за чакане на чужда територия на лица, които са обвързани с работа и осигуряване на насъщния в друга държава. Няма т служебен отпуск, който да ползват, каквато възможност имат нашите секционни комисии в страната. Поради което аз ви предлагам да напишем, че „само ако не могат да бъдат разчетени данните от протокола, само тогава се връща протокола”. Нали така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам предвид предпоследният абзац преди Част седма – „При установена нередност в документите по т. 1 – неясно изписани цифри и букви, които не се четат” или „не се разбират”. Как да се напише?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „Не се разчитат”, защото те са сканирани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да се каже общо „неясно изписване, което прави протокола неразбираем. Или – не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Което прави невъзможно установяване на резултатите от гласуването.

Нека напишем така: „При установена нередовност, която води до невъзможност да се установят резултатите от гласуването ЦИК уведомява за това СИК с указание за констатираните нередовности”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „След отстраняването им СИК изпраща коригиран документ и изчаква ...”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Част седма – Изпращане на книгата и материалите”. Това са рутинните действия на събиране на протоколите в дипломатическите и консулските представителства и всички останали книга и материали.

Тук най-напред е описано как се опаковат книгата и материалите и копирането на протоколите, което съответства на нашите указания. Разбира се, тук всички материали се слагат вътре в торбата, но е описано, че се слагат в отделни пликосе вътре в торбата, не се нахвърлят безразборно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук имаше едни въпросителни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме писмо, в което питат ще има ли решение за размерите, вида, формата на пликосете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Много сме ги разгледали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние сме ги лишили от всякаква оперативна самостоятелност, понеже даваме прекалено много указания. Те са свикнали всичко да бъде съдвкано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Четирнадесет дни след изборния ден 9 юни ли е?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вместо първите въпросителни запишете: „Пълният номер на секцията върху лентата”. Това има ли нужда от въпросителни?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нужда от въпросителни. Може да не е лента, да е квадратче, каквото трябва там да бъде, да се чете секцията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вторите въпросителни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е през един абзац отдолу – датата е 8 юни 2014 г. и въпросителните отпадат, тъй като май има 31 дни.

„В 7-дневен срок от получаване на протокола и останалите изборни книга и материали Министерството на външните работи ги предава на Централната избирателна комисия във вида, в който са получени, и без да нарушава целостта на пратката.”

Какво правим – ние проверяваме за двойно гласуване по сканираните списъци?

РЕПЛИКИ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

Страници 29 и 30 са кратко описание на последователността на действията на членовете на секционните избирателни комисии. Образно казано, ако ги мързи да четат всичко или най-малко, за да могат бързо да се ориентират.

Не можахме да направим своевременно поправката в Методическите указания за страната на това кратко описание, но тук са направени, затова те са част от Методическите указания.

На стр. 29, четвъртото квадратче – „Не отваряйте изборното помещение”, „Спазвайте указанията от ...”. В раздела „Какво да се прави, когато”, нека да напишем в частта им „когато какво да се прави” да бъде в кавички.

В четвъртото квадратче, в изречението „Спазвайте указанията от Какво да се прави, когато ...”, изразът „Какво да се прави, когато” е в кавички.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не е ли по-добре да напишем „Спазвайте указанията на последния лист” или нещо от този род, защото ще се чудят къде се намира това „Какво да се прави, когато”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще напишем: „Спазвайте указанията от последната страница”. Това е, колеги.

Кой въпрос остана?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние всичко уточнихме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една т. 8, който въпрос трябва общо да го решим.

Това, което трябваше да се уточни, е с „Информационно обслужване” АД – трябва ли им сканираните и приемо-предавателни протоколи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам на стр. 3 осми и девети ред с точките да отпаднат, защото нямаме 9-членна секционна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за таблицата на стр. 2 – отпадат първите два реда. По същата причина, аз така и не го вих на стр. 3. На стр. 3 там, където е отпечатана част от образеца от протокола отпадат 8 и 9 ред, тъй като няма толкова членове на комисия. Имаше го и на още едно място, но ние го казахме още, когато разсъждавахме.

На стр. 4 остана въпроса: дали трябва в предизборната нощ ДКП-тата да ни пращат сканираните приемо-предавателни протоколи за предаване на изборните книжа и материали и за предаване на екземпляр от списъка за гласуване. В чужбина са даже три формуляра, а не два от списъка за гласуване.

Ако след връзката с „Информационно обслужване” АД се установи, че не са им нужни, както имаме проведен разговор с господин Бойко Желев, а той се консултира и с колегите от ръководството на „Информационно обслужване”, и се окаже, че не са необходими, ще отпадне. Това е на стр. 4.

Другото е на стр. 11 в абзаца за да се разпечата помещението колко хора трябва да присъстват отпада последния ред.

На стр. 11 в т. 3, третата звездичка стана „дали кутията за отрязъците от бюлетините е празна”, а на последващия ред след „избирателна кутия” вписваме „и кутия за отрязъците”.

На стр. 13 въпросителната е за служебния паспорт – дали да го впишем или да остане само дипломатическият.

Другият общ въпрос, който остана да решим, колеги, е: какво правим с отрязъците, ако те са в голяма кутия? Не знам пък Външно министерство какво е произвело. Този въпрос, предполагам, е поставен при обученията абсолютно навсякъде. Поне в тези пет комисии, в които аз минах, заедно с други колеги, този въпрос стоеше. Навсякъде са произведени доста големи кутии, които трудно могат да влязат в чувала.

Поставен беше въпрос: дали да не дадем указания да се отвори тази кутия, да се сложат в пластмасова или плексигласова торбичка, която да се запечата с хартиена лента с подписите на

членовете на ЦИК. Те ще влязат в малко пликче – една лента с подписите и печата на ЦИК, и така да се пусне в чувала. Без да ги броят на момента, само да ги прехвърлят. Защото кутиите, произведени на повечето места, изобщо трудно могат да се произведат. И за да не измисляме кой знае какви приспособления ...

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мислех, че по-късно ще осъждаме тези неща, защото някои кутии – примерно във Враца видяхме готова, отдолу така са облепени ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остави тези облепяния на кутиите, дай да видим като приключим гласуването какво правим с кутиите, които са 40/45 или 35/35 и няма как да влязат в чувала, заедно с другите книжа.

РОСИЦА МАТЕВА: Могат да останат отвън.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат да останат отвън! Как ще вървят с дипломатическата поща отвън и как ще се приберат в хранилищата и как ще ги влачат обратно към общинските администрации? Говоря за всякъде.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, областните и въобще общинските администрации са много доволни, че ще си приберат кутиите за следващи избори. Както съхраняват урните, така ще съхраняват и тези кутии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, ти подкрепяш това, което казвам.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз поставя въпросът и после, но нали в крайна сметка ще осъждаме въпросите, възникнали при обученията? Но това беше единият от въпросите. Защото освен, че кутията е голяма, самата кутия е така направена и сглобена, че има вероятност голяма част от отрязъците да се скриват между частите на кутията на дъното ѝ. Затова беше поставен въпроса, че е по-добре да бъде отлепена, защото отрязъците, каквито са малки, голяма част от тях ще се мушнат между частите на картонената кутия и след това

няма да бъдат открити, защото след това може и да изпаднат от кутията при преместването.

Аз си мисля, че ако вземем решение да бъдат извадени от секционните комисии и прибрани в прозрачен плик – съгласна съм, но моето мнение е, че трябва да бъдат поне преброени колко броя прибират.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И като установят, че няма някоя бюлетина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво правиш? Няма къде да ги впишат.

Тъй като законът свенливо мълчи изобщо какво става с тая кутия, но не е казал дали се броят, дали не се броят, не е казал, че се вписват в протокола. Щом не е казал, че се вписват – няма да се вписват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да кажа нещо против броенето. Против броенето, защо? Защото ние допуснахме в указанията, ако някоя секционна комисия пропусне да откъсне ъгълчето, тази бюлетина не е невалидна, стига да е част от номерата на кочана. Така че аз предлагам да напишем едно изречение: „Кутията с отрязъците се отваря и се пъха в един плик”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кутията с отрязъците се отваря, съдържанието ѝ се прибира. Вариантите са два: или в найлоново пликче, което се опакова с лента, подписана и подпечатана от членовете на ЦИК, или в голям хартиен плик, който се залепя, подписва се от всички членове на СИК и се полага печата на СИК върху този плик и се прибира в торбата.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 270, ал. 2 – „Отрязъците с номерата от бюлетините” – по-нататък продължава с машинното гласуване, което не ни засяга – „се опаковат поотделно и се запечатват с хартиена лента”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как точно „поотделно”?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не е едно по едно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Отрязъците с номерата от бюлетините и контролните разписки от машинното гласуване се

опаковат поотделно и се запечатват с хартиена лента. Хартиената лента се подпечатва с печата на комисията и се подписва от членове на комисията”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест пишем текстът, че се изваждат от кутията и се прибират в плик, без да описваме какъв. Кой какъвто плик купи, няма значение, тъй като ще има отгоре хартиена лента с подписите на членовете на СИК и печата. А кутията се слага в кутията, която е за гласуване, и се предава на общинската администрация.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И ще я описват в приемо-предавателния протокол към общинската администрация, че са я върнали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо не описват по този приемо-предавателен протокол.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Приложение № 88.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, ако наистина решим по този начин да се процедира, защо не ги сложат тогава в един хартиен плик А4, който е самозалепващ се отгоре, за да избегнем и тези хартиени ленти, подписване, подпечатване и т.н.?

РОСИЦА МАТЕВА: Защото за някои плик А4 ще е голям, а пък те са си подготвили хартиено тиксо, върху което ще се разписват – част от тях.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В закона пише изрично: „Не използвай тиксо”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 26 – „В торбата се поставят опаковани поотделно:” – Слагаме плик с отрязъците от бюлетините, с които е гласувано. Подписан от членовете на СИК и подпечатан с печата на комисията. Така ще влезем в предложението на господин Цачев, ако е със самозалепващ се плик, да няма лента с печати.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако пък е найлонов плик, няма къде да се подпише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На лентата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения ни Проект на Методически указания, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен, няма нужда от проект. Направо текстът е: „Приема Методически указания за секционните избирателни комисии извън страната”. Може би да пишем да се изпратят на Министерството на външните работи, а може и да не пишем, а направо да ги изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този проект на решение, ведно с вече гласуваните Методически указания, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 366-ЕП.

Преминаваме към **точка седма** от допълнителния дневен ред: Искане за отваряне на запечатано помещение на община Ракитово.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, на днешна дата е качен проект за решение за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от проведения Национален референдум на 27 януари 2013 г. Номерът на проекта е 354.

Постъпило е писмо от кмета на община Ракитово, входящо с вх. № ЕП-14-3 от 13 май 2014 г. на ЦИК с искане за разрешение за отваряне на помещението.

Тъй като община Ракитово не разполага с друго помещение освен това, в което се съхраняват тези данни, и във връзка с възложеното им задължение да съхраняват на тяхна територия изборните книжа, материалите и екземплярите от протоколи от проведения на 25 май 2014 г. избор за членове Европейския парламент, молят да им разрешим отваряне на настоящото помещение.

Съгласно Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението се осъществява по разпореждане или на съдебните органи, или с решение на Централната изборителна комисия.

Предлагам ви на основание наше Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г., т. 17 и 18 да разрешим достъпа на община Ракитово – област Пазарджик, до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведения Национален референдум на 27 януари 2013 г. във връзка с прибирането на книгата и материалите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Един въпрос, госпожо председател. Тъй като днес с колежката Сидерова бяхме в Благоевград и там също се постави такъв въпрос за малките общини, които нямат други помещения, в които да съхраняват изборните книжа. Постави се въпроса от един секретар от Симитли, ако не се лъжа, дали и двете комисии трябва да участват – и по чл. 243, и новата комисия по чл. 287, ал. 7 или ал. 8 беше? Дали и двете комисии след това през нощта трябва да чакат като се върне документацията от РИК да отворят помещението?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя е с приключен мандат и действа само в изборната нощ и приключва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще ви обясня. Те говорят да използват помещения, в които са изборни книжа и материали от изборите през 2011 г., които са под режима на общинските избирателни комисии. Мислеха, че ще ни убедят като кажат, че тези комисии по чл. 242 няма как да ги съберем, но аз им обясних, че няма как да стане без да уведомят общинската комисия и тя да ни прати искане да се съгласим с отварянето или ще вземем едно общо решение да им разрешим там, където се налага изборните книжа и материали да се приемат в помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали от изборите 2011 г., общинските избирателни комисии да вземат решение при спазване реда на Решение № 1098 или някакъв друг начин на разрешение. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключен микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за протокола, току-що се обмени информация за режима през 2011 г. – предходни избори, след това и режима днес.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знам дали не е разумно да обсъдим това, защото навсякъде очевидно възникнаха подобни въпроси. Във Видин също ни поставиха такъв въпрос – в помещението, в което съхраняват други изборни книжа, трябва да приберат и материалите от тези избори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Моля да гласуване проекта за решение, който предлагам, тъй като не касае ... *(Размяна на информация и мнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 10 мин. почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия. Продължаваме заседанието след почивката.

Спряхме до доклада от колегата Грозева. Преди почивката говорихме дали да бъде с решение или с писмо. Установи се от практиката на тази Централна изборителна комисия, че в тези случаи сме отговаряли с писмо.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с докладваното от колегата съдържание, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приехме протоколно решение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-23-193 от днешна дата е получен открит сигнал за нарушаване правата на децата при въвличането им в политическа агитация според Закона за закрила на детето. Сигналът е адресиран, първо, до председателя на Държавната агенция за закрила на детето, до Георги Лозанов – председател на Съвета за електронни медии, до председателя на ЦИК, парламентарна група на ГЕРБ, на Коалиция за България, на Движението за права и свободи и на партия „Атака”.

„За пореден път децата биват въвличени в предизборни клипове на политически формации. В един от предизборните клипове на политическа партия „Атака” е заснето дете, което агитира изборителите да гласуват за господин Волен Сидеров на предстоящите европейски избори.

Политическа партия „България без цензура” също използва малолетни и непълнолетни в предизборната си кампания.

Тези актове са грубо нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето. Ние, Национална мрежа за децата, която обединяваме над 120 организации в България, остро се

противопоставяме на тази практика и призоваваме всички политически партии да не въвличат деца в предизборна кампания.”

Предлагам ви този сигнал за сведение, уважаеми колеги, тъй като той е адресиран като първи адресат до председателя на Държавната агенция за закрила на детето. Доколкото виждам от резолюцията, която е поставена върху сигнала, колегата Андреев е имал също на доклад такава преписка, която е била с резолюция да бъде препратена към компетентния орган. Тъй като тук нашия сигнал е адресиран до компетентния орган, просто го предлагам за сведение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, връщаме се към отложената **точка 2**: Регистрация на наблюдатели, тъй като колеги ми съобщиха, че имат готовност с регистрация.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Проектът за решение е качен под № 356 в днешната вътрешна мрежа. Направо ще го зачета:

„Относно регистрация на наблюдатели на „Асоциация за реинтеграция на осъдени лица” (АРОЛ) за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България

Постъпило е заявление с вх. № ЕП-18-81 от 13 май 2014 г. от „Асоциация за реинтеграция на осъдени лица”, представлявана от Даниел Иванов Стоянов – председател на Управителния съвет на асоциацията, регистрирана с Решение на ЦИК № 188-ЕП от 17 април 2014 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Към заявлението (Приложение № 30 от изборните книжа) са приложени: пълномощно от Даниел Иванов Стоянов на 3 лица – представители на Асоциацията, и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените от сдружението лица за

наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, представен и на технически носител.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2–4, ал. 7 и 8, чл. 115 от Изборния кодекс и Решение № 40-ЕП от 2 април 2014 г. Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Регистрира като наблюдатели 3 упълномощени представители на „Асоциация за реинтеграция на осъдени лица” (АРОЛ), както следва:

1. Юлия Огнянова Кръстева
2. Божидарка Йорданова Йорданова
3. Любомир Иванов Новиков

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.”

Трябва да добавя само, че е минала проверка през ГРАО и трите лица са минали успешно проверката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате думата за коментари. Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колега, това е Решение № 367-ЕП.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да добавя само още нещо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но по изключение, колега, защото се докладва в рамките на доклада. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В Решение № 348 на ЦИК съм допуснал техническа грешка като съм го записал „ЕП” – то беше във

връзка с отваряне на изборно помещение, ако си спомняте, докладвах го преди три дни.

Моля за съгласието на комисията да се сложи абривиатурата, съответстваща на предмета на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, оттеглям забележката, която направих. Всъщност Вие сте искали да направите нов доклад за поправка на техническа грешка.

Благодаря, колега, ще изправим техническата грешка.

Който е съгласен с изправяне на тази техническа грешка, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги ми припомниха, че има жалби. Те са с приоритет. Моля, докладите по жалбите.

Точка 4: Доклади по жалби.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има жалба с вх. № ЕП-10-84 от 14 май 2014 г. Сканирани са всички документи, които са постъпили по електронна поща.

Постъпила е жалба до Централната изборителна комисия от политическа партия ГЕРБ – Габрово, относно незаконосъобразни действия на член на районна изборителна комисия в Седми район, Габровски.

Колеги, след като се запознах със съдържанието на жалбата и приложените към нея документи, ми направи впечатление, че има нередовност, а именно пълномощното, което е приложено № КО-Г-008 от 24 март 2014 г., с което е упълномощено лицето Цветомир Цвятков Михов, областен координатор на партия ГЕРБ за област Габрово. Неговите пълномощия са само на територията на

област Габрово. Тоест той няма представителна власт да представлява партията пред Централната изборителна комисия.

В тази връзка ви предлагам да дадем подходящ срок за отстраняване на тази нередовност, който да бъде съобразен със съкратения срок по чл. 73 от Изборния кодекс, в който ние трябва да се произнесем, а той е тридневен. Предлагам този срок да бъде до 17,00 ч. на 15 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли предложения, коментари?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Молбата ми е да погледнете пълномощното. Според мен, трябва да дадем такъв срок, но ще приема и различно мнение от членовете на комисията.

Към момента всички документи са постъпили само по електронна поща. В приложеното писмо по електронен път е записано, е същите документи ще ги получим по факс и на хартиен носител.

В пълномощното упълномощеното лице е упълномощено да представлява партия ГЕРБ на територията на област Габрово и всички пълномощия са свързани с представителство пред институциите на територията на област Габрово, пред районната изборителна комисия и секционните изборителни комисии, но не и пред Централната изборителна комисия. Жалбата е депозирана от това лице, подписана е от него пред ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, оставям ви няколко минути за запознаване. Доколкото помня, имахме и друг такъв случай.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В тази връзка искам да обърна внимание на комисията, че по същата причина едно от нашите решения беше отменено и са ни дадени задължителни указания от Върховния административен съд да оставим жалбата като нередовна, да му дадем подходящ срок, за да отстрани нередовностите и в съответствие с изпълнение на тези указания да се произнесем. Така

че си мисля, че това трябва да направим и в този случай. Подкрепям докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тук въпросът не е толкова еднозначен, защото всъщност той се жалва за някакви простъпки, извършени на територията на Габрово. Нали така? Жалбата касае някакви простъпки и оплаквания, свързани с територията на Габрово.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма пълномощно да представлява ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това е още един пример за факта, че не трябва толкова подробно да се пише едно пълномощно. Точно това е моята теза – колкото е по-подробно, толкова – по-недостатъчно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с оглед правата по пълномощното си мисля, че представителната власт на лицето е достатъчно широко застъпена, включително и за подобни случаи, от една страна. От друга страна, си мисля, че твърденията за извършено нарушение и представените доказателства бихме могли да ги приемем като жалба, като сигнал за извършено нарушение на Изборния кодекс и в този смисъл бихме могли да ги разгледаме и да вземем отношение по въпроса.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, поддържам предложението си да дадем срок за отстраняване на тази нередовност. Това, което е депозирано пред нас, е жалба. С нея се иска предсрочно прекратяване на пълномощия на член на районна избирателна комисия и тя е подписана от пълномощника на партия ГЕРБ в Габрово, който няма пълномощията да представлява политическата партия пред Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз вече съм изразявала становище във връзка с мой доклад по жалба относно пълномощията, съответно на представител на ГЕРБ за определена територия и във връзка с подаваните до ЦИК жалби. Няма да се повтарям, само обаче ми прави впечатление, че Централната избирателна комисия на формално основание, в правото си на отказ от правосъдие – не знам тук как се нарича, на формално основание така измества въпроса и не разглежда.

Поддържам изцяло колегата Цачев, че бихме могли да приемем, че това е сериозен сигнал, от нашите компетенции е и да го разгледаме, и няма пречка да се произнесем към момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм съгласна с направените квалификации. Понеже говорим за формално основание, искам да разбера как ще установите легитимацията по снимка? Защото да се хвърлят обвинения срещу Централната избирателна комисия е много лесно, но всички ние сме в тази Централна избирателна комисия. Има едни текстове в чл. 39 и 40 от ЗЗД, които пък обясняват какво означава или по-точно предвиждат какво означава пълномощно. И след като в едно пълномощно няма записани думи, които дават пълномощия на лицето да подава жалби до Централната избирателна комисия, просто пълномощия си няма. А сигнал по снимка, без да знаем за кого става сума, само на едно голо твърдение, не може да стане. И не е бягане от разглеждане и изпълняване на правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че независимо коя политическа сила ни е предложила, за да станем членове на тази комисия, ние трябва да работим тук като професионалисти и като

юристи. Смятам, че комисията не бива да бъде подвеждана от докладчиците по проекторешенията относно това какво се съдържа в една преписка.

Ние имаме вече два случая с подобни пълномощни с идентично съдържание за различни райони на страната. И в двата случая – в единия Върховния административен съд даде указания да бъдат представени пълномощни. Не бяха изпълнени указанията, прекрати се производството по делото, жалбата беше оставена без разглеждане на същия пълномощник, по чиято жалба в момента имаме с днешна дата отменено решение на Централната изборителна комисия, в което пише, че Централната изборителна комисия е следвало да остави без движение като нередовна жалбата, да даде подходящ срок на жалбоподателя да отстрани нередовността, като установи с писмени доказателства наличието на представителна власт и да го предупреди за последствията от неотстраняването на нередовността в този срок. Така че си мисля, че изказвания за отказване да разглеждаме жалбите и сигналите, просто не са уместни в тази комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, аз напълно подкрепям докладчикът с оглед на това да се остави жалбата без движение и да се даде подходящ срок да се изправи нередовността, ако докладчикът и комисията са на това мнение, да се представи ново пълномощно и да решим този казус. Просто времето, за което да се реагира с оглед на разстоянието и оправомощаването, да е по-дълго. Това е моето изискване – по-дълъг срок.

РЕПЛИКИ: Колко по-дълъг?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, жалбата е входирана днес. Виждам, че е изпратена на 14 май 2014 г. в 15,21 ч. На мен ми беше разпределена за доклад след почивката. Ние трябва да се произнесем до 17 май 2014 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз не мисля, че това тълкувание следва да спазваме. Тридневен срок за произнасянето е, когато имаме редовна жалба. Иначе, когато я оставим без движение, срокът не може да бъде тридневен и той не е преклузивен.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моите съображения бяха извлечени от мотивите на съдебното решение във връзка със случая, където отменят наше решение, че там срокът за отстраняване на нередовностите трябва да е съобразен със съкратения срок по чл. 73.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Което означава, че няма да дадете тридневен срок.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предложете срок.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Двудневен срок.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На 16 май 2014 г. до 15,30 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с промяната, направена от колегата Баханов – до 15,30 ч. на 16 май 2014 г., моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Колеги, връщаме се към **точка 7 от допълнителния дневен ред**: Искане за отваряне на запечатани помещения в община Ракитово и община Гоце Делчев.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, номерът на писмото 429, до кмета на община Ракитово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, прекрасно е писмото.

Колеги, имате ли някакви предложения за допълнения към това писмо? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Подготвила съм писмо и за едно друго запечатано помещение в Гоце Делчев. Проектът е № 358. Става въпрос за отваряне на помещение, където се съхраняват материалите от произведените местни избори и изборите за президент и вицепрезидент на Републиката. Проектът е качен на днешна дата с № 358.

Тук обаче ще се наложи пак да обсъдим нещо. Вижте проекта. Мисля, че съм посочила правилно основанията. Струва ми се, че трябва да спазваме следващият режим. Ако го възприемете. Ако – не, ще се върна на старото наше решение, както е.

Защото достъпът, единият път, първият абзац, който е: „Достъпът се осъществява в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствие на определено със заповед на кмета на общината служебно лице от общинската администрация”. Това е, когато отворят, за да поставят новите книжа. Обаче след отварянето на помещението и поставянето вече на книжата от членовете на Европейския парламент мисля, че следващо отваряне трябва да премине въз основа на наше Решение № 314, т. 17. Тогава вече няма восьмични печати. Знаете, че има хартиена лента – минаваме на чл. 287, ал. 8.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът, който поставя колегата Грозева, е важен. Моля ви, погледнете внимателно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Както решите. Ако искате да помислим, но така или иначе трябва да намерим решение отгук нататък кой и по какъв ред ще се отваря, когато се съвместяват материали. (*Господин Цветозар Томов напуска залата.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отлагаме разглеждането на тази точка, тъй като е сериозна и се налага задълбочено мислене.

Имаше още жалби, нали така, колеги?

Преминаваме към **точка 2**: Регистрация на неправителствена организация.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам постъпило искане с вх. № ЕП 18-83 от 13 май 2014 г. за регистрация на наблюдатели от регистрирана вече българска неправителствена организация „Институт за социална интеграция”.

Направено е предложение за 13 лица. При извършената проверка се установи, че три от тези лица вече са регистрирани като наблюдатели на друга неправителствена организация или от същата неправителствена организация, поради което ви предлагам решение, с което да регистрираме 10 от предложените ни 13 лица с подробно изброени имената в проекта за решение с № 355-ЕП и да откажем регистрация на тези 3 лица, за които нямаме основание да бъдат регистрирани и по-точно има пречка за тяхната регистрация.

„Регистрира като наблюдатели 10 упълномощени представители на „Институт за социална интеграция“, както следва:” Списъкът е в решението. Всички останали документи, включително и диска са налице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада на колегата Сидерова.

Имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така представения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 368-ЕП.

Има ли други регистрации на наблюдатели, колеги? Не виждам.

Други жалби?

Колеги, давам почивка до 18,45 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 11 членове на Централната изборителна комисия. Продължаваме днешното заседание.

Доклади по жалби, по сигнали или отложена точка?

Точка 4 от допълнителния дневен ред: Отложено разглеждане от заседанието на 10 май 2014 г. събота, на писмо то кмета на община Аврен – предложение, разисквания и решение.

Заповядайте, колега Ганчева, за отложената точка от събота.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в днешното заседание ви предлагам проект за решение на поставения и докладван от мен проблем на заседанието в събота. Проектът е № 207-ЕП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ганчева, виждаме всички така предложения проект за решение.

Колеги, имате ли забележки, предложения за допълнения, за изменения, коментари по така предложения проект?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като в конфликтния случай ще бъдат на хора, които по новата регистрация адрес, а по старата – нямат, възможно ли е, според всички ни, да възникне проблем, при който секционната комисия няма да им признае за валидност адресът, посочен в личната карта?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже чета в диспозитива първият абзац – как всъщност ще бъде установено, че адресната им регистрация е определи 25 февруари? Някъде имаме ли данни за това? Кога са променени улиците?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с изключение на коментара на колегата Томов, не виждам други въпроси и коментари.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 369-ЕП.

Има ли други жалби, колеги? Ако няма готовност, може би в по-късен момент?

Продължаваме с отложената **точка 7 от допълнителния дневен** : Искане за отваряне на запечатано помещение в община Гоце Делчев.

Колеги, моля ви, още веднъж да погледнем проекта на решение, предложен от колегата Грозева. Кой номер беше проектът на решение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проектът на решение е № 358-ПВР/МИ – Гоце Делчев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви да обърнете внимание на предложения проект за решение от колегата Грозева № 358.

Има ли предложения за допълнения, коментари?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам в основанието след „чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2” да включим и „чл. 287, ал. 8”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари и предложения, колеги? (*Коментари от членовете на комисията по проекта за решение.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Точка 14 препраща към Решение № 272-ЕП и ще ги объркаме още повече. С печата по решение – в Решение № 272 от 30 април 2014 г. ние сме определили този печат. Ако искате, да стане така, както е в т. 14?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Който е съгласен с така предложени проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се. Това е Решение № 370-ПВР/МИ.

Колеги, други проекти за решения? Не виждам.

Доклади по жалби? Не виждам.

Моля за информация по повод постъпили материали, свързани с дейността на Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Обръщам се към колегите Томов и Цанева.

Точка 11 от допълнителния дневен ред: Разглеждане на писмо от Обществения съвет с молба за съдействие за подходящо помещение – зала или фойе с озвучителна техника, за провеждане на брифинг на 17 май 2014 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. На последното си заседание Обществения съвет е приел писмо до Централната изборителна комисия, заведено под № ЕП-00-288 от 13 май 2014 г. и подписано от проф. Емилия Друмева. Писмото е кратко и по-добре да го прочета, вместо да го резюмирам.

„До

Централната изборителна комисия

Уважаема госпожо Алексиева, уважаеми членове на Централната изборителна комисия, на свое заседание, проведено на 13 май 2014 г., Общественият съвет единодушно прие Решение за провеждане на брифинг на 17 май 2014 г., от 11,00 ч. за запознаване на обществеността с работата на Съвета и взаимодействието му с Централната изборителна комисия.

Молим да ни бъде оказано съдействие за подходящо помещение – зала или фойе, с озвучителна техника и техническо лице.

Съобщение за брифинга на Обществения съвет да бъде поставено в сайта на Централната изборителна комисия.

Проф. Емилия Друмева”.

Заседанието на Обществения съвет беше във вторник. Ако си спомняте, в понеделник решихме да отложим старта на заседанието на Комисията, предвид на това, че имаме ангажимент един член на ЦИК да присъства на заседанието на Обществения съвет, а бяхме 11 членове, поради заетост и болести на другите 9 членове.

Аз отидох на заседанието. Общо-взето обсъдихме тази тема – за взаимодействието между Централната изборителна комисия и Съвета. Бяха обсъждани някои наши решения. Докато бях, нямаше искане за нещо подобно. Очевидно това обсъждане е било по-нататък в хода на заседанието, което аз напуснах, казвайки на Съвета и на проф. Друмева, че в който момент имат нужда да дойде наш представител при тях, просто трябва да се обадят – ние бяхме тук, и ако евентуално Комисията реши да обяви почивка, да се обсъдят въпроси, които биха искали да обсъждат в присъствието на член на Комисията. Това не се случи обаче, никой не се обади до края на заседанието. Всъщност, след като излязох в 15,00 ч. по-нататък не съм имал контакт.

Преди малко госпожа Цанева ме запозна с това писмо, което е пристигнало по пощата на Централната изборителна комисия. Не мога да разбера – то е пристигнало на 13 май 2014 г., същият ден,

дали сме били в заседание, когато е пристигнало или – не, но така или иначе аз имам информация за него от 20 мин. Просто го прочитам.

Мисля, че трябва да вземем някакъв тип протоколно решение, ако искате мнението ми, за да не взимам след това пак думата. Макар че ми изглежда, че имаше и по-преки комуникационни канали за това искане на Обществения съвет от този, който използват. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам дискусията.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много добре Обществения съвет иска да проведе брифинг, само че организационно, може и аз да не съм чула добре, не стана ясно от писмото как ще стане уведомяването на медиите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Чрез сайта на Централната избирателна комисия. Така пише.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това имах предвид. Може би очакват да има съобщение на интернет страницата на Централната избирателна комисия, тоест ние да поканим медиите, които да присъстват на техния брифинг.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако мога да припомня само, че това е в събота, неработен ден и е проблематично с охраната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще прочета още веднъж: 17 май 2014 г., от 11,00 ч.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен, трябва да уведомим Народното събрание. Ние нямаме ли от 15 май 2014 г. възможност да ползваме вече там залата?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Мисля, че има.

РЕПЛИКА: Колегата Солакова е по-добре запозната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да решим принципно какво се иска.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само съдържанието по същество: „На свое заседание, проведено на 13 май 2014 г., Общественият съвет единодушно прие Решение за провеждане на брифинг на 17 май 2014 г., събота, от 11,00 ч. Целта на брифинга е запознаване на обществеността с работата на Съвета и взаимодействието му с Централната изборителна комисия.”

Молбите са две: едната е да бъде оказано съдействие за подходящо помещение с озвучителна техника и техническо лице, а другата молба е съобщение за брифинга на Обществения съвет да бъде поставено в сайта на Централната изборителна комисия. Това е цялото съдържание на писмото.

Важен е въпроса кога ще има отговор, защото трябва да го качим навреме на сайта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Веднага трябва да изпратим самото писмо. Работното време на Народното събрание е приключило. Писмото трябва да се изпрати за осигуряване на достъп както до Народното събрание, така и до началника на Националната служба за охрана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, доколкото виждам, след уточненията как ще съдействаме за провеждане на този брифинг, общата воля на Централната изборителна комисия е да окаже съдействие на Обществения съвет, както и досега сме оказвали такова, по начина, по който те са поискали, включително да се осигури достъп за провеждане на този брифинг.

Колеги, ние трябва да решим това с протоколно решение, така че, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Ако смятате, че се налага, трябва и да упълномощим човек от нас, който да представлява ЦИК на този брифинг. Имам предвид да

упълномощим човек, но ние имаме двама членове на Централната изборителна комисия, които осъществяват тази комуникация и на мен ми се струва, че това трябва да бъдат тези членове на Централната изборителна комисия. Ако имате други идеи, моля, сега е момента да ги споделите.

Колега Томов, Вие искахте да допълните нещо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да допълня и това, че има искане и за техническо лице. Хубаво е да определим и техническо лице, което да им съдейства, ако комисията възприеме това.

Колкото до човек от Централната изборителна комисия аз имам малко по-друго становище. От писмото по нищо не личи, че те желаят човек от Централната изборителна комисия да присъства на този брифинг. Можеха да го кажат ясно.

Аз самият съм възпрепятстван да отида, защото по същото време трябва да сме в Печатницата. Разбира се, мога да заменя единият ангажимент с друг, но това, което повече ме притеснява, е, че не виждам нито в текста, нито в контекста на писмото искане този брифинг да бъде проведен съвместно с представител на Централната изборителна комисия. Смятам, че е въпрос на коректност да ги оставим да си изразят мнението по този въпрос както желаят. Ако то е такова, че Централната изборителна комисия бъде мотивирана също да си изрази мнението, ще го направим, нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, председателят е човека, който ще призове да не бъдем така формални. Нека членовете, които осъществяват комуникацията с Обществения съвет, която на последното им заседание беше нарушена по обективни причини – липса на кворум тук, при нас, да проведат един такъв неформален разговор и след това да ни уведомят. Но въпросът за техническото лице е много важен.

Колега, какво разбирате Вие от този текст като „техническо лице”, защото аз не успях да разбера – това лице, което има специфични компетентности за боравене с техника ли е или това е лице, което следва да води някакъв тип бележки?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Страхувам се, че проф. Друмева би отговорила по-добре на този въпрос. Могат да се нуждаят от техническа поддръжка, свързана със самата организация на брифинга – да показват материали или да имат нужда от ... В момента гадая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ето още една причина ние да осъществим връзка и да изясним този въпрос. Колеги, ще Ви помоля наистина да осъществите тази връзка, за да имаме пълна яснота.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако не възразявате, ще направя телефонен разговор с проф. Друмева и ще изясним и двата въпроса. В допълнение, тъй като няма сега да гласуваме това, тъй като сме на тема вълна „Обществен съвет“, всички получихме във връзка с машинното гласуване от Обществения съвет, ако не възразявате, на тази среща да поканим представител на Обществения съвет утре?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, във връзка с Вашето предложение, утре първа среща, свързана с договора, то това не е среща на колегите от Централната изборителна комисия, които се занимават с нашите правомощия, свързани с експерименталното машинно гласуване. Но въпросът, който поставяте, е въпрос, свързан и с доклад, който може би сега му е мястото да направи колегата Христов.

Колеги, колегата Христов ни е разпределил един материал от член на Обществения съвет за запознаване . Нека се запознаем обстойно с него, защото е дълъг и утре ще можем да го коментираме.

Колеги, с това и тази точка от дневния ред е изчерпана.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с имейл от „Информационно обслужване“, понеже е свързан с компютърната обработка, в който отправят молба към Централната изборителна комисия – само едно изречение: „Във връзка с необходимостта от калибриране на софтуерното решение за сканиране на СИК

протоколите, моля спешно да ни предоставите образец на протокола във финалния вид, в който ще бъде отпечатан”.

Знаете, че отдолу се слагат специални маркери и т.н., но тъй като има получени различия, молбата на „Информационно обслужване” – остава твърде малко време, те са разговаряли и със самата печатница. Оттам са казали, че няма никакъв проблем да им дадат копие. Ние иммахме копието и по време на обучението, така че мисля, че има и в Централната избирателна комисия и оттук може да се изпрати.

Доколкото разбрах, колегите утре рано сутринта ще бъдат в печатницата и тъй като е уговорено със самата печатница, да ни дадат образец от протокола на СИК и от протокола на РИК. Отделно разбрах – може би не е дошло при мен, но може би не е дошло още и при госпожа Алексиева – обадиха ми се по електронната поща от „Информационно обслужване”, че са изпратили допълнително имейл към това. След разговор с Печатницата на БНБ са им казали, че могат да им предоставят като файл в PDF формат тези образци не само на хартия, но и във файл. Няма проблем, разговарях с госпожа Солакова, когато отидат утре да го вземат на флашка в PDF формат, за да могат по-лесно да работят. Ако трябва да се вземе с протоколно решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да гласуваме да изпратим писмо до печатницата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Приема се.

Точка 10 от допълнителния дневен ред: Разглеждане на жалбите от лицата Даниел Петков Кирков и Роса Виктория Димитрова относно регистрирането им като наблюдатели и искането им за заличаване.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви моля за малко внимание относно жалбата на две лица, които са регистрирани като наблюдатели от Фондация „Младежка толерантност” и които, знаете – това са двете жалби от 9 май 2014 г. на колегата Ивков, които докладвахме в събота. Колеги, мисля, че сте запознати. Първо, хронологията на жалбите.

Бяха изпратени два сигнала до нас по имейл, а след това е прието решение от комисията и с писмо, подписано от председателя и секретаря, са уведомени въпросните лица да уточнят в жалбите какво искат – дали искат заличаване, и да ги подпишат лично, тъй като по имейла така процедираме, че не може да се отговори.

В днешното заседание са качени и двете писма, които са ръкописни. Едното е писмо с вх. № ЕП-22-602, а другото е писмо с вх. № ЕП-22-622. Първото писмо е от госпожа Роса Виктория Муньос Димитрова, вече е посочила ЕГН, лична карта, адрес. Само ще ви прочета отново писмото:

„Уважаема госпожо Алексиева, във връзка с изискването на ЦИК лично да подам жалбата си, пристигнах в София. Ще опиша отново случая с личния си почерк, а не по електронен път, за да разсея съмненията на комисията.

На 9 май 2014 г. случайно колега откри списък на регистрирани наблюдатели от „Младежка толерантност”. С голяма изненада разбрах, че съм попаднала в него без някой да ме е питал, да предоставям данните си или изобщо да давам съгласие. Поради факта, че в списъка няма публикувани ЕГН-та, а поради особеностите на името ми, то е трудно да се дублира и реших да ви сезирам без да изпращам ЕГН. След съмнението относно автентичността на имейла ми, предоставям всичките си данни ръкописно след изминати 230 км.

Настоявам да бъда заличена от списъка, в случай че моите данни съвпадат с тези регистрирания наблюдател Роса Виктория Муньос Димитрова. Също така моля ЦИК, като компетентна

институция, да установи как съм попаднала във въпросния списък. Подозирам, че има злоупотреба с лични данни, тъй като преди пет години бях регистрирана като застъпник на партия „Новото време”. Именно те в документацията си, в която разполагаха с личните ми данни бяха допуснали грешка – името ми бе изписано Роса-Виктория Муньос Димитрова, а не както съм по лична карта Роса Виктория Муньос Димитрова.

Настоявам да извършите проверка и да бъде заличена от списъка.

Дата, 12 май 2014 г.

С уважение: (подпис и изписани имена)”.

Колеги, може да направите справка – аз съм я направил вече, в наше Решение за регистрация на Фондация „Младежка толерантност”. Въпросното лице фигурира под № 296. Тя е в Решение № 306-ЕП от 8 май 2014 г. с ЕГН-то така, както е посочено в жалбата, същото ЕГН фигурира и в списъка на регистрираните наблюдатели от Фондация „Младежка толерантност”.

Проектите за решение са два и са качени на 12 май 2014 г. – първият в 22,32 ч.,

РОСИЦА МАТЕВА: Кой номер е решението?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На 12 май 2014 г., № 325-ЕП, жалба МТ-ИИ. *((Уточнение между членове на Централната изборителна комисия.))*

Следващият проект за решение е № 326-ЕП. Това е проектът за решение, който е от колегата Ивайло Ивков.

Моето мнение е, че наистина вече се прави искане за заличаване и изразява становище за злоупотреба с лични данни. Единствено моето мнение, след като прочетох жалбата, вече пристигнала и подписана, считам, че е нужно да уведомим не прокуратурата, а Комисията за защита на личните данни. Само това е разликата с решението на колегата Ивков.

Иначе остава същото – заличава регистрацията, анулира удостоверението на Роса Виктория Муньос Димитрова ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може би трябва да пишеш и номера на жалбата, която е пристигнала.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, ще го оправя, но ви го казвам като текст: „Заличава регистрацията на Роса Виктория Муньо Димитрова, ЕГН ..., като наблюдател. Изпраща преписката по компетентност на Комисията за защита на личните данни”.

РОСИЦА МАТЕВА: А защо не и на прокуратурата?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Лично е подадена, но какво престъпление, в смисъл нито е подписано, нито нищо. Какъв състав на престъпление? Затова го поставям на дискусия, колеги? Какво е престъплението, че даденото лице фигурира в списъка на „Младежка толерантност”. Какъв състав на престъпление? Затова го поставям на обсъждане – дали има данни за престъпление, с оглед на изчетената дотук от мен жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз искам да добавя само това, което каза колегата Грозева, че трябва да опишем и сега вече подадената жалба в Централната избирателна комисия.

Всъщност моят въпрос беше: защо не и към Комисията за защита на личните данни, и към прокуратурата, тъй като предложението на първоначалния докладчик беше да се изпрати на Районна прокуратура.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, виждаме проекторешението, но тук дали има данни за престъпление и какъв състав? Ако нямаме данни и не се обединим, че има някакви данни за престъпление ...

РЕПЛИКА: Ако се обедини комисията, аз смятам, че ако го изпратим на Комисията за защита на личните данни, тя като провери ще прецени и ако намери данни за престъпление ще препрати.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В доклада пише: „Мисля, че има злоупотреба с личните ми данни, тъй като не съм давала съгласие”. Нито е подписано от това лице, нито ...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не само злоупотреба с лични данни. Злоупотребата с лични данни е свързана с някаква цел на тази злоупотреба, която е да се регистрира наблюдател на изборите, който няма да получи удостоверение за наблюдател, очевидно, тъй като този, който го е регистрирал, очевидно не е имал никакво намерение да му предава удостоверението. Не го познава, взел е отнякъде данните му и т.н. Откъдето възниква съмнението, че в крайна сметка цялата тази операция, сочена към това, документите и правата, които произтичат от регистрацията на наблюдатели да бъдат ползвани от други лица. Това, струва ми се, най-малкото е основателно подозрение за престъпление. Защото, в крайна сметка, може ли някой да обясни къде са издадените удостоверения за наблюдатели на тези две лица. Те не са и предадени.

Другото е да твърди, че самите тези лица лъжат, което също е престъпление. Според мен, случаят има основание да бъде разследван от прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика. Заповядайте за дублика, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че разсъждението на колегата Томов е в аспект, че може да се ползва от друго лице. Но това няма как да се осъществи, тъй като това удостоверение се издава поименно и е записано точно под номер, от коя дата сме го издали и го анулираме. И да искат да се ползва от друго лице, то няма как, тъй като пише името – Роса Виктория Муньос Димитрова. Тя няма как да се легитимира пред дадена секционна изборителна комисия, тъй като трябва да представи документ за самоличност, заедно с удостоверението.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може само като покаже удостоверението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нали трябва да видят, че удостоверението отговаря на това лице по лична карта. Как само ще покаже удостоверение с име?! Нали трябва да видят, че това лице отговаря на лицето в удостоверението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Понеже пак прочетох жалбата от госпожата, която е подадена лично, тя наистина вътре прави искане само да бъде заличена от списъка, да бъде изпратен сигнал до Комисията за защита на личните данни, за да се провери дали няма злоупотреба с личните ѝ данни, така че подкрепям докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вече имаме практика по този въпрос. Благодаря, че сме на терена на юридическите аргументи.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз само искам да добавя, че напълно подкрепям колегата Баханов и госпожа Матева, защото мисля, че към момента няма данни за извършено престъпление и отново ще бъдем поставени да изпращаме нещо в прокуратурата, тоест да пълним кошчето на прокуратурата.

Според мен, има достатъчно данни на злоупотреба с лични данни и би следвало да се изпрати към компетентната комисия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако комисията прецени, може да го препрати, ако има данни за престъпление, към Районна прокуратура.

Госпожо председател, тъй като колега Грозева или някой от колегите спомена: „да се изиска удостоверението“, тук пишем само „анулира удостоверението“ или „да се изиска от „Младежка толерантност да върне удостоверението“?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От фондацията, защото те явно не са предали тези удостоверения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И да не са ги предали, тези лица пък казват, че нямат съгласието да участват. Да ги задължим да върнат удостоверението под номер еди-кой си. Наред с „анулират“, да запишем „да върнат и удостоверението“, за да не се злоупотреби с него.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Съгласявам се с докладчика и оттеглям предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други тези, други предложения? Мисля, че се обединихме около това с уговорката, че има технически грешки, които трябва да бъдат отстранени.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 371-ЕП.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, както ви казах, следващото писмо е идентично, в днешната поща под № ЕП-22-622. Да се запознаете първо с жалбата, а след това – с проекта за решение.

Това е от 13 май 2013 г., но пак се връщаме в папка „Заседание” – днешните заседания, за да погледнете първо жалбата и след това – проекторешението.

Колеги, искам да обърна внимание, че също е получено по имейл, дали сме указания на въпросното лице в тридневен срок да направи жалба, която да отговаря на изискванията, които сме посочили в нашето писмо. Искам да ви кажа за сведение, че първо има имейл, в който лицето е отговорило: „Здравейте, благодаря за бързия отговор. Нямам възможност нито да дойда до София в тридневен срок, нито да изпратя упълномощено лице. По какъв друг начин бих могъл да ви изпратя своята жалба, така че да отговаря на всички изисквания? Възможно ли е това да стане по факс и, ако – да, на кой номер на изпратя факса си?” На което аз прецених, че няма да му отговарям, тъй като писмото, което сме изпратили, е абсолютно подробно описано. По моя самоинициатива не отговорих на това повторно писмо. Явно, след като не сме отговорили, на човека му е станало ясно и е изпратил снощи по пощата, писмото, което съм

качил с вх. № ЕП-22-622. Показвам ви какво представлява и го зачитам.

Направих проверка, може да проверите в Решението, с което сме регистрирали Фондация „Младежка толерантност”, което е с вх. № 360-ЕП от 8 май 2014 г., където въпросното лице фигурира под № 326 в списъка от 1700 човека.

В писмото казва: „..., което ще рече, че съм регистриран за наблюдател на европейските избори, които ще се проведат на 25 май 2014 г. Не познавам хора, членуващи в тази организация, и по никакъв начин не съм изявявал желание да бъда техен наблюдател. През последните пет години не съм участвал в нито една подписка, в подкрепа на която и да било партия, в организация или движение в Република България, както и не съм предоставял правото да бъдат използвани личните ми данни за каквато и да била подобна дейност.

Учтиво моля да бъде извършена проверка за некоректното и неоторизирано използване на личните ми данни, също така да бъде заличен от посочения списък.”

Колеги, мисля, че писмото е идентично с предишната жалба, тъй като и в писмото на жалбоподателката Роса Виктория Муньос в кореспонденцията между ЦИК и нея е отбелязано, че през последните пет години са живели заедно, знаели са кой къде е членувал и кой в какви подписки е участвал.

Колеги, проекторешението, подготвено от колегата Ивков, е № 325-ЕП от 10 май 2014 г. Пак е същото – „Заличава”, „Анулира” с допълнението да се изиска от Фондация „Младежка толерантност” да върне издаденото удостоверение и също е направено искане да се изпрати на Комисията за защита на личните данни, не на Районна прокуратура – София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, това е Решение № 372-ЕП.

Колегата Ганчева има да докладва жалби.

Точка 4: Доклади по жалби.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, днес ми беше разпределена жалба от името на „Ранобудните студенти” с наш вх. № ЕП-23-194 от 14 май 2014 г. Качена е в днешно заседание. Тъй като по жалбата има доста материал, аз ви предлагам да я разгледате и утре да я обсъждаме в заседание. Съответно и аз като докладчик ще съм направила предложението.

Другото, което имам да ви докладвам. На мой доклад е преразпределено входящо писмо с № ЕП-11-12 от 13 май 2014 г., което погледнах. Качено е във вчерашното заседание. Писмото е до Централната изборителна комисия от Румен Йорданов Петков, упълномощен представител на Коалиционния съвет на коалиция „АБВ – Алтернатива за българско възраждане”.

Колеги, предлагам да не ви изчитам писмото, а да се запознаете и съответно проектоотговорът, който съм ви предложила, е качен в днешното заседание. Ще го изчета набързо, защото е кратък:

„Уважаеми господин Петков,

Във връзка с Ваше писмо, наш вх. № ЕП-11-12 от 13 май 2014 г., с обективирани от Вас въпроси Ви уведомяваме, както следва:

По въпроса за констатирани от Вас нарушения на правилата на предизборната агитация от кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България следва да изпращате

сигналите до РИК на територията на района, на който е извършено конкретното нарушение.

Относно посочените от Вас нарушения на един от кандидатите за членове на Европейския парламент – Николай Бареков, сигналите трябва да са конкретни с посочване на медията, предаването, датата и часа на излъчването. За нарушения, извършени в медии с национален обхват, сигналите се подават до ЦИК. За нарушения, извършени в регионални медии, жалбите и сигналите се депозират в съответната РИК по седалището и адреса на медията, извършила нарушението.

По отношение на сочените от Вас нарушения на общински и държавни органи следва за всеки конкретен случай да сигнализирате съответната районна изборителна комисия.

Контролът на предизборната агитация се осъществява от ЦИК и РИК в съответствие с нормите на Изборния кодекс и Решение № 107-ЕП от 9 април 2014 г.

Всички решения на ЦИК, постановени по жалби и сигнали с предмет нарушение правилата на предизборната агитация, са общодостъпни на официалната интернет страница на ЦИК.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като не беше забелязано, аз се запознах с преписката и отговора предварително и подкрепям изцяло отговорът, който е даден. Считам, че на конкретните два въпроса, които са поставени в края, ние не можем да даваме статистически данни и не сме длъжни, затова подкрепям формулировките, които е направил докладчикът. Те са коректни, което се отнася за цялото писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм О’кей с този отговор. Определено, ако трябва да избирам между отговорът на колежката Мусорлиева и този, бих гласувал за това, което предлага колежката

Ганчева. Но искам да поставя следният въпрос, тъй като определеният докладчик по това писмо не е докладвал пред комисията. Вчера беше на заседание. Вероятно този въпрос е отпаднал от дневния ред? Днес се определя друг докладчик. Кой е взел решение, без да се обсъжда предложеният проект за отговор на предишния доклад да отпадне и да се готви нов? Очевидно аз не помня комисията да е взела такова решение. Затова питам: кой взе това решение? Иначе ще чакаме доклада на първия докладчик. Много ви моля! Въпросът ми е: кое е наложило да има следващ докладчик? Ако е имало проблем госпожа Мусорлиева да докладва, защо това не е съобщено на комисията, за да вземе тя такова решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нали всички сме наясно, че имаме преписки, които не винаги можем да докладваме същия ден, в която ги получаваме разпределени. Аз имам дори не само от вчерашното заседание, имам от по-предишни дни, защото непрекъснато приключваме заседанията и оставяме неспешните и не толкова важните неща за следващо заседание. Вчера този въпрос изобщо не беше поставен от госпожа Мусорлиева. Тя не докладва това. Когато някой отсъства, тогава стои въпроса и можеше наистина това да се отложи и да остане за доклад на госпожа Мусорлиева докато се върне. Явно председателят е имал възможност да види кое не е докладвано от преписките на колеги, които са заминали в командировка, и при разпределянето – аз също съм на мнение, че никой, след като получи преписката, не е длъжен да се съобрази единствено и само с проект, изготвен от предишния докладчик. Но няма пречка сега, ако комисията прецени, да гласува проекта на госпожа Мусорлиева, първо. Ако събере мнозинство, ще бъде този отговор.

Аз обаче, тъй като се запознах с отговорите, подготвени като проекти, подкрепям проектът на колежата Ганчева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, като докладчик съм длъжна – моето изказване ще бъде в посока на изразеното от госпожа Солакова, нямам нищо против, тъй като по така депозираното пред нас писмо, към момента има изготвени два проекта на отговор. Изразявам си мнението и като член на Централната изборителна комисия, и като докладчик, че считам, че преписката, след като съдържа резолюция, в случая моето име, аз съм лицето, което председателят е преценил, че следва да изготви проекта за отговор.

Запозната съм с проекта за отговор на госпожа Мусорлиева. Не коментирам правилен – неправилен. Така е преценила тя, като докладчик. Това ще бъде решение от комисията. В крайна сметка нищо не излиза без да се разгледа от комисията. Нямам нищо против да бъдат разгледани и да бъдат подложени на гласуване и двата проекта. Като докладчик, държа на моя проектоотговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Надявам се, че ситуацията във връзка с изготвените отговори стана ясна.

Имате ли допълнителни мнения и становища, колеги?

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да прекратим дискусията и да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило едно предложение, докладвано от докладчик, второто е писмено и недокладвано. Затова подлагам на гласуване предложението ни от колежата Ганчева отговор на това писмо, наречено сигнал.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, преди минути ми бе разпределен доклад на писмо от Върховния административен съд на Република България с вх. № ЕП-018-19 от 14 май 2014 г. Признавам си, не съм проверила дали е качено в днешното заседание, но тъй като е обективизирано едно изречение в него, ще ви го зачета:

„Във връзка с влязло в сила Решение 6479 от 14 май 2014 г. по административно дело 6320 от 2014 г. по описа на XXIV отделение, приложено изпращаме ви копие от придружително писмо изходящ номер на ЦИК, ведно с ксерокопие от жалба, подадена от Галин Славчев Костов, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ от гр. Ямбол, с приложение към нея, както и копие от обжалваното с нея Решение № 323-ЕП от 9 май 2014 г. на ЦИК. Връща преписката на ЦИК със задължително указание по тълкуване и прилагане на закона.”

Преди малко по повод друга наша дискусия госпожа Матева почти в цялост запозна комисията, че ни е върната преписката, за да разгледаме жалбата, тъй като не сме дали необходимият срок за отстраняване на нередовността, в случая, че не е било приложено пълномощно, с което на лицето се делегират права да обжалва решенията на РИК пред ЦИК, съответно и по-нагоре.

Колеги, след като получих на мой доклад това писмо, изготвих писмо до лицето, което е депозирало жалбата, с което да се отстрани нередовността. Впоследствие, като прегледах внимателно, се оказва, че в преписката, която Върховния административен съд ни е изпратил, се съдържа пълномощно от Георги Иванов Славов, областен координатор на област Ямбол, с което е упълномощен от Бойко Методиев Борисов като представляващ политическа партия ГЕРБ – зачитам ви т. 2 от пълномощното, „с право да обжалва решения на РИК, ЦИК и ВАС във връзка с предстоящия избор за членове на Европейския парламент”. Така че към момента мисля, че ние, съобразно указанията на Върховния административен съд, би следвало да разгледаме жалбата.

В тази връзка аз имам изготвен проект за решение, който като докладчик поддържам. Мисля, че проекта беше качен във вътрешната мрежа на 9 май 2014 г.

Предлагам ви, ако комисията няма нищо против, утре да разгледаме жалбата, за да може колегите да се запознаят с решението на Върховния административен съд. Ще кажа на колегите от Администрацията да качат всички неща. Но ви моля да решим дали приемаме това пълномощно.

Мисля, че няма правна пречка, след като Върховния административен съд е преценил и се съдържа в преписката.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като днес се явих по делото, видях пълномощното в корицата на делата. Ако същото е изпратено тук – в смисъл нека да го погледнем, да го видим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предполагам, колега Матева. Аз не съм видяла в корицата на делото, но предполагам, че е същото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, благодаря.

Нека да качим наистина преписката във вътрешната мрежа и да успеем да се запознаем с документите, които, както предложи колегата Ганчева, да разгледаме утре.

Точка 3: Медийни пакети.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, ще ви моля за внимание, тъй като се нуждаем от мнението на всеки един от членовете на Централната изборителна комисия по повод на това, което ще докладвам.

Получено е запитване, вчера го докладвах, с вх. № ЕП-20-342 от 13 май 2014 г. – Приложение № 1, до Централната изборителна комисия от „Софмедия” ООД.

„Уважаеми членове на Централната изборителна комисия, получихме заявка за извършване на публикуване на платени форми на отразяване на предизборната кампания в: голямо форматни видео

екрани/стени, позиционирани на атрактивни места в гр. София и гр. Варна.”

Заявката е получена, забележете, от ДПС, партия на „Зелените”, „Синьо единство”, ДСБ, АБВ. Заявката е на стойност 1500 лв. (за всяка партия). Това е едно на ръка.

Днес по телефона ми се обади госпожа Красимира Султанова и ми каза, че са получили съгласие от кмета на Благоевград да бъде монтиран още един голямо форматен видео екран/стена и в Благоевград.

Първият въпрос: Дали така може? Тъй като примерно партия ДПС и ...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Е как ще може? Не може!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нищо! Те са с медийни пакети. Това е първият въпрос.

Вторият, по-важен въпрос, на който искам да акцентирам вниманието, е: дали това представлява медийна услуга?

Това е по наше Решение № 156-ЕП от 14 април 2014 г., ако не се лъжа.

Зачитам на колегите т. 11 от решението: „Медийна услуга е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвана за предаването им”.

Обаче по-надолу уточняваме: „Медийни услуги са:

а) печатни медии, вестници, списания и други периодични издания;

б) медиите, разпространявани чрез електронно-съобщителни мрежи като:

- обществените и търговските електронни медии – лицензираните или регистрираните търговски доставчици на аудиовизуални и медийни услуги или радио услуги;

- онлайн новинарски услуги, електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни

издания. Не са медийни услуги социалните услуги „Фейсбук”, „Туитър” и други подобни и различни блогове.”

Това е Решение № 156-ЕП. Който от колегите иска да се увери лично, може да го погледне, за да можем да дебатираме върху това дали въпросното запитване относно предоставяне на широко форматен видео екран е медийна услуга.

Колеги, това го получихме преди един час. (*Показва брошура.*) Мога да го пусна, за да се запознаете какво представлява – на входа на Борисовата градина, вход „Орлов мост”. Това са едни екрани ... Те искат за стационарни на определени места от кметовете на общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от така представеният ни доклад от колегата Баханов, аз считам, че тук не могат да се използват средства за медиани пакети по реда на чл. 178 от Изборния кодекс, тъй като ал. 3 на чл. 178 ясно казва, че средствата се използват за заплащане на различни платени форми на отразяване на предизборната кампания чрез доставчици на медийни услуги. Тук на мен не ми стана ясно да имаме такъв доставчик на медийна услуга, а и самата услуга не може да се счита за такава по смисъла на т. 15 от § 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може да добавя – ако си спомняте, ние имаме вече два отказа на запитвания. Едното беше за билбордове, второто запитване беше за листовки и брошури – нещо в този смисъл. На мен не ми е много ясно точно каква е разликата между билборда и тези поставени видео екрани, но мисля, че се припокриват и затова моето мнение е, че това не е медийна услуга нито по смисъла на наше Решение № 156-ЕП, нито на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също смятам, че в случая нямаме доставчик на медийна услуга, защото доставчикът е лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга. А тук, доколкото разбирам, ще се излъчват предоставени от партиите предизборни клипове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че се обединяваме около отказ да удовлетворим тази заявка.

Колеги, който е съгласен с отговор в този смисъл, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*), **против - 2** (*Румяна Сидерова и Цветозар Томов*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, това обективно затруднява доста неща. Аз се опитах докато водим дискусията да сравнявам, доколкото ми стигат силите, трите текста, в които по някакъв начин се дефинира що е медийна услуга в България – от Закона за електронните съобщения, Закона за телевизията и радиото и това, което прочетохме от Изборния кодекс.

Сравнението, при ниската ми юридическа компетентност, показва, че в България законодателят не знае какво е медийна услуга и защо трите текста се бият един с друг до голяма степен. Това, от една страна, е лошо, защото никой не ни казва ясно що е медийна услуга, от друга страна, пък ни дава възможност да изберем тълкуване, което да съответства на духа на Изборния кодекс. Във всеки случай ролята ни да решаваме тук за 5 мин. този относително сложен проблем не ми харесва определено, а мисля, че искането на тези партии да използват едни видео екрани, за да излъчват предизборни послания към избирателите напълно съответства на смисъла, който е вложил законодателят в „Медийни пакети” и в

подпомагане на партиите, които отговарят на законовите изисквания за това с финансиране, за да си правят предизборните кампании.

Поради тези съображения прецених, че нямаме основание да откажем тази услуга. Мога да цитирам и текстове от другите ..., но все едно, няма значение. Колкото до петте партии, понеже това създаде някакъв смут, и с това приключвам, това е свързано с предмета на услугата. Очевидно е, че за да може да проработи една видео стена трябва да има поне няколко клиента, иначе няма да им е изгодно да я направят. Предполагам, че това е причината толкова различни партии да се обединят в опита си да направят такъв тип предизборна пропаганда. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Томов, за Вашия отрицателен вот. Ясно изразихте волята си.

Ще призова всички членове на Централната изборителна комисия в своите изказвания да се въздържат от оценки на законодателен или други органи и на обществото в България, което излиза извън рамките на нашите правомощия.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Алексиева, никой не може да ми забрани като гражданин да имам право на преценки за обществото в България. Такова право има всеки гражданин на тази страна, независимо дали членува в ЦИК или – не. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, и Вие искахте отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не се смущавам от оценката, казана от господин Томов, защото нормите са доста неясни и двусмислени. Освен това, това, което ние в момента отхвърлихме и преценихме като комисия, че не е медийна услуга, по поето понятие и виждане съвпада изцяло с другите форми, които са уредени в същия този Изборен кодекс. Аз не виждам защо една стара форма, каквато са вестниците, да е медийна услуга, а тези нови форми, които не са разписани някъде изрично, но по съществото си това означава да не бъдат тип медийни услуги.

Поради тази причина си направих преценка, че следва да разрешим да се ползват медийните пакети.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Цанева, тази информация е нужна, тъй като е по предходна точка от дневния ред.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Извинявам се, че Ви прекъснах, но тъй като гласувахме, имаме идентично запитване за същите партии, за същата услуга, но става въпрос за Благоевград и за същия доставчик. Просто, ако може, да вървят заедно – и това.

Точка „Разни“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, днес са ми разпределени за доклад две писма – едното от Областна дирекция на МВР – Кърджали, Районно управление – Ардино, а другото е от Областна дирекция на МВР – Ловеч, които са с подобно съдържание. И двете писма са с искане от органите на полицията да бъдат изпратени копия от представени от партии и коалиции при нас документи за регистрации на самите партии и коалиции по повод на подадени в съответните прокуратури жалби и сигнали от граждани, че фигурират имената им в списъци за подкрепа на партии и коалиции. От нас се иска да представим и копия от тези списъци, както и копия от всички документи, които са представени пред Централната избирателна комисия.

Освен тези две писма днес са ми преразпределени от колегата Пенев други две писма, също от Ловеч и от Бургас, които са докладвани вчера и с протоколно решение комисията е взела решение да бъдат изпратени копия от представените писмени доказателства за регистрации на партиите.

В тази връзка и доколкото, когато комисията преценяваше дали самата тя да извършва проверки в списъците, стана ясно, че комисията има практика в помещението, в което се съхраняват тези

книжа, да се влиза само след решение на комисията, ви моля да вземем протоколно решение да отговорим и на докладваните днес от мен писма с вх. № ЕП-04-02-22 и № ЕП-04-02-21, както и на тези от вчера, за които е взето протоколно решение, като упълномощите освен двама служители на Централната изборителна комисия и мен, като докладчик, да влезем в помещението в хранилището и да направим копия от списъците, които да представим към преписките и писмата за отговор на полицейските органи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Матева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние упълномощаваме обикновено по двама членове, а служителите нямат значение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Доколкото разбрах, досега са влизали само служители и всъщност бях безкрайно изненадана, че са влизали служители.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С протоколно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, кого предлагате да упълномощим? Да упълномощим Вас, да упълномощим и още един колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако иска някой друг колега от ЦИК?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писма в този смисъл, в който колегата Матева ни пресъздаде в детайли преди малко, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Колеги, който е съгласен да упълномощим колегата Матева, заедно с колегата Цачев да отиде в хранилището, за да вземе ксерокопия, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за** – 11 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов).

Приема се.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не бих казала, че е спешно, но просто беше във връзка с докладването от мен. Проведох телефонен разговор с проф. Емилия Друмева. Техническото лице е в смисъл лице, което да може да включва и изключва микрофоните.

Второто, което е, писмото така е написано, явно недостатъчно ясно, че те биха желали да има присъствие на член или членове на Централната изборителна комисия, но не са го направили както е необходимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка, колега, който би желал или могъл да участва на този брифинг или поне да присъства. Знаем, че в събота ще ни е тежък ден. Ако някой от тук присъстващите няма възможност, то тогава ще определим дежурният.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз бих отишъл, но имам ангажименти в Печатницата. Някак си се бият двата ангажимента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов припомни, че има и ангажименти сутрин в Печатницата.

Колегата Цанева, като човек, който отговаря и за Обществения съвет.

Продължете с доклада си, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви искане от Слави Бинев към Телевизия „bTV“. Това искане е на право на отговор, което е входено при нас на 5 май 2014 г. с вх. № ЕП-10-62. Междувременно сме получили и отговора, който е изпратен от „bTV“ по повод на искането до господин Слави Бинев с вх. № ЕП 20-261 от 9 май 2014 г. Доколкото при нас са изпратени тези писма само за сведение, ви ги докладвам също за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, искам да докладвам на комисията едно-две неща, свързани с акредитиране на представители на средствата за масово осведомяване.

Във връзка с отразяването на изборния ден в ЦИК има заявки от медиите да изградят мобилни студия в пространството на Зала „Св. София”. Това е практика от предходни избори. Тъй като пространството е ограничено, такива места могат да бъдат отделени за БНТ, БТА, Българското национално радио, Програма „Хоризонт”, както и за ефирните телевизии „bTV”, „Нова телевизия” и TV7. Всъщност те са заявили такова желание. За да изградят тези студия е необходимо да им бъде предоставен достъп до покрива на сградата на Народното събрание, за да монтират кабели и антени, които ще им позволят провеждането на жива връзка от ЦИК. Всички те, както ви казах, са подали заявления за акредитация на своите екипи, в които са посочили и молба за техническо съдействие. Мисля, че са посочили, ако може до 19 май 2014 г. да бъдат допуснати да монтират своята техника.

Предлагам ви с протоколно решение да дадем съгласие за това, след което да уведомим Администрацията на Народното събрание, за да може да бъде осигурен достъп до покрива на сградата, за да бъде разположена съответната техника.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ли са всички медии, които искат акредитация, които изброи, или има други, на които отказваме?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не. Заявленията за акредитация на представители на медии са много. Всички те са разпределени от председателя на ЦИК към колегата Андреев, към мен, предполагам че има ми към други колеги. Всички тези заявления се вписват в един списък по медии. Има един списък с представители на медиите – журналисти, има втори списък – тези, които заявяват и автомобили, които да имат пропуск за достъпност до сградата, и трети списък – тези, които искат да разположат студия. Тези, които аз изредих, са тези, които са заявили разполагане на мобилно студио в Зала „Св. София”.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това разбрах, но въпроса ми беше това ли са всички, които искат мобилно студио?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма други, на никого не е отказано?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Към момента няма отказ, да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Нейкова, бихте ли повторила?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предлагам с протоколно решение Централната изборителна комисия да даде своето съгласие за разположение на тези мобилни студия от медиите, които са заявили такова желание и да изпратим писмо до Администрацията на Народното събрание, за да бъде осигурен достъпа до покрива на сградата за разполагане на необходимата техника.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пак във връзка с тази тема и във връзка с акредитацията, аз ви предлагам на интернет страницата на Централната изборителна комисия да публикуваме съобщение, с което да напомним на средствата за масово осведомяване, които имат желание да отразяват изборния ден в Централната изборителна комисия да подадат заявление, в което освен данните на съответната медия да посочат три имена и ЕГН на своите представители и предвид необходимостта от време за създаване на организация за достъп на акредитираните лица, а именно подготовка на пропуски, баджове, да им препоръчаме това да стане в срок до 21 май 2014 г.

Казвам „препоръчаме”, защото няма задължителен законов срок, но за да може да се организираме своевременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за сведение на Централната избирателна комисия – извинявам се предварително, ако от вчера някой от колегите-говорители го е докладвал, утре е редовния брифинг, който имаме с журналисти. Този път той ще бъде малко по-различен. Предвиждаме да направим една разяснителна презентация пред медиите относно начина на гласуване като подготвим и видео стена – нещо като Методическите указания за секционните избирателни комисии, но с акцент върху бюлетината и начина на гласуване и представим и решенията, които са взети от ЦИК в последната една седмица. Докладвам го, защото формата ще е малко по-различна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

Точка 7 от допълнителния дневен ред: Отваряне на помещение в община Трекляно.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Току-що ми разпределихте един проект пак да отворим едно помещение.

Пристигнало е писмо с вх. № МИ-14-3 от 14 май 2014 г. от община Трекляно с искане да се отвори помещение, където се съхраняват изборните книжа и материали от изборите през 2011 г. Затова съм изготвила проект за решение за отваряне № 359 и не се

различава по нищо от това, което току-що гласувахме преди доклада на госпожа Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам желаниа за коментари.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, моля да гласува.

Колеги, моля да гласуваме да изпратим писмо до печатницата.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се. Това е Решение № 373-ПВР/МИ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Още един сигнал от Румен Петков Стоев, пристигнал и входира в Деловодството на Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-23-195 от 14 май 2014 г. Сигналят е от името на „Ранобудните студенти“: „Бих искал да ви уведомя за открита неправомерност в предизборен видеоматериал на политическа партия „Атака“.”

Става въпрос за използване на малки деца в клипа и за нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, който забранява използването на деца с политически цели.

„Моля да вземете необходимите мерки за преустановяване на нарушението и налагане на административно наказание съгласно осигурените ви законови правомощия.

Същият е излъчен в рубрика „Евроизбори“ – предизборни клипове”.

Оплакването е нарушение на чл. 11, ал. 4. Както преди малко ви докладвах, аналогичен сигнал, разбира се, от друг автор. Докладвам ви го за сведение. Ако комисията прецени, да го изпратим на Агенцията за закрила на детето по компетентност.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Чакайте, как за сведение? Ние ще имаме ли единен стандарт на разглеждане на сигнали и оплаквания

или няма да имаме? Това се докладва в 20,40 ч., накрая на деня, в който сме скапани от работа. Госпожа Солакова може да каже в колко часа сме тръгнали към печатницата. Без да можем да го видим на мрежата, без да можем да помислим, без да можем да видим клипа, за който е оплакването, което е редно да направим, както го направихме с онези три клима, за които имахме сигнал от Съвета за електронни медии, за да можем да преценим сериозността на нарушението, ако има такова, и основанието на подавания сигнал. Така ли ще работим в Централната изборителна комисия или не?

Това, което предлагам, е да не го разглеждаме тази вечер, да се запознаем с клипа и да го обсъдим нормално, човешки и отговорно. Другото е измиване на ръце.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение за отлагане на разглеждането за утре.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 7 ...** (*Уточнения между членовете на комисията.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нямаме клип. Откъде да намерим клип. Това е един сигнал. Ако искате, изисквайте го от СЕМ.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Как така да го намерим като се излъчва.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Изискайте го тогава от СЕМ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека приключим процедурата.

Който е „против” отлагането за утре, моля да гласува.

Против – 4.

Колеги, отлагаме тази точка за утре.

Имате ли друг доклад, колега Грозева.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, ние отложихме този сигнал, тъй като нямаме налице нужната информация, на база на която да си изградим мнението на Централната изборителна комисия. Така че ще моля да се изиска

клипа от подадения сигнал, за да може комисията да вземе едно мотивирано решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В такъв случай аз предлагам, госпожо председател, да преразпределите сигнала на господин Томов, тъй като аз утре имам огромната работа да пиша ново решение за назначаване на секционни избирателни комисии, тъй като е пристигнало предложение за купища замени. Така че няма да имам възможност да изискам клипа и да се запозная с него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще преразпределя.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам думата, защото си мислех, че след като вече взехме решение като комисия да отложим разглеждането за утре, трябва да го прегласуваме, за да вземем решение да изискаме и клипа. Аз затова гласувах „против“, защото смятам, че трябва да съберем повече доказателства, но не и да го отлагаме. В смисъл да решим какво още, откъде да се изисква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две идентични предложения – да изискаме клипа, за да се запознаем с него.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, но тук с колегата Нейкова видяхме ...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Посочен е интернет адресът, където е достъпен клипа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нека приключим с този сигнал, да качим писмото за утре и вече го отложихме за утрешна точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Утре от 7,30 ч. съм канен за участие в „Здравей България“ на „Нова телевизия“. Мисля, че интереса ще бъде главно отново към начина на гласуване за мен няма да е лошо да разменим пет приказки като свърши заседание, за да няма разминаване между начина, по който ще представя това сутринта по телевизията, и това, което ще правим след обед с журналистите.

Предполагам, че 5-10 мин. ще ни стигнат. Нали решихме за по-важните медийни изяви говорителите да информират комисията за това.

Искат демонстрация на гласуването, направил съм 10 копия на образеца на изборна бюлетина. Другите подробности ще ги разбере утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да ви информирам, че с днешна дата е получено писмо от Министерския съвет, с което ни информират, че е сключен договор с доставчика на машините за машинно гласуване и ни прилагат съответно договора. Тъй като договърът е твърде голям, нито пък е редно да го четем сега, просто ви предлагам, който иска да се запознае с него, да се обади в Канцеларията, за да се запознае.

За сведение ще кажа, без да се конкретизирам, че по отношение на стойността на договора, цената, за която бяхме обсъждали, ставало е въпрос без ДДС. Тоест с ДДС ще бъде с 20% по-висока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, имаме запитване от днешна дата, постъпило по електронната поща, от госпожа Вълкова – председател на секционна изборителна комисия в община Троян. Запитването е по отношение на член на комисията, който е служител към общината – по 4 часа работи в две села в района, дали има право да бъде член на секционната изборителна комисия като пише „държавен бюджетен служител”, каквото и да значи това.

Подготвил съм проект на отговор, който да приемем евентуално: „Отговорът на въпроса Ви е от компетентността на районната изборителна комисия, която е назначила вашата СИК. Независимо от това, без точното наименование на длъжността на члена на СИК не бихме могли да отговорим дали спрямо него се

прилагат ограниченията на чл. 66 от Изборния кодекс. За да получите точен отговор, направете запитване до РИК като предоставите информация за длъжността на лицето. За времето, необходимо за работа в СИК около изборния ден, членовете могат да ползват по техен избор платен годишен или неплатен отпуск”.

Идеята ми е, че всъщност наистина въпросът е можел да бъде зададен към районната избирателна комисия, тъй като тя ги назначава, а тъй като не е посочена длъжността на лицето, а имаме ограничения за секретарите, на кметовете, на общини на кметства и не знаем наистина каква е длъжността, това съм имал предвид, че не е посочена точната длъжностна лицецо, за да посочим дали е налице ограничение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада. Имате ли предложения?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, освен този въпрос държа да кажа нещо, което за мен е важно. При обученията в Габрово, Търново, Плевен и Ловеч с колегата Нейкова ни поставиха въпроси, които тя е обобщила. Много държа тези въпроси да се обсъдят. Дори имаше и други, на които отговорихме пряко, но някои от тях така или иначе, можем да кажем, че са и принципни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Качени ли са във вътрешната мрежа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, качени са във вътрешната мрежа, има ги като наименование ...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Нека да се върнат всички от обученията и тогава да ги гледаме, за да не гледаме на парче. (ПРЕДС.

ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента сме на точка „Разни”. Колегата просто обръща внимание върху това. Но сега сме на проект на писмо, който той докладва.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че няма пречка щом има конкретни въпроси, ако те после се дублират с други, за които не са завършени обученията, всъщност ние вече ще имаме отговор по въпроси. А пък секционните комисии горещо молят за отговор по част тях.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, моето предложение е: да свърши обучението, има още един ден – и утрешния ден, има и други комисии, които да обобщят резултатите. Всеки да си напише въпросите и да ги даде на обучителното звено, за да ги обобщи и да не се повтарят едни и същи неща. Прочетох това, но част от нещата ги има и при мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента разглеждаме проект на писмо от колегата Цачев.

Имате ли забележки и допълнения към така предложения проект за писмо?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Сидерова, проектът на отговор не е качен, не е качено и самото запитване във вътрешната мрежа. Затова го изчетох. Питането е: дали член на СИК, който работи в общинската администрация, може да бъде член на комисията?

Отговарям Ви, доколкото имаме информация по направеното запитване. Същевременно казвам, че въпроси от тази компетентност спокойно могат да бъдат отправени към районната изборителна комисия. Знаете, че имаме достатъчно работа за други неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно има и въпроси, свързани с редакцията на писмото. Колега Цачев, възразявате ли да го качим във вътрешната мрежа и утре да го разгледаме. Колегите да го видят и, ако имат някакви корекции, да ги нанесат?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще го кача във вътрешната мрежа. Няма да подготвям отговор, ще го изчета и ще седнем тук десет човека да го обсъждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да започнем първо с упълномощаването за целия период до 18 май 2014 г. Разбира се, ако има промени, можем да изпратим и допълнително писмо до Печатницата.

За периода до 18 май 2014 г. да изпратим писмо до Печатницата с посочването на упълномощените лица с уточнението, че на 15 и 17 май 2014 г. ще присъства госпожа Румяна Кирилова Стоева-Сидерова, а на 16 и 18 май 2014 г. ще присъства Росица Борисова Матева. Наред с тях – господин Томов и аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Солакова.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, да ви съобщя: за днес по график бюлетините и изборни книжа и материали, които са изготвени към момента, получиха от районите Ямбол, Бургас, Видин, Враца, Монтана, Габрово и Плевен - съвсем по график. Присъстваха от РИК-те по двама или по трима упълномощени членове на районните изборителни комисии. Това е за сведение.

Наред с това докладвам – не са заведени в Деловодството, и предлагам да приемем с протоколно решение включително първите два протокола от 12 май 2014 г., които са за предаването на бюлетините на Външно министерство – бюлетините за гласуване извън страната, да бъдат предоставени в касата в кабинета на председателя, заедно с всички протоколи, които ще получим от предаването на бюлетините на районните изборителни комисии. В момента разполагаме с по два протокола от тези седем района – единият протокол е за предаването на бюлетините, а втория протокол е за предаването на изборните книжа и материали. Това е за протоколно решение за съхраняването им в касата в кабинета на председателя. Заедно с тези, предлагам от Деловодството да вземем

и протоколите от 12 май 2014 г., които са и с входящ номер, а тези не са заведени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате ли допълнения, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, сега ще ви докладвам един въпрос, който възникна след получаването на книгата и материалите от районните изборителни комисии. Имате много поздравии от Марияна Христова – председател на районната изборителна комисия, Ямбол. След пристигането в Ямбол, тя се обади по телефона и по електронната поща изпрати сканирано копие от етикета върху кашоните в палетите, както са, на бюлетините. Това е сканирано и качено във вътрешната мрежа с № 181, може би № 15-181 с днешна дата.

Обърнете внимание, това е етикета, който по принцип Министерството на финансите залепва върху опакованите ценни книжа. Обикновено се адресира до лицето, до което се изпраща опаковката, с посочен номер на поръчка, съдържание, както в случая виждате от кой до кой номер бюлетини за район Ямбол. Виждате представител на печатницата, който е пакетирал, и лицето от Министерството на финансите, което осъществява контролните функции по реда на Наредбата за условията и реда за отпечатване на ценни книжа.

Текстът обаче в рубриката „Внимание!“ е притеснил Районната изборителна комисия – Ямбол, тъй като съдържа указание за проверка на опакованите кашони. Тази проверка, съгласно това указание, следва да бъде извършена в тридневен срок. Комисия към районната изборителна комисия, пак съгласно указанието, следва да

извърши тази проверка и въз основа на нея да състави констативен акт, един екземпляр от който да се изпрати в отдел „Контрол върху отпечатването на ценни книжа”. Пак, както ви казах, този текст на така нареченият „Етикет”, не е съгласуван с Централната избирателна комисия и това указание, както виждате сами, не може да бъде изпълнено от районните избирателни комисии.

На първо място, защото става дума за опаковани бюлетини, които се съхраняват по определен ред от областната администрация до предаването на общинските администрации, контролът върху съхранението се осъществява от районната избирателна комисия като колегиален орган.

На следващо място, проверката, ако ще се извършва, не може да се извърши от комисия към районната избирателна комисия, а следва да бъде извършена от представители на районната избирателна комисия и на областната администрация от длъжностни лица, определени със заповед на областния управител.

На следващо място, тази проверки не може да бъде извършена в тридневен срок. Проверката може да бъде извършена в деня, в който по график, съгласуван между областна администрация и районна избирателна комисия следва да се отворят тези кашони, за да се направи разпределението по общини.

В телефонния разговор уточних, че Районната избирателна комисия – Ямбол, в момента нищо не следва да направи, докато няма указания от Централната избирателна комисия. Ние, ако имаме указания, обаче те ще бъдат към районните избирателни комисии. Централната избирателна комисия не може да даде указание на областните управители. За целта следва да има координация между Администрацията на Министерския съвет и на Централната избирателна комисия, за да имаме единни указания, от една страна, към областните управители, а ние – към районните избирателни комисии.

Последното изречение от това указание само по себе си изключва необходимостта от изпълнението на предишното указание.

Тогава обаче няма да има възможност да се направи рекламация по отношение на съдържанието на пакета. Това обаче не трябва да ни притеснява, тъй като изпълнението на тези дейности е функция от сключения договор между Администрацията на Министерския съвет и Печатницата на БНБ.

Това, което аз към момента ви предлагам, е да не предприемаме действия. Считаю, че не са необходими. Единственото и само трябва да кажем на районните избирателни комисии, че не следва да се считат за адресати на указанието на този етикет и нищо не следва да предприемат като действия – както извършване на самостоятелна проверка, както съставяне на такъв протокол. Всичко, което следва да се направи отук нататък, е част от Решение № 140, част от изпълнението на Изборния кодекс и, разбира се, конкретният договор, сключен между Администрацията на Министерския съвет и Печатницата на БНБ.

За целта предлагам на районните избирателни комисии, които днес по график получиха, още утре сутринта да им се обадим и да ги уведоим, ако са видели етикета, поставен върху кашоните, да не предприемат каквито й да са действия в изпълнение на тези указания. На следващите РИК-ве ние ще имаме грижата, като упълномощени представители на ЦИК, да направим съответния коментар при срещите с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля за вашите коментари, други предложения, ако имате такива? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, получено е на 30 април 2014 г. писмо от областния управител на област Перник и държа да направим някакъв отговор. Докладвано е от мен в заседание на 4 май 2014 г., след това пак имахме едно напомнително докладване. Не знам колегите, които ходиха в област Перник, дали им е поставено като въпрос – за съхранение използването на личните пломбирани кутии или недопускане на тяхното ползване и бракуване на същите.

Запитването е от областния управител на Перник: какво да правят с тези кутии, урни (кутии за бюлетини) и възможността за ползването им в предстоящите избори? (*Реплика от господин Румен Цачев.*)

Това е от 30 април 2014 г. от областния управител на област Перник. Ние поне два-три пъти го отлагаме с този мотив – дали е днес, дали е утре.

Ако може до утре, колеги, да помислим и да утре да изготвим отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Баханов. Да помислим по този въпрос.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В склад от вчера стоят доставени брошурките във връзка с разяснителната кампания, предполагам за двете целеви групи. Понеже днес се върнах от Благоевград, Стоян след малко ще ми донесе, за да видя точно дали са две или е само за инвалидите. Открих от предишните избори списъка на организациите на инвалидите, който бяхме направили. Трябва да видим колко е броя, защото аз не помня наизуст какво е докладвано в залата, на отпечатаните брошури. Да се свържем с организацията на инвалидите – тук имаме адреси и телефони за контакти, и да се разберем как ще ги получат или ще им ги занесем. Мисля, че за това няма пречка. Всички организации, с изключение на една-две, са позиционирани на територията на София. Няма никаква пречка и с наша кола за един ден да се разнесат брошурките на съответните организации.

Това е първия ми доклад, но виждам, че не предизвиква интерес. (*Реплика от господин Георги Баханов.*)

Не, това е важно и ние неслучайно го отпечатахме. Не го отпечатахме, за да утрепем едни пари и да отчетем, че нещо сме направили, а за да има някаква полза.

Договор за разпространение между организациите на инвалидите нямаме. Ако ме слушате, ще разберете за какво става дума. Не става дума за пускане на дипляни и други материали по пощенски кутии. Става дума за тези материали, които са целенасочени към инвалидите. Предполагам, че има и такива, насочени към ученици и студенти. Имахме едно решение преди повече от две седмици, че можем да ги предоставим във висшите учебни заведения. Разбира се, там можем да се обърнем към студентските съвети, които да дойдат да ги получат, за да ги пуснат за разпространение между студентите в тези учебни заведения. Има много начини, по които те могат да направят това – в канцелариите, чрез своите форми на контакти като студентски съвети. Но за това след малко, след като Стоян донесе брошурите.

Второ, имаме едно искане, както всяка година, по-скоро молба от Музея за история на София, да бъдат предоставени три броя бюлетини от настоящите избори за съхранение във фондовете на музея. Три екземпляра от празните бюлетини за гласуване за представители на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г.

Имали сме такива искания и в предшестващи избори и сме решавали след произвеждане на изборите да им бъдат предоставени. Те правят своевременно исканията.

Предлагам да вземем протоколно решение след приключване на изборите да им бъдат представени няколко броя празни бюлетини, за да могат да бъдат включени в съответния музеен фонд за съхранение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те по традиция правят искане преди изборите.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колко броя искат?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те искат три, но ние трябва да им дадем по три, защото имаме различни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това уточнение по така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме едно писмо, което е от „Профилактика, рехабилитация и отдих” ЕАД, клон Павел баня, съкратено „ПРО” ЕАД, клон Павел баня, с което ни уведомяват, че са частна фирма, поради което не следва да има секция на територията на техния хотел в Павел баня, каквато не е имало и през изборите 2013 г. От самото писмо става ясно, че към монета няма открита такава секция, тъй като хотелът, като частна фирма, не е със статут на лечебно и здравно заведение по смисъла на Изборния кодекс, според тях.

Ние не можем да вземем решение да няма там секция. Това е под контрола и наблюдението на районната избирателна комисия. Ако случайно бъдем сезирани от районната избирателна комисия, ние тогава можем да вземем отношение. Предварително не можем да кажем: „Там няма да има секция”.

Така мисля и ви предлагам да приемем такава позиция като ЦИК към момента. Остава за сведение.

По въпроса за брошурките – те са целенасочени към избирателите с трайни увреждания. Към ученици и студенти нямаме други или не са видели дали има отпечатани в момента.

Извинявайте, връщам се на първия доклад, тъй като сега дойде пакета. Бих помолила в утрешния ден нашите служители, които са свързани с говорителите, разяснителна кампания, тъй като

имат сравнително по-малко работа, докато дойдат членовете на ЦИК, да прозвънят телефоните на тези организации, които ще предоставя, и да разговарят с тях, като ще установим броя на наличните листовки, за да могат да ги получат или да се уговорим как ще им ги предоставим, за да могат да ги разпространят в своите организации. Нашият сътрудник, който е към говорителите – Цвети, ще ни помогне за тази работа.

Предлагам ви в оперативен порядък да се даде картбланш на колегата Нейкова, която е в тази група, и други колеги, които сме, да разпределят или разпределим, ако съм тук и аз съм съгласна да участвам, брошурите. Сега да вземем решение, че ще ги разпределим по организациите според техните заявки, и в оперативен порядък да се изпратят, да не чакаме специално решение в края на утрешния ден. Защото дните се въртят и намалява възможността за разпространение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте двете предложения на колегата Сидерова. Ще ги подложат на гласуване ан блок.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов*).

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Осведомявам ви, че сме получили отговор от Район „Лозенец“ по въпроса за съставянето на избирателните списъци, който докладвам за сведение Също към него е прикрепено писмото на кмета на район „Лозенец“ до гражданина, който беше отправил до нас запитване, и той е получил своя отговор.

Писмо от Пазарджик, което беше свързано с начин на съхранение на материалите – дали могат да се ползват помещенията

от Националния референдум. Ние днес дадохме такъв отговор с общата позиция, която приехме и ще бъде качена на нашия сайт, като протоколно решение. Затова то остава за сведение.

Има и други въпроси, които са съобразявани по време на изготвяне на Методическите указания и са включени в тях. Тях не ги повдигам. Това писмо вече е докладвано.

Има три писма, които са свързани със забелязани, според техните автори, пропуски в Методическите указания. Една част от тях са чисто редакционни, друга част са отчетени от нас при повторното прочитане. Също смятам да ги докладвам, когато общо разглеждаме въпросите, поставени от районните изборителни комисии. Приключих.

Подготвила съм ви за утре един проект за решение за извършване на проверка за двойно гласуване; гласуване без право за глас; проверка на заличаванията от списъка на заличените лица и изключването от този списък в изборния ден, която трябва да извърши ГД „ГРАО“ по наше решение. Нека да влезе в дневния ред за утрешния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От „Информационно обслужване“ АД имаме получени два имейла. В единия имейл ни информират, че на нашия сайт е качен вече регистъра за социологически проучвания. Така че като се кликне на „Регистър“ се вижда регистъра. Просто ви уведомявам.

Вторият имейл е малко по-важен в случая. Изпращат ни имейл адрес, на който е качен, ако си спомняте, така наречения „Обучителен протокол“. Протокол, в който ще се вкарват данните от секционните изборителни комисии. Това е по принципа на миналата година. Тогава направихме такъв протокол. Така че всеки гражданин може да си вкара данни, засечени са и контролните точки и т.н. Това нещо е направено и може да се провери на сайта на ЦИК, само че с наклонена черта „Протокол“, като се пише. Не е качен на сайта.

Когато се избере www.cik.bg/projokol, тогава излиза този протокол. Искат да го видим и, ако го харесваме в този вид, да им се обадим къде точно в нашия сайт да бъде обръщението към този протокол.

Затова предлагам всеки да има възможност да се запознае до утре, а пък утре ще направя конкретно предложение. Според мен, всичко е нормално, но все пак да го огледаме по-подробно.

Между другото, говорителите могат да обявят, че всеки момент ще бъде качен на сайта. Това е cik protocol za obuchenie. Така се нарича, но в момента го няма качен на сайта.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е много добре, защото имаше такива запитвания на обученията, които провеждах. Питаха: защо още не е качен Обучителният протокол, ще го качите ли? Идеално!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В тази логическа връзка можем да качим на сайта – това е предложение на колегата Нейкова, брошурата и листовките си, така че да могат да бъдат изтеглени оттам.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тези за лицата с увреждания, учениците и студентите – всичко, което е изработено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да вземем едно протоколно решение по този повод.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение от 9 май 2014 г. едно писмо, получено по електронна поща, с вх. № 22-605-ЕП от Галина Йоргенсен, която е възмутена от нашето Решение № 312-ЕП – София. Това е по повод на жалбата срещу агитационната кампания на партия „Атака”. Не знам дали да ви чета цялото, защото самата тя признава, че тона и изразните й форми са неуместни. Накрая ще ви прочета, че ни препоръчва да си

преразгледаме решението, пък и, доколкото е разбрала, „Протестна мрежа” го обжалва. Знаете, че то наистина беше обжалвано, днес беше делото във Върховния административен съд и очакваме решение. Докладвам ви го само за сведение.

Още едно нещо за сведение. Това е запитване във връзка с неправомерното ползване на лични данни, което е пристигнало в нашата електронна поща с вх. № 22-606 от 10 май 2014 г., в което един господин се е подписал „Илиев”, но твърди, че той и негови настоящи и бивши колеги са подали сигнали за неправомерното ползване на личните им данни. Подали са ги в Комисията за защита на личните данни и оттам са ги посъветвали да подадат жалба до тях, а те от своя страна щели да я препратят до прокуратурата.

„Подадохме такива жалби, но се получи отговор, че трябва да се свържем с вас”, тоест с ЦИК, „за да ни дадете указания как данните ни да бъдат премахнати от списъците.

Разбираме също така, че следва да изпратим сигнали до самата партия, за да може тя да заличи вече извършената фалшификация.

Моля, дайте ни контакт на компетентно лице в ЦИК, с което можем да разговаряме и да изчистим тези проблеми”.

Предлагам ви, ако вземем едно протоколно решение, да подготвя отговор, който да изпратя на тази електронна поща, че всъщност компетентната комисия, която може да даде указания, включително на партиите и коалициите, които не са изпълнили тяхното искане за заличаване е Комисията за защита на личните данни. Ако решим, да препратим и копие от писмото до Комисията за защита на личните данни, за да се види все пак и да им дадем отговор, че тя е компетентния орган.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха две предложения. Мисля, че се обединяваме около двете, така че ги подлагам на гласуване с общо протоколно решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Разпределена ми е за доклад, сканирана е във вътрешната поща PDF файл, вх. № 22-630, където може да се запознаете, една жалба от д-р Григор Иванов Григоров от Монтана, която е срещу адвокат Георги Ценков, с която всъщност – в резюме, господинът е искал да се кандидатира за член на Европейския парламент като независим кандидат и е възложил на господин Ценков като адвокат да проучи как може да се извърши това нещо. Твърди, че му е заплатил услугата, след което ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се изпрати по компетентност на Висшия адвокатски съвет. Не, Георги Ценков е от Софийския адвокатски съвет.

РОСИЦА МАТЕВА: Прочетете жалбата. Всъщност не става ясно вътре какво се иска от нас, освен че ни уведомяват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На мен ми се струва, че колегата Матева ни предлага да се запознаем обширно с нея. Качена е във вътрешната поща.

РОСИЦА МАТЕВА: Качих я, за да я прегледате. Имах идея да ви я прочета, но реших да ви го спестя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оставяме доклада по тази жалба за сведение, нали?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от „Информационно обслужване“ АД с вх. № ЦИК-00-67 от 12 май 2014 г. с приложени два екземпляра на протокол за извършени услуги – това е обучение на ИТ специалистите, които привлякохме и

склучихме с тях граждански договори. Обучени са от представители на „Информационно обслужване” АД, които тук внедриха Деловодната система.

Предлагам да приемем и да упълномощим председателя на Централната избирателна комисия да подпише протоколите, като единият екземпляр бъде върнат обратно на „Информационно обслужване” АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение и за упълномощаване предлагам госпожа Ганчева. Докладвам входящ номер към № ЕП-03-34 от 16 април 2014 г. Писмото е получено на 12 май 2014 г. Госпожа Алексиева тогава ме помоли дори да имам възможност да не го докладвам, за да изчакаме госпожа Ганчева, тъй като предложението е тя да бъде упълномощена да предприеме необходимите действия във връзка с прехвърлянето на едно жилище от фонда на Министерския съвет на Централната избирателна комисия. Всъщност писмото на господин Пламен Орешарски е до областния управител на област София с копие до госпожа Алексиева. В момента е за сведение, но при необходимост, предлагам госпожа Ганчева да бъде упълномощена.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това упълномощаване по необходимост, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам за сведение вх. № ЕП-15-174 от 14 май 2014 г. Това е писмо от Районна избирателна комисия – Хасково, относно необходимостта от допълнително седем броя печати. Ние вече имаме общо указание към районните избирателни комисии.

Колеги, докладвам за сведение и предлагам да се обособи папка в Канцелария 23 за получените писма от общините във връзка със срока, който изтече за подадени заявления за гласуване на друго място. От община Рудозем, област Смолян, с вх. № ЕП-06-285 от 12 май 2014 г. имаме едно такова писмо, че няма издадени заявления за гласуване на друго място

С вх. № ЕП-06-286 от 12 май 2014 г. от община Доспат, че няма такива удостоверения, но има обработени искания за гласуване по настоящ адрес в община Доспат – 7 броя. Това е също за сведение в Канцелария 23 ще обособим папка.

От община Мадан няма издадени удостоверения за гласуване на друго място. Има 24 броя искания за гласуване по настоящ адрес. За сведение, вх. № ЕП-06-284 от 12 май 2014 г.

Също за сведение – две преписки, изпратени по погрешка. Те са с един вх. № ЕП-15-167 от 13 май 2014 г. Протоколи и решения от Районна избирателна комисия – Хасково, които по погрешка са получени на нашата електронна поща, препратени са за публикувани до „Информационно обслужване” АД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, междуременно, докато колегата Солакова отвори следващата партида разпределени доклади ...

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имаме една призовка за дело със „Синя коалиция”, което е приключило, има постановено решение, но се иска поправка на протокола. Насрочено е за 19 май 2014 г., но тъй

като от 7 май 2014 г. ми стои на доклад, обсъдихме с колегата Пенев, който се явяваше на делото. Той направи справка във Върховния административен съд и предлагаме на Централната изборителна комисия никой да не се явява на делото, тъй като е за поправка на протокол от съдебно заседание, а вече има постановено решение.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с това, което каза госпожа Солакова, че няма удостоверение за актуално състояние. На много места, където бяхме на обучение, ни казаха, че са им дали по един ей такъв голям куп с удостоверения. В Русе има само едно на госпожа Камелия Нейкова, в Силистра има едно и е моето, а имали по една педя с удостоверения и питат: Какво да ги правим?

РОСИЦА МАТЕВА: Между другото, единият от въпросите, който съм си записала да задам е: Какво да ги правят тези удостоверения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно така е.

РОСИЦА МАТЕВА: Въпросът е бланките, които имат предадени и ... Да, неизползваните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, използвам възможността да ви информирам, че утре в 10,00 ч. има среща с фирмата, която е сключила договор с Администрацията на Министерския съвет за осигуряване на експерименталното машинно гласуване, на която са поканени всички членове на Централната изборителна комисия и които имат възможност, като колегата Цачев, колегата Нейкова, колегата Христов и аз, със сигурност ще присъстваме.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-05-74 от 14 май 2014 г. Това е от Областна администрация Търговище. Задават ни въпрос във връзка с получени указания в Областна администрация Търговище от Министерския съвет областните управители съвместно с РИК да осигурят пликове за запечатване на печатите на СИК в съответствие с изискванията, определени от ЦИК. |Те ни питат: ЦИК ще излезе ли с решение за образец на тези пликове?

Предлагам, без да звучи като заяждане, както и първия път, когато получихме от главния секретар на област Варна, да изпратим по компетентност това запитване до Администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте направеното предложение.

Има ли коментари, други предложения? Не виждам.

Колега Солакова, предлагам да продължите с докладите, а ще гласуваме, когато сме в състав, годен за гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уточняваме, това, което направихме като обсъждане. Писмото до Администрацията на Министерския съвет повод да бъде това, но да изпратим писмо с предложение за указание до областните администрации във връзка с постъпили запитвания да има единни указания на Администрацията относно броя на пликите, както и техните размери. Това е по предишния доклад.

Докладвам вх. № ЕП-15-136 от 8 май 2014 г. Това писмо е от Районна избирателна комисия – Пазарджик. Получено е по повод нашето запитване имат ли решение за упълномощаване на членове на районната избирателна комисия за получаване на бюлетините във връзка с наше Решение № 140. Районната избирателна комисия ни е изпратила писмо, към което е приложила няколко свои решения.

Предлага, след като внимателно се запознаем със същите, молят за бързото ни произнасяне относно така формулираните искания в Решение № 63 от 7 май 2014 г. на РИК – Пазарджик.

Решение № 63 на РИК – Пазарджик, касае допълнителни експерти – 3 броя за изборния ден; увеличаване на възнагражденията на секционните изборителни комисии, включително и предложение за увеличаване възнаграждението на районната изборителна комисия.

В случая, колеги, ние приемаме на този етап искането им за допълнителни експерти за сведение, защото не считам, че следва да отговорим на РИК – Пазарджик, в тази част, дотолкова доколкото имаме едно писмо преди това до всички районни изборителни комисии, когато приемат решение, да направят предложение-искане за допълнителен брой специалисти, които да ги подпомагат в изборния ден, те следва първо да се снабдят със становище на областния управител относно наличието на такива предвидени средства в План-сметката. Централната изборителна комисия не би имала нищо против РИК да бъде подпомогната в деня на изборите, стига, разбира се, да има необходимите финансови средства и тази дейност да бъде обезпечена по План-сметката.

По отношение обаче на възнаграждението за секционните изборителни комисии аз лично бих направила предложение, ако всички се обединим около това – да изпратим до Администрацията на Министерския съвет искането за увеличаване възнаграждението на секционните изборителни комисии и на районната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

С оглед докладваното от госпожа Солакова преди малко писмо от РИК – Пазарджик, и най-вече в първата му част – дали не е възможно направо да изпратим едно такова писмо, че „ЦИК не възразява, стига да има средства по План-сметката”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението е да изпратим писмо до Администрацията на Министерския съвет с предложение за увеличаване на средствата по План-сметката.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз винаги съм била за сътрудничество с районните изборителни комисии и нямам нищо против да отговорим, но се опасявам, че ще се наложи да отговорим на 31 комисии, при положение че сме написали писмо, в което сме казали: Когато се изпращат предложенията до Централната изборителна комисия, следва да бъдат снабдени със становища на областния управител. Не съм пък за една безсмыслена кореспонденция за изпълнение вече и на наши протоколни решения. Но, ако прецените, нямам нищо против да отговорим и да напомним, че сме имали едно такова указание.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, че имаме решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Подлагам на гласуване направеното предложение за изпращане писмо до Администрацията на Министерския съвет.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

В тази връзка подлагам на гласуване и предходното писмо до Администрацията на Министерския съвет.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от Седемнадесети район, Пловдивски, имаме също приложено Решение от 8 май 2014 г. за допълнителен брой технически сътрудници за изборния ден – три броя. На този етап също ви докладвам за сведение към писмо с

вх. № ЕП-15-159 от 12 май 2014 г. на Седемнадесета Пловдивска районна изборителна комисия.

С вх. № 15-118 от 7 май 2014 г. писмо на районна изборителна комисия – Благоевград, към което е приложено допълнително становище с мотиви към Решение от 15 април 2014 г. на РИК – Благоевград, за определяне на четирима специалисти – технически сътрудници. Доколкото разбирам, същите ще подпомагат районната изборителна комисия и в деня на изборите. Знаете, че Благоевград е с много секции на територията на района – 540 секции.

Нещо, което ми направи впечатление и не знам дали това е така, говори се в тези мотиви за тенденцията и евентуалното определяне на подвижни изборителни секции във всяко населено място. Не знам доколко това е осъществено вече с оглед на изтеклия срок за определяне на такива секции. Докладвам ви го за сведение.

Докладвам за сведение и писмо на РИК във Втори район – Бургаски, с вх. № ЕП-15-99 от 30 април 2014 г. Бургас също е най-големия район, с най-много секции. Имат двама технически сътрудници и един експерт. Както обикновено се получава, РИК-те с най-много секции – 700 на брой, са с най-малко сътрудници, които да подпомагат тяхната дейност. Докладвам ви го за сведение.

Районна изборителна комисия – Кърджали, с искане за допълнителен брой печати. Въпросът вече е решен. Докладвам ви го за сведение – вх. № ЕП-15-140 от 9 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, още един доклад за днес, като ще помоля в утрешното заседание колегата Солакова да докладва и останалите преписки, които съм й разпределила.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в Оперативния план – проект, като проект се прехвърля от ден на ден ...

РЕПЛИКА: Той е много голям.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не предлагам да го обсъждаме, но тъй като вече за втори път отправям молба, някои от групите, които са предвидени в този Оперативен план, все още не са попълнени. До този момент нямам информация и не са подадени заявки от посочените лица като ръководители на работните групи за допълнителен брой сътрудници, които да подпомагат дейността на тези групи в периода на изборния ден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в Оперативния план в т. 5 – „Група за връзки с наблюдатели и застъпници, представители на партии и коалиции, инициативни комитети” мисля, че като минаваше на хартия Оперативния план, говорителите бяхме написали нашето становище, че в изборния ден ще ни е невъзможно да сме в група. Аз, ако трябва да съм ръководител на група, физически няма да мога да си върша работата. Доколкото си спомням от предходни избори, говорителите не са били в тези групи, освен в Оперативното бюро. Виждам, че там сме включени, което смятам, че е правилно, но ръководител на група не бих могла физически да бъда, а предполагам и колегите Андреев и Томов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, молбата ми е да огледаме наистина, утре да бъде в значителна степен по-готови със съставите на работните групи, като искам утре като първи точки в дневния ред да минат отложените от днешното заседание проекти на договори, които има да докладва колегата Баханов; медийни пакети, които имат да докладват колегата Цанева и колегата Баханов; Оперативен план и работни групи, който отлагаме няколко пъти, и Проекта за двойно гласуване, който колегата Сидерова предложи. Останалите точки за утре ще бъдат следващи точки в дневния ред.

Имаме ли други доклади за днес?

Колеги, току-що обсъдихме и че имаме неотложна необходимост от сключване на тези договори, но с оглед на факта, че е необходимо повече юридически очи да погледнат, затова бих искала това да е т. 1 утре в дневния ред.

Не виждам други доклади за днес.

Закривам днешното заседание на Централната изборителна комисиия.

Свиквам следващото редовно заседание на Централната изборителна комисиия утре в 14,30 часа.

(Закрито в 21,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова